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Zlé i dobré

Těžko by bylo klidně debatovat o právě uplynuvším roku se zkrachovaným podnikatelem, s nezaměst­naným dělníkem nebo úředníkem nebo s nositelem oné podivné a před hladem nechránící hodnosti, kterou právě rok 1934 z hlubokosti své těžkosti a zmatenosti vytvořil, s úřednickým či profesorským aspirantem. Ti všichni by nedebatovali, nýbrž proklínali. Jsou-li pro ně nějaká slova útěchy, neznám jich, ani se nebudu namáhat, abych je vymyslil. Bylo by nestoudno po­stavit se před šik sedmi nebo osmi set tisíc nezaměst­naných a počastovat je několika frázemi. Neubírejme této době nic z její hrůzy, neboť čím je hroznější, tím poučnější. Jinak se nehnou srdce ani mozky, a ti, kterým ještě do bot neteče, budou dále popírat, že se musí stát něco pronikavého, něco nebývalého. Ne­bojte se, že myslíme na revoluci. Myslíme na organi- saci. Ta je také něco nebývalého. Lidé, kteří se v tom­to obecném ztroskotání zachytili nějaké trosky bý­valého blahobytu, odvažují se někdy mluvit o neza­městnaných s cynickou hloupostí, líčíce je jako le­nochy, kteří o práci nestojí, roznášejíce ubohou anek­dotu o tom, kterak nějaká dělnice se za podporu v nezaměstnanosti dala naondulovat, a myslíce, že se tak s touto otázkou vypořádali. To jest počínání ne­důstojné i průměrného rozumu, to jsou lidé, kteří sobecky na svém ještě neděravém člunku sedí a po­mlouvají tonoucí, to jsou temní nepřátelé pravdy. Svět naopak si musí uvědomit v celé ostrosti, co se děje: že za jeho dosavadního společenského zřízení je možno, aby miliony docela normálně pilných lidí bez své nejmenší viny přišli o práci a živobytí a stali se vagabundy. Má-li se něco reformovat, je třeba dříve důkladně vědět, jak je to zlé. Ginu předchází poznání, a my právě v zájmu potřebné aktivnosti nechceme patřit k těm, kdo se snaží něco zatajit nebo okrášlit. Jestliže někoho tím vyrušujeme z klidu, ať. Na klid nemůže v této době žádná pojišťovna nikoho pojistit.

Rok 1934 nepřinesl žádné ulehčení hmotné bídy, rozseté po světě, které by stálo za řeč. Na jaře a v létě se sice zdálo, že je o několik stupňů mrazu méně na krisovém teploměru, že nezaměstnanost začíná klesat pozoruhodnějším způsobem. Optimistické povahy za­čaly už volat: země! Ale podzim nás zahnal téměř úplně zpět do temných poměrů r. 1933. Proč by však také měla krise ustupovat? Z laskavosti nějakého božstva? Ještě se nestalo nic z toho, čeho by bylo třeba, ještě se státy navzájem potírají krutou a ne­smyslnou celní válkou, ještě se lidé vzpírají myšlen­ce, že také hospodářství se může a musí organisovat, dosud trvá začarovaný koloběh mezi malou kupní silou mas a malou výrobou, ještě si někteří průmys­loví kapitáni nepoložili vážně otázku, kdo má kupovat jejich výrobky, byl-li národní důchod zdecimován, ještě se neví, že racionalisace je zhouba, neprovádějí-li ji lidé se sociálním svědomím. Protože máme poměry, jaké jsme měli, máme i jejich pochmurné následky, jaké jsme měli. Kdy bude krise překonána ? Ne dříve, dokud lidé se nerozhodnou ji překonati, dokud se mno­hé a mnohé nezmění, a ne bez oprav tohoto sociálního řádu, jejž si někteří v pozoruhodné sleposti dosud dovolují pokládat za věčný. Dáme vám snadný návod, jak se státi prorokem na rok 1935: pozorujte, budou-li političtí a hospodářští vůdcové Evropy, kteří se se­jdou v Ženevě nebo někde jinde, schopni dohodnout se o společných Činech a zákrocích proti krisi. Nebu- dou-li schopni, půjde-li vše, jak šlo, popluje-li se dále se shnilým proudem, jenž nás nese, prorokujte, že na konci r. 1935 budou cifry nezaměstnanosti stejně ve­liké jako nyní, a nemůžete se zmýlit. Neboť stejné příčiny mají vždy stejné následky.

Byl tedy rok 1934, jak se sluší na čtvrtý rok krise, pochmurnou, ošuntělou, strádáním a vzdycháním na­sycenou periodou. Doufejme, že to má snad také svou cenu: někdy musí být dlouho zle, aby bylo lip, aby se v hlavách rozsvítilo. Rok 1934 rozmnožil aspoň dů­kazy, že dosavadními prostředky se k lepším časům nedopracujeme. Jaké to byly prostředky? Nehledí- me-li k prostředku obecné celní ochrany v takové výši, v jaké ji Evropa dosud nepoznala, a která svými niči­vými důsledky pro mezinárodní obchod musí býti jmenována mezi hlavními konservátory krise, jsme na rozpacích, o jakém prostředku bychom se ještě zmínili, nechceme-li pasivitu nazvat prostředkem. Lidstvo jen pomalu, přes překážky předsudků, dospívá k rozumnosti a nepochybně musí být doháněno k po­kroku zlými zkušenostmi. Nuže, r. 1934 tyto zlé zku­šenosti prodloužil a rozmnožil, byl dalším absolvova­ným rokem názorného vyučování. Jiného nároku na naši vděčnost tento ubohý rok nemá.

Trochu lépe o něm můžeme mluvit, pozorujeme-li jej s hlediska evropské politiky. Bůh války několi­kráte zatřásl rudým chocholem a poděsil lidi, ale na konec, zdá se, zalezl do své jeskyně hlouběji, než byl na počátku roku. Je možno se odvážit proroctví, že letos se budou lidé bát války méně než loni.

Snad hlavní otázkou evropské politiky od té chvíle, co Adolf Hitler je prvním mužem v Německu, bylo, podaří-li se mu nalézti spojence pro válečný podnik. V knize „Mein Kampf“ rozpovídal se tak upřímně, že ho to nyní až mrzí, a že v každém dalším vydání své knihy něco z té upřímnosti zdefrauduje. Avšak i v této barbarské knize, již psal ve chvílích, kdy žád­né ze zábranných center v něm nefungovalo, dává Hitler Němcům na srozuměnou, že budou moci vésti válku jen tehdy, naleznou-li spojence. Rok 1934 za­sloužil se o lidstvo tím, že Hitlerovi žádného spojence neuštědřil, že mu naopak odcizil ty, s nimiž Hitler se odvážil počítati, Anglii a Itálii. To je tedy zcela vý­tečná věc pro mír. Po boku Německa nevidíme nikoho se vyskytovati mimo Polsko, které však hraje nějakou vlastní, sobeckou vysokou diplomatickou hru, a které s Německem do žádné války nepůjde, poněvadž jest právě státem, který získal v poslední válce nejvíce německého území a který ví, co by po vítězné odvetné němeeké válce musil dříve nebo později očekávat.

Německo je dnes mnohem osamocenější než r. 1914, vyhlídky válečné jsou proti němu, a to logicky musilo by se zdáti dostatečnou zárukou proti válce. Můžeme říci, že situace je taková, že rozumný Němec války nepovede. Tato příjemná vyhlídka je kalena jen tou okolností, že nevíme, kdo je a kdo není rozumný Ně­mec a že neznáme poměru rozumných a nerozumných sil v Hitlerově duši. Nemůžeme se proto zaručiti, ne- ní-li schopen jednoho dne přece vrhnouti se do války z nějakého nenadálého mystického nebo zoufalého pohnutí. Míra Hitlerovy rozumnosti je evropskou záhadou, a to je překážkou, abychom ještě důvěřivěji mluvili o zachování míru.

Avšak pozorujme chování Hitlerovo v posledním roce, abychom zjistili, jsou-li rozumové úvahy schop­ny ho ovládat. Není to pozorování zcela beznadějné. Sěhem roku 1934 podrobil Hitler svůj zevnějšek, jenž byl v roce jeho nástupu k moci zcela divoký, mnohým zušlechťujícím úpravám. Jedná se nyní ještě o závě­rečnou manikýru: tygří drápy, které s oblibou uka­zoval, mají být ostříhány a vyleštěny, „Mein Kampf“ má býti tak upraven, aby tu knihu mohli čisti dokonce i Francouzi bez pocitu urážky, Hitler, který byl znám jako nejhlasitější bard války, pronesl už několikráte několik souvislých vět o potřebě míru. Začátek roku 1935 přinesl, co rok 1934 připravil: úmluvu francouz- sko-italskou, tuto nejpotěšitelnější událost v meziná­rodní politice za posledních nepříjemných pět let. Rozpor mezi Francií a Itálií byl přímo základem di­vokých plánů Třetí říše. Jestliže nyní byl urovnán — zajisté z toho pocitu, že to, co Francii a Itálii od sebe dělí, není ničím proti tomu, co oba tyto státy dělí od hitlerovského Německa — můžeme očekávat, že Hitler bude ještě souvisleji mluvit o míru. Nepra­víme, že mluví o něm rád, ani nepravíme, že ne- obmýšií nějakou lest. Pravíme jen, že síla poměrů, na niž narazil, byla taková, že ho přiměla zušlechtiti se. Co ho donutilo o míru mluviti, může jej také do- nutiti mír zachovati. Co to bylo? Vyhlídka, že by válku prohrál. Musí tedy evropská politika v příštích letech býti vedena s tím hlavním cílem, aby Německu byla stále na oči stavěna beznadějnost válečného dobrodružství a přesila, jež by se proti němu obrátila. Rok 1934 také Hitlera naučil se báti války — velký to zisk. Můžeme věřit aspoň tolik, že ji nerozpoutá zcela lehkomyslně, poněvadž zná risiko. Do této doby musili jsme se bát i zcela lehkomyslné války.

Také vnitřní posice hitlerismu oslábla, a to je další důvod, proč Hitler začíná mluvit o míru s uznáním. Nevěří už, že by našel za sebou jednotný národ, ba ani jednotnou stranu. Bartolomějská noc 30. června odhalila překvapenému světu vnitřní krisi, v níž se národně sociální strana zmítá. Bude se zmítati čím dále tím více, poněvadž Hitler je neschopen splniti své sliby, které veřejně činil, a plní jen sliby, které učinil tajně těm, kdo ho financovali. Vývoj v Ně­mecku je nyní takový: Hitler pomalu odcizuje se své straně a stává se representantem konservativců a říš­ské armády. Blíží se den, kdy velká většina ctitelů hákového kříže pozná, že byla tak oklamána, jako snad nikdo v novější historii. To bude pak také den, kdy Hitler se svou gardou praetoriánů sotva stačí ná­silím ovládat Německo a naprosto bude neschopen násilných zahraničních podniků.

Lesk Hitlerovy diktatury v r. 1934 velmi se oslabil, protože to byl rok, kdy mělo býti splněno něco ze slibů, jež byly tak orientálním způsobem rozsévány mezi lid. Roku 1933 mohli Hitler, Goering a Goeb- bels jen ukazovat, jak dovedou mluvit — roku 1934 bylo na nich, aby ukázali také, jak dovedou jednat. Postavte proti sobě sliby a výsledky a můžete předpo­vědět, že není daleko doba, kdy celého německého ná­roda zmocní se hluboké znechucení. Tu pak tento ná­rod přestane být pro Evropu nebezpečným. Bude mít dost co činit se svými vlastními zmatky.

Hospodářská krise a válka — to byla hlavní té­mata r. 1934. V jednom jsme neučinili žádných po­kroků, v druhém můžeme na jisté pokroky ukázati.

*F. Peroutka.*

poznámky

Jak si představuje P. Stašek ducha křesťanského

Zdá se, že nejméně je spokojeno s mocenským postavením katolicismu u nás české křidlo lidové strany. Sem se soustře­dili odpadlíci od fašismu, odtud před rokem vyšla agitace pro stavovské zřízeni a tady je pořád nějaká nespokojenost s mí­stem, jež katolicismu vykázala československá demokracie. S agitací stavovskou to nešlo, i byla poslána k čertu a do služby Boku bylo teď zapraženo zas jiné, osvědčenější heslo, totiž „křesťanský duch“. Zejména se žádá, aby tento křesťan­ský duch sestoupil na československou rodinu a na státni školy. Velmi zajímavý je oblek, v Démž se křesťanský duch ukazuje obecenstvu, čtoucímu katolické listy. Kdykoli se totiž má objevit na veřejnosti, je katolickými redaktory’ pečlivě pře­vlečen do roucha iracionálního. Nyní vystupuje zejména v kroji plzeňském a chodském, na kroje moravské ještě nedošlo. Tuto konfekci pro křesťanského ducha má v lidovém hnuti na starosti hlavně pan redaktor Scheinost. Duch sám pak je svěřen péči pana kanovníka Staška, jehož úkol záleží v tom, aby občas sáhl pod kroj a přesvědčil se, zdali duch pod ním se skrývající je ještě věrojatné katolický a zdali snad nebyl neopatrnými redaktory nahrazen nějakým jiným. Po každém takovém sáhnuti pak vystoupí pan kanovník na veřejnost a ujišťuje, že duch katolický, potažmo křesťanský, tam opravdu jest a že utěšeně vzrůstá. Poslední takový projev se datuje ze dne 25. prosince 1934, kdy vyšel v „Lidových listech“. Praví se v něm toto:

„Národ musí být ve všech vrstvách přímo prosycen du­chem křesťanským. Musí se začít od rodiny a proto naše hnutí tak neúprosně zápasi proti rozlukovému zákonodár­ství **inniil ifcfnr~ Husí** se pokračovati ve škole, a proto chceme křesťanskou školu. Nechceme ji výhradně pro sebe, chceme ji pro celý národ v jeho vlastním zájmu.“

V tom, že kněži nechtějí křesťanskou školu pro sebe, jim věříme na slovo. Obcují s duchem křesťanským dost často a dost důvěrně, než aby v něm ještě školami musili být vzdě­láváni. Nikoli, jim jde o „národ“, lépe řečeno o to, aby vý­chova všech dětí bez rozdílu byía odňata rodičům a civilním učitelům a svěřena katolickým kněžím, jinými slovy, aby československé státní školství bylo zklerikalisováno. Takto brutálně se ovšem katolíci ještě neodvažuji svůj požadavek vyslovit, to musíme učinit my za ně. V jejich agitaci se ještě jeví jakási nesmělost. Z opatrnosti mluví raději o duchu kře­sťanském než o duchu katolickém, aby se lidé příliš nepole­kali. Přesně vzato, je křesťanství daleko širší pojem než ka­tolictví, a svědčilo by to tedy u katolíků o vzácném a docela nebývalém sebezapření, kdyby své řeči o křesťanství myslili doslova. Ale oni nemyslí, tím buďme jisti. O povaze toho ducha křesťanského tedy’ sotva bude pochyba. Neděláme si o něm ilusí a víme, co jest nám od něho očekávat, kdybychom dopustili, aby na nás v hojnější míře sestoupil. Ale přes to všecko se zdá, že to, co se v něm skrývá, je ještě daleko horší než naše nedůvěřivé očekávání. Stašek totiž dál vykládá, že nezáleží tak na počtu náboženských hodin, jako na tom, aby byla škola skrz naskrz proniknuta zásadami křesťanské vý­chovy, a dodává:

„Universita pražská, tato matka škol, už to pochopila, a z posledních událostí v jejím středu jsme viděli, že na ní vládne docela jiný duch než na školách ostatních, které musí ještě doháněti čas a vývoj.“

Tohle je opravdu objev, který by měl být zapsán do análů křesťanského zjevení. Marně se pídíme, co bylo na posledních událostech na pražské universitě — čímž se zajisté míní in. signiáda — tak nápadně křesťanského, že by to musilo najít zalíbení u katolického sluhy božího. Vším právem si klademe otázku, jak daleko došel už úpadek českého katolictví, když nám takovéto události vydávají jeho oficiální představitelé a církevní hodnostáři za projev křesťanského ducha. Ať se pak nediví, že tohleto nechceme do škol a do zákonodárství pustit. Jsme v demokratickém státě, kde má každý volnost a možnost, aby si opatřil takovou porci křesťanského ducha, jakou spotřebuje. Ale na svou pěst a za své peníze! Státní dodávky tohoto artiklu odmítáme co nejrozhodněji. Z. *S.*

Americká krise a ženevská konjunktura

Nikoho již celkem nepřekvapuje, že ve Spojených státech, jež se původně zachovaly k ženevské Společnosti národů velmi macešsky, vzrůstá zájem o udržení mini pomocí mezinárodní crganisace. Pomalu sice, ale za to naprosto jistě veřejné mí­nění strýce Sama nabývá přesvědčení, že jeho „splendid iso­lation“ je právě tak pro kočku, jako je již dávno k ničemu výborné osamocení Anglie. Technika moderního zbrojení na­učí i Američany lépe chápat a oceňovat mezinárodní solidár- nost, a co nedokáže dobromyslnému avšak poněkud sobec­kému Yankeeovi technika, dokáže americká krise, hospodář­ská i mezinárodně politická. I ve Washingtonu se přijde na to, že zbrojení má sice svůj začátek, ale i konec, a že co nestačí k zajištění vlastní bezpečnosti pomocí ocele, to je nutno do­plnit nějakou mírovou organisací. Proto se v Ženevě téměř již připravují na přijetí Ameriky do Společnosti národů.

Byla by to událost, jež stojí za malou úvahu ještě dříve, než k ní dojde. Patnáct let Amerika nutila evropské státy k placení válečných dluhů a dovolila, aby drahý poválečný mír, organisovaný pracně ze Ženevy, platil kdekdo, kromě Spojených států. Patnáct let Spojené státy neznaly výhod mezinárodní součinnosti, kromě snad výhody společného boje všech států proti opiovému zlu a v tom případě zásluha o ame­rickou spolupráci nepřipadne vládám, nýbrž prostě starostli­vým Američankám zralého věku, jež své humánní snahy vy­bíjejí v boji proti opiu. Veřejné mínění v Americe bylo pečlivě informováno o všech nepříjemnostech ženevské mezinárodní spolupráce a při každé příležitosti bylo zdůrazňováno, že Ame­rice nic není po Společnosti národů, jež je zapracována jen v evropských konfliktech. Hlavní mezinárodní styk Ameriky s Evropou se omezil na vnucování amerického vývozu Evropě a vymáhání válečných pohledávek. Tak dlouho nutily Spojené státy Evropu k placem válečných dluhů a při tom bez uza­rdění dovolily, aby na příklad bezmocná a chudá Čína platila mír na Dálném východu svými příspěvky Společnosti národů.

Během roku 1934 Roosevelt a- jeho „brain trust“ shledali, že Ženeva může být i velmocem k něčemu dobrá, po případě i k někomu zlá. Praktický Roosevelt proto rychle stanovil etapy sblížení Washingtonu se Ženevou. Veřejné mínění ve Spojených státech bylo obratnou propagandou připraveno na útrat k Wilsonovu „poblouznění“ a vláda Spojených států se **chystá itKžíl** Ženevy tak, aby za svůj dolarový příspěvek na říší jeho porci. Podmínky vstupu Spoje­**ných slátá do Spate**čnosti národů jsou dnes již formulovány tak, **aby nebyly** překážkou konečného přijetí Ameriky v Že­nevě.

Krok za krokem se Amerika přibližuje Ženevě a konečné splynutí se zdá být nevyhnutelné. Roosevelt potřebuje Ženevy k tomu, aby průmyslovou Evropu přinutil k přijetí 40hodino- vého pracovního týdne, který sám doma zavedl. Tím, že dostal Spojené státy do Mezinárodního úřadu práce, dostal Roose­velt Spojené státy jednou nohou do Společnosti národů. Nyní Amerika přistoupl k haagské organisací mezinárodní spra­vedlnosti. A konečně přijde slavnostní nástup, snad ještě za lěíošního zasedání shromážděni Společnosti národů, Rusko ukázalo Spojeným státům cestu a to nejen cestu do Ženevy, avšak i správný směr, jímž lze postupovat účinněji proti ja- t enskému nebezpečí. Správně soudí v Moskvě a ve Wash- íngronu. že Společnost národů by mohla jinak postupovat při řešení japonsko-čínského konfliktu, kdyby byly včas všechny i zajedno. Uplatnění sankcí proti osamocenému státu je hračkou. A proto tedy snad již v dohledné době budou Spojené státy „Jedním z nejpevnějších sloupů ženevské mírové insti- taoe.“ *Tenax (Ženeva)*

Nesvádějte to na stranictví

Stalo se, že notář v Ústí n. Orl. zneužil důvěry svých klientů, vybral cizí vkladní knížky a zmizel. Případ jistě velmi smutný a je přirozeno, že v prvé řadě interesuje notáře; není to případ první toho druhu a proto notářské organisace vydaly projev, kterým chtěly uklidnit! veřejnost. Praví se v něm m. j.:

„Nedovedeme si tento případ vysvětliti jinak, než nějakým okamžitým zatemněním nebo pominutím smyslů, snad v dů­sledku přepracování, snad též v důsledku poválečné psy­chosy, která zvláště v nynější těžké době — jež pomalu si již přestává vážiti mravních hodnot a vše posuzuje jen s hlediska okamžitého osobního nebo stranického prospěchu — se rozlézá jako rakovina do celého našeho veřejného i soukromého života a projevuje se téměř ve všech stavech. Tím ovšem nechceme omiouvati kolegu, jenž se na svém povolání a důvěře občanstva tak těžce prohřešil.“

Zdá se, že tento výklad jest příliš složitý. Proč nadhazovat! možnost okamžitého zatemnění, přepracování, proč široce mluvili o poválečné psychose, která posuzuje vše jen s hle­diska osobního nebo stranického prospěchu, když stačí výklad zcela prostý: špatní lidé se najdou všude. Jsou také mezi úředníky i dělníky, mezi inženýry a notáři, mezi novináři. A jsou-!i tito špatní lidé všude, nebudeme to sváděti na po­válečnou psychosu nebo na stranickou rakovinu, neboť víme, že mizerové byli i v dobách, kdy nebylo možno mluvili o po­válečné psychose a kdy ještě nebylo politických stran. Zdá se, že notář, který se zpronevěřil svým povinnostem, utrácel peníze v sázkách, že je utrácel se ženami. Proč tedy mluviti o stranictví, které jest rakovinou, která neváží si mravních hodnot? Stává se u nás už zvykem, že vše svádíme na stra­nictví. Jistě není pěkné a jistě má velké vady. Ale prosím: ne­vysvětlujme případ každého mizery naším stranictvím.

*v. a.*

Národ odpovídá

Hodáčův a Stříbrného volební kartel se domníval, že si pod­statně ulehčí situaci a že znamenitě zvýší své vyhlídky na volební úspěch, prohlásí-li se krátce za národ nebo aspoň za jeho výsadního a výhradního představitele. I řekli si ostatní strany a mnohé spolky a mnozí jednotlivci, že oni jsou také národ a že nedopustí, aby jejich jménem si osoboval mluvit někdo, koho k tomu nezmocnili. I řekli spisovatelé, středo­školští profesoři, učitelé, obecní rady a přerozmanité spolky a organisace, co si myslí. Volební spojenci vyvolávali národ, a národ, jak je vidět, odpovídá. Do řady zamitavých odpovědí smíme zajisté počítat i novoroční projev Československé obce sokolské, jehož některé odstavce nedopouštějí pochybnosti o tom, čím byly vyvolány. „Ne pustým štvaním, nýbrž usta­vičnou prací v prostředí k tomu určeném dosáhneme nápra­vy,“ praví na příklad jedno místo projevu. Jinde se říká, že sokolové chtějí pracovat „prosti nenávisti, neznáiice v středu svém protiv politických, stavovských, náboženských nebo spo­rů stranických“. Dobře rozumíme, kam tato slova byla na­mířena, a stejně dobře to pochopili i ti, jimž byla určena. Proto také „Národní listy“ sokolské provolání potlačily. Nej­lepší důkaz, že se jejich působnost s míněním národa jaksi nesrovnává. *Z. S.*

Nelson

3. ledna byl tomu rok, co na dole Nelson HI. u Oseká došlo k výbuchu, při kterém zahynulo 142 lidí. Po roce není plně zjištěna příčina katastrofy. Vrátíme-li se o rok nazpět, vidíme proti sobě státi výklady, které si zcela odporují. Čteme tu, že na našich dolech jest postaráno velmi dobře o bezpečnost pra­cujících, a zase čteme, že na dole Nelson III. nebylo vše v po­řádku, že správa dolů již dříve byla upozorňována na možnost katastrofy, že ještě těsně před výbuchem byla správa dolu upozorňována, že se v dole něco stane a žádána, aby byl dán rozkaz k vyfárání mužstva. Před rokem jsme četli, že ke kata­strofě došlo v souvislosti se zemětřesením, které bylo někde u Kutné Hory, a hledali se lidé, zda toto zemětřesení nepozo­rovali. Ale četli jsme také, že není nutno příčiny katastrofy hledati tak daleko a tak násilně; bylo psáno o stínech raeio- nalisace, o bezohlednosti správy, která neučinila pro ochranu pracujících opatření, k nimž byla povinna. Četli jsme o tom, jak byl omezen počet lidí, kteří měli stírati nebezpečný uhelný prach; četli isme, jak starý havíř řekl: nahoře sázely se pánům akáty pod okny a v šachtě bylo svinstvo.

P: roce není přesně zjištěna ani příčina katastrofy ani pravý r-mt. Je možné, že pravá příčina katastrofy se nezjistí zíkdy. Je možné, že důl, který se stal hrobem 142 lidí, utají E\*vidy výklad **o** tom, jak tito lidé přišli o život. Ale to nijak E^vyiuénje možnost zjistit!, zda nahoře, na světle božím, bylo vše v pořádku, zda se tu učinilo vše pro bezpečnost pracuji­tích. *V. G.*

literatura a umění

*Karel čapek:*

0 slovenské literatuře

(Několik slovenských románů.)

J

e to několik děl, která patří k sobě: Míla Urbana

Živýbiě a Hmly na úsvit e, Petra Jilemnické­ho Pole neorané a Fraňa Král’e Cesta z ar ti­ba n á. Pravda, nejsou to knihy stejné literární hod­noty; důkladnější znalec slovenské literatury by tu řadu nepochybně rozšířil a navázal na díla starší; ale ty čtyři svazky samy o sobě stačí, aby nám otevřely aspoň jeden zřetelný průhled do nové slovenské lite­ratury.

Jsou to vesměs romány ze života dědin: pochopi­telně, protože městský život na Slovensku není ještě tak vyvinutý, tak kolektivně charakterisovaný jako život slovenské vsi. Ale už tady narážíme na jeden vý­značný rys, že totiž ty romány jsou vesměs příběhy kolektivní; jejich hrdinou je celá vesnice a jejich děj, zahrnující léta, je utkán ze samých episod, ze spousty lidí a lidiček a jejich osudů. Ne jedinec se svým je­dinečným životem; ne jedna rodina uzavřená ve svých vnitřních vztazích a svém zevním osudu; ne jedna hromadná událost vyklenutá mezi svým počátkem a koncem; ale nespočetné a nekončité hemžení života, které teprve čeká na nějaké své určení a svůj smysl. Žádný z těchto románů se neuzavírá smrtí člověka, neboť smrt s přísností metafysickou označuje svrcho­vanou individuálnost lidského života. Kolektivní ži­vot nemá žádného konečného řešení; protože není uzavřen, nemá tvaru; a básník, který se chce zmocnit této nekonečné látky, musí se pokusit, aby v ní našel nebo jí dal nějaký řád.

•

Starý vesnický román tento řád měl. Byl to řád folkloristický. Život vesnice byl formován zvyky, tra­dicemi a obřady; byl krásně a pravidelně rozčleněn podle ročních dob, podle polních prací a svátků, po­dle hlavních událostí lidských, jako je narození, sňa­tek a smrt. Všechny věci byly dobré, protože byly pravidelné a ustálené. I tragické osudy zapadaly do toho bezpečného pořádku; nebylo tu toho resignova- ného „život jde dál“, nýbrž cosi skoro slavného: život trvá a je neporušitelný.

Spisovateli stačilo, aby měl na očích tento dědin­ský řád; tím měl dán hotový a vysoký základ, na kte­rém se odehrávaly příběhy vlastně už zušlechtěné nebo vyvýšené tím, že stály na takové substrukci. Ži­vot pojatý v řádu folkloristickém byl už sám sebou život idealisovaný; nebyla to syrová realita, nýbrž hotově a cele utvářená tradicemi, zvyky a božím pořádkem. Bylo tu cosi jako pevné lešení, po němž se bujně pnul život idylický, náruživý, zamilovaný nebo zbojnický, a vždycky malebný; ne dědina, ale sama kvetoucí duše lidu byla hrdinou těchto příběhů. Folkloristický román je vždycky více méně oslavou vesnice a chvalořečením lidu. Proto bývá jedním z prostředků, kterým utlačené a ponížené národy si uvědomují, zhodnocují a chrání své národní bytí. Ro­mán folkloristický náleží podstatně k politickému a kulturnímu boji o národ.

•

Slovenské romány, které jsme uvedli, se zřetelně vyznačují rozhodným odvratem od folklorismu. Tady vesnice přestala být celkem národopisným a je zá­měrně pojata jako celek demografický; spisovatel už nechce být okouzleným pozorovatelem a chvalořeč- níkem tradicionální duše lidu, nýbrž čímsi jako so­ciologem dědinského kolektivu. Na romantické Slo­vensko vniká rázem něco, co bychom mohli nazvat snahou o positivismus. Místo více méně vědomé osla­vy věčného lidu a národa se dostavuje sociální repor­táž o vesnici.

Je až na podiv, co všechno se ty romány snaží za­hrnout. Krom Živého biče, který se odehrává za vál­ky, líčí se tu popřevratový život se vším novým, co se tu utkává a směšuje s vesnickou stařinou. Selská bída i zaostalost, růst industrialisace s jejím sociálním ne­klidem, daně, půjčky a exekuce, zákony a fiškálové, faráři a škola, alkoholismus a vystěhovalectví, čeští četníci a financové, domácí politikové i politikáři, spolky a partaje, subvence, volby, politická korupce, nezaměstnanost, komunismus a luďáctví, lid a páni, notáři, okresní náčelníci, židovští krčmáři, procesy a kázání, bohatnutí a chudnutí, zkrátka kdeco; neznám ěeskéh: au:;ra. který by si toho tolik nabral, syrové­ho. každodenního, polohotového nebo stokrát omle­tého. běžného jako starý kalendář nebo aktuálního jako čerstvé číslo novin; ale budiž to cokoliv, je to čerpáno z plného, z hojnosti látky dosud málo zpra­cované. se záviděníhodnou chutí a odvahou popadnout toho do rukou co nejvíc. Co nejvíc života, co nejblíž k životu: jako bychom se dívali na uvolněný pramen, nepročištěný ještě, ale překotný ve svém nadbytku.

A už žádný folklor, žádné radostné fábory, žádný lidový ornament; ta tam je utěšená, idylická a jucha- jící malebnost dědiny. Důležitější jsou daně, hypo­téky, výdělečr.ost. alkoholismus, možnost najít práci, potřeba organisovat se, burcovat lid, zvýšit životní úroveň a tak dále. Hotové buditelství; ale už ne bu- ditelství národní, nýbrž hospodářské, politické a so­ciální: stůj co stůj, třeba zmateně a bolestně, třeba za cenu rozvratu se vyrovnat s novými silami, které hýbají světem. Ano, je to literární buditelstvi s jeho celou horlivostí, exemplárností a tendenčností. Lid musí být zachráněn ze své bědnosti; proto je nutno vylíčit jeho život neobyčejně ponuře; je vydírán, ože­bračován, przněn od pánů, střílen od četníků, balamu- cen od svých farářů a vůdců, pronásledován tyfem a povodněmi. Všecko je při nejmenším zoufalé, strašné a nespravedlivé; čtenář si málem odnáší dojem, že snad teprve od převratu zapadlo Slovensko do moře běd a útisků, jakých dosud nepoznalo. Z těch tří autorů se jen Milo Urban snaží o pohled objektiv­nější, ale ani jeho zrak nespočívá na světlých strán­kách dědiny; když se jeho oravským Ráztokám vede po převratu hospodářsky lip, zachmuří se slovenský básník ihned nad zištností a chamtivostí svého lidu. Přijde-li jeho slovenský robotník do Prahy, musí mu spadnout na hlavu betonový dům; z čehož je vidět,

slovenský lid je stíhán krutým osudem s důsled- tu-ít; přímo děsivou.

Uvádím to z důvodů typologických. Folkloristický

*•: — i-* se totiž vyznačuje jistým optimismem; přes ršechnu svou chudobu a všechen útisk kvete dědina ;: svém, má svou duševní pohodu, svůj boží řád a pře- rááí se přes všechny pohromy svým odvěkým ryt- zt- Naproti tomu nový dědinský román pracuje s aspektem pokud možno temným; jeho zrak je nej- tí: poután bídou, konflikty a rozvratem, vším, co ně- ak kvasí, co se nějak bortí nebo se nově prořezává do života; nedívá se po tom, co trvá, nýbrž po tom, co se děje a přeměňuje. Přezírá konstanty a zveličuje udá- :sť: paíhetisuje dědinu tím, že ji líčí, jako by se usta- .:r.ě svíjela v křečích bolesti a převracela s boku na ;; Rozumí se, je to zkřivený obraz, tak jako folklo- risxický román byl více méně obrazem idealisovaným; ; : :;í je svého druhu umělá literární stylisace. V kul- zumím boji o národ je třeba ukazovat, jak je ten ná- r: d krásný, čistý a svébytný; v politickém *a* sociál- zúm boji se naopak jeví potřeba pořád a pořád, i za renu záměrného agravování, demonstrovat, jak je ten i bídný, zatemnělý, zotročený, mučednický, nespo- kcjený a zoufalý. Tam jde o faktory národní stálosti

* ethnického trvání; tady jde o impulsy sociální pře­měny nebo davové revoluce.

•

Řekl jsem s jakou hojností syrové, aktuální, sku- tečnostní látky pracují tyto romány; bylo by těžké ji zvládnout, kdyby se nenarazila na zjednodušující, někdy až primitivní kopyto tendence. Většinou tu máte toto schema: Na jedné straně je lid, vesměs běd- ný. vydíraný a sedmibolestný; zčásti otroci ujařmení pálenkou, nevědomostí, pověrami, předsudky a poní- ěiním; zčásti jednotlivci, ovšem vysocí jako sosny a snění jako skály, ušlechtilí lidoví hrdinové, kteří v sobě nesou poselství odboje a spásy. Na druhé stra­ně páni: statkáři a notáři, advokáti, poslanci, zaměst­navatelé, úředníci; sami utiskovatelé a vyděrači, ko­nán ěníci a nelidové, nad to ještě nadaní požitkářstvím, chlípností, všeho druhu neřestmi a ovšem i tělesnou ošklivostí. Na oné straně je všechna bída a ublíženost; na této straně veškerá špatnost. (U Fraňa Krále to máte - malováno jako barvotisk; Milo Urban je daleko od- —lačnější.) Lid a páni: v podstatě je to prastarý a primitivní sociální motiv selských bouří. Sedlák, po­rn i je uzavřen ve své dědině, cítí jako útlak a cizo-

* lidu všechno, co přichází z města: daně, zákony, předpisy, úřady i politiku; útisk je, je-li zakázáno pít ; tmrnnovaný líh, útisk jsou celní hranice, útisk je třeča i desinfekce nařízená při tyfové epidemii. Na

stadiu vývoje se dědina jitří proti všemu, co př-zhází z města nebo dokonce od státu; je lehko si představit, s jakým negativismem přijal slovenský Tmkov dalekosáhlé změny, které s sebou přinesl pře- —V těch čtyřech románech si lid jenom jednou od- v pocitu svobody: když raboval židovi krčmu

Živý bič). V té chvíli se cítil pánem; ale pak zase pzzšlv úřady, někdo zase někde vládl a vydával před- páv— páni; jenže teď je těch pánů jaksi víc a víc za- sEř.ují do života dědiny. Vesnice nemůže ztrávit to wšecko nové, co do ní vniká z Prahy, z okresního mě- Kv. z Továren, z politiky; to všecko dělají páni, a pro- \*: jsou noví páni, snáší se to hůř než odvěké jař­**te;., za** které byl lid už zvyklý. Ten slepý, reptavý, skoro anarchický negativismus rozrušené vesnice mluví i ze tří slovenských autorů, kterými se zabý­váme.

•

Řekli jsme, že folkloristický román oslavoval starý lidový řád, jejž hledal a nalézal. Proti tomu demogra­fický román vyslovuje rozvrat, který nalézá — a snad i hledá; ale za to také hledá něco, co by jej uspořá­dalo v řád nový. Tento román chce lid spasit, zatím co folkloristický román jej opěval v jeho kráse a boží slávě.

Podívejme se, o jakou spásu jde. U Fraňa Krále pa­dají šupiny naivity s očí mladého dědinského učitele, který posléze přijde „na poznanie, že zdravá, neska- zená, čestná inteligencia musí ísť s pracujúcim 1’u- dom ruka v ruke v bojoch za krajšiu, spravedlivějšiu a dokonalejšiu budúcnosť 1’udstva“. Načež učitel Ba- rica vykročí pevným, odhodlaným krokem na cestu, kde „len v dial’ke, kdesi na jej konci jagalo sa usmiate svetielko. Červené, milé, nádejné“. Je to ovšem milé, červené světélko komunismu, je to chiliastická spása „kdesi na konci cesty“ a „v dálce“. Reálnější je Peter Jilemnický, ostatně daleko vážnější spisovatel. U něho se probouzí k sociálnímu uvědomění mladý robotník Pavel. „Veď ja nechcem nič iné, len aby sa život valil vpřed! Aby každý, kto sa na svět narodil, mal na tom sveíe kus miesta a vzduchu. Aby tí, čo celý život pra­cují, mali po celý život čo jest’, obliekať a kde bývat. Chcem, aby zmizla nespravedlivost’, vykorisfovanie, zúfalstvo, temnota, chcem, aby... aby bolo všetkým 1’uďom dobré! Nič viac. A snáď je to zločin. Preto se­dím. Avšak dokial’ bude táto nespravedlivost, dotiaí ja musím byť zločincom... před tými, čo ma tu držia.“ Ale abyste věděli, Pavel vůbec není zločinec; naopak hleděl zadržet něčí ruku, která chtěla hodit kámen po četnících, a dostal se do vězení pouhým omylem. Je to příznačný sklon k pasivnosti a mučed­nictví: lidé jsou tu ještě pořád spíš trpiteli a obětmi než činiteli. Přes to je Pavel daleko věcnější sociální člověk než naivní učitel Králův; ale na konci se do­staví zase jenom světelný efekt: „tajomné brieždenie neznámého rána“. „Bolo to ešte len slabušké briežde­nie — tmavá toňa noci dosial’ sa převalovala po dáv­no neoranom poli — ale na ňom, vzpriamení **v** širo- kom obzore stáli už oráči, ktorí vytiahli prvú brázdu k novému dňu.“ Nový den, tajemný a slaboučký zá­kmit neznámého rána — zase jen chiliastické světél­kování, zase jenom naděje místo jistot. Podobně u Milá Urbana: „Cosi sa robí...“ Nevíme ještě co, ale... „Jednako.“ „Cosi akoby sa bolo začalo nená­padné, pomaly štiepať, triediť, deliť a nepozorované odbočovat’ na inú, jasnejšiu kol’aj. Cosi akoby sa bolo začalo vymaňovat z príšernej hmly a razit si cestu v iné, svetlejšie strany.“ To „čosi“ zní po čertech neurčitě. „Kde sa člověk obrátil, rozpor na rozpore.. Nedalo sa důvěřovat’ tým časom ani na hodinu, ale ... Čo robit’? Založit’ ruky a čakať? Nie. Třeba bolo stvo­řit nového člověka, nových 1’udí, odchovat nezataženú generáciu a postavit ju chorým otcom za chrbát. Třeba bolo stavať odrážky, hrádze, nové domy, otvorit okná, otvorit duše dokořán... Vel’a toho bolo. Vela. Ale keď si to Ilečko všetko představil, tak sa mu pozdalo, akoby sa boly pohly akési ozrutné, osudné, husté hmly, ktoré zahalovaly svět. Tak sa mu pozdalo, ako­by sa dvihaly pomaly do výšky, rozplývaly konečne, mizly a odhalovaly v dial’ke sa rodiaci biely úsvit. Bol

iileko ešte. Strašné daleko. Ale bol.“ Tak vidíte, zase :í- úsvit v mlhách a v dálce strašně daleké, pořád ta rs chiliastická. Milo Urban je ovšem složitější než očs -’eho druzi; je také rozpoltěnější. Přijde spása ze - • : nebo od Boha? Vidí víc toho úsvitu lid-

= kaplan Iíčík? Nebo komunista Sedmík, který na­ši' Krista? Nebo silný hospodář a individualista Hla­va; se svým optimismem budování a pokroku? Neví­ra e: zatím nám má stačit, že „cosi sa robí“; ale Urban ;e nad ty druhé o to kladnější, že u něho se už pře­stává jenom trpět a věřit a počíná se robit skutečně. •

Tedy několik závěrů: Slovenský dědinský román, jak jej poznáváme v této skupině knih, se vyznačuje rozhodným odvratem od folklóru. To ukazuje, že boj o národ, o jeho ethnické uchování a uvědomení je už více méně cítěn jako vybojovaný; tato literatura je už plodem národa osvobozeného. Místo zápasu ná­rodního nastupuje zápas hospodářský a sociální. Na­jednou je toho strašně mnoho, nač žalovat a z čeho chtít vyjít; nahromadilo se toho za staletí útisku, a teď teprve se rozvazují ústa k protestu. Konec konců není i v tom kus nové a uvolněné svobody? Slovenská dědina se nám už nezjevuje ve své starobylosti a li­dovém svérázu, ale pod aspektem velikého a těžkého přerodu; není už něčím, co má být uchováno, ale ně­čím, co má být přebudováno nebo přehněteno; je to nová vesnice ne tím, co v ní je, ale tím, že už nemůže zůstat, jaká byla. Za to poznání musíme být sloven­ským autorům vděčni i na naší straně Karpat. *Edmond Konrád:*

Zrcadlo národní tradice  
aneb Musíme tam všichni

Básník má čerpat z národa .. . I.

U’ak, tuším, vyjádřil se Karel Kramář ke sporu o „pravost“ a „levost“ v českém písemnictví.

Jeho časopis „Národní listy“, list Nerudův (a J. O. Novotného), v tomto sporu vyloučily z národa šedesát pět či kolik nás dnešních českých spiso­vatelů. V souručenství s „Poledním listem“ Jiřího Stříbrného vyloučily nás, ve své vlastnosti jediných oprávněných strážců národní tradice kulturní, jako zrádce této tradice, národa a vlasti. Zradili jsme ji, jsou­ce „leví“: to jest, sociálně zaujatí spisovatelé, svou ne­chutí ke stávajícímu společenskému řádu. Zradili jsme ji nenárodní myšlenkou míru, demokracie, svobody a sná­šelivosti.

Zahanben a zdrcen svými hříchy dal se jeden z nás na pokání. Chtěl znova navázat na národní tradici českého písemnictví. I šel se poučit k jejím klasikům. Vrátil se ke spisovatelům nejtradičnějším, nejuznanějším, k bás- níkům a vlastencům na slovo vzatým, k pravým hrdi- - . m 2 nositelům českého poslání národního. Jenom po poměď namátkou listoval v Boženě Němcové, Karolíně Světlé. Tanu Nerudovi; v Karlu Havlíčku Borovském, ve Svatopluku Čechovi, umiňuje si, že jindy zase sáhne po Josefu Kajetánu Tylovi, že se podívá do Aloise Jiráska. Hle. co našel u

Boženy Němcové.

Andělská proletářko, nuzná a milostná princezno lásky i družnosti, nevinný ženský Rousseaue český, tvůj svět nebyl z tohoto světa. Ve tvém světě kněžny a hra­běnky chodí na radu k babičkám a bábám, svěřujíce jim tělesné i citové zdraví svých komtesek. Barunčina světlá babička vyoroduje štěstí jedné, Dorlina jadrná chodská bába ve studánce vody živé vrátí zdraví druhé z nich. Za to Kristla i Dorla dojdou svého blaha z družných rukou vznešeného panstva. Hrabě Hanuš Březenský, jenž plu­kovníka poučuje, že „šlechtic“ pochází od „šlechetný“, před cizími chlubí se dovedností českého řemeslníka. Demokratický idealista, ctí vesnického dědouška, po cestách na zapřenou sbírá chudé drotary, dělá z nich ša­fáře, když mu zachraňují život, a padnou-li za něho v romantické záměně osob, dává jim na jejich náhrobek vyrýt slova nade vše výmluvná: „Bratr bratru“.

To je svět, v němž předem je uskutečněna socialisace srdce. Netřeba vzpour, převratů, změny zřízení, kde vládne láska k bližnímu a zlatý věk podle všech před­pisů autora „Společenské smlouvy“. V takovém světě ovšem i na ruby chuďas vybaví šlechetně věnem továr- nickou dcerku, vůbec „chudí lidé“ jsou oslavení hrdi­nové člověčenstva. Zhřeší-li kdo, něha odpuštění posléze nad ním zazáří jako duha míru. Nicméně se zdá příznač- no, kdo vůbec v tomto světě zhřeší. Nezhřeší Kristlin milý, Dorlin Pavel ani Jano. Z panského, prosím, rodu je svůdce Hedvičin.

Kde však mučednici Boženě péro ze sna sklouzne a zavadí o sociální skutečnost, tam náhle prapodivně za­skřípe. Jen klopýtne přes měšťáka, už zklame všechny naděje kajícníkovy. V „Zámku a podzámčí“ s opovážli­vým výsměchem dělí občany ve tři třídy, ve veliké zbo­hatlíky třídy prvé, v malé měšťáky třídy druhé, v po­druhy a podruhyně třídy třetí, s nimiž proti všem před­pisům národní tradice nacionalistů a pravé víře „Národ­ních“ i jiných listů okatě sympatisuje. Znepokojený hledač vlastenecké pravdy s pohoršením čte:

„... když pán ráno přišel... povídal, abychom si komory provětrávali, abychom nebrali nocleháře, abychom prý všecku neřest nesnědli. Ale já jsem vám ho, zlaté ženy, spražila. — I já řku: ,Milostpane. my budem jíst raději kus masa a knedlík, než kopřivy, lebedu a brambor — jen nám račte tolik platit, abychom si to mohli koupit; bohatý jí, co chce, chudý, co má. Komory bychom provětrávali; nemůžem ale otevřít okna, pro­tože, jak ráčíte vědět, jedna tabulka jen je, ta je v rámci zadě­laná, rámec přibitý ke zdi. Dvéře otevřeny nechat nemůžem, aby nám někdo tu trochu, co máme, nevzal, když celý den doma nejsme. A ty brambory bychom neměli v komoře, kdy­bychom je směli jinde mít. Také si nebudem držet nocleháře, milostpane, když se nám sleví s činže.“ Ani vám neřekl: ,My, tvy, pěkně šel, jako když ho pes kousne“. ..“

Co to? Sociální otázka. Ba, sociální odboj. Hrome, není tohle od Mařky Majerové? Ne. Je to od Boženy Němcové.

„... Pročpak nám tedy nepomohou, když se o nás bojí?“ řekla stará.

„I, což myslíte, že štěká pes pro ves, i ne — to pro sebe. Mají strach o svou kůži.“

V té povídce totiž, kdyby to v „Poledním listě“ ná­hodou někdo nevěděl, se blíží cholera. I dovídáme se, že

„Boháči dostávali strach.“

A čteme, když komusi z chudiny se milosrdenstvím dostalo potravy, že

„Nějaký pán z první třídy obyvatelstva městského šel mimo po cestě. Vida, že jed! maso, myslil si: »Ta žebrotina! naříká to, jakoby hladem mřeli, a zatím se to má dobře. I copak těm je nejlíp, nemusejí se o nic starat«.“

A tak dále čta celou tu povídku, kajícník, jenž se chtěl obrátit na pravou víru vlastenecké národní tradice v českém písemnictví, hluboce zklamán se zamyslil. Hm, očie Božena Němcová. Jestli pak by jí tohle dnes otiskli t Národních listech“? Přece básník má čerpat z ná-

- :řena Němcová z něho čerpá způsobem zřejmě ne- Tčízcstným. Rozplývá se, kdekoli běží o lid, podrobně íí : -,í: zajímá, cítí s ním — ale jak zavadí o měšťáka, :-í; se všecka zježí; leda by ten měšťák výjimečně šel, : ť.<; cna. mezi lid, po turgeněvsku: oprostil se. Viz

rrr: jejího malíře, co slovenské dívce z chalupy dá před- - rřeá městskými slečnami. Neboť měšťák —-

ií se o jiného dělníka stará — půjdem na panské. Člo- ■ raké mnoho nedostane, ale za takového ollapka přece

taní rds “

-í: šlechtici Němcovou tak nepálí. Všecka

r : : = ;jest jí schopna, míří na paní Opršálkovou, -1 iárry Zavrtalovou, Nemastovou, na paní starostovou i iáíe Je to hotový pamflet, v Zámku a v podzámčí. Měšdačky. byť chodily na vlastenecké besedy, jsou pro Káv-vá společnost“, ta slavná malá satirka, kde Frau ř--permeister s pohoršením vypráví o zábavě u : ř-r= :-:i r-mer?-- opravdové a na slovo vzaté

7\_: :: - ; = stíéA Si-.zzimmru — pak jsme šli také

: . : — o : — s.\*;; koho vidím za mojí dcerou tancovat!

S : o- rextičí;.- — panskou od Skalických s jedním z těch

Z dá se. že se poměr k „literákům“ v jistých kruzích, irřrrírh tu jistou národní tradici, valně nezměnil.)

\_Zch sag’s Ihnen... že jsem nevěděla hanbou, kde jsem —

* *: t* dcera se služkou v jednom kole! Já ji také hned vytrhla i r: = ustrojily jsme se a šly štandepéde domů. — Jiná paní

? e entschuldigovala... ale ona mi ještě řekla do ksichtu

* moji visitu že snadno entberuje... Vždyť jí není rozumět,

: mluví česky. Přece člověk taky umí dobře česky ...“

Opětně se kajícník zamyslil. Zde i jinde, nehledě ani í í všemu, čemu se o ní už ve škole učil, se Němcová jeví rrela zřejmě jako skutečná a ryzí vlastenka. Nicméně r.elze popřít, že se u ní prvek vlastenecký ne- r : z 1 u č n ě stotožňuje s prvkem demokra­tickým a sociálním. Tak aspoň by se málem rdálo, ač

Slečna Lidi zatím snažila se ... mluvit co nejlépe česky, Eíbot ji pan Dlouhý ujišťoval, že přijde ještě jednou řeč česká íc módy ...“

Ale pozor. Když Herr von Oslova s panem Dlouhým rvou na tu vlasteneckou besedu,

bude přece společnost nóbl?“ vyzvídala paní purkmis­trová, a „... Pozvou také paní Skalickou? ...“

Běda! Sice dí Dlouhý:

Ó, zajisté, ona je paní o naši vlast zasloužilá, kupuje všecky ;«ké knihy ..

Jenže

paní purkmistrová je ale červenější a červenější...“

ŠKde Skalická je, tam já nepůjdu — ani své dcery nedo­volím!“ — „Já také ne — já též ne — ani já!“ Pan Dlouhý iíděl jako ohrable, nos se mu zdelšil o kolik coulů.

A tak se výbor usnese největší vlastenku nepozvat na vlasteneckou besedu, kde slečna Lidi bude recitovat vlasteneckou báseň. To má Němcová — pardon: Ska­lická, za tu služku. Zatracený sociální prvek. Jenže vida, rak tedy už Němco — chci říci: Skalická byla za něj vy­loučena z národa! Dobře na ni. Patří jí to. Co tak po­výšeně, drze a leviěácky štve. Ne, ne. Němcová — no­ve-. omen — to není pravá Češka. To je demokratka, fc -mranitářka docela očividná, socialistka, zkrátka levá.

V ní není té pravé národní tradice, jak jí žádají „Ná- rrxřr-í“, „Polední“, Kramářovy, Nerudovy, Novotného,

Stříbrného a jiné naciona-Listy. Podívejme se, vece ka­jícník, jinam. Nejlépe ke

Karolíně Světlé.

Přece Karolina Světlá, hergot, Podještědí, vždyť to je naše hraničářka. A městka k tomu. Vůbec, „Kříž u potoka“ a tak dále, zkrátka, jdeme najisto. Sice se mi zdá, vzpomínám-li dobře, ten „Černý Petříček“ — ško­da, že ho tu nemám po ruce. Ale mě asi pamět šálí. Ne, ne, na Světlou je spolehnutí.

Byla-li Němcová beauté ďange, Světlá, to je beauté de diable. Jen čtete první stránky, ucítíte závan síly. I v nejjemnějším hudebním úhoze dravci postřeh, dravci spár, osobnost. Zde není světa snového. Zde jsou skuteč­nosti. Zde je lid bez příkrasy, selské námluvy „Večera u koryta“, zde je „Blázínek“, je „Skalák“ — on ten „Skalák“, no, farář tam, pravda, bohaté holce rozmlou­vá chudáka. Ale ten chudák je známý hýřil, prostopáš­ník, na konec i vrah, a holka s ním štěstí nedojde, bídně to s ní skončí za to, že rozumovala:

„Podle všeho ... chce tedy svět, aby se hrnulo stejné vždy k stejnému, bohatý k bohaté, chudý k chudé, mravný k mrav­né a nepočestný k ničemnici ... ale sám jste nás učil, velebný pane ... a moje srdce mi praví, že nemůže být takové pravidlo podle vůle jeho (Boží), jinak by lhalo Písmo. Neb z něho víme, že boháč zatvrzelý neuzří království nebeského ... Zdá se mi, kdybychom se všichni podle toho spravovali, musila by vše­chna chudoba pominout!, i zlomyslnost a hřích ...“

Hni, Trochu zavání marxismem.

„... Když přátelé viděli, že neprosí... tu jim to šlo přece jen do hlavy, že je dvůr „na luzích“ hezkou věcí, a že by se s jeho vlastnicí nemělo tak nemilosrdně nakládati...“

Hm. Hm. Ale to nic. To ještě není levé. Ono ovšem „Větrně“, zamilované do vojáka, který se chce stát pan­ským mušketýrem, se na něho rozhořčí, když chce, aby udala chudého podloudníka, jehož skryla. Říká sice o vo­jáku Jeho Apoštolského Veličenstva:

„Krásné to řemeslo, stříleti a sekati do lidí, kteří člověku jak živi nic neudělali!“

Ale pro tuhle jednu větičku ještě vlastenku, Češku a Slovanku Světlou, hraniěářku z Podještědí a městku, neprohlásíme za pacifistku a poraženku. Ono, pravda, to „Větrně“ se s vojákem rozejde, že ve vztahu k bližnímu nejsou „jedné víry“, a vezme si jeho bratra hudebníka, s nímž „jedné víry“, velmi humanitní, jsou. Ale to může konečně být neškodná vlastenecká filantropie. A takový „Lamač a jeho dítě“, bohatá lakomá selka proti dceři dělníka z lomu, nevídáno. To je starý tradiční motiv sel­ský, konec konců agrárníci mezi sebou, a nikde ani stopy po nějakém obilním monopolu.

Je možná jeden z nejranějších postřehů, jímž si český spisovatel všiml práce dělníkovy, když Světlá po­pisuje dřinu v lomu:

„Láme-li dělník blíže vchodu, zkusí větrem a vedrem slu­nečním, pracuje-li v hloubi, tu je mu zas v zimě úzko od čpa­vých ze zdi valících se výparů, a v létě cvaká zuby, jako kdyby stál v lednici. K tomu visí všude se stropu kusy skály jako hrozné rampouchy. S mnohých řine voda potůčkem, s mno­hých kape bahno a prosákne mu oděv a obuv. Je to výdělek krvavý.“

Skoro trochu zolovské, maličký úryvek z nějakého českého „Germinalu“. Než, nebuďme hnidopichy a s dů­věrou se začtěme do románu „Na úsvitě“. Nepovažujme za podezřelé, že jedná o rousseauovském hrdinovi, na­čichlém jakobínstvím a posléze popraveném Rakušany za to, že pečoval o poddaný lid, jej poučoval a s ním držel. V době válek napoleonských toto vše ovšem byla

", :ak jí hojně najdeme i u Jiráska, třebas v „F. L. Věkoví“. Tuto levost a její pokrokové smýšlení, víc než r: l;t staré, dnešní pravá tradice národní zajisté při- t: \_šť. Bylo to právě „na úsvitě“, bylo to proti Rakous­ko a je tomu už dávno. Lid neprobuzený a neuvědo- = se tehdy bránil proti vzdělání svých dětí:

Jen když umějí naši selskou práci ... čtení, psaní, počítání t *z: z z*ány. aby se mohli mezi sebou šidit a nás utiskovat...“

.Páni“ byli cizácká šlechta, rakouský absolutismus, Mitterttich. To je jistě se stanoviska pravé národní tra­il; í nezávadné. Pravda, o starém Martinu vypráví

Jim naučili jsme se chudobu ctíti a s ní cítiti. Jak často *— - z* ak vs-.oupla v pozdějších létech krev do hlavy, promluvil-li leckdo přede mnou opovržlivě o chátře, míně tím chudobu.

Vzpomněla jsem si při tom vždy na Martina a na jiné oso- oy .. vedly život, o jehož obětech nemají zámožné třídy ani pojmu. .

A k vůli takovýmto lidem, skutečným to hrdinům ... Chátru máme ve všech vrstvách a dle mého prostého ženského roz- a snad právě tam nejméně, kde ji předsudek lidský výhrad­

ně hledá.“

Dle téhož prostého ženského rozumu se později diví:

Na sta lidí šlo v Praze okolo něho, viděli, že je polo­nahý a přec se netečně dále ubírali ... Při pohledu na Pavlovy cáry rodily se mi v mozku názory podivné ... Byla jsem hor­livou následovnicí Kristovou a ... blouznila jsem pro myš­lenku, aby se všichni lidé považovali za rodinu jednu, pomá­hajíce cizímu jako pokrevenci... Vytasila-li jsem se někdy s těmito náhledy... všichni zkušenější a rozumnější prohlásili je za pošetilé sny. Ale já se jich přece nespustila. Vždyť viděla jsem tolik zázrak:": lidského ducha kolem sebe ... Učitel nám vypravoval tak často o stavbách více století trvajících... o vý­bojích celé národy pohlcujících, o podnicích celé země vysi­lujících; mohli-li se lidé podrobiti obětem tak velkým, sloužíce ctižádosti a sobectví jed­notlivců, proč by se nebyli jednou spojili v myšlence krásné, všem stejně prospěšné?...“

A tak dále. Rousseauovské osvícenství a jakobínské volnomyšlenkářství této umíněné hrdinky, jíž se „teď ještě dosti trpce vyčítá, že by mohla být se sedmdesáti léty trochu moudřejší“, a která dí na to:

„tvrdím přec, že záleží jen na snaze naší ... aby se nejvzne­šenější myšlenka křesťanství, bratrství a rovnosti mezi námi uskutečnila...“

jakobínství a humanitářství této hrdinky, pravím, ne­sporně odhaluje jakousi levost. Ale je to levost histori­cká, byvší, sotva podezřelá z marxismu, přes jejíž ozdobný pathos pravá národní tradice shovívavě přejdiž mlčením. Hrdinka na konec jako ošetřovatelka raně­ných dostane rakouský řád a vezme si důstojníka (jenž ovšem službu opustí), aby jí nad hrobem popraveného bratra řekl:

„Se srdcem volným pomodli se za bratra ... čest jeho je zachována. Soud jeho byl ... znova prozkoumán ... Nevin­nost jeho se objevila jasně... vytrpěl ale smrt, že žil — na úsvite...

Podtrhla autorka. K těmto slovům skorém trochu za­rážejícím přistupuje rušivá okolnost, jak v této knize, ostatně rysy mistrnými, jsou líčeni boháči, měšťáci a maloměšťáci: ať kolínský otčím hrdinčin, jenž s baro­nem z Tylovy „Fidlovačky“ udržuje národní tradici sňatkových podvodníků, ať českobrodská hysterická ran: teta radní, či pan strýc radní, nejprve hrdina pod pantoflem, později odporný, přímo daumierovský do- mácí tyran, r.ebo nafoukaná bohatá pražská sestřenice Tekla. Humanitářské mučednictví hrdinovo pak je ne- roziučně spojeno s jeho češstvím, láskou k lidu a k jeho řeči. Nelze upřít těsnou souvislost motivu vlastenecké­ho s motivem sociálním, demokratickým a humanitním, názvuku dokonce internacionálního. Přes to s důvěrou v ráz pouze krasocitný těchto znaků otevřme nebojácně veliký román, jenž už svým názvem vzbuzuje naše nej­vřelejší vlastenecké naděje: „První Češka“.

(Pokračování.)

politika

*J. E. Šrom:*

Stalin a Třetí internacionála

šechny závažné kroky sovětské politiky zahraniční z po­sledních let a z posledních měsíců, které v mnoha ohle­dech jsou pro vzdálenějšího pozorovatele překvapující, jsou ve skutečnosti pouze důslednou aplikací Stalinovy generální linie komunistické politiky **~~tafa? na o~~faor~p~~olhiky Twth~~**rgwřční. jsou jen dalším a rozšířenějším prováděním these Leninem jen nadhozené a Stalinem vehementně hájené a uskutečňova­né, že totiž lze i v jednom jediném, jinak isolovaném státě, a speciálně v obrovském Svazu sovětů, prováděti a uskutečňo- vati i uskutečniti socialismus a že není třeba čekati, až sociální revoluce dobude vítězství ještě ve dvou či třech velkých evropských státech, jak se snažil vyčisti z učení Marxova a Leninova na př. Trockij a jiní komunističtí oposičníci. Stalinova idea: potřebuj eme zatím klid.

V oboru politiky zahraniční je důsledkem Sta­linovy these takové zařádění státu socialisticky právě reorga- nísovaného do společenství států jiných, nesocialistických, protisocialistických a vysloveně i zdůrazněně kapitalistických, které by socialistickému státu v dané etapě všeobecného sociálniho vývoje přineslo co nejméně zahraničních obtíží — neboť tvořící se socialistický stát má sám se sebou co dělati — a co nejvíce prospěchu a klidu. Tento mezinárodně-politický utilitarismus, egoismus a oportunismus sovětský neodporuje marxismu a leninismu, jak jej Stalin a nynější vedení komu­nistické strany interpretuje, neboť marxismus a leninismus není mu pouze určitou doktrínou, nýbrž také metodou a taktikou, jak v kapitalistickém obklíčení socialistického státu manévrovati a určité elementární zásady socialismu prováděti, metodou velmi elastickou a tudíž k sobě samému tolerantní, ale tolerantní i k jiným partnerům, zejména pokud jde o pro­spěch vlastní a zesílení vlastní posice uvnitř i na venek. Není tedy — jak hlásá Stalin a provádí nyní již řadu let a měsíců sovětská zahraniční politika — žádným porušením zásad marxismu a leninismu, jestliže na příklad nyní, po patnácti letech zápasu a rozhořčeného boje proti měšťáckému a kapi­talistickému seskupení států ve Společnosti národů, SSSR z důvodů čistě obranných vstoupí rád a oběma nohama do této, řekli bychom, jámy lvové a zahájí politiku paktů a alian­cí se svými ideologickými odpůrci z dřívějška i z dneška. Je to pouze oprávněné přizpůsobení se nově vytvořené situaci světové, je to krok nikoliv k zeslabení posice sovětské­ho státu na venek, nýbrž naopak účelný a přímočarý pohyb, lépe řečeno manévr, směřující k zesílení mezinárodní posice a váhy sovětského svazu. Tímto jednáním dodává se thesi o provádění a uskutečňování socialismu v jednom jediném a k tomu isolovaném státě náležité pevnosti; a za takové za­hraniční politiky se ještě nejspíše zachová mír, ten mír, který v nynějším stadiu socialistické výstavby ve SSSR znamená další a pevný krok k posílení a dokončení této výstavby. —

Toto jest tak asi zhruba myšlenkový pochod, který přivedl sovětskou zahraniční politiku a tudíž i sovětskou komunisti­ckou stranu na cesty, jimiž jde od dob její první účasti na pracích komise pro odzbrojení, na pracích pak na odzbrojo- vací konferenci samé, jimiž jde od dob nedávného vstupu SSSR do Společnosti národů až k nejnovějšímu úsilí o usku­tečnění t. zv. Východního paktu.

Nemůže býti pochybnosti o tom, že také se stanoviska naše­ho, nekomunistického a mimokomunistického, je tato zahra­niční politika opravdu politikou střízlivého realismu. Na tuto cestu snažil se pohnouti sovětskou zahraniční politiku již dávno Čičerin a ještě vice nynější zahraniční komisař Litvi­nov, ale vliv těchto dvou sovětských zahraničních politiků, kteří v komunistickém vedení sovětského státu a v konven- tiklu politbureau nehráli příliš významnou roli — Litvinov byl teprve na posledním sjezdu komunistické strany zvolen po prvé do Ústředního výboru! —nestačil na radikální usměr­nění sovětské zahraniční politiky do jejích dnešních vod. Teprve změna situace v Německu a částečně i obrat politiky polské, zejména pak Hugenbergovo memorandum, rozšířené za konference v Londýně a prozrazující německé plány Rosen- bergovy, dodaly úsilí Litvinovovu náležité opory před sborem politické kanceláře Ústředního výboru komunistické strany SSSR a měly za následek onu hlubokou změnu zejména v po­měru sovětského svazu ke Společnosti národů, která v září 1934 byla korunována vstupem SSSR do ženevské instituce. Může se spoléhat na upřímnost sovětů?

Naskýtá se nyní otázka: Je tato zásadní změna sovětské zahraniční politiky, zejména pokud jde o poměr ke Společ­nosti národů, ke státům v ní zastoupeným a k případným í mluvním kontrahentům projevem upřímné snahy po loyální polupráci a tudíž zjevem trvalým? Bude možno na sověty spoléhati tak, jako možno spoléhati na partnery jiné? Není •• šechno to skutečně pouze taktikou, která dnes je z důvodů portunity demokratické Evropě ba i části fašistické Evropy (Itálie) příznivá a nakloněna, aby, jakmile největší nebezpečí pomine, nastoupila zase svou dřívější cestu podpory rozklad­né politiky Třetí internacionály? Není vůbec tato nová polí­nka sovětská něčím záludným, když přece víme, že intence Třetí internacionály a tudíž i komunistické strany sovětské, která je rozhodujícím činitelem této Internacionály, směřující k zrevolucionování širokých vrstev lidových a k vyvolání nejprve evropské a pak i světové revoluce sociální? Nepři­chází zde do světového mezinárodního společenství států vlk v rouše beránčím jen proto, aby zesílil, nasytil se, našel pří- stupu k věcem, k nimž dříve nemohl a pak ve vhodný oka-

* ;:k dal propuknouti své pravé novaze?

Na všechny tyto otázky můžeme odpověděti touto úvahou: Z celkového vývoje sovětského státu, z jeho politiky vnitřní zahraniční vidíme, že jen velmi nerad a velmi nepatrně se

* —v'.uje od doktrín, na jejichž základě byl v revolučním roce . ." Leninem vytvořen a v prvních letech Leninem veden. Mosúue tedy i do budoucna připustiti pravděpodobnost, že sawfcký stát a komunistická strana jeho zuby nehty budou k ccceti zásad marxismu a leninismu i teoretického rámce ačerá Marxova a Engelsova. Musíme to připustiti zejména □rtxo. že jsme byli svědky zjevu, jak po letech „nové hospo- šaŤsié politiky“, inaugurované samým Leninem, naprosto aóznaly předpoklady, že sovětský stát silou právě Nep-u se ▼, - rce v kvaši demokratický stát drobných existencí indivi- ásáisích. ve stát drobných vlastníků zemědělských s mohut- itx: nadstavbou státem ovládaného průmyslu a státem kon- ~:- c-.£ccvch zahraničních koncesí. Nestalo se tak, a ač Nep

es£ sovětský stát v letech 1923—1926 do jistého relativ- ■ blahobytu, byl vliv jeho radikálně zlomen, jakmile se a zm že by mohl býti komunistické doktríně nebezpečný. 3' .i ci? něm nastoupena cesta vskutku sociální revoluce, a ■■fcw-ioa vybojovanou a vítěznou generální linií byly opravdu vytrhávány poslední kořeny kapitalismu, byla zave­dena a prosazena kolektivisace v zemědělství, byla uskuteč­něna prudká industrialisace a likvidována politika zahranič­ních koncesí. Lenin, když v roce 1921 zaváděl novou hospo­dářskou politiku, prohlásil na dotaz sovětských rolníků: „Za­vádí se s plnou vážností, zavádí se na dlouho, nikoliv však navždy.“ — „Naším cílem je socialismus ve světovém měřít­ku,“ vyznívalo pak ze všeho dalšího, co Lenin ve své tehdejší řeči dodal. Dva roky před Nepem vytvořil Lenin Komuni­stickou, nebo-li Třetí internacionálu, které dal za úkol býti štábem světové revoluce sociální, připravovati ji a směřovati k ní i za případných změněných poměrů mezinárodních. Tím dal jí sice jistou volnost taktiky, ale rozhodně jí nedal takovou volnost, aby v trudných chvílích svého úsilí o uskutečnění ko­nečného cíle vůbec zanechala. V komunistické straně platí zá­sada, vtělená do programu strany, že členem jejím je pouze ten, kdo mimo jiné, je aktivně zúčasten prová- děníprogramu strany v některé z jejích organi- sací. Totéž platí i v měřítku mezinárodním, tedy i pro činnost ve Třetí internacionále. Mají-li tedy komunistické strany *zů­staň* opravdu komunistickými, nemohou se vzdáti ani jed­noho článku svého programu, ba ani jednoho článku, který byl přijat za Lenina a tvoří tedy součást t. zv. leninismu. Právě boj o leninismus, to jest o náležitou interpretaci jeho učení, vedl k očištění komunistické strany od všech proudů oposičních a vedl k vytvoření strany od shora až dolů mono­litické. A je nepopiratelno, že zejména v tomto monolitismu spočívá základní síla komunismu ve SSSR.

Ze všeho toho, zde jen stručně uvedeného, je snad dosti názorně patrno, jak strana komunistická a tedy i jí vedený a ovládaný Sovětský svaz, se těžce vzdává něčeho, co histo­ricky tvoří součást oněch „ideových zavazadel“, jak se u so­větů s oblibou říká, s nimiž strana přišla k moci.

Odstín.

Je tedy hlavní otázkou zjistiti, zda boj proti tomu, proti čemu nyní sověty boj zastavují, to jest zejména proti Společ­nosti národů a proti politickým koalicím se státy nesovětský- mi, tvoří nevypustitelnou součást komunistického a leninské­ho učení, nebo byl-li snad jen projevem okamžité taktiky, vy­světlitelné atmosférou doby, v níž byl prováděn. A tu lze říci: Listujeme-li dějinami ideových proudů sovětské revoluce a sovětské politiky vnitřní i zahraniční — bohužel jen v duchu, neboť podobného soustavného díla dosud není — přijdeme k závěru, že velmi mnoho z toho, co se v sovětech i největšími autoritami velmi vehementně hlásalo, bylo ceny jen efemerní. Dá se na příklad zjistiti, že Lenin byl v r. 1918 i později pro dohodu se západní Evropou a celým světem — za podmínky okamžitého uzavření míru! — a že by byl vstou­pil do Wilsonovy Společnosti národů třeba hned při jejím utvoření. Dá se zjistiti, že bolševici neopustili jen tak beze všeho spojenectví zejména s Francií a že v tomto smyslu Trockij vedl určitá jednání. A dalo by se dokázati, že sovět­ští komunisté již kolem roku 1926 fakticky opustili linii aktiv­ní podpory zahraničních komunistických stran a sice v té míře, jak byl sovětský svaz postupně uznáván státy jinými. Není neznámo, že Čičerin velmi usilovně se snažil čeliti vlivu předsednictva Komunistické internacionály — tehdy v něm rozhodoval Zinověv! — a že od okamžiku účasti sovětských delegací v mezinárodních pracích, velmi ochabla činnost mnohých komunistických sekcí. Kdyby podpora činnosti Ko­munistické internacionály sovětskou komunistickou stranou náležela k podstatným úkolům sovětské zahraniční politiky, jak neobratná by musila býti tato politika, když nechala na pospas odpůrcům takové komunistické sekce, jako byla na příklad italská a turecká, později pak čínská a zejména ně-

Heda? Z těchto negativních zjevů je hlavně viděti, že přes -• eŠLeres- vhv, na ~~s~~o~~s~~c~~tsiu~~ strana na za-

— - . bylo ponecháno

■ - •. új boj vybojovaly

sz=v. Ze g kn—■BOéneun flTlí Hindi pro rozum do Moskvy, je \*^ee putwean, jd» ie á katolická církevní knížata chodí -- c —a A :? ešté Řím daleko více hmotně pedpenýe na p3dad boj svých věrných v Mexiku, než rudá Mndna padjpoeoaaia boj svých přívrženců v Německu nebo

7 — L- rzá bvň řečeno, že přes to, že konstrukce Třetí žacerzsociooáív ie dílem Leninovým a náleží tedv k leninismu, **jenž je pro komunistu** a zejména stalinistu noli me tangere, ~i : í- existuje zde jistý odstín, který nám říká, abychom “? čist leninismu nebrali — při nejmenším prakticky ne­brali — za jeho integrální součást.

Jakými máme býti spojenci.

Z ? pak plyne: Mezinárodní situace dnešní změnila se proti letům dřívějším do té míry, že i tak doktrinářské státy, jako íe SSSR. musí bráti tuto změnu v úvahu a chtějí-li vésti politiku reální, vyvoditi z ní patřičné důsledky. Sovětský svaz je vyvodil tím, že zdůrazňuje nyní svou tendenci k míru i ta­kovými kroky, jaké dříve byly těžko představitelný, neboť nijak nezapadaly do rámce jeho doktrín. Sovětský svaz a jeho komunisté sice neradi se vzdávají kterékoliv části svých doktrín, ale vzdávají se jich přece, jakmile okolnosti je k tomu donutí a vidí-li, že obejitím dosáhnou beze ztrát cíle, kdežto čelným útokem by si třeba rozbili hlavu. Je třeba však míti na paměti, že i méně důležitých doktrín se vzdávají jen pokud je to účelno a pokud to umožňuje návrat k základnímu pro­gramu, jímž bylo, jest a bude zavedení socialismu pokud možno všeobecně. Není tedy třeba pochybovat! o spojenecké ceně takového partnera jaký je SSSR jen proto, že v jeho hlavním městě sídlí Třetí internacionála, nýbrž je třeba sna- žiti se býti partnerem stejně obratným, po případě ještě obratnějším. Společná obrana svádí často k sobě i živly ne­sourodé, společná cesta ke společnému cíli může pak i nej­nesnadnějšího partnera usměrniti tak, že zanechá mnohého, co se mně dříve na něm nelíbilo. I ve spojenecké politice zá­leží na mé vlastní obratnosti, jak si svého spojence zpracuji a jak jej dovedu podříditi svému vlivu, po případě, jak sám jeho vlivu podlehnu. Mimo to je známo, že žádné koalice ne­jsou věčné. Nač tedv dělati tragedii již nyní ze spojenectví, které teprve doba příští může vyzkoušeti?

*&*

Je ovšem jedno nebezpečí a tím jsou poměry uvnitř komu­nistické strany SSSR právě vzhledem k nové sovětské zahra­niční politice a k nutnému jejímu důsledku, to jest ještě sil­nějšímu ztlumení činnosti Komunistické internacionály. Tato nová sovětská politika zahraniční předpokládá totiž stabilisaci a pevnost dnešního stalinsko-litvinovského režimu. Režim tento dnes se vskutku cítí pevný a vůči Komunistické Inter­nacionále si dovolil již na příklad i to, že odročil několikráte její mezinárodní kongres, který již dávno se měl konati. Je ovšem otázkou, zda v důsledku radikální změny sovětské za­hraniční politiky nevzniknou uvnitř komunistické strany SSSR oposiční proudy, které zeslabí posici dnešního vedení právě poukazem na to, že dnešní stalinský Ústřední výbor provádí vlastně revisi leninismu, když odhazuje některé věci, které za Lenina patřily do komunistické zbrojnice, co její těžké kusy. Jak situace nyní stojí, je vznik podobné oposice dnes téměř vyloučen, při nejmenším jako oposice samostatné. To by se musilo aspoň ukázati nejdříve špatné ovoce první sklizně nové koaliční a zahraniční politiky sovětské. Z této strany tedy jsou všechny obavy zbytečný. Ovšem Nep sovět­ské zahraniční politiky, který nyní nastává, mohl by přivésti uvnitř komunistické strany k diskusi, kdyby začalo se ve straně vůbec o něčem diskutovat. Ale ani zde perspektivy na nic podobného neukazují.

Summa summarum: Sovětský svaz za dané situace je partnerem v mezinárodně-politických a mezinárodně-hospo- dářských závazcích stejně spolehlivým, jako každý partner jiný. Určité výhrady je třeba míti sice na paměti, ale ty ply­nou z celkové vnitřní struktury sovětské, která neskýtá pro nás celkem nic neznámého. Této vnitřní struktury a vnitřní situace jest však třeba pečlivě a soustavně si všímati, neboř jedině ona určuje hodnotu partnera.

*Franta Kocourek:*

Ze sárského bojiště

Saarbriicken, 6. ledna 1935.

**I.**

Už jen 7 dnů,

volají velké nadpisy z prvních stran všech zdejších listů dneš­ního dne. Příští neděle už přinese rozhodnutí: toho dne se konečně otevře brána patnáctiletého potupného zajetí a sár- ský lid se vrátí do země zaslíbené, do Německa, své vlasti. To hlásají ve všech tóninách listy Německé Fronty. Je jich mnoho. Tolik, že pro ně ostatní časopisy není v Sársku ani skoro vidět. Slavný okamžik návratu veškerého sárského oby­vatelstva do lůna vlasti je také námět jediného agitačního plakátu, který Německé Frontě dovolil vyvěsit před plebisci- tem neochvějně přísný a humorný president sárské vlády, Mr. Knox. Zastavme se před tímto plakátem: mohutný muž pra- germánské tváře rozvírá oběma rukama obrovská okovaná vrata, za nimiž uprostřed jasu budoucnosti již tak blízké září hákový kříž. Je načrtnut ku podivu jen slabě růžově a diskrét­ně, patrně proto, aby aspoň v tomto provedení dosáhl milosti Mr. Knoxe, který je humorný, ale ne v těch záležitostech, pro něž sem byl Společností národů dosazen.

Četli jste v novinách, o jaké tři otázky jde při sárském plebiscitu: zůstane-li jako bylo dosud pod správou vládní ko­mise Společnosti národů — status quo, nebo připadne-li Francii, nebo bude-ii přičleněno k Německu. Kdybyste, chtěli v Saarbrůckenu najít projevy francouzského života, ducha a vlivu, hledali byste skoro marně. Město se 130.000 obyvateli je naprosto německé. Francouzské jsou tu jen peníze — zá­konných' platidlem v celém sárském území jsou výhradně franky — a na štěstí také ceny. „Také francouzská měna ustoupí v sárském území brzo měně německé,“ utěšují své čtenáře Saardeutsche Illustrierte, v tekstu pod obrázkem obchodu s vyvěšenými francouzskými cenami. Informovanější obyvatelé Sárska, ti, kteří vidí do situace Třetí říše a pod povrch agitačních hesel, dodávaných sem z této říše, vědí, že se v tom směru nemají nač těšit. **V** sár­ském území je mnohem levněji než v Německu.

Heil Hitler!

je pozdrav zakázaný v Sársku nařízením vládní komise. Ale lidé se jím pozdravují, loučí. Každý jen trochu náročný člá­nek v listech Německé Fronty končí proloženým Heil Hitler. Hoši z Říše píší hochům v Sársku: Heil Hitler! Dívky ze Sárska píší dívkám v Říši o tom, jak se těší, až se vrátí do své vlasti a oslaví příští vánoce už doma. Heil Hitler!

**„Milé kamarádky! V den hlasování bude musit domácí paní opustit dům. Kdo ji zastane v kuchyni? Kdo se postará o její děti? Kdo poklidí dobytek? Vy! Nečekejte, až vás o to požádají.**

**Přihlaste se samy k práci! Tím přispějete k národnímu společen­ství! Alle fur einen — Einer fiir Alle! Heil Hitler! Grete! Pfaff, Ringfiihrerin.“**

Tvář a postava vůdce a říšského kancléře vyhlíží do ulic z většiny výkladů. Na obraze, zvětšeném z pohlednice, jsou zleva do prava čtyři mužové říšských dějin: Bedřich Veliký, ve svém třírohém klobouku, kancléř a kníže Bismarck, ve vy­soké, zářivé helmě a zakončení imposantním bodlem, vedle něho polní maršálek a president von Hindenburg ve vojenské čepici a konečně vůdce a říšský kancléř Hitler ve své nové čepici. A pod tím nápis, připomínající naše „Co Žižka palcá­tem . ..“

Was der Konig, eroberte, der Fůrst

der Feldmarschall verteidigte, rettete und einigte der Soldát.

V papírnictví a obchodě galanteriemi o kus dál, v blízkosti domu Deutsche Front, je skladiště a obchod plebiscitními po­třebami ve velkém i malém. Tisíce praporečků s hákovým křížem tu čeká své kupce, pásky s hákovým křížem na ru­**káv. tisíce standart a** upomínkových předmětů s tímto zna- Adolfů Hitleru v nejrůznějším pro- **vedeoí. Mna a** chlapci, děvčata *a* ženy se tísní u pultu a rozebírají sklad s nadšením, bez smlouvání. Hákový kříž a Adolf Hitler — nejhledanější artikl na sárském území před plebiscítem. Teď, týden před datem rozhodnutí, balí ještě toto ••ítězné znamení do papíru, protože na veřejných místech je zakázáno. Ale očekává se, že 12. a 13. ledna bude vytaženo ze soukromí na ulice, bez ohledu na to, co tomu říká Mr. Knox a jeho policejní ministr Heimburger.

Na francouzsko-sárské hranici.

To už víte z fotografií, že Sársko je krásná země. Pojďte na malou výzvědnou procházku politicko-přírodní. Došli jsme k obci Gúdingen, rozptýlené po obou březích Saary. Na kři­žovatce silnic už těsně před hranicí sársko-francouzskou se zcela nenápadně dostávám do hovoru s mužem, který se v dřevěné a německy čisté Trinkhalle stavil na sklenku piva. Dává si na ní záležet, stejně jako na tom, co říká. Co soudíte o situaci? ptám se neznámého obyvatele Sárska.

„Rozhodně to vyhrajeme. V Německé Frontě je přece or- ganisován dnes kdekdo, až na několik lidí. Ale to nejsou Francouzi. Pravý Francouz, ten si ani nepřeje, aby Sársko připadlo Francii nebo zůstalo tak, jak je. Ti vědí, že Sársko je německé a musí přijít k Německu. Nemyslete si, že se > Francouzi nějak špatně snášíme. O ne. Ti, kteří s námi *~'í* a znají nás, nás mají rádi a my je taky. Člověk jako člo- ěk. já jsem Němec, ty Francouz, proč ne kamarádi? Ale scu Lidi, kteří chtějí, aby to zůstalo tak, jak to je, protože

z ’.eho mají dobře. Ale to nejsou ani Němci, ani Fran- to jsou internacionálové, kteří dělají obchody všude. A takoví chtějí nepokoj a válku. My Němci v Sársku ne- thceme válku, o ne. My potřebujeme mír, už dlouho si ho přejeme — a zatím je pořád válka. Ani naši vedoucí, ani náš nechce válku. Vždyť prodělal válku jako voják ve iron­ií a b"1 několikrát raněn. Ten ví, co je válka a proto si jí ne-

Mi Hitler v Sársku hodně přívrženců?

. Taďs- u nás je kdekdo pro Hitlera“, praví můj Neznámý Saar s rostoucím nadšením. „To je muž, který zachránil Ně- — í-rk? od zkázy. Je pravda, také udělá sem tam nějakou —-b-L ale když se svými přáteli vidí, že se stala chyba a že rejde kupředu, začne znovu a jinak a zkouší to tak dlouho, \* se co zlepší. A ne jako to dělala dřívější vláda, pořád stejně, a t-r-č to bylo od začátku špatné. A hlavně: Adolf Hitler

je mladý. A rozumí mladým lidem, přitahuje mladé k práci. Zač stojí práce, kterou dělají jenom staří, už vypotřebovaní lidé? Člověk má pracovat nejvíc když je mladý, když má chuť a sílu.“

„To víte, že přijede, jen co padne rozhodnutí. Říkají a píší, že by tady u nás byl špatně uvítán. Nesmysl. Jen kdyby přijel! Celá země by ho uvítala jako krále, i ti, co jsou dnes proti němu. Hitler je přece krásný muž, líbí se a získává všude, kde se objeví. No, nemám pravdu?“

A jak se daří Němcům v Sársku? Co říkají své situaci?

„Nemáme se tu dobře, pane. Odkud jste? Z Českosloven­ska? Ah, tam přece žije na čtyři miliony Němců? Sudetských Němců, ty počítáme bezpodmínečně k sobě ... Nemáme se tady dobře, žijeme pořád pod cizím panstvím, už tak dlouho. Ale řeknu vám, že je to krásné, být Němci, jako my, žít v ta­kové zemi a bojovat pro vlast. Ne zbraněmi, ale bojovat. A přinášet oběti. Řeknu vám, já taky toužím po tom, aby Sársko bylo připojeno k Německu, a nikde to nezamlčuji, před nikým, protože to považuji za své svaté právo. Ale až se mé přání splní, snad to už nebude tak krásné, jako teď, rozumíte?“

Když jsem postaven před nějakou novou otázku, čtu o ní knihy, brožury, noviny všech směrů, hovořím s nejrůznějšími lidmi. Ale nejpodstatnější věci, to, co není nikde psáno, najdu obyčejně v hovoru ne s vlivnými osobnostmi, ale s obyčej­nými lidmi. Neznámý z Gúdingen, kterého jsem vyzpovídal u sklenky piva, vyslovil — podle mého názoru — jedno ze základních tajemství úspěchu německé propagandy v Sársku a německé duše vůbec: krásný je zápas, krásný je boj za něco německého, krásné je hnát útokem k vítězství, opojné je ví­tězství, ale — to, co přijde po něm, je už vedlejší. V Němcích je mohutně vyvinut tentjo pud zápasu pro zápas, se zbra­němi v rukou, ale i beze zbraní, jak pravdivě řekl neznámý z Gúdingen. A kdo umí tento pud podchytit, může s na­prostou většinou německého národa dělat, co chce, třebas i proti stavovskému nebo třídnímu vnitřnímu přesvědčení ve­dených. To je paradox, který vysvětluje ne na posledním místě úspěch Hitlerův. Jen bojovná hesla! A obecně vlaste­necký, myticky pathetický a předhistorický i historický vá­lečný obsah! Do boje! K vítězství! Pro velkou věc Německa! Pro svátá práva vlasti! Do boje! O jakou věc Německa, o jaká práva jde, to je v prvním, pro strhnutí mas rozhodu­jícím období subtilní odstín, na tom tolik nezáleží. A potom? Potom je už trochu pozdě.

Několik argumentů Německé Fronty.

Její hlavní list, Saarbrúcker-Zeitung, střílí den co den z těžkých houfnic na dvě fronty: do těch, kdo jsou pověřeni dodržováním neutrality v Sársku, to jest pře­devším do členů sárské vlády a jejích funkcionářů, pokud se nehlásí stoprocentně k Hitlerovi a pokud nevyhovují bez­odkladně požadavkům Goebbelsových prostředníků. Druhá fronta, do níž pálí sárské usměrněné listy, je složitější: jsou to němečtí socialisté a komunisté, nejaktivnější obránci ne­závislého Sárska. Ale ještě větší potíže, zase jiného druhu, vznikají Německé Frontě tváří v tvář mohutnému bloku ka­tolíků, kteří ještě nezapomněli, jak začal Adolf Hitler točit s jejich církví a duchovními.

„Es wird keine glúcklichere Stunde geben fúr dieses neue Deutschland ais die, in der wir die Tore aufreissen konnen und euch wieder in Deutschland sehen“ — citují usměrněné listy výrok Adolfa Hitlera. „Žádáme spravedlnost! Chceme svobodu, mír, práci!... Konec s podporováním zrádců ně­mecké vlasti! Pryč s emigrantskou sběří!... Odstraňte všechny, kdo zradili svůj národ a vlast a postavili se do

**dbrófc Rande! ...** Chceme to, co nám právem a cd věků patři! . . Německé je Sársko a německé zůstane!“

Co stojí emigranti v Sácskn? ptá seSaarbrúcker Abemdblatt a odpovídá: Je jicfa v Sársku jeden tisíc jedno sto a z nidi devadesát procent dostává podpora, která znamená mědění zmtxÉem sáedkého rozpočtu třista tisíc franků měsíEně. Pryč s emipamy! ~~Piyč~~ se ~~se~~p~~a~~r~~a~~tisty'! Pryč se zrádci, reašeňt? Nemryka,?-

DeittckeFrontknňsrjestainsquo tímto způsobem:

**í** francouzského RfrSefien: le petit Rhin . . . Rýna. **to** je separatistům **marodo. Separatisté** to však zaml-

infca **Ccancanaltými franky. ..** Proč ne- i? Protože znamená hned Francii, sa všechny časy oddělí Sársko od Německa, **a by** mohla někdy znovu vrátit **ku.** Ale zda my všichni nechceme mír **dohodu** s Francii, zda nechceme všichni

— i peer® reič řtinane ano dne 13. ledna, ano, k Německu.

A ~~gut-~~ reií ndcáv sana quo.“

Neděle 6- iedna — poslední mobilisace.

V' prvním jitru dnešního dne už hřměly pochody kapel Německé Frontv. která zalarmovala všechny své příslušníky **mi desátou** hodinu dopoledne k masovému projevu na le- tSň. Dkxdso čekala na povolení vlády, konečně se dočkala, *i* usotem přijala tuto zprávu. Den poslední mobilisace před p -: ?• sctecc na obou frontách, na té, jednotné pro Německo i ečneené pro nezávislost.

Tiscové a tisícové se valili ulicemi, ovládáni pevnou sárskou c>:ccc. rozmnoženou zahraničním? kontingenty a posílenou — ecmáco<iní armádou. Za zpěvu bojovných písní, pod deší- cčkv. se pohybovala nepřehledná masa směrem letiště.

Prapory, vlajky, pozdravy vztažených rukou, stále nové tisíce lidí se valí ulicemi podle přesně stanoveného programu. Nástup Jednotné Fronty.

Do těchto závěrečných řádků mi otevřeným oknem zazněla pná hudba, přihlásilo se to druhé Sársko, to, o němž usměr­ním novináři a propagandisté křičí, že neexistuje, že je jen lži- Už od dvanácti hodin začali nastupovat ke svému pro- jevu. ohlášenému na třetí hodinu odpoledne, y’yznavaci sa­**mostatného Sárska a** přívrženci Jednotné Fronty. Jejich vlny, **s počátku skromné a potom** stále silnější.'"začaly narážet na i n;— • •'. p.jejichž zbytky se **vracely v** tu **dobu do ~~vn~~ir~~iulli~~o města.** Nedojde k srážce? Jak přijme **tyto um smilněné Němce,** tyto zrádce třikrát denně v tisku Goebbelsové proklínané saarbriickenské obyvatelstvo?

**PSi** a jízdní policie, vznešená jako božstvo, ovládá bez­vadně s bodrým úsměvem oba nepřátelské proudy, z jejichž **malého** dotvku by mohl vyšlehnout blesk. Na ulice se sneslo dusné napětí. Ale najednou se ukázalo, že vyznavači tohoto neínderovského Sárska nemají v hlavním městě jen ne­přátele. jak se mohlo zdát podle nejrůznějších znamení. Na­jednal se na chodnících zdvihlo několik rukou^sevřených •- pěst — pozdrav Jednotné Fronty. A ze zástupů pochodu- Éach radostně a odbojně, zprvu trochu nejistě, ale potom pevněji a pevněji zaznělo třikrát kouzelné slovo: Freiheit! Freiheit! Freiheit!

Svoboda!

Jak podivně a jak krásně zní toto slovo kousek od hranic Třetí Říše. jak úžasně těžké a velké je v ústech Němců! To že jsou zrádci? Tito lidé že jsou vydržováni francouzskými penězi? To že je ksindl?

Freiheit! Freiheit! Freiheit!

Jejich davy rostou. Nové a nové tisíce proudí se všech stran do hlavních tříd, aby se spojily v jeden proud. Na první pohled nápadný rozdíl mezi dopolední a odpolední masou: ti zde, bojovníci za samostatné Sársko, jsou většinou chudí, chudě až chatrně oblečení, proti dobře oblečeným čle­nům Německé Fronty. Udření, ohnutí, ale radostní a věřící, zdvíhají sevřenou pěst mladí dělníci a studenti, dívky a sta­řeny, horníci a lidé z hutí a vrací s nadšením slovo, poslané jim s chodníků vstříc: Freiheit.

Ano, pochopíte to najednou z těchto tváří, plně a živě, stokrát lépe, než z článků a provolání: v Sársku nejde jen o maličkost. V Sársku nejde jen o prestiž jedné nebo druhé strany.

V Sársku jde o víc. Je tu opravdu bojiště. **O** volnost pře­svědčení jde, o svobodu rozhodnutí, o nejdražší lidské statky, které dnes tak snadno přicházejí nazmar a padají do rukou diktátorů, protože s nimi ještě jen málokteří lidé umějí hos­podařit. Ulicemi hřmi bojovné písně naplněné jiným ob­sahem, jiným pojmem vlasti. My chceme zpět k Německu, volají bojovníci Jednotné Fronty, ale ne k hitlerovskému! Es lebe die Freiheit!

Jdete se šiky Nezávislého Sárska, prostoupeni vděčností ke všem, kdo se přičinili o to, že je ještě na světě kus Německa, kde mohou Němci svobodně dýchat, myslit, mluvit a zpívat.

národní hospodář

*Dr. Karel Kříž:*

1935, aneb jak se nám povede

P

rorokování počasí byla odjakživa živnost nevděčná, protože šlo o přírodu, kterou dosud lidský rozum nezbadal a která si se zvláštní a podivuhodnou vytrva­lostí dělá co chce, at jsou lidé s ní spokojeni nebo ne. Prorokování činů lidských a událostí v lidské obci je však daleko nevděčnější, protože lidé jako celek jsou horší než Carmen, jíž nebyl žádný zákon dán. V posled­ních dvaceti letech, kdy vše je ve varu a v přestavbě v lidské společnosti, je meteorologie všech druhů ještě riskantnější, než bývala. Nehodláme proto prorokovat, nýbrž chceme apelovat na zdravý lidský rozum, aby z toho, co bylo, pokusil se odhadnouti, co může přijít. Dosud ovšem nevyšly velké hospodářské přehledy za celý rok. které vydávají světové časopisy jako „Times“ nebo „Manchester Guardian“ či dokonce Společnost národů.

Avšak z toho, co známe o průběhu jedenácti měsíců uplynulého roku, můžeme při srovnávání s vývojem posledních let a předválečné a těsně poválečné doby dosti přibližně odhadnout, jak se nám asi v právě počí­najícím roce povede.

Namísto dlouhých úvah klademe hned v čelo tohoto Článku mapku Evropy, která názorně ukazuje, jak v jednotlivých evropských zemích po­klesla hodnota vývozu u srovnání s ro­kem konjunktury 1929. Správně bychom ovšem měli k této mapce dojiti až po všeobecném výkladu evropské politické, hospodářské, měnové, cenové a obchodně-politické situace, protože barvy této mapky jsou ve skutečnosti trapně logickým důsledkem lidského neumělectví v tak zv. národohospodářské politice. Polo- žíme-li ji však poněkud nelogicky hned na toto místo, -šetříme si mnoho výkladů a čtenářům hodně cifer, jichž ostatně na ně zbude ještě dost.

Na mapce jsou znázorněny některé státy řídkými teč­kami, rozsetými po jejich území. To jsou ty šťastné ze­mě, jejichž hodnota exportu r. 1933 poklesla proti r. 1929 nejvýše o polovinu, totiž maximálně o 55%, čili obráceně řečeno, hodnota vývozu těchto států klesla v nejhorším případě na 45% hodnoty, kterou měl jejich vývoz v nejlepším hospodářském roce Evropy, v r. 1929. Rozumí se, že všechny výkyvy jsou již na mapce různými obvyklými statistickými metodami vy­rovnány. Mezi tyto „šťastné“ země první kategorie patří, postupujeme-li od západu Evropy k východu, ?trtugalsko, jehož export klesl o 48% na 52% hodnoty exportu z r. 1929, dále Norsko, jehož vývoz klesl o 46% na 54% hodnoty vývozu z doby před šesti lety, Finsko, které je na tom o jedno procento lépe než Norsko, dále Litva, Sovětské Rusko a Rumunsko, které jsou ve stejně výhodné situaci jako Norsko.

Následuje druhá skupina států, jejichž vý­voz co do hodnoty poklesl o 56% až 60%, tedy na 40—44% hodnoty vývozu z r. 1929. Tyto státy jsou označeny vodorovnými linkami. Jsou pouze dva: Belgie a Bulharsko. Třetí skupina států vykazuje po­kles exportu o 61% až 65%, tedy na 45—49% hodnoty exportu z r. 1929. Sem patří Francie, Holandsko, Ně­mecko, Švýcarsko, Itálie a Dánsko. Pak už přicházíme k velmi vážně postiženým státům, jejichž export klesl o 66% až 70%, tedy zhruba o dvě třetiny na jednu tře­tinu. Tyto země čtvrté skup in y jsou označeny hustým svislým linkováním. Je to především Velká Bri­tanie se svou částí Irského ostrova, Polsko, Estonsko, Jugoslávie, Albánie a Řecko. Konečně docházíme k po­slední, páté skupině států, jejichž export se -menšil katastrofálním způsobem asi o tři čtvrti­ny a poklesl na pouhou jednu jedinou čtvrtinu exportu, co do hodnoty z r. 1929. Sem patří Španělsko s poklesem o 71% na pouhých 25% exportu z r. 1929, Československo a Rakousko : poklesem o 72% na 28% hodnoty exportu z r. 1929 a konečně Svobodný stát Irský, Lotyšsko a Maďarsko, ti poklesly v hodnotě svého exportu o 73% na ubohých 22% hodnoty exportu z r. 1929. Černá barva těchto r e mí je barvou bídy, která ovšem není ve všech těchto ;-stech stejně intensivní, nejenom proto, že pokles exportu je vyvolán různými příčinami a má různé prů- t óm' zjevy, ale hlavně proto, ževkaždémztěchto s e Eristátůpřipadalrůzněvelkýdílcelé

* ■ žní výroby na vývoz.

1 rlrsóovat tak zvaný „národní důchod“ určitého ■ácx —směná vždycky užívat dat jen zdaleka přibliž-

* — o. 2f se to již děje jakýmikoliv metodami. Někteří
* *:žt~ž* národohospodářští theoretikové proto vůbec
* —odhadování „národního důchodu“, v němž si -k— sis starší národohospodářská generace. Lidové ve- čem-ky říkají číslům, vysloveným jen tak do vzduchu \_ša tsr—e:a“, do jisté míry lze připustit, že do této ne- wšóecké kategorie pojmů patří i pojem „národního dů- : t: t - Československý národní důchod byl odhadován » roce 1 52 5 na 80 miliard Kč ročně. Nyní se asi o pc-

. zmenšil. Náš vývoz činil tehdy zhruba 18 miliard 3Zi z protože u nás neznáme dosud statistiky celostátní -oěrť —o;'z~. ryla i tato „národní výroba“ (slovo „ná- e převzato z angličtiny, kde „national“ je to- o \_r z: *i—* se státní“, proto i naše „znárodňování“ \* aenr-stý překlad, má se správně říkat „zestátňová-

ní“) tehdy odhadována asi na 40—45 miliard Kč. To znamená, že snad i přes polovinu hodnoty naší celostátní výroby jsme v r. 1929 vy- vezli do ciziny.

Od tohoto roku hospodářského blaženství se naše po­měry silně změnily v náš neprospěch, hůře a podstat­něji, než v převážné většině ostatních evropských států. O některých příčinách těchto změn jsme psali v loň­ském cyklu článků o tragickém vývoji nezaměstnanosti u nás a nemůžeme se k nim nyní vracet. Tehdy jsme vyvezli zhruba polovinu a snad i více naší výroby, méně než polovinu jsme spotřebovali doma, nyní asi čtyři pětinynaší celostátní výroby musíme spotřebovati doma a asi jednu pětinu jsme s to vyvézt i. Rozumí se, že i to jsou pouhé odhady, třebas sestavené na podkladě svízelných a slo­žitých kalkulací. Protože nyní činí náš export asi 6 miliard Kč, dá se soudit, že naše celostátní výroba nepřesahuje 30 miliard Kč. Pokles celostátní výroby činí tedy ročně asi kolem 15 miliard Kč. Znovu zdůraz­ňujeme, že jde o pouhé číselné obrazy, o odhady, protože nemáme žádný celostátní index výroby, nemáme sčítání veškeré výroby, jaké existuje již v mnohých průmyslových státech celého světa. Náš Statistický úřad hodlá k němu přikročit asi až za dva roky, protože náš průmysl dosud hlavně z obavy před požadavky zaměst­nanců a před kontrolou veřejnosti a státu se bránil udá­vat pravidelně množství vyrobeného zboží.

Když jsme v „Přítomnosti“ před dvěma a třemi lety psali o Friedových článcích v říšskoněmecké revui Die Tat, kde byly uveřejňovány první kalkulace, jak ně­mecké hospodářství má vypadat za „autarkie“, sobě­stačnosti, jak se má dobrovolně snížit export a vše­možně zaškrtit import, když jsme zde referovali o Frie- dově knize „Die Autarkie“, která vyšla před dvěma roky, netušili jsme sami, že vlna autarkie zasáhne tou

— ércu celý svět. Dnes už je Fried ještě dále a ve své c :slední knize „Die Zukunft des Aussenhandels“ kreslí nám naprosto černě vyhlídky do budoucnosti. Jsou tam cvsem určité tóny, jež upozorňují toho, kdo četl jeho dřívější úvahy, že Fried (nebo těch několik lidí, jež ko­lektivně toto jméno užívá) už vidí stíny této autarkie. V tom však má Fried pravdu, když říká, že rychlý návrat k mezinárodní výměně zboží v rozsahu r. 1929 za dnešního politického, hospo­dářského a hlavně psychologického naladění vedoucích lidí ve většině států je těžko představitelný. Je to snad vskutku „triumf autarkie“, ale vykoupený strádáním dvaceti milionů nezaměstnaných na světě a bídou ně­kolika set milionů polozaměstnaných a špatně place­ných lidí. Tyto „triumfy“ hospodářské války se nebez- pečně podobají „triumfům“ vojenské války.

Z toho, co jsme až dosud řekli, je snad již patrno, že nelze rozumně očekávat nějaké zvláště vydatné zlepšení evropské a tudíž ani naší hospodářské situace v počínají­cím roce. Musila by příliš rychle pominouti nedů­věra mezi jednotlivými třídami téhož národa, mezi *ce­lými* národy a celými státy a dokonce i mezi bloky států a celými světadíly. Hlavní příčinou této nedůvěry je několik diktatur, především německá, ve světě pak ja­ponská, nehledě k nedůvěře států k několika jiným ne­vypočitatelným politickým momentům, jež skýtají v Evropě italská, polská a maďarská politika. Cím dále tím více je patrno, že jsme již dnes mohli žiti na daleko vyšší hospodářské a životní úrovni, protože od polo­viny r. 1932 je zcela zřetelně patrné zlepšování ve světovém hospodářství, kdyby nebylo těchto politicko-psychologických příčin. Revoluce v Rakousku, ve Španělsku, stávka milionu děl­níků ve Spojených státech, zavraždění Dollfuse, červno­ví vraždění v Německu, marseilleský atentát 9. října, nebezpečí ze sárského plebiscitu, to vše jsou věci čistě r-litické, ale přece úžasně zdržely hospodářské ozdra­ví-; Evropy. Jsou-li obavy z války, prosperují jenom zbrojovky, ale neprosperuje hospodářský styk mezi ná­rt dy. nanejvýše ve vývozu a dovozu zbraní a toho, čeho je k válce potřeba, včetně zlata.

V Evropě nastalo uklidnění, informovaní diplomati nás ujištují, že ze sárského plebiscitu válka nebude, ale že příští rok bude opětně pohnutý a často dramaticky nejistý. To nejsou momenty, jež mohou oživit důvěru mezi státy, to nejsou důvody, jež mohou dáti podklad k uklidnění, bez něhož je zmenšování hospodářské krise téměř nemožné. Vynikal jsem vždy optimismem, avšak i když tento opti­mismus. bez něhož je jakékoliv tvoření nemožné, neztrá­cím. přece jen musím otevřeně říci to, co tak jasně uka­zují číslice a o čem nás poučuje pohled na dynamickou mapu evropské politiky.

To neznamená, že se hospodářské poměry evropské i československé nezlepšily a že nejsou vyhlídky do počínajícího roku nadějnější, než byly před rokem. Jsou. Pro tento názor mluví řada číslic, jež byly zjiš­těny jednak národohospodářskou kanceláří Společnosti národů, jednak americkou Bureau of Labor Statistics a různými vědeckými ústavy, jež se na podkladě opatrně sbíraného a posuzovaného materiálu obírají zkoumáním hospodářské přítomnosti a pravděpodobného hospodář­ského vývoje. Podáme alespoň povšechný přehled o těchto základních datech, jimiž se podrobněji budeme obírati v příštích úvahách.

věda a práce

Příliš málo čísel na světě

Položili jsme prof. Emilu Schoenbau- m o v i, jenž je z našich světových autorit v mate­matice, laickou otázku, je-li v matematice vůbec ještě možno dojít k něčemu novému a není-li snad oné krajní meze vědění, jíž je v matematice a po­mocí matematiky možno dospěti, již dosaženo. Z rozmluvy o tomto tématu rozvádíme několik zá­kladních myšlenek.

pijeme ve věku vášnivé matematisace celého lidského dění, matematisace všech věd. Platnost matematiky, která se zdá středoškolskému člověku ja­kousi hříčkou, se rozšiřuje nejrůznějšími směry. Stře­doškolský člověk má sklon dívati se na matematiku jako na jakousi abstraktní zábavu, jako na hru se symboly, která se vymýšlí pro kratochvíli některých duchů. To je ovšem omyl; těmi sinusy a cosinusy, které mu v ně­kolika třídách gymnasia způsobily tolik nepříjemných chvil a probudily v něm tolik rozhodných pochybností o tom, že by všechny tyhle abstraktní výmysly měly také k něčemu být — tím vším není matematika da­leko vyčerpána a zejména tím není určena její funkce v moderním životě. Moderní život se matematisuje a nad branou stále nových a nových věd se ocitá dnes známý starověký nadpis: — Pouze matemati­

kům vstup dovolen.

Snad je tím vinen celý náš školský systém a celý způsob kulturního nazírání oblasti, vystavené převažují­cím vlivúmstředoevropskévzdělanosti, že o matematice vzniká u laiků, u středoškolské inteli­gence i u absolventů vysokých škol nejrůznějších fakult, nesprávný názor o významu matematiky. Na rozdíl od zemí západních, kde vyučování matematiky je docela jiné nežli u nás a kde také názor na tuto vědu je zcela rozdílný, máme ustavičně ještě sklon k jedno­strannému přeceňování věd filologických a duchov­ních. I ve Franců je tomu jinak: tam patří vzdělání matematické nezbytně k aparatuře vzdělaného člověka a zejména každého, kdo se zabývá filosofií: Poin­caré, Painlevé, Borel, Bergson jsou filo­sofy matematicky školenými. Matematika je podkladem fysiky, a celé dílo Einsteinovo, to je vysoká mate­matika, to jsou celé skladby matematických formulí a precisních důkazů ve formě oněch složitých systémů značek, které u matematického laika, byť měl o ně­kterou otázku i sebe větší zájem, určitě způsobí, že hned po prvním nahlédnutí pohoršené sklapne knihu. Einstein neprovozoval nějakých meditativních hříček a neuvažoval neurčitě o nekonečnu a konečnosti, o ves­míru, o hmotě, o síle neb o relativitě nějakým mlhově neurčitým způsobem, jak je to běžnou představou všech laiků. Stejně jsou skoro všichni velcí ná­rodní hospodáři v západních zemích matematiky, v Anglii je vůbec nemyslitelno, že by nějaký národohospodář nebo statistik neměl dů­kladného matematického vzdělání. U nás se národní hospodářství i statistika z rozpaků přiřadily ke studiu právnickému a v národohospodářské vědě, je dosud dosti velký odpor k užívání matematických metod. V anglo­saských zemích však takový Irwing Fisher nebo Keynes nebo skoro všichni národohospodáři z kruhu

Rooseveltova mají důkladné matematické vzdě­lání. &

Potřebujeme čísla, čísla, čísla, máme-li precisně zji­stiti souvislost všech těch velikých dění našeho nesmír­ně složitého života hospodářského a společenského. Tato čísla představují onen empirický materiál, bez něhož nemůžeme jednotlivé složky tohoto dění pozná- vati, studovati nebo na ně působiti. Těchto čísel však dosud nemáme, máme málo kvantitativního vědění o nejdůležitějších otázkách lid­ského života. Srovnáme-li stav našeho vědění o vesmíru se stavem našeho vědění o věcech hospodář­ských, musíme si přiznati, že v hospodářství žijeme ještě daleko v temném středověku v dobách před Ty- chonem de Brahe.

Astronomie začala býti vědou asi před třemi sty lety, teprve tehdy, když výtečný pozorovatel Tycho de Brahe, žijící v Praze na Rudolfově dvoře, zdokonalil způsoby pozorování, dal se do sbírání prvního vědeckého materiálu, položil základ k našemu přesnému empirickému vědění o tom, co se děje na obloze. Před tím se dívali lidé na nebe s myslí nábo­ženskou, s meditacemi filosofickými, se sklony este­tickými — asi tak, jak se dnes díváme na různá dění v lidském životě sociálním. Tycho Brahe však se pustil do strašně namáhavé práce, do hrozné otročiny, k níž tehdy ještě neměl ani dalekohledů: shromáždil první přibližně přesný materiál o polohách Marta a jiných planet na obloze. Když tento materiál, nepřehledný a rmatený, dostal do rukou jeho přítel, vzdělaný mate­matik Keppler, vyvodil z něho nesmírně významné zá­kony Kepplerovy. A tak měl již připravenu cestu liewton, jenž důsledky těchto zákonů ještě zevšeobec­nil a odvodil zákony gravitační, na nichž je založena astronomie podnes. Tak vypadala cesta do nového věku v astronomii.

V národním hospodářství však tápeme ještě v před- :'chonovském temnu středověku, nejsme ještě ani na zoom prvním stupni, v němž by byl sebrán empirický materiál, chybějí nám ještě všechna čísla. Je třeba zji­stiti, platí-li v této nesmírně složité materii, při níž spolurozhodují i elementy duševní a jiné, platí-li tu také přesné všeobecné zákony. Tyto zákony budou patrně nesmírně složitější, abychom je však mohli zjistit, k tomu potřebujeme sebrání empirické­ho materiálu číselného o všech dru­zích společenského dění. A to není obor, němž by šlo o slávu nebes :tady jde o chléb, : bídu, o válku, o porody, o nezaměst-

* = n o s t. Kolem je temno, středověk, nevíme nic : tom o všem. Vždyť my neznáme ani nejdů- Lížitějších fakt o československém ná- rodním životě. Vždyť my neznáme ani statistiku
* írodní produkce a s malou výjimkou hornictví a hutnictví nemáme ani tušení o tom, co se vyrobilo
* roce 1931 v našem textilu, nevíme to ani o žádném rzoru jiném. Vždyť my nemáme vůbec žádnou stati- =n.ku konsumní, nemáme statistiku výdělkovou, ne-
* íme statistiky mzdové. Na všech těchto polích tápeme r ? vzduchu a musíme si vypomáhati pouhými dohady -rř o náhražkami řádného statistického šetření.

A co je nejhorší: vždyť my nevíme téměř

* : o nezaměstnanosti, nevíme kolik je ne- smr éstnaných, s bídou konstatujeme sotva počet ucha- aeč - o práci, nemáme ani zdání o tom, jak jsou neza- aa-smarí členěni, jak dlouho trvá jejich stav bez práce, jaké jsou jejich poměry rodinné. Když by se objevil u nás nějaký československý národohospodářský New­ton, který by měl stanovit zákony československého hospodářského dění, jestliže a pokud podobné zákony vůbec existují, stál by tu před naprostým nedostatkem kvantitativních faktů. Tento nedostatek však neztěžuje vědeckou práci pouze na poli národohospodářské teorie. Také pro státníka a politika, který má vyvozovati prak­tické důsledky ze spolehlivého statistického poznání a rozhodovati na jeho základě o důležitých hospodářských otázkách, také pro ně je tento naprostý nedostatek zna­losti hospodářských faktů velikým handicapem. Jednak je to vinou nedostatečného vybavení ústavů, které by tato potřebná čísla měly zjistit, jednak vinou toho, že jsou silné hospodářské zájmové sku­piny, které se bránítomu, aby podob­né statistické údaje byly publiková- n y. Statistika o zatížení soukromého hospodářství mzdami, daňovými a sociálními břemeny, která na pod­nět Englišův byla u nás pořízena a která zjistila, jak nízké jsou u nás mzdy, nebyla publikována. Přes úspěš­nou činnost Státního statistického úřadu nemáme dosud těchto důležitých vědění. Nemáme čísel, a marně voláme matematiky o pomoc na tomto nejdůležitějším poli lid­ské činnosti, kde se bez matematiky nemů­žeme hnouti s místa.

•

To je jen jeden z příkladů důležitosti matematiky v dnešním životě. Matematika není daleko ještě věda hotová: naopak, jen některé z mnohých jejích úseků jsou detailně vypracovány a dobudovány, jsou tu však celá obrovská pole nevzdělaná, k budově matematiky zbývá vystavěti obrovská křídla i veliké části centrál­ních budov. Staví se, skoro jako ve všech vědách, bez ústředního plánu, bez hlavního stavitele určujícího práci, někdo přidává výklenek na tom konci budovy, jiný na jiném. Čeští matematici mají ve­lice významné světové postavení v tom­to budování matematiky, a ve mnohých jejích oborech máme světové odborníky, k nimž přijíždějí jejich ko­legové až z dalekých západních států na poradu.

K tomu, abychom se třeba zběžně dotkli některých nejzajímavějších problémů a výsledků moderní mate­matiky, abychom si všimli nesmírně důležitých aplikací matematiky v biometrii, v ekonometrii, aby­chom se dotkli obrovského významu, který dnes má počet pravděpodobnosti, abychom ukázali, kolik intuice bylo třeba k jejím nej geniálnějším objevům, k tomu všemu se vrátíme v podrobnějším zhodnocení.

Žijeme ve věku vášnivé matematisace nejrůznějších oborů věd, můžeme dokonce tvrdit, že po mnohých stránkách je to i určitá matematická epidemiologie. Přes tisíciletou minulost matematiky však nemůžeme ani v nejmenším tvrditi, že by matematika byla vědou ukončenou a že v matematice nebylo nic nového: ma­tematika je věda stále mladá a stále objevující nové a nové světy k obohacení a nesmírně cennému zpřesně­ní našich vědomostí o lidstvu. Matematická metoda nám pomáhá přesně zjistiti konkrétní fakta, kterých po­třebujeme. Jsme dnes daleko od oné doby, kdy se i astronomické teorie vymýšlely logickými konstrukce­mi bez ohledu na skutečnost, a kdy slavný německý filosof, jenž byl upozorněn na to, že se jeho spekula­tivní teorie nekryje s konkrétními fakty, odpověděl: „T ím hůře pro ta fakt a.“

feuilleton

.Ramón *Gomez de la Serna:*

Nejobyčejnější veřejné podvody

*ovolujeme si uplatniti své skromné přesvědčení. — Veškerá prohlášení, která prý učinil ministr N. v de­níku X. ve svém interviewu, jsou naprosto vymyšlena, a* v *telegramu, který naší redakci došel, p. ministr veškeré tyto výroky rozhodně dementuje.*

*Snímek zhotovený ve chvíli nehody.*

*Továrna ručí za naprostou bezvadnost každé dodané objednávky.*

*Diplomy a zlaté medaille z velikých světových výstav. Akademie krásných umění.*

*Čerství kapři.*

*Zakoupeno.*

*Dvorní dodavatel.*

*Již jen několik málo výtisků na skladě.*

*Nepovolaným je zdržování se na jevišti přísně zakázáno. Naše žárovka s kovovým vláknem ELEPHANT je ne­zničitelná.*

*Tento depilační prostředek odstraní i nejhouževnatější vlas navždy.*

*Levné společenské cesty.*

*Podle úředního sdělení nevyskytl se ani jediný případ tyfu ani neštovic.*

*Nic není snazšího, než dosáhnouti stupňování vývozu touto cestou.*

*Umělecké předměty.*

*Prostředek proti mořské nemoci, jenž ještě nikdy ne­selhal.*

*Odstraní všechny mouchy.*

*Prosí se, aby se personálu zpropitné nedávalo.*

*Druhé patro.*

*Ministr odešel ze zdravotních důvodů na dočasnou do­volenou.*

*Zastřelen na útěku.*

*Na dnešní představení se volné vstupenky nevydávají. Pozvánka je nepřenosná na jinou osobu.*

*Vrátíme se ještě podrobněji k posudku této významné knižní novinky.*

*Jen jediné představení.*

*Vrátiv se právě z cesty, nalézám teprve nyní váš dopis. Výsledek nálepkové soutěže bude znám teprve po Novém roce. — Prostředek na vyléčení rakoviny nalezen.*

*Drahá tetičko!*

*Nový prvek nalezen.*

*Vláda má v úmyslu snížiti celní sazby.*

*Spěšný dopis.*

*Poctivý nálezce bude odměněn.*

*Našemu novému redakčnímu kolegovi přejeme všechno nejlepší.*

*Ruská kůže.*

*Objeven pravý portrét Shakespearův.*

*Tentokrát si stát zakoupení tohoto uměleckého díla určitě nedá ujít.*

*Všechny ceny byly sníženy na polovinu.*

*Starožitnosti.*

*Náš prostředek proti vadnutí ňader byl tisíckrát s úspě­chem vyzkoušen. Sta děkovných dopisů k nahlédnutí.*

*Denně sklízeli cvičení psíci pana Piruliho bouřlivý po­tlesk.*

*O novém obsazení profesorského křesla, uvolněného smrtí prof. K. se dosud nejednalo.*

*Od téhož autora je v tisku.*

*Demonstračního průvodu se účastnilo přes pět tisíc osob. Demonstrace se účastnila hrstka hulákajících mladíků. Antiseptický holičský závod.*

*Čistí, dodává vysoký lesk a zvyšuje trvanlivost kůže. Policie je pachateli již na stopě.*

*Doplněné vydání.*

*Pour le mérite.*

dopisy

O naše university

Vážený pane redaktore,

nechci zneuživati Vaší laskavosti ani trpělivosti čtenářů a řeknu k odpovědi p. kolegy Rádla jen několik slov. Přiznávám se, že nevidím věci tak černě jako on a nepřikládám ani de­monstrujícím studentům ani prof. Dominoví takový význam jako on. Ale vidí-li prof. Rádi v těchto věcech opravdu tak vážné nebezpečí, je tím spíše povinen činiti vše, aby mu čelil. První místo, kde má řádný profesor university volati po ná­pravě universitních věcí, je jeho sbor. V lednu je seděni sboru přírodovědecké fakulty Karlovy university. Tam ať řekne, s čím je nespokojen a co navrhuje k vyjasnění a zlepšení situace. V opravdovém zápase o dobrou pověst university ne­bude osamocen.

S prosbou, abyste těchto několik řádků laskavě otiskl, poroučím se Vám v úplné úctě oddaný \_j>r. *B. Bydžovský*

Konec historie falešných obrazů

Milý pane redaktore,

na mou poznámku ve 44. čísle Přítomnosti ze dne 31. října 1934, kterou jsem vytýkal Umělecké besedě, že z 52 vystavených obrazů je 33 falešných, ozval se již 9. listopadu 1934 ve Venkovu pan P. V. Mokrý, který mimo osobní urážky — ty nechávám stranou — mi vytýkal:

..Že nikoliv z vlastního názoru, protože je patrno, že obra­zům a malbě vůbec nerozumím, ale patrně z nějakého cizího podnětu upírám pravost obrazům, jichž původ pravosti jest nesporný,

že jde vesměs o díla vysoké a nesporně umě­lecké úrovně, že můj úsudek je neseriosní a při nejmenším ukvaceny žák .že vystavení těchto obrazů vykonalo velikou službu pro zhodnocení sběratelské práce a milovníkům našeho staršího uměni způsobilo velikou radost a že jen pro tento zájem byla **výstava** uspořádána a nikoliv pro jiný“, jak prý já se domnívám ve svých ..výmyslech“.

Abych umožnil všem přátelům falešných obrazů důkaz, že tyto obrazy jsou skutečně pravé, že jejich obrana je spra­vedlivá a že nemám skutečně pravdu, podal jsem sám tisko­vou žalobu, kterou se zabýval krajský trestní soud v Praze. Bohužel přátelé falešných obrazů nevytrvali a důkaz pravdy nenastoupili, naopak redakce prohlásila, že se s obsahem článku pana F. V. M. neztotožňuje a proto veškerá v něm obsažená tvrzení odvolává.

Musím tedy považovat věc soudně za vyřízenou, ale kdyby páni odpůrci byli tak laskaví a zažalovali mě, pak rád nastou­pím důkaz pravdy a prohlašuji předem, že já před sporem neuteču. *B. Palkovský.*

Vkusné, dobré dopisní papíry

**IfADEI IZEB I 3LŠE0 DDALIA** václavské namést! ói, u musea **IKAžlSL BvEbSarMEit, raMnA** dlouhá tu i **7,** u staromést. nám.

Přítomnosti

Třísky a piliny

..Když se kácí les, létají třísky.“ *Lenin. „Když se* hobluje, padají piliny.“ *Goering.*

*Tři '* i- komunistické časopisy pateticky proti i vystoupily za to, že jsme nad novými 119 v—- v Rusku napsali: Stalin vraždí, Hitler i. my demokraté nevraždíme. Veliká to prý ne- třsiojnošt! Tři české komunistické časopisy prohla- že není dovoleno srovnávati, poněvadž prý Sta- vraždí jaksi fajnověji, ideověji, více ku prospěchu Lidstva než Hitler. V Německu by zase řekli, že je -rážka to srovnávati, poněvadž jejich Fiihrer vraždí ví skonale fajnověji. Tak je nyní svět pln lidí, kteří si slavnostně osobují právo zabíjet ve prospěch veš­kerenstva a každému jinému to právo závidí a ne­vřejlnTpIh směrů, které si k duchu dějin podaly žá- dost o monopolní katovskou koncesi. Partaj partaji všechno upírá — od nosu mezi očima až po revolver v ruce. Komunistická „Tvorba“ to napsala docela jasně: upíráme fašistickým diktaturám i měšťáckým demokraciím soudit a zabíjet lidi; činíme-li tak však my, my, fronta od Stalina až po Karla Teigeho a Adolfa Hoffmeistra, pak jest to svátá věc. Pokud se vás demokratů týká, nemusí nám „Tvorba“ právo na zabíjení rvát tak energicky z ruky: nechceme zabíjet, ve pleteme se do konkurence mezi hitlerčíky a stalin- : iky, díváme se na to jen z povzdálí a jako nestranný svědek můžeme říci, že oba směry katovské řemeslo vlečně ovládají; který z nich onu koncesi od ducha historie obdržel, to ovšem nevíme. Ale než se tento spor rozhodne, dále asi budou i létat třísky, i padat iliny. Lidský život = tříska — pilina, a kdo o tom pochybuje, kdo by chtěl vidět lidský život výše oce­ňován, ten je, jak všechny tři komunistické časo­pisy sborem ujišťují, bytost stvořená z povrchnosti, slabomyslnosti, nevědomosti, nevzdělanosti a bur- ioasních instinktů, je zkrátka blízek blbci a padouchu.

Devatenácté století by nebylo uvěřilo, jak se ve dva- : átém století zhanobí ten, kdo neudělá nic jiného než ňe se vysloví proti zabíjení odpůrců.

V této mele nesmí ovšem scházeti hlas básníka St. K. Neumanna, poněvadž už dávno se nestala věc ani tak hloupá ani tak odporná, aby ji aspoň jeden : as nik neschválil, a už dávno žádný tyran nevraždil, aby aspoň jeden básník na to neskládal ódy. Pan Neumann udílí nám toto poučení: „byla jednou jedna francouzská revoluce“, a ta také vraždila; čímž je y-ivoduše a nezvratně dokázáno, že také ruská může nabíjet Výtečné to poučení: protože se před sto pa- áesáíi lety vraždilo, musí se nyní vraždit také; po- krck je snad možný v jiných věcech, ale v této ne. lithii bychom argumentaci Neumannovu ještě pod­statně rozšiřit: byla jednou jedna Svatá inkvisice, ryl jednou jeden hnusný tyran v Anglii, byl jednou ?sten Napoleon, který stál Evropu milion životů, bylo y-in:u jedno mučení, jedno upalování, jedno křižo- •av\_ bylo jednou jedno předhazování zajatců lvům v cirku — každý uzná, že Stalin má právo na svých 119 hlav. Neboť, není-liž pravda, co jednou bylo, to už vždy musí být, války byly, tedy války budou, lidé jedli rukama a nekoupali se, tedy i dále budou jíst rukama a nebudou se koupat, naopak socialismus nebyl a tedy nebude, neboť ani není dovoleno, aby z historie něco starého a mizerného zmizelo, ani aby se do ní něco nového vetřelo. Ani se nedivíme, že nalézáme p. Neumanna na straně zabíjení; od mládí vzýval satana a jiné abnormální věci a bytosti, v le­tech devadesátých činil tak společně s p. F. X. Ho- dáčem, který však potom nenadále přímo z černé mše odešel do Svazu průmyslníků. Pan Neumann u satanismu zůstal. Pořád ještě straší buržou, a ne­řádný buržoa ne a ne se leknout.

Nazvali jsme hromadné ruské popravy asiatštinou, a p. Neumann se domýšlí, že jsme tak učinili proto, že „i mezi vůdčími lidmi v Moskvě jsou snad mnozí, jejichž dědeček přišel z Asie“. Nikoliv, proto ne. Ne­naráželi jsme na mrtvého asijského dědečka, nýbrž na živou asijskou duši. Neúcta k lidskému životu, kterou vynikalo carské Rusko a vyniká i sovětské, má nejblíže k asijským, čínským poměrům. Pan Neu­mann nás upozorňuje, že by snad ruské bělogvardějee bylo také možno nazvat Asiaty, a bůhví proč se tváří, jakoby nás těžce zasáhl. Jsme ochotni počínání rus­kých bělogvardějců, kteří nevraždili o nic méně než ruští komunisté, nazvat asiatštinou tolikrát, kolikrát si bude přát, neboť je to společná ruská asiatština, nad kterou se komunisté nijak nepovznesli. Puškin jednou napsal: „Chraň nás bůh před ruskou revolucí — dostanou se v ní navrch lidé, kterým je vlastní život za půl kopějky a cizí už docela zadarmo“. To je tedy ta asiatština, kterou myslíme, a nezáleží na tom, přišel-li dědeček z Asie nebo byl-li to pravý rus­ký člověk a prodával něco v Moskvě. Je to prostě věc ruské povahy.

Nechci ostatně něco vydávat za své, co není moje, a ochotně vracím slovo asiatština tomu, kdo ho o bolševickém teroru užil první, aby si to s ním tři české komunistické časopisy a St. K. Neumann vyřídili. Nechci trpět za cizí viny. Nuže, muž, na něhož v této věci je třeba přísně se obrátiti, je Maxim Gorkij, bytem v Moskvě, povoláním spisovatel a ne- mýlím-li se, předseda svazu sovětských spisovatelů. Snadno bude lze ho nalézti. Shledávám, že „Rudé právo“ právě mi doporučuje: „ať si Peroutka za­opatří krásnou knihu, sepsanou spisovateli takových kvalit, jako je Gorkij ...“ Ať si „Rudé právo“ dobře rozmyslí, co mi doporučuje, neboť není to slušné nej­dříve někomu něco ke čtení doporučovat, a pak ho kárat za to, že si z doporučené četby vzal ponaučení. Opatřil jsem si již dosti dávno jednu z krásných knih Gorkého, napsal ji roku 1918, a vyšla také česky pod názvem „Nečasové úvahy“, a v ní právě jeho touha po lidskosti a kultuře hoří nejjasnějším pla­menem. V této knize tedy jsem našel slovo asiatština. Hle, co v ní píše Gorkij:

\_Síir:v3sl je ruským lidem vlastní ... Od války žijeme - tižkém snu. zesurověli jsme, zešíleli jsme ... Už před boíáerismem ulice ráda bila; nikde se nebije tak horlivě **jako ▼** Rusku... Ruský národ je náchylný k anarchii, pa- **ařrsi,** ale krutý, když má vládu, je úžasně nepřístupný

humanitě Rusové jsou odporně krutý i nepochopitelně

**dotarodnšiiý národ Jak** změnila bolševická revoluce zví­

**řecí ruský nmv? Surovosti,** které se nyní páší, dějí se **proietariátzT’:** „ale je to jen vítězství **zvířecího otravu,** propuknutí asiatštiny, i ; i ; i t zas hnije... Dosud nezmizelo nic starého zzz — ------ v; fysická síla se přemístila: není zá-

jedu než moc nad lidmi... Život dnes řídí lidé

tí nepřetržité prchlivosti a podrážděni.“

7; je tedy ta ruská asiatština, kterou mají v sobě stejně praví jako leví. Nechtěl jsem vynalézat spe- levou ruskou asiatštinu. Zdá se mi, že po cito-

T--,--' tohoto svědectví Maxima Gorkého zasluhuji od tři iřikýth komunistických časopisů omluvu, nebo že -.-.-nadají Maximu Gorkému aspoň tolik jako

mně. Neboť, pánové, kdo to slovo asiatština vynašel, je ještě více vinen než ten, kdo je po něm jen opa­ku. 7. sveden jeho zlým příkladem.

Položil jsem v čelo tohoto článku dva citáty. Neni-liž pravda, podobají se sobě jako vejce vejci. A jak by se také nepodobaly: Goering to téměř do­slovné opakoval po Leninovi. Nečekaný žák se to našel. Kde jaký evropský tyran a tyránek chodí se k ruským bolševikům učit nejen teroru, nýbrž i způ­sobu, jak jej omlouvat. Nepopírám nic z toho, čím ruský komunismus pracuje o zlepšení světa. Po té stránce srovnávat Stalina s Hitlerem bylo by možná i urážlivé: hitlerism je svou podstatou švindl a ne­zbude po něm nic než mnoho zápachu, kdežto sovětské Rusko způsobem už nezvratitelným přispělo k po­kroku světa. Ale ruská revoluce je jako ruská po­lévka šči, o které před osmdesáti lety referoval svým krajanům užaslý Francouz Melchior de Vogue: pla­vou v ní věci výtečné i hnusné. Ani deset českých komunistických časopisů neodvrátfnásdď f óho, aby- ;lt::v. á::ré věci na ruské revoluci chválili a špatné baněk. Vedle dobrých věcí vniká do Evropy z bol- šěÝickéEb Ruska také špinavá vlna surovosti a vlčích zvyků. Klidné, mlaskavé Hitlerovo a Goeringovo vraždění nebylo by možné bez ruského příkladu a bez bolševických polemik proti humanitě. Bolševici po- mibab vvtvořiti ovzduší a psychologii hitlerismu. Opojeni svou mocí. posmívají se tam humanitě, kde may vlaže. Ale němečtí komunisté a dělníci nebyli **by \*>k refrodně** vražděni, kdyby bolševism nebyl mttzbt ra tt vynaložil. aby Evropu odnaučil rozpá­sám tžež na;:yn:n: 17 ;e Nic jiného než **pokřa- čovám'^^vSeaiě** psychologii a krutosti. Bolševism **ctím z války a dossd** nese na sobě stopy svého pů- **vodn. Vykládá mnoho** o teorii násilí: hlavní důvod **je však. že** dosud neodvykl válečné brutalitě; zabíjí **xe zvyká zabíjet,** i kde toho naprosto není třeba.

**Ulovit s komunistou** o popravách, které provádí **MBfcnaká vláda, je** jako křičet na sebe skrz tlustou aež nu: mluv;: « bytostí s jiné planety o hře

v ša:by Nežimmmniš se. Hle. co píše „Rudé Právo“:

Tak tedy poprava Haarmanna, který, pokud vím. zabil asi dvanáct žen, a Kůrtena, který zavraždil přes dvacet žen a dětí, je totéž, jako když nějaká vláda prostě pobíjí své politické odpůrce. Ostatně není ani dovoleno člověku, který se drží pravdy, srovnávat soud nad těmito vrahy s paskvilem soudu, který roz­hoduje nad životy v Moskvě: přelíčení s německým; sexuálními vrahy trvalo po každé mnoho dní, byla vyslechnuta sta svědků, vina byla nezvratně proká­zána. Tak se vynáší trest smrti v Evropě. Jinak v ovzduší asiatštiny: moskevští muži, kteří si pro tento případ usurpovali důstojný název soudců, se usnášeli v tajném líčení, k němuž nebyli připuštěni ani obžalovaní, ani jejich obhájci, ani žádní svědci; soudcové mohli vžiti za prokázáno, co chtěli, žádnou nevinu není možno před takovým soudem dokázat. Proto se vzpíráme mluvit o trestu smrti v Rusku. MTůvíme prostě o zabíjení, a jsme mnohem blíže pravdě. Není to ani zabíjení vinných: je to zabíjení rukojmí — opět válečný to zvyk. Není to trest smrti, je to státem prováděný lynch.

Engels, jedna z největších komunistických autorit, napsal: „V témže poměru, v kterém proletariát v sebe pojímá socialistické a komunistické prvky, v tom po­měru bude revoluce ztrácet na prolévání krve, pomstě a zuřivosti.“ Jak máme rozuměti tomu, že ruská re­voluce tak snadně a lhostejně dosud prolévá krev jako v prvý den? Není v ruském proletariátu dosud dosti socialistických a komunistických prvků? Nebo jest už, ale je v ruských vůdcích ještě více z prvků Pugačeva ?

..Tvorba“ píše: „Kolik kapitalistických států přálo by si míti tak nepočetnou oposiční skupinku?“ Ale St. K. Neumann píše: „Pranepatrná je to oběť, bylo-li jí zabráněno krvavému pokusu o občanskou válku.“ Čemu máme tedy věřit o situaci sovětů? „Tvorba“ a Neumann nemohou mít současně pravdu, neboť ne­početná oposiční skupinka nemůže vyvolat krvavou občanskou válku uprostřed spokojenosti drtivé vět­šiny. Byla-li to opravdu nepočetná skupinka,, oč zby­tečnější a asijštější bylo ji pobíjet, oč více zde pů­sobil mechanický návyk zabíjení! Říká se nám, jak silno je dnes sovětské Rusko — buď není a neví si jiné rady s oposicí než ji povraždit, nebo zabíjí prostě z vrozené mu asiatštiny, jak jsme už napsali.

Že se člověk nemá lehkomyslně zabíjet, o tom **ovšem** není možno podat žádné důkazy, poněvadž je to otázka morální, a tak komunistické časopisy i dále budou si moci mluvit co chtějí, třeba zase o Haar- mannovi a Kůrtenovi, což se nám zdá vrchol podvodu v debatě. Každý z nás ví, jak i o faktech je těžko polemisovat — oč nesnadnější ještě je polemika o věci morální! A oě lehčeji se tu ukryje poražený do houštiny pouhých slov! *F. Peroutka.*

poznámky

**á vzpomenout,** jaké stanovisko zaujímal **F. Pmatki, když před** lety byli v Německu popraveni **Masoni — rl\*\*i vrazi:** Haarmann a Kúrten. Měla právo **společnost se bránit proti těmto** asociálním nenapravitel- **njso Bdan, neoenit si jejich** lidského života, který ohro­**žoval ficbký život tisíce jiných** nevinných lidí ? Zajisté měla. **Ostatně instituce trestu** smrti existuje skoro ve všech **státech. a nestarší demokratu** Peroutkovi rozčilovat se nad existenci této instituce.“

Uspokojení Itálie — i Evropy

Podstatným ziskem Lavalovy cesty do Itálie je daleko více než nějaká místní nebo časová dohoda, byť o předmětech sebe důležitějších: je to psychologický obrat, osvobo­zení Itálie od toho komplexu, který po válce otrávil její duši a nutil ji stavětí se do pózy uraženého a radikálního oposičníka. Vyšla z války neklidná a nespoko­jená. Její niterný stav byl mnohem bližší stavu států pora­žených než vítězných. Nebezpečí bolševismu bylo tu také nej- akutnější. Proč to vše? Itálie nesehrála ve válce a pak i na mírové konferenci tu roli, kterou si přála a na niž měla ná­rok. Nedosáhla toho, co chtěla a co má, dokonce písemně, slíbeno. A zkrátka nedopadlo to tak, jak si to představovala. V boji narazila na přírodní překážky, v Tyrolsku a v Istrii, žchž přemáhání vyžadovalo docela jiných vlastností než má její vznětlivý — a tenkrát ještě v masách národně a politicky u-řsvědomělý — lid. Při vytváření míru pohlíželo se na ni, **jednk** důsledkem toho, jednak vinou neobratného a vůbec sevýznačného zastoupení, hlavně však proto, že mravní a poBtieká scenerie se od roku 1915 do roku 1918—19 úplně protanOa, Ako na otázku vedlejší a faktor druhého řádu. S;-ř válka začínala a Itálie se přidružovala k Dohodě, šlo í^-š-ě : i- států a mocenských sfér, když končila a Itálie

* : . - ž\_ kořist, šlo o osvobození národů a uznání hotových a-:-z<:-sž; rěkolika revolucí. Itálie dostala znamenité zisky:

? - - - - - Trbíž, Terst, Zadar, Valonu, později i Monte Ne- rwsíj siovinsbý Sněžník) a Kjeku, daleko více než co bylo její „zřetelnou národnostní hranicí“, podle čtrnácti bodů Wllso- a-yvýeh. ale co to bylo platné, když Dalmácii nedostala, Jadran --- nestal ..mare nostro“ a hlavně: když vznikla velká Jugo- ižavie Itálie představovala si budoucnost jako naprostou pře­**váta aa celém** jihovýchodě, kde bude jedinou velmocí. Krom **táta se** svým koloniálním rozmachem byla odkázána na oblast **kgjealé Eta etaHaasiaě — a** zde jí vzniklo nové, mladé, malé, **«4e sSaé taaataHcta Turecko,** které přivedlo záhy řecké ci\_«4 í-t sd absurdum. Angličan! a Francouzové se

**vtak aatta už** sdškodnili v oblasti světa arabského, jako si sekmB i celý koloniální majetek německý! Kocovina v Itálii syia pochopitelná — i to, že se všechna vina přičítala vlád-

* *y-ci* liberální demokracii, která byla „jen nohsledem Anglie“ i opičila se po Francii“. Zde je původ fašismu.

Nacionalistický dělnický vůdce Mussolini přivedl ke slova, a potom k vládě, docela jiné vrstvy a metody, uvi- áěli jsme docela jinou Itálii, jejíž rysy nám nebyly ani za mák sympatické a jejíž snahy čelily přímo proti nám — samo- zřejmě — neboť my, kteří jsme měli ještě tu drzost semknout se k Malé dohodě byli jsme jako balvan v cestě Itálie na Balkán a do střední Evropy.

Náš poměr — a poměr francouzsko-italský — nebyl tudíž přívětivý. Potýkali jsme se přes deset let prudce a ke konci hůř než na začátku — ale otrkali jsme se. Dnes jsme se na­učili navzájem správně se odhadovat a také oceňovat, vážit si jeden druhého, přes všechny rozdíly doktrinální i politické, které jsou a zůstanou mezi námi. Co je však nejdůležitější: Mussolini vrátil Itálii její sebevědomí a učinil z ni teprve velký, jednotný, uvědomělý a ukázněný národ. Tím se také teprve stala vhodným a spolehlivým partnerem v jednání. Zbavila se svého pocitu urážky a znehodnocení, svého pocitu méněcennosti a vyděděnectví. Zásluha Francie a zejména nyní Lavalova na tom není poslední. Laval dovedl konečně přijmout Itálii a Mussoliniho takovou a takového jací jsou, lovedl z nich udělat opravdu rovnoprávné mocenské partnery, při způsobit se jim na tolik jako je přizpůsobil sobě. Nežádal, aby Itálie cokoli zapřela nebo jakkoli se pokořila. Vzdal jí uaopak všechny pocty, zejména poctu oficiální návštěvy ke konferenci, týkající se nejdůležitějších evropských otázek, nejen franko-italských otázek, a trvající několik dní. Jen tak, že opatřil Itálii hlavně morální dostiučinění, mohl z toho Laval vyjit materiálně poměrně tak lacino — 100 tisíc km2 sahar­ského písku a 1 tisíc km2 somálského pobřeží — a získat ta- kový úspěch ve střední Evropě jako je Italská resignace na -ikouský protektorát a bojovný revisionismus. Ať již diplo­matické akty, které se teprve vyrobí, budou vypadat jakkoli, pro naši věc a pro věc míru je rozhodující, že Itálie napříště nebude vystupovat mezi nespokojenými a tudíž s nimi, nýbrž, ře dosáhla uspokojení, vyřídila svůj zvláštní problém a svoji -nemoc“ a chce na příště býti mezi spokojenými a s námi.

*Rudolf Procházka*

Komentář o Hodáčovi

Pan poslanec dr. Hodáě mluvil v úterý 8. ledna na veřejné schůzi v Karlině a vyslovil tam několik vět, jež zasluhují, aby ' v pro další pamět zaznamenány. Činíme tak a přidáváme sáreveú svůj komentář.

. >í doby velkého zápasu Mladočechů nebylo v našem ná- -!•:»\* -\_ik živelného hnutí, jakým je národní sjednocení“, pra­vil na příklad řečník. — K tomu třeba poznamenat: že Hodáě vzpomíná právě na Mladoěechy, není náhodou. Hodáčova vzpomínka ukazuje, že je mezi mladoěešstvím a nynějším „národním sjednocení“ hlubší spojitost, než je obyčejně v kru­zích tohoto sjednocení ochota připustit, a že dnešní kartel ná­rodní demokracie a ligy není nic jiného, než obnova staro­dávného mladočešství. To úzké příbuzenství ovšem usvědčuje z nepravdy další Hodáěovu větu, již budeme citovat:

„Nové je vždycky nepřítelem starého“, při čemž se novým míní strana Hodáčova a starým ostatní strany koaliční. Před­stavte si — mladočešství, směr starší než všecky naše ostatní strany, a nové! Noví, bujní a celí ještě pokrytí pelem mladosti jsou Kramář, Stříbrný, Mareš a ovšem Hodáě, všichni ostatní českoslovenští politikové pak jsou staří, odbytí, byvší. Z cesty, vy všichni koaliční plesnivci, ustupte těmto čtyřem jinochům v rozpuku mládí!

„Naše síla jest silou myšlenky“, pravil dále dr. Hodáě a hned se chvályhodně pokusil vysvětlit, v čem ta myšlenka záleží: „Máme trojí cíl: 1. práci a zápas za vzrůst národního sebevědomí a sílu národního státu, 2, práci a zápas proti bídě a nezaměstnanosti a za hospodářský rozkvět, a 3. práci a zá­pas za nápravu veřejného života potlačením nadvlády poli­tických stran nad zájmy národa a státu.“ — To jsou ovšem veliké a obecné cíle. Veřejnost však spíš zajímá, jakými pro­středky k nim chce oposice dojít. Po tom se už dlouho' ptáme marně. Co se tkne bodu prvního a třetího, viděli jsme ukázku oněch prostředků v listopadu minulého roku na pražských ulicích a na další podobné ukázky už nejsme zvědavi. O věci nejdůležitější, totiž o prostředcích k dosažení bodu druhého, pak nám podnes není nic známo. Hic Rhodus!

Jiná věta: „Jenom velká síla mravní může dát národu sílu a budoucnost.“ — V národní demokracii, krátce konstatujeme, projevila se touha po mravním posílení spojenectvím se Stří­brným.

Ale teď něco pikantního. Hodáě se dovolává — Roosevelta! V této věci jsme ochotni ho vzít za slovo a očekáváme, že se v nejbližších dnech s bouřlivou a živelnou naléhavostí, jaká náleží nespoutané elementárnosti jeho oposičního hnutí, vy­sloví po Rooseveltově příkladu pro zavedení průmyslovýcii kódů, pro zkrácení pracovní doby a pro zvyšování mezd.

Teď však něco přímo sensačního: „Jsme proti bezpracným důchodům vznešených zahalečů.“ — Tohleto zavání už veli­kým socialistickým radikalismem, ne-li bolševictvím a petro- lejnictvím. Přátelé, děje se veliká věc! Funkcionář Svazu prů­myslníků vypovídá válku vrchním deseti tisícům, bankéřům, rentierům, střihačům kuponů a — sobě! Neboť i on je toho času poživaěem jakéhosi bezpracného důchodu, jehož nemalá výše byla nedávno přesně zjištěna. Tomuto útoku a počínání tedy beze všech výhrad hromové zdar!

Třeba se ještě zmínit o Hodáčově programu zahraničním. Byl na oné schůzi formulován touto lapidární sentencí: „Jsme pro velký slovanský blok.“ — Výborně! Spojenectví s Jugo­slávií už máme, v tom ohledu tedy nečeká pana poslance žádná práce. Ale jděme dále. Protože v kruzích jeho strany se sovětské Rusko nepovažuje za slovanský stát a protože počínající dorozumění s ním je podle ní hanba a zrada, mu­síme očekávat, že se působnosti národní demokracie v nej- bližší době podaří obnovit v Rusku dřevně slovanské samo- děržavi, nebo, ne-li to, aspoň vládu kadetů. To bude základní kámen Hodáčova velkého slovanského bloku. Dále bezpečně očekáváme, že se Hodáčovi podaří způsobit radikální změnu názorů v Polsku, takže nám tento další slovanský stát padne s velikým nadšením do náručí. A konečně spoléháme, že vy­hladí všecky vzpomínky na válečnou porážku v Bulharsku a že přiměje i tuto zemi, aby vstoupila, ne-li rovnou do Malé dohody nebo do „velkého slovanského bloku“, tedy aspoň do balkánské unie. Hodáčův zahraniční program je summa sum- marum velikým a nadějným slibem. Budiž i jemu zdar a sláva.

Nakonec nesmíme přejit mlčením program kulturní. I ten je docela stručný a jasný: „Proti kulturní malosti na levici 1 na pravici chceme návrat velkých dob velkých mužů.“ — Tohle­to už není jen čin národní, nýbrž všelidský s dosahem světo­vým, čin, jenž roznese slávu našeho jména po všech místech obou polokoulí. Rozumíme totiž této větě jako slíbu, že Hodá- čovo, Stříbrného a Marešovo sjednocení se stane jakýmsi se­meništěm geniů, objevitelů a talentů vědeckých, literárních i uměleckých. Až se nám tají dech, když pomyslíme, jak tato skvělá generace povznese svým vystoupením slávu našeho jména až ke hvězdám. *Z. S.*

Integrální nacionalismus a jeho hrdina

Abychom viděli, jaký je ten národně-demokratický nacio­nalismus bez přetvářky a ve svém nejvlastnějšim jádře, mu­**rine** mít štěstí přistihnoati jej v nestřežené chvíli. To se nám **podaří** nejlépe ve **sloupcích** nékterěbo venkovského listu této : --i\_ - • - - ■■ š-ř Liš < c h zapadlých týdeníčku

jsoa **naéaé aritndW, \* sadae** je be uvidět v nedbalkách.

Ti- m národně-demokratickým podni­

**kán jeat hirnnScký** ^Pusel od Čerchova“. A v nedávném, Briritadn .e- Efsle -- sám dostalo pod čarou opravdu **taHneta\* Mariky oaderio** Integrálního nacionalismu, článek, t **něnsl ne ta stala, ne jmenoval** „Ozvěny, které čekejme“. Líčí **ne** t **něm nandy mndého** jihočeského statkáře Beneše, ze kte- —; ■ — pres toto jméno — udělal hrdinu české národní

~y-ijrzjty jak ji rozumí národně-demokratický nacionalismus. **Sa mm» Beneěnvi antor** chce dokumentovat!, jak ten dnešní **eedhn. ta .nndfeMěnf** Němcům“, drti národní uvědomení tako­vý z\* ieimrfcratických heroú.

H»si rarer±3 dojemná: Pan Beneš byl majitelem statku

t» **snseněm ěaend. Jeho** otec byl legionářem, ale zemřel už

* *t* Líd í byla Němka, která sice „z lásky k choti ulá-

rra-Li, iro-ty své výbojnosti“, a připustila, aby mladý

pna — -,--.dr, v českých školách. Jenže dlouhá nepří- smuoMK K«ra způsobila, že Beneš mladší byl jen vlažným

— a sestaral se o národnostní třenice. Nechápal hned, áe i sec v -zz-Tipi! do legií bez přinucení; a teprve, když smrt ie.ro - z — a ovšem i úspěch věci, pro kterou otec bojoval — jej pčesvědči. že může býti na tatínka hrdý, vzroste v něm • amco pocitem i láska k národu, který této oběti byl scho- Rozmluva s umírajícím otcem z něho učiní bojovného Čecha. Založí Národní jednotu, vymůže několik menšinových škol v okolí.

Pravda, přicházejí naft, jak čas běží, pochybnosti, je-li v této republice všecko v pořádku. Nějak moc se v okrese po válce vzmáhá zločinnost; v čelo obcí jsou voleni lidé, kteří neplatí iini a kteří — aspoň podle názoru mladého statkáře — ne­se rři obecními penězi. „Byl přítelem demokracie, ale demo­kracie silné,“ praví nám o něm autor, aniž by ovšem vysvětlil, pan Beneš ml. považoval za silnou demokracii. Patrně to tehdy tento hrdina sám ještě nevěděl, a ujasnil si to v sobě teprve tehdy, až — rozmrzen poměry svého Vystrkova — dal se do cestování. Jel do Německa a „slyšel hrdá slova lidí

* vojáků, sice zfanatisovaných, ale stavících vždy zájem státu nad svůj“ a „cítil, že německé velikášstvi je mu bližší než temnotou tápající demokracie“. Psal tedy varovné do­pisy „nahoru“, ale ti „nahoře“ ho „neposilnili skutkem ani nadějí“. „Zato urážlivě promluvil Mánes“, (čtenář marně vzpomíná, co to ten zatrolený „Mánes“ promluvil, že pan Be­neš mladší, do nedávná ještě národnostně ani ryba ani rak, byl tak nacionálně pobouřen.) Pak přišla aféra se státní vlaj­kou v Mnichově. Noviny se plnily vraždami. Nedobytné po­kladny byly rozbíjeny, ftady četníků řidly, neboť byli zabíjeni ve službách „humanity“. Nezaměstnanost stoupala, a s ní úměrně podpory za nic dělání. (Čtenáři, zde máš vskutku mistrně a v kostce podanou psychologickou motivaci fašistic­kého nacionalismu, se vším tím hysterickým přeháněním oje­dinělých případů, a se vší lajdáckou povrchností!) Pan Beneš kromě toho trží i osobní porážky, neboť jeho geniální národně- politické podněty narážejí na neporozumění u samých členů obranných jednot: tak na př. neproráží s návrhem, aby ho­nebním mezníkem na místě dosavadního 1. listopadu byl na­příště 28. říjen; nějaký český hraničářský socialista, který honebním věcem beztoho nerozuměl, mu na to namítl, že prý taková maličkost nestojí za to, aby se pro ni dráždili Němci. A pan statkář nejprve vzplanul spravedlivým hněvem z tohoto nadbíháni, ale v zápětí ochabl a řekl si, že to tedy znamená porážku, a nač se dále biti. Pak přišla aféra insignii, a mladý Beneš zase oživnul: „Konečně se probouzí,“ řekl si. Potom ale četl prohlášeni spisovatelů, a poznal, že národ ve své ne- svornostl jest právě tam, kde byl před 814 lety.

Nyní však musíme čito váti doslovně:

.Hleděl otevřeným oknem ven k pohraničním lesům, od-

knd sem zaléhaly dunivé rány. Přivřel oěl a jeho citlivé nervy mu přednesly tvrdý nástup prušácké pěchoty za do­provodu Horst Wesselovy písně.

Ne. nechci patřit! k slabochům, abych se jím sám nestal!

Něk oHkrátt- se zavřenými pěstmi si tuto výstrahu opakoval.

Náhle mu hlas poklesl únavou a slzy ho polily. Vzpomněl svého otce. Když se vzpamatoval, počal plenlti svoji knihov­nu, maje po ruce seznam 67 spisovatelů. Všechny knihy těchto spisovatelů byly vyházeny a hned zabaleny, aby pu­

tovaly k těm, kteří je napsali. Pak s násilným klidem napsa. národním obranným jednotám, že vystupuje, a podepsai se: Benesch.“

Takto se konči ona hezká povídka (při niž čtenář musí. mimochodem řečeno — míti mnoho pochopení pro špatnou češ­tinu pana Beneše; což by se dalo vysvětlit vlivem statkářovy německé maminky — proč to ale nezčeštil lépe vlastenecký pan autor povídky, či dokonce redaktor národně-demokratic- kého týdeníčku?) Pan Beneš se tedy stal Beneschem. Po­němčil se, protože mu říznost zfanatisovaných pruských veli- kášů (jak jim sám říkával) imponovala více, nežil naše demo­kracie, literatura a umění. Nu, dobrá. Kdyby byl počkal ještě nějaký týden, mohl se dočkati založení Národního sjednocení pánů Stříbrného a Hodáěe. Byl by v něm patrně zakotvil, a mohl se s toutéž orientaci, s níž se vrátil do lůna německého národa, odkud vyšel po přeslici, uplatnit! v řadách našeho integrálního a jediného československého nacionalismu.

Nestalo se tak; pan Benesch při příštích volbách nebude volit tuto stranu, nýbrž Henleina. Nebude už děti svých ně­meckých deputátnlků posílat do českých škol, nýbrž bude patrně kluky a holky svých českých deputátnlků nutit, aby chodili do školy německé, aby nebyli „národem slabochů“. Nebude dělníky své továrničky pobízet, aby se organisovaii v Národním sdruženi, nýbrž zažene je do odborové organisace při Heimatfrontě.

Nu, bude dělat, co bude umět. Ale o to teď nejde. Nyní jde o to, jak z tohoto člověka národně-demokratický ěasopejsek dělá hrdinu nacionalismu. Že toto neurasthenické, třtinové, malicherné, povrchní národovství povyšuje na vzor národního uvědomení. A jde o to, že — třebaže by to na sebe neprozradili s upřímností tak neobratnou, stejnou představu o silném na­cionalismu mají i pražští koryfejové „národní oposice“. Nacio­nalismus střízlivé a vytrvalé práce? Oddanost a věrnost ná­rodu za všech okolnosti, ať mně z mé lásky k němu plyne radost ěi zklamání, pochopení či nedůvěra? Ne, takový není nacionalismus mladého statkáře Beneše a jeho pražských spolubojovníků. Hrdina národné-demokratického týdeníčku je do češtiny přeložený haknkrajeler, který se ale nakonec zase přeloží do němčiny nazpátek. —es.

Bez dorostu

V posledních letech orgány politických stran při přijímání nových novinářských sil ohlížejí se stále méně na to, komu ten ěi onen novinář sloužil včera nebo předevčírem. Tento zjev — mimo jiné — souvisí s tím, že strany nemají vlastního novinářského dorostu. Proto jsou nuceny hledati svoje novi­náře i v jiných politických farnostech a zavírati oči před tím, že novinář, kterého přijímají, hájil ještě nedávno zcela jiný politický názor. Vidíme to u všech politických stran. Politické strany a jejich tisk nedovedly si vychovat vlastní novinářský dorost. Lidovci musili přijmout! novináře, který před tím ne­vynikal svým katolictvím. „Venkov“ přijal novináře, který před tím působil v tisku posl. Stříbrného; „Národní Listy“ přijaly novináře, který před tím působil ve „Volné Myšlence“. Tisk českých socialistů rovněž svoje novinářské síly nepřijímá ze svého dorostu, protože takového dorostu není; také tisk sociálně-demokratický nahlíží nutnost osobních změn, ale re­formy jsou ztíženy tím, že tu není vlastního novinářského dorostu. Strany nedovedly včas si uvědomiti, že za generací, která jest u práce, nutno připravovat! již generaci, která by mohla nahraditi ty, kteří jednou odejdou. Nedovedly a nedo­vedou se starati o druhou garnituru, která by zaručila kon­tinuitu. Podceňovaly generační problém a následky se již po­čínají projevovat. *V. G-.*

Beneš o hospodářské demokracii

Deníky otiskly dne 12. ledna rozmluvu, kterou poskytl ministr dr. Beneš redaktoru časopisu „Program“. Beneš v ni šťastně formuloval hlavní zásady toho, čemu se dnes říká hospodářská demokracie. Při kritikách hospodářského libe­ralismu upadá se dnes často do opačného extrému a v po- státňovacím zápalu se zapomíná na to, že demokracie potře­buje určitou míru svobody ve všech oborech, tedy i v hospo­daření. Nebezpečí, které se za tím skrývá, je na první pohled patrno — byrokratism. Beneš je dobře postřehl a praví:

„Hospodářská demokracie především reguluje, diriguje a kontroluje, ale sama ve všech odvětvích nehospodáři; protože je demokracií, bude se vždy snažit ponechávatl 1 v hospodářské oblasti potřebnou míru svobody a iniciativy, neboť ani hospodářství nemůže prospívat, je-li potlačena všechna svoboda.“

Tuto správnou zásadu třeba doplnit jen tím, že zachování rvobody a iniciativy v hospodářství neznamená nutnost, za­chovávat všude princip soukromého vlastnictví. Kapitalisté rádi straší tím, že zrušení soukromého vlastnictví zabije ini­ciativu, což ovšem není nic jiného, než neobratné maskováni vlastních prospěchářských zájmů. Při dnešní organisaci, kdy kapitál už jen výjimečně náleží jednotlivcům a většinou spo­lečnostem, by bylo na čase, vymyslit nějakého jiného stra­šáka. Prakticky se jistě v ohledu iniciativnosti nic nezmění, bnde-li vedoucí člověk odpověden státu a nikoli nějaké správní radě, která se stará hlavně o své tantiémy. *Z. S.*

Hledají se kandidáti

V politických stranách se již hovoří o tom, jak budou vy­padat kandidátní listiny pro volby do Národního shromáždění. Ve všech stranách se cítí, že kandidátní listiny tentokrát jest potřebí hodně pozměnit. Hůře jest však, zjistí-li poslanec a senátor, že tato změna — mimo jiné — bude i v tom, že jeho jméno se neoctne na zvolitelném místě. Tu dovede si opatřiti souhlas lidu“. Do sekretariátů docházejí obratem dopisy velmi horlivě žádající, aby X. Y. byl znovu postaven na vedoucí místo.

Co by poradil prostý volič politickým stranám při tomto sestavování kandidátek? Asi toto:

1. Provést! poctivě t. z v. omlazení ve vedení politických -Tran, Jest přirozeno, že na tom v prvé řadě má zájem po­litická mládež. Jde nyní o to, kdo má omladiti politické strany v jejich vedeních. O lidi není nouze. Je mnoho mladých lidí — fysicky mladých lidí — kteří by ničeho neměli proti tomu, aby byli kandidováni. Ale jejich kandidováním bychom se dostali z bláta do louže. Jsou to lidé, kteří íysicky jsou mladí. Ale tito oficiální vůdcové mládeže nebo mladí sekretáři nejsou

nim materiálem, který by skutečně mohl vnésti něco nového a něco živého do našeho politického života. Tito mladí — fy­sicky mladí — představují malicherné naše stranictví bez širších obzorů právě tak, jako generace starší. To není žádné řešení generačního problému, když místo staršího zaměstnance strany přijde mladší. Tito lidé mají za sebou mládež právě tak málo, jako lidé starší.

1. Jest potřebí kandidovat! méně zaměstnanců stran, insti­tucí — tak či onak — na straně závislých. Jest potřebí těmto raměstnancům říci, že svojí vlastní prací mohou vykonati mnoho dobrého a že není potřebí, aby k své profesi připojovali poslanecký mandát. Je-li někdo šéfredaktorem listu, má velmi tito ho možností vykonat něco pro stranu. Přijme-li pak mandát, - může se věnovati dobře ani jedné práci, ani práci druhé, fest chybou našich politických stran, že mandáty dávají jako z ri vážek k jiným funkcím. Mandát nesmí býti jen odměnou za štice vykonané pro stranu a nesmí býti funkcí, která jest spojena se židlí toho ěi onoho. Naši poslanci si stěžují na pře- tižení prací. Dělají to však politické strany tím, že mandát fcivají lidem beztak již přetíženým. Výsledkem jest, že posla- t-i se nemůže věnovati svému mandátu.

5. Jest potřebí odstraniti lidi kompromitované. Jest potřeb! : -‘státi s tím: co by se řeklo, kdybychom X. Y. nekandidovali. V i v celku by se neřeklo; nejvýše to, že strana dostala rozum i zbavila se člověka, který byl jen balastem.

t Jest potřebí dbáti odborné kvalifikace poslanců. Někdo může : - iobrým sekretářem a velmi dobrým agitátorem. Aie kva- iSad pro funkci poslance nemusí ještě míti. Nebude lépe, rv-ad politické strany neupustí od názoru, že mandát jest která se dává zasloužilým činovnikům strany. Může i i. někdo velmi zasloužilým činovníkem strany, ale poslan- m bude špatným, neboť nároky kladené na dobrého poslance > i zcela jiné, než nároky kladené na dobrého funkcionáře

stzuy.

í Jest zapotřebí sestavit! kandidátní listiny tak, aby byly ■ - r-azem skutečné vůle voličů. To znamená, že mezi voličstvo \* rrezi ty, kdo tyto kandidátní listiny sestavují, se nesmí ■wtihit nikdo, kdo má zájmy klikařské, osobní, kdo přeje ■suam či onomu, kdo nemá rád toho nebo onoho. Kolem poli- aaefcých sekretariátů a vedení strany jest nedýchatelné pro- kterému se vyhne každý, kdo má stranu skutečně rád. Y«jE tatiž. že v tomto ovzduší se nejedná o prospěch věci, ale i 3 osobiěky, o vynášení jedněch a klepaření proti dru-

. aby jepeh váha byla snížena. Tu není jiné pomoci, než ,ř a. ž - sestavení kandidátních listin bude provedeno důsledně •“is c-s-ti-ky; to znamená, že budou rozhodovati ti, kteří ni c i svým vclbním lístkem k urně. Je přirozeno, že při Hbmm sestavování kandidátních listin zmizí mnoho těch,

které držely výkonné výbory a sekretariáty, ale kteří nemají důvěru širokých mas. Máme-li všeobecné, rovné, tajné hlaso­vací právo, musí býti tento princip uplatňován při sestavování kandidátních listin. y. *Gutwirth.*

Pražské Elektrické podniky kupují obrazy  
a policejní ředitelství státi podzemní dráhu.

Sledujeme v novinách s velkým zájmem, jak obec a nyní její orgán, Elektrické podniky, napravují a dohánějí, co v po­zornosti k umění bylo Prahou v minulých letech opomenuto. Jak kupují — hned za nějaký stotisíc — obrazů. A současně v novoročním čísle pražského deníku čteme projev předního úředního činitele policejního ředitelství: „.. .Praze hrozí v nej- bližší době dopravní kalamita, jedinou záchranou je vybudování alespoň jedné trati podzemní dráhy

Tedy hned na dvou místech úředních pozorujeme velký ruch. Jistě obecně potěší, že městský orgán dělá také něco kulturního, i když není to jeho povinností, a snad — z nad­bytku síly — pořídí najednou hned celou galerii, co zatím poiicejní ředitelství už — v duchu — vidi, jak se v Praze postaví kus podzemní dráhy. Povzdychujeme si sice, že každý z orgánů by měl dost co dělat ve svém vlastním oboru. Jestliže z těch velikých sum, které představuje obrat Elektrických podniků, něco málo připadne také jednou našemu umění, ne­může škodit! Ovšem jiná a povážlivá věc je, že zatím co Elek­trické podniky vybírají obrazy, ohlašuje policejní ředitelství stavbu podzemní dráhy.

Byla by to docela pěkná odvaha policejního ředitelství, ta podzemní dráha, jen kdyby to nebyla konečně věc obce praž­ské a — řekněme hned *— tvrdý* oříšek jejích El. podniků. Tam o něm dobře vědí, jen mu neříkají podzemní dráha, ale daleko méně nádherně doprava. A ať jakkoli El. podniky ten oříšek rozlupují, podzemní dráha, zdá se, z něho nebude. Dobře, že policejní ředitelství si ještě pamatuje, že tato otázka byla předmětem veřejné soutěže, která byla na ni vypsána 1930 mimořádně významnou událostí pro naši mladou vědu, obírající se mrtvým i živým organismem města a jeho do­pravou. Bylo to ještě před krisi. V době konjunktury. Ale Elektrické podniky tenkrát nekupovaly obrazy, za to věnovaly tomuto problému pražskému a odměnám za jeho řešení veliké prostředky, nad milion korun, jistě ve správném vědomí, že třeba tu vynaložit! mnoho a že nelze šetřit náklady v otázce, kde v budoucnu půjde o sto až tisícinásobné náklady v mi­lionech. Soutěž byla znamenitě obeslána, namnoze pracemi, které užily úplně nových metod k řešení otázek, jakými směry a v jakém poměru ke vzrůstu města třeba počítat s dopravou a jakými prostředky ji zmoci. Obsah soutěže dal porotě víc jak rok úporné práce. Výsledek nebyl sice jednoznačný a ne- usměrnil naráz názor o budoucnosti pražské dopravy, kterými z prostředků ji vybudovat (tramvají, autobusy, regulací, pod­zemní drahou, policejním opatřením atd.). O podzemní dráze však přinesl jedno určité: že ji navrhovala jen menšina projektů a že i ty návrhy, které s ní počítaly, se v jejím řešeni a odůvodnění velmi rozcházely a neprokazovaly její ne- spornost. Avšak ideový a podnětný výnos soutěže byl veliký a byl uvítán jako základ k dalším krokům. Měl být zpracován Elektrickými podniky a nelze o tom pochybovat, že se tyto věcí zabývaly a stále zabývají. Ovšem veřejnost by jistě další zprávy, jaká tedy ta doprava bude, co se připravuje, i vedle zprávy o nákupu obrazů, velmi uvítala. Elektrické podniky by si také Pražany ještě více naklonily, kdyby daly naději, že nedostatky pražské dopravy, jež jsou patrny, I když v krisi netrpí přepětím, budou v dohledné době a zvláště konečnou úpravou zlepšeny.

Proto bylo jistě divným překvapením u všech, kdo o věci vědí, když rozlehlo se z policejního ředitelství, že bude na­prosto nutno stavět podzemní dráhu! Zalekli jsme se, že snad těžký problém byl zatím už rozřešen nebo že snad policejní orgán sám přišel velmi jednoduše na to, „jak“ to má být, když tolik techniků s problémem tak těžce zápolilo a dosud zápolí a nikoli vždy vítězně. Proto musíme mít trochu pode­zření, že na místech, kde se tak rychle podzemní dráha staví, není známo patrně, jak to bylo a je těžkou otázkou a jak efektní nerozmýšlená slova jsou málo na místě. Jsou možná jen proto, že soutěž nebyla vlastně publikována. Bylo by bý­valo nutno, aby její výsledek byl odevzdán veřejnosti v řádné publikaci. Měla by veliký význam, neboť má-li být o pražské dopravě rozhodnuto, nelze to dříve, nebude-li soutěž také forem technické veřejnosti absolvována. To je, co radost ze zakoupených obrazů ztrpčuje. Přišly-li po soutěži zlé časy, bylo lze omlouvat, že výsledek soutěže nebyl hned vydán, nyní **však jsoa** peníze na obrazy, ač nebyly před tím na technické **do zeda** ojedinělé i na světovém torn. Je patrno, že i nyní **je pnbSkaee** třeba jako otevřené informace pro veřejné mínění

* ba i pro policejní ředitelství.

Kdyby **tata paHkaee ade** byia, patrně by mnozí, kterým je věc **zeete aďú, se o** ní tak lehce nevyjadřovali. Neboť **banečaé iefcn aeaf jste —** pražskou dopravu je možno řešit **šipnvňri prathdEy** t různé součinnosti a kvantitě — ale k ' ‘ . .. i-t-.i yn-obi'-rmi, není vediejší, nýbrž

**■araaaea^ý ostatafca momentům.** Jaká škoda, že policejní

* -i\_ tťí. c pražský problém tak nepochybně, hned ne- **nřada pHakdani** položku do rozpočtu obce pražské, vždyť jfc i anSekast jedné nebo dvou miliard. Nepůjde jistě o to, **kfcaýn Bačmi** aejoblíbenějšíni dopravním koníčkem budeme **jafi a mrtit** Pražany jezdit, tak rychle a draho, což je totéž
* \* aa které řešení obec nejméně, tedy zase obyvatelé — bu- ž-:<a v dopravě doplácet. Neboť technicky nejlépe vybavená

— a timika by to dovedla pohádkově — objednejme » to jea n našich strojíren! — mohou být nesmyslem, ne- mačaosíí. buúou-h drahá a nehospodárná, zatěžující produk- třvn život města. Podzemní dráha, která už už zase a s ta- kzvuo lehkou myslí se v Praze staví, nemůže být jen večer- ržke-vým efektem, ale vážným hospodářským problémem. Kdyby ona publikace existovala, bylo by šíře známo, že jediná větev podzemní dráhy o sobě je dopravní nesmysl, že celá soustava podzemní dráhy by stála miiiardové sumy, že by nerczžešila pražský problém, který je ve zvláštní složitosti terénu, nestejnoměrném osídlení a že je tu ještě řada jiných možností, úměrnějších pražským poměrům a levnějších, jimiž, zdá se, Praha vystačí a hlavně bude muset vystačit.

O pražské dopravě se za krise nepsalo, ale zdá se, že bude nutno znovu psát. Zatím nelze opakovat nic než to, že i palčivý dopravní problém a oblíbená pokroutka mnohých, podzemní dráha, není víc než detailem v hospodářském plánu výstavby Prahy, který musí být v celku řešen; a že P r a z e je zapotřebí daleko dříve kanaíisaee, vodo­vodu. dlažeb, chodníků, čištění města, zdra­votních opatření, osvětlení — ba i bezpeč­ím o s t i — a teprve potom a na konec — až to všecko bude m ' — podzemní dráhy. Čili bylo by lepším osudem, kdyby Pražan byl připraven o pýchu podzemní dráhy a musel snad i pomaleji se dostat do biografů na Václavském náměstí, ale za to nemusel šetřit vodou, neumíral víc, než je třeba, na tyfus, neutonul v blátě, ani nelámal si na dlažbě nohy. Lze doufat, že snad zatím — určitě však leto3 a ani v příštích letech — z temperamentního podnětu policejního ředitelství ke stavbě podzemní dráhy nedojde. A že netřeba se bát ani dopravní katastrofy. *p, j.*

Jak se u nás připravují zákony

Sotvaže byl urovnán mzdový spor v kladenských železár- Bách. hrozí ca Kiadensku vážný spor pro oznámené výpovědi ž:rmk\_m Kladenská těžařstva žádají citelné snížení **fcornekýek aaezd a** doufají, že si slevu vynutí hrozbou roz- **aCMBM faopaaMfcL Zprvu** se zdála situace pro horníky přízni­**vá. Jejich vyjedsavaa se spoléhali** na vládní nařízení, které **■®ia ypdáao páde naodnvaeáho** zákona proti zastavování **paaana tssánéeh padaBtah a proti** hromadnému propouštění. **Ale ta aajBAsaa aaaaffi zaměstnavatelé.** že se nařízení ise- **vatahaýe aa podsfty hand. A vskutku. V** nařízení se mluví **Oto • patonck ^asáraich\*\*. Ať** stylistickým nedopatřením **fi ačcím Blajslem byla vyiaočeaa** veliká skupina zaměstnanců **a arhranaThs** opatřeni, jemuž se připisoval nemalý zásadní **vý«a»m** Bylo z toho na Kiadensku ovšem nesmírné zklamání.

**Není asší** věcí pátrat!, čí vinou došlo k trapnému překva­pení. které postihuje existence 2000 rodin. Ale je třeba se za­myslili nad způsobem, jakým se u nás připravuji zákonné zá­sahy. Vmluví se zpravidla spěšně v malém okruhu zájemců. Zákony a nařízení jsou u nás vyráběny jakoby v šeru kouzel­nické kuchyně, do níž smí vkročiti jen několik zasvěcenců. Výsledek pak bývá opravdu kouzelnický — na denním světle pobledne nádhera efektního osvětlení a kouzlo vyprchá. Je v paměti nezdar pokusu o regulaci margarínové výroby, ne­zdar rovný blamáži. Většina takovýchto nedopatření by němu- sela vzniknouti, kdyby připravované zákonné opatření prošlo ostrým světlem veřejné rozpravy a kritiky. **I** tu je třeba více skutečné demokracie.

Případ je však zajímavý ještě s jiné stránky. Na přípravě nařízení byly zajisté účastny koaliční odborářské ústředny. Sotva by bylo možné podobné překvapení, kdyby mělo odbo- rářství zkušené právníky. Tu se mstí primitlvnost našeho odbo­

rářství, které stále nechce pochopiti, že s prostředky z po­čátku století se nevystačí na složité moderní otázky. Odbo­rové organisace a jejich ústředny jsou dnes uznanou složkou veřejného života. Mají tedy povinnost dostáti svým úkolům podle požadavků doby. Byla by to už pěkná řádka podobných klopýtnutí v zaměstnaneckém zákonodárství. Pocítí bychom mohli hned u zákona o závodních výborech, kde nešťastné slovo „výroba“ vyloučilo z působnosti zákona obchodní pod­niky. Nepatrné na pohled slovo mívá v právním světě ne­dozírné následky. Na to by mělo naše odborářství více pa- matovati v zájmu svého členstva. Taková chyba se pak někdy dlouho a těžce napravuje. Z<1.

politika

*Zdeněk Smetáček:*

Hitlerův zahraniční program

XTež padne rozhodnutí v sárské otázce, které patrně určí x ' další směr německé zahraniční politiky, podívejme se, jakými cestami se tato politika posud brala. Vyjdeme při tom z jejího programu, jejž položil Adolf Hitler ve své knize JJ Mein Ksmpf".

Posledním cílem Hitlerova programu je spojení všech ně­mecky mluvících lidí v jednom státě. V oficiálním programu jeho stranv je to formulováno takto: 1. Žádáme spojení všech Němců podle práva sebeurčení národů ve Velkém Německu.

1. Žádáme rovnoprávnost německého lidu s ostatními národy, zrušení mírových smluv versailleské a saint-germainské.
2. Žádáme zemi a půdu (kolonie) k výživě svého lidu a k usa­zování svého populačního přebytku.

Spojit všecky Němce v jednom státě konkrétně znamená připojit k nvr.éjší německé říši nová území. Při tom Hitler netouží po hranicích z r. 1914. Ty prý byly náhodné, nevý­hodné strategicky a nezahrnovaly v sobě jenom Němce a všecky Němce. Tato zásada dává Hitlerovi jistou pružnost v jednání se sousedy, jak jsme to viděli na dorozumění s Po­lák v. Na druhé straně jsou ovšem Hitlerovy plány velmi ná­ročné. a jejich původce se nezastavuje před námitkou, že při jejich uskutečňování některému jinému národu ukřivdí. Je vyznavačem zásady, že síla tvoří právo, a proto mu jde jen o to. abv jeho národ by! co nejsilnéjší, Výslovně podotýká:

..Zejména také nejsme ochrannými policisty poyěstných ubo­hých malých národů, nýbrž vojáky národa vlastního! Cíle německé zahraniční po i tiky bude podle Hitlera dosaženo, až bude za ne­celých sto let na tomto kontinentě žiti 250.000.000 Němců, a to nikoli natlačených na sebe jako tovární kuliové, nýbrž jako sedláci a dělníci, kteří si svou prací budou navzájem pomáhat k životu!“

Jaké prostředky doporučuje Hitler k dosažení tohoto cíle? Odpověď je snadná: jakékoli. Při volbě prostředků rozhoduje u Hitlera jen jediná otázka — zdali to, co se volí, prospívá vytčenému cíli. Prospívá-li, budiž toho užito, ať je to cokoli. „Stranická, náboženská, humánní a vůbec všecka ostatní hle­diska při tom naprosto odpadají,“ podotýká Vůdce. Lze říci, že se u Hitlera v přebujelé míře jeví jen to, nač už dávno stůně všechen německý veřejný život, totiž příkré oddělování morálky soukromé a veřejné. Co by sotva připustil v poměru jednotlivce k jednotlivci, beze všeho německý politik při­pouští v poměru národa k národu. V mezinárodní politice je podle této teorie dovoleno prostě všechno.

Svůj všeněmecký program si Hitler dělí na etapy. Má-li být k nynější říši připojeno všecko zahraniční Němectvo, předpokládá to postupné rozložení a přemožení několika sou­sedních států, a to se nemůže stát najednou. Zahraniční sou- kmenovci nebudou do říše přivedeni papírovými protesty,

* durch ein schlagkráftiges Schwert“. Tento meč musí r- - napřed ukován doma, to znamená: říše musí napřed ~ rřr.ě zesílit. Prozatím je úkolem zahraniční politiky, aby jí i — u zajistila potřebný čas, aby jí nalezla spojence ve rřezni a opatřila klid. Vzpomeneme-li výše uvedené zásady, *is* všecky prostředky jsou dovoleny, pochopíme, že je dovo-

německé zahraniční politice i klam a ujišťování mírem. Doplníme-li si to zprávami o usilovném německém zbrojení,

* enůžeme se divit, tvrdí-li mnozí, že Německo skutečně po- -\_ruie podle tohoto programu a že všecky mírové projevy e n ? vůdců jsou jenom promyšlenou šalbou. Můžeme k tomu
* '•ěst jenom tolik, že je to šalba velice naivní, jestliže na

už napřed Hitlerovou knihou všecko pověděla. Ale Němci sami už zajisté s dostatek poznali, že nejhlubším zdro- nedůvěry k jejich slovům a největší překážkou doroz- rrr.ění se sousedy jsou zásady, jež Hitler vyslovil v knize Mein Kampf“.

Jak si Hitler vybíral spojence.

Po vylíčeni obecných zásad Hitlerovy zahraniční politiky se podívejme, co z těchto zásad vyšlo, když jich bylo užito -a poválečnou situaci evropskou. Hlavním Hitlerovým poci- tem v době, kdy psal svou knihu, jistě byla touha, pomstít se Francii. Spekuloval v tomto ohledu na rozpor zájmů fran­couzských a anglických a spoléhal na klasickou linii anglické zahraniční politiky: nenechat příliš vyrůst žádnou mocnost na pevnině. Hitler podle toho dovozoval: porážkou Němec­ka vlastně Britanie ničeho nedosáhla, protože tím automa­ticky vzrostla moc Francie k dominujícímu postavení. Proto se zeď Anglie zase musí obrátit proti Francii a podporovat Ně­mecko. Zájem Francie jest, aby Německo bylo rozdrobené, :esjednocené a tím i bezmocné, kdežto zájem Anglie je opač- ný — aby Německo bylo právě tak mocné, aby šachovalo Francii, Z toho závěr: Anglie je po válce přirozeným spo­jencem Německa. Neúprosným, smrtelným nepřítelem jest německému lidu jen Francie. Vysvětlení, proč je to právě Francie, spadá už do oboru hitlerovské mythologie — proto­že je spojena s židy a protože je rasově zkažena, ponegřena. Tím ohrožuje rasovou čistotu Evropy a musí být na hlavu potřena rasovým mesiášem — Německem.

Druhý stát, který si podle Hitlera nemůže přát silné Fran­cie, je Itálie. Jak to vypadá s tímto druhým latinským státem v ohledu rasové čistoty, Hitler nepovídá. Docela zřejmě hodil tentokrát rasové fantasie přes palubu a dává se vést jen kon­junkturou dočasné mocenské konstelace. Z ohledu na Itálii také hned prodal tyrolské Němce — těch 200,000 lidí prý mu nestojí za to, aby se svářil se svým možným spojencem. Přednost má prý ostatních sedm milionů.

Skutečnost ovšem byla daleko za tímto lákavým obrazem anglo-itaíského spojenectví. Hitler to vysvětlil velmi prostě. Tito přirození spojenci o Německo příliš nestojí, protože je slabé. Slabost je příčinou solidarity nepřátel. Až bude zase silné, budou si ho ostatní státy vážit a vyhledávat jeho spo­jenectví. Dnes se snad už Hitler přesvědčil, že tomu je právě naopak: dokud bylo Německo slabé, podporovala je Anglie i Itálie. Jakmile však začalo harašit zbraněmi, odvrací se od něho jedna i druhá.

Vyúčtování s Francií však není Hitlerovi posledním cílem, nýbrž jenom východiskem větší zahraniční politické akce. Je to jakési krytí zad na cestě za dalším zvětšením „životního prostoru“. Hitler však netouží po koloniích — v tomto ohle­du je rozpor mezi jeho knihou a citovanými body z programu strany — nýbrž po nějakém území v Evropě, které hraničí s říší. Kde je hledat? Tuto je Hitlerova odpověď: „Začínáme tam, kde jsme před šesti stoletími skončili. Zastavujeme věčné germánské tíhnutí na jih a na západ a obracíme zrak k zemi na východě.“ Východní země, na níž spočinul zrak germán­ského proroka, je Rusko. Hitler si patrně představoval Rusko jako „prázdnou“ zemi, která by se ještě dala kolonisovat. Po­liticky spekuloval na rozklad bolševismu a na zmatky, které při tom vzniknou. Počítal, že s pádem bolševické vlády padne také ruský stát, a odtud ovšem nebylo daleko k myšlence, že by při tom Německo něco mohlo získat, eventuálně i se sou­hlasem západní Evropy, kdyby na příklad bylo pověřeno udělat v ruském zmatku „pořádek“. Odůvodnění oné naděje na pád ruského státu je hitlerovsky jednoduché: Rusové jsou slovanská a tedy méněcenná rasa, která si není schopna vlád­nout. Kdysi tam vládla třída germánské krve. Ta však byla v revoluci vybita, a po ní se zmocnili vlády židé. Ti se však dlouho neudrží a až zmizí, nebude v Rusku nikoho, kdo by byl schopen vlády. Potom tedy bude řada zase na Němcích. Hotovo.

Jak je na první pohled vidět, stůně celá tato koncepce smrtelnou nemocí — naivním dileíantismem. Je to dílo ne­kritického samouka, který — třeba nebyl bez nadání — upletl z nespořádané četby mnohých knih prostý, ale docela neži­votný program. To neznamená, že by v něm všecky detaily byly nemožné. Tak na příklad spojenectví s Anglií. Stačí se jen málo vrátit do historie, aby bylo jasno, že takové spoje­nectví nebylo vždy vyloučeno. Víme, že je za časů Josefa Chamberlaina Anglie dokonce sama nabízela. Německo si ovšem všecko samo zkazilo. A co se týče Itálie, nebyla jistě předválečná episoda trojspolku také jen pouhou historickou náhodou. Ale jde ovšem o to, jaké spojenectví, s jakým cílem. „Spolek by dal Německu možnost, učinit v klidu ony přípravy, jichž by bylo v rámci takové koalice třeba k súčto- vání s Francií“, praví Hitler. Tedy spojit se s Anglií k roz­drcení Francie! Jenže s tímto cílem není na spojenectví s Anglií ani pomyšlení. To byla prostě naivnost a diletantské nepochopení situace. Je charakteristické, že Hitler si nijak neláme hlavu nad tím, co by Anglii za pomoc proti Francii nabídl. Není to po prvé, co se největší, „reálněpolitické“ uvažování objevuje na konec jako největší fantastika.

Německo má ovšem anglické přátelství na dosah ruky, ale za cenu míru. Podobně má zajištěné přátelství Polska, ale za cenu koridoru, a přátelství i podporu Itálie, ale za cenu Ra­kouska. A přátelství celého světa, když jen mu dá pokoj. Co tedy zbývá z Hitlerových spojeneckých projektů?

Tyto fantasie měly tak velký úspěch — jako celý ostatní nacionálněsocialistický program — jen proto, že naplno vy­slovily to, co žilo v nekritické mysli německého lidu. Nená­vist k Francii byla obecná, protože tento lid dlouho nepocho­pil pravý imperialistický smysl války, domníval se, že se brání a že Francie usiluje o jeho úplné zničení. O „diktátu“ ver- sailleském se mluvilo obecně, včetně sociálních demokratů (je znám Scheidemannův výrok, že musí zdřevěnět ruka tomu, kdo tu hanebnou smlouvu podepíše). A na Anglii se po začátečním rozhořčení nakonec také spoléhalo jako na po­mocníka. Hitler tuto lidovou náladu vyslovil.

Od převratu do odchodu ze Zenevy.

Zbývá nám nyní zjistit, zdali německá zahraniční politika postupovala v posledních dvou letech podle programu vytče­ného Hitlerem. Můžeme si její dějiny za tuto krátkou dobu rozděliti na dvě období: první trvalo od Hitlerova příchodu do říšského kancléřství 30. ledna 1933 až do 14. října téhož roku, kdy Německo vystoupilo ze Společnosti národů. Po těchto čtyřiatřicet neděl žije Německo v ilusi, že nacionálně socialistickým převratem nastalo také osvobození vnější, že byly střeseny okovy, že byla zpřetrhána spojení se starým, shnilým světem versailleským, že nastala práce na vlastní pěst, a že se stane, co chce Hitler. Druhé období trvá asi do

**~~ft~~~~1~~~~"~~** 1934, kdy v Německu nastává jasno o tom, že za- **iw~~jmi~~**r**~~ni~~** program nacionálního socialismu zatím ztroskotal. Neuskiitečnilo **se spojenectví s** Anglií, selhala Itálie, Rusko **vstoupilo do Společnosti národů,** nepodařilo se absorbovat **P „I ra.ilju a vytvořila se pcotmčmecká** koalice. Nakonec je ■ Fra.--.fi: = ráče snad i nutno odvolá­vat precfiraacoazské pasáže z -Mein Kampf\*4.

Hainan nasoia po oMyní Icandéřskébo úřadu doce­la ýáaá práce, než jdm s patrně představoval. Místo usku­tečňována svého CaaOastidBSío programu se musel přizpůso- bov\* dpinHKŮH z wtfce^strasse a pokračovat tam, kde r-e-,a. ;;d; Že — a •• tomto ovzduší zahranič-

oádi fnCaaonS\* anhplo p~~ráv~~ě volno, ukazují dvě novoty, pna se pvhaoóel abept ofiááim ministerstvo: zřízení zahra- ondbo vnadh p5 onňstické ~~stran~~ě a posílání zvláštních dů- za ~~hraa~~ň~~tg-~~

Zásnčai ónnace je Hitlerovu bouHiváctví s počátku pří­nos\*. NSsaecžp ~~ptáě~~ p~~r~~o~~žívá~~ zklamání a pocit křivdy nad - \_ - \_ Už koncem roku 1932

-\*mri **npnolo a vrátilo se na** ni teprve po zásadním **pnenání rovnoprávnosti z** 11. prosince 1932. V 1. odstavci **aahoao dnloMeofn bylo** sice výslovně stanoveno, že rovno­**právnost** nóže být Německu přiznána jen v rámci obecné **flagnáoce** bezpečnosti, ale Němci to přehlíželi a vykládali si **dokument tak,** že faktická rovnoprávnost je podmínkou kaž­dého dalšího jednání a že bude provedena, i když k žádnému **bezpečnostnímu** paktu nebo k žádnému positivnímu výsled­ku na konferenci nedojde. Jakmile se ukázalo, že cizina, a řehněna Francie, si věc vykládá docela jinak, zvedlo se roz­hořčen: a oživl pocit, pro poválečné Němce tak typický — že cizí mocnosti Němce klamou a podvádějí. Jakmile však byl Hitler povolán za kancléře, stoupla ovšem úměrně také ne­důvěra ciziny k Německu. Proto se Hitler také netváří nikterak bojovně. Hned první jeho projev z 2. února v Kolí­ně nad R. je naladěn na téma: když svět odzbrojí, nebudeme **my musit** zbrojit. Jenže události jsou silnější než toto konej- šenú 2". února boří Reichstag, 5. března jsou volby, po **nichž** zřízeno ministerstvo propagandy, a Hitlerovi v prv­**ním** opojení vyklouzla tato slova: „Chci bojovat a vymýtit filosofii marxismu a také ideu míru.“ Cizina ovšem takováto slova slvíj zvlášf dobře. A co nepovídají slova, ukazují dale­ko jasněji skutky. Dánsko je brzy nuceno zakázat nacistickou **stan na svém** území, protože tam agitovala pro vrácení se- **ruabo Skulu** Německu (Dánsko jej dostalo po plebiscitu **1920). Žáby se také rozvíjí** agitace protirakouská a první **hoafihty s t ArwrAnu vládou.** Německo se ustavičně snaží **tfit meboořené veřejně** mínění světové mírovými projevy. Je v **zahraničních akcích ku** podivu nevýbojné a poddajné. A zvláště dobře se ohlíží na Anglii a na Itálii.

Také gen. Blomberg upozornil Hitlera, že za tehdejšího stavu německé výzbroje nemůže nést odpovědnost za němec­kou zahraniční politiku, a to patrně, jakož i Rooseveltovo poselství ze 16. května, přimělo Hitlera k tomu, že učinil 17. května krajně smířlivý projev, v němž odmítl válku a při­stoupí! na odklad německé rovnosti ve zbrojení o pět let. Osamoceni.

Po celou tu dobu chyběla vůle, rázně vystoupit proti fakti­ckému, více méně tajnému zbrojení Německa. Anglie a Itálie dokonce projevily ochotu, německé zbrojení za jistých podmí­nek uznat. Francie to sice odmítla, ale sama nemohla a — poučena zkušenostmi Poincaréovými z dob ruhrs\* é okupace — patrně ani nechtěla nic podniknout. Tak tedy Německu opatřování mohutné výzbroje nikdo vážně nepřekážel. Doma už dokonce nemělo v tomto ohledu nesnází. Pokud -ad obyvatelstvo mělo nějaké pochybnosti o nutnosti tohoto opatření, byly odstraněny jednak apelováním na národní čest. jednak vyvoláváním psychosy ohrožení. Jak se to dělá, uka­zuje následující příhoda. Dne 24. června 1933 přinesly ně­mecké noviny poplašné zprávy, že předešlý večer se ukázaly nad Berlínem nepřátelské letouny a že shazovaly urážlivé letáky. Cizím zpravodajům, jimž byla věc podezřelá a kteří po ní pídili, se sice nepodařilo zjistiti ani jednoho berlínského obyvatele, který by byl letadla viděl nebo našel leták, ale dva dny na to se už sypaly na sekretariát odzbrojovací konference protesty německých městských rad, spolků i soukromníků. Je celkem snadno přesvědčit obyvatelstvo kterékoli země, že je od zlých sousedů ohroženo válečným nebezpečím.

Po německém vystoupení ze Společnosti národů uvázla na čas evropská politika na mrtvém bodě. Německo se stálilo do svých hranic, a 26. ledna 1934 překvapilo Evropu deseti­letým mírovým paktem s Polskem. Projevivši takto nezájem na své východní hranici, vrhlo se tím usilovněji do akce proti Rakousku a přimělo tak Francii, Velkou Britanii a Itálii k vy­daní společného prohlášení ze 17. února, v němž se jmeno­vané tři velmoci postavily za rakouskou nezávislost. Téhož měsíce odjel Goebbels přednášet do Varšavy, aby upevnil dobrou vůli s Polskem. Když se potom 14. června ještě sešel Hitler s Mussoíinim v Benátkách, zdálo se, že je německé nebezpečí nad Rakouskem na čas zažehnáno. Výsledkem této schůzky totiž bylo jakési gentlemen agreement stran rakouské nezávislosti — Hider slíbil, že ji bude respektovat. Kdo na tyto sliby spoléhal — a to byl, jak se zdá z jeho pozdějšího rozhořčení, zvláště Mussolini — byl ovšem velmi rozčarován červencovým pokusem o převrat v Rakousku, spojeným se zavražděním kancléře Dollfusse. Z toho, že počínajíc 22. čer­vencem byly z Mnichova posílány na rakouské hranice od­díly t. zv. rakouské legie, jakož i z předčasných zpráv němec­kého tisku o zdařilém převratu, je vidět, že v Německu se o akci vědělo a že se tam připravovala. Tím, že se povstalcům ve Vídni náhodou nepodařilo zajmout celou vládu, a Musso- liniovým rozkazem k postupu italského vojska na rakouské hranice se stalo, že pokus o převrat ztroskotal a s ním na dlouhou dobu, ne-li navždy, německé naděje na anschluss.

Pangermánské vyhlídky Hitlerovy vlády se ještě velmi zhoršily osmiměsíční prací Barthouovou ve francouzském za­hraničním ministerstvu. Barthou dovedl využít okolností a vytvořit za tuto krátkou dobu, ne-li smluvně, tedy aspoň fakticky. evropskou koalici protiněmeckou. Po jeho tragickém skonu mohl už jeho nástupce Laval užívat ovoce této politiky a zmírnit trochu protiněmecké ostří. Mohl už využít němec­kého strachu z obklíčení a isolace i obav o osud Sárska, a při­pravovat smířlivější ovzduší. Tak se koncem roku stáváme svědkv podivného obratu v německém nazírání na Francii. Oficiální místa prohlašují, že někdejší dědičný a smrtelný ne­přítel vlastně není tak strašný a že po vyřízení sárské otázky nemá Německo nejmenší příčiny, aby se s ním svářilo. Hitle­rův důvěrník Ribbentrop projíždí Paříží a píše se už dokonce o návštěvě Hessově, zatím ovšem předčasně. Francouzští vá­leční vysloužilci navazují styky s německými kolegy, a dva z nich, Goy a Monnier, způsobi rozruch svou rozmluvou s Hitlerem; dostanou po svém návratu velmi vyhubováno nacionalistickým poslancem Franklinem-Bouillonem, ale to ne­překáží velké části francouzského veřejného mínění, aby tyto smiřovačky nepodporovalo. Měly úspěch. Dosáhlo se dohody o sárském plebiscitu se znamenitým vedlejším výsledkem, že byla po prvé zřízena malá armáda pod svrchovaností Společ­nosti národů. Kdo si změří rozpětí mezi někdejší agitací hitle- rovců proti Společnosti a nynější nutností, podrobit se její svrchovanosti, pochopí, jaké sebezapření si musila hitlerovská ideologie uložit.

Německá zahraniční politika v roce 1934 se podobá po- čnsúm o proražení zdi, již Evropa postavila pangermánským *z* Lánům. Zdánlivě — a je nutno zdůraznit, že jen zdánlivě — ■í to podařilo na straně polské, ale nikde jinde.

Závěry.

Přehlédneme-li dvouletou historii německé zahraniční po- j-.iky a srovnáme-li ji s Hitlerovým pangermánským progra­mem, můžeme směle říci, že z tohoto programu zatím nebylo 5 patrně ani dlouho nebude uskutečněno nic. Přes všecky své velké plány Hitler nedělal vlastně nic jiného než to, co dělali až jeho předchůdci — usiloval o ulehčení břemene mírových snluv. Jediný rozdíl je snad v tom, že to dělal důrazněji. Vi­ditelným výsledkem této působnosti je německá výzbroj, ale • edle ní také prázdná státní pokladna a veliké zhoršení za- raničních styků se všemi rozhodujícími mocnostmi. Co je Německu tato výzbroj platna, když na přemožení nepřátel •eště nestačí a když při dalších dostizích ve zbrojení by zemi asi brzy hospodářsky došel dech? Na válku za této situace není pomyšlení. Hitler dělal slovy výbojnou politiku, aniž měl dost sil, aby sklidil její výhody, ale za to se mu dostalo všech jejích nevýhod. Mnohé z toho, čeho dosáhli jeho předchůdci smířlivostí, ovšem ztratil. To nás, doufám, dostatečně oprav­ňuje k úsudku, že jeho politika je s německého hlediska spatná.

Máme z toho všeho usuzovat, že z Německa už nehrozí -ebezpečí? Naprosto ne! Předně jsou dvě léta příliš krátká doba v dějinách země i revoluce a za druhé, i kdyby Hitler ě?cela ztroskotal, kdyby třeba slovo za slovem odvolal svou knihu, kdyby třeba i zmizel, nebylo by nebezpečí menší, spíš naopak. Vedle Hitlera a jeho strany trvá a usilovným zbroje- -ím Německa ještě zesiluje a stoupá ve významu jiná, snad nebezpečnější, protože tajemnější moc, totiž armáda. V Ně- -ecku pokračuje stará předválečná historie: armáda tam není nástrojem odpovědné politiky, nýbrž samostatnou politickou filou vedle politického vedení a možná, že nad ním. To je ? to horší, že běžná politika, i diktátorská, se dělí zčásti před eřejností a může tedy být kontrolována, kdežto armáda je záhadná sfinx. Nikdo dobře neví, co zamýšlí. Nepotřebuje í svým akcím propagandy ani voleb — stačí jí rozkaz. Že si --oho nedá od Hitlera poroučet, tím buďme jisti. Poslechne ■— v tom, v čem bude chtít. Sama má však tisíc prostředků, ak vnucovat svou vůli politikům. Kdo ví, zdali nebude za- itnátko důležitější to, o čem mlčí generálové, než to, o čem céiiví Hitler.

literatura a umění

*í dzaond Konrád:*

Zrcadlo národní tradice  
aneb Musíme tam všichni  
ii.

„První Češka.“

**V"** ílze ženě vymyslit název národně zbožnější. Nelze popsat žízeň, s jakou se kajícník na dílo vrhl, aby ts po třiceti dvou letech (za která se mu dokonale vy-

“ \_řti: z hlavy) znova doslova zhltal. Nelze vyslovit áozozoír.í. s jakým knihu sklapl za poslední stránkou, wríře ~~svým~~ očím.

: ovse pokusil svými slovy zcela stručně povědět je : : ;oz. musil by říci asi toto: dítě zbohatlých praž­ských měšťáků Schonbergů, v něž se dávno poněmčili z chudých českých Šemberů, dcerka Judita čili Jitka, budí rostoucí pohoršení ve své pyšné, hrabivé, pokry­tecké, bezcitné a nelidské rodině. Budí to pohoršení svými proletářskými sklony. Má ráda žebráky, bratří se s nejchudšími dětmi, nechápe, proč se má pěkně oblé­kat, když ony jsou oblečeny bídně. Proto si pokazí svoje hezké šaty, proto odmítá mluvit řečí bohatců, to jest: německy, a mluví jazykem české chudiny. Tím i jinými vinami přivodí si za trest vyhnanství na rodinném pan­ství kdesi v horách, kdež dospěje v pannu. Zatím co se kolem její osoby spřádá ohavné pásmo hanebných ro­dinných úkladů, půtek, nekalostí a zákeřností, Jitka se zamiluje do dělníka na panství. Ten dělník je písmák, vzdělanec a buditel utiskovaného lidu. A ježto tento lid je český, Jitka, jež omdlévá hrůzou i rozhořčením, když v panské šatlavě pozná prostředky, jakými bohatí chu­dé učí poslušnosti — Jitka touto sociální cestou stane se horoucí vlastenkou, objeví skrze svůj lid svůj národ, svou vlast a její dějiny. Po mnohých příhodách uprchne se svým dělníkem a jako jeho žena z chudé chaloupky posílá po letech dva syny na barikády roku osmačtyři- cátého,

„aby bojovali za myšlenku, které byla celý ži­vot svůj věnovala, za rovnoprávnost lid­skou!“

Těmto dvěma synům žehná při loučení slovy, která by dodnes veškeré mládeži i zvláště všem studentům každý učitel, profesor i prorektor měl opakovat:

„Vy mladí synové našeho vzkříšeného národa, kteří jste právem tak hrdí na jeho duševní vývoj, na jeho vzrůstající vzdělanost i sílu a s pýchou Čechy se zvete, nezapomí­nejte nikdy, že to byli ti mužové v hrubých ha­lenách, s tvářemi osmáhlými zlobou povětří, jižto po dvě a půl století věrně a obětavě poklad našeho posvátného jazyka střežili, národnost naši zachovávali; a nejsvětější vaší úlohou budiž, abyste odměňujíce se jim, ducha svého teď k tomu používali, byste je vyprostili z jařma nevědomosti a pověrčivosti a jejich děti ke svým dětem povznesli na výsluní blahobytu a osvěty!“

Pod hudebnou bouří tohoto ryzího, očistného a po­vznášejícího pathosu, který dodnes, a snad právě dnes víc než jindy, málem žene slzy do očí, kajícník si vece: tak tedy takhle se zrodila první Češka!

Turgeněv, oprostit se. Rusové. Kam posléze vede dráha tohoto oproštění?

Tahle Jitka. Člověk si bezděky vzpomene na jednu ruskou Jitku, na „babičku revoluce“, na Jekatěrinu Breško-Breškovskou, šlechtičnu. Karoliny Světlé Jitka je městka. Její utiskovatelé jsou měšťáci. Z nich nejcti­žádostivější teprv průběhem románu je povýšen do stavu šlechtického. Při hostině, na níž oslavuje své po­výšení

„... Vedle hlaďounkých panáčků ve špičatých fracích se zlatými knoflíky ... seděli obstarožní mužové s pudrovanými copy ... Chlubili se přes upejpavý úsměv šviháckých sousedů, jakým způsobem byli ku jmění přišli, jak byli v mladosti stár­kovali, sudy váleli, nebo dříví plavili, jak ochotně byli Schon- bergovci dcery své za ně provdávali, vidouce jejich vzrůstající mohovitost.

Dnes si počínali v tomto ohledu hlučněji, než kdy před tím.

... Posmívali se všem titulům, plný měšec jim šel nad každý erb, a měšťanský stav se jim zdál nejčestnějším a nejvhodnějším na světě; na všecky jiné vrstvy hle­děli buď s opovržením neb s podezřením...“

Lze se nadít, že by si dnes tohle otiskli v — Listech?

Opisovač však v rozpacích se ocitá před dvojím úko­lem, příliš rozsáhlým. Jednak se cítí puzen ryze umě-

lecky s několika poznámkám na okraj tohoto díla Ka- roliny Světlé a její mohutné, až běsí osobnosti vůbec: neubrání se na příklad dojmu, že v naší „literatuře bez běsů“, jak byla nazvána, tato vlastenka Světlá je snad jediný opravdový běs, po němž až dlouho, dlouho jako druhý se objevuje krásný démon Salda. Než však se pustí do poznámek jiných, zděsí se úkolu druhého, tak- řka nesplnitelného: přemíry citátů, závažných pro po- souzení. do jaké míry i u Světlé a především u ní se s motivem národně vlasteneckým nerozlučně stotož- ňuje motiv sociální až revolučně. Motiv sociálně revoluční je zde povznesen na sám její tvůrčí princip a uplatněn s útočností bezohledně břitkou, na krev bojovně, s temperamentem někde zuřivým do jizlivosti, s vírou místy fanatickou na tolika stránkách, že by samy citáty vydaly za knihu. Ne­zbude než se omezit na některé za mnohé.

Není pochyby, usuzoval kajícník jako laik, jenž není literárním historikem, že i zde prapramenem je „die­ses Dreckgenie Rousseau, der illegitime Vater bald veier Jahrhunderte“ (dí nietzscheovec Pannwitz), vů­bec Encyklopedie, osvícenství. Ale mohutným nárazem působí tu, zdá se, nejen veliký romantický posuněk Vic­tora Hugo, nýbrž i bezohledný finančně kritický po­střeh psychologa a „lékaře lidské společnosti“, Hono- réa de Balzac. Jsou v „První Češce“ výjevy, jež mu ne­zadají prudkým a smělým rysem. Jeden z nich ostatně má i obdobu v Tolstém. Bude pak příležitost, všimnouti si jinde myšlenek, jež skrze Poláka Lelewela a jiné vzaly vznik z Herderových „Ideen zur Philosophic der Geschichte der Menschheit“. Kteréžto vzdělané po­známky, zde stůjtež jen proto, aby nikdo nepodezíral pisatele, že Karolíně Světlé do jejích slov podsouvá my­šlenky původu dnešního, či spíše, aby si připomněl každý strážce tradice, jak staré tyto myšlenky v pod­statě jsou a jak hluboko jsou vkořeněny právě do té tradice, kterou proti nim obhajuje. Světlá sama mu od­

povídá v předmluvě:

Ptažačkot, pravili jste mi často, když jsem mezi vámi sedávala až se vám zas jednou zachce napsat nějakou tu kro- Z..ZZZ ci~klití.;tí r.l ; r.ás . . . Vykládejte raději o tom, jaká ' •:;; - - : ta . . . Beztoho si říkáme, když přijdeme **o saaoéa Janě na pouť do** Prahy: Jakpak to v těch hrozných ~~éemýjh~~ in—nb **~~byshí~~ vypadá,** a jaké mají ti boháči

**VaponaSa. jsem si. vám k** vůli, **na** takový hrozný dům **■ ckň vám vypravovali, jaké v něm** měli ti boháči myšlení

**a jaké osoďy....**

O tom myšleni záhy se dočteme:

**„Ale tito dnmnívaví měšťanští** šlechticové, kteří přihrčevše **■z svých vilitnírli skvostných kočárech** vždy jen opovržlivě **dwáky mBSS. hyfi by** se zajisté podivili, zaslechnouce, že se **mem lim chátnm. k níž každého** vřadili, kdo neměl dům a cams. ještě více áskiebkú než závisti ozývá.“

**První Schonberg,** Šexnbera, prodával prý na ulicích **viastnonačně pletené rohožky.** Ale přiženil se do krá- **~~mrfku,~~ a to je základ** Schčnbergovského jmění. Jenže

**„Bezohledné vystopování** zbohatlé rodiny bylo příčinou, že **se tento příběh pozapomněl; při každém** zpupném objevení... při každém novém urážlivém důkazu jejich pýchy šeptali si lidé o jejich praotci podruhovi a o jejich pramatce, hokyná­řově dceři..

Syn Melicharův, malý Bedřich,

..který .. . svůj měšeček ... mezi žebráky rozdělil, který se vrátil bos a bez kabátu domů, kdykoli nuzné dítě potkal. ..“

má jedinou vadu:

„... často i úmyslně zahovořil si v řeči luzy, po čes­ku!“

Tehdá ve vroucí a krásné vlastenecké pasáži dí, že

„... Čech úplně přestal Čechem býti ... Čech sám vrhl kaž­dého v jeho řeči s ním hovořícího mezi chátru...“

Národní ponížení je tedy ponížení sociální. A národ­ní uvědomění, národní vzdor je vzdor i uvědomění so­ciální. Motivy se naprosto a bez výhrady stotožňují.

Bedřich je plnoletý.

„V rodině té ... se údové její dílem z hrdosti, dílem, aby se veškeré jmění mezi nimi zachovalo, jen mezi sebou ženili a vdá­vali ... jen výhody hmotné měly tu platnosti a váhy, láska byla .. . směšným snem . .. před leskem zlata se rozplývajícím.

Peníze, peníze: toť byl jediný ideál ... kterému v srdcích svých oltáře stavěli, klaníce se mu co jedinému bohu svému .. . Nebylo tedy čemu se diviti, že se celé příbuzenstvo o něho (Bedřicha) trhalo ... Netušil ve své bezúhonnosti, jaké to úklady (ženitba) se za všemi těmi důkazy příbuzenské lásky skrývají...“

A naletí na mladou šlechtičnu pochybné pověsti, dce­ru z hráčského a galantního doupěte, které si zřídil její otec, důstojník vyloučený z armády. Ta dcera má dvě vášně: ctižádost a peníze. Chce skrze něho dosíci vy­sokého společenského postavení. Počestná rodina se jí mamě vzpouzí, mamě ji bojkotuje. Nešťastný Bedřich spáse sebevraždu. Nad umírajícím, v nestřežené přítom­nosti jeho maličké dcerky Jitky, odehraje se velkolepý, balzakovský výjev zápasu mezi hlavou rodu, radou Schonbergem a vdovskou vetřelkyní, o závět, kterou pak společně zfalšují, znásilňujíce při tom i práva kně­zova a lékařova. Zde si člověk, nikoli naposled, vzpo­mene na Tolstého „Vojnu a mír“, na tahačku Kuragi- r.ovu a hubené kněžny o závěť hraběte Bezuchova, kte­rou Borisova matka zachrání pro Pierra . . . Tento starý Kuragin je kupodivu podoben radovi Schónbergovi, bez­ohledné užívajícímu své moci i k nátlaku na úřady. Ten donutí lékaře svědecky podepsat falšovanou závět:

..Služebnictvo se vhmulo opět do pokoje, na slovo vzatý lékař se nadepsal se dvěma svými kolegy s hlubokými úklo­nami tam. kam jim rada ukázal, kněz udělil bez další námitky tuhému tělu poslední pomazání a omdlelou odnesli mladou vdovu — vše bylo v nejlepším pořádku! Všecky formy byly přísně zachovány, všech předsudků bylo šetřeno.“

Jaká žahavá ironie! Jaký žíravý sarkasmus!

Tato vdova kráčí

,dined za rakvi, již přední zástupcové peněžní ar isto- kracie až k bráně nesli.“

Ta vdova je balzakovská postava: chvěje se o život své nemocné a nenáviděné dcerky, protože dokud on trvá, trvá její vláda nad schónbergovskými penězi, k nimž

„priklekla ... jako k nějakému božství. Pohřbila svá bílá ramena až k loktům do třpytících se kup ...“

Z jejího klekátka stane se pult účtárny. Vdova Ga­briela se záhy vypracuje v gobseckovského finančního kapitána. Pan rada s obdivem a závistí vzdychá:

„Že mne má přítomnost ducha tenkráte tak zrádně opustila, když se tato ďábelská žena jako strašidlo za márami vzty­čila! ... Ta poběhlice shrábne peněz za těch deset let...“

Dcera Jitka zatím

„... se choulila mezi ty staré a mladé mrzáky a nuzáky, jako by mezi ně náležela ... Pozorovala tyto nebohé vyvržen- ce lidské společnosti se soucitnou napiatostí...“

Pak vyvede to s těmi šaty, a přísná babička její sta­rou chůvu káře:

„... kdybys byla dítěti vštípila, že je chudoba řízení boží... nebyl by tak pošetilý nápad v ní vznikl.“

Zakřiknutá Jitka po čase

„... již uměla mlčet, když ji srdce nejprudčeji napomínalo, aby mluvila — již prznil její bytost znak o t r o- c t v í.“

Mlčet — znak otroctví! Děti, to řeže do živého. To řeže do krve.

Ale takhle by se nikam nedošlo. Dlužno mnoho pře­skočit. Jitka na té hostině, o níž byla zprvu řeč, jako nejmladší má odříkat Otčenáš. Poněvadž se německy špatně naučila, odříká ho česky. Za to je vyhoštěna na to panství. Tam se zamiluje do toho dělníka, který si jí nevšímá, protože je slečna.

„... tento Vojtěch ... nenáviděl ji jako ostatní...“

poctivou, hlubokou, třídní nenávistí. Neboť

„... s chudým lidem to jinak nebude; dokud bude slunce na nebi, vždy bude boháč po nich šlapat! ...“

Až potom slečna spatří v šatlavě pouta, pruty, trdlici a

„Pryč,“ volala dívka a jako smyslů zbavená trhala si oděv s těla, jakoby ji jeho skvostnost pálila ...

Později milému praví:

„Ty mně tedy odpouštíš, že pocházím z krve potlačitelů?“

Je sotva možno mluvit bolševičtěji.

„Již vím, proč jsem se před chudinou za svůj skvostný oděv hanbívala... Teď teprve vím, mnoho-li krůpějí krvavého potu lpí na těchto drahokamech... Co vzdechů na pozlacených stěnách otcovského paláce ... mnoho-li lidí musí hlad a bídu trpět, abych mrhati a mnoho-li ve dne v noci pracovati, abych zaháleti mohla! Ale vím také, jak mi jednat sluší... nevrá­tím se nikdy více pod střechu otce svého; neb každý okamžik tam ztrávený jest hříchem ...“

Není vůbec možno mluvit sociálně revolučněji.

Pojezdná zatím se vadí s mušketýrem, který slečně ukázal šatlavu a tím to vše způsobil:

„.. . Což nevíte, kterak to je prastará lest všech pánů, že dělají, jakoby nevěděli, jak služeb­ník s poddaným zachází a před lidmi se tváří, ;ako by jim chtěli nebe na zemi připraviti? 3hlukne-li se někdy nějaká nepříjemnost, je ■ýmluva snadná; všecko se svalí bez ohledu na našince a je-li nějaké oběti zapotřebí, praskne příliš horlivý sluha a panstvo vyjde

bryndy bílé jako křída!...“

Tohle nenapsalo „Rudé Právo“. Tohle napsala vlas- -enka Karolina Světlá. Omámeného kajícníka přechází -rak i sluch. Ale potom počíná zvedat hlavu. Národní tradice českého písemnictví, zdá se, vypadá poněkud mak, než si připouštějí dnešní její strážcové.

Co by si počal „Polední list“, kdyby tahle Karolina Světlá za „První Češku“ dostala státní cenu? Co by si počal na ■ = d nic i p an Chmelí k, pan Horký & comp., -ttyby dostala cenu Máchovu?

Znova však se kajícník zachmuří. Vidí se nucen zpy- x ~st svědomí, zda dostatečně dostál své vlastenecké r; rinnosti k národní tradici: zda totiž kdy už it t 3 al n ě c o ta k „1 e v é h o“.

V rjtěchovi

bible .. . byla zdrojem, z něhož se prýštila jeho láska **« -z** t-zimým a nenávist k potlačovatelům ...“

Ale není tohle Masaryk?

Z této mravní vzpoury proti sociálnímu řádu stal se vlastencem:

„... držíš v rukou dějiny české vlasti, sestro nešťastného lidu, který zde všude ... pod bičem surového cizince se svíjí!“

K výkladu o českých dějinách, jenž následuje, dlužno si připomenout zmíněného Herdera s jeho myšlenkou o národním duchu, jakož i veškeré jím podnícené vě­decké teorie slovanské o demokratickém národním du­chu slovanském, dále i o domnělém prvotném komunis­mu slovanském, známém pode jménem „zádruha“. Proto Vojtěch poučuje Jitku:

„Věz tedy... že ustanovil Bůh ve své nevyzpytatelné mou­drosti, aby Čech rovnost a bratrstvípříkladem svýmmeziostatníminárodyzachoval. Čech měl dokázati, že nemusí člověk hrubě nad člověkem vládnout, nýbrž že svorností nadchnuti, mohou lidé mezi sebou žiti jako rodina jediná... Ale za tě­mito horami, které se tak příkře nad námi ježí, bydlel lid tvrdý a surový, Hospodinem stvořený, ab y j ím z kou­še 1 jinénárody. Hubili semezi sebou jako dra­vá zvěř...“

Toto praví vlastenka Světlá českým ctitelům háko­vého kříže. A zde tedy jako Vltava s Labem se koneč­ně v jedno slévá její sociální vzdor s pojetím státopráv­ně vlasteneckým. Zároveň pak vidíme — co by někteří tak brzy po válce už rádi zapomněli — starý národní protiklad Cechů a Němců jako protiklad společenských soustav:

„Jiný u nás obyčej!“ (dí Němec). „U nás panuje mocný a bohatý; chudý koná jeho vůli, nejchudší a nejslabší, je po- robcem všech. Jen bohatýři dávají u nás záko- n y.. .“

Češi podle výkladu Vojtěchova se dají obloudit touto německou teorií — ó, Karolíno Světlá! Jak varovně zní dnes tvůj hlas! — a

.. Silný přepadl slabého a vyrval mu skromný majetek a podléhající v boji nerovném stal se otrokem jeho i s dětmi, i s vnuky... Svrženy staré zákony země, kde nejmoudřejší v rodině byl hlavou a správcem společného jmě­ní...“

Zde tedy je ta zádruha, jejímž posledním vědeckým zastáncem byl, tuším, Peisker. Ale člověka maně na­padá, jak by se tato vskutku Světlá její vyznavačka dí­vala, přese vše výhrady svého demokratického, kře­sťanského a humanitního srdce, na skutečnost, že zása­da společného hospodářství ožila právě ve slovanském Rusku. Není zcela vyloučena obava, že by přes roz­hořčení strážců pravé národní tradice viděla v Benešo­vi nositele skutečné slovanské politiky ... Výklad o Husovi a husitství, jenž následuje, je čistě sociální:

„Ale tu zazněl z lůna postrčené chudiny hlas ... a bohem nadchnutý muž z její krve pošlý pozdvihl svátá písma... čta všemu lidu, spíše že projde velbloud uchem jehly než boháč zatvrzelý branou nebeskou ... A ... nahnul ke rtům každého kalich co znak rovnosti a bratrství...“

Tedy kalich = symbol sociální.

„... Ale ti, co načichli duchem cizáckým, zalekli se, že od­bila lidovládě jejich poslední hodinka ...“

Historicky zajisté nesprávně (jak by vyložil Josef Šusta), nadmíru však příznačně vysvětluje Vojtěch Bí­lou horu:

„Hluboce cítili pánové pokoření své ... Šumně vylítly jim meče z pochvy.

.Svobodná budiž česká vlast1, volali a lid pozdvihl hlavu a naslouchal dychtivě.

\_3tz soka vládniž v ní český pán!‘ zaznělo na hradech a městech a nadšeně připínaly slečny rytířům červenobílé fábo- **ry** k přílbicím a český lev vlál s věží a hradeb; ale smutně mlčely dějiny (snad chyba tískn místo: dědiny? Pozn. opisovačova); o jejich svobodu nezasadil se ni­kdo.

s» 2d ztram; jíž měl ránám vydobyti **po­klad. na** kbž mb **nebylo po<Ehi** popřáno... lhostejně **patřil na vlastní** porážku. Co mu na tom **záleželo, kdo zvítězí,** když mělo po ztrátě **a výhře vítěz\* totéž** jhošíji jeho tížiti!...“

Tohoto pojetí, historicky sotva udržitelného, užil po- sdřp. aóhoB šťastně, ke své „Bílé hoře“ dramatik *' -tj'-* :ká-=’.e levý. Ka j ícníkovi ne-

xbjrlo než a primát, že se cítí opětně jednou méně le-

Z této jedžaé její knihy zbývá ještě vydatná hrst Itoraatýcfc cáritů. Možno však již národní tradici Karo- Bsy Světlé not a zjištěnu v míře dostatečné. Kajícník s uctivým ostychem se poklonil obrazu spisovatelčinu, jak z <Bs jejfto znova fivě před něj předstoupil, a po-

ěvé-.á s ízí veliká paní a básnířko tohoto našeho káe iék z nejvřelejšího srdce. Jinak, je mi líto, jenže jaká pomoc. Ty také, vzácná paní, patříš k nám vyvrže­ný—. ven s Tebou z národa, nic naplat. Musíme tam všichni.“ (Pokračování.)

Doslov k jedné nakladatelské prohře

TT"onec pražského nakladatelství Aventina nastal ohláše- ným konkursem nyní tedy i de jure, de facto neexisto­

valo již přes rok. Tak mizí opět jedna popřevratová iluse.

„Hle, nové cesty editorské — průbojné — moderní — světové“, volali nadšenci, když toto nakladatelství, vedené mladým filosofem, šlo od úspěchu k úspěchu. „Doháníme Evropu.“ A vskutku: rodila se díla a zakládaly se edice, které byly chloubou našeho kulturního života a snesly srov­nání se svými západoevropskými vzory, ba i někdy je před­stihovaly. Výkvět moderní české prosy a poesie počal se shromažďovat! v této oficině, která nezapomínala ani na staré a starší české mistry nera a na světovou moderní produkci. Vše vycházelo v dobré, někdy dokonce znamenité grafické úpravě a vazbě. Řada časopisů a obrázkových magazínů, na­kladatelský časopis, propagační sice, ale vkusné a dobré úrov­ně — luxusně vybavené knihkupectví — výstavní síň — noční recepce — velká encyklopedická díla (Zeměpis — Rostiinopis) a navrch Aventinská knihovna klasiků s Flau- bertem a Stendhalem v čele. Ale nebude vydávána, jako až dosud jinde, tak pomalu svazek za svazečkem, ne, celý autor najednou — 15 svazků po 3-4000 výtiscích, tedy asi 50.000 vý­tisků v jediný den. Celostránkové inseráty ve všech novinách hlásají tento nový kulturní výboj. A jednoho dne je konec. Nezaplacené směnky — exekuce — výprodeje skladů — schůze věřitelů — soudní vyrovnání — konkurs.

Kulturní člověk nemůže jiti kolem tohoto spáleniště vel­kých nadějí bez zamyšlení. Není pochyby o tom, že Aven- tinum hnulo stojatými vodami nakladatelskými. Mladá lite­rární generace, zocelená vojnou a inspirovaná revoluční do­bou, chystající se k novému svobodnějšímu rozletu, hledala po válce těžce nakladatele. Měla tehdy k disposici dvě, tři nakladatelství finančně nijak dobře fundovaná. Starší domy válkou zbohatlé a také zpychlé prováděly právě velké do­dávky oficielní literatury „osvobozeným“ knihovnám a ško­lám. Mimo jiné se zařizovaly dvě nové university, a kdopak by se tedy staral o rukopisy drobných knížek celkem nezná­mých lidiček. Na tato nová jména záměrně sázelo Aventi­num, sídlící ve skromných poměrech žižkovských, a vyhrá­valo. Zasáhlo dobře a silně pomohlo těm několika jednotliv­cům, kteří usilovali o lepší a důstojnější poměr mezi autorem a nakladatelem, o spolupráci s grafiky atd. Povzbudilo ně­kolik mladších k založení vlastních podniků, jimž bylo vzo­rem, dodejme, ve všem dobrém i pochybeném. Této jeho zá­sluhy budiž vzpomenuto i nyní při konečné bilanci jeho čin­nosti, která bohužel nejen po stránce obchodní končí pasi- vem. Ostatně nebylo na ně zapomenuto mnohými, kdož později měli dosti důvodů, aby proti majiteli Aventina po­stupovali přísněji, než učinili. Hněv byl přidušen vzpomínkou na léta začátků.

9

Kdybychom si tuto úvahu chtěli zjednodušit, mohli by­chom akceptovati thesi mnohých tak zvaných „moderních“ podnikatelů a shodně s nimi pronésti duchaplnou větu o tom, že kapitalistický svět je v krisi a v rozkladu, že z toho důvodu není možno věsti vůbec žádný podnik, neřku-li kul­turní, k úspěchu. Tuto thesi hlásají totiž s oblibou ti, kdo žádajíce z veřejných prostředků podporu pro své zkrachované podniky, snaží se zakrýti duchaplnými větami svoji neschop­nost. Budiž po pravdě konstatováno, že nad těmito dosud žijícími podniky stojí mrtvé Aventinum, které na žádný svůj podnik nepřijalo žádné subvence a podpory, přece jen morálně výš.

Zakladatel a majitel Aventina dr. Štorch-Marien, který o případu svého podniku vydal před nedávném tisk s od­vážným titulem „Žaluji“, svádí počátek svých neúspěchů na „duúedky světové finanční tísně“, jinak se však snaží pád Aventina vysvětliti lidskou zlobou a špatností, která prý silně aktivnímu Aventinu ve chvíli dočasného umdlení pod­razila nohy a jej pak dotloukla. Těmito zlými vlastnostmi vynikali prý’ zejména čtyři osoby: jeden z věřitelů, jeden ze zaměstnanců, jeden z ručitelů a jeho advokát. Ale toto vy­líčení skutečnosti neodpovídá, ač zní pravděpodobněji než výmluvy na rozklad kapitalistického řádu. Ponechme stranou vše, co se o pravých příčinách vypravuje ústy pravdomluv­nými i nadsazujícími, a přidržme se pouze toho, co je vylo­ženo samým drem Štorchem-Marienem. I toto pro něho jistě ne nepříznivé vylíčeni stačí na provedení důkazu, že tento podnik vedl muž v obchodních věcech při nejmenším velmi naivní, který ve chvíli krise, před kterou není chráněn žád­ný závod, musel selhati. Pouhé přečtení brožury „Žaluji“ nás přesvědčí o tom, že pád Aventina by se byl jistě do­stavil i bez oněch průvodních zjevů rázu osobního a rodin­ně intimního, které, ohrožujíce základ každého podnikání, důvěru, vývoj událostí jen uspíšily.

©

Krisi a zánik Aventina zavinil především a hlavně rozpor, vzniklý mezi chtěným a možným. Ten chvat, s jakým jeho majitel uskutečňoval svůj sen býti prvním a největším, zatím co snaha býti jen a jen kulturním podnikem určovala ne- vybočovati z rámce menšího podniku, to je pravá příčina katastrofy. Kdyby si byl uvědomil, že jej s počátku nesla inflační konjunktura, která pomine, že jsme celkem vzato národ malý, s chudou inteligencí, bez skutečné kulturní bur- žoasie, že v této zemi k orlímu letu smí startovati jen podni­katel, vyrábějící na vývoz, že podnik, odkázaný jen na část domácího trhu, t. j. na oblast českého jazyka, musí dobře a velmi opatrně odhadnouti nosnost tohoto trhu na celá de­sítiletí kupředu, byl by musel vše to, co vyvolal v život za deset let, rozvrhnouti na padesát. Ani Ulstein, ani Graset, ale Laichter — to měla být jeho devisa. Sám ve své brožuře

-vkládá, že začal s kapitálem Kč 100.000.—. Za necelých *2* let nato má Aventinum na skladě knih v krámské ceně

\*3 35 milionů korun. Roční tržba Aventina v době, kdy bylo vrcholu své slávy, byla šest milionů. Vezmeme-li v úvahu knihkupecké rabaty, dále skutečnost, že část tržby, a to ne

-šalou, činily časopisy, knihy vydané jinde, inserce atd., vi­díme, že z celé jedenáctileté produkce zůstalo ležet na skladě -3—50 procent. To také mělo za následek, že oproti 35 mi- -onům skladu a třem milionům pohledávek mělo Aventinum ř.uhů na sedm milionů.

Nad těmito číslicemi se zamyslil mladý podnikatel a usou- dil: odhadnu-li sklady pouhými dvaceti procenty krámské :eny, representují ony právě tolik, kolik činí mé dluhy. Mám tedy ryzího jmění tolik, kolik činí mé pohledávky za odbě- rateli, tedy tři miliony. Hlavní moje aktivum však je „kul­turní ofensiva“. Proč bych tedy já, mladý milionář, nesměl .vydati aspoň osmiprocentní úrok z tohoto svého čistého tmění“?

V této chvíli měl vedle něho stát muž snad méně znalý iteratury, ale kovaný ve věcech bilančních. Ten by mu byl -oklepal na rameno a řekl: „Ba ne, pane, tak dobré to není. Váš sklad nelze odhadnoti dvaceti procenty krámské ceny. Je jednak vzhledem k chudnoucímu konsumentu příliš veli- <v. jeho podstatnou část tvoři díla nedokončená (Zeměpis

* Rostlinopis — Tisíc a jedna noc), nebudou-li dokončena,
* jdou skoro bezcenná, a kdo ví, budete-li mít na jejich do- sončení v dohledné době peníze. Vždyť si je opatřujete dnes Ež tím nejdražším a nejnebezpečnějším způsobem, t. j. po­sypováním účtů záložnám. Pane, k tomu prostředku se oby- řejně uchylují podniky, kterým začíná být zle. Máte sedm rílionů dluhů, úroková služba vás bude stát ročně nejméně sedmsettisíc korun, t. j. 12 procent vaší celkové roční tržby. Tato tržba je však s 50 procenty podmíněna novou produkcí, cerá vás bude stát nové peníze. Až je na novou výrobu ne­oženete, zhroutí se vaše tržba jako domek z karet. Prodej

ašeho milionového skladu, nesnížíte-li radikálně krámskou ;znu knih, bude v příštích letech velmi pomalý. Jeho po- r. ?!ný prodej nemůže vydělat ani na úrok z dluhů ani na

* držení normálního chodu závodu. Ne, mladý muži, nejste =3ionář, kdo ví, máte-li ještě svých 100.000.—, které jste ;.7 původně do podniku. Je sice pravda, a na to můžete být ardým, že jste dosud od nikoho nic zadarmo nedostal, ale nesníte také nikomu nic zadarmo dávat, proto, že byste ne- u al ze svého, ale z cizího. Říkáte, že největší vaše aktivum e -kulturní ofensiva“. My, střízlivější lidé účtáren, tomu ří- <ane morální kredit. Nemáte tak zcela nepravdu, neboť —; celých jedenáct let žil a šel kupředu nesen důvěrou autorů, wentelů, publika. Je to skutečně to nejcennější, co jste kdy m3. O tuto důvěru senesmíte připravit, jinak bude zle. To zna-

á. že nesmíte vydávat pro své potěšení osmiprocentní

\_-:-t z neexistujícího jmění tří milionů, tedy 20.000 Kč mě- ■caě. Musí vám stačit mnohem míň. A hlavně žádnou Paříž,

Benátky, žádné noční recepce, žádné elegantní

* ccelv. Je to trochu šedivější, ale musíte do „krabičky u nás rděného životního formátu“. Neboť, věřte mi, nic tak ne-

jř-í věřitele, jako když se při své patnáctikorunové večeři □cy.-l že ten, kdo mu ráno nemohl zaplatiti směnku již jed- am prc.cngovanou, platil odpoledne účet nejdražší švadleny i serf právě večeří v luxusní restauraci. Také přízeň lidí,

* na vaše recepce, se okamžitě změní, až se do- r ěsS. že jste je hostil za cizí peníze. No, nevěšte hlavu, bssb slavné podniky, jimž bylo také zle a dostaly se z toho.

£í nutno začít jednat. Především dostat vše do rozum- : ■ šách. střízlivějších kolejí. Jděte k věřitelům a žádejte o mo-

* -—j—\_ přizpůsobte se jejich životnímu formátu, a oni vy- MoějL Jděte k autorům a vyznejte se kajícně z poklesků, které skrýváte na dně své ustrašené duše. Oni vám jistě od­pustí. Znají také vaše zásluhy a ty nejsou malé!“

•

Osobnost méně romantická by byla snad vše zachránila. V takové situaci rozhodují nervy a ne uražená důstojnost. „N ěkolik blízkých lidí mně rádi lo, abych ohlásil vyrovnání. Odmítal jsem rozhod­ně znova a znova. Aby mně někdo směl vyčítat i, že jsem jej připravil o peníze a že jsem nedostál svým závazkům? Jak bych se mohl ostatně vyrovnat, když pod­nik měl dobré 3 miliony čistého jmění?“ Tyto věty, vyňaté ze spisku „Žaluji“ svědčí o tom, že dr. Storch-Marien ve svém okolí přece jen několik rozumných a upřímných lidí měl, a ty věty žalují na autora, jak byl hluchým k těm nejrozumnějším radám, jsa zajat utkvělou představou o svém bohatství. Mysl jeho rozněcovaly také asi názory na soudní vyrovnání, reprodukované společenskými romány let devadesátých, zdá se, že nevěděl, že doba, žijící ve znamení dvanáctiprocentních bankovních úroků, učinila dávno tuto instituci zákonným a často jediným prostředkem jak zachrániti podnik před zánikem a zaměstnance před ztrá­tou práce. Podívat se pravdě v tvář, k tomu se mu pravdě­podobně nedostávalo včas odvahy. Ke všemu, co měl pro­váděti sám a spontánně, byl vlastně dovlečen. Vše, co mělo býti k záchraně Aventina jeho majitelem podniknuto, přišlo vždy pozdě, oklikou, přes podivné „sanační plány“. Ten roz­klad, líčený drem Štorchem-Marienem, není žádná aventin- ská zvláštnost. Ten nastává všude tam, kde kapitán ukáže se v rozhodné chvíli slabým. Že i na umírajícím podniku si někdo chtěl přihřát svoji polívku, také není žádný objev od té doby, kdy i z věci tak smutné, jako je pohřbívání člověka, učinili si lidé slušně prosperující živnost.

*\**

Případ Aventina dává poučení, že ani kulturní výboje nelze beztrestně podnikat bez náležitého ohledání terénu, že vůbec jednoznačné nakladatelství, to jest podnik, který nechce hle­dati úhradu na podniky ryze umělecké v podnicích, vybu­dovaných na méně kulturních zálibách širokých mas, bude u nás vždy závodem poměrně malým, jehož roční produkce se bude pohybovati pod číslicí 30 novinek za rok (Aventi­num jich v roce 1931 mělo ca 100). Dále že velká koncentrace skrývá v sobě mnoho nebezpečí jak pro nakladatele tak pro autory, knihkupce atd. Konečně, že budovat a vésti obchodní podnik v oblasti kultury neni jen věci fantasie, ale také zna­losti číslic a jejich dynamiky. *Red.*

otázky a odpovědi

Námitky našich čtenářů proti Baťovi

V loňském ročníku, když se jednalo o vydání zákona o správkárnách, uveřejnili jsme několik poznámek, pří­znivých Baťovu podniku. Mnoho našich čtenářů na to obzvláště živě reagovalo, a tak jsme byli zaplaveni spoustou dopisů, které nám oponovaly. Uveřejňujeme dnes v úryvcích z dopisů hlavní jejich obsah, a požá­dali jsme firmu Baťa, aby na ně sama odpověděla. Její odpověď otiskneme příště.

Je Baťa laciný?

aťova agitace v podstatě tvrdí, že útok na jeho správ- kámy je útokem na kapsy konsumentů. Že ten argument je opravdu neudržitelným, o tom jsme se měli možnost pře- svědčiti dostatečně z obranných projevů strany druhé. Pro­hlásila totiž okamžitě, že ceny obuvi a správek nezvýší, a po

zk-ušenostech. jež tato strana v posledních letech získala, — iře —e věřit. Není ostatně za daného stavu domácího i svě- trhu surovin, které pro obuvní i koželužský průmysl rř.tházejí v úvahu, nijakých příčin zvyšovati dnešní ceny.

Je dnes jenom klamným předsudkem, že ceny Baťo/ých bot a správek jsou nějak zvlášť nízké a že jenom jemu máme co děkovat, že je na tuto nízkou úroveň přivedl. Kdyby tomu tak bylo, museli bychom býti zemí daleko nejlacinějších bot, ale každý z nás ví, že i jinde jsou boty laciné a snad laci­nější našich. Firma Baťa může děkovati jen své podivuhodné a obratné reklamě, že se tato víra a můžeme říci legenda udržela až po dnes.

Konsument má jistě plné právo, aby za své peníze obdržel přibližně stejnou protihodnotu ve zboží. Bylo by jistě ideální, kdyby v sumě jeho výdajů zaujímala vydání za skutečné hodnoty pokud možno největší část. Budeme míti ještě pří­ležitost mluvit o tom, jak dalece je tento ideál splněn právě u bot. Nyní chtěli bychom ještě dříve říci, že při posuzování nebezpečí zvýšení určitého výdaje, nutno zvážiti jeho prů­měrný podíl na sumě výdajů. Z toho nám potom vyplyne při­bližný obrázek snížení celkové životní úrovně konsumenta z titulu zvýšení určitého výdaje. V našem případě jedná se jedině o správky bot. Řekněme, že každý z nás si dává prů­měrně pětkrát opravovati boty a že za tyto opravy zaplatí asi Kč 80.—, tedy částku, kterou lze s ohledem na sumu vý­dajů každého z nás označlti za velmi nepatrnou, než aby její event, nějaké malé zvýšení mohlo ohrozit dnešní úroveň konsumenta.

Jest neudržitelné tvrzení, že by došlo ke zvýšení cen bot a správek. Pouhá prohlídka četných pražských obchodů, které skoro vesměs mají obuv ve výkladech označenou cenami, a porovnání těchto cen může prokázati, že nejenom ostatní tovární výroby obuvi, ale i obuvníci-řemeslníci dovedou ce­nově konkurovati. A to i v druzích obuvi dámské za Kč 39.— i za Kč 159.—, kteroužto cenu také lze již nyní ve výkladech „Domu služby“ na Václavském náměstí shlédnouti. Nelze upříti T. Baťovi zásluhu o zlevnění obuvi po převratu, avšak nyní netřeba míti nejmenší obavu o službu veřejnosti, neboť o tu se u nás při velké výrobní schopnosti našeho početného průmyslu koželužského i výroby tovární i ruční obuvi postará nejlépe volná soutěž, která jest u nás velmi ostrá a jistě sama postačí, aby zabránila každému stoupnutí cen a obstarala také co nejúčinnější distribuci. V tomto směru bych neměl té nej­menší obavy o našeho nejchudšího konsumenta, se kterým to také dobře myslím.

Představte si jen, že textilní průmysl neměl Baťu a po­rovnejte pokles cen textilních výrobků dnes a v roce 1921 a uvidíte, že textilní výrobky bez Bati a bez zvláštní raciona­lisace poklesly více než boty. Nestačí jen papouškovat, co ně- kchk fanatiků racionalisace stále hlásá a čím se ohání, nýbrž jest třeba jiti věci na kloub a všechno domysleti.

Baťa a ševci.

Oč jde ve sporu Baťa—obuvnictvo? Mají být zrušeny to­vární správkámy obuvi, aby se tak umožnilo malým obuv­níkům aspoň skromné živobytí. O víc zatím nejde, a patří k trikům reklamy, když se uvádělo, že jde o zdražení obuvi. Kdo nutí firmu Baťa, aby zdražila obuv? Nebo snad věříte, že největší továrny na obuv na světě jsou ohroženy tím, že příštipky na boty bude Vám dělat švec u Vás v domě a nikoli iiu Baťovy prodejny? Což pak neohlašoval Baťa před něko- ůka lety právě tak hlasitě jako nyní, že opravny zřizuje jen r itntteni. protože obuvníci (snad nemoudře) hrozili bojko­tem v opravách Baťovy obuvi? Co tehdy zřizoval z donucení, t; tyti ;e životní podmínkou jeho závodů?

?: t t ak t rtt tip svobody podnikání nebyl opuštěn u nás již tt ůka :-b:re:t" Snad je to náhoda, snad je to něco víc, že **je to pcfaé tom, kde** rozhoduje nejmocnější politická strana. **Proč neprovede nikdo** plebiscit o levný cukr, pro zlevnění uhlí, pr-tti rt.-ařet; chleba ati. atd. To vše je mnohem významnější **ne\* opRvy otaví, a každý z** nás platí v těchto věcech velký **podH — mkoE aa svobodu** podnikání, nýbrž naopak na zá- — 4—e t-tettatětů k: r.ž : r-r.: ••• aflndi v zájmv občanstva pro­vedené. **Jsem saatéaeexn** soukromého vlastnictví, ale umím pochopi ti i nutnost reglementace četných detailů v podnikání. Ale pak tomu rozumím tak, že jestliže na př. snesu, aby v zájmu a ve prospěch československých drah byla těžce po­škozena, zdražena a zhoršena autodoprava, musím také při- pustiti, že snad bude postižena firma Baťa, aby byl získán prospěch mnohem významnější.

Pracovní poměry u Bati.

Je veřejným tajemstvím, že ve velkopodnicích je soustavně překračována pracovní doba, že zákony o podomním obchodě jsou překračovány tak, že právě v obuvnictví to přímo řve. Co zejména mne, nesocialistu, ale sociálně velmi citlivého, překvapuje, jest, že ani patentovaným socialistům nevadí přímé omezování občanských základních práv, na př. právo na organisováni, jež myslím, smí býti beztrestně prováděno jen v jediném podniku v Československu. Nemohu vyslovit! jméno, snad by to bylo soudně stíháno (ač-li tyto řádky spatří světlo světa', ale poví Vám to jméno každý dělník a jistě je znáte také dobře sami. Kde je spravedlivé rozhořčení nad vyděračským kapitalismem, jenž ničí a vyssává dělníka prací u běžícího pásu. platí prodavačce žebráckou, přímo japonskou mzdu, nutě ji pracovat ne osm, ale 14—15 hodin, bez haléře náhrady, prodavačky pěkně obléká, ale i na těch pracovních pláštích vydělává atd. atd. Tyto skutečnosti jsou vpravdě veřejným tajemstvím — pouze české noviny o nich nevědí.

O koho jde při zákonu o správkárnách?

Pokusíme se zjistiťi, o koho na obou stranách vlastně jde, neboť je jasno, že se na obou stranách s těmito čísly všelijak manipuluje. Tedy na straně Baťově by to byli: 1. zaměstnanci správkáren (úřední počet asi 4000 lidí), 2. zaměstnanci docela malých prodejen, 3. těžko odhadnutelná část zaměstnanců Baťových továren na boty a kůže, připadající přibližně na tyto malé prodejny a správkárny. Výpočet postižených byl by asi úplný, neboť nelze přibírat také dodavatele firmy Baťa. Ti totiž budou dodávat prostě jinému — tomu, kdo bude prostě event, krýt na místě Baťově potřebu v tom kterém zboží.

Naproti tomu na druhé straně to jsou:

1. obuvníci-živnostníci (úřední počet asi 30.000 lidí),
2. zaměstnanci drobných továren na obuv (kterým by se za­jistil alespoň dnešní stav; za dnešního stavu stojí stále před nebezpečím, že jejich továrna dřív či později bude zavřena),
3. zaměstnanci továren na usně (o nichž platí totéž, co bylo řečeno o zaměstnancích továren na obuv).

Pan -veb- si ve svém článku zjednodušil celý problém do té míry, že tvrdí, že ve Zlíně by ztratilo zaměstnání celých 30.000 lidí proti 30.000 ševců, kteří by získali příštipkaření. Patrně by se nové boty přestaly vůbec vyrábět, vezmeme-li v úvahu, že ve Zlíně je všeho všudy včetně zaměstnanců pro­dejen zaměstnáno něco málo přes 30.000 lidí. Na straně po­stižených uvádí dále 15.000 dělníků zlínských dodavatelů. Nemůžeme odhadnouti, kolikrát je tato cifra přehnaná, ale rádi bychom věděli, co tato armáda lidí Zlínu pro správky dodává; neboť o správky se přece jedná. My naproti tomu tvrdíme, že s těmi ševci, kteří již zaměstnání ztratili a s těmi, kteří za nynějšího stavu je ještě ztratí, ztratí zaměstnání oněch 159 koželužských továren, které z celkového počtu 284 dnes ještě pracují. O tom, jak tento zbytek dnes pracuje, račte se přesvědčit dotazem u Svazu průmyslu koželužského, který vám také může říci. kolik lidí tento průmysl dnes zaměstnává. Mohli bychom rozvádět řadu postižených dále; uvésti pří­kladně zaměstnance dodavatelů těchto kožařů atd.

Ještě: Je Baťa laciný?

Chtěli bychom se zmínitl ještě o tom, jak dalece si přichází konsument na své peníze při koupi Baťových bot. Pan -veb- ve své úvaze totiž tvrdí, že censu ment při koupi různých potřeb platí věci, do nichž mu vůbec nic není; naproti tomu Baťova bota prý stojí přibližně tolik, kolik právě stojí. Do­volili bychom si pronésti své pochybnosti o správnosti tohoto názoru. Překotná expanse do ’.ácí i zahraniční, velkolepá a prostředky nikterak nešetřící reklama, ohromný tiskový aparát a různé jiné více mó. " reklamní podniky mluví velmi jasnou řečí a vyvrací domněnku pana -veb- velmi pádně.

Právě v těchto dnech bylo uveřejněno v jednom hořickém řisopisu prohlášení výrobců pleteného zboží, kde se mluvilo ; pochybenosti celé Baťovy „služby“; tvrdí se tam totiž pří- ilsině, že punčochy, za které Baťa platí oněm výrobcům P: 4.50 prodává za Kč 9.—. Uvádíme toto proto, abychom okázali, jak jsou klamné domněnky pana -veb-, že Baťovy Téci stojí přibližně tolik, kolik právě stoji.

A ještě o pracovních poměrech u Bati.

Znám jednoho obchodního inženýra. Mluví několika jazyky, prodělal Zlín od běžícího pásu až po organisování prodejen ve Ťšech koutech světa. Říká, že Zlín je humbuk, že je to hřbitov Siské energie, vymrhané většinou zdarma, a že je vyloučeno, si tam člověk nějaké peníze přišetřil. Každý že prý tam m ztratí. Dodržují-li se jakž takž pracovní podmínky ve římských dilnách, nedodržuji se vůbec v prodejnách. Kde je to 7 naprostá libovůle. On na př. prodával po jistý čas v pán­ském oddělení „Domu služby“ na Václavském náměsti.

Baťů se pracuje podle předpokladů. Tož jeho předpoklad =;!. že musi prodat za 3.500 Kč obuvi denně a za 900 Kč řrohností (krémy, tkanice, obouvací lžíce, ponožky atd.) Tento rřsdpoklad byl pro letní měsíce. Říkal mi, že stěží prodá za 900 Kč denně všeho dohromady — tedy bot a drobností. Při -;n se nastupuje do práce v 7 hod. ráno a odchází se mezi ;—9 večer. Nezřídka je nutno zůstati i déle. Kdo by poukázal ta to že je to nezákonné, dostane okamžitě výpověď s odů-

* is dotyčný nemá zájem o závod.

zjevem, o jehož pozadí veřejnost noví, =■: t pověstné Baťovy akce „Snižujeme“. Jak se to dělá? Neuvěřitelně prostě a pro Zlín výhodně. Prodejnám navalí ze 2 me. zboží za přesně vyznačené ceny. Účtem za ně zatíží ítmtiho prodejny. Stalo se prý už nejednou, že vedoucí

* e—ěl zboží ani pořádně nastrkáno v příslušných poličkách, třyž ze Zlína přišel rozkaz „Snižujeme“ a že toto snižování «e týkalo právě došlého zboží. Celá sleva se zakalkuluje do

vedoucích prodejen, nikoliv na účet závodu. Toto snad e-7-ovádi žádný jiný závod. Před senátem krajského soudu Hradci Králové stál vedoucí jedné Baťovy prodejny. Žaloval jej Baťa proto, že si rozprodal sklad a peníze si ponechal na -:et splacené kauce. Tento muž měl prodejnu. Do zařízení

* tžrl prý 30.000 Kč a 30.000 Kč složil kauce. Snižovacími tteeni, jak jsem je popsal, byl vedoucí připraven o téměř sejm kauci. Vida, že při vší práci přichází o vlastni peníze,

\* rtt:-dl se, že sklad prodá za každou cenu a peníze si podrží, toy iostal zpět svou kauci. Když měl tolik, kolik do prodejny i =2. odevzdal sklad nejstaršímu prodavači, napsal do Zlína,

provedl, a poroučel se jim. Baťa žaloval. Soud osvobodil ve; ručího, dal mu za pravdu. Já si myslím, že rozsudek soudu '.ústně potvrzením, že Baťa hospodaří s kaucemi svých

Z.U-istnanců.

Baťův koncern.

At si nikdo nemyslí, že akc. spol. Baťa je neviňátko, které ae — uzli se svou konkurencí. Chuť tohoto podniku jest abnor- trasa neustřihnou-li se mu křídla, zaplatí toto opomenutí TB-té mnoho existencí. Baťa tvrdí, že chce jen obouvat lidi tria. Proč tedy prodává kryty na podlahu a gumové hnčky? Protože továrna na gumu, kterou vlastní, má větší :cnost nežli je toho potřeba na gumové podpatky a pod- acáfcy. Podle svého programu bude stavět továrnu na umělé x“u:2 které potřebuje na výrobu punčoch. Kdo by mu mohl ;=eo.-cÁřěti, aby z přebytečného hedvábí nevyráběl hedvábné Jeden artikl podmiňuje výrobu artiklu druhého. Jestli a\* uurožních plakátech obuvníků čteme: „Budeme míti jen

Zlín, ale miliony žebráků“, je to pravda.

-~r-:se jest taková: Zjistil jsem u pěti obchodníků s mód- i- — rr ežim následující fakta: Od té doby co Baťa prodává -uiuchy. klesl prodej v jejich závodech na původního

* Vezmeme-li v úvahu krisi, nebudeme daleko od ;~v~řy že prodají jen polovinu a druhou polovinu že prodává Šats. Počet personálu klesl o ’/, původního stavu, kuto po-
* : — : - , Baťa jistě nezaměstnává. Baťa vyrábí jen malou

r é potřeby v punčochách a ponožkách, takže z- o padá —: éni o racionalisaci a levné výrobě, a přece platí všichni tv.---.-.-- módním zbožím svůj tribut Baťovi ravdě-

:né uepodnikne-li se nic se strany státu, budo i o .eteny ,i\_£. jako byli smeteni malí ševci. Jestliže stát mus ti pod sedláky, banky, konsumy, proč by němči omoci

AtAzj stavu. Dnes to nejsou již obuvníci. k‘ r smetl,

zeptejte se v továrnách na krém a linoleum, jaká konkurence je pro ně Baťa. Je jistě omylem, že pro stát je Baťa důleži­tější jako poplatník, než tisíce ševců a tisíce obchodníků.

Všichni tvrdí, že racionalisace u Bati prováděná, přináší jen požehnání. Na anketě v Živnostenském výboru konané velmi vystižně vysvětlil rub racionalisace pan senátor Johanis. Upozornil, jak v racionelním podniku jsou přijímáni do práce jen dělníci mladí, svěží a zdraví, jsou dokonce roentgenováni, a odmítáni jsou všichni neduživci nebo lidé starší 40 let.

Pan generální ředitel Vavrečka to vyvracel a tvrdil, že potřebují pro mistrovská místa také starších dělníků. Kolik takových starších dělníků z těch mnoha tisíc se dostane na mistrovská místa, si může každý představiti. Co má ale stát počíti s neúplně zdravými a staršími lidmi? Ty má zaměst­návat! potom jiný průmysl a má býti s Baťou konkurenčně schopný ?

Myslím, že jsme blíže vysvětlení, podíváme-li se do Ně­mecka. Také tam byl střední stav rdoušen obchodními domy a jednotkovými obchody. Také tam nechtěli vidět papíroví národohospodáři politické nebezpečí v rozpětí těchto podniků. Také tam v potu tváři dokazovali, že podle všech příruček, mají právo velcí požírat malé. Také tam odpůrcům těchto hospodářských kolosů se říkalo, že je to agitace a lovení hlasů. Tak, jako dnes u nás. A konec těchto moudrých hlav. Buďto jsou nyní gleichšaltovaní novináři u těch, které tolik potírali, nebo v emigraci dokazují, že oni měli pravdu. Faktem ale zůstává, že tento střední stav existenčně ničený velkými podniky, je nejpevnějšim pilířem demokratického systému.

Baťa —-překážka na cestě k lidskosti?

Po všem tom, co jsem se o Baťovi dozvěděl a k čemu jsem se v mysli na podkladě zjištěného dopracoval, považuji Baťu za ie.dnu ze strašlivých překážek na cestě pravého života a věřím, že světlé stránky batismu nevyváži jeho stránek temných. Nezkusil jsem, co je to státi osm hodin u běžícího pásu. Pracoval jsem po jistou dobu u stroje, kde bylo potřebí mysliti. Na pocit hlubokého zneuctění, který mne při tom nikdy neopouštěl, nikdy nezapomenu. Proč pocit zneuctění? Pochopil jsem to až později. Protože když jsem si práci na stroji osvojil, pocítil jsem, že snaha o její zdokonalení má své mez.® — ty meze záviseIy na stroji a nikoliv na mojí duši, jež touží po dokonalosti výrobků a práce stále větší. Jednou z nej­hroznějších kleteb dnešní zmechanisované výroby je právě, že bere člověku příležitost k mistrovské práci, že stroj mu bráni, aby ze sebe vydal vše, co může. Pravda, necítí to všichni lidé tak, jako jsem to cítil já. Na druhé straně jsme děti jednoho Otce — také to proto jistě nějak cítí, neuvědo­mují si však příčiny tohoto cítění. Právě zde je nutno hledati hlavní zdroj těch temných sil, jež dnes podemílají život spo­lečnosti. Prakticky jde i nespokojeného člověka, od něhož dnes nikdo nechce mistrovství, nýbrž jen zbytečně mnoho bezduché a proto nesmírně vysilující lopoty. A na tu stačí kde kdo — odtud nová nesnáz — nivelisace. Tož tak se dívám na Baťu.

dopisy

Matematika a filosofie

Vážený pane redaktore 1

V prvním čísle letošního ročníku „Přítomnosti“ uveřejnili jste článek „Příliš málo čísel na světě“ od prof. E. Schoen- bauma. Přesto, že tato úvaha neměla snad býti námětem k diskusí, vyvolala u některých čtenářů ohlas. Za jejich sou­hlasu i za souhlasu několika posluchačů filosofické fakulty dovoluji si Vás požádati o uveřejněni svého dopisu.

Prof E. Schoenbaum dokazuje, že žijeme ve století mate- matisace a jak důležitou roli hrají čísla na světě. Zcela správně tvrdí, že u „určité části laiků i středoškolské inte­ligence a absolventů vysokých škol nejrůznějších fakult vzni­ká nesprávný názor o významu matematiky“. Pod zorným úhlem pozorovatele mohl by se svět zhruba rozděliti na dva tábory: první z nich by byl přívržencem, druhý odpůrcem mateaanky. Podle zásady „audiatur et altera pars", budiž *-ž-iy* dopřáno i druhému táboru, aby slovem přispěl.

P-ádi bychom si osvětlili, je-li skutečně faktem, že u nás se jeví — podle slov autora — „sklon k jednostrannému pře- zíiováni věd filologických a duchovních“. Z denního života cohužel vidíme, že nikoliv přeceňování těchto věd, ?. 1 e naopak jejich nedocenění má za následek dnešní chaotický stav duševní, hospodářský, politický, mrav­ní i kulrumí. Ovšem pro vysvětleni nutno přistoupiti blíže k jádru věci. Není tím snad míněna pouze praktická potřeba malostí filologických, podle lidového přísloví „kolik jazyků : vládáš. tolikrát jsi člověkem“, ale v prvé řadě psychologický podklad p. prof. Schoenbaumem zmíněných věd filosofic­ký c h a duchovních. Jest zde totiž zcela zřejmý odpor všeho matematického, rozuměj empirického, ke všemu filosofickému, t. j. řekněme duchovně - theore­tic k é m u. Přitom však jest dokázáno, že velcí filoso­fové jako Poincaré, Painlevé, Borel, Bergson, jsou filosofy matematicky školenými, a že k všeobecné vzdělanosti nutno počitati i matematiku. Zde nutno však jiti hlouběji k jádru. Nutno v prvé řadě položití otázku, zda filosof může býti vůbec matematikem v pravém slova smyslu a naopak při- , „r.kte matematika pravšz: t skutečného existenci

**Jfe^rve pohleďme tedy na** matematiku zblízka. V polo­mte itatm tm: 3 tamti sum: — ae-li mcžno v mate-

**maQee dojBi je£t£ k sSCma faten a není-li** snad oné krajní

? m ■ m -; k v matemtt,m i t :m: :i matematiky možno **JK daoiae\* — apottvi celý** problém matematiky. **Ifcfcn yqtti, Se nateaMliek& véda ae zabývá** přeskupo­**váni\* fakt daaýek. Nechť je těchto** kombinaci, variaci **a pez^^aef tfefaa nehaneEně** množství, jest to přece jen stále **pfakapoeáaL Prosím:** číslo 32 jest faktem. My rtmarně; . tt ; = t:e tt nazvali číslem celým. Toto nám ne- ráti: ?.ekt .eme ;est to 30 — 2, dále 2 + 30, mimo to 4 i trne **8 X 4.** 15 + 17, 17 + 15 atd. Ovšem t r : *• Z :* r u existující fakt u.m jest pouze 32. T; tetměm am ten nejslavnější matematik. Proto bychom :: t t— slova p. prof. Schoenbauma, že „matematika neni .eitě daleko věda hotová ..." v tom směru, že možná budou ještě další kombinace objeveny, ale s fakty prostorovými bude těžko hýbat. Z toho chceme i vyvozovati, jaký jest poměr ma­tematiky k filosofii a tak zv. vědám duchovním. Klasickým případem nám může býti Einstein, tedy případ uváděný trávě samotným prof. Schoenbaumem. Položme si nejprve :tanku podle nejprimitivnějších základů psychologie: jaký ;e=t rozdíl mezi vzděláním a inteligencí? (podle slov aut tra patři matematika k všeobecnému vzdělání, což jistě ;est nesporně). Inteligentním jest člověk, který chápe, že na ; cín tm stole jest kniha a na druhém stole rovněž kniha, při i tmi ale nemusí vědět, že jedna kniha a jedna kniha jsou dvě knihy. A nyní položme vedle otázku, zdali Einstein jest - ouze vzdělaný . . . ? Ponecháváme proto otevřenu otázku, zda Einstein přišel na svou theorii proto, že jest filosof, t. j. protože použil duševního postupu ve filosofii přesně vymeze­ného, který ho k theorii dovedl, nebo je-li jeho filosofie pouze výsledkem seskupováni určitých prostorových fakt? Jest to asi tak, jako bychom přemýšleli o tom, co bylo nejprvnějšim podnětem k tomu, když se člověk rozhodl postaviti v Paříži věž několikráte vyšší, než Eiffelova. Byla-li to matematická fakta, či bylo-li nejdůležitější při­jití vůbec na tu myšlenku postaviti tuto věž. A i kdyby někdo tvrdil tuto druhou možnost, naskytne se nám tedy další otázka: proč se tedy poznala nutnost rozšířeni této filosofie z matematicko-empirického pole na pole širší a vzniká světu nová obsáhlá filosofická theorie?

Úvaha se dotýká také otázek národohospodář­ských. Iv tomto směru narážíme na určité těžkosti v řešení. Vyvozuje-li se, že dobrý národohospodář má býti v prvé řadě dobrým matematikem, nutno podotknout!, že matematika n **e-** stačí při řešení tak komplikovaných otázek jako jsou hospo­dářské. Jest sice pravda, že je nutno míti určitá číselná data o různých faktech, jako na př. o nezaměstnanosti, o výrobě, spotřebě, vývozu atd., ale tento empirický materiál sám o so­bě nestačí k nějakému řešení! Všechna ona čísla, statistiky a numerické záznamy slouží snad jako pouhá diagnosa, slouží ku zjištěni nemoci. Najde-li ovšem lékař diagnosu, od- hadne-li chorobu, jest jeho první povinností najiti i p r o e t ř e- d e k, kterým by bylo lze léčit! Tak jest tomu i v hospodářství. Po číselné diagnose je třeba hledati lék. To ovšem by byla samozřejmost. Není však možno tvrdit, že máme pouze málo kvantitativního vědění o nejdůležitějších otázkách lidského života. Vidíme jak v životě tak i v hospodářských otázkách, že máme nedostatek kvalitativního věděni. Všeobecně platný empirický číselný materiál dosud nestačil! My zjišťujeme přesně matematicky, kolik čeho máme a kolik čeho nemáme, kolik bychom měli mít, a ejhle: zjistíme, ž e nemáme dostatek jídla pro chudé a zjistíme současně na druhé straně, že se vyhazuji pře­bytečné části potravy (pytle kávy) do moře. Není zde tedy nutno jiti hloub a to co nejhlouběji ku zjištění pravé příčiny všeho co v lidské společnosti „neklape“ ? Zde musíme pohlížet! spíše na nedostatek kvality lidského rozumu, i založeni. A tomu snad by bylo možno přičístl původ veškerého zla. Je to nestejná kvalita lidského rozumu, která způsobuje všechny rozvraty, ať jsou jakéhokoli rázu: hospodářského, politického, kulturního i mravního. Chléb se sice musí dát lidu, ale to nestačí! Musí se mu dáti i chléb duševní. Obojího má stejně třeba! Kdyby se nivelisovala kvalita rozumová, bylo by na světě lépe. To ovšem jest ideální stav, ale my máme k němu pracovati. Či nevyplývá krise politická a mravní vůbec z krise hospodářské, nebo jest tomu naopak? Nebo bychom spíše mohli říci, že obé má společný původ: v nedostatku kvality lidského mozku k zvládnuti daného stavu!

Je třeba, aby se ustálil tedy názor nejen na matematiku, ale i na filosofii. Je třeba, aby ve filologických a všech ostatních duchovních vědách s filosofickým podkladem nebylo spatřo­váno pouze nadpomyslné tápání o záhadných problémech, ale aby v ni byl hledán prostředek ke skutečným výsledkům. Nejlepším příkladem může býti náš filosof — Masaryk. Neni nic konkrétnějšího nad jeho práci a přece vy- plývátatojedinězjehofilosofickýchnázorů. Nikdy neopomenul tento filosof zdůrazňo­vat i, že filosofie byla mu — (a má všeobecně býti) — pouhým prostředkem k praktickým cílům. Záležíť pokrok v boji — proti omylům minulých generaci! — *H. Kl.*

Vkusné, dobré dopisní papíry

**KADCI l/rCI I KICD DDALIA** václavské náměstí ói, u musea **WAVIvCL WCLLlMCIv, rlvAVnAV** dlouhá tř. **17, u** staromést. nám.

Přítomnosti

Jako obyčejně: střízlivá úvaha

0

výsledku sárského plebiscitu bylo toho za týden napsáno již tolik, že vás vůbec možná omrzelo ještě něco o tom čisti. Ale vraťte se na chvíli svou pozor­ností k této události. Zde totiž možno získat dosti dobré poučení, co jest to politika, a jak se musí dě­lat. Také o chladu, s nímž musí býti někdy prováděna.

Tedy předně: „Hněv je dobrý pomocník, ale špatný rádce“, napsal Havlíček. Totéž platí i o citech v po­litice. Žene-li kdo už útokem na šanci nepřítelovu a smělou rukou sahá po vlajce nepřítelově, pak ovšem musí rozplamenit své přívržence, jak dovede. Ale ně­které věci se právě tak nedají vykonat s vášnivostí jako jiné s chladným rozumem.

Kdyby se Francie byla oddala nyní vášnivosti, nebyla by mohla vésti řešení sárského problému smě­rem k evropskému prospěchu, jak učinila. Citem za­jisté by byli Francouzi vedeni spíše k tomu, aby pro­vedli Hitlerovi něco nepříjemného. Mohli třeba prosazovat odložení plebiscitu, nebo mohli všelikým způsobem se pustit s Německem ve skutečný zápas o Sársko. Chladný rozum je z toho zradil, a dobře, že zradil.

Ani my nemáme ovšem příčiny přát Hitlerovi něco dobrého. Důvody proč, jsou hojně obsaženy na každé stránce jeho mnohastránkové knihy. Přišel do Evro­py jako vlk. Je nepřítelem našeho národa i našeho světového názoru. Dosud není nijak vyvráceno, že by řádil v naší zemi jako barbar, kdyby mohl. Přes to, kdyby nám bylo svěřeno rozhodování, ani stéblo bychom nepoložili přes cestu, po níž se Sársko z vlast­ní vůle vrací k Německu.

Oč šlo nám s neněmecké strany? O Sársko? Niko­liv. Všichni by byli na rozpacích, co počíti s touto zemičkou, kdyby Hitler byl prohrál. Žádný stát mimo Německo by se necítil neskonale šťastnějším, kdyby byl obohacen o toto území. Šlo však o více než o ně­kolik tisíc čtverečných kilometrů a o několik set tisíc lidí. Šlo o tah na šachovnici, na níž se hraje složitá partie o mír. S tohoto hlediska bylo třeba varovat se všeho, co mohlo zvýšit napětí v kotli hitlerovského Německa, který tak jako tak otřásá se vnitřním tlakem. A zejména bylo třeba vystříhat se všeho, co by bylo Hitlerovi dalo spravedlivou příčinu ke Imě- vu, takovou, kterou by s ním celý národ snadno sdílet Věříme, že ve světové válce zvítězila ta strana, u níž byla pravda, a věříme, že se tak nestalo náhodou, nýbrž hlubší zákonitostí. Proto i do budoucnosti se starejme pro všechny případy, abychom vždy stáli za věcí spravedlivou. Mírová smlouva předpisovala, že plebiscit v Sársku má být proveden za patnáct let. Má-li spravedlnost státi na nehitlerovské straně, ten­to předpis mírové smlouvy musil býti splněn a ne­směly s tím býti provozovány žádné, ani obratné tri­ky. Nesmíme zažiti, že by Hitler mohl stát před Evropou a po pravdě si stěžovat na oklamání a bez­práví. Dokud Hitler chová plány, jejichž absurdnost každý nahlédne a jejichž násilnost každého pobouří, dokud abnormálnost jeho režimu i jeho ideologie vy­volává ostražitý rozruch na všech stranách, dotud není třeba se ho ještě úplně strachovati. Ale běda, dovolíme-li mu, aby z hysterického Pangermána se proměnil v prostého německého vlastence! Běda, po- skytneme-li mu spravedlivou záminku! Ta chvíle by byla ještě nebezpečnější než všechna jeho dosavadní dravost.

Hlubším smyslem sárské otázky bylo neposkyt- nouti Hitlerovi morální výhodu. Byl by ji získal, kdy­by mohl dokázati, že od Německa proti právu a proti znění mírové smlouvy byl odtržen kus zřejmě ně­meckého území. Byl by tím mohl rozdráždit každého, i klidného Němce. Byl by v té chvíli nikoliv jen usur- pátorem, nýbrž skutečným zástupcem své země. Tro­chu se i o tom můžeme poučit z nedávné historie. Je známo, jak smrtelně nenávidí ruská emigrace bol­ševiky. Ale ve chvílích, kdy šlo o zájem ruského státu, který bolševici hájili ať proti Polsku, ať proti Japoncům, většina emigrace vždy se citově postavila za ně.

Po výsledku plebiscitu je zřejmé, že by bylo bývalo možno Sársko oddělovat od Německa už jen nějakým násilím. Německá země touží po spojení s ostatními německými zeměmi s elementární silou — kdyby to­mu bylo chytráctvím nebo mocí zabráněno, otevřela by se na těle Evropy rána, jitřivější než gdánský koridor, nebezpečnější než problém rakouský. Hitler není špatným mistrem pathosu — s jakým pathosem by byl mohl pojednávat o této křivdě, když už pro­klínáním křivd neskutečných strhl na sebe většinu národa!

Takto ostražitě připravujíc morální poměry bu­doucnosti, musila Evropa v sobě překonati i cit, jejž potlačiti nebylo jí lehko: soustrast s bývalými od­půrci a budoucími obětmi Hitlerovými v Sársku. Ne­lze popřít, že se všichni trochu stydíme za to, že bu­dou vydáni národně socialistické pomstě, která je do­statečně známa, pokud se týká rozsahu i pádnosti. Nová věc přibyla k těm na světě, za něž se již rdíme. Avšak i tato truchlivá a pohnutlivá věc musila býti pozorována s rozvážným chladem, i tento cit musil býti potlačen. Jak si ten nebo onen národ ustele, tak si lehne, je to vina kolektivní, a Evropa nemůže ně­meckému národu zvenčí přestýlat jeho postel. Národ zůstává sám odpovědným za své osudy — o odpověd­nost v Německu dělí se pravice, která Hitlera chtěla, s levicí, která byla příliš slabá, aby mu zabránila přijíti. Přes devadesát procent sárských voličů přálo si přejiti do Německa i s tím risikem, že se dostanou pod hitlerovský režim — kde zde zbývá pro Evropu možnost korigovat toto rozhodnutí a jak má ulehčo­vat břemeno, které devadesát procent nabídlo se nésti? í

Poněvadž, jako při všech příležitostech, také při této objevují se kritikové, kteří svou převahu moud­rosti nad ostatními dokazují skeptickým potřásáním hlavou nad tím, z čeho všichni ostatní se těší, ptají se nyní někteří pisatelé článků, zda opravdu je možno

**zaračiti, že vrárením Sárska Německu** byl zachráněn **mir. Jsou to** přisni a nedůvěřiví muži. Chtějí mít v rukou podepsaný úpis na mír. Ten jim ovšem nikdo vydati nemůže. Hitlerovo Německo i nadále zcela ne­pochybně zůstane hrozivým otazníkem, výbušninou. Ale nikdo rozumný se nedomýšlel, že vyřešení sárské otázky samo je schopno odstranit všechno nebezpečí. Zi>ží-li někomu na tom, aby popíral, že byla odstra­něna jedna překážka míru, přece musí připustit, že byl odstraněn aspoň jeden aktuelní důvod k válce. Vzpomeňme, s jakou nervositou dívalo se na podzim evropské veřejné mínění vstříc sárskému řešení. Jen příznivec pesimistického dogmatu může popírat, že v té věci nastalo vítané ulehčení. Ventil na kotli byl pootevřen, tlak se zmírnil. Den po plebiscitu mluvil Hitler s uznáním o chování Francie. Zda to není lepší než rozšířené obavy odpovědných státníků, že jednoho dne Němci v noci vtrhnou do Sárska? Nechceme nic přeceňovat, zajištěni míru se může státi jen v eta­pách, a jsme teprve na samém slabounkém začátku. Ale jsme přesvědčeni, že jedna etapa byla absolvo­vána s nikoliv nepříznivým výsledkem pro věc míru.

•

Prohlížejíce hlasy českých novin, shledáváme, že zdrželivé chování Francie, která odmítla pustiti se do zápasu o Sársko, bylo nepříznivě kritisováno jen z: dvou stranách. Jedna je extrémní, druhá nemá v podední **době** do extrémnosti daleko. V „Národních ásTčzá\*1 národně demokratická žena M. Sísová poká­rala francouzské muže za to, že se vzdali politiky moci, nechávajíc si pro sebe, jaký výtečný zisk by / jim byl kynul, kdyby se politiky moci nevzdali. A v .Rudém právu“ po celý týden obviňovali Francii — z imperialismu. Důvod takového obvinění? Francie vydala Sársko Německu. Jak patrno, před nějakým zkamenělým komunistickým termínem nikoho nic ne­zachrání. Loni prohlašovali komunisté Francii za imperialistickou, protože trvá na územních ziscích, které jí přinesla mírová smlouva. Letos ji obviňují z imperialismu, poněvadž se vzdala úsilí o zvětšení svého území, ke kterému ji konec konců mírová smlouva opravňovala. V tom ať se tedy někdo vyzná. Jestliže někdo baží po cizím území a jestliže někdo nebaží, není v tom žádný rozdíl a je v tom stejný im­perialismus, zachce-li se našemu píšícímu komuni­stovi. Slova imperialismus užívají, jak patrno, komunisté stejně záhadně a obnormálně jako slova fašista. Jsou to stará jejich slova, s nimiž už srostli, a ze zvyku jich užívají i v situacích, do nichž se zřejmě nehodí. Jejich terminologie se řídí jednou velkou zásadou: jak se nám líbí. Chceme-li, uděláme z tebe fašistu, chceme-li, imperialistu; žádné tvoje chování není schopno tě zachránit před naší pohanou, když už na tebe máme ústa otevřena a ruku napřa-

ženu.

Pracovat pro jakékoliv jiné řešení sárské otázky než pro jeho návrat k Německu bylo by bývalo pů­sobit proti tak velké síle, jako je přirozená nacionální gravitace, a bylo by to téměř totožné s vědomým při­pravováním války. Slečna M. Sísová doporučila ještě dodatečně francouzským státníkům politiku moci. Zda jim však ve skutečnosti nedoporučovala zahájiti politiku co největší námahy, co největšího evropské­ho nepohodlí ? Evropa má věru dost práce s tím, aby obhájila samostatnost Rakouska. Měla si pořídit ještě

jeden takový problém — dokonce ještě obtížnější, ještě výbušnější? Jaký smysl by mělo rvát Německu z rukou něco, o čem by pak nikdo nevěděl, co s tím dělat? Snad by to opravdu byla politika moci, jistě ne však rozumu, udělat z tohoto kusu země osu evrop­ské politiky aspoň na deset příštích let, svolávat kaž­dý rok čtyři konference, aby se na nich slovutní muži v úzkostech radili, jak zabezpečit nezávislost Sárska a jak mu zabránit spáchat státní sebevraždu, po kte­ré by jistě toužilo. Situace je taková: Evropa si mo­hla do své domácnosti opatřiti pěkný sud střelného prachu, na který by musila dávat úzkostlivý pozor; neučinila tak, a několik podivínů, souvisících s tím nebo s oním politickým dogmatem, není s tím spoko­jeno. Toť vše.

•

Na konec ještě — ve světle sárského plebiscitu — malou vzpomínku na polemiky, které jsme zde vedli s komunisty od Hitlerova nastoupení k moci. My jsme říkali: situace se změnila; nelze už uhájit mír pouze pacifistickými prostředky; poněvadž nový soused je nevypočitatelný, musíme býti pohotoví také k obraně zbraní a povolit státu prostředky k tomu potřebné. Na to odpovídali komunisté: tak mluvíte, poněvadž jste imperialisté a váleční štváči. Zeptali jsme se: poněvadž i podle vás, páni komunisté, není dovoleno se spoléhat na Hitlerovu mírumilovnost a poněvadž patrně ani vy byste nechtěli, aby se tento národ do­stal pod jeho patu, nač nám tedy radíte se spoléhat mimo na sílu vlastní a sílu spojenců? Odpověděli mysticky: spoléhejte se na německého dělníka; už teď stávkoval ve dvou nebo třech továrnách pro zvý­šení mzdy, a tento hrdina, který si dovoluje i v Hitle­rově režimu stávkovat, zabrání válce.

Odmítli jsme naslouchat takové ukolébavce. Ptali jsme se, jak zabránil německý dělník válce v r. 1914 a jak zabránil Hitlerovu nástupu k moci v r. 1933. Ptali jsme se, odkud vžiti tak velkou víru v bytost, která už dvakráte tak katastrofálně selhala. Nyní, tuším, stojíme nad selháním třetím. Sársko je ze 75% obydleno dělníky, a přece více než 90% sárských obyvatel hlasovalo pro Hitlera. Kde zůstala pevnost německého dělníka, na nějž se prý máme spoléhat jako na záštitu proti válce ? Zabránit válce byl by ne­konečně těžší a riskantnější podnik než prostě hlaso­vat. Přes to německý dělník selhal i při pouhém hla­sování. V „Rudém právu“ vyšlo oznámení, že sárští katolíci zklamali na 100%. Nebylo tam podrobeno však analyse, na kolik procent zklamali sárští dělníci.

Znovu se rozhodujeme na německého dělníka se nespoléhat. *F. Peroutka.*

poznámky [[1]](#footnote-1) [[2]](#footnote-2)

tehdy zvlášť bedlivě poslanec Hampl, jemuž došla na tomto místě oěišťovatelovy řeči trpělivost, i přerušil ho výkřikem, aby místo paušálního ostouzení dopis přinesl a přečetl jej s té­hož místa, odkud učinil svou narážku. Zahnán takto do úzkých, prohlásil pan Stříbrný neopatrně, že uznává právo sněmovny, aby se dověděla přesnou a plnou pravdu, a že dopis do příští schůze přinese. Schůze přišla a přešla, objevil se na okamžik pan Stříbrný, ale dopis nikoli. Sněmovna a s ní celá veřejnost marně čekaly na slibovaná sensační odhalení. Dotazován, proč tolik otálí, prohlásil starý parlamentník Stříbrný, že podle in­formací, jichž v oné druhé schůzi nabyl od svého politicky mladšího kolegy Chmelíka, neměl už práva hlásit se o slovo. Proto prý poslal výňatky ze svého materiálu (tedy nikoli pů­vodní dopis, o němž mluvil) předsedovi parlamentní úsporné komise, posl. Beranovi, aby s nimi naložil, jak uzná za dobré. I nastalo nad tím široko daleko podivení veliké. Předsednictvo sněmovny si pospíšilo s vysvětlením, že překážka v jednacím řádu byla jen domnělá a že panu poslanci nic nebránilo, aby se o slovo přihlásil a dopis přečetl. Od té chvíle byl Stříbrného postup ve veřejnosti přijímán s projevy velké nedůvěry a s krčením ramen. Ukázala se proto potřeba, nějak jej omluvit a vysvětlit. Jednajíce v duchu nově uzavřeného spojenectví, přinesly tehdy „Národní listy’1 vysvětlení nejvýš překvapující. Napsaly doslova, že Stříbrnému nejde o skandalisování poli­tických odpůrců ani o stranickou agitaci, nýbrž o možnost ná­pravy, a že proto volil místo cesty veřejnosti raději cestu taj­nosti, kterou považoval za účinnější. Až podnes se ovšem marně hledá člověk, který tomuto vysvětlení, odporujícímu vší dosa­vadní práci a metodám Stříbrného, uvěřil.

Zopakovavše tuto historii, ptáme se nyní, po uplynutí více než dvou měsíců, co se s obviňujícím materiálem pana po­slance Stříbrného v úsporné komisi stalo. Byli bychom velice neradi, aby se ona možnost nápravy, o níž mluvily „Národní listy“, ukázala mylnou a aby tak byla zklamána důvěra pana Stříbrného. Zdá se nám, že přitěžující materiál zapadl jako kámen do vody, i přáli bychom si, aby se někdo odvážný, snad sám pan předseda, ponořil do hlubin úsporné komise a vynesl jej zase na povrch. Jsme totiž tentokrát velmi zvědavi, a byť to i byla nectnost, nedovedeme ji potlačit. Mimo to máme dojem, že všichni českoslovenští politikové mají trochu právo, aby ona hrst bláta, která na ně byla s parlamentní tribuny sumárně rozhozena, byla podrobněji prozkoumána, přesněji umístěna anebo vržena zpět na svého původce. *Z.* S.

Veřejné dopisy J. S. Macharovi

Bývalí Macharovi ctitelé píší teď „Otevřené listy“ Jos. Sv. Macharovi, které, zdá se silně, nedojdou na pravou adresu. Také v „Přítomnosti“ jeden takový list vyšel. Pisatelé teskní, že Machar není již tím vůdcem, kterým jejich generaci býval, když nyní přešel někam, proti čemu dříve s veškerou prudkostí svého útočného naturelu bojoval. Bolí a zklamává pisatele, že někdejší úderník, který tak ohnivě šturmoval za pokrok a proti povrchnímu vlastenectví mladočeského typu, proti „vla­steneckým kramářům“, klerikalismu, reakci, politické neči­stotě a falši, přešel nyní právě do toho tábora, který rozvracel, ale nerozvrátil! a je v něm nyní doma a ozývá se odtud za jeho ideologii a zájmy prostřednictvím tisku periferie.

Jistě je tu čemu se diviti a čeho litovati. Ale připusťme, že člověk se může pod tlakem své povahy i pod vlivem okolností, které jsou silnější než on, od kořene přeměnit a předělat, tak se převrátit, že až hlásá opak toho, zač bojoval dříve. J. Sv. Machar ovšem nikde nezdůvodnil, z jakých rozumných úvah, z jaké myšlenky, z jakých zásadních a neosobních příčin došel tam, kde teď je, a zůstal svým bývalým zbožňovatelům po­hříchu dlužen jakoukoliv konfesi, která by je mohla přesvěd­čivě poučiti, že jeho obrat je upřímným a čistým výsledkem nějakého opravdového ideového procesu. Taková konfese, kde by se J. Sv. Machar přičinil dokázati, v čem se dříve mýlil, co hlásal dříve nesprávného, co z toho teď odvolává, kdy je orien­tován spasitelněji a lépe, by jistě mohla přinésti svůj užitek. Místo toho dává se slyšeti v listech Stříbrného Ligy jen občas­nými satirickými veršíky, epigrámky, jejichž nevrlý obsah bývá právě pro nedostatek takové konfese z převážné části nesrozumitelný, takže se jeví spíše jen jako výplody špatné nálady, mrzuté disposice. A s čím se nelze, při veškeré úctě k Macharovi, na trvalo tajiti: cítí se přece obecně, že jsou to veršíky značně skrovné básnické hodnoty; myšlenkově i formově jsou hodně, velmi pod úrovní někdejšího básníka a satirika Machara, ba nevybočují nijak duchově i umělecky ani z úrovně tisku, který jim propůjčuje své forum.

Adresují-li pisatelé své otevřené listy někdejšímu básníku a bojovníku J. Sv. Macharovi, není dnešní satirik z Poled­ního listu již tím pravým adresátem. Neozve se J. Sv. Machar, ale mrzutý a nevalně dokonalý veršíčkář z Poled­ního listu, který s dřívějším vůdcem a básníkem má spo­lečné jen jméno. *Josef Čapek.*

Jak dalece postoupilo uskutečnění 40hodinového  
pracovního týdne

Po světové válce došlo ve všech průmyslových státech k pod­statnému zkrácení pracovní doby. Byla zavedena 8hodinová doba pracovní. Tím byl splněn požadavek dělnictva, za který bojovalo celá desetiletí. Důvody zkrácení pracovní doby na 8 hodin denně byly především rázu sociálního a zdravotního. Při splnění tohoto dělnického požadavku nemohlo býti před­pokládáno, že za několik málo let bude i 8hodinová doba pra­covní příliš dlouhá. Pro další zkrácení pracovní doby pod 8 hodin denně mluví však především důvody hospodářské. Zme- chanisování a zhospodárnění, či jak se všeobecně říká zracio- nalisování výroby, vyřadilo v každém průmyslovém státě de­setitisíce ano i statisíce zaměstnanců z výroby.

Dnes již se obecně uznává — a to nejen zástupci dělnictva, národohospodáři a státníky, nýbrž i zaměstnavatelskými kruhy — že je nutno mannelní práci, která zbývá pro zaměstnance po zavedení automatických a poloautomatických strojů a další racionalisaci výroby, rozdělit! na zaměstnance všechny, a že se tak může státi jen zkrácením pracovní doby. Důvody meziná­rodní soutěživosti, t. j. obavy, aby stát, který zkrácení pracovní doby zavedl, neoctl se následkem zdražení výroby v nevýhodě na mezinárodních trzích oproti státům s delší pracovní dobou, tyto důvody byly příčinou, že se usiluje o zkrácení pracovní doby na základě mezinárodní dohody. K podnětu italské vlády byla otázka zavedení 40hodinové pracovní doby dána na pořad mezinárodní konference, práce již v r. 1933. Na této konferenci stejně jako na konferenci práce v r. 1934, kdy o věci bylo jed­náno znovu, nebyla však přijata mezinárodní úmluva o vše­obecném zavedení 40hodinového týdne, třebaže velká řada prů­myslových států se pro to vyslovila. Hlavním důvodem tohoto neúspěchu bylo, že Německo, které je vysoce průmyslovým státem, konferencí těch se nezúčastnilo. Proto pak také Anglie nechtěla se v tom směru vázat a její zamítavé stanovisko mělo vliv na několik dalších evropských států a na Japonsko.

Přes tento neúspěch na poli mezinárodním razí si zavedení 40hodinového pracovního týdne nezadržitelně cestu, byť 1 usku­tečňování této reformy se dálo jen zvolna a se značnými po­tížemi. Všeobecně je zaveden cestou zákona 40hodinový pra­covní týden jen ve Spojených státech severoamerických. Zá­konné předlohy byly vypracovány nebo dokonce parlamentu předloženy v řadě států (na př. u nás, ve Francii, Dánsku, v Britanii). Podle nejposlednějších zpráv uzákonila 40hodinový pracovní týden Itálie. Mnoho států pak usDořádalo podrobná šetření o možnostech zavedení a o důsledcích 40hodinovéhc týdne. V několika státech je zákonnými nebo administrativními opatřeními zaveden 40hodinový pracovní tvden aspoň pro ně­která průmyslová odvětví. Tak na př. v Německu je zavedena kratší pracovní doba nařízením pro řadu odvětví, pro některá odvětví průmyslu textilního platí podle nařízení ministra prá­ce ze dne 19. července 1934 týdenní pracovní doba 36hodinová. I jinak německá vláda tlačí na zaměstnavatele, aby zaváděli 40hodinový pracovní týden. Tomuto přání vlády zaměstna­vatelé ve velmi četných případech vyhovují. Také německá města pro své zaměstnance zkrátila pracovní dobu na 40 hodin týdně. V průmyslu sklářském je v Československu, Belgii, Francii a v některých továrnách též v jiných státech zaveden pro továrny na automatickou výrobu tabulového skla systém 4 směn při nepřetržitém provozu a 42hodinovém pracovním týdnu. Otázka 42hodinového pracovního týdne v automatických továrnách na výrobu skla byla letos na mezinárodní konferenci práce upravena též mezinárodně a tím, stejně jako mezinárodní úmluvou z r. 1931 o pracovní době v uhelných dolech, která za­vádí 73/^hod. pracovní dobu denně, byla při mezinárodní úpravě pracovní doby opuštěna dosud platná zásada 8hodinového dne a délka pracovní doby zkrácena. Ve stavebním průmyslu naří­zena byla 40hodinová pracovní doba vládou kanadské provincie Quebec a 44hodinová pracovní doba ve Španělsku. V Česko­slovensku byla nařízena vládou 40hodinová doba pracovní pro práce podnikané za státní peníze nebo státem subvencované. Pro t. zv. nouzové práce zaveden je 40hodinový pracovní týden též v Belgii, Dánsku a Austrálii.

Usnesením zaměstnavatelských kruhů byla zkrácena pra­covní doba pod 48 hodin týdně i za plné zaměstnanosti zá­vodů v celé řadě států a pro různá průmyslová odvětví. Tak v poslední době v Xovétn Jižním Walesu zkrácena byla pra­covní **dote všeobeeaě na** 44 hodiny týdně. U nás zavedla 40ho- dinový **týden firma** Bafa na zkoušku od 9. července, dále ně- **města psn své** podniky. Letošní porady mezi zaměstna- **vatetekvte a** zaměstnaneckými organisacemi o zkrácení pra- **envaá doky na** 40 hodin týdně aspoň v některých oborech ne- v \*dřv p**~~j~~**'i**~~MMiim~~** k úspěchu, především pro otázku nezkrácených **i-** \_ pzkrácené pracovní době. V Belgii pracuje 40 hodin **týteé řada** velkých závodů, na př. automobilka Minerva, stejně tik v Holandsku, na př. závody Philips a velká továrna na sta- .-tm: nábytek Zaandammu; ve Velké Britanii je zkrácena pracovní doba v chemickém průmyslu na 89% hodiny, 40hodi- nová pracovní doba platí pro řadu kovodělných velkých pod­niků a navázáno je jednání mezi zaměstnavateli a zaměstnanci o zavedení 40hodinové doby pracovní pro veškeren průmysl strojírenský. Pro všechny kovodělné závody v Madridu platí také 40hodinový pracovní týden. Ojediněle zkrátily pracovní dobu na 40 hodin různé podniky též ve Francií a v jiných zemích. V Irsku zavedla továrna na pneumatiky 6hodinový

pracovní den.

Zaměstnavatelé, kteří zavedli jednotlivě ve svých podnicích 40hodinový pracovní týden sami doznávají, že zkrácení pra­covní doby se osvědčilo. Výkonnost stoupla a tím i počáteční vyšší zatížení výroby při nezměněných týdenních výsledcích bylo v krátké době nahrazeno. Hlasů z řad zaměstnavatelů ve prospěch 40hodinového pracovního týdne stále přibývá a jsou to právě vlivní a odborní činitelé v průmyslu, kteří se pro zkrácení pracovní doby vyslovují. Ve Spojených státech prů­mysl dokonce provedením Rooseveltových kódů snížil pra­covní dobu od března t. r. oproti říjnu 1933 o dalších 10% při zvýšených mzdách o 4.2%, takže v průmyslu americkém je dnes průměrná pracovní doba 37.7 hod. týdně. Automobilový průmysl Spojených států zkrátil pracovní do.»u dokonce na 36 hodin týdně. Právnická komise senátu Spojených států vy­slovila se dokonce pro 32- nebo SOhodinový pracovní týden. Pro takovéto zkrácení vyslovili se i národohospodáři a zá­stupci předních průmyslů amerických, jako Alfred Sloan, dále Cheney, Teagl a bývalý ministr obchodu Lamaud.

Lze doufat, že vstup Spojených států severoamerických a Sovětského Ruska do Mezinárodního úřadu práce dopomůže k vítězství všeobecnému zavedení 40hodinového pracovního týdne a že brzké uskutečnění této důležité a hospodářsky po­třebné reformy bude míti blahodárný vliv na značné sníženi pracovní doby. *Dr. Jiří Mayer.*

Kritikové, co jste učinili sami?

Před koncem roku byly trošíčku zmírněny srážky na pla­tech státních zaměstnanců; skutečný efekt tohoto zmenšení se projeví teprve od dubna několika korunami nebo nejvýše ně­kolika desetikorunami. Ale význam tohoto opatření nelze mě- **řití jen** tím. o kolik státní zaměstnanec přinese prvního dubna domů více. Význam jest v tom, že křivka snižování platů stát­ních zaměstnanců se zastavila a nyní se pomaloučku obrací nahoru. Bylo při této příležitosti vytčeno, že tato skutečnost nebyla dosti jasně vyložena a zdůrazněna. Věci se však chopila hned propaganda s druhé strany a snažila se, jak jen mohla, význam tohoto opatření snížit; ihned vypočítala, že finanční efekt pro státní zaměstnance není téměř žádný a že celá věc vlastně nestojí za to, aby si jí státní zaměstnanec vůbec všímal. Zejména tak dokazuje tisk „národního sjednocení“. Jest pravda, že finanční efekt není velký, a že se projeví teprve od dubna. Ale nutno si položití otázku, co udělali lidé z „ná­rodního sjednocení“, aby vládě dali dobrý příklad. Je-li „ná­rodnímu sjednocení“ málo, co přidává vláda státním zaměst­nancům od prvního dubna, pak nutno se ptáti, kolik přidal a od prvního dubna přidá český a německý průmysl, jehož zájmy hájí posl. Hodáč, předák „národního sjednocení“, tak snižu­jícího opatření vlády. Jest potřebí se zeptati, koúk v posled­ních dnech přidal dr. Preis drobným zaměstnancům v Živno­stenské bance a dělníkům v průmyslu koncernu Zivnobanky. Jest potřebí také připomenout, že pro srážky, které se nyní maloučko zmenšují, hlasovala národní demokracie, a že to byl dr. Preis, který doporučoval svého času srážky daleko větší, než vláda provedla.

Také političtí živnostníci se pustili do vlády, že vlastně pro státní zaměstnance nic neudělala, že jim vlastně nic nepřidala ač právě stav živnostenský má zájem na tom, aby státní úřed­níci byli dobře placeni. Tu stačí uvésti malou příhodu ze sjezdu Syndikátu čsl. novinářů, jak ji zaznamenal „Věstník Čsl. no­vinářů“:

„Byla debata o nezaměstnaných. A bylo by se málem dokázalo, že socialisté chtějí nezaměstnaným novinářům ublížit, kdežto vlastenci jejich požadavky chrání. Nejvíce se rozčiloval kolega Ledvinka, který dostal od chlebodárce

J. V. Najmana výpověď. Ale když mu referent K v e r k a vypočítal, že jako nezaměstnaný bude pobírat měsíčně asi 600 kordn, ztichl zděšením; on totiž dosud dostával jako plně zaměstnaný jen o sto korun víc!“ Kuzma.

Co říká tato historka? Nic jiného než to, že živnostenská strana, která se tak ujímá státních zaměstnanců, platila svému novináři — 700 Kč, sedm set Kč měsíčně. Až bude p. J. V. Najman platit! své zaměstnance lépe, až jim přidá, pak teprve má právo zasednout! na soudnou stolici nad vládou, zda při­dala státním zaměstnancům dost. *V. Gutwirth.*

Těžko jest dělat propagandu

Jest zajímavé, že ten, kdo se chce v tisku informovati o cestě ministra Šrámka do Říma, musí sáhnout! po moravském listě lidové strany, neboť „Lidové Listy“ o cestě ministra Šrámka informují své čtenáře velmi skoupě. V „Našinci“ máme možnost se dočisti o tom, že ministr Šrámek

„měl příležitost poopravit! názory a představy mnohých\*va­tikánských hodnostářů o Čs. republice a o životě, práci a rozvoji katolického tábora českého. Bohužel i mnozí kardi­nálové jsou o nás velmi nesprávně informováni, takže často vůči Čs. republice vzniká zbytečně mnoho předsudků. To vše je způsobováno tím, že na jedné straně docházejí do Říma o nás informace ze zahraničních kruhů nám nepřátel­ských, ale jinak ve Vatikáně vlivných, a na druhé straně tím, že od nás vynikající a směrodatní politikové jsou v Ří­mě hosty velmi řídkými. Přijetí do Říma jednou za 10 nebo 12 let je velmi málo.“

Ponechme stranou řadu otázek, které mohou tyto řádky rozvinout!: zda, kratičké poměrně návštěvě ministra Šrámka se skutečně podařilo poopraviti názory a představy vatikán­ských hodnostářů, o nichž je známo, že velmi těžko a pomalu se dají přesvědčovati o jiných názorech; zda tato zpráva „Na­šince“ o mnohých předsudcích ve Vatikáně jest ve shodě s častým ujišťováním tisku lidové strany o dobrých informa­cích Vatikánu o nás a jeho sympatiích k nám. „Našinec“, aby zmínil nemilý dojem své zprávy, přesunuje kus odpovědnosti za to, že jsme nechali Vatikán a jeho hodnostáře bez infor­mací, 1 na oficielní naši propagandu a oficielní politiku. Jisto však je tolik, že sotva kdo jiný může propagovat!, vykládat!, hájiti naše zájmy v středisku katolické církve, jako právě naši katolíci. Právě tak jako sociální demokrat bude nejvíce věřiti informacím sociálních demokratů, právě tak katolík dá nejvíce na informace katolíků. Co tedy v Římě až dosud dělali naši katolíci ? y. *q.*

politika

*Hubert Ri p k a:*

Demokrat mezi protidemokraty

(Doslovem k návštěvě čsl. novinářů v Rusku.)

F)o návratu ze Sovětského svazu položil mi Peroutka **1** otázku: „Otřásl pobyt v Moskvě vaším demokra­tickým přesvědčením“. Je to jedna z nejvýznamnějších otázek, na kterou se sluší odpověděti každému de­mokratu, který měl příležitost pozorovat zblízka so­větský život. Chci na ni odpověděti přímo: nejen že cesta po Sovětském svazu nikterak neotřásla mým demokratickým přesvědčením, nýbrž naopak podstat­ně přispěla k tomu, abych se v něm znovu utvrdil a upevnil. Mé demokratické vyznání bylo pozorováním sovětských poměrů zo­celeno. Vyložím upřímně a otevřeně důvody.

•

Demokrat miluje svobodu. Není pro něj ideálů vyš­šího, není hodnoty cennější nad svobodu. Svoboda je demokratovi podmínkou podmínek rozvoje sociální­ho a kulturního. Svoboda je mu také podmínkou so­ciální spravedlnosti. V Sovětském svazu svobody není, nebo přesněji, je jí tam velmi málo. Svobodně možno se tam rozvíjet a uplatňovat jen v míře velmi ome­zené, která je určena potřebami diktátorského reži­mu. Spisovatel, novinář, umělec, učenec může psát, kritisovat, tvořit, jen pokud je v souhlase s oficiel­ními tésemi, nebo nejvýše pokud není s nimi v ote­vřeném rozporu. Pro lidi politické volnost akce je ještě omezenější; jestliže se osmělí jiti dále, než je přípustno a než hoví vládnímu režimu, jsou nemilo­srdně vyřízeni. Bylo by omylem domnívat se, že celý duchovní a politický život je spoután do rámce tak těsného, že v něm není pohybu. Veliká, širá je ruská země — i ten rámec, povolený pro duchovní tvorbu a zčásti i politické usilování, je široký. Kdyby tomu tak nebylo, nebylo by možno, aby vznikala skvělá díla literární a umělecká, aby divadlo bylo tak živé a dra­matické, jak není nikde jinde, aby se prudce a ote­vřeně kritisovaly nedostatky a chyby hospodářské výstavby, aby se pilně a radostně pracovalo ve vědec­kých učebnách a technických laboratořích. Avšak při všech těchto nesporně velkolepých výkonech demo­krat nezapomíná na věc zásadní: uvědomuje si, že svoboda individuální ani kolektivní není ceněna a že ony znamenité výkony jsou výsledkem úžasných tvo­řivých schopností sovětských národů, které se pro­dírají a projevují přes všechna omezení, ukládaná diktaturou; uvědomuje si, že nad duševními pracov­níky a vůbec nad kterýmkoli sovětským občanem stále visí Damoklův meč, který může kteroukoli chvíli spadnout a roztít jejich hlavy, a že tento pocit trvalé nejistoty ochromu je rozmach všech tvůrčích sil, je­jichž dynamičnost v sovětských národech je ohromná.

•

Demokrat věří v rozum, je proto realista. Pozoruje sovětský život (a chtěl bych zdůraznit, že jsme měli více příležitosti k pozorování, než by se zdálo při cestě rázu tak oficielního, jako byla cesta našich no­vinářů), dospěl jsem k názoru, že diktatura byla a ještě zůstává podmínkou hospodářské a sociální pře­stavby v Sovětském svazu. Jen diktatura, která ostat­ně byla tím snadnější, že navazovala— třebas v změ­něné formě — na tradici carského absolutismu, byla s to, aby přinutila ruského člověka k intensivnější práci a k budovatelskému úsilí. Rusko nedospělo ještě na tu sociální, politickou a duchovní úroveň, aby dozrálo k režimu tak složitému a obtížnému, ja­kým je demokracie. Po pádu carismu bylo potřebí nového absolutismu, který by spravoval mohutnou říši a udržel její jednotu. Ale všechno, co o Sovět­ském svazu vím a co jsem sám viděl, přesvědčuje mne v poznání, že sovětská diktatura představuje osvícený absolutismus, který se jeví jako historicky podmí­něné údobí k dalšímu vývoji. Je to diktatura tvrdá, bezohledná, někdy i barbarská; dopouští se často těžkých chyb a činů, z nichž mnohé nezbytně pobu­řují, a to tím spíše, že jich není ani třeba. Mnoho z toho vysvětluje se nedostatečnou administrativní zkušeností a podceňováním hodnoty individuálního života. Nesporně však všechny tyto veliké oběti jsou vykupovány budovatelským dílem sovětů. Jen slepý nemůže nevidět, že se stále zvedá životní úroveň nej­širších vrstev.lidových, že se jim daří lépe hmotně, že mají stále živější zájem o kulturní hodnoty, pě­stovaný četbou knih, horlivým navštěvováním diva­del, biografů, kulturních a sportovních klubů, že vzrůstá péče o dítě a o školu, že se v nich probouzí občanské sebevědomí. Sovětská diktatura je hrozná, ale slouží lidu a jeho pokroku. Říkám otevřeně: kdy­bych byl Rusem, sloužil bych přes všechny své zásadní výhrady režimu, protože bych se chtěl účastnit práce pro ruský lid a pro sovětský stát. K tomu by mne vedl politický realismus. Ale stejně otevřeně a dů­razně říkám: týž politický realismus vede mne jako Čechoslováka, vychovaného v prostředí demokratické kultury západní, abych ze všech sil potíral jakékoli pokusy o uplatňování sovětských metod a způsobů v našich poměrech. I kdybych ani nedbal zásadních rozdílů ideových, prostá rozumová úvaha nutí mne k rozhodnému odmítání bolševismu v našem státě, a to tedy prakticky znamená k rozhodnému boji proti němu. Celkové naše poměry naprosto, ano naprosto se odlišují od poměrů ruských — jen blázen, nebo nevzdělanec, nebo člověk úplně neinformovaný mohl by se pokoušet o aplikaci systému, který by u nás dokonale ztroskotal. Jako Čechoslovák, jako přísluš­ník civilisační oblasti, která oceňuje svobodu, roz­umnost a personalitu mohu být jen a jen demokrat. Kontrast zvláštní skutečnosti a zkušenosti sovětské jen mne upevnil v tomto, ničím nevyvratitelném pře­svědčení^^.

Nejsou to jen grandiosní výsledky sovětského bu­dovatelského úsilí, které posílily mé upřímné sym­patie se sovětskými pracovníky. Příčina těchto sym­patií je hlubší. V Sovětském svazu jde se kupředu. Všude lze se názorně přesvědčovat, jak vášnivá je žízeň po pokroku ve všech oblastech. Nepochybuji anina chvíli, Že sověty připravují lepší budoucnost svým národům i když — jak je pevným mým pře­svědčením — tato budoucnost nebude odpovídat pri­mitivním komunistickým ideálům. Soudím, že třebas v rozporu s oficielní doktrínou vývoj přinese sovět­ským národům mnoho demokratických hodnot. Nic není zajímavějšího nad pozorování, jak vzrůstá záliba uplatňování vlastní osobnosti, jak každý čím dále ‘ tím pečlivěji dbá o sebe a hledí vyniknout svými osob­ními schopnostmi. Společnost se nově diferencuje, a se vzrušťájíčínTblahobytem, nebo přesněji s umenšo- váním hmotných nedostatků roste chuť k novému osobnímu a osobnostnímu životu. Povoluje se i jistá výměra soukromého vlastnictví, při tom však ne­úprosně trvá se na tom, aby takové vlastnictví ne­bylo možno využít a zneužít k vykořisťování dru­hých. Není-li v Sovětském svazu komunismů, je jistě na cestě k socialismu, a již mnoho uskutečnil z po­žadavků sociální spravedlnosti. Již nyní lze pozorovat zjevy, které osudně povedou k uvolňování diktatury: lidé, kterým se lépe povede, a zejména lidé vzděla­nější, nesnesou, aby se jim jen shora přikazovalo — budou žádat více svobody; sovětský režim čeká mnoho, mnoho těžkých úkolů, které budou dány prostě tím, že lidé dospívají vyšší hmotné, civilisační a kul­turní úrovně. Jako demokrat pozdravuji tento vývoj, protože nás bude sbližovat se spřáteleným sovětským

Ruskem a protože povede vůbec k žádoucímu vyrov­návání jeho režimu s režimy demokratickými.

•

Je mi ovšem jasné, že se bude vyvíjet a přetvářet i naše demokracie. Problém, který je nejnaléhavější, je prcblém hospodářské demokracie. Osud demokra­tického režimu závisí do veliké míry na tom, jak bude umět zvládnout tento úkol. Demokratický režim potřebuje mnoho hlubokých a pronikavých reforem i kardinálních změn ve svém administrativním ústrojí a v společenském řádu: úsilí Rooseveltovo je výmluv­ným svědectvím. Při tom můžeme se mnohému naučit i v Sovětském svazu. Stojí za to, studovat jeho hos­podářské plánování, jeho propagační metody, dokon­ce i samotnou soustavu volených sovětů a správní organisaci; a přemýšlejme o tom, jak vzbudit po­dobně nadšenou víru našich lidových mas v ideály demokratické, jakou mají lidové masy v Rusku v ideály sovětské — taková víra hory přenáší a umož­ňuje i největší hmotné strázně přítomnosti. Nedo­sáhneme toho, pokud každv pracující člověk nebude mít pocitu, že není vykořisťován a že je svobodným, rovnoprávným občanem. Není to na posledním místě, že mne pozorování sovětského života ještě více než dosud utvrdila v přesvědčení o naprosté nezbytnosti hospodářské demokracie.

A tak chtěl bych shrnout: v Sovětském svazu upev­ní se demokratické vyznání jak tím, co je v jeho životě negativního a nepřijatelného, tak tím, co je v něm kladného a hodného následování nebo aspoň pečlivého studia. Nemohu konečně nedodat: demo­krat v Sovětském svazu pozoruje rostoucí pokrok, zvyšování životní úrovně nejširších vrstev lidových, intensivní tvorbu uměleckou a kulturní, konečně i prv­ky individualismu, přesněji personalismu, které po­vedou k tomu, že se bude ozývat volání po větší svo­bodě. Co proti těmto positivním výsledkům může postavit fašismus? Šovinismus? Ale národně státní vědomí roste i v Sovětském svazu, není to však bio­logicky primitivní nacionalismus fašistů nebo haken- krajclerů. Jsou hluboké rozpory mezi koncepcí bol­ševickou a demokratickou. Přesto demokrat, a zvláště demokrat československý, cítí se blíže ruským po­krokovým sovětům než reakčním fašistům.

*Franta Kocourek:*

Sársko pod hákovým křížem

Saarbrlicken, 18. ledna 1935.

Z prvních dnů osvobozeného Sárska

**\ 7** čera odtud odjeli poslední zahraniční novináři. Druhý den

\* prší. Splihle visí prapory a vlajky, vystrčené před třemi dny do ulic v neuvěřitelném množství. Teprve včera k večeru přestalo hlučné opojení nad vítězstvím, které byl; překvapením pro obě strany. Také pro vůdce a funk­cionáře Německé fronty: tak vysokou převahu nečekali, třebas o ní ve svých časopisech a provoláních ujišťovali. Báli se důsledků zpráv, rozšiřovaných tiskem Jednotné fronty až do dne plebiscitu. Cítili nervosně dvě své nej­větší slabiny, církevní a sociální politiku Třetí říše a před­pokládali, že aspoň dvacet procent sárských voličů vy­jádří při tajném hlasování vůli po nezávislosti své země a svobodě svého přesvědčení. Překvapení jejich se pro­jevilo nejen jásotem bez míry, ale také shovívavostí, do­konce jakousi dobromyslností vůči zaručeným odpůrcům nebo podezřelým.

Shovívavostí — v první chvíli. V úterý 15., kdy byl v ranních hodinách ohlášen výsledek plebiscitu, byl sku­tečně národní svátek. Také druhý den, ve středu 16. ledna, se ještě všude oslavovalo. A toho dne se už zastavovali na různých místech sársko-francouzské hranice skupiny nej­novějších evropských emigrantů, sárských emigrantů. Zprávy o mstě příslušníků Německé fronty se už toho dne pozoruhodně množily. Ještě před několika dny, ještě v pondělí 14. ledna nestála žádnému novináři, kolik jich tu bylo, překážka v cestě za ověřením podobných zpráv, třebas je pravda, že i před plebiscitem byli v nevýhodě členové Jednotné fronty, protože místní policie, pokud ne­byla přímo pod dohledem neutrálního úředníka, důstojníka, nadržovala očividně Německé frontě. Ale po 15. lednu jsou na sárském území s ověřováním jakékoliv informace spojeny potíže. Čím dál větší. Od této doby nečekejte ze sárského území spolehlivé zprávy.

V ulicích hlavního sárského města i jiných měst území vypukly výprodeje. Pohled na firmu vás poučí o příčině: majitel-žid čeká také v Sársku rasové tažení vyznavačů čistokrevných Germánů. Budou se brát pokuty, hnědá paže s lomeným křížem hrábne do skladu a do pokladny.

Od úterka se marně sháníte po jiných novinách, než jsou už dávno usměrněné noviny Německé fronty. Co vás to jen napadlo, čekat, že se ještě někdy objeví v rukou sárských kamelotů nebo ve Stáncích „N e u e S a a r- P o s t“, bojující za římský kříž proti lomenému, nebo „V o 1 k s s t i m m e“, nebo „F r e i h e i t“, nebo „A r b e i- t e r-Z e i t u n g“. Velké socialistické a nezávislé knih­kupectví v Trierstrasse musilo zavřít své výklady. Ty zá­věsy se už nevytáhnou nad knihami, u nichž se před ple­biscitem zastavovala sta lidí denně. Jsou ti lidé ještě v Sársku? Co dělali 13. ledna? Proč se vzdali tak lehce Hitlerovi ti, kdo tak slavnostně proti němu přísahali 6. ledna?

Příčiny porážky

Bylo jich mnoho, sotva je někdy někdo všechny spo­čítá. Prozatím několik hlavních.

Boj proti hitlerovskému Německu nebyl dostatečně při­praven, nebyl účinně formulován a také nebyl obratně veden. Abychom pochopili už technickou nerovnoměrnost, musíme si připamatovat, že až do nástupu Adolfa Hitlera k moci nad Německem, nikdo v Sársku nepochyboval o připojení k Německu a žádného sárského občana ani ve snu nenapadlo, aby byl proti tomuto přirozenému An- schlussu. Tam za hranicí sárského území byla vlast, do níž se po plebiscitu 1935 vrátí. Příchodem Hitlera se z této vlastenecky prestižní otázky stávala otázka vnitropolitická. Vůdcům protihitlerovské fronty v Sársku vyvstal úkol, nad nějž právě u Němců není těžšího: přesvědčit je, že boj proti Hitlerovi a jeho režimu není bojem proti Německu a že se tím nijak nevylučují z národní pospolitosti (Volks- gemeinschaft), ani že neztrácejí svým kritickým poměrem k dnešnímu Německu svou vlast. Svízelnost a delikátnost tohoto úkolu pochopí zvláště ten, kdo zná zblízka průměr­ného německého člověka.

Další příčina neúspěchu Jednotné fronty: od začátku jejího trváni se v ní ujali iniciativy komunisté; vstoupila v život vlastně pod prapory pěticípé hvězdy se srpem a kladivem a pochodovala po Sársku za zpěvu Internacio­nály. To jí nemohlo v širokých vrstvách sárského obyva­telstva prospět, třebaže tu šlo především o horníky a děl­níky těžce pracující v hutích, železárnách a sklárnách. Neboť tito proletáři jsou skoro všichni nejenom nábožen­sky založení, ale také až bigotní v projevu své zbožnosti, ať katolické nebo protestantské. A tady právě mohli kato­líci Německé fronty, získání sliby Hitlerovými a Goebbelso- vými, nasadit nejúčinnější páku proti Jednotné frontě: roz­vraceli šiky protihitlerovsky naladěných katolíků pouka­zem na nepřátelský, nesmiřitelný poměr sovětské vlády k církvi. Až do dne plebiscitu byly po celém sárském území rozhazovány letáčky, v nichž se mluvilo o klášterech, za­pálených nebo zbořených bolševiky, uváděn mnohatisícový kontingent zavražděných kněží a znásilněných jeptišek ...

Sárští katolíci byli tak postaveni mezi dvě protikřesťan­ské eventuality: tady stojí Antikrist v táboře jejich nových politických spojenců, tam stojí jiný Antikrist, v hnědé uniformě, s vlídným úsměvem, ale nezmění tvář, až dostane Sársko do své moci? Sárští katolíci dali před­nost Antikristovi německého původu.

V záři pochodní

Je konec nejslavnějšího dne nového Sárska, po němž tato německá provincie zažije už jen jeden podobný, den Hitlerovy návštěvy. Píše se patnáctý leden, Saarbriicke- nem táhnou vítězové v nekonečném průvodu. Od čtyř let do osmdesáti, všechny stavy, všechna povolání, horník vedle pana poštovního ředitele, maminky, slečny z kance­láří, učitelé, elektrikáři, obchodníci. Sie haben es doch ge- schaffen.

Nic není v současné Evropě těžšího, než být spravedlivý k Němcům. Sárský plebiscit nás znovu postavil před tuto skutečnost. Není to po prvé, co se jim díváme tak zblízka do tváře. A přece je nemůžeme pochopit, jsou nám svou podstatou tak vzdáleni, že je často i při nejlepší vůli křivě posuzujeme, že je vidíme jinak, než jak bychom měli, že se v nich nedovedeme vyznat a že mezi námi zůstává propast.

Nemýlí se notně všichni ti, kdo věří, že za Hitlerem stojí tolik lidí jenom proto, že se bojí teroru ? Je opravdu v dneš­ním Německu, teď, v lednu 1935, mnoho milionů Němců, kteří nenávidí jeho režim na život a na smrt a kteří čekají na první vhodnou příležitost, aby se dostali národním so­cialistům na kobylku? Je jich mezi šedesáti miliony Něm­ců patnáct milionů, kteří se dívají s nadějí k možnosti Hitlerova pádu? Je jich deset milionů? Pět?

Nemohu uvěřit, že nejsou v Německu lidé jiných ideálů, jiných metod a jiné mravnosti, než jak ji představuje prů­řez vedený Hitlerem, Góringem a Goebbelsem. Ale je jich nějak málo, soudě podle Sárska. Protože teror, o němž tu v souvislosti s Německou frontou byla řeč, může jen čá­stečně vysvětlit celých devadesát procent převahy. Tady byla provedena přímo vědecká zkouška, před očima a pod kontrolou opravdu mezinárodní a neutrální. Její výsledek nutí člověka, který není laděn na Goebbelsovu vysílačku, nebo se nedá koupit jeho penězi, k ostřejší pochybovač- nosti. Často vidíme skutečnosti tak, jak bychom si je přáli mít. Ale především v politice je třeba učit se vidět přesně, bez antipatie a sympatie, která přichází v úvahu teprve potom.

Bože, tohle jsou báječní lidé, ti Němci. S těmi jde dělat všechno na světě, a patrně i ty nejlepší věci: to u nich zá­leží opravdu jen na kvalitě vůdce.

Chvíli ve Francii

Sedneme v Saarbriickenu do vlaku, abychom se podívali, jak to vypadá za hranicemi, na francouzské straně, v Lo­trinsku. Vorbach. Tady je už Francie. Chce-li někdo uvidět v deseti minutách dva docela jiné světy a národy, ať si zajede ze Saarbriickenu do Vorbachu.

Místní velitel speciální policie vypráví, jaký tady byl pohyb uprchlíků ze Sárska. Asi sedmdesát jich přeběhlo hranice v den a v noci národního svátku Sárska, ve středu 16. už o něco méně, ale pořád chodí a prosí o povolení po­bytu na francouzské půdě. A my už máme dost těch svých nezaměstnaných — co budeme dělat s dalšími emigranty?

Po chodnících paplácaných černým sněhem chodí také důstojníci. Jsou to takovi hrozní, nenapravitelní civilisté, srovnáte-li je nejen s německým vojákem, nebo listo­nošem, ale i s kterýmkoliv z německých mladých mužů, pochodujících s loučemi v rukou. Je to tu všechno tak nějak skromné, na první pohled až nevlídné, ale nějak volně se vám tu dýchá, nikde žádné prapory, propaganda žádná, kromě plakátu znamenitého aperitivu a biskvitů Petit Beurre, nikdo nekřiči Francie, Francie nade všechno, ani Vive le Chef! Nikdo se nedívá, máte-li na rukávě nebo v klopě kabátu jediné a ne­omylné znamení politické partaje, nemusíte zdvíhat ruku k vítěznému pozdravu, abyste nebyli označeni a zmláceni do krve jako zrádci vlasti —

Zkrátka, jste ve Francii a vdechujete volně její vzduch a jste ji tiše vděčni za to, že existuje.

národní hospodář

*Kai e 1 Antonín Rohan:*

Důvody pro obrat k socialismu

**Autor této stati má právo nazývati se v zemi, v které sídlí, princem, a pochází ze známé šlechtické rodiny. U nás je známý hlavně svou prací v Unii intelektuálů. Z dopisu, kterým dopro­vodil svůj článek, citujeme:**

**„Sehr geehrte Kollegen,**

**der Wunsch, auch ab und zu dem tschechischen Publikum meine Arbeiten vorlegen zu konnen, hat mich veranlasst, einer Reihe von informierten Persónlichkeiten in Prag die Frage vor- zulegen, in welchem Organ ich wohl Gastfreundschaft finden und dabei die geistig und politisch fiihrenden Schichten der tschechi­schen Nation erreichen konnte. Von alien Seiten wurde ich nun auf Sie hingewiesen.“**

**Uveřejňujeme tento článek se zvláštním potěšením. Při původu autorově je nám dokladem these, kterou zastáváme, že pravda o potřebě organisovaného hospodářství zmocní se na konec myslí bez ohledu na třídní původ, že „společnost jako celek, na konec jako jediná strana, kráčí k socialismu“ (MacDonald), a že, jako se kdysi všechny strany zliberalisovaly, tak se nyní posocialisují.**

Klam krátké konjunktury.

U

ž toku 1918 poznali lidé s bdělým vědomím dějinným a masy: že životní útvary předválečné patří nenávratně mi­nulosti, že se hroutí řád společenský a hospodářský, který se ostatně nazývá s matoucí nepřesností kapitalismem, a že svět tnusi nalézti cestu k socialismu, přesněji, knějakému socialismu. Prudká konjunktura, nastávající podle historické zkušenosti po každé válce, zakryla na několik krátkých let povrchnímu pohledu vlastní směr vývoje. Pod dojmem americké prosperity uvěřili i v Evropě mnozí, že lze hos­podářství navrátit soukromníkům. Je příznačné, že právě nejlepší hospodářští myslitelé francouzští zachovali nedůvěru k americké soustavě i v jejím největším rozkvětu a po jejím pádu v roce 1929 první žádali, abychom přezkoumali i svůj pojem normálního hospodářství; že se už konjunktura let 1925 až 1929 nikdy nevrátí, tím méně prosperita předvá­lečná, a že se musíme zaříditi na mnohem nižší úroveň, nežli jaká bude normální úroveň v budoucnosti. Tak hovořili Francouzi, kteří jsou, jak známo, ochránci individualistické tradice. Pustíme-li se zřetele krátký sebeklam poválečné konjunktury, jsou dějiny posledního půldruhého desítiletí dějinami boje socialismů všech odrůd s liberálně individua- listickými hospodářskými představami starších pokolení, ba samotných kruhů hospodářských, a dějinami zápolení socia­lismů navzájem.

Socialismus jako zestárnutí nebo omla-  
zení hospodářství.

*Je více* důvodů pro přechod světa ze soukromého hospo­dářství individuálního do více či méně veřejného hospodář­ík, i společného. Nejdůležitější a nejneúprosnější je vynucený úpadek někdejší rozpínavosti. Tak jako na rozdíl od dob oč;e-. ch se díváme na zemi a počítáme s pevnými hra- nicemí můžeme stejně počitati s více či méně poměrně ome- :r-■—: trhy. tvoříme-li nová zařízení výrobní. K tomu při- scujxije, že válka přinesla i posun ve světové výrobě a že přestaly bývalé výrobně technické výsady bělochů. Netoliko r-gantický rozmach japonského hospodářství, jehož jsme v těchto letech svědky, nýbrž i vnitřní hospodářská proble­matika anglické říše, obsahující tolik prvků kritických, do­kazují, že už není Evropa a Amerika jediným vládcem mo­derní výroby. Jsou ovšem ještě skoro nekonečné možnosti vývojové na světovém trhu a možnosti zvedání civilisační úrovně a tím i spotřební síly celých světadílů s jejich nesmír­nými masami lidskými. Příklad rudého Ruska nám však uka­zuje, že národy, rozhodnuvší se k takovému civilisačnímu vzestupu, to chtějí a mohou činiti nezávisle na naší výrobě vlastní prací a vlastním výrobním aparátem. Tu se již setká­váme s další příčinou obratu v hospodářství z oblasti sou­kromé do veřejné: národy poznaly právě v technické válce význam hospodářství pro svou vojenskou a politickou moc; vědí, že jim je nutně třeba jak soběstačnosti zemědělské a surovinné, tak nejmodernějšího průmyslu, aby mohly vůbec mluviti do světové politiky. Tento poznatek přiměl i malé státy evropské, zejména v Podunají, aby dělaly věci podle vlastního doznání hospodářsky nerozumné a aby si tvořily uměle průmyslový výrobní aparát, místo aby spolupracovaly podle zásady dělby práce mezinárodně se sousedními zeměmi průmyslovými. Je tedy už za námi údobí divoké rozpínavosti, v níž mohl nadaný továrník kdekoliv na světě vybudovati továrny a vždy ještě nalezl trh. To a přirozená tendence k akumulaci kapitálu má hospodářství k tomu, aby se sou­středilo, a nutí je k plánování, nemají-li trvale chybné inve­stice trvale rozrušovati kapitál. Tato tendence překonati to, co nazval Karel Marx „anarchií kapitalistického hospodář­ství“, je už tendence k socialismu, přesněji, k nějakému so­cialismu.

Už minulé století bylo ovládáno tak zvanými „otázkami sociálními“. Filosofie a politika byly si vědomy nespravedli­vosti tehdejšího řádu hospodářského a snažily se dospěti vše­možnými cestami k poměrům uspokojivějším. Heslo o tříd­ním boji, vyrostlé na půdě člověka nedůstojných poměrů v širokých vrstvách dělnictva a v tom, jak bylo ponecháno dělnictvo bez ochrany na pospas mechanice a příboji kon­junktur a krisí, rozdělilo lidi podle jeho argumentace na dva tábory, majetníky a nemajetné, z nichž jen majitelé náleželi vskutku k měšťanské společnosti a byli normálními státními občany, což bylo leckde vyjádřeno zřetelně volebním prá­vem podle poplatnosti. Potom strhla světová válka lidi, ze­jména rozhodující národy evropské, ve svůj obrovitý zážitek, který byl s to jako sotva co jiného převrátiti sociální myšlení a cítění každého jednotlivce. V zápalu národního nadšení, avšak i v němé všednosti zákopů poznal člověk člověka i přes předválečnou dělící čáru mezi majetníky a nemajetnými, mezi nižšími a vyššími vrstvami. Poslední zbytky kastovního vě­domí roztály i u nás ve střední Evropě v této prvé dlouho­leté zkušenosti uskutečněné obecné povinnosti branné. Jestli­že se zdál lidský život takřka bezcenným, vzniklo přece vě­domí rovnocennosti vojáků v smrti za vlast a každý se doví­dal denně, že přes všechnu příšernou mechanisaci a techniku ve válce záleží na konec na člověku a jeho povaze, nahoře ve vedení jako dole v zákopě. A tak se stala válka, byť to znělo paradoxně, se svým hrozným vražděním lidí přece vzkříšením člověka a pramenem zážitků pro vzpouru proti tupohlavé mechanisaci. Sociální a socialistické proudění, které vidíme jiti jako vítěze světem, má své kořeny ve vá­lečném zážitku, rovněž jako poznatek, že člověk není jen účelem, nýbrž i nositelem hospodářství a výroby. V oka­mžiku, kdy už nebylo pro podnikatele předmětem úvahy jen zboží, na jehož zhotovení bylo potřeba lidské síly, nýbrž i dělník, jeho životní poměry a jeho duševní i tělesná spo­kojenost se staly důležitou hospodářskou otázkou, počíná průlom socialistického myšlení v hospodářství. Brzy se obje­vilo, že spokojený dělník pracuje více a lépe než nespoko­jený, a odtud už není daleko k politice vnitřního trhu, ke snaze podporovati vnitřní spotřebu vysokými mzdami. Jak­mile učinilo omezení nespoutané rozpínavosti zvenčí přítrž rozmachu evropského a amerického hospodářství, mohlo na- stati snadno zkostnatění a zestárnutí našeho hospodářství, neboť soustřeďování, plánování a obecná snaha míti spolu­rozhodující slovo při rozdílení koláče, který se už nezvětšuje zrovna překotně, ohrožují velmi povážlivě osobní iniciativu, na níž dosud spočíval náš hospodářský pokrok. Zato pro­bouzejí tyto snahy dělníka z jeho dřívější situace jakožto předmětu hospodaření k jeho subjektu, nucená práce otroků se hledí změniti v radostnou součinnost rovnoprávných stát­ních občanů, nesmírné síly, jejichž omlazující a obnovující působivosti na evropské hospodářství nelze ani dosud do- hlédnouti.

Rozličné útvary socialismu.

Rusko domyslelo myšlenku třídního boje, vyvraždilo ten­kou vrstvu majitelskou, nebo jí vypovědělo, a dělníkovi dalo pocit vlády, uloživši mu zároveň nevyslovitelné odříkání. Státní socialismus se všemi svými organisačními nesmysly, se svou drahou byrokracií a s úsilím napínati život na Pro- krustovo lože teorie a výborových usnesení u zeleného stolu, může se v Rusku držeti přes hojné *a* daleko viditelné ne­zdary, ježto se stal marxismus, ne-li už v ruském národě, tedy jistě v diktátorských vládcích komunistické strany vírou, druhem atheistického náboženství. Krajní materialismus je tam reakcí na ztřeštěně metafysicky blouznivý věk a působí na ruské myšlení odvrácené od pojmů „nyní“ a „zde“, jako druh svěrací kazajky, v níž spěje klusem k technické výzbroji. Socialistické a komunistické strany evropské šly v celku přes rozličné taktické a základní rozpory za cílem, jehož dosáhlo Rusko: socialisace výrobních prostředků, státní socialismus, ovládaný politickým aparátem dělnictva, nebo koalice děl­níků a sedláků, namířená proti vyšším vrstvám.

Proti tomuto socialismu marxistické revoluce vystoupil ví­tězně socialismus protirevoluce. Tu třeba rozlišovati mezi střední Evropou, chudou na kapitál a suroviny, a mezi atlan­tickým hospodářstvím západní Evropy s dostatkem kapitálu i surovin, Amerikou a British Empire. Nejzřetelněji se rý­sují nové útvar}' protirevolučního socialismu ve střední Evro­pě, která je Rusku nejblíže, a tvoří takřka most mezi Rus­kem a vysoce kapitalistickými zeměmi Západu. Byl-li italský převrat spíše politický, je podmíněn ve středoevropském území průmyslovém a východoevropském území zeměděl­ském příčinami hospodářsky strukturálními. Neboť tu se zažral už po roce 1918 hluboko do hospodářství vítězný mar­xismus a politická moc majitelů, která byla válečným zniče­ním kapitálu skoro na pokraji zhroucení, byla zdola úspěšně podemleta. K tomu přistupuje zbytnění státního rozpočtu, způsobené vítězstvím demokracie, které ztížilo u podnikatele každou tvorbu kapitálu ve způsobě normálního výnosu. V těchto zemích šlo zásadně a na dlouhou dobu skutečně o otázku, kdo má vésti v budoucnosti hospodářství: veřejný úředník státu a obce v marxistickém státním socialismu, ne­bo hospodář dosud soukromý. Třídní boj dokázala omeziti na jeho přirozený rozsah a zážitek národnosti vyzvednouti do středu politického konání fašistická nacionálné socialistic­ká protirevoluce, pramenící z válečného zážitku národního společenství, a to v těch kapitálově chudých zemích, v nichž je kromě několika jepičích dobrodruhů sotva příliš mnoho bohatých lidí, rozhodně však žádné bohaté vrstvy. Nauka o prvenství obecného užitku nad užitkem jednotlivcovým, o službě jednotlivcově veškerenstvu znamená socialismus bez předchozího operativního zásahu do hospodářského mecha­nismu: vlastnictví se stává závazkem, hospodařící člověk takřka mandatářem národního společenství na přikázaném místě hospodářského organismu; uznává se právo celku za- sáhnouti tam, kde porušují jednotlivecké zájmy zájem spo­lečný, a tím se tvoří i dohlédací právo státu na hospodářství ve všech jeho oborech. V rámci nutných společných závazků mají zůstati nadále jako nositel hospodářství osobnost a osob­ní iniciativa; ale nespočívá už na jednostranném právu vlast­nickém, nýbrž na vyrovnání práv a povinností osobnosti, která je ve vědomém společenském svazku. Tento personalis- mus se stal také v kapitálově silných a surovinami oplývají­cích západních zemích thesí protimarxistické, revoluční mlá­deže, jejíž socialismus se obrací pochopitelně proti vládě pe­něz, dnes už mravně nesnesitelné. Boj, který vede Roose­velt s plutokratickými režiséry, kteří pohybují nitkami ame­rického života, budí v mladé generaci těchto zemí snad ještě větší touhu po napodobení nežli fašisticky národně socialistic­ká revoluce ve střední kontinentální Evropě, právě proto, že politická a hospodářská struktura těchto zemí se mnohem více podobá americké.

Nadmíru významná je v této souvislosti skutečnost, že pa­pež Pius XI. ve velké encyklice „Quadragesimo anno“ s jas­ným odporem proti marxistickému socialismu, ale i proti liberalismu kromě jiných požadavků do budoucnosti rozvíjí pojem vlastnictví, který je v souhlase se základními skuteč­nostmi moderního personalismu. V papežském oběžníku se m. j. praví:

**„Je třeba se tudíž stříd dvou jednostranností: s jedné strany vede popření nebo oslabení sociální funkce práva vlastnického k individualismu nebo aspoň do jeho blízkosti; s druhé strany pudí neuznání nebo vykotlání jeho funkce individuální ke kolek- tivísmu, nebo aspoň připouští, aby bylo povážlivě zasáhnuto jeho stanovisko. Nevěnuje-Ii se tomu pozornost, půjde to po srázné dráze prudce k onomu mravnímu, právnickému a sociálnímu mo- demismu, na který jsme už s výstrahou poukázali v oběžníku k nástupu Našeho Pontifikátu. .. Že při užívání vlastnictví se nemá mysliti jen na vlastní prospěch, nýbrž bráti zřetel i na blaho obecné, plyne samo už ze zdůrazněné dvojitosti vlastnictví, z jeho funkce individuální a sociální. Je věcí státní moci, aby do podrob­nosti vymezila vyplývající z toho povinnosti, kde je toho potřeba a které nejsou už zákonem přirozeným dostatečně určeny. Stát může tudíž vždycky naříditi v rámci přirozeného a božího zá­kona, s ohledem na skutečné požadavky obecného blaha v jed­notlivosti přesněji, co vlastníci při užívání vlastnictví smějí, co je jim odepřeno.“**

Socialistická prakse.

Zesnulý president Mayrisch z Lucemburku, který patřil k nejúspěšnějším a nejznamenitějším hospodářským vůdcům poválečné doby evropské, kdysi formuloval: „Považuji bol- ševismus politicky za nesmysl, avšak instituci monopolu za­hraničního obchodu budeme muset převzíti od Rusů nejdéle do deseti let.“ Deset let ještě neuplynulo a už se ukazuje ve všech koutech Evropy, zvláště však v kapitálově chudé střední Evropě, nutnost státní intervence v zahraničním obchodě. Nouze o devisy a zhroucení nejvyšších výhod nutí státy, aby předpisovaly jednotlivému podnikateli, kolik smí a kam vy- vážeti, případně odkud dovážeti. Přesun zahraničního obcho­du z oblasti soukromé do veřejné se stal skutečností, monopol zahraničního obchodu je už jen otázkou organisace a jména.

Politicky *zvítězil* socialismus potud, že ve státech se sou­stavou jedné strany a s příslušně omezenou svobodou tisko­vou se podstatně snížil vliv peněz na politické utváření a ve­dení veřejného mínění. V demokraticky parlamentní sou­stavě více stran musely politické skupiny v úvaze o pokladně strany hledati útočiště u mocí hospodářských a tudíž bráti Í zřetel ve své praktické politice na přání a zájmy dárců peněz. To neplatilo jen pro strany příznivé majetku, nýbrž stejně i pro sociální demokracii, což bylo kromě pokraču­jícího změšťáčtění dělnictva s dobrou mzdou zároveň důvod její kompromisnosti. V státě s jednou stranou odpadá toto ovlivňování penězi, umožněné konkurencí stran, neboť všemocnost strany, ovládající stát, činí zbytečný každý kom­promis s nimi — vyjímajíc případy čiré korupce. Jednotlivý hospodář i stejně mocné svazy hospodářské jsou pod veřej­nou kontrolou, znemožněna je dřívější podpora politických snah ze soukromého pozadí. Omezením svobody tisku platí totéž dalekosáhle o ovlivňování veřejného mínění novinami. Jak nutně však je vývoj puzen k socialismu, ukázaly nejzřej­měji bankovní úpadky ve Vídni a Berlíně a obdobné události ve východní Evropě. Ani o spolkovém kancléři dru Ende- rovi, ani o říšském kancléři Brůningovi by asi netvrdil děje­pisec nynější doby, že to byli přesvědčení socialisté. Přece však byli přinuceni sanací zestátniti banky a převésti tak do veřejné oblasti nejdůležitější část soukromého hospodářství, totiž jeho finanční soustavu.

Evropské národy udržují z důležitých úvah sociálních a vojenských uměle svá zemědělství. Kdybychom měli volný světový obchod, dala by se „Továrna Evropa“ živiti pro­dukty amerických farmářů. Ježto se muselo z rozhodujících mravních a nacionálních důvodů od toho upustiti, žijeme ve světě cenově a mzdově politicky určeném nikoliv tak zva­nými zákony hospodářskými, nýbrž naprosto politicky. Ne­boť především musíme a chceme bráti ohled na existenci stavu vyživovacího, zemědělství. V takovéto situaci zní skoro naivně po desítiletí vedený spor o „ano“ či „ne“ k plánovi­tému hospodářství.

Vlastní otázka.

Nejde tedy vpravdě už dávno o socialismus, nýbrž o při­znání k některému z mnoha možných socialismů. A zde se rýsuje ze souzvuků thesí západoevropských, protirevolučních hnutí, praktických výsledků, nových hospodářských útvarů ve střední Evropě a z vývoje východoevropského, v pod­statě daného agrarismem, celkový evropský obraz, který se dá v zásadách shrnouti do těchto vět:

1. V autoritárním státě s jednou stranou přestává protiva mezi státem a hospodářstvím, rovněž mezi státem a společ­ností. 2. Hospodářství je oblast veřejná. Hospodář, kdysi sou­kromý, hospodaře koná veřejnou službu obecnému blahu. 3. Vlastnictví zůstává nadále základem hospodářství, je však překlenuto státem a vůči státu nepovažuje se za absolutní; zásahy do vlastnictví jsou možné, pokud jsou sociálně opráv­něné. 4. Stát je sám hospodářským subjektem jen v hospo­dářských oborech, v nichž toho vyžadují národní nebo so­ciální důvody: vykonává však hospodářskou výsost nad ve­škerým hospodářstvím kontrolou a zásahy, kde je toho třeba. Hospodářství je obstaráváno tedy nikoliv jako ve státním socialismu veřejnými zaměstnanci nýbrž svými dosavadními nositeli, kteří zatím přecházejí silněji a silněji z oblasti sou­kromé do veřejné. 5. Konflikt mezi zaměstnavatelem a za­městnancem je rovněž věc veřejného oboru, pro niž je pří-

**sínšnv *stát*** ve své hospodářské výsosti. 6. Plánovité hospo­**dářství —** éconemie dirigée — wplvvá nutně z naléhavosti, **ahy bylo** udrženo **národní** zemědělství **a** státní vedení zahra­**ničního obchodu. Pokud** se může rozšířiti plánování přes jednotlivé **státy na skupiny** států a větší hospodářská území, **závisí v podstatě na** politickém zajištění míru, nehoř jen ná- **rodv. které se necítí** ohroženy svými sousedy, vzdají se hos- r : ; =: ■ : - snisace orientované vojensky politicky a na-

sroupí shr-..-ti cestu mezinárodní dělby práce. 7. Politika

-•• ---=';-—ů. více či méně konservativní, směřující k udržení nebo rozrušení rodinných a kulturních tradic jed­notlivých sociálních vrstev, vyjádří se především rozvrstve­ním daní z majetku nebo obratu. Programní výrok Adolfa Hitlera: „Chce-li člověk provozovati mlýn, nepostaví jej u pramene, nýbrž na dolním toku potoka“, poukazuje stejně na obecnou tendenci v Německu, jako svědčí četná opatření fašismu o jistém kulturně politickém a sociálním konserva­tismu v Itálii.

Neboř to je konečný nejvlastnější a nejvýznamnější roz­hodnutí, před nímž stojí nově vznikající socialistický svět: má se dále udržovali dějinné dědictví v rase a tradici, nebo chceme jako v Rusku začínati s nepopsaným papírem? Má obdržeti smysl pro rodinu svou hospodářskou základnu v dě­dickém právu, anebo má každý jednotlivý mladý člověk, po­dobně jak to předpisuje americký puritanismus, začíti od piky a tak říkajíc bez předpokladů? A posléze: mají býti moc a bohatství protivy, jak tomu chtěl závistivý věk demokratic­ký? Má býti vykonávána politická moc jen askety, chudými na statky pozemské — to *je* nejhlubší these bolševismu — nebo má naopak, jak tomu bylo v době feudální a odkud pochází 99 procent všeho šlechtického majetku, dojiti výrazu vyšší veřejná služba a výkon pro pospolitost i hmotnými statky?

Tato rozhodnutí, která snad ovšem v sobě nesou rozhod­nutí o konečné hubenosti nebo bohatství budoucí evropské kultury, budou záviseti v podstatě na tom, pokud se podaří protirevoíučním národním socialismům rozmanitých národ­ních ražeb překonati v prožití národní pospolitosti protihisto- rickou povahu materialistického a mechanistického nepřátel­ského bratra, marxismu, který pociťují jako protivníka, a síanou-li se tedy zplna a zcela nositeli dějinného dědictví svého národa a tím evropské kultury.

literatura a umění

*Edmond K o ni ád:*

A co Havlíček a Neruda?

ni.

akto s resignací promluviv k jasnému zjevu bás­nířky podještědské, šel kajícník, ne již zcela důvě­řivě, hledat útěchy u národního hrdiny notoricky uznaného, jehož neohrožená věrnost se od školských let vryla každému poctivému Čechu v pamět okřídle­ným slovem: „Slibujte si mně, vyhrožujte si mně, zrádcem přece nikdy nebudu!“ Všecek národ oplakal tohoto svého bohatýra a brixenského mučedníka písní

„Spi, Havlíčku...“

Cesta kajícníkova není seminárka, buďtež mu uspo­řeny výklady politicky i literárně historické. Nadto nepochybuje kajícník, že strážci pravé národní tradice jsou samozřejmě podrobně poučeni o Havlíčkovi a spisy jeho důkladně znají, nebude proto nosit sovy do Lutzowovy ulice v Athénách, ani dříví do „Tempa“. Spokojí se příležitostnými poznámkami k citátům, jež namátkou vyloví, a loyálně ukáže, jak jest si vědom rozdílu věků a změny v poměrech. Jinak by příliš snadno Havlíčka, který na příklad okázale mluví pro českou věrnost Habsburkům, usvědčil z rakušáctví: podle metody, velmi oblíbené po převratě, kdy každé slovo, před válkou pronesené, se odpůrci bralo na zlaté vážky. Nelze ovšem zatajit, co jiného předem budilo jisté pochyby v kajícníkovi: nenapravitelná politická střízlivost Havlíčkova, jeho positivismus a realismus, jenž doznané měl vliv, zřejmě neblahý, na T. G. Masaryka, aniž mu na štěstí překážel potom v re­voluční práci. Přitěžující zdála se kajícníku tato stříz­livost zejména ve zvláštním případě politiky slovan­ské. Autor „Kutnohorských epištol“ se pohříchu jevil vždy zcela neschopen citového rozněžnění a sni­vé horoucnosti k carskému Rusku, na jehož knutu nikdy nezavěsil kytičku milostných „kdyby“. Po té­to stránce bohužel nelze od něho nic očekávat, na­opak s trpkostí dlužno vzít na vědomí, že si ke svému proticírkevnímu „Křtu sv. Vladimíra“ potupně vypůj­čil za symbol státní reakce právě ruského cara. V do­bě, kdy tento car byl přirozeným spojencem Habs­burků, jejichž vděku si zasloužil u Világoše, marně by v tom dobrá vůle hledala ironickou masku, jak jí ve válce skvěle dovedl užít Viktor Dyk. Proč, musí se ptát pravý vlastenec, Havlíček, chtěje parodovat Rakousko, neoblékl je aspoň do kostýmu španělského, jako později Hugo Vavris v proslulém „Františku Lelíčkovi“? Ve Španělsku přec, podle známého vý­roku Rusa Balmaševa, bylo také mnoho klášterů.

Přesto bude se strážce pravé národní tradice rozpa­kovat, než básníka „Tyrolských elegií“ prohlásí za „p. v.“, politisch verdachtig. Podrobme jeho záslužné rozpaky, jež umíme ocenit, zatěžkací zkoušce.

Roku 1846, náhodou v den 28. října (jehož příští slávu jsi, drahý jeho avantgardisto, netušil!) konala se na Žofíně beseda. O této besedě referoval kdosi ve „Květech“. Tohoto referenta Havlíček v „Pražských Novinách“ 5. listopadu káře mimo jiné:

„ ... Druhý poklesek tohoto svrchujmenovaného bližního našeho jest vlastenecké šosáctví (podtrhuje Havlí- ček),které sbarometrem vrucelevé, ase žižko- vicí v pravé všude obchází po besedách, mě­říc ve vzduchu poměr, v jakém mluvená češ­tina k mluvené němčině stojí. Nemůže se napsati referát o bále ani o plese bez podotknutí, že se tam také německy mluvilo — zastaralý to již obyčej referentský.

Za onoho času, kde se snad lidi za jazyk náš styděli, kde se myslilo, že po česku v lepší a vyšší společnosti mluviti není možno, ani dovoleno: tenkrát arci... Ale nyní... již jsme dospěli, a proto nám jakožto již rozumným a dospělým povoleno býti musí, užívati věcí jinak zakázaných (t. j. němčiny), kde toho zapo­třebí . . . rozšiřme již poněkud prsa svá a učme se řeči své důstojně a mužně užívati, kde slušno, ne ale nedo­spěle, dětinsky, s kaprisemi.“

Budiž zůstaveno literárnímu historikovi, aby zji­stil, zda tu Havlíček má na mysli pražský Obecní dům, kde z usnesení městské rady je zakázáno pro­nášet německé řeči, takže tam nemůže být prosloven německý projev loyality k československému státu a jeho podnikům. Mělo by se i probadat, není-li Havlí­ček podezřelý z vlažnosti k jídelním lístkům, k turi­stickým tabulkám a jiným drobnůstkám našeho boje v území zněmčeném.

Je vůbec, přes mnohé důkazy svého skutečného vlastenectví ve věcech, v nichž všichni Češi a Slováci snad budeme cítění společného, podezřelý z nespráv­ných představ o vlastenectví. Pisatel vymyšleného dopisu z neznámého českého města ptá se ho v „Praž­ských novinách“ 26. a 29. března 1846:

. „Především neočekávejte ode mne zprávu o českém bále, neb o českém divadle aneb konečně o besedě české, o čes­kých štítech, o vlastencích a vlastenkách atd. O všem tom nevíme ani u nás, co to je, a proto se tuze divíme, že se v novinách a časopisech tak často o těch věcích dějí zmínky! Jeden mladý švihák z Prahy nám to sice tak vysvětloval, že se to „české“ jmenuje, při čem se česky mluví! Ale my sme se mu vysmáli! Toť by se u nás, jářku, všude muselo „česky“ přidávat: české úřady, české školy..atd.

A nemáme od nás daleko do Němec: 4 míle od nás je ně­mecké město, tam zas mají německé školy, německé úřady atd.... a když my tam přijedeme i my s nimi německy mlu­víme. Neboť nesmíte myslet, pane redaktore! že snad jiných jazyků kromě českého neznáme ...“

(Následuje výtečný vtip na německou povýšenost, příliš dlouhý na citát, jenž však Havlíčka osvědčuje jako upřímného vlastence.)

„ ... Ale o těch vlastencích a vlastenkách přece ještě po- savád nevíme s jistotou, co vyznamenávají. Slyšíme o nich tuze často mluvit a mnoho čteme o nich... a právě ten ve­liký počet vlastenců a vlastenek nám je činí jaksi podezřelé a plete nás. Vždycky jsme si až posud myslili, že je vlaste­nec jenom ten, kdo se pro celý svůj národ obětuje, něco ve­likého, znamenitého, záslužného proň podnikne a vyvede, kdo zvláště vyniká velikými vlastnostmi nad jiné atd.? Věřte mně, pane redaktore! takových lidí je málo: mně se zdá, pane re­daktore! že jich ani v Praze tolik není, aby se bály nimi naplňovati mohly. Prosím Vás tedy, pane redaktore! račte nám laskavě vysvětlit, jak to ti lidé myslí s těmi vlastenci a vlastenkami...“

Na tento dotaz pan redaktor odpovídá pod čarou:

„Nesnesitelný, mrzutý dopisovatel! Samá otázka! co prý to je vlastenec a vlastenka?! Šlaka já vím sám: vlastenec je mužského a vlastenka ženského pohlaví. My všichni jsme teď vlastenci a punktum.“

Dopisovatel pokračuje:

„...My si u nás vlastence zcela jinak představujeme: u nás má to slovo pořád větší kurs než v Praze ... Náš pan děkan je vlastenec. On má 6000 ročních důchodů, z kterých však pro svou osobu a výživu jenom 1000 vynakládá: ostatek všechen obětuje dílem na vzdělání měšťanů a na rozmnožení zdejší kněhovny, na zvelebení škol, dílem na podporu nuz­nějších obyvatelů...“

Zde nezbude patrně poslanci Roschemu než vstát a za takového vlastence prohlásit poslance Hodáče. Ale jsou mezi vlastenci, jak známo, ještě muži rázu zcela jiného, jichž finanční velkorysost došla uznání nejen veřejně, nýbrž v samém Národním shromáždění. Jenže nelze se déle zdržovat oním dopisem, jenž pří­značně za činy vlastenecké považuje řadu sociál­ních a kulturních zřízení, mimo jiné zajímavý výbor měšťanstva, který mezi svými úkoly má i stíhání „za neuctivost k řádným lidem“, a spolek proti týrání lidí:

„...věřte mně, pane redaktore! že se na světě lidi posa­vad přece ještě více týrají než zvířata...“

Přes tuto vlažnost citovou a neslovanskou, která se právě ve „Slovanu“ ještě 28. června 1851 posmívá:

„ ... kde jsou nyní všechny ty zástupy oněch .božích bo­jovníků’, kteří za těch časů s peřím a kokardami za klobou­kem, se šavlemi po boku v rozličných uniformách a národ­ních krojích naplňovali hrdinskými řečmi svými všechny hospody království českého?“

Přes tuto politování hodnou nepřízeň ke krojovým družinám budiž Havlíčkovi mnohé odpuštěno za zlatá slova v „Národních novinách“ 29. března 1849:

„... Že my socialisty a komunisty, jmeno­vitě Cabeta, Proudhona atd. nepočítáme k li­berálním a řádným lidem, toť snad se rozumí samo sebou...“

Konečně mužné slovo! On ten Havlíček přece jen je taky náš.

Po prvé vzpřimuje kajícník nadějné své zpocené čelo. Za tenhle záblesk shůry buď diskrétně vyne­chána řada závadných míst. Havlíček nedrží na cara. Poláky nevlídně zve „zpanštilým kmenem slovan­ským“ a nestrká vinu na Beneše, když tento zpanštilý kmen se k nám chová nezcela bratrsky. Havlíček zu­řivě obhajuje parlamentarismus. Ale Havlíček, zdá se, přese všechnu svou snahu, aby k nim byl spravedlivý, patrně příliš nemiluje židy, a socialisty s komunisty nepovažuje za lidi řádné, sláva mu.

Pravá národní tradice nebude přes to považovat za šťastné, čte-li („Slovan“ 26. června 1850):

„Jedním z podobných strašidel jest také slovo komunis­mus, které jest již od některého času strašidlem proti všeli­kým liberálním zásadám. Jak často slyšíme tímto slovem okolo sebe házeti jisté strany, kdykoli se jim o to jedná, aby zohyzdili snažení některé jim odporné strany: tito pá­nové ... myslí, že již porazili každé liberálnější snažení, když jen proti němu vyřkli nadávku: komunisté, komunistické choutky...“

Kdo by to byl řekl, uklouzlo kajícníkovi, že už

r. 1850 ...

„Komunismus znamená v pravém a úplném smyslu bludné učení, že nikdo nemá míti žádné jmění...“

Bravo, Havlíček!

„... Co vlastně jest jmění? ...otázka nadmíru těžká... která nyní nepochybně bude ještě dlouho h ý - bati světem... poněvadž se ale všechno to, co člověk má, jmenovitě ku př. co ukradl, neb mocí vzal, neb oč jiné ošidil za jeho jmění neuznává, dalo by se tedy velmi mnoho o jmění jednati...

Každého člověka jmění se musí hájiti a kdo se cizího jmění dotýká... jest komunista!... Když ale se budeme té­to zásady držeti, shledáme brzy, že komunisté nej­větší jsou zrovna na té straně, odkud právě v tuto dobu nejvíce proti komunismu kázati a brojiti slyšíme... zrovna ti, kteří jiné viní z toho... sami nejméně jmění cizé za svaté drží... Považme k. př. absolutní neobmezenou vládu: ona jako první komunista béře sobě pod jménem daní neb konfiskací neb expro- priací atd. jmění cizé podle uzdání svého, a nikdo nesmí ani slovem se ozvati proti to­muto nesmírnému komunismu... béře celé statky některým a dává je jiným podle své libosti, uděluje některým miláčkům svým privilegie, to jest jiným slovem obírati své ostatní spoluobčany; není to nej rozsáhlejší a n e j š k o d 1 i v ě j š í komunismus? Jak směšně musí pak na rozumného člověka působiti de- klamace z těchto stran proti komunismu...“

Teď jen žádné nedorozumění, prosím. Havlíček za­ručeně nemá na mysli fašismus, nejméně fašismus ně­mecký, jenž obírá jen židy, dělníky a spisovatele. Havlíček má na mysli Rakousko, absolutismus, feu- dály. Je liberál, je pro „Svobodný výrob a svobodný obchod“. („Slovan“ 29. března 1851):

. Směr dobrý nynějšího věku jest docíliti, aby každý sám v poctivosti užívati ovoce práce své ...“

a teď to dostanou, nazdar, socani:

„... Mnohý kníže ... přece přispívá k provedení pravé demokratie **více,** než leckterý křikloun, jenž v o š u- nělém kroj; popuzuje lid... aby on sám co vůdce takcvého lidu za málo práce užívati mohl všech výhod rozené aristokracie...“

Výborně! Jen do nich! Vily! Auta na čundru! 3,-štc bravo! Havlíčku, pokračuj:

Vůbec za našich časů... to, co obyčejně jmenujeme

1. \*-.r:\*ratií, totiž majitelově velikých statků, mnohem - \* - ě jest nebezpečno účelům pravé a pocti- e demokratie, nežli jiný druh lidí a sice bankéři, *:i* 3 r i k a n t i, velkoobchodníci, takzvaná pe- --•žaá aristokracie, která nyní jako upír

'saje krev z ostatního člověčenstva...“

Havlíčku, Havlíčku, proč jsi mě opustil?

On sám pod čarou vysvětluje: „...jmenujíce

-:rav vyjímáme ty (jednotlivce), které vyjmutí za- Ale přes to píše dále:

„Ti jsou vlastně za našich časů ta pravá nebez­pečná aristokrati e, která hrozí zmocniti se celého světa a uvrhnouti na lidstvo mnohem horší, mnohem trvanlivější jho nežli bylo ; ho feudální zemskopanské šlechty. Toto ho peněžně aristokratie jest nejvíce proto • í - e *i* p e č n é světu, i e nástroje jeho, ta sít do steré zaplitá člověčenstvo téměř nevidi­telné jsou a jenom účinek se teprva vidí a bolestně cítí... Aristokratická libovůle a bezpráví, budou-li provozovány od peněžně aristo­kratie, do největšího nebezpečí a nejistoty přiváděti musí jmění, poněvadž vzbuzují proti sobě co přirozený odpor snahy komunistické a hrubě- socialistické a tyto snahy bude-li sejimne- spravedlivostí peněžně aristokratie více života dodávati uvrhnou konečně jmění vše­liké donebezpečí a nejistoty... Hlavní známka každé aristokratie jest, že zneužívá moci státní, zákonů ke svému zisku. Tak i naši fabrikanti chtějí cla na cizozemské zboží zneužívati k tomu... aby nám mohli své špatné výrobky za drahý peníz prodávati... cla se počalo užívati k docela jiné věci, totiž k obhájení domácího prů­myslu (podtrhuje Havlíček), jak se říkalo, skutečně a vlastně ale jen k neslušnému obohacování fabrikantů na útraty a na škodu všech ostat­

ních občanů...“ (Podtrhuje opisovač.)

Psáno r. 1851. A ty, Havlíčku, který jsi vynadal Cabetovi i Proudhonovi, věřils, žes liberál. Byls pro „svobodný výrob a svobodný obchod“, odvolával ses důmyslnou teorií k tehdejší Americe. Čím bys, ve tváři Americe dnešní, dnešnímu světu a sovětskému Rusku byl dnes? Pravdu má ta píseň. Spi, spi, spi, Havlíčku, v svém hrobečku.

Tak, ale kde tedy vlastně, hergot, je ta pravá ná­rodní tradice? Zviklán a schlíplý zašeptal kajícník:

„Lasciate ogni speranza“  
nad

Janem Nerudou.

Ó, „Národní listy“, někdy Nerudovy, zahalte svou tvář. Zahalte ji ze žalu a ze studu — rozumí se: ze studu nad Nerudou. Nerudu se vlastně ani nevyplácí zkoumat. Je už předem příliš kompromitován „Prá­vem lidu“, které si ho nedávno vedlo za svědka s jeho pověstnou zdravicí dělnictvu k 1. květnu 1890. Roz­hlasem rozkřičena byla všemu národu a všemu světu jeho hanba, jak se cynicky a pustě posmíval, když ho svého času s jinými, v to počítaje holubičího Hálka, vyhazovali z národa — zase jeden, který to už má za sebou. Ne, milé „Národní listy“, ke žhoucímu vlasten­ci, nikoli však — nacionalistovi Nerudovi se raději už nikdy nehlaste, ve vlastním zájmu. Zadaly byste si. Z národa ho vyhazovali katolíci, vaši dnešní při­rození spojenci. Nehledě k nějaké té předvolební roz­míšce, byl by naprostý omyl, pro lapálii nějakých dávno odložených zásad pokrokových a humanitních uvádět vaši národní tradici v rozpor s nástupci ví\* tězné protireformace, jimž Neruda věnoval nejednu ze svých nejostřejších stránek, píše namátkou na pří­klad o papeži Piovi IX., když tohoto mocného muže r. 1878 stihla smrt:

„Štěstím lidstva bylo, že panování Piovo padlo až do sto­letí devatenáctého. Co by byl činil as v krvavém středověku, když v úplné polovici věku devatenáctého co světský panov­ník malé země dal popravovat, věznit a z vlasti vypovídat své poddané po desetitisících!“

Je důvodná obava, že by Neruda nebyl měl nejmenší pochopení pro boj proti emigrantům — přes to, že i on, a kousavěji než Havlíček, na židy měl zřejmě svrchu.

„Co by byl činil v oněch dobách duševní temnoty muž, který v osvíceném věku našem známými svými dogmaty vždy znovu lidský rozum přibíjel na kříž! Co v oněch dobách zá­palných hranic a inkvisičních muk člověk, který krvežízni­vého, zuřivého Arbueza prohlásil svátým! Co tenkráte, kdy bezohlednost byla životním pravidlem, muž, jenž v době hu­manity vyslovil heslo: .Necítím s nikým!1...“

Co by dnes činil, kam by psal muž, jenž před pade­sáti sedmi lety toto psal a dopis nastupujícímu Lvu XIII. počal: „Můj milý Lvíčku!“, aby mu v něm dal tyto rady:

Zahoď syllabus, svlékni neomylnost, obleč se v slu­neční roucho lidského rozumu a křesťanské lásky. Kaž ari­starchům a hierarchům o rovnosti lidské a kde který národ trpí, pomáhej mu k svobodě. Uč vznešené lidi křesťanské pokoře a bázlivou chudinu pravé lidské pýše. Zapuzuj jas­ným slovem říši temnoty a zlatou růží odměňuj duševní pokroky lidstva. Proklínej zlobné násilí a žehnej lásce mezi lidmi... Dokud ale nebudeš takovým Lvem Největším — prosím, nežehnej českému národu nikdy! Ani dost málo, ani ještě míň. Nebylo by nám to beztoho nic plátno ... Prosím Tě, požehnej našim nepřátelům! Ostatně... za týden jsou sokolské Šibřinky. Přijď oblečen co .dobrý pastýř\*, nikdo v tom nepozná papeže! Pusu pantofli...“

Tento nesnesitelný buřič by byl skvrnou na štítě listu, jenž tak často s jemným pohrdáním psal o „hu- manitářství“. Tento zuřivec svobodomyslnosti nedrží na vrchnosti duchovní ani světské. V „Balladě tříkrá­lové“ malý Ježíšek z jesliček říká:

„,... Vy králové jste přišli sem, že já jsem ještě dítě,,

vyť apoštolům svobody se kdys i ukláníte:

však až já ponarostu v celý muž,

a žáků půjde za mnou houfně už,

hned sestrčíte hlavy své pak v strachu dohromady

a budete i tupých od biřiců bráti rady.

Teď přišli jste sem s poklonou z té světa někde dáli, a sypete mi zlata lesk a kadidlo i chvály, pak — byste zachovali zlatou svou — mně korunu necháte trnovou,

a k poslední mé cestě skalní ku Golgatě z vás tří se nedostaví žádný — dim to svatosvatě!\*

Král řečník s čela korunu si honem k uchu šoupnul, rád řek’ by něco, neví co, a zdá se mu, že zhloupnul.

A na to v tajený se dali šept,

druh druhu ve královské ucho repť:

,Že z tesařky je přece jen, on každým slovem jeví!\*

To ví se: přišli se slávou — jak odešli, se neví.“

Aby však nikoho nenechal v pochybách, jak to myslí, napsal Neruda, původce okřídleného výroku o „koženkovém vlastenectví“, ještě „Romanci ital­skou“ :

„Ugo Bassi, mnich a republikán, chycen Rakušany, vydán Římu; odsouzen jest k ztrátě posvěcení a pak k smrti v sedmi pušek dýmu.

Vyvedli ho, ětverhran rozstavili.

Katan kněz naň vskočil jako saně, hrubou cihlou drhnul šíji jeho, drhnul do krve mu jeho dlaně.

,A teď jdi — a klepej na nebesa/ dí pak katan kněz ve pustém smíchu,

.nepozná víc Kristus sluhu v tobě, jak ty jeho nepoznáš v svém hříchu!“

Pušky cvakly. Mnich se náhle vzpřímil, hrdě na prsa své ruce loží —:

.Myslíš, že se tobě, bídný cháme, zjevila kdys svátá vůle Boží?

Však mne pozná Kristus, pozná mžikem, jak já mžikem jeho, mistra ctného: podle lidstva reků kolem něho, praporu dle nad ním červeného!““

Opisovač mínil původně jen ve zkratce citovat Ne­rudovy verše. Netroufá si však neuctivě sáhnout v kovový spád jejich zvučné vzpoury. Kajícník pak unaven se vzdává přemíry dokladů, jimiž Neruda až příliš často se usvědčil z nepřípustné levosti. Jako do okolnosti polehčující vmýšlí se do eventuality, že snad Neruda přes tu pokrokovost, humanitu a lid­ské bratrství praporem červeným nemínil prapor spe­ciálně socialistický, nýbrž prostě znak revoluce a re­publiky. Jest však po jeho zmíněné již zdravici děl­nictvu k 1. květnu 1890 obava více než důvodná, že i jemu žhoucí cítění národní se sociálním se stotož- ňuje a splývá. Dokladům toho nebyl by konec. Jen jako střídmá ukázka čte se na příklad v jeho studii „Na záduší“:

„,To je statistické faktum,“ míní kasír... ,že jen chudina má cit. Když jsem přišel sem do úřadu, dělal jsem si čár­ky... když peřiny jsou sfantovány, stěny vlhky, když není paliva, tu pak cítí mráz druh s druhem, přitulí se k sobě..“ “

Kostelník pak vyřizuje vzkaz duchovní správy, že když je moc funusů, nemohou pak dát velký kondukt, to je škoda.

„,... Kdyby se daly takhle chudé pohřby na dopoledne —‘ ,Ano — protože má chudý dopoledne nejméně času! A n a č má být chudý i zde postrkován, myslíte, že to ne­cítí?“...“

Potom přijde velmi elegantní mladík, zemřel mu bohatý otec, i objednává syn nádherný pohřeb. Ježto je to pán bohatý, jedná se s ním němec- k y. Ten sociální krucifix laudonelement — chci říci; sociální element ne a ne se dát odtrhnout od národ­ního. Viz i „Liberec“ (1865):

„... těžko určit, je-li Liberec nyní opravdu bohat, po­slední doba všeobecných továmických úpadků dosti mnoho mu as ublížila. Tolik je ale jisto, že jsem nikde, ne­viděl takové množství otrhaných dětí jako v Liberci. Jsou to ovšem jen děti dělníků, pan továrník může k vůli těm hadrům dosti penězmíti!

Kde je nepoměrná nadvláda továrnického průmyslu, kde jsou peníze nej vyšším úče­lem života, brávají se často peníze za totož­ný se vzdělaností. Materialismus spokojuje se zevnějším leskem a demoralisuje často v každém ohledu...“

Způsobem přímo fatálním tu Neruda urážlivě spo­juje, vynechávaje před ním slovo „historický“, mate­rialismus ne snad s „lidstva reky“, a „praporem čer­veným“, ale vysloveně s kapitalismem, ten pak-s ne­vzdělaností. Vypráví v dalším o sázce, že v dopise jisté dámy nebude chyb pravopisných, jichž pak „na­počítali jenom několik“, posmívá se buršáckým čepi­cím, řka po té:

„Liberec se honosí čistě německou kulturou a bude snad již za málo desetiletí umět německý pravopis... Školám li­bereckým ubývá. Na reálku přichází vždy méně českých žáků a německá vzdělanost a německý obchod mají tolik ži­votní síly zde do sebe, že obchodní škola také jižjiž dechu ztrácí. Podivné to důkazy vzdělanosti! A skrovné vzděla­nosti obecné rovná se důstojně nevzdělanost politická ...“

Liberecký průmysl je dnes v československém Sva­ze průmyslnickém a tudíž dle slov poslance Rosche slušnými částkami přispívá vládcům „Národních Listů“ na projevy národně uvědomělé proti haken- krajclerským studentům, národně neméně uvědomě­lým, při kterýchž slavnostních příležitostech nedo­patřením ve jménu habsburských insignií vysokoškol­ských bere za své knihovna ve slovanském semináři německé university. Ostal tedy Liberec a kapitalis­mus i pod vedením československým věren své kul­turní linii. „Národní Listy“ mají proč se stydět za Nerudu, i proč být vděčny katolíkům, že ho už kdysi vyhodili z národa. Jinak by ho dnes musily vyhazo­vat samy, trapná to věc ve vlastním domě. Takto za­jisté jen diskrétně potrestají svého odpadlíka věč­ným mlčením, v němž jeho prokleté jméno z jejich sloupců provždy vymizí. Mají místo něho v J. O. No­votném pravého, vskutku pravého muže. —

*(Dokončení.)*

otázky a odpovědi

Baťa odpovídá na námitky

**V minulém čísle otiskli jsme několik úryvků z do­pisů našich čtenářů, zachycujících řadu námitek proti firmě Baťa. Zlín vyhověl naší žádosti, aby sám odpově­děl a poslal nám níže uvedený dopis.**

Vážená redakce!

V minulém čísle uveřejnili jste několik dopisů, kritisu- jících činnost naší firmy. Zjišťujeme předem, že ani v jedi­ném z těchto projevů nejsou fakta podána podle pravdy a že jde vesměs buď o vědomé či nevědomé omyly; jsme ochotni dokázati to objektivně kontrolovatelnými skutečnostmi.

Pokud jsou v dopisech vysloveny různé názory filosofické a sociální, nemůžeme se ovšem pouštěti do obšírných diskusí. Naše hospodářské a sociální názory jsou obecně známé a spočívají na těchto prostých principech:

1. Svoboda podnikání a svoboda soutěže.
2. Nejlevnější výroba, nejnižší ceny, nejvyšší mzdy.
3. Služba veřejnosti: rozhoduje zájem nejvyššího počtu.
4. Stát nechť zasahuje do hospodářství jen natolik, aby za­mezil zneužívání svobod občanských k poškozování konsumní a výrobní schopnosti širokých vrstev (ceno­vými kartely, protisociálními dohodami atd.)
5. R-acionelní a úsporné hospodářství státu, zemí a obcí, rozumné a plánové investice, prozíravá vnitřní a vnější hospodářská politika, ale žádný státní intervendonismus při výrobě.

Kdo s těmito principy nesouhlasí, ten bude naší práci vždy něco vytýkati a s těmito kritiky polemisovati podrobně nebudeme, neboť tu pak jde už o světové názory, o osobní přesvědčení, kde přestává dokazování.

Jen stručně chceme proto reagovati na některé vývody, jež vyplývají zřejmě z nepochopení našich zá­sad. Dopis 11 (Baťův koncern) nám vytýká na příklad, že prý rozšiřujeme svoji výrobu o gumové hračky, gumové koberce atd. Nikdy jsme nezastírali, že vyrábíme všechno, co přináší s sebou racionelní technika našich závodů.

Zákony republiky znají jen určitá omezení výroby, které ovšem musíme respektovati jako každý jiný. Kdyby snad zákazníci vytýkali, že vyrábíme špatné a prodáváme drahé zboží, tu bychom cítili povinnost odpovědět a vyvodit z toho důsledky. Odmítáme však diskutovat o tom, zda máme právo nějaké zboží vyrábět nebo prodávat, dokud to děláme v rámci československých zákonů a při tom dobře a levně. Své právo a svou povinnost vyrábět a prodávat opíráme jednak o zá­sady, jež jsme již nahoře uvedli a pak ještě o fakt, že v naší republice žije kolem 15 milionů lidí, z nichž pak 14 a půl mil. jsou lidé celkem chudí. Jo povinností těch, kdo to dovedou, tedy povinností podnikatel ů-v ý- robců, poskytovati těmto milionům za jejich hubené důchody co nejvíce dobré­ho zboží a neustatí ani okamžik v tomto úsilí. Nečiní-li tak, ztrácejí v dnešní společnosti právo na existencí. Jsme si vědomi toho, že se v tomto svém úsilí budeme srážeti vždy s řadou lidí, kteří v té neb oné formě chtějí jiným způsobem než dostupnými cenami těžiti z hospo- dářskvch poměrů. Nedáme si však vžiti právo, najiti si svou zíjěcia crstn < KJCchehiceiL

Oaloai 5fHK ▼ právníma řádu a v dnešní civi-

lisaci, je podle našeho přesvědčení jediná cesta a spása z n e z a m ě s t n a n o s t i vracio- nelní výrobě a distribuci, v rozšiřování k o n s u m u. Přiměřené mzdy a dostatečná zaměstnanost nejsou jinou cestou dosažitelný.

Pokud jde o ostatní všeobecné otázky v dopise dotčené, bude snad nejlépe, jestliže stručně otiskujeme některá data, jež jsme ve věci správkáren uvedli v živnostenském výboru poslanecké sněmovny jako závěr k anketě o poměrech živnosti obuvnické. Mimo jiné předložili jsme v anketě cifry, které dokazují, že hodnota celkového ročního konsu- mu obuvi v Československu se zvýšila v posledních deseti letech okrouhle z 600 milionů na 1500 milionů Kč. Ve stej­ném poměru vzrostly samozřejmě i mzdy, které obuvnicky obor přímo a nepřímo uvádí do našeho národního hospodář­ství jednak při výrobě obuvi, jednak tím, že zaměstnava ostatní průmysly, strojírny, závody textilní, chemické a jiné, neboť nejméně polovina hotových tovarů připadá vždy na mzdy (kromě výnosu podnikatelského a kromě platů do ci­ziny je vše mzda).

Tak udělily jen Baťovy závody v posledních třech letech československému hospodářství tyto zakázky:

stroinictví, hornictví, hutnictví ...... ,,

textilní průmysl a papírny

chemický průmysl „

stavební průmysl

domácí suroviny zemědělské (kůže, dřevo, atd.) . „

dopravní podniky

různé „

**Kč 1.157,600.000**

200,000.000

376,000.000

85 000.000 70,000.000

236.600.000 110 000 000

80,000.000

Ale i jinými cestami vrací se většina tržeb Baťových zá­vodů zpět celému hospodářskému celku republiky. Mzdy dělnictva proměňují se v potraviny a zboží, které se nepro­dukuje ve Zlíně, nýbrž v ostatních krajích republiky A po­kud jde o úspory zaměstnanců a konečně i o reservy závodů samých, o kterých může opravdu jen ten, kdo nechápe kolo­běh hospodářského života se domnívati, že tyto částky leží neplodně ve Zlíně, že nepracují v ostatním národním hospo­dářství. O odvodu daní se nechceme ani šířiti; tolik lze však říci, že z každé koruny, ztržené za Baťovu obuv v repu­blice, vrací se 95 h zpět do koloběhu hospodářského života.

Není tedy vůbec pravda, že novodobý vývoj výroby a distribuce obuvi u nás v celku zmenšil zaměstnanost, nýbrž pra­vý opak je pravdou; celková zaměst­nanost průmyslová dík technickému vý­voji obuvi a dík vývoji jejího prodeje vzrostla více než se to stalo v důsledku vývoje kteréhokoliv jiného oboru. Mož­no rici, ze obuvnictví dnes živí přímo i nepřímo nejméně jednou tolik sil než před válkou a ještě před deseti lety. Tento fakt lze doložiti úředními statistikami.

Tímto vývojem získaly ovšem zaměstnání síly, které původ­ně nebyly zaměstnány v řemesle. Počet sil zaměstnaných ře­meslnou výrobou obuvi naproti tomu poněkud poklesl. Avšak úbytek zaměstnání v řemesle obuvnickém je s hledi­ska celkového národního hospodářství několikanásobně vyvá­žen přírůstkem celkové zaměstnanosti ve výrobě průmyslo­vé. To je nezadržitelný vývoj, který se neustále odehrává mezi živnostmi a výrobou průmyslovou a který byl ještě prudší a ještě bouřlivější v jiných oborech. V textilnictví, povoznictví, v oboru osvětlování, konfekci atd. Bez tohoto vývoje měli bvchom dnes mnohem větší celkovou nezaměst- **ranost a byS bpdbnm pH tom státem a** národem zaostalým, chudším.

Přirozený vývoj technický nemůže se uměle brzditi a ne­lze uměle udržovat! primitivnější způsob výroby i distri­buce jenom proto, aby byla zachována zaměstnanost urči­tému stavu. Následky takové hospodářské a sociální politiky by byly katastrofální pro celek, neboť celková nezaměstna­nost by se zvýšila a brzy bychom se octli na úrovni středo­věku.

Omezené místo nám bohužel nedovoluje, abychom ještě podrobněji rozvedli svou argumentaci. Uvádíme jen ještě to, že i změna povahy správek (vyhynutí určitého druhu správek, na příklad správky svršků, zavádění nových druhů obuvi, na příklad obuvi gumové, nutnost spravovat obuv na původním kopytě atd.) odůvodňuje naše stanovisko, že by zrušení správkáren ani samotným ševcům neprospělo, bylo by jen pouhým gestem, ústupkem heslo­vité, demagogické agitaci, nikoli seriosním hos­podářským opatřením.

Firma Baťa při tomto svém zásadním stanovisku vítá však každé opatření, které směřuje k tomu, aby se pečovalo o osud stavů a jednotlivců, kteří novodobým vývojem existenčně utrpěli. Tato péče je ovšem především úkolem státu, a to tím spíše, že v tomto případě jde o obor, který státu dává rok od roku větší daně. Ne obratové dani odvedl na příklad obor obuvnický státu roku 1924 14 mil. Kč, roku 1933 však již 45 mil. Kč. Bylo by tedy zcela spravedlivé, aby za tento vzrůst příjmů — který trvá i dnes v krisi — stát vyvíjel pro obor obuvnický alespoň zlomek oné sociální péče, kterou věnuje oborům a odvětvím jiným.

Náš závod usiluje o to, aby sám usnadňoval obuvnickému stavu přechod a přizpůsobení novodobým formám výroby a prodeje obuvi. Zaměstnává, pokud je to možno, při výrobě obuvi především obuvníky, po živnostensku vyučené. Přijímá je přednostně jako obchodvedoucí do svých prodejen. Vedouci správkáren jsou vyučení obuvníci s plným průkazem způsobilosti a se živnostenským listem, opravňujícím k pro­vozu živnosti. Celkem je v prodejnách a správkárnách zaměst­náno 5286 po řemeslníčku vyučených obuvníků. Dále si vzala firma Baťa za zásadu, že dorost pro své odborné školy a továrny bude vybírati především z obuvnických rodin. Konečně dala firma podnět k založení družstev obuvnických, které organisují a provozují správkářství v moderním stylu s velkým úspěchem. Tato družstva mají přes 1000 členů a vzala si za úkol též podporu pře­stárlých obuvníků. Kromě toho zřídila firma i oddě­lení, které se ujímá jednotlivých obuvníků, pokud je nemůže na příklad pro invaliditu a podobně zařadit do svých správ­káren. Závody Baťovy jsou také ochotny účastniti se každé opravdu rozumnéakce ve prospěch obuvnického stavu, žádají však, aby se otázka zaměstnání a zvele­bení stavu posuzovala a řešila objektiv­ně, bez zaujatosti. Firma předložila ně­které své návrhy živnostenskému sboru a je ochotna jednati a aktivně se i zúčastniti všech opravdu reelních opatření k zlepšení si­tuace obuvnického řemesla. Odmítá však všechny demagogické a konkurenční akce.

K meritu jednotlivých dopisů, pokud obsahují některá *zá­važnější* místa, odpovídáme:

K projevům číslo 1—4 a 9.

(Je Baťa laciný? Baťa a ševci... Ještě — je Baťa laciný?)

Správkárnyjsoudnesnezbytnousoucastí distribuce nové obuvi, zvláště u druhů nej­lacinějších. V prodejnách nakupují většinou lidé chudí, kteří obuv do poslední možnosti obnosili; obují si nové boty a staré nechají na správku. Jen tím bylo nám umožněno, sní- žiti cenu lidových druhů obuvi na 29 a 19 Kč. Uklidňující poznámky o tom, že by zrušením správkáren nenastalo zdra­žení obuvi nové ani správek, pochází zřejmě od osob, které na obuvi nemusí příliš šetřit. Prosíme redakci Přítomnosti, aby se zeptala lidí, kteří mají ve svém vlastnictví jen jeden, dva páry nejlevnější obuvi (třeba svých kamelotů) anebo aby se dotázala matky několika dětí, pro niž každá koruna správky je otázkou životní, co soudí o správkárnách, o ceně správek a o ceně obuvi.

Ve které zemi je obuv nejlacinější a relativně nejlepší? Jsme hrdi na to, že je to Československo. Dříve to byla Amerika, kde na jednu hlavu obyvatelstva připadalo 3.75 pá­ru obuvi ročně, kdežto ČSR., byla na druhém místě pouze s 3.2 páru na obyvatele. Dnes je Československo na prvním místě se 3.80 páru na osobu a USA. klesly na 2.9 páru. Faktem je také, že celníci všech sousedních států se u cestu­jících z Československa nejvíce pídí po nových botách.

Jsme tomu velmi rádi, že dopis číslo 2 objektivně konsta­tuje, že obuvníci jsou schopni konkurence s Baťovými ce­nami. To je nejsilnější argument pro účelnost a užitečnost volné soutěže.

K dopisu číslo 5.

Argumentu dopisovatele nelze rozumět jinak než takto: když se bez našeho protestu omezila svobodná konkurence u cukru a u dopravy, ať se ještě omezí také u obuvi a u sprá­vek. Čili, když už jsme promokli, skočme rovnou do vody.

K dopisu číslu 6.

(Pracovní poměry u Bati.)

Je obecně známo, že Baťovy závody ve Zlíně první za­vedly 40hodinnou dobu pracovní a pětidenní pracovní tý­den. — O tom, jak se pracovní doba ve skutečnosti zachovává! v některých řemeslech, nechceme se zde šířiti, snad si re­dakce opatří o tom materiál sama.

Není pravda, že v Baťových závodech je omezeno právo na organisování. Závody se vůbec nestarají o to, jak a kde jsou zaměstnanci organisování; Baťovy závody hájí pouze zásadu velmi demokratickou: s dělníkem vyjedná­vají otevřeně a přímo, bez intervence ci­zích třetích osob. K tomuto postupu je opravňuje fakt obecně známý, že nikdy nebylo jejich ten- dencísnižovatimzdy, nýbrž že naopak snaží se vždy vypláceti mzdy co možno nejvyšší, podá­vající se objektivně z nejvýše možného rozdílu mezi režiemi a prodejní cenou zboží. Výše mezd ve Zlíně je obecně známá, je v každé dílně veřejně pro každého dělníka a pro každý den vyvěšena; tato veřejná kontrola a kritika veřejnosti je nejlepší zárukou spravedlivé mzdy dělníkovy.

Pokud jde o mzdy prodavačů v prodejnách, sjednává je a vyplácí obchodvedoucí; zde se vyskytly případy nižších mezd, než je standard firmy, a bylo nutno zakročiti; byla proto zařízena evidence a kontrola příjmů prodavačů a zá­vod zakročuje, kdykoliv zjistí nějakou nepřístojnost.

Snížení cen popisuje autor úplně nesprávně. Baťovy zá­vody rozeznávají podstatně tři druhy snížení ceny zboží. Je to jednak snížení ceny jednotlivých párů obuvi, které se poškodily vinou špatného uložení nebo za­cházení v prodejně samotné. Toto snížení — ale jedině toto platí přirozeně obchodvedoucí ze své provise. To jsou zpravidla nepatrné částky. Autoru běží však asi o ostatní dva druhy snížení cen. Je to za prvé snížení cen tak zvané se­zónní doprodejové obuvi, to jest takové obuvi, která se již nebude vyrábět. Snížení se oznámí centrálou čtyři nebo šest týdnů předem oběžníkem každé jednotlivé prodejně. Od tohoto dne se prodejnám neexpeduje ani pár snížené obuvi; běží pouze o to, snížením cen usnadniti pro­dejnám na konci sezóny prodej zbylé obuvi. Poslední druh snížení cen je všeobecné snížení cen z kon­junkturních důvodů. Zde se, pravda, expeduje do prodeje nové zboží, avšak pouze na objednávku obchodve- doucích. V žádném z posléze uvedených případů nenese obchodvedoucí snížení cen ze svého, nýbrž nese je centrála.

Speciální případ, uvedený v dopise číslo 10, měl ve sku­tečnosti zcela jiný průběh. Není pravda, že „soud dal za pravdu“ žalovanému, neboť šlo o věc trestní, o zpronevěru obžalovaného, kdy soud nerozhoduje o tom, na čí straně je pravda, nýbrž o zavinění; o zpronevěře nebylo v tomto případě pochybnosti, pro soud hrála však úlohu otázka v ě - domého úmyslu poškodit i. Tu jde o odstíny kva­lifikace činu, kdy soudy v případech pochybných raději osvobodí než odsoudí. Redakce zajisté zná sama mnoho ta­kových případů.

K číslu 10. („A ještě o pracovních pomě-  
rech u Bat i.“)

Stačí se podívat na roční výkazy zlínských a okolních peněžních ústavů, abychom mohli posouditi, jak seriosní

tvrzení dopisovatele, respektive jeho informátora, který r. rdi. že je vyloučeno, aby si ve Zlíně někdo nějaké peníze \_i;triL K tomu uvádíme, že zaměstnanci závodu ukládají své úspory hlavně u zlínské spořitelny; vklady u tohoto ústavu vyvíjely se takto:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| v roce | 1918 | Kč | 1,349.851 |
|  | 1924 | Kč | 8,768.974 |
| *99* | 1929 | Kč | 25,229.017 |
| *99* | 1933 | Kč | 51,233.242 |
| *99* | 1934 | Kč | 62,150.671 |

Osobní účty zaměstnanců našeho závodu stouply od roku 1924 do roku 1934, tedy za deset let existence čisté účasti na zisku z Kč 15,186.000 na Kč 174 mil. Tyto cifry jsou snad přesvědčivější než argumenty kritiků.

Případ pana inženýra je poněkud jiný, než jej on líčí. Pan nt K. (běží o inženýra vysoké školy obchodní) byl u nás nv-šv- v- nejprve dva roky v různých odděleních, napo- áesřr ■ **~~ex~~**p**~~o~~**r**~~tn~~**ím. Pak jsme byli nuceni jej propustiti pro která uškodila značně závodu a jeho zaměstnan­cům. Onen pan inž. totiž nechal ležet po několik týdnů ve svém stole nevyřízenou objednávku na mnoho tisíc párů. ■ Ostatní zaměstnanci vyslovovali různé domněnky o sou­vislosti tohoto případu s naší konkurencí.)

Po propuštění se pak inženýr nesčetněkráte ucházel o za­městnání v našem „hřbitově energie“. Po roce jsme jej opět přijali a zaměstnali v pánském oddělení Domu služby v Pra­ze. Zdálo se jistý čas, že mladý muž překonal periodu ne­rozvážnosti a uvažovali jsme o tom svěřiti mu oddělení pán­ské obuvi v brněnském Domě služby. Na tento úkol si však on netroufal, a se svou prací jako prodavač v pražském Do­mě služby rovněž nebyl spokojen. Nezbylo nám tedy nic ji­ného, než se s ním rozejiti. — K cifrám, které dopis uvádí, po­znamenáváme, že jde o předpoklad prodeje, který průměrně dobrý prodavač v naší pražské, velmi navštěvované prodej­ně snadno dosáhne. Naši nejlepší prodavači prodávají da­leko více.

Uváděný případ je z těch, jichž je v obchodním životě na tisíce. V závodě, kde je několik tisíc zaměstnanců, může se vždy státi, že se někomu mimoděk ukřivdí; uváděný případ je však případ typického kverulanta, který se zřejmě minul cílem při volbě povolání.

Odpověď k dopisu č. 12.

Pan senátor Johannis nepochybně ztratil úplně kontakt s praktickým životem v továrně, když stále ještě může ob­cházeli s báchorkou mnohokrát a dávno vyvrácenou, že prý Baťovy závody propouštějí dělníky, jakmile jsou starší přes 40 let. Naopak, je známo, že závody si starších zkušených dělníků neobyčejně váží.

Pokud jde o názor pisatele, že Německo svým postupem proti jednotkovým obchodům a obchodním domům dává příklad, jak se má pracovati k udržení středního stavu a tím i demokracie, pochybujeme silně, že by byl volil příklad pře­svědčivý.

Ostatně jednotkové obchody nelze bez dalšího srovnávati s prodejnami a Baťovými závody. Podle naší ústavy má každý právo ku svobodné výdělkové činnosti v mezích plat­ných zákonů a smí tedy každý výrobce své zboží také svo­bodně prodávati. Bylo by třeba úplně změniti demokratický právní řád, kdyby se mělo zabrániti výrobci, aby hledal přímo cestu ke konsumentovi. Opravdovou demokracii zachováme tehdy, dokud nezrušíme základny občanské svobody, k nimž patří též svoboda provozu živnosti v rámci zákonů, které ovšem výrobu nesmějí nikdy omezovati tak, aby trpěly zájmy širokých vrstev.

Odpověď k dopisu č. 13.

Názory pisatele prodchnuty jsou šťastným idylismem, je­hož snem jsou patrně jakési Ostrovy Blažených v Jižních mo­řích, kde by všichni obyvatelé vytvářeli jakási mistrovská díla, jsouce za to odměňováni asi tamní štědrou přírodou. Nám však bohužel vyhledal praotec Čech zemi sice krásnou na pohled, ale tvrdou a chudou. Chce-li se náš národ udržet a uživit ve středoevropské pahorkatině — na předělu povodí tří moří, — nechce-li zde nuzačit a nakonec zahynout, musí pracovat, těžce pracovat a znovu a znovu pracovat na poli, v lese, v hutích, ve fabrikách a dílnách. To je náš osud, a jen neodpovědní snílkové mohou přezírat tvrdé podmínky holé existence našeho státu. Pisatel pracoval prý jistou dobu u stroje, kde bylo třeba mysliti. Na pocit hlubokého zneuctění, který ho při tom nikdy neopou­štěl, nikdy prý nezapomene. Patrně pisatel už u toho stroje pracovat nemusí a našel si jinou obživu, čili jiný, lepší bysnis. Přejeme mu to ze srdce. Zdá se nám však, že tato životní změna proměnila jeho srdce v kámen, že mu dala zapomenouti i na to, že v republice strádá ně­kolik set otců hladovějících rodin, kteří by s pocitem povznesení se rádi postavili k stroji, který šťastnější jejich spoluob­čan právě opustil pro pocit hlubokého po­nížení.

Dopis právě citovaný je příznačný pro názorový zmatek dnešní doby ve věcech sociálních a hospodářských. Každé­mu, kdo je v pochybnostech, jak posuzovati význam a do­sah různých událost! a zjevů, radíme jen jedno: aby nemluvil a nekritisoval od zeleného stolu, nýbrž aby šel mezi lid, mezi pracující masy na venkově a v městech, aby mezi nimi konal svá pozorování. Tam nejsnáze nalezne odpověď na otázky, které se mu zdají neřešitelnými a tam se také dozví, žeposledním avrcholným hospodářským zákonem je cena statků, jejichž dostupnost je mírou blahobytu. Snad neděláme všechno způso­bem nejdokonalejším. Rádi proto vyslechneme rady, pokyny a dobře míněné kritiky. Necítíme však povinnosti, omlouvat se pro hlavní a vrcholný cíl, který jsme dali své práci: p ř i- způsobovati neustále ceny výrobku kupní a konsumní schopnosti širokých, a i nej­chudších vrstev.

Pisatelům těchto 13 dopisů bychom patrně mohli vyho- věti zplna jen tehdy, kdybychom buďto přestali býti prospe­rujícím podnikem nebo vůbec zastavili práci v našich závo­dech.

To nemůžeme učíniti z četných důvodů, z nichž dva uzná­vá nepochybně většina obyvatelstva tohoto státu:

1. z ohledu na 15 mil. našich zákazníků,
2. z ohledu asi na 40.000 československých občanů, kteří jsou živi z práce našich závodů přímo a s ohledem na další desetitisíce, kteří z ní jsou živi nepřímo.

Vkusné, dobré dopisní papíry

**KADEI 1/CI I MED DDALIA** václavské náměstí ói, u musea **BKMKEL rLELLíMsav/ rKMrBM** dlouhá tř. **17, u** staromést. nám.

Přítomnost
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Musíme si všímat agrární strany

B

udeme v tomto článku psát o vývoji názorů v zemědělské straně, nikoli o jejich převratu, jak by snad někdo očekával. Slovo „vývoj“ má ustálený význam. Znamená takovou sérii změn, při níž měnící se věc zachovává své základní rysy a zůstává stále sama sebou a táž. Tak je tomu i s názory v agrární straně. Nabyly dnes jiného politického zabarvení, jiného zaměření a zaostření, ale ve svých základech se nepohnuly. V této věci je třeba mít jasno a nepod­léhat přepjatým ilusím. Přes to je vývoj názorů v agrární straně snad nejdůležitější vnitropolitickou událostí poslední doby, kterou je nutno přesně znát. Základní názory.

Agrární strana měla v jednom směru posici vždycky zvlášť lehkou — držela se politicky při zemi, nekojila se nadějemi na sekulární hospodářské převraty, nýbrž omezovala se na rozhodné dobývání dosažitelných výhod pro zemědělce. O nějakém hlubším teoretickém programu strany není mnoho známo. Stal se sice po­kus o sestavení jakéhosi světového názoru, ale nebylo v tom ohledu vykonáno o mnoho více, než že pro něj bylo vymyšleno slovo „agrarismus“. U základů strany odpočívá několik liberálních ideí Alfonse Šťastného, ale budova, která se nad nimi navršila, nese převlá­dající znaky organisace stavovské. A dokonce už v po­litické praksi byly prvky ideové zatlačeny stavov­skými požadavky.

Soukromé vlastnictví pro agrární stranu vždycky bylo a je podnes mimo diskusi, a hospodářská sou­stava na něm založená, byla pro ni věcí přirozenou a přijatelnou. Přes všecko lpění na půdě, anebo spíše právě pro ně, neváhala strana provést největší so­ciální reformu, jakou posud zaznamenaly dějiny této republiky — reformu pozemkovou. To proto, že její pojetí soukromého vlastnictví se o znatelný odstín liší od formy, v níž se tato zásada vyskytuje na pří­klad v národní demokracii. Ten odstín záleží v sociál­nějším zabarvení. Kdežto u národních demokratů má ona zásada formu konservativní, věřící, že všecko musí zůstat tak, jak to je, a že nesmí být ve prospěch celku hnuto ani s jediným balíkem akcií, jest ona zá­sada schopna u agrárníků značně volnějšího výkladu. V této straně bylo vždycky organisováno mnoho drobných sedláků, lačnících po větším kusu půdy, a nebyli v ní šlechtičtí velkostatkáři, národně i poli­ticky orientovaní docela opačně. Agrární strana mu­sila tuto situaci respektovat. Proto se v ní zásada soukromého vlastnictví vyhranila sociálně: proti feu­dalismu a proti ztmulému, masivnímu a konservativ- nímu vlastnictví kapitalistickému stojí v ní idea drob­ného vlastnictví zemědělského.

Tím si musíme vysvětlit, že se agrární strana nikdy necítila vázána přílišným respektem k velkému kapi­tálu finančnímu. Soukromý majetek — i když jest často rozsáhlý — nenabyl u českého zemědělce onoho anonymního, neosobního rázu, jako finanční kapitál. Zemědělec má svůj majetek konec konců pořád na očích. Jeho kapitál je nekoncentrovaný. Tento fakt dává straně agrární značnou svobodu vůči dnešní hos­podářské soustavě, která je ovládána právě zásadami velkého finančního kapitálu. Strana si proto může dovolit nemalou míru nedogmatičnosti. A tato nedog- matičnost jí zase dává velkou politickou pružnost. Její vedoucí zásadou je prospěch zemědělcův — na prostředcích, jak se ho dosáhne, tolik nezáleží. Půjde-li to cestou kapitalistickou, bude snad lépe, ale půjde-li to cestou protikapitalistickou, také dobře, strana před ní necouvne. Tento případ nastal právě nyní.

Jak to dnes vypadá.

Věcně, programově se v politice agrární strany změ­nilo mnohem méně, než by se mohlo zdát ze způsobu psaní jejího tisku. Její postup je dnes jako dříve dán situací zemědělství. Je obecně známo, že hospodářská krise se nejdříve začala jevit jako krise agrární. Do­kud nebylo jasno, jak hluboké zkoušce bude podroben celý hospodářský systém, hleděla strana pomáhat zemědělství seriemi drobných úlev, očekávajíc, že přenesou rolníka přes nejhorší doby, než se zase vše­cko vrátí do svých kolejí. Čím déle však krise trvá, tím více svítá i v agrární straně poznání, že nevy- bředneme z bídy bez hlubokých zásahů do hospodář­ství. A s tím v ní také vzrůstá porozumění pro situaci dělnictva a ostatního průmyslového obyvatelstva. Odtud pak vyplynula užší součinnost s politickými představiteli tohoto obyvatelstva, zvláště se stranou sociálně demokratickou.

V tomto ohledu se ovzduší změnilo způsobem až překvapujícím. Stačí srovnat agrární tisk ještě s po­čátku listopadu minulého roku s tiskem dnešním, abychom pochopili dosah obratu. Tehdy ještě usta­vičné přestřelky a polemiky o oprávněnosti zeměděl­ských požadavků, ukazování na výhody dělníků vůči rolníkům, na jejich podpory v nezaměstnanosti a pod. „V městě s 66.000 obyvateli nenašlo se 50 nezaměst­naných mladíků, kteří by za stravu chtěli pracovat“, volá „Venkov“ velkými písmeny 3. listopadu. Dnes se tam píše jinak. Nacházíme mnoho sympatických zmínek o těžké situaci dělnictva, mnoho starostí •o osud nezaměstnaných, mnoho tvrzení, že zájem dělníka a rolníka je společný a že je společný také ne­přítel — finanční kapitál. V tomto směru agrární strana úplně otočila frontu. Je třeba si vzpomenout, že ještě před čtrnácti měsíci byl učiněn pokus o do­hodu zemědělců s představiteli průmyslu, jemuž se tehdy namnoze sliboval úspěch. Dnes vypadá situace tak, že „Venkov“ může přinést tentýž den jeden člá­nek s nadpisem „Znárodnili jsme půdu, znárodníme i doly“, druhý s názvem „Znárodněte doly“ a třetí s důrazným titulem „Zrada kapitálu“. V oboru nad­pisů není dnes socialistický tisk o nic radikálnější, naopak.

Co je za tím?

Každý svědomitější pozorovatel bude ovšem pátrati pc příčinách tak nápadného zjevu. Jsou někteří mali­cherní lidé. zvláště mezi politicky postiženými, kteří se snaží vykládat nynější postup agrární strany jen s zhledem na volby. Je to omyl. Mnohem blíže pravdě ;\_de tea. kdo projeví názor, že vůdcové agrární stra- ny dres prostě vyvozují důsledky ze svých starých v : s:; dánských názorů. „Zhodnocení zlata způsobilo nam hlavní naše nesnáze“, praví stručně a jasně „Ven- £: 16. prosince 1934. Všecky četné protikapitalis- n;ké úvahy a články tohoto listu nejsou pak ničím ;cným než variacemi na toto téma. Agrární novináři ukazují, jaké následky mělo zhodnocení zlata pro zemědělce: snížilo mu ceny za jeho produkty, ale zároveň mu zhodnotilo jeho dluhy. To je právě ona nepružná složka výrobních nákladů, o níž často mluví Ergliš a která nejvíce podlamuje rentabilitu každého podnikání za deflace. Naproti tomu banky, kapitál spekulační, věřitelský, nabývají prý nezasloužených výhod: zhodnocují se jejich pohledávky a, pokud jsou umístěny v průmyslových podnicích, způsobují, že to­várny padají bankovnímu kapitálu do klína jako zralé hrušky. A když se nevyplácejí, to jest když nevynášejí stanovené procento, jaké banka považuje za přimě­řené, jsou bez milosti zavírány a dělníci prostě posí­láni na krk státu. To je hlavní výtka, kterou agrárníci bankám činí. Hájili vždycky názor, že se musí peníze přizpůsobit hospodářství, a nikoli naopak. Proto byli také předbojníky devalvace. Když se toto opatření stalo záminkou k odchodu národní demokracie z vlády, musilo to nutně vést mezi oběma stranami k politic­kému konfliktu.

K regulovanému hospodářství.

Co jsme uvedli až posud, jest možno nazvat kri­tikou. Čtenář se však bude ptát, co staví agrární stra­na positivního proti politice finančního kapitálu. Na to lze dnes už dáti přesnou odpověď: myšlenku regu­lovaného hospodářství. Stranu vedly k této myšlence logické důsledky z požadavku velkorysé pomoci země­dělství. Její původ je tedy u agrárníků čistě empirický a nedoktrinářský. Lze říci, že se k ní strana přes vše­možné subvenční pokusy do tápala; ale jakmile u ní jednou stanula, je už vedena logikou věcí k tomu, aby ji přenášela i na ostatní obory národního hospodář­ství. Nejmocnějším popudem, který obrátil myšlení agrárních vůdců k regulovanému hospodářství, bylo zavedení obilního monopolu. Bylo od začátku jasno, že je nutno regulovat také samu výrobu, nemá-li se celá konstrukce zhroutit. A je nutno doznat, že agrár­ní strana ani před tímto opatřením necouvá. „Samotná regulace obilních cen nestačí k definitivnímu vyře­šení obilního problému v době krise“, napsal „Česko­slovenský zemědělec“ 9. listopadu. Zásadně je tedy otázka rozhodnuta, a jde již jen o to, jak ji technicky provést. V celku se považuje za nejpraktičtější, zavést dodávkové kontingenty a rozvrhnout je podle prů­měru sklizně z posledních let na jednotlivé oblasti a usedlosti. Je zajímavé, že se při diskusi o těchto vě­cech také vynořila otázka podnikatelské svobody. „Bere nám plánování svobodu?“ táže se „Českoslo­venský zemědělec“ 21. prosince a hned na to odpo­vídá:

„Ku podivu málo je zatím stěžovatelů na omezováni té dosud nedotknutelné svobody sedlákovy. (Obilní mo­nopol nás vlastně na svobodě dosud skoro vůbec nezkrá­til.) Pravděpodobně těchto vyznavačů svobody nepřibude podstatně ani po omezení počtu plemenic, osevních ploch či po kontingentaci odebratelných produktů — uzná se prostě, že to jinak nejde a že je to tedy nevyhnutelné“.

Regulaci i v průmyslu.

Myšlenku regulovaného hospodářství začali agrár­níci brzy přenášet i na průmysl. Nejsensačnějším pro­jevem v tomto ohledu jest beze vší pochyby kampaň agrárního tisku pro zestátnění dolů, která se počala Řehořovým článkem ve „Venkově“ dne 9. ledna. Od té doby nemine dne, aby „Venkov“ nezaútočil na tě­žaře, na kapitalisty, na procentové vlastence, na libe- ralistickou anarchii atd. Při tom je třeba podotknouti, že agrární strana trvá beze změny na svém starém názoru, že průmysl byl favorisován. Ukazuje zejména na to, jak mu bylo pomoženo zákonem o stabilisačních bilancích, který snížil jeho daňové břemeno a otevřel dveře zachraňování nezdaněných přebytků, zatím co prý se nic podobného neudělalo pro zemědělství, jehož daňová základna zůstala číselně stejně vysoká jako před deflací. Hlavní však jest — a v tom je vlastně celý politický význam agrárního obratu — že se výtky obracejí proti kapitánům průmyslu a nikoli už proti dělnictvu. Ukazuje se na to, že kapitáni svalili de- flační břemeno, jakož i ztráty z krise, ze smrštěných trhů na dělnictvo, aniž uložili stejné oběti i sami sobě.

Pro agrární myšlení o průmyslu je jedna věc velmi příznačná — že si neláme hlavu otázkou vývozu. Vyplývá to nepochybně z povahy oblasti, na niž je politicky omezeno, z povahy našeho zemědělství, které nemůže pomýšlet na zápas se světovou konkurencí, nýbrž jenom na to, jak by se před ní chránilo. Agrární myšlení je typicky autarkní. Sledujete-li agrární tisk, nalézáte co chvíli výzvy k nákupu domácích pro­duktů a protesty proti „zbytečnému“ dovozu cizího ovoce, cizích tuků atd. Pro hospodářskou politiku z toho plyne především ten důsledek, že strana klade správně důraz na rozšíření vnitřního trhu a na to, že vývoz nás nezachrání, poněvadž za dnešních mezi­národních poměrů prostě nemáme prostředků, jak si k němu pomoci.

Zemědělcům se ovšem lehko mluví o soběstačnosti. I když vývozní možnosti nepřeceňujeme, přece jen nám zdravý rozum říká, že vyvážet musíme, a to jednoduše proto, že se nemůžeme obejít bez dovozu. Dovoz nelze jinak platit než vývozem. Nechceme ovšem tvrdit, že se agrární strana zásadně staví proti exportním snahám průmyslu. Poslanec Dubický se na příklad proti tomuto domnění v listopadu ohradil a vykládal stanovisko strany asi takto: protože vývoz poklesl a protože se proti tomu nedá mnoho dělat, musíme si hledět pomoci doma. V čemž jest zajisté mnoho pravdy.

Bezděční pomocníci.

Velikou zásluhu o to, že zásada regulovaného hos­podářství tak rychle v agrární straně prorazila, má nesporně — národní demokracie. Dokud ona působila svou názorovou veteší a svým odporem proti „umě­lým“ zásahům v koalici zmatek, nemohlo dojít k žá­doucímu vyjasnění. Svým odchodem do oposice však velice usnadnila vývoj věcí. Opustila dobrovolně po­slední posici, z níž bylo lze klást účinný odpor, a ukli­dila se do kouta, aby se přes ni vlna nového hospo­dářského kursu tím snáze převalila. Na způsobu psaní agrárního tisku z konce minulého roku lze dokumen­tárně sledovat, jak si idea regulace mezi agrárními vůdci a žurnalisty tím rychleji razila cestu, čím více se stupňovalo napětí a polemiky s tiskem národně- demokratickým. Chudák národní demokracie si před­stavovala, že si v oposici srovná frontu a narychlo zhojí své politické rány, aby zase rázem dobyla všeho, co ztratila za dobu trvání republiky. Zatím jen bez­děky ustoupila před rukou dějinného osudu, která se už už chystala nemilosrdně ji odstrčit. Stejně okla­mal duch dějin Jiřího Stříbrného. Tento muž, který si vždycky dával pozor na dobrý poměr k agrární straně, spojil se v kritické chvíli za účelem voleb se stranou finančního kapitálu, která historicky pro­hrála. To, co dlouho udržoval s veškerým vynaložením osobního půvabu, najednou zhatil jeho nedostatek po­chopení pro hlubší historické pozadí povrchových politických událostí.

Význam agrární politiky.

Až bude jednou historik hodnotit nynější agrární politiku, jistě jí nezapomene připsat za zásluhu, že se u nás nejotevřeněji postavila za příklad Roose­veltův, této zatím největší naděje světového demokra­tismu. Nynějším kursem republikánské strany byl u nás hospodářsky liberalismus konečně poražen i po­liticky, když u dávno předtím prohrál na světovém fóru odborně a teoreticky. V tom musíme beze vší pochyby vidět význam nynější agrární politiky. Dokud byly proti liberalismu jen strany proletářské, dělnické (a nelze zamlčet, že jejich protiliberalismus byl často neúčinný, protože byl příliš negativní), mohl se libe­ralismus ještě držet. Jakmile však přistoupila do protiliberalistické fronty nejmocnější politická stra­na, a k tomu strana nikoli proletářů, nýbrž vlastníků, jest osud hospodářského liberalismu zpečetěn. Místo volné hry sil stává se i u nás heslem regulace, cíle­vědomé řízení, rozum. Staré liberální učení o svobodě se tím jakoby povzneslo do vyšší roviny. Kdysi hlásalo svobodu všech přírodních sil. Člověk byl jen jednou silečkou mezi nimi. Dnes se odhodlalo vyhlásit bez­výhradnou svobodu člověka. Svoboden už je jenom člověk, nikoli příroda. Člověk vládne, příroda slouží.

Republikánská strana učinila na cestě k regulova­nému hospodářství slibné náběhy. Při vší spokojenosti jich nebudeme přeceňovat. Učiníme dobře, nebude- me-li v nich zatím vidět víc než organisační podmínky budoucí velkorysé regulace. Zemědělství se těmito opatřeními dostává na organisační výši průmyslu. Proti průmyslovým kartelům a koncernům, které mohou snadno regulovat výrobu a přizpůsobit se po­třebám trhu, stálo až do nedávná atomisované země­dělství, v němž statisíce drobných vlastníků byly drceny s jedné strany konkurencí racionalisovaného zemědělství zámořského a s druhé strany sociálním dumpingem zemí primitivnějších. Nynější zemědělské monopoly budou mít mimo přímou pomoc rolníkovi ten význam, že dají našemu zemědělství organisační páteř, která bude dobrým nástrojem dalšího hospo­dářského plánování. *Zdeněk smetáček.*

poznámky

Osud emigrantův

Inženýr Rolf Formls byl členem strany národně sociální dávno před tím, než se dostal Hitler k moci. Za hitlerovského převratu byl ředitelem vysílačky v Miihlackeru a dal se s na­dšením do služeb nového režimu. Ale již v prvých dnech se dostal do rozporů s vedením. Formis zůstal celou svou bytostí frontovým vojákem, typický subaltern! důstojník, s vynikají­cími schopnostmi pracovními, drsný, přímý chlap, ale naprosto neschopný udělat kompromis a připustit vůbec možnost kom­promisu. Tak jej popisují všichni, kdo jej znali. Do národně sociální strany šel se vším zápalem pro její program sociální a hitlerovskou revoluci vítal s naprosto neotřesitelnou vírou v její čistotu a v pravdivost všech slibů, jež vůdce i jeho nej- bližší rozdíleli s takovou štědrostí. Rozpory s vedením haken- krajclerské strany rostly měsíc po měsíci. Formis našel ne­přítele v novém, mladém hitlerovském místodržiteli, nepřítele osobního a nebezpečného, nadaného větší moci. Vědělo se, že ředitel miihlackerské vysílačky nesouhlasí s tím, co se v Ně­mecku děje a že se netají zklamáním z toho, jak strana stále víc opouští dříve hlásaný socialismus. To byl dostatečný důvod zbavit se Formise a nahradit jej oddanějším a spolehlivějším straníkem. Praví se, že pád Forraisův byl zaranžován drama­tickým úkladem: při vysílání kteréhosi Vůdcova projevu náhle umlkla muhlackerská vysílačka a při hledání poruchy se našel přeřezaný kabel. Přímá vina Formisova nebyla nalezena a snad ani nebyla hledána. Stačilo podezření. Formis na několik měsíců mizí v koncentračním táboře. Počátkem roku 1934 prchá a dostává se bez pasu do Československa. Nemá tu přá­tel a neví, jak tu bude živ. Dostal na krátko podporu od emigrantského komitétu. Přichází v nevhodnou dobu. Praha je zanlavena emigranty, kteří jsou všichni sociálními demo­kraty nebo komunisty, nebo jsou vyhoštěni z Německa pro svůj židovský původ. Formis nepatřil ani k první, ani k druhé, ani k třetí skupině. Přichází mezi nrvními uprchlíky, kteří byli hitlerovci a byli vypuzeni z hnutí, k němuž se ještě ne­dávno hlásili. V té době je to ještě naprosto neobvj'klé, a takovč člověk budí podezření ze špionství. Nezapomeňme, že bylo ještě dlouho před 30. červnem, a noví vládci Německa se ještě navzájem nepožírali.

V Praze žil Formis v nepopsatelné bídě. Jak sám řekl, často celé dny a noci nevylezl z postele, protože prý je lépe hladovět v leže. Bydlel ještě s jedním emigrantem u hodné německé paní na Havlíčkově náměstí za pět korun denně. Jak si těch pět korun opatřoval? Bylo to často velmi těžké. Pídil se po příležitostech, kde by mohl opravovat a zlepšovat radiové přijímače. Výdělek hubený pro člověka, který neměl zná­mosti **a** který nadto se musel střežit vzbudit pozornost úřadů tím, že by na sebe poštval koncesované konkurenty. Tak hladověl Formis několik měsíců v Praze. Koncem jara byl této bídy zrovna již syt. Za války býval důstojníkem expedič­ního sboru v Turecku a znal z té doby některé mladé turecké důstojníky, kteří se za Kemalova režimu dostali na odpovědná místa. Doufal, že jejich pomocí se mu dostane zaměstnání **V** Turecku. Vydal se na cestu, většinou pěšky, tu a tam užívaje příležitosti vykonat kus cesty na nákladním autu, tu žebraje a onde přijímaje příležitostnou práci. Pomalu se tak dostal až do Bulharska, ale tady jeho pouť skončila policie. Byl zatčen a několik týdnů vězněn pro podezření ze špionáže. Ať již z toho či onoho důvodu Formis se vrátil do Prahy. Koncem léta se zase vynořuje ve svém starém bytě na Havlíč­kově náměstí. Nějaký čas ještě živoří ve staré bídě, ale brzy se jeho situace podstatně lepší. Přišel do Prahy již v lepší době. Není bez přátel. Červnové události vyvolaly nový příliv uprchlíků z Německa, vypuzených někdejších příslušníků národněsociální strany. Formis mezi nimi nachází řadu svých někdejších přátel. Dostal se do okruhu Strasserovy Černé Fronty. Názory Formisovy a Strasserovy se příliš neliší. Ten i onen věří v sociální program národního socialismu, Hitlerem opuštěný, ten i onen věří v to, co bychom nazvali po ruském vzoru vírou v permanentní revoluci. Revoluce v Německu není skončena. Je třeba ji dovršit, to se však nepodaří, dokud nebude smeten Hitler a především dokud nebudou smeteni ti, kdo jej odvedli od původního programu Třetí říše, těžký prů­mysl a Schacht. A junkeři a reakční křídlo armády. Pro tento cíl je nutno pracovat prostředky, jaké se naskytnou. Mělo se pro něj pracovat v Německu a bude se pracovat i " emigraci. Strasser poznal schopnosti Formisovy, jeho skvělé vzděláni inžew irské, jeho houževnatost a jeho vojáckou věrnost a čest- n- st a dovedl jich užít. Již brzy pojali plán, vybudovat někde blízko hranic Německa tajnou vysílací stanici, jež by krát­kými vlnami zaplavila Německo a šířila propagandu Černé Fronty. V září odjel Formis se Strasserovými instrukcemi tajně do Německa, kde mu hrozilo sice nebezpečí smrti, kde však bylo třeba vykonat některé přípravy. Formis se nebez- y^Zí nebái. Nebál-li se nebezpečí cesty do Německa, tím méně ii úklidů. jež mohl očekávat od německé špionáže v Česko- \_ To je třeba říci proti prvnímu vysvětlení po nálezu Fsrmsovy mrtvoly v odlehlém hotelu ve venkovské samotě. Neodešel z Prahy ze strachu, odešel jen proto, že jen takové -2-k-r násto mu umožňovalo zdar předsevzaté práce.

Ze zájezdu do Německa se vrátil Formis koncem září. Pře- krwěil hranice v Železné Kudě a přihlásil se úřadům jako emi- r—««t. právě nyní vypuzený z Německa. To ovšem nebylo zsravda. Při návratu si Formis přivezl prý také mnoho sou- -■ástek své budoucí vysilačky. Tato domněnka není neoprávně- -23 svědčí pro ni sama nalezená tří okruhová vysílačka. Jsou aa ní některé továrně vyrobené součástky, zejména elektro- ytx-ké kondensátory, takového typu, jaký se u nás běžně v ob- efeodě nevyskytuje, jaký je však běžný v Německu. Až do Z s: s padu bydlel Formis v Praze a pracoval tu na své vysilač- ?e. Živil jej z větší části Strasser, trochu si však přivydělal F :rmis sám tím, že sestavoval radioaparáty a dával je pro­dávat některými z emigrantů Strasserovy skupiny.

V tom všem, co se o Formisovi ví, vlastně docela uniká jeho vlastní osobnost. Ví se, že byl skromný, tichý, nenápadný člo­věk, ne hezký, ne ošklivý, spíše technik než politik. Velkých nároků neměl a snad o jediném trochu víme, co vrhá světlo na jeho osobní život: dal na sebe působit ženami, ěi spíše, ztrácel hlavu v jejich blízkosti. To způsobilo jeho zkázu.

Formisova vysílačka byl celkem normální, dobře udělaný tříokruhový přístroj na krátké vlny. Některé detaily zapojení byly vlastním nálezem Formisovým, celkem však je naprosto nesprávné, tvrdí-li se, že sama vysílačka byla zvláštní vynález Formisův. Byla naladěna na vlnu 49 m a její modulace nebyla příliš přesná, kolísala často tak, že se až při poslechu ztrá­cela. Teprve 11. prosince vyladil Formis lépe okruhy své vy­sílačky po namahavé práci. Svému účelu však sloužila velmi dobře. Ve spojení s dobrou anténou — podle všeho stejně dlouhou, jako vysílací vlna — měla značný dosah i při po­měrně malé výstupní energii. Poměr délky vlny a délky antény tu byl velmi důležitý právě pro tuto nosnost a kromě toho pro možnost objevení. Grafikon maxima šíření vln to vysvětluje: anténa o stejné délce, jako je nosná vlna má tu vlastnost, že energie se šiří téměř všechna šikmo vzhůru k Heawisideóvě zóně, kdežto při zemi, rovnoběžně s povrchem se šíří vlny jen zcela nepatrně. Tím se kryl Formis jednak proti možnosti nalezení pomocí goniometrie, jednak dociloval toho, že většina užité energie se šířila tam, kde ji chtěl mít. I to potřebuje vysvětlení. Při takovém uspořádání stanice a antény vzniká v blízkém okruhu kolem vysilačky dosti široké pásmo téměř hluché, v němž je vysilačka velmi špatně slyšet. Její slyšitelnost počíná teprve ve vzdálenosti několika desítek kilometrů, kde se již vracejí vlny, odražené Heavvisideovou vrstvou. To je tedy důvod, proč lze vysílačku těžko nalézt. V nejbližšim pásmu je přijímaná energie příliš slabá a příliš slabě reaguje směrová anténa na vysílané impulsy. Paprsky, odražené z Heawisideovy vrstvy pak jsou pro goniometrické měření zcela bezcenné, protože jejich úhlová úchylka je již prakticky příliš velká.

Podle pokusů, konaných na moři, tedy za ideálních pod­mínek, je možno goniometricky najít místo vysilačky na vzdá­lenost 85 námořních mil při délce vlny kolem 50 m. Na větší vzdálenost i za těchto podmínek je nalezení již nemožné. Na pevnině jsoa však podmínky daleko nesnadnější. Působí tu vodní toky, útvar krajiny, silně působí elektrická vedení a minerální ložiska. To vše odchyluje směr šířících se vln a úhlová úchylka směrové antény kolísá velmi silně. Tím ovšem není řečeno, že je na blízko vůbec nemožno stanici nalézt. Možné to je, stojí to však velmi mnoho práce a je třeba pro­vádět velice mnoho postupných měření. Tato měření patrně n nás po demarchi německého vyslance nebyla prováděna s do- statečnou výzbrojí. Jen proto nebyl ing. Formis v Záhoří na­lez-- včas. Jak našli Formisovu vysílačku Němci? Z před­ci- -zih o je jasno, že výpočtem to možno nebylo. V Německu již t-ni vůbec možno zachytit tlumenou povrchovou vlnu vy- silačky zde působí již jen vlny odražené. Němci tedy našli Formise prostředky jinými. Zradou někoho z Udí ze Strasse- rova okolí. Bylo vysloveno podezření, že vysUačku prozradil Dr. Hfldebrant, který se rozešel se Strasserem a vrátil se do

Německa, kde je nyní vězněn. Není to vyloučeno. Pochy­bujeme však, že by toto byl jediný pramen, ze kterého hitlerovci věděli o Formisově vysílačce. Existence vyzvědačské služby Gestapo v Praze je potvrzena mnohonásobně dřívějším i novým policejním vyšetřováním. Ani to však není jediný pramen. Prostředí Schwarze Front je naprosto podivné. Kolem Strassera se kupí mnoho lidí, jejichž cíle i dřívější život jsou naprosto tem­né. Nikdo, ani sám Strasser neví, na koho z Udí ze svého okoU se může spolehnout. Tato společnost se stále mění, zrad a od­padnutí bylo již v této společnosti několik. Strasserovi utíkají i lidé, na něž se velmi spoléhal, často i jen proto, že jsou syti strastí emigrace a hledají cestu, jak se vrátit do Německa. Je to přirozená cena, kterou po nich Gestapo žádá: dovolí jim návrat za cenu prozrazení všeho, co kajícní uprchlíci vědí o emigraci. Hojnost zpráv o životě emigrace v Československu, jakou disponuje ústředí hakenkrajclerské zpravodajské služ­by, není tedy nevysvětUtelná. Zpravodajské službě záleželo na odkrytí Formisovy vysilačky více, než na čem jiném, protože tato vysUačka působila Německu více nepříjemností než kterákoliv jiná propaganda. Jak rychle si tato služba opatřila zprávy o vysUačce, vidíme z demarche vyslance dra Kocha. 25. listopadu se Formis přistěhoval do Záhoří. NěkoUk dní potřeboval na instalaci stanice. V posledních dnech listopadu počal vysílat, a již 19. prosince navštívil Dr. Koch ministra Kroftu a přednesl svou stížnost. V notě je jmenováno již Zá­hoří, nevysvětlitelným omylem však je ve zprávě uvedeno, že místo je 80 km na jih od Prahy. Záhoří u Štěchovic je vzdá­leno jen 30 km, záměna trojky a osmičky je snad jen písařskou chybou.

Po demarchi i po jejím opakování 10. ledna se s naší strany nestalo nic, co by Německo uspokojilo. Ale již tři dny po té, 13. ledna přijíždějí Múller a Kersbachová do Československa, nepochybně s přímým rozkazem odstranit Formise.

Děj vraždy je příliš znám. Jen několik poznámek: teorie o chystaném únosu je sotva správná, Proč by měl být Formis unesen? Proč by si zločinci tak strašně komplikovali svůj plán, proč by se vystavovali sterému nebezpečí, vezouce v autu omámeného a spoutaného člověka? Německu šlo o to, umlčet vysílačku a jejího tvůrce. Nejjednodušší cesta k tomu byla, zničit stroj a zabit Formise. Na tolik ing. Formis důležitý nebyl, aby bylo třeba zmocnit se jej živého a vézt jej přes celé Cechy. V novinách se vyskytla teorie, jež měla podporo­vat domněnku o chystaném únosu. Tato teorie je však stejně neudržitelná a romantická. Tvrdilo se, že Formis má jakýsi vynález na ničení letadel ve vzduchu, jakési tajemné paprsky smrti. Bajky o těchto paprscích se vynořují čas od času v tisku jako nástupci žraloka, požírajícího učitelky. Takových pa­prsků dosud není a asi dlouho nebude. Na to odpovídá fysika: elektromagnetické paprsky to nejsou, protože proti těm je příliš jednoduchá obrana — prosté ukrytí chráněného před­mětu, v tomto případě leteckého magnetu, do Faradayovy klece — do prostého a lehkého kovového pletiva, jež bezpečně chrání proti jakkoliv silným paprskům. Korpuskulární paprsky to také nejsou, protože dosud nedovedeme vyrábět trvale tak nesmírné energie, jakých je k tomu třeba a protože, co hlavního, dosud nedovedeme a patrně také ještě dlouho ne­budeme umět tyto paprsky tak usměrnit, abychom je posílali přesně žádoucím směrem a využili tak opravdu oné obrovské potřebné energie. To je jasný názor vědy a to potvrdil v roz­hovoru i náš nejlepší odborník v elektrofysice, prof. Žáček. Tato teorie tedy neobstojí vůbec.

Zločin sám a jeho provedení zasluhuje rozboru. Zabití ing. Formise má znaky zločinu politického, má však mnoho od­chylek od normální politické vraždy. Je to jeho zracionaliso- vání a zkomercionalisování. Neudivuje tedy na něm ani tak úkladnost a surovost provedení, jako jeho propočtení do nej- menších detailů, pojištěni všech možností, přímo vědecké sta­žení sítě kolem vyhlédnuté oběti. Odstrašuje hromadění hrůzy a romantiky. Je v tomto zločinu něco dekadentního. Je to zločin, provedený naprosto bez vášně, a při tom pokrytý laci­nou romantikou. Vtírá se domněnka, že opravdu se tu praco­valo pod tlakem jakési temné mystiky, tak příznačné pro ně­mecký postexpresionistický dobrodružný film. Formise bylo přece možno zabit stokrát jednodušším způsobem, bez pllživé Kersbachové, bez opakovaných návštěv, bez šplhání po laně, jež jeden spoluvinník spouští druhému z okna, bez gest a bez za­strašování náhodných svědků pathetickým „Sie haben nichts gesehen.“ Na zločin, sám o sobě hrozný, se navěsilo spousta divadelní hrůzy. Nelze sl pomoci, toto není „čistý zločin“, který by bylo možno pochopit jako špatnou, ale přece jen zbraň politické Ideologie. A komercialisace: tři vrahové, z nichž podle nevyvrácených zpráv jeden, Schubert je Standarten-

fiihrer úderních oddílů a druhý, Míiller, agent Gestapo, jsou vybaveni neomezenými prostředky, jaké může poskytnout svým lidem jen stát. Byli zaplaceni před vykonáním zločinu a budou hmotně odměněni. Kersbachová, která je vabidlem, je stejně v placené službě. *bt.*

Umění odejiti

Mluví se velmi často o něm; zejména v politickém životě hovoří se mnoho o tom, jak četní politikové nedovedou si uvě­domit, kdy přestává jejich tvůrčí práce, kdy nastává chvíle, že nemají již co říci. Je to velmi smutný pohled na politika, který tu stojí jako ztracená varta, jako člověk, který kotví daleko v minulosti a nechápe již dobře, co se děje kolem něho. Snad má ochotu jiti s dobou, ale nemá již schopností.

Naši politikové ve většině nejsou mistry v tomto umění ode­jiti včas. A politické strany nemají příliš velký zájem na tom, aby smysl pro toto umění ve svých řadách podporovaly. Stra­nickým novinářům jest dovoleno, aby psali o tom, že ten a ten přesloužilec v tom a v tom úřadě už by měl udělat místo mlad­ším; jest jim dovoleno psáti o tom, jak pensisté ubírají chléb mladým lidem. Ale nejsou novináři, kteří takto píší, svědky toho, jak často strana má soužení s někým, koho už chce po­slat! do pense, jak i v politických stranách přesloužilci se zuby nehty drží svých míst?

Ale kolik jest i mladších politiků, u kterých bychom si přáli, aby měli větší smysl pro toto: odejiti včas. Ale není-li smysl pro to dán jim, měly by tento nedostatek jednotlivců vyvážit politické strany větší rozhodností. Jistě mnoho bylo těch, kteří s radostí si přečetli zprávu „Práva lidu“ o tom, že poslanec Koudelka se vzdal mandátu. Ale daleko více by byla tato zpráva účinkovala, kdyby přišla již před delší dobou. Bylo to na Smíchově, na župním sjezdu, kde se ukázalo, jak silná jest nálada proti posl. Koudelkovi. Jest pravda, že na náladě nelze jen tak stavět. Skrývá to v sobě nebezpečí ukřivdit někomu. Ale tato nálada tu byla a dlouho byla možnost vyzkoumat, je-li tato nálada, zlá nálada, opodstatněna. Že nebyla tak bezpod­statná, ukazuje závěr: Koudelka se vzdává mandátu.

Ta strana, která bude míti stále ruce na klice, aby je otevřela politikovi, který ztratil důvodně důvěru svých lidi, neobyčejně získá proti těm stranám, které si navykly vše zatušovat v růz­ných konventiklech stranických. Legitimace žádné strany není talismanem, který by bránil stranu před možností, že se do ni dostanou lidé, kteří strany využívají k svému prospěchu. Nikdo rozumný nebude viniti politickou stranu, když její jednotlivec se zpronevěří myšlence. Ale každý rozumný bude posuzovat! svoji stranu podle toho, jak rázně dovede jednat! v takovém případě. *V. G.*

Důkaz, že aktivita pomáhá

V sobotu měl valnou hromadu pražský Spolek posluchačů filosofie, poslední větší fakultní spolek pražský, ovládaný le­vici. Proč levicí? Prý tím, že filosofové jsou většinou z c h u- dých vrstev. S tímto jaksi „marxistickým“ vysvětle­ním sotva vystačíme. Vždyť rozdíly v sociální skladbě po­sluchačů na ostatních fakultách nejsou tak veliké, aby odů­vodnily opačný poměr obou světových názorů. Rozhodují tedy asi vlivy jiné.

Přehlédnouti nesmíme předevšim povahu fakulty. Převaha duchových oborů, podléhajících nadto neustálé změně, udržuje mnohem spíše onen plodný skepticismus, který dovoluje vnikat! pod povrch režírovaných efektů všední po­litiky, nežli obory bud’ duchovně statičtější (práva) nebo omezující se na zkoumání živé nebo neživé hmoty (lékař­ství, technika).

Ale je tu ještě jiný činitel — akademičtí učíte- 1 é. Kdo by neznal blíže poměry na fakultě, byl by to poznal dostatečně na valné hromadě. Bylo patrné, kolik vlivu mají na mládež a jak živou resonanci vyvolávají upřímná slova profesorů Fischera, Horáka, Kozáka, Nejedlého, Pražáka. Slova plná živého dneška a jeho bolesti jsou přijímána vděčně mládeží, která se už přihlásila k základní dynamice doby a nutí mládež zpracovanou už dříve světem starým, aby se hleděla vyrovnali s otázkami doby. Proto bylo tak příjemné poslouchat! programní projev pravicového kandidáta na sta- rcstenstvi spolku Ph. C. Hlaváčka. Tento projev se lišil na hony formou i obsahem od prázdných řečí pravicových stu­dentů na valných hromadách ostatních fakultních spolků, svědčil také pro názor mnohých, že i na studentské pravici Je mnoho studentů, s nimiž by byla možná slušná dohoda a -oučinnost na určitém minimálním základě. Jestliže se hlásil představitel „národní oposice“ filosofské k masarykovské de­mokracii, jestliže odsuzoval šovinistickou rozpínavost rasové teorie, jestliže mluvil pro součinnost národů republik}-, jestliže přiznával kladný poměr k socialismu a horoval pro sociální spravedlnost, pak je to důkazem, že přes přechodné, umělé rozjitření mladých myslí zkušenými politickými prak­tiky, není vysokoškolská mládež tak beznadějná. Ale přede vším ostatním je to důkazem, že vysokoškolští učitelé by si měli všímati mnohem šíře svých posluchačů. Platí to zejména pro učitele, hlásící se k demokratické levici a k demokracii vůbec. Jen lhostejností demokratických a levicových učitelů si lze vysvětlili, proč mohl prof. Domin svými jednoduchými hesly strhnouti tolik studentstva. Tam, kde není jiné akti­vity, vyhraje i pochybná aktivita. Německo je pro to nej­větší doklad. Je vidět, že našim vysokým školám chybí silná masarykovská individualita, která by dovedla přes rámec oboru a fakulty nutit! k modernímu silnému proudění du­chovnímu.

Tu nestačí omeziti se na vlastní úzký vědní obor. Stěžují si také mnohé čilé spolky a instituce, že je pravý div, podaří-li se přiměti vysokoškolského profesora k přednášce prostým lidem. Kdo je ve stálém živém styku s širokými vrstvami obyvatelstva, dosvědčí ostatně, s jakou vřelou vděčností se přijímá každé živé, upřímné a nefrázovité slovo. *Id.*

Národní rada „nejdůtklivěji“ proti znárodnění dolů

Tato ctihodná instituce, o níž byla tu už několikráte řeč, přičinila se nyní, aby se stala aktuální. Vydala právě zvláštní vydání svého Všenárodního měsíčníku, aby oznámilo stanovisko k přetřásané otázce znárodnění dolů. Už to zvláštní vydání naznačuje, že má Národní rada na­spěch. Zvláštní číslo je souhrn dotazníkové akce, kterou Ná­rodní rada před časem uspořádala. Obsahuje nejdříve obecnou úvahu o horním podnikání, dále uvádí řadu reformních ná­vrhů. Správnost některých je zřejmá i laikovi, ostatní by po­soudil lépe odborník. Nakonec formuluje stanovisko ke zná­rodnění nebo zestátněni dolů:

Zestátnění dolů, t. j. převzetí veškerého hornic­kého podnikání do majetku a správy státu — státní mono­pol hornictví — nelze nejen doporuěiti, nýbrž je od něho nejdůtklivěji varovat i, i kdyby se co nejpříz­nivěji vyřešil hlavní jeho problém — problém finanční. Soukromé podnikáni nehodí se pro stát vůbec a tím méně pak podnikání, spojené s takovým risikem, s jakým je spojeno provozování hornictví. Dosavadní státní podniky tohoto druhu jsou přímo odstrašujícím příkladem. Jeť většina státních dolů vysoce pasivní a i aktivita těch, které aktivní jsou (uhlí, sůl), je velmi problematická. Při uhlí jsou to vysoké ceny uhlí vůbec a zvláště ceny uhlí ze státních dolů, nucený odběr tohoto uhlí a jiné výhody, které jdou na účet konsumenta ... Celková prosperita státních dolů je pak jen domnělá. Příznivý stav plyne jen z roz­počtových číslic, nikoli však už z úěetnich uzávěrek, které ukazují pravý opak; rozcházejí se diametrálně s rozpočtem a jsou důkazem, jak těžké oběti ukládají státní pokladně státní doly. Velké potíže způsobila by také organisace správy tak velkého podniku, jakým by hornictví bylo, při sloučení v majetku státním.“

Dále pak se prohlašuje, že by stačilo řádně vybavlti a věsti báňské úřady, aby byly plně uspokojeny státní a veřejné zájmy.

Názor Národní rady by mohl překvapili někoho, kdo ne­zná ducha, ovládajícího tuto instituci. Rovněž by mohla pře­kvapili rychlost a vyhraněnost, s níž tentokrát Národní rada zasáhla do rozpravy. Namítne se ovšem, že jsou v ní zastou­peny i socialistické strany. Pak je ovšem tak vyhraněné sta­novisko opravdu překvapující.

Důvody Národní radou uváděné by zasloužily rozboru, na nějž tu není místa. Nebylo by těžké, dokázati, proč mnohé státní doly nejsou výnosné, kdežto jiné, soukromé, ano — pro lepši vlastnosti, pro menší bezpečnost, pro horší naklá­dáni se zaměstnanci. Snadno by se vyvrátila přílišná starost, zdali se ovládne organisace tak velkého podniku. Ale hlavně by bylo třeba jasně vytknout! rozdíl mezi soukromým a ve­řejným podnikáním, ukázali často protichůdnou podstatu soukromého zisku a sociálního užitku, rentabilnosti a sociální užitečnosti, soukromé a sociální kalkulace a bilance. Tu je právě háček v argumentaci Národní rady, že se soukromé

Eřítei? soukromého podnikání přenášejí na národní zřetele Birodnibo podnikání. Je-li záměna bezděčná ěí úmyslná, ne­můžeme rozhodnout!. Ale je přece dosti známo, že se pro ze- státnění dolů neudávaly naproto důvody finanční nýbrž vyšší nepeněžní důvody státní pospolitosti. Takto by se mohlo horovati i pro převod železnic do soukromého podnikání, ač není tajemstvím, že byly i v době konjunktury státy, které se vědomě netrápily pasivitou svých železnic, ježto jimi udržo­valy aktivitu ostatního hospodářství. Národní hospodářství jako hospodářství národa, není prostým součtem jednotlivec- kych podniků, nýbrž živým organismem s vyššími společen­skými zájmy, potřebami a problémy. A právě takovou otázkou je znárodnění (= zestátnění) dolů. Bude Národní rada po­slední, kdo to pochopí? *Id.*

Zřiďte německý rozhlas!

Už dva roky se mluví o tom, že proti Hitlerově rozhlasové propagandě je potřebí u nás zřídit německou stanici, hlavně s ohledem na československé obyvatelstvo německého jazyka. Přimlouval se za to sám ministr Spina, zatím marně. Ne­dávno obnovil tento samozřejmý požadavek poslanec Jaro­mír Nečas, který nazval proviněním na státotvornostl, že necháváme své německé obyvatelstvo na pospas hitlerovské rozhlasové propagandě. To se rozumí, že tuto novou zradu na národním rázu našeho státu odmítly s obvyklou nesmlou- vavostí „Národní listy“. Německý rozhlas není prý třeba zavádět, protože je zakázáno veřejně poslouchat řišskoně- mecké stanice a i v soukromí prý je jejich poslouchání zá­kazem dokonale omezeno. Ať prý vláda místo nové stanice „zjedná nápravu“ a postará se o to, aby byl zákaz také plněn. Tuto výbornou radu by bylo třeba jenom doplniti návrhem na její provedeni. Co se nás týče, představovali bychom si věc takto: každému československému Němci, který si koupí přijímací aparát, budiž s nim dodán do bytu zároveň četník, který by u něho trvale sídlil a dával pozor, aby Němec ne­poslouchal říšský rozhlas. Výdaje na vydržování četníka by se kryly přirážkou k licenčnímu poplatku. Zatim však, než se podaří sehnat takové statisíce četníků, bychom přece jen doporučovali, aby se v otázce německé stanice něco udělalo. Snad nejlépe to, že by se zřídila a že by se z ní německy, anglicky, ruský atd. povídaly světu rozumné věci o politic­kých zásadách i praksi našeho státu. Na to, co v tomto ohledu budou povídat „Národní listy“, se neohlížejme. Neboř co tito nesmlouvaví velevlastenci vyhlašují ustavičně do světa? 2e své Němce držíme ve státě jenom policejním terorem. Tuhletu reklamu dělají Hitlerovi s nadšenou ochotou a úplně zdarma. Nedejme nic na rozumy těchto poraženců a zřiďme rozhlasovou stanici pro světové jazyky! *Z. S.*

literatura a umění

*Otoksr Fischer:*

Tendence v umění

Nejdříve: ujasnit si otázku.

L

eckd: by rád slyšel jednoznačnou odpověď: umění má i být tendenční; anebo: umění nesmi být tendenční. Přiznám se, že mně takové diktátorské estetisování neleží. Ne snad proto, že je určité — kdožpak by si nepřál urči­tých výroků ano ano, ne ne —, ale proto, že je simplistní; a že na odiv stavěnou prostotou skresluje, co je nejdůleži- tějši, totiž skutečnost. Umělecká skutečnost není tak jed­noduchá, aby se dala bez újmy zachytit do schématu. V umění záleží na odstínech, na přechodech. A tak i pro htinocení uměleckých jevů a pro stanovení uměleckých zásad nutno mít vedle prstů velmi citlivých vědomí vší složitosti, z níž tvorba vzniká.

Pokusme se nejprve jiti cestou, která, jak se mi zdá, k cíli nevede. Postavme proti sobě doporučování a zakazo­vání tendence. Není vůbec možné, řeknou jedni, aby umění bylo bez tendence. Neboť všechna duševní činnost je za­klíněna do podmínek dobových a nelze, aby se intelekt a fantasie vymykaly předpokladům hospodářského vývoje. Každý umělec buď přitakává ustálenému řádu společen­skému, státnímu, národnímu, anebo jej neguje: tento klad nebo zápor musí mít své důsledky v jeho projevech. Umění se neodehrává někde na hvězdách, nýbrž mezi námi; kdyby se zříkalo volní stránky, nechtělo přiznávat barvu a mít vliv *na* uspořádání lidských věcí, bylo by měkkýšovíté, bezpáteřné, necharakterní, ba zbabělé a ramenářské. Tak a podobně se dokazuje a obhajuje nutnost, prospěšnost, krása, tendence a jsou to zlatá slova, bez váhání bych je podepsal.

Ale teď pravý opak, argumenty těch, kdož proti vnášení tendence do umění brojí: Pravé umění je svéprávná domé­na, pro umělce je svoboda tolik jako pro rybu vzduch, duchová činnost nedá se spoutat, často se také přidává „Spiritus fiat, ubi vult“, inspirace přichází z nitra a nelze ji regulovat, umělcovo podvědomí pracuje v půlnočních hlubinách a nestrpí dozoru bdělé vůle. Už dokonce ne­strpí umělec, aby se nad ním provádělo policejní inspi- cientství a politické mentorování Umění není pravé nebo levé, umění je jedno a jediné, kriteriem pak, podle něhož má být posuzováno, není legitimace stranická, nýbrž měřítko krasovědy: umění není pokrokové nebo zpátečni- cké, umění je dobré nebo špatné... Správná slova! na těch něco je, na těch je dokonce mnoho, a stálo by za to, aby si je člověk vzal k srdci a podle nich se řídil!

Ale zde se zarážím, neboť bych věru nechtěl vypadat jako spisovatel, který, aby si to s nikým nepokazil, pode- píše manifest i levých i pravých. Jenže: obě argumentace, které jsem zkratkou předvedl, se vespolek nevyvracejí: ony si jenom úmyslně nerozumějí, a slova, o která se vede spor. jsou obyčejně slovíčka, kterými se zakrývají rozpory docela jiné a hlubší. Už to je ošidné, že jednou se mluví o tendenci, která vyvěrá z doby a tedy také z těch, kdo v ní žijí — ale po druhé se hovoří o tom, že tendence je do tvořeni z vněiška vnášena. Patrně je slovo tendence mnohoznačné. Bojuje se za ni, ale jde-li se tomu na kloub, ukáže se. že tendencí je míněna určitost stanoviska, věr­nost přesvědčení, závazek boje: a nevím, jak by se mohlo umění odlučovat od charakternosti, jak by se mohlo žádat, aby zrovna umělec se isoloval ve vzduchoprázdném prostoru, aby právě umělec stál stranou, krčil se v koutku a ukrýval se jako ta fialinka; to ve dnech, kdy se zápasí o dvojí pojetí světa, o budoucnost jednoho každého jedince i ievu, tedy také a před jinými o budoucnost umění. Ale po druhé se bojuje proti tendenci a dává se tomu slovu zcela zúžený, třeba i výsměšný obsah partajnictví, popírá se výhodnost umělecké tendence a vlastně se chce dát na­jevo, že neni ještě umělcem, kdo by dával do veršů nebo do románu rámcový program politické frakce. A tu zase je jasné: zveršovaný Komunistický manifest z roku 1848 byl by právě tak málo uměleckým činem jako mechanické zběsnění státotvorného programu nebo rozmělňování ka­techismu vlasteneckého. Umění bude vždycky něco á part, co se do sítě občanských norem nezachytí.

Nejde tedy věru o to, kompromisně spojovat stanovisko proti tendenci a stanovisko pro ni, nýbrž o to, aby se ujasnila terminologie a aby se ukázalo, jak se zdánlivé kontrasty prostupují. Všimněme si historické skutečnosti, že týž Havlíček, který u nás řekl to nejpádnější pro tendenčnost umění, spolu dal názorný příklad, jak na ten­denční umění — na vypravovatelství sentimentálního vla­stence Tyla — jít polemicky. Anebo z naší přítomnosti: proti poesii Wolkrově. proti zdůrazňované jeho tendenčno- sti sociální, jdou nejurčitěji někteří jeho druzi, kteří, jako Nezval, politickým přesvědčením od něho se neliší. Lvrik, jenž před Wolkrem našemu básnictví dal impuls kritiky a revolty sociální, Josef Hora, vyzráváním dochází k pro- světlování, ke zvnitřňování toho, co u něho dřív bylo pří­mou tendenčností. Příkladů, otazníků, výstrah, aby se ne­soudilo přímočaře, je hojně; mají svou naléhavost jmeno­vitě v oblastech mimoliterárních. Slovesnost operuje slo­vem, a slovo ani u Poea ani u Verlainea ani u surrealistů

nemůže být redukováno jen a jen ve svou zvukovou nebo citovou nebo snovou součást, zůstává v pevném svazku se svou stránkou obsahovou, pojmovou, volní. V doméně hudby a výtvarnictví se představy umění a tendence roze­stupují jasněji. Abstrahujeme-li od slovního doprovodu, bude tendence moderní hudby dosti těžko postižitelná urči­tým heslem. Nikomu není tajné, ke kterému křídlu naší kulturní obce se hlásí Filla; ale přímo tendenci vyčisti lze snáze z obrazu Dortretového, z historického tableau, z pro- tiburžoasního Grosse, vůbec z výtvorů na daumierovské linii karikatur a společenské kritiky, nežli tam, kde jde o problémy formy, prostoru, barvy. V jednom každém umělci jsou patrně složky obě, jedna, která ho zařaďuje do doby, do společnosti, do státu nebo do revolučnosti, a to ie složka, která jeho výtvor činí tendenčním; ale spolu žije skoro v každém umělci něco, co ho vyřaďuje a isoluje, něco nedružného, anarchického, co se hromadné tendenci vzpírá. Spolu vyplývá další předběžné tvrzení: mezi zá­kladními těmi pudy dochází v umělcově duši a v umělecké tvorbě k napětí, k zápasu. Stupeň toho boje není stejný, je nodle osobností rozrůzněn a vytváří specifickou atmo­sféru uměleckého charakteru. I tendenčnost i netenden- ěnost přitahuje tvořícího člověka, i ta i ona dochází v jeho působení svého nutného proiádření. Věc se jen kompli­kuje zas tím prožluklým slovem tendence. Býti proti tendenci, znamená zas už tendenci, byť zápornou.

V prvním čísle nového ročníku týdeníku „Čin“ čtu jed­noho z „mladých lidí, kteří se dívají na svět“: tvrdí-li prý kdo, že něiaký umělecký směr neslouží nikomu, „je na velkém omylu, protože takové umění nemůže nikdy existo­vat. Neboť neexistuje umění netendenční.“ Což se doka­zuje na poli umění hudebního, také hudba má prý sloužit, arci nikoli choutkám a zábavě, nýbrž budoucnosti lidského pokolení; „není posláním hudby, abv svět popisovala a vy­kládala, ale aby jej pomáhala měnit.“ Ač nehudebník, dovoluji si malou pochybnost, zda funkce hudby není zde nazírána odjinud než z cítění umělecky hudebního; ale cenný je mi ten dokument proto, že upozorňuje, kterak i ve sféře, zdálo by se, tak asociální, může ostře pronikati pojetí sociologické. Loni, když se hudebníci vraceli z vy­šehradského hřbitova, kde se poklonili památce Smetano­vě v den padesátého výročí jeho úmrtí, pořádali debatní večer, na němž se hovořilo o budoucnosti jejich umění a na němž se příkře střetlo dvo jí stanovisko. — Podle brněn­ského měsíčníku „Středisko“, jehož vydavatel Bedřich Václavek chce vybudovat systém literární sociologie, sto­puji, jak do referátů o knižních novinkách zasahuje hod­nocení podle kriterií třídních: toť doklad, že požadavky, s nimiž v manifestech a v praxi přišla generace proletář- ská, jsou stále ještě živé a teď znovu dráždivě. Pozorovati je to též podle podrážděnosti, s níž tábor zastoupený publicistikou nacionalistickou reaguje na některé nové jew našeho umění, podezřívaje kdekoho z úmyslů voleb­ních nebo podvratných. Hlásá se nezbytnost protisociali- stickýeh tendencí také na půdě umělecké, anebo se káže nrmcst odvrátit se od tendenčnosti, ale míří se jenom na tendenčnost sociální, kdežto umění vyhroceně a výbojně národní se za tendenční nepociťuje.

Tendence v sovětech.

Doba levých i pravých diktatur nemůže se přirozeně spokojit s diktáty jen politickými, nutně se obráží též ve vývoji kulturním; tím spíše, ježto ideologie a poesie na­mnoze připravovaly příchod samovlád státních. Do umění vniká tendence shora; fedruje se literatura jednoho usměrnění; ta, která se mu nepodřídí, je vymycována, je z vlasti vyhošťována. To neplatí jen o Německu, které se pálením nepohodlných knih a žalářováním nepohodlných spisovatelů k své nesnášelivosti ve věcech osvětových při­znává nejbrutálněji, nýbrž o mnohých zemích dnešního světa, ba není snad jediného kraje, aby se tam neobjevo­valy aspoň náběhy k takovému násilím prováděnému sjed­nocování ideí. Co tím namnoze je vydáváno **v** pospas, **je** svoboda uměleckého projevu. I naskýtá se otázka: je ta­ková svoboda nutná? je za nynějších poměrů vítána? není v ní snad přežitek liberalismu? Je poučné sledovat, jak se srážejí stanoviska jednotlivých národních nebo státních literatur na mezinárodním fóru a jak se nedaří, na příklad při sjezdech Penklubů, nalézti mezi nimi do­hodu jinou než takovou, jež je sjednávána kompromi­sem. Je však neméně poučné všimnouti si, jak nejenom státníci komandují, nýbrž spisovatelé sami proklamují nutnost podříditi se jedné jediné, jednotící myšlence, ten­denci to, která je smyslem státu, spolu ukazatelkou lid­ského vývoje a pokroku, tedy též směrnicí závaznou pro pěstování krásného písemnictví. Příklad nejpádnější: loň­ský srpnový sjezd spisovatelů v Moskvě a zahajovací řeč Maxima Gorkého, namířená proti svobodě nebo domnělé svobodě individualistických spisovatelů západních, kteří ve skutečnosti prý slouží kapitálu a fašismu. U nás nara­zilo toto kolektivistické horlení na polemiku předevšim u Saldy, který do čela svého nového „Zápisníku“ položil přiznání k relativní — nikoli naprosté a nepodmíněné — svobodě spisovatelské. Nám je zde Gorkého stanovisko závažné proto, abychom si uvědomili, co to znamená, když tendence, jež se po desítiletí pociťovaly jako součást revo­luce, nabudou okázalého vrchu, stanou se vládnoucími. Jistě že je prozíravým činitelům sovětským vítána kritika některých nezdravých zjevů, jistě že je dovolena radikální polemika i satira na výstřelky nebo na komiku bolševi­ckých osobností a institucí. Ale taková kritika, polemika, satira se přec jen musí podřizovat celkovým podmínkám státní a společenské výstavby, musí se vpravovat do rámce literatury, která jest a chce býti tendenční. Manifestují se tu beze sporu vnitřně ruské pružiny literární; ale rovněž není pochybnosti o tom, že zdůrazňovaná a chtěná ten­denčnost písemnictví má mezi svými určujícími předpo­klady marxistickou teorii literární, která prostřednictvím Leninových i jiných spisů ovládla v Rusku rozhodující doktríny umělecké.

Nejsem a nikdy jsem nebyl marxista, ale tím spíše se mohu k marxistické kritice literární postaviti bez před­sudků a udati její kladný, často zamlčovaný přínos do literárního hodnocení. Pokud soudím podle spisů mně zná­mých, zvlášť podle Mehringovy „Lessinglegende“, na kterou u nás v sociologickém semináři tak důrazně upo­zorňoval Masaryk, a podle pojednání na stejné linii, běží tu o dvojí zásluhu. Socialistická kritika dovedla, co s jiným akcentem prováděl ve svém positivistickém údobí její protinožec, Nietzsche: pozemštit kulturní koncepci, obnažit její lidské, příliš lidské, její hmotné, příliš hmotné kořeny. Tak jako Sokrates kdys myšlení svých spoluobča­nů svedl s oblačných výšin spekulací metafysických k otázkám a starostem nejbližším, tak dovedli přívrženci Marxovi prosvítit i třeba mystiku a redukovat ji — a zde je obdoba k psychoanalyse — v její pochopitelné pružiny. Za druhé ukázali, že zdánlivý proťklad hodného umění, čistě uměleckého, a nehodného umění, tendenčního, za­kládá se na bezděčném anebo vědomém klamu. Umění tendenční bylo pociťováno za něco zlého, protože usilovalo o něco, co se vymykalo ustáleným řádům. Hodné umění, netendenční, to se vžitému pořádku němě podřizovalo. Nepotřebovalo tedy svou tendenci zdůrazňovat a vykřiko­vat, protože se mu rozuměla sama sebou. Zrovna svou zdánlivou netendenčností přisluhovalo vládnoucí kastě a pranýřován byl každý, kdo chtěl vybočit z vyježděných kolejí.

Odbočkou z oblasti jiné tendence nežli sociální kon­struuji příklad. Kolem r. 1800, dejme tomu, byli v Praze dva bratří spisovatelé. Z nich jeden zpíval o hvězdách, o lásce, o nesmrtelnosti — pěstoval zkrátka poesii krásnou, netendenční. Ten druhý však linii poetickou porušil, neboť horlil proti národnostnímu útisku a blouznil o vzkříšení jazyka polomrtvého — vnášel tedy do poesie tendenci. Oba byli Češi a oba — jsme v době raného buditelství — psali německy, Tu je nutno **se** ptát; ten, který po němečku
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Aru. ž: myslím e-li tuto marxistickou zásadu a poku- sňme-ti se aplikovat ji na prostředí ruské, kde se kolo tědn převrátilo — co můžeme, ba co musíme očekávat? 2e také ve věcech kulturních, také v oceňování umělecké tendence, nastane přehodnocení. Úlohy se vyměnily, z pro- nisleiovaných se stali vládnoucí, z umění potlačovaného umění favorisované. To, co slouží proletariátu, není tam p; málu již vůbec pociťováno za tendenci. Naopak bude se tendenčnost vyčítati všemu, co má nátěr revoluční, vlastně protirevoluční, protisovětský, emigrantský. Komunisté budou takové tendenční protitendenčnosti tleskat, protože v ní vidí záruku, že se podporuje chvályhodný a vytou­žený postup lidského pokolení. Pokud se však na otázky tendence v umění díváme jako kritici umělečtí a ne jako političtí činitelé, musíme spolu konstatovat: V Rusku, stejně jako v jiných zemích, jako v Italu, jako v Němec­ku, jako v Uhrách a jinde, dostává literatura punc vlád­noucí třídy. Proti tamní literatuře mocenské vyvstává — ať v zemi samé, ať v cizině mezi vystěhovalci — tendence protilehlá. A proti těmto tendencím oběma je myslitelná tendence třetí, zdůrazněně protitendenční, ale tím svým „proti“ už zase předurčená k vyslovené záměrnosti.

Tendence v Itálii.

Je nasnadě námitka: lze srovnávat poměry tak proti­chůdné, jako jsou v zemi uskutečňujícího se kolektivismu a v zemi vypiatého individualismu? Myslím, že lze. Již podle poznatku „les extremes se touchent“. Umělecké dů­sledky mohou i při velmi rozdílných předpokladech ideově politických být analogické. Jmenovitě proto, že se musíme rozloučit s **tou** málem zobecněnou představou, jako by **italský faSásmus** byl zjevem typicky poválečným. Jako při **Bteráimdi theoriích** bolševického Ruska, stejně při lite­**rárních theoriích fašistické** Itálie nutno se ohlížeti po stsrštih k:r~ne;'n. 7: se stivesnýcň znaků doprovodných týče, bvii **jsme** již před **válkou zpraveni** o tendenci faši­stické, zvlášť my. příslušníci oné poněkud neústrojné sku­piny. která se na veřejnosti představila ..Almanachem Přehledu na rok 1914“, a která se rozhlížela po cizích zá­stupcích úsilí volnoveršového. Významný byl nám tehdy soubor, jenž vyšel roku 1912 s nártem „Poeti futuristi“ a uveden by! proklamací Marinettiho z roku předtím. Jestli­že dnes ten manifest pročítáme, řekneme si skoro při každé řádce: stačilo by nahradit slovo „futurismus“ slo- tiš ismus“, a jsme v atmosféře poválečné. S válkou, totiž s válkou tripolskou, vypiatý italský nacionalismus souvisel: a jak těsná byla kontinuita mezi poesií a akcí, vyplývá již z toho. že ultimatum, kterým Itálie pohrozila válkou, bylo poctěno epithetem „ultimatum veramente futurista“ — futuristickým nadšením nebyl arci zahrno­ván socialistický redaktor Mussolini, nýbrž ministr za-

hraničních věci Dl San Giuliano.

Je pak onen verbalisticky nadnesený manifest, jenž pro- ktimuje kult síly, násilí, válkj' a hrdinství, pranýřuje pa­cifisty a antimilitaristy a vyzvědá na štít „il Panitalia- nismo“, spolu chvalozpěvem na umění tendenční, na ten- denčnost v umění. Nám pak budiž východiskem k otázce, co to znamená, když „levé“ umění je bojovníkem za „pra­vou" politiku; a obráceně, když konservativní umění je propagátorem „levého“ převratu. Každá revoluce má v sobě zárodky, ze kterých by chtěl povstati nový klasi­cismus, a!e mívá takový směr i svým předpokladem. Co se pak týče vztahu mezi fašismem a literaturou revoluční, je nutno si vzpomenouti, že se futurismus obracel proti senilnosti forem, proti tyranii profesorů a archeologů, proti kultu museí a knihoven, proti byrokracii. Volal po vlastí vojenské, zemědělské, průmyslové, obchodní, horlil proti passéismu: jinými slovy proti ďAnnunziovi, proti tomu, který mu představoval minulost, akademičnost, tradici. Dnes rozdíly jsou do jisté míry vyrovnány, ďAnnunzio stal se neméně činným a bojovným propagá­torem režimu své země, Marinetti pak je stejně excelencí jako jeho někdejší literární sok. Někdejší revoluěnost literární změnila se i zde v autoritu a v oficiálnost: ale byla to revoluěnost, měla organické pokračování v ně­meckém levém expresionismu, byla spřízněna, a nejen heslem, s oněmi směry, které v Rusku přes Blokových „Dvanáct“ vedly k Majakovskému, k Marinettovým ideo­vým protinožcům.

Pravá a levá literatura?

Levá, protitradiění, bořitelská tendence naplnila se v Itálii obsahem zcela pravým. Tak jako v Německu ně­kteří expresionisté. dramatik Hanns Johst třeba a lyrik i essayista Gottfried Brun, dovedli z expresionismu orga­nicky přejiti mezi obhájce hitlerismu. Řeklo by se snad, že to právě tedy nebyla literatura revoluční, nýbrž kon­servativní — ale takové prorokování podle výsledku je nesprávné a nemístné. Boj proti autoritám, násilné pře­rušení tradice, drsné odmítání všeho akademismu, zborce­ní pravidelné formy veršové, odvrat od minulosti — tako­vé a podobné znaky, jež charakterisovaly předválečný fu­turismus, jsou příznaky literární revolučnosti: i budiž tento jeden markantní případ vzat na důkaz toho, že oblí­bené u nás a docela schematické dělení kultury na tábor pravý a levý je sice velmi účinnou zbrani polemickou a no­vinářskou, ale před pozornějším rozborem neobstojí. Tak jako slovem „tendence“, tak označováními „levý“ nebo „pravý“ zakrývá se namnoze chtěná nezřetelnost a mno­hoznačnost. Paradoxně mohlo by se říci: tam, kde se ten­dence umělecká a tendence politická kříží, povstává tvor­ba nejnapiatě.jší a také taková, kterou je nejnapínavěji sledovat. Příkladů jsou tucty. U nás, dejme tomu, Viktor Dyk, o jehož orientaci bojovně národní, tedy — jak se šablonovitě říká — „pravé“ není sporu a kterému by se nicméně dála křivda, kdyby se při jeho zařaďování nebral zřetel k tomu, že část jeho tvorby, najmě divadelní, nesla na sobě zřejmý znak oposičnosti, protestu proti oficiálno­stí, znak tvarového novotářství, tedy rysy, jež se obvykle jmenuji levými. Podobné je to s nacionalistou Theerem a jeho protitradiění lyrikou a metrikou. Naopak zas mezi autory, kteří vyšli s devisou sociální revolty, je leckdy patrný úmysl — příkladem jmenuji lyriku Halasovu — včlenit se do tradice a potlačit okatou záměrnost.

Pohlédneme-li s toho hlediska na naši literární minu­lost, poznáme, že nutno v každém novém případě vždy znovu odhadovati niterné drama v umělcově duchu a osudu. Samo sebou se rozumí, že nesmíme spisovatele hodnotit podle hesel politiky, dnešní politiky, nýbrž s ne­ustálým přihlížením k jejich vlastní době a k jejich osob­nímu uzpůsobení. Jdeme-li pod povrch věci, poznáme, jak bylo to, čemu jednotícím slovem říkáme směr národního nadšení, vždycky rozvrstveno, jak se po celé devatenácté století srážely zásady pokroku nebo spíše pospěchu s ulpí­váním na tom, čeho bylo již dosaženo. Nové zkoumání našich dějin divadelních, nový a nepodjatý pohled na osob­nosti rázu nejen Havlíčkova i Němcové, nýbrž i Nerudova i Smetanova ukazují, co bylo radikálního, oposičního, protioficiálního v jejich snažení; nesmíme se jen dáti mýliti tím, že lecco z toho, v čeho jméně zvedali své pro­testy, od jejich dob se uskutečnilo a tedy stalo oficiálním. Kamkoli se rozhlédneme po nejlákavějších pěstitelích tendenčností v umění, skoro všude shledáme se s tako­vým dobovým nebo duševním dramatem. Největší básník, skutečný básník sociální tendence v Německu byl Heine: ale odmyslete si napětí mezi jeho vědomou tendencí a jeho potencí básnickou, a ochudili jste jeho zjev, normalisovali jste jej, učinili jste z něho tendenčního ne básníka, ale veršovce. Jsem si vědom, že mi lze namítnout, proč kom­plikuji prosté věci. Ale jsou ty věci opravdu prosté? Čím to, že Heine, básník takové svrchované tendence v bás­ních jako Potulné krysy a Slezští tkalci, -— čím to, že zrovna Heine napsal nejbásničtější parodii na tendenčnost v básnictví, „Attu Trolla“? Něco podobného by se dalo dovodit na Shelleyovi, v nové době asi na Majakovském a mnohých jiných. Stejně v oblasti tendence národního, messianistického básnictví — příklad za jiné: Mickiewicz. A jsem-li u poesie polské, cituji z nedávného spisu Karla Krejčího o literatuře ve víru revoluce názorný doklad o Boleslavu Prusovi, jehož dílo rostlo v době, „která ten­denci postavila do popředí literárních snah“, ale jenž do­vedl tvůrčím procesem uměleckým „roztaviti i tendenci, k níž vědomě směřoval, a přizpůsobiti ji tvárným princi­pům uměleckého díla“.

Synthes a.

Příklady by se daly množit, ale arci bych velmi nerad, kdyby z mé základní these o mnohonásobném zvrstvení a tedy o složitosti jak duše tak tvorby byl vyčten princip nezásadovosti, náhodnosti nebo libovůle. Tím, že neuzná­vám za klíč k duchové tvorbě vzývání nějaké sancta simplicitas, nijak nechci doporučovat zašmodrchanost. Mým snem o básnictví by bylo bohatství, ale ukázněné; hloubka, ale prosvětlená; prostupování kontrastů, ale zvládnuté. Ještě určitěji: mým ideálem umění by bylo to, které vyrůstá v přísnou zákonnost z kořenů ne snad desítileté, ale tisícileté tradice — a to je, chcete-li etike­tovat, snad ideál „pravý“; ale tvarovou sevřenost nebo definitivnost představoval bych si — a to je má tendence „levá“ — prodšenu největší svobodou, nejostřejším pro­testem proti všemu hnijícímu a odumírajícímu, nejnaděj­nější vírou sociální. Jestliže mezi „tendencí“ a „uměním“ stanovím neustálé napětí, tedy již proto, že se tu navzá­jem kříží principv oblastí dvou: tendence je faktor socio­logický, umění je vázáno na imanentní podmínky tvaru. Říkám tím jinými slovy, co vyjádřil Havlíček ve svých známých větách:

„Na každý způsob jest tendenční poesie lepší než ne- tendenční, protože jest víc: jest totiž předně poesie a pak ještě o něco víc. Rozumí se však, že musí být především opravdu poesie, neboť špatná poesie s nejlepší tendencí přece nikdy nebude nejlepší p o e s i e“.

Co to „poesie“ jest, Havlíček pohříchu neříká, přene­chávaje to citu a posouzení individuálnímu. Ale i kdyby to říkal, nebylo by to při jeho dobové vázanosti a zvlášť při vyhroceném jeho racionalismu závazné také pro dnešek a závazné pro každého z nás. Že v poesii, že v dobré poesii, velmi, velmi často je tendence, zdá se být nesporné, neboť kategorie tendenčností je daleko obsáhlejší než se oby­čejně za to má, a zvlášť u nás umění netendenčního je pra- pramálo. Ale stejně je jisté, že to není tendence, jež poesii dělá poesií. Tendence je důležitý funkční moment, jímž se umělecká činnost sbližuje s činností neuměleckou. Aby se od činnosti mimoumělecké oddělila, k tomu je zapotřebí docela jiných prvků nežli těch, které jsou obsaženy v ten­denci. To nejryzejší, to nejumělečtějši počíná se teprve tam, kde tendenčnost je vstřebána silami formujícími.

A tím se přece jen, při postupu pokud možná objektiv­ním a ... smím snad říci: politicky netendenčním, dobí­ráme přesnějšího hodnocení estetického a spolu kladného důsledku, kladného pro tendenci. Tendenční umění je na scestí tam, kde tendence přichází do díla z vnějška, z naho­dilosti, pro stupňování efektu, pro zvýšení popularity, tam, kde se autor do tendenčností nutí, kde ji nadouvá a komolí svůj záměr. Tendenční umění je hodnotné tam a potud, kde a pokud tendence je inspirací, je hnací silou, je výcho­diskem. Takřka všechno naše umění až do převratu mělo hnací silou touhu po uhájení svébytnosti národní, po zdoko­nalení mateřského jazyka, po dosažení svobody státní; o českém dramatě jsme si nejednou formulovali, že jeho vlastním hrdinou je kolektivum, národ — jakž by takové umění bylo mohlo být netendenční, ale jakž by taková tendence byla nepřispívala ke zhutnění slova, k protří- bení myšlenky, k zintensivnění účinku? Vedle té jedné a hlavní tendence byly tu jiné, širší, zvláště sociální, ty tedy, které se od převratu zesílily a zradikalisovaly a které beze vší pochyby budou nyní opět vystupovat do popředí, když se chystají obsáhlé debaty o realismu sociálním a kdy do slovesné prakse bude vnikat leccos plodného, co je tím smě­rem podmiňováno. Legionářská, válečná, vzpomínková i utopistická literatura, jak by mohla být pěstována bez tendence, nemluvíc ani o literatuře politické, jíž jest a musí býti tak značná část v písemnictví stejně českém a sloven­ském jako v písemnictví tak zvaných malých národů, třeba Ibsenova nebo Bjornsonova! Pro literaturu velké Francie platí, co úvodem k své stati o básníku a politice krátce před válkou vyjádřil Viktor Dyk: „Hranice mezi litera­turou a politikou nebyla ve Francii někdy příliš přesná a přísná; od dob dávných měnívalo se ve Francii pero za meč a meč za pero“. Důležité by bylo, aby, jak to krásně vy­značuje Salda ve svých statích o básníku a politice, vzni­kala politická poesie a nikoli zbásněná politika. Pak jsou tu arci popudy a cíle náboženské, výchovné a tak dále — a proti nim všem je tu tak řečená čistá poesie, Part pour Part a podobně. Čím více o těch zdánlivě odhmotně­ných a nečasových zjevech přemýšlím, tím skeptičtější jsem k jejich odhmotnění a k jejich nečasovosti. Zastavte se u té skutečnosti, že mluvčí sociálních tendencí se k své tendenčností hlasitě znají, a co se nacionalistů tkne, že u nás „Moderní revue“, v Německu Stefan George, ve fran­couzské literatuře Maeterlinck, v italské d’Annunzio a jinde jiní vystupovali v postoji uměleckých kněží, ale že se v do­bě, jež značila průpravu k válce, vyhraňovali v zastánce ideologicky shodné, ať útočné, ať obranné tendence: to nijak nemluví proti upřímnosti jejich ideového východiska, to jenom mluví proti tomu, že by to východisko bylo bývalo nadčasové; tendence byla v něm patrně již skrytě obsažena.

Dnes není doba příznivá tomu, aby se umělci tvářili, jako by byli veleknězi, zatím co jsou pracovníky a zápas­níky; dnes není doba k tomu, aby si hráli na schovávanou. Je chvíle znát se k svému přesvědčení, nestydět se za svou tendenci, ale nemíti ji v umění za více, nežli za to, čím jest: za věrnou základnu, na níž vlastní tvorba teprve nastává.

*Edmond Konrád:*

Zrcadlo národní tradice  
aneb Musíme tam všichni

IV.
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eště nikdo“, utěšoval zlomeného kajícníka přítel, „nevyhodil z národa, pokud vzpomínám, pěvce„Sla- vie“, „Dagmary“ a „Václava z Michalovic“, pobožného poutníka „Upomínek z Východu“ i ctitele slovanského Ruska, něžného a vroucího vlastence

Svatopluka Čecha,

jenž „Ve stínu lípy“ symbolicky a důvěřivě si hověl, jenž nejen proti Němcům vždy mužně stál, ale ani ži­dům neostal dlužen.“

..Svatopluk Čech?“ utrhl se kajícník s opovržením, .4 dej mi pokoj s tím bolševikem!“

„Jakže?“ užasl příteL

„Toho,“ rozhorlil se kajícník, „měli vyhodit z národa nejprv a dávno — co, vyhodit! Svatopluk Čech už přeš ?;•?;. byl zralý pro koncentrák!“

„Jako A. M. Tflschová? ‘ zapochyboval přítel.

„Jako A. M. TQschová!“ dotvrdil kajícník.

S **.-. M.** Tilschovou mi něco nejde na rozum,“

: -- •; rr.a je tedy sociální demokratka, dobrá — či i -: zle. A patří do koncentráku, dobrá. Ale když vtzmeš ty její .Haldy', není ti nápadné, jak tam ten x ; vzdor splývá s myšlenkou 28.října?Ona myslila, že napsala sociální román, ale vlastně napsala vlaste- r.tcký román, docela v tradici takové Světlé. Jenže > ; - : A. M. Tilschová patří do koncentrá- z — zosipočnemesKarolinouSvětlo u?“ S Karolínou Světlou, která Čechovi písemně na- vrh orala, aby se čeští spisovatelé dělnického prvního máje (tuším 1892) účastnili korporativně? Medek je voják, bude si vědět rady. Především ten Svatopluk, který byl nehoden nosit jméno „Čech“, který žil a umřel ve slávě jako národní básník, a ve kterém jen letmo najdeš hned třicet závadných básní i míst. Čecha už nijak neomluvíš Rousseauem či jakobínstvím. Ten už docela vědomě a nestydatě koketuje s marxismem, píše hnusné socialistické básně, může být a bývá reci­tován na kterékoli akademii D. T. J. nebo i F. D. T. J. Národní básník Svatopluk Čech je jedno z nejabsurd­nějších národních nedorozumění, jeden z nejžalostněj­ších národních omylů. Na příklad jeho satirická próza, která se bůhví jakým osudným nedopatřením tak líbila, že se její hrdina stal typickým představitelem měšťan­stva, a jeho jméno okřídleným slovem — pan Brouček! Domácí pán, měšťan pražský — a výlupek vší pivní tuposti, všeho bařtipánského pohodlí, vší sobecké špíny, která ani na tu výstavu nejde jinak než zadarmo! Symbol nevzdělané hrubé omezenosti, odporný měšťác- ký Švejk na ruby — jak to s ním končí na té výstavě?“ „Pamatuji-li dobře, nějakou podnapilou výtržností při zpěvu národní hymny —“

„Prosím. — Jsme nešťastný, zaprodaný národ. Jak jen u nás někdo umí trochu s humorem psát — už hr do toho našeho ubohého měšťáka. Zdá se, že naše spisovatele průměrem žádný stav tak neprovokuje k po­směchu, jako měšťák. —

A druhý omyl s Čechem máš „Lešetínského kováře“. Z toho se časem stala jedna z nejnárodnějších básní, rak populární, že podle ní udělali divadelní hru, hraje ji podnes kdekteré sokolské divadlo. Namalovali podle ní obraz, visí nad bezpočtem vlasteneckých kanapí, však ho znáš: kovář s kladivem proti rakouským bo- iákúm. hotový symbol národního odboje. Zatím, co je ve skutečnosti „Lešetínský kovář“? Báseň sociálního :' : ť írobného lidu proti nenasytné rozpínavosti ka- p rak;úzkého továrního molocha. Ten známý obraz --r- kováře ne snad při revoluci za národní ne- zz us zxz z e nři násilném maření exekuce. Poněvadž zříš - — žzš.z ke srocení, asistuje při ní vojsko, tenkrát "kzzskí Ten kapitalistický tovární moloch je ovšem německý Trs se dnes bohudíky poněkud změnilo, a dnešzzí chuďas je. třebas na Kladně, utiskován po česku, -‘-v-.- zpěvu žzukék: :

. od jitra kde do soumraku **v** komžích bídy. z cárů tkaných,

• slouží jemu volní rabi:

muži rysů potrhaných, bledé ženy kalných zraků, i sval chorých dítek slabý.

V potu, slzách, trudu, hladu slouží tam až do úpadu zlaté modle, kteráž ryje těžkou nohou jejich šíje krev a mízu jejich ssajíc, v pýše chladné pozírajíc na ty stíny lidí matné; a když některé z kol hřmících, ku slávě ji vznášejících, zub svůj rabu v srdce zatne, rozerve mu mroucí líci: bůh ten s tváří odvrácenou hodí grešli zkrvácenou do siroty bědující!

Dobyvatel v naše strany přikvačil ve voze zlatém —“

Uznáš, že by „Národní Listy“ Čechovi dnes takovou zbolševisovanou lžihumanitářskou báseň vším právem odmítly. Básník má čerpat z národa. Jenže takhle mluví KOVÁŘ.

Znám tu zlata řeč! Tak svůdně cinká, takto zpupně na chuďasa břinká!

,Já jsem všemohoucím světa pánem!\* pyšně volá. ,Já jsem bohem doby!“

A tak dále. Autor poznamenává, že „Lešetínský ko­vář“, jenž 1883 vyšel v „Poetických Besedách“, byl konfiskován a pro Sebrané spisy na několika místech upraven. Místa ta se tknou vždy textu jak národně, tak sociálně choulostivého. A mám ti snad obhajovat „Písně otroka“ jako alegorii čistě vlasteneckou? V otrokář- ských důtkách

„Hle! Ten řemen sluje Vírou, jež vám káže: zbožně nes jho svých pánů, za trud žití v ráji najdeš věčný ples.

Ten zas řemen zovu Právem, z vašich vlastních zad je drán, vaší krví na něm psáno, že jste rabi a já pán.

Zde ten uzel Zvyk je dávný, onde Mrav, tam Osvěta, ba i Svobody se fraška s Pořádkem zde proplétá.“ atd. až

„chcete-li však, vyfintím je hrstkou z brusu nových cet . . .“

Protiválečný antimilitarista po vítězné válce se sou­sedem

„. . . Dál jen padej, biči!“ volám. „Řež tu láji víc, které bez bázně smí trapič v ruce dáti zbraň, která z as e b e mřít nezná, k jatkám kráčí za ň!“ A bajadéře

„za kus chleba tvému hladu, za cár pestrý tvoji vnadu může uřvat jeho chtíč.“

To není vlastenectví:

„Slyšíte-li? Slyšíte-li?

Z blízka, dáli temný zvuk, jak by poutem zařinčely m i li 6 n y rabských ruk.

Celý svět širý vnejzazšíkout temnou zní hudbou železných pout.

Nespočís ti, nedozříti, conásrabůchovásvět. .

„Až hněv miliónů vzplane, stráž tvá hrůzou oněmí, okov ruky upoutané v děsnou zbraň se promění.

Na lebky katů v strašlivý soud stotisíc třeskne železných pou t.“

A co v „Bouři“?

„Zda přejde též tak ona bouře jiná,

jež mraky své již nad obzor nám věží,

zda obrodí jen lidstvo, blahočinná . .

A tak dále až

„Mně tušení jen dí, že bouři onu

moc nezastaví žádná na té zemi,

ni rachot děl, ni hlaholy všech zvonů,

ni modlící se kněží s monstrancemi,

ni důmysl a důvtip sebe větší

ni vzlet a moudrost nejkrásnějších řečí . . .

. . . když rukavičky měkkou pleť vám chrání

před jejich ruky drsností a hlínou;

ne, nemluvte k nim, zdobným rouchem kryti . . .

. . . ne, nejezděte v karose tam zlaté jim kázat o Tom, který neměl místa . . .

. . . dřív sami za vzor spokojte se s m álem,

a všichni aby šťastni byli s vámi,

buď nejpřednějším vaším ideálem! . . .“

No, a co „Evropa“? Národní básník nenapsal jen „Slavii“, napsal také „Evropu“:

Ba, lidstva hloub se chmurou kalí novou.

Již nových myšlenek tam hmotní svět . . .

— — — — — — —chasa smutná

Ji v době osudné .... — — — — — — —

porodil města obrovského klín —

Dech utajilo lidstvo, vidouc náhle,

an divý dav ....

pod rudou čapkou .. .“

A dál;

„. . . u k r u t n á v 1 a s t, jež v dál je vyhání . .

Čili:

„Sbohem, vlasti! Na prahu jsi nahé zdvihla dítě, odtédobynasobějsem zdravé neměl nitě.

V jesle jsi mi stlala v zimě, v sedmikrásy z jara, chléb mi drobila jak vrabci — lakotnice stará! . . ."

Fuj. Takhle čerpá národní básník z národa.

„Na konec jsi uchystala pytel pro mne režný; kazajku’s teď z něho střihla — díky za dar něžný! . . .

Neboť

„. . . Ne svatost měšce, ale bratr sytý . . .“

A téměř prorocky „Evropa“ ztroskotá vlastně o svár evolucionistů a revolucionářů čili o problém jednotné dělnické fronty. Zkrátka hanba a darmo mluvit:

„. . . j e n r u d ý m k ř t e m s e z n o v u 1 i d s t v o z r o d í!“

Takhle to jde dál: v „Sekáčích“

„. . . však nadarmo se ptáme, kdy nám den přijde žní; den jasný,

den spasný,

den velký našich žní?

Večer k nohám hodí žebrácký nám plat . . .“

a v tomhle nenárodním tónu to pokračuje, až na konec o kosách,

„že každá zvonem zní, a když lip nasloucháme, tu jasně slyšet v ní, ž e j i s t ě,

ba jistě

den přijde našich žn í.“

Nuže, a „Chaloupka“, „Švadlena“, „Sumářovo dítě\* z „Menších básní“? Co „Svoboda“, „Podzemní hlas“ z „Nových písní“? Co ,

HRDINA BUDOUCNOSTI?

Když bloudím za večera městskou vřavou

muž zmořený se mihne svislé šíje ve hrubé kytli, jež ho nuzně kryje,

já cítím cos, jak bych se sklonit měl před tebou, muži povržený všemi.

Ty, který z půdy hmoždíš v potu tváři kvas bujný jiným, sobě černý chléb, v důl pohřbíš se, bys jiným skvostů záři a sobě vynes k bídné rakvi hřeb, jenž vracíš se tu v brloh z těžké práce, kde jiným snášďs mramor na paláce, a žiješ trudněj’ nežli v jařmu skot, bys jiným uchystával zemské nebe:

Mně pálí na duši tvůj horký pot a jest mi, jak bych odprosit měl tebe.

Leč zatím moc, jež řídí lidstva děj, v tom davu zhrzeném si skládá sama a za řinčení lopat nové drama, za hřmotu kladiv jinou epopej

Tys jeho hrdinou, ó muži v prachu, tysbudoucnostivyvolenýrek . . .

Ó, přijde čas, kdy rozprchnou se bludy,

nad lichých předsudků a šaleb rum

kdy vzneseš ty, můj bohatýre chudý,

leb věky povrženou k nebesům,

kdy ztratí cenu zlato s drahokamy

i snění líné s nicotnými hrami,

kdy oltář soběckosti rozbije

věk šlechetnější, duté modly skácí

a diadémem skvoucím ovije

skráň, operlenou potem, skromné „Práci!“

Pěkný národní básník, že? Nedosti na tom, kromě téhle „Práce“ napsal i ódu na dělnický pozdrav „Buď práci čest!“ jehož dnes užívají komunisté:

„. . . Ó krásné heslo, velebné a svaté jež střásá s šíjí rabské řetězy a rozmetává duté modly zlaté a nad zlobou i šalbou vítězí.

Zář jitra nového nad lidstvem vznítí ta blahá zvěst,

až svorně celým světem bude znít i:

Buď práci čest! . . .

u

Každá poznámka je zbytečná. Proletáři všech zemí, spojte se, světová revoluce v každé druhé básni, kdo si přeje víc?

A rozumí se, že tenhle rudorudý hrobař Velikého Slovanského Ruska (přesto, že je opěval) je potupný poraženec a pacifista. „V bouři“ sní o Ženevě:

„. . . a hle! teď o pokoji spřádám sen, o radě národů, kde družně, v míru spor mnohověký bude rozřešen.

Kam zbraní chřest kdys vábil mladou Musu, zřím vraždu jen a krev a hnis a hrůzu . . .“

Z i:- š --e ví. zas bolševickou:

*JL* **přec, a£ ván. že jen t o a divou vřavou** *i* s cesta vede k a o **v** ý — řádům světa, přec k - zt : - creative nad starou hlavou č= ad ar —z óos-úd vzlétá —

\_ .-y— - zeztíumeně

; - : c. z • ;:zř .vá po světa změně : -i aaa s-s stejně jiskří hledu:

? ř e : : . s lež a křivdu starou k předul

**Zas áňedm ven, kde** vřava tichnout zdá se —

’ ; :t; a ilýská, rachot rozléhá se —

*Z* z;ví bouř též lidstva obzor kalí 1 zatřel hromový se blíže valí.

J ; e = aroznoumocí

nsyšikynové...

a i z a z svítí hroty

. tzdákulese, at-tat zem se třese žel. koňstva hřmoty, v dým ať vše halí se — v před nohu sinem . . .“

Kam by se proti němu hrabal nějaký takový St. K. Neumann či Olbracht.

Ale ovšem, rozumí se, když běží o národ a o nacio­nalismus, tam najednou národní básník pozbývá vší národní hrdosti a sebevědomí. Zkrotlý jako beránek míru lká k „horám odrodilým“ severně Řípu:

„. . . A přece kdyby náhle jakýms divém nás k výši vznesl nové moci vznik a já zde viděl v ruchu bojechtivém

spět k horám těm svých bratří zbrojný šik, by násilím je znova opanoval a jaknám soupeřčinil po sta let, jej mocí umlčel a v pouta vkoval a cizoty tam všechny znaky smet — tu na ně, přísahámpřibohuživém, bych zvolal hlasem kárajícím: ,Zpět!

Zda činí dobře, minulosti vinu kdo křivdou přítomnosti oplácí?

Či maďarské vás pěsti vábí sláva, jež v bratrů hrob námTatry obrací?1“

Tyhle verše buďtež citovány se státoprávní výhradou čs. republikána, který samozřejmě ty „odrodilé“ hory za Řípem až po hraniční kameny československé republi­ky pokládá za její neodlučitelnou součást a za svůj nezcizitelný domov.

Nezbývá však než uznat národního básníka Svato­pluka Čecha za nesmírný oficiósní bluff čítanek a Ma­lých slovesností, schválených samozřejmě koaličními a sociálně demokratickými i agrárními ministry národní osvěty. Skutečný Čech (Svatopluk, na rozdíl od Čecha národně uvědomělého) je drzý, podlý, povýšený a hul­vátský levičák, bolševický zaprodanec, placený patrně židovskými penězi moskevských hrobařů a podlézavý lžihumanitářský hradní vrtichvost.

Tak pravil kajícník.

Přítel nesměle se tázal: „Ale je to děsné. Tak tedy Svatopluk Čech vůbec nebyl vlastenec.“

„Ale jak pak ne — a jaký horoucí! Jenže holt také levý, jako Neruda, Světlá, Havlíček a Němcová. Nikomu z nich by ani ve snu nebylo přišlo na mysl, že jejich humanitářství, pacifismus, pokrokové smýšlení, národní snášenlivost a sociální cítění by mohlo být v rozporu s cítěním vlasteneckým. Právě naopak, jim se obojí tak úplně ztotožňovalo, že smýšlení protihumanitní, válečné, reakční, národně nesnášelivé a protisociální p o c i ť o - valijakoprotinárodníanevlastenecké. Vyhlásili by asi dnešní integrální nacionalisty za otrocké napodobitele cizáckých, najmě německých škodlivých bludů. To by konečně tak nevadilo, závažnější se zdá, že jejich myšlenky přece jen měly zřejmě jakýsi, ovšem neblahý, vliv na náš zahraniční odboj a naši poválečnou politiku vnitřní i zahraniční, takže se v jistém smyslu a do jisté míry dokonce uskutečnily nebo uskutečňují ve vývoji, který jakýmsi nedopatřením předvídaly, čímž se na ně, bohužel a zajisté neprávem, snáší cosi jako záře téměř prorocká.“

„Ale kde tedy,“ hlesl zaražený přítel, „vězí ta naše pravá národní tradice?“

„To ví,“ odvětil kajícník, „jen Bůh a ,Národní Listy'. Ale jest to redakční tajemství. Nicméně ta pravá ná­rodní tradice jistě existuje. Bohužel za celé to století naši národní buditelé a klasikové, ta Němcová, ta Světlá, takový Havlíček, Neruda a Čech, nečeský Smetana, ne­český mazal Aleš, studený neromantický realista Ma­saryk — ti všichni buditelé a klasikové nám za to století tu pravou národní tradici nadobro zfalšovali. Tak na konec jen a jediný pravý na ní bude tenhleten Hankův a Lindův „Královédvorský rukopis“.

„Ostatně,“ poznamenal přítel, „i ten je v .Libušině soudu\* trochu podezřele demokratický.“

„Přes to, Hanka a Linda byli velicí vlastenci. Ti pro národ něco udělali.“

„Ano,“ na to přítel, „z toho může integrální nacio­nalismus ještě dlouho žít.“

„Jistě,“ přisvědčil kajícník, „nejméně aspoň až do voleb.“ Dodal zamyšlen: „Víš, já si nezoufám. Ono to možná s námi vyvrženými není ani tak zlé. Náš hřích je vlastně jen dědičný hřích, který nám odkázali naši lepší a velicí předchůdci, buditelé a klasikové našeho národ­ního obrození. Že nás za něj z národa vyhodili, je také docela v pořádku a vůbec veliká čest. Vždyť je to krás­ný, starý, slavný národní zvyk — vidíš, teď jsem na to teprv přišel: to je právě ta pravá národní tradice! Jen to dobře pochop: až tehdy jsi z národa vyhozen, když jsi dozrál tak dalece, že mu opravdu sloužíš.“ —

*Leopold Stokowski:*

Rozhlas zradil hudbu

**Nejznámější dirigent Ameriky, Leopold Stokowski, dlouholetý šéf Philadelphia Symphony Orchestru, ukazuje ve studii otištěné v lednovém svazku revue „Atlantic Monthly“, že rozhlas na základě své dosavadní technické neschopnosti deformuje velká hudební díla a působí s hlediska hudební vý­chovy spíše škodlivě než prospěšně.**

**TZ** teré jsou rozdíly mezi přímým vnímáním symfonické hud- by a jejím vnímáním prostřednictvím rozhlasu? Nasloucháme-li hudbě v sále, určují ráz tohoto hudebního

dojmu tři složky. Předně vidíme pramen zvuku, zpěváka, housle, orchestr. Za druhé vnímáme, že mezi pramenem zvu­ku a naším uchem je vzduchový prostor. Za třetí si uvědo­mujeme, že naším přijímacím ústrojím jsou uši, jež zachycují chvění vzduchových vln, posílají je k našim mozkovým stře­diskům, kdež jsou přetvářeny v pocity. Nasloucháme-li hudbě vysílané rozhlasem, nezmění se pramen zvuku a ústrojí vní- mací. Zprostředkující prostor mezi pramenem zvuku a naším uchem už však neodpovídá naší vzdálenosti od amplionu: mnoho složek se plete do hry, než se přenášená hudba do­stane až k němu.

Tyto složky, které pozměňují ráz vysílané hudby, vysky­tují se již při vysílání. Zvukové vlny se mění podle rozměrů sálu nebo studia a podle toho, jaký je povrch jejich stěn a stropu. Mění se podle toho, jaké typy mikrofonu jsou uží­vány, kolik jich je a jaký je poměr mezi hudebními nástroji a mikrofony. Za druhé podléhá hudba změnám při přenosu zvuku. To je problém tak složitý, že podnes nikdo nedospěl k jeho úplnému vyřešení. Každý mi­lovník hudby však může snadno pochopiti jednu jeho slož­ku, zesílení. Zesílení zvuku při rozhlasovém přenosu hudby se podobá zvětšení fotografie. Kdybychom vzali fotografický negativ a jali se jej zvětšovati tak, aby některé části obrázku byly dvakrát větší, jiné čtyřikrát větší, další zase šestkrát větší, neobdrželi bychom tím přesnou reprodukci originálu, nýbrž měli bychom před sebou deformovaný obraz, jenž by nemohl zajímati než milovníky bizarností. A přece se takto postupuje při zesílení jednotlivých částí hudební skladby pro rozhlas. Zesílení je ovšem k přenosu nezbytné, není však stejnoměrné: některé části se zesilují intensivněji, některé sku­piny zvuků znějí mohutněji, než jiné, určité tóny me­lodie jsou příliš podtrženy, důležité efek­ty harmonie nebo svrchních tónů vyjdou brzy příliš slabě, brzy příliš silně, barva hlasů a nástrojů je změněna, a celá masa tónů je chaoticky deformována. Konečně do­chází k dalším změnám vysílané hudby v přijímacím přístroji. Aby byl příjem dokonalý, bylo by třeba, aby amplion odpo­vídal se stejnou citlivostí různým oscilacím, které mají fre­kvenci mezi 30 a 13.000 záchvěvy ve vteřině. Přijímací pří­stroje, jež nemají této vlastnosti, znetvářejí hudbu.

Aby přenos hudební skladby rozhlasem byl adekvátní, je třeba dosáhnouti reprodukce všech frekvencí, je třeba věrně přenášeti intensitu zvuků a dosáhnouti dokonalé perspektivy poslechu.

Proč je hudebník znechucen.

Dnes se dostává zejména symfonická hudba k posluchači ve stavu neúplném a znetvořeném. Je to mož­no docela prostě vědecky vysvětliti. Povaha a jakost hudební skladby závisí valnou měrou na kouzlu harmonie a svrchních tónů. Dnešní rozhlas však nemá nejmenší schopnosti většinu z těchto svrchních tónů ani zachytit, ani přenést. Na příklad: ne­dokáže věrně přenésti tlumený zvuk trubky con sordino nebo zvuk hoboje,, Otázka svrchních tónů je pro laika snadno po­chopitelná. Zazpíváte-li nějaký tón, slyšíte jen jediný zvuk, který hudebníci nazývají základní harmonií. Současně však zní týž tón slaběji o oktávu výš, jiný tón zní současně o pět stupňů výše, nad tím jiný o čtyři tóny výše, a tak dále. Barva zvuku těchto svrchních tónů je karakterisíickou složkou, přes­ně určující jakost a timbre zvuku.

Aby harmonie orchestrální skladby byla správně přene­sena, je třeba dosáhnouti frekvence o 13.000 záchvěvech za vteřinu. Dnes však se posluchači rozhlasu podává pouze 5000 záchvěvů za vteřinu. Celá ta část hudby, která vy­žaduje 5000 a ž 13.000 záchvěvů, je pro poslu­chače rozhlasu bez náhrady ztracena. Číslo 13,000 záchvěvů nebylo snad vytčeno libovolně; je výsledkem hlubokých studií dra Harveye Fletcher a, šéfa laboratoří společnosti Bell Telephone, mezi jehož asistenty jsem měl příležitost s ním spolupracovati.

Aby bylo dosaženo zachycení záchvěvů od 30 až po 13,000 ve vteřině, je třeba:

1. Ponechati větší volný prostor mezi délkami vln vysíla­cích stanic, které podle dnešního stavu jsou příliš těsně při sobě a navzájem si překážejí.
2. Vysííati hudbu, která by odpovídala frekvenci mezi 30 a 13.000 záchvěvy za vteřinu.
3. Sestavili přijímací stanice tak citlivé, aby byly s to při- jímati zvuky na celé stupnici rozmanitých frekvencí.

Proč je zvuk denaturalisován.

To, čemu hudebník říká „forte“ a „piano“, nazývá fysik intensitou zvuku. Tuto intensitu měří jednotkami, nazvanými „decibel y“. Je třeba 85 decibel, má-li se síla zvuku při dobré hudbě operní nebo koncertní stupňovati od „pianis- sima“ až do plného zvuku celého orchestru při „tutti“. Tato možná intensita má různé odstíny podle sálů, divadel, vysí­lacích studií, podle složení orchestru a dokonce i podle osob­nosti režisérovy.

Místo těchto 85 decibel, užívaných v koncertním sále, užíváme dnes v orchestru, jenž přednáší nějakou skladbu pro rozhlas, jen 30 decibel. Inženýr, jemuž podléhá ří­zení vysílání, komprimuje intensitu zvuku pomocí různých přístrojů: místy ji zeslabuje a místy zesiluje. Pasáže ve fortis- simu uvádí na menší míru a pasáže v pianissimu pokud mož­no zesílí a skýtá tím posluchači potěšení, že není příliš sužo­ván pasážemi lomoznými, a na druhé straně že slyší i pasáže méně intensivní, které by jinak byly přikryty rozličnými pa- rasitními zvuky, jež vznikají během vysílacího a přijímacího procesu. K nim přistupují i rozličné lomozy, vznikající v pu­bliku při vysílání koncertu, jako šelest programů, pokašlávání a jiné, lomozy, jež jsou velice značné a zejména při přenosu rozhlasem se stupňují.

Ještě jedna složka zeslabuje požitek posluchače hudby roz­hlasové ve srovnání s poslechem hudby orchestrální přímo. V divadle a na koncertě vstupuje masa zvuků do našich uší jednak přímo, jednak odrazem. Máme sice dojem, že většina zvuků k nám přichází přímo, ale není tomu tak. Ve většině koncertních sálů je reflektovaný zvuk velice bohatý a plný a je možno zjistit, že tento zvuk je intensivnější, než zvuk zachycovaný uchem přímo. Naše uši slyší skupiny rozmani­tých zvuků zcela podvědomě, neboť zvuky nepřicházejí do pravého a levého ucha v naprosto stejném čase a v naprosto stejné síle. Nasloucháme-li hudbě, srovnává náš sluch — ovšem naprosto podvědomě — rozdílnost dojmů, přicházejí­cích z prava a z leva. Toto ustavičné srovnávání nám dává pocit akustické perspektivy, auditivní perspektivy.

Při přenosu hudby rozhlasem nahražuje naše ucho naslou­chající přímo hrajícímu orchestru: mikrofon. Mikrofon je ja­kési elektrické ucho. Mikrofon sbírá zvuky a posílá je našim uším. Mikrofon však je jen jediným uchem a proudové ve­dení až k našemu uchu je také jen jediné. Aby hudba vysílaná rozhlasem měla opravdovou akustickou perspektivu, musil by zvuk být zachycován dvěma na sobě nezávislými přístroji, musil by k nám býti přiváděn dvěma samostatnými drahami a reprodukován před námi dvěma aparáty, čímž by teprve bylo dosaženo obdoby naslouchání oběma ušima.

Všechny tyto základy radiofonie zůstávají pro laika těžko pochopitelným mystériem. Můžeme však sledovati proces ra- diofonického přenosu, jenž se rozvíjí počínaje inspirací (autor) a transmisí (interpreti) až k recepci (naslouchající amatér) a proměňuje se tu znovu v inspiraci. A můžeme v tomto procesu usilovali o to, aby byl zvýšen stupeň přes­nosti, s níž je nám dodávána hudba do bytu. Teprve tím by tento hudební vzkaz dosáhl své plné ceny.

PfífotmiosO

otázky a odpovědi

Mladý Slovák nám píše

i.

Velactený pán. redaktor!

Vášho směru, úprimne hovoriac, ale **rád á Vaše** „Lidovky“ a „Přítomnost“. Vaše články

* l - Nebyl’ Vašej úvahy o gen. Stefánikovi,

mkiy ;yťh sa. bol o Vaše pisanie, o Vášu osobu tol’ko zaujímal.

H: : :: pře nás mladých Slovákov ako štípnutie sršňa. ? „ ste sice chabé), ale preca našich 100% v nášho

: v našu pýchu, v našu hrdost’. Bolí nás to a zostal

* - faačok, fliačok, ktorý sa nedá benzínom vybrat’.

Drúhá vec. že keď o nás Slovákoch uvažujete, vanie z toho

to evolučně počeštenie. Viete, čo tým činíte? Asi že me Keď by ste nás dobré poznal a dala sa Vám tá naša úprimná slovenská duša pitvat’, dal by ste nám svátý pokoj, alebo čím lepšie, stal by ste si do radu našich priatel’ov a prizniavcov. Príďte raz medzi nás. Nie ako Čech. Vydajte sa za Slováka a odložte úplné svoj směr, svoje ja. Príďte ako nějaký nestranný cudzinec a presvedčte sa od korefta nášho žitia. bytia, našich ťažkostí a radostí. Verím, že Vaše úvahy by sa skrútily o celú stupnicu. Veď Vás rád mám v člán- kóch, kde sa s námi nezaoberate, kde ste pravým publicistom demokracie. Prečo o nás tak triezve nepíšete, ako o inom a iných ? Prečo sme si tak Vy nám a my Vám proti srsti ? Veď dobré píšete ako dobrý Čech, ale nie ako dobrý Slovan. V na­šich záležitostiach i tá Vaša dobrá demokracia pokulhává. V pridržiavaní sa našej 1’ubozvučnej řeči, v osobitosti národ- nej, v našom mladom ideálnom národnom zápale nám úplné nerozumiete, t. j. porozumieť nechcete, a keď sa týká neja- kej našej národněj akcie, hněď na nás celé „Lidovky“ slintia, podozrievajú, všetku hanu, sprostost’ a vše možné na nás ky- dajú. Verte mi, že tým činí skutok protištátny! Je to násil­ní ctvo nehodné demokrata. Je to kazenie dobrého a úprim- ného smýšFania o našich najbližšich vzdělaných bratoch Če- choch.

Chceme žiť s Vámi čo najužšie spolu v našej milej demo- kratickej republike. Veď ste nám najbližši. Na kohože sa máme oprieť, keď nie o Vás? Len tá naša mentalita je, och, vel’mi rozdielna — to nás tuším vel’mi rozdiela. Ste demo­krati triedne, národně však suchí, vypočítaví realisti. My zas idealisti. Neprajete našim citom, svojskej řeči. Ej tie časy už zašly, keď sa reč kradla. Osobitosti sa my ako i svojej či- stej řeči nikdy nezriekneme. Věru hrom a peklo — z toho sňatku nebude nič — kým nám naša krv v žilách koluje a nie kyslé mlieko. Verte, uznáte-li a doprajete nám naše ná­rodně práva, nebudete-li veriť špiclom a denunciantom, ako i našim národným defraudantom (terajší Dérer, Hodža, Iván­ka etc.), sme my najúprimnejšou, najvernejšou a najoddanej- šou armádou našej spoločnej vlasti, čo si nie len nehty, ale i prsty od zlosti obhryzú v Pešti ev. i vo Waršave. A nebude třeba řalošne, odporné až do zhnusenia denne tisíckrát’ po- tvrdzovať, že sme Čechoslováci. Veď je to samozřejmé, a ti, ktori to stále prízvukujú, iste majú příčinu stále to a vždy jedno přizvukovat’. Tým neverte. Eahko si my poradíme s ešte sem tam kvitnúcim kúkoFom, s pomaďarčenou sobrán- kou staršich generácií. S tými si Vy rady nikdy nedáte. Tých my máme na pozore. Nás sa boja a nie Vás, lebo my ich vel­mi dobré poznáme. A námi sa dajú skór presvedčiť. Čo vlast­ně chceme? Čo náš program?

Chceme žiť, byť a rozhodovat’ sami doma po svojsky. TLeeme žit svoj zo svojho. Však je to spravedlivé, nemóžete doživotně návštěvou, čo i v bratskej rodině a chlebik jej trapúvať To o Vás nepředpokládám. Keďže platí i u Vás ti košela než kabát. Neverite nám a odstrkujete nás až ttim.- kým to nekřičí. Odmefiujete tých z nás, ktori sú za ;t klon Vám na oko gažulujú a paty ližu. Divím sa

Vi-' Lk; vyspělejším. Přísahám; čo jeden z nich, to karie- -1 -espoFahlivý element, s ktorým sa poriadny

N:~k tni teshovára. Prestane-li Vaša priazeň, pójdu si po i. . na ti; ano i k diablovi.

Taíkt ti.t Sltvákom mladým, vel’mi ťažko. Veď sme cí- **teate ■Misártý** demokratizmus náš ideál, sme, chceme byť a ; bnňem-e p-rtttm dobří a nadšeni vlastenci. A teraz kde že **sa tes náš směr nchýti.** kde ? — Nemáme vo všetkom všade **~~wphoair~~ jako je u Vás.** Socialisticky smýšFame a sociali­stické **strany nás národně** nezastupujú, ba naopak bijú. Sme národovci, máme Hlinku, tam nevidíme generálne krytie so­cialistických záujmov a demokracie.

Čo teraz? Najlepšie vyhovuje preca len ten Hlinka. V ná­rodnom ohl’ade sme úplné s Hlinkom. Uctíváme si ho a mal by si ho každý národně uvědomělý Čech a Slovák, každý, kto s našou republikou úprimne smýšl’a. Jeho boj za maďarského jarma bol heroický. lni lietali po svete, on neutékal, on ostal so svojím 1’udom a trpěl. On budil v prospěch náš — svetovú verejnosť. Jeho práca však po převrate je ešte váčšia, a ani sa nedá dostatočne oceniť. Túto prácu, t. j. jej výsledok, ne­chcete uznat’. Ste dokonca proti nej. Jeho autonomistická, slovenská národná myšlienka zburcovala i tých múreninov, ktorých by bol žiadon iný a iný ciel’ nevzbudil k národnému vedomiu. Poznám sám, jak sa bielili, a teraz su dobři vla­stenci. Len a len zásluhou Hlinkovou. Hlinkoví patři čest’ a tá najvyššia úcta. On patři medzi tých, ktori sa zaslúžili o štát. Jeho program národný je naším programom, od kto- rého neustúpime za žiadnych okolnosti. Zazlievame mu však politiku proti Rusku. Veď keď tá bašta padne, padne i celý europský socializmus — ako padá i humanita. Sú to lajdáci, ti bolševici, su příliš krvaví, ale nie a nesmie padnúť zpať do predošlého tmárstva.

Tak smýšFame my mladí Slováci. Písal som, čo v duši a srdci, a rád bych bol — keď by ste pri nás a nie proti nám písali. Ak by ste sa nám chcel zavďačiť, mohli by ste nám svoju mienku prezradiť o nás — nech je už to mieňka aká- kol’vek. Verte, že všetko neodvrhujeme.

Značím sa s úctou *Horniak.*

n.

Vážený pane,

když jsem Váš dopis přečetl po prvé, dostal jsem značnou chuť s Vámi debatovat a tu žádanou „mienku prezradiť“. Řekl jsem si: takhle přimo by měli spolu Češi a Slováci mluvit, i když si nebudou říkat samé zdvořilosti. Když jsem jej četl po druhé, chuť má značně oslábla, a od- povídám-li přece, odpovídám proto, že jsem si to uložil za povinnost, neboť by se nemělo dít, aby se Slovák Če­cha, na něco mamě dotazoval. Ale — to je příčinou osla­bení mé chuti — nechápu dosti dobře, nač se mne vlastně dotazujete. Jsem ochoten na všecko odpovědět, pokud o tom něco vím, ale k tomu bv bylo třeba, abyste kladl, jak my v těch realistických Cechách říkáme, konkrétní otázky. Takhle se mi zdá, že ten, kdo bude naši debatu číst, najde v ní hrozně málo určitého obsahu. Odvažuji se soudit, že to nebude mou vinou. Ale snad z toho přece bude nějaký zisk, snad se mi podaří Vás přesvědčit, že Češi a Slováci, chtějí-li se domluvit, musí spolu mluvit o konkrétních věcech. „Tá naša úprimná slovenská duša“, „náš mladý ideálny národny zápal“, „ste suchi, vypočítaví realisti, my zas idealisti“ — to všechno se za předmět dohovoru nehodí, poněvadž to na jednu stranu vypadá jako vychloubání, na druhou zase jako snižování. To je monolog, tak se mluví, když někdo od druhého žádné odpovědi neočekává nebo když mu na ní nezáleží, poněvadž nejraději sám svým vlastním krásným slovům naslouchá. Takhle neurčitě, mladý příteli, k nám stále promlouvá také ten Váš Hlinka, a to je snad hlavní pří­čina, proč jsme se s ním dosud pořádně nedomluvili. Představte si, prosím, že by k Vám někdo do bytu přišel a že by Vám povídal: „Já jsem taková upřímná duše, já jsem idealista, já bych srdce rozdal“ — a kdyby mimo tuto sebechválu už nic jiného neříkal, leda že by tu a tam něco satirického proti Vám utrousil. Mohl byste se s nim dohodnout, i kdyby Vám na tom sebe více záleželo? Asi nemohl. Myslím, že byste řekl: „Já vám to všechno věřím a ostatně vás prosím, abyste uznal, že ani já nejsem špatný charakter a bez idealismu, ale teď mi řekněte, jak vám mohu pomoci?“ Vidite, tak se i já musím k Vám zachovati. Říkám: dobrý den, jsem rád, že jste přišel, buďte mým hostem, na mou duši věřím, že ani sám nejste špatný člověk, ani člen špatného národa, ale prosím, čím mohu sloužit?

Vy Slováci asi od nás Cechů nechcete jen nějaké gene­rální uznání svého charakteru. Máte patrně nějaké politi­cké, hospodářské a sociální stížnosti. Nuže, o těch je třeba mluvit, ale Vy jste sepsal jakousi více méně lyrickou pasáž, v níž neschází ani lyrika hněvu. Máme-li debatovat, musí být o čem debatovat, a k tomu poskytuje Váš dopis málo základu. Odpusťte tedy, jestliže Váš vřelý dopis studeně rozložím na body a opatřím je číslicemi, abychom se oba v tom lépe vyznali. Odpusťte také, jestliže má od­pověď bude se skládat hlavně z otázek. Neboť, přijde-li někdo k někomu a řekne mu „dej mi to“ a nic více, tedy se ho ten druhý nutně musí zeptat: co?

1. Píšete: „Rád bych bol, keď byste pri nás a nie proti nám písali,“ několikrát to různými slovy opakujete, a přece nevím, co mám pod tím vyrozumívat. Psát pro Slo­váky a ne proti nim, to je, věřte, zásada, kterou má každý český žurnalista v krvi a kterou si ani zvlášť uklá­dat nemusí, jako si nemusí umiňovat, že nebude psát proti Čechům. To právě vyplývá z našeho stanoviska, že se pokládáme za jeden národ, byť nikoliv zcela stejnou řečí mluvící. Nikdo z nás tedy proti vám psáti nebude, po­něvadž by to bylo totéž, jako kdybv psal proti sobě. O nic jiného se my Čechové nesnažíme, než abychom „stali do radu vašich priatel’ov a priaznivcov,“ neboť každý svého prospěchu nejvíce si hledí, a my dobře víme, že váš prospěch je náš prospěch, a že my nemůžeme býti silní a zdraví, kdybyste vy byli slabí a churaví. Zlou vůli tedy mezi námi nehledejte, ten, kdo z nás by se k vám blížil se slepými úmysly, byl by perversní, neboť perverse je řezat do vlastního masa. Zlobíte se na „Lidové noviny“, že prý nějak ošklivě o Slovácích píší. Neodpovídám za „Lidové noviny“, odpovídám jenom za to, co vyjde v „Pří­tomnosti“, ale prosím, řekněte, co zlého píší ty noviny proti Slovákům, že to zasluhuje tak ostrého pokárání? Rozuměj­te, proti Slovákům, proti Slovensku. Že někdy píší proti Pu­dové straně nebo proti straně Rázusově, to je něco jiného a to rozlišujte. Píší přece také proti národní demokracii a proti straničce p. Stříbrného, a nikdo rozumný z toho ne­bude vyvozovat, že píší proti Čechům. Nemůžete žádat, abychom uznali, že 1’udová strana sama je Slovensko, ne­boť i kdybychom my snad to chtěli uznat, nedbajíce toho, že více Slováků se k 1’udové straně nehlásí než hlásí, tu by zase k nám přicházeli ti ostatní Slováci a velmi a prá­vem by si na nás stěžovali. To se u nás v Čechách také děje, že když se něco napíše proti národní demokracii, říkají národní demokrati, že to bylo napsáno proti národu, a také to není pravda. Musím se Vás tedy zeptati: kdy píšeme proti Slovákům? a co jest to psáti pro Slováky a ne proti nim?
2. „Ej tie časy už zašly, keď sa reč kradla,“ pravíte. ..Osobitosti sa my ako i svojej čistej reci nikdy nezriekne-

Věru hrom a peklo!“ S tím hrom a peklo máte pravdu, aspoň to odpovídá i Vašim citům, když o této věci máme iioaíovaL Neboť, věru hrom a peklo, my vám vaši řeč nebereme a máme toho skoro už dost, stále se hádat o něco, čeho neni, nebylo a nebude. Řekněte, koho jste při tom chytili, když vám kradl vaši řeč, a jak si při tom počínal? Nemyslíte, mladý příteli, že to může býti jen fráze, byť velmi rozšířená fráze, kterou Vy po jiných jen opakujete? Podívejte se do svého osobního života, přehlédněte své vlascni zkušenosti a pak řekněte: ano, tenkrát a tenkrát ten a ten Čech se pokoušel mi mou milovanou řeč uzmout, **tohle a tohle** dělá vláda, aby nás počeštila, tehdy to bylo, **kdy mi řekli:** ty nesmíš slovenský, tu musíš česky. Jen pak o tom budeme moci dále mluvit, poněvadž není důstoj- no dvou mužů, aby spolu dlouho rozmlouvali o fantomu. Jste idealisti, ale idealismus nesmí býti takový směr, který faktů nedbá. Stěžujete si, že vám nerozumíme, ale řekl bych, že ještě více nerozumíte vy nám, domníváte-li se, že kujeme takové nějaké pikle. Jestliže vás Češi chtějí zbavit vaší řeči, jak hudlařsky si při tom počínají! Ukládají o slovenštinu tak, že zřídili na Slovensku slovenské školy od obecných až po university, nezřizujíce tam škol českých, berou vám řeč tím zřejmě nedokonalým způsobem, že v ústavě postavili slovenštinu úplně na roveň češtině a že nařídili, aby Slovák po celém území státu přede všemi úřady mohl užívat své řeči. Dali slovenštině úplně stejná práva jako češtině, a nyní Vy se vynoříte z nějakých ne­známých citových hlubin a tvrdíte, že vám Češi kradou řeč. Stojím nad tím bez pochopení — prosím snažně, vy­světlete mi to. Jestliže my dva si v této věci neporozumí­me, jestliže my dva se v přímém hovoru nedohodneme, co existuje a co neexistuje, jak by si pak vůbec mohli Češi a Slováci porozumět? Jsou přece věci, jež se dají dokázat; mezi ně patří ten vymyšlený problém, zda Češi berou Slo­vákům řeč. Tedy opět otázka: co máme dělat, abyste ne­říkali : hrom a peklo, řeč si od Čechů ukrást nedáme — ?

1. \_ Nejpozorněji jsem začal čisti Váš dopis tam, kde pravíte: „Čo vlastně chceme? Čo náš program?“ Má po­zornost byla bohužel vzrušena nadarmo. Nic jste potom o vašem programu nepověděl, ačkoliv se mi musilo zdát, že slibujete tak učinit.
2. Zdá se, že ztotožňujete Slovensko s Hlinkou a s 1’udovou stranou, a tím by se dalo mnohé vysvětlit. Také u nás mnozí lidé pokládají svou partaj za celý národ, a není to nic nového. Měl byste sice šíře vysvětlit, jak to, že Vy, socialista, nakonec jste tak přilnul k Hlinkoví, ale to je celkem Vaše věc. Prosím Vás jen, abyste uznal, že my Češi právě proto, že chceme být k Slovákům spravedliví, nemůžeme to Vaše rovnítko Hlinka=Slovensko přijmout. Mnoho a mnoho Slováků, dokonce většina jich, by nám to vytýkalo, a zase oni by říkali: běda, Češi nerozumějí Slo­vensku. Kterým Slovákům máme věřit? Vy si přejete, abychom nad všechny ostatní postavili Hlinku. Ale jestliže něco o nejnovější slovenské historii víme (a věděti o ní něco pokládáme za svou povinnost k Vám), jak máme z ní vyškrtnout Hodžu, Šrobára, Štefánika, Osuského, Dérera, kteří zastávají jiný směr než Hlinka? Máme si ze sloven­ského národa odmyslet tři čtvrtiny jeho vlastenců, jeho vlastních lidí, a teprve pak Vy budete ochoten uznat, že roz­umíme slovenské duši a že ji neurážíme? Na Slovensku je —■ jako u nás — několik směrů, a každý z nich se prohla­šuje za pravý slovenský směr. Tu věc si musíte vybojovat sami mezi sebou, tu my rozhodovat nebudeme. Nemůžete chtíti, abychom my Češi některý z těch směrů ignorovali. Ostatně, zdá se mi, že toho víte dosti o Hlinkoví, ale málo, méně než my, o jiných slovenských vůdcích, a že jste k nim stejně nevděční, jako česká mládež je nevděčná k některým českým vůdcům. Není-liž pravda, také Šrobár, Hodža a Dérer prodali národ za skleničku koňaku? Jenom Hlinka budil Váš národ? Jenom on za něj trpěl? Hodža a Šrobár na příklad ani nebudili ani netrpěli? A kdo běhal po světě, zatím co Hlinka doma stál při svém národu? Chcete se tím dotknout snad Štefánika, který jediný ze slovenských vůdců odešel do ciziny ? Hodža a Šrobár seděli v maďarských žalářích — pokládáte to za běhání po světě ?

Jak, mladý příteli, mám doufat, že oceníte spravedlivě nás Čechy, když neoceňujete spravedlivě ani Slováky a když tak málo víte o lidech, kteří se z historie vašeho ná­roda právě tak nedají vymazat jako Hlinka? Mluvíte ke mně jménem Slováků. Není blíže pravdě, že mluvíte jmé­nem jediné slovenské strany? *F. Peroutka.*

dopisy

Zabíjení v době Leninově a v době Stalinově.

Ctěný pane redaktore,

čtu Váš článek „Třísky a piliny“ v 2. čísle „Přítomnosti“, který je polemikou proti obhajobě československých stalinců Stalinových vražedných rozsudků z poslední doby. Třebaže jde člověku věci znalému z této polemiky hlava kolem — tak jako St. K. Neumann piše úžasné nehoráznosti a nestydatosti, aby stalinské zabíjení obhájil (Neumann v své větě: „Pra­nepatrná je to oběť, b y 1 o - 1 i jí zabráněno krvavému pokusu o občanskou válku“, spojil vlastnosti Stalinova prokurátora s nepoctivou, vyhýbavou, subjektivně pochybovačnou vlast­ností čs. komunisty dnešního polbyrovského typu), tak i Vy spojujete v svém srovnávání nejen bolševické metody s fašis­tickými (to se v demokratických polemikách vždycky dělalo), ale 1 metody stalinské z doby „socialismu uskutečněného na 90 procent" s metodami revoluce a občanské války za Lenina. Zatím však je mezi obdobím Stalinovým a Leninovým ohromný rozdíl, jejž lze dobře srovnat s rozdílem mezi fašismem a bol- ševictvím.

Věci jste se dotkl tam, kde mluvíte o Engelsových slovech: není v ruské společnosti dosud dosti socialistických a komu­nistických prvků, aby s nimi ubývalo krve, pomsty a zuřivosti? Ano. v tom je jádro věci. V Moskvě jsou známa jména lidí, v revoluci jinak zasloužilých, kteří nesměli Leninovi přijít na když se dopustili v revoluci katanství. Také o Stalinovi se ví, že s ním Lenin přerušil veškeren styk po jeho zásahu v Gruzínsku r. 1923. V revoluci není málo zabíjení, ale Lenin si byl vždy vědom cíle, že s růstem socialismu ubývá prolité krve, a že ani v boji nesmí být lidskou krví plýtváno. Proto je velmi nemístné směšování toho, co bylo za Lenina s tím, co je v SSSR dnes. Dnes lze říci, že v SSSR je méně socialis­tických prvků, než bylo před deseti lety, jestliže to měříme kursem lidského života na velitelských místech.

Na „vraždění v Rusku“ se často ukazovalo v tisku bolševi­kům nepřátelském. Takováto polemika vyplývala ponejvíce z oposičnosti dvou rozdílných řádů, nikoli právních, ale sociál­ních. Právní argumenty měly tu úkon pouhé zástěrky. Dnes v seskupení mezinárodních sil i situace domácí měl by Váš článek veliký význam výchovný pro naši mládež levě oriento­vanou, kdyby v něm ona nespatřovala obdobu starého kárání mravů a ukazování ctností. Také oficiální komunisté odpo­vídají poučkami z revolučních let, což v dnešním případě zna­mená pustými frázemi. Tato jejich frázovitost se zřejmě cítí, ale musí být ještě zdiskreditována tím, že se lidem postaví před oči to, co se za dnešními rozsudky a vraždami v SSSR skrývá: nikoli strach o sovětský řád a socialismus, nýbrž strach o posici vládnoucího skupen­ství. Nejprve se 119 lidí popravilo pro spojení s kapitalistic- kými agenty, přišlými z Polska a Rumunska. Potom se odhalilo spojení vinníků atentátu na Kirova s domácí oposicí komunis­tickou! Radovi členové oposice byli rovněž popraveni, vůdci odsouzeni do žaláře.

Kdo byl vinen atentátem? 119 pomocníků agentů meziná­rodního kapitálu — nebo zinověvovská oposice? Jaké to spo­jení měla „stará bolševická garda" s agenty mezinárodního kapitalismu? Jak se mohlo stát, že právě teď po všech hos­podářských úspěších, poté, kdy třídy v SSSR — jak se ofi­cielně ujišťuje — byly „zničeny“ a socialistická společnost „vybudována“, jak mohli staří bolševici, nejbližší spolupra­covníci Leninovi, členové řádu „staré gardy“, jak si mohli vytknout úkol obnovy kapitalismu? Má snad Zinověv a Kameněv a ostatní za to, že socialistický řád je pro masy nevýhodný? Anebo snad naopak: čekají od kapitalismu osobní výhody pro sebe a pro své potomky? A jaké to výhody?

Ptejte se, pane redaktore, našich komunistů — Vám oni ještě odpovědí — jaký vztah k obnově kapitalismu v SSSR mělo 15 obžalovaných komunistů: Zinověv, dlouholetý spolupracovník Leninův v emigraci, bývalý člen ústř. výboru a polbyra, bývalý předseda Kominterny a leningradského so- větu; Kameněv, dlouholetý spolupracovník Leninův v emi­graci. bývalý člen ústř. výboru a polbyra, náměstek předsedy Rady lidových komisařů, předseda Sovětu práce a obrany a předseda moskevského sovětu; Zaluckij, jeden z nejstar­ších bolševických dělníků, bývalý člen ústř. výboru, bývalý sekretář leningradského výboru, předseda první ústřední ko­mise na vyčištění strany; Jevdokimov (jehož výpověď byla zfalšována), jeden z nejstarších dělnických bolševiků, bý­valý člen ústř. výboru a orgbyra, jeden z vůdců leningradského sovětu; Fedorov, jeden z nejstarších dělnických bolševiků, bývalý člen ústř. výboru, předseda dělnické sekce petrohrad­ského Sovětu v době říjnového převratu; Safarov, jeden z nejstarších členů strany, který přijel s Leninem v „zape­četěném voze“, bývalý člen ústř. výboru a odpovědný redaktor „Leningradské Pravdy“; Kuklin, jeden z nejstarších bolše­vických dělníků, bývalý člen ústř. výboru a leningradského výboru; B a k a j e v, jeden z nejstarších dělnických bolševiků, bývalý člen ústř. kontrolní komise, čelný bojovník občanské války; dále Šarov, Fajvilovič, Vardin, Gorčenin, Bulak, Gertik, Kostina, sami staří členové strany, podpolní pracovníci, účastníci občanské války, kteří zaujímali velmi odpovědná místa ve straně a v sovětech.

Zeptejte se, pane redaktore, St. K. Neumanna a ano­nymních redaktorů „Rudého Práva“ a „Tvorby“, vědí-li také, co znamená, když právě o n i prohlašují tyto oběti stalin­ských zastrašovacích metod za „oběti pranepatrné“, „by lo-l i jimi zabráněno krvavému pokusu o občanskou válku“ ? Jsou-li opravdu přesvědčeni, že srovnání s Haarmanny aKtlrteny, s těmito asociálními nenapravitelnými lidmi, se hodí opravdu na Stalinovy oběti a nejsou-li blíž pathologii sami co obhájci tohoto zabíjení, v čele — s St. K. Neumannem ?

Doufám, že dopřejete těmto řádkům místa, jsem s doko­nalou úctou yz. *Burian.*

*V Brně* 21. ledna 1935.

(Pozn. redakce. Pisatel tohoto dopisu byl jedním z nej­aktivnějších členů komunistické strany, hrál obzvláště vý­značnou roli při komunistických bouřích r. 1920. Ze strany odešel s t. zv. trockistickou oposicí, žije od té doby v ústraní a překládá Trockého spisy. Uveřejňujíce jeho dopis, podotý­káme, že nepřijímáme výtky, které nám v něm jsou určeny, pokorně. Jestliže my pravíme: „nezabíjejte!“ a jestliže „mládež levě orientovaná“ v tom není schopna vidět více než ukazování ctností a nudné moralisování, nebudeme se k vůli této mlá­deži měnit a neřekneme: odpusťte, nebudeme vás už tím obtě­žovat. Budeme obtěžovat. Laskavější duch, než je ten, který dnešní historií vládne, rozhodne jednou mezi námi a touto drsnou mládeží, je-li taková, jak se nám líčí. Ani od stali- novců, ani od troekistů nepřijmeme poučení v otázce zabí­jení: oba směry reklamují si právo zabíjet pro periodu svou. Má p. Burian odvahu aspoň zhruba udat úžasné číslo popra­vených za režimu Lenina a Trockého? Kdyby ji vyslovil, uvi­dělo by se, proč ani od něho poučeni nepřijímáme. Jinak ovšem souhlasíme s ním v tom, že otázka zabíjení vypadá jinak v pe­riodě zuřivé občanské války a v periodě režimu už stabiliso- vaného. Co tam se dá ještě svésti na bojovnou vášeň, na veli­kost nebezpečí, to nevyplývá zde už z ničeho jiného, než z chladné krutosti. „Europáische Hefte" zvolaly k posledním moskevským popravám: „Ne, ve jménu socialismu, ne!“ A orgán německých socialistů emigrantů napsal na adresu dnešních vládců v Kremlu: „Ani nevíte, jak nám tím ztěžujete boj proti fašismu.“ Těmito dvěma citáty doplňujeme svůj článek.)

Vkusné, dobré dopisní papíry

**I^ADEI KCI I KICD DG AU A** václavské namést! ói, u musea **IVMR.CL IvELLINCIx.^ rsCMrlM** dlouhá tr. **17, u** staromést. nám.
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Rok devalvace

Je známo, že devalvace naší koruny, loni provedená, byla na poli odborném vybojována dr. Karlem Eng- lisem, nynějším guvernérem Národní banky. Jistě je zajímavo zvědět!, jak vlastní autor tohoto opatření sou­dí o něm po celoročních zkušenostech. Položili jsme mu proto několik otázek, na něž nám laskavě odpověděl.

1. *Odpovídají výsledky devalvace očekávání, které jste měl, když jste před rokem o ni bo­joval?*

P

ředevším dlužno zopakovati toto očekávání, proto­že odpůrci devalvace, když vidí nyní neklamně, že se jejich námitky a obavy, vyslovované před deval­vací. nesplnily, tvrdí alespoň, že se nesplnily naděje a sliby, které byly od jejich zastánců dávány. Nuže, v článku ze dne 31. prosince 1933 („Bude rok 1934 u nás počátkem obratu k lepšímu?“) v „Lidových novinách“ napsal jsem závěrem toto:

„Pochopíme-li konečně svůj problém, bude příští rok po­čátkem k obratu také u nás. Bude-li znamenati pouze za­stavení úpadku, jest už nejradostnějším obratem. Tím ne­bude práce ještě skončena a mnoho, přemnoho třeba ještě vykonati, i když nebudeme dále násilně snižovat! cen, jak by bylo nutno vzhledem k zahraniční kupní síle v koruně, ale budeme míti pevné východisko pro svou práci, jehož dnes nemáme.“

Nepotřeboval bych ani dokládati, že se toto očeká­vání splnilo. Vývojová linie našeho hospodářského vývoje, charakterisovaná stavem nezaměstnanosti, rozsahem vývozu, oběhem železnic, veřejnými příjmy, stavem vkladů, cedulovou reservou, rozsahem výroby průmyslové atd. vykazovala do loňského roku šikmý spád tak, jako se hroutila deflačně hladina cenová a s ni celá soustava hospodářských čísel. Byli jsme cále neschopni vyvážeti, a exportní prémie se staly životní podmínkou vývozního průmyslu; jednalo se už o jejich zavedení. Tato vývojová linie se v roce 1934 ve všech směrech zlomila, a místo propadávání vykazuje stabilitu s mírným vzestupem. Nejen že jsme si ušetřili další propadávací proces, nýbrž dosáhli jsme také ve všech směrech zlepšení. Očekávání, které jame vyslovili před devalvací, se tedy splnilo. Podrob­nosti neuvádím, protože jsou známy z denního tisku. Získali jsme pevnou a nepropadávající se hospodář­skou základnu měnovou pro hospodářství vnitřní i pro obchodní styk s cizinou. Přirozený kurs měny, odpovídající vnitřní hladině cenové, obnovil aktivitu naší obchodní bilance, zvýšil cedulové reservy a po­silnil měnu technicky. Důvěra v měnu se vrátila, když se objevily všechny známky obratu k lepšímu, ze­jména také v příjmech státu. Podařilo se obnoviti mobilnost peněžních ústavů (aby mohly vypláceti vklady) a likvidnost státních papírů. Tím byla zlo­mena thesaurace (živená nedůvěrou k měně a k mo­bilitě ústavů a hodnot), a thesaurovaný kapitál se vrátil na peněžní trh. Národní bankou byl kapitál rozmnožen o naše kapitály uložené v cizině a peněžní trh se zotavil v krátké době nevídanou měrou. Nesmí­me však zapomenouti, že tato plethora není ještě ná­sledkem vysoké tvorby peněžních kapitálů (úspor), nýbrž následkem mobilisace reserv. Avšak ani tato mobilisace nebyla možná bez obecného obratu k lep­šímu.

1. *Nepřátelé devalvace ve svých polemikách ochotně zapomínají, že pouhé finanční opa­tření nemůže odstraniti všechny nástrahy svě­tové krise. Mohl byste nám říci, co podle roz­umného očekávání mohla devalvace vykonati a co nikoliv?*

Devalvace je finanční opatření povahy negativní, odstranila disparitu mezi světovou a naší hladinou cenovou, odstranila naši nesoutěživost na volném svě­tovém trhu, odstranila další násilné snižování cen a hospodářských čísel, takže jsme se octli na základně, na které je třeba teprve positivně budovati. Byla opa­třením národním a proto nemohla odstraniti oněch překážek, které klade cizina našemu vývozu zboží. Takovými překážkami jsou kontingenty v zemích zlatého bloku, které jsou v podobné situaci, jako jsme byli my před devalvací, a clearing v zemích, které máji potíže v platebních bilancích. Následkem toho začli jsme na nové základně hledati vývoz především do zemí volných, a zde byl úspěch největší. Protože pak krise našeho vývozu způsobila největší část naší hospodářské krise vnitřní, není před světovým uspo­řádáním podmínek pro výměnu zboží a kapitálů ani nám možno vyřešiti celý problém vývozu a krise, která se k němu poutá. Samozřejmě, že musíme tím více usilovati positivní prací o to, abychom nahrazo­vali ztracená odbytiště novými. Národní bance se po­dařilo oživiti myšlenku Exportního ústavu, který díky vládě zaháiil právě činnost.

Pokud běží o hospodářství vnitřní, zastavila i zde devalvace negativně propadací proces, avšak na zá­kladně, na které jsme se takto octli, je třeba budo­vati positivně hospodářskou obnovu. Devalvace sa­motná touto obnovou ještě není a nemůže ji nahra- diti. Ostatně to, co mohla a nemohla devalvace uči- niti, je nejlépe viděti na tom, co udělala, lépe umož­nila. Bylo-li možno na devalvační základně dělati více a neudělalo-li se, není vinna základna.

1. *Měla devalvace příznivý vliv na stav nezaměst­nanosti?*

Jen když se díváme na nejnižší a nejvyšší body ne\* zaměstnanosti v roce 1934 a předchozích, vidíme zda jako i ve všech jiných směrech obrat k lepšímu. Roz­sah nezaměstnanosti, který se rok od roku rozšiřo­val, což bylo zřejmo jak na nejvyšším stavu zimním, tak na nejnižším stavu letním, se loni dále nerozši­řoval a počet nezaměstnaných byl v roce 1934 v létě menší nežli v roce předchozím. Ostatně vybereme-li

PfítDirmostu

**z** tělesa nezaměstnanosti dělnictvo průmyslové, vidí­cí e obraz podstatně příznivější, nežli platí pro celek, ačkoliv v roce 1934 byl téměř úplně zastaven stavební ruch. Zlepšení po devalvaci muselo tedy především vyvážiti úbytek tento, nežli se v celku projevilo po­sitivně jako zlepšení.

Nesmíme dále zapomenouti, že masa nezaměstna­ných není kompaktní těleso, které se přenáší z roku na rok, nýbrž že to je živý organismus, jehož na jedné straně ubývá vřazováním do výrobního procesu, a na druhé straně přibývá nástupem nových populačních ročníků. V té příčině bylo v předchozích letech vý­hodou, že byly nástupní ročníky důsledkem zmenšené porodnosti za války velmi oslabeny, kterážto okolnost nepřichází už v poslední době k dobru.

Zkoumáme-li problém nezaměstnanosti jako ústřed­ní zlo celé krise, musíme těleso nezaměstnanosti po­drobiti objektivnímu šetření a analyse, abychom se­znali také váhu a význam jednotlivých složek a pří­čin stavu nezaměstnanosti. Je třeba věděti, jak se těleso nezaměstnanosti reprodukuje, jak přechází do výrobního procesu, kolik z dnes nezaměstnaných bylo mezi nimi už v roce 1933, 1932 atd., a naopak kolik e nezaměstnaných z roku 1932—33 je nezaměstna­ných ještě dnes, jak se toto vše vytváří pro různá pracovní odvětví, jak se doplňuje těleso nezaměstna­ných nástupem nových ročníků, jaké jsou majetkové **a** rodinné poměry nezaměstnaných atd. Zkrátka není možno řešiti problém nezaměstnanosti bez podrobné jeho analysy. Leč to už vybočuje z rámce otázky, jež mi byla položena.

4- *Lze přičítati vzrůstu našeho obchodu v roce* 7954 řafcé *příznivý účinek na stav nezaměst­nanosti?*

Každé rozšíření výroby musí zmenšovati i neza­městnanost. Nesmíme však zapomínati, že jsme měli vedle plně nezaměstnaných také nezaměstnané či za­městnané částečně, a že první rozšíření výroby přišlo k dobru těmto dělníkům. Ostatně přesné sledování poměrů ve stavu nezaměstnaných a v jeho změně, kteréžto sledování by bylo, jak řečeno, v zájmu lepší péče o nezaměstnané a pro řešení problému nezaměst­nanosti velmi žádoucí, mohlo by nám dáti také od­pověď na otázku Vaši; dnes se musíme spokojiti jen s dohadem.

1. *Proč se nesplnila pesimistická proroctví o vze­stupu cen?*

Prostě proto, že jsme se devalvací dostali na úro- veň světových cen, nikoli pod ni. Byl to tlak světové hladiny cenové, který tlačil na naše ceny, když byly následkem vysokého kursu značně nad světovou cenovou, a působil u nás deflaci. Jsme-li nyní na úrovni světových cen, jsme také stále pod jejím tlakem. Míra devalvace byla volena tak, aby tomu tak bylo. Kdybychom byli snížili zlatý obsah koruny o více. nebyli bychom se uvarovali zvýšení cen, které by odrovíialo tomu, oč bychom byli více devalvovali. Nesncnn?.-'.; ceny. dostavil se účinek devalvace plně. ?c:řecc en-ccnn::n créncil které byly před rokem až nevyhnatežny. odpadla. **Nebyly** tedy znehodnoceny ani vklady ani mzdy a platy, jak bylo prorokováno

odpůrci devalvace.

1. *Lze odhadnout pravděpodobný vývoj našeho hospodářství, kdyby devalvace nebyla prove­dena? Kam by byla asi vedla další de fláce?*

To je otázka velmi správná, protože — když se hodnotí význam naší devalvace — srovnává se zpra­vidla stav, v jakém jsme byli před ní, se stavem, v jakém jsme nyní, kdežto správně musíme srovná­vati stav dnešní se stavem, v jakém bychom byli, kdybychom devalvaci nebyli dělali, protože stav před- devalvační nebyl dále udržitelný. Ze zde byla dispa- rita mezi světovou a naší hladinou cenovou, je zřejmo už z toho, že se žádaly naléhavě pro průmysl export­ní prémie. Tuto disparitu, se kterou zápasí celý zlatý blok, bychom byli museli potlačiti. Abychom se byli dostali do dnešní mezinárodní hospodářské situace, byli bychom museli dále snížiti — jak nikdo nepopře — svou hladinu cenovou násilně asi o pětinu. Zda by se to bylo podařilo při nepružných složkách náklado­vých, je otázka pro sebe, propadávací proces by však byl nutně pokračoval se strašnými následky krise. Další snížení cen o pětinu by bylo zničilo většinu dluž­níků, otřáslo veškerým peněžnictvím a úvěrnictvím a přivodilo na konec moratorium. Smršťování hospo­dářských čísel by bylo dále zužovalo příjmovou zá­kladnu státu, ale výdaje státu by prudce rostly ne­jen následkem rostoucí nezaměstnanosti, ale také nákladem na nezbytné vývozní prémie. Finanční krise by rostla nedozírně, ale úvěrový trh by byl úplně podlomen, kteréžto stavy pravidlem mají svůj histo­rický ventil ve skutečné inflaci.

Konečně jsou zde hodnoty, kterých si nevšímáme, jsou-li v rovnováze, které se však stáva jí nebezpečným živlem, vysunou-li se z ní. Míním tím obecnou psycho­logii, která nesmí ztratit víru v zítřek, ale kterou nepodporuje propadávání, trvající po léta bez vy­hlídky na obrat. Tato psychologie se zhušťuje v ne­gativní hodnoty politické. Tím, že jsme odvrátili další propadávání a dosáhli stabilisace s povlovným postupem k lepšímu, zjednali jsme si tedy ještě jednu další základnu, a to psychologicko-politickou. Pro­spěli jsme demokracii. Je třeba posuzovati věci niko­liv jen podle stavu, nýbrž především podle vývojové tendence. I dobrý stav je povážlivý, má-li v sobě prvek šikmé plochy, a velmi nepříznivý stav není zoufalý, má-li v sobě prvek vzestupu.

Tím jsem Vám zodpověděl všechny otázky tak, jak jste mi je předložil. pr. *Karel Engliš.*

poznámky

**Křesťanský lid chce míti křesťanský stát**

volá v nedělních „Lidových listech“ pan Scheinost, dříve faši­stický direktor, nyní katolický demokrat. My ovšem tutéž pravdu raději vyjadřujeme poněkud přesněji: katolická poli­tická partaj chce klerikální stát, — ačkoli úplně chápeme, že to zni mnohem vznešeněji, říká-li se „křesťanský lid“ místo „politická partaj“. Ale velká část politického důvtipu záleží prostě v tom, nedat nic na vznešená slova a dívat se, co je za nimi. Díváme se tedy pečlivě i na psaní pana Scheinosta, ale nemůžeme za ním objevit nic lepšího než to, co jsme výše svými slovy vyjádřili. A to je věc tak stará jako nebožka ra­kouská monarchie. Nové je leda to, že se pan Scheinost tento­krát pro své klerikální zálusky dovolává — slyšte 1 **— také** evangelíků. Ani těm prý nemůže být QtosXejao. **zAifi jsou ra­**dína a školství ovládány bezbožným materiafcraem anebo **do-** dbán křesťanským. Doufáme však, že se **s** námi evangelíci sh idnou v názoru, že je pro ně neskonale lépe, vládne-li v man­želském a školském zákonodárství nynější „bezbožný materia­ls m“ (tentokrát jsme zase my vznešenější a říkáme tomu de- -kracie), než kdyby tam komandovali katoličtí páteři. Do- 7: ručovaíi jsme už katolíkům, aby se nespoléhali na politické intriky a aby si raději hleděli kulturní práce. Jenže od nějaké doby a z příčin nám přesně neznámých nejdou u nás tyto věci, totiž páteři, kultura a dokonce už práce, dohromady.

*Z. 8.*

Je postátnění dolů připraveno?

Kdyby se někdo tázal, eo bylo vykonáno pro přípravu návrhu na postátnění dolů, bylo by možno odpovědět, že se sice v této otázce stalo od převratu ledacos, nicméně -7 sama připravena není. Tak jako národně-demokratický - ředseda vlády tlumočil myšlenku postátnění dolů v prvním věádnim prohlášení, tak také náleží historickou ironií ná- wwjnfm demokratům primát v podání návrhu na zákonnou ápravn této věci. Už *i.* prosince 1918 podali Viktor Dyk a Rfrfwtan Bečka návrh (je to č. tisku 126 Národního shro- **mfiSHní** revnfeíčiixbo), aby podle potřeby byla zavedena **wxaí** idrlrý-h dolů, „aby zabezpečeno bylo řád-

» k J a. ~ - i nhWiw a připraveno další sociálně-politické -7 . Zdá-li se snad někomu tento návrh dost mfv-kuaý. af se nemýlí, už 9. ledna 1919 přišli národní demo- tr-ité **s** dalším návrhem (číslo tisku S21), jímž už přimo aby byly postátněny doly a huti a aby s výrobky yjicfc stát obchodoval ve velkém ve způsobě monopoiu. Po- teprve přicházeli socialisté s podobnými resolučnimi ■švriiy a skutečně upravené návrhy zákonů na socialisaci ■mefaveh dolů byly podány teprve v prvním voleném Národ- shromáždění od zástupců všech socialistických stran ■ Byl také zřízen zvláštní socialisační výbor, ale

- .--fungoval, poněvadž neměl, co socialisovat. Kasta -• -iisare se zavedly v hornictví závodní a revírní -i.i y a podnikové rady s účastí hornictva na zisku. Kdy- ■ i*s* ca se dnes chtěli dohadovat, jak se asi stalo, že ze

i štěch náběhů nebylo víc, bylo by možno říci, že tu -7 \_s- bily 1. rozpaky a obava, aby státní hospodařeni . :: y špatně nedopadlo (to se projevilo zvlášť výrazně při 77---.é českých a německých zástupců vědy, kterou v roce .-.1 -7.Vila Uhelná rada), ale hlavně 2. ohledy na cizinu,

i jEBéaa na západní velmoci. Jevilo se dostatečným zatí- - zim kreditu nového státu v očích západní Evropy to, že iryki provedena pozemková reforma. V dobách, kdy Západ •e (Sval 5 nedůvěrou na střední Evropu a viděl v ní rostoucí » :- 7 7- . bolševisaee, nebylo toto politické zatíženi malé, a i-7 se nepokládalo za vhodné zvětšovat je ještě postát-

7-v i — dolů. Dnes ovšem v tomto směru je situace docela j.aá po zkušenostech z fašistické Itálie a z Rooseveltovy pojítky by těchto obav nyní nebylo. Svét si prostě zvykl na --tů. 77"? čeho by se byl (zejména v západní Evropě) ještě v mee l?žů velmi a velmi bál. Ale celá ta naše „sociali- aažaf s\_s7.:ne má dnes jen cenu historické zajímavosti, na **teš tee 4aea jea vděčné** studovat, jak se časy mění a lidé

* **■■■■. Pra řeáaň otázky** samotné z toho nelze užít vlastně **tec, aai tehdy aebyta** provedena skutečně věcná příprava se **rfcni** nutnými propočty a plány. Třeba tedy říci, že zahá­jená debata tohoto věcného a nezbytného podkladu ještě 7 Je zatím otázka, postarají-li se oň agrární navrhovatelé.

*K.*

**Máme emigranty vydat katům?**

Když byl u nás zavražděn ing. Formis, neobrátil se tisk .....7.7-7 -dniho sjednoceni“ ani tak proti těm, z nichž vyšel "íťl jako proti těm, z nichž byl zavražděný. Četli jsme rady. že nejlépe takové případy pro budoucnost vyloučíme, fcíyi zlikvidujeme emigraci u nás. Ovšem: jen emigraci ně- 7 7-7jj Posl. Stříbrný pak napsal: „vysílací stanice zne-

ii“jiící celou říši, to není legrace. Chce-li někdo rozvracet

* íč nepřátelský režim za hranicemi, musí to ěiniti na v a— -77 odpovědnost a risiko.“ Jinými slovy: ing. Formis se stal oběti risika, které bylo spojeno s jeho činností. Nic
* 7:e a nic méně. — Jest jisto, že zřidí-íi si někdo n nás tajnou, černou vysílací stanici, poušti se do věci dosti ris­kantní. V čem jest risiko? Jest v tom, že úřady mu na tajnou vysílačku přijdou a že se dostane před soud, který pro takové případy má velmi tvrdé paragrafy. Po této stránce Formis se věnoval práci skutečně riskantní. Ale stal se oběti jiného risika. Přijeli vrahové z Německa a zastře­lili ho. Vztahují se na toto risiko slova posl. Stříbrného: „Chce-li někdo rozvracet sobě nepřátelský režim za hrani­cemi, musí to ěiniti na vlastni odpovědnost a risiko“ Ť Máme právo a povinnost usilovati o to, aby emigrace se vyhnula všemu, co by zasahovalo do činnosti politické a do poměru státu k státům jiným. Jsme hostiteli emigrace a jest naší věcí, jak si k ní poměr zařídíme. Nemůžeme však připustiti, aby z ciziny jezdili sem vrahové.

Volá se po tom, aby se „zlikvidovala“ emigrace. Ale: jen emigrace německá. Říká se, že tato emigrace nám „ujídá“ chléb. Nuže: nechť tisk „národního sjednocení“ zjisti, kolik míst zabrala u nás německá emigrace a kolik míst n nás zabrala emigrace ruská. Jděte se podívat do Česko­moravské, kolik jest tam zaměstnáno lidí z ruské emigrace! A v jiných závodech průmyslových! Naši národně-demokra- tiěti vlastenci máji tuto emigraci ruskou velmi rádi. Ale to je vše. Tam, kde jde o hmotnou podporu, nemají pro ni nic jiného, než visitky, které jí pomáhají ve státních úřa­dech a v podnicích, které ovládají národní demokraté. Ně­mecká emigrace nám neujídá chleba. Německá emigrace nezatížila státní pokladnu; o ruské emigraci toho nelze říci. O ruské emigraci nutno říci, že stát jí dával to, co nedal svému studentstvu. Nechť tisk „národního sjednocení“ zjistí, kolik nás stála až dosud ruská emigrace, a pak bude jasná celá ta demagogie, kterou tropí s tvrzením, že německá emigrace nás vyjídá, čeští vlastenci nesebrali na podporu ruské emigrace ani ziomeček toho, co sebralo soci­alistické dělnictvo na podporu německé socialistické emi­grace. Část německé emigrace ani nám není sympatická. Právě tak jako ruská emigrace v Praze, v Čechách ve své velké části svým životem a myšlením nám dobře vy­světlila — proti své vůli — proč to v Rusku tak dopad- nouti musila, právě tak socialistická emigrace německá v Praze ve své roztříštěnosti, rozhádanosti, ve svém odtr­žení od skutečné služby socialismu, ve svém zklikařeni nám ukazuje, proč to se sociální demokracií v Rakousku a Ně­mecku dopadlo zle. Ale otázka sympatií nebo nesympatií, otázka viny této emigrace na vývoji ve státech, odkud mu­sila utéci, nemůže býti spojována s tím, čím jest každý civilisovaný stát povinen politické emigraci. Tu jde o otáz­ku prosté civilisace, o to, mají-li státy vydávali politické uprchlíky státům, kde je čeká žalář, ne-U smrt. Rada „likvidujte emigraci“ by musila vésti k takovým koncům, a jsou-li u nás politické frakce, které s takovou radou při­cházejí, jest z toho vidět, že jde nejen o politiku, nýbrž také o měřeni civilisace a necivilisace. *V. G.*

**Zdar Gajdovi, heil Geidl, éljen Gajda!**

V těchto dnech konal se sjezd Národní obce fašistické v Praze. Měl se konati na Moravě, ale mezi moravskými fašisty jest silná nálada proti Gajdovi, a proto byl uspo­řádán v Praze. Velká novinka tohoto sjezdu jest v tom, že Národní obec fašistická bude zřizovati i národnostní sekce, takže i Němci i Maďaři budou moci rozmnožiti řady Gaj­dovy. Aby to bylo možno, byla proklamována dvé hesla: proti marxistům a proti židům. To jsou hesla, u nichž se může sejiti právé tak český člověk, jako člověk maďarský a německý. Otázka jest ovšem, zda mezi německými a ma­ďarskými stranami není dosti těch, kteří protimarxistic- kou a protižidovskou náladu chtějí uspokojili ve vlastní národní domácnosti, zda Němci a Maďaři budou chtít běžet až na druhou stranu, aby se mohli vydovádět. Národní obec fašistická prý počítá s tím, že (nejméně) v šesti župách má již mandáty zajištěny. Jest zajímavé, jak optimisticky se dívají některé frakce vstříc volbám. Gajda se chce uchá- zeti ještě o hlasy německé a maďarské. Není tu slovanská a národní Praha v nebezpečí, že při příštím sjezdu Národní obce fašistické, nebo — jak se má nyní nově jmenovat — -.arijské fronty“ bude setřen její národní a český ráz?

*V. G.*

**Smí se prodávat lacino?**

V těchto dnách došlo k rozhodnuti ve sporu mezi jedním pražským drogistou a gremiem drogistů a materialistů; ža­lující totiž žádaii, aby soud zakázal prodávati žalovanému drogistovi t. zv. značkové zboží pod cenou. Žalovaný pro­dával zboží o 20% laciněji než druzí drogisté; dokazoval před soudem, že i při nižších cenách dociloval zisku; do­vozoval, že se spokojuje se ziskem 20—25%, nejvýše 60%. Dokazoval, že i jiní obchodníci prodávají za nižší ceny, než jsou stanoveny firmami, které zboží do prodeje dodá­vají. Drogista ve sporu — který trvá několik let — byl osvobozen. A osvobozující rozsudek vyvolává otázku: smí prodávati lacino? Případ tento ukazuje, že obchodník, který chtěl a mohl — aniž prodělával prodávati laciněji, může býti žalován a že několik let trvá, než při svou vyhraje. — Slyšíme právě z řad obchodníků neustálé protestování proti zasahování státu do soukromého podnikání, protesty proti vázanému hospodářství atd. Co jest to jiného, než vázané hospodářství, když podnik přesně stanoví obchodníkovi, za kolik smí prodávati ? Kde je svoboda soukromého podni­kání? Praxe jest pak taková: obchodníci vyvěsí ve výkladní skříni ceník: vyvěsí tam 1 vyhlášku, dle níž nesmějí posky­tovali slev. A tyto slevy vám pak poskytují. Většina radio- obchodníků i obchodníků s fotografickými potřebami vám „udělá cenu“, aniž je potřebí dvakrát je k tomu nutit. Žá­dají ovšem, aby to bylo ponecháno v tajnosti. Jest řada obchodníků, kteří prodávají laciněji; ovšem: pod pečetí přísného tajemství, aby se nedostali do sporu s firmami, které současně se zbožím jim dodají ceník, dle něhož mají prodávat. Tito obchodníci neprodělávají a sami doznají, že to, co prodávají, bylo by možno prodávat za ceny daleko nižší. Nad nimi pak visí Damoklův meč žaloby. Je-li ně­který obchodník čipernější, než druzí, pozná záhy, že s či- pernosíí se daleko nedostane, neboť v prosté mluvě se tomu říká: čipernost, ale žaloba pak zní na: nezřízenou soutěž. Stačí, aby obchodník přišel na trochu novou myšlenku, jak by na sebe upozornil; za nějakou dobu jest žalován pro ne­zřízenou soutěž a pozná, že přílišná čipernost se v podni­kání nevyplácí. Kde jest svoboda obchodnického podnikání, když obchodník musí prodávati za ceny, které jsou mu nadiktovány, 1 když o nich ví, že jsou zbytečně veliké ? S jakými zisky hrubými nebo čistými se pracuje na př. v drogeriích, když jest žalován obchodník, který se spoko­juje s 20—25%, nejvýše 60% ? *V. O.*

**Uškodili bychom sobě nebo Goebbelsovi?**

Poslanec Jaromír Nečas znovu rozvinul otázku německého rozhlasu u nás. Uvedl, jaká jest situace německého rozhlasu u nás:

„Je velkým proviněním na myšlence státotvornosti, de­mokracie i republikánského smýšlení, že necháváme své ně­mecké občany téměř úplně na pospas hakenkreuzlerské agi­taci v radiu. Velké zradikalisování německého občanstva v ČSR. nutno přičítat hodně této okolnosti. Sluší též zdů­raznit, že samostatný německý rozhlas v ČSR. (buď jedna větší stanice nebo několik menších regionálních) by byl pod­nikem hospodářsky silně aktivním. Žádný z prostředků mo­derní propagandy by neprokázal posílení myšlenky demo­kracie ve střední Evropě takovou službu jako zřízení samo­statného německého rozhlasu u nás, vedeného duchem přísně demokratickým a republikánským. Jednou budou se divit ti, kdo přijdou po nás, že právě v dobách kritických a roz­bouřených byly ponechány německé exponované kraje u nás všanc německé fašistické propagandě.“

Definitivní rozřešení německého rozhlasu, na kterém mají zájem nejen naši Němci jako posluchači rozhlasu, ale i stát a demokracie, není myslitelné bez rozšíření dosavadní sítě roz­hlasových stanic. Otázku německé vysílací stanice rozvinul více než před rokem ministr Spina, který v přednášce v roz­hlase v květnu 1933 řekl:

„Pomalé a potřebám posluchačů nepostačující rozšíření původní německé rozhlasová čtvrthodinky na půlhodinu a pak na tři čtvrtí hodiny, vedlo přirozeně k tomu, že německý posluchač v Československu přichýlil se k těm stanicím, které rozsahem i jakostí v jeho mateřštině mu daly, co chtěl. Ztratili jsme srdce německého posluchače tím, že odradili jsme jeho ucho. To byla chyba nejen kulturně poli­tická, ale i státně politická, poněvadž rozhlas dnes nesporně

patří k nejmocnějším, nejbezprostřednějším a nejvllvnějšim propagačním prostředkům, které má technika k disposici k ovlivňování soukromého i národního, ba 1 nacionálního a mezinárodního mínění.“

Tehdy (1933) se zdálo, že Spinova přímluva povede k vý­sledkům. Přispěla k rozšíření německého vysílání, ale více nic. Ztratila otázka svůj význam? Ne. Stala se ještě naléhavější, neboť Goebbels, který již v oposici byl si vědom významu roz­hlasu, postavil rozhlas plně do služeb hitlerovské propagandy, a od té doby, co Hitler jako říšský kancléř v berlínském spor­tovním paláci promluvil do mikrofonu, stojí celá rozhlasová říšskoněmecká síť ve službách Třetí říše. Ríšskoněmecký roz­hlas nechce působiti jen na Němce v říši. Chce působitl na cizinu, a zejména chce působiti na Němce v cizině, a z těch přirozeně v prvé řadě na ty, kteří žijí v sousedství Třetí říše. S touto propagandou vyrovnali jsme se dosud negativně, cestou administrativní, t. j. zákazem veřejné reprodukce cizích rozhla­sů. Vydáme-li zákaz dopravy novin do ciziny, jest to zákaz, který jest možno provésti v praxi. Nemáme však možnosti za- staviti radiové vlny na cestě k posluchači. Je tu — snad — možnost rušiti nepříjemnou vlnu, ale to je prostředek, s kte­rým se dlouho nevystačí. Není jiného prostředku, než kladné řešení německého rozhlasu u nás.

Stav dnešního německého rozhlasu u nás neodpovídá počet­nosti našich Němců, jejich síle kulturní, hospodářské a poli­tické. Jde nyní o to, jak prakticky splnit! německý požadavek, který není jen požadavkem našich Němců, ale věcí, kterou musíme co nejdříve rozřešiti v zájmu státu. Je-li německá otázka jednou z hlavních otázek našeho státu, musíme najiti i formu, jak ji rozřešiti 1 na poli rozhlasu.

Zdálo by se, že nejvhodnější bude zřízení vlastní vysílací stanice pro naše Němce. Připusťme na okamžik, že bychom chtěli takovou stanici zříditi. Hledalo by se nejvhodnější místo pro ni. Tu by se přišlo na to, že nejvhodnějším místem by byla Praha. Vysílací stanice pro naše Němce, měla-li by býti sku­tečně silnou, musila by býti někde v centru Čech. Nedaleko Prahy. Jestliže tvar republiky není právě příznivý pro eko­nomickou stavbu rozhlasových stanic, jest otázka rozhlasové stanice pro Němce otázkou ještě složitější. Němci bydlí podél hranic. V pásu, který nejvíce se rozšiřuje < severních Čechách. Kdybychom v těchto místech postavili německou rozhlasovou stanici, poznali bychom, že by uspokojila jen část Němců; silně by zasahovala do českých krajů, zatím co Němci v jazy­kových ostrůvcích, na jihu Cech (o Němcích na východě re­publiky již nemluvě) by tuto stanici neslyšeli. Aspoň ne jedno­duchými přístroji. A o to jde.

Jest pochopitelné, že každý hlas, přimlouvající se za to, aby Němcům se v rozhlase vyšlo vstříc, naráží na odpor u českých šovinistů. Tisk „národního sjednocení“ při každé takové příle­žitosti vyjede a začne dokazovat!, že náš rozhlas jest již dosti „pošvýcařen“, než aby bylo potřebí vycházetl ještě dále vstříc Němcům. Nikdy jsme nečetli nějaký kloudný argument proti německému vysílání, četli jsme na př, v „Národních listech“, že naši Němci beztak by takový československý rozhlas nepo­slouchali, že budou nadále poslouchat! rozhlas Hitlerův, že proto je škoda každé práce. — I když budeme kritisovati čin­nost Radiojournalu, musíme doznati, že jest značně poslouchán ve střední Evropě. Bude-li rozhlas pro naše Němce dobře dělán, bude poslouchán 1 našimi Němci.

Právě tak, jako by nebylo správné, aby šéfové programu rozhlasu dali se terorisovati několika dopisy nespokojených posluchačů, nebylo by ani správné, kdyby státní rozhlasová politika se dala ovlivňovati pokřikem časopisů, které mají zá­jem na tom, aby se házely klacky pod nohy těm, kteří usilují o poctivou spolupráci česko-německou. S těmito lidmi nelze v dohledné době počítati u vážné práce. Uspokojení německých požadavků v rozhlase může naproti tomu přispětl k vyjasnění atmosféry. Německý problém u nás nelze řešit! jen negativně. Nestačí jen rozpouštět! politické strany. Jest potřebí posilovat! demokratické síly v německém politickém táboru a jest nutno čeliti všeimi tomu, co by tento ozdravovací proces mezi našimi Němci rušilo. Sotva pak někdo řekne, že rozhlasový nápor z Německa na území našeho státu, které rozhlasově neni kryto, jest v zájmu státu a v zájmu demokracie. *V. Gutwirth.*

**Nový Malthus**

Nedávno bylo vzpomínáno stého výročí T. R. Malthuse-, který přišel s názorem, že vzrůst výživných prostředků děje se poměrně pomalu — aritmetickou řadou, kdežto počet oby­vatelstva roste rychleji — řadou geometrickou; z tohoto ná-

zořu pak dovozoval nutnost zvolnění populačního přírůstku. Teorie tato byla vyvrácena, ale obraz, v němž staví proti sobě řadu aritmetickou a řadu geometrickou, hodí se i na dnešní dobu a to i tam, kde nejde jen o otázky populační. Pozoruje- me-Ii zmatek světa, zmatek hospodářský a vše, co s ním sou­visí a z něho vzniká, a srovnáváme-li na druhé straně snahy o zvládnutí tohoto zmatku, pak jest tu poměr řady geometrické k řadě aritmetické. Velmi jest to patrné tam, kde se mluví o technice, na jejíž překotný rozvoj se svaluje značná část světové krise hospodářské. Schopnost techniky vyráběti, vy- ráběti stroje, které vyrábějí nové zboží, roste geometricky, kdežto schopnost společnosti jako celku vyrovnat se s tímto tempem techniky roste sotva aritmeticky. V řadě návrhů sly­šíme dosti často rady: omezme tempo techniky, omezme práci strojů, aby neubíraly práci lidským rukám. Velký důraz v těchto snahách vyrovnat! **se** rychlým tempem techniky klade se na zkrácení doby pracovní. Jako jeden z prostředků v krisi má snížení pracovní doby značný význam. Ale v celku jest to jen prostředek z nouze, prostředek, který jádro věci ponechává stranou. Není tomu dávno, co byla zavedena osmihodinová doba pracovní. Byla odůvodňována tím, že delší práce než jest osmihodinová působí u námezdně pracujících únavu, že při delší době pracovní již neroste pracovní výkonnost, a že osmi­hodinová doba pracovní odpovídá starému požadavku vyjá­dřenému: třikrát osm, t. j. osm hodin práce, osm hodin spánku, osm hodin odpočinku, vzdělání, rekreace.

Požadavek čtyřicetihodinové doby pracovní se odůvodňuje tím, že práce jest málo, že toto málo práce nutno rozvrhnouti do kratší doby pracovní, aby se mohlo zaměstnat! více pracu­jí:: ca. Ale ještě není toto zkrácení pracovní doby uskutečňo­ván:. a již slyšíme, že bude nutno pracovní dobu zkrátitl ještě více, na 36 hodin, aby se zaměstnalo více dělníků. Nebude dlouho trvati a budeme čisti o požadavku 24 hodin pracovní doby.

Technika, technika výrobní dělá mílové kroky, zatím co '•-■eiálně-politická opatření, která se mají vyrovnati s důsledky tec hni sace výroby, dělají jen malé a namáhavé krůčky. Jsou lidé. kteří říkají; nemůžeme-Ii se vyrovnati s tímto rychlým tempem techniky, nezbude nic jiného, než zvolnit! tempo tech­niky. K tomu na př. směřuje návrh na zavedení dávky, duně z racionalisace. Jest to návrh příznačný, ale návrh, který sotva má naději na uskutečnění. I snahy, aby při veřejných pracích bylo omezeno používání strojů, aby se zaměstnalo více lidí ruční prací by zasluhovaly rozboru. Jest na př. pravda, že vyloučí-U se při zemních pracích stroj, který dovede rváti celé elké kusy země, zaměstná se mnoho lidí tím, že namáhavě mo­tykou a rýčem budou dělat totéž, co by lehce, rychle dělal stroj. Získá tím celek, když dá práci, kterou by lacině provedl stroj, provést! desítkám dělníků ? Jest pravda, že se tím mnoho lidi zaměstná. Ale při použití strojů by se mnoho ušetřilo a právě peněz takto ušetřených bylo by možno použiti zase ku prováděni jiných prací, při nichž by se zaměstnalo mnoho lidí.

byť í vedle strojů.

Právě vývoj techniky ukazuje, že společenský rozvoj po­kračuje daleko rychleji, než naše nadání tento vývoj zviád- nouti. ftešení jest tím obtížnější, že nestačí míti jen přesný plán, podle něhož by se měla společnost organisovati, ale že tato organisace jest otázkou moci. Ti, kteří mají dobrý plán, nemají moc, aby jej provedli, a ti, kteří mají moc, používají ji k tomu, aby udržovali stav, který jest bez ohledu na to, že jest to stav pro celek státní a široké vrstvy škodlivý. Technik ve své pracovně jest pánem materiálu, s kterým pracuje. Jinak jest tomu u těch, kteří vědí, jakou organisací by lidská spo­lečnost potřebovala. Nemají k tomu moci. Vývoj ovšem pracuje pro ně. Různě ty pojmy, které stále čteme: organisace výroby, řízené hospodářství, plánovité hos­podářství, dirigované hospodářství, regulo­vané hospodářství svědčí o tom, že přesvědčení o cel­kové regulaci hospodářského života stává se stále obecnějším.

*v. a.*

**Šofér gentleman a jiné atrakce**

Slámě již dlouho na srdcí těchto pár řádek, k nimž nám tak často dává příležitost denní tisk. Naposledy to bylo, když «ám „České Slovo“ ve svém ranním listě předestřelo kursivu . Momentka z ulice“. Její stručný obsah je asi tento; Autor korsivky jde pozdě večer po Václavském náměstí a kupuje si kamelota za korunu plánek Prahy. Nemá korunu, platí

■VseTikomnou a čeká, až mu prodavač, který neměl drobné a šel desetikorunu někam proměnit, přinese 9 Kč zpět. Mezitím co kamelot odběhne, ujasní si, že nalétl někomu, kdo se s jeho desetikorunou již nevrátí. Odchází, když v tom týž kamelot udýchaný přiběhne a vrací mu na dlaň 9 Kč. To dopiso­vatele pohnulo k těmto řádkům: „Stál jsem, jako bych spadl z měsíce. Bylo to cosi neuvěřitelného, ten chlapec, který mohl lehce pláchnout, a on se zatím vrátí s 9 Kč ...“

Tedy, kdyby šlo jen o tento článek, odpověděli bychom panu autorovi, že je to sice hezké vyrábět články, které jsou tak cituplné a mají zřejmě vyrábět životní optimis­mus, ale řekli bychom mu také, že ten kamelot je mnohem lepší obchodník, než za jakého jej má, poněvadž žádný ka­melot, ať prodává na Václavském náměstí cokoliv, není tak ubohý, aby mu stálo za to seznámit se pro 9 Kč s policejním ředitelstvím a po případé s kriminálem, ani ne tak hloupý. Udělat to jednou, to nemá význam. Udělat to dvakrát, to znamená změnit, po příp. dobré stanoviště. Udělat to tři­krát, znamená mít teprve 27 Kč a býti hotov s existencí kamelota na Václavském náměstí, jež v hodnostních třídách pouličních prodavačů neplatí právě za nejnižší. Kromě toho můžeme ujistit pana pisatele, že to, co mu jakožto na­prostá kuriosita zavdalo příčinu k téměř čtyřiceti řádko­vému sloupku, není pražádná kuriosita, nýbrž že se to děje ne desetkráte, ale stakráte na všech ulicích města Prahy a že snad každý kamelot kupujícímu spolehlivě opatří drob­né, jen aby udal svoje nedrahé zboží. Rozhodně — a tím můžeme zakončit, pokud jde o „Momentku z ulice“ — to o co v ní běží, není něčím neuvěřitelným, proč by bylo třeba tvářit se spadlým s měsíce, nýbrž pravidlem. **Ale** když už jsme u tohoto tématu: jednou mělo — nevíme zda „české Slovo“ či jeho „Večerník“ — mezi denními zprá­vami tučně vytištěnou glosu, v níž asi stejným způsobem jako onen kamelot byl vylíčen jako naprosto neuvěřitelný zjev laskavosti a dobrého srdce elektrikář, který, tušíme, že dokonce na konečné stanici, pomohl z tramvaje a snad i přes ulici ženě, která, ať již pro vysoký stupeň těhotenství nebo z nějakého jiného důvodu nemohla sama vystoupit! z vozu. Nechápe pisatel, že zvláštní novinářské vypíchnutí této samozřejmosti musí se nepříjemně dotknout ostatních stejně slušných elektrikářů.

„České Slovo“ a listy přidružené si libují v takovémto glosování toho, co se děje na ulici, ale — jak nevhodný to způsob. Vždyť přečteme-li si za sebou několik takových článků, musíme být přesvědčeni, že žijeme tam, kam nás dříve než tento nejčeštější tisk lokalisovaly snad jen zahra­niční listy nejprotičeštějšího ražení, totiž v džungli oby­dlené divochy! Na štěstí se pisatelé glos, s nimiž polemisu- jeme, mýlí. Ten laskavý průvodčí tramvaje je stejně pravid­lem jako onen poctivý kamelot. Dělati ze samozřejmostí zásluhu, je největší psychologicko-pedagogickou chybou při výchově dospělých. A v největších rozměrech se této chyby dopustil ten, kdo založil ve zmíněném tiskovém koncernu soutěž „Šofér gentleman“. Snad jako nápad sám o sobě by tato soutěž nebyla ani tak špatná, konečně, vždyť odměňu­jeme (a to ovšem nikoli vždycky) i zachránce tonoucích, proč bychom neodměňovali zachránce přejetých, ale podávat to stejným způsobem jako nám byly předestřeny zásluhy onoho elektrikáře *a* poctivost onoho kamelota, je velikou chybou výchovnou. Listy zmíněné skupiny mají vůbec veli­kou zálibu v otiskování fotografií ať jde již o nějakého toho mazlíčka rodiny, nebo juniora, který si v Zadní Lhotě střelil za 2 roky 50 branek, do toho konečně ani nám ani komu ji­nému nic není, ale budiž nám prominuto, že nám nemůže být lhostejná výroba prominentů, kteří jsou vyráběni z těch, kdo někde na silnici půjčili někomu 2 litry benzinu nebo ně­koho zadarmo pár kilometrů svezli, anebo odvezli do nemoc­nice někoho, koho jiný přejel. Bohužel jsme neměli času po­drobně studovat vše, co přinesla tato soutěž, pamatujeme se pouze, že když jsme jen očima zabloudili na text pod takovou fotografií, že se nás zmocnil stud nad tím, jak negentleman- like se svým materiálem zachází redaktor, který se povýšil na objevitele gentlemanů.

Připouštíme rádi, že jsou věci, které v tomto oboru si za­slouží zmínky v novinách v různých těch „následování hodno“. Také se obdivujeme nezaměstnanému chudému člověku, který najde pár set korun čl víc nebo nějaký šperk a nalezeně vrátí, ale dávafci punc neuvěřltelnosti a svatozář mimořádné zásluhy tam,, kde jde o samozřejmost, máme mírně řečeno za nemístné. *Red.*

politika

F. *Peroutka:*

Loďka kamsi došla

Osudem házen, sem tam šel, sto začal, nechal věcí, tvá loďka byla bez vesel a došla kamsi přeci.

***J.*** *8. Machar,* báseň ..Moudrost pod­

zimku“ v „Poledním listě.“

V ; v.;:.- —sleduje J. S. Machar nejbed- liréji. co se kde o něm nebo proti němu napíše, a

*= :: :ž:* veršované odpovědi. Snad ani

;-.iul<\_. 1\*.:těchto a jiných jeho nynějších veršů -í—. í nechat zcela stranou, ač by tak bylo lépe,

;t :r rttnstns nerozšiřoval. Ale snad je i v tom s-t-tast celého problému. Obávám se, že literární historie čude míti Macharovi velmi za zlé, že nedovedl v pravý čas umlknout, jako to ve vzácné kázni a sebe- c čmár: dovedli Bezruč a Březina, a že donutil publi­ku—. aby dopodrobna sledovalo trapný děj upadající

**tvůrčí síly.**

„Hana zakousla se do násadky, hned však odtrhla ji, neboť slečna několikrát už jim připomněla, že to zlozvyk.“

To jsou typické verše z poslední Macharovy knihy „Filmy“, to není náhoda ani nedopatření. Téměř není možno to čisti bez zachvění: jak dokonale vyprchala poetická šťáva z tohoto poety! Jaká to tragedie! Básník, který takto píše, musí cítiti, že se šíří propast cizoty mezi ním a dnešním čtenářstvem a musí býti už také z tohoto důvodu nespokojen.

Ale to není naše dnešní téma. Machar v politice je právě tak velký problém jako Machar v poesii. Josef Čapek napsal do „Přítomnosti“ o něm krátkou poznám­ku a J. S. Machar odpověděl: Proč do mne bije? snad proto, že je to dnes móda? Nezdá se, že by byl Čapek do Machara bil. Konstatoval prostě, že Machar stojí dnes jinde, než kdysi stál, a že, jakkoli velký je to obrat, nepodal o něm veřejnosti žádného vysvětlení. Jaký obrat to jest, víme všichni: přítel Masarykův stojí v protimasarykovské frontě; krutý nepřítel řvoucích vlasteneckých hrdel dal se mezi ně; bijce politických kupčíků přidal se k p. Stříbrnému. Avšak přes toto vše Machar ku podivu necítí, že to vzbuzuje úžas, do­mnívá se, že jen móda velí o něm psáti, necítí, že by bylo třeba rozšířit „Konfese literáta“ o důležitou kapitolu, vyložit, jak a proč došel k jinému poznání, jak k přesvědčení o falešnosti svých dřívějších ideí. Do­kud to neučiní, zůstane záhadou a mnozí budou se po­ut ušet záhadu tu rozluštiti, i když ho to obtěžuje. „Tvá -teka byla bez vesel a došla kamsi přeci.“ Toť vše, co 5f t; udáme. Byl kdesi, nyní je také kdesi, cosi nebo kdc-ri ho pohnulo, aby odkudsi se obrátil kamsi. Také ttánt zdá, že loďka opravdu byla bez vesel, že jen tyla unášena jakýmisi proudy k jakémusi ostrovu, a když se lodník, který v ní seděl, rozhlédl, spatřil, že ta htčhu sedí Jiří Stříbrný a kroutí si kníry. Sto ze sta h ctitelů Macharových a devadesát ze

sta jeho znritu bylo by se vsadilo, že se za kaž­te nu bude snažit uniknout z tohoto prostředí, a byli by přehráli svou sázku. Kdyby byl soukromou

osobou, nikomu by do toho nic nebylo. Ale není jí a nechce jí býti. Proto, jako každý veřejně působící člo­věk, který píše proto, aby lidi poučoval a naváděl je k určitému způsobu jednání a myšlení, musí být pří­stupen otázkám po původu svého přesvědčení.

Může ovšem říci, že raději mlčí — ze šetrnosti. Ale i kdyby se rozhodl mluvit, pochybuji, že by svůj obrat vysvětlil úplně. Mohl by třeba dokázat, že mu bylo ukřivděno osobně. Ale ani ti, kdo by mu to uvěřili, nepochopili by ještě, proč by se k vůli tomu změnil ideově. Řekli by: dejme tomu, že vy a nějaký váš přítel jste kdysi něco společně prohlašovali za pravdu; dejme dále tomu, že přítel vám potom ublí­žil; nemůžeme však už dát tomu, že jen pro tuto křivdu pravda už není pravdou a černé už není černé.

Historie tohoto ublížení nebo této křivdy je kaž­dému aspoň v hrubých rysech známa. Za Rakouska zněl čestný titul Macharův: básník frondeur. Když zápas o svobodu byl ukončen ustavením českosloven­ského státu, pochopil Machar, že věc, za niž bojoval, vyžaduje nyní konec frondeurství, že buřičství by bylo málo, že ve svém se musíme chovat jinak, než jsme se chovali v cizím. Byl ochoten odložit meč a chopit se pluhu, dát své jméno i své schopnosti do služeb konsolidace, postavit se na místo, kam mu bude přikázáno, třeba i úřadovat, třeba i už nepsat. Čestné i nesnadné to rozhodnutí pro básníka. President Ma­saryk pro něj vyhlédl místo generálního inspektora armády: chtěl tam míti svého důvěrníka, někoho, kdo by mu pomáhal tradici monarchistické armády přebudovat na demokratickou. Machar se nejdříve zdráhal; toto prostředí se mu zdálo příliš vzdálené; šel tam nakonec jen z pocitu povinnosti. „Poroučíš?“ ptal se. „Poroučím,“ slyšel. Poslechl tedy. V úřadě bylo mu prodělati všechny trpké zkušenosti, jimž je vystaven každý veřejně působící člověk. Bili do něj sociální demokraté, protože byli antimilitaristé („Prá­vo lidu“ po jeho odchodu napsalo: „Machar byl vlast­ně stíhán proto, že vojna je vojna“ — pozdní doznání, že byl stíhán nespravedlivě), bili do něj národní so­cialisté, protože byli zapleteni do složitých osobních intrik v ministerstvu národní obrany, mládež ho ne­chápala a posmívala se mu. Můžeme beze všeho při- znati, že se mu křivdilo, často hrubě a drze křivdilo, a že byl lepší než ti, kteří nyní nad ním zasedali na soudnou stolici. V knize „Pět let v kasárnách“ otiskl Machar přesvědčivou sbírku žurnalistických podlostí, které o něm byly sepsány. Může-li však jen toto muže tak obrátiti k trpkosti? Jiným nebylo o nic méně sná- šeti útrapy, jimiž je náš veřejný život bohat, a přece se k vůli tomu ve svých názorech neobrátili tak o vše­chny stupně, které existují, jako J. S. Machar. Na př. o Benešovi bylo napsáno jistě daleko více podlostí. K jaké filosofii by se asi on musil nyní hlásit, kdyby dal tím na sebe tak působit? Patrně k nejčernějšímu nihilismu. Musíme i u Machara hledat jiné vysvětlení než tuto objektivní skutečnost, kterou jiní lehčeji sná­šeli. Snad jest jeho povaha méně odolná, snad byl ještě něčím nadto citelně zasažen. Víme, co by to mohlo být. Domnívá se, že byl v rozhodné chvíli opuštěn Masarykem. Ví sice, že na jeho odchod z úřadu gene­rálního inspektora naléhali vojáci, ale zazlívá patrně, že ho president dosti nechránil, že se nenamáhal ho od­vrátit od demise, nýbrž že ji hned přijal, jakoby na ni čekal, aby se zbavil nepříjemností v armádě. Myslí, že muž, který mu poručil do toho úřadu jiti, měl potom cítiti k němu více ohledů a nepropustiti jej tak lhostej­ně. Neznáme všechny důvody, které přiměly presiden­ta, aby se exponoval méně, než se mohlo očekávati po­dle starého přátelství, jež jej pojilo s Macharem. Při­pusťme, že někdy bývá chladně věcný, skoro tvrdý, a že více pozoruje problém sám než osobu, která je s ním spojena. Dává někdy snadno padnout lidem, dospěje-li k přesvědčení, že nevyhovují. Je to ctnost, kterou by pochválili staří Římané, avšak mnozí Masarykovi spo­lupracovníci cítí se vedle něho neukojeni ve svých sentimentálních potřebách. Znám dávného bojovníka za Masaryka, který několikráte s lítostí, avšak s nepře­stávající věrností odplížil se od jeho prahu. Machar není jediný ze starých presidentových souputníků, kteří necítili se u něho ovanuti oním teplem, ve které doufali. Dovedou však většinou věc, o niž jde, oddě­lovat od osobní stránky, která je skličuje. Neboť, kdyby tak neučinili, to by, pane, mohl vydávat Stříbr­ný krásné a mnohými jmény ozdobené noviny! Kdyby všichni měnili své politické přesvědčení podle toho, jak osobně pochodili na straně, ke které se hlásí, to by věru nastalo velké stěhování v naší politice, až by se nám v očích od toho míhalo, to by přibylo loděk bez vesel, které jsou karnsi hnány! Věrnost věci má přetrvat i zkoušku osobního zklamání. V této zkoušce mužný charakter se zocelí, avšak nikoliv tak pevná a věcná, bolesti svého já stále ohledávající povaha se roz­vrátí a dojde kamsi. Nucený odchod z generálního inspektorátu utkvěl v Macharově nervové soustavě jako síp. Tehdy nastal počátek jeho generální proměny. Za­tvrzele odporuje sbližovacím pokusům, které Masaryk od té doby několikráte podnikl: „byl zapeklitý, vzdo­roval a vrtěl starou hlavou“, jak sám napsal o jednom starém českém tvrdohlavci. Přijme, poslouchá, mlčí. To by také byla jeho věc, neboť každý může cítit sku­tečné nebo domnělé zklamání v přátelství tak hluboce, jak je k tomu uzpůsoben; každý také může pro pošra­mocení své osobnosti býti rozhořčen podle toho, jak vysoko se cení. Avšak tak dokonalý obrat v říši ideové, jaký provedl Machar, není soukromou záležitostí. „Je nedůstojno duše vznešené rozšiřovati zmatek, který sama cítí.“ Také osobní rozmrzelost rozšiřovati a pro ni se tak nohama vzhůru postaviti není důstojno. Ovšem, děje se to, a mezi politickými tábory pohybují se postavičky, putující od jednoho k druhému z osob­ních důvodů. Avšak snášíme to klidně jen u lidí men­šího formátu, než jaký měl J. S. Machar. Zde nemůže se nedostaviti pocit zklamání.

Musíme pátrati po podmínkách, které to mohly způ- sobiti. Nemýlím-li se, jsou dvě: bytostný sklon k pesi­mismu a přecitlivělost, s níž se obrací ke všemu, co se hodnocení nebo postavení jeho osoby týká. Tyto vlast­nosti vůbec se obyčejně spolu vyskytují, patrně se na­vzájem podmiňujíce; u Machara jdou spolu tak ruku v ruce jako u Schopenhauera. Vždy se v něm skrýval sklon k pesimismu. Ještě mlád píše: „Každá rozkoš na světě je důkazem, jak trapným, nudným, hořkým je tento svět, jehož jste se rádi upřímně zbavili, jak ni­čemným a prázdným je ten život, kde jste šťastnými těch několik hodin, co necítíte jeho tíhu.“ Stáří — ni­koho ze současných básníků pocit dostavivšího se stáří tak nevzrušil jako Machara — zvětšilo tento pesimism skoro až do neslušnosti. Vše v Macharovi nyní vzbu­zuje ošklivost jako v člověku se slabým žaludkem. Dává do veršů ten fakt, který sotva zasluhuje zbásně- ní, že se dámy potí a že je to hnusné. Jeho osobnost je uražena národem, je uražena Masarykem a nejvíce ze všeho, zdá se, je uražena stářím, jež je nejbezohledněj­ší a nejnebezpečnější. To není dohad: s upřímností a subjektivismem, jež si zachoval, promlouvá o kata­strofě stáří téměř na každé stránce svých nových knih. Odneste hodiny, které tak spěšně jdou, zakryjte zrcad­lo! volá. Co má ještě říci světu? Nic jiného, než: mar­nost nad marnost. Vezměte jeho poslední knihu „Filmy“ a máte dojem, jako byste přihlíželi někomu, kdo v záchvatu zoufalství vzal klacek a všechno kolem sebe roztřískal, i věci, kterých si po celý život cenil. „. . . Svlékněm

ten Život z blýskavých těch hávů a zbudou síly tři, tři pouze.

Tož žaludek, jenž spojen osou je s genitáliemi — kýváš? — a kol té osy život lidstva už miliony věků víří, a vířit bude; třetí síla hlad po moci je, touha vládnout, mít něco, čemu poroučet lze, co po případě týrat možno, pes, dítě, žena, otrok, národ“.

Vymyslil si případ muže, který raději jde do blá­zince, než aby žil mezi lidmi:

. Hnus mě škrtí,

když na svět myslím. Všecko, všecko jsem nechal v něm. Leč nelituji.

Jen obílené smutné hroby.“

Jestliže mu už zbývá jediné poetické poselství světu: žiti v blázinci je méně hnusné než venku —, jestliže tak malomyslně a bez chuti nazírá na první i poslední věci člověka, jak by se v této generální ka­tastrofě citů a životní vůle mohl zachovat zdravým jeho vztah k politice? V tom, že J. S. Machar přes svou minulost píše nyní do listů p. Stříbrného, je stejný nihilismus jako v jeho verších. Je-li vše marno, pak už snad rozhoduje jen to, kde člověka zatím nej­méně urazili. Neboť osobní rozbolavělost Macharova není o nic menší než jeho rozbolavělost metafysická. Zajisté, život vůbec je strašný, ale oč nepříjemnější ještě je, když v dubnu r. 1922, jak si výtečně pamatuji, napsalo o mně „České slovo“ to a to, a když v září roku 1923 uveřejnily o mně „Lidové noviny“ posměšek! Machar pečlivě schovává vše, co o něm bylo napsáno, místo aby to hodil do ohně, jak by se slušelo na muže, který musí být připraven na to, že ho na životní cestě potkají také nepříjemnosti. V knize „Pět let v kasár­nách“ na celých stránkách znovu otiskoval, co kdysi o něm napsalo „České slovo“ nebo „Právo lidu“, a čtenáři se ptali, není-li škoda tak krásného papíru na tak nicotné citáty. Tak tu nyní stojí, takový pesimis­mus v hlavě a takové citáty v kapse. Souhrn příčin je uzavřen. Loďka kamsi doplula.

V našem veřejném životě, zejména v naší literatuře nikdy nebylo mnoho mužných charakterů. Machar vzbuzoval dojem, že je jedním z nich. I na jeho poesii bylo vždy patrno, že ji dělá muž — vzácné to slovo. Jak příznivě se odlišoval od papírovosti ostatní naší literatury! Zachovával si vždy onu tvrdou jasnost formy i citů, jež je neodlučitelna od mužnosti. Nedo­mníval se, že muž se musí stát dítětem nebo něčím blízkým ženě, chce-li se věnovat básnictví. Vždy jakoby ryl do ocele. Avšak právě jako vzor muže Ma­char nyní zklamal. Zachoval se jako vrtkavý lyrik. Nevydržel. Už před lety jsme o něm zde napsali, že

muž se nemá ničit ani pro jednu ženu ani pro jednu křivdu. Nezbývá než to opakovat. Machar sám vždy vykládal, že nevydržet je téměř základní vlastností české povahy. Jeho „Suchý žalm" všichni znáte. Na­psal to i v próze: „Kardinální naše vlastnost: vzpla­nout jako sláma, házet světlem a jiskrami do všech koutů a za chvilinku ležeti jako chvějící se troud, jejž **potem každé** ~~za~~**v**~~anuti~~ **větra rozmetá."** Sám věru ne­činí **z tohoto pravidla, jež sám** stanovil, žádnou výjim­**ku. Po patnácti letech samostatnosti** jeví se býti trou­dí-. :í = ť;- j ť :ví:í;V— Už bylo jednou

**v literatuře o** jiném básníku napsáno: i přišla

bolest a shledala básníka malým.

*Josef T eickzan:*

Otec německého aktivismu

**(K osmdesátinám Franze Křepka.)**

Trochu vývoje.

*S*

*\*ný~* politiky občanského tábora našich Němců po pře­vrate určovali dva povahově i programově rozdílní mu­že .é: Franz K ř e p e k, vůdce německých zemědělců, a dr. Rudolf Lodgmann, představitel německých radikálních nacionalistů. Že se tito dva politikové vůbec sešli na spo­lečné taktické a zčásti i programové základně, a že s počátku mezi nimi nebylo zvláštních rozdílů, to třeba přičísli na vrub vlivu doby, kdy se to stalo. První známku této dohody možno datovati jíž dnem 7. května 1920, kdy v praž- ikém německém kasinu došlo k poradě o utvoření Svazu občanských poslanců německých.

Ale již zde, při této poradě, můžeme takřka hmatat, jak se Lodgmann mýlil, když se jižjiž domníval, že jeho negati­vistické směrnice budou přijaty jako program připravo­vaného Svazu. Ukázalo se totiž, že jeho sen po jednotném Svazu německých poslanců nemá vyhlídky do budoucna. Neboř náleželo ke Křepkovým politickým vlastnostem, že již zde se nejprve obezřetně ohlédl, jaké výhody může Lodg- mannův Svaz pro německé zemědělce vydobyti. Křepkův „Bund der Landwirte“ totiž již od dubna 1919 těžce nesl některé zásady zákona o vyvlastnění půdy. Pro Křepka Sa­mého pak to bylo jistě utrpení, že se na to vše — vlivem nesmyslného gesta německého vedení po převratě — musil dívati se založenýma rukama. Něco takového se již nikdy nesmělo opakovat. Na neštěstí Lodgmann byl svým negati­vismem tak oslněn, že se nijak netajil programem, který si pro nastávající boj s československou většinou ve sněmovně při­pravil. A to pro může rázu Křepkova bylo málo, vlastně: nic. Němečtí zemědělci nemohli a nesměli býti negativisty, když na půdě tohoto státu měli své usedlosti, své reálné zá­jmy, pro něž musili chtě nechtě pracovati. Křepek musil býti tedy jistě velmi zklamán tím, co Lodgmann chtěl a navrhoval, a proto ještě v poslední chvíli mu zcela otevřeně naznačil, že Svaz může s německými zemědělci počítat toliko ve věcech hájení národních zájmů, ale v hospodářských otázkách že si chtějí i nadále zachovat volnou ruku. Křepek-radikál.

Zdá se, že Lodgmann tehdy správně neodhadl rozsah této Křepkovy podmínky, která jeho Svaz velmi ohrozila. Je nepochybné, že čekal, že Křepek a jeho strana budou až příliš hluboko strženi do víru národnostních zápasů, aby jim ještě zbyl čas vymoci něco ze svých hospodářských po­stulátů. Tato jeho domněnka byla pak posílena i faktem, *ie* Křepek ve sněmovně se skoro nijak nelišil od ostatních německých nacionálů. Vždyť to byl právě Křepek, který již ve schůzi dne 2. června 1920 vystoupil s protestem proti předsedovi sněmovny, že volal Lodgmanna k pořádku za slova, že němečtí poslanci neuznávají zákonů usnesených ne­zvoleným revolučním Národním shromážděním. A s Křep- kem bylo pak možno počítat i při všech ostatních okáza­lých vystoupeních německých poslanců, kdykoli si Lodg­mann přál, aby jejich hlas v pražské sněmovně byl slyšen i v zahraničí, kam dosud směřovaly všechny jeho naděje na obrat poměrů v republice. Tak tomu bylo již ve schůzi 10. června, kdy Křepek jménem Svazu prohlásil:

**„A já vám říkám, že 4milionový německý národ a i všichni ostatní národové tohoto státu nemohou a neustoupí od svého stanoviska, dokud vy nepřijdete jim vstříc od vládního stolce ne­jen s pouhými řečmi, nýbrž se skutečnostmi. .. Vše ostatni, co jest zde mluveno pro a proti, je mlácení prázdné slámy. Zde jest třeba přinésti oběf, pánové, a jako kdysi Luther přibil na zámecký kostel ve Wurtemberku onu tési, tak bych chtěl i já vám přibiti na vnitřní straně sněmovny onen nápis, který byste měli před očima. Jedno jediné slovo vám všechno řekne. My jsme je ne­stvořili, je vynalezeno od oněch mocných, jimž i vy děkujete za uskutečnění svého dlouholetého snu o svém státě. Je to: Z a- dostiucinenxl Nebo nejste nám, německému národu v tom­to státě, povinni zadostiučiněním? Neznásilňovali jste po celou dobu naše úřady, města, naše obecní zastupitelstva a naše obecní úřady?“**

Tak mluvil Křepek a jeho jméno čteme na všech interpe­lacích, jimiž Lodgmann záměrně útočil na samé kořeny „ toho­to násilného státu“. Křepek byl také jeho největší oporou a možno rici autoritou. O sobe Lodgmann dobře věděl, že se nejednou a těžce kompromitoval i v očích oné mezinárodní společnosti, na jejíž zásah ve prospěch Němců spekuloval, ale Křepek? Křepkova pověst byla bezúhonná. Křepkovými ústy bylo možno žalovat, dokazovat, bouřit.

Ovšem, jsme daleci myšlenky, že Křepek, i jako nacionál­ní radikál, nemyslil svou věc poctivě. Ale co bylo hnacím perem této jeho nacionálně-radikální činnosti, to nemělo již teď s Lodgmannovým negativismem docela nic společného. Vždyť co Křepka tak příznivě odlišovalo od romantického Lodgmanna a v čem se již rýsovaly příčiny jejich pozděj­šího rozkolu, to byl jeho nezmarný positivismus. Nechť všichni kolem něho vykládali, že je škoda každého slova pro spolupráci 'Čechů a Němců v tomto státě, Křepek se tím nedal zlákat. Nepodlehl ilusi Lodgmanna a ostatních, že tento stát ještě projde mnoha převraty a změnami, a *že o* jeho existenci tedy netřeba reálně uvažovat. Tak dalece Křepek nešel. On, založením naprostý positivista a to i tam, kde zatím positivismus byla snaha když ne beznadějná, tedy aspoň velmi vzdálená, již v prvních svých projevech ve sněmovně vztáhl ruku po podílu na moci ve státě **a** chtěl pracovat:

**„Pan ministerský předseda zve ve své vládní řeči k účasti aa státních záležitostech, na jednáních vládních. Kolega Seliger v« své řeči řekl, že to není otázka aktuální. Já se však nevyhýbám pravdě. Účast na moci a vládě je aktuální vždy a pro každý národ.“**

Když jen s tímto výrokem srovnáme soudobé projevy Lodg- mannovy, sotva nám ujde skutečnost, že Křepek je sic\* ještě v táboře radikálních nacionalistů, ale že i tento jeho radikalismus již dostává svou zvláštní a Křepkovi příznač­nou podobu.

Na cestě k aktivismu.

Křepkův uvědomělý odklon od Lodgmannovy negativis­tické politiky byl potom čím dál tím víc zjevný. Nebo? mohl-li se vůdce německých nacionálů spokojiti jen ae dovru
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činností, pro německé zemědělce to bylo málo vítané již proto, že tento v celku bezobsažný radikalismus jejich sta­vovské zájmy již v lecčems citelně poškodil. Německým ze­mědělcům pak jen stačilo, aby srovnali politicko-hospodář- ské výhody svých českých kolegů se svými, a naráz si udě­lali jasnou představu o tom, zda dosavadní politika Svazu je pro ně dobrá čili nic.

Pro Křepka osobně pak musil být Lodgmannův halasný radikalismus jen na obtíž. Mohl-li se s ním jakž takž sejiti po převratě, mohl s ním jiti jen až do chvíle, kdy nebylo zcela jisté, že existence tohoto státu je mezinárodně i fak­ticky zajištěna. Ale jakmile poměry se ustálily, bylo pro Křepka již příkazem nutnosti, aby provedl bezohlednou revisi své dosavadní politiky a přizpůsobil ji skutečnosti.

Došlo k boji, který svým namnoze skandálním průběhem pak otřásl posicemi dra Lodgmanna v německém táboře. Křepkovo neočekávané vystoupení pro aktivní práci bylo raženo ostře a bez kompromisů. Křepek, snad že pochopil, že bylo ztraceno příliš mnoho času, nyní naléhal na roz­hodnutí a sám byl první, jenž pro novou orientaci němec­kých zemědělců všude vystupoval. Lodgmann se proto marně namáhá, aby ještě v poslední chvíli zabránil rozbití své po­litické koncepce, jejímž byl Svaz poslušným aspoň předsta­vitelem. Ale Křepek již ustoupiti nemohl. Rázně odmítl, a tu Lodgmann navrhuje rozpuštění Svazu. Měla to býti jeho poslední hrozba před bojem, na který se také již chystal, a bylo podivné, že Křepek před ní na okamžik couvl. Snad že se lekl představy, že Lodgmann této záminky použije, aby ho obvinil z viny na rozkolu v německém táboře, trval na zachování Svazu. Ale Lodgmannova prudkost rozhodla. Nemohl-li Svazu i nyní užívati jako svého štábu pro akce německo-nacionální strany, neměl na něm více zájmu a do­cílil jeho rozpuštění.

Tím však také uvolnil poslední pouto, jímž byl Křepek a jeho strana k němu aspoň formálně vázáni. Od této chvíle můžeme již pozorovat Křepka v čele samostatné politické koncepce, jejímž základem bylo, domoci se stůj co stůj podílu moci ve státě. Zbaveni všech závazků, které Svaz němec­kým zemědělcům ukládal, mohl teď Křepek společně se Spi­nou bezohledně odhaliti pochybné zásady Lodgmannovy politiky a to hlavně ve městech, kde Lodgmann dosud po­žíval pověsti neohroženého bojovníka za národní práva. V Křepkově a Spinově podání se ukázala jeho politika jako hlavní příčina všech proher, s nimiž se Němci až dosud setkávali. V Karlových Varech pak Křepek již přímo pro­hlašuje, že němečtí zemědělci jsou odhodlaní přívrženci ak­tivní práce, a to proto, že jen tímto způsobem mohou vybo­jovat všecko, co Lodgmann zatím jen sliboval. „Politika je moc a ne hraní na válku, jak to chce strana německo-nacio­nální,“ pravil.

Odtud potom byl jen krok k založení „Německé pracovní pospolitosti“, kteréžto politické seskupení Křepek vyvolal k životu dne 29. října 1923. Společně s německou stranou křesfansko-sociální a německou stranou svobodomyslnou ur­čili si za program dobýti autonomie pro Němce a to na půdě parlamentní. Pro Lodgmanna byla to pak poslední výzva, aby po tomto „nemorálním“ prohlášení „vsadil všecko na kartu zkázy státu, který Němci nikdy neuznají“. Ale to také byl již počátek konce Lodgmannovy politické kariéry. Nebof zápas mezi negativismem a aktivismem byl již rozhodnut. Zatím co Křepek a Spina svým krajanům ukazovali, oč snadnější a také výhodnější bude kladná posice Němců ke státu, v němž žijí a s nímž jsou také nerozlučně spojeni, Lodgmann, propadaje se čím dál tím víc v romantické uva­žování o posici Němců v republice, náhle neváhal prohlásiti, že je — beznadějná. Podle jeho přesvědčení bylo již všecko ztraceno. Osud Němců mohl být řešen jen pomocí zvenčí, při nějaké katastrofě, která by zachvátila celou Evropu . . .

Volby v roce 1925 pak daly pádnou odpověď na otázku: Lodgmann nebo Křepek? Byl to zápas velmi krutý a, možno říci, že Lodgmann proti politickému odpůrci užil zbraně nad svůj obyčej sprosté. Jeho politický zlom je pro věčné časy zobrazen v pověstném letáku „Šlyš, německý sedláku!“, v němž Křepka obvinil ze zločinu podvodu a zločinu proti mravopočestnosti. Ale Křepkův aktivismus tím pohřben ne­byl. Byl to právě Lodgmann, který se musil po této bez­příkladné vojební kampani jako politik a představitel nega­tivismu poděkovat.

Masaryk — Švehla — Křepek.

Vítězství Křepkova politického aktivismu má na první pohled podobu dobře uváženého boje proti odpůrci, který krok za krokem ztrácí odvahu. O Lodgmannovi můžeme říci, že hlavní příčinou jeho porážky byly slabé nervy.

Nebude zbytečnou otázka, c o způsobilo, že Křepek dosti brzo již bezpečně si uvědomil, že jen na půdě tohoto státu lze pro věc Němců s úspěchem pracovat, a že bez jakého­koli dojetí zatratil politiku, v které se jen krátký čas cítil spokojen. Domnívám se, že hlavně tento moment Křepkova obratu je věcí politické historie, třebas fakta, která by se měla pro toto zjištění uvésti, ve skutečnosti neexistují. Ale přes to všecko nejsme zase tak docela bez představy a do­kumentů, jak byly v našem politickém zákulisí budovány první počátky německého aktivismu a zejména kdo se o to zasloužil. •

Prvním dokladem o tom nám může býti pokyn presidenta Masaryka ministru vnitra Švehlovi. Masaryk hned na po­čátku existence státu upozorňoval Švehlu na národnostní poměry v republice a přál si jejich smírného řešení. Že se pozornost těchto dvou mužů obrátila především ke Křep- kovi, bylo přirozené již proto, že i Křepkův radikalismus měl v sobě vždycky dosti místa pro positivní práci ve státě. Byl to přece on, kdo ještě před rozchodem s Lodgmannem prohlašoval, že Čechové a Němci musí nejprve zasednouti k zelenému stolu a že se musí jako rovní s rovnými dohod- nouti o všem, co je rozděluje. Byla-li v mnohých českých stranách tato Křepkova výzva přijímána s nedůvěřivými, ne-ii s odmítavými pocity, docela jinak ji chápali Masaryk a Švehla. Pro Švehlu pak to musila býti nabídka jistě velmi svůdná, protože síly jeho politické dovednosti nemohlo býti lépe využito než právě zde, u zeleného stolu, kde Švehla nakonec vždycky vyhrával, ať už jako politik nebo jako člověk. Opřen o Masaryka, jehož přátelství s Křepkem se datovalo již z dob vídeňských, tím otevřeněji mohl s Křep­kem jednat, a Křepek, poučen výsledky svého předchozího radikalismu, měl nyní na vůli se rozhodnouti pro jinou orientaci.

Ministr Spina po letech vzpomněl těchto porad a přímo řekl, že „besz jakékoli pochybnosti anály dějin budou moci připsat presidentu Masarykovi hlavní zásluhu na tomto vý­voji a také mu ji připíší“. Toto svědectví je pak tím význam­nější, že později, když došlo k utvoření česko-německé vlády a odpor jisté části veřejnosti byl vystřídán velebením tohoto státnického činu, vyskytlo se několik politiků, kteří si tuto zásluhu přičetli na vrub své politické dovednosti. Ale sám Masaryk považoval v příhodné době za nutné říci, jak to ve skutečnosti bylo. Mám na mysli jeho blahopřejný dopis pětasedmdesátiletému Křepkovi. Masaryk v něm pozdravuje svého druha právě vzpomínkou na jejich práci ve společných poradách o možnostech a cílech německého aktivísmu, a to pž v době, kdy se u nás tato možnost příkře odmítala a její hlasatelé byli v obou táborech za to kacerování. Tedy sám Masaryk se tu hlásí o podíl na tomto díle.

Závěr.

**Křepek, dnes osmdesátiletý *nm*** může se s uspokojením **aálédnoati na sraa prací, kterou** vykonal ve službě společné **stáraá anšksáry. Ve chvíli. kdy** dílo česko-německého do- **raramra£ bylo dwúeao ~~vs~~t~~upem~~** zástupců německého lidu **do vlády, 1 il ftd vedrat politiky** do rukou svého mladšího **pf~~i~~tt~~l~~e a tpolapraoovada dra Spiny, a** po čtyřech letech **odešel do politického sudutwnL** Tím ovšem není řečeno, že **Krepek se vzdává veškeré** politické práce. Neboť již proto, **že své <flo ndcdy nepovažoval** za dokončené, dovedl vždycky **včas a aa pravém aastě** pozvednouti svůj hlas vůdce sel­**ského fida, a traso hlas** bvl vždycky slyšen. Stačí vzpome- : projevu v „Deutsche Landpost“ v září 1932, Me~ -21-counkt“, aby bylo zřejmo, že Křepek, kdyby : 2: 2 - 2 třeba, by neváhal znova zasáhnout! do boje pro c-- — tenkráte proti negativismu hakenkrajclerů,

’: erš př echázel k útoku. Musil by tak učíniti i proto, že jeho **2. 2** nebylo dítkem náhody, nýbrž uvědomělým úsilím vůdce německého selského lidu zajistiti mu klidnou budoucnost. Po 2;2o stránce je Franz Křepek v našich politických dějinách postavou historickou.

národní hospodář

*Dr. Karel Kříž :*

Proč se nám vede tak špatně

(Čili: obraz bídy evropského obchodu.)

\Tej nápadnější hospodářské změny, které od r. 1929 prodělala Evropa, jsou patrné ve výměně zboží mezi jednotlivými státy Evropy i mezi celým evrop­ským kontinentem a ostatním světem. Státy, jichž zahraniční obchod se zmenšil „pouze“ o 55% proti r. 1929, jsou pokládány za šťastné, protože zahraniční obchod většiny evropských států poklesl o dvě třetiny anebo dokonce o tři čtvrtiny rozsahu, který měly r. 1929, v nejlepším roce hospodářské prosperity. Je­nom státy s přístupem k moři, s převážně zeměděl­ským hospodářstvím a se zahraničním obchodem ne­valného rozsahu, který v jejich národním hospodář­ství hrál nevelkou úlohu a ve světovém obchodu činil jenom zlomek procenta, patří do této kategorie „šťast­ných států“, jejichž zahraniční obchod se zmenšil o 55% na 45% jeho rozsahu z r. 1929. Jsou to Rusko,

Rumunsko, Finsko, Litva, Norsko a Portugalsko. V další skupině je průmyslová Belgie a náhodou . Bulharsko s poklesem na 40—44%, kdežto značně průmyslové státy s rozsáhlejším zahraničním obcho­de— jako Německo, Francie, Holandsko, Švýcarsko, Itálie a Dánsko, zaznamenávají zmenšení zahranič- níhc c;shodu o plné dvě třetiny. V předposlední sku­pině jsou Velká Britanie a poloagrární státy, jež rov­něž **neměly** větší podíl na zahraničním obchodu, který nepřesahoval několik málo desítek procent jejich celé hospodářské činnosti, jako Polsko, Estonsko, Jugo­slávie, Albánie a Řecko, jejichž zahraniční obchod se zmenšil něco málo pod třetinu rozsahu z r. 1929.

Nejhůře dopadla poslední skupina států, mezi nimiž je bohužel také Československo, jejichž zahraniční obchod počátkem minulého roku činil právě jednu jedinou čtvrtinu zahraničního obchodu z r. 1929. Spo­lečníky v neštěstí jsou nám naši sousedé Rakousko a Maďarsko, což ukazuje, že jde tu skutečně také o specielní příčiny středoevropské krise a že spolu­práce států dunajské kotliny by sama o sobě pod­statně pomohla k zlepšení situace postižených. Stra­nou v téže skupině nejvíce postižených stojí Irsko, trpící hospodářskou válkou s Velkou Britanií, osa­mocené Lotyšsko a bouřemi zmítané Španělsko, jež na obchodování nemělo v posledních pěti letech mnoho času.

Tak asi vypadá obraz soudobé bídy Evropy, pohlí- žíme-li na ni s hlediska obchodně-politických styků mezi státy. Je tedy naprosto zřejmé, že kdyby se výměna zboží mezi státy zvýšila, že by hned úměrně se snížila nezaměst­nanost v takovém poměru, vjakém je podíl zahraničního obchodukcelku národního hospodářství každého státu. Toto měřítko je ovšem třeba stále míti na mysli, protože čím větší množství zboží nebo výrobků jakéhokoliv druhu stát vyváží k poměru ostatního množství výrobků, jež jsou spotřebovány uvnitř hra­nic státu, tím důležitější je pro něho zvýšení hospo­dářských styků obchodně-politických mezi jednotli­vými státy. V této věci se ovšem odhady značně různí, protože jen málo v kterém státě je zavedeno přesné sčítání výroby. Ale je zřejmé, že pokles zahraničního vývozu vždy musí vysoce postihnouti Belgii, která vyvážela přes polovinu své výroby a nás, kteří jsme vyváželi hodně přes třetinu, někdy snad i polovinu, méně však už je poškozeno na příklad Německo a Ja­ponsko, které při čtyřnásobném počtu obyvatel vyvá­žejí jen asi pětinu své výroby, o něco více zastihne každá obchodně-poliíická krise Velkou Britanii, která vyvážela asi čtvrtinu a docela nepatrně však americ­kou Unii, jež vyvážela sotva jednu dvacetinu své úhrnné výroby.

Přijde zlepšení?

Pro posouzení vývojových směrnic světového a ze­jména pro nás zajímavého evropského zahraničního obchodu je také dosti důležité si všimnout vývoje za­hraničního obchodu od počátku tohoto století až do r. 1929 a pak několika let krise do r. 1934. Tato vývo­jová křivka nás poučí přesněji o tom, zda můžeme v počínajícím roce doufat v podstatný přelom krise.

Na počátku tohoto století činil světový obchod co do rozsahu hodnoty, to znamená export i import do­hromady, 82 miliardy marek, z nichž na Evropu při­padalo 54 miliard marek. Rok před válkou už byla tato data dvakráte vyšší, tak intensivně tehdy vzrůstala výroba a oběh statků. Světový obchod činil tehdy 160 miliard, z čehož připadalo na Evropu 98 miliard, čili podíl Evropy se proti počátku století zlepšil. Přišla válka a první léta poválečná nelze považovat za mě­řítko pro srovnávání vývoje, protože svět tehdy sotva stačil obstarat nej nutnější potřeby a značná část států se zmítala v revolucích. Rok 1928 se po prvé od války zdál býti návratem k solidnímu vývoji blahobytu. Sice tu byla mračna v americké Unii, nejistota, co učiní Velká Britanie se svými dvěma a půl milionem neza­městnaných, záhadný vývoj nového řádu v Rusku, ale přesto vše připadalo většině lidí, že se vracejí „nor­mální poměry“. Tento výraz, nic neznamenající, na­prosto nesmyslný, protože nelze říci, co jsou normální poměry, ovšem pro starší generaci znamená možnost návratu do dob, podobných předválečným časům. Na­prostá pošetilost a sen prchavější než stínová hra na plátně biografů: nikdy se nevrátí pohádka let před­válečných, jest nám hledat si štěstí jinde.

Rok 1928 nicméně ukázal, že světový obchod se vzpamatoval z válečné krise a stoupl proti r. 1913 o 74%, na 279 miliard marek, při čemž podíl Evropy činil 147 miliard marek. Evropský obchod stoupl tedy proti poslednímu roku před válkou méně, než světový prů­měr, neboť vykazuje zvýšení o pouhých 49%. Tu už je po prvé vidět, že

Evropa přestává hrát vůdčí roli  
ve světovém hospodářství.

Léta krise, jež přinesla konjunkturu Jižní Americe, Jižní Africe a některým oblastem Dálného východu a novou epochu vývoje Ruska, jehož výrobní kapacita se ztrojnásobila od počátku evropské krise z roku 1929 30. nahnula vážky dále v neprospěch rozhárané Evropy, neumějící organisovat své hospodářství. Tak koncem roku 1933 vidíme, že světový obchod pokleslv celkem nepřerušované se­stupné linií od r. 1929 do r. 1934 na necelých 100 mi­liard marek, čili na pouhé dvě třetiny (62%) svého rozsahu z r. 1913. Ale evropský ob­chod opětně je na tom hůře než světový průměr, ne­boť zaznamenává pokles na 57% své předválečné výše. Rozumí se, že všechna tato data jsou vyrovnávána různými metodami tak, aby bylo možno je srovnávat.

Kapitalistický hospodářský řád, jak existoval v té­měř čisté formě před válkou, předpokládal existenci dvou oblastí, čistě kapitalistické a nekapitalistické. Kapitalistická oblast zpracovávala levné suroviny, zís­kané z bohaté přírody a levné lidské práce v nekapi­talistické oblasti světa, jež byla tehdy rázu převážně koloniálního. Sama je distribuovala svými prostředky íopravními po světě a sama je financovala. Tyto tři součásti ekonomické činnosti přiváděly zisky téměř výhradně do Evropy a do jisté míry také do americké Unie, jež společně tvořily kapitalistickou oblast. Když však po pět let Evropa tuto funkci zanedbala, jsouc zaměstnána ničením statků a lidí, musila ne- kapitalistická oblast se jí ujmouti sama, což dříve ne­mohla učiniti, protože nemohla konkurovat s vyspě­me a účinně organisovanou bělošskou kapitalistickou oblastí.

Za války se evropský konkurent v produkci, do­pravě *a* finančnictví, v rozdělování úvěru, vyřadil sám. Tu byla chtěná a nucená příležitost pro neka- italistickou oblast „postavit se na vlastní nohy“. To se projevilo tím, že tato do války nekapitalistická oblast se stala postupně, s dosud blíže neprostudo- vanou rychlostí, oblastí kapitalistickou. Podobné pro­cesy odehrály se v důsledku války i v čisté politice. Tak na příklad Spojené státy neodvážily se před vál­kou rozšířiti důkladně své válečné loďstvo, z obavy, že by mohly vyvolat proti sobě preventivní válku buď Japonska anebo Anglie. Ale za války americká Unie měla v tomto směru volnou ruku a dokonce její na- áir.í expanse byla uvítána. Dnes už ji nikdo nemůže v tomto směru omezovat a to je také jedna z příčin, proč obrovským posílením vojenské moci Spojených států tak nesmírně vzrostla jejich moc politická a ovšem i hospodářská, protože současně také těžily ze světové války nejenom jako dodavatelé a finančníci, ale i politicky a vojensky.

Protože však bez existence těchto dvou se doplňu­jících oblastí si nelze představiti řádné fungování kapitalistického řádu, v jehož posledním období ži­jeme, vešel svět do strukturální hospodář­ské krise, jež není odstranitelná jinak, než evoluč­ním, nebo nepůjde-li to po dobrém, revolučním vý­vojem soudobého hospodářského řádu k novému spo­lečenskému a hospodářskému řádu. Záchvaty autar­kie, nesmyslné snahy po soběstačnosti, všechny ob­tíže ve výměně statků, zboží a služeb, prostě všechen ten zmatek, v němž žijeme, je důsledkem toho, že jsme v přechodné fázi, která je dozníváním desorga- nisace a dosud není počátkem organisace. Změříme-li množství statků, jež má civilisace k disposici a po- zorujeme-li současně bídu milionů lidí ve světě, vi­díme, že dnešní stav je v podstatě trefně vystižen Hamplovou větou: „Na světě by byl ráj, kdyby byl na světě pořádek.“ Tato populární diagnosa má věcný podklad.

literatura a nmčni

*Joseph Hergesheimer:*

Smutné řemeslo literární

**Americký romanopisec, známý „Cytherou“, jež vyšla i v českém překladu a „Večerním oblekem“, jehož vydání je také u nás ohlášeno, jeden z nejjemnějších psychologů a nej­rafinovanějších stylistů moderního románu, rozptyluje s ne­obyčejnou upřímností předsudky a iluse o povolání spisova­telském.**

Samovazba.

■povolání spisovatelské je asi nejsměšnějším zaměstnáním, jemuž se člověk může věnovati. Je mu přidělován domýš­livý význam, jenž není mezi všemi jeho komickými vlastnostmi nejpodřadnější. Knihy a knihtisk působily nevypočitatelnými vlivy na dějiny světa: toto působení bylo ovšem dobré i špat­né. Ale všechno to, co je na spisovatelském povolání důstoj­ného a podstatného, leží pohřbeno pod všemi těmi chybnými představami, které si lidé o skutečném provozování spisova­

telství nastřádali.

Tak je si třeba především uvědomit, že skutečné psaní knih je snad nejnudnější ze všech prací. Není na něm ani jediné stránky, s níž by se člověk mohl smířit. Je to nekonečná práce, která je skoro vždycky odsouzena ke ztroskotání. Vždyť ani neexistuje nic, co by bylo možno nazvati dobrou, lehkou a bez námahy napsanou větou. Ještě těžší, než věty, jsou ovšem odstavce. Zhotovovati celé knihy je spíše nemožné, nežli obtížné. Pouhý mechanism psaní je věc tak jednotvárná, že život naplněný psaním je obdařen změnou nekonečně méně, než život naplněný roztloukáním štěrku.

Psaní knih je procesem naprosto nelogickým, je to směšný způsob utrácení onoho krátkého času, jenž je člověku dán. Podobá se jakési samovazbě, při níž člověk není hmatatel­ným způsobem uzavřen závorami ani mřížemi, samovazbě, které se člověk dobrovolně podrobuje z bezpodstatné naděje.

Papír, list po listu.

T ak na příklad chodím i já rok co rok každého jitra do malého domku, který mi patří, v západním Chesteru. A tam psávám v pokoji, jenž vlastně měl být jídelnou. Píši sám a bez přerušení od deseti do jedné nebo do dvou, až je na pa­**píre asi patnáct** set ručně psaných slov. A pak se vrátím, duševně tsa wčerpán. tělesně jsa stísněn a podrážděn, do Dc-- H ?"■\_>< Odpoledne napíši zase denně patnáct set slov.

SSrer? každé dopoledne svého života, od doby, co jsem dc«pěL trávám tím. že usednu proti dvěma násadkám. Jedna z - ch je zasazena do stříbrného stojánku a druhá do černého, = rřed .-Jmi leží stoh prázdných sešitů ve světlehnědých obál- , ith Po pravé ruce mám sešity čisté; jakmile je jeden z nich pc-osán. odsunu jej na levou stranu. A at? se namáhám, jak chci. vždycky leží přede mnou více prázdných sešitů, než bvch jich kdy mohl zmoci. Tenký pramének inkoustu, jenž protéká mým perem, pochází ze zásoby, které nikdy nevyčer­pám.

Tato fakta, kterých nikdo nemůže popřít a která se sama o sobě zdají dosti bezvýznamná, stanou se však časem obtíž­ná. Není to sice sama o sobě přespříliš velká námaha vésti pero od jedné strany papíru ke druhé, působí to však rušivě v představách. Někdy jsem, nehledě ke všemu ostatnímu, nu­cen pozorovati dokonce i hrot pera, jak tu putuje po modrých linkách sešitů. Sestupuje řádku po řádce až na dolejší okraj stránky, až zase náhle vystoupí nahoru na začátek stránky další.

Proti oknům mého malého salonu, do něhož vidím otevře­nými dveřmi, je hezká silnice s dlážděnými chodníky, se stromy a proměnlivým ruchem. Na podzim se listí žlutavě leskne a odpoledne je naplněno zlatým slunečním světlem. Oknem je možno jasně poznati, jak vypadá svět tam venku v západním Chesteru: modrá údolí, zelené hory a červené listí, tichý vzduch s jemně kousavou vůní spalovaného dříví a s pachem z jablečných lisů. Myslím na tuto krásu a píši dále, až nastane soumrak, barvy pohlednou a den ochladne.

Podzim a jaro, ale jen venku.

Na jaře je to ještě horší: okna jsou otevřena a nesčetné veselé a lákající pokřiky pronikají do domu. Údolí jsou bílá květy, potoky pění a šumí, za svítání je všude plno jasného vysokého cvrlikání červenek a hlubokého kvákání žab v ryb­nících. Únava měsíce května leží v měkkém vzduchu.

A já, já tu píši sedě za stolem, který je pro mne příliš nízký. Levá ruka, kterou jsem nucen držet po celé hodiny v téže poloze, napůl ztme a prsty pravé ruky jsou docela ztuhlé od toho, jak dlouho svíraly pero. Nemohu vybadat, proč jsem si nikdy nepořídil vyšší stůl. Shýbám se už celé tři roky v nepohodlné a nešikovné poloze nad svými listy papíru.

V pokoji, v němž pracuji, není koberce a stůl mi při psaní -tá’e uklouzává. Ujíždí pomalu přede mnou, má kniha jej před sebou tlačí, až konečně jsem zakotvil u dveří vedoucích ř? salonu. Občas jej podvědomě zadržím, a vleku jej zase nazpět na místo, kam patří. Pak se dá znovu do své pouti. Uprostřed podlahy je upevněna mosazná deska se zásuvkou sa elektrické vedení. Obratným manévrováním se mi oby- čeěaě podaří opříti jednu nohu stolu o tuto zásuvku: pak je alesncň sa hodinu všechno kolem v klidu, kromě mých my- **?.enek a mé ruky.**

- e-í hlavy a ačkoliv mne ruší i leccos ji- **adm, pS a pS a** sleduji svůj stůl na jeho cestě pokojem. PS **v zimě. kdy** nefunguje topení a ztmu zimou a nehybným sezením, píši v létě. kdy je tak horko, že se inkoust rozpíjí po papíře, nasáklém potem mě ruky. Já jenom píši a píši, a týden má v kalendáři jediná dvě data: úterek a patek, kdy se objevuje posluhovačka, aby tu uklidila.

Spisovatel tolik rozumí ženám.

Nechci tím říci, že snad jiná povolání nejsou jednotvárná a že nás nevězní také v pokoji: jsem však přesvědčen o tom, že spisovatelství je daleko nudnější a zdlouhavější, než všechna zaměstnání ostatní. Dokázati toto tvrzení je proto tak těžké, že lidé všeobecně věří tomu, že život spisovatele je rájem nečinnosti a rozkoší. Nemohu vyzkoumat, jak bych mohl ve dvaceti letech sepsati padesát těžkých knih. Obecen­stvo však má o spisovateli představu, má-li vůbec nějakou, že tráví svůj čas nakupováním vázanek, pitím šampaňského a, abychom to vyjádřili jemně, zábavou s nejkrásnějšími žen­skými tvory. Myslím často pln závisti na takový život, jaký prý spisovatelé vedou. Skutečnost však vypadá docela jinak.

O romanopiscích všude myslí, že jsou plni „chuti k životu“; to je výraz, jenž ve Spojených státech znamená totéž, co „nemravný“. Ženy očekávají, že spisovatel románů se k nim přiblíží až příliš těsně. Jsou nato připraveny. Kdekoli jde o spisovatele, jsou ženy na něho zvědavy a neklidně čekají, jako by byly připraveny na nejhorší. Ani když mu lichotí, není to o mnoho lepší. Ženy mají zvyk spisovateli vypravo­vat své nejintimnější starosti, které ke všemu ještě bývají většinou buď vymyšleny nebo nesmírně přehnány. Vysvět­lují a omlouvají to tvrzením, že jediné spisovatel může roz­umět ženám.

A zatím jsou tyto starosti vždycky stejné: ženy se nudí, každá opakuje slovo po slovu totéž, co řekla její předchůdky­ně. Tisknou člověku ruku a vzdychají, a pak si dají nalít sklenku sektu nebo zapálit cigaretu. Pravda o jejich poměru ke spisovateli, jež se ovšem velice zásadně liší ode všech le­gend, vypadá však takto: ženy se dívají na spisovatele, ob­zvláště na romanopisce, jako na tvory docela neosobní. Posuzují je jako neosobní osobnosti.

JakoTurek.

Když se autor jednou proslavil, nemívá už obyčejně ze­vnějšek lákavý. Život a zvyklosti působí na jeho tělesné pů­vaby obyčejně způsobem rušivým. A když se rozumné a krás­né ženy nasytily jeho chápání a soucítění, vracejí se do ta­nečního sálu s muži docela jiného druhu. Kromě toho se každý člověk, jenž si činí sebe menší nárok na významnost, stane snadno ironickým. Každý rok, jenž míjí, učiní ho skep­tičtějším. A ženy nenávidí ironii a skepsi mužů.

Ještě obtížnějším je uzavřít přátelství s jinými muži. Vět­šina „významných mužů“ žije z přitakávání, z positivního jednání a kladných myšlenek. Distancovanost a reserva tvůr­čích spisovatelů vůči všeobecně uznaným pravdám, článkům víry a pravidlům jednání přispívají k tomu, že mužský svět bývá pln pochybností o spolehlivosti spisovatelů. Muži i ženy věří tomu, že spisovatel ve své podstatě musí být nějak ne­slušným, že musí být nějaké individuum, které má stejné zvyklosti i prostředky jako Turek. Nikdo nevěří tomu, že spisovatel opravdu pracuje a že jeho práce je o mnoho na­máhavější než práce jiných, a že nejen nemá nadbytek chuti do života, nýbrž že je duševního rozpoložení spíše ponurého a tělesných sil opotřebovaných.

Normální lidé nepotřebují rozum.

Je těžko rozhodnouti, proč se vůbec muži a ženy zaměst­návají spisováním, a které jsou ony zvláštní dary a zvláštní potřeby, umožňující jim toto zaměstnání. S počátku se zdá spisovatelství snadným a příjemným způsobem vydělávání peněz — je tomu však naopak. To je omyl plný radostného doufání, které rychle pomine, které však na chvíli většin?

autorů dodává chuti ke snášení všech těch námah. Někteří vysvětlují literární pokusy i jakousi hlubokou potřebou člo­věka projevovati sebe samotného a odpovídati sám před se­bou.

Provozovati literaturu až do svého stáří má za následek, kromě jiných neradostných zjevů a stavů, nevyhnutelnou du­ševní osamělost, která je horší než pouhé nesnáze tělesné. Podobný stav je na hony vzdálen zdraví: a zdravím tu míním pouze co největší přiblížení k normálnímu pocitu tělesné a duševní spokojenosti.

Ve skutečnosti nemají normální lidé skoro všichni do po­sledního ani rozum ani fantasii. Většina jich je hrozně hlou­pá. Na štěstí je naprosto nic důrazně nenutká k lomu, aby se zabývali duševními věcmi. Většinou bývají ctěni a patřívají jim velice vlivná postavení, a také bohatnou. Nebývají však schopni napsati ani jedinou řádku povznesenou nad všední fakta. Obraznost je nemocí obzvláště mučivou.

Nikdo o tom sám nerozhoduje.

Já sám jsem cítil vždycky hlubokou nespokojenost s tím, jaký osud je nevyhnutelné přiřčen kráse a vznešenosti **v** člo- eku- Lž odevždy mne jímala a děsila nespravedlnost všeho dění. které skoro bezvýjimečně dostihuje každého člověka. Neměl jsem nikdy ani nejmenší naděje, že bych na tom mohl

něco změnit. Nenáviděl jsem to všechno, a to je vše.

Tato konstatování je důležité: vyznačuje rozdíl mezi re­formátorem, spisovatelem tendenčním, a mezi oním druhem práce, jímž se zaměstnávám já. Nedovedl bych napsati ani jedinou větu o reformovaném světě. Základem mého názoru a mého vzrušení byla odevždy hmatatelná skutečnost, že se lidská existence nedá zdokonalit. Je ji možno učiniti důstoj­ně řš: jen ojedinělými okamžiky odvahy a porozumění a utvá­řen p relativně snesitelnější. Soucitem. Toto slovo je ve svém • Í7namu tak podivuhodné, že ho používám jen s váháním.

To jsou jen některé důvody toho, proč píši. Je vidět, že to není počínání veselé ani snadné. Kdo by se oddal tomuto melancholickému a beznadějnému obchodu dobrovolně? Na stčstí — anebo snad bych měl říci: bohužel? — nemůže o tom jednotlivec rozhodovati nikdy na základě své vlastní volby. Několik lidí bylo vytvořeno k tomu, aby vypředli na papíře tragedii svého neplodného cítění. Jen několik málo jich, nekonečně šťastnějších, dostalo darem psáti příjemnou a uklidňující prózu. Ti ostatní, ohromná většina všech spiso­vatelů, to nepřivedou vůbec k ničemu. Snad bychom měli ráviděti spíše jim, než těm několika málo ostatním, kterým byl určen úspěch. *(Přel. R.)*
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*S t ul t us:*

Láska a manželství v zemi socialismu

**Nejsme rodina — jsme lidstvo. J (J. Oleša.)**

Dopis dělnice S.

K

omsomolská „Pravda“ je list mladé generace. Proto citlivěji než jiné sovětské listy reaguje právě v těch pří­padech, kdy se jedná o prohřešení nebo přehmaty proti řádu, jehož dítětem je komsomol; je v čilém styku se svými čtenáři a vůbec je listem živým a čiperným. V posledních měsících otiskla dopis, který vyvolal příval ozvěn a jejž pro zajíma­vost citujeme celý. Byl uveřejněn pod názvem „K posouzení čtenářům. Je můj případ ojedinělý?“

**„Drazí soudruzi!**

**Chtěla bych položití otázku o komsomolská rodině. Kladu tu otázku dokonce tak: je snad komsomolci třeba rodiny? Možná, že ji vůbec není třeba, možná, že je zbytečnou přitěží, táhnoucí komso­molce zpět nebo stranou od jeho přímých cílů a úkolů? Povim o sobě. Jsem žena jednoho z komsomolských organisátorů továrny „Elektro- ocel“. Nejsem komsomolkou — v tom snad spočívá mé celé ne­štěstí. Je mi dvacet let. S mužem žiji druhý rok. Měla jsem dítě, ale před měsícem mi umřelo. Žijeme nedobře. Nevidím muže po celé dni. Setkávám se s ním jen v noci, ba i tehdy dokonce vyskakuje někdy z postele a jde do cechu, anebo odchází i na celou noc. Když mu počínám říkat, že tohle to přece není život — žít spolu a vidět se jen v noci, že snad může organisovat, roztřídit svůj pracovní čas tak, aby věnoval aspoň trochu pozornosti rodině, odpovídá, že to je neproveditelné, neboť musí obsluhovat komsomolce všech tří směn. Nu a tak se ptám: může se komsomolec (a k tomu ještě mající vztah k aktivu) oženit? Vždyť takový život, jakým my žijeme, může jen mrzačit lidi, ale v žádném případě ne vychovávat v nich bodrého du­cha budovatelů socialismu. Před měsícem nám zemřelo ditě. Ditě chu­ravělo velmi dlouho, a po celý čas jsem vedle něho byla jen já sama. Muž mne odbýval jen větami: „Jsi matka, ty si ho také musíš chovat.“ Nu a tak jsem musela nechávat nemocné dítě, zavírat je sa­motné a chodit do obchodů, do lékárny. Což pak po všem — po nespořádaném životě, půldruhá měsíce trvající nemoci dítěte a jeho smrti — mi zůstane lidský poměr k muži? Ovšem, že ne. Výsledkem, podle všeho, bude rozvod. A co je v tom pěkného?**

**Nejhorší je. že se to vše odráží na poměru k životu samotnému. Věčné osamocení (nemám ani známých, s nimiž bych mohla promlu­vit, žijeme zde nedávno, ba ani jsem neměla času uzavírat známosti: práce, dítě) a nelidský poměr mne doslova uvádí do šílenství. Často docházím ve své osamocenosti dokonce k myšlenkám na sebevraždu, a to je — šílenství, nenormální myšlenka. Žít spolu nemá smyslu, rozejit se — nelze: otázka naráží na byt. (T. j. bytová krise — pozn. autorova.)**

**Je můj případ osamocený? Podle mého názoru je takových případů mnoho. A vždyť není otázka rodiny maličkostí. Vždyť nezamítáme rodinu. Ostatně, takovou rodinu jako je naše je třeba zamítat. Jakou musí být komsomolská rodina?**

**S pozdravem S. Továrna Elektroocel. Moskevský okres.“**

Několik upozornění. 1. Tento dopis si nelze plésti s listy na první pohled podobnými, vyskytujícími se v módních ča­sopisech a ženských rubrikách novin u nás. Není to žádné „Hvězdičko, poraď tni“, žena, jež je spíše, je bez plačtivé interesantnosti pro čtenáře a nehraje úlohu lakadla pro re­dakci. Prosí o radu veřejnost, která se na všechny otázky, i osobní, dívá až dětsky vážnýma očima kolektivu. 2. S. má pravdu — není to případ ojedinělý, ba více, je to dokument, zachycující vyvrcholení určité fáze veřejného života v SSSR. Poznáváme to podle spousty dopisů, které, jak již řečeno, přišly jako odpověď, takže redakce musela vybrat jen nejza­jímavější a zavěsti jako tribunu pro debatéry zvláštní oddíl. Z redakčního materiálu „Komsomolské pravdy“ o této otázce bylo sestaveno vysílání pro rozhlas, t. j. k řešení otázky byly přizvány ještě širší kruhy veřejnosti. Setkáváme se se stejným problémem dnes a denně v sovětské literatuře, a je to přece, jak známo, literatura „socialistického realismu“. V stranic­kých kruzích je dnes zvykem mluvit o manželství s melan­cholickým mávnutím ruku — nu, jaké pak je naše komuni­stické manželství a manželství sovětské vůbec. To vše dovo­luje usuzovat na krisi a zároveň na obrat v myšlení ruské veřejnosti. A protože vše vychází z jistých předpokladů, po­díváme se nazpět, neboť 17 let života SSSR nám dává mož­nost přehlédnout celý obraz.

Kdybychom si dali práci a prohlédli aspoň nejvýznačnější díla, napsaná starými i novými autory o nemravnosti a zpust­losti lidí jejich doby, vznikl by z toho pěkný tlustopis. Zkrát­ka, jak pravil Juvenal:

**„Dávno už stalo se zvykem, můj Posthume, manželství cizí svévolně ničit a nedbat, co znamená posvátnost lože.“**

Proto se v první řadě netřeba dívat na pověstný sovětský pokles mravnosti, o níž bylo tak mnoho a mravokárně psáno, jako na něco, co tu ještě nebylo. Jisté věd pod sluncem se nemění, mění se jen příčiny. A ty je třeba hledat.

Manželské zákonodárství v sovětech.

Podle dekretu **lidových** komisařů z 18. prosince 1917 byl áanstv *a* dán žákem o rozvodu (spojující v sobě

■S **pojem i r~~ozvodu~~** i rozinky), umožňující zrušiti manžel- sr.' -. rrirdnálné krátké lhůtě. Sovětský kodex poskytl obča- clr- s r sríum: osobní svobodu po velké nesvobodě. V době re", dnčníbo zápalu prvních let myslelo se však ne vždy tak ca dosah opatření, jako spíše na zásadní zrušení starého řádu **ve všech** jeho podobách. Tak vznikl dvousečný §18. man­želského zákoníka, opravňující k přerušení sňatků i na jed- nostranné přání jednoho z manželů bez udání důvodů. Mravní škoda jím způsobená není nikterak vyvážena ani opatřeními na ochranu hmotných zájmů žen a dětí, v témž zákoníku krásně -.'. pracovaných. Sovětské anekdoty o manželích, vra­ceních se týž den, co se oddali, do Zagsu, aby se zase roz­vedli. neboť se pohádali v elektrice, byly v prvních letech revoluce nesčetné. Nejpokrokovější zákoník světa byl dán do rukou občanům říše analfabetů, kočovníků a horských ná- růdků, pro které teprve novou vládou byla vypracována abe­ceda. Příliš velká svoboda po nesvobodě a naprostá desorien­tace. Lehkost uzavření a zrušení sňatku byla často chápána jako mravní právo uzavírat sňatek Xkrát. Občané, nechápa­jící mravní význam pokrokových zákonů, bvli zároveň dosti mazaní, aby pochopili, jak se dá zákon ošidit, a ukázali, že dovedou čelit paragrafům trestního zákoníku. Odtud ten pří­val soudních případů o nezaplacení alimentů a na druhé straně celá rozvětvená živnost podvodů a vydírání, spoje­ných s křivým svědectvím se strany žen. Zákon, uznávající absolutní rovnoprávnost obou pohlaví, ale stojící ovšem na straně slabšího — ženy (§ 28 o udání otcovství těhotnou že­nou, § 32 — jímž soud určuje za otce a živitele matkv i dítěte jednu z osob, jež s ní bvly v pohlavním stvku v době početí Btd.)—- zrodil nanejvýš nemravné živobytí. Pro názornost opakujeme případ, o němž jsme již kdysi psali: jistá občanka, matka dítěte neznámého otce, udala jistého občana, kterého osobné neznala, ale na jehož zámožnost spoléhala, když si ně­kolikrát zevrubně prohlédla jeho dobrou kožišinovou čapku. Vinnice a dvě její kamarádky se octly před soudem až hodně později, když se pohádaly pro nezaplacený podíl za křivé svě­dectví. Zatím platil občan v kožišinové čepici, měl-li ji už totiž, jako mourovatý. To jsou předpoklady právní.

Že po době války a prvních let revoluce počet sňatků prudce stoupá ie pochopitelné, a konečně lze to zjistit i ze zakrnělých sovětských statistik. Spolu s ním stoupají rozvo­dy. dotud širokým vrstvám obyvatelstva nepřípustné. Lze to ‘nad vysvětlit zčásti fascinujícím kouzlem nové svobody, zčásti překotností revolučních sňatků, a konečně odstraněním ohromné vlivné a ovlivňující součástky bývalého státu — církve. To, co zavrhovala a zapovídala, se stalo přípustným a samozřejmým.

Léta hezuzdnosti.

Lenin definoval situaci takto:

**zračná část mládeže se pilně zaměstnává revisí buržoasního**

**cfcápám « — zrály v pohlavních otázkách. V ovzduší poslední války a zzpcěr. ?. se revoluce se staré ideologické hodnoty hroutí, ztrácejíce svou S: . é hodnoty se krystalisují pomalu, se zápasem. Názory na vztah človéLi k close ku. na poměr muže k ženě se revolucioni- sují, revoincšoňojí ae i *čty* i myšlenky... A v tuto dobu, kdy se hrouti mocné státy, kdy se roztrhávají staré svazky nadvlády, kdy začíná hynout celý společenský svét, v této době se city jednotlivého člověka rychle mění Vydražďujíci žízeň po rozmanitosti v požitcích nabývá rychle nespoutané sily. Formy manželství a obcování pohlaví v buržoasním smyslu již neuspokojují. V oblastí manželství a po­hlavních vztahů se blíží revoluce, souzvučná s revolucí proletáí- skou... Nemůže být nic falešnějšího, než kázat mládeži mnišský asketismus a svatost špinavé buržoasní morálky. Avšak sotva je dobré, že v těchto letech se otázky pohlaví, usilovně stavěné do popředí přirozenými příčinami, stávají ústředními v psychice mládeže. Ná­sledky bývají přímo tragické.“**

Jakkoli je to zvláštní, myslívávalo se a snad se ještě mysli, že pohlavní nespoutanost patří ke komunismu a je takřka částí stranického programu. Šosák revoluce (neboř také re­voluce má své šosáky), ař už byl dělníkem nebo nepmanem, si v tom liboval. Chtělo-li se mu něčeho, prohlašoval, že je komunistou bez předsudků a nabádal ke stejné nespoutanosti svou družku nebo druha. Je to prostě úžasně pohodlné. Zná­me z dějin sovětského života případy, kdy obléhaná strana podléhala ze strachu, aby se nezdála buržoasní. Ale výsledky bývaly ovšem zrovna tak smutné, jako v prohnilém buržoas­ním světě. Zdá se snad divné, kde brali argumenty jak svůdci pochybné jakosti, tak i nezkušení mládenci a dívky, planoucí pro ideologii své strany, jejíž vůdce nejen řekl, že: „nespoutanost v pohlavním životě je buržoasní: je znakem rozkladu“, ale i prohlásil, že „sebeovládání, disciplina nejsou otroctvím; jsou nezbytné v lásce“. Hledáme-li trochu, na­jdeme ty důkazy ve spoustě vulgarisaěních teorií, vyrojivších se na počátku komunismu. Je tu svého času lansírovaný a překroucený k tomu freudismus, který též všudybyl Lenin nazval „módní choutkou“, při čemž, když mluvil o ní, ne­opominul rýpnout do rozmanitých teorií o pohlaví vůbec („vyplývají z osobní potřeby... a jakkoli bouřlivácky a re­volučně se snaží projevit, jsou konec konců úplně buržoas­ní“). Je tu zkomolená teorie kolektivismu, vycházející často i z předsíně samotné komunistické strany a opovrhující ve své velkorysosti i takovými maličkostmi, jako individuální čest a osobní štěstí souseda. A je tu konečně špatně promyš­lená nebo špatně chápaná literatura. Komunistická strana, jako každý společenský útvar, měla ve své spodině kalnou příměs, skrývající se očím vedení v prvních bouřlivých le­tech. Zrovna podobní živlové zastávali ochotně úlohu „po- pularisátorů“. Takový „vůdce“, dosazený do nějakého Ko­courkova, nebo polovzdělaný řečník, jichž se po revoluci na­jednou tolik vyrojilo, přednášející prostému posluchačstvu, a na venkově, vykonali zdárně své dílo mezi mládeží i dospě­lými.

Ba i docela dobře míněné, ale špatně vyjádřené přesvěd­čení škodí. V prvních letech po převratu byla hodně popu­lární pí Kollontajová. brilantní, ale též povrchní řečnice. Mluvívala za přeplněných sálů na venkově i ve velkoměstech, v dělnických klubech a továrnách o ženské otázce, osvobo­zené lásce a jiných aktualitách (nyní je vyslankvní v jednom ze severských států). Na ní je mnoho viny za způsobenou mravní spoušř, neboř ve svém zápalu pro věc děsně ráda přestřelovala a vyjadřovala se vůbec ze široka. Na příklad: „Rodina přestává být nutností, jak pro samotné členy ro­diny, tak i pro stát. Bývalá forma rodiny se stává jen pří­těží.“ („Rodina i komunistický stát“, 1918.) Protože hřešila též beletrií á la revoluční Verbická, stávala se věc ještě po­vážlivější. Dívka v jedné její knize říká:

**„Překvapuje vás nejvíce, že mám poměr s muži, když se mi pro­stě 1T>Í, nečekajíc, až se do nich zamiluji? Vidíte, aby se člověk „zamiloval“, na to je třeba mít kdy, četla jsem mnoho románů a vim, kolik času *a* sil béře zamilovanost. A já nemám času. U nás v rayonu je nyní takové odpovědné období. A vůbec, kdy jsme měli pokdy po celá ta léta? Vždy spěch, vždy je hlava plna docela jiných věcí. Ovšem, stává se, že nemáte tolik práce .. . Nu, a tu zpozorujete, že se vám někdo líbí... Ale rozumíte, nemám kdy se zamilovat. ..“ („Láska pracovních včel“, 1924.)**

Tato už sama o sobě pěkná omluva (přespání bere méně času než zamilování), nadto ještě vytržená z kontextu — což lidé s oblibou dělávají — nabývá rázu groteskního hesla. Podobné po knihách a přednáškách roztroušené výtvory zro­dily onen nepříjemný druh falešně-pathetických pokrytců, kteří vše omlouvají svou úžasnou zaměstnaností, a k nimž patří též muž S. z „Komsomolské pravdy“. Slavná své doby teorie o „sklence vody“, prý komunistická, vyvolala zděšení a odpor vedení, ale přesto žila a škodila. Nejvtipněji, nejvý­stižněji, zahrnuje při tom mnoho jiných otázek, se o ní vy­jádřil Lenin, a tak je nejlépe mluvit zas jeho slovy:

**„Změněný poměr mládeže k otázkám pohlavního života je, ovšem, „zásadní“ a odvolává se na teorii. Mnozí nazývají svou posici „revoluční“ a „komunistickou“. Myslí si upřímně, že je to tak. Mně, starci, to neimponuje. Ačkoliv nejméně jsem zamračený asketa, jeví se mi tak zvaný „nový pohlavní život“ mládeže, a často i do­spělých, jako odrůda dobrého buržoasního nevěstince. Vše to nemá nic společného se svobodou lásky, jak my, komunisté, ji chápeme. Znáte ovšem slavnou teorii o tom, že v komunistické společností je ukojení pohlavní touhy a milostné potřeby zrovna tak jednoduché a bezvýznamné, jako vypít sklenku vody. Z této teorie „o sklenici vody“ se naše mládež vzteklá, no zrovna vzteklá. Stala se zlým osu­dem mnoha jinochů a dívek. Její stoupenci tvrdí, že teorie tato je marxistická. Děkuji za takový marxismus, jenž všechny jevy a změny v ideologické nadstavbě společnosti vyvozuje bezprostředně, přímo­**čaře ***a* beze zbytku výhradně jen z hospodářské base. Věc vůbec tak jednoduchá. Jistý Bedřich Engels již dávno ustanovil tuto**

**pravdu, týkající se historického materialismu.“**

Hospodářský základ uvolnění morálky.

Nezvyklá blízkost obou pohlaví hrála v otázce také svou nemalou úlohu. Po zavedení koedukace na školách se stá­valo, že hoši přepadli hromadně dívky a zbili je. Mravnostní poměry ve starších třídách se rychle zhoršily. Všeobecná rovnost práv a povolání uvedla mnoho žen do prostředí jim nezvyklého, do společnosti výhradně mužské. Klidné kole­gialitě se musí lidé učit chybami. Dříve byly ženy, i stavu dělnického nebo selského, přece jen odkázány více na při­dělené jim práce a na sebe navzájem. Nyní se dostaly z dů­vodů osobních i veřejných na frontu, do přeplněných revo­lučních vlaků, v nichž se těla unavená nekonečnou cestou válela vedle sebe na pytlích mouky nebo krup vezených z kra­jin méně postižených bídou. Lidé se octli v napěchovaných bytech měst. kamž se soustřeďovali hnáni hladem, v jednom pokoji, přepaženém skříní, bydlelo dvě i více rodin. To také nezůstalo bez následků. Ale tady již přecházíme od výpočtu důvodů sociálně-psychologických k příčinám hospodářským.

Pokles životní úrovně přináší úpadek požadavků vůbec, i dtovvch, *a* zvyšuje nevybíravost v objektech i prostřed­cích. Život mladého manželského párku, trávícího líbánky **z** nedostatku místa za sousedovou skříní, není nikterak zá- viděníhodný (viz z literatury dejme tomu Katajeva). Láska v chyšce je hezká věc jen v „Pavlovi a Virginii“, ale dosti kvselá v životě. Jakkoli je lidský párek zabrán navzájem do sebe, do společných zájmů, zapálen pro práci, poskytuje život na dvou čtverečných metrech nekonečně více možnosti ke konfliktům, je-li zvlášť nepohodlí stupňováno únavou, stá­ním ve frontách, řevem petrolejového vařiče. Tak vzniká jakýsi „bytový komplex“ protilásky. Pohádá-li se takový párek konečně jednou tak smrtelně, že se rozhodne rozejiti se, nedaří se mu to příliš dobře. V nejlepším případě má jeden z manželů možnost odejít do stejného kumbálu ke ka­marádce nebo příteli a ponechat galantně společný kout bý­valému druhovi. Ale i to se komplikuje jinými možnostmi. S jednou, naprosto běžnou, se setkáváme v citovaném dopise S. — manželství dávno zničené drží se pohromadě bytem a nemožností odejít. Z ní ovšem vzniká naprosto nezávidění­hodné peklo. Stává se naopak, a není to nezvyklé, že manželé, trvající za každou cenu na rozvodu, a dosáhnuvší ho, musí sdílet nadále pokoj i lože. Vzniká nesmírně popletená si­tuace, nesvědčící nikterak jasnosti, nutné v lidských vztazích, a matoucí naprosto představy o nejprimitivnější mravní či­stotnosti. Hledá-li mladý muž nebo žena nového druha, maiícího svůj pokoj, není spekulace s manželstvím věru o nic lepší, než, mluvě slovy Leninovými — buržoasní nevěstinec. Dlouho trvající nedostatek zboží široké potřeby, kdy chybí brzo galoše, brzo některé z potravin, a skoro stále nejnutnější části oděvu a látky ještě zvyšuje lačnost příliš dlouho čeka­jícího na ně občanstva. Myšlenky člověka, jinak často dosti vysoké úrovně, se koncentrují do jednoho bodu, nebof hlad má velké oči. Trvám, že sňatek uzavřený pro pár hedváb­ných punčoch, pro lepší potravinový příděl, pro lepší byt, zkrátka pro všechen ten přepych, zdající se sovětskému ob­čanu, ztrativšímu pojem úrovně, zářivým a úžasným, nemůže míti ani té pevnosti, jako sňatek uzavřený ze stejných po­hnutek, ale pro větší finanční možnosti ve světě kapitalistic­kém.

Roku 1924 psala Kollontajová:

**„Čím rychleji vzrůstá placená práce žen, tím rychleji je ničena bývalá rodina. Copak je to za rodinný život, pracují-li muž a žena v různých směnách? Copak je to za rodinný život, nemá-li žena čas ani pořádně připravit oběd? Zaměstnanost žen v hospodářství země stále vzrůstá a tedy, pravda, bourají se staré tvary rodiny. Bylo slíbeno, pravda, že v Sovětském Rusku musí být život všech pracovnic obklopen tím pohodlím, tím světlem, hygienou, krásou, jaké byly dříve přístupné jen bohatým. Místo, aby se trápily s vaře­ním, utrácely poslední volné hodiny na kuchyň, na vaření obědů a večeří, budou v komunistické společnosti široce vybudovány ve­řejné jídelny, ústřední kuchyně.“**

S voláním po těch institucích, s jejich nedostatkem se ještě setkáme v dopisech z „Komsomolské Pravdy“. Ukázalo se, že na ženy byla uvalena výdělečná práce, aniž by byly při tom dostatečně zbaveny prací domácích s jejich ruskou vy­silující komplikovaností. Je toho na ženy moc. „A co je to za rodinný život, nemá-li žena času ani pořádně připravit oběd?“ Zde máme v hlavních bodech obraz příčin, jež vytvořily bouř­livou a neurovnanou skutečnost sovětského manželství.

Sovětský spleen.

Lenin viděl jasně, prorokoval dobře. Následky, objevivší se ve vší síle již po jeho smrti, byly tragické. Vlna sebevražd z omrzelosti života, přivozená nemírným užíváním a vyčerpa­ností, propukla mezi komsomolci i neorganisovanou mládeží, porušujíc tak představu o stranické kázni. Vyšlo najevo, že nejhorší zpustlost a nezodpovědnost se přikrývají hesly o od­osobnění života, o věnování všech sil i času komunistickému kolektivu. Ukázalo se, že i nejlepší dívky a mladí muži pro­padají alkoholu a orgiím, a to pod vlivem nejdekadentnějších literárních představ (Jeseninovština!), že poměr mužů k že­nám (a někdy i naopak) skýtá obraz krutého a vypočítavého materialismu, a že mládež ztratila veškeru míru.

Své doby prošel sovětským tiskem případ velmi názorný. Komsomolec, aktivní pracovník, chtějící se zbavit ženy, a líný už i na tak lehce dosažitelný rozvod (bylo tu nepohodlné pro něj dítě — tedy alimenty) — vědomě a soustavně, jak se pak ukázalo, týral ženu a „zapomínal“ před jejíma očima nabitý revolver. Vědělo se o jeho chování i v buňce a kamarádi klidně přihlíželi jeho počínání. Ale krise dosahuje vrcholu teprve při pobuřující události, „při čtyřiceti“, známé jistě i našim čtenářům. Pro jistotu krátce opakuji. V létě r. 1926 přepadla skupina mladých dělníků z továrny Kooperativ mladou dívku ve středu Leningradu. Odvedli ji do parku, surově zbili a znásilnili všichni po řadě. Dívka se nervově zhroutila; při lékařské prohlídce se zjistilo, že byla nakažena pohlavní chorobou. Vláda i veřejnost se zhrozily. Při přelí­čení, jehož byl plný tisk, se zjistilo, že mnozí ze zločinců si

Pfiromiiost

ani neuvědomují špatnost svého činu, že podobné skutky se většinou provádějí pod vlivem alkoholu a naprosté nespouta- sosd. Vinníd byli potrestán: příkladné přísným způsobem, ale nicméně noviny té **doby se** přímo hemží případy znásilnění jednotlivá **i skupinami brzo v Moskvě,** brzo v Baku a jiných městech svazu. **Nepomáhaly** ani přísné tresty, ani vyloučení **k strany a bnawanaba.** Nebylo snadno uvésti rozpoutané aí.-i uš.t. irr.it mládež po tolika letech ne- **dnripfinawastL Vedení,** uvědomivši si hrozící nebezpečí, **rřaonio abanimtZB** péči **a** pozornost mravnosti. Při pátráních, **íetřeaídt, přednáškách** a debatách bylo osvětleno mnoho **TeAejSch věcí. Tak na** příklad, že mnozí z mládeže pokládají spořádaní rodinní a manželský život za ostudné maloměšťáč­tí Strana se chopila věd s chvályhodnou energií. Bylo-li lze ct • nn dříve z neopatrnosti a nevšímavosti k věcem c;-nn: mria netýkajících se přímo politiky, pak zároveň se nkázaks. že značná část obyvatelstva SSSR je stádem ovd, : oWrževši svobodu, všímala si jen jejích neomezených

- -n a nikoli mravních omezení, a počínala si nanejvýš nezodpovědně. Čištění a objasňování trvá dlouho. Jde se na to pohrůžkou, ale ještě více snahou po kulturním pozvednutí občanů — a to je pravá cesta. Přichází pětiletka, horečné plánování a práce. Teprve v druhém pětiletém plánu, v době **. r** ůdné výstavby“ si začíná uvolněná veřejnost všímat věcí osobních, života individuí a jejich vztahů, a to s novým, a ještě větším zápalem. Jsme u naší doby.

**(Pokračování.)**

dopisy

Co chtějí mladí Slováci

, Skalica, 3. ***U.*** 1935.

Vážený pane redaktore!

Neupodozrievam Vás zo zlomysdností, len je mi vel’mi po­divné a trapné, keď by mladí Slováci mail posielať Vám len dopisy, podobné Horniakovmu. Neobdržel ste dopisy tiež iného obsahu a ladenia? Nechce sa mi tomu veriť, veď „Přítomnost“ čítáme my, mladí Slováci, tiež, a myslím, že nie je to len niekoTko jednotlivcov, čo by ich spočítal na prstoch ruky. A to že by z nás nikto nenapísal nič iného?

Chce len vedieť, nedostal-li ste snáď dopisy, v ktorých boly tiež otázky, formulované spdsobom, žiadaným vo Vašej odpo­vědi p. Horniakovi a ktoré sa dotýkaly věci pozemských, teda - -litických, hospodářských, sociálnych a kultúrnych? Jest-li nie, je to chyba naša; jestli áno, mal ste odpovedať, tieto věci si pozornosti zaslúžia.

Horniak myslí, že Dérer, Hodža, Ivánka etc. sú národní defraudanti; iste by sa riadne zapotil, keby to len mal doká­zat — nehovořím, že než by to dokázal. Jest-li sú mu nesym- patickí, poradil by som mu, ako na nich. Hlinková Pudová strana chce autonomiu pre Slovensko. Všetci Slováci chcú autonomiu. Je však rozdiel medzi autonomiou, ktorú chce Tu- i: . ? Tirana, a autonomiou, ktorú chcú ostatní Slováci, ktorých ;ť •: -ca vašina národa! Zkrátka povedané: vftčšina nesú- ířisi na 100% s autonomiou Hlinkovou. Neišlo by to snáď \_ar *ie* by sa Pudová strana dohodla s námi ostatnými na toPko, s Sou súhlasíme? Dajme tomu, že na pr. na 70%. Proti ■ ~ r zrinej dohodě národa nebudú vstave odolať — p.

Horniak — ani Hodža, ani Dérer, ha ani Češi. Hlinková Pu­dová strana vraj vedie mládež; nech preto vstúpi p. Horniak medzi túto mládež a nech jej to vysvětlí, ako sa věci majú Nebolo by lepšie, keďže by sa autonomia uskutočnila třeba len z váčšej časti, hoci nie tak neporušená a vybrúsená tých „Nástupistov“ ? Jest-li to půjde ďalej tým spdsobom ako do- siaP, nebude z autonomie vóbec nič. Táto dohoda bude mať z?, následok, že ČSR bude znamenať skutočne česko-slovenskú re­publiku. Pravda, to by sa nám všetkým vePmi páčilo; avšak, nie je ruža bez trnia, nie je práv bez povinností. A právě, zdá sa tak, je to Pudová strana, ktorá by rada zhabala práva, ale povinnosti pověsila iným za krk. Viete — p. Horniak — že Pudová strana hPadá spojenie s „Národným sjednotením" ? Viete, čo to „Národně sjednotenie“ znamená? To je pokus, ako udržať národ v jarmě, v ktorom bol dosiaP pekne za- priahnutý, ktoré dosiaP pokorné vláčil a až teraz javí chute, pomůcť si z něho? Viete, kdo to je Jiřík Stříbrný? Tu máte, pane Horniak, skvělé pole činnosti; prehovorte mládež ako som Vám navrhnul, mládež isteže donúti storýeh vodcov, a potom si ti Češi nepomůžu. Ba čo, boli by k Slovákom, do- hodnotým na rozumných požiadavkoch, snáď i dosť prajní. Ja som přesvědčený, že by sme sa dohodli i o tej autonomii s nimi.

Ale aby ste si pane redaktore nemyslel, že Vám můžeme ukázať len „národný zápal“, „úprimnú dušu“, prosím Vás, aby ste nás Slovákov, najmá mladých, vyzval k predostretiu věcí, po ktorých sa pýtáte p. Homiaka: dúfam, že Vám bu­deme můcť poslúžit s konkrétnými požiadavky, sťažnosťmi, túžbami politickými, hospodářskými, sociálnymi i kultúrnyml, Apelujem súčasne na svojich bratov, aby pisali — v případe, že sa uskutoční výměna názorov — právě tak, čo vytýká p. Horniak Čechom: realisticky o záležitostiach pozemských, ako ich prožíváme v skutočnosti.

S prejavom opravdovej úcty Váš Citáte? *P. Z,*

Zaměstnává Bafa dělníky starší než 40 let?

Vážená redakce!

V čísle 3. „Přítomnosti" odpovídala fa. Baťa na námitky ze řad zákazníků a jiných zájemníků na její způsob výroby, její bohatnutí a způsob „zlevňováni“. Tvrdí o mné, že prý jsem nepochybně ztratil úplně kontakt s praktickým životem v to­várně, když jsem v živnostenském výboru tvrdil, že závody Baťovy nezaměstnávají dělníky a dělnice starší přes 40 let, a když, že se tak děje jenom v oddělení mistrů nebo úředníků. Upozorňuji firmu Baťa, že jsem stále v kontaktu s praktickým životem v továrnách a téměř denně jednám se závodními vý­bory a jinými funkcionáři dělníků, zejména o otázkách, jež se týkají dělnického pojištěni. Firma Baťa tvrdl, že mnohokrát a dávno již vyvrátila tvrzeni, že nezaměstnává v dělnických odděleních osoby starší 40 let. Tvrzení toto je nepravdivé. Zá­stupci firmy sice v živnostenském výboru se pokusili popírat okolnosti, mnou tvrzené, ale bylo jim dokázáno, že nemají pravdu. Doporučuji firmě Baťa, aby vyvrátila zprávy, že ne­zaměstnává dělníky přes 40 let, tím, že otiskne data, kolik dělníků zaměstnává do 40 let **a** kolik přes 40 let. Při tom nechť firma vypustí mistry a úředníky a omezí se jenom na dělnické kategorie. Pokud vím, firma tento výkaz má a může veřej­nost přesvědčiti, že zaměstnává **a** že také přijímá dělníky až do 60 let, jako to dělají jiné závody. *Senátor V. Johanis.*

Vkusné, dobré dopisní papíry

**KAREL KELLNER, PRAHA**

VÁCLAVSKÉ NÁMĚSTÍ 61, U MUSEA DLOUHÁ TŘ. 17, U STAROMÉST. NÁM.

*Dr. Milan Hodža:*

0 nynější politice agrární strany

Pan ministr zemědělství, dr. Milan Hodža, odpověděl nám na několik otázek, jež jsme mu položili. Uveřejňujeme otázky i od­povědi.

1. *Všichni demokraté s radostí pozorovali rozhod­nost, s níž se agrární strana postavila za demo­kratický režim v tomto státě. Všichni demokraté, kteří si uvědomují, že demokracie politická stála by vratce, kdyby nebyla podložena demokracií hospodářskou, sledují s nemenším potěšením ny­nější hospodářský kurs agrární strany, jejž jste Vy sám, pane ministře, nazval „novou hospodář­skou politikou“. Které vlastnosti agrární strany uzpůsobují ji hráti tuto roli? A mělo poznání, ply­noucí z hospodářské krise, podstatný vliv na tuto orientaci agrární strany, kterou, dovolíte-li, po­kládáme za novou, nebo aspoň za projevující se v nebývalé síle a určitosti?*

A

grarism evropský a především československý pře­konává své vývojové fáze rychleji než je mohl překonávat liberalism anebo marxism. Původně byl agrarism hospodářským hnutím své společenské elity. To byli junkeři. Také v starém Rakousku byli němec­kými vůdci agrarismu velkostatkáři. Jim nešlo o hos­podářskou reformu, neboť se klidně mohli spokojiti slušným kompromisem s velkým kapitálem. Nynější agrarism již není pouhým hnutím zájmovým podle předválečných vzorů. To už je agrární demokracie. Již před válkou octl se československý sedlák v hos­podářském, sociálním a také národním rozporu s vel­kostatkem, stavěl se proti němu a přesunoval se na demokratickou linii zemědělského hnutí dánského, švýcarského, bulharského. Měl ještě liberální tradici, vždyť býval součástkou onoho liberalismu, který rušil poddanství a feudální politické řády. Světová válka znamenala pak — aspoň ve střední Evropě — revoluci také pro zemědělce. Pozemková reforma vyoperovala zemědělskému celku překrvený orgán, a co po této operaci zbylo, nemohlo býti nic jiného než demokracie. Je pochopitelno, že duchovní nová orientace nepřizpů­sobila se vždy závratnému tempu onoho sociálního a politického převratu, který šmahem zdrtil mnohasta- letou ortodoxně-konservativní strukturu zemědělství, ovládanou velkostatkáři v celé střední a východní Evropě. Přes tento atavism dovedlo zemědělské hnuti brzy po převratu navázati na svou dávnou, v podstatě demokratickou tradici. Nyni, v popřevratovém poli­tickém vývoji, je zajímavo a také důležito zkoumat, v jakých formách se tento demokratism projevoval. V Jugoslávii, Bulharsku a ve státech baltických, tedy v zemích s primitivní industrialisací, znamenal demo­kratism selské stavovství. V Československu, tedy v zemi dovršené hospodářské a společenské struktury a v její široké demokracii, musel agrarism ještě mno­hem patrněji než před válkou překročiti společenské meze selství a rozrostl se na hnutí všech demokratic­kých složek zemědělské práce. Jistě, že k tomuto roz­šíření a prohloubení zemědělského demokratismu při­spěla složka slovenská, jež ve svém předválečném boji proti šlechtě měla výhradně demokratickou tradici.

Jistě se československý agrarism propracovával ke svým nynějším politickým a hospodářským ideolo­giím s větší dávkou empirie než jakékoli jiné velké hnutí. Přes to, anebo snad právě proto, mohl ve svém společenském složení zjišťovat svůj sociologický pů­vod. Marxism předvídal přímočarou dělbu společnosti na dva velké tábory, na velkou buržoasii, soustřeďu­jící kapitál a výrobní prostředky v čím dále tím méně rukou, a pak na proletariát, rostoucí čím dále svým množstvím i svou vahou. Společenský vývoj nevedl k tomuto katastrofálnímu dělení lidstva. Mezi Mar­xovými oběma krajnostmi setrval a vzrostl sociální střed. V oblasti tohoto středu je celá bohatá pestrost různých složek, ale i svým počtem i přírodními i kul­turními podmínkami svého sociálního svérázu má v něm zemědělec ohromnou převahu. Zemědělec není ani buržoasii ani proletariátem, není ani pouhým za­městnavatelem ani zaměstnancem, neboť ve své vět­šině spojuje tyto dvě charakteristické črty v jedné osobě anebo aspoň v jedné rodině. Není-li však země­dělec ani buržoou ani proletářem, nemůže býti ani li­berálem ani socialistou. Socialistou proto ne, že trvale zůstává jeho životní základnou soukromé vlastnictví a individualism práce. Liberálem proto ne, že neome­zovanému individualismu staví jeho hospodářský zá­jem pevné meze. Odmítá-li zemědělec socialisaci půdy, stejně odmítá nekontrolovaný individualistický kapi- talism s jeho volnou soutěží a s jeho t. zv. volnou hrou hospodářských sil. Nemyslíme-li na moskevský komunism, nehrozí zemědělci ze snah o socialisaci pů­dy a jejich plodin žádné nebezpečí. Zbývá tedy od­půrce, křečovitě lpící na neusměměné volnosti obcho­du, pod jejíž vlajkou zmocnil se finanční kapitál trhu všech zemědělských výrobků bez ohledu na jejich hodnotu, bez ohledu na existenční podmínky výroby, bez ohledu na sociální důsledky cenových derut, tedy bez ohledu na ochuzení — řekněme třeba zproletari- sování — zemědělských výrobců, s jediným zřetelem na individuální zisk majitelů peněz. A to není pouze ochuzení hmotné. Býti bezmocnou obětí obilní anebo jakékoliv jiné spekulace, toť ponížení, toť mravní degradace, toť, podle pocitu zemědělcova, jakési novodobé poddanství. Jaká pak demokracie — musel uvažovat zemědělec, vládne-li — přes všechny demo­kratické řády politické — nad výsledkem mé práce někdo jiný, jenž jest silnějším jedincem než já, než my, než nás mnoho? Stát zasahuje podle svých finanč­ních možností pomocnou rukou do průmyslu i do osudu jeho dělnictva, tedy i na ochranu slabších. Jaká pak demokracie, jaká pak společenská rovnocennost, nedovede-li nebo nechce-li zasáhnout také ve prospěch onoho slabšího, jenž jest zemědělcem, ač právě tento

zásah nepředpokládá pro státní finance ani zdaleka tak tíživých obětí, jako pomoc složce průmyslové. Bu­diž tedy demokracie nejen politická, ale také hospo­dářská. Proto nová hospodářská politika, proto pře­devším změna mocenských posic. At nediktuje ceny obilí cizí bursa, **ani** spekulace volného obchodu, ať je **vůbec nediktuje finanční** kapitál. Ať je usměrňuje demokratický stát, který svou daňovou a sociální poli­tikou a také ▼ předpokladech určité životní míry sám přispěl k podstatnonn zvýšení výrobních nákladů. Jde ♦wdřř o přesun důchodů. Na čí účet? Na účet spotře- lritdů? To **~~nemusí~~ býti.** Jde o přesun důchodů z ne­přiměřených zisků. Nepřiměřených proto, že jejich výše není ▼ žádném **poměru k** vykonané práci, ať již práci rnkon nebo **práci** mozku. To je význam hesla, ie zeniz cílem sám sobě, nýbrž že kapitál

ni :.n. ----- teorie, ale také v praksi výrob-

c c řízem a že má tudíž býti usměrněn se zře- tAem na zájmy výrobní a sociální. Zkušenosti s obil­nář **~~mmwpn~~**irrr dokazují, že usměrnění kapitálu — sedm na trim obilním — není žádnou utopií.

Nebudeme si zapírati, že zemědělec čekal na zásah demokratického státu s trapnou netrpělivostí. Dokud demokracie nezačala upravovat trhy, možná že tu : tam ztrácel víru v demokracii, upíraje své zraky na sousední diktatury, kde se méně uvažovalo a více usměrňovalo. To neznamená, že by zemědělec byl snil □ diktatuře. Rozum ho nutil k úvaze, že by včeskoslovenskudiktátorembyíprav- iěpodobně někdo jiný než agrárník a že je stále ještě nadějnější míti v re­publikánské demokracii ministerské­ho předsedu než diktátora, o němž se neví, coajak. Ale lidstvu nevládne pouze rozum. Rozhodujícím vůdcem lidu jest nedůvěra. Anebo pak důvěra. Přispěl-li obilní monopol k živelnému projevu důvěry zemědělcovy v demokracii, tedy zaplať pán­bůh za monopol.

Tedy: nová hospodářská politika, toť pilíř demo­kracie. Že hospodářská krise má na orientaci k nové hospodářské politice svůj podíl, jest nesporno. Kdy­bychom na potírání zemědělské krise v Českosloven­sku byli vystačili cly z roku 1926, byl by býval pře- cb:d k hospodářské politice mnohem pozvolnější. Avšak jednou musel rozpor mezi liberalistickým kapi- tzfiamem a zemědělcem propuknouti. Liberalism do- niB svůj **nádherný** dějinný úkol. Všechno plyne, vše­chno stáné. **Liberalismu** je přes 150 let. Naší moderní **dfrůririi 16. Nemohou** děti moderní doby nositi od­hozené šatstvo svých dědečků.

1. *Kritisujete často kapitalismus vůbec a finanční kapitál zvláště. Které rysy kapitalismu činí jej neschopným hráti vůdčí roli v díle hospodářské* c b uý-.u,/ *Věříte, že krise může být trvale překo- bez podstatných oprav na dosavadním spo­lečenském řádu, zejména* beá *pokroku směrem k regulovanému hospodářství?*

**Proč není schopen** kapitalism hráti vůdčí roli v **díle** hospodářské obnovy ? Kapitalism ve svém vyvrcholení je **jedním z** nejrázovitějších projevů hospodářského liberalismu. Počítá-li někdo úpadek kapitalistické sou­stavy jen a jen na vrub hospodářských důsledků svě­tové války, pak je tento výpočet správný jen z polo­vice. Mezi liberalismem a jeho kapitálem na straně jedné a mezi demokracií na straně druhé prohluboval se rozpor již v evolučním vývoji předválečném. Svě­tová válka revolučně zkrátila zdlouhavý vývoj k de­mokracii do šířky i do hloubky a z rozporů vytvořil se konflikt.

Jako v celém sociálním a mravním vývoji lidstva, tak také v likvidaci liberalismu světová válka novou situaci nezavinila, nýbrž prostě dovršila a revolučně formovala. Stačí nyní omeziti se v kritice liberali- stické hospodářské soustavy na metodu empirickou. Volná soutěž znamená předem vítězství silnějších nad hospodářsky a sociálně slabšími. Již proto ji ši­roká demokracie, v níž „sociálně slabší“ jsou velikou většinou, nemohla přijmouti za svou vůdčí zásadu. Bystře vycítil ohrožení svých posic již předválečný liberalism anglický, kde jeho pokročilejší státníci a teoretikové usilovali o známou synthesi liberálně- sociální. Pokus se nezdařil, protože trpěl vnitřní pro­timluvou. Avšak volná soutěž nestala se pouze pro­vokací proti slabšímu. Jistě má rozhodující podíl na zhroucení rovnováhy mezi nabídkou a poptávkou, mezi výrobou a spotřebou. Jak může liberalistický kapitalism odstraniti anebo jen odstraňovati hospo­dářskou krisi, která se zahrotila právě tím koncep­tem a těmi metodami, jež byly a jsou jeho podsta­tou? Svou první porážku utrpěl volný obchod v mezi­národních stycích. A to pochopitelně hned po světové válce. Avšak ještě v roce 1926 vyslovil se pro určitý druh protekcionismu i anglický socialism. Nelze tedy vytýkati socialistům na kontinentě, že nehájili vol­ného obchodu. Evropský hospodářský liberalism ne­chtěl věřit, že je na smrt nemocen. Známá resoluce ženevského odboru hospodářského jest jeho živým svědkem. Váhavě a stydlivě nazývaly se preference pouhými „výjimkami z doložky nejvyšších výhod,“ a to ještě i v době, kdy v mezinárodních hospodář­ských stycích už vládly „kontingenty“, za nimiž pak s nemilosrdnou přesností dostavily se „kompensace“. Via facti ocitli jsme se tedy již dávno v usměrněném hospodářství, šlo-li o styky mezistátní. Jak chcete držeti volný obchod uvnitř státu, selhal-li v mezi­národni obchodní politice? A zregulujeme-li hospo­dářství uvnitř státu, jak chcete upraviti podle zásad volného obchodu styky mezinárodní? Všichni věříme, že mezistátní vázanost upraví se vhodněji než plyne z obchodních úmluv dnes. V každém případě však jde nejen pro dnešek, nýbrž také pro zítřek, o systém nový. Nemůže spočinout nový systém na pilířích vol­ného kapitalismu, protože již dnes spočívá a jistě ještě dlouho bude spočívati na různých obměnách hospodářství záměrného. Nový systém znamená nové zásady, nové zásady však už plynou a plně vyplynou ze zájmů a zásad nových společenských složek. Spo­lečenským podkladem hospodářského liberalismu byla podnikatelská buržoasie. Společenskou složkou hospodářství záměrného bude vedle ztenčeného vlivu podnikatelské buržoasie široká demokracie zeměděl­ská a průmyslová. Jakým směrem se rozvine nový systém ze zorného úhlu zemědělcova, o tom jasněji než všechny teorie mluví československé pokusy o úpravu zemědělské výroby a zemědělských trhů. Nalézá-li v přítmí krise nové cesty hospodářská de­mokracie zemědělská, jistě je najde, vždyť je už na­lézá, i demokracie průmyslová. Vlivy ryze podnika­telské a finanční uplatní se v novém systému v tom rozsahu, v jakém rozsahu budou schopny uvésti vý-

robu do souladu se spotřebou a v jakém rozsahu bude kapitál schopen přeorientovat se s hledisek neodů­vodněných zisků, spojených s velkým risikem, na zisky, jež odpovídají jeho normálnímu zúročení, se snížením risika na možnou nejnižší míru. Je v tom zpátečnictví anebo primitivism? Snad je to pouze dieta, jíž lékaři nařizují po hýření. Dieta, toť usměr­něné hospodářství.

1. *Zdůrazňoval jste několikráte souvislost mezi pro­speritou zemědělské práce a kupní silou širokých vrstev, z nichž velká část je utvářena zaměstna­ností dělnictva a výší jeho mezd. Nemýlíme se, přičítáme-li tomuto poznání velký vliv na novou hospodářskou politiku agrární strany?*

Předpokladem demokracie politické jest vědomí odpovědnosti za ni a vědomí společného zájmu na no­vých politických řádech. Předpokladem demokracie hospodářské jest také vědomí, že jsme si všichni na­vzájem konsumenty. Čím hlouběji poklesl náš prů­myslový vývoz a čím chudší jest naděje, že by se nám vrátil třeba jen v polovičním rozsahu, tím nevyhnu­telněji jsme odkázáni na domácí trhy. Zemědělská vý­roba se svými nepatrnými vývozními možnostmi jest odkázána téměř výhradně na domácí trh. Mluví-li agrárník o hospodářské demokracii, jistě už nemyslí pouze na „přiměřené ceny“. Musí mysliti také na to, aby mu tyto ceny měl kdo platit. Tedy už ne jen pře­sun důchodů na účet nepřiměřených a nezasloužených zisků ve prospěch přiměřené odměny za zemědělcovu práci. Jde také o přesun důchodů v celé národní — v dalších důsledcích také mezinárodní — pospolitosti. Přesun důchodů na účet překrvených orgánů společ­nosti ve prospěch těch chudokrevných, kteří by se zase mohli státi pravidelnými odběrateli zemědělco­vých výrobků, kdyby měli práci a normální příjem. Jistě se zásada tato nedá provésti ke stoprocentní spokojenosti, a aby bylo jasno, již naprosto ne sociální revolucí, ani žádnou revolucí, ale musíme k ní dospěti cílevědomou politikou výrobní, distribuční a daňovou. Nemyslím na bezduchou nivelisaci. Jde prostě o to, aby v Československu nikdo ne- hladověl. To je příkazem naší národní cti.

1. *Je dnešní vládní koalice sdružením, které je spo­jováno nějakou aspoň si blízkou ideou, nebo je to celkem náhodné seskupení stran, jehož některé složky by beze škody mohly býti vystřídány ji­nými? Je v zájmu státu, aby tato koalice se obno­vila* **i** *po volbách?*

Vyžaduje-li hospodářská reforma činné účasti spo­lečenských složek, které na ní mají zájem, pak jest zřejmo, že také vládní systém se musí opírati o slož­ky, které kompromisem dospějí k sythesi své společné hospodářské politiky. Vládní systém a jeho složení nestanoví se potají za těžkými záclonami politických klubů. Jistě to byla určitá hospodářská situace, ze které vyrostla t. zv. občanská koalice v r. 1926. Byl-li hospodářským omylem názor o tehdejší konjunktuře, pak byla také politickým omylem neúčast celé řady politických složek na jejím vládním systému. Nynější situace jest dosti jasnou, aby předem vyloučila každý hospodářský omyl. Proto každá, zejména nová hospo­dářská politika, musí počítati na dlouhou dobu, tedy jistě i po volbách, se všemi složkami nynější koalice.

Že nynější koalice snese přibrání dalších politických skupin, budou-li ochotny a schopny účastniti se *vý­stavby* nové hospodářské politiky, o tom nechci po­chybovat.

poznámky

Evropa nabízí Německu mír

Protokol londýnské konference z minulého týdne představuje — hledime-li na věc v historické perspektivě — opravdovou nabídku míru vítězných spojenců Německu. Řekneme ihned: první řádnou nabídku míru po šestnácti letech a teprve když si ji Německo vyvzdorovalo svou soustavnou sabo­táží, svým bezohledným, přímo sebevražedným a pro celou Evropu ničivým pokračováním ve válce jinými prostředky! Posílají ji Německu v plném slova smyslu vzbouřenému, odboj­nému, Německu hitlerovskému. Není možno potlačit myšlenku, co jsme si mohli ušetřit, kdyby se bylo začalo takto jednat již s Německem demokratickým hned po válce.

Tenkrát byly obavy, že by nebylo možno vítězství náležitě využít, kdyby se s Německem začalo jednat na podkladě rov­nosti a kdyby mělo se mu něco odpouštět jen za tu „ctnost z nouze“, republikánskou soustavu. Ale pak se ukázalo, že ví­tězství nelze využít ani v tom ani v onom smyslu, pro rozpory mezi spojenci samotnými a že Německo nelze nikterak donutit ke splnění mírové smlouvy, když je odhodláno raději zpustošit svou měnu a hospodářství a spojit se s čertem i ďáblem, než aby se podrobilo. Tak se stalo, že demokratický režim byl v Ně­mecku od počátku chorobně zatížen, kompromitován a nakonec zavalen vlnou nacionální demagogie, jejíž režim se naopak velmi klidně usadil, osvědčuje se, a má úspěchy. Německo v odboji nacházelo porozumění, sympatie i spojence, pracovalo s Angličany i s bolševiky, s Italy i Poláky, a může nyní s oprav­dovým zadostučiněnlm kvitovat definitivní konec diktátů a za­hájení éry skutečně rovného práva v jednání s „dohodou“, čas nátlaku a jednostranného ukládání povinností minul. Zato pozorujeme znovu také přímo instinktivní se­skupování oněch sil, jež Německo v roce 1914 mělo protisobě. S návratem jeho mocenské posice, která bude záhy uznána i formálně v plné mezinárodní platnosti, vrací se i vědomí společného nebezpečí a nutnost pro všechny, kdož se jím cítí ohroženi, aby odstranili své menší rivality a soustředili se jedním směrem. Pokud jde o Polsko, nutno říci ovšem, že je samo příliš nehotový útvar, s vojenským libo­volným režimem a nesmírnými ambicemi, než aby nepodlehlo kouzlu divokého přikladu a neohraničených možností svého sousedství. Zahájilo velkou, hazardní hru s Němec­kem, spoléhajíc, že přejde-li včas k jeho praporům, bude se s ním moci vyrovnat — na účet těch druhých. Zdá se, že při tom dost nedomyšluje konce svých úspěchů. Jak by mu asi bylo, kdyby se jednou opravdu octlo mezi „osvobozenou Ukra­jinou“, podléhající veskrze německým vlivům a působící při tom neodolatelnou atrakční silou na ukrajinské a běloruské živly v Polsku, dále německými státy baltickými, Německu za­psaným Československem a vůbec celou germánskou Mittel- europou? — Ale to je jeho věcí. My musíme Polsko jako pa­sivní položku odepsat z mírové bilance Evropy. Polsko umož­nilo Německu jeho vzdor ve zbrojení, poněvadž bez něho nebylo lze podniknout radikální zakročení. Polsko umožnilo pak také onu koncepci dobrodružných plánů proti východu a prudkou kampaň proti střední Evropě, která začala rakouským pučem červencovým a má se co nejdříve rozšířit na naši republiku.

Ale právě tak přes noc vzrostlé a zaktualisované německé nebezpečí pohnulo státy více dbalé stability poměrů ke sdru­žení přes všechny doktrinální a politické rozdíly, které jsou mezi nimi. A je zajímavé, že jsou to zase právě ty čtyři vel­moci, které už ve válce musily čelit Německu a Rakousko- Uhersku: Francie, Anglie, Itálie a Rusko. Sovětský svaz, ohro­žovaný krom toho z východu rozpínavostí japonskou, resigno- val na neplodnou oposici proti „kapitalistickým státům“ na zá­padě a likvidoval svou beztak docela hluchou agitaci na od- zbrojovací konferenci a proti Společnosti národů. Litvinov, který byl už v Ženevě zdomácnělý, a Stalin, který je duch veskrze positivní, neměli valných potíží přizpůsobiti se míro­vému řádu evropskému a stali se dnes jistě nejhorlivějšími obránci statu quo. Mussolini, který ovšem není přesvěd­čený pacifista a rád by se stal „rozmnožitelem říše“, chápe nyní dobře, že sl to nemůže dovolit a zaujímá, disciplinovaně své místo v obranné frontě. Anglie, která vždycky hleděla na Německo „blahosklonně“, neuchyluje se sice ani dnes od své metody, naopak získává pro ní teprve řádně Francii, ale je to zas už zřetelně jen jiná metoda k dosaženi té­hož společného cíle, stručně řečeno: zneškodněni Německa.

**A z téí® a®vé ateBoatÉBy a** staro-nové kombinace vyrůstá i-.vř 7 7\_\_- . . 7 :-Tikéh: Není třeba zapírat, že je

**te lín doeds jta&o ®s± byl** versailleský, a že změnlly-li se **jg ktarefe ltaaaéaf (npanee)** a mění se nyní vojenské, není **tMnEb\* afcy se poraženi** zastavovali před požadavkem

**revise tsfcS ldeassí** teritoriálních. Ale celý politický vtip je - - í~. rozhodně už neklade. Ne­

**jde • iáčíý ~~pa~~ o~~cta~~. o nějaké** povolování práv a povzbuzování **psdadavk\*. NepstwkBini, sells Jak** se skvostně po francouzsku -- - ; i. . .-i.. z- — - k-z: zbrojení se na něm nic ne- ibM **a —r\*-\*--\* ae nikterak am** úklady proti integritě a **■ezávfetoatž** sMMl **Me jde už** docela vyloženě o pouhou **\_^aaesBs fsetf\*. co dělat s** hotovou věci a jak nej­**lépe Celit jejím důsledkům.** Návratu Německa **k pCsdodboCsé mad a výmnra** nelze zabrániti. Právě tak jako **■sBssánd • mataa nebo zvrácení** situace vzniklé roku 1919. **Jde s ta, zabránit** tamo, aby spolu se stejně **smýálejíefmi (Maďarsko, Polsko)** nemohlo lovit t **kalných vodách** nově mezinárodni anarchie. **Nynd Je paatedaí příležitost** založit ten řád, který před válkou **óssřské** Německo odmítalo a na němž po válce tolik se už **a** zameškalo. Německo má současně se svým osvobo­zením z ..pout versailleských“ přijmouti nový režim a zákon, který sice bude již svobodně sjednán a platný pro všechny, proto nebude méně vázat ty, kteří by byli „špatné mysli“ shtěli útočit a přepadat. Evropská konvence o omezeni zbro­jení. d: provázená soustavou smluv zajišťujících aspoň na jistou dobu nejchoulostivějši partie, a zakotvená v obecné úmluvě Společnosti národů, znemožnila by, pokud lidskou inte­ligenci a vůli lze vůbec co pořídit v tomto světě, extratury a dobrodružství „sebevědomých“ nacionalismů. Porušení práv­ního stavu mírových smluv samovolným znovuvyzbrojenim Ně­mecka, a ohrožení mezinárodního právního pořádku vůbec vy­stoupením Německa a Japonska ze Společnosti národů (při čemž Polsko a Itálie byly už na skoku) jsou opravdu velmi vážné věci pro celou budoucnost a zejména naši, zde na kři­žovatce Evropy, v postavení tak exponovaném. To už zna­mená, že zavládá zase právo pěstní, a jak by **to** v něm vypa­dalo, vyložili nám prozatím nejnázorněji páni Studnicki a šzwedowski. Naproti tomu udržení a vybudování me- zinárodníhoprávníhořáduna základech ženevských a pod egidou dvou velkých konservativních mocí, Anglie a Francie, jež spojeny jsou přece jen dosud nepřemožitelné i zvláště když se k nim ve vlastním dobře pochopeném zájmu radí Itálie a Sověty), poskytuje zejména zas nám Čechoslo­vákům neocenitelnou výhodu, že nikdo si nás nemůže vykrojit z celkového problému evropského míru a evropské rovnováhy, aby nás o samotě r o z p a reel o.v a 1. V těchto kritických chvílích poválečného tývoje vidíme nejlépe, čím je pro nás Společnost ná­rod ů a domněle „abstraktní“ mezinárodní a „humanitní poli­tika, tolik kdysi zesměšňovaná. Kdokoli sáhne na nás, dotýká se zájmů mnohem větších a širších. Nezávislost a inte­grita Československa je otázkou mezinárod­ní právě tak jako nezávislost a integrita Ra­kouska. To je ovšem politická skutečnost, a mohlo by se říci, nezávislá na existenci Společnosti národů, zbrojní kon­venci a jakémkoli paktu, ale všechny tyto „instrumenty“ me­zinárodní politiky jsou, jak jejich diplomatické jméno nazna­čuje, nezbytné, aby zákon a exekutiva evropské bezpečnosti

mohly fungovat.

Význam londýnských návrhů je tedy v tom, že se nám tu, snad na pohled, otevírá osudná alternativa: buď bezpeč­nost v pořádku nebo ohrožení, pro nás přímo exi- sienční, ve zmatku. Je naděje, že v Německu zvítězí roz- ■ .7-7 nad svody divočiny. Tolik je však již na každý způsob získáno, díky tomu, že rozvaha zvítězila především ve Francii, že bývali spojenci se sblížili a zladili přesně svůj postup, takže jisté minimum organisace míru by zůstalo, i kdyby na druhé straně nebylo dost ochoty ke spolupráci. Flandin a Laval máji nesporně zásluhu, že zbavili Francii každého stínu podezřeni z militarismu“ a „hegemonistickýeh tendencí“ na pevnině a vrátili její politice pružnost, iniciativu a odvahu k nezbytnému. Dostali ji tak úplně na společnou obrannou linii s Anglií, která se své strany učinila rovněž vše, čeho bylo třeba k jejímu včasnému zaujetí a upevnění. Snad někdo bude trvat

na tom, abychom ji nazvali linii ústupu. V tom případě je to rozhodně ústup strategický, který byl proveden v pořádku a který je zárukou konečného úspěchu. *Rudolf Procházka.*

Po emigrantech naši?

Rada listů, hlavně z „národního sjednocení“ a lidové strany, položila po vraždě v Záhoří spíše důraz na to, že ing. Formis používal tajné vysílací stanice — což jest nedovolené a trest­né — než na skutečnost, že byl zavražděn. A tytéž listy proje­vovaly starost o to, aby německá emigrace se nevměšovala do vnitropolitických poměrů v třetí říši. I tento požadavek jest v podstatě správný. Ale: kdo se více vměšoval do vnitropolitic­kých poměrů jiného státu: Formis nebo vrahové, kteří z říše přijeli na československé územi, zde zavraždili člověka? Ing. Formise měly právo soudit jenom československé úřady. Dnes může býti u nás zavražděn německý emigrant; je vyloučeno, že zitra může býti zavražděn náš státní příslušník? Ve ve­černíku „Národních listů“ čteme tuto zprávu:

„V těchto dnech zemřel v Opavě senátor německé so­ciální demokratické strany H. Jokl. Byl známým odpůrcem hakenkrajclerů a považován německými hakenkrajclery za škůdce německých zájmů u nás. Na jeho hlavu, jak se do­vídáme z míst informovaných, byla vypsána ústředním ve­dením německých femistů odměna 20,000 marek. To ještě v době, kdy hakenkrajcléři byli u nás v módě a rozpuku největší slávy.“

Byl senátor Jokl německý emigrant? Ne; byl to českoslo­venský zákonodárce. A na jeho hlavu bylo vypsáno 20.000 marek. Jako prémie pro vrahy. To neni vměšování do našich poměrů? A jest to případ, který bychom likvidovali tím, že bychom od nás vyhodili německou emigraci? „Národní sjed­nocení“ říká, že vše nutno podřídili zájmům národa a státu. V tomto připadě „národní sjednocení“ velmi selhalo. Státní a národní zájmy podřídilo partajnické agitaci. *V. G.*

Pokusy o odcivilisování ČSR

Máme takových pokusů už slušnou řádku a protože máme na základě určitých zkušeností důvodnou obavu, že v započa­tém úsilí bude pokračováno tak dlouho, dokud se nepodaří přivést naši vlast při nejmenším na úroveň Bulharska, odha­líme některé z nich. Stačí, když dnešní náš stav srovnáváme s poměry v jiných státech nebo s poměry v minulosti. Dnes ua př. patří k běžnému komfortu i v rodině poměrného chu­dáka přijímač. Radlo je něco, nač má mít každý lidský nárok. Ne tak soudí naše byrokracie. Uvažovalo se už dvakrát o zavedení zvláštní daně na přijímací aparáty. Náhodou návrh neprošel. Ovšem neznáte byrokracii; možná, že se tento návrh bude objevovat ještě několikrát. V minulých dnech prozradilo ..N. O.“, že se chystá zavedení zvláštní daně z fo­tografických aparátů. Dnes patří fotoaparát ke kul­turním potřebám téměř každého inteligenta právě stejně jako radioaparát; Československo patři ve fotografii k zemím nej- pokroěilejším a také k zemím, kde je fotografování nejvíce rozšířeno. Na zálibě ve fotografováni je vybudován nejen dnes velmi vyspělý a konkurenčně plně zdatný vlastní fotochemický průmysl, ale také velká řada speciálních závodů, které prodá­vají fotografický materiál nebo zpracovávají amatérské ne­gativy. Jsou to odvětvi, kterým se poměrně ještě slušně daří, a kdyby nebylo tak vysokých cel (u kvalitních přístrojů dělá clo plnou čtvrtinu až i třetinu ceny!!), jistě by se fotografování rozšířilo ještě víc. Zavedeni daně z foto­aparátů a jejich evidence (k čemu?) by toto odvětví úplně podvázala. Pochybujeme, že by mělo toto opatření nějaký po­sitivní význam v době, kdy má každému záležet na tom, aby oběh peněz podle záliby občanů byl pokud možná podporován, aby byl volný, neomezovaný, nebrzděný.

Také daň z gramofonů byla navrhována jako prostře­dek k zvýšení blahobytu státních financí. Ale poznalo se, že by asi efekt nebyl příliš velký: s gramofonem se obyčejně už nechodí ven (to omrzelo) a bez udavaěstvl sousedů nebo bez domovních prohlídek by se to asi sotva obešlo. Kdo má své prostředky příliš omezeny, má své desky tak dokonale obehrány, že by se mnoho nerozmýšlel nebezpečný předmět třeba zahodit 1 s deskami. Několik jednotlivců, kteří kupují pravidelně desky určitého druhu, by státní pokladně mnoho nepomohlo, a jen by se zvětšovala zbytečná práce berních úřadů.

Dalším předmětem pozornosti jsou sportovní loďky. Činitelé, kteří rádi hovoří o národní zdatnosti, o významu zdraví, síly a odolnosti pro národní celek a pro brannost státu, mají dobrou Inspiraci, aby se zabývali dalším plánem, ke kte­rému učinil první krok Čs. plavební úřad svým na­řízením, že od 1. ledna t. r. musí být každá loď opatřena evidenčním číslem. Aby se zabránilo mylnému dohadu, že by se toto opatření vztahovalo snad jen na lodi motorové (jako v některých přístavních městech), tedy výslovně se podotýká, že se týká také kanoi, kajaků, pra­mic — prostě každé lodi. Lodi u nás začínáme podle veli­kosti maňasem a končíme prozatím vltavskými parníky. „Přidělené evidenční číslo musí mít každý napsáno na obou stranách přídě lodi, ve velikosti nejméně 5 cm výšky písme­ne.“ Kdo má na př. motocykl, ví dobře, zač se účtuje „příděl značky“. Co to bude znamenat pro naši mladou generaci (a maňasy, kanoe a kajaky si nekupují obyčejně dědečci), co to bude znamenat pro rozšíření zdravého sportu, to si můžeme vypočítat my všichni, kteří k této generaci patříme a kteří pozorujeme už po léta, jak se přímo záměrně pracuje, aby mladý člověk měl nejen co nejmenší plat (nebo dělal zadarmo), ale i při tom aby jen a jen platil vysoké poplatky, které pro něj znamenají největší možnou oběť a největší možné uskrov­něni. Kolik mladých lidi nechodí do biografu, nekupuje novi­ny, nenají se pořádně jen proto, aby si ve své volné chvíli mohli vyjet na malé Jawě! Toto všechno patří k civilisaci a bude k ní patřit. Zdá se nám, že nejen chystané zdanění sportovních lodí, nýbrž i zvýšená daň z motocyklů a malých automobilů, chystaná daň z fotografických aparátů a nevíme ještě nač který stařec v ministerstvu financí ještě přijde — je způsobilé povážlivě přispívat k snižování životní míry, k sni­žování civilisace a kultury, povážlivě ochuzovat zejména mla­dou generaci, která ani při největší skromnosti nemůže užít toho, nač si chce vydělat, nač by vydělat opravdu mohla, kdyby neustálým zvyšováním a zaváděním nových dani mohla aspoň chvíli kalkulovat do budoucnosti.

Dnes to jsou loďky, fotoaparáty — zítra si může někdo vymyslet evidenční čísla na sáňky a na lyže, pozítří se budou žádat čísla na plavkách (tady by se aspoň zjistila totožnost, když se někdo utopí, než když se chytá parníku), jindy se může zavést evidence koloběžek. Ukončeni hloupnutí, o kte­rém jsme se zmínili, by bylo už velmi žádoucí. *Jan MaSek.*

národní hospodář

*Dr. Karel Kříž:*

Dvě doby evropského obchodu

D

vě doby evropského obchodně-politického styku jsou zvláště rozhodující pro posouzení soudobé situace. Je to rok 1929, kdy vrcholila hospodářská konjunktura v Evro­pě. a rok 1933, kdy bylo v průměru dosaženo definitivně prvního vyššího stupně po nejhlubším 1932, 33. Názorný obraz o této situaci podávají dvě mapky úpadku, který se dostavil poněkud ještě nejistě v odbobí E-ropy, které znázorňují hodnotu vývozu v říšských markách na jednoho obyvatele v Evropě v roce konjunktury r. 1929 a o čtyři léta později, v r. 1933, po třech letech krise.

Roku 1929 je severozápadní a střední Evropa zbarvena temně. Je to znamení vysokého vývozu. Do kategorie nej­větších exportérů patřilo především Dánsko, kde na jednoho obyvatele připadalo z vývozu 514 marek. Co do této intensity zahraničního obchodu se nemůže žádný evrop- ský stát v té době Dánsku rovnat. Export byl tvořen především zemědělskými výrobky, jejich proud směřoval vesměs z Dán­ska směrem severozápadním. Další skupinu vysokého exportu Tvoří tři malé státy, Holandsko s exportem 432 marek na obwatele, Belgie s exportem 446 marek a Švýcar-

skos exportem 414 marek. Po nich přichází s exportem 324—325 Velká Britanie se svou částí Irska i se Svobodným státem irským a Švédsko, jež má dokonce o 10 marek na obyvatele větší export než britské souostroví. Ještě dva státy patří do této kategorie vysoce intensivního exportu až tří set marek v průměru ročně na obyvatele: N ě- m e c k o s exportem 211 marek a Norskos exportem 298 marek. Tím je první velká skupina uzavřena. I tato data ukalzují dosti názorně, proč právě v těchto severských zemích byla životní úroveň dělnictva a v celku většiny obyva­telstva tak neobyčejně vysoká a proč střední a západní Evro­pa, přes svůj poměrný blahobyt nemohla se s těmito státy srovnávat. Tato mapka nám ukazuje příčiny tohoto solidního severského blahobytu nad jiné názorně, byf s jistou přímoča­rou primitivností.

Přicházíme ke druhé skupině států s poměr­ně velmi vysokým exportem, avšak přesto v průměru na hlavu až o polovinu menším, než ve skupině právě popsané. Nicméně stále ještě můžeme o této skupině států mluvit jako o zemích roz­sáhlého exportu. Především do ní náleží Francie s ex­portem 196 marek na obyvatele, pak Rakousko se 193 markami, Finsko se 186 a nakonec i Českoslo­vensko se 175 markami průměrného exportu na obyvatele. Jak je vidět, jde o rozsah exportu, který v nejlepším případě dosahuje polovinu rozsahu exportu vedoucích států největší exportérské kategorie. Přesto však lze všechny tyto státy shmouti do řadyvelkých exportérů, protože mezi nimi nejsou rozdíly do intensity, uvažujeme-li také jistou spodní mez, kdy můžeme mluviti o intensitě exportu, tak velké, jako mezi touto skupinou a zbývajícími dvěma skupi­nami.

Ostatní státy s tohoto hlediska posuzovány tvoří druhou řadu. Je to řada zemí, kde není státu, jehož export by pře­vyšoval 100 marek ročně na hlavu. Jakýsi přechod k této skupině tvoří pouze dva malé baltské státy, Estonsko a

Lotyšsko, s exportem 117—118 marek, ale ty nemůžeme dosti dobře zařadit nikam jinam, než do této řady jako před­voj do následující skupiny. Seznam jejích států se začíná M a- (farském s exportem 88 marek na hlas-u ročně, následuje 11 a 1 i e s 82 markami Španělsko se 75 aŘecko se 60. Později si všimneme, jak s tímto rozdělením kategorií souvisí blahofcvt. kultura a politická vyspělost národa.

**Konečné zbývá** \_exportérská drobotin a“, která . ::í nemá *místa. proteze* jde o bezvýznamné **pňňy vývenna hlavu** jednoho obyvatele. Vedou tu

Polsko. Jugoslávie a Rumunsko s exportem 41 **až 44 marek na Uam, po** nich jde Bulharsko s Por­tugalskem s 31—34 markami OAlbaniiaRusku, kde se export pohybuje kolem 20 marek na hlavu, netřeba **v této soomiasti mkivŤt.** Rozumí se, že u státu s velkým **poř«»— nfaji ulili a** i **tento** nízký průměr může znamenat, že **stát nvicS na světový trh** velká množství zboží (na př. Rus- *• : i* > : : — se nechceme zde zabývat.

- t šzz 1929 se nám tedy Evropa rozpadala zásadně do dvou eiv ch kategorií nebo řad, usuzujeme-li podle rozsahu ex- rozpočítaného na hlavu jednoho obyvatele. I toto po­ct -é měřítko je velmi pozoruhodné, sledujeme-li některé sou­

vislosti politické, hospodářské a kulturní.

Vytvořily se nám totiž v těchto dvou řadách, s tohoto hle­diska celkem čtyři skupiny států. Do první z nich patří Dán­sko. Holandsko, Belgie, Švýcarsko, Velká Britanie, Švédsko, Norsko, které vesměs mají export 300—500 marek na hlavu obyvatele ročně. Německo, které zdánlivě se svými 211 mar­kami by ještě patřilo do této skupiny, posuzováno podle hranic číselných, náleží ve skutečnosti skupině druhé, protože mezi ním a Norskem s jeho 298 markami na hlavu je příliš velký rozdíl, kdežto mezi německými 211 a francouzskými 193 markami na hlavu je rozdíl podstatně menší. Do druhé skupiny s exportem 200 až 175 marek patří tedy na prvním místě Německo, pak Francie, Finsko a Československo. Tím je uzavřena první řada států, do níž obě tyto skupiny patří.

Následuje velká přestávka, protože nyní přichází třetí sku­pina, státy s exportem 60—88 marek, Estonsko, Lotyšsko, které ji sice předhánějí, ale nicméně k ní patří, stejnou logi­kou jako Německo ke skupině francouzské; pak je Maďar­sko, Itálie, Španělsko a Řecko. Klidně můžeme sem přiřadit hned čtvrtou skupinu s exportem 12—44 marek, obsahující Polsko, Jugoslávii, Rumunsko, Bulharsko, Portugalsko, Albá­nii a Rusko. Tyto státy můžeme označiti jako druhou řadu.

Které státy mají vysoký export?

Jak je vidět, patří obě skupiny s exportem 175—500 ma­rek k sobě, stejně jako další dvě skupiny s exportem 12—88 marek. Všimněme si několika průvodních zjevů vysokého exportu, nechť si již vykládáme jejich souvislost a vzájemnou závislost jakkoliv. Státy první skupiny, s exportem 175—500 marek, jsou vesměs státy demokratické. Jsou to státy, politicky posuzovány, vysoce spořádané, uklidněné, mírumi­lovné. *jež* buď se světové války nezúčastnily, anebo náležely mezi vítěze. Jedinou výjimku tvoří Německo, které patřilo ke státům poraženým ataké jediné Němec­ko z těchto států opouští demokracii o čtyři rc-k’.- později, než platí data naší mapky. Jsou to státy vysoké životni úrovně, velmi civilisované, s kulturní produkcí světo­vého nzaarnu, se sociálně-politickým zákonodárstvím velmi vyspělým. se silným hnutím socialistickým a s rostoucími zá­sahy státu do hospodářství, avšak prováděnými umírněnou formou, klidnou a rozvážnou, demokratickou a zákonnou.

Svoboda, demokracie, kultura, to jsou hlav­ní znaky, těchto států s vysokým průmět- nýmexportemnaobyvatele. Je pravda, že ve vět­šině z těchto států připadá hlavní podíl na tomto exportu prů­myslové produkci, avšak nepřehlédněme, že v jejich čele stojí zemědělské Dánsko, že jsou tu vysoce zemědělsky vyspělé státy skandinávské a středoevropské. To ovšem platí i o velmi pokročilém a rozsáhlém zemědělství francouzském a do značné míry i německém. Nelze tedy říci, že by šlo jen o státy prů­myslové, třebaže bylo pravda, že blahobyt zeměděl­ství v těchto státech mohl vzniknouti jen proto, že před ním tu byl blahobyt průmyslu. Zdůrazněme však, že tento blahobyt, souvisící s vysokým průměrným exportem, s nímž souvisí odpor proti autarkii, ochranářství a soběstačnosti, znamená demokracii, sociální pokrok a kulturu. To je vysoce důležité poznání.

Druhá řada států v nejlepším případě dosahuje třetiny exportu na hlavu, který vykazuje nejslabší stát první řady. A všimněme si dále, že jsou to státy se slabým průmyslem, po­většině státem uměle vydržovaným, tedy s průmyslem skleníkovým (italský a maďarský příklad postačí, ne­bof je dobře znám), silně zemědělské, kdevšak v země- dělství jebída, protože nenítu blahobytu v průmyslu. Ukazuje se tu v moderní době názorně fa­lešnost přísloví, že „když má sedlák, mají všichni“. Sedlák nemá skoro nic, i když má, co může nejvíce z milosti vlády při protekcionářství všeho druhu ve svém státě dostat. Jenom stát průmyslově bohatý s velk ým vývozem může tedy svým sedlákům dopřát zvýšení životní úrovně. Čili klesá-li v důsledku politických zá­sahů některý stát se stupně průmyslového na zemědělský, čili nastává-li reagrarisace, nastává současně pokles životní úrov­ně nejprve v průmyslu a pak hned v zemědělství. U této dru­hé řady států vidíme, že jsou to povětšině státy s diktaturou, politickými zmatky, věčným neklidem, nepořádkem, sociální­mi těžkostmi, s upadající, poškozenou nebo nevyspělou kul­turou, zkrátka také státy sociálně-politicky reakční. Není tam svobody, demokracie, kultura je nevyspělá nebo v úpadku. Toto uvažování do nedávné doby nebývalo předmětem náro- hospodářských článků, ale dnes je poučné si těchto souvis­lostí všímat. O druhé skupině této druhé řady států platí téměř ve všech případech totéž.

Vysoký export v průměru na hlavu, de­mokracie, sociální pokrok a kultura jdou tedy ruku v ruce. Nízký export naobyva- tele, úpadek politický, diktatura, zmatky, nesvoboda, nízká kulturní úroveň, to rov­něž možno přiřaditk sobě.

Změna.

Tak vypadal rok 1929 na této zdánlivě prosté mapce, která ukazuje počet marek, které v průměru připadají na hlavu za vyvezené zboží. Přejděme k roku 1933.

Jaká to změna! Mapka za rok 1929, plná temných až čer­ných míst, znamenajících vysoký vývoz, velký podíl exportu na hlavu, je náhle světlá a jasná. Tato světla neznamenají však bohužel pokrok, naopak, velký úpadek. Jak vypadá nyní situace, jak se změnily skupiny států, jak to dopadlo s oběma řadami skupin, o nichž jsme právě stručně uvažovali?

Ku podivu, úpadek namnoze více než stoprocentní udržel v podstatě skupiny i řady tak, jak byly, třebaže o mnoho stupňů níže. V čele listiny jde opětně Dánsko, avšak jeho export klesl v počtu marek na hlavu s 514 na pouhých 202.

PťítoiimostL-

Nicméně i přesto má největší podíl exportu na hlavu ze všech evroských států. Následuje Belgie se 194, Š v ý c a - r y se 161 a Holandsko se 150 markami na hlavu. Pořadí tudíž téměř stejné, nastaly sice výměny míst, avšak skupina je zachována. Jenže místo exportu na hlavu 414 až 432 ma­rek je tu export 150 až 194 marek. Úpadek činí tedy přes po­lovinu exportu. Následuje N o r s k o se 136 markami, Š v é d- s k o se 127 a V e 1 k á B r i t a n i e se 110. Skupina je opět­ně zachována, avšak v měřítku 110 až 136, kdežto čtyři roky předtím bylo 298 až 334 marek na hlavu. Pak přijde poslední skupina této řady, Irsko s 89, jež se na svou škodu odlou­čilo od vysokého exportu Velké Britanie, s níž vedlo z poli­tických důvodů celní válku, pak F i n s k o s 87, Německo 75 — tu je vidět, jak správně jsme je řadili do této skupiny, nikoli po bok Anglii a severským státům — Francie 71, Rakousko 55 a opětně poslední, Československo, se 49. Správně by téměř už nemělo do této poslední skupiny první řady býti zařáděno, avšak je zřejmé, že stále tam ještě patří.

První řada států je tím uzavřena. Jenže, jaký rozdíl, jaký obrat, jaké zbídačení! Čtyři léta před tím v této řadě při­padlo na obyvatele 175 až 514 marek vývozu. Po pouhých čtyřech letech připadá 49—202 marek vývozu na hlavu. Ex­port státu se zmenšil v nejpříznivějším případě pod polovinu, někde i o dvě třetiny, u nejvíce postižených států, mezi něž bohužel patří i naše republika, o plné tři čtvrtiny, na jednu jedinou čtvrtinu. Tak působila hospodářská krise na blahobyt států, tak působila na jejich vzájemnou výměnu zboží, na je­jich životní úroveň a na jejich vzájemné styky. Uzavírání, odloučení, nezaměstnanost, bída milionů lidí bez práce, sníže­ná životní úroveň dalších milionů, kteří ještě práci mají, to jsou důsledky špatného řízení, pokaženého společenského po­řádku, soudobého kapitalistického řádu, který trpí horečkou autarkie, jež pod pláštěm vlasteneckých hesel, nacionalismu a prázdných frází mezinárodního šejdrismu znamená tento ne­uvěřitelný úpadek za pouhé čtyři roky!

Druhá řada států se nám opětně rozpadá na dvě skupiny a je pozoruhodné, že i přes vnitřní přesuny se celkem zacho­vala mezi nimi hospodářská posloupnost. Je tu opětně na prvním místě jako předvoj Estonsko s 37 markami ex­portu na hlavu, sledované těsně Lotyšskem se 32 mar­kami, pak jde Itálie s 31 markou exportu na hlavu, Litva s 28, Maďarsko s 24 — v průměru na hlavu tedy pod polovinu našeho exportu — a Španělsko s 22. Tuto řadu opětně uzavírá skupina bezvýznamných exportérů, již se stali ještě méně významnými. RumunskoaŘecko po 19 markách na hlavu, Bulharsko opětně vedle P o r- tugalskas 15 markami, po nich P o 1 s k o sé 14, R us k o klesá na 6 a bezvýznamná Albánie na bezvýznamné 4 marky na hlavu. V první skupině druhé řady byl před čtyřmi roky poměr 60 až 88 marek na hlavu, nyní, r. 1933, 22 až 37 marek na hlavu. Pokles tedy činí nad polovinu. Také v druhé skupině této řady, kde export byl 12—44 marek na hlavu, nastal úpadek na pouhých 4—19 marek na hlavu.

Máme tu tedy opětně dvě řady států, jako byly r. 1929. První z nich poklesla z relace 175—514 na 49—202, druhá poklesla 12—88 na 4—37. To je dílo kapitalistického hospo­dářského řádu, ekonomického fašismu, hitlerismu, naciona­lismu, omezenosti rozumové a politické v pouhých čtyřech letech.

Co se as dělo v těchto čtyřech létech politicky s první : druhou řadou států? Jak pochodila životní úroveň, jak de- mckrade, svoboda a kultura? Stojí za povšimnutí, že přes pokles životní úrovně se všemi jejími dů-

sledky, ani jeden ze států první řady ne­opustil demokraciia v podstatě neomezil svobody občanstva a nezaznamenal sní­žení kulturní úrovně. Jediné Německo se tu do­brovolně vyloučilo a třeba se hospodářsky udrželo v první řadě států, přešlo politicky do druhé. V druhé řadě států pak vidíme další důsledky tohoto úpadku, do značné míry jimi za­viněného: revoluce, státní převraty, konec svobod a demo­kracie, střídání diktatur. Jak vypadají státy této druhé řady si uvědomí čtenář novin, slyší-li jejich jména. Jsou to země ty­ranie, atentátů, země bez demokratické svobody, země občan­ských válek a nejistoty práva a života: Itálie, Maďarsko, Lo­tyšsko, Litva, Španělsko, Polsko. Ani v těch státech, které tu nejmenujeme, není zdaleka toho pořádku a svobody, jako ve státech první řady.

Mnoho a mnoho jiných úvah je možno promysliti nad tě­mito dvěma mapkami, jež byly nakresleny proto, abychom si mohli učiniti obraz, jak se nám letos povede.

literatura a umění

*F. Peroutka:*

Ruská vzpomínka

„Tam dole je vše stále stejné: Pestré a malé.“ *Turgeněv.*

L

oni uplynulo třicet let od smrti A. P. Čechova, letos je pětasedmdesát let od jeho narození. Příležitost zastavit se nad tím, jenž více než kdo jiný očarovával naše mládí. Jak dovedl líčit život! Teplý letní večer — poněkud páchne senem — v zahradě zazpívali Dubi- nušku — „celá příroda zdá se jemnocitna i zádumčivá“ — u březového lesíka sedí muž a žena a uvažují, jaký bude život za sto let — „víte, kdo aspoň jednou v ži­votě chytil ježdíka nebo viděl na podzim přelétavé

drozdy, jak za jasných, chladných dnů vznášejí se v hejnech nade vsí“ — „v noci mi hoří hlava návalem myšlenek a nemohu spáti“ — „stříkal vodotrysk a zrcadlová koule hořela tak jasně, že bylo bolestno na ni pohleděti“ — „chvojí vonělo silně až k udušení“ — „ve staré ovocné zahradě neochotně slabým hlasem pěla žluva, také asi stařičká“ — „často padaly hvězdy“ — „zaválo vlhko — nejspíše je dole potok“ — potom pomalu vyšel měsíc nebo začalo drobně pršeti. Sta obličejů, sta těl, sta duší. Jak se nad tím vším točila hlava, jak se to dotýkalo dychtivého srdce! Jsou jiní, větší spisovatelé, dovedli vykreslit mohutnější charak­tery, ale žádný z nich nevyniká takovou důvěrnou zná­mostí se životem jako Čechov. Čtete-li jeho líčení ži­vota, máte’ pocit, že se dotýkáte hlubokého sametu. Nikdy nenapsal hubenou větu. Patrně proto byl našemu mládí nenahraditelný: neboť mládí touží opiti se po­citem života. Nic nevadí, že Čechov je smutný, smut­nější než jiní. Mládí vidí i v smutku a tragedii kus hlubokého a vítaného života. Teprve později jsme po­znali, jak tento kouzelný člověk dovede být nebez­pečný.

Dnes je Čechov — vzpomínkou. Jeho lidé vyhynuli za nedlouho po něm. Na někdejších stojatých ruských vodách, jejichž chvění a hru barev on tak neporovnatel­ně líčil, pluje dnes koráb plnými plachtami k pevně sta­novenému cíli. Ruský člověk se probudil k aktivitě. Chtějí dokonce i dávno mrtvého Čechova probudit k aktivitě. Čteme, že teprve marxistická kritika prý objevila pravého Čechova. Nejsem ani zvědav na tento pokus o znetvoření, o tento slibovaný výkon sověto- morfismu. Ze všech spisovatelů měl snad Čechov nej­méně schopností státi se básníkem pětiletky nebo tříd­ního boje. Byl něčím docela jiným — snad největším básníkem marnosti, jaký se narodil. Nad vším, co člověk může vykonati, klene se u něho metafysická marnost, nepřekonatelná i výstavbou socialismu. Neříkám, že je to hezké nebo že je nám toho potřebí. Ale říkám, že je to pravda. Len je užitečnější rostlina než černá fiala. Avšak, ať sebe užitečnější je len, černá fiala zůstává černou fialou.

•

Tolstý, hovoře jednou o ruské literatuře, pravil: „Dostojevský, Gogol — to jsou vážní spisovatelé, ale Turgeněv, Čechov — lehkomyslní.“ Dobře přiřadil Če­chova k Turgeněvovi. Tím, co řekl, nebylo ovšem mí­něno, že Čechov a Turgeněv psali knihy rozmarné a veselé. Vždyť — tito „lehkomyslní“ byli zoufalejší, smutnější, bezútěšnější než sami oni „vážní“. Turge- něvovo „šlechtické hnízdo“ je jistě smutnější než ..Bratři Karamazovi“, jako je klidný, kalný podzimní den, kdy na stromech nehybně visí žluté listí, smut- r.éiší než bouřka s hromy a blesky. Na Ivana Karama­zova, hovořícího s čertem, na potkání Kristovo s vel­kým inkvisitorem, na boj dobra a křesťanské lásky s hezuzdnosti v rozkoši a rozumu, jehož dějištěm jsou Karamazových, na Míšu, lekajícího se širokosti lidské duše, která dovede chovati ideál sodomský a při tem nepopírati ani ideálu Madony — na to vše ne­hod; se slovo: smutné. Naopak zase Turgeněvovo „Šlechťcké hnízdo“ není ani mohutné, ani nemá v sobě nic ze vznešenosti zápasu, nýbrž je právě celé smutné: smutné jest nesplnění osobního štěstí, smutná pokles- lost sil a ochablost chuti k životu, smutný je Lavrecký, který ještě mlád tu volá: „Vítám tě, osamělé stáří! Dohořívej, neužitečný živote!“ Čechov dále rozvíjí tento turgeněvovský svět, jen s tím rozdílem: co je u Turgeněva smutné a marné, je u Čechova ještě smut­nější a marnější. Shakespearovy tragedie „Macbeth" nebo „Othello“ se všemi vraždami nejsou tak smutné, jako nehlučné Čechovovy hry „Višňový sad“ nebo „Čejka“, kde není určitého zla, a kde měkké, nečinné lidi nepotkává žádné zvláštní neštěstí, odkud se ne­ozve žádný zoufalý výkřik a kde se nestane nic srdce- rvoucího, kde však vše je provanuto tichým pocitem nudy, marnosti a zbytečnosti. Člověk žije marně .. . Co může být truchlivějšího? „Macbeth“ prostě proto není tak smutný jako „Višňový sad“, protože u Sha­kespeara není tolik času zastavit se a poddat se náladě: jde o velké věci, o trůn a moc královskou. Čechovovi málo zaměstnaní lidé mohou si dosyta pohrávati i s ato­my nálady a rozteskniti se také nad tím, že má kdosi staré, ohyzdné galoše. Sedí-li někdo na břehu řeky a v klidu se dívá na plynoucí vodu, přicházejí na něho myšlenky o prchajícím čase a o pomíjejícnosti všeho, i je smuten. Kdyby však spadl s břehu do řeky a .počal tonouti, myslím, že by přestal být smutným, ač by měl k tomu vlastně více příčin.

Truchlivý je Čechov, truchlivější než Gogol a Do­stojevský, nebo aspoň zřejměji, okatěji truchlivý. Ve „Višňovém sadu“ předpisuje, aby na jevišti ozval se „vzdálený zvuk, jako s nebe, zvuk prasknuvší struny, umírající, smutný...“ Čechov bývá smutný tak, jako by obratně hrál na housle. Ví, kdy má zavanout vítr nebo spustit se déšť, aby bylo smutno, ví, jak doprovázeti truchlivé pocity hudbou, vůní, tmavým stromořadím, řídkým světlem měsíčním. Učinil z truchlivosti proni­kavý efekt literární: je smutno — i líbí se to.

Když Čechov vstoupil do ruského písemnictví, byla na Rusi těžká a zlá doba, jednohlasným svědectvím dokumentů, vzpomínek, studií líčená jako doba sou­mraku a ochablosti: bylo po zdařilém atentátu na cara, po smrti Dostojevského, jenž věstil, že přijde revo­luce a že všichni stojí už na samém jejím pokraji: Gar- šin, mučen pochybnostmi vlastními i pochybnostmi doby, jel do Jasné Poljany k Tolstému zeptat se, jak žít a zda vůbec ještě žít; chvíli — a Garšina vezli do blázince; Tolstoj sám, štván ustavičným strachem před smrtí, snažil se vykoupit se prokletím své umělecké minulosti a učil se pokoře mezi mužiky. Byla to temná, zlomená léta osmdesátá, na něž se pak vzpomínalo jako na nej­trapnější, nejbezradnější ruskou duchovní epochu. Staré národní myšlenky a víry kolísaly, nové přicházely od západu — a ruský člověk, nervosní, citlivý, stál teskně a nerozhodně mezi obojím, nevěře ničemu. Inteligence — naklánějíc se nad duchovým nihilismem, stála na pokraji psychosy, cifra sebevražd vzbuzovala úžas, lidé se zabíjeli ne pro lásku nebo bídu, nýbrž pro ničím — leda povahou a obecnou situací — způsobená muka svého nitra. Do takové situace duševního bezvládí vstoupil mladý Čechov, jediný velký umělec svého času. A píše — humoresky. Citlivější lidé ovšem nad nimi říkají: jak je to všechno smutné! Zajisté, neboť i hu­mor i smutek Čechovův rostou z téhož kořene: z pohledu na lidskou malost. V tom se nikterak nevyvíjel od své první do své poslední práce. Kdyby nebylo nemocí rus­kého národního organismu a slabostí lidské povahy, nebylo by ani Čechovova humoru. Jedna z jeho figurek připisuje! do památníku k cizímu podpisu: „Třeba ty jsi Ivanov sedmý, přece jsi hlupák.“ Takový je to humor: lidská hloupost je kámen, na němž se vykřeše tato jiskra.

Ale Tolstý nenazýval Čechova lehkomyslným proto, že psal také humoresky. Právě tam, kde Turgeněv a Čechov jsou nejzoufalejší, nejtesknější, kde humoresek nepíší, kde volají: marnost nad marnost! — právě tam připadají Tolstému nejlehkomyslnějšími. Vidí v tom jen těžkomyslnost lehkomyslných. O Čechovovi ostatně napsal jednou i kritik Skabičeský, že v opilosti zajde za plotem.

Jaká to byla základní myšlenka, v jejímž zastoupení bylo možno tímto způsobem mluviti o Čechovovi? Která složka ruského duchovního života protestovala zde proti krásným, smutným, dojímavým povídkám o zbytečných lidech, slabých povahách, marném a nudném životě, jenž se bez užitku rozplyne jako dým? Stará, slavná ruská křesťanská myšlenka se tu obrátila proti formálně dokonalému spisovateli, jehož dílu chyběla. Nesla svou vlnou celou ruskou klasickou literaturu, žila v Bělin- ském, Gogolovi, Tolstém, Pisemském, Garšinovi, Dosto- jevském, Sčedrinovi, Někrasovovi. Pravíme-li „křesťan­ská myšlenka ruská“, nemíníme tím víru v pravoslavná dogmata. V ta nevěřil žádný z jmenovaných. Víra, praví Tolstoj, není přitakováním k tomu, co řekli člo­věku : „víra je známost smyslu života“. Ruská víra byla vždy spíše jakýmsi druhem altruismu a socialismu a vyznačovala se více vírou v člověka nebo v potřebu mu pomoci než v boha. Proto z ní nelze vylučovati ani atheisty jako Bělinského. Skládá-li křesťanský fran­couzský básník ódy na Madonu, vyjadřuje se ruský křesťanský básník spíše takto:

„Ukaž mi místo, ukaž světnici, kde ruský mužik — kde by netrpěl.“

Ruská myšlenka křesťanská je hledati smysl života v pomoci ostatním, věřiti v lidský a sociální pokrok. Čechov neposkytuje pátrajícímu oku žádných význač­ných známek takové víry. Jeho poesie je založena na melancholii, ne na úsilí. Po křesťanech přišel kdo? Snad budhista. Nezapomenutelně podržel zrcadlo své době a, napojen její mlhou, psal své povídky a povídečky, naplněné tolikerým steskem, kolik ho jen může unésti povídka a srdce. A kdyby ještě sto let psal, nedovedl by si nic jiného vymyslit, ani svým citem ve světě vy­pátrat, než zase jak se někdo zahleděl do výše a jak ho potom za nohu stáhli dolů. Údobí jeho literární vlády nazval Merežkovský koncem literatury ruské. Správně v dvojím ohledu: předně Čechovem mizí hlavní dosa­vadní myšlenka ruské literatury a ustupuje téměř mau- passantovsky zvědavému pohledu na svět; za druhé Čechov je poslední z velkých umělců ruské prózy. Měl dosti následovníků: Kuprina, Naživina, Arcybaševa, Zajceva, Andrejeva. Žádný z nich ani zdaleka nedosáhl ušlechtilosti jeho formy. Zmocnili se jeho impresio­nismu a rozvlékali jej až do trapné manýry.

Každý příběh, každá povídečka Čechovova líčí ně- jaký pád a porážku. Nikdo nedosáhne toho, čeho si přeje. Vesnický stařík by chtěl potěšit vnučku pamls­kem, ale „ničeho nenašel a mávl rukou“. Sedí lidé a :ouží jeti do Moskvy — nic více než jeti do Moskvy. Ale ubíhá rok za rokem, a oni do Moskvy nejedou. Lidé jdou kolem neznámého statečku, a pojednou, bůh ’.d proč, počne se jim zdáti, že uvnitř bydlí šťastní lidé; *z* sami pocítí vášnivou žízeň po štěstí, hledají, avšak zklamou se. U Čechova vždy se zklamou. Není v jeho sebraných spisech jediného nezklamaného. Muž má se ženou už čtyři děti — přes to je do ní „nešťastně za- milovšn“. Jediného člověka vylíčil Čechov s obrovskou, šťastnou radostí ze života. Ale potom ukázal, že ten člověk, profesor psychologie Kovrin, je vlastně blázen. Ve stech povídek postavil malé jeviště, na nichž vždy hrají dva hlavní herci: iluse a skutečnost. Ustavičně ukazuje, že touha není znalost pravdy, nýbrž nervová potřeba lidská. Jako směs nedopětých a přehlušených písní, jako potopený zvon vábivě, opojivě a — marně hučí představa bohatého a šťastného života. Jak ti lidé dovedou toužit! Starý, mrzutý učenec přestává dikto- vati vědeckou práci a dává se se svým písařem do hovoru o tom, jak se na Donu chytají stehlíci. Nikdy ovšem už stehlíky na Donu nebude chytat. Četníci vedou tuláka. Je mlha. Tulák nevidí ani tři kroky před sebe. A tu počne sníti o krásném životě, věří, že je šťastný, dobrý, slavný. V tom do něho strčí četníci, aby šel rychleji. Tulák se rozslzí. V tomto světě nikdo nikdy ničeho nenalezne, ať vyšel hledati cokoliv, pa­mlsek nebo něco vyššího, životní teplo či ideál práce a smysl života. U koho se učil Čechov takto rozuměti světu? Nepochybně u Schopenhauera, který také Tol- stého okouzlil. Schopenhauerovo pojetí světa jako sváru nevědomých sil, které si překážejí — to je také Če­chovovo pojetí. V tomto světě je stejně užitečno psáti vědecké dílo jako opíjeti se. V tomto zmatku je jedinou moudrostí nemnožiti chaos, nedivit se a nehýbat. Ko­musi unesli ženu; oklamaný se pustil za uprchlíky, a Čechov povýšeně glosuje: „Abogin jel protestovat, tro­pit hlouposti . . .“ Jiný oklamaný srazí se s milencem své ženy, vycházejícím v noci z jejího pokoje. Neřekne mu více než: „Jestliže tomu všemu rozumíte, pak vám gratuluji.“

V nejhroznější věci, kterou Čechov napsal, v „Oddě­lení č. 6“, úplně mizí přehrada mezi zdravými a blázny. Ten, koho pokládají za choromyslného, vede si klidně, snaží se nepřekážeti, kdežto zdravý mluví hloupě, hází nohama, obtěžuje jiné a dluží si peníze. A lékař takto mluví k bláznovi: „Když už existuje blázinec a žaláře, musí v nich nezbytně někdo seděti. Ne-li vy, tož já, ne-li já, tedy někdo třetí. Všechno závisí na náhodě. V tom, že já jsem lékař a vy duševně chorý, není ani mravnosti, ani logiky, nýbrž jen prázdná náhoda.“

Čechov je básníkem příliš lidského, a proto není u něho hrdinů ani vyšších typů. Nějaký těžký trám klesl lidem na záda a přitlačil je k zemi. A není vý­jimky. Mladá žena tu sice vášnivě tvrdí, že se člověk musí namáhati, do úpadu pracovati, sotva se rozední, že se jí chce tak horce pracovati, jako se chce v par­ném srpnovém dni piti. Ale ráno zůstává o dvě hodiny déle v posteli, aby uvažovala, jak je třeba pracovati a namáhati se. Všichni ti ruinovaní statkáři, nudící se ženy, opuštění starci, nenadaní spisovatelé, mladé dívky, které pijí a šňupají, přepracovaní učitelé, milenci bez lásky nebo milenci, jimž se láska vyplnila, ba i mužici — všichni jsou zachváceni mdlobou, nervosou, nemo­houcností. Lermontov napsal:

„Jak plamen hvězdy v noci spadlé jsem v světě nenutný.“

Tento typ zbytečného člověka rozrostl se u Čechova do všech koutů — vzpomínám-li dobře, také do prole- tářských sídel. Jeho lidé se laskají s marností svou i jiných. Doktor přijde k souboji, kde zabili člověka, a nemá co říci než: „Unavil jsem se.“ Ptá-li se ho někdo na lékařskou radu, odpoví: „Nač se ptáš? Nevím to už, holoubku, zapomněl jsem.“ Nebo jiný lékař, Dorn z dramatu „Čejka“, nechce předepsat lék

starému člověku: „Léčit se v šedesáti letech, to je, od­**pusťte,** lehkomyslnost“ Je to ostatně něco nového v zemi Oblomova? Na otázku Písma: „Koho jste přišli spatřití?“ odpovídá Čechov o lidstvu úplněji a neústup­něji než kdo jiný: „Třtinu větrem se klátící.“

Je důvěrníkem hmoty stejně jako lidí. Zná podrobně její krásnou, ale i její nechutnou stránku. V pokoji učencově, který píše velké vědecké dílo, postřehne Če­chov nejprve zbylý zápach po obědě a skvrny. Jak často čtete u něho, že páchlo ščím a zelím! Také „od­porně páchnoucí luna“ se u něho vyskytuje. Lidem bývá tělesně nevolno: „i nyní spali nepokojně, obraceli se se strany na stranu, mluvili ze spaní, vstávali, aby se napili.“ Hmotné zjevy mění se často ve ztmulou vidinu, kterou nemožno zahnat: všímá-li si cestující vétrnýth mlýnů, pak, af jde kamkoliv, vyvstávají mlýny stále na obzoru a točí lopatkami; namane se hloupoučký nápěv a do večera nesejde s mysli; kobylka uhryzla tučné mouše břicho, avšak tato, nekončíc a neumírajíc, ber břicha letěla ke koním“.

Jak mohl býti tento desilusionista, odhalující každý příjemný trik života, ruským čtenářstvem tak milován a pokládán dokonce za „milého člověka“? On, jenž nej- zazší měrou procítil, co kdysi řekl král Lear: „Je život povídkou, již vypravuje blb“? Je tichý. „Nikdy nezvy­šuje hlasu,“ praví o něm Merežkovský. Nezvyšuje hlasu, ani když je nejzoufalejší. Je v něm „klidné zou­falství“, o němž mluví Alfred de Vigny. To, co chce říci, říká diskrétně, nikdy vztekle. Musíte jeho strašnou pravdu hledat v jeho diskrétním podání. Nijak ji ne- plakátuje. Je ve své tvorbě milý a lahodný, jako byl v osobním styku. Věří, že lidé jsou „slabí a milí“. Ne­vylučuje se sám z ničeho. Čtenář cítí, že autor mu říká: Jsem z vás. Konečně je jeho několik věcí z nejkou­zelnějšího, co kdy bylo v Rusku i na světě napsáno.

Také naše mládí jej milovalo. Ale přišel den, kdy jsme si řekli: chceme raději chybovati se snažícími se, než míti pravdu s tímto nehybným.

doba a lidé

*Stultus:*

Láska a manželství v zemi socialismu

il

I/- omsomolská pravda“ vše resumovala v pohoršeném čláň- ku. Řekla v něm věci velmi závažné. Na příklad, že komsomolec, chtějící organisovat jiné, musí být organisován sám, a nedovede-li najít čas pro vlastní rodinu, nenachází ho patrně ani pro čtení, učení, odpočinek. Dále, je-li jako muž S. necitelný k vlastní rodině, je pravděpodobně stejně necitelný ke kamarádům a spolupracovníkům. Je lží, že práce pro veřej­nost si vyžaduje celého lidského života bez zbytku. „Komso­mol toho nejen nežádá, nýbrž naopak — učí tomu, jak se má dobře a věcně pracovat a žiti přitom podle všech svých mož­ností, dýchati z plných prsou, ukájeti maximum svých poža­davků, mezi nimi i osobních.“ A konečně citát nejdůležitější pro ujasnění obratu v ideologii. V disciplinovanosti je „kul­tura každé socialistické organisace — od mnohamilionové sírany a komsomoía až po rodinu, neboť v naší zemi je ro­dina — také socialistickou organisací.“ Je komsomolec odpo­vědný za svou rodinu? Cítí to? Jak organisuje osobní život? S těmito otázkami se list obrací k čtenářstvu.

Komsomolci o svých manželstvích.

Čtenáři odpověděli spontánně. Asi půl druhé hodiny po obdržení citovaného čísla „Komsomolské pravdy“ byla v in­ternátu studentů Knihovnického ústavu organisována spěšná diskuse. Vyskytla se nejrůznorodější mínění. Student P. tvrdil, že komsomolec nemůže vybudovat rodinu pro různost zájmů mládeže. Jeden se zajímá o techniku, druhá je zaujata hudbou, třetí chce být padákovým skokanem atd. Život je mnohotvárný a rodina jej poutá, a musí proto odumřít. Stu­dent M. dokazoval, že komsomolec, zabraný do práce, velmi zaměstnaný, může přicházet k ženě jen na noc, a že na tom není nic urážlivého. Jiní říkali, že studenti se vůbec nemají ženit, neboť jim chybí podmínky pro správnou výchovu dětí. Student Michajlov, jenž listu o diskusi referuje, píše: „Ži­velně, narychlo uspořádaná diskuse jasně ukázala, že studenti se zoufale pletou v otázkách rodiny a manželství. Z přítom­ných nemohl nikdo správně odpovědět na otázku, opravit soudruhy.“

Pisatelé dopisů použili často příležitosti, aby promluvili o svém případě. Tak bezděky osvětlili otázku s různých stránek. Dopis nadepsaný „Má chyba“:

**„Jsem komsomolec. Je mi 20 let. Vystudoval jsem osmiletou střední školu, pak okresní novinářskou školu. . . Ona není orga­nisována. Je jí 20 let. Pracuje v telefonní ústředně jako telefonistka. Žili jsme spolu dva měsíce, a pak jsme se museli rozejít.“ Příčiny? „Je člověkem, nedovedoucím a nechtějícím chápat naše úkoly — úkoly strany a komsomolu. Nezajímal ji ani veřejný život, ani práce a učení, ani literatura a umění (kromě biografu), ani fysická kultura a sport. Práce nebyla pro ní nutností, nýbrž dočasným a nepříjem­ným zaměstnáním před sňatkem.“ Mladičký manžel snažil se zprvu uvést svou ženu do kruhu svých zájmů, vzdělat ji, vypravoval o událostech doma a v cizině. „Ale vše bylo marné. V její hlavě se nesměstnávaly tak vážné otázky. Konec konců žiti s ní stalo se mi prostě nezajímavé, a jí také. Jako bychom mluvili v různých řečech. Má chyba spočívá v tom, že jsem se oženil s dívkou, naprosto ne­věda, co je to za člověka, čím žije, nač myslí. Znali jsme se před sňatkem jen tři týdny.“ Uzavírá: mladý muž sovětské země se má oženit jen s aktivně a veřejně pracující dívkou, mající s ním spo­lečné zájmy. Mají být stejné úrovně, nezanechávat práce nebo stu­dia po sňatku. Komsomolec potřebuje rodinu, a to rodinu dobrou.**

Petr Bruskov začíná dopis resolutně a sebevědomě:

**„Vrhnou se na mne mnozí komsomolci, a hlavně ženy, ale chci říci, co si myslím. Nevěřím v štěstí komsomolské rodiny, při nej­menším během deseti nadcházejících let... Jsem soustružníkem. K tomu ještě komsorg (komsomolský organisátor). Kromě toho pra­cují na vynálezu. Mé dny jsou zaplněny tak,\_ že nemám ani času vydechnout. Setkávám se se ženou v noci. Říkám Lidušce: „Pro mne je komsomol a továrna dražší osobní spokojenosti, správněji domácí spokojenosti, neboť komsomol a továrna — to je také mé osobní.“ Liduška pláče: „Proč není u nás vše, jako u jiných^ lidí? Soused, technik jakéhosi trustu, chodí pomalu každý večer se ženou na procházku, do biografu, a učí se spolu němčině.“ Říkám Lidušce: „Pak jsi se měla vdát za takového člověka.“ Bruskov byl poctěn v továrně cenou za jakousi racionalisaci, dávající 10.000 úspory. Žena ho obvinila, že staví své úspěchy na jejím neštěstí, pohrozila mu odchodem, neboť se vrací domů unaven a jen ke spaní. „Ne­jsem zvíře. Je mi Lidušky líto“, snažil se vypočítat, zda snad špatně nedělí svůj čas. Nabídl jí svůj pokoj, řekl jí, že ho trápí, že odejde žít do internátu. Je třeba se smířit s tím, že část mladých komunistů nemá rodinného štěstí. „Lépe je vskutku se neženit, nebo předem říci dívce: „Budeš moci pochopit, nebo je ti ta nůše příliš těžká?“ Jsem-li něčím vinen, pak jen tím, že jsem se oženil. Ale mám Li- dušku rád. Myslíte si snad, že se mi s ní nechce být, projiti se s ní?... Je třeba dovésti odpouštět, ale Lidka nechce nic pocho­pit... A vždyť mi není ničeho třeba. Nesnažím se pro sebe. Za prémiové peníze jsem jí koupit kabát, hedvábné šaty. Sobě jsem ne­chal jen deset rublů na drát pro svou práci. Povídá mi: „Nemám co dělat v tvých šatech“ — a hodila mi je do tváře... Soudruzi, řekl jsem, co si myslím. Bude se vám to zdát nesprávné, ale nepřesvědčíte mne o opaku.“**

Ženy odpovídají.

Na „zaměstnané lidi“ se sesypala halda odpovědí, hlavně od žen. Dvanáct dívek-komsomolek, dělnic z továrny Frunze a stavitelek podzemní dráhy, se obořilo na Bruskova a na­zvaly špatným komsomolcem autora „Mé chyby“, obviňu­jíce jej z lehkomyslnosti a netrpělivosti. „Což se člověk dá převychovat za dva měsíce?“ Jistá Gorškova ze Skuratova poznamenává kousavě na účet Bruskova:

**„Máme snad co dělat s velikým mužem, jenž jménem blaha lidstva obětuje rodinu?“ Asi to tak není. „Co to znamená — že nemáš nikdy čas? Což mám čas já? Přestanou-li se všichni „zaměstnaní manželé“ starat o rodinu, pak se toho přece může zříci i žena, neboť je rov­noprávným členem společnosti... Dobře! Žena se také prohlásí za „zaměstnaného člověka“ a odmítne míti dítě, odvolávajíc se na to, že ji to částečně odtrhne od veřejných záležitostí. Pak se zhroutí rodina. A to nechceme.“**

Mladá dělnice Kuzněcova z „Rudé růže“, ještě nevdaná, odmítá takové manžely, jako jsou muž S. a Bruskov. Sama nechce muže, jenž by veřejně nepracoval, ale také nechce muže jednostranného. Vypisuje, jak si představuje manžela, jenž by jí vyhovoval.

**„Potřebuji muže, jenž by se mnou hrál voley-ball, s nímž bych ve volných dnech mohla lyžovat, sedět v divadle, čisti knihu, příti se o ni. Člověk, jemuž celý život zaclánějí these a plány, se nehodí za manžela. Potřebuji muže, jenž by měl zkoušku „vorošilovského střelce“ a pomohl mi státi se mistrem střeleckého sportu. Potřebuji muže, jehož by zajímaly nejen schůze a zasedání, nýbrž i mé šaty. Nechci, aby mu bylo lhostejno, jak jsem učesána a zda jsem učesána vůbec. Nemyslete si, že se zajímám jen o účesy a divadlo. Jedno ne­překáží druhému.“**

Autorka ujišťuje, že takového muže chce velmi mnoho ji­ných dívek. Podobné, skoro francouzské ženské credo pře­kvapuje na první pohled u sovětské dívky, zvlášť uvědomělé. Ale s úrovní života roste u lidí i potřeba vnějšího blahobytu, osobní a intimní vyrovnanosti a harmonie, a zprvu se pro­jevuje ovšem u ženy. Odtud částečně rozpor mezi pohlavími, vysvítající z dopisů.

M. S. z Moskvy, vdaná pět let, oba manželé jsou bývalí komsomolci, mají dítě. Nyní je její muž stranickým pracov­níkem, ona studuje na vysoké škole a vede celou domácnost, vaří, pere, stará se o dítě. Píše, že jakási dívka se jí ptala, zda se má vdát. Odradila ji, poukázavši na svůj rodinný život, a řekla, že je lépe žiti samotné. Tato žena prozrazuje velkou zatrpklost, když píše:

**„Muž, přicházeje domů, mnoho čte — časopisy, noviny, beletrii. Obtěžuje-li ho dítě otázkami, zbavuje se ho obyčejně slovy: „Nepře­kážej. Jdi. Máma ti poví.“ Volných dní nemám, všechny domácí starosti spočívají na mne samotné, sotva stačím se studiem, sedím dlouho po večerech, ale ani časopisů, ani vědeckých knih nečtu, ne­mluvě již o beletrii.“ Muž se jí zdá být osobou, o jehož blaho se manželky musí starat, aniž jim to opětoval. Tedy lépe se ne­vdávat.**

A. z Oděsy píše, že ačkoli se s mužem „milují a váží“, ačkoli pracovali spolu dva roky na stejném díle (v škole na Dálném východě) a neměli nikdy ani kolegiátních, ani branických pří, není jejich život nikterak veselý. Muž neměl pro ni času po celé dva roky manželského života. „Naší dlou­hou dvouměsíční dovolenou jsem ztrávila neradostně doma, sama s dítětem, hluboce uražená tím, že muž-komsomolec nemá kdy věnovati mně — manželce a kamarádovi v práci — volnou hodinu.“

Upracovaní muži.

Jako protějšek k zanedbávaným manželkám se nabízí upra- :: -aný muž Rakitin, jenž je sice ve stejné situace jako man- *:í.* S.. ale lituje toho. „Všechny čtyři roky mého manželského ota jsou plny hádek a skandálů. Má žena nebyla dokonce - = poslední tři roky ani jednou v biografu. Proč? Pochopíte:

dvě děcka.“ A zase následuje výpočet nekonečných a důleži­tých prací. Nemusí tu být ani manželství, ale prostě rodina, aby tak přepracovaný její člen působil bezděčně bolest sobě i blízkým. To nám ukazuje mladičký svobodný komsorg z Dněpropetrovsku. Strašně rád by se ženil, je mu to vidět na nose, ale včas se polekal takového nerozvážného činu. přečta dopisy v „Kom. pravdě“. Žije osm kilometrů od své továrny, kde musí být v 8 hodin, načež začíná úmorná práce, „až někdy nemám čas orazítkovat svou knížku na chleba a zůstávám bez oběda“. Popisuje své osobní a rodinné nesnáze:

**„Přijíždím večer domů, zlý, aniž bych věděl na koho se zlobím. Příbuzní se na něco zeptají — buď neodpovím, nebo řeknu grobián- ství. Mlčky uléhám. Ráno zas pospíchám na vlak. A tak každodenně. Nebyl jsem již přes měsíc v biografu a dávno již se nesetkávám s dívkou, která se mi líbí. Někdy po práci, unavený, zacházím do zahrady, vidím, že mládež tančí. Jak dobře by bylo zatočit se také v kole, ale nedovedu. Učit se tančit i se stydím, i nemám času. A tak odcházím uražen domů.“**

Viděli jsme, že mezi těmito mladými je mnoho takových, kteří nejen se na práci vymlouvají, ale skutečně úmorně pra­cují, spojujíce povolání, namáhajíce se ze všech sil. Jiná otázka je, proč tak žijí, proč je na mládež uvaleno tolik na náš pohled malicherné, ale vysilující práce, kterou přitom z pře­svědčení pokládají za hrozně důležitou. Na to odpovídá čás­tečně studentka L., jež píše o práci komsorgů: „nedostávají často správného, konkrétního návodu. Místo toho jsou pře- cpáváni všelijakou kancelářštinou, každodenními schůzemi a zasedáními. Tím se stává práce samotného komsorga nepro­myšlenou“. Odmyslíme-li si nezdrženlivost a nevychovanost porevoluční mládeže, jež bohužel ještě trvá, její hrabství vůči bližnímu, ať už je to matka nebo žena, vyplývající z osobní nedisciplinovanosti (jakkoli se s ní bojuje), vidíme, že není to vždy jen mládež sama, jež si způsobuje nepořádný a únavný život. Nikoli stát sám, ale vlekoucí se za ním byrokracie, za­sahuje do života tolika mladých párků. Mimo to je nedostatek obstojných pracovníků dosud velký, a každý, kdo za něco stojí, je zavalen prací bez nejmenšího ohledu na jeho fysické a životní možnosti. Proto napsala A. Sirkenová, neorganiso- vaná žena komunisty:

**„Drahá soudružko S., nejste osamocena. Většina žen byla a je v takové situaci, jako vy, ale různě na ni reagují. Když mi bylo 20 let, bylo se mnou totéž. Ale dívala jsem se na to veseleji, na sebe­vraždu nebylo ani pomyšlení. Když můj muž počal trávit velmi mnoho času v továrně, neurážela jsem se. Nu, myslela jsem si, pra­cuje, neflámuje, ať si! Nastěhovala jsem k sobě stařenku-matku, aby dohlížela na děti (mám dvě), a sama jsem začala častěji navštěvovat schůze dělnických rodin. Na jedné schůzi se volili členové konsumní komise. Tu slyším, že pro mne hlasuje 50 lidí. Přijala jsem s ra­dostí tento návrh a již druhého dne jsem měla denní službu v druž­stvu. Pak jsem vzala ještě jednu veřejnou práci. Konala jsem tuto práci, uchvacovala mne, dělala život naplněným a zajímavým. To je mnohem lepší, než sedět doma. Jinak leze do hlavy kozel ví co, když se ničím nezabýváte ...“**

Klidné, trochu resignované, energické ženy, jež jsou lépe situovány, dávají na celém světě podobné rady svým mladším soudružkám. Ale trochu urážlivé pro mladé je, píše-li Sirke­nová: „Je vám dobře žít — všude je otevřená cesta, máte to nejdražší — mládí. Radím vám — vezměte se do rukou, chopte se studia, práce, a vše půjde dobře.“ Tato neorganisovaná žena komunisty patří zřejmě k těm lépe situovaným v sovět­ském smyslu slova. Vizme — má komu zanechat starost a péči o děti a hospodářství, její veřejné poslání ji neokrádá o povinnosti vůči rodině. Viděli jsme, že většina toho upra­covaného a nervově zhrouceného mládí nemá ani tolik. Což nepíše Komsorg z Dněpropetrovsku: jsem mlád, ale cítím se již „starcem“? Což ta mládež nestuduje a nepracuje spolu? Ví, kam bude poslána za několik dní k nové práci, a s kým nebo kde zanechá nedospělé děti, často kojence? V jeslích a

školkách není ještě místa pro všechny. A patří-li věc rovno­váhy v sovětském rodinném životě k osobnímu chování a po­vaze jednotlivce, patří také k otázkám veřejného plánování, distribuce, racionalisace, tempa práce atd.

Uvedeme již jen jeden případ, lišící se poněkud od ostatních. Komsomolec Čajev (tajemník komité VLKSM továrny Dze- ržinskéhe) prodělal všechny rodinné nesnáze „zaměstnaných lidí“. Žena, již jinak měl upřímně a hodně rád, zprvu dělala scénv. pak si opatřila náhradníka, prý nicotného a neseriosní­ho chiapce, jenž ji dostal do špatné společnosti. Čajev tím hodně trpěl a

**..mluvil o své ženě, o svém životě se stranickým a komsomolským aktivem, ale nikdo neprojevil ke mně citlivosti.“ Musel se uzavřít a řešit otázku sám. „Rozhodl jsem se jít na věc jako komsomolec, jako člověk. Dříve jsem nikdy nečetl se ženou. Když se tázala: co je zají­mavého v novinách? Říkával jsem: vem a čti si sama! Prskne a odejde do kuchyně. Nyní jsem činil jinak.“ Věnoval se manželce s větší péčí a jemností. Dopis se končí jakousi hymnou na rodinné štěsti. ..Standard pro komsomolskou rodinu neexistuje a nemůže být, ale já, soudruzi, jsem svým vystoupením chtěl ukázat na vlastním případě, jak může komsomolský aktivista organisovat svou rodinu. Vy, chlap­ci, kdož jste ještě neženatí a nevdané, si myslíte, že s rodinou se žije špatně? Dobře! Přicházíte domů do rodiny, odpočíváte si, po­hrajete si s maličkým, promluvíte se ženou — jak dobře! Tu řeknou chlapci, že prý, hleďte, kluk se dal na idylu. Není tu žádné idyly, nýbrž je to prostě dobré. Můžete jít bodře do továrny a vážně a ra­dostně pracovat. To je vše, co jsem chtěl říci.“**

Čajev objevil východisko, po němž jeho soudruzi touží. Myslím, že je dobré. A jim se objevuje cesta z krise, která tak zbytečně kazí život mládeže a ztěžuje osobní a veřejný život.

Stará generace,

tež se debaty živě zúčastnila, byla zase velmi pohoršena cho- -,-áním mladých. To, co napsali, se dá celkem shrnout do slov: vy prevíti, zasluhovali byste výprask. Copak víte, jak se žilo nám, a jaké jsme měli my za svých časů starosti? A vy se máte, jak se nám za mládí ani nesnilo, a ještě vyvádíte. Tak asi se vyjádřil i starý neorganisovaný dělník Nikolajev i předáci ze staré stranické gardy. Jaroslavský říká, že „vě­domí úplného rovnopráví pohlaví ještě se dalece neupevnilo u všech komsomolců, u celé naší mládeže“. Krupská v jiném článku připomíná názory na věc svého velkého manžela a podotýká, že je celkem smutné, shrne-li se veškerá vynaložená práce pro spravedlnost a úsilí o překonání starých poměrů, píší-li nyní komsomolci slova „komsomolci, nežeňte se!“. Upozorňuje na nutnost zlepšiti elektrifikaci, vodovody — v zájmu ulehčení práce hospodyněk. V stejném duchu se vy­jadřuje stará komunistka Stasova, říkající drsně ale pravdivě, že komsomolec musí být „nejen mužem v posteli, ale i mu­žem v životě". Zdůrazňuje, že „ohromnou pozornost je třeba věnovat jeslím a dětským ústavům, organisaci veřejného stra­vování, nebof to do značné míry pomůže rozřešit řadu otá­zek, stojících v cestě při tvoření pevného, dobrého rodinného života komsomolců“. A tu jsme zase tam, kde jsme začali. Nepsala Kollontajová v roce 1918, že trápení ženy je konec, nebof „v komunistické společnosti budou široce vyvinuty ve- rejné jídelny, ústřední kuchyně“, že „každý člověk má právo na štěstí“ a proto, vy mladí, nebojte se, „darujte pracovní společnosti nové občany-děti“, o něž bude postaráno. Dnes :i •• téže věci obrací k veřejnosti vážnější osobnosti, než byla

= revoluční dáma, ale nikoliv ve formě slibu, ale nutného požadavku. Práce má společnost ještě dost a dost.

Ještě důvody krise.

Uvedené dopisy nám dovolují udělat ještě několik dodatků a závěrů k dříve vypočítávaným důvodům manželské krise v SSSR. Tu jsou.

**1. „Bohužel lze říci o mnoha našich soudruzích: „poškrabte ko­munistu a najdete filistra“. Ovšem, škrabat je třeba na citlivém místě —- jeho psychiku v poměru k ženě ... Staré právo nadvlády muže žije dále ve skryté podobě. Jeho otrokyně se mu za to objektivně mstí. A též v skryté poďobe. Zaostalost ženy, naprosté nepochopení revolučních ideálů muže zeslabuje jeho bodrost a rozhodnost v boji.“ (Lenin.)**

Asi roku 1926 řekl mi 24letý dělník a začínající básník, jehož jméno dnes lze uvidět v nejpřednějších sovětských ča­sopisech (tenkrát ještě chodil do továrny): „Ani nevíte, jak mám svou ženu rád. To víte, je jí osmnáct, a jsme půldruhého roku spolu. Moc hezká je! (Objevila se fotografie sličné dívky s vyhrnutým nosem.) Ale takhle mé práci, to ona nerozumí. Víte, člověk přijde z továrny a hned do psaní. Nebo takhle v noci, ležím a nespím a tu mne napadne veršíček, hned vy­skočím a napíšu si ho. No, a žena se probudí, celá divá, co prý blázníš, ani v noci nedáš pokoj s tím spisováním!“ Bylo na něm vidět nadšení začátečníka, jenž pochopil, že řeč se dá spoutat rýmy a že on to dovede, a maličko zklamání a ura­ženosti. Tady se případ rozdvojuje — v jednom je to, jak říká Lenin, pomsta nevzdělané otrokyně svému pánu, v druhém — prudký skok vývoje. Jakkoli jdou dnes v Rusku ženy i muži stejným krokem, takže slabšímu někdy ani nestačí dech, doci­luje muž, včera ještě nádeník a analfabet, vzdělanosti (i polo- vzdělanosti) ve větší míře než žena. Ve sňatcích se pak, přes veškeré přesvědčení, nevybírá podle znalosti národohospodář- ství a politických dějin, ale podle záliby a prostředí, jež bylo ještě nedávno vaším. Ale začíná se nové období.

2. Sňatky se v Rusku odjakživa uzavíraly v pověstně mla­dém věku. Sověty určily omezení, srovnávající přípustnou vě­kovou hranici manželů s evropskými státy, až několik let po revoluci (nyní 18, dříve 16 let). Z dopisů „Kom. pravdy“ však vidíme, že hranice tato valně nepokročila. Dopisy píší dvacetiletí muži i ženy, manželé, často již i rodiče. Pětadva­cetiletá dívka se často dosud považuje za přezrálou a třiceti­letý muž za důstojného kmeta. Je v tom vliv rasy, orientované na východ, ale i kus špatné staré tradice. Situace se začíná pozvolna měnit jen v posledních několika letech. Myslím, že není nesprávné, dáme-li zčásti vinu na neštěstí nezletilosti těchto mládenců a dívek, úprkem se ženících a rozvádějících se pro nic, tragicky se hádajících pro maličký rozpor v názo­rech a z netrpělivosti se nemohoucích přizpůsobiti povaze dru­hého. To se stává i u lidí starších a vyrovnanějších, vzpomeň­me si na „Annu Kareninu“, v níž Tolstoj krásně líčí, jak v prvních měsících manželství se Levin a jeho žena chvílemi prudce nenáviděli. Ale horší je, že tito mladí s největší samo­zřejmostí a klidem, s králičí rychlostí přivádějí na svět děti. Lenin, narážeje na zmíněnou již teorii o „sklenici vody“, ří­kal: „Pití vody je vskutku věc individuální. Ale lásky se účastní dva a vzniká třetí, nový život. Zde se skrývá veřejný zájem, vzniká povinnost vůči kolektivu.“ Viděli jsme, že stát, přes svou velkou snahu, nemá ještě tolik možností, aby se postaral o všechny děti stejnou měrou, *a* pomohl tak jim i je­jich rodičům. Poznali jsme, že síla spravedlivého zákona a moc rovnoprávnosti, přes velké ulehčení jimi přinesené, nevylučují osobních tragedií, a bylo by hloupé spoléhat se jen na ně, a nikoliv také na osobní kázeň a odpovědnost. Ale rodiče, zahloubaní do svých manželských rozporů, se všude a často nestarají o osud dítěte, nebo tak činí jen jedna strana. Mla­dičká sovětská matka, zamilovaná po uši do podvádějícího ji gaunera, který jí uniká z města do města, zapomíná na blaho­byt a péči o dítě, jako mnoho jiných mladých žen po celém světě. Zanechává je v nahodilých rukou, u špatně se o něho starajících příbuzných nebo známých. Z pojmu mateřská láska zůstává jenom slovo. Takové ženě v jejím honu za uni­kajícím milým ani nenapadne, aby se s ním jen probůh v zá­jmu dítěte nerozvedla. Bojí se ho ztratit, nebo po případě poškodit jeho drahou kapsu alimenty. Na starost o dítě, a tudíž „povinnost vůči kolektivu“ není ani času, ani pomyš­lení. Takových případů jsou dosud tucty a protějškem k nim jsou páni muži typu manžela S., odcházejícího od umírajícího dítěte s vědomím naprostého klidu a vykonaných povinností. Věc vypadá povážlivě buržoasně a smutně lidsky. Socialis­tické morálce, ukládající v otázkách mravních velnu mnoho odpovědnosti za sebe a za svěřené spolučleny společnosti, se musí sovětská mládež ještě dlouho učit.

A u nás?

U nás můžeme pozorovat jinou věc a porovnávat ji se stavem v Rusku. Roku 1930 bylo v městech ČSR 12.765 neobydlených bytů. V Rusku, jak víme, je bytová krise. V obou zemích nemá párek mladých lidí vstupujících v man­želství kde bydlet, jen důvody k tomu jsou různé. Náš neza­městnaný párek, vyhozený z bytu, je ještě ubožejší než rus­ký, nemohoucí spolu žít nebo se rozejít. Stačí se podívat do denní kroniky novin, abychom poznali, kolik lásek, manžel­ství a životů u nás zničila krise. Roku 1932 jsme měli témer o 300.000 obyvatelů více než roku 1929, ale asi o 11.500 sňatků méně než tehdy. Divadelní pracovnice ruská, N. Sa- cová, za svého pobytu v ČSR se udiveně zmínila novinářům o tom, že kadeřnice v Karlových Varech jí vypravovala o svých nesnázích — bojí se se svým mládencem vzít, kdežto u nás, říkala Sacová, je to tak lehké. Věděla dobře, kam míří. Zatím co v Rusku se lidé berou překotně a nerozvážně a odnášejí pak následky toho, nemohou se u nás lidé z jiných hospodářských a společenských předpokladů vzít vůbec, i proto, že se nechtějí navzájem odsuzovat k mizernému ži­votu a možné bídě, z nedostatku zvyku, jako v Rusku, na nízkou úroveň, z faktické nemožnosti založiti domácnost, z náhlé nezaměstnanosti nebo strachu z ní. Na nenormálnost, že dva zdraví a mladí lidé se nemohou vzít, ačkoliv by tomu chtěli, si nemůžeme a nesmíme zvyknout, stejně jako na man­želství na divoko, existující jen pro strach ze zmenšení mini­málního platu, na bídu rodin nezaměstnaných a na všechny, ty nestvůrnosti, jež přivodila krise.

otázky a odpovědi

Proč nezabránili socialisté „aspirantskému zákonu“?

i.

Pane redaktore,

promiňte, že Vás obtěžuji, ale byl bych Vám velmi vděčen, kdybyste mi odpověděl na můj skromný dotaz.

Kdysi jste otiskl v „Přítomnosti“ žalobně dopisy několika aspirantů, tehdy jsem sám také začínal, ale nenaříkal jsem. Byl jsem již ze studil zvyklý skromnému životu a proto jsem doufal, že ty nešťastné tři měsíce již nějak vydržím a potom to již snad půjde lip. Ale dnes po několika měsících vidím, že je vyloučeno takhle dál žiti. To není vůbec život, hodný myslí­cího člověka. Měsíčně dostávám asi 520.— Kč. Za byt a stravu a různé maličkosti dám 500.— Kč. Koupim-li si mýdlo, pastu a krém, jsem bez haléře. Koupiti si nějakou knihu nebo noviny je naprosto vyloučeno. Vždy jsem měl nesmírně rád knihy, do divadel přímo s vášní chodil a teď? Jsem sražen na úroveň japonského kuliho, který žije jen proto, aby pracoval, jedl a spal. Nedivte se, že někteří z nás propadají nejčemějšímu zoufalství, hraničícímu se sebevraždou. Nejedná se jen o ten trudný život fysický, ale též o to morální ponížení. Jak může míti žák přede mnou respekt, když ví, že jsem žebrák?

Pane redaktore, nyní ten dotaz. Každý aspirant a celé pro­fesorské sbory prohlašují, že tím jsou vinni socialisti. Vím, že to nezpůsobili jenom oni, připravili to pro nás všichni, ale ne­chápu, jak k tomu mohli socialisté dáti souhlas. K něčemu tak nelidskému, bezcitnému, antisociálnímu ? Vždyť bylo otáz­kou jejich socialistické prestiže zabrániti tomu. Což nechápou, že tento souhlas s tímto kořistnictvím je pro ně sebevražedný ? Jen jděte po středních školách a uvidíte, že celé sbory jsou proti nim. Co je platné, že jsou ve vládě, když stejně nezabrání zbídačování svých příslušníků? Což tento zákon není legali- sovánlm Preissova návrhu na snížení platů státních zaměst­nanců ? A na Preisse za to útočí. Což mu nevyhověli ? A kde je ten charakter pomoci mladým lidem, který tento zákon měl míti? Vždyť stejně se přijímali profesoři jen tam, kde jich naprosto nutně potřebují a nikoli, že by se na jedno místo přijali dva kandidáti, jak se stále v socialistických novinách vykládá. Je to prostě teror, páchaný jen na určité vrstvě mla­dých lidí. Jak se může dnešní vláda honosit! svoji demokratič­ností? Mohla by se ještě hůře zachovat! ta nejreakčnějši vláda?

Pane redaktore, řekněte, proč tam jsou socialisté ? Což ne­mají tam žádného vlivu? Nebo nechtějí? — Za Vaši odpověď Vám budu velmi vděčen. *Aspirant.*

II.

Vážený pane!

Poněvadž nepatříme k žádné z vládních socialistických stran, nejsou nám ani známy všechny důvody, proč dělají to nebo ono. Avšak jelikož bychom Vám přes to rádi opatřili informaci, po níž voláte — a uznáváme, že oprávněně voláte, požádali jsme známého sociálně demokratického novináře, aby na Váš dopis odpověděl. *Redakce.*

ni.

Nejsem ani členem vlády, která aspirantský zákon dělala, (jde ve skutečnosti o vládní nařízení na základě zmocňovacího zákona, takže nařízení má povahu zákona; užívám jen vžitého termínu, když mluvím o „aspirantském zákoně“) ani členem poslanecké sněmovny, která vzala toto vládní nařízení na vě­domí. Rozumím docela dobře, že ten, kdo je v tomto okamžiku „aspirantem“, pociťuje subjektivně svůj stav jako křivdu, avšak objektivně je možno aspirantský zákon nejenom vy­světlit, ale za dané situace státní pokladny a našeho národního hospodářství i obhájit

Rok 1929 byl posledním rokem hospodářské konjunktury. Od té doby se poměry ustavičně zhoršovaly. Republika vyvá­žela tehdy za 18 miliard zboží, loni vyvezla za 6 miliard. Ztra­tila tři čtvrtiny svého vývozu, průmysl ztratil asi 40% své zaměstnanosti. Zemědělská krise přivodila zhroucení cen země­dělských výrobků. Proč se to vše stalo, jsem zde vysvětloval několikráte. Dělníci dostávali r. 1929 ročně na mzdách asi 14 miliard Kč, loni asi 8 miliard Kč. Státní dluh vzrostl o 5 miliard Kč, zhruba tolik dělaly státní schodky, o něž výdaje státní pokladny převyšovaly její příjmy. Z obecných, středních a vysokých škol vycházeli při tom v téměř neztenčeném množ­ství mladí lidé do praktického života. Při tom jsme měli téměř milion lidí bez práce, nyní jich máme přes tři čtvrti milionu. Jedna třetina těchto lidí, kteří po léta platili týdně desítky korun do odborových organisací, bere týdně podporu 80 až 100 Kč, ostatní dostávají 10 Kč týdně, jsou-li svobodní, 20 Kč, jsou-li ženatí. Třikráte byly zvýšeny daně z důchodů, srážky z platů státních zaměstnanců činí až plnou čtvrtinu bývalých příjmů. Bylo zastaveno přijímání do státních služeb, nařízeno, že 10% systemisovaných míst musí zůstat neobsa­zeno, každé uvolněné místo se smí obsadit až po půl roce. To vše se stalo, aby se ušetřilo, neboť státní pokladna byla v si­tuaci, že poslední týden v měsíci ministr financí sháněl po Praze vždy několik set milionů Kč, aby měl na výplaty platů státních zaměstnanců a na nejnezbytnější potřeby státní správy.

Neboť státní příjmy se nutně zmenšují, když o 72% poklesl vývoz a o 40% zaměstnanost průmyslu a při tom se zvyšují vydání na nezaměstnané a na obranu státu vzhledem k nebez­pečné mezinárodní situaci. Většina státních výdajů je současně při tom stálá. Soudy musí dále soudit, policie hlídat bezpečnost, železnice dopravovat, i když se jejich doprava nevyplácí — poklesne-li rozsah obchodu, poklesne doprava zboží a pak i lidí a tím výnos drah — na školách se musí vyučovat, zkrátka státní správa musí nezměněně fungovat dále. Při tom tato státní správa jě živa z národního hospodářství, které ztrácí krev a zmenšilo se snad ve své rentabilitě a zaměstnanosti na polovinu až dvě třetiny toho objemu, který mělo roku 1929. Státní administrativa však se nemohla propouštěním zaměst­nanců, zavřenim nemocníc, škol, soudů, kasáren atd. ve stejném rozsahu přizpůsobit.

Mladí lidé, kteří vyšli ze škol, ovšem trpěli touto strašnou krisi ve všech, směrech. Když chtěli jiti do „praktického ži­vota", nenašli volného místa, neboť se propouštělo, a když je pracně přece jen s velkou námahou sehnali, dostali pár set Kč měsíčně. Inženýři a doktoři pracuji měsíčně jako začátečníci za 500 nejvýše **1000 Kč, o těch druhých** ani nemluvím, protože jde tu **v tomto připadě jen o aspiranty.** Socialistické strany proto **žádaly, aby se hledala forma, aby** přece jenom **do** státní = 22.27: t 27 mladýth inteligentů. Po

**velkých bqjfch \* ariaMresa financi** a s jinými odpůrci byl **qjednán** koqmh, **že budou na** místo jednoho čekatele přiji- **mám dva upnuti, ovšem a** polovičním platem. To znamená iie ;e lépe míti 51< Kč měsíčně, než vůbec nic. (Ostatně
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e.eepeř m \_:.:e.e 7.2 mesiánské školy, a jeho nástupce **▼ této pnžoá pokračoval** Ti, kteří jsou dnes aspiranty na **atfcMhta ftotteh — jejich** počet neni znám, protože je přijí- = ni nm-siřednictvím ústavů zemské školní rady,

= =m \_ - 2:2220 pololetí není dosud úřední informace —- měli 2 2 v : 7 = 20 -j, buď nemít vůbec nic, anebo míti :?i 1-1: 5 vyhlídkou, že se z nich přece stanou . 2 zhledné době profesoři, že se tedy jejich

7 laty více než zdvojnásobí. Kde to jde, pomáhá se - — také tím, že mají soukromé hodiny a pod.

Rczumí se, že aspirant má bídu. Nikdo neočekával nic ji- 2ih: ale soudilo se, že je lépe málo, než vůbec nic. Zdá se, že je to pravda. Ministerstvo železnic na přiklad ještě nezavedlo v oraksi aspirantství a věc teprve připravuje. Má však již 2= itvři tisíce žádostí, vesměs doktorů a inženýrů, intervencí a proseb je tolik, že se dveře u lidí, kteří mají s tím co dělat, netrknou. Při tom bude obsazeno asi 400 míst! Kromě toho jsou . 2 tisíce žádostí maturantů u ředitelství státních drah.

To, co stát, resp. vláda a v ní socialistické strany udělaly, abv byl umožněn aspirantský zákon, stalo se s vypětím všech sil státní pokladny. Nechci dnes psáti o tom, co vše zlého z věci někteří byrokrati chtěli udělat. Jsem přesvědčen, že aspirantství je bída, ale jsem také pře­svědčen, že aspiranti hrubě křivdí socialistic­kým stranám, když jim ještě nadávají za to, že se vy­nasnažily ze všech sil, na úkor jiných rovněž naléhavých věcí, aby alespoň toto se pro nezaměstnanou inteligenci stalo.

Bída není zaviněna „socialistickými stranami ve vládě“, nýbrž krisí kapitalistického společenského řádu, který spěje k závěru své poslední etapy, ale dosud desorganisace nepřešla v nový pořádek. Není důstojno vzdělání aspirantů, jestliže o těchto věcech objektivně neuvažuji, i když subjek­tivně touto bídou tak krůtě trpí. *Dr. Karel KříS.*

dopisy

Co chtějí mladí Slováci

I.

Vážený pán redaktor!

Vo štvrtom čísle „Přítomnosti“ uveřejňujete dopis, ktorý Vám zaslal p. Horniak, a vo svojej odpovědi odmietate sa pustit’ do debaty so zmieneným dopisom, lebo vraj neobsahuje konkrétné údaje o domnělých křivdách Slovákov. Dovol’ujem si i ja samozvané súčastniť sa Vašej debaty, a sdělit’ Vám nie- kolko svojich názorov o příčině neshody medzi Slovákmi a Čechmi.

I. Na Slovensku je v dnešnej době viac ako 150.000 usa- iených Čechov, z nich dobrých 80% v štátnych úradoch. Je pravdou, že tito 1’udia z váčšej čiastky přišli v době převratu, kedy bola núdza o dobré slovenské administrativně sily, a nemožno zaprieť, že tito 1’udia vykonali vel’ký kus konsoli- dačnej práce, a zabránili u nás vypuknutiu anarchie bezhlavej, ale neslobodno přitom zamlčať, že to boly sily narychlo so- brané, neodborné, nekvalifikované, u ktorých často jediným

doporučením bolo dobré vlastenectvo. Třeba však uznat. íe štát po konsolidácii svojich pomerov bezpodmienečne poža­doval od týchto, z nutnosti okamžiku přijatých úradníkcv složenie jak všeobecne školských, tak odborných skúšok. T: ktori pri skúškách neobstáli, boli z vel’kej váčšiny prepusteni a tí ostatní sa tak vžili do práce svojho úřadu, že sa s ostat­nými úradníkmi, neskoršie přijatými a už dokladné odborní vyškolenými, úplné vyrovnajú svojim kolegom z historických zemí.

Teda na Slovensku je vlac ako 150.000 Čechov, a přitom je tam iste pri najmenšom ten istý počet nezaměstnaných Slovákov. Sú to vysokoškoláci, maturanti, i 1’udia s neúplnými střednými školami, a tito nespokojenci, majúci biedu a hlad, vidia, že na poště, na železnici, u policie, četnictva a finančnej stráže, na bemom úřade, v súdnictve (školstvo nespomínam. lebo v tomto obore zásluhou bývalého ministra školstva dra Dérera nie je jediného nezaměstnaného Slováka), teda všade sú Češi, a nebyť ich, tak mohli by byť na ich miestach. Mali by prácu, plat a živobytie, neboli by na príťaž rodičom, boli by samostatní, a iste i šťastní. A týmto nezaměstnaným Slo­vákom mamě bude niekto vykladať, že sme povinní týmto českým úradníkom, že přišli nás chránit v době převratu před chaosom; že dostali v době nedostatku slovenského úradnictva definitivu v slovenských úradoch, následkem čoho sú nepřeložitelní; že ústava Republiky zaručuje každému jej obyvatelovi možnost a právo kdekoívek na území ČSR sa usadit. Toto vysvetrovanie bude zbytočná a márna práca. lebo íudia zijúci v núdzi a nedostatku sú egoisti, mysliaci v prvej radě na seba, a dávajúci sa bez dlhého uvažovania do služieb tých, ktori sfubujú nápravu zlých pomerov. O ná­pravu týchto zlých pomerov sa usilujú rovnako Dérer, Hodža, Ivánka, i Hlinka, Rázus. Ale dokial prv menovaní reálne po- čitajú s danými možnosťami, a nedajú sa strhnúť k nějakému ukvapenému, demagogickému činu, dotiaf Hlinka s Rázusom až do omrzenia opakujú vo svojich novinách „až my budeme vo vládě, tak vám všetkým dáme prácu a chlieb“, dobře však vediac, že stávajúce zákony Republiky sa velmi ťažko menia, a že sotva najdú vo sněmovní potrebnú váčšinu, ktorá by im svojím súhlasom ku zmene ústavy umožnila usku- točnenie autonomie. A přitom neslobodno zabudnúť, že v r. 1927—29, kedy taktiež boli vo vládě, nič nevykonali viacej pre Slovensko, než ktorýkoívek politik centralistického smýšíania. Nezaměstnaní však o týchto veciach neuvažujú, veria Hlinkoví, že sa mu podaří ten zázrak zaopatřit’ im prácu, chytajú sa jeho sl’uhov, jako topiaci sa chytá stébla slamy — a preto sa nedivte, p. redaktor, že váčšina slovenskej mládeže ide tak neochvejne za Hlinkom a Rázusom.

Zdá sa, že za týchto okolností neni pomoci slovenskej ne- zamestnanej mládeži. Nepomóžu jej ani Hlinka ani Hodža, lebo kýžená pomoc neni v ich rukách, ale móže len prijsť zlepšením hospodářských podmienok ostatného světa. A preca, keď už vláda nemóže priniesť pomoci, tak móže ukázať aspoň dobrú vól’u. Sme ešte i dneska na Slovensku svedkami toho, že, trebárs i do úplné podriadnycb štátnych miest sú přijí­maní miesto Slovákov Češi. Toto samozřejmé vyvolává zlú krv, **a** je náležíte využitkované autonomistickými časopismi k protičeskej propagandě. Nech ukáže vláda svoju dobrú vól’u v tom, že nariadi, aby sa na Slovensku přijímali do štátnych služieb bezpodmienečne Slováci, i v tom případe, žeby sa snáď nevyrovnali svojím odborným vzděláním o to miesto sa uchádzajúcim Čechom. Tak ako o převrate sa rýchlo vžili neodborní úradníci do svojho nového pósobišťa. i teraz iste by nastal ten případ. Viem, žeby sa týmto po­čínáním moc Slovákom nepomohlo, lebo len málo sil sa při­jímá teraz do štátnych miest, ale psychologicky by málo toto nariadenie velkého účinku, lebo by bol podaný dókaz, že vláda chce, aby na Sovensku boli v prvej řade zaměstnaní Slováci. Tento požiadavok je jedným z hlavných bodov pro­gramu Hlinkovej strany, a jeho uskutočnením by vláda uká­zala, že nie len Hlinka, Rázus, ale i Hodža, Dérer vedia hájit’ záujmy Slovenska.

II. „Ej, tie časy už zašly, keď sa reč kradla“, píše p. Hor- niak. Není to pravdou! Češi nekradnú nám našu reč, ale vermi často ju májů vo vel’kej nevážnosti. Dokial’ ktorý- kol’vek malý drotárik, po případe úradník zaviaty náhodou do Čiech, či vysokoškolák už v druhom roku svojho pobytu v Čechách slušné po česky sa vyjadřuje, dotial’ velmi vel’ká váčšina českého úradníctva na Slovensku i po mnohoročnom pósobení v tejto zemi nechcela sa naučit’ slovenčině, a úradné aktá vybavuje len v českej řeči — a toto považujem za chybu i so štátneho hradiska; lebo keď na pr. na Žižkove zamietne berná správa niekomu jeho odvolanie proti vyso­kému výměru daní, tak si ten zamietnutý nanajvýš povzdych­ne „je to ale lumpárna“, a keď kdesi u Hrdlořez nějaký četník spokutuje neopatrného šoféra, tak si ten snáď len povzdychne sakra, je to ale přísnost“, ale úplné ináčej sa majú věci na Slovensku, tam ten poplatník, ak jeho prosba bola zamietnutá česky hovoriacim úradnikom (a 60% úradníctva bernej správy sú Češ; alebo šofér, ak bol pokutovaný česky hovoriacim četní- kom (a 90% četnictva sú Češi), přidá si k vzdychu o nespravedl­nosti a přísnosti úradov iste i nenávistnů poznámku: „ti zatra- ;ení Čechúni sa ale poriadne rozťahujú po tom našom Slo­vensku (prosím to není vymysel’, túto vetu, a jej podobné, vermi často počuť na Slovensku). Alebo iný případ: pracuje sa na regulácii rieky, robotníctvo žiada zvýšenie mzdy, ktorá však z úsporných dóvodov nemóže byť zvýšená, a krajinský úřad na urovnanie sporu vyšle inženiera, a pretože i tam je mnoho českého úradníctva, je to pravděpodobně zase Čech. Spor sa mu podaří urovnat’, robotnici idú so starými mzdami do práce, ale preca len si ufavia „nám strhajú ti Moravčíci so mzdy, a oni sa tu žatým z našich peňazi živia“. Skrátka stává sa, že sa nenávist’ z jedinca prenesie na národ. Vinu na tomto majú hlavně sami českí úradníci, lebo keby sa bolí ;;to včas naučili správnéj slovenčině, neuvědomovali by si po­stihnutí Slováci, že s nimi jednajú Češi, a zaschnul by jeden

prameň nanávisti proti Čechom.

Velkú vinu na tejto nechuti k slovenčině majú české středné školy. Na slovenských středných školách musia sa od tercie až do oktávy dvakrát’ do roka zo slovenčiny napísať školské úlohy v jazyku českom, ale na českých středných školách sa nepíšu slovenské školské úlohy. Prečo dvojaké měřítko? Prečo musia vedieť Slováci česky písať, a prečo ne musia vedieť Češi po slovenský písať!? Vo vyšších trie- čach slovenských středných škol musia sa české básně a - inky po česky rozoberať, nerobí sa však stejnako so slo- • irskými autormi v Čechách. Je to vel’ká chyba s hradiska iiskoslovenskej vzájomnosti, lebo týmto zanedbáváním slo­venčiny stává sa ona Čechom cudzím zvukom, následkom ; ho neradi čítajú potom slovenské časopisy a knihy, a keď náhodou budú osudom zaviati vo svojom mužnom veku na Slovensko budú tu cudzinci, nechápájúci mentalitu nášho Zuďu, jeho smýšlanie a názory. Znám mnoho inteligentných Čechov, ktorí slovenské knihy vóbec nečítajú, lebo ■— jako hovoria — nerozumejú im, a keď k nim prohovořím po slo­vinský, tak sa mi smejú „jak zvláštní řeč je ta slovenština“. Tento stav musí prostat’! Nech je v Čechách vyučované slo­venčině, právě tak jako sa na Slovensku vyučuje češtine. Prvej si porozumieme!

m. Vačšina na Slovensku usadených Čechov nielen, že sa nmzkúša naučit’ sa slovenčině, ale zabraňuje v tom i svojim i e;: m. Rodičia bývajúci na dědinách neposielajú svoje děti slovenských středných škól, ale dajú ich zapísať do morav­ských a českých gymnázií, i keď bývajú na hraniciach Pod- karpatskej Rusi. Toto počínanie sa dá len zčiastky omluvit tým, že děti sú umlestené u příbuzných, vo váčšine pripadov však to je vyslovené nedóvera k slovenským školám, ba, keby bol člověk zlomyselný, mohol by tvrdit’, že to je priamo ponižovanie slovenských dětí, jakoby sa českí rodičia báli. žeby ich děti sa zkazily v prostředí slovenských školákov. A po maturitě, alebo po ukončení vysokoškolského štúdia budú sa pravděpodobně chceť tito 1’udia usadit’ v bydlišti ich rodičov, teda na Slovensku, a zase — ačkoívek už snáď na Slovensku narodení — budú to len cudzinci, lebo právě v době svojej mladosti, keby sa mohli najlepšie přeformovat’ ak už nie v dobrých Slovákov, tak aspoň v Čechov-Slovákov velmi dobré chápajúcich a přístupných k ich túžbam a prianiam. V záujme lepšieho súžitia oboch větví našeho národa je, aby českí rodičia posielali svoje děti na Slovensku do sloven­ských škól.

IV. P. Homiak si dává otázky „Čo chceme? Čo náš pro­gram?“ Vy, p. redaktor, vo svojom dopise píšete, že p. Hor- niak si nedává odpovede na tieto otázky. Trúfam si tvrdit’, že áno, odpovedá si, a sice slovmi: „Chceme žiť, byť a roz­hodovat’ sami doma po svojsky. Však je to spravedlivé, ne- móžete byť doživotně u nás návštěvou“, — teda dožaduje sa (jako aj z iných výrokov jeho to vidieť) Hlinkovej auto­nomie.

Čo vlastně prakticky znamená Hlinkov program autono­mie? V prvom řade je to požadavok, aby osudy Slovenska boly spravované Slovákmi. Tomuto spravedlivému požiadavku bude v najbližších rokoch vyhoveno. Pomaly — ako postupné bude vymierať na Slovensku usadené české úradníctvo -— bude nahradzované slovenskými silami. Přitom sa bude musieť dbať, aby toto prichádzajúce úradníctvo bolo smýšfania de­mokratického, pokrokového, socialistického.

Nech je demokratické, nadchnuté ideami Masarykovej hu­manity, lebo Slovensko so svojou jednako silnou katolickou a evangelickou váčšinou, so svojim sil’ne maďarským pohra­ničím, a požidovšteným východom, musí byť spravované 1’uďmi, mujúcimi v úctě národnost’ a náboženstvo druhého. Nech je pokrokové, aby všetkými svojimi silami sa snažilo povzniesť svoj l’ud k tak vysokému stupni kultúry, aby sa úplné vy­rovnal modemému, pokrokovému západu. Nech je sociali­stické, lebo naša zem so svojimi velkými hospodářskými kontrastmi potřebuje l’udí, ktorí by svojim citom pře právo a spravedlnost’ věděli donucovat’ 1’udí, nemajúcich tento cit, ku dodržovaniu našich zákonov.

Hospodářsky požiadavok autonomie je: budovat’ železnice do okresov od světa odřezaných, stavbami ciest umožňovat’ lepšie spojenie odfahlých krajov, stavbami škól zvýšit’ úroveň 1’udu, sústavnou elektrifikáciou využit’ spád našich riek, vy­užit’ nesmierne bohatstvo našich lesov, zvýšit’ odbyt našich tovární — ale je to skutočne len program Hlinkov? Veď o toto sa taktiež usiluje Malypetrova vláda, a len z příčin hospodárskej krízy nemóže svoj program uskutočniť. Až vo svete sa zlepšia hospodářské poměry, tak i u nás sa roztočia kolá tovární, budú příjmy, budú sa platit’ dané, a vláda potom iste dodrží svoj program.

A preto v prvom radě sa musí usilovat’ každý poctivý Slovák a dobrý občan Republiky o zlepšeme nášho zahra- ničného obchodu. Byť pionýrem á la Baťa. Zlepšovat’ naše výrobky, zdokonalovat’ ich zahraničnú propagandu, hladať zváčšenie nášho odbytu — a až po tom, až zasyčia kotle a zahučia stroje, až potom, až bude práca a chlieb, móžeme si dovolit’ čestný a nekrvavý boj o autonomiu.

Dúfam, že som Vás příliš neobťažoval týmto dopisom, a znamenám sa s úctou *Gabriel Hoffmann,* vysokoškolák

II.

Veřactený pán redaktor,

mladí Slováci s pozornosťou sledujů Vaše úvahy v Přítomnosti. Považujú Vás za ducha kritického, hocí vo všetkom s Vámi ne- súhlasia. Posledně časy začínáte „slovenským veciam“ — :ť — ven:ví; zas náležitá pozornost’. V od-

**povedi \_\*[[3]](#footnote-3) [[4]](#footnote-4) [[5]](#footnote-5)’ iir«ni Slovákovi“** ■díirazfiujete nekonkrétnost’ sťaž-

**VýpoCBáwť váetky bolesti** by nestačilo jedno číslo „Při- **tmaoaU\*\*. Dovalte víak, aby aom** Vám ako jeden z mladej í e ze-i*tz.* n.e.-:;?.<: k:nžré:nych otázok, ktoré nevy- **četpáiaýú ate podstata slov,** nespokojenosti s pomerami, ale *. z-~:l* -.emer jrav.isaué naáou (t. j. slovenskou) žur-

nostenském výboru vůbec néco dokazoval. Neuvedl tam am jediného faktu, ani Jediného konkrétního data, nýbrž opakov; tam pouze svá stará tvrzeni, nikdy nedoložená a nedokázán z mimo jiné také to, že prý Baťa obmyslně propouští dělníky kteří jsou starší než 40 let. Náš zástupce odpověděl tehdy na anketě takto:

„Pokud jde o domnělé propouštění dělníků ve věku po čtyřiceti letech, tu vám musím prozradit, že pociťuji-li Ba ťovy závody Jakýsi nedostatek ve výběru personálu, tedy v tom, že máji nedostatek lidi přes 40 let, t. j. nedostatek zkušených, s prací srostlých, starších odborníků. Závody se vyvíjely tak rychle, že si ještě nemohly odchovat kádr sta­rých, zkušených pracovníků. Před dvanácti lety zaměstná­valy závody asi 2400 dělníků, dnes je jich desetkrát tolik, a je přirazeno, že stará generace není početná. Povrchní pozorovatel má proto někdy dojem jednostranného složeni za­městnanců v Baťových závodech, neboť vidí všude převahu mladých tváří. Ale ujišťuji vás, že si starých dělníků váží­me více než jinde, a z důvodů jisté reorganisace dílen pídíme se právě nyní s lucernou po starých naš.ch dělnících, kteří před lety odešli, buď aby si koupili nějaký statek nebo se osamostatnili a pod. Ovšem, starý dělník u nás nepracuje u jednotlivého stroje, není jen dělníkem, nýbrž buď mistrem, nadmistrem nebo zastává jinou práci, při níž jest třeba zkušenosti, rozhledu, rozvahy, klidu. Není pochyby o tom že mladý člověk je obratnější, hbitější a silnější a snáze se naučí novým pracovním technikám. U kavalerie mají raději zdravého hocha, který Ještě na koni neseděl, než toho, kdo tvrdl, že už umí rajtovat. Ale jen ten, kdo nemá ponětí o průmyslové výrobě obuvi, může tvrditi, že čtyřicetiletého dělníka lze snáze postrádat než mladšího dělníka. Opak je pravda.“

Závody přijímaly největší počet dělnictva po r. 1926 a 1927. Je tedy samozřejmé, že tehdejší generace má dnes ještě daleko do čtyřicítky. V Baťových závodech náleží z muž­ského dělnictva ve věku přes 20 let do skupiny 251etých 17%, do 30 let 34%, do 35 let 26% do 40 let 12%, přes 40 let 12%. Složení je tedy zcela přirozené.

Chceme zde ještě upozomiti na zjev, který je každému, kdo zná trochu blíže zlínský kraj, dohře znám, že totiž velký počet starších dělníků, kteří si nastřádali určité úspory, se usazuje na blízkém venkově, kde si zpravidla zakupuji po­zemky a věnuji se drobnému zemědělství, jež je zde pro snad­ný odbyt zemědělských výrobků poměrně výnosnější než jinde. Tím se značně ztenčuje kádr starších dělníků. V cizině by se tento zjev hodnotil jako velký pokrok; vždyť i čelní socialističtí pracovníci považují takový způsob spolužití prů­myslu a zemědělství za nejlepší řešení sociální otázky. Vláda naše chce podobným způsobem řešit otázku vnitřní kolonisace a průmyslové nezaměstnanosti. Jen právě orthodoxní sta- rověrci nedovedli dosud pochopit změny sociální struktury dnešního světa a nechtějí tomu rozumět, že je pro stát a pro dělnictvo lépe, jestliže se zaměstnává co nejvíce mládeže, je-li při tom o starší generaci vhodně postaráno. To je dnes také tendence moderního sociálního zákonodárství, je to obecný požadavek ve státní správě, a bylo by nejvýš na čase, aby i v politice stará škola udělala místo mladým lidem, kteří lépe rozumějí nové době a jejím požadavkům.

V dokonalé úctě *Baťa, a. s. Zlín.*

Vkusné, dobré dopisní papíry

**K/A0CI KCI I MED DO A U A** václavské náměstí ói, u musea **BkMrCEL IkELLIMEK, rlCArlA** dlouhá tr. **17, u** staromést. nám.

Technika fémové vraždy

V

rahové inženýra Formise v Záhoří provedli svůj zločin tak záměrně, obezřele a odvážně, že veřejnost byla pře­kvapena stejně technikou fémové vraždy, jako byla rozhoř­čena činem samým. I ten, kdo neví ničeho o organisaci fé­mové vraždy v Německu, musel brzy pochopiti, že vrahové, soudíc podle všech okolností vraždy, jsou vykonavateli vyš­ších rozkazů. Splnili svěřený úkol tak plánovitě a jistě, jak to dovedou jen lidé, kteří byli pro takové případy zvláště vybráni, školeni a za schopné uznáni.

Jak to začínalo.

Lze opravdu mluviti o technice fémové vraždy v Německu.

Dějiny fémové vraždy od r. 1918 jsou zároveň dějinami or­ganizace a technického výcviku fémové vraždy v Německu. Fémová vražda má původ v ilegálních a poloilegálních vojenských svazích, jichž užívala říšská vláda až do Kappova puče v březnu 1920, aby potlačila komunistická povstání. K těmto svazům patřily t. zv. baltské oddíly Avalova-Ber- monta, ruského bělogvardějského generála a prý knížete, do- brovolnické útvary Lůttwitzovy, Ehrhardtovy, Lichtschla- govy, Schulzovy, generála Wattera a zejména setníka Ross- bacha. K nim náležel dále „Orgesch“ (Organisation Esche- rich), založená bavorským lesním radou Escherichem, tak zvaní dočasní dobrovolníci a „Černá říšská obrana“. Ve všech těchto útvarech sloužili bývalí císařští důstojníci, stu­denti a účastníci války, kteří se spojili v pevné družiny, jsouce zaujati romantickými myšlenkami, odvyknuvše svému povo­lání, zdivočelí několikaletou válkou, vydaní všanc nejistotě při rozpouštění svých pluků. Tyto kamarádské svazky byly půdou, z níž vzklíčila nesčetná dobrodružství a zločiny.

Můžeme rozlišiti velmi přesně dvě údobí. První údobí sahá od roku 1919 do 1923 a je vyznačeno vraždou Kurta Eisnera 21. února 1919, Landauera 1. května 1919, Erzbergera 26. srpna 1921 a Walthera Rathenaua 24. června 1922, nepočí- táme-li četné fémové vraždy v Poruří, Duryňsku, Sasku, v Bavořích a v Berlíně. Příznačná je bezmocnost úřadů, častá jejich součinnost a nadržování, souhlas justice, která pouštěla vrahy bez trestu nebo, byla-li vražda příliš drzá, uplatňovala polehčující důvody a doporoučela odsouzené mi­losti. Vrazi bývali zpravidla dřívější důstojníci nebo studenti- váleční dobrovolníci. Jeden z Rathenauových vrahů, von Salomon, vydal v r. 1930 knihu (u Rowohlta), která líčí bez ostychu bahnisko, z něhož vyrostly mnohé politické atentáty: žoldácký život bývalých důstojníků, jejich boje v Horním Slezsku a Pobaltí, trvající dlouhé měsíce, homo- sexuelní svazky mužů, jejich potěšení ze spiklenectví, jejich plány na atentáty, jejich desperádství a podobně. I vrah Eisnerův hrabě Arco-Valey, zavražděný hakenkreuzlery 30. června 1934, byl dříve leteckým poručíkem.

Druhé údobí počíná r. 1927, kdy znovu ožívá Hitlerovo hnutí po přestávce, vynucené nezdarem puče v Mnichově r. 1923. Nová velkorysá organisace SA a SS je teď shro­maždištěm nesčetných živlů, které náležely kdysi většinou k rozpuštěným organisacím, dobrovolnickým útvarům, „Černé říšské obraně“ a j. Podrobily se nové kázni a čekaly na „nové Německo“, které už nebude zřízeno fémovými rozsudky a vraždami, nýbrž tím, že Hitler dobude „legální cestou“ po­litické moci. Tyto živly však si přinesly do Hitlerova Hně­dého domu celou soustavu fémové vraždy: svou zkušenost, znalost a zručnost, své styky s vlivnými místy — říšskou obranou, vysokým úřednictvem, justicí, průmyslem. Tehdy byly utvořeny přepadací oddíly, t. zv. Rollkommandos, jichž se užívalo hlavně v boji s příslušníky Reichsbanneru (ochranné oddíly republikánské) a s Rudou Frontou (ko­munistické ochranné oddíly) a které vystupovaly ve vra­žedných akcích. Několik let před tím, nežli se Hitler ujal moci, hledal Roehm ochranu u republikánského Reichsban­neru proti vražednému útoku, chystanému na něho z Hně­dého domu. V procesu pro urážku na cti proti Roehmovi v Mnichově přišly na přetřes tyto věci • a tehdy byla povy­tažena opona nad organisaci fémových vražd v Hnědém domě. Ve Hnědém domě byla, jak vyšlo najevo, skutečná tajná politická policie s ústřednou pro fémové vraždy, se zvláštními přepadacími oddíly a s podobnými oddíly při jednotlivých údernických oddílech po celé říši. Svědecké vý­povědi před soudem národní socialisté za procesu popřeli a tropili si z nich posměch, byly však přece pravdivé. Nejznámější vrazi.

Vůdcem této ústředny pro fémové vraždy byli tehdy Himmler, praporečník z 9. listopadu 1923, a Heiderich, or­ganisátor vražedné noci 30. června 1934, který je od té doby činný v Berlíně, ježto má proč, aby se obával pomsty v Mni­chově. Když se Hitler ujal vlády, zahájil ihned činnost aparát fémové ústředny, který se choval do té doby zdrželivě, aby neohrozil nějakou temperamentní neopatrností politické záměry Hitlerovy. Tato ústředna užívala nyní, ačkoliv měla dále sídlo ve Hnědém domě, všech mocenských prostředků 6tátních a bylo pro ni snadné odstraňovati lidi, aniž o tom veřejnost zvěděla, aniž bylo třeba rozvíjeti na scéně komedii policejního a soudního vyšetřování pro objevenou mrtvolu. Několik nejnásilnějších odborníků v oboru fémové vraždy, rutinérů s revolverem a chladnokrevných střelců, vyzkou­šených v nesčetných úlohách přepadacích, je dnes ještě vysokými funkcionáři koncentračního tábora v Dachau. Uvedu jejich jména: Steinbrenner (majitel obchodu se zbra­němi v Mnichově, Dachauerstrasse), Unterhuber a Kant- schuster. Všichni tři mají na svědomí nespočetně vražd. Kantschuster je velitelem podzemního žaláře v Dachau, kam přicházejí lidé, kteří mají na dodacím lístku poznámku: „Návrat z Dachau není nutný“. Steinbrenner provedl v ne­sčetných případech fémovou vraždu, nařízenou H i m m 1 e- rem, Heiderichem, nebo komisařem pro říšské soud­nictví Frankem II. Není náhodou, že bylo právě v kon­centračním táboře v Dachau zastřeleno tolik lidí „na útěku“.

Steinbrenner zavraždil mimo jiné vlastní rukou: advokáta Behariona, bratry Arthura a Erwina Kahny z Norimberka, obchodníka Goldmanna z Norimberka, Fritze Dressela, před­sedu komunistického klubu v bavorském zemském sněmu, spisovatele Altmanna, Mnichov, advokáta dra Alfreda Strausse, komunistického vůdce Leonharda Hausmanna, no­rimberského advokáta dra Rosenfeldera, policejního majora Hundlingera — v seznamu by bylo možno ještě dlouho po- kračovati. Tento výtah však postačí, aby jistí političtí laici a indiferentní lidé nabyli pojmu o technice fémové vraždy uvnitř Německa. Že jde ve všech případech o fémovou

vraždu, vysvítá z dokladů, které jsou v kartotéce dachau- ského koncentračního tábora. Všichni tito mučedníci byli tam dopraveni s poznámkou na dodacím lístku: „N á v r a t z Dachau není nutn ý.“ Abych zmařil pokusy po- příti tyto věci a abych dokázal dobrou informovanost, uvá­dím ještě tuto podrobnost: V zásuvce, jejíž číslo souhlasí s kartotékovým číslem majora Hundlingera, jsou: 1. zlaté hodinky zavražděného, 2. provaz, jímž prý spáchal Hund- linger sebevraždu, 3. protokolární výpověď Steinbrennerova o Hundlingerově smrti. Mnoho svých vědomostí o fémové vraždě v Dachau a o zvláštních vraždách fémových, jako bylo zavraždění Oberfohrena v Kielu 3. května 1933, mám od fémového vraha setníka Róhrbeina, jenž byl dlouho věz­něn v Dachau v podzemním žaláři a později byl se mnou ve vězení. Byl kdysi intimním přítelem Roehmovým, později jeho pomstychtivým nepřítelem a 30. června 1934 byl s ním zavražděn.

Vraždy mimo Německo.

Pro fémové vraždy, provedené na příkaz Hnědého domu mimo Německo, jsou příznačné čtyři případy:

1. Vražda dra Georga Bella, který byl spolupracovníkem Hnědého domu a přítelem Roehmovým. Byl odsouzen fémou, protože jmenoval katolickému spisovateli dru Fritzovi Ger- lichovi pravé žháře říšského sněmu. Byl zastřelen v hostinci Durchholzen u Walchsee (okres Kufstein v Rakousku) 3. dubna 1933 úderníky, kteří přijeli autem a spáchavše vraždu unikli bez překážky do Německa. Provedení vraždy svědčilo o surovosti a odvaze, rovněž charakteristická znám­ka, která se objevuje vždy při fémové vraždě: pokus o únos, snad aby se předešlo politickému skandálu, zá­roveň možná za účelem mučení a týrání oběti. Unos člověka, s následující úřední zprávou, že se unesenému, který se ovšem prý odebral do Německa „dobrovolně“, daří dobře a že byl odevzdán řádným soudům, přispívají k uklidnění světa, jehož nervy jsou příliš otrlé, aby se rozčiloval dlouho nad únosem. Příznačná je dále účast alespoň dvou vykona­vatelů. Svědkem vraždy dra Bella je major mimo službu Hell, jenž byl raněn střelou do nohy a mohl uprchnouti. Žije dnes v B. v Itálii.
2. Pokus vraždy na dru Steidleovi v Innsbrucku. Fémou byli vyhlédnuti dva rutinovaní fémoví vrazi Werner von Alvensleben a Kovali k. Kovalik, který vy­pálil ránu, unikl, Alvensleben byl dopaden, ve Vídni odsou­zen na osm měsíců, brzy dostal milost a byl propuštěn. (Ne­smíme jej zaměňovati s jeho příbuzným Waltherem von Al­vensleben, který byl zavražděn 30. června 1934.)
3. Vražda Theodora L e s s i n g a. Většina podrobností je známa. Vražda byla připravena důkladně v bavorském státním úřadě bavorského ministra Essera, podnět k vraždě však vyšel nejprve z Chebska a z Mariánských Lázní.
4. Vražda Formisova.

Prostředí, z něhož pocházejí.

Psychologické podmínky fémového vraždění byly, jak už řečeno, v poměrech u rozličných dobrovolnických útvarů krátce po skončení války. Když musela býti rozpuštěna armáda generála Avalova-Bermonta na podzim roku 1919, r rzptýlila se po celém Německu zdivočelá horda téměř 30.000 mužů. žoldáků a dobrodruhů, schopná jakéhokoli zoufalého činu. Noske, ministr říšské obrany, který byl vždycky ochoten bvti zadobře s generály, až ukázali za Kappova puče, čeho jsou schopni, umístil německé důstojníky a vojíny z baltské armády (známé také jako „západoruská armáda“) v t. zv. pracovních pospolitostech, které byly rozděleny po nejroz- iičnějších krajinách Německa. Baltští se snášeli, jak se zdá, špatně s vojáky říšské obrany. Titulovali se navzájem „balt­skými sviněmi“ a „Noskovými psy“, ve skutečnosti však měla ovšem říšská obrana silný zájem na udržení baltských pracovních pospolitostí proti vůli Dohody. Generál Avalov- Bermont docházel ve své pestré čerkeské uniformě do mi­nisterstva říšské obrany v Berlíně a žádal zpupně velké částky peněz, které se mu také povolovaly. Pracovní pospo­litosti však byly zřídla spiknutí, plánů na atentáty a revo­lučních kroužků. Zde se dařilo vrahům, zde byli na skladě pachatelé atentátů ve všech cenách, zde se padělaly ban­kovky, zde se konaly fémové soudy, zde byly uzavírány mezi homosexuelními lidmi svazky krve a lásky a vše trpěla vy­soká byrokracie, v srdci reakční, a ne dosti vážně si toho všímaly republikánské strany a berlínské ústřední úřady. Mezi ilegálními vojsky nejrozličnějšího druhu, Orgeschem, Rossbachovými útvary, Ehrhardtovou brigádou atd. byly nej­vřelejší styky, i s říšským ministerstvem obrany, které při­spívalo obrovskými částkami. Byla to podzemní organisace nebezpečného rozsahu. Republika to nechápala až do Kap­pova puče a zůstala i později psychologicky s 1 e p á. Z kruhu těchto nezákonných vojáků se formovaly svazky neřestného, romantického, erotického druhu mezi lidmi, kteří po léta bojovali bok po boku v zákopech a kteří zažili mnohamě- síční dobrodružství ve Slezsku, v Klajpedě, Litvě a Poruří. Odt u d přicházeli vrahové Erzbergerovi a Rathenauovi, odtud pocházeli Steinbrenner a Kantschuster, tato pohana lidstva, jejichž mentalitu si může slušný Evropan jen stěží vysvětliti, nezná-li celou historii, jak se vytvářela.

Odborná práce.

Na technický výcvik ve fémové vraždě došlo, až když se rozplynuly jednotlivé fémové organisace v národním socialismu, a k úplné exaktnosti dospěla až po vzniku „třetí říše“. Hnědý dům nebyl sice včleněn přímo do státní správy, tvoří však takřka druhou kolej vlády. Především užívá všech mocenských prostředků státu a podrobuje si, kde je toho třeba, byrokracii k pomocným službám. Proto také má vykonavatel fémové vraždy všecko k disposici: nejrych­lejší automobil, nejlepší zbraně, bezvadné pasy, neomezené prostředky finanční. Ale nejenom to: je nepochybné, že při výpravě do ciziny se zkoumá důkladně terén a že se napřed zajišťují vztahy a pojistky, které se zdají nutnými. Z Formisova případu je známo, že pracovaly dvě skupiny: prvá, která vyzkoumala terén, a druhá, vlastní vrahové, kteří se ujali akce až tehdy, když odletěl člen fémové výpravy do Berlína, aby podal zprávu a přinesl konečný rozkaz. Pláno­vitá příprava vraždy, prostředky, jež měli zločinci k použití, a bezstarostnost oběti, vysvětlují, proč se čin lehce zdařil a proč se vrahům povedl útěk. Policie ani jediné země není zvyklá na vraždu, jež by byla provedena s onou tech­nickou přesností, které lze dosáhnouti jen za pod­pory státní moci. Obyčejný, jednotlivý vrah se dopustí zpra­vidla nějaké chyby, jež se mu stane osudnou. Buď nejsou v pořádku jeho papíry, nebo se mu zachvěje ruka, nebo se mu nedostává peněz na podplacení spolupachatelů nebo automobilu pro zdar útěku. Fémový vrah se státní legi­timací a plnou mocí je už a priori mistr svého oboru. Féma nevyšle packaře! Státně legitimovaný fémový vrah nemá ani morálních rozpaků, jež by mu vnukly ne­jistotu. Cítí se jaksi technickým nástrojem politického příkazu a nové politické morálky: je to v r a h - i n ž e n ý r. Policie civilisovaných evropských zemí bude nucena, aby pojala do oboru svých výpočtů a bezpečnostních opatření novou tech­niku fémové vraždy. Až dosud brání zákony své země proti prostředkům moderní vražedné techniky neúčinnými a za­staralými zbraněmi.

Techniku zastírací, neomalené vydávání falešných pasů pro fémové vrahy a reakční zložince prováděl po Kappově puči v Německu význačným způsobem jeden muž: mnichov­ský policejní president P ó h n e r, který nabídl všem ne­přátelům výmarské republikánské soustavy útulek v Mni­chově. Tuto metodu povznesla německá byrokracie ke zna­menité škole. Pro každého reakčního policejního ředitele bylo brzy přirozené, že pomohl před pronásledováním repu­bliky stíhanému vrahovi, který jednal z tak zvaných „vlaste­neckých pohnutek“. Všichni měli nepravé pasy: vrahové Erzbergerovi, vrahové Rathenauovi, vrah vůdce separatistů Heinze-Orbise, dr. Edgar Jung, advokát v Mni­chově, který rovněž patří k zavražděným 30. června 1934, Heines a mnozí jiní. Tichá podpora vraždy a její schvalování mlčky se považovaly za dovolený prostředek ná­rodní politiky. Přesto bylo ještě daleko od nadržování k iniciativě státu samého. Osm dní před zavražděním Kurta Eisnera rozdíleli mnichovští nacionalističtí studenti tištěné provolání, které bylo výzvou k vraždě. Končilo citátem: „Vy­rovnej se s nebem, foite, tvá hodina udeřila! Schiller, Wilhelm Telí.“ Tato proklamace ponechala vraždu, která byla signálem k celé řadě vražd v příštích letech, volné m aze hraběte Areo. Rozkaz byl však ještě anonymní. 3. pro­since 1925 napsal bývalý baltský důstojník, zaměstnaný v Siemensových závodech v Berlíně, mnichovskému příteli: ..Utvořil jsem rým podle známých vzorů: Stresemann, Ver w esemann! ( = mrtvola). Rozumíš! Mám dva dů­stojníky, kteří pomáhají, i financování je allright. To prase musí býti zapíchnuto. Je k disposici i letadlo.“ (Ze Strese- mannova životopisu od Rudolfa Oldense.) Je vidět, že za několik let už bylo dosaženo pokroků, které upomínají na metody Formisovy vraždy: ve financování a v technice. Zdo­konalení přinesl ovšem teprve rok 1933: fémovou vraždu jako chladnou, precisní techniku, německý říšský patent.

*Walter Tschuppik*

poznámky

Co přijde po Londýně?

Londýnská jednání mezi francouzskými a britskými státníky byla přijata s uspokojením i s obavami. Celá soustava pro­jektovaných smluv, o kterou se teď snaží evropská politika, se točí od začátku až do konce kolem Německa. Je sestrojena velmi obratně. Přistupuje na hlavní veřejný požadavek Ně­mecka. totiž na rovnoprávnost ve zbrojení a na zrušení vo­jenských klausulí versailleské smlouvy. Při tom se celým svým -myšlem obrací proti tajným, nepřiznaným cílům Německa, proti jeho plánům na velké územní změny. Těmito projekty se Německu kiade zastřenou formou otázka: Chceš uznat územní status quo Evropy, anebo ne? Přistoupíš-li na naše plány, znamená to, že uznáváš, a je tedy všecko dobře. Odmít- neš-U, znamená to, že neuznáváš, ale pak víme, na čem jsme, a musíme se všichni zabezpečit, jak nejlépe dovedeme. Jinými -lovy: musíme proti tobě uzavřít obrannou alianci.

Až donosud byl stav věci ten, že Německo bylo ochotno aznaí status quo na západě, ale nikoliv na východě. Teď mu byla dána příležitost, aby se definitivně vyslovilo. Velmi po- - hvbujeme, že by se Francie mohla spokojit se západní letec­kou dohodou a nechat východní otázku otevřenu. Zmaří-li Němci východní pakt, znamená to francouzsko-sovětskou alianci, v níž bychom byli i my. Londýnské projekty jsou patrně jen pokusem o odvrácení této nutnosti.

Hlavní otázka je, zdali by Německo necouvlo ani před risikem aliance proti sobě, jaká bv byla uzavřena po jeho rdmíTnutí, jinými slovy, zdali bude tvrdošíjné a neoblomné. Lni tato možnost není vyloučena. Německé zahraniční mini- j b" ji ovšem asi nerado vidělo a učiní patrně co bude v jeho moci, aby se Německo ukázalo pružným v jednání. Nebezpečí neoblomnosti vychází však z kruhů nacionálné

socialistické strany, pro niž by úmluvy podle londýnského plánu znamenaly úplně se zříci dalekosáhlých dobyvatelských plánů. Je tedv jistá možnost, snad ne příliš velká, že by se tyto nacionalistické kruhy nezalekly ani velké protiněmecké koalice, ne že by se s ní chtěly pustit hned do války, nýbrž proto, že jim zbývá prostředek neválečný, totiž propaganda a rozvracení článků této koalice zevnitř. Hlavní nápor by asi v takovém případě směřoval na nás, jednak pro naši expono­vanou polohu, jednak pro značné procento německého oby­vatelstva a tedy pro naději v náležitý ohlas. Poláci by v tako­vém případě asi byli Němcům vydatnými a ochotnými po­mocníky. Všecko by pak záleželo na tom, jak velkou míru vnitropolitické stability a obezřelosti by protiněmecký blok a jednotlivé jeho články ukázaly. Dojde tedy patrně na Bene­šova slova, že letošní rok bude pro Evropu rozhodující. *Z. S.* Poučení z Francie

Minulý týden byl v Praze francouzský poslanec Pierre Viénot. Z jeho přednášek a z rozmluv s ním bylo možno si učinit představu o vnitřní situaci Francie, tedy o věci i pro nás velmi důležité. Od loňského února se nadělalo kolem Francie trochu víc hluku, než se zdá přiměřeno. Byly obavy, jak to tam nakonec všecko dopadne, jaký budou změny, které se tam očekávaly, mít vliv na mezinárodní situaci a tím i na nás. Obavy byly, jak se zdá, přehnány a pocházejí patrně z toho — což je důležité poučení — že pozorujeme Francii a vůbec celý mezinárodní život příliš literárně, t. j. jen pro­střednictvím novin a knih, a málo podle zkušenosti a podle přímého styku. Viénot je inteligentní muž, zná Evropu, je nezávislý socialista a je zejména aktivním politikem, poslan­cem, který má přímý styk s francouzským lidem, nejen s pa­řížským prostředím. Co je na něm na první pohled nápadné, je klid a důvěra v soudnost francouzského lidu. To je jistě zdravá protiváha proti více méně rozčileným komentářům politické literatury a zvláště některých francouzských poli­tických essayistů, jejichž projevy se vyrojily po loňském únoru, aniž bylo dobře patrno, kam míří. Viénot ovšem uznává, že nynější pravicová nacionalistická agitace je Francii jistým problémem, ale nepřikládá jí ani zdaleka takového významu, jak se namnoze děje za hranicemi. Domnění, které se vyskytlo loni v únoru někde v Polsku, že je s dosavadní Francií konec, budí jen jeho úsměv. Doumergueovy projekty parlamentní reformy, jejichž cílem bylo okieštit suverenitu sněmovny a čelit některým jejím nepěkným zvykům, zatím usnuly. To znamená, že nespokojenost s parlamentarismem je ve Francii jenom technická, nikoli zásadní. Jakmile parlament nabude rozumu a dělá poctivě svou práci, veřejné mínění se uklidní a výtky mizí. Jde o drobné opravy, ale nikoli o základy, na nichž spočívá režim.

Další poučení, i odjinud už mnohokrát ověřené, je toto: německá problematika a německá ideologie mají za Rýnem neskonale menší vliv než ve střední Evropě. To se u nás často přehlíží. Máme Německo příliš na očích a mimo to jsme už od svého obrození vystaveni přímým vlivům jeho roman­tiky, takže se nám zdá, že všecko, co se v Německu děje, má světový význam a dosah. Na štěstí pro nás tomu tak není. Francie a tím spíše i Anglie stojí na svých pevných nohách a nedají se zmást německým zmítáním. Nedejme se tedy zviklat ani my. Nejsme se svými politickými zásadami na světě sami.

Slovo „Francie“ znamená v cizině určitou politickou kon­cepci, určitou ideologii, tu, která je základem slavných prin­cipů z roku 1789 a kterou by bylo lze stručně (avšak s pros­bou, aby tomu nebylo špatně rozuměno) vyjádřit takto: napřed jednotlivec, potom kolektivum. Ve východní, střední a jižní Evropě byla tato ideologie po válce vystavena těžkým zkouškám. Nutno ovšem připomenout, že tam před tím nikdy pevně nezapustila kořeny. Všecko, od socialismu až po na- cionalism, se obrátilo proti ní, a úsměškům nad měšfáckou demokracií nebylo konce. Dnes ovšem by někteří socialisté tuto demokracii špendlíčkem hrabali. Historická chyba ně­meckého socialismu je, tuším, v tom, že se nedovedl odhodlaně postavit za demokratickou zásadu: napřed jednotlivec, potom kolektivum. Nejdřív komunism, potom fašism a nakonec na­cionální socialism tuto zásadu úplně obrátily. Rekly; napřed kolektivum, potom jednotlivec. Liší se jenom v tom, co si představují pod slovem kolektivum: komunisté třídu, fašisté nacionální stát, nacionální socialisté rasu. Shodují se však naprosto v tom, že jednotlivý člověk je jen jakýmsi průvodním zjevem kolektiva. To je učení nebezpečné, nelidské, proti ně­muž se musíme důkladně stavět. Ale dejme pozor. Veliká poválečná reakce proti liberální, individualistické demokracii jistě nebyla nadarmo. Ukazuje, že tato demokracie chybovala. Kde, to je snadno uhodnout. Tam, kde se tak zvaná individua- listická demokracie začala nebezpečně blížit individualistické anarchii. To se projevilo v lokálním měřítku na nejrozmani- tějšich oborech ve všech zemích, v některých více, v jiných méně, a ve světovém měřítku zejména na hospodářství. Tento obor se začal tak velice podobat anarchii, že ve skutečnosti už neměl práva dovolávat se liberálně-demokratické zásady: napřed jednotlivec, potom kolektivum. Tato zásada totiž zna­mená, že tol,, co se v kolektivu děje, děje se konec konců k vůli jednotlivci a k jeho duchovnímu a tělesnému prospěchu. Co se však dělo a děje v kapitalistickém hospodářství, je velmi vzdáleno tohoto ideálu. Hospodářství přestalo sloužit lidem a začalo sloužit sobě. Je třeba je vrátit jeho pravému poslání. Důležité poznání dnešní doby je toto: služba jednot­livci předpokládá dobrou sociální organisaci. Stará liberální demokracie k němu ve svých klasických dobách nedospěla. Domnívala se, že službu jednotlivci nejlépe zajistí tím, když zredukuje sociální organisaci na minimum. Napravit tento omyl je nejvděčnějším úkolem naší moderní demokracie. Je opravdu štěstí, že se to na demokratickém západě už chápe.

*Zdeněk Smetáček.*

Nepatrný rozdíl

Svůj obvyklý nedělní úvodník věnoval dr Kramář tentokrát stížnostem na československý parlamentarism. Jako obyčejně, vychází při své kritice z pocitů subjektivních, čtyřiačtyřicet let je prý už poslancem, ale ještě nikdy se za to tolik nestyděl, jako nyní. Poslanec v Československu prý nic neznamená a parlament je vlastně docela zbytečný. Vláda jej přehlíží, nezaměstnává jej, a tak prý se parlamentní život v naší republice vůbec nemohl vyvinout. Za Rakouska prý to bylo mnohem lepší. Tenkrát parlament něco znamenal, poslanec byl vážená osobnost atd. Chceme se blíž podívat na toto srovnání se starorakouskými poměry. Zdá se nám totiž, že se Kramářova chvála Rakouska dobře hodí do rámce universální zakyslosti, ale špatně do rámce pravdy. Že je náš parlamen­tarism velmi nedokonalý, s tím rádi souhlasíme. Jestli to dra Kramáře zajímá, ať si otevře staré ročníky „Přítomnosti“, a najde tam kritik, kolik mu bude libo. Na rozdíl od Kramáře bychom však ani tak nedokonalý parlament neprodali za rakouský. My totiž ještě věříme a tvrdíme, že je v Českoslo­vensku demokracie (zajisté nikoli dokonalá), a tato nepatrná okolnost nás pobádá, abychom s chválami starého Rakouska šetřili. Nedokonalá československá demokracie je nám pořád ještě milejší než nedokonalý starorakouský konstitucionalism. Dr. Kramář je naplněn velkým rozhořčením k naší vládě. Zlá vládá zanedbává hodné poslance, ozývá se mohutně z jeho úvah. Ale snad by neměl tak docela přehlížet, že tato zlá vláda vyšla právě ze středu oněch hodných poslanců, že je to, slovem, vláda parlamentní, kdežto v Rakousku jsme měli vlády císaře pána, jimž dělal parlament pro uklidnění lidu a světa dekoraci. To, že u nás je zlá vláda ze stejného poli­tického těsta jako hodný parlament, nás do značné míry smi­řuje s její existencí. Dokonce máme pokušení říci, že se z její existence radujeme. I když jsme s ní v tom i onom nespoko­jeni, víme bezpečně, že nejméně jednou za šest let dojde k voli- bám, z nichž vzejde nový parlament, a že vláda nebude jinak vytvořena, než shodou hlavních stran tohoto parlamentu. Pokud je nám známo, je to postup ve střední Evropě ojedinělý, a získali jsme si jím dokonce ve světě jistou pověst. Pročež na náš parlament nejsme tak velice přísní jako dr. Kramář.

*Z. S.*

O jednom odchodu z 1’udové strany

Z psarlamentního klubu 1’udové strany odešel tajemník dr. **ScxBc. Ki rpňvy** některých listů, že dr. Ševčík padl jako ioku. odpověděl „Slovák“ podrážděně, že **ftenik hyi jea** xnměstnancem strany' a odešel nikoliv pro

**Hea«€ roap«rj. nýbrž proto, že** dostal výpověď. Nuže, je to **čestná výpověď,** jejíž příčiny bude asi nutno **přece Mednt v oblasti ideových** rozporů, neboť je známo, že **po převzetí kUbnvnň agendy** čelné osobnosti 1’udové strany **poděkovaly drn Ševčíkovi za** jeho služby, což by se sotva **stalo, kdyby mani odejfti** pro nějaké závady. Vůbec je potě- **šitelno, že strana a** její **zaměstnanec** se rozešli opravdu v gentlemanské shodě: zaměstnanci bylo poděkováno, a pro­puštěný úředník dal potvrzeni jednomu ze svých bývalých představených, že všechny politické služby, které pro něj konal, konal dobrovolně, na vlastní odpovědnost, aniž byl o to požádán. Takové potvrzení má beze sporu velkou cenu; kdyby na příklad tomuto poslanci někdo zazlíval, že se exponoval pro katolický blok nebo pro protestní akci proti maďarskému revisionlsmu, může prohlásit: Nikdy jsem nedal dru Ševčíkovi pokyn, aby pracoval pro politické spojení dvou katolických stran, tento svévolný sluha organisoval protest proti Jehlič­koví bez mého přičinění a vědomí! Domnívám se, že v českých stranách podobná potvrzení sice nejsou ve zvyku, avšak náš politický život je snad proti Slovensku poněkud zaostalý.

Toto propuštění zaměstnance Pudové stranv či vlastně za­městnance Pudového parlamentního klubu, je zají­mavé také po stránce politické. Je známo, že dr Ševčík byl exponentem poslance T i s a, a je také hodno pozoru, že byl propuštěn na nátlak stranického vedení, a to proti vůli členů sněmovního klubu. Jinými slovy — poslanecký klub se p o- drobil, a dr Tiso neučinil pro svého člověka nic nebo jen velmi málo. Chápeme velmi dobře, že dr Tiso chtěl zachovat zdáni jednotnosti Pudové strany, je však jisto, že by Ševčíkova věc Pudovou stranu nerozbila a všechn-' nepříjemné scény, které by se snad odehrály na bratislavské schůzi, zůstaly by širší veřejnosti utajeny. Obyčejně Tisův postup bývá veleben jako velmi rozvážný a opatrný, Tisovo vyčkávající kunktá- torstvi — jako rozumná jistota. Zde však je nesporné, že Tiso ztratil důležitou posici a obětoval svého člověka. Jsou přece okamžiky, kdy ani nejrozvážnější politik nesmí býti kunktá- torem, třebas už z příkazu pouhé lidské cti. A zdá se, že to byl právě takový okamžik. Proto je na místě otázka: bylo toto kunktátorství skutečně příznakem rozvahy nebo snad — nerozhodné slabosti ? *ABC.*

Slovo a slovesnost

Dávno před válkou jsme mívali literární revue, které vý­hradně nebo z valné části sloužily literární kritice; tehdy byly u nás menší poměry a byli jsme jako národ chudší, a přece jsme udrželi ne jeden, ale řadu orgánů odborné kritiky lite­rární a kulturní. Po válce zhasínal jeden takový list po dru­hém, nebyli jsme s to je udržet; je to jeden z velmi zarážejí­cích faktů našeho nového života, který vysvětlovat by bylo hořko a nevděčno. Jen Šaldův „Zápisník“, dílo jednoho autora, se uchoval jako tribuna literárního zkoumání. Proto musíme pozdravit odvahu i organisační iniciativu, se kterou byl založen orirán slovesného výzkumu daleko speciálnějšího a vědecky přísnějšího. Jmenuje se Slovo a slovesnost a vydává jej čtvrtletně Pražský linguistický kroužek; má sloužit jazyko­vědě a vědě literární. Pravda, není to uzoučký obor; hned v prvním čísle se pojednává o struktuře českého verše před tisíci lety i o funkci mluveného slova ve filmu; vedle Šaldova nebo Mukařovského rozboru básnického stylu jde tu i o kodifikaci mluvnickou a o názvosloví hospodářské. Víc než theoretický program, ukazuje tato tématická šíře nového časopisu jeho živé poslání. To vše je Slovo: řeč novin i dílo básnické, věta zachycená na ulici i jazyková památka na pergamenu; čtenář skoro lituje, že kritika, toto praktické, aktuální znalectví slova a slovesností, si dala urvat primát V té šířce zájmu i v té odvaze realisovat se podobným živou­cím podnikem. Ale i to je dobré znamení: že, jak se zdá, ve věcech duchovních počíná vést věda. *K. C.*

Hlas ze Zlína proti regulovanému hospodářství

Páté číslo „Zlína“ přináší pod názvem „Nový spasitel“ úvahu o plánovitém hospodářství, která pokouší se snížit vý­znam plánovitého hospodářství. Trochu obdivu má ještě pro plánovité hospodářství v Rusku, pro jeho plné pracovní tempo, zakladatelský elán, závratné cíle a ruch pětiletek, aě i to po­kládá jen za úspěchy jednostranné, úspěchy výroby s ne­úspěchy distribuce. Je to však přece jen „vůle k moci a k ex­pansi“. Zato u nás touha po plánovitém hospodářství vyvěrá z „vůle mdloby“ a projevuje se především omezením a omezo­váním výroby a zvyšováním cen. To, co se vyrozumívá pod pojmem plánovitého hospodaření, mělo prý by se po pravdě nazvat opatřením z nouze, po případě „plánovitým omezová­ním výroby“. — Stop! To prozatím stačí, abychom poznali směr větru.

Především bych si dovolil několik otázek: Je to snad vinou plánovitého hospodaření, že dnes ve všech dílech světa vzrostly nezvyklou mírou hřbitovy prázdných, vybrakovaných, ubi­tých dílen a továren? Že se prováděla racionalisace, která „plánovitě“ zapomínala na výrobu konsumentů? Že se ve volné soutěži znehodnocovalo a niěilo národní jmění, nemluvě o životech jedinců, o jejich spokojenosti a zabezpeěení jejich životního minima? Že se pálila káva a pšenice, niěil chmel, mouka a ovoce? Že se propouštěli dělníci po tisících a hodnota člověka klesla na pouhou statistickou jednotku? Že cena re­álných statků klesla, ale hodnota dluhů a úspor, což je vlastně totéž, stoupla? Že lidé hladovějí uprostřed nadbytku? Že každý šikovný peněžní spekulant může rozhoupat hladinu hospodářského života? Že válka a vůbec jakékoli ničení stat­ků je nejideálnějším předpokladem konjunktury? Že silní je­dinci zlobí se na slabé, proč že si nedovedou opatřit kupní sílu, aby oni mohli dále „svobodně“ podnikat a holedbat se svou zdatností? — Nuže — toto vše zavinil kdo? Plánovité hospodaření? Ale vždyť toto je teprve ve stadiu tužeb a pří­prav.

Vždyť přece i toto plánovitému hospodaření vytýkané ome­zení a omezování výroby a zvyšování cen nenastalo v době prvních pokusů o vnesení plánu do hospodaření, nýbrž dávno předtím, za trvající vlády svobodného podnikání. Vím, Baťův mluvčí zahrnuje do pojmu plánovitého hospodaření 1 celní pře­hrady, je to však omyl, o kterém chci věřit, že je neúmyslný. Vždyť přece plánovité hospodářství ve svém nejideálnějším projevu chce zavést mezinárodní dělbu práce a proti křečím autarkie chce bojovat rozdělením výrobních úkolů mezi ná­rody. Můžeme ubezpečit činitele Baťových podniků, že bychom se pak všichni zasazovali o to, aby výroba obuvi byla přidělena Československu, neboť stoupenci plánovitého hospo­daření neznají mstivosti, ale cení si náležitého využití sil a zkušeností.

Chceme-li být naprosto objektivní, musíme arci připustit, že i první krůčky plánovitého hospodaření zabloudily na cestičky omezování výroby, ale jenom proto, že tyto cestičky byly již pěkně vyšlapané a povaha poměrů, soukromým podnikáním zašmodrchaných, svádí k těmto zákrokům. Není také jiných zkušeností. Á konečně nejpádnější námitka: za trvajícího způ­sobu peněžního hospodaření je i plánovité hospodářství pou­hým torsem. Zkušenost naše reformátory naučí, že i do pe­něžnictví bude musit být vnesen plán. To však je již předmě­tem jiné úvahy.

Pisatel úvahy „Nový spasitel“ uznává jen jeden druh plánovitého hospodářství, a to ten, který by sl postavil tako­véto cíle:

„Rodinný dům pro každou rodinu.

1,000.000 automobilistů do pěti let.

Vodovod pro každou obec, lázeň pro každou domácnost. 100.000 km silnic s pevným povrchem.

Dostatek tepla pro všechny byty, dostatek másla na každý kus chleba v každé pracující rodině, šunku s vejci k snídaní všem, kdo na ni mají chuť a vykonali svůj díl atd.“

Velmi pěkně řečeno. O to tu však nejde. Běží o něco důle­žitějšího. O to totiž, jestli je svobodné podnikání s to tyto cíle uskutečnit. A pakliže ano, proč je už dávno neuskutečnilo.

Práce a život jednotlivce rovněž patří do plánovitého hospo­daření, které prý je „planým heslem, pojmem, který více za­krývá než vysvětluje a jehož jménem dostává lid pravý opak toho, co od nich čekal, což zpravidla objeví poněkud pozdě“. Tak to stojí ve „Zlínu“. Bohužel, pánové ze Zlína, nepřesvěd­čili jste nás o zbytečnosti plánovitého hospodářství. Jsme pro ně celým svým přesvědčením. Nejsme fantastové. Víme, co nás čeká. Víme, že první doby budou kruté, že mnohdy sl i za- hubujeme. Ale myšlenka sama o sobě je dobrá. Je to krok vpřed na vývojové linii člověčenstva a zároveň příprava pro další společenské reformy a úspěchy. Neboť je nám jasno jedno: technicky jsme vyspěli, musíme vyspět i sociologicky. Dosud měl z racionalisace a technických vymožeností zisk jen svo­bodný podnikatel. Nyní se společnost pokouší o to, aby z těch­to vymožeností měl prospěch i pracující člověk. Ten pracující člověk, který chce nejen pracovat z lásky k práci, a pro po­hádkové bohatství podnikatelovo, ale i proto, aby mohl žít, žít.

Chtěí bych zakončit poukazem ještě na jednu stať úvahy ve „Zlínu“. Praví se tam na konci: „Je třeba rozvazovat po­malu pouta, jež nám svazují ruce. Nejsou to malá pouta. Jme­nují se na př. svázaný oběh zboží, svázaný oběh kapitálů, svá­zaný trh práce. Západní člověk nabude své síly a své převahy ve světové konkurenci tehdy, když bude z těchto pout uvol­něn, když nabude možnosti spolupráce v rámci světovém — ae když k nim přibudou ještě pouta další.“

Zde je ovšem vidět, že stojíme na zcela opačném stanovisku. Podle našeho názoru je vázanost projevem pořádku, kdežto uváděné uvolnění a rozvazování je doménou zvůle. Právo, stát­nost, demokracie — toto vše je produktem vázanosti. Chceme vázanost i ve věcech hospodářských. Vázanost, která bude mít na zřeteli blaho všech poctivých, snaživých a vůbec žijících lidí a nikoli prospěch těch, kdo se v rámci zákona dovedli hodně volně uplatňovat. Chceme svobodu, ale závaznou, zabezpeče­nou smlouvami a nikoli svobodu postavenou na zvůli t. zv. silných. Tyto svobody, úzkostlivě smlouvami svázané, vybo­jují nám však ideoví vůdcové a nikoli svobodní podnikatelé. A vůbec: budeme vždy proto, aby bylo raději svázané hospodářství, než aby byli svázaní lidé. Tak nám to přikazuje naše pojetí demo- k raci e. *Edvard Maška.*

politika

*V. Kovář:*

Jeho rektorský rok

profesor Domin vydal tlustou knihu na pamět svého rek­torského roku, jenž přinesl ovoce v demonstracích stu­dentstva. Je to kniha slepená ponejvíc z novinových výstřiž­ků, nicméně velmi vhodná k tomu (protože zahrnuje vět­šinu Dominových článků), abychom se na jejím základě pokusili o politický portrét jednoho z universitních profe­sorů. Nic tak přesně neodhalí politickou podobu části naší

akademické inteligence, jako tento „Můj rektorský rok“. Domin jako osobnost.

Hned při vstupu ozdobil Domin svou knihu stránkovou fotografií, pak je tam ještě jeho lept a další dvě, tři fotogra­fie jeho Magnificence, načež jdou věci ostatní. Domin ne­odolal na př., aby nezařadil do své knihy psaní, které mu poslal místní odbor Národní jednoty v Přestavlkách, a v němž jej bodří jednotáři srovnávají s jeho nesmrtelným předchůdcem Mistrem Janem Husem. Domin se dokonce v úvodu k tomuto dopisu ubezpečil, že připiš z Přestavlk „mluví jistě i za ostatní naše hraničáře“. Je-li podoben Hu­sovi, pak již ovšem nic nebrání, aby se neprohlásil za pravé zosobnění skutečného českého nacionalismu a neoddekreto- val, že všechny kritiky, namířené proti jeho osobě, článkům a recem, „nebyly vlastně namířeny proti mé osobě, nýbrž proti nacionalismu“. Nyní snad už nepřekvapí žádost, již Domin podal, aby se president republiky účastnil jeho in­stalace, a další žádost o audienci, v níž hlavu státu hodlal informovat o veřejné sbírce na obnovu Karolina, žádost psa­nou v době, kdy zdravotní stav presidentův byl obecně znám. Do této rubriky patří Dominův stesk, jenž se čte na str. 38 vzpomenuté knihy, že ho po dobu jeho činnosti žád­ný ministr nepozval na čaj. A na jiném místě poznámka, že rektor polské university má vysoké representanční příplatky a osobní auto. Mezi svou činností nezapomíná Domin ani na 38 plesů, jichž se účastnil, ani na ujišťování, že vždy šel do boje za národní práva odhodlaně a hrdě.

Domin nacionál.

Přecházejíce od znaků vnějších k jeho krédu, vytkněme hned zásadní znak většiny jeho projevů. Zaráží jejich sklon k slovní nabubřelosti, večerníková květomluva a nedostatek nového pohledu.

Nacionální filosofie Dominová je praprostá. V temném dávnověku, nebo až do 28. října, byl u nás skutečný národní duch, bílý den a plno růží kolem. Než dlením doby, aby­chom mluvili řečí Dominovou, se idealismus národa rozplý­val jako páry nad vodami a na dědičném poli národa zrálo místo pšenice býlí a jedovatá plevel. Místo národní práce sozvedlo hlavu prospěchářství, kořistnictví a ramenářství. Mužové o vlast zasloužilí (rozuměj Hodáč a Stříbrný) a naše mládež, zejména vysokoškolská (rozuměj fašisté, národní demokraté a klerikáíové), znovu obnovili horoucí lásku k vla­sti, postavili se proti režimu a stranictví. A tak tedy zazněla vítězná píseň českého nacionalismu (tento obrat má Domin z jedné rektorské řeči Pekařovy), jež smete všechno cizo- milství, defaitismus, internacionalismus, švýcaření a němčení Radiojournalu, uhýbání Němcům a vládu agromarxismu.

To je asi tak všechno, leda ještě to, že nově propuklý na­cionalismus je vášnivý, silný a hrdý a že sjednotí náš národ. Zatím vystupuje z moře nacionalismu (tady se tak nazývá hitlerovská a ostatní diktatury) naše republika jako isolova­ný ostrov, ale i v ní nacionalismus zvítězí. Co se pak bude dělat, to se ovšem neví. Není to nic jiného, než typický mladočeský nacionalismus, nacionalis­mus bez živého a konkrétního obsahu a programu, směs romantiky, překladů z němčiny a teplé neurčitosti, jež strhuje citovým zabarvením i rétorským ha­rašením. Je to duté, otřelou lyrikou naparfumované heslo, přijímané jako zázračný všelék všude tam, kde se nechce myslet o skutečných bolestech krise. Nadto je tento nacio- 1 ismus omezen přísně stranicky, a v soudu Dominově zůstávají na konec národními pouze národní demokraté a šejdristé, někdy i katolíci. Ostatní jsou n e n á r o d n í, v lep­ším případě vlažní. Že by až k tomuto primitivismu, jenž je domoven ve večernících, klesl universitní profesor? Bohu­žel ano, jak dokazují stránky 107—136 z jeho knihy. Domin se sám pokládá za vtělení českého nacionalismu. Kdo je proti jeho činům, článkům a řečem, je protinárodní. Tuto teorii rozvedl Domin do posledních důsledků, a podle toho, jak který tisk referoval o j e h o akci, jeho článcích a o jeho schůzích, dostal — známku z vlastenecké spo­lehlivosti a vřelosti! A tak to má na vzpomenutých stránkách rozděleno pěkně na čtyři skupiny. Je to nejskvě­lejší klasifikace vědně-politická, jež vůbec kdy vyšla z hlavy universitního profesora. A je třeba dostatečně vychutnati její kvality: Tisk národní je tedy Fronta, Expres, Po­lední list, Fašistické listy, Hlas národní fronty, Vlajka, Národní listy, Lidové listy a — Pivovarský obzor. Tisk kolísavý ve vě­cech národních je na př. národně socialistický A - Z e t a Telegraf. (Tyhle noviny totiž jednou Domina pochvá­lily a měly od něho článek, jindy se na pana profesora zlo­bily a proto tedy Domin neví, zda jsou národní či nii.oliv a zařaďuje je do rubriky nacionalistů kolísavých.) Sem patří také Venkov, podezřelý pro Vraného článečky proti pro­centovým nacionálům, které byly věnovány panu rektorovi. Než dále. Do třetí příhrady patří listy nacionálné lhostejné nebo spíše zakrytě nepřátelské, jako Lidové noviny. (To proto, že E. Bass v nich na­psal, že „krvácející ranou českého vysokého školství nebyl osud Karolina, nýbrž osud Masarykovy university“.) A ko- r.ečně tisk vysloveně národu nepřátelský je Demokratický střed, Čin, Masarykův lid, Národní osvobození, Nová svoboda, Pří­tomnost, Právo lidu, Robotnické noviny a Volná myšlenka.

Každv si může ověřit, že v ničem nepřeháníme. To je sku­tečně Dominová logika.

Domin jako myslitel sociální.

Neméně poučná je kapitolka, jež informuje o sociálním obsahu Dominová nacionalismu. Předem nás autor ubezpe­čuje, že se „neoháněl programem sociálním a hospodářským, nebof by to byla jen planá hra slov a blýskání se na venek“. S touto jedinou větou z celé knihy plně souhlasíme. Nebof skutečně Domin nedovede říci ani slovo k hospodářským a sociálním bolestem dnešní doby, ani slovo o krisi a o skuteč­ném řešení bídy naší inteligence. Jednou napsal článek proti devalvaci. Když mu Vraný pověděl, že slouží kapitalistům, dal Domin tuto klasickou odpověď: „Bůh ví, že nejsem kapi­talista, ale přál bych si v zájmu našeho lidu, dělníků, sedlá­ků a řemeslníků, aby toho proklínaného kapi­tálu bylo všude co nejvíce.“ Můžeme snad jen ještě dodat, že Domin neví o Rusku nic, než že je jakýmsi strašlivým dokladem neproveditelných utopií, že se mu z ne­známých důvodů nelíbí pozemková reforma, a že je proti obilnímu monopolu, nebof ten se prý nerýmuje s demokracií. V hospodářském vzdělání Dominově je to tedy ještě horší než ve filosofickém.

Domin politik.

V ohledu politickém vypadá většina Dominových článků tak, jako by jejich autor byl vzdělán a informován jediné bulvárními večerníky poslední ráže, z nichž přijímá kdejakou politikářskou frázi a klišé bez nejmenší kritiky. Ve svých článcích a řečech se ani jednou nepokusil o hlubší analysu naší politiky. Opět všeobecně a večerníkovou květomluvou ubezpečuje, že „náš lid je již přesycen frázemi, nebof po­znal, kam cílí tato soustava, která chce nedostatek činů za­krýt prázdnými slovy“. Jednou je Domin proti stranictví vů­bec, jindy je mu nutným zlem, časem píše věty, jež by mohly znít jako propagace totalitního státu. Ostře je proti interna­cionalismu, jenž se rodí ze zvrácenosti, z večerníků si osvojil nadávající termín „marxisté“, jak soustavně říká socialistům. Je ovšem proti falešné humanitě a slabošství, které neimpo­nuje Němcům. Jednou je chce vyhodit z vlády, pak je opatr­nější. Pak dokonce napíše, že „si neumíme vládnout, ani po­slouchat, obému bychom se mohli naučit od Němců“. Mlu­ví-li o slovanství, je to opět staré mladočešství, korunované naprostou neznalostí na př. vývoje našich vztahů k Polsku, o němž Domin zvlášť se zájmem mluví.

Zrada klerika Domina.

Domin necítí, že by neměl psát na př. do Poledního listu. Spousty citátů v jeho knize ukazují, že nejraději se dovolává novin vysloveně fašistických, Gajdových a Vrzalí- kových, jež obsáhle cituje, aniž se zarděl za společnost, v níž se ocitl „nástupce Husův“. Každý pravicový šmok je Domi­noví takřka autoritou a je dosti dobrý k tomu, aby se ho rektor se souhlasem dovolával. „Jménem národní veřejnosti,“ píše na př. Domin, odpověděl na hrubé útoky levice v Ná­rodě R. Kopecký. I tento pan Kauders, jenž se přemetl z Času a Národního osvobození přes Volnou myšlenku a Venkov do Národa, aby se po své bolševisující éře veVolnémyšlencejal nyní v Národě vyrábět nacionalismus ve velkém, je panu rektorovi důleži­tým svědkem, jenž dokonce může mluvit „jménem národní veřejnosti“. Kdejaký pisálek z venkovských plátků, kdejaký okresní žvanil „pádně a přesvědčivě odpovídá“, jestliže po­chválí Domina či vynadá levici. A dokonce, když Salda v „Z á p i s n i k u“ rýpne do dominovské akce, rektor Kar­lovy university jej utře tím, že proti němu cituje — Vrzalí- kovu Vlajku. Jaká hanba, že ve své zprávě o universitní oslavě Nerudově, na níž profesor O. Fischer oslavil básníka „Zpěvů pátečních“ vroucí a čistou písní, přetiskuje Domin i bezmezné sprosté rýmování z fašistické Vlajky, v níž se čte, že prý by dnes Neruda takto glosoval universitní oslavu:

**Dnes realista jsem; tak vida, vida, as filosemit; povždy nechať zblednu, když k oslavě mé vyvolili žida.**

**Být mrtev jen, to národu je málo; mne mrtva Fischer ještě dorazil.**

Tuto ničemnost nazývá rektor Domin básní.

A tak už stačí krátký závěr: Domin je typický příslušník Hodáčova a Stříbrného sjednocení. Zatím co Hodáč si dává velmi záležet, aby své kompromitující nové spojence držel od těla, Domin je mužem Poledního listu bez výhrady a do důsledků. Jako rektor naplnil rok svého úřadování politic­kou agitací pro kartel oposice, aniž se universita dovedla proti jeho politicko-stranické činnosti ohradit. Rektor Domin nevedl studenty k nacionalismu, ale k stranické podpoře vo­lebního kartelu Hodáč-Stříbrný, jehož řečí ve všech polohách mluví.

národní hospodář

*Dr. Karel Kříž:*

Z nejhoršího jsme venku

„Deprese může býti pro národy stejně zlá jako krise, trvá-li dlouho.“

*Woytinsky.*

P

osuzujeme-li vývoj věcí s hlediska světového hospodář­ství, není dnes již pochybnosti, že období nejhlubší hospodářské krise je překonáno. I když stav světového a zejména evropského obchodu je tak zlý, jak jsme se poku­sili načrtnouti v předcházejících úvahách, přece i tam je zřejmé, že nyní vstupujeme do třetího roku pozvolného zlepšování, třebaže jeho rozměry jsou poměrně nevelké a postup od jednoho zlepšení ke druhému volný.

Daleko patrnější je zlepšení situace ve výrobě průmyslové v celém světě. Jsou státy, jako Velká Britanie, které již předstihly svým sou­dobým objemem výroby dokonce ,rok 1929, který ovšem u nich nebyl tím typickým rokem konjunkturního vrcholu jako u většiny evropských států. Tyto státy mají však přesto mnoho nezaměstnaných. Je to hlavně proto, že vě­decké řízení práce a racionalisace po­kročily tak úžasným způsobem, že trvale vyřazují z práce ve světě několik mi­lionů lidí. To je důkaz, že dosavadní hospodářský „po­řádek“ kapitalismu — jaký pořádek to je, vidíme kolem sebe — by nedokázal těmto lidem dáti práci. Ti, kteří se bojí změny ve prospěch pracujících a proti poživatelům bez- p racných důchodů a proti těm, kteří vykořisťují jeden z vý­robních prostředků, kapitál, přirozeně odmítají doklady o tomto rozmachu racionalisace. Tito lidé přes všechny své vlastenecké fráze jsou vlastně pro politiku složení rukou v klín a čekáni.

Svět překonal vrchol hospodářské krise v průmyslové výrobě v polovině roku 1932. Od tohoto okamžiku je patrné zvyšování rozsahu průmyslové výroby. Vývoj ovšem nešel rovnou cestou, vzestupná křivka je několikráte obrácena co krátký čas dolů a tvoří tedy jakási údolí. Avšak dna těchto údolí jsou již vždy výše, než byla dna údolí předchá­zejících vln. Takové výkyvy zaznamenala vývojová křivka od poloviny roku 1932 celkem čtyři, a je přirozené, že ti, kteří byli mezi postiženými, nejenom nepociťovali zmírnění hospodářské krise, nýbrž naopak byli nakloněni tvrdit, že hospodářská krise vůbec se nezmenšila, ba spíše zvýšila. Světové průměry v jednotlivých obdobích však mluví jas- z; a řečí, která nepřipouští odmluv.

„Jak plave hů 1.“

Jsou čtyři druhy zboží, na nichž ve světovém měřítku zejména dobře je možno poznat, „jak plave hůl“, jak říkají Američané. Petrolej, uhlí, zinek a ocel. Nuže, položíme-li výrobu těchto světových obchodních artiklů roku 1929 rovnou 100, vidime, do roku 1932 nastal v nich pokles vý­roby — křivka se pohybuje přímo dolů bez jakýchkoliv za­stávek a zatáček — u petroleje na necelých 90, u uhlí na 70, u zinku na 45 a u oceli na 43. Pokles o 10% u výroby petroleje, který je v celém světě velmi potřebný k pohá­nění motorů a jako surovina pro výrobu některých nezbyt­ných derivátů, jako na příklad benzinu, je velmi značný. Ještě hlubší pokles už by znamenal ochrnování částí pro­dukce a dopravy a je tedy velmi nepravděpodobný, alespoň do té doby, pokud je petrolej tak těžko nahraditelný a za­stupitelný jinou surovinou.

Co se však stalo s výrobou'těchto pozoruhodných čtyř světových artiklů do poloviny minulého roku ? Nastal roz­hodující obrat k lepšímu. U petroleje výroba již opětně přesáhla 100, tedy jest dokonce již nad úrovní roku 1929. Uhlí dosáhlo 76, čili výroba se zvýšila proti nejhlubšímu bodu asi o 10%, tedy třetina poklesu byla nahrazena, u zinku vidíme číslo 68, pokles činí tedy pouze třetinu proti roku 1929, ačkoliv přesahoval polovinu. Ocel stoupla na 78, nechybí tedy ani celá čtvrtina do rozsahu výroby z roku 1929. Rozumí se, že tato data nejsou plně uspokojivá, avšak nemohou nechati nikoho na pochybnostech, že skuteč­ně objem světové výroby rozhodně se zvětšil. Při tom jdou jejich vývojové křivky přímo vzhůru, takže tu není nejistoty a kolísání, a je zachována naděje na další zlepšení.

Všeobecně ,lze říci, že světový vývoj velkého průmyslu chemického byl velmi příznivý. Za ním ihned jde těžký průmysl. Oba tyto obory vykazují ve svých výrobních křivkách prudký vzestup, který ovšem souvisí se zbrojením. Nicméně nechť je příčina jakákoli, nastal v uplynulém roce ostrý přelom, v beztak již od druhé poloviny roku 1932 vzestupné linii a produkční křivka se ,obrací téměř strmě vzhůru. Několik milionů lidí ve světě se vrátilo v souvislosti s tímto ožive­ním ku práci. Podobné důvody má silné zlepšení v průmys­lu, vyrábějícím výbušné motory, letadla, auto­mobily, jemnou mechaniku a zboží gumové. Loni bylo vyrobeno v Evropě přes milion nových automobilů, kdežto roku 1933 sotva sedm set tisíc. Proti roku 1933 vykazuje evropský auto­mobilový průmysl přírůstek výroby o30 procent, kdežto americký dokonce o 40%.

Avšak nejenom u těchto „klíčových“ průmyslů (špatný český překlad anglického „key-industries“), se světová vý­roba zvýšila proti roku 1933. Zaokrouhlíme-li data za rok 1934 u srovnání s rokem 1933, pozorujeme zvýšení vý­roby uhlí o 10%, železa o 25%, oceli o 22%, cínu o 8%, zinku o 17%, olova o 12%, umělého hedvábí o 38%, kaučuku o 12%, minerálních olejů o 5%, cukru o 6%. Jsou tu ovšem také některé poklesy, na příklad u b a v 1 n y o 18%, avšak vcel­ku je vzestupný pohyb v rozsahu výroby nepopiratelný. Při tom současně také zmenšo­valy se světové zásoby, které brzdily nejenom vzestup cen, nýbrž i rozmach výroby. Tak právě u b a - vlny, jejíž produkce ještě klesla, snížily se zásoby o 29% proti roku 1933, o stejné množství umědi, ukamen- ného uhlí o 5%, u m i n e r á 1 n í c h olejůol3%, u stříbra o 4% (Rooseveltovy nákupy stříbra a boj o stříbro s Čínou tu hrají úlohu), u cínu dokonce klesly zásoby o62%,u pšenice o 22%. Rozumí se, že v hos­podářství není to jako v abstraktní vědě, kde všechna čísla jdou jedním směrem a hodí se dohromady, pakliže ovšem se pokus povedl. Z této řady nám vyběhla totiž data o z á - sobách surového hedvábí, které se zvýšily o 6%, patrně proto, že přírodní surové hedvábí je vytlačo­váno umělým hedvábím, jehož,produkce opětně o třetinu vzrostla, dále kaučuku, kde zásoby stouply o 3%, pro- tože výrobci asi přeceňovali rozmach produkce nových vo­zů a ku podivu i z i n k u o 12% a o 1 o v a o 22%, ačkoliv jde tu o suroviny, které notřebuje zbrojní průmysl. Přesto však můžeme tuto část naší úvahy uzavřít generalisací, že nastal v převážné většině výrobků rozhodný vzestup u srovnání s rokem 1933.

Povšimněme si nyní,

co se stalo s cenami.

Pokud můžeme vůbec činiti jakási srovnání s dobami dávno minulými, není snad vůbec v historii obdoby takového obecného poklesu cen ve světovém mě­řítku, jaký nastal ,po posledním roce konjunktury 1929. Uvedeme jako příklad jenom několik států, aby bylo jasno, jaké problémy skýtá tento pokles cen, který lze označiti jako zhroucení v rozsahu zcela nepředvídaném. Vezměme nejprve několik států se zlatou měnou, jejich ceny ve vel­kém a ve zlatě roku 1913 položme rovny 100. Roku 1929 vykazovala Francie cenový index 127, Itálie 121, Belgie 124, Holandsko 142, Švýcarsko 141. Jak vidět, nastalo tu jisté uspořádání a vyrovná- n í, které bylo příznivé výrobní kalkulaci i mezinárodním stykům, výměně zboží a peněz mezi státy. Ve Francii, Itálii a Belgii téměř stejné ceny a rovněž stejné v drahém Holandsku a Švýcarsku. Úplně po­dobně vypadaly poměry ve státech s měnou znehodnoce­nou nebo řízenou. Onětně je 1913 základem rovným 100, při čemž roku 1929 pak v Německu činí cenový index 137, stejně ve Spojených státech au nás je o dva body níže. Jižní Afrika se svými dolv a kon­junkturním rozmachem za seboii a novým před sebou stála v jakési krisi. Dnes se jí ovšem daří zato znamenitě. Tehdy její cenový index klesl na 116. Při tom druhý extrém ský­tala Austrálie s indexem 166, neboť tehdy se ještě nenronracovala k řízenému hospodářství a byla zmítána sociálními a politickými zmatky.

Tak vynadala u srovnání s předválečnou dobou cenová úroveň v roce 1929, který skutečně měl tvář normálnosti a sliboval návrat k vývojovým tendencím počátku století. V polovině roku 1934 však již vidíme naprostý rozvrat v tomto vývoji a zhroucení cen na neuvěřitelnou úroveň. (Jde o ceny velkoobchodní, za něž prodává průmysl a obcho­duje se ve velkém. Vzhledem k organisaci hospodářského řádu neměly tvto ceny většího vlivu na pohyb cen malo­obchodních). Cenový index ve Francii a v Itálii klesá na 74, v Belgii je dokonce ještě o šest bodů níže, drahé Holandsko kleslo na 78 a Švýcarsko na 90. Německo náhodou dosáhlo loni v září právě před­válečné úrovně 100, naše republika 84, Spojené státy 98, Jižní Afrika klesla na 60, Austrálie na 67. Rozumí se, jde o pouhá měřítka, ale na nich je ná­zorně vidět pohyb cen, který především bránil prodejní i nákupní kalkulaci, škodil pro­dukční kalkulaci a prodeji vůbec, protože lidé vždv čekají, že ceny půjdou ještě dolů. podlamoval ne­jen vzájemné styky uvnitř států, ale i mezi státv a z n a č- ně přispěl k zostření hospodářské krise tím. že povzbuzoval kupující ke zdrželivosti a k odkladu ■'.ákunů. což nakonec opět vedlo,dále k poklesu cen.

Všeobecný závěr tedy zní, že světová krise hospodářská je s hlediska průmyslové výroby v zásadě překonána, že zotavování je (zcela rozhodné a v průměru ň:=:i slušné. Je provázeno klesáním zásob, avšak brzděno nízkými cenami, při čemž je­diné zemědělské ceny vykazují v minulém roce zlepšení i ve svěrovém průměru.

Tento povšechný úsudek si můžeme ověřiti i na bližším prozkoumání

situace jednotlivých států.

Je zajímavé, že zlepšení je sice téměř obecné, avšak má velmi různý rozsah. Také pro posouzení politického stavu jednotlivých zemí není nezajímavo si všimnout rozsahu je­jich průmyslové výroby. Položíme-li si rok 1928 rovný 100, činila roku 1929, v roce nejlepší konjunktury, ve Velké Britanii výroby 106, roku 1932 klesla na 88 a v polo­vině roku 1934 opětně vystoupla na 105. Podobný skvělý vývoj zaznamenávají jenom ještě státy skandinávské. Švédsko ze svých 106 z roku 1929 kleslo roku 1932 na 84, ale opětně bylo již loni na 105. Norsko ze 111 kles­lo roku 1931 na 87, roku 1932 bylo již na 103, předhonivši tak evropskou zotavovací vlnu o tři čtvrti roku a loni bylo již na 109. Právě v těchto státech pokračuje plánovité hos­podářství i na peněžním trhu velmi energicky. Proto tyto státy včetně Anglie, kde tradice a zvláštní anglický duch, který se nedá v krisi zlomit v beznadějného pesimistu, stej­ně jako v konjunktuře není žvanivým optimistou, tvoří společnou skupinu, která již dostihla v objemu výroby rok 1929. S výjimkou Ruska a Chile není pro tento vývoj,jinde příkladu. Německo kleslo s rovných 100 roku 1929 na 61, roku 1932 a loni .dosáhlo 89. Francie klesla se 109 na 76 roku 1932, o rok později již vykazovala výrobu 84, avšak loni opětně poklesla na 77. Proto,také pozoruje­me, jak ve Francii vzrůstá nezaměstnanost a politický ne­klid. Itálie klesla se 109 na 73.roku 1932 a dospěla loni 89. Belgie klesla se 101 na 70 roku 1932, zazname­nala roku 1933 mírný vzestup na .72, avšak v polovině mi­nulého roku opětně klesla na 69. Polsko s rovných 100 se zřítilo na 54 roku 1932 a dosáhlo loni pouhých 61. Čes­koslovensko pokleslo se 104 na 66 a v polovině mi­nulého roku zaznamenalo 71. Rakousko prodělalo stejný.vývoj, vystoupilo však až na 74. Spojené s t á - t y 107 poklesly roku 1932 až na pouhých 58 a loni dosáhly 72. Nutno připomenouti, že nemají téměř vůbec stavebního ruchu. Kanada poklesla s úrovně pouze o bod vyšší než Spojené státy na 63 a dospěla loni již na 81. C h i 1 e zazna­menává prudký vývoj s 124 roku 1929 na .109 roku 1931, pak na 115 roku 1932 a nyní na 149 roku 1934. Jak vidět, nemůžeme je dosti .dobře řadit do světové konjunkturní křivky — export ledku tu hraje velkou roli a ta je zase podmíněna nesčetnými okolnostmi — stejně jako ne So­větské Rusko, které roku 1929 mělo výrobní index 126, o dva rokv později již 203, v době nejhlubší krise v Evropě, roku 1932, dosnělo již na 230, roku 1933 asi na 250 a letos snad již se blíží trojnásobku své výroby z roku 1929. To však je země, která výrobu neměla a nyní si ji zavádí. Proto může se tak prudce zvyšovat tento objem vý­roby, vyráběné pro jinou výrobu téže země. Západní státy jsou v těžké situaci, že odbvt zboží za soudobého společen­ského řádu určuje rozsah výroby, kdežto v Rusku je tomu naopak. Nelze proto dosti dobře tu o Rusku vůbec uvažo­vat, protože jeho problém je docela jiný.

Vývoj průmyslu by opravňoval ke znač­nému optimismu a tyto podrobnější přehledy jed­notlivých zemí ukazují, že povšechný úsudek o překonání nejhlubší .periody krise ie správný. Co selhalo, je výměna zboží, obchodně-politický styk. Kdyby bvlo možno doufat v rychlejší bourání celních, clearingových, kontingento- vých a jiných přehrad mezi evropskými , státy, kdvby bylo možno zabít pověru autarkie, pěstovanou fašistickými a haknkrajclerskými diktátory, kteří mají hlavně na svědo­mí dnešní hospodářskou bídu Evropy, mohla by hospodář­ská krise se zmírnit a životní úroveň širokých vrstev lidu se zvýšit velice rychle, snad do roka. Ale to je nepravdě­podobné. Když isme takto zjistili tendence světového a ze­jména evropského vývoje, zbývá nám prozkoumati situaci Československa. Je již zřejmé, že za těchto okolností musí­me přijíti k jedinému správnému názoru: nezaložit ruce v klín a nečekat, že obchodně-politická situace brzy se zlepší, aby výměna zboží byla možná, aby opětně stoupl náš vývoz, který klesl o plné tři čtvrtiny, nýbrž uvážit, ce­lou naši hospodářskou skladbu a odhodlat se podobně pře­stavovat, jak to učinili v Norsku a ve Švédsku, přizpůsobit se ovšem našim poměrům a odhodlat se k přebudování ce­lého našeho,národního hospodářství. Jedině tak je možno doufat, že se nám podaří dáti práci všem našim občanům.

literatura a umění

*B. Martinů (Paříž):*

Přežila se opera?

M

ísto úvodu se zastavím u vzpomínky. Existuje u nás určitá divadelní generace, jež před válkou pravi­delně a s láskou navštěvovala operní představení Ná­rodního divadla. Při návratu do Prahy často se mi stane, že potkám někoho, jejž neznám, ale jehož tvář je mi povědomá. Ve většině případů je to návštěvník druhé galerie Národního divadla. Tvořili jsme jakousi rodinu, aniž bychom se navzájem znali. Všichni tito známí neznámí návštěvovali pravidelně divadlo a přišli si poslechnouti (zdůrazňuji tento termín), tutéž operu několikráte, často nedívajíce se ani na scénu, často nemajíce ani možnost ji viděti (byla to galerie „k stání“), bez únavy. Zády k hledišti, ve tmě na schůd­kách dali se unášeti melodiemi, které ostatně znali zpaměti, jako jsem je znal já. Ani oni, ani já jsme se nepřišli dívat dvacetkrát i více na nějakou dramatickou zápletku, ve většině případů ubohoučkou. Libreto mi­zelo skoro úplně. Nechci mluviti za druhé, ale pro mne samotného nehrálo roli ani slovo, text libreta, který jsem poznal často až při nahlédnutí do klavírního vý­tahu. (Při čemž mne skoro více zajímaly nehoráznosti a nešikovnosti textu.) Ale v divadle samém se mi zda­řilo jen sem tam zachytiti nějakou frázi, někdy i jen jednotlivé slovo, a ani to ostatně nebylo potřebné, jako asi většině mých spolugalerníků. Nebyl to tedy poži­tek literární, který nás tam sváděl dohromady. A ne­myslím, že bychom byli špatně poslouchali. — Tolik úvodem.

Současná opera se stala mnohým velmi podezřelou a hrozí skončiti svoji kariéru ve slepé uličce. Její for­ma ocitá se na mrtvém bodě. Ostatně to není ani jinak možno, protože principy romantické opery přestávají nám býti evangeliem, a ti, kteří se vším úsilím pro­dlužují tyto podmínky, prokazují scénické tvorbě špat­nou službu.

Texty.

Přihlédněme detailněji k některým složkám hudeb­ního scénického díla. Protože nyní se klade větší dů­raz na literární prvek činohry, zastavím se nejdříve u slova a jeho funkce v opeře a v činohře. Zastavuji-li se u této otázky, je to právě proto, že se působí určitý zmatek spojováním těchto dvou forem. Nemůžeme ne- viděti, že logika i zákony činohry nezávisí na týchž podmínkách jako u opery. Vezměme funkci slova. V činohře má přesný obsah, v opeře konkrétní význam slova se ztrácí, slovo se stává často i nesrozumitelným (ve sboru), aniž to nějak zvláště vadilo. V důsledku toho opera je nucena nakládati s textem násilně (v po­měru k činohře nebo literární formě) a zdánlivě i ne­logicky. Omezuje vlastně text na hlavní schemata, jež rozvádí podle způsobu, který dovoluje je se zdarem vyplniti hudbou. Rovněž i akce sama je v opeře oproti činohře zvolňována jak slovem zpívaným, které nutně prodlužuje akci oproti slovu mluvenému, tak i zpěvem sborovým, v němž dosahuje za vnější scénický děj na­pětí hudební. Důkazem jsou dramaticky vypiatá místa v ensemblů nebo sborech, kdy se na scéně neděje vlast­ně nic.

Zastavuji se u tohoto samozřejmého problému pro­to, protože se počítá nyní za zvláštní přednost vžiti text činohry pro libreto opery „tak, jak je“. Skladatel musí v takovém případě popříti většinu složek hudeb­ních a je nutně tyranisován textem. Zachytí-li čas od času nějakou možnost hudebního rozvinutí, je to oby­čejně v neprospěch rovnováhy formální. V celku se musí omeziti na řešení recitační, které je slabá náhrada za přímo mluvené slovo a je beze sporu fádní.

Otázka dobrého libreta byla vždy choulostivá. Známe opery, v nichž vliv skladatele i hudební stránky je tak silný, že slabé libreto nepadá ani v úvahu. Známe i opery, v nichž se neděje takřka nic, aniž byly proto nudné.

Zdržuji-li se u této otázky, je to proto, že mnohým směrům není tak samozřejmá, a tyto estetické školy zavádějí právě operu do úzké uličky mnohými a slo­žitými výklady, plnými psychologie a metafysiky a přivádějí operu na jiné pole, na němž se stává hudba pouhým doprovodem nejmenších nuancí duševních hnutí, t. j. popisem, zhudebněným libretem a ne vol­nou kreací. Na hudbě je pak žádáno vyjadřovati i věci, jež není schopná vyjadřovati.

I opera má svoje konvence (i v dobrém smyslu slova) a její funkční význam není úplně totožný s ji­nými útvary scénickými. Zdůrazňovati literární nebo i jiné (psychologické) stránky díla je obhajitelné jen do té míry, nezaměňuje-li se při tom funkce opery s ně­čím jiným. Víme též, že herecká schopnost zpěváků má daleko do kapacity herců činohry. (Jedná se u nich také o něco jiného.) Hudba opery má samozřejmě mož­nosti stupňovati emoce a dramatický proud v daleko větší míře, ale musí to býti vyvoláno prostředky hudbě vlastními. Hudba se nesmí státi pouhou popisnou slož­kou. Nezapomínejme, že na opeře pracují dva lidé, libretista a hudebník, a že oba často sledují různé cíle, jejich problémy nejsou vždy totožné. Nestačí zachra­stit na scéně nějakou sociální nebo vlasteneckou frází, aby už se stal hudebník skladatelem sociálním a hud­ba sociální nebo vlasteneckou. Jestliže z některých frází libretisty se vyvozuje politický či jiný názor skladatele, dojdeme k omylům.

Zpěv.

Přistupme k dalším, jakýmsi technickým detailům: Nejdříve ke zpěvu. Zhudebniti slovo, frázi, verš je už samo sebou tvrdý oříšek, myslíme-li na fraseologii, elasticitu a přirozenost mluvené řeči, se všemi odstíny, jichž je schopna. Mluvená řeč má vlastně již sama svoji hudebnost a množství rytmických i odstínových nuancí, jichž hudba sama v tomto smyslu není schopna. Hudební fráze je již něco stylisovaného, stavěna na po­někud jiných základech, obsahuje při tom ještě něco jiného než samotná řeč. Mimo stavby věty je tu i stav­ba hudební. I největší přiblížení se mluvené řeči hu­debními prostředky je už něco umělého, něco, co v nás vzbuzuje určité rozpaky.

Mluvím hlavně o recitativech. Pozoruhodné je, že fráze úplně zpívaná (národní píseň) nás uspokojuje zplna. Zde převyšuje hudební stavba slovo a vyplňuje je svými prostředky, kdežto recitativ zůstane vždy jen napodobením slova. Určité školy estetiků vidí ovšem pravdivější vyjádření slova ve zpívaném recitativu, jejž shledávají výraznějším a dramatičtějším, schopněj­ším vyjádřiti (s pomocí orchestru) všechna nejvnitř­nější hnutí duše. Dávají větší důraz na slovo a jeho obsah. Dá se to hájiti. Francouz by řekl: „C’est une opinion.“ Ale může to vésti k následujícímu: Lyrika hudby ustupuje dramatickým a dynamickým prvkům.

Z civ jehož hudební poesie tvořila dlouhý čas zá- klziní pojem projevů scénických, je schopen drama- ťckého vzepětí jen do určité hranice, po ní musí býti podporován, dublován orchestrem. Ustupuje tedy v tom­to nerovném zápase velkému nánosu orchestru, který dostihuje nových možností v líčení duševních stavů fa ve většině případů je to opravdu jen líčení, popis). Zpěv sám tedy se stupňuje jak do síly, dynamiky, rak do touhy po větší výraznosti, až konečně vybočuje *z ~ž:í* hudebnosti, stává se de facto křikem, hlukem, ■ r.émž hodnota tónu ztrácí svůj význam a hudební lze klidně naznačiti obyčejnou linkou. V touze po dramatickém vypětí stavů duše neznají pak už ani skladatelé ani estetikové mezí. Příval tónů z orchestru a nutnost zdůraznění důležitosti psychologického a dramatického prvku vede zpěváka k forcírování hlasu.

Text se při tom samozřejmě ztrácí, ale zpěv také. Dra­matický akcent (ostatně dosti povrchní) se zvyšuje, hudební se snižuje. Výsledek ať už u recitativu nebo dlouhého dramatického vypětí je únava a monotonnost.

Ale ještě jiné důsledky to přináší. Chtění drama­tického vzruchu a chvění vášní uvolňuje zákony hu­dební stavby a odůvodňuje na základě líčení stavů vnitř­ních volnost, s jakou skladatel s hudební stavbou i tóny zachází. Ochuzuje tím spolupráci hudební partie, a vzniká tak sice hudební proud, ale bez valné ceny hudební, líčící jen vzruch, pohyb, pomocí hluků, roz­poutaného orchestru a bez zvláštní kontroly jak sklad­by tak i zvuku. Listuj ete-li partiturou takové skladby, kde se všechno svíjí, vaří, kloktá, kde stránka se černá notami od flauty až ke kontrabasům, projdete několik stran, často i celý akt, aniž byste našli něco, co by připomínalo hudební nápad. Nehledě k tomu, že jako práce není nic snadnějšího (hudební nápad se nedo­poručuje, ten by to jen ztěžoval), stačí vyplňovat linky a hodně ff, trombóny a tympány zachrání sebe dramatičtější situaci. Každá ekonomie hlasu i orche­stru je zbytečná; co na tom, hrají-li hudebníci v or­chestru, co se jim uzdá, co na tom, že zpěvák s určitým heroismem bojuje na scéně o „být či nebýt“. Kdybych byl zlomyslný, řekl bych, že tenhle dramatický dyna- mismus je často jen skrýváním ubohosti nápadu, ale přenechávám to raději k všeobecné úvaze. Je pochopi- telno, že posluchač po takovém výkonu je spíše po­drážděn a unaven, často i unuděn. Ani v činohře ne­dosahujeme dramatického napětí tím, že necháme vše­chny účastníky křičet až do ochraptění.

Estetikové nám vyloží, že hlavní cena těchto projevů leží v symfonickém proudu, který sleduje hnutí duše krůček za krůčkem. Pro mne však působí vždy trapně, vidím-li, jak zpěvák těžce a marně se snaží udati sem tam nějakou slyšitelnou notu, a marně hledám drama­tickou situaci, která by mi ospravedlnila toto přepětí hlasových prostředků i hry v boji předem prohraném mezi zpěvákem a orchestrem. A orchestr není ani dost málo pyšný na toto vítězství, o němž byl od začátku přesvědčen.

O tom symfonickém proudu je to také omyl. Sym- forická, tak jako komorní hudba, má svoje zákony = svoje prostředí, které nejsou totéž jako technika projevu divadelního. Jsou to tvary hudby t. zv. čisté, vzdalující se literatury, kdežto v opeře jsme nutně v kontaktu s literárním i jiným útvarem. Symfonické trvky v opeře jsou tam, kde jsou samostatné formy hudební (ouvertura, mezihry, píseň). V opeře vidíme často (i u velkých děl), že hudba tvoří jen ornament ke scéně jakž takž vyplněnými takty, do únavy se opa­kujících pasáží, jež slouží za podklad textu. Nesmíme tedy zapomenouti, že zde se „všechno“ spojuje, jak hudba, tak slovo, gesta, dekorace atd. k jednomu účinu, to jest ke scéně.

Vidíme tento rozdíl v užití

1 e i t m o t i v u.

Tento se neobjevuje závisle na hudební logice, nýbrž na náhodách děje hry, není regulován potřebností for­málního, organicky uspořádaného ucelení. Udržuje sice jakž takž jakousi jednotu, ale vlastně velmi levně. Porovnáme-li s tím přísné požadavky symfonické nebo komorní práce s tématem, vyplývajícím přímo z hudby, závislé na vnitřní organisací díla a ne na vnějších okolnostech, uvidíme jasně rozdíly mezi těmito dvěma směry, jež nám určitá estetika chce vyložiti jako jedno a totéž. Nechci tím popírati užitek leitmotivů, který přesto spojuje určité partie ať už formou reminiscence nebo jinou. Jednotu díla tvoří však jiné složky než návrat motivu po kratších nebo delších přestávkách a diktovaný mimo to jen ohledem na logiku čistě hudeb­ní. Zdůrazňuji-li stále stránku hudební, je to proto, že proti ní nejvíce bylo v pozdním romantismu hře­šeno. Není mým úmyslem stavětí hudební stránku na jediné a první místo, ale na místo, jež jí náleží. Opa­kuji znovu, že hlavní věcí je divadelní t. j. scénický výsledek všech složek.

I klasická i romantická doba tyto složky i jejich vý­raz přizpůsobovala svým zájmům a svému projevu. Klasické době byla východiskem jednota a výklad cel­ku, romantické výklad subjektivní, osobní. I přes to mnohé vlastnosti klasicismu přešly do období roman­tiky, způsob jejich užití byl ovšem jinak osvětlen. Mnohé chybné, někdy i nemocné, možno říci patho- logické stránky romantismu nejsou dnes pro nás ta­jemstvím, a i prameny, z nichž tryskala tvůrčí síla, pro nás pozbyly mnoho kouzla. Proto však je nutno se s nimi definitivně vypořádati, a budoucí život opery záleží právě v této revisi.

„Prožit í.“

Chci poznamenati ještě jedno. Při výkladu děl ro­mantické epochy jde hlavně o výraz bolesti duše, zá­pasu atd., v důsledku toho považuje se za základ ce­lého toho systému v první řadě (a hlavně u nás) vlastní utrpení umělce samého, tak zvané „prožití“. Dá se to hájit, ačkoliv to vždy neodpovídá pravdě. Jako detail upozorňuji, že se málokdy mluví o radosti, ta je po­važována za jaksi méněcennou a uznávána jen jako vý­sledek zase nějakých bolestí. Docházíme tedy k vlast­nímu životu skladatele, jehož každý krok, každé slovo, gesto je sledováno a usměrňováno vzhledem k dílu. Umělec sám se stává mučedníkem, který v životě ne­dělal nic jiného, než se staral o svoje bolesti a dílo. Musí to býti vždy nějaké zvláštní bolesti, nepřístupné obyčejným lidem. Zkrátka se zdá, že autor nežil vůbec mezi lidmi, nesdílel jejich zápas ani radosti, nýbrž uzavřen v jakési věži se svým vědomím ohromného po­slání, jež je svěřeno jen a jen do jeho rukou a kterého mohl dosáhnouti jen za podmínky prožití onoho ro­mantického pekla bolesti, které známe z knih, o nichž dnes víme, že to nebylo zrovna takové, jak se nám to líčí. Při umělcích již pochovaných to ještě jde dobře. Ale při současných, žijících, často i našich přátelích se výklad komplikuie. Ostatně tento systém se mno­hým umělcům dobře hodil. Jsou to ti, kteří se neustále prohlížejí, stále se litují, svoje boly staví každému na oči a zdají se sami sobě většími ostatních lidí. Dokud je to jejich privátní záležitost, nemůže to samozřej­mě vaditi, ale dojdeme-li k tomu, že k ocenění díla musíme znáti i poslední událost, jež se tvůrci přihodila, tak si musíme přiznati, že jsme došli hodně daleko do slepé uličky. Zdůrazňuji znovu, že to vše není otázka umělce, nýbrž otázka estetického výkladu. Ostatně ani radosti ani bolesti nejsou nějakou doménou umělce, jsou údělem všeobecným. Ani intensita prožití nebo re­akce neurčuje předem stupeň uměleckého díla. Toto bolestinství a nános nuancí romantických musíme již zařaditi do jiné přihrádky věcí „takřka vyřízených“. Předně už vyřízeny jsou a za druhé proto, že musíme míti normu pro všechna umělecká díla a nejen pro to, jež se hodí do této přihrádky. A ujišťuji vás, že je jich mnoho a ne z nejmenších, které se tam nehodí. Všeli­jaké vzplanutí vášní a heroismu se nám počíná zdáti podezřelým. Ani ten vypjatý dramatismus nás nějak neuspokojuje. A všechny ty systémy, ne zvláště pracně vybudované, se nám zdají papírové. Je třeba revidovati. •

Toto odbočení mne poněkud vzdálilo od vlastního tématu. Chtěl jsem se v tomto článku omeziti jen na několik zásadních rozporů mezi romantickou a novou operou a konstatoval jsem tedy hlavně složky, jež shle­dávám buď chybné, nebo jsou přežilé. Co se týče for­mace nového útvaru opery, je to již otázka spíše tech­nická a uveřejním o ní článek v hudebním časopise.

život a instituce

*N. Melniková-Papoušková :*

Také v sovětech žije pohádka

\7ědy mívají jako lidé různé osudy. Soudilo se dříve, že ’ podle toho, jak masy, zejména vesnické, vystupují z pri­mitivního stavu, vysychají i jejích tvůrčí schopnosti. Ba víc, za poslední udržovatele lidové tvorby se pokládali starci, s jejichž smrtí všechno to zmizí. Z toho vyplývala dosti lo­gicky i další these, že přítomnost a náš všední dnešní život vůbec nemůže se obrážet v lidové tvorbě. Až do poslední chvíle se málokdo zajímal na příklad o to, jak soudobé, ba i aktuální bývaly ruské barvotisky, jak se odrážel život v čes­kých jarmarečních písních nebo v tak zvaných zlidovělých romancích či posléze v takové nepatrné, zdálo by se, věci, jako byl perník, kde vidíme jasný odraz napoleonských válek,

mód pozdního biedermeieru a mnoha jiných věcí.

Určitá změna musila nastat, jakmile se zpozorovalo, že lidová tvorba nehodlá zemřít. Nový materiál dokazoval, že náš život je tématem pro lidovou tvorbu, jako jím byl život knížete Vladimíra nebo kraleviče Marka. Sovětská věda při­nesla v etnografii mnoho nových a zajímavých dat. Tak bylo posledních třech, čtyřech letech sebráno mnoho pohádek, na kterých je jasně patrno pronikání přítomnosti do tohoto žánru, o němž by se zdálo, že je nejuzavřenější a nejkonser-

vovanější.

„R adiosarafa n“.

Pro ruskou vesnici není ani po revoluci pohádka pouhou : = ou. Pohádka tam hraje do značné míry úlohu krásné literatury se všemi příslušnými funkcemi: estetickou, etickou z sociální. Právě tak jako ve městě se nebude číst stále deset, : n i nejlepších knih, tak i na vesnici se touží po nových pznídkich nebo alespoň nových jejich obměnách, zpestře­ných běžnými událostmi. V dalekých severských krajích, zapomenutých bohem i lidmi, kde život plyne přes všechny převraty jako dříve, bývá pohádkář, jenž často spatřil nejen hlavní město země, nýbrž býval i ve Švédsku a v Anglii, osobou velmi váženou. Karnauochová vypráví v předmluvě ku své knize, že viděla smlouvu artěle s revoluční už orga­nisací „Severoles“, ve které byl paragraf, že „pohádkář má požívati všech práv, ale nésti poloviční břemeno, to jest je povinen ve volném čase bavit artěl“. To ovšem není jedi­nečný případ, možno jej pozorovat na příklad také v rybář­ských artělech, kde se volné chvilky vyplňují vyprávěním pohádek. Tak se směšuje moderní život s pohádkou a tudíž i s fantastikou. Fantastika a zejména víra v čerta nezmizela ze života přes vítězství komunismu, povinnou školní výchovu, organisaci a čítárny. Ba v některých oblastech, na příklad v Piněze, žije víra v mrtvé, vstávající z hrobů, domácí čerty, byf neoficielně, i v komsomolu, jehož členové varují cestující, aby nechodili na určitá místa, protože tam „straší“ a „zjevují se duchové“. Na jiném místě v Piněze založili komunu, ale jak přesídlení osob, tak i převedení stád bylo doprovázeno zaklínáním a mnohými starými obřady. Je zajímavo, že na mnoha místech vymírá pod vlivem protináboženské propa­gandy křesťanství, kostely jsou opuštěny, ale po zápisu v Zagsu (sňatkový a matrikový úřad) se provádí starobylý obřad umývání nevěsty, kterou ženich odváží na koni přímo z komunistického úřadu a družbové jej stíhají rovněž na koni. Nevymřel ovšem ani národní kroj, v ženských sovětech za­sedají ženy v „kokošnikách“ a zlatých „dušegrejkách“ a po schůzích tančí chorovody, zpívajíce starodávné písně. Různé protikladné prvky se směšují v životě, a tudíž i v pohádce, jež souvisí těsně se životem ruského sedláka, nalézáme stej­nou pestrost. Tak nalézáme pohádku, ve které se neshody a nepořádky v kolchozu vysvětlují tím, že na nebi nebyl zvláštní svátý patron koíchozů, a jakmile ho Bůh ustanovil, šlo všechno jako po másle. Situaci charakterisoval mimoděk nejlépe sedlák, který řekl jaksi mimochodem sběratelce Oza- rovské: „U nás funguje telegraf málokdy, spíše radiosarafan.“ Nový pojem radio vnikl už pevně do života, ale místo něho přinášejí novinky hlavně babky, oblečené do tradičního sara- fanu. Radiosarafan je symbol smíšení, jež se děje v životě i v tvorbě soudobé ruské vesnice, zejména vesnice, vzdálené od centra.

Místo gubernátora — výkonný výbor.

Jak jsme už několikrát řekli, novotářství se projevuje v po­hádce, ani ne tak ve fabuli, jako ve slohu. Nejlépe je to patrno v případě, kde byl týž námět zapsán před revolucí a po ní. Takový případ je dán na příklad u erotické pohádky „Čerti v sudu“, kde muž chytá ženiny milence a pak je vy­dává za čerty, při čemž si ztropí nejen žert ze známých, ale ještě získá peníze. Dialogy v zápisu z roku 1921 mají tuto formu: „Co to vezeš, hej Sergěji?“ „Čerfata.“ „Odkud pak?“ Já je nevypěstil, nachytali se.“ „Ale kam s nimi?“ „Ale, telegrafoval jsem do Archangelsku, do výkonného výboru, nařídili, aby je přivezl — koupíme je.“ A dále: „Koupil sud, do Archangelska jej přivezl; dal inserát — v té a té míst­nosti toho a toho dne budou vypuštěny ze sudu čerti. — Přišla spousta lidu: podívat se jak budou pouštět čerty ze sudu. Tu dělá pořádek výkonný výbor, tam zase stráž.“ Variant z roku 1915 se liší od citovaného jen tím, že místo názvu „výkonný výbor“ čteme všude „gubernátor“. Je zřejmo, že tyto oba pojmy představují pro sedláka jen jakousi vládu. Někteří pohádkáři to říkají přímo, jako by zdůraz­ňovali filosoficky, že se situace nezměnila. Tak pohádkář ze Záoněží prohodí prostřed děje: „Dříve se bávali králů, teď se bojí jiné vlády — tak to dopadá stejně.“

Ve staré pohádce o soli, kde voják prodá selce beraní zub, ujišfuje ji, že jím nahradí drahou sůl, kterou často nelze do- stat. Nový pohádkář vypráví pohádku v první osobě: „Šel jsem z nádeničiny, musil jsem nocovat v jednom domě. A doma je jen ženská. Přišel jsem a poprosil jsem o jídlo. Ale bvlo roku 1922. Sči byly dobré, ale neslané, nebylo soli.“ A pak následuje vysvětlení: „Pfuj — zatracená revoluce, ani soli není.“

* pohádce o zlaté kachně, jež je rovněž velmi stará, vy­světluje se odmítnutí blah statkářského života touto větou: -My se vůbec izříkáme půdy a chceme žít pospolu jako selský lid (to je buržoasní, otče!).“ Dřívější konec pohádky, kde štěstí mělo trvat nekonečně, mění se podle změněné situace: ..A tu se všichni káli, a Ivan carevič začal krásně žít. A do­dnes žije krásně, jestli ho nezničila rudá armáda.“ Dřívější širší popisy se často nahrazují stručnými typickými slovy, jichž se začalo užívat teprve po příchodu nové vlády. Tak v pohádce „Spor“ vybírá si kupcův syn přítele a pomocníka z nepříliš bohatého prostředí, což se popisuje takto: „Vzal si druha, druh je takový seredňak jako já, nepříliš bohatý, ne chudý.“ Někdy pohádkáři jako by se styděli užívat starých reálných pojmů. Fantastika a čertovština jich nelekají, kdežto vyprávět o králích a princích je některým už těžké. Tak, vy­právějíc o „Carevně-zlatovlásce“, pohádkářka prohlásila: „Nu má milá, to je zase o králi. Jak chceš. Chceš-li, piš — a ne- chceš-li, nech být. Ted’ nejsou králové v úctě, ale slyšela jsem to za dávných dob.“

Nová slova v pohádkách.

Mnohem častěji se setkáváme v pohádkách, zapsaných, řekněme, od roku 1920 do roku 1931, s novotářstvím slov­ním. Voják v pohádce, když požaduje od stařeny jídlo, na­dává ji: „Hej ty, stará koketo, dej jíst. — Nemáme, povídá, jsme chudí lidé. — Ach ty stará čertice, ty koketo vesnická, přes plot jsem lezl a mundur jsem si rdztrhal.“ Jindy odnesl vítr dívků, do které byl zamilován hrdina pohádky, na moře. „Mladíku bylo velmi smutno, ale nemohl nic dělat, protože v téže chvíli se ztratila jeho fysická síla, jeho práce.“ Co vlastně mají znamenat tato slova, těžko říci, je velmi možné, že ani vypravěč si to neuvědomoval, obdivuje se jen nezvyklé hře pojmů a zvuků. V téže povídce „Příručí a kup­cova dcerka“ setkáváme se ještě dvakrát s takovými novými a sedlákům cizími výrazy: „Vysvětlil mu svou cestu do po­slední censury“, a na konci: „Městský personál je vítá s na­dšením. Oznámili to otci a matce, nechtěli věřit radosti. Po­zvali je do svého kupeckého zámku. Dvě neděle flámovali a hynuli.“

* jiné pohádce je do „teremu“, budovy starodávného typu ale obvyklé v pohádkách, zaveden telefon. „Začínají námluvy. Král nemá nic proti tomu a povídá: A co nevěsta? Ptá se telefonicky v teremu nevěsty“ a t. d. V další po­hádce „Kovář Samojlo“ čteme, že kovář „staví kandidaturu na námluvy s markraběnkou“. Zde jsou dvě neobyčejná slova, starší, ale cízí „markraběnka“, a nové „kandidatura“, a staví se bez jakéhokoli přechodu vedle sebe. V pohádce „Kouzelný prsten“ praví fantastická hrdinka neméně fantas­tickému hrdinovi: „Váňo, jsem dcera dračího krále. Ve- změme si drožku a jeďme do paláce.“ Brzy na to praví po- hátíkář-;

**Napekli buchet, najedli se, mouku prodali do města; Vaňka si koupil sako s kapsami a matce moderní šaty s vlečkou, klobouk s kvér— *a* peřím a deštník. Nu, Vaňkova matka se naparádila do moderních šatů, nasadila si klobouk širokopematý a šla za řeku k palác;. Zašla do sálu, na klobouce se třese každý kvíteček. Král s královnou sedí, pijí čaj. A dcera nevěsta si tam škrobí a žehlí věno. — Má úcta, vaše veličenstvo, pane císaři.“**

V jiných pohádkách můžeme číst, že princ leží na divaně a dřímá, přikryt novinami. Na plese v paláci „zahrál orchestr. I ech, spustily to párky valčík.“

Těžko říci, zda se v pohádce, nazvané „Maírena“, vydává vědomě či nevědomě kupci, který podnikl mnoho plaveb a obchodů za hranicemi, „zahraniční diplom“. Seveřanům, kteří často se účastní plaveb přes moře, může takové slovo přijít prostě na jazyk, ale také může býti řečeno vědomě. Právě takto může do staré a ničím jiným nedotčené pohádky vniknout nejrozšířenější snad dnes slovo „soudruh“. Bohatýr se setká v širém poli s jakýmsi lidmi, kteří se chystají po­pravit jiného bohatýra; i ptá se jich: „Proč byste rádi, sou­druzi, oběsili bohatýra?“ Jinde:

**„Najednou, po půlnoci začalo to za řekou bouchat, pracuje se na stavbě (duchové staví za jednu noc křišťálový palác). Král a královna v rozespalosti slyší: „Aby je cholera vzala s jejich něpreryvkou (sovětský výraz pro nepřerušovaný pracovní týden). Hned jsou subbotniki (mimořádná práce v sobotu), hned vo- skresniki (mimořádná práce v neděli), hned noční práce.. .“**

Tak přecházíme pozvolna od automatického nebo náhod­ného smíšení k úplně vědomému, jako je vysvětlivka, při­pojená při vyprávění pohádky „O pyšné královně“ k ob­vyklé pohádkové formuli: „Rychle se pohádka vypráví, ne rychle však je dílo hotovo, ale přec jen rychleji než naše přímořská železnice.“ V této pohádce je zmodernisováno i fantastické příslušenství: místo dřívějších plachetních ko­rábů, plujících po modrém moři, princ chce mít „loďstvo nového systému“.

**„I palné zbraně byly tehdy špatné. Tak nařídil, aby opatřili nové. Loďmistr postavil lodi nového systému a princ je naložil zbožím. A jakým zbožím! Nejvíc pro dámy a pro panny — ovoce a šaty nového střihu.“**

Tak se dřívější luk a samostříl, který se nikdy neminul cíle, protože byl očarován, nahrazuje dalekonosným dělem, a zlaté jablíčko a barvené hedvábná stuha zahraničním ovo­cem a téměř pařížskými robami. Značně se změnili i pohád­koví hrdinové i hrdinky, kteří se už nevyrábějí podle jedné, ustáleně oblíbené šablony, ale nabývají jaksi své individuální psychologie. Tak v pohádce „Buvoli“ starší bratr usiluje o kralování, kdežto mladší „pozoroval celý přírodní život, dle! vždy o samotě, nikdy se neúčastnil žádných hostin a vy­hýbal se všem schůzím“. Takový zadumaně-sentimentální charakter má i jeho nevěsta, která na otázku, čím se zabývá a co se jí líbí, odpovídá: „Ničím se nezabývám, užívám jen toho, čím žije boží svět.“ Když tyto nové princezny a jejich dvorní dámy hostí rosolkami, likéry a zámořským ovocem, jedí velmi málo, jen ze slušnosti, a nevrhnou se na to „jako naše vesnické holky“.

Nejvíce reálního života a modernosti však nalézáme v po­hádkách humoristických. V „Kouzelném prstenu“ jsou více než průhledné narážky a podezřelé pokrmy, jež se podávají v nynějších restauracích. Pohádkový hrdina Vaňka potkává několikrát sedláka, který se chystá zabít kočku nebo psa. „Sedláčku, proč mučíte štěňátko? — A co je ti do toho? Zabiji a udělám z něho telecí kotlety.“ Po druhé se rozmluva trochu obměňuje, ale drží se stejného tématu. „Sedláčku, proč zase týráte zvíře? — A co je ti do toho? Zabiju a od­nesu do restaurace.“ Nakonec zachráněná kočka a pes po­máhají úplně tradičně svému pánu a dobrodinci, a za to do­stávají tuto charakteristiku: „Kdybys nebyl pes, byl bys mi­nistr. Máš státnický rozum.“

Král a sedlák.

Nejpodivuhodnější pohádkou jak v smyslu komiky ne­možných situací, tak co do srovnávání současnosti s pohádko­vým životem, jsou přímo geniální „Pozlacené hlavy“. Je tu na jedné straně král a na druhé sedlák, kteří nejprve kama­rádili, a pak se pohádali, i začali si provádět navzájem různé kousky, při čemž podle tradice vítězí ovšem sedlák. Řeknu rovnou, že výběr citátů je velmi těžký, protože téměř každý řádek je svým způsobem hezký. Jděme však po pořádku.

**„Soudili se (král a sedlák) pro každou maličkost. Donášejí jeden na druhého. Jak není u krále na dvoře uklizeno nebo je zanesena jáma na pomyje, sedláček hned k čtvrtnímu s nářkem. Tu jednou stojí král u okna a vidí: Kapitoňka se krade po svém dvoře (bydlil vedle) a schovává do dříví stříbrné hodinky. Jistě jsou ukradeny. Král se zaradoval. Počkej, taškáři! Hned pošlu lístek na milici.“**

Pak přichází popis hloupé rodiny královy, která se sklá­dala ze ženy, dcery a maminky: „Celý den se vykládají v okně, kývají, na kavalíry mávají a mrkají.“ Když sedlák vyláká ne moudřejšího krále z paláce na ostrov pod velmi sovětskou záminkou, že se tam vydává cukr, o který byla veliká nouze, tu se celá rodina hrozně urazila, protože jí bylo zakázáno vycházet ven za královy nepřítomnosti.

**„Zase sedět doma. .. Kdybys dal aspoň padesátník na kino, šli bychom do biografu. Doma je nuda, taková nuda! Král ne­poslouchá: Nuda? Ach vy koně, vy kobyly! Kdybyste radši ohřály samovar, spustily** gramofon **a umyly podlahu! Tu je král zavřel v horním poschodí a klíč odevzdal domovnímu komitétu.“**

Nebudeme podávat obsah celé pohádky, ve které sedlák po králově odjezdu naláká celou jeho rodinu tím, že je po­zlatí: ve skutečnosti je namaže smolou a posadí je co nej­směšněji na balkon. Dověděv se o hanbě, král se rychle vrací domů. Mnohem zajímavější než tato vojenská fabule, jsou slovní manýry vypravěčovy. Tak sedlák vychvaluje své zlato těmito slovy: „Jsem z evropských měst. Loni jsem pokryl zlatém anglickou královnu a dostal jsem diplom za zásluhy z vlastních rukou a minonosec k dopravě do vlasti. Pak jsem, s prominutím, pozlatil pleš francouzskému presidentu.“ Aby se mohl rychle vrátit, sežene král řiditelnou vzducholoď.

**„Král horempádem na vzducholoď. Za ním náčelník a delegát.**

**Zvedli se, letěli. Delegát potřásá opratěmi, náčelník točí kolem, král přidává páry, přikládá dříví do kotle. Aby nebylo tak hanba před lidem, odvázali zvoneček. Lid vidí: letí vzducholoď, kouří se z ní. Jak zaletěli do okna, vysadili okenice, skla se vysypala. Do komory zaletěli, na prádelníku zakotvili.“**

Charakterem užitých novinek jsou „Pozlaceným hlavám“ blízké dvě zlehka humoristické pohádky „Kouzelný prsten“ a „Kuroptěv“, obě původu vojenského. Abychom se neopa­kovali, uvedu dva příklady. Princezna uloží svému nápadníku, aby za noc postavil most, ráno překvapený král přímo zko- prní, když spatří takový div:

**„Korunu sem, kabát sem! půjdu, ohmatám, možná, že je to optický klam. A najednou nový zázrak. Po mostě jede mašina, kouří se a muzika hraje. Z kajuty vyskočil Vaňka a uklání se králi: Vaše Vysokosti, račte vás a vaši choť nejuctivěji prosit pro­jet se na dar.ém stroji. Zahájit provoz, abych tak řekl... Král neví, co dělat. — Chi, che, já nic, ale žena — co ta? Královna vyhazuje rukama nohama — nepojedu! Hrůza! Tu ji začala pře­mlouvat celá suita: Vaše Vysokosti, musíte se projet, dát příklad. To by byla ostuda před Evropou!“**

V „Kuroptěvovi“, kde voják nemůže najít pokoje, protože v ráji mu nedovolují kouřit a v pekle není kostel, aby se po­modlil, čertice ho vybízejí, aby se dal zapsat v Zagsu (ma­trikový úřad, kde se uzavírají sovětské sňatky) a čerti po­řádají každý den schůze.

Nový po h á d k á ř.

Změnil se nejen ráz pohádky, ale i pohádkářů. Obojí se modernisovalo a tím omládlo. Lidový umělec nepřikládá sám takového významu své osobě, jako umělec, dělající vysoké umění, ale biografický prvek, na příklad v pohádce, je zpra­vidla velmi důležitý. Důkazem může na příklad být to, že pohádky, vyprávěné ženami, jsou vždy tradičnější a něž­nější než varianty, zapsané u mužů. Tak sběratel Azadovskij uvádí, že ve všech pohádkách, kde je podána nevěrná matka, končí se vyprávění přísným potrestáním matčiným, jež se už chystala povít svému milenci syna. Ale v ženských pohád­kách je buďto tento přísný trest zmírněn, nebo často syn odpouští matce. Vinokurova podává formuli takového po­stupu: „Není takové právo odpravit matku.“ Všechny novoty v pohádkách nelze ovšem přisuzovat osobní zkušenosti po- hádkáře, mnoho pochází z celého kolektivu, mnoho se skrývá v talentu a umělecké individualitě vypravěčově. Jedni mají velkou fantastiku, jiní jsou schopni vyjadřovat jen to, co slyšeli nebo viděli. Jedni mají sklon k fantastice, jiní jsou naopak až do morku kostí realisté, takže se snaží vysvětlit i nejneuvěřitelnější episody.

Byf bychom se dívali na pohádkáře s jakékoli stránky, nelze neuznat, že jednou ,z příčin modernisace pohádky je to, že se hromadně vyskytují mladí pohádkáři. V nových sbor­nících nalézáme údaj, že pohádku vyprávějí nejen mladí lidé, ale přímo děti. Tak Koreněvovi je 6 let, Poznjakové 12 let, Gribanovové a Chramcovové také 12 let, stejně i Suchare- vové a Čemakinové. Šestnáctiletých a osmnáctiletých je ještě víc. Nejsou to náhodní pohádkáři, ale svého druhu profesio­nálové. Tak Chramcovová má své stálé posluchačstvo, sklá­dající se z dětí jejího věku a patnáctiletých až šestnáctiletých výrostků. Je zajímavo, že dospělí nejen neznají jejího reper­toáru, ale vůbec nemají tušení, že vypráví pohádky; i její vlastní matka byla překvapena, když se to dověděla. Zdá se, že děti dělají z toho vědomě tajemství a zároveň jsou velmi pyšny na svou pohádkářku. „Zapsala jste Anisku? Vyprá­věla vám Aniska?“ vyptávaly se děti z celé vesnice sběra- telky. Tito maličtí umělci mají ovšem i svá oblíbená témata a manýry. Tak Pozn jaková přes svůj mladý věk zachází do erotiky, často nejhrubšího rázu; kluzká místa pohádky zvláště zdůrazňuje, nazývajíc všechno příslušným názvem, takže velká část jejího repertoáru se vůbec nehodí pro tisk.

Tito maličtí, stejně jako výrostci a mladí lidé, řekněme do 30 let, kteří znali málo předválečný život a viděli něco, o čem se jejich dědům ani nesnilo, vkládají nový nebo obnovený obsah do starodávné pohádky, zděděné po předcích. Tak přestává být folklor archaikou, za kterou si ji navyklo po­kládat několik předchozích vědeckých generací.

dopisy

Co chtějí mladí Slováci

14. februára 1935.

I.

VeTavážený pán redaktor!

Milým překvapením mi bola Vaša láskavá pozornost’, věno­vaná mójmu dopisu. Zial’bohu nemohol som Vám ihned’ od- poveďať, lebo medzi časom utrpěl som úraz, a po dopisu pána brata Skaličana chcel som i sveriť odpověď „reálnejšiu“ tomuto pánovi. Snáď je lepším majstrom slov i pera ako ja, robotník. Ale myslím, že tá politika preca není len panským huncútstvom a že máme aj my slovenskí mladí fyzickí pra­covníci do toho čo povedať. Pri tom zápalu a idealizme za to Vieme i reálne smýšl’ať. Pokusím sa teda Vám, nakoíko to zo mňa vystačí, odpovedať vecne a kl’udne, lebo ten moj prvý dopis bol, přiznávám sa, trocha za horúca písaný, pod tlakom miestnych událostí, pri čom som aj užil pre našich niekto- rých národovcov — mrzi ma — urážlivá slova. Chcel som

niečo priMehavého — ale sa mi to v rychlosti len takto po­dařilo.

Než Vám dla bodov odpoviem, som nútený přehlásit’, že asi omylom, ale neboli ste v svojej odpovědi důsledný. Keď si po tretíkrát můj prvý dopis pročítáte, najdete tam mnoho, čo Vám v odpověď může byť, i vel'a, čo ste, předpokládám, seprehliadli. Jednoducho ste ma a nás k Hlinkov-

::zí aa.-ai.i: aikolvek vyslovujem obavy po sociálnej strán- ;-:í Ksre-ine je jedno. Keď sme nie tam, můžeme ešte byť a . t: — smyslu i píáem odpověď. Veď socialistické strany r ášC a as Slovákov sklamaly, soc. demokrati mimo sociál- aaa: pcíátema. úplné sklamali. Dobré třeba rozumeť, čo sa

• l *: zrs.-y* a možnosti umiestiť slovenské pracovně sily. Kme-ine po úleku vedúcich od más v Nemecku a Rakúsku nsjh:rš:=L lase sa až zhnusili. V Nemecku po útěku vod- za. neprajného režimu, bez propagandy si súdruhovia zňá; ú -\_í; než čestný počet voličov pri volbách. Naši ne- msl. — simsárodný program, stali sa národnými. Dobré. Ale nespr-Ťvá.izali prácu za slovenské potřeby, a len potrebujú-li • :bijú hlava nehlava. Neuznávajú slovenský národ ako samostatný národ. Agrárníci — to je strana ani býk ani krava, čo sa týče slovenského národného programu. Triedne tam tiež nemáme čo hladať. To sú peniaze, panské huncútstvo, pathetické řeči a řečičky, a čo štát z peňazí 1’udu dal, to oni vraj dali. Nár. demokrati, stribmisti a fašisti, tých vůbec ani za zmienku nepovažujeme do úvahy brať. Nár. socialisti sú nám dosť sympatickí, ale i tam sú trne. To neuznanie osobitnosti slovenského národa, a píchanie do náboženstva. Nie som klerikál, mám svoju představu o Bohu. No nechajme

radšej náboženstvo bokom. To je zvláštna kapitola.

No a teraz? Za slovenský národ, osobnitosť jeho, že tak stojíme? Však to náš ideál a i právo máme na to. V rámci našej Čs. republiky žiť s bratmi Čechmi Slováci ako dvaja bratia, oba so svojim ja, volní, radostní bratia. Jeden sa volá Ďuro, druhý Ondřej a nie Ďurondrej.

Ja píšem ako pracovník proletář, taký povedzme, akých je nás viac než menej a vskutočnom potu tváře zarábame ten biedny vezdajší chlebík. Píšem bez fráz a vysokého štylu, bez žádných myšlienok. No teda k věci. Moja odpověď:

k bodu 1.: Nechcete uznať osobitost’ „slovenského národa“ a keď niekto píše za túto ideu, tak či je to dobré myšlené — (a so stránky Slovákov je to vždy), vybuchli ste — tak i „Lidovky“, ako keď by Vás píchol niečím. Že kedy? kde? já som nemal příležitost’ ich odkladať, však stačí prezreť si ich, veď to robia i iné noviny — „Lidovky“ — som si zvlášť poznamenal, lebo tie ináč rád čítám. Chceme utíšiť zlé jazyky v Pešti a Varšavě, tak nás uznajte. Budeme-li uznaní, svoj- právní, som zvědavý, kto sa s čím bude chceť múdrovať. I keď sa kašleme na kuvikov zpoza hraníc, ostáváme pri

osobitnosti a na nej trváme.

K bodu 2.:

Bola nám podfukom reformovaná slovenčina (prof. Vážný atď.), nebolo na to času ešte dosť? V středných školách už nepoznajú len československú reč v zneniach. Úřady všetky a skoro 50% neužívajú slovenčiny, len kde to už křičí. Z tej reformácie sú také spleteniny (na pr. plakáty ČSD, že to je až urážlivé. Raz „zlava", raz „sleva“, zas „slievov“ atď. To sú ovšem maličkosti, ale ich je denne mnoho a mnoho. Že sne dostali slovenské školy. Nuž a či sme to pri slobodě nemaž mať? Aká že by to bola potom sloboda? Veď sú i maďarské školy — židovské atď. Len my by sme ich nemalí mat ? Či sme si ich my nestávali? Či my sme na ich vybudo- vanie ničím nepřispěli? Však i teraz vše i já dávám i všetci i na menšinové školy. Slov. liga — to nič ? Ak ste nám Vy dali do daru, o tom nemám známost, prepáčte. Áno, tu bez snaž­ného prosenia Vám poviem, tak sa věci majú. To Vy tam od Vás preca len cez hrubé okuliare, zle utřené pozeráte. Veď Vám ani vlastně všetko vytýkat’ nemůžem, lebo v tejto záleži­tosti sú hodné i sami Slováci (na ktorých mienku Vy radšej dáváte) na vine. To bol Slovák — Dérer — ktorý svolal schůd- zku (vlastně manifestáciu kontra Hlinka-Rázus), kde kým sohnali, sl’ubovala sa práca, i dali i na vlakové trovy — a po­tom nič o práci, ale pertraktovanie o stavbě škůl, o fašizme atď., len o práci nič a nič. Keď by ste věděli, ako nás do toho fašizmu navozaj nič. A tie školy? to žiaden pán z vrecka svoj- ho nevystavil, ale z pefiazí 1’udu. Lud si dal a l’ud má, a keď by sa tí vedúci o to nestarali, na čo potom tam sú ? Každý pracu­jeme, tak i oni musia pracovat’. Však tá ich práca dobré je plá­těná, ešte i sláva a nedaj Bože, aby im zabudlo potomstvo sochy postavit. Dobré sa im vyrentovala tá vlastenecká práca. Bože uchovaj, nezávidíme im, každý je hodný svojej mzdy. Nám chutí po ťažkej práci snáď lepšie náš každodenný chlebík čiemy, a haluška strapačka s bryndzou poliatou haluško- vinou, a zorka, ako im každodenný koláčik, pečienka a ha- vana. Máme aspoň svedomie spokojené.

Ad 3: Čo chceme?

Chceme uznanie, že sme samobytný „slovenský národ“. Chceme, aby všetky praeovištia nám patřily. Dosť sa nás vy- sťahovalo za hranice a ešte vždy vel’a nezaměstnaných. Chváli sa početnost’ rodinná — dobrá populácia, t. j. početnost’. Odkial’ to chovat’? Sme na málo výnimiek žobráci, hlavně priemyselno-robotnícka trieda, maloživnostníci atď. Sám som z rodiny, kde deváť dětí. Jeden pracuje na všetkých, druhi cívia doma. Všetko je obsadené a ešte sa obsádza nie námi. Sme skoro všetci v podobnom položení. Nemáme právo doma pracovat’. Tak kde půjdem? K štátnej správě sa radí i kar­telový kapitál, tak čo sa týká zamestnancov, ako objednávok. Bolo zrušené mnoho tovární a tie čo ostaly, chcú kartely čo čas prekladať do historických zemí. Máme v službách hřbu Rusov — Nemcov emigrantov tiež na náš úkor. Lepšie miesta sú i v robotníckej triede nie námi obsadené. My sme len ako ten vyřaděný materiál. To v Prahe vy nikdy nepo­chopíte. Sem sa, sem přesvědčit’. Len sa tak hemžia tu filiálky Vašich podnikov — my sme dobří konzumenti pre Vás — vedú ich a zamestnávajú ale vel’mi málo z nás, až výnimkou snáď Baťa. Potom nad námi níekedy zbytočné urážlivé po­ručníctvo — ako s nemluvňatom. Na pr. ja pracujem u jed- ného stroja a kolega Čech u druhého. Sme dobří priatelia. Rovnako dobré a spol’ahlive konáme svoje povinnosti. Pride pan „generální“ — vedie ho závodný, oba bratia Češi. Prídu ku mne a vysvětluje sa postup práce až i na mňa — Slovák, ale dobrý pracant i dobré rozumí — rozumí. Dobrá. Jdú ku kolegovi no a — ale jó! To je — povedzme — Plzeňák — to se rozumí, samozřejmé. ? ? Tak u mňa Slováka — ale dobrý pracant — au kolegu Čecha — to se rozumí. Nad tým sa člověk usmeje, ale vo vnútri to hlodá, bolí. Není teda bližšia košela než ten kabát.

My chceme ako i sebelepší syn svojho otca, chceme si založit’ v rámci našej Republiky svoju domácnost’. Chceme svojmu otcovi sa poďakovať za jeho doterajšiu oštaru a trá- penie. Nechceme žiť z podpory svojho otca i keď je to od otca, preca je to len almužna. Chceme sa zariadiť vo svojej izbietke a samozřejmé svoj chlebík pre seba podeliť. Samozřejmé, že budeme aj naďalej svojho otca ďalej milovat’ a bude-li v nú- dzi, náležíte ho i podporovat’. S ním úzko žiť, ako len může žiť syn milujúci svojho otca. Poručníctvo, třeba i svojho otca, je pre dospělé dieťa niekedy i tyranstvom. Toto vyžadujú naše poměry a nie len Hlinka. I bez Hlinku, bez Rázusa by sme boli na to přišli.

K bodu 4:

Teda ako socialista takto prechádzam a vel’a vela nás pre- chádza k Hlinkoví. Tlačí nás tam naša sebazáchrana. Ináč internacionálně partaje húfne opúšťame, a kto nie verejne, to len z úzkosti nad akým takým chlebíkom. Vnútome je s námi. Vaše poměry nesmiete porovnávat’ s našimi. Vy ste vyspelejši a ste pri moci. U Vás sa může smele provedať český národ — český štát. U nás sú z toho zjančení. Jeden povie: som Slovák, před pánmi Čechoslovák atď. Uznajte — je to nie dóstojné vás, takýto stav viesť. Stojíme teda v národnej idei za Hlinkom, obdržíme-li čo žiadame národně — vy- poriadame si medzi sebou i věci sociálně. Len nám viac dó- verovať a nemyslet na zlé věci. Feudálně Maďarsko sa nám priamo hnusí a my mládež už ani neovládáme tú reč. Sme dobří vlastenci, len třeba věci náležité usměrnit.

HTadel som čo najvecnejšie — nestranné — věci súdiť. Možná, že vekom mladý a málo školený, niečo po nesprávnej ceste súdim. Nech mi je to láskave preminuté.

Dakujúc za Vášu pozornost’, ktorú ste oferoval našej věci, chcem dúfať, že posúdite vše nestranné, a

ostávám s bratským pozdravom Vám oddaný

Horwiak.

II.

Clený pán redaktor!

dobu čítávám Váš časopis. Viac-menej so spokojno- so: - Nemóžem však nemo přijat’ odpověď Vášu na článok „Mla­dý Slovák nám píše“. Pisatel’ článku otvorenou dušou dává svoje city do pera. My Slováci mu úplné rozumieme. Vy pisatel’a neporozumiete? Chápem to. Redaktor, ktorý svoj život strá­vil pri písacom stole, pozná l’ud z knih, trochu historie našich dedov a pradedov, snáď i pri párdennom — týždennom — pobyte na Slovensku prišiel i do styku s niektorými z nás, a tak letmo, povrchné poznal úradných prístupencov, — nepo­znal však l’ud, jeho povahu, vlastnosti, cit, — preto nemóže a ani nikdy nebude chápat’ l’ud slovenský bez rozdielu, či to píše privrženec „Hlinku, Rázusa“, alebo inej partaje opo- zičnej, alebo vládnej.

Moje riadky neberte ako riadky subjektivného pisatel’a ani našej opozície, ale ani vladnej strany. Som mnohom roz­myšlenější, než by som sa nechal strhnúť heslom volebným strany tej alebo onej. Kým strany budú heslá užívat’ len k agitačným prostriedkom a zabudnú tie splnit’, budú vy­užívat’ práva statisíce rudí len k povzdvihnutiu svojich hmot­ných požiadavok, zaten čas mnohý z nás svoje povinnosti občianske odbije sucho, bez presvedčenia. Preto nesúhlasím s pisatel’om, že vychvaluje Hlinku, čiastočne socializmus. Hlinka? Snáď ideove chce pomócť Slovensku! Posial’ k tomu dodal málo energie, — omlúvam ho tým, že do existenčného života Slovákov nemal možnost’ zasiahnuť, a keď, váčšinou v ich neprospěch. Kto sa opovážil před 5—8 rokmi verejne hlásit’ k 1’udovej straně zo štátnych zamestnancov ? A keď, pracoval čiemy index a bol stratený. Pravda je, pomohol tým pár úplné blízko stojacím, ktorí bez zásluh si získali jeho srdce. Kto vie však z tých mnohých sto, ba tisíc, ktorí vemí jeho programu přišli o svoje zamestnanie a po dnes márne si vymáhajú získat’ neprávom stratené zamestnanie.

Vzdor tomu Hlinku odsudzovať nemóžem. Jeho vek a ži­votné skúsencsti ma k tomu neoprávňujú. Nemóže mi však zazlievať, keď jeho opozičnú politiku, ktorú dlhé roky pre- vádza, a ktorou je Slovensku len na škodu, odsudzujem. On, ktorého příroda obdařila vlastnostmi velikáúov, tých použit’ nevie, a volí si negatívnosť, ba skoro zalhávajúceho politika. Čo rahšie ako kritizovat’? Prečo si věděli od něho mladší, neskúsenejší, bez slovenskej národnej tradicie, vynútiť vel’kú pozíciu pri zelenom stole ministerstiev našej vlastí? Prečo nevie preukázať voči Čechom 100 %nú spol’ahlivost’, čím by slovenskému národu a hlavně mladej generácii bol chlebo- darcom? Toto všetko pisatel’, horlivý „hlinkovec“, si neuvě­domil, keď sa dal úplné na jeho stranu.

Vážený pán redaktor! Dovolíte mi, aby som tiež i Vám na Vaše dotazy odpovedal.

Ad 1. Nemóžem a nemohol by som Vám dokázat, že Vaše články písané o Slovensku sú namierené proti Slovákom. Naproti tomu se nestotožňujem s Vámi, že píšete o Slo­vensku len dobře. V čom a čo móžete o nás zle písať? Ak ste len trochu poznal nás povahové, zistil ste, že sme národ voči iným ústupní (čo je hlavně našou škodou), znášanliví, skromní, a zrodenou trpezlivosťou necháme na sebe orat’.

Stotožním sa s Vámi, že píšete nie proti Slovákom, ale proti stranám. Nože tie strany! Dajte dohromady opozičně strany u nás a počet tých sa vyrovná 65% voličstva Slo­venska. Tých 35% našich pokrevných, ktorí volia a tak za- stupujú vládne strany, o ktoré sa opierate, sú regrútovnní z bojácných, k opozícii sa posial’ nepřihlásivších, ďálej z vy­počítavých, že snáď při tlačeni vládneho kolesa dostanú sa do popredia a ostatní veriaci demagogie, čechoslovakizmu, ktorý neexistoval a ani jestvovať nemóže. Ze sa nesnažite získat nás ako Vašich priatel’ov a priaznivcov, to usudzujem z toho, že nehradíte (myslím tých Čechov, ktorí žijú na Slo­vensku už 15 rokov) si získat’ našu dóveru; tú, ktorou ste nás ani jedenkrát za tú dlhú dobu neobdařili, opačné, Vaším tvrdošíjným chováním k nám ste sa nám ako nepriatelia představili. Eahko sa dóvera tratí, ťažko sa vzájomne na- dobúda. Aby som Vás o mojom tvrdení přesvědčil, skúste následovně:

Príďte k nám a dajte sa do styku s našimi. Uvidíte, jak sa ťažko medzi námi teplejší rozhovor rozvinie, o úprimnom však ani řeči nebude. Příčinu toho 1’ahko najdete. Upřímnost' a dóveru Slovákov mnohí z Vašich, ktorí tu našli svoje živo- bytie, využili, vyvrátili a znadužili.

Ad 2. Odslovenčovaniu chvála P. Bohu bolo koniec vzaté. Začalo to v roku 1919, keď slovenská reč počnúc od úradov až k vojsku bola vytláčaná a nahradzovaná rečou českou. Kol’ko dalo boja slovenskej opozícii (Rázus, Hlinka, mnoho­krát dr. Mičura a ostatní) kým v prospěch uživnnia slo­venskej řeči v štátnych úradoch aspoň čiastočne zjednala nápravu? Podívajte sa ešte dnes, na koTkých štátnych úra­doch najdete nadpisy české! Kol’ko tlačiv sa užívá v řeči českej, v koTkých štátnych úradoch sa úřaduje výlučné a snáď zásadné len česky. Kol’ko Čechov, usadených trvale na Slovensku od 1919 roku, sa snažilo osvojit’ slovenskú reč? Posledně historia Matica slovenskej s drom Vážným, ktorý právě slovenské šlová (nedialektné) chcel prispósobiť řeči českej, aby neskoršie do toho vplynula. Ako to pomenujete modemým názvom, keď pisatel’ bolestné vykřiknul: „Ej tie časy už zašly, keď sa reč kradla.“ Uisťujem Vás, ako je Vám milovanou rečou reč česká, tak nám Slovákom naša reč slovenská.

Nie som zásadné proti triedeniu a rozporu řeči. Sme v tomto štáte rovnoprávní, preto jednajme ako rovný s rov­ným. Až budete Vy v Čechách užívat’, písať, na školách učit’ sa slovenskej řeči, my to ochotné Vám budeme láskou opátovať; a tu bude začínat úprimné sblíženie na poli národ- nostnom a hospodárskom. Ak si to budete priať, ďalšiu pole­miku móžeme nadviazať.

Ad 3. Jak Vám bolo jasné už zo začiatku, sa nestotožňujem s Hlinkom a tým menej myslím, že Hlinka = Slovensko. Ne- verte, čo sa týká prospievania 1’udstvu slovenskému, ani Hlinkoví, Hodžovi, Šrobárovi atď., lebo tým dnes málo kto verí. Lud naučil sa šlová, heslá politikou brat’ rezervované. Len sa podivajte, že ti naší velikáni, od ktorých pracujúci 1’ud v 1918 roku tol’ko očakával, ktorí 1’udu lepšiu budúcnosť sl’ubovall, ktorí hlásali rovnoprávnost, kde 03tali stát od

r : ;h:- programu ? A roztriedili Tudstvo na kasty boháčov a na žoorákov. V demokratickom štáte, kde medzi fyzicky prácu júcim človekom a šťastným vyšším štátnym úradníkom urobili nepřístupnu priepasť, jak na poli finančnom, tak i na **spoločenskom. Všetko pře národ! Pre ten ubohý národ,** z kto- r-:.-.: :ť.7. : a - ; 2 ž-.vari z mesačného platu od

n ť ;ť p-::r-:r.é na oboch stranách. Vidíme, že u Vás *z -* ;ť na: zakořeněné a od ti a! je prenášané k nám. I-:-- n .: snarí demagogovia a škodcovia národu odstrá- ■ ■ proepejete jak sebe, hlavně však nám, lebo nás posial’ n :: sna:oční a dobří Češi opúšťajú, ktori pre dobré spolu- ňne našeho bratského národa kus práce vykonali a spokoj­ní a dušou hTadia ďalší život medzi svojimi odbyt’. Ten kúkol — čest' výnimkám — ktorý na nás Slovákov sa dívá ako na p< ira iný národ, ktorý nič nevie, s ktorým móže sa nakladať na systém balkánských národov, ktori sú kariéristi a neod- = naš i sa žiadnych prostriedkov, hl’adia len jedno, a to do- s-ahnuť pozície čím vyššej, trebárs idú na mrtvolách na hoře. To je nemocný červ, ktorý zblíženie zabraňuje, strhne so sebou . našich slabších, ktori berú ich za přiklad a svojich tak za-

predajú.

Budete-li Vy, pán redaktor, ako publicista, ktorý má naj- viac možnosti zasiahnuť do života politického, pracovat’ na odstránení týchto křivd, my si s Vámi skoro porozumieme a nastane doba slávnostná, keď pobyt Čechov na Slovensku bude vítaný, a náš v Čechách bude priany navzájom v stejnom měřítku právami a úctami.

Ostávám s úctou oddaný *Váš přívrženec.*

III.

Vážený pán redaktor!

Vo 4. čísle Vášho časopisu uveřejnil ste dopis mladého Slováka, v ktorom si sťažuje, že nesprávné píšete o česko­slovenskou! pomere, a zároveň připojujete Vášu odpověď, v ktorej žiadate, aby Slováci konkrétné poukázali na svoje křivdy, a že teprv potom bude možné o věci debatovat’. Do­volte, aby som tak urobil.

Som Slovák, študoval som v Brně, bol som v stálom dó- vemom styku s reprezentantmi slovenského a českého Stu­dentstva, a preto snáď sa mi podaří v úmysle sine ira et studio o československéj otázke pojednat’ věcně (aspoň o niektorých problémoch jej sa týkajúcích). Nie som autonomista, ale preca vidím chyby a z nich vyplývajúce křivdy. Nechcem sa pokladať za mluvčího slovenskej inteligencie, preca sa však domnievam, že vel’ká časť tejto (či už autonomistickej alebo t. zv. centralistickej) smýšTa podobné.

Vo svojej úvahe vychádzam z předpokladu, že Češi sú kultúme a hospodářsky vyspělejší ako Slováci, a že libera­lizmus ako hospodářsky systém je překonaný.

Najprv sa zmienim o tej háklivej otázke, ktorej obsah je vel’mi široký, a ktorá už toTkokrát bola pretriasaná verejne, o otázke, či nám Češi „kradnú“ slovenská reč. Užívat’ v tomto případe slova „kradnút“ je snáď troška silné; ale je nepo- pierateTným faktom, že sú na Moravě a v Čechách průdy tiež u niektorých Slovákov staršej generácie), ktoré usilujú : splynu tie oboch našich spisovných jazykov. Naproti tomu mladá slovenská inteligencia sa takmer jednomysel’ne vy­slovila pre opak (vo Zvolene mládež agrárna). Stalo sa nu niekoTkokrát pri debatách so Studen tmi z Moravy, že se mňa opýtali, prečo my Slováci sa tak pevne držíme tej svoje; řeči? Že oni (Moravania) by podl’a teho tiež mali mať svo; spisovný jazyk. Ba dokonca sa přihodilo Slovákovi na filo- zofickej fakultě v Brně, že mu vysokoškolský profesor vy­tknul, že písomné práce nie je přípustné písať „v nářečí slo­venském“. Nechcem generalizovať, ale preca ši dovolím tvrdit’, že uvedené případy plné nasvedčujú tomu, že centra­listické směry tu existujú.

Vo svojom článku předkládáte dotaz, čo vlastně my Slo­váci chceme? Chceme, aby po demokracii politickej dostalo sa Slovákom aj demokracie hospodárskej. Právě tak ako vláda snaží sa omedziť hospodársku diktatúru kapitalistickej triedy, Slováci si žiadajú omedziť hospodársku diktatúru českého a německého národa. Chceme, aby sa prihliadalo pri hospodář­ských zásahoch na zvláštně potřeby Slovenska, a aby sa ne­nechávalo na pospas sebe samému v konkurenčnom boji so žernami historickými. Bohužial’ sa tak nedialo, ba naopak. Slovensko málo a má ešte aj teraz v tomto boji vel’ké ne­výhody. (Tarify nie sú ešte teraz dostatočne upravené, mo­nopolně ceny obilia smerom k východu klesajú, cena cukrovky je na Slovensku najnižšia, cena cukru najvyššia, a pod.) Chceme, aby Slovensko bolo do doby, kým dostihne kultúme a hospodářsky zemí historických, protěžované, a nie naopak. Je v záujme štátu, aby nastalo kultúme a hospodářské vyrovná­me, a to sa móže uskutočniť len tak, keď silnější bude pod­porovat’ slabšieho.

Nakoniec niekoTko slov o najháklivejšej otázke českoslo­venského problému, o otázke zaměstnanosti slovenskej inteli­gencie, čo spósobuje najvačšie rozpory medzi Čechmi a Slo­vákmi. Slovensko nemálo po převrate inteligencie a zvlášť inteligencie s vysokoškolským vzděláním. VoTné miesta sa obsadzovaly mladými Čechmi, ktori robili na Slovensku veTké kariéry, a dnes stojíme před faktom, že všetky miesta v štát­nych úradoch sú obsadené, a to tak, že na vedúcich miestach Slovákov takmer niet (poneváč ich nebolo). Bolo by v každom ohl’ade nespradlivé, teraz žiadať tieto miesta uvolnit’. Sú tu však iné závady, ktoré je nutné odstrániť. Normálny, pri- rodzený odchod zo štátnych úradov na Slovensku nebude, po­neváč všetko úradníctvo je mladé, a je nebezpečie, že vedúci úradníci, i keď sa miesto uvol’ni, budú protěžovat’ svojich. (Odpustíte, pán redaktor, že to předpokládám, ale bohužiaT je ten nemrav u nás všeobecný.) Preto chceme, aby bolo možné prekladanie úradníkov zo Slovenska do zemí histo­rických (doteraz to nie je, poneváč každá krajina má svoj zvlaštny štatút), tam totiž bude odchod prirodzený; ďalej žiadame, aby prijímanie do služieb na Slovensku bolo vhod­ným spósobom upravené priaznive pre Slovákov. Aspirantský zákon dotknul sa Slovákov zvlášť nepriaznivo. Teraz opúšťajú vysoké školy prví Slováci, ktori začali študovat’ po převrate. Teraz vlastně sa začína produkovat’ slovenská inteligencia plným počtom, a shodou okolností je jej hněď zvlášť zatažený přístup do štátnych úradov. (Slovákom zvlášť preto, poneváč sú hospodářsky horšie situovaní, teda zase musia podTahnúť hospodářsky silnejšiemu.)

Myslím, pán redaktor, že k týmto niekoTkým otázkám zaujmete stanovisko. s úctou *Ludevít Slahor.*

V Trenčíne dňa 4. februára 1935.

Vkusné, dobré dopisní papíry

**IAAOCI IZ'EI I KICD DD A U A VÁCLAVSKÉ NAMÉST! 61, U MUSEA KAKcL** SCeLLIMEK, **rKAnA** dlouhá tř. **17, u** staromést. nám.

Mírový referát

U

činili jsme si zásadou přinášeti zde čas od času zprávy o vyhlídkách míru a války. Doufáme, že čtenář uzná, že tato otázka tak velice se ho dotýká, aby byl povinen snésti soustavnější sledování této věci. Neboť, bude-li mír zachován, můžeme se do­čkati šťastných časů. Nebude-li, nechybíme mnoho, budeme-li považovati vše za téměř ztraceno nebo aspoň za nesmírně ohroženo — ve svém životě osob­ním i národním.

Ačkoliv právě tak dobře, jako každý jiný, známe všechna velká nebezpečenství, která hrozí a ještě dlouho budou hroziti, hlásíme se v otázce míru ke směru spíše optimistickému. Důvody jsme zde ně­kolikráte vyložili. Přehled loňského roku jsme ukon­čili skoro spokojeně: věc míru, referovali jsme, znač­ně pokročila během r. 1934. Od začátku letošního roku staly se však určité věci, které mírové vyhlídky staví na pochmurnější pozadí. Nikoliv proto, že by se bylo zhroutilo něco z toho, co bylo dosud vybudo­váno, nýbrž proto, že se vyskytly nové problémy, ve kterých je ještě daleko do řešení. Jednou etapou mírového zajišťování jsme již prošli, s úspěchem trva­lým, jak doufám. Leží však před námi etapa druhá, snad obtížnější.

Na prostého čtenáře útočily v posledním čtvrt roce v novinách tučné titulky zejména o třech vě­cech: o římské úmluvě, o londýnské schůzce a o vý­chodním paktu. Možná, že to vše shledával i mou­drým, bylo-li mu o tom referováno speciální han­týrkou odborníků v zahraniční politice. Věřím však, že se vše dá srozumitelně vyložit a že je toho i třeba, neboť tu jde o věci života a smrti i když to není každému hned jasno.

Římská úmluva i londýnská schůzka znamenají v podstatě tolik: na západě jest odpor proti rozpí- navému hitlerismu již organisován; kdyby Německo se pokusilo o dobrodružství na západě, najde proti sobě pevně spojeny Francii, Itálii a Anglii. Proto můžeme věřiti, že Německo o dobrodružství na zá­padě se nepokusí, poněvadž by se tu setkalo s pře­silou, a proto chválili jsme rok 1934 za jeho pokroky ve věci mírové, jichž bylo dosaženo sblížením jme­novaných tří velmocí. Anglie sice stále ještě proje­vuje tradiční nechuť k přesně formulovaným závaz­kům, ale to je spíše jen chyba na vnější stránce dnešního stavu, nikoliv vada v jeho podstatě. Nezbyt­nost bv ve válce znovu postavila Anglii po bok Fran­cii právě tak spolehlivě, jako nějaká podepsaná smlouva. Anglie chápe, že v Evropě, nad níž by zví­tězilo Německo, nebyla by pro ni možnost isolova­ného míru. Právě proto učinil Baldwin svůj památný a upřímný výrok: „Naše hranice jest na Rýně.“ Existuje-li na západě taková faktická koalice, do níž také Itálie — jak jsme předvídali — byla přivedena nezbytností (neboť hitlerovské Německo dříve nebo později z každého vyžene pověru o možnosti neutra­lity vedle něho), nemusíme se chvěti obavami, že jednoho dne napadne německý generální štáb dáti povel k přechodu přes francouzské hranice. Na zá­padě si Německo hlavu rozbíjet nebude, to můžeme téměř zaručiti, tady socha míru stojí dosti pevně.

Tato však, sama o sobě velmi potěšitelná okolnost je, jak nyní vidíme, teprve polovinou nebo jen tře­tinou celkového mírového díla, které musí býti vy­konáno. Bestie války, jež nás ohrožuje, má dvě hla­vy: ta, která hleděla k západu, byla useknuta, avšak z tlamy té, jež je obrácena k východu, dosud šlehá oheň. Čtenáři je z novin známo, že Německo odpírá přistoupiti k t. zv. východnímu paktu, t. j. k oné úmluvě, která by zaručila bezpečnost a celistvost také východních států. Už před devíti lety, v Locar- nu, podobně odmítlo Německo zaručiti východní uspo­řádání. Není třeba velké prozíravosti k tomu, aby se poznalo, že Německo má na východě nějaké zvlášt­ní úmysly. Dodejme, že pro jinou povahu věcí jsou to nebezpečnější plány než všechny ty, které by Ně­mecko mohlo osnovat proti západu.

V zahraniční politice německé národně socialistické strany od samého počátku zápasily mezi sebou dvě koncepce: jedna radila k výboji na západ, druhá na východ. Po Hitlerově nastoupení k moci mohlo se zdáti, že koncepce výpadu směrem na západ zvítězila. Pravda, Hitler sám ve své knize dokazuje, že jediné skutečné zisky může si Německo přinésti z východu. Píše: „Němci jsou národ bez dostatečného prostoru a musí si hledati prostor na východě.“ Ovšem, neboť kdyby i Francie, Anglie a Itálie byly sebe krutěji poraženy, nevzniknou tam pro Němce žádné větší osidlovací možnosti. Avšak tyto úvahy byly v prv­ním opojení národně socialistického režimu jaksi za­tlačeny do pozadí. Všechen hněv a vztek z porážky r. 1918 znovu ožil a obrátil se proti tomu, kdo onu porážku zejména způsobil: proti Francii. Myšlenka revanche hárala v německém národě, znovu se obrá- tivším k bojovnosti. Provésti něco zlého Francii, to byla nesmírně populární myšlenka v Německu roku 1933 a 1934. Byla to více nálada než plán, více citová politika než rozumová, a když staly se zřejmými ná­sledky, jež způsobila, ono hrozivé semknutí západu, opustilo ji Německo tak velice, že pan Hitler ukazuje se ochotným vyškrtnouti ze své knihy všechny vý­roky, kterými by se mohli Francouzi cítit uraženi. Zeď na západě ukázala se příliš vysokou, oči hitle- rovců zatoulaly se na východ a domnívají se spatřo­vat, že zeď tam je mnohem nižší, že je to pouhá zídka proti tomu, co se tyčí na západě. Teprve nyní buduje Německo svou zahraniční politiku s inženýr­ským rozmyslem a stává se nebezpečnější — lék proti tomuto nebezpečí bude musit být teprve objeven.

Německo je nyní nebezpečnější, poněvadž jeho plán útoku směrem na východ je značně obratnější než dřívější vzteklé harašení proti Francii. Proč je to ob­ratnější plán? Poněvadž: 1. neohrožuje tak výslovně sebezáchovné pudy západních velmocí a spíše může počítat s neutralitou aspoň některých z nich než jakýkoliv útok na západ, 2. je schopen oddělit Francii

c«3 Anglie a rozrušit tak nejspolehlivější základnu evropského míru.

Německo již pochopilo, že najde proti sobě západní velmoci spojeny tam, kde by je přímo ohrozilo. Stra­tegickou výhodou jeho východního útočného plánu je možnost, že by se německou výbojností na východě aspoň některá ze západních mocností — řekněme **hned. ie ta, která by** byla krátkozraká — nemusila ;ý\_~: -nr:řena. a mohla by setrvati v klidu. **Nap&dne-h Německo** Francii, tu přes to, že angličtí s; Ltuu v reservovaném vyjednávání, omame o«L;. oo vaoi o tom, že Anglická vláda, jako r. **1914, pošle své** vojáky do Francie. Avšak, ptají se **syni němečtí** diplomatičtí stratégové, je stejně jisto, že se Angbe hne, kdybychom napadli na př. Litvu? A o o-< -. . iaL si hned, že je to mnohem méně jisto, o a že je to velice pochybno. Nepočítají úplně špatně. Celému světu jsou známy rozpaky, jež prodělává Anglie, má-li výslovně zaručit bezpečnost Francie. Oč •om vzrostly by její rozpaky, kdyby měla zaručovat bezpečnost Litvy? A která anglická vláda, ptají se Němci dále, bude mít dost odvahy před svým veřej­ným míněním, aby posílala do boje Angličany za ne­závislost země, jejíž jméno je většině Angličanů patrně neznámo? A která italská vláda? Tu, počítají, bvlo by jim zápasiti jen s osamocenou Francií — mnohem lehčí to podnik.

Druhá okolnost, která činí německý východní plán nebezpečnějším: Německo nabízí se dělati bariéru proti komunismu, dává na srozuměnou, že konečným cílem jeho útoku by bylo sovětské Rusko, a počítá s tím, že takový podnik na západě, kde je také dosti rozšířena nenávist vůči sovětům, by mohl aspoň roz- dvojiti veřejné mínění a oslabit bojovný elán. I v Lon- dvně a v Paříži by mnozí přáli sovětům porážku a vše nejhorší, a zejména konservativní anglické vládě bylo by zatěžko mobilisovat na pomoc komunistické­mu Rusku.

To jsou okolnosti, které činí východní německý plán podvratnějším, než bylo vše, čím se Hitler do­sud zabýval v mysli. Lék, jak jsme pravili, bude musit teprve býti objeven, a jistě potrvá dva až tři roky, než se podaří nějakým způsobem také evropský vý­chod pojmouti do systému bezpečnosti.

Jak se to vše dotýká nás? Tak se nás to dotýká, že i mv patříme do souboru oněch východních států, jejichž bezpečnost Německo odmítá garantovat. A pak také, jak napsal jeden estonský časopis: „Kdyby padl jen jeden stát, který chtěl býti samostatný, došlo by brzo i na ostatní. Proto jsme s osudem daleko od nás ležících států spojeni více, než se zdá na první pohled. F. *Peroutka.*

poznámky

**Chlad mocných**

Bylo to nedávno, po prvním provedení „Podzimní symfonie“ Vítězslava Nováka. Dílo ukázalo, kolik jest stále tvůrčí síly v mistrovi, který je na cestě k sedmdesátce, Václav Talich se znova vyznamenal svým reprodukčním a dirigentským umě­ním. Česká Filharmonie potvrdila, jaké je to skvělé těleso. Kra nj v r to byl a muzikanti, s kterými jsme pak seděli pohromadě, měli o čem mluvit a debatovat. Kdosi však za­vedl řeč na jedno místo v třetí větě, kde mužský sbor zpívá o podzimní smiřující moudrosti, kterou skladatel vykoupil svě zatímní bolesti, a tam jsou tato slova podkladem hudby:

„Jak zdá se dávno, co jsme truchlili nad ztrátou bytosti drahých.

nad zradou přátel, že ztěži duch unesl bol.

Nač teď nepřátel zloby, chladu mocných vzpomínat za dnů vlahých.

když v rozlitém slunci tolik je krásy nesmírné kol.“

Chlad mocných — kdopak nebo copak je to vlastně ? Muzi­kanti sami, jak se objevilo, nijak zvlášť se o to nezajímali. Věděli, kdo jsou drazí mrtví, věděli, kdo z přátel zradil, ale kdo je ten chladný mocný, nebo kdo jsou ti chladní mocní, o tom se mínění rozcházelo. Snad Národní divadlo a Ostrčil? Ne, to míří výš, aspoň — na ministerstvo. A pak kdosi řekl že to bude president Masaryk. Řekl to klidně a lhostejně skoro. Zůstalo jen při té domněnce. Někdo namítal, že Vítězslav No­vák složil roku 1918 na uvítanou Masarykovi sbor (na slova Macharova), jiný připomněl, že Novák v hudbě první při­blížil nám Slovensko, tak jako Masaryk v politice, a že jest v tom jistá příbuznost duševní, ale to ovšem nic nedokazuje ani nevyvrací a snad je opravdu možné, že ta Novákova výtka či jeho postesk na „chlad mocných“ šla na presidenta. Nevíme. Uvadly už jiné a větší lásky na světě.

Při té příležitosti uvědomili jsme si však, jak je to zají­mavé téma. Není málo hudebníků a malířů, spisovatelů a bá­sníků, kteří chodějí s podobným více méně netajeným žalem v srdci a které něco na Masaryka mrzí. Nacházíme pak vliv toho žalu leckdy v jejich veřejných projevech. U Nováka by to bylo tak důležité, že to dal i do svého díla. Obyčejně to bývají hořkosti původu velmi osobního. Nějaké zklamání, ně­jaká uraženost, nějaké domnělé či skutečné ignorování. Někdo nebyl ani jednou pozván na hrad, zatím co jeho odpůrci či kolega pozváni byli. Někomu president nepřišel na jeho vý­stavu či koncert, kdežto jiným ano. Někomu president nepo­děkoval zvláštním přípisem za jeho příležitostné verše. Někdo nedostal státní cenu, ačkoliv před válkou president byl **s** ním v přátelských stycích. Mluvíme tu jen o umělcích, ačkoliv totéž je u universitních profesorů nebo politiků a třeba novi­nářů. (V Dominově rektorské knize si můžeme přečíst, jak těžce nesl, že nebyl zván dost často na čaje u ministrů.) Umělci jsou zvlášť citliví a nedůtkliví a při tom nedovedou dobře roz­lišovat!, takže president leckdy to odnáší za nějaké opominutí své kanceláře nebo za nespravedlivé rozhodnutí některého mi- nisterstva, zkrátka za věci, o nichž ani neví. Protihradní poli­tické štvaní padá pak na připravenou půdu v uměleckém srdci, jinak zbožném a čistém, které z osobní citlivosti přizvukuje útokům velmi bezbožným a nečistým. Bývají to případy, které připomínají toho skromného činovníka z Gogolova „Bevisora“. Má jen jednu prosbu ke Chlestakovovi: „Řekněte v Petro­hradě, Vaše Osvícenostl nebo Excelencí, tam a tam, v tom a v tom městě žije Petr Ivanovič Bobčinský, jen tak to řek­něte ...“ Ale náš Bobčinský se nikdy nedozví, zdali si ti mocni na něho opravdu vzpomněli. Neukojená potřeba sentimenta­lity promítá se mu ve zklamané představě všeobjímající patri- archálnosti, které postrádá v obraze presidenta. President měl by přece vědět, že tam a tam čeká někdo stále ještě na dlužné srdečné slovo, na malou pozornost, která by měla pro takové měkké srdce význam, měl by vědět, že se někomu ukřivdilo, měl by drobnou laskavostí vysvětlit jakési podezření nebo ja­kýsi nejasný klep, měl by vědět, že někomu nedovolila nějaká úřední instance přístup k němu, měl by — ach, je tolik těch maličkostí, kterými nemohl president všechny uspokojit, ač­koliv se dožil 85 let. Snad by to dokázal člověk, který by svůj úřad a své poslání omezil právě na takovou službu lidským slabůstkám, citlivostem a ješitnostem, který by neměl nic jiného na práci než zvát, děkovat, gratulovat a zajímat se o ti­síce maličkostí a často hloupostí, aby se zdálo, že vyzařuje „lidské teplo“ jako radiator. Znali jsme před válkou poslance, který ve svém volebním okrese blahopřál ke každé svatbě a každému narození a ke všem rodinným událostem včetně změn držebnosti. Lidé, i ti, kteří jinak vědí toho hodně o Masarykovi, nemají dost fantasie, aby si uvědomili, co president může a nemůže. Zdá se, že zrovna umělcům se nedostává této před­stavivosti k tomu, aby byli zváni k Masarykovi jako úřední a representační osobnosti. To nemluvíme ani o tom, že takový Masaryk měl vždycky svůj poměr k uměleckým směrům a zjevům a osobám a že má právo na svůj vkus, zálibu, ná­zor a vlastní cítění v těchto věcech. Nelze si představiti, že by se v Paříži mohlo zazlívati presidentovi, kdyby se nepřišel podívati na něčí divadlo nebo kdyby nepřišel si poslechnouti něčí koncert. U nás by v takovém případě lidé chtěli, aby se president aspoň omluvil, že měl zrovna u sebe italského vy­slance nebo jihoslovanského ministra a že jen proto nemohl přijít.

PfitonmosO

Onehdy bylo prý mnoho řečí v Národním divadle, když kdosi přijel **s** Berlína, kde má příbuzného hakenkreuzlerského ka­pelníka, a vykládal, že Hitler po představení Rýnského zlata v opeře chodil od jedné šatny k druhé a vyslovoval osobně uznáni každému účinkujícímu zpěvákovi zvlášť. Považte si, •dělal to někdy Masaryk?! Na druhé straně se zase kdysi Masarykovi náramně vytýkalo, že si dal v audienci ukázati •d Fairbankse jeho filmové triky. Náš president by měl být otecko rodiny a zároveň cosi jako vznešený mramorový po­mník. K tomu připočtěte, že president nikdy nehobloval tomu, eo bychom mohli asi nazvati „citovou demagogií“. Neuzavíral se nikdy v úzký okruh svých vrstevníků nebo bývalých spolu­pracovníků — co tady bylo po převratu uražených ješitností a všelijak zklamaných tváři, ale také případů mužného chá­páni Masarykovy povahy a jeho intencí. (Nedávno zde na to narazil Peroutka v článku o Macharovi: „Znám dávného bo­jovníka za Masaryka, který několikráte v lítosti, avšak s ne- přestávajícf věrnosti odplížil se od jeho prahu“.) Tento starý rys Masarykovy neosobní a nesentimentální věcnosti, která si hned s každým bodře netyká a dovede zachovat! kritický od­stup i k lidem nejbližším, neubírá pranic jeho velikosti. Ale tato chladná a přísná věcnost, v níž však není nikdy nic z roz­marů nebo choutek těch t. zv. opravdu mocných — víme přece, jak dovede býti Masaryk přirozeně srdečný, neformální, nenáročný a důvěrně lidský — tato jeho věcnost a zdrželivost neubírá také nic na ceně těm, kteří snad jí byli někdy ve své potřebě nznáni dotčeni nebo ve svých citech potlačené lásky zůstal nr ukojeni. Musíme se s velkými vyrovnávat tím, že sami nebudeme mail. *KZK.*

**Hora porodila myš**

PosL Stříbrný prohlásil, jak známo, na podzim ve sněmov­ně, že má materiál proti některým politikům; i vzal bo za slovo posl. Hampl a požádal ho, aby tyto politiky jmenoval a aby materiál svědčící proti nim předložil. Slíbil tedy posl. Stříbrný, že materiál předlož! parlamentní úsporné a kontrolní komisi, ale když byl žádán, aby předložil originály dopisů, poslal předsedovi úsporné a kontrolní komise dopis, že jest mu ochoten ukázati originály, že však není ochoten je dáti s disposici někomu třetímu nebo nějaké korporaci. Na to úsporná a kontrolní komise se rozhodla dále s posl. Stříbrným ae jednat. Úsporná a kontrolní komise jednala formálně správ­ně. Žádala předloženi materiálu, a když tohoto materiálu ne­dostala, usnesla se o věci dále nejednati.

Ale je tu otázka: jde úsporná komise na kloub věci? Posl. Stříbrný prohlásil, že má materiál o některých politicích. Jest

* hoten dáti do něho nahlédnout! předsedovi úsporné a kon- trolní komise. Nic víc. Má obavy, že snad — kdyby materiál předložil i jiným — mohl by se materiál ztratiti. Má k dispo­sici velkou tiskárnu, kde rychle mohou zhotoviti fotografie a z těchto fotografii štočky. Má možnost publikovati celý materiál ve svém tisku. Má možnost připojit! fotografické reprodukce, tam, kde by byly pochyby o původnosti materiálu. Ač má možnost publikovati tento materiál, spokojuje se s tím, ie chce nechati do něho nahlédnout! jen předsedu parlamentní
* úsporné a kontrolní komise. Poslanec Stříbrný jest jedním i vůdců ..národního sjednocení“, které hlásá, že chce očistu veřejného života. Posl. Stříbrný má — jak říká — materiál
* tatn, že mnozí politikové se zpronevěřili zásadě čistoty ve- řejoěbo života. Proč tedy posl. Stříbrný nechá tyto politiky, □ nepublikuje veřejně materiál, který proti nim má? A tu :: začíná: nelze, aby u nás se jen tak lehkomyslně pronášela závažná obvinění. Není soukromou věcí posl. Stříbrného, zda ■ jak chce ukázati materiál, který má k disposici. Představte B. jak by před soudem vypadala scéna, při níž človék, který

přinésti důkazy o vině druhých, by začal vyjednávat se s - i cm, že jest ochoten mu mezi čtyřma očima ukázati tento ■sateriál, že však ho nechce položití na stůl, ahy soud veřejně xnohl zjistiti, co jest na věci pravdy? Jsou tu dvě možnosti: ho J posl. Stříbrný takový materiál má, a potom musi býti fc-Qtieen, aby s ním šel ven, nebo takového materiálu nemá, a li-: nutno to konstatovati tak veřejně, jako posl. Stříbrný své sčrviaéni veřejné pronesl. Posl. Stříbrný má — jak říká — Materiál. Jest v těch dopisech, které má, také něco, co by ne- yraspélo jemu ? To jest otázka, která musí vzniknouti, když \_ Stříbrný odpírá materiál veřejně publikovat. A jest věcí ru-iimc-ru. aby neumožňoval Stříbrnému jen tak ústup. Byli politikové. Jest věcí parlamentu, aby donutil posl.

ScžíbrnéšKj, aby dokázal, co tvrdil. *V. G.*

Katolík rozmlouvá s katolíkem

„Lidové Listy“ přinesly rozhovor **s** náměstkem vídeňského starosty drem A. K. Wintrem; jest to katolík, který má velké, ale i těžké poslání: získat rakouské dělnictvo pro nynější ra­kouský režim. To jest úkol velmi těžký, zejména řiká-li dr. A. K. Winter otevřené svoje osobni credo: jsem monarchista. Hlavním důvodem jest mu, že věří, že monarchie prohloubí propast mezi Vídni a Berlínem a že tak zažehná nebezpečí anšiusu. Tento rakouský katolík navštívil Masarykovy domovy v Krči a říká:

„Když jsem viděl všecku tu nákladnou a pozornou péčí, již hlavní město Praha věnuje svým zestárlým a chorým pří­slušníkům, nemohl jsem se ubránlti trpkým myšlenkám. Masarykovy domovy jsou velkou ctí pro celý československý stát a jeho lid.“

A dále:

„Není většího odsudku německého národního socialismu než v tomto praktickém díle křesťanské lásky a trpělivosti Vaší, jež může býti vzorem ostatním národům ...“

Rakouský katolík nemůže se ubránit! trpkým myšlenkám, když vidi u nás Masarykovy domovy v Krči. Sociální dílo, které velmi často u nás bylo napadáno politickou pravici. Český ka­tolík cítí trpké pocity vídeňského hosta a proto mu řiká: „.. s vašim laskavým svolením obraťme list“. Slyšel český katolík, hovořící s A. K. Wintrem nerad tuto chválu české sociální instituce, když nabízel: obraťme list? Ale katolický host z Vídně s jedné horké půdy přešel na druhou; počal totiž mluviti o německém národním socialismu; počal mluviti takto:

„Národní socialismus německý — toť pathologický projev ducha, který hledá svou ctižádost v odkopnutí rozumu **a** všech jeho zdravých zásad. Proti tomuto zlu musí se spojit Evropa, nechce-li býti vydána na pospas novému barbarství, od končin ruských až po francouzské a anglické břehy Atlantiku. Jsou u nás lidé, kteří pokládají stále za oportunní koketovat! **s** rakouskými národními socialisty, ale všichni opravdoví rakouští vlastenci vidí poslání své vlastí docela jinde: v jednotné frontě civilisované Evropy proti této hlize, jež ohrožuje zdrávi německého národa, aby zamořila svět.“

Kdyby takto psal o německém národním socialismu některý český list, není vyloučeno, že v „Národních Uštech“, v „Po­ledním Ústě“ a také v „Lidových Uštech“ by byl dán výraz přesvědčení, že není možné tímto způsobem psáti o němec­kém národním socialismu, který jest dnes u moci. Kolikrát jsme slyšeli po vraždě v Záhoří, že si musime ukládat! krajní reservu v kritice režimu, který vládne v Německu? Kolikrát právě čeští vlastenci nám ukládali, abychom psali o Německu velmi zdrželivě? A tu přichází z Vídně německý katolík, který nevybírá slova, jimiž by charakterisoval režim v „třetí říši“. Mluví o „pathologickém projevu ducha“, o „novém barbar­ství“, o „hlíze, která ohrožuje zdraví německého národa“. Kdyby těchto slov použil český levicový tisk, bouřila by se česká politická pravice a říkala by, že není dobře kritisovat režim v „třetí říši“. Čtenáři „Lidových Uštů“ oklikou přes ví­deňského katolíka se dozvéděli, jak ostře katolík odsuzuje poměry v „třetí říši“. Kdyby to napsal český človék, je mož­no, že bychom četli v „Udových Uštech“ článek o tom, že nemáme kalit poměr k sousedu na severu. *V. G.*

Žabomyší vojna

Mezi cukráři a pekaři jest velká vojna o to, co smí péci pekař a co cukrář. Paritní komise omezila trochu bitevní čáru mezi oběma stavy tím, že se dohodla o tom, co smějí péci i cukráři i pekaři. Jsou to: koláče? koblihy, rohlíčky a záviny. Čímž však není válečná sekyra zakopána, neboť je tu další otázka: kdo smí vánočky? A kdo bábovky? Kdo buchty? Kdo mazance? Tnto základní otázku bude rozhodovat soud Obchodní komory v Praze, a hodně času uplyne, hodně papíru se popíše, bodně učených knih, dějin řemesel se musí prostu­dovat, než bude rozhodnuto, smi-Ii vánočku péci pekař nebo cukrář. Mohlo by se říci: žabomyší válka dvou stavů. Ale taková vojna není jediná. Takových front je téměř bezpočtu, a ti ideologové, kteří přemítají o kráse stavovského řádu, v kterém jeden stav bude krásně pracovat vedie druhého, by byli silně zneklidněni, kdyby viděli, jak jeden stav se pere s druhým. Každý stav se domnívá, že si pomůže, když se hradbou co nejvyšší oddělí od stavu druhého. Při tom všechny tyto stavy a stavečky dohromady volají: svoboda podnikám. Po ničem však tak netouží, jako po tom, aby měly v rukou papír, který by přesně vyčetl, co smí dělat jeden stav a co smí dělat stav druhý. Smí vám vyvolat film drogista nebo fotograf? O to jest velký spor, o tom jest pomalu celá velká literatura. Fotografové z povolání tvrdí, že drogisté by to nedovedli. Drogisté se jim odměňují zase jinými impertinen- cemi. Dojde to tak daleko, že k zhotovení jedněch dveří bude potřebí tolik ííi —daílrfi že člověk nestačí dveře otevírat. Tmn! - smí udělat dveře. Smí je natřít? Ne. To jest svaté **práv\* lakýrníka- Sarf zasadit** zámek? Ne; to jest právo zá- **■eňÉkx A je-fi ve dveřích** sklo, je tu sklenář, a říká: jenom

já a -v-t- jiný — má právo dveře zasklít. Neuzavírají se

**jea státy. Neaí antazkie** jen ve velkém. SlySíme-li dnes:

- -já budeme slyšeli za týden: kupujte

**jea v aaáí pWri A** bodeme-li si kupovat! koblihu, budeme řešiti : ---.tx—:: ani nám ji po právu prodati cukrář ? Ci jest to jen **Týhmtaí právo** pekaře ? Načež sl řekneme, že nejlepší kobliha **jest k;t£iha** doma pečená. Je však možné, že cukráři & pekaři **ae spojí a bodám iádati,** aby bylo zakázáno doma péci koblihy. **I** tato žalxHnvší vojna jest myslitelná v našich dnech a našich **poměnek. "** *V. G.*

politika

*E. Sobota:*

Naší ústavě je patnáct let

Nejstarší středoevropská ústava.

U

stavní listině ze dne 29. února 1920 jest teprve 15 roků, ale už je nejstarší středoevropskou konstitucí. Není již německé výmarské ústavy, není arcidemokratické spolkové ústavy rakouské z října 1920; z polské demokratické ústavy z března 1921 nezůstal ani stín; dávno je nebožkou jihoslo- vanská ústava vidovdanská. Ani v ostatních zemích střední Evropy nezůstal z jejich někdejších poválečných konstitucí kámen na kameni. S hlediska středoevropského je tedy česko­slovenská ústava úctyhodného stáří.

To je okolnost, pro kterou sí jí někteří tím více váží, zatím co jiní jí pohrdají. Ať tak, či onak: nezapomínejme, že tato poměrná stálost naší ústavy není nic osamoceného. Je to zjev, který jde ruku v ruce se stálostí celé naší politiky. Měli jsme u nás nejenom neměněnou ústavu, ale i jen jednoho presi­denta; stálý režim politiky zahraniční; týž systém tvoření vlád­ních koalic, byť se složkami, které se často střídaly. Nebě­hali jsme — pokud jen o nás šlo — ani v hospodářské politice ode zdi ke zdi. To všechno jsou zjevy, které patří dohromady, a jež nesmíme rozpojovat.

Byl zde ústavodárný duch v r. 1920 ?

Čas od času si říkáme, že jsme národ obzvláště uzpůso­bený pro lidovládu. Na tom je jistě mnoho pravdy, máme-li na mysli svoji sociální strukturu, jakož i tradici své politické práce (ostatně, i tu jde jedno z druhého). Naproti tomu bychom si nalhávali, kdybychom si říkali, že jsme národ, cbdařený nadáním pro tvoření lidovládných ústav. Připusťme si ien docela upřímně, že nemáme v sobě ústavodárného inge- nia. Způsob, jak vznikla v r. 1920 naše ústava, je toho do­kladem.

Neměli jsme tehdy — přirozeně — vlastních zkušeností s tvořením demokratické ústavy. Tento náš nedostatek není nic láštního: každý národ musí jednou začínat, jedenkráte vyrazit na zkušenou. Hůře jest, že — jak se zdá — náš ná­roční duch nám nebyl rádcem ani v tom, jak si vybírati ze zkušenesč cizích. Neměli jsme, přistupujíce k ústavodárné- mu dílu. společné představy o hlavních zásadách, jak má naše ústava vypadat. Ústavní výbor revolučního národního shromáždění nebyl nesen veřejným míněním. Kromě pře­svědčení, že náš stát má býti republikou, a kromě populár­ních požadavků, nesoucích se k demokratické úpravě voleb­ního práva, nebylo tu ničeho, čím by národ ze sebe podpo­roval své ústavodárce. Všecko ostatní musili ústavodárá dosadit ze svých teoretických poznatků a vědomostí. Nediv­me se, že za těchto okolností naše ústava není ani plodem dlouhověkého zrání, ani nevyskoěila z hlavy národního ko­lektiva jako osobitý typ. Je to dílo převážně umělé. Když toto pravíme, nechceme ji ponižovati. Nezapomínáme, že i budova, stavěná bez zvláštního uměleckého nadání může být dobře obydlitelná. I umělá ústava, osvědčil-li se při ní sta­vitel — ústavní výbor — může posloužiti národu, který sám není obzvláště nadaným konstitučním architektem. I ona může mu býti vhodným domovem, kde by jeho duch tvořil v těch oborech, pro které nadán jest.

O tom, jak jsme tápali v době ústavodárných příprav, byla by řada dokladů. Stačí, vezmeme-li do rukou politické pro­gramy našich stran z roku 1919, abychom viděli ten zmatek a nejistotu. Otázka československé jednoty (národ český, či československý?), poměr k menšinám (stát národní, ale mo­derní Švýcarsko), stát centralisovaný, ěi samospráva; demo­kracie přímá či representativní; systém jednokomorový či dvoukomorový; individuální či kolektivní hlava státu, poměr vlády k parlamentu: ve všech těchto kardinálních otázkách nebylo — ne jednoty, což by bylo přirozené — ale nebylo ani jasnosti.

Ústavní listina je — dobrá.

Ústavní listina z 29. února 1920 za těchto okolností byla dílem zdařilým. Konstatoval to president v poselství o svých 70. narozeninách a v Čapkových „Hovorech“ to znovu opa­kuje; „Myslím, že naše ústava je dobrá, ale šlo a jde o to, naplnit ji životem.“ Je společným dílem právních teoretiků, byrokratů a politiků. To ji při tom zmíněném již nedostatku spontánni ústavodámé vůle v národě ospravedlňuje a do­poručuje. Její předností jest, že si zachovala celkem soustav­nou jednotnost, že tu není — až na nepatrné výjimky — prvků různorodých.

Vzdáváme-li ústavní listině toto uznání, musime naproti tomu připustit, že naši ústavodárci byli při své práci často jen bezděkými přisluhovači ústavního pokroku, ne jeho cíle­vědomými osnovateli. Čili, že tvořili dílo, které se stalo zá­kladnou jiného vývoje, nežli jaký jim tanul na mysli. Tak tomu ovšem bývá velmi často, ba u zákonů — zejména pak u zákonů dělaných na dlouho, jako jsou ústavní — zpravidla: že dílo je prozíravější svého tvůrce. Naši ústavodárci byli přesvědčení, žetvoří ústavu vysloveně liberálně demokratic­kého ražení; že klasickou liberální demokracii ještě vyvrcho- lují a zdokonalují tam, kde nebyla stoprocentní. Ve skuteč­nosti, a pod zorným úhlem dneška, vidíme, že je to ústavní útvar, velmi přizpůsobený dnešní přechodné době.

Příklady?

Omyl brzd a protivah.

Referent ústavního výboru o ústavní listině v plenu revo­lučního Národního shromáždění, dr Bouček, pravil na jednom místě svého výkladu: „Má-li náš stát bezpečně fungovati, je potřebí, aby také u nás brzdy a protiváhy v ústavní listině se projevily.“ Brzdy a protiváha, to jest stará demokratická po­věra z dob Montesquieuových. A sotva kdo ji tak skvěle vy­vrátil z kořenu, jako Wilson v své knize o americké vládě — tedy autorita pro demokraty jistě povolaná. Podstatou této teorie jest, že svoboda občanů proti státní moci (nebe? tato poučka předpokládá, že státní moc je nutné zlo, které třeba omezili na minimum) jest nejlépe zaručena, jestliže státní moc se rozdělí mezi několik orgánů, a to nejen za úče­lem racionalisované, navzájem se doplňující práce, nýcrž proto, aby vzájemným zápasením a sočením druh druha kon­troloval a brzdil v přílišném rozmachu.

Nuže, stejně jako všude jinde, i u nás se ukázalo v době velmi krátké, že představa o brzdách a protiváhách je mylná asi tak, jako kdyby někdo redukoval funkci jednotlivých orgá­nů lidského těla na to, aby druh druha brzdil v jeho výkonu. Ve skutečnosti má se věc tak, že v lidském těle jsou všechny orgány poháněny jednotnou vitální silou celého organismu, a bývá příznakem stavu již chorobného, není-li tomu tak a nekoordinují-li se jejich funkce. Moderní demokracie také ne­spočívá na vzájemném zápasu ústavních orgánů, nýbrž na je­jich spolupráci. Zde, kde ústavní činitelé nejsou výlučnými re­presentanty veřejných sociálních sil anebo tříd — jak je tomu tam, kde na př. král představuje dynastii, druhá komora feu­dální aristokracii, a sněmovna poslanců pracující lid — jsou všechny orgány ovládány touže vůlí. Tuto spolupráci zpro­středkují činitelé, o nichž se zpravidla v moderních ústavách ničeho nedočítáme, ačkoli by jim plným právem náleželo v nich významné místo: politické strany.

Uskutečnění ideje brzd a protivah v naší ústavě spatřoval dr. Bouček v těchto institucích: ve dvoukomorové soustavě. ..Poslanecká sněmovna je u nás sice opatřena obrannou přímo **mocí, ale** přes to není všemocná.“ To se jeví v působnosti ;enáau jehož veto sněmovna může přehlasovat jen zvláště kvalifikovanou většinou. Jinou brzdou je veto presidentovo. Opět jiná, je tuhost naší ústavy a ústavní soud, který může prohlásiti zákon, usnesený Národním shromážděním, presi­dentem podepsaný a řádně vyhlášený, za neústavní a ne­platný. Konečně protiváhou je i president republiky, když brzdí činnost parlamentu, vykonávaje svoje právo povolávati a ukončiti zasedání Národního shromáždění, a jeho sněmovny propouštěti.

Dvoukomorový systém zůstal na papíře.

Způsob, jakým u nás došlo k dvoukomorovému systému, je typickým příkladem pro to, jak se „vlk nažere a koza zů­stane celá“. Je obecně známo, že vládní většina v době zdě- lávání ústavy byla ve své převaze proti dvoukomorové sou­stavě. Ale tlak oposičních stran — který ostatně doznával podpory i u vládní strany republikánské — byl tak velký, že mu nebylo možno odolat. Byl tedy zřízen vedle sněmovny poslanecké i senát, ale protože kromě počtu svých členů a vyšší věkové hranice pro aktivní a pasivní právo volební není v něm proti poslanecké sněmovně rozdílu, zůstal jen jejím věrným, ale mdlým stínem a nevypracoval se ani v korektiv, ani v činitele sněmovnu doplňujícího. Máme tedy vlastně jedinou sněmovnu o dvou komorách. Čili: vítězství principu d oukomorového bylo zcela zdánlivé. Prakticky to vyhrál systém jedné komory.

V novější demokratické státoprávní literatuře vítězí stále více stanovisko příznivé zásadě jediné rozhodující komory. Mohli bvchom si tedy říci, že vývoj, při němž u nás bika- meralism zůstal na papíře, jde týmž směrem. A že, spokojuje-li se senát touto svojí skromnou úlohou, není zapotřebí zavírati před jistými klady jeho existence, na př., že může býti čestnou tribunou politických kmetů, jichž poradní hlas je ždvcky užitečno slyšeti, i když nerozhoduje.

Skromná funkce senátu vede nejednoho kritika naší ústavy = ústavní praxe k tomu, aby se domáhal jeho přeměny tu •- komoru hospodářských zájmů, tu opět ve sněmovnu ne- poiinckvch odborníků. Zdá se, že druhý z obou návrhů je nepraktickou utopií, nebof vliv politické vůle, vytvořené ve ; - poslanecké, byl by při výběru odborných senátorů

npétné směrodatný, af by je jmenoval kdokoli. A — ostat- ■ ’ — proč znesnadňovat! politickým stranám, aby zodbor- áew-sN- kvalitu poslanecké sněmovny, když by se jim odbor­níci odváděli do senátu? — Komora zájmů, to je ovšem jiná věc. Zde by snad bylo spíše možno najiti jistý korektiv pro politickou vůli poslanecké sněmovny, když by členové této komory byli určováni přímo zájmovými organisacemi. **Ani** zde však nelze očekávati — a pro demokraty nebylo by to také žádoucí — že by komora zájmů mohla býti vážným kon­kurentem volené poslanecké sněmovně. I její funkce byla by spíše jen poradní; politická vůle by i vůči ní byla rozhodující, nebof v moderní lidovládě nemohou býti dvě stejně mocné politické vůle.

A tak tedy, af bychom reformovali naši druhou komoru jakkoli, nebyla by nikdy „brzdou a protiváhou“ sněmovně politické v tom klasickém významu toho slova, v jakém ho užil i zpravodaj revolučního Národního shromáždění.

Veto presidenta republiky.

President republiky použil svého práva proti zákonům, usneseným Národním shromážděním celkem jedenáctkráte. Z toho jen čtyři případy byly za platnosti dnešní ústavy, a jen jediný případ byl po roce 1922 (byl to v roce 1928 zákon měnící předpisy o podávání alkoholických nápojů při vol­bách). Čím si vysvětliti tento úbytek případů presidentského veta? V prvé řadě jistě tím, že příprava zákonodárné čin­nosti se zdokonalila. President bývá o osnovách vlády zpra­vován již předem, a může tedy již v přípravném řízení, dříve nežli vláda osnovu v parlamentě podá, oznámiti jí svoje ná­mitky a připomínky, pro které — kdyby jich nebylo dbáno — by zákon po případě nepodepsal. A protože iniciativní záko­nodárná činnost Národního shromáždění poklesla téměř na nulu, protože zákony se dnes usnášejí v naprosté převaze po­dle návrhů vládních, nemá president ani příležitosti, aby ve­tem zmařil zákon iniciativní, na jehož zrození neměl vlivu. Vedle toho jistě se i zde projevuje, že silná politická vůle, daná většinou poslanecké sněmovny, usměrňuje i presidenta, který by těžko vymáhal na vládě podpis svého veta proti zákonu, na němž sněmovní koalice lpí jako na svém díle.

Zkrátka a dobře: ani presidentovo veto v té formě, jak je ústava stanoví, není dosti vydatnou brzdou parlamentu. — Nejsa od vlády a sněmovny isolován, nýbrž naopak, maje s nimi každodenní styk, president republiky může uplatniti svoji vůli ne jako negaci vůle zákonodárcovy, nýbrž jako jednu ze složek, které rozhodují už od začátku; president je dnes spíše spoluzákonodárcem nežli vetantem.

Ústava tuhá je vlastně ústavou pružnou.

Že zákonodárce nemůže změniti ústavu tak jako mění jiné zákony; že k její změně je potřebí kvalifikovaných pod­mínek (u nás většiny třípětinové všech členů každé z obou sněmoven), tato tuhost ústavy bývala pokládána za obzvláštní záruku lidovlády proti autokracii. Neboť se tím brání tomu, aby okamžitá prostá majorita, sehnaná po případě hbitým a neskrupulosním podnikavcem, zvrátila celé ústavní základy státu, u nichž se předpokládá trvání na generace. Tato tuhost je tedy „brzdou a protiváhou“ moci ústavodárné (t. j. vět­šiny kvalifikované) proti moci zákonodárné (t. j. proti prosté většině, minimálního počtu členů sněmovny).

Dnešní demokraté jsou střízlivější v posuzování těchto věcí. Vidí, že ještě nikdy nikde žádná ústavní tuhost nezabránila příchodu autokrata a diktátora, kde proň byly podmínky. Když nic jiného, uspořádal si odvážlivý hazardér plebiscit, který lze zpravidla vyhrát, je-li dobře zrežírován, a kdopak mu potom může upírati, že moc, kterou na sebe takto strhne na troskách „tuhé ústavy“, je legitimněji nabytá, nežli kdyby jí byla usnesla sebe kvalifikovanější většina parlamentu?

Naše ústava je ovšem tuhá. Ale změnil-li by ji zákonodárce bez oněch kvalifikovaných náležitostí; usnesl-li by zákon proti-

*ín*

ústavní a podepsal-li by a vyhlásil zákon takový president republiky, nedá se říd, že by zákon takový nebyl, že by život běžel dále, jako by ho nebylo. Zrovna naopak: obyva­telé státu musejí i takého zákona poslouchati, úřady a vláda musí i jej vykonávati a soudcové i podle něho souditi. Jest jen jediný činitel u nás ve státě, který by mohl takový zákon prohlásit za neplatný: tím jest ústavní soud, o němž referent ústavního **výboru před** 15 roky mluvil v superlativech. Tento **soud všit nuže** o zákonu rozhodovati jen tehdy, dojde-li ho **do tží roků poté, co zákon** byl vydán, návrh buď od nejvyš- » - : :-r re ■ ššího správního či volebního soudu,

**nebo od některé ze** sněmoven Národního shromáždění, či od sněmu Podkarpatské Rusi, aby pochybný zákon byl **přezkoumán.** Nedojde-li návrh takový, ústavní soud musil r ý :c«u, jak „protiústavní zákon“ vládne

černi.

T o tedy znamená prakticky, že zákonodárce by mohl ústa- vu měniti i obyčejnými zákony, a ústavní a politický život by se poďe těchto zákonů musil řídit zrovna tak, jako by ústava neb via tuhá — pokud by mu tuto hru ústavní soud nezka- r;~ Ale ústavní soud je právě pro toto strážcovství ústavy před zákonodárcem zařízením tak těžkopádným, že o jeho praktické ceně lze vážně pochybovati. Vždyf také ústavní soud doposud neprohlásil za neplatný žádný zákon za celých 15 roků svého trvání, ačkoli jsme slyšeli nejednou i z úst vážných kritiků našeho zákonodárství pochybnost o ústav­nosti toho či onoho zákona.

Slovem: ani ta — tolik vychvalovaná, a jindy tolik tupe­ná — tuhost naší ústavy není „brzdou a protiváhou“. Naše ústava je tuhá jen formálně. Prakticky by mohla být zákono­dárcem přetvářena stejně snadno jako ústavy pružné. Kde by ji nechránila proti takovým změnám už předem síla přesvěd­čení veřejnosti, tam by se ochrana ústavního soudu sotva dostavila včas a dosti účinně.

široký výklad nařizovací moci.

Nařízeními rozumějí se všeobecné závazné předpisy dru­hého řádu. Podle naší ústavní listiny nařízení lze vydávati jen k provedení určitého zákona a v jeho mezích. Ejhle, případ toho, jak zákonodárná moc má býti „brzdou a proti­váhou“ mod výkonné! O tom, jak dlužno rozuměti těmto mezím nařizovací moci, bylo u nás mnoho sporů. Jedni vy­kládali věc tak, že zákonodárce musí v zákoně vytknouti všechny podstatné rysy úpravy věci, o níž jde, a vládě že smí ponechat! jen tolik, aby upravila podrobnosti. Jiní opět tvrdili, že zákon může pro nařizovací moc položití meze kam­koli, že tedy může po případě vládu jen zmocniti, aby upra­vila látku jakkoli, dáti jí bílý list.

Zákonodárná praxe se u nás držela po dlouhá léta v podstatě prvního výkladu. Naše zákony bývaly — až na výjimky — obsahově velmi bohaté, propracované a podrobné, a nařizo­vací moci ponechávaly vskutku jen podrobnosti. Teprve od roku 1933, kdy bylo v červnu vládě dáno zmocnění k mimo­řádné nařizovací mod, jež se od té doby prodlužuje a rozši­řuje- znamenáme odklon k výkladu druhému. Tvrditi, že by tato praxe byla v rozporu se slovním výkladem ústavy, se nedá. Že je v rozporu s představami a úmysly ústavodárců r roku 1920, o tom není pochyby. Ale zdali ti z našich „otců ústa'. kteří se dožívají jejího 15. výročí, mají o věd tytéž představí-, jako tenkráte v roce 1920? Uvážíme-li, že někteří e nich mají lví podíl na zákonech o mimořádné nařizovací mod. soudíme, že i oni se změnili. Ostatně už v roce 1920, hned po usnesení ústavy, vydali titíž ústavodárci zmocňo­vací zákon, aby vláda pro úpravu mimořádných poměrů způ­sobených válkou užívala nařizovad cesty tam, kde by jinak bylo třeba zákona. Zákon tento nebyl terminován, užívalo se ho hojně po několik roků, ale posléze se ho užřvati pře­stalo, když se poměry zkonsolidovaly. V srdci svém byli ted'- již tenkráte ústavodárci toho názoru, že mimořádné dohy vy­žadují mimořádného použití nařizovad moci; zmocnění, dele­gace zákonodárné moci na moc výkonnou. Že zákonodárce, který tato zmocnění dává, není „brzdou a protiváhou“, nýbrž spíše podněcovatelem nařizovací moci výkonné, je samo­zřejmé.

Máme parlament nepřetržitý.

U nás zákonodárci učinili presidenta republiky „brzdou a protiváhou“ parlamentu m. j. i tím, že mu dali rozhodovati o zasedání Národního shromážděni. Podle představ ústavo­dárců parlamentu i sněmovny, aby se příliš nerozběhly ve své činnosti, měly jednati v omezených sessích na základě pracovního programu připraveného vládou a jejich předsed­nictvy; po vyčerpání programu měl president jejich zasedání ukončili, ba, i uprostřed zasedání mohl je odročit, když by toho uznal potřebu. Aby ale zase president republiky neměl v tom­to brzdění parlamentu neomezenou volnost, ústava mu naří­dila svolávat řádná zasedání dvakráte do roka, na jaře a na podzim. Kdyby se byla ukázala naléhavá potřeba parlamentní činnosti v době, kdy jedno řádné zasedání je ukončeno a nové ještě nelze svolati, dala ústava presidentu možnost, aby svolal zasedání mimořádné; ba, parlament za určitých, ovšem kvalifikovaných podmínek, měl míti docela právo vynutiti si na presidentu svolání mimořádného zasedání. Kdyby pak par­lament rozběhl se ve svém egocentrismu tak daleko, že by se octl v pravděpodobném rozporu s veřejným míněním země, pro ten případ měl tu býti president republiky opět jako brzda a protiváha se svým právem sněmovnu rozpustiti, aby se přikročilo k novým volbám. Taková byla asi představa ústavodárců o vyvažování mezi parlamentem a presidentem.

Tyto všechny předpisy zůstaly na papíře. President repu­bliky nikdy ještě u nás zasedání sněmovny neodročil. Utzavírá a svolává řádné zasedání jenom formálně, tak, že mezi ukon­čením zasedání jednoho a zahájením druhého není téměř odstupu. Proto také nikdy nebylo potřebí svolávat zasedání mimořádné. Parlament zasedá nepřetržitě po celý rok, a určo- vati dobu trvání a program jednotlivých schůzí a dobu prázdně jest výhradní věcí předsednictev obou sněmoven (která ovšem, poněvadž jsou ovládána touže usměrňující po­litickou vůlí, jež určuje kurs vládní, jednají zpravidla i v této věci v intencích vlády)!

Tak tedy máme — namísto zamýšleného parlamentu pe­riodického — parlament permanentní, který není brzděn ani vyvažován. Tento výsledek ústavního vývoje, tak se odciziv­šího ideji brzd a protivah, jeví se také na případech rozpou­štění Národního shromáždění. K rozpuštění před uplynu­tím volební periody došlo u nás dvakráte: v roce 1925 a 1929. V obojím případě president republiky rozpustil parla­ment (obě sněmovny) vlastně na jeho vlastní žádost: na ná­vrh dosavadní vládní většiny, a bez odporu u stran oposič- ních. Rozpouštěcí akt nebyl zabrzděním příliš rozbujelé akti­vity parlamentu, nebezpečné lidovým svobodám a proto potřebující přezkoumání lidovým hlasováním, t. j. parlament­ními volbami, nýbrž naopak, byla to po obakrát vyžádaná služba, o kterou parlament vlastně sám požádal, aby se mohl obnovit a vyjít ze slepé uličky.

Máme měniti ústavu?

To jest jen několik příkladů, které nám ukazují, jak se naše ústava — přes to, že její slovní tekst se nezměnil — organicky krok za krokem pozměňovala a vyvíjela ve své praxi. Jsou u nás někteří, kteří volají po tom, aby tyto zvyk­losti byly neodkladně formulovány a do ústavy vloženy. Aby, jestliže náš systém dvou sněmoven se stal pouhou formalitou,byl senát tedy od místa zrušen; aby presidentovo veto bylo škrtnuto, když se ho nyní téměř neužívá; aby byla přestyh- sována slova o nařizovací vládní moci, a o podmínkách změny ústavy.

***lit***

Jsou ale zase jiní, kteří oponují tomuto směru, kterým se naše ústava v praxi vyvíjí, a kteří by chtěli změnou a strikt­nějším vypulírováním ústavního tekstu postaviti tomuto při­rozenému vývoji do cesty hráz a vrátiti naší ústavu zpět na cestu oněch idejí a doktrín, které tanuly na mysli ústavo- dárcům: myšlence vzájemného antagonismu rozdělených mocí ve státě, představovaných různými, na sebe sočícími a kon­kurujícími orgány.

Nemůžeme se zajisté uzavírati zásadně pomyšlení na nove­lování svojí ústavy. Také ona jest jen prostředkem národního života, a kde mu stojí v cestě tak, že sebe liberálnějším vý­kladem nelze tento rozpor překlenouti, kde tento rozpor opravdu poutá národní život, bylo by modloslužebnictvím do­volávali se nedotknutelné posvátnosti ústavního zákona.

Ale, jakkoli toto vše je pravda na sto procent, je neméně pravda, že osudnější, nežli ústava obnošená a interpretací uměle nastavovaná, by pro nás bylo stále znovu a znovu s ústavou experimentovati do zásoby; vymýšleti nové formu­lace a nové instituce až tam, kam dosud nedosahují naše po­litické zkušenosti v řízení politického života. Nezapomínejme, co jsme si řekli na počátku této úvahy, po upřímném rozboru počátků našeho ústavodárného díla: nejsme národ obdařený obzvláštní intuicí a originalitou konstitučního tvoření. Spíše naopak. A proto jest nám — více nežli národům jiným — zapotřebí dvojnásob, trojnásob měřiti a plánovati, nežli řízném,

A na konec citát.

**Budeme pokračovat!, doufám, krok za krokem ve vývoji caíeho ústavního práva, cestou obyčeje a zvyklostí, prostředkem poctivého uvažování svých zkušeností a věcné diskuse. Je více než pravděpodobné, že naše ústava zůstane ještě po dlouhý čas nezměněna ve své formě; že však ji při tom budeme přetvářeli, jak přijde rok za rokem a jak bude do ní generace občanů za generací vnášeti prvky staré i nové z bohatých zkušeností, které jí přinesou budoucí politické dějiny.“**

Tato slova nebyla pronesena o naší patnáctileté ústavě, nýbrž o sedmdesátileté konstituci kanadského dominia; a pronesl je — nikoli v boji o udržení ústavního zákona své země — nýbrž podávaje jeho klidný výklad studentům sou­sední eemě, Spojených států, profesor torontské university W. P. M. Kennedy, daleký jakéhokoli konservatismu.

literatura a umění

Sochaři a kalhoty

**Při naší nedávné diskusi o současném výtvarném uměni, v niž jsme poukázali na to, že malířství i sochařství se vyhýbá dnešní­mu životu, prohlásil jeden z výtvarníků, že je to vinou toho života. Lidský zevnějšek je tak standardisován a tak uniformisován, že přestal být pro malíře stejně jako pro sochaře zajímavým. Položili jame několika známým výtvarníkům otázku, nepůsobí-li jim mo­derní šaty obtiže, mají-li je výtvarně zvládnout. Z rozmluv s nimi přinášíme několik myšlenek.**

Sochař prof. Ot. Španiel.

s? tandardnost dnešního člověka působí jednu z největších k- nesnází každému dnešnímu sochaři. Všichni lidé nosí <ejně ušité šaty podle téhož modního předpisu a podle stej- nébo žurnálu. Nikdo nemá už odvahy, aby se šatil indivi- duálně, nikdo si nemůže prostě dovolit ten přepych, aby se stal tak nápadným. Proud směřující k uniformitě mužského oblékání je tak silný, že se v každém z nás bezděčně proje­vuje odpor proti jakékoli odchylce od běžné módy, že jsme nesnášeliví proti každému, kdo se nechce přizpůsobit: pred- stavíte-li si, že Richard Wagner nosil fialové barety a volné šité sametové kabátce, díváte se na to jako na výstřednost a pohoršujete se. Nemůžeme si dokonce ani dovolit odvahu býti konservativní a nositi šaty tak, jak se nosily před dobou ani nepříliš dávnou, kdy se mužský šat ještě volně přizpůso­boval tvaru těla a nikoli geometrickým tvarům různých va- tonů a nažehlených puků.

Ještě v době Myslbekově byli na tom sochaři lépe: tenkrát se alespoň kalhoty ještě nežehlily. Dnes však už sedí na všech lidech všechny šaty stejně. Sochař nebo malíř ví přesně zpa­měti, že dobře ušitý kabát může dnes vrhnouti jen ten a ten záhyb na prsou, může se dvakrát nebo třikrát zvlnit v rukávě, nic však se u nikoho v šatu neliší a nevyjadřuje žádnou indi­vidualitu. Kdybychom si dovolili odchylku od této uniformy a pozměnili fantasií oblek člověka, bude to k smíchu, bude to prostě člověk se špatně ušitými šaty. Jak tu závidíme socha­řům minulých dob, kdy šat byl neobyčejně pružnou slož­kou při komposici celé figury, kdy byl vymezen jen několika všeobecnými předpisy, jen v základním tvaru, a ve všech svých částech mohl být umělcem volně a svobodně přetvá­řen. Každé zavanutí větru, každý sebe menší pohyb měnil tehdy šat.

Důsledky této standardisace obleku jsou ovšem v moder­ním sochařství nedozírné. Celé množství možností výtvar­ných řešení, které pro dřívějšího umělce byly samozřejmé, se nám dnes uzavírají. Představte si, že by dnes měl sochař udě­lat pomník čtyř státníků pospolu, kteří uzavřeli nějakou vý­znamnou mírovou smlouvu: to je docela nemožné udělat čtyři panáky vedle sebe, kteří mají stejně šitá saka nebo stejné žakety, stejně žehlené kalhoty, stejně šité boty, stejné klobou­ky nebo dokonce cylindry. Co si s nimi počít? Taková sku­pina se prostě dnes nedá dělat. Je to snazší, kdyby šlo o sku­pinu dělníků, sedláků nebo lidí z nižších vrstev, kde způsob oblékání zůstal ještě individuálnější: gentlemani však už ne­jsou materiálem pro výtvarníka. Kdyby se alespoň nosily všelijaké látky, kdyby si někdo šil z plátna a jiný ze sametu: v tom už by byla možnost něčeho novějšího, individuálněj­šího, výtvarně zajímavějšího. Všichni však nosí šaty ze stejné vlny, a všechny vlněné šaty na světě vrhají navlas stejné záhyby.

Používáme všelijakých triků, abychom se vyhnuli nebezpe­čí této monotonie. Tam, kde modelujeme jenom hlavu, snaží­me se vynechati náznak šatů, modelujeme mužské hlavy bez límce. Toto obnažení dosahuje určitého zvěčnění, jím se vy­hýbáme všem uniformujícím složkám a podáváme jen zcela individuální rysy člověka. Ve mnoha případech však to je vyloučeno. Je snad možno zobraziti některého geniálního ve­likána bez dnešního šatu, staly se i pokusy zobrazovati slavné lidi v řeckých oděvech: k jak pochybným výsledkům to vede, ukazuje i Klingerův Beethoven. I když nejde o zobrazení celé postavy, nýbrž o pouhé poprsí, je třeba řešiti otázku šatu s nejvyšším taktem. Takový Smetana nebo Mánes by byli lidem příliš vzdáleni, kdybychom je zbavili charakteristického střihu jejich obleku: Smetana by byl nemyslitelný bez své čamary. Když jsem dělal sochu Mánesa, vypomohl jsem si tím, že jsem mu alespoň ležerně přehnul límec kabátu, snad měl v ateliéru právě zimu: tím vznikne určitý plastický motiv a monotónnost standardního pánského obleku je překonána. Když jsem modeloval hlavu biskupa Podlahy, naznačil jsem mu na ramenou jeho malou pelerinku, v tom už je více vol­nosti. Podobná obtíž vzniká také při modelování pomníků osob ve vojenských uniformách: takového Štefánika je prostě

*lít*

nutno zobrazit jako vojáka, tu není prostě úniku před uni­formou. Jaký je rozdíl v modelování postav v historickém kostýmu a v oděvu současném, je vidět i na návrzích figu­rální výzdoby pro právnickou fakultu: srovnejte postavy řím­ského právníka, Grotia nebo Vsehrda, s postavami tří mo­derních právníku. Tam už nemáme na pomoc zajímavé záhy­by tógy **nebo na** ramenou, tam si musíme pomáhat!

jmvm prostředkem: postojem, gestem.

V -.-jak dni doAá BaifoanisBCe dnešního života: mo­**dena člověk "«\*iná** už skoro gest vůbec, zejména nemá už vedrš cfa gest. Co tedy zbývá portrétujícímu sochaři na lidské **~~gn~~**i**~~ftfř~~ pj^rtrky zajímavého,** když celé tělo je přikryto uni- fc»—— šatem a lidé se pohybují jen uniformními gesty a ***mfmaf co* nejvšeobecnějši** postoje? Dříve se zobrazovaly hlavy států ve vlajkách korunovačních pláštích na bujných, vzecjíricá ořích. Nic z těchto vnějších prostředků nemáme pc ruce třeba při portrétování presidenta. President Masaryk zeóěíá veřkích gest: vyjádření vážnosti hlavy státu už samo . i jžití nějakého nezvyklého postoje. Studoval jsem

presidenta několikrát a odkoukal jsem, že jeho individuální gestikulace musí být vyjádřena v držení jeho rukou. Postřehl jsem jeho typické držení levé ruky: zavěšení jejího palce za levou kapsu kalhot. Typickým gestem pravé ruky je natažení ukazováku a prostředního prstu jako při přísaze, zatím co ostatní prsty jsou sevřeny. Protože president málokdy nosí žaket, musil jsem ho studovat v tomto obleku, když přijímal jednou kteréhosi vyslance: všiml jsem si, že užívá tohoto typi­ckého gesta, kdykoli něco zdůrazňuje. Postřehnutím podob­ného karakteristického a výrazného gesta se podaří přemoci jednotvárnost moderního mužského kostýmu.

Někdy nám při tom docela pomůže náhoda. Když jsem portrétoval Jana Evangelistu Purkyni, udělal jsem mu nahý krk jako na starých sochách a naznačil jsem mu na ramenou volný límec širokého županu. Dověděl jsem se od Myslbeka, který se učil u sochaře Levého, v témže domě ve Spálené ulici, v němž bydlil Purkyně, že Purkyně chodil nerad v „kaiserrocku“ a kdy jen mohl, bral na sebe župan. Ten župan se sochaři hodí: dodává bustě rysu monumentálnosti a zase jednu možnost vyhnouti se uniformnímu límci mužského kabátu.

Tím, že dnešní mužský šat je standardisován, ztratilo vý­tvarné umění výrazný karakterisační prostředek. Podívejte se na umění kterékoli doby, všude najdete, jak se které století výrazně zrcadlí i vnějšími formami svého života. Když jsem byl roku 1900 a 1904 po prvé delší dobu 'v Paříži, zachytil jsem ještě módu na přelomu století, onu módu syntetisova- nou u Toulouse-Lautreca v těch všelijakých cylindrech, prouž­kovaných a carré kalhotách, v různých žaketech. To byla po­slední móda, která přinášela ještě materiál výtvarnému umění. Srovnáte-li obrazy Degasovy, Manetovy s obrazy z dneška, vidíte, jak dnešní šat přestal býti výtvarným prvkem. Karak- ter dnešní doby není vyjádřen v způsobu oblékání, leda snad negativně: v nechuti k individualismu, ve snaze schovati vše­chny individuální rozdíly lidských těl pod uniformní a pokud možno šedivou krejčovskou šablonou. V posledních dvaceti nebo i třiceti letech se mužská móda nezměnila: je-li chlopeň kabátů trochu širší či užší, je-li límec větší či menší, to už jsou jen nodřadné rozdíly. To jsou všechno už dávno vymlácené fc tmy, pro výtvarníka docela neplodné. Děláte-li sochu štíhlé­ho nebo hubeného člověka, dá se ještě najít na šatu něco interesantních detailů; dělat sochu tlouštíka je však přímo zoufalé, ti jsou v dnešních šatech jeden jako druhý, docela jen jako nafouknutý- balon. Ženské šaty zůstaly daleko indivi­duálnější, výtvarně zajímavější, zejména teď, co se nosí zase dlouhé sukně, všiml jsem si, že se najdou ve večerních šatech i docela antické siluety. Větší barevná zajímavost ženského šatu však prospívá spíše malířům, než sochařům.

Zápasíme tedy s uniformností a nezajímavostí dnešních mužských obleků jak se dá: protože nejsou ani typické ani karakteristické, vyhýbáme se jim všude, kde nejsou nezbytně potřebné. A kdekoli je to možno, uchylujeme se nejraděj: k oné věčnosti, kterou je nahé lidské tělo.

Oscar Kokoschka.

**Položili jsme tutéž otázku, jejíž naléhavost pociťují malíři portrt tisté stejně jako sochaři, malíři Oscaru Kokoschkovi, jenž práv i mešká v Praze, aby tu portrétoval presidenta Masaryka. Kokošci,! jeden ze základních zjevů poimpresionistického umění, odpovědě! mezi jiným:**

Otázka šatů těch či oněch, to byla otázka důležitá pro Gainsborougha, nebo pro jiné akademiky. Já jsem při malo­vání lidí se nikdy nestaral o to, co má člověk na sobě. Proto jsem si také volil vždycky sám lidi, kteří mne zajímali, a ne­nechával jsem si u sebe objednávat portréty. Maloval jsem vždycky obličeje lidí, nikoliv šaty. Ale to si nedá nikdo rád malovat, nikdo nevidí rád svůj skutečný obličej. Říkávají: ano, to je zajímavé takhle malovat bizarního žebráka, ale dát se portrétovat takhle pravdivě, kdežpak.

Sáty pro mne nejsou problém, to je problém jen pro školu. Škola maluje patricije, maluje lidi jako Napoleony, s rukou za chlopní důležitého kabátu, nad ní obrovská hlava, plná vody.

Proto jsem vždycky toužil po portrétování presidenta Ma­saryka: jediný případ, kdy hlava státu je skutečným člově­kem. Úředníci před tím měli trochu strach. Já jsem totiž ještě nikdy neměl opravdový atelier s kulisou: když někoho chci portrétovat, musím dýchat vzduch toho člověka, malovat ho v jeho původním prostředí. Nepotřebuji, aby mi hodiny ztrnule seděl: musím toho člověka cítit, vnímat, a pak zůstat v tom dojmu, v kontaktu s ním. Žádný jiný politik mne také ještě nikdy nezajímal.

Problém, že se dnešní malířství a sochařství rozešlo se sku­tečným životem, netkví v šatech. Útěk od současnosti: to nedělají jen umělci, to dělá celá společnost. V tom tkví krise. Ta už trvá od oné doby, kdy se stavěly kostely goticky, parlamenty řecký a trestnice moderně. Umění musí být ovšem uměním doby: umění od doby oddělené vůbec nikdy neexi­stovalo. Teď se ovšem dělá také takové umění, které vypadá jako kaligrafie, připomíná mi to museum krásných rukopisů, které jsem viděl v Kairu. Bože, ono to může být i hezké. Ale umělec nesmí nikdy žít ve věži ze slonové kosti. Umění je také nejsilnějším prostředkem, jak možno působit na svou dobu. Umění je dnes jediným opravdovým nepřítelem fa­šismu. Umělec je jediný nebezpečný odpůrce, z něhož má hrůzu diktátor. Při tom dnes už nejde o krásné šaty, nýbrž jenom o lidi.

Josef Wágner.

Ze sochařů se s tím srazí každý, ať už patří ke staré škole nebo ať se počítá mezi nejmladší: dnes se neobléká člověk sám, dnes ho obléká krejčí. Dnes neurčuje oblek jeho indivi­dualita, nýbrž předpis modního žurnálu. Že se umělci vyhý­bají kostýmu své doby, to už pozorujeme dávno. Už v kla­sických dobách portrétovali císaře jako Římany, ještě Na­poleon se tak nechal portrétovat.

Dnes jsme s módou v ještě větším rozporu: tělo v ní už nehraje vůbec žádnou roli, stojíme tu bezmocně před dvěma geometrickými rovnoběžkami kalhot. Kalhoty a kabáty, které nosí všichni lidé docela stejně šité, omezily nesmírně plasti­cké možnosti při práci sochaře. Nemusí to být ani m ’ posledních let: stojíme-Ii před úkolem portrétovat! Nerudu.

musíme si již pomoci z této situace. Pomáhali si z ní všelijak, je možno udělat postavu sedící, přehodit jí přes kalhoty při­krývku.

Jeden z těch, kdož se chtěli s problémem kalhot mužně vypořádat, byl Guttfreund, pokusil se z toho něco udělat: na příklad při portrétu Masaryka. Stejné jako s politiky je to i při portrétování vojáků: jedinou výhodou je tu, že vojenské „šponovky“ nechávají přec jen jasnějším obrys těla a jsou plasticky zajímavější.

Problém kalhot, to už je mnoho let živé thema, o němž se dělaly celé ankety mezi sochaři, i Rodin se takové ankety jednou účastnil. Sochaři se také vyhýbají moderním muž­ským šatům jak jen mohou: skrývají je za posice, draperie, kulisy. Maillol se tomu vyhnul, když dělal pomník pro Cé­zanna, tím, že místo Cézanna udělal symbolický pomník mla­dého děvčete.

Obtíží moderních šatů je, že jsou mrtvé. Když přikrývala šaty toga, byla živá: zvlnila se při pohybu každého svalu, stále prozrazovala, co se pod ní děje. Dnešní šaty vyvatované od krejčího jsou jako hustý pytel, jakýkoli život pod liimi je zakryt. Sochař vždycky směřuje k tomu, aby pod hmotou uka­zoval život, pod hmotou těla prozrazuje jakési duševní dění: hmota těia tedy vždycky už do určité míry zahaluje něco, co se děje pod ní. Položíme-li na tělo šat, je dvojnásob zakryto.

Jinou obtíží moderního šatu je jeho estetický úpadek, jenž se projevuje v tom, že množství součástí našeho oděvu nemá již funkci nýbrž je pouhým atavismem. Kravata byla dříve šátkem, kterým se skutečně vázal límeček; dnes je pou­hým dekorativním cárem. Muži se s hroznou setrvačností drží ve svém oděvu součástí, které měly dříve smysl a dnes jsou pouhým přežitkem. Všechny takové neúčelné kusy oděvu působí jako neorganické přídavky, ruší. A úpadek je i v cel­kovém pojetí oděvu: dříve navrhovali kroje největší umělci, jako třeba Raffael; šat měl proto kromě logiky i estetické vy­řešení. Dnešní mužský šat naproti tomu není už ani logický, ani estetický. V tom je problém sochaře a kalhot.

život a instituce

*O c c i d e n t ali s:*

Jak přišli na svět „Siónští mudrci“

Padělek z politických důvodů.

L

ež zůstává lží, i když si ji někdo vymyslil z jakýchsi

*1* ušlechtilých motivů. Padělek je špatností, i když byl určen k povznesení národní hrdosti, jak tomu bylo mnoho­krát v historii, naší i cizí. Historie padělků, které hýbaly světovými dějinami, by vyplnily hezky obsáhlou knihu. Mezi nimi zaujímají „Protokoly siónských mudrců“, po­skvrněné krví tolika tisíců a tisíců lidí, místo nikoli ne­zajímavé. Cte se to jako nejnapínavější kriminální historie, příběh o vzniku a účincích tohoto literárně politického pod­vrhu, jenž zase jednou plní sloupce novin celého světa, když se nyní spojily švýcarské israelitské svazy, aby procesem velkého formátu dokázaly před celým světem pomocí nej­důkladnějšího vědeckého aparátu nepravost této bible evropského antisemitismu.

Co obsahují tyto nebezpečné „Protokoly“? Nic jiného než recept, jímž se prý Židé usnesli dobýti celého světa. Tajné taktické předpisy, jež tvoří nesmírně rafinovaný plán, jehož postupným splňováním by se dostala vláda nad světem a všemi jeho mocenskými prostředky do rukou israelitů. Co je nejrafinovanějším prostředkem Židů? De­mokracie, parlamenty a občanská práva. To jsou rafino­vané, opojné prostředky, jež si Židé vymyslili, a jimiž obe­lstí každého takže ani nepozoruje, jak zatím oni uskuteč­ňují svou cestu ke světovládě. V oněch protokolech praví se o tom doslovně (na str. 9—10 německého vydání z ro­ku 1933):

„Postačí ponechati národ po určitou dobu tak, aby sám nad sebou vládl, a promění se v chátru bez pořádku. Od to­hoto okamžiku vznikne mezi ním vnitřní svár, jenž se rychle rozvíjí v krvavé boje jednotlivých tříd proti sobě. V třídních bojích se sesují jednotlivé státy, a z jejich bývalé moci zbude jen hromádka popele. Každý takový stát je nenávratně ztra­cen, lhostejno, ať už se vyčerpá vnitřními převraty či do- stane-li se pro svou vnitřní rozvrácenost pod moc vnějších nepřátel. Takový stát je pod mocí nás — Židů.“

Tak zvaná demokracie rozsévá všude jen nenávist a roz­pory, je ďábelskou setbou, jež přinese zhoubné plody. Ne- potrvá dlouho, a nadejde hodina židovské vlády nad celým světem. Židovský král z domu Davidova povládne pak nad celým bývalým demokratickým světem, a národům už ne­bude do smíchu. Tento budoucí Mesiáš nebude nějakým knížetem míru, nýbrž naprostým tyranem, jenž bude vy- kořisťovati porobené národy křesťanské.

Tajemná zasedání basilejská.

Je to snad nějaké proroctví z talmudu? Nikoliv, něco daleko civilnějšího. Toto mystické proroctví s připojeným návodem k uskutečnění představuje prý docela střízlivé protokolární zápisy o docela moderní schůzi, o 24 tajných zasedání židovských předáků, nazvaných „mudrci sión­skými“. Tito „mudrci siónští“ totiž tvoří tajnou sice ale docela regulérně fungující vrchní židovskou vládu nad světem, vládu, proti níž jsou všechny ostatní politické vlá­dy bezmocné. Tito mudrci nezasedali v nějakém podzemním sklepení, nýbrž docela světsky, v Basileji roku 1897, a byli členy prvního sionistického kongresu. Na veřejnost se kongres radil za Herzlova předsednictví o tom, jak by se daly zakládati zemědělské kolonie pro ernigrující Židy v Pa­lestině. Kromě těchto veřejných zasedání však se prý ko­naly i dvacet čtyři tajné schůze, na nichž předčítal tajný šéf tohoto světového židovského komplotu svůj program. Zápis o tomto programu představuje ony proslulé „Sión­ské protokoly“.

Chceme-li se s těmito protokoly seznámiti, sáhneme po vydání německém, jež po prvé vyšlo roku 1919 pod názvem „Tajnosti mudrců siónských“ (Geheimnisse der Weisen von Zion) v překladu a edici Gottfrieda zur Beek. Do dneška vyšla tato kniha v Mnichově ve čtrnácti vydáních, a druhá edice téhož díla, „Siónské protokoly“ (Die zionistischen Protokolle) od Theodora Pritsche, vyšla roku 1933 již v 75.000 vydáních. Jak se německý vydavatel pan Gott­fried zur Beek dostal k těmto drahocenným a tajným listi­nám, jejichž vydání by byl jistě židovský kapitál celého světa tak rád zmařil? O tom nám vypráví sám poutavou pohádku.

Nikdo na veřejnosti neměl nejmenšího tušení, že se pod rouškou kolonisačního zasedání sionistů v Basileji roz­hoduje vlastně o světovládě Židů, a že se dvaceti čtyřem vyvoleným uděluje právě neomylný recept, jak tuto vládu nad světem získati lze. Jen baťuška ruský car Mikuláš II., jenž věděl všechno na světě, se dočichal i těchto taj­ných schůzek. I poslal honem tajného agenta do Basileje, aby tam slídil a podplácel a tak získal opis tajných židov­ských protokolů. Tak se také stalo. Tajný agent získal opis, přivezl jej do Ruska a odevzdal jakémusi profesoru Sergěji Nilovi. Profesor Sergěj Nilus přeložil spis do ruš­tiny a vytiskl jej v Moskvě. Podle jednoho exempláře to­hoto ruského vydání prý přeložil pan Gottfried zur Beek svou knihu do němčiny.

Mluví německý překladatel pravdu?

Pan zur Beek nám tu asi nemluví docela pravdu. Něco na jeho tvrzeních není v pořádku. Podíváme-li se do nej- -.-ě’\_š: stírky na světě, do Britského musea, najdeme tu ikureiué ruské vydání knihy, c niž can zur Beek mluví. Je to v roce 1905 vydaná kniha Sergeje Nila „Velké v ma­**lém** čili na blízku je postupující Antikrist“, která v tomto s em druhém vydán? má **dodatek,** obsahující Protokoly s:;-uský:h muirzú. ?^:an;n: n->dr;:n;st: vydala je carova

**DovědSi jame se, áe protokoly** byly opsány jíž roku 1897 **v B\*sSe> a doručeny profesoru** Nilovi. Jak to, že tyto ne- **ansné důlefité doknneesty,** jejichž ukradení stálo tolik rnznnny i ::Úk neniz zety'.y uveřejněny ihned? Jak to, :e r\_ y; run Sergé; neznal od roku 1897 do roku 1905 - r.-e uz ' 7; ;; norinza okolnost, která v nás budí ;«n; znzsn z zzm je-li ran zuř Beek správně informován, zebe mluvd-k nravňu. Naše pochybnost se však ještě zvýší, eřyž rřelzezre ;; ran Sergěj Nilus vypravuje o získání •ě: ř:i.-.>:-:zzy:h drkumentů sám.

Serge; Nidus nozdž musí stejně svým čtenářům nějak ■ . z a z i: n:-z protokolů nabyl. I vypravuje o tom do-

r Tyrc protokoly byly tajně vybrány z celé knihy rrutzkzřú Zrnocnil se jich můj korespondent ze skrýše sio- n ' ■ ústřední kanceláře, která se nalézá na francouz- *z úže.“* Podivno: pan Nilus nám tu tvrdí něco docela jí­něn; než jeho německý překladatel Gottfried zur Beek. Aže to není ještě všechno. Pan Sergěj Nilus sám zapomněl na tento svůj výklad, a když roku 1911 vydal svou knihu t< druhé, napsal v ní docela jinou legendu o původu své knihy. Čteme tam: „Osoba, která mi doručila tyto ruko- pisy mne ujistila, že rukopis je doslovným překladem opi- su originálních Protokolů. Zmocnila se jich kterási žena u jednoho z nej vyšších a nejvlivnějších vůdců Svobodných zednářů po jednom tajném zednářském zasedání.“ Hle, pojednou je ve hře jakási žena a s ní světová organisace Svobodných zednářů!

Ale tím nejsme ještě u poslední verse. Zmínili jsme se už, že za jinou německou edici Protokolů vděčíme panu Theo­doru Fritschovi, edici, která sloužila za podklad antise­mitských štvanic v celé Třetí říši a která odtud byla šířena i do jiných evropských zemí. V této edici se dočteme v úvodu: „Ruská politická policie našla roku 1901 při pro­hlídce židovského bytu velký rukopis v hebrejském jazy­ku. Jeho překladu se ujal orientolog profesor Nilus.“ Je to poutavé: jeden překladatel tvrdí o původu knihy něco docela jiného než vydavatel druhý, a jejich předchůdce, vydavatel originálu díla, dokonce posílá do světa o knize protichůdné verse dvě. Musíme bud’ míti za to, že jsou na světě vedle sebe možné čtyři různé pravdy, nebo míti za to, že tito tři páni byli všichni lháři. Z čehož je možno podezřívati i pravost záhadných protokolů, o jejichž pů­vodu se ani ti, kteří jim stojí nejblíže, nemohou shodnouti. Odkud jsou „Siónští mudrci“ opravdu.

Jak se však přesvědčíme vědeckým a objektivním způ­sobem o tom, co si o Siónských protokolech máme myslit, jak zjistíme jejich pravost či podvrženost? Musíme se po­žívat nejprve blíže na tohoto profesora Nila, jenž nám vy­pravoval dvě rozličné pohádky o jejich původu, a jenž nám nijak nedokázal, že by byl příliš obratným v edici rafino- vaného podvrhu. Nemůžeme mu však vžiti jednu zásluhu: :z je . .astnim autorem termínu o „Siónských mudrcích“.

Prčiváme-li se do knihy, kterou uveřejnil roku 1901 prvním vydání) pod názvem „Velké v malém“, knihu, kreri ::sáhuje mnoho mystických nesmyslů, plných ná- h zženszv; a politiky, nenajdeme v ní ani slova o Protoko­lech. Podivno, neboť tehdy Nilus byl přece již podle tvrzení svého překladatele pana zur Beeka po čtyři roky majitelem opisu těchto protokolů. Najdeme v ní však legendu o tom, jak před třemi tisíci léty, v roce 929 před Kristem, svolal král Šalamoun na hrad Zion v Jeruzalémě mnoho židov­ských mudrců a vypracoval tu plán, podle něhož Židé mo­hou dobýti nekrvavým způsobem vlády nad celým světem. Zde jsme již u prvního pramene, zde se setkáváme po prvé s pojmem Siónských mudrců, s pojmem, jehož vlastním autorem je pan Nilus. To je buňka, z níž později vyklíčila celá historie 9 protokoly.

Po této legendě je ihned jasno. Když profesor Nilus si vymyslil svou poetickou legendu o králi Šalamounovi a o starověkých siónských mudrcích, nemyslil tím ani v nej­menším na moderní sionisty. Teprve pan zur Beek měl nápad spojití tyto siónské mudrce se sionisty, kteří zase­dali roku 1897 v Basileji. Dále je zřejmo, že pan Nilus roku 1901 neměl ještě nejmenšího tušení o nějakých Pro­tokolech a jejich obsahu, poněvadž by je byl určitě do rámce své knihy, kam by se mu byly hodily jako nos do obličeje, pojal. Teprve v druhém vydání této knihy, roku 1905, se objevují Protokoly jako dodatek. Vznik „Sión­ských protokolů“ spadá tedy někam do doby mezi 1901 a 1907. Nilus však má zásluhu, že svým pojmem „sión­ských mudrců“ přinesl heslo plné nebezpečné romantiky, jež se hodilo jako agitační prostředek pro nevzdělané vrstvy.

Odhalení lži.

„Protokoly siónských mudrců” byly vydány německy po prvé roku 1919 jako překlad z ruštiny a v této edici se rozšířily po celé Evropě. Mnoho lidí věřilo v jejich pra­vost. Mnohým vážným čtenářům byly nápadný nepravdě­podobnosti v nich obsažené, nebylo však důkazů pro jejich nepravost. Teprve podivný a náhodný nález otřásl vírou v jejich pravdivost a rozřešil tuto podivnou hádanku.

V Cařihradě žil roku 1921 dopisovatel anglického de­níku „Times“, Philip Graves. Četl náhodou také protokoly siónských mudrců a sám také zapochyboval o jejich pra­vosti. Jednoho dne se setkal s caristickým důstojníkem, jenž uprchl z Ruska, a nabídl mu jako bibliofilskou zvlášt­nost opotřebovanou francouzskou knížku bez titulního listu ke koupi. Aby prokázal úsluhu důstojníku, jenž byl bez jakýchkoli hmotných prostředků, zaplatil Graves požadova­nou cenu za knížku, o niž neměl velkého zájmu. Jednou si ji náhodou přečetl a ke svému velikému úžasu zjistil, že tato francouzská knížka obsahuje doslova celé stránky, které znal z četby Protokolů siónských mudrců. Knížce však chyběl titulní list a nebylo možno zjistit, jaký je její autor a název. I obrátil se Graves se žádostí na Brit­ské museum v Londýně, v němž je nastřádána literatura všech národů a všech dob. Tomuto ústavu se brzy po­dařilo zjistiti autora, titul a edici knížky.

Kniha vyšla r. 1865 s titulem „Dialogy v podsvětí mezi Macchiavellim a Montesquieuem“ a napsal ji pařížský advo­kát Maurice Jolly. Tato kniha byla skrytým a duchaplným pamfletem proti politice vlády Napoleona III. Tento fran­couzský panovník totiž při své veliké diplomatické obrat­nosti měl ctižádost soustřediti ve svých rukou všechna vlákna světové Dolitiky a učiniti z císařské Paříže skutečné politické středisko celého světa. Francouzští občané ne­milovali ovšem velikost daní, kterou vyžadovalo uskuteč­ňování tohoto velmocenského plánu Napoleona UL, jenž kromě toho naprosto omezil svobodu tisku a přísně stí­hal každý svobodný projev. Advokát Jolly, jenž byl odpůr­cem této politiky, se nemohl odvážiti vystoupit veřejně proti politice Napoleonově, i zvolil pro svůj pamflet formu jinotajnou. Napsal výjev z podsvětí, v němž dva státníci a filosofové, Florenťan Nicolo Macchiavelli a Francouz Char­les de Montesquieu, rozmlouvali o vládychtivosti politiků a smyslu pro spravedlnost. Macchiavellimu připsal Jolly vše­chny myšlenky, jež odsuzoval na Napoleonovi HI, a do úst Montesquieuových vložil všechny výroky, které by byl rád řekl Napoleonovi HI. do tváře. Francouzská poli­tická policie postřehla jinotaj, Jolly byl zatčen a odsouzen na půldruhého roku do vězení.

Když se tohle na základě šetření britského musea Phi­lip Graves dověděl, ujal se srovnání Protokolů mudrců siónských a knížky Jollyho a zjistil nezvratně, že Proto­koly jsou skoro doslovným plagiátem této knížky. Jedi­ným rozdílem obou knih je to, že výroky, vkládané do úst Macchiavellimu, jsou v Protokolech připsány Židům. Tak docela jednoduchým způsobem se proměnil politický pamflet, namířený proti Napoleonu III., v hanopis proti židům. Philip Graves napsal o svém objevu tři obšírné články dne 16., 17. a 18. srpna 1921 do londýnských „TIMES" a vzbudil tím na celém světě obrovskou po­zornost.

Car má prsty všude.

Je přirozeno, že se světu nezdálo už pravděpodobným, že by se byli šéfové Židů, dychtící po světovládě, tajně sešli roku 1897 v Basileji, aby si tu na dvacetičtyřech tajemných sezeních tajně sdělovali obsah francouzské kníž­ky vydané před 32 léty, jejíž obsah by si byl mohl každý z nich snadno zjistiti veřejně a jejíž exempláře byly v pa­řížské Bibliothěque Nationale veřejně přístupny. Je při­rozeno, že se za vydáním receptu na světovládu tak málo tajného patrně skrýval jakýsi politický úmysl. Jaký ?

Protokoly vznikly v Rusku, musíme tedy hledati ono „cui prodest“ kdesi v Moskvě, v době kolem roku 1905, v době prvního ruského vydání Protokolů, ve svém ob­sahu tak schopných probuditi nenávist k Židovstvu. Dnes víme jasně, že protokoly jsou dílem politické tajné služby carovy, v jejíchž službách stál i Sergěj Nilus. Hrabě A. M. du Chayla dosvědčil na nynějším procesu, že žil roku 1909 delší dobu s S. A. Nilem. Nemá ho za podvodníka, nýbrž za neobyčejného fanatika, jenž byl pevně přesvědčen o tom, že Antikrist přijde co nevidět na svět. Nilus ukázal jednou du Chayovi jakýsi rukopis, jenž prý obsahuje Protokoly siónské. Byl to rukopis napsaný několika auto­ry. Nilus prý tehdy sdělil du Chaylovi, že tyto rukopisy pocházejí od Račkovského. Známe toto jméno z historie ruských padělků a ze jmen carských špiclů. Nilus prý **do­**konce sám někdy zapochyboval při revisi a edici Proto­kolů o tom, jde-li o pravou památku.

Další svědek procesu, ruský historik Sergěj Svatikov, dosvědčil, že Protokoly jsou rozhodně padělkem a že je­jich padělatelem je patrně Račkovský. Poznal totiž roku 1917 v Paříži nejbližšího spolupracovníka Račkovského, Henri Bindta, jenž se přiznal k tomu, že Račkovský pa­dělal mnoho dokumentů. Protokoly pořídily prý dva spolu­pracovníci Račkovského, z nichž jeden, Golovinský, stu­doval dlouho v pařížské Bibliothěque Nationale prameny k tomuto padělku. Jiný svědek, Vladimír Burcev, dosvěd­čil, že podle sdělení ruského generála Glogočova je auto­rem padělku Račkovský, jenž řídil práce při jeho pořizo­vání. Dosvědčil také, že objevení protokolů mělo za dů­sledek veliké prolévání krve v Rusku: bylo jich totiž používáno jako provokativního prostředku k vyvolání ob­rovských pogromů v Rusku ještě roku 1919. Další svědek, Boris Nikolajevský, ruský historik, tvrdí zajímavou okol­nost, že prý Nilovo první vydání Protokolů není jejich prvním vydáním, protože Protokoly vyšly v Rusku již roku 1903 časopisecky v ruském antisemitském časopise .JZnamja”.

Můžeme tedy dnes pokládati za objektivně zjištěný fakt, ie Protokoly vznikly v Rusku mezi rokem 1903—1905. Rok 1905 je rokem první ruské revoluce, která donutila cara Mikuláše n. k tomu, aby místo dosavadní despo­to :ké vlády se odhodlal k několika ústavním reformám. Tím byli všichni ti, kdož měli prospěch ze staré despotie, jako velkostatkáři, policejní agenti, generálové a jiní sekáni. Využili všech možných prostředků, aby váhají- :ok: cara přiměli k tomu, aby upustil od ústavy a od zavedení parlamentu. Snažili se také odpor lidu, pobou- ř-rého proti vládě, svésti na židy. Pravým smyslem Pro­tokolů bylo tedy v očích carových snížiti vymoženosti iemokracie a ukázati je jako věc, jež je pouze interesem - iů. Dále měly být protokoly k tomu, aby dokázaly, že 2-ié jsou vinni vší bídou na světě, nebof ona slouží k aby je přivedla k vládě nad lidstvem.

ota tře hmatů caristické vlády byla přesunuta na 2idy. ?o.ř.T-o jak se historie vrací: „Siónské protokoly“ vy­cházejí právě dnes v řadě nových a nových vydání v Třetí říši. Obrovský švýcarský proces proti „Protokolům“ vznikl z toho důvodu, že se švýcarské nacionálné socialistické organisace snaží propagandou pomocí „Protokolů“ zjednati půdu hitlerismu ve Švýcarsku. Zase jednou režim, jenž má zájem na tom, aby bída tohoto světa a vina na hospodář­ské krisi byla přesunuta na určitou vrstvu obyvatelstva, pracuje starým padělkem k dosažení svých cílů. Zase jednou jedna rasová hrdost potřebuje ke svému posílení podvodu, jak tomu bylo v dějinách lidstva už tolikrát. Nikdy z toho pro lidstvo nic dobrého nevzešlo.

doba a lidé

***R. H. Bruce Lockhart:***

Angličan se dívá na Prahu

Tento článek je překladem z nesmírně zajímavé knihy „Retreat from glory" (Ústup ze slávy), je­jíž překlad vyjde také v češtině. Autor je brit­ským diplomatickým úředníkem, který, prodělav bolševickou revoluci v Rusku, byl r. 1919 přidělen anglickému vyslanectví v Praze. Doufáme, že naší čtenáři shledají líčení pražského společenského a počínajícího diplomatického života tak pouta­vým, jako jsme je shledali my.

M

oje první dojmy z Prahy byly smíšené. Když se dnes dívám zpět po svém pobytu v ní, téměř sedmiletém, narážím na stejnou podivuhodnou nesnáz při tvoření ko­nečného úsudku. Jsou okamžiky, kdy její krása mne do­hání, abych vyloučil vůbec všechna jiná krásná města. Jsou jiné příležitosti, kdy se zdá, jako by jakási neblahá kletba vycházela z jejích pitoreskních uliček a kdy její ro­kokoví chrliči si cosi vykládají a vysmívají se. Chyba je snad u mne samého. V Praze leží trosky posledních let mého mládí.

Přijel jsem, ne-li jako vítěz, tedy aspoň ozářen poněkud slávou vítězných spojenců. Oné zimy let 1919/1920 ži­votní podmínky ve střední Evropě byly ještě nepohodlné a neustálené.

Přijel jsem do Prahy pozdě večer. Jel jsem do svého hotelu. Na chodnících se hemžili muži a ženy. Vypadali šťastni, dobře živeni, ale ne vybraně. První můj dojem byl dojem belgického venkovského města. Za několik minut jsme byli před chladnou, kasárenskou budovou s nápisem „Hotel Imperiál“. Srdce mi pokleslo. Můj průvodčí omluv­ným tónem vykládal, že Praha je přeplněna na prasknutá Nebylo ještě nových hotelů. Ty, které tu byly, dávaly na výběr jen špatné stránky. Druhý den jsme se měli po­ohlédnout po nějakém domě nebo bytě. Vláda prý po­může. Rolety v oknech nefungovaly. Světlo uličních lamp a hřmot vozů na ulici pod mými okny nedaly mi spát kolik hodin. Byla to neklidná a nešťastná noc.

Stará a Nová Praha představuje tu podivnou směsici slovanského mysticismu a teutonského materialismu, které jsou základem české povahy. Pro mne byly kamen­ným a architektonickým symbolem věčného boje mezi duchem a tělem. V odlehlých částech toho starého města jsem byl šťasten a kliden. Za řekou, volajíce stále a stále hlasitěji, byly Nachtlokály materialistického moderního města, zpitého vínem své nově dobyté svobody. Za mého pobytu v Praze tento zápas zastínil můj denní život a v tomto procesu můj charakter byl zvážen na vahách a shledán lehkým.

**Na anglickém vyslanectví.**

Můj vstup do vyslanectví byl vzrušením. Můj šofér za­zvonil a vrátný, starý jako sám František Josef, otvíral

k-ranců bránu s laskavou péčí. Milý, starý Plachý. Už :r.Tj cč té doby odešel na SVfSg poslední odpočinek. ?: sie rici rok nebo dva. z jeko živ; ta jsem ho však asi **velmi** trápil. Neboť později, když **jsem** bydlil na vysla­nectví jako host Sira George Clerka, vycházelo už někdy slunce, než **jsem zazvonil** na jeho zvonec. Ale nikdy si **nestěžoval. Jenom brnčrratl „Jesus** Marja“. Pak potřásá- •.-< ~ t:cté č:-ú. ran Lókart, tak pozdě

í-:. nan:r\_ acych se **poklonil našemu charge**

iikia-’i? d;:d\_ Goslíngovi, statnému, hezkému muži i . -:z:n. z\_ • yst:.vi.-.im. Za tu krátkou dobu, co jsme

\_ st :.u v Praze nepoznal jsem od něho nic, než laska- **vost. brzy jsem** objevil, že byl nespokojen. Zcela zřej- —e *že* svmpatisoval s „černými“, jak jsme říkali

starým. feudálním aristokratům, kteří majíce sympatie -- Habsburky a jsouce nyní sraženi s dřívější slávy, do ;edn:bc pohrdali Cechy; nepřekvapovalo, že Čechové byli zase naježeni proti nim — ne úplně bez důvodů. Jeho hlavním spojencem na vyslanectví byl Basil Coulson, vo- jenský pridělenec. Coulson byl Skot, katolík a schopný 1: věk. Žvolil rovněž snadnější a pohodlnější cestu. Udělal si přátele mezi aristokraty a ještě daleko více než Gosling přěkročoval hranice diplomatické zdrženlivosti ve svých r; známkách o Ceších. Nejschopnější člen vyslaneckého personálu byl John Latter, třetí sekretář, který, ač no­váček v tomto oboru, byl jako kat do práce a měl příklad­nou výkonnost. Jako dobrý voják ponechával si své po­litické názory pro sebe. Dále patřily k personálu vysla­nectví Cynthia Seymour (nyní Lady Cheetham) a Irene Boyle, obě sekretářky, jež Sir George Clerk přijal do svých služeb na mírové konferenci. Našel jsem je nešťastné a nespokojené. Neměly paláce. Bydlily ve dvou šerých po­kojích v Hotelu de Saxe, kde za války česká Maffie, při­pravující pád Rakouska, konala schůzky; Praha, která se ještě nedostala ze svého třísetletého provincialismu a nebyla zvyklá na nějaké sekretářky, neuměla je zasadit do svého nového mikrokosmu. Když jsem přijel, byla situace taková, že Francouzi, representovaní nejen vyslanectvím, ale spoustou generálů a armádou 400 důstojníků, měli s Čechy ruku v rukávě, kdežto na Britanii se hledělo u vlády s podezřením, ba s nechutí.

Praha, řekl jsem si, je místo k seriosnímu studiu a ne ke společenským zábavám. Musím si najít nějaké obydlí. Musím pracovat. Musím číst historii a hospodářství. Mu­sím se učit česky. Zachoval jsem své dobré úmysly právě šest měsíců.

S hlediska mé úřední kariéry Praha stála za dobrý úmysl. Jako zeměpisný střed Evropy byla podivuhodnou politickou observatoří k pozorování bouřkových mraků, jež mírová smlouva nechala nad Podunajím. Stará ra- kousko-uherská říše se svou mosaikou rozmanitých národů byla hodně spletitá. Nová střední Evropa dala světu celý seznam nových jmen, jejichž výslovnost bude po léta pro­blémem pro průměrného Angličana. Za moje čtyři léta na pražském vyslanectví jsme stále dostávali dopisy i z úřed­ní ch míst s adresami: Prague, Yougoslovakia, Prague Zzechoslovenia, Prague Vienna, ba i The Prague, Poland. Tyto omyly byly pochopitelné. Angličané mají méně zájmu

* zahraniční věci, než kterýkoli jiný národ na světě. I dnes devět členů Dolní sněmovny z desíti si plete Budapešť s Bukurešti a lze se klidně vsadit, že ani celá polovina členů britského kabinetu by neuměla zařadit dnešni hlavní
* es ta evropská do příslušných států.

Bývalá šlechta.

Když jsem přišel do československého hlavního města, byla pražská společnost rozdělena na čtyři různé skupiny. Nejčetnějši ovšem byli Cechové, lidé šetrní, pracující, cti- žádostivi, a jako všecky národy, které byly v porobě, pode­zíraví a nebylo snadno je poznati. Pak tam byli čeští Něm­ci, celkem málo, ale zato s vlivem, opřeným o jejich ob­chodní postavení; jako všichni Němci jen velmi pomalu oceňovali dosah změny ve své posici. Pohrdali Cechy, ale toto jejich pohrdání bylo značně mírněno jejich finančními zájmy v nové republice. Ke skupině německé náleželi pražští židé, Němci vychováním, podporující německou operu, drama i hudbu a rozdělení svou loyalitou k starému režimu nebo k novému. Konečně tu byli ti členové ra­kouské šlechty, kteří měli veliké statky v Cechách a při­jali proto československou státní příslušnost.

Ve šlechtě byla zastoupena nejrůznější hodnost i bo­hatství, od milionářských velkostatkářů jako kníže Schwarzenberg se svými padesátitřemi zámky a 750.000 akry půdy až k menším hrabatům s venkovskými statečky. Někteří, jako Kinští a Lobkowiczové, kteří byli českého původu, by byli bývali asi ochotni pomáhat novému státu, kdyby se jim bylo nabidlo místo srovnatelné s jejich linií předků a s jejich sebevědomím. Avšak nová republika byla rozhodně demokratická. Její ministerský předseda byl socialista. Její president byl synem kočího. V očích šlechty to byl, když ne zrovna bolševický režim, tedy aspoň režim bolševickému nejbližší.

Pravda, šlechtické velkostatky byly nyní podrobeny vyvlastnění a při tom vyvlastnění, za které českosloven­ská vláda sama určovala náhradu. Za těchto okolností by bylo bývalo příliš mnoho čekat loyalitu od třídy, která předtím se těšila z práv téměř královských a která nyní pozbyla veškeré moci. Ale za své neštěstí velkostatkáři mohou kárat jen sami sebe. Jako třída trpěli vnitřním chovem. S jejich hlediska šlechtické znaky byly neko­nečně důležitější než mozek. Hrdi na linii předků, kterou vedli nazpět až ke Karlu Velikému když ne zrovna k ráji, nenáviděli Němce, neměli rádi Maďary a dívali se shora na Cechy jako vynikající služebníky, kteří se však nehodí k jinému zaměstnání. Sami byli nejlepšími střelci světa a vážili si sportovních vlastností Angličanů. Ale zároveň po­tají se dívali na naše peerstvo jako na nepravou šlechtu pro děvčata ze sboru a obchodníky, kteří udržovali jeho krev. A když přišel do Prahy na návštěvu vévoda Port- landský, říkali mu za zády vévoda Cement, patrně proto, že se domnívali, že jeho titul má něco společného s port- landským cementem.

U nich samotných zdravý rod byl výhrou. Tam, kde byl, byl obyčejně způsoben nějakým levobočným vlivem. Byla to milá, okouzlující a pohostinná třída, a poněvadž poskytovala společenské příjemnosti, byl její vliv mezi zahraničními diplomaty větší, než by měl být. Neboť při všech svých výhodách výchovy a bohatství dosáhli stadia dekadence, která nutně i bez války dříve nebo později by byla podemlela jejich privilegované postavení. Ve své vý­lučné existenci se nikdy nestýkali se světem. Ba ani ne­bojovali za svou zemi, jako němečtí junkeři. Ovšem i oni byli v uniformě. Ale většina jich byla u štábů a nikoli v zákopech. To bylo jejich uznané privilegium. Aristokraté z božího práva, měli všechnu duševní lenost ruské šlechty, bez jediné desetiny jejího talentu. Nyní, když jejich Řím byl v troskách, před jejich očima, jejich snaha pomoci si se omezovala na vzdechy po zašlé slávě habsburské a na laciné úsměšky nad novými pány. Ba převrat ani nezpůsobil nějaké veliké změny ve způsobu jejich života, s výjimkou mladší generace. Jejich orná půda se jim měla postupně odebrat. Ale podrželi své lesy a své cukrovary. Mohli stále pořádat hony a bavit své přátele. Nad to pak měli prospěch ze zdravé správy česko­slovenských financí. Dopadli nekonečně lépe, než jejich bratři a bratranci po Rakousku (měli všude příbuzné). Srovnán s osudem ruské šlechty, zdál se jejich osud cel­kem utěšený. Ve Vídni revoluce zruinovala aristokracii a donutila její syny porušit nejdražší tradici a vstoupit na americký sňatkový trh. V Praze jediným výsledkem války u nich bylo urychlení procesu dekadence a zničení posled­ního zbytku jejich morální síly.

Byli ovšem zábavní a když přišli do Prahy, závodili za­hraniční diplomaté o pozvání k nim. V oněch časných do­bách hlavním kritikem nového režimu mezi šlechtou byl hrabě Vojtěch Sternberg, kvetoucí, poněkud venkovsky vypadající chlapík, který by byl mohl hrát úlohu něja­kého Winstona Churchilla v rakousko-uherské politice, kdyby nebylo jeho obrovské shovívavosti k sobě samému. Proslulý duelant, skvělý znalec jazyků, který mohl vésti politickou debatu v šesti jazycích, historik a poeta, byl znám přátelům i nepřátelům jako „Monší“. Když jsem ho poznal, začal jeho mozek už trpět jeho výstřednostmi a už nebylo možno ho bráti vážně. Ale jeho vtip, nebojácný a perný, bavil jeho přátele, a jeho pověst jako šprýmaře byla evropská. Ve společnostech byla proto po něm veliká poptávka. Přicházíval poněkud pozdě a najednou se začal drbat vzadu. Pak se hluboce poklonil. „Kněžno“, říkával velmi vážně, „musím se omluvit. Byl jsem bez sebe celý den. Poslední noc jsem spal v Hotelu de Saxe. Spal, jsem řekl ? Ani jsem oka nezavřel. Ráno jsem se ptal hotelového zřízence, kdo to byl v mém pokoji předchozí noc. Dověděl jsem se, že jeden český ministr.“ Drbací pantomima se pak obnovila a i malé hraběnky se chichotaly. Jeho hlavní kousek byla jeho visitka, s níž se vytasil při všech slav­nostních příležitostech. Jak rakouská, tak československá republika zrušily tituly a řády. Monší si dal natisknout zvláštní visitky, aby vyjádřil novou situaci. Bylo na nich vytištěno. Adalbert Sternberg

povýšen do šlechtictví Karlem Velikým 798, zbaven šlechtictví Karlem Rennerem 1918.

Karl Renner byl socialistický kancléř nové rakouské republiky.

Ačkoli Monší byl stěží představitelem staré šlechty, jeho chování bylo dost typické pro chování jeho třídy po válce. V této atmosféře bylo dost snadno pochopit, proč se monarchie zhroutila. Znamená-li restaurace Habsbur­ků obnovu moci této třídy, nedožijeme se takové restau­race. Nejsou to ani tak panovníci, kteří boří trůny, jako spíše dvořané, o něž se tyto trůny opírají. Přesvědčen, že nebude násilného zpětného výkyvu kyvadla, soustředil jsem svou pozornost na Čechy.

češi.

Moje první dojmy celkem nebyly příznivé. Na východ od Rýna se o Češích často mluví jako o slovanských Ger- mánech. Jistě přejali některé germánské vlastnosti ze svého dlouhého sousedství s německými kmeny. Lepší srovnání však je s dolními Skoty. Jako Skot je Čech šetrný, pracovitý a ctižádostivý. Nemá ničeho z té lho­stejné expansivnosti, které se v ruštině říká „širokaja natura“. Je dost pohostinný, žádají-li to okolnosti, ale nevyhazuje peněz za zábavu jen pro zábavu samotnou. Naučiv se v letech poroby utajovat své city, smát se, když by se mu chtělo křičet a křičet, a když se ve skutečnosti směje, není snadno postižitelný. Ale kdo jednou pronikne až do hloubky, najde ryzí statečnost a odvahu. Je jemně stavěn, je z nejlepších gymnastů světa a vášnivě miluje hory a řeky své země. Pod svým prakticko-materialistic- kým zevnějškem má duši vnímající poesii. Jeho láska a porozumění pro hudbu je vrozená, a pro Rakušany není lichotivé, že jak Mozart tak Wagner našli v Praze větší pochopení svého genia, než ve Vídni.

Jeho nejhorší chyba je sotva jeho vlastní. Okolnosti udělaly z něho člověka provinciálního. V roce 1920 byl punc provinciálnosti na všech jeho věcech.

První anglický vyslanec v Praze.

Smísit starou šlechtu s novou československou demo­kracií je úkol, na němž ztroskotal v Praze každý diplomat s jedinou výjimkou. Někteří začali s dobrými úmysly. Jiní, jako Francouzi, byli otevřeně pro Čechy. Jiní zase,

kteří neměli zvláštního zájmu o získání Čechů a kterým záleželo na dobrém živobytí, přiřadili se na stranu šlechty. Ale Sir George Clerk, můj nový šéf, je jediný, kdo měl úspěch v udržení správné rovnováhy mezi těmito dvěma svářícími se stranami.

Přijel do Prahy právě za čtrnáct dní po mém příjezdu, a Praha to hned vzala na vědomost. Celé týdny jeho jmé­no se objevovalo na prvních stránkách všech středoevrop­ských novin. Byl to muž, kterého Spojenci poslali do Bu­dapešti, aby vyřídil bolševického diktátora Belu Kuna a aby na jeho místo dosadil národní vládu. Provedl tento úkol s plným úspěchem. Byl tehdy ve svém čtyřicátém šestém roce. Vysoký, stříbrovlasý, s monoklem, měl posta­vu, jež byla chloubou jeho krejčího a předmětem závisti jeho přátel. Dokonalý divadelní diplomat, řeknete. A proč ne? Representace je jednou z přijatých funkcí diplomacie, a štíhlá postava i pěkně přiléhající kalhota je lepší oporou diplomatického argumentu než zlatě premovaná otylost.

Když jsem se díval, jak jel nahoru na Hradčany, aby odevzdal své pověřovací listiny, jak četa Sokolů jela před jeho vozem, jak bajonety čestné stráže svítily v únorovém slunci, zmocnila se mne vzrušující pýcha. Vedle těch za­valitých československých a francouzských generálů v khaki a v modrých kalhotách vypadal jako plnokrevník mezi množstvím nájemních koní. S tou nevyléčitelnou vášní po napodobování, jež provází mou oddanost těm, jimž rád sloužím, počal jsem se po prvé ve svém životě se zájmem starat o své šaty. Tento zájem se přenesl od sekre­tářů k šoférům, od šoférů k služebnictvu a od služebnictva k poslíčkům. Za úřadování Sira Georga jsme byli nejlépe oblečené vyslanectví v Praze.

Tato hlučná chvála krejčovská není tak bez významu, jak vypadá. V Rusku jsem byl svědkem proletářské revo­luce. Lze ji nazvat jménem všeho, co kdokoli má rád nebo nerad. Ale byla velkorysá. Nebyla malicherná. Zde jsem se zúčastnil revoluce drobné buržoasie s celou její do­mýšlivostí a také trochu směšnosti, již nelze odloučit od žádné revoluce drobné buržoasie. Bylo velmi dobře, když při přeměně měšťáka v ministra a vysokého státního úřed­níka Čechové mohli mít vzor a rádce.

V těchto časných dobách v Praze Sir George byl uzná­vaným rozhodčím v etiketě a dobrém tónu. Sám dobrý střelec a rybář, určil pravidla pro diplomatické hony, jež československá vláda pro nás pořádala. Na footballových zápasech učil Čechy, jak být resignován při porážce a velkomyslný při vítězství. Někdy, když naše ligová muž­stva a obzvlášť skotské ligové mužstvo bylo masakrováno na hřištích Slavie a Sparty, obou slavných českých klubů, třásl se stříbrošedý knír a jemná barva tváře se měnila v popelově šedou. Pak mi říkával, že soudcování bylo ne­příznivé (také bylo častěji než ne), že vítězná branka Čechů byla zřejmě offside. Konec konců, byl to Skot, a ve footballu jsou takové věci stejně nemilé, jako jinde. Ale před Čechy to nedal ani slovem znát, a když porážka našich profesionálů byla úplná, obracíval se k dru Bene­šovi a blahopřál mu s okouzlující starosvětskou zdvořilostí, která by se asi těžko napodobila. Při zápasech o Davis Cup byl ve svém živlu a ať jako soudce nebo jako hráč splnil své povinnosti a kombinací pevnosti a průbojnosti, která tlumila temperamentní přestřelky místních Tildenů a Perry.

Avšak v těch horkých zápasech, které jsme probojo­vávali daleko od zraků jakéhokoli diváka na soukromém tennisovém hřišti dra Beneše v časných hodinách ranních povoloval v kázni, kterou si sám ukládal, a projevovalo se u něho lidství, které je v nás všech. Divoké, úporné zá­pasy to byly: Beneš a jeden z jeho tajemníků proti Siru Georgeovi a mně. Sir George, přesný ve službě a výkonný v práci, ale poněkud příliš vznešený v pohybech a příliš neukázněný ve hře, byl o sedm let starší než Beneš, který vedle dobré prakse v tennisu měl všechnu obratnost úplného abstinenta a nekuřáka po celý život. Výsledky by'y vždy podivuhodně vyrovnané. Když jsem přišel včas i: po stele, robustnost mých neelegantních útoků obyčejně obrátila vážky v náš prospěch. Byly však zase dny, kdy jsem přišel na tennis přímo z nějakého Nachtlokalu a kdy jsem selhával. Tu se můj partner zachmuřoval. Tichá kletba mu vycházela **ze rtů. A** když jsem dělal chybu za **chybou, podával ní míčky** a chraptivě mumlal: „Člověče, seberte se dohromady. Přece nechcete, aby nás porazili."

- ..'.to- Beneš, skákaje jako Borotra **a pofeybfivý jako** opice, uměl nevyrovnatelně odrážet •.šot:: ar: mi r.-rr.-udšich ran, a když jsem odpálkoval,

m.: pteiaktva! bez odrážky proti drátěné síti 20 yardů za r.-.ť aim liru. Moje konečné úsilí bývalo přijímáno s ka­menným mlčením.

mmtý Sir George! Měl vynikající mozek a úsudek o li­dmi : věcech, který se zřídka klamal. Byl nejlepším „smi- řovateiem''. s nímž jsem se kdy setkal ve vyšší diplomacii. Ani nřjiorši jeho nepřítel nemohl odepřít chválu jeho ; tram ostí. s kterou si počínal ve velmi choulostivých po­rn i:*ž:.-* v Praze. Byl loyálním přítelem Čechů, kteří brzo se naučili oceňovat jeho vlastnosti a spoléhat se na jeho rady. Člověk liberálních názorů, uměl vésti český nacio- miismus na klidnější cesty. Jeho osobní vztahy k presi­dentu Masarykovi a dru Benešovi byly intimnější, než vztahy kteréhokoli jiného diplomata v Praze, a ačkoli Francie byla a stále je strážná velmoc Československa, českoslovenští státníci přicházeli k Siru Georgeovi a ne k francouzskému ministrovi, když byli na pochybách, co dělat. Jeho rada vždy směřovala k umírnění. Uhladil ne­snáze mezi Rakušany a Čechy. Způsobil, že u jeho stolu maďarský lev pil tokajské se slovenským beránkem. — Jestliže nástupní státy ve střední Evropě ještě se ne­dostaly k té formě hospodářské součinnosti, která je ne­zbytná pro jejich budoucí blaho a která — v případě Rakouska — je jedinou alternativou za AnschluB, není to proto, že by snad tehdejší britský ministr v Praze nebyl dával v tomto směru přátelské a taktní rady.

Se šlechtou se mu podařil úplně uspokojivý modus vi- vendi. Nedodával jí odvahy v jejích intrikách a v monar- chistických ambicích. Naopak, ukazoval šlechtě docela zřejmě, že nesympatisuje s restauračními plány a že existence československého státu je skutečnost, kterou třeba přijmout. Ale zval je do svého domu, večeřel s nimi a pil, hrál i střílel. Těm členům šlechty, kteří měli českou krev **v** žilách, radil, aby posílali své syny do československých diplomatických služeb. Jeho rady se nedbalo. Opětné smí­ření bylo dílo velmi obtížné, které musilo postupovat pomalu. Ale když šlechta poznala jeho stanovisko, respektovala ho a uznávala ho pro jeho vlastní zásluhy. Byl první a na dlouhou dobu jediný zahraniční diplomat, jehož šlechta zvolila za čestného člena svého velmi exklusivního klubu. Nakonec mohl ulevit jim v jejich politických těžkostech daleko více, než by mohl učinit nějaký vyslovený obhájce jejich věci, a jestliže dnes československá šlechta se stále těší z jistého tuku svých dřívějších držav, je to nepřímo zásluhou Sira George, jehož moudrá rada v mnohém oslabila původní úmysly československého Pozemkového úřadu.

Hostina u Sira Clerk a.

Jestliže žádný z jeho nástupců neuměl postavit stejný mos: - zi starým a novým v Praze, musím připustit, že také ;ť7.: první úsilí v tomto směru se končilo fiaskem. 5—y 7 t svém příjezdu do Prahy se rozhodl dávati slav- ncstri večeři, k níž by byli pozváni všichni vedoucí činitelé českoslovenští a šlechta. Měla to být jakási gargan- tuovská nabídka míru a snažili jsme se s velkým úsilím, aby měla úspěch. Téměř 100 pozvánek bylo rozesláno. Byli pozváni všichni členové československé vlády a jejich manželky, předsedové poslanecké sněmovny a senátu, vůdci stran a hlavni knížata a kněžny i hrabata a hra­běnky z Čech. Byla najata celá armáda kuchařů, číšníků a zvláštního služebnictva. Mezi zásobami vína bylo i ne­ocenitelné tokajské, které Sir George dostal od vděč­ných Maďarů za to, že pomohl vyhnat Belu Kuna. S ob­rovskou péčí jsme vypracovali zasedací pořádek pro hos­ty. V té době Čechové ještě neměli vypracována pravidla precedence. Jistě to bylo proto, že byli až příliš zaměst­náni věcmi důležitějšími. Musili jsme tedy to udělat sami. Ježto však byla to večeře oficielní, bylo třeba vyhra­dit čestná místa zřejmě členům československé vlády. Tato věc byla taktně vyložena členům šlechty už předem.

V posledních dnech všechen personál vyslanectví hor­livě pracoval, třídil pozvání přijatá i odmítnutá a psal lístky na místa. Nebylo to tak snadné. Šlechta odpově­děla s příkladnou pohotovostí a předepsaným způsobem. Československé odpovědi docházely všemi známými pro­středky moderní komunikace: telefonem, telegramem, lístkem psaným na stroji. Někteří ministři přijali za sebe, nezmínivše se ani slovem o svých chotích. Někteří neodpověděli vůbec.

Mým příspěvkem byl podrobný stolní pořádek se jmé­nem každého hosta a jeho oficielním titulem, napsaným nejpěknějším blokovým písmem. Podivná jména to byla — čtyři nebo pět souhlásek na každou samohlásku. A když jsem tak zápasil s těmi Hrdličky, Strimply, Syrovými, nepostradatelný Bubela, náš nadaný a dobromyslný český tajemník, mi předčítal každé jméno, písmenu za písme- nou s nekonečnou trpělivostí. Konečně se zdálo, že všechny přípravy jsou skončeny. O šesté hodině jsme provedli poslední inspekci tabule. Šéfové projevili spokojenost a důvěru. Šampaňské bylo ochlazeno na přesnou teplotu. Smyčcový kvartet byl umístěn tak, aby jeho kadence lahodily uchu, ale nerušily proud zábavy. Květinová vý­zdoba byla znamenitou harmonií tmavé červeni a bělostí Jídelna, dlouhá a úzká, s vykládanými stěnami byla osvětlena stem víček. Naše námaha nebyla nadarmo. Tři století Praha neviděla něco takového.

Šel jsem domů se obléci a v 8.15 jsem zaujal své místo za Sirem Georgem a Lady Clerkovou s ostatním perso­nálem vyslanectví. Byli jsme imponující shromáždění Večeře měla být o půl deváté. Když bylo za pět minut půl, přišel první host. Byl to šlechtic. Než bylo půl de­váté, přišla všechna šlechta. O půl deváté nebyl na místě ještě nikdo z Čechů. Mezi půl devátou a devátou hodinou se objevily všelijaké nesrovnalosti. Můj optimismus už začal kolísat. Zpozoroval jsem zlomyslný úsměv na rtech kněžny Lobkowiczové. Ještě horší bylo, že jsem zpozo­roval, že bude třeba provést operaci v poslední chvíli na mém stolním pořádku. Čechové, kteří odmítli nebo ne­odpověděli, přišli. Někteří z nich, kteří přijali i za svou choť, nechali ji doma. Jiní, kteří odmítli, přivedli choť s sebou. Mezi devátou a čtvrt na desátou se objevilo ještě několik opozdilců. O čtvrt na desátou ještě chyběli dva ministři. S obavou v srdci jsem se podívaína Sira George. Byl bledý, ale zevně klidný. Neobyčejně důstojná, ale uvnitř se obrovsky bavíc, šlechta zaujala nejlepší pozo­rovací místa, aby mohla vše dobře vidět. Já sám jsem se potil. Běhal jsem sem a tam mezi přijímacími pokoji a jídelnou v zimničném úsilí abych nějak uvedl do pořádku svůj zmatený stolní pořádek. Vyběhl jsem, abych zatele­fonoval pro chybějící ministry. Zatím co jsem volal jako o závod, přišel jeden ministr s chotí, kterou neohlásil. K druhému ministrovi jsem se nemohl dostat. Ale když bylo 25 minut po deváté, přišel i on velmi rozpačitě, vše­cek červený a znervosnělý, a jeho nové boty hlasitě vrzaly na parketované podlaze. Moje srdce bylo s ním. Byl bych raději čelil celé bojovné četě, než prošel touto palbou vypoulených urozených očí.

Zasedli jsme k večeři právě po půl desáté. Ale dopadlo to lépe, než jsem si myslil. Jídlo ovšem bylo zkaženo. Polévka byla studená. Sir George to napravoval šampaň­ským a znova šampaňským. Na štěstí ani Čechové ani „černí“ nebyli abstinenti a po mlčelivém začátku jazyky se rozproudily zrovna tak jako to víno. Ale ty dvě skupiny se nesmísily, a pokus už nebyl opakován. Později ovšem Sir George míval veliké úspěchy s intimními obědy pro aristokraty i demokraty, ale po celou další dobu jeho působení v Praze hostiny na vyslanectví byly pečlivě tří­děny na hostiny pro Čechy a na hostiny pro „černé“.

**Autor sympatisuje s Čechy.**

Přišel jsem do Prahy se sympatiemi k Čechům. Tyto sympatie přetrvaly můj tamní pobyt. Jsem pro Čechy až podnes jednak proto, že jsem bojovník za práva malých ná­rodů, jednak proto, že tak mnozí z mých krajanů byli snoby neprávem odsuzujícími Čechy, aniž je poznali, a jed­nak a hlavně proto, že se podivuji československým vůd­cům.

Šest z nich byli lidé výjimečných zásluh. Byli to: presi­dent Masaryk, dr. Beneš, dr. Švehla, dr. Rašín, dr. Kra­mář a pan Tusar. Dostalo se mi výhody, že jsem byl v in­timních stycích se všemi šesti.

Tomáš Masaryk je dnes nejvýraznější postava v Evropě.

V Platonově republice byli králi filosofové. Zde v Praze je filosof, který je téměř králem. Rady knih, dosahující až k vysokému stropu, shlížejí na něho. Jsou psány půl tuc­tem jazyků, ale anglických je nejvíc. President mluví angli­cky téměř dokonale. On sám je živým ztělesněním angli­ckého ideálu vysokého myšlení a prostého života. Dnes vrcholem jeho materielní ambice je zas jednou jeti na střeše londýnského omnibusu a dívat se ještě jednou od­tamtud na ruch londýnských ulic.

Je to člověk míru a dobré vůle, který chce žít v míru **se** všemi sousedy a je ochoten napravit nespravedlivosti mí­rové smlouvy. Není ani panslavistou, ani imperialistou, a ačkoli jeho smírné dílo bylo rušeno šovinistickými živly v jeho vlastním národě, nelze ani dost ocenit hodnotu jeho zmírňujícího vlivu na divoký běh středoevropské politiky v posledních 15 letech.

Mr. H. G. Wells jednou mi říkal, že pokládá Masaryka a Lenina za dva největší muže, s nimiž se kdy setkal. Čes­koslovenský president je jistě nejvíce inspirující morální síla, s kterou jsem kdy přišel do styku. A morální prvek u něho do jisté míry závisí na fysickém. Tělesná zdatnost toho muže je podivuhodná. Mám na to velmi živou vzpo­mínku z téže knihovny na Hradčanech. Její podlaha je po­kryta cenným orientálním kobercem. Je tam přítomen je­den indický maharadža. Ukazuje nohou na nějakou skrytou krásu tkaniva. S chlapeckou živostí 801etý president se shýbá a zkoumá tkaninu tak bedlivě a vytrvale, že maha­radža začíná mít obavu, že snad se starému pánovi něco stalo a že nemůže vstát. President však rozptýlí Indovy obavy tím, že vyskočí velmi lehce. Dlouhá léta tělocvičné soustavy, kterou sestavil dr. Tyrš a kterou prováděl celý národ, sílila národního ducha Čechů. President Masaryk stále provádí Tyršova cvičení každého rána a i ve svých 80 letech stále dosáhne na své prsty u nohou, aniž ohne kolena. Jeho fysická zdatnost jednak vyplynula z jeho asketického života — jí střídmě a nikdy se nedotkne alko­holu — jednak z jeho vášně pro jízdu na koni. Dny mojí jízdy na koni jsou už pryč a po dobu mého pobytu v Čes­koslovensku kritické vědomí o směšnosti toho, kdybych si sedl na koně, způsobilo, že jsem odmítl každé presiden­tovo pozvání, abych si s ním vyjel.

Znám dra Beneše 15 let. Při různých příležitostech jsem s ním jednal o velmi choulostivých věcech. Jakmile dal jed­nou slovo, vždycky bez výjimky splnil svůj slib, i když toto splnění způsobilo značnou nelibost jeho vlastního parla­mentu.

Dílo, které bylo třeba provést, bylo obrovské. Celou za­hraniční službu bylo třeba utvořit z materiálu neobyčejně surového. V řadách rakousko-uherské byrokracie jen málo Čechů proniklo na místa druhé řady. Na rozdíl od šlechty v Polsku česká šlechta byla úplně nepřátelská novému státu a diplomatický sbor bylo třeba tvořit z lidí, z nichž jen málo před tím mělo někdy na sobě společenský úbor. Střední Evropa také byla ve zmateném stavu, když mladý československý ministr se vrátil do svého města po mírové konferenci. Bolševická vláda dobyla moci v Maďarsku. Ví­deň, nehybné tělo, zbavené všech údů, ležela v krvi ne­schopná a ani sama nechtíc si pomoci. V nástupnických státech, které zplna využily vítězství spojenců, plameny vlastenectví, rozněcované vojenskými agenty Francie, hro­zily státi se požárem nesmyslné nenávisti. Za několik mě­síců už se ozýval skřípavý hlas pesimistů. V Londýně, ba i v Paříži finančníci, vázaní dlouholetými styky s Vídní, dívali se se strachem na hrozící zkázu. Starý řád ve střední Evropě nelenil využít této situace a spojenečtí pozorovatelé ee tázali sami sebe s rostoucím neklidem: „Nestal se tu hrozný omyl? Jak by mohly tyto nové státy se svými vlá­dami, sestavenými z řad bývalých sluhů a sedláků, vůbec fungovat?“

Je velkou službou dra Beneše svým krajanům, že svými organisačními schopnostmi a svými osobními talenty dobyl Československu v radě národů prestiž nepoměrně větší, nežli je jeho rozsah a jeho síla. Žádný státník v Evropě se dnes tak dobře nevyzná ve své věci. Vzpomínám si na jeho první schůzku s Mr. Baldwinem v roce 1923. Lord Curzon představoval ty dva muže: „Zde“, pravil, „je ten malý muž, pro kterého si pošleme, když nevíme, kudy kam. A. u Jova, on nám vždycky pomůže.“

Pravda je, že dr. Beneš je mnohem lépe vyzbrojen pro diplomacii, než mnohý z amatérských ministrů na Downing Street, nebo na Quai d’Orsay. Ve hře zahraničních věcí malý národ je vždycky v nevýhodě. Jen velmoc si může dovolit přepych, že nic neví. Diplomat malého národa musí znát všecko, musí mluvit všemi jazyky a musí studovat jako krásné umění psychologii svých přátel a svých ne­přátel.

dopisy

**Socialisté a „aspirantský zákon“,**

**i.**

Pane redaktore,

dovolte i mně, bezpartajnému čtenáři, abych dotaz 1 odpověď k nadepsanému článku v 6. čísle „Přítomnosti“ doprovodil svými poznámkami, jež snad také přinesou trochu světla při hledáni pravdy.

Především k odpovědi dra Kříže: libí se mi svým širším hlediskem a svou upřímností. Podtrhl bych ještě mravní význam nouzového opatření, jímž instituce aspirantů nesporně jest. Vím z hojného styku s nezaměstnanou inteligencí, co je morálně přímo zdrcujícího i depravujícího v tom, nemůže-li mladý inteligent položití základy k životní práci. Z toho jest tedy aspirantství určitě vysvobozením. Jen jedna věc mne v odpovědi dra Kříže zarazila: naprosto nesprávné sdělení, že není znám počet aspirantů a že o stavu v tomto pololetí není dosud úřední informace. Do jakého světla staví tím dr. Kříž správu státní, specielně školskou? Naštěstí opak jest skuteč­ností: počet aspirantů je naprosto přesně znám každý den (a nejen aspirantů!), a kdo informoval dra Kříže, sám ne­měl ponětí o vedení evidence a nedomyslil, že veřejnost utvoří si o pořádku ve státní správě falešný úsudek, který může zhor- šiti poměr veřejnosti k státní správě, již tak dost napiatý.

A nyní k dotazu neznámého aspiranta profesury. U něho mne zaráží, že se ptá, „proč byli (domněle) aspiranti profe­sury opuštěni socialistickými ministry“. Přece žádný ze so­cialistů není ministrem školství? Netřeba také dokazovati, že ministr tento (školství) není otcem instituce aspirantské! Jen nelze bohužel šířiti se o tom, jak byla nakonec uskuteč­něna i ve školství. Ale tolik je jisto, že bez zásluh koho­koli cizího dosáhlo ministerstvo školství — a bylo by nespravedlností upírati v tom zásluhy právě ministrovi škol­ství —

1. že aspirantů profesury bylo přijato aspoň třikráte tolik.

řež by bylo bývalo dovoleno přijmouti čekatelů (zatímních profesorů). Je snad ještě v dobré paměti, že po celý školní rok 1933-34 nemohlo ministerstvo školství přijmouti ani jedi­ného čekatele, není snad také zapomenut výnos o nepovolování nových poboček na středních školách pro nynější školní rok, vydaný před koncem roku minulého. Kdyby nebylo bývalo možno opatření ta odvolali, mělo dnes zaměstnání a chléb sotva 70—80 kandidátů místo dnešních víc než tří set přijatých nad počet roku loňského, ovšem v poměru aspirantském;

1. že kvalifikovaný (zkoušený) aspirant profesury má za­ručeno. že se stane po roce čekatelem; z úřednických aspi­rantů mají mnozí „naději“, že budou na to čekati i čtyři roky;
2. že velmi mnozí aspiranti profesury (dnes šestina všech) stali se čekateli s právní i finanční účinností hned ode dne svého přijetí za aspiranty, tedy od 1. září 1934, neboť minister­stvo školství vymohlo aspirantům profesury velmi rozsáhlé započítávání předcházející služby. A zase je toto započítávání v vhodnější než u aspirantů úřednických.

Veškeré tyto výhody (uvedeny jsou jen nejvýznačnější) vy­mohlo ministerstvo školství dávno dříve (v letních měsících 1934), než se mohli otázkami bídy aspirantské zabývati činitelé jiní. Stačí všimnouti si data příslušných výnosů a připočísti předcházející dobu, nutnou k projednávání.

Shrnuji: stíny instituce aspirantské jsou až příliš známy, a moderní úředníci, uvědomující si své posláni sociální, nepře­cházejí přes ně lhostejně k dennímu pořádku; ale je třeba, jak správně ukazuje odpověď dra Kříže, uvědomiti si zlo nutnosti, připustiti i stránky světlé a uznati i snahy dobré a poctivé, které tu snad také mohou býti a skutečně jsou.

—fc. II.

Pane redaktore!

V „Přítomnosti" poukázal p. dr. Kříž obsáhlým výkladem na to, že „aspirantský zákon“ je nutné zlo. To všichni uzná­váme. Je však třeba poukázati ještě na jinou závažnou okol­nost, o které širší veřejnost neví a, jak se zdá, pan dr. Kříž také ne.

Z výkladu jeho si totiž každý musí udělat dojem, že bylo počátkem tohoto školního roku přijato asi 300 aspirantů ve­směs z nezaměstnaného dorostu profesorského. Proti tomu by za nynější situace žádný rozumný člověk ničeho nenamítal, i když by všichni musili první tři měsíce sloužit bezplatně a pak celý rok asi za Kč 500.—•• Veřejnost však asi neví, že mezi těmito aspiranty jsou všichni bývalí suplenti, kteří slou­žili už i několik roků s předepsaným plným úvazkem a event, s velmi dobrou nebo dobrou kvalifikací. Ti byli všichni 31. srpna propuštění a nabídnuto jim místo aspirantské. Jinými slovy, těm všem byla prostě škrtnuta polovina příjmů. Suplent měl kolem Kč 1000.—. A co nejhoršího! Všem těmto suplen- tům, i když zatím dokončili svoji aprobaci, se do aspirantské doby ze služby suplentské nezapočítá vůbec nic. A kolik jich sloužilo i několik let! Mnoho z nich mělo jen dokončit zkoušky, které po případě po několik roků v různých obdo­bích podle možnosti skládali.

Pan dr. Kříž by jistě mohl zjistit, kolik z těch 300 aspirantů bylo skutečně přijato nově z řad nezaměstnané inteligence profesorské a kolik je jich bývalých suplentů, výpomocných učitelů (placených podle počtu hodin) a těch, kteří učili již na školách nižší kategorie (měšťanských atd.). A kolik je kan­didátů profesury, kteří museli zůstat na měšťance z hmotných důvodů, a nepřijali místo aspirantské, i když si tím téměř zatarasili kariéru středoškolskou?

Hlavní výtku bych adresoval těm kruhům, které informují veřejnost nesprávně. To deprimuje mladé lidi, budí nedůvěru a naučí je nevěřit prostě ničemu, co se „shora“ prohlásí. Co si musili myslit všichni aspiranti, když bylo v rozpočtovém vý­boru prohlášeno, že si aspiranti přijdou na 800—1000 Kč, když však vládní nařízení přesně stanoví jejich požitky, které ne­smí letos v prvním roce aspirantském přesahovat okrouhle asi 500 Kč (podle míst) ? Těch několik soukromých hodin, nebo i přespočetných hodin k tomu mají jen někteří. Tedy, víc upřímnosti! *Asp. R.*

HI.

Vážený pane redaktore,

byl bych Vám velmi povděčen, kdybyste uveřejnil některé sku­tečnosti, týkající se aspirantského zákona.

Nedemokratičnost a nesociálnost tohoto zákona vyvěrá z toho, že tento zákon nebyl zaveden pro všechny školy. Byly vybrány pouze ty obory, které budou dělati pravděpodobně malý odpor. Aspirantství není zavedeno pro učitele na obec­ných školách, pro odborné učitele na měšťanských školách, pro profesory na průmyslových školách, zemědělských školách a pod. Myslím, že tato fakta přímo mluví. Představme si, že by aspirantství bylo zavedeno pro učitele a jak by se proti tomu postavily všechny učitelské organisace. Aspirantství zde by bylo sotva uskutečněno. Zde by socialisté asi více praco­vali. U zemědělských škol bylo by to podobně.

Na školách samotných aspirantství působí veliké nesrov­nalosti. Na př. profesor-aspirant na učitelském ústavě za plat Kč 520.— učí žáka, který když absolvuje a nastoupí místo jako učitel, má plat Kč 750.—. Učitel, který dále studoval, byl za tuto píli odměněn tak, že má nyní poloviční plat, než by měl, kdyby nestudoval vůbec.

Aspirantský zákon je vzorem nejasnosti. S vydáním po­drobností se nepospíchá. Je skutečně zvláštní, že se chce šetřit hlavně na mladých, kteří mají do našeho života vnésti trochu energie, kterým se tím otravuje názor na politiku, vhánějí se tím do oposice, a při tom se s otázkou zaměstáni manželů ve státní službě nehne a nehne, nebo se ani nijak neupraví, trpí se přesloužilci, není možno starší ročníky poslati o dva roky do pense dříve, cestovné, remunerace a pod. Tímto stavem, myslím,, je vinna naše státní byrokracie, která se dosud ne­přizpůsobila dnešním složitým poměrům. Nedovede si nic vy- kalkulovati, informovati se, nerozumí statistikám, nedovede si opatřit! materiál pro nějaký zákon. *Josef Zahradníček.*

IV.

Vážená redakce,

četl jsem v 6. čísle „Přítomnosti“ stížnost aspiranta na ne­možné existenční poměry a současně také výtku socialistic­kým stranám, že připustily provedení aspirantského „zákona“. Pan dr. Kříž vysvětluje pak onomu aspirantu těžkou situaci vlády a obhahuje socialistické strany, jež prý vymohly aspi­rantům řadu úlev. Na př. prý vymohly, že aspiranti dostanou plat hned a nemusí sloužit tři měsíce zdarma. Prosím o laskavé sdělení, kdy socialistické strany tuto výhodu vymohly a kdy byla provedena. Sám jsem sloužil úplně zdarma ne tři, nýbrž čtyři měsíce. S úctou *Aspirant profesury.*

**K celému nákladu je přiložen prospekt na knihu B. Procházky „LIKVIDACE VÁLKY 1919“, kterou vydalo nakladatelství „Orbis".**

Vkusné, dobré dopisní papíry

**JZADCI KCI I MED DO A U A** václavské náměstí ói, u musea **IvAKcL IvXLLfMcK, rKMFlM** dlouhátr. **17,u**staromest.nám.

J

eden vynikající český politik podal na otázku, proč se stal Masaryk presidentem, toto jednoduché vysvět­lení: byl nejstarší. Velice pochybujeme, že se historie spokojí s takovým odůvodněním. Kdyby se výběr k vůd­covství národa řídil podle zápisu v matrice, byli by se roku 1918 nepochybně našli v Československu muži v tomto ohledu ještě lépe kvalifikovaní než byl Masaryk. Ale nebyli ani hledáni, a zraky všech tehdy spočinuly na proslulém emigrantu jako na jediném přirozeném vůdci nového státu. Kdykoli se po letech ohlížíme na toto rozhodnutí, shledáváme je vždycky samozřejmým a jediné správným. Ať jsme o čemkoli během oněch těž­kých počátečních let pochybovali, o tomto rozhodnutí jsme nezapochybovali nikdy. Ať jsme cokoli na Masarykovi, na jeho filosofii, na jeho náboženství, na jeho jednotlivých činech kritisovali, nikdy se ani stín nejistoty nepřenesl přes naši pevnou víru, že pokud žije on, nemůže nás vést nikdo jiný, a přes naše odhodlání, vložit mu v nezlomné důvěře žezlo vlády vždy znovu do rukou. I tato víra a toto odhodlání měly ovšem své krise. Byly skupiny, které občas pro­testovaly proti jednomyslnému votu národa, protože se vždycky musí najít někdo nespokojený s tím, co je roz­umné. I proti samému rozumu někteří lidé protestují.

Proč to tedy byl, musil být, právě Masaryk, jehož jsme si postavili v čelo?

•

Hledajíce první část odpovědi na tuto otázku, připo­meňme si především nápadný rys Masarykova myšlení — jeho úsilí orientovat se historicky v současné době, uvědomit si postavení své i svého národa v toku udá­lostí a času. V národech, jejichž život je ustálen a bez­pečně uložen na základech staleté samostatnosti a civi- lisace, to snad není věc tak důležitá, tam mohou lidé víc myslit na sebe než na své předky, protože, myslíce na sebe, myslí zároveň na ně a jimi. To je velké po­žehnání tradice. Ale v národě s nevalnou, přerušovanou tradicí a v takovém postavení, v jakém byl až do války národ náš, všecko přímo provokuje myslící lidi k zájmu o minulost, o každý zlomek formy a ustálenosti, který by mohl býti sebrán, aby dodal určitější tvářnosti sou­časnému národnímu charakteru.

Masaryk je ve svém historickém zájmu ovšem také povzbuzován obecným rázem 19. století. Nezapomínej­me, že je to věk Heglův, Comtův, Bucklův, Marxův, tedy vesměs myslitelů, pro něž historie znamenala mno­ho, ba všecko. Devatenácté století ještě žije pod přímým dojmem a někdy přízrakem francouzské revoluce, pod níž zapraštělo trámoví feudální společnosti a jejíž jiskry nepřestávaly po celý věk doutnat pod popelem reakce. A tyto jiskry přeskakují z revolučního západu na trouchnivějící došky zaostalého východu, kde se feuda­lismus a absolutismus brání nejdéle, aby byl docela sme­ten teprve světovou válkou.

Tento historický proces záhy počíná pozorovat očima svých učitelů, filosofů dějin, Masaryk. Pod jejich ve­dením si nejprve tvoří obecnou koncepci vývoje, již vy­stihuje hesly: od mythu k vědě, od theokracie k huma­nitě, od aristokracie k demokracii. Tu doplňuje v Praze, po prvním styku s praktickou politikou, studiem čes­kých dějin a pilným sledováním života západoevrop­ského, amerického a ruského. Masarykovy historické koncepce byly často a nepříznivě kritisovány. Ale ať jim lze v podrobnostech cokoli vytknouti, nelze popřít, že se v celku osvědčily a že nám prospěly, a to zejména v kritickém okamžiku války. Bez nich by byl Masaryk sotva tak brzy pochopil, že rozhodnutí ve válce přijde ze západu a že je tedy podle toho třeba zařídit celou orientaci naší revoluce. Vzpomeňme si jen, jak nejasno bylo v této věci ještě na samém počátku války a v jejím průběhu, tedy už po letech masarykovské výchovy, ko­lik tu bylo zmatku a ilusí, nechceme-li už mluvit o letech osmdesátých. To tedy budiž první část naší odpovědi na otázku, proč to musil být Masaryk: protože on z na­šich vedoucích lidí nejjasněji viděl, nejrychleji se v kri­tické chvíli dovedl orientovat a rozhodnout. Jeho histo­rické, sociologické a politické vědění mu v tom bylo pomůckou, jakou nikdo z ostatních politiků v takové míře a šíři nedisponoval. Připočteme-li k tomu jeho osobní vlastnosti, vrozenou aktivnost, rozhodnost, ne­zištnost, neomezenou ochotu sloužit věci a myšlence, máme do velké míry vysvětleno, proč tento muž vedl a vésti musil.

•

Kdo se jen trochu přiblížil veřejnému životu, ví, jaká je to v něm neocenitelná věc, mít několik, třeba jen do­cela málo, pevných zásad a ustálených názorů. Bez nich je politik o málo víc než podzimní list, jehož se zmocní kterýkoli vítr. Takovým mužem se zásadami a názory byl a jest u nás Masaryk. Jako šel za hranice s dobrým tušením, kterým směrem se má nejlépe dáti, tak se po válce vracel do vlasti s programem. „Nebyl jsem v žád­né pochybnosti o tom,“ píše ve „Světové revoluci“, „jaké náš obnovený stát potřebuje politiky, a byl jsem si jist, že ve věcech zásadních a hlavních nebudu a ne­smím slevovat nikomu.“ Jak velice nám bylo po pře­vratu třeba této pevnosti! V mnoha oborech společen­ského života bylo tehdy dobře možno dosadit místo ,převrať slovo .rozvrat\*. Vydrancované zemědělství, podlomený průmysl, obyvatelstvo zeslabené nedostat­kem výživy, dělnictvo utlačené vojenskou disciplinou, odbojní Němci na pokrajích státu, neustálené hranice na Slovensku, spor s Poláky, válka s Maďary, těžce se organisující armáda ze živlů nesourodých a zdemorali- sovaných, hrozba komunismu, některé politické strany zcela desorientované — to byl obraz počátků našeho státu. Není to zrovna zázrak politické ukázněnosti, že jsme to všecko zvládli a překonali, zatím co okolní země jedna po druhé propadaly do anarchie, léčené potom vojenskými metodami? Jistě nám mnoho pomohlo vě­domí, že jsme dosáhli samostatnosti a že máme čest, počítat se mezi státy vítězné. Ale to samo by bylo ještě nestačilo. Stát tu sice byl a většina obyvatelstva

byla pro něj. Tím však ještě nebyla vyřízena otázka, kam jej vést.

Nechtějme nikomu ubírat zásluh, ale řekněme směle, že nejvíc jasna měl v tomto zmatku zase Masaryk. To byl pevný bod. vypravují politikové; on neztratil nikdy hlavu, ani **v npjtěžSích** situacích. Klidně analysoval, **uvažoval, diskutovaL** Jako zvládl svou autoritou rozma- r.irtrá v ; — rak potom doma dovedl urov­

**nat smésaci poEtických** stran. Klidnil extrémy. Když se obrátil se proti levici a šel se svými ~~-g—~~**~~y~~ prmn mezi** dělníky. Napsal kritickou brožuru o bolševisutc. a komunisté mu nikdy nezapomněli, že vlr.a •íkrk rorrrtaohu byla z velké části zastavena jeho **pfgiiÁifrn A** zase: ohlížejíce se po letech na toto jeho zasažení musíme říci, že bylo dobré. Jestli se velice ne- ~ . bvli sme až posud uchráněni fašismu také proto,

že sme rrenrodělali bolševismus. Ale Masaryk čelil ne­měně odhodlaně i extrémům, jež se ukazovaly napravo. Stačilo, že odmítl politika přijmout, a politik šel. Když národní demokracie dostala kdysi jeden ze svých občas­ně: h záchvatů radikalismu, uslyšela od něho nepří­jemná slova o pathologické ssedlině a, podobně jako ko­munisté, mu jich nikdy nezapomněla. Deputaci rozčile­ných demonstrantů, kteří — podobně jako rozčilenci dnešní — rámusili po ulicích proti .zlořádům“, proti Němcům a židům, stručně oznámil, že nepřijel do Čech dělat presidenta proto, aby se nechal komandovat ulicí. S politiky sobě blízkými se přel, debatoval, přesvědčo­val a — dával se přesvědčit. Tento učenec nikdy ne­podlehl sklonu primitivů, dělat ze sebe zjevení nebo orakulum. Jako za profesorských let ve škole, tak nyní ve velké politice vyložil svůj názor, a vy teď o tom uvažujte nebo řekněte, co máte proti tomu. A lidé oby­čejně uznali a přijali. Demokrat až do kostí, nikdy se praxí neodchýlil od tohoto svého přesvědčení, nikdy sám nezradil svého politického ideálu. Sám se ho držel, proti jiným jej hájil. Jeho politickou rukovětí byla vždycky ústava. Přísaha, kterou na tento pergamen složil, byla vždycky vyplněna do písmene, třebaže on sám měl někdy mínění odchylné. Své moci, jak mu byla vymezena, nikdy nepřekročil.

Jsme zvyklí dívat se na Masaryka jako na představitele celého státu, k němuž mají stejně blízko všecky vrstvy obyvatelstva. A přece existuje teorie, která vykládá, že Masaryk je vlastně zástupcem měšťanské třídy a jejím nejvlivnějším a proto i nejnebezpečnějším poli­tikem. Není těžko uhodnout, odkud tato teorie pochází. Je komunistická. Položili jsme jednou socialistickému politikovi, o němž víme, že se na věc dovede podívat svýma očima, otázku, co soudí o této teorii, a dostalo se nám asi této odpovědi: Musili bychom si napřed říci, co je to měšťanská třída, nebo co to znamená, řekne-li se, že měšťanstvo je vůdčí třída společnosti. Kdo vedl společnost, když Masaryk vstupoval do veřejného ži­vota? Předně císař a jeho dvůr, za druhé aristokracie, která byla vedle moci politické až do války i velkou mocí hospodářskou, za třetí armáda, za čtvrté církev a za páté byrokracie. Kapitál šel z oportunismu s nimi. Vezměte tyto mocnosti jednu po druhé — proti každé z cích Masaryk bojoval. Nebyl politikem ani Staro- čechú ani Mladočechů, ano byl jimi nejvíce nenáviděn. České maloměsto nikdy Masaryka nestrávilo. Jaký pak tedy .měšťácký- politik? Nikoli, politik československého lidu! Celá tato teorie o měšťáckosti Masarykovy poli­tiky se nakonec redukuje na prosté faktum, že Masaryk není komunista. Samospasitelnému mozku komunisty to ovšem stačí, aby vynesl ortel měšťáctví, protože kdo není komunista, je v jeho očích měšťák. To je celá ta teorie.

Nemůžeme než souhlasit s tímto výkladem. Zdá se nám opravdu, že na málokoho se hodí pojem měšťáka tak málo, jako na Masaryka, i když se vezme ve smyslu sebe ušlechtilejším. Jak může být měšťákem někdo, kdo byl celý život proti liberalismu, této buržoasní doktríně a kdo byl mimo to vždycky skutečným měšťákům solí v očích?

Proč to uvádíme? Abychom ukázali, že pravda je do­cela jinde; že Masaryk je jedním z mála našich lidí, ne­zatížených ani třídním ani politickým stranictvím; že vidí vždycky věc a dovede pracovat s každým, kdo je ochoten jít za týmž cílem; a že si právě pro tuto svoji objektivnost, pro schopnost myslet v rozměrech státu, světa, historie, dobyl důvěry. To není v našich složi­tých stranických poměrech maličkost. Také proto se stal Masaryk tak dlouholetým a oblíbeným presidentem Československa. Muž nad stranami v nejlepším smyslu slova. A právě proto nejlepší představitel státu.

•

Mezi těmi, jejichž důvěry si dobyl, musíme uvést zvlášť menšiny, na prvním místě největší z nich, ně­meckou. Je dobře známo, že menšiny se na něho dívají jako na muže spravedlivého. On byl z prvních, kdo si hned od počátku prozíravě uvědomovali, jaký problém a jakou odpovědnost na sebe bereme tím, že přijímáme do svých hranic tolik cizojazyčného obyvatelstva, a on také dovedl překonat pochybnosti, které se v tomto ohle­du projevovaly u dohodových velmocí. Pod jeho záštitou vedly naše vlády vždycky rozumnou menšinovou poli­tiku, která se nakonec vyplatila tím, že můžeme ukázat na spolupráci a spoluodpovědnost menšin při vedení státu. Víme, kolika útokům byl proto president vysta­ven od těch, kdo v této věci vládnou chabým rozumem a malou prozíravostí. Ale byla to jedna z těch zásad­ních věcí, o nichž si při návratu domů řekl, že v nich povolovat nesmí, a také nepovolil. I tady učinil dobře.

•

Každé posuzování lidí, říká se, má být objektivní, to jest nemá obsahovat jenom chválu, ale také kritiku. Měli bychom tedy nyní začít Masaryka kritisovat. Nuže, dejte sem jeho filosofii, jeho náboženství, jeho literární kritiku, a nepochybně najdeme mnohé, s čím nebudeme souhlasit. Ale v tomto článku jsme mluvili jen o jeho základních směrnicích politických ve vedení našeho stá­tu, a když to znovu přehlížíme, shledáváme, že v tomto oboru nemůžeme zásadního vytknout nic. Chybil snad v tom, že šel do emigrace ? Že očekával pomoc a rozhod­nutí ze západu? Že byl pro neutralitu k ruské revoluci? Že organisoval armádu? Že vystoupil proti komunismu? Že podporoval lidovou politiku? Ze doporučoval dobrý poměr k Německu a k domácím Němcům? Že se opřel o Francii? Že položil základ k Malé dohodě? Že byl pro demokracii? Pokud naše zkušenosti sahají, ukázaly se všecky tyto činy správnými. Všecky státu prospěly, žádný jej neoslabil. Snad je to poněkud neuspokojující se stanoviska souměrnosti, ale srovnává se to, zdá se nám, s pravdou. Proto dík za to všecko.

*Zdeněk Smetáček.*

poznámky

Vědečtí pracovníci po 963 Kč

Koncem února konala se v Bratislavě valná hromada Svazu spolků vysokoškolských asistentů. Každému, kdo dosud jasně nevěděl o tom, v jaké hmotné bídě a za jakých žebráckých podmínek jsou nuceni žít a pracovat celá desetiletí ti, kteří mají za několik let representovati vědu našeho státu, dal tento sjezd smutné informace. Protože si denní listy až na dvě ěí tři výjimky tohoto protestu mladé profesorské inteligence ne­povšimly, vyžádali jsme si z jejích kruhů několik informací.

Jeden asistent vysokoškolského profesora, tedy sám budou­cí universitní profesor přírodovědecké fakulty, jenž si absol­voval svých osm let středoškolských, pět let vysokoškolských, složil doktorát, napsal vědeckou práci a stojí v polovině svých minimálně osmi, ale možná že také šestnácti let asistentských, dostává čistého platu měsíčně 963 Kě.

Jiný asistent, budoucí vysokoškolský profesor, jenž dnes již přednáší, dostává měsíčně 1340 Kč.

Mimořádný profesor Karlovy university, jehož jméno za­mlčujeme jen z prestiže našeho vvsokého učení, jenž se habi­litoval již roku 1931, požívá měsíčně 1661 Kč.

Jeden profesor přírodovědecké fakulty, autor velkého u nás wdaného vědeckého díla, dostává od státu měsíčně 1401 Kč 50 haL

Mladv řádnv profesor staroslavného učení Karlova je placen **za** svou práci měsíční gáží 2180 Kč.

Nedomnívejte se, že tato čísla snad představují jakési ved­lejší výdělky, jakési kapesné pro učence z některého jiného titulu skvěle honorované: nikoli, to je jejích jediný příjem. Asistentu na vysoké škole, jenž pracuje na některém vědec­kém ústavě, není dovoleno míti ještě jiné zaměstnání a nesmí si jinde přivydělali, neboť práce, kterou by vynaložil jinde, se pokládá za jakoby ukradenou ústavu. Při tom platy, které tu uvádíme, nejsou nějakými křiklavými výjimkami, nýbrž jsou docela běžnými příklady gáží na vysokých školách. Až si jindy povšimneme finančního postavení řádných universitních pro­fesorů, zjistíme, že tyto gáže nejsou snad jen jakousi trpkou počáteční školou našich mladých učenců v době jejich „učed- niekveh let“. Zjistíme, že po přestoupení oněch posledních překážek, které dělí vysokoškolského asistenta od mimořád­ného profesora a jeho opět od profesora řádného, neocitne se snad náš vědecký pracovník v nějaké zaslíbené zemi. Najdeme jména profesorů, kteří vyučují naší universitě čtyřiadvacet let a kteří jsou, jak se vzletně říkává, ozdobou naší státní a národní vědy — jimž stát a národ platí měsíční gáži 3901 Kč. Nemá tedy náš hubený asistent důvodu k optimismu ani k radostnému očekávání budoucích tučných let: zůstane-li na některé naší staroslavné nebo i mladší universitě nejen čtyři­advacet let. nýbrž dokonce i dvaatřicet let, jak na ní před­náší jeden z našich nejstarších profesorů a representantů naší přírodní vědy. bude míti o 1000 Kč vyšší měsíční gáži, než uče­nec. o němž jsme mluvili.

Vvoadá tedy universitní kariéra po stránce hmotné takto: mladv nčenec dostane na universitě při nastoupení měsíční plat 1150 Kč.

Kdvž si dokončí osmiletou práci jako vysokoškolský asistent dostává měsíčně 1600 Kč.

Postupné zvyšování jeho gáže během osmi let je tedv dáno smělým rozpětím mezi těmito dvěma ciframi 1150 a 1600.

Po tomto noněknd matematicky zabarveném úvodu je patrno, že první požadavek bratislavského sjezdu Svazu spolků vysokoškolských asistentů má zřejmě jakési oprávnění. Kdybychom chtěli míru tohoto oprávnění vyšetřovati na růz­ných vysokých školách našeho státu, došli bychom příkladů, které by se leckomu mohly zdáti přímo anekdotickými. Zjistili bychom na příklad, že jeden docent mimopražské vysoké školy Je už dědečkem, a požívá stále ještě po odečtení příslušných srážek čistého měsíčního platu 1500 Kč.

Kdybyste se tázali, proč tento učenec zřejmě pokročilejšího věku zůstává stále ještě docentem a nevystoupil dosud do řady vysokoškolských profesorů, narazíte na jinou otázku. Ten postup na vysokoškolského profesora není totiž nijak zá­vislý na tom, jak je tento docent kvalifikován vědecky, jaké má jméno jako učitel ani jaký je jeho věk. Jeho navrhuje pro­fesorský sbor té vysoké školy, jejímž je členem. A dostane-li **•e** třeba pro nějaké ideové rozpory do ne zcela srdečného poměru se svým profesorským sborem nebo alespoň s větší částí jeho členů, načeká se třeba až do smrti na své navrženi i na následující ministerské potvrzení.

Tato samosprávná zásada universitní zasahuje do kariéry mladého vědeckého pracovníka už mnohem dříve, než na pře­chodu ke jmenování řádným profesorem. Pokud je asistentem některého vysokého profesora, podléhá tento mladý učenec ještě jiné, ještě užší samosprávě tohoto jediného profesora. Profesor, jeho šéf, ho musí každé dva roky znovu navrhnouti, neboť žádný asistent není jmenován definitivně: může po- kračovati ve své vysokoškolské dráze nouze na základě tohoto navržení svého šéfa po každých dvou dalších letech. Je snadno si představiti, že při tomto postavení musí asistent ovládati umění zaehovati si oddaný a naprostý obdiv svého vědeckého šéfa, že si nemůže dovolit! přepych nějakého příliš samostat­ného mínění, podstatně se lišícího od vědeckých názorů před­staveného. Tu by se mohlo státi, že by po dvou letech k dal­šímu navržení vysokoškolského asistenta už nedošlo, a že by mohl býti okolnostmi donucen pověsiti svou vědeckou kariéru na hřebík a udělati čáru přes léta a léta své práce směřující k tomuto cíli. Neboť žádnému sluhovi nebo ústavnímu zřízenci se nemůže pro jakékoli provinění státi nic horšího, než zave­dení disciplinárního řízení. Asistent vysokého učení však se nepotřebuje ani proviniti a může se po případě ocitnout! i po čtyřiadvaceti hodinách na dlažbě.

Ještě jedna překážka může přetrhnout! toto skvělé hmotně zajištění mladého vysokoškolského pracovníka: jeho opožděná habilitace. Není-li po osmi letech asistent habilitován, končí se zpravidla štastná doba, že byl státem za svou vědeckou práci placen, a musí se smířiti s faktem, že nadále musí pra­covati bezplatně. Zní to skoro bizarně: ti vysokoškolští asi­stenti, kteří této habilitace dosáhli, jsou nuceni dnes resolu- cemi a memorandy putujícími od ministerstva školství do ministerstva financí, odtud do ministerstva vnitra a posléze do presidia ministerské rady domáhati se toho, aby měli nárok alespoň na takový plat, jaký dostávají profesoři středoškolští. Žadatelé této úpravy platu, jichž není v celé republice ani mnoho, vypočítali, že uskutečnění tohoto více než spravedli­vého požadavku by zatížilo stát ročně obnosem 225.000 Kč.

Tato nepatrná platová reforma by odstranila aspoň tu křiklavou nespravedlnost, že mladí vysokoškolští učitelé, spoluvychovávající příští učitele středoškolské, jsou hůře pla­ceni. než tito mladí učitelé středoškolští sami. Není to však jediná samozřejmá spravedlnost, které se musejí vysoko­školští asistenti domáhati. Nemají dosud ani nároku na tak očividné právo, jakým je započtení jejich služebních let při přechodu do jiného oboru státní služby. Stává se totiž někdy, že asistent techniky se přesvědčí o nemožnosti čisté vědecké kariéry a rozhodne se, jsa k tomu donucen hmotně, že vstoupí do služeb státních drah nebo státních pošt: zaměstnání, pro něž mladý inženýr si svou dosavadní činností na technice zís­kal očividně způsobilost. Stát však není toho názoru. Dříve ještě mužům vstupujícím tímto způsobem do prakse započítá­val cestou milosti léta jejich vědecké práce na wsoké škole do postupu. Dnes však tato léta zásadně nezapočítává, zejména ministerstva železnic a pošt se vyhýbají této povinnosti.

Situace asistenta vysoké školy, jenž třeba po osmi letech chce přejiti do některého oboru státní správy, je taková, že je dokonce přinucen k tomu, aby se dobrovolně vzdal počtu svých dosavadních služebních let, vynaložených pro téhož zaměst­navatele, pro stát.

Asistent, který opouští vysokou školu, aby přešel do jiného oboru státní služby ve svých řekněme 35 letech, je dokonce ještě v nevýhodě proti mladému čekateli dvacetiletému nebo třiadvacetiletému, jehož stát přijímá raději, poněvadž se u něho nevyskytne nepříjemný požadavek započtení dosavad­ních služebních let. Proto se domáhají nyní vysokoškolští asistenti toho, aby jím při přechodu do státní služby byla za­jištěna před jinými uchazeči přednost, které si zaslouží pro svou větší praksi a lepší kvalifikaci.

Postavení vysokoškolských asistentů má býti ještě zhoršeno novým projektem, podle něhož i vysokoškolští asistenti mají býti dříve aspiranty. Protože fluktuace v těchto místech je nepatrná a protože se leckdy stane, že ani za 3—5 let nedojde v postavení asistentů k žádné změ”ě, může se státi, že v bu­doucnu bude míti vysokoškolský vědecký pracovník vyhlídku na 4 nebo 5 aspirantských let. Podle dnešních ustanovení by takový aspirant, který se později stal asistentem na vysoké škole a přešel pak na školu střední — musil si na této střední škole znovu odbýti, po druhé, svá léta aspirantská.

Tento neutěšený stav mladých vědeckých pracovníků vy­sokoškolských má neutěšené důsledky nejen sociální, nýbrž i vědecké a politické. Jak je možno žádati od bídně placených vědeckých pracovníků v laboratořích, v nichž se má zakládat! sláva védy tohoto státu, tu míru idealismu, nadšeni, obětavosti a odpovědnosti, které je v podobném povolání třeba? Jak je možno požadovati právě od nejnadanějších lidí, aby se zahra­bávali na vysoké škole do života plného hmotné bídy, aby na sebe brali břemeno věčných materiálních nesnází a duševních depresí? Jak bude působiti na postavení vědy v tomto státě, jestliže ti, které mají vychovávat! středoškolské učitele a jejich prostřednictvím zase celou národní inteligenci, jsou deklaso­váni, proletarisováni ?

Na tyto otázky si musejí odpověděti ti, kterým je svěřeno řízení věcí v tomto státě. Vedle důvodů sociálních a vědec­kých měli by pamatovat! i na politické důsledky takové ne­šťastné kulturní a hospodářské politiky, která se snaží do­sahovat! úspor ve státní správě automaticky pouze tam, kde je možno očekávati nejmenší odpor, což bývá právě u pracov­níků kulturních a vědeckých. Je snad překvapující, že se právě v těchto kruzích objevuje nejpříznivější půda, v níž je možno rozsévati nespokojenost s řádem tohoto státu, v nichž se přirozeně daří propagandě politických dobrodruhů slibují­cích reformy a převraty? Bude-li demokracie z automatické pohodlnosti snižovati životní míru pracovníků kulturních, musí se připravili na to, že se právě u těchto pracovníků bude pro­jevovati velmi značná ochota věřiti fašistickým slibům. Všechny fašismy začaly velice rafinovanou politiku rozdává­ním slibů právě duševním a vědeckým pracovníkům a honosným jejich podporováním: jsou si dobře vědomy nesmírné propagační hodnoty, kterou zajišťuje každému stát­nímu systému spokojenost právě těchto kruhů. Ať si demo­kracie včas uvědomí toto nebezpečí i tuto povinnost.

*Red.*

Žluté nebezpečí

Od onoho dne svého života, kdy jsem žačal chápat význam pronášených slov, setkávám se stále v nejrůznějších obměnách s pojmem „žluté nebezpečí“. Rozumí se, asijské.

Je tu však jiné žluté nebezpečí, které se na nás žene, čím dál tím více, a to nikoli z vln japonského moře, nýbrž tryská přímo z lidských srdcí. Je to žlutá závist, jež otravuje náš veřejný život a způsobuje, že velkodušnost se mění v mali­chernost, velkostylost v titěrnost. Působením závisti se lidská duše scvrká a vyvolává neblahé sociální zjevy. Bohužel, pře­vážná část dnešní naší politiky probíhá ve znamení závisti. Závist je zlá jako mor. Ani hloupost není tak zlá. Hloupost dělá aspoň chyby a napravování těchto chyb vede k tvůrčímu úsilí, kdežto závist vždy vrhá zpátky a velmi často ničí. A je nelidská.

A žluté nebezpečí se šíří, stává se epidemií, zasahuje nejrůz­nější vrstvy. Kdo sleduje stesky mladých Slováků, může vidět, jak i sem byl již zasazen bacil žluté choroby. Vždyť mnohé z toho, co vyčítají Slováci Cechům, trápí ve stejné míře i Čechy. Bez žlutých brýlí závisti musila by se jim celá věc jevit zcela jinak. Naříkají si, že státní úřady nepřijímají Slováky; ale vždyť ony nepřijímají ani Cechy, nepřijímají vůbec mla­dých lidí, pokud tito nemají strvěka v nebi a tetičku na mi­nisterstvu. Žalují trpce, že živoří. Stejně však živoří i čeští děl­níci a čeští inteligenti. Konkrétních příkladů možno uvésti na tisíce. Tu však nepomůže závistivé šilhání po těch druhých, šťastnějších, osočování jich, nýbrž je nutno dát všechen rozum a všechnu solidaritu dohromady, vypudit ze srdcí závist a spo­jenými silami se pustit do budování lepších možností a spořá­danějších poměrů. Příčina netkví v Ceších nebo Slovácích, nýbrž v systému a proti němu je třeba namířit veškeren reformní nápor.

Systém je arci výtvorem lidí; jest jimi hájen a udržován, toť jisto, ale závistí se tu nic nesvede. Závist Spíše zaslepuje a — oslabuje. Mladí intelektuálové, kteří, jak již samo označení praví, mají vše řešit rozumem, dávají se strhovat citem a obviňují ze svého těžkého postavení právě ty, kteří usilují o pořádek a zhodnocení člověka a přikloňují se k vášnivým mluvkům, kteří slibují nápravu, jestliže se popře právo a ochrana jedince. A Slováci nechávají se „nahuckat“ od samo­libých pošetilců a zlomyslných škůdců, kteří rozněcujíce z á v lstivost poukazem na podřaděnost Slováků, sledují vlastně snahy o udržení hospodářského a sociálního statu quo.

Pod žluté nebezpečí patří arci i rozpory mezi mladou a starou generací. Nelze přece dost dobře tvrdit, že staří drží se ve svých místech jen proto, že k smrti nenávidějí mladou gene­raci. A naopak zase, byl by pošetilým ten, kdo by chtěl dokazo­vat, že mladí lidé jsou lenochy, kterým jde nikoli o práci, nýbrž o gáži; (jako by staří pracovali zdarma!). Jde tu opét jen o neudržitelné poměry hospodářsko-sociální. Jestliže týt® budou náležitě vyřešeny, odpadne antagonism starých a mla­dých sám od sebe.

Kdo nejvíce roznáší nákazu žlutého nebezpečí? Je to sensač- ní tisk. Rudé titulky jedněch naších novin zavinily, že tento tisk je nazýván červeným, aě ve skutečnosti by si spíše za­sloužil názvu žlutý. V něm se nejvíce rozněcuje závist a budi nenávist vůči lidem slušným a zasloužilým. Je to tribuna ma­losti a nízkosti a její stoupenci těžce nesou všechno, co se tyčí nad průměr. Poctivost musí být v něm snižována stůj co stůj a mazanost se heroisuje. Mezí řádky se čtenářům vnucuje krédo: „Všichni kradou, každý je nepoctivý, zásluhy jsou ne­smysl, moudrost je nežádoucí a všechno je podfuk. Koukejte jen na jejich příjmy, na ten klidný, příjemný a slušný život; — to je vždy podezřelé, za tím se vždycky něco skrývá. U nás je sice taškářství, ale takové bodré, upřímné a nefalšované. Ale tam — dejte si pozor! A hlavně — nemyslí se to upřímně s národem. Vidíte stále jen zvednutý ukazováček, místo, aby se, jak to děláme my, třískalo pěstí do stolu ....!“

Žluté nebezpečí číhá na nás v poslední době z každého kouta a musíme se mu všemožně bránit. Jaký je nejlepší prostředek ? Duševní hygiena. Čistota myšlenek a citů. Dnes je tím více na­léhavější, oě tíživěji na nás doléhají těžké hospodářské poměry. V nouzi jsou lidské ctnosti vždy více vydány nebezpečí poku­šení všeho druhu. Chudoba vyvolává hádky a závist. Žena, která neví co dát dětem k večeři, je vždy spíše nakloněna po­hádat se s mužem, který podrážděn vědomím vlastní bezmoc­nosti je již beztak ochoten rozbít celý svět. Ký div, že se svými siláckými výkony začne u ženy, jež výčitkami míru jeho trpělivosti navršila. A tak jedna běda plodí druhou, zlo vzrůstá a se šíří, žluté nebezpečí napadá stále nové oběti.

*Edvard MaSka.*

Co s Henleinem?

Víc a víc se přetřásá otázka, co počít s Henleinovon Heimat- frontou, zdali ji registrovat ěi neregistrovat — bude-li na to vydán zákon — nebo zdali rozpustit ěi nerozpustit. Mínění je posud rozděleno. Jedna část našich politiků, ta, která je víc napravo, se pokouší ještě vyřešit věc smírně a prostředkovat. Druhá část, levější, se kloní pod dojmem přitěžujících zpráv z německých oblastí k rozpuštění.

Nepochybujeme, že vláda, která jistě má informace nejlepší, učiní, co bude v zájmu státu. Zejména je třeba zabránit všemu druhu morálního teroru, jejž henleinovští agitátoři obracejí na německé obchodníky a j. Je nutno se pečlivě postarat o to, aby nikdo nemusel mít obav proto, že se hlásí k straně státu věrné. Právní řád a veřejná bezpečnost v ohledu hmotném i morálním musí být důsledně zachovávány.

Chtěli bychom však upozornit na to, že otázku nerozřešímo žádným policejním opatřením. To je jen odklad řešení. Nijak nelze se světa sprovodit fakt, že v našich hranicích žije určitý počet nacionalistických Němců, jejichž smýšlení je příznivo Hitlerovi. Jestli tito lidé dříve říkali své organisací nacionálně socialistická nebo nacionalistická strana a jestli jí dnes říkají Sudetendeutsche Heimatfront, to na věci samé, na existenci lidí tohoto smýšlení, nic nemění. S tím se musíme nějak poradit. Měli bychom sí položit otázku, co jsme posud udělali, a to nikoli na policejních opatřeních, nýbrž na pokusech, získat tyto lidi pro náš stát. Slyším ovšem homérický smích našich vlastenců, kteří jsou toho názoru, že je nejlepší nedělat docela nic, ale to mne nezmýlí. Zdá se mi, že jsme ty německé lidi nechali samy sobě — jistě nejhorší politika, kterou lze dělat. Bylo snad uspořádáno přednáškové turné několika vynikajících českých politiků nebo učenců po německých městech? Bylo našim Němcům soustavně a hned po říšském převratu vyklá­dáno; Hitler chce to a to, my chceme to a to, posuďte to a dejte nám za pravdu? Bylo něco podniknuto na záchranu tam­ního průmyslu? Byly tam ve větším měřítku zahájeny veřejné práce? A také indiskrétní otázku: kolik našich politiků umí německy do té míry, aby mohlo promluvit k německému shro­máždění a diskutovat s jeho účastníky? Jak jsme se přičinili, aby idea našeho státu — neboť aspoň to naši realpolitikové snad laskavě připustí, že taková idea vskutku jest — byla propagována rozhlasem? Na Henleinově hnutí se musí změřit síla státní idey československé se silou idey pangermánské. Utíkat od tohoto měření znamená nevěřit v sebe a v to, o čem říkáme, že je to pravda, skládat už napřed zbraně a tedy prohrávat. *Z. S.*

Umění se rozejít

Jednou z dobrých vlastností v politickém životě jest schop­nost odejiti včas. Tato vlastnost a schopnost jest, nebo není dána jednotlivcům a podle toho to pak dopadá a vypadá. Ale jest ještě jedna dobrá vlastnost, jejíž nedostatek cítíme velmi často v našem v politickém životě. Ukazuje to velmi jasně případ poslance Slavíčka, kterého předsednictvo národně so­cialistické strany vyloučilo ze strany. Nedávno ještě v tisku této strany — při jeho jubileu — jsme četli velmi vřelá slova o Slavíčkovi, slova o tom, jak patří k těm myšlenkově pruž­ným lidem, kteří neustrnou na jedné myšlenkové linii. Ale záhy po té čteme v „Českém Slově“ o tom, že posl. Slavíček ve schůzi živnostenské strany sice dovedl kritisovati nepěkně svoji stranu, ale sám pro živnostenský stav už dlouho nehnul prstem. Ve „Večerním Českém Slově“ jest pak uváděn případ posL Slavíčka jako typický případ, na kterém lze prokázat, že pro některé lidi jediným smyslem a účelem veškeré politické činnosti není bezpochyby nic jiného, než poslanecký mandát.

Tedy rozchod velmi zlý. Není sporu o tom, že Slavíček, který složil mandát, vstoupí do živnostenské strany, která s ním půjde do voleb a bude ukazovati: podívejte se, tu máte svědka, který vám dosvědčí, že socialistické strany nemají pochopení pro živnostenský a obchodnický stav, a že jedinou spásou živ­nostníků a obchodníků jest samostatná politická strana. Vedle živnostenské strany sotva se najde někdo, kdo bude soudit o Slavíčkovi příznivě. Odejít ze strany — těsně před volbami a **přejít d\*** strany jiné — vystupovat pak jako svědek proti straně, v níž člověk zešedlvěl, to shledají snad správným pří- š'.u»nici strany p. Najmana, ale nikdo jiný. Postavit se proti sv é straně v době, kdy se chystá k volbám, to jest věc, kterou sotva kdo shledá správnou. Jistě málokomu se bude líbit rovněž postup tisku strany, který před několika dny Slavíčka chválil a záhy poté ho líčí jako člověka, který už nic nedělal, který byl zralý k odchodu, ne-li k vyhazovu. To jest to uta­hované zlo politických stran. Strany potlačují zdravou kritiku ve svých řadách: jest řada případů, které v politických s.ranách by se hladce a lehce likvidovaly za stavu zrodu, kdyby strany si více všímaly hlasů vnitřní kritiky. Strany přehnaly ■; zn im kázně stranické. Každý jiný hlas považují za vzpouru proti straně. Každý hlas proti X. Y., považují za útok proti straně, čímž se stane, že řada případů, které bylo by možno vy řídi ti hladce, řeší se pak obtížně a dlouze. Slavíček se ne- dovedl rozejiti se svou stranou. A strana se nedovedla rozejiti S ním.

Jinak si počínali sociální demokraté, v nedávném případě Koudelkově. Strana nehodila kamenem za svým poslancem, a Koudelka, který přišel o mandát, nehodil kamenem tam, kde se rozhodlo o jeho mandátu; řekl, aby jeho lidé se nedali jeho případem mýlit a zůstali věrni dále straně.

Jest někdy otázka, jsou-li nějaké společné zájmy a zásady, které by měly pojiti různé politické strany. Jednou z nich by byla takováto věc: společný odpor proti těm, kteří přes noc přesedlají. AC jsou to poslanci nebo novináři. Přesedlá-li někdo příliš rychle jednou, není vyloučeno, že přesedlá i po druhé a po třetí. *V. Gutmrth.*

Co dělá průmysl

Slyšeli jsme v poslední době mnoho projevů shodujících se v tom, že jest nutná plánovitá úprava našeho hospodářství. > -které z těchto projevů — na př. řeč ministra Hodži v Bra­ti-lávě — se obracely na adresu průmyslu, kterému domlou­vají. že i on se musí rozhodnouíi pro nutnost plánovitého hos­podářství. Ze strany průmyslu není až dosud slyšet nic ji­ného, než odmítání. Zčásti jest pochopitelné, ale právě jen zčásti. Každá plánovitá úprava žádá si obětí na té či oné straně. Jest přirozeno, že se brání ten, kdo by musil oběti přinésti, ale jest věcí průmyslového celku, aby nejednal jako onen pacient, který se vyhýbá ostrému řezu jen proto, že by to mnoho bolelo. Průmysl tedy odmítá myšlenku plánovitého hospodářství. Ale až dosud jsme neslyšeli od t. zv. kapitánů našeho průmyslu, že by vyslovili něco, co by se podobalo plánu, co by naznačovalo, že náš průmysl má vyznačenu před sebou cestu, kterou chce jiti, aby se — pokud je to v jeho silách — dostal z krise. To jest také nevýhoda našeho prů­myslu proti zemědělství. Není tísněn jen politickou silou stra­ny republikánské, ale i tím, že zemědělství má zhruba ujas­něny svoje hospodářské směrnice. Náš průmysl téměř vše vsadil na \_ kartu politickou a tona kartu „národního sjedno­cení“. Slyšíme velmi často v poslední době posl. Hodáče. Jest to mluvčí našeho průmyslu. Ale v jeho projevech ne­najdeme ničeho, co by svědčilo o tom, že náš průmysl má

nějaký větší hospodářský program. Tu jest také příčina, proč část průmyslu vážně pochybuje, že „národní sjednocení“ bude s to — i když bude ochotno (a o tom není sporu) — hájiti jeho zájmy. To jest také příčina, proč republikánská strana rozšiřuje svůj zájem i na průmysl, pokud již není pod střechou republikánské sírany. Jistě mnozí z těchto prů­myslníků mají své pochybnosti o tom, do jaké míry strana zemědělská může hájiti zájmy průmyslu. Ale není tu mnoho možností si vybírat. Přibráním posl. Stříbrného získala ná­rodní demokracie agitačně. Průmyslnici však mají mnoho důvodů se ptáti, zda omlazení národní demokracie lidmi posL Stříbrného posílí tuto stranu v schopnosti hájit zájmy prů­myslu. „Národní sjednocení“ může nějaký čas žiti z nepro- gramovosti. Ale může žiti průmysl bez hospodářského pro­gramu? V „Národních listech“ se vede ostrá kampaň proti republikánské straně. Nebylo by však takového zájmu re­publikánské strany o průmysl, kdyby tato strana nevytušila a nevycítila, že „národní sjednocení“ vytvořilo situaci, které by bylo škoda nevyužít. *V. G.*

Totalita — a co to ve skutečnosti znamená

Stoupenci totalitního principu svůdnými barvami kreslí, jak to bude jednou krásné: nebude hádajících se politic­kých stran, nebude jednotlivých stavovských skupin, které by šly proti sobě, ale bude krásný soulad, smírná dohoda, pokoj všem. V režimu, který naplní totalitní princip, bude pokojně žít dělník vedle podnikatele, živnostník vedle úředníka, kněz vedle vědeckého pracovníka. Tento princip byl uplatněn v Třetí říši. Není tak daleko od nás, ta říše, abychom nemohli poznati, jak vyřešila poměr podnikatele a dělníka, práce a ka­pitálu, zaměstnavatele a zaměstnance. Nezvýšila reálný důchod pracujících. To jí však nutno přiznati, že odstranila třecí plochy mezi zaměstnavatelem a zaměstnancem. Nikoli však tak, že by odstranila vše, co by rušilo poměr zaměstna­vatele a zaměstnance, nýbrž prostě tak, že pracující zbavila všech práv a postavila se na stranu podnikatelů. Třetí říše odstranila sociální konflikty prostě tím, že je zakázala. Sociál­ní choroby společnosti neřešila tím, že by šla na kořen bolesti; přelepila otevřenou ránu lacinou náplastí. Požadavky dělnictva vyřídila tím, že je zakázala uplatňovat. Tím se také vysvětluje, proč nejvíce sympatií má totalitní princip, stavovský řád v kruzích velkého podnikání a velkých bank. Tím se také vy­světluje, proč totalitní princip jest v rozporu s demo­kracií. Demokracie stále se rozvíjející musí vésti k rozšíření práv pracujících. Kozšíření práv lidu znamená oslabení práv hospodářsky silných. Proto hospodářsky silní jsou nadšeni totalitním principem. Jeho uplatnění znamená návrat do časů před zavedením všeobecného hlasovacího práva, kdy měl politickou moc jen ten, kdo měl hospodářskou moc. Ti, kteří chtějí uplatniti totalitní princip, nechtějí nic ji­ného, než aby politickou moc měli jen hospodářsky silní. Stou­penci totalitního principu v praxi neřeší jednotlivé otázky hospodářské a sociální pod zorným úhlem prospěchu celku, ale pod zorným úhlem skupiny, která nechce ztratiti své hospodářské nadpráví. Totalitní princip jest politickým šidítkem. Boj proti politickým stranám není bojem jen proti politickým stranám. Jest to boj proti demokracii, jejímiž jsou politické strany instrumenty. Není proto náhodou, sympatisuje- li u nás německý průmysl s Henleinem: německý průmysl dobře ví, s kým má sympatisovati. *V. G.*

Máte děti?

Čteme velmi často, že náš národ by měl míti více dětí; v poslední době pak užívá se velmi často argumentu bran­nosti. Nedalo by mnoho práce dokázati, že o nutnosti míti více dětí píší buď staří mládenci nebo lidé, kteří mají jedno dítě. V poslední době se ukazuje na to, že státní zaměstnanci mají málo dětí; čímž má do jejich řad býti řízena výtka, že nekonají dosti dobře svoji povinnost vůči státu.

Máme málo dětí? Nedávno bylo vypočteno, kolik jest u nás dětí, kterým se nedostává existenčního minima, t. j. základní stravy, oděvu. Každý učitel z pražského předměstí by mohl vyprávěti o bídě dětí na pražské periferii. A jsou kraje, kde je ještě hůře. Jsou kraje, kde děti kousek chleba považují za lahůdku, a o kostce cukru se jim zdá jen ve snu. Na HI. dělnické Olympiádě byly děti, které velkou, hranatou buchtu nesly v rukou s pocity snad slavnostnějšími, než staří jedno- táři svůj rudý prapor. Máme tisíce dětí, které trpí podvýži­vou, nedostatkem základní stravy, šatů a prádla. Tvrdí-li se, že máme málo dětí, mohli bychom stejně tvrditi: máme tisíce dětí, o které se nedovedeme dostatečně postarati.

Brio by dobře, aby bylo více odvahy podívati se na kloub věci. Žádný sebe lépe psaný úvodník, plný nářku nad nedo­statkem dětí, nezrodí ani jedno dítě. Věc má své kořeny hos­podářské. Většina má málo dětí proto, že na ně nemá. Mít děti, to je dnes luxus. Luxus, který si nemohou dovolit! ani tl, kteří by rádi měli dítě. Možno říci, že smysl pro dítě roste. Nikdy nebylo tolik tatínků, vezoucích kočárky, vyprávějících s nadšením o svých dětech, jako v dnešní době. Počet těch, kteří by mohli míti děti a kteří je nemají, není tak velký, jak se často má za to. A tyto lidi bychom mohli hledati právě ve vrstvách, jejichž orgány píší o vlastenecké povinnosti: mít děti. Určitá část buržoasie zbohatla po převratu; s tím přišla touha: vyžít se. A na této cestě děti překážejí. Jsou to právě buržoasní vrstvy, které třetí dítě považují za neštěstí, a které ohrnují nosíček nad počtem dětí v dělnických rodinách. Právě v těchto vlasteneckých vrstvách žena, která má tři děti, jest považována buď za nešikovnou nebo hloupou.

Důchod největší části národa není takový, aby poskytoval dostatečných prostředků k výživě dětí. V praxi dává se před­nost lidem bezdětným. Jsou lidé, jimž dětský pláč je nepří­jemný, a proto hledají zaměstnance bezdětné. Rozhoduje tu další důvod: k bezdětným zaměstnancům není potřebí mít tolik „sociálních“ ohledů. Vyhodit otce rodiny by „bolelo“. Stačí sl prohlédnout inseráty denních listů, v nichž „bezdětní manželé“ mají přece jen větší vyhlídku na to, že najdou za­městnání, než manželé s dětmi.

V dnešním hospodářském systému volání po zvýšené popu­laci dozni bez účinku. *V. G.*

Spravedlivý plat?

Nedávno se hodně psalo o vysokém platu, který má posl. Hodač ve Svazu průmyslníků. — Po delší době pokusily se „Národní listy“ o obranu; řekli si, že nejlepší obranou jest útok, a uvedly několik čísel, která vyjadřují platy lidí z dru­hého politického břehu.

Nutno říci, že v této hádce o to, kdo má více, jsou socialistické strany v nevýhodě. Velmi často agitovaly vyso­kými platy, aniž přísně a přesně rozlišovaly, že i vysoký plat může býti spravedlivý, čímž se stalo, že socialističtí přísluš­níci velmi často se zlobili na vysoké platy svých lidí a to 1 tehdy, když tyto platy byly spravedlivé. Kádr socialistických stran tvoří malí lidé; jsou to z většiny lidé, jichž důchod nejde přes 1000 Kč měsíčně. Tito lidé na platy od 50.000 Kč nahoru — abychom uvedli nějaké číslo — dívají se zcela jinak, než lidé **z** vrstev, kde platy, které činí několik tisíc Kč měsíčně, jsou běžné. Socialistické strany si zbytečně zavíraly za sebou dvířka. Nedovedly dosti jasně vyložiti, že základním měřítkem výšky mzdy a platů nemůže býti jen absolutní výška, ale jeho spravedlivost, jeho zaslouženost. Jest tu ovšem těžká otázka: jak zjistiti, zda ten či onen plat jest spravedlivý? Jak zjistiti, zda je zasloužen ten či onen plat, i když dělá slušnou řádku tisíců, která se míhá před očima toho, který jest odkázán na podporu v nezaměstnanosti, nebo — v lepším případě — přinese v pátek nebo v sobotu domů 150—220 Kč?

Pokud jde o vysoké platy v sociálních institucích, bylo by možno ukázati na to, že tyto vysoké platy se platí i za sou­hlasu zástupců podnikatelů, národních demokratů, jejichž vliv v sociálním pojištění stačil by jistě na to, aby vysoké platy byly upraveny na míru spravedlivou. Mohli bychom ukázati, že nejsou to jen socialisté, ale i nesocialisté, kteří v těchto Institucích mají vysoké platy. Ale to bychom chodili stále okolo. Je-li pravda, že ředitel bratrské pokladny v Mor. Ostravě má měsíčně 14 tisíc Kč, další 2 tisíce příbytečného, auto atd., pak nutno říci, že tento plat je zbytečně veliký, a bylo by zejména věcí socialistů, aby se postarali o jeho snížení na míru spravedlivou. Podobně platy ve vedení Ústřední so-:iálni pojišťovny — jsou-li cifry uvedené Národními listy správné — měly by býti upraveny směrem dolů. Agenda sociálního pojištění není přece tak složitá, abychom se musili **v** platech v ústřední sociální pojišťovně nebezpečně blížit!

XW Kč. Kolik státních úředníků, jejichž rukama prochází agenda velmi odpovědná, má přes 100 tisíc příjmů? Není potřebí srážet! tyto platy na úroveň platů státních zaměst­nanci. ale jest potřebí najiti takovou výši platů, která by bjla spravedlivá. Na této věci v prvé řadě mají zájem socia­listé. Nebof tato kampaň jest jen článkem v řetězu agitace proti sociálnímu pojištění a sociální ochraně pracujících vůbec, a není v zájmu socialistů, aby přivíráním očí tuto kampaň umožňovali. *V. Gutwirth.*

politika

*Hubert R ip k a:*

Polská politika — jaká vlastně je

Co o nás píší.

T7 oncem minulého roku se zdálo, že se zmirňuje kam- ’ ' paň polského vládního tisku proti nám. Od 10. ledna byla však znovu zesílena. Záměrně byly vyvolány vzpo­mínky na neblahé těšínské události, které se odehrály před patnácti lety. Na manifestaci polských legionářů v Těšíně byl vznesen požadavek nového plebiscitu. „No- winy Slonskie“ vzpomínaly 23. února takto „příchodu Čechů“ na Těšínsko:

„Jedni přišli úlisně jako kočky, jiní drze a bezohledně.

Přišli vítězové nikoli dobytého, nýbrž ukradeného kraje.

S nimi přitáhlo mnoho zkrachovaných ultračechů s ně­meckými jmény. Po nich přišli ostatní. Všichni ti přivan- drovalci dostali dobře placená místa, i když byli nekvalifi­kovaní a dohromady nic nedělali. Jejich pravým úkolem bylo namluviti polským dělníkům, že nejsou žádnými Po­láky. Léta míjela, a Češi se nemohli pochlubit, že si získali polský lid. Nenáviděli jsme renegáty a štítili se jich. Čechy, upřímně řečeno, nikdy jsme neuznávali za rovnoprávné v polském kraji. V hloubi duše byli jsme přesvědčeni, že existující hranice jest jen prozatímní, že trestající boží ruka záhy nás vysvobodí z prokletého tohoto zla.“

Týž list psal 9. února:

„Česká politika nikdy k nikomu nebyla upřímná: kdo by mohl míti nějaký prospěch z takového spojence? Češi jsou mizerové, jimž je třeba dát přes hlavu, a Poláci jim také dají co proto, až bude plebiscit za Olší. Nejnověji Češi zase dostali přes hlavu: Francouzi s Angličany ze strachu před Hitlerem se dohodli ve vzduchu, Litvinova odstřelili, a Češi, kteří se již radovali a do celého světa hlásali, že s bolše­viky dohromady mají 200 milionů obyvatel, probudili se ze sna, vidí, že z toho nic nebude, že mohou zase počítat jen na svých ubohých 6 milionů. Dobře jim tak, mizerům!“

Katovická „Polska Zachodnia“ 26. února v parodii naší státní hymny píše, že Češi zmocnili se území, která nejsou česká: Slovenska, Spiše, Oravy, Podkarpatská, Moravy, Těšínského Slezska; „Čech cizí krade, je tedy lupič.“ V jiném polském listě četli jsme, že „Češi jed­nají podle, hanebně.“ „Ulustrowany Kuryer Codzienny“ z 3. února psal o pobytu Komenského v Lešně a vylí­čil ho proti historické pravdě jako zuřivého nepřítele Poláků. „Komenský prý lhal vědomě a účelně, očerňuje Polsko a Poláky před celou západní Evropou; bylo to sprosté, úmyslné nactiutrhačství.“

Hlasy oficielní.

Uvedené citáty mohly by být odbývány jako projevy „rozčileného, neodpovědného tisku“; jde ovšem o listy, podporující politiku vlády a vládního bloku. Lze však uvést projevy lidí „odpovědnějších". Právě byla vy­dána kniha divisního generála na odpočinku F. K. Lati­níka o těšínských bojích r. 1919. Toho roku Latiník ve­lel polským oddílům na Těšínsku. Rukopis byl předlo­žen šéfu generálního štábu ke schválení, a ten svolil, aby byl uveřejněn v soukromém nákladu. Je zajímavo, že rukopis byl hotov již r. 1925. Vydán byl teprve nyní. V r. 1925 byl poměr polsko-československý dobrý; uveřejnění knihy ostře protičeskoslovenské nepokládalo se za vhodné. Nyní oficiální činitelé vydání připustili. Latiník dokazuje, že Češi využili nejobtížnější situace, v jaké bylo Polsko v červenci 1920 (za války s bolše­viky) a vynutilo si na velmocích řešení těšínské otázky ve svůj prospěch. „Křivdy a rány,“ píše, „které Polsko utrpělo na svém zdravém těle, měly by mu býti výstra­hou do budoucna a posíliti Poláky v naději, že sjedno­cení všech Poláků a jejich mateřské země jest toliko otázkou času.“ Nemyslí při tom jen na Poláky na Tě- šínsku, nýbrž i na Poláky v slovenských okresích čac­kém, oravském a spišském (jen v čackém okrese žije prý 36.000 Poláků) ; soudí, že „poněvadž severozápadní část Uher nikdy nepatřila do státu českého, bylo by spravedlivé, aby část Slovenska, obývaná Poláky, na­vrátila se k Polsku“.

Uvedeme hlas jiného „odpovědnějšího“ činitele. Po­slanec vládního bloku Miedziňski, který je šéfredakto­rem vládní „Gazety Polské“, prohlásil v parlamentní rozpravě o výkladu ministra Bečka 1. února, že

„s polskou menšinou v Československu jest hůře než s Po­láky v Německu, poněvadž tu není stanoviska vzájemnosti, když v Polsku neexistuje česká menšina. ... Ve chvíli, kdy jsme byli spoutáni na rukou i na nohou svými boji na ji­ných místech, onen stát (Československo) přesilou a lstí „upravil si“ hranici s námi.“

Takové je mínění nejen polských vládních listů, nýbrž i vládních politiků, a právě těch, kteří vyslovují -\*í' řmě. co oficiální politika jen naznačuje. Ostatně polská diplomacie — zcela ve smyslu výkladu Miedziň- ského — argumentuje, že jsme dosáhli Těšínská „nepra­videlným způsobem“; a vynikající polský diplomat, který se těší zvláštní důvěře Pilsudského a varšavského zahraničního úřadu, vykládá, že by spor mezi námi a Polskem byl hladce vyřízen, kdybychom Polsku vrátili dva těšínské okresy. Za těchto okolností není divu, že Varšava se zdráhá vyhovět určitě vyjádřenému našemu přání, aby odvolala pověstného pana Malhomma z Mo­ravské Ostravy, kterému naše vláda odepřela dát diplo­matické exekvatur.

Není pochybnosti: polská kampaň, vedená proti nám od ledna minulého roku, kdy zároveň byl podepsán pakt polsko-německý, je záměrně vedena a řízena ofi­ciální polskou politikou.

Nejen proti nám, nýbrž i proti Malé  
dohodě.

Nejotevřeněji a nejútočněji vystupuje polská politika proti Československu. Ale stejně málo přátelsky chová se k Rumunsku. Jsou dostatečně známy polské pokusy, aby bylo podvráceno postavení ministra Titulesca. Pol­ský vyslanec v Bukurešti neváhal vměšovat se přímo do vnitřních rumunských věcí. S polské strany byla pod­něcována rumunská fašistická Železná garda, podporo­vaná wdatně říšskoněmeckými národními socialisty. (Zaslouží pozornosti, že někteří polští činitelé v Praze mají rovněž zvláštní sympatie k fašisujícím stranám a skupinám československým; není nevhodno upozornit, že právě zatčený Miloš Maixner ve svých listech proje­voval nadšení pro polskou politiku a divoce napadal za­hraniční politiku naši!) Rumunský tisk — podobně jako náš — chová se stále velmi zdrželivě. Přes to je nucen vyslovit se občas určitěji. Přední bukureštský list „Ade- verul“ napsal 27. února;

„Politika Polska je od několika let v mnoha ohledech velmi záhadná — zejména k dosavadním polským spojen­cům. Záhadnost polské zahraniční politiky počala od oka­mžiku, kdy se ujal jejího řízení plukovník Beek.“

List připomíná dále polské činy, namířené proti Fran­cii, proti Malé dohodě, sbližování Polska s Německem a Maďarskem, a končí: „Všechny rysy nové polské za­hraniční politiky staví ji do světla, které je neslučitelné se základnou, na které byla sjednána spojenecká smlouva mezi Rumunskem a Polskem.“ Bývalý státní podtajem- ník ministerstva zahraničí Grigone Gafencu, který do nedávná měl pochybnosti o těsnější spolupráci se sovět­ským Ruskem a zastával se „přirozeného spojenectví“ Rumunska s Polskem, napsal 21. února ve svém listě „Argus“:

„Dnes se všeobecně šeptá, že aliance Rumunska s Pol­skem nefunguje normálně. Říká se, že Polsko, podněcované Německem, nechce mír a že osnuje pletichy a spiknutí proti sovětskému Rusku. Co má dělat za této situace Rumunsko? Rumunsko přirozeně musí zůstat věrno své mírové politice. Odmítá jakékoli dobrodružství, jakoukoli válku. Kdo chce válku, nemůže být rumunským spojencem. Cílem spolu­práce polsko-rumunské bylo vždy zabezpečení míru se so­větským Ruskem.“

Gafencu žádá, aby se vyjasnily otázky, znepokojující poměr polsko-rumunský.

Polská akce proti Jugoslávii.

Není lepší ani poměr jihoslovansko-polský. I v něm podstatná změna nastala minulého roku. Do té doby Polsko pokoušelo se rozsáhlou a nákladnou propagandou získat sympatie Jihoslovanů a zvýšit svůj vliv na Bal­káně. Zdálo se, že by rádo zaujalo na Balkáně podobné postavení, jaké tam kdysi mělo Rusko. Bylo příznačno, že v této jeho propagandě stále zřejměji ozývaly se tóny protičeskoslovenské a protifrancouzské. Před rokem — po únorových bouřích v Paříži — polští agenti přesvěd­čovali Jihoslovany, že Francie dostává se na šikmou plochu vnitřní rozervaností a že bude vyřazena z mezi­národní politiky jako aktivní činitel (pracovali tak ovšem i jinde, a vyjadřovali jen mínění rozhodujících polských činitelů, které úvaha o nezadržitelném úpadku Francie hnala ke sblížení s Německem). V srpnu minu­lého roku — bylo to po nacistickém puči v Rakousku — slyšel jsem v Záhřebě, že Poláci nabádají Jihoslovany, aby, následujíce jejich příkladu, sblížili se s Německem; dokazovali jim, že anšlus bude proveden, a že je tudíž vhodnější, aby se s ním včas smířili, a to tím spíše, že Německo bude pak tím ochotněji podporovat je proti Itálii. Pracovali tak v pozoruhodné shodě s agenty ně­meckými, kteří Jihoslovanům namlouvali, že budou-li souhlasit s anšlusem, Němci jim vrátí slovinské části Korutan. Čtu nyní v rumunském tisku potvrzení teh­dejších svých informací, které se namnoze zdály téměř neuvěřitelné. „Adeverul“ v citovaném už článku napsal:

„V Jugoslávii polská diplomacie snažila se v té době

(v minulém roce) vyprovokovat změnu v dosavadní orien­taci tohoto státu a způsobit jeho přiklonění k Německu. Jugoslávie měla být pomocí Polska zejména získána pro anšlus Rakouska k Německu.“

Zároveň však s těmito manévry dály se jiné polské pletichy, které se dotýkaly přímo jihoslovanské jednoty. Někteří polští agenti podněcovali — ve shodě s činiteli maďarskými a italskými — katolické Charváty proti pravoslavným Srbům, chtějíce je zlákat vidinou moc­ného katolického bloku polsko-maďarsko-charvátsko- italského, k němuž podle potřeby a konstelace připojo­vali také Rakousko. V Bělehradě pozorně si všímali těchto machinací, a vím od nejpřednějších jihoslovan- ských činitelů, že jich nepodceňovali. V dvojaké své hře Poláci nemohli dobře v Jugoslávii pokračovat, když po marseilleském atentátu zřejmě jevili sklon ujímat se

Maďarů. V Bělehradě působilo nejtrapnějším dojmem, že den po pohřbu krále Alexandra, který ostatně, jak bezpečně vím, pozorně sledoval polskou politiku, Var­šava okázale vítala maďarského ministerského předsedu Gómbóse. Jihoslovanský tisk prudce protestoval proti **této polské netaktnosti, jíhoslovanská veřejnost** varšav­**ské uvítání Gómbóse** pojímala jako hrubě urážlivou pro­**vokaci. Varšavská politika** bez ohledu na to pokračovala **v** ckázalém bratření s Maďary.

tí- tí.2’0 o marseilleském atentátu ve Společ-

r:-:. Nárrdů. Poláci zřejmě se snažili pomáhat Ma- Pokusili se vznést obžalobu proti Českosloven- sku že přechovává a podporuje politické útočníky, *ze-* = ukrajinské. Jejich chování v Ženevě vyvolávalo tím větší údiv, když se srovnávalo se stanoviskem Itálie: ta. jak bylo patrno, snažila se působit na Maďary, aby i? *— r-. :* a prostředkovat mezi nimi a Malou dohodou. Ma íarský tisk se žadostiučiněním zaznamenával, jak přátelsky se k Maďarsku chová Polsko v této aféře. Ne- dávtto — 16. února — diskutovalo se o ní ve vilenském Spolku přátel Maďarska“. Hrabě Marjan Plater srov­nával marseilleský atentát se sarajevským a dospěl k závěru: „Zavraždění krále Alexandra mimovolně dělá dojem, jako by tu byla zasáhla dějinná Nemesis.“ Známý maďarofil, rektor vilenské university Zdziechowski, pro­hlásil při té příležitosti:

„Jugoslávie ve svém pobouření ztratila vnitřní rovnováhu, celou vinu (za marseilleský atentát) svalovala na Maďarsko. Minuly již měsíce, ale nenávist stále řádí. Vysvětluje se to hromadnou srbskou autosugescí, kterou podněcovali Češi a snad i Francouzové. Bylo třeba vybiti na někom pobou­ření, potrestati domnělého viníka, poznati rozkoš msty; byli tedy napadeni Maďaři, kteří jakožto odzbrojený národ ne­budou schopni branného odporu a kterých nikdo se neujme. (Toto chování Jihoslovanů) sluší vysvětlovat primitivností mladého národa, který nemá za sebou tradici staleté kultury (jako Maďaři), a proto jest bezuzdně inpulsivní ve svých citech. Nepřítel jest mu totéž, co zločinec, stojí mimo právo, netřeba s ním míti slitování.“

•

Z toho, co jsme uvedli, zřetelně se objevuje, že polská politika obrátila se od minulého roku nejen — jak se často mylně u nás soudí — proti Československu, nýbrž i proti druhým dvěma malodohodovým zemím, stejně jako proti Francii. Nepřátelské podjetí Polska proti nám odlišuje se od jeho stanoviska k ostatním našim spojen­cům jen prudkostí a otevřeností. Nevyplynulo z něja­kého konkrétního sporu polsko-československého, nýbrž z celkové jeho nové zahraničně politické orientace, ur­čené do veliké míry paktem a sblížením s Německem.

národní hospodář

*Dr. Karel Kříž:*

Naše hospodářství na prahu roku 1935

Č

eskoslovensko má zvláštní politicko-geografickou polohu a zvláštní utváření národního hospodář­ství, takže na ně působí všechny události ve světě, necht se odehrávají na jakkoli vzdáleném místě a nechť se zdá, že nás nemusí zajímat. Jsme vzdáleni tisíc kilo­metrů od moře, jsme státem čistě vnitrozemským, kte­rý zdědil po rozpadnuvší se monarchii většinu prů­myslu, v některých oborech, jako na příklad v tex­tilu, zdrcující většinu a byl odkázán proto na vysoký export. Při tom je pozoruhodné, žedůsledkyudá- lostí ve světě začínají u nás pravidlem působiti oněco později a také o něco později pomíjejí jejich účinky než v ostatních státech našehc druhu. Tato všeobecná pozorování je třeba míti na mysli při následujících úvahách.

U nás bylo téměř nejhůře.

Světová krise u nás začala působiti v plné síle teprve na počátku roku 1932, a pohled na mapky exportu, které byly zařáděny do předchozích kapitol, poučoval nás, že jsme byli v jejím středisku. Se Španělskem, Irskem, Lotyšskem a našimi sousedy Maďarskem a Ra­kouskem máme to smutné privilegium, že jsme ztratili 72—73 procent všeho našeho vývozu z roku 1929. U nás nastal rychlejší a hlubší úpadek, než činil světový průměr. Žádný jiný stát v Evropě kromě ostatních pěti jmenovaných nespadl do hospodářské krise tak hluboko, což u nás vzhledem k daleko většímu procentu národní výroby, jež bylo vyváženo, značilo ještě hlubší krisi než v těchto stá­tech. Rozumí se, že se při tom zmenšil také objem průmyslové výroby, v některých oborech až na třetinu, ale v průměru asi o polovinu. Nyní ovšem je situace opětně o něco lepší, ztráta nečiní ani 30 procent naší průmyslové produkce z roku 1929. O tom se však později zmíníme důkladněji.

Před rokem na prvním místě v počtu neza­městnaných byla Amerika s 10.7 miliony, pak Ně­mecko s 3.1 milionu, Anglie s 2.2 milionu a potom hned Československo se 700.000 nezaměstnaných. Byli jsme tedy co do absolutních číslic počtu nezaměstna­ných na čtvrtém místě. Když uvážíme, že Anglie má třikrát tolik obyvatel jako naše republika, Německo čtyřikrát a americká unie osmkrát, můžeme si spočítat, jak těžká to byla nezaměstnanost. Z počtu obyvatel­stva bylo v Americe nezaměstnáno 8.7%, v Německu 4.9%, v Anglii 4.8% a u nás 4.6%. Rakousko v tomto případě nás předbíhá a staví nás na páté místo, protože 5.7% rakouského obyvatelstva bylo před ro­kem bez práce. Uváží-li se celkový počet pracovních sil, bylo z nich bez práce v Americe 28.2%, v Rakous­ku 15.4%, v Německu 14.2%, v Itálii 14.1% a v Čes­koslovensku 14%. Řadu uzavírala Francie s 2.5% cel­kového počtu pracovních sil bez zaměstnání. Jak vidět, nechť se data o nezaměstnanosti počítala tak či onak. stále jsme byli v počtu nezaměstnaných ve světovém měř ítku na čtvrtém nebo v nej­lepším případě na pátém místě. Za dobu trvání krise ztratilo naše dělnictvo na mzdách až dosud asi 15 miliard Kč. Veškeré veřej­né zadlužení u nás převýšilo 150 miliard Kč.

Kolik jsme dohonili.

Dnakrise jsme dosáhli teprve roku 1933, ačkoliv ve světovém průměru nastal s naprostou rozhodnostíobratklepšímujižodpolo- viny r. 193 2. U násopoždění proti světo­vému vývoji činilo asi tři čtvrti roku. Také zlepšování, které u nás konečně nastalo, mělo volnější průběh, než křivka světového zotavování. Po­dle indexu Maiwaldova klesla průmyslová vý­rob a u nás v nejhorším roce našem, 1933, na 61% vý­roby z r. 1928. Jde ovšem o průměr celé průmyslové výroby, rozumí se, že u některých oborů byly poklesy **i** pod polovinu, u některých zase byly menší. V létě uplynulého roku toto číslo stouplo o deset bodů, na 71, takže jsme dohnali asi jednu pětinu průmyslového výrobního poklesu. Do konce roku se projevila čtvrtá vlna v konjunkturním zlepšování, což mělo za následek mírné ochabnutí pod 70.

Československo tedy v objemu prů­myslové výroby vyrovnalo asi 20% svého celkového poklesu v průmyslové pro­dukci. Avšak ve světovém průměru byl vývoj pod­statně příznivější než u nás. V červenci 1934 světová průmyslová výroba dosáhla již čísla 89, zatím co naše průmyslová výroba 71, takže o plných 18%, čili opět­ně ojednupětinujsmeseopozdilizasvě- tovým zotavovacím vývojem. Ještě jiné srovnání nás poučuje o tom, jak jsme v krisi padli hlouběji než byl světový průměr a jak při zotavo­vání jsme nedošli tak vysoko, jak světový průměr. Jak jsme již řekli, zotavování se děje ve vlnách, takže přes základní zlepšovací tendence stalo se již čtyři­kráte, že po několika měsících vzestupu nastane opět­né oslabení, třebaže nikoliv pod nejnižší předcháze­jící bod. To však je třeba míti na paměti při srov­návání čísel, jinak by se porovnání zdálo chaotické. Nejnižší bod světové průmyslové výroby činil 71% výroby z roku 1928, nejnižší bod naší průmyslové výroby 61%. Byli jsme tedy o 10% hůře po­stiženi než svět v průměru. Nejvyšší bod světové průmyslové výroby, v květnu 1934 (rozumí se nejvyšší bod v zotavovacím procesu po roce 1928) činil 94% výroby z roku 1928, nejvyšší bod českoslo­venské průmyslové výroby 73%. Opětně jsme o celou pětinu pozadu za světem, počítáme-li průměry. Avšak postavíme-li výrobu průmyslovou z roku 1929 rovnou 100, klesla roku 1930 na 89, o rok později na 81, roku 1932 na 64 a v nejhorším roce, 1933, na pouhých 60. Loni však opětně stoupla na 67, tedy proti předloňsku o 12%.

Všeobecný závěr tudíž zní, že naše průmyslo­vá výroba co do množství vyrovnala již téměř třetinu svého krisového poklesu, avšak světová průmyslová výroba — bez Spojených států — vyrovnala čtyři pětiny průměrného poklesu průmyslové výroby.

Pokles našeho obchodu.

Tak vypadá na prahu pátého roku krise stav naší průmyslové výroby v nejhrubších rysech. Obraťme se nyní k prozkoumání situace obchodně po­litické, obychom viděli, zda se rovněž od nejhor­šího poklesu poněkud zlepšila.

Roku 1920 činil obrat našeho zahraniční­ho obchodu — vývoz a dovoz dohromady 52.4 mi­liardy Kč. Roku 1929, nejlepším roce konjunktury, činil 40.5 miliardy Kč ve měně podstatně zhodnocené a můžeme ho považovat za vyšší než byl těsně po válce. Roku 1933, pro nás nejhorším rokem hospodář­ské krise, poklesl obrat našeho zahraničního obchodu na 11.7 miliardy Kč. Dovoz činil 6.4 miliardy Kč, kdežto roku 1933 činil 5.8 miliardy Kč. Vývoz činil 7.3 miliardy Kč, v roce 1933 pouze 5.9 miliardy Kč. Ob­chodně politické aktivum, tedy rozdíl mezi vývozem a dovozem činil loni 890 milionů Kč, předloni 21 mi­lionů Kč. Obrat tedy stoupl s 11.7 miliardy Kč na 13.7 miliardy Kč, právě o dvě miliardy Kč. Při tom vývoz průmyslových výrobků za loňský rok proti předloň­skému stoupl o 26.4%, vývoz surovin o 31.3%, dovoz surovin stoupl o 18.8% a dovoz průmyslových výrobků se zvýšil o 13.9%. O zlepšení tedy není mož­no vůbecpochybovat. Celkové zlepšení naší ob­chodní bilance roku 1934 proti předloňsku činí 20%.

Nyní přiměřme tato data světovému vývoji, který ovšem známe úplně jen za první tři čtvrtiny roku 1934. Uvedeme proto jenom data za první polovinu roku 1934, jež jsou známa všechna a která zcela postačí k podání obrazu, jenž se však v náš prospěch za celý rok 1934 zlepšil, protože náš vývoz se podstatně zvýšil v druhé polovině uplynulého roku. V prvním pololetí 1932 činil světový vývoz, počítán ve zlatých dolarech, 6.692 milionů, evropský vývoz 3.330 milionů, československý vývoz 92 milionů. Roku 1933 za stejné období první poloviny roku činil svě­tový vývoz 5.409 milionů zlatých dolarů, evropský vývoz 2.843 milionů a československý 67 milionů. Ro­ku 1934 opětně za první pololetí činil světový vývoz 5.290 milionů zlatých dolarů, evropský vývoz 2.722 milionů a československý 79 milionů. Jak je vidět světový a evropský vývoz v posledním roce poklesl, náš vývoz se však zvýšil.

Připomeňme však při této příležitosti, že toto zlep­šení československého vývozu je pro nás vysoce po­třebné, neboť roku 1928 činil náš podíl na světovém obchodu 1.92%, kdežto roku 1933 klesl na 1.49%. To znamená, žejsmeznašeho podílu na světovém obchodu ztratili plných 22%, čili téměř čtvrtinu. I když se tedy celkový objem světového obchodu tak strašlivě zmenšil, ztratili jsem i v tomto zmenšeném světovém obchodu čtvrtinu našeho obchodu, který jsme měli před sedmi lety. Proto musíme alespoň tento úbytek se snažit ze všech sil výrovnat. Je z toho vidět, ž e vina je především na našich průmysl­nících, na našich velkoobchodnících a na našich exportérech, protože jsme ztratili více, než ztratili jiní při stejně těžkých podmínkách. Nedovedeme-li venku čelit cizině, nemůže se vůbec spoléhat na náš vývoz ani v dnešní oslabené podobě, kdy sotva jedna pětina naší celostátní výroby se vyváží.

Nezaměstnanost

klesla v prosinci u srovnání s rokem 1933 o něco méně než o jednu desetinu, na 752.328 osob, proti 779.987 osobám v prosinci r. 1933, kdežto rok předtím, r. 1932, jsme měli 746.311 nezaměstnaných, roku 1931 jen 486.363, roku 1930 pouze 239.564 a roku 1929, v roce nejvyšší konjunktury, 52.809. Když položíme rok 1928 rovný 100, činí dnes urás počet nemocensky pojištěných asi o ctvrtinu méně. Tu je vidět, co bylo vyřáděno lidí ze st ilého povolání.

S vývozem a průmyslovou výrobou souvisí doprava.

Na jejím rozsahu je vidět, jak se daří národnímu hos­podářství. Nuže, nákladní doprava při základu 1925 až 1928 rovném 100, klesla v r. 1933 na 70, pak se během roku zvýšila postupně až na 77 a v uplynulém roce dosáhla 78, dnes je snad ještě o něco málo vyšší. Počet přistavených vagonů Čs. státních drah činil roku 1929 zhruba 6.4 milionů vagonů, z če­hož na interní potřebu dopravní, tedy na dopravu uvnitř hranic republiky, připadalo 5.8 milionů vago- nů. Roku 1930 poklesl počet přistavených vagonů na 5.9, roku 1931 ještě dále klesl na 5.8, o rok později na 4.7, předloni na 4.2 milionů. Loni po prvé opětně stoupl na 4.5, z čehož na interní dopravu připadá 4.1. To znamená, že počet přistavených vagonů stoupl proti r. 1933 loni o 5.5%, v interní dopravě o 4.5%.

S tím souvisí výroba surové oceli v Česko­slovensku, která roku 1922 sice činila 2.1 milionů tun, ale roku 1933 jen 747.000 tun. Avšak roku 1934 opětně stoupla na 973.000 tun. Zlepšení je naprosto patrné a nepopiratelné. Také těžba uhlí mírně stoupla, proti předloňsku o 6%, proti r. 1933 jen o 1%.

Snažili jsme se analysovat situaci docela jasně, pří­stupným způsobem a užívali jsme výhradně úředních dat, pokud šlo o naše poměry a dat Mezinárodního úřadu práce, mezinárodních statistických institucí a uznaných ústavů, pokud šlo o zahraniční věci. Náš úmysl byl objektivně zkoumat hospodářskou situaci Československa na prahu roku 1935. Nemělo by smyslu lhát si do kapsy. Nuže, takto vypadá situ­ace za rok 1934 u srovnání s rokem 1933;

Průmyslová výroba v Československu se zvýšila o 12%.

Odběr průmyslových surovin

stoupl o 11%,

Vývoz Československé republiky stoupl o 20%. Počet přistavených vagonů pro repu­bliku stoupl o 4.5%.

Počet vagonů pro vyvážené zboží stoupl o 5.5%. Nezaměstnanost poklesla o 8%.

Možno tedy zhruba říci, že roku 1934 se naše celková hospodářská situace zlepšila proti roku 1933 o 10—12%.

Zbývá vysvětlit obrovský počet nezaměstnaných, který by klesl jistě více, kdyby toto poněkud hrubé měřítko platilo všeobecně, namítne se patrně u těch, kteří toto zlepšení nepociťují a jichž je převážná většina. Rozumí se, že zlepšení o jednu desetinu není velké. Má však zásadnívýznam, že se dostavilo ažetrvá. Věnujeme jeden článek důkazu na základě úředních dat tomu, jak u nás se rozmáhá stále více a více racionalisace a vědecké ří­zení práce a ukážeme, jaké tisíce lidí vyhání ze za- měsmání Naznačili jsme na tomto místě již jednou, že asi čtvrt milionu lidí pozbylo racionali­saci trvale práci, i při objemu produkce z roku 1929, který se ovšem tak brzy nenavrátí.

Česká povaha je podivná. Jsou čeští lidé, kteří ne­snáší optimismus a hrabou se úmyslně v chmurných úvahách, i když objektivní zkoumání potvrzuje, že se situace zlepšuje. Tito lidé dokonce roztrpčeně ká- řou každého, kdo si dá Dráči, aby hospodářské zlep­šení, byť malé a u jednotlivce dosud nepocítitelné, postavil před oči všech. Nedáme se však žádnými frá­zemi vlasteneckých žurnálů zradit z touhy po hle­dání pravdy jak v politice, tak v hospodářství. Neboť bez optimismu, důvěry, práce a energie by nestálo za to žiti.

Poctivost dat, kterých jsme užili při zkoumání naší hospodářské situace a při porovnání poměrů v cizině, je povzneseno nad veškerou pochybnost. Manipulace, které jsme s nimi podnikli, jsou prostičké a každý je může opakovati a početní výsledky přezkoušeti. Nechť se tedy profesionální pesimisté tváří jakkoliv a nechť toto konstatování frázové oposici „národního sjednocení“ a komunistické jakkoliv se nehodí do krá­mu, je nicméně pravdivé: naše hospodářská situace se v uplynulém roce s určitostí zlepšila. Zlepšení nemá velký rozsah, avšak je to zřejmý základ k dalšímu postupnému zlepšování. Za neúčasti národní demokracie ve vládě se přece jen podařilo uskutečniti několik zásadních zásahů do hos­podářské politiky a bude-li dnešní koalice míti rozum, odvahu a energii opatřiti všem našim obyvatelům práci, je cesta pro ni otevřena.

Bilance uplynulého roku politicky je pro Čes­koslovensko příznivá. Zachovali jsme v našem státě klid a pořádek, uchovali jsme demokratický parla­mentarismus, který je jedinou státní formou, v níž může žiti kulturní člověk dvacátého století. Nastalo rozumné sblížení mezi socialisty a agrár­níky, které může vrcholiti ve společný hospodářský program a může vytvořiti blok dosti silný, aby měl všechny předpoklady k přestavbě našeho národního hospodářství. Hospodářsky jsme dosáhli prvního jasného a nepopiratelného zlepšení, stojíme opětně o jeden schod blíže k zotavení.

Mnoho nyní závisí na politickém a hospodářském vedení státu. Základní jpolitický i hospodářský před­poklad, klid a moc, jsou k disposici. Na prahu roku 1935 stojíme tedy s jistými nadějemi.

literatura a umění

*Ilja E r e nb ur g:*

O surrealistech

**Tento článek jedná sice o surrealistech pařížských, přes to je však možno i u nás jej čisti s porozuměním, poněvadž, jak známo, surrealisté pařížští jsou vzory a učiteli našich.**

Y7e starém Chaplinově filmu „Pařížanka“ je malebná, ač- \* koliv trochu nechutná episoda. Hrdina přijde do restau­race a objedná si zvěřinu. Není to obyčejný jedlík, nýbrž jemný gastronom, a zvěřinu žádá pouze v tom případě, je-li opravdu prohnilá. Odchází do kuchyně, aby se přesvědčil, zdali bažant dostatečně páchne. Bažanti pro podobné milov­níky se věšejí za krk. Když krk uhnije a bažant spadne, teprve tenkráte se hodí péci. Kuchař i pomocníci si ucpávají nos: ani profesionální povinnost není s to překonat podt oškli­vosti. Gastronom však je šťasten; chtivě vdechuje zápach hnijícího masa, jako by měl před sebou kytici konvalinek.

Nevím, mám-li pařížské surrealisty přirovnat k bažantům pověšeným za krk nebo k vynalézavým kuchařům. Nevím,

jsou-fi to lidé nemocní nebo pouze vynalézaví. Jedno však je jisté: že jsou labužníky. Jsou to lidé majetní: kniha básní René Crevella na „císařském japonském papíře“ stojí 300 franků, kniha básní básníka Péreta dokonce 500 franků.

Časopis surrealistů má fosforovou obálku, jež ve tmě září. Je ovšem těžko vysvětlit, proč časopis se má prohlížet potmě, ale vždyť přec není o nic lehčí dokázat, že shnilý bažant je chutnější než čerstvý. To je věcí vkusu a také psychiatrie. Mladí lidé se nazývají surrealisty, to jest ctiteli nadreálného **světa.** Je docela možné, že v tomto světě vládnou zvláštní mravy. Kdo ví, zdali vedle shnilého bažanta duše nepotře-\* buje fosforové obálky? Časopis v divoké obálce se jmenuje „Surrealismus ve službách revoluce“. Pařížští snobi mají rádi nejen coctaily a pohlavní zvrácenosti, ale i „revoluci“. Sur­realisté horlivě citují Marxe. Hegela i Lenina a ujišťují svoje polorozumné čtenáře, že „slouží revoluci“. Při tom dokazují, že revoluci slouží pouze oni. Ti fosforičtí mladíci, zaujatí teorií onanie a filosofií exhibicionismu, dělají ze sebe žár­livé ochránce revoluční nesmiřitelnosti a proletářské čistoty.

André Gide vystoupil na komunistickém meetingu, a ti, kteří podlízavě naslouchali jeho slovům, hned začali otravo­vat mužného spisovatele. Surrealisté jsou proti A. Gtdeovi i pobouřeni: je pro ně málo revolučním. Básník Péret, ten­týž, jehož knihy na „císařském“ papíře stojí 500 franků, vě­noval A. Gideovi báseň — tak obyčejně píší výrostci po stěnách pařížských záchodů. Uvedu nejpitvornější verše z ní:

**Pan soudruh Gide si praví, že je čas vystavit na ukázku svoje břicho jako rudý prapor.**

**Ano, pane soudruhu Gide, dostanete srp i kladivo: srp — do břicha a kladivo sníte!**

Fosforičtí nestoudníci jsou nespokojeni Sovětským sva­zem. Jeden z nich píše: „Z SSSR vane vítr kretenismu.“ Co je to ten „kretenismus“? Je vidět, že revoluční mládenci ne­uznávají práce. Jsou pro Hegela. pro Marxe i pro revoluci, ale **s** prací naprosto nesouhlasí. Mají svá zaměstnání. Na pří­klad studují pederastii a sny. Jsou pobouřeni: „Jak je možno se nadchnout děláním kastrolů?“ Udělat něco sami ovšem nejsou schopni. Jeden horlivě projídá dědictví, druhý ženino věno. Jsou stálými hosty amerických barů a fanatiky lenosti. Sovětský svaz je pobuřuje proto, že tam lidé pracují — to je ten „vítr kretenismu“. Totéž nedochůdče, jež se rozčiluje na „vítr“, přiznává dostatečně otevřeně:

**..Mnohem více mne pobouřil film „Cesta do života“. Rozhně­val jsem se na ty mladé... (následovalo slovo nemožné pro tisk), pro něž je práce jediným cílem, jediným smyslem života, jimž Scboti uniforma průvodčího, a kteří, přicházejíce do nevěstince, kde jsou při neimenším těla a písně, nedovedou nic jiného, než se vrhnout s křikem na ženy a ve zběsilosti přerušif zářivá slova, jež bych rád přijal za svůj program: ,Zde se pije a líbají děv­čata.\*“**

Jejich program je jasný: po citátech z Marxe vývěsní štít veřejného domu. Přehlížejí výrobu kastrolů a kuchyňského náčiní. Což není jedno, v jaké nádobě kuchař připravuje pro­hnilé bažanty? Chtějí jen pít, zpívat a líbat děvčata. Je to dosti obsáhlý program, ale není v něm ještě ničeho nad­reálného. Tak se baví desítky tisíc lidí určité třídy.

**Fosforeční** mladíci jsou ovšem také ctižádostiví. Neustále se snaží udělat skandál, o němž by se mluvilo na všech křižo­vatkách. Jsou to neuznaní geniové a nešťastní nadrevolucio- nári. Co mají dělat? Je ovšem možno jít na dělnickou demon­straci. Ale dělníky rozhánějí policisté a ti mají gumové obuš­**ky. Bob'** to a pak to nemá lesku: kdo by mluvil o nějakých nezaměstnaných? ... Revoluci ti pánové chápou po svém: revoluce je reklama. Začali nestoudnými slovy. Svoje pu­blikace horlivě plní spíše slovy hovorovými nežli slovy hodí­cími se pro tisk. Jsou to slova, pojmenovávající různé části lidského těla. Ovšem, francouzská policie je neobyčejně libe­rální, pokud se týká ošklivých slov. Nikomu nenapadne kon­fiskovat fosforečnou pornografii.

Od terminologie přejděme k filosofii. Surrealisté se trochu hloupě přiznávají, že jejich programem je líbat děvčata. Chytřeji chápou, že s tím daleko nedojdou. Děvčata jsou pro ně jen — oportunismus. Zdůrazňují jiný program: onanii, pederastii, fetišismus, exhibicionismus, dokonce prznění zví­řat. Ale v Paříži je i tím těžko někoho udivit. Tehdy reálno se stává nadreálnem, na pomoc přichází špatně pochopený Freud a obyčejné zvrhlosti jsou pokrývány rouchem dvoj­násobné nepochopitelnosti a tajemnosti. Zajisté, že mezi sur­realisty jsou skutečně duševně nemocní lidé. Ale většina jich duševní nemoc simuluje, pokládajíc ji za jedinou známku geniálnosti v letošním roce. Hle uniforma, která lichotí jejich ješitnosti: ne oblek průvodčího, ale svěrací kazajka.

Jeden z této veselé společnosti zabývá se studiem surrea­listického obrazu na skle. Začíná matematickými formulemi a pak hlubokomyslně poznamenává: „Zahalují se hlubinou své ubohosti, kterou jim poskytuje zrcadlo, aby je dovedlo k onanistickým halucinacím.“ Jiný pracuje jako sadista. Svoji stať nazval: „Aktuálnost markýze de Sade“. Ujišťuje, že všichni lidé jsou sadisté. Praví: „Možná, že ti, kteří netrpí tím, co věda oficielně nazývá neřestí, budou zítra pokládáni za nemocné.“ Třetí kreslí celou kolekci nepochopitelných předmětů nejvíce podobných ovčímu výmětu a dává tomu takový název: „Nové psycho-atmosféricko-anamorfické před­měty.“ Čtvrtý píše dlouhou stať o tom, proč kupuje olejové barvy:

**„Chtěl jsem kdysi malovat. Moji přátelé mi však vytýkali, že celý čas si s barvami hraji. Lehce jsem smáčkl tubu, vytlačil jsem barvu a rozmazoval ji.. . Brzy se mi to stalo vášní. V lůžku před spánkem jsem bral tuby a čichal jsem k nim ... Musím se při­znat, že jsem cítil silnou chuť barvy sníst. Zvláště mne vzrušoval žlutý kadník, kobalt a rumělka.“**

Milovník tub po přečtení surrealistických knih pochopil hluboký význam své zábavy: „To, že jsem s hrdostí ukazoval všem dvě velké tuby, dokazuje, že jsem se oddával symbolic­kému exhibicionismu, tím více, že totéž jsem prováděl do­konce v pařížských ulicích.“

Tito bažanti jsou opravdu shnilí. Zdržovati se při nich stojí jen za to, že pochopíme, jak se baví francouzští básníci za našich ne právě klidných dnů. Při tom se mezi nimi setká­váme se jmény básníků, kteří ještě před několika lety psali opravdové verše: André Breton a Paul Éluard. Zdá se jim, že je urážlivo pro básníky býti nadšen klempířskou prací. Nemohou pochopit, že ty „kastroly“ pro sovětské básníky jsou jen jedním z materielních forem ohromného úsilí země, jež, jako každá velká vášeň, nemůže nechat srdce lhostej­ným. Surrealisté pohrdají hrubou všedností. Mají mnoho času, vypijí mnoho coctailů, užívají mnoho japonského pa­píru. Chtějí také vážně pracovat. Vypisují ankety pro „iracionální proniknutí v podstatu věcí“.

Anketa č. 1. Skleněné štěně. Otázky: „Je štěně nakloněno lásce? Který filosofický systém vyznává? Kterého je po­hlaví? Na kterou část ženského těla byste je položili? A by- la-li by žena mrtva? Jakého zločinu je schopno?“ A. Breton ujišťuje, že štěně je ženského pohlaví, ale Éluard tvrdí, že je pohlaví mužského. Lásky je schopno. Pokud se týká filoso­fického systému — není shody: každý chce vymyslit něco chytřejšího — Hegel, Kant, Herakleitos. V otázce, kam

i::-ě položit, dávají přednost nestoudným částem živých i mrtvých osob. Štěně je schopno mnohých zločinů od tapsárství až k vampirismu.

Po štěněti přistupují básníci ke kousku sametu. Otázky: ..Kterým jazykem mluví samet? Jeho povolání? Jaké zvráce­nosti je schopen?“ Po úvahách přicházejí básníci k závěru, že samet je polyglot. Jeden mu připisuje jazyk irský, druhý bulharský. Povolání sametu vzbuzuje spory — samet se za­bývá prostitucí, přípravou voňavek, pasáctvím, mučednic­tvím sekretářské práce a jiným. Vědecká činnost pokračuje. Básníci strašně vážně se ptají navzájem: „V kterém místě určitého obrazu byste nejraději onanovali?“ Od zeměpisu přecházejí k historii. Z klobouku vytahují číslice. Je vyta­žen rok 409. Začínají zkoumat, jaký byl život v r. 409 po Kristu. Kolik, na příklad, tehdy bylo v Paříži obyvatelů? Je­den pravá 1857. Druhý se hádá: všeho všudy jen 3 lidé. Pak. vrátivše se ke svému oblíbenému problému, se ptají: ,.Jak se r. 409 seznamovali muži s ženami?“ Mínění se roz­cházejí. Surrealista bez fantasie odpovídá: „Rozevírali deštník se slovy: „Madame, bude teď pršet.“ Surrealista, plný he­rds mu, vidí pravěký život jinak: „Vyhazovali je do výše *a* pak je nesli pod paží.“

K těmto cvičením podávají surrealisté vysvětlení: „Vedli jsme ankety s maximální vážností a bez myšlenky na jejich otištění.“ O těchto posledních slovech musíme však pochy­bovat: ti pánové i svým způsobem chrápou při spaní, aby nějak vzbudili pozornost. Kdo ví, není-li jim samým ošklivo z těch tub *a* štěňat. Ale pamatují na svoje určení — chtějí být těmi nejsmradlavějšími bažanty pro nejvzácnější znalce. Což, každý dělá, co může. Paříž je velké město a jsou v něm nejrůznější zaměstnání. Našlo-li se zaměstnání pro kousek sa­metu, našlo se i pro vybrané básníky. Při tom všem dove­dou nazývat svůj časopisek „Surrealismus ve službách revo­luce“. Nevíte, co dělají, když mluví o skleněných štěňatech? Dovolte: slouží revoluci! Surrealisté vědí, že „postrašit bur- žou“ je teď těžko. Se sametem a tubami se nevystačí. Proto nestydatě přerušují svá cvičení citáty z Lenina. Ale měšťák není tak naivní. Ví, že ti fosforeční bažanti nejsou nebez­pečni. Co se týká dělníků — ti nečtou veršů na japonském papíře a časopisů ve šprýmovných obálkách. A kdyby náho­dou uviděli ty publikace s jejich oplzlými slovy a štítivostí k práci, bez rozmyšlení by „služebníky revoluce“ přiřadili k obyčejným pouličním pepíkům.

Od Arthura Rimbauda, jenž psal geniální verše a jenž se bil za Komunu, až k těmto ubohým zvrhlíkům uplynulo še­desát let, celý život jedné třídy, celý osud velké kultury!

(Z „Literaturnoj gazety“ přel. *Jar. Teichmann.)*

*O tt o Rádi:*

Filmové hvězdy z kalamáře

Kreslený film na vrcholu.

J

akmile byla pohyblivým stínům němého filmu vložena do úst slova, přestal film býti přeludem. Laterna m a - gica přestala býti magickou: reprodukovala už jen fotografie osob, které mezi sebou vedly logické a spo- řádané hovory. Normální mluvený film už v sobě nemá nic kouzelného a brzy ho přestanete vnímati jako zázrak: stane se samozřejmý, jako je pro nás telefon. Vynálezem dialogo­vých filmů byly vynalezeny i civilní filmy.

Němý film nebyl naprosto civilní, nebyl ani zdaleka rea­listický. Zachovával si snovost i tehdy, kdy děje byly docela naturalistické. Stroheimův „Svatební pochod“ je děsivým přeludem, i když líčí naturalistický řeznický krámek. Chápa­novy realistické příběhy jsou legendami, i když líčí útrap-, tuláka nebo psí život nezaměstnaného. Jakmile zbavíme sku­tečnost zvuku, proměníme ji ve fantasma. Nafilmujte zblízka pohled na cválající jezdce a reprodukujte mikrofonem dusot kopyt, supění nozder, praskání písku: je to reportáž z derby. Promítněte tentýž obraz na plátno za naprostého ticha, bez jakéhokoli zvuku, němý. Vidíte před sebou pojednou jezdce z Apokalypsy. Po přeludnosti, neskutečnosti, po snovosti němého filmu se stýskalo všem těm návštěvníkům, kteří si nedovedli ani jasně vysvětliti, proč nyní už nejsou při mluvených filmech tak spokojeni, jako bývali při němých. Stýská se jim po pohádkách.

Byla to revolta fantasie proti banalitě mluvící fotografie, když se krátké kreslené filmy začaly těšiti z daleko větších úspěchů, než sebe krásnější fil­my hrané. Byla to touha po neskutečnosti, která právě v do­bě největšího zrealističtění filmu přidaným zvukem dala ožiti docela novým světům. Světům, v nichž nakreslené a pohybli­vé figurky začaly prožívati dobrodružství neznámá a neče­kaná, v nichž ožili hrdinové Ezopových bajek,

v nichž šibalský myšáček Micky začal vyhrávat! nad všelijakými nesnázemi svého lineárního mikrokosmu, v němž mu začala pomáhati v nejrozhodnějších chvílích myška M i n- n i e. Ožily nové světy a přišli na svět noví a noví tvorové. Koko, šašek z kalamáře, se seznámil s nejpůvabnější ze všech dívek, milováníhodnou Betty Boopovou, která nemá o nic méně sex-appealu než její starší kolegyně Marlena. A prolhaný námořník Pepek se svou nerozluč­nou dýmčičkou a kotvami vytetovanými na mohutných zá­pěstích začal vypravovati pestré příběhy oněch čtyřiceti let, kdy jako mořská krysa křižoval oceány a dostal se do leckte­rých světadílů dosavadnímu zeměpisu neznámých.

Jak se to dělá.

Není divu, že se kreslené filmy, zvané také „trikfilmy“, dostaly na vrchol své obliby dnes, kdy realistický mluvený film všeobecně’ ovládl kinematografickou podívanou. Kresle­né filmy představují romantickou složku kinematografické podívané. Pat Sullivan, Ubb Iwwerks, Walt Disney, Max i Dave Fleischer — všech těchto pět představitelů vývoje americké kreslené grotesky dostalo se teprve za doby zvukového filmu k takovým možnostem, o nichž dříve jen snili. Dříve vyráběli „kreslené dodatky“, které se přidávaly k nedosti dlouhým programům filmů hra­ných. Nyní teprve se produkce kreslených filmů stala docela samostatnou a jsou jí věnovány slušné sumy: Rozpočet Dis- neyovy produkce, jenž má svůj samostatný atelier, obnáší na příklad ročně skoro 20 milionů korun, za něž se zhotoví ročně 13 filmů černobílých a třináct trikfilmů barevných každý o průměrné délce 250 až 300 m. Jak nákladná je tato

Přítomnosti

výroba vám vysvitne, uvědomíte-li si, že každý z těchto 26 kreslených filmů běží v kinu jen necelých 10 minut, čili že celou onu dvacetimilionovou roční produkci Disneyových atelierů můžete shlédnouti v kinu asi za 4 hodiny. Čtyři ho­diny filmové podívané, kterou vyrábělo 200 lidí celý rok ve skvěle vybavených a ideálně specialisovaných atelierech.

Jak se to vlastně u takových bratří Disneyů nebo bratří Fleischerů v onom atelieru dělá, zdá se návštěvníku kina hotovou záhadou. Při tom výroba kreslených fi 1 - m ů nemá do sebe nic tajemného: tajemstvím je jen zjedno­dušení a racionalisování výrobního postupu. V zásadě je věc prostá. Na plátně v kinu přeběhne před divákem 24 obráz­ků za vteřinu, jejichž rychlé promítnutí za sebou dá ilusi souvislého pohybu. Těchto 24 obrázků vzniklo fotografic­kou cestou. Nakreslíme-li podobných 24 obrázků, rozkládají­cích pohyby jednajících osob, vyfotografujeme-li každý z těchto obrázků na jedno okénko filmu a promítneme-li je za vteřinu, vznikne nám stejně dojem souvislého pohybu.

Takový byl skutečně původní postup výroby trikfilmů: každá fáze pohybu se kreslila na nový obrázek i s celým pozadím. Na jednu krátkou kreslenou grotesku se potřebovalo asi 15.000 obrázků: to byla práce dvou let pro dobrého kreslíře.

Pozdější vývoj přinesl zjednodušení a zdokonalení. Od­dělilo se pozadí se scenerií od jednajících osob. Jed­nající osoby se počaly vyráběti jako kloubovité, v jedné ploše pohyblivé postavy. Tyto figurky se před fo­tografickou kamerou položily na namalované pozadí a foto­grafoval se na nich pohyb po pohybu, každý na zvláštní fil­mové okénko. Toto zjednodušení nebylo zdokonalením: fi­gurky byly pohyblivé pouze v jedné rovině, pohyb do hloubky obrazu nebyl možný. Ctižádostiví nadšenci, kteří viděli v kresleném filmu budoucí umění, na toto usnadnění práce nepřistoupili. Zjednodušili si zhotovení filmu předně dělením práce: jiný navrhoval figurku a kreslil ji jen v několika karakteristických postojích, jiní vymýšleli ko­mické situace, a film se vyráběl tak, že vedoucí umělci kreslili jen rozhodné a konečné fáze jednotlivých pohybů, přechod zjednoho pohybu do druhého pak přenechávali k detailnímu vypracování řemeslným kreslířům. Technicky si zjednodušili postup zejména tím, že místo na papír počali kresliti pohy­bující se figurky na průhledné plochy celuloi- d u, takže je mohli libovolně klásti na samostatné pozadí, buď neměnné nebo pohybující se.

Návštěva v atelieru kreslených filmů.

Navštívíme-li dnes některý z atelierů, v němž se vyrábějí kreslené filmy, budeme překvapeni tím, že se výrobní po­stup už skoro v ničem neliší od výroby filmů hraných. S je­dinou výjimkou, že herci jsou nahrazeni kreslíři, není v produkčním procesu velkých odchylek.

Vznik kresleného filmu je dán zadáním dějové s y - n o p s e, v níž se ve formě souvislého novelistického vypra­vování popisuje příběh, jejž mají kreslené figurky ztělesniti. Tato synopsis buď přináší látku pro některou již existující

figurku, čili pro slavnou již star, anebo je vynálezem figurky nové. V tomto případě navrhující přikládá řadu kreseb s podrobnými studiemi fysiognomie této figurky, s náčrty jejích mimických detailů, s přesnou karakteristikou jejích vlastností. Neboť kreslená figurka musí přesně do- držeti svou psychologickou linii jako živý herec, jenž ztělesňuje nějakou postavu. Zejména u hotových již filmových figurek, jako u malé Betty s její půvabnou koket- ností, nebo u myšky Micky s její kurážnou odhodlaností, se dbá s velikou přísností na naprosto věrné dodržení psy­chologické linie.

Takto zadané náměty pročítají dramaturgové a pro- debatovávají je s uměleckými šéfy produkce na meetingu, v němž se sestavuje program produkce. Přijaté náměty pu­tují do scenaristického oddělení, kdež profe­sionální scenáristé z nich vypracovávají scenaria. S nimi spolupracují speciálně angažovaní „g a g - m e n i“, to jest

lidé, kteří mají komické situační nápady. Z pečlivé spolupráce vyjde ze scenaristického oddělení hotové scenario příštího kresleného filmu, přesně již psané pro tuto techniku. Scená­risté, kteří se starají zejména o celkovou výstavbu historky a dodržení linie její „story“, mají po ruce jiné specialisty, zvané v Americe „adapter s“, kteří souvislý děj adaptuji pro fotografickou techniku tím, že jej rozdělují na jednotlivé pasáže, výstupy a záběry („sequences“, „scenes“, „shots“).

Jakmile je dokončena práce na podrobném scenariu, na partituře příštího kresleného filmu, přechází do rukou vý­tvarníků. Výtvarná práce na filmu se rozděluje na dvě části: jedno oddělení přejímá práci na jednajících figurkách, druhé
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oddělení zhotovuje malovaná pozadí „scenic department“). Kreslení figurek předchází opět schůze hlav­ních umělců: na ní si skicují karakteristické pohyby a postoje figurek, sami si přehrávají jednotlivé postavičky, aby si objasnili, co má na nich býti typické, a aby tak sou­časně zachovali jejich anthropomorfický ráz. Pro speciální pohyby, jako je let ptáků, běh žirafy nebo pštrosa, chůze velblouda, plazení housenek nebo hadů, pořizují se jako stu­dijní pomůcka skutečné filmové snímky těchto tvorů, studují se na řadě kopií rozkládané pohyby těchto tvorů, aby speci­fické jejich pohybování bylo zachyceno.

Když jsou tyto základ­ní kreslířské typy pro­studovány a jejich vlast­nosti fixovány, svěřuje se další práce třem růz­ným druhům kreslířů. První z nich jsou tak zvaní „animator s“. Najdeme je ve velkém atelieru sedící ve dvou řadách při stolech tak, aby mohli býti v ustavič­né spolupráci. Jejich úko­lem je rozvíjet! výtvarně v optické, viditelné for­mě jednotlivé komické nápady scenaria. Oni ještě nerozklá­dají pohyb do desítek a do set jednotlivých fází, nýbrž naznačují jej pouze tak, jak se jeví na počátku a na konci každé jednotlivé akce.

Odtud přechází všechny jejich nákresy do dalšího sálu, v němž pracují tak zvaní „In-Betweener s“. Jejich úkolem je vypracovati do detailu všechny přechodné fáze jednotlivých pohybů a rozvésti je na množství jednotlivých obrázků. Pracují na stolech, opatřených zdola prosvícenými deskami z matného skla. Kreslí na lehkém, transparentním papíře. Jakmile dokončí jeden obrázek, položí na něj čistý list průsvitného papíru a překreslují na něj další, nepatrně se odchylující fázi pohybu. Tato technika umožňuje, že se docílí naprosto přirozeně plynulého pohybu.

Jakmile tito malíři dokončili své kresby, pošlou se všechny obrázky do dalšího oddělení. V něm je zaměstnáno množství k r e s 1 í ř e k, jež prostě překreslí všechny obrázky na na­prosto průhledné listy c e 1 u 1 o i d u. Jde-li o film černě kreslený, pošlou se tyto listy s příslušnými pozadími, jež pořídilo „scenic department“, ihned do oddělení fotografic­kého.

Jde-li o kreslený film barevný, dostane kreslené obrázky na celuloidových listech oddělení malířské, kteří jsou zváni „Inker s“. Tito kolorují obrazy jednotlivých figurek v leh­kých svítivých a dokonale průsvitných barvách.

Prosaická výroba barevných snů.

Takto bylo za dozoru vrchního uměleckého šéfa, r e ž i- s é r a filmu, zhotoveno v několika odděleních průměrně 10 000 kreseb, jež zachycují všechny potřebné pohyby jed- najících figurek. Scénické oddělení, které odpovídá asi malirně velkého divadla, dodalo zatím v téže době vše- dmv potřebné dekorace, všechna pozadí pro rozvíjený děj. Obojí malby přijdou do oddělení fotogra­fického.

V něm se pořizuje nejnudnější oddíl práce: automatické a naprosto monotonní nafilmování jednoho obrázku po dru­hém, naprosto mechanicky podle pořadových čísel. Foto­graf, jenž pracuje za kamerou, upevněnou kolmo ve výši nad vodorovným stolem, nemá možnost nejmenšího individu- elního pojetí. Celý film je již hotov v rozložených obráz­cích, jedinou povinností operatérovou je, zachytit všechn’. obrázky v bezvadných, správně exponovaných snímcích Aby se dosáhlo potřebné svítivosti obrazů, prosvětlují se jed­notlivé obrázky zdola. Práce postupuje tu velmi pomatu a velice zdatný operatér je s to natočili nejvýše 15 metrů filmu denně. Při filmování obrazů barevných užívá se dnes jako nejúspěšnějšího technického procesu Techni­color.

Exponované filmy jdou do laboratoří. Barevné filmy jsou vyvolávány v absolutní temnotě a vteřinová odchylka způsobí již změnu v kvalitě barevných tónů. Po čtrnácti dnech práce v atelierech a laboratořích, zaměst­návajících 200 lidí, vychází po prvé před světlo promítacích přístrojů hotový kreslený film. Na rozdíl od filmu hraného, kde teď teprve nastoupí hlavní díl práce režisérovy, totiž sestřih filmu, přichází tu na svět film již naprosto hotový: jen některé délky se střihem ještě korigují. Kreslený film je hotov — je však němý.

Hotový a němý film jde do synchronisačních sálů, kde přechází do rukou hudebního skladatele, v nichž je podkládána orchestrální hudba, a v nichž jednotlivé figurky dostanou své hlasy. Pro myšku Micky nebo pro Betty Boop jsou angažovány skutečné star, které vždycky mluví jejich part, jindy jsou zaměstnána celá kvarteta a celé herecké soubory pro zpívané nebo mluvené scény. Po dlouhém a únavném nazkoušení každého výstupu, při němž je třeba docílili naprosté shody pronášených slov s hotovou kresbou, je zvuk přijat. Tak je sestřižen zvukový negativ. Laboratoř pak spojením obrazu a zvuku na stejný filmový pás dodá první obrazov ě-z vukovou kopii dokončeného díla. Jsme u konce procesu, film je připraven k premiéře.

Pro větší přehlednost jsme postup výrobní poněkud sche- matisovali, teď, na konci, bude čtenáři jasno, že často ty­pická hudební skladba, jež je základem zvukového a kresle­ného filmu, předchází, *a že* kreslíři pracují hned od počátku tak, aby pohyby jednajících osob se přesně kryly s taktem hudby. Také text písní je dán už předem, a pohyby úst se kreslí přesně podle taktu a podle toho, jak to vyslovení úst vyžaduje. Rovněž při výrobě barevných filmů je ovšem již od počátku počítáno s barevnými efekty již při kresbě.

To je prosaické, neromantické, technické pozadí při fil­mování, oněch kouzelných barevných pohádek, které dnes všichni v kinu milujete. Proč je máte rádi a jaká je jejich podstata, toho si všimneme jindy.

d opi sy

Chlad mocných

Vážená redakce!

Dokončiv svoji „Podzimní symfonii“ — byla to důkladná práce tři let — řekl jsem si: „Teď už bych mohl s klidem umřít, protože jsem splatil nejtěžší umělecký dluh svého ži­vota.“ Vzpomněl jsem v tomto díle z náležitého odstupu svých bolestí i radostí, poklonil jsem se čarovné kráse jeseně usmiřu­jící a vyrovnávající.

Klid — mír — žádné — polemiky — a teď vidím, že chtě nechtě musím se chopit péra, abych zkorigoval článek v po­sledním čísle týdeníku „Přítomnost“, s názvem Chlad mocných. Podivno, že pisatel s ním přišel téměř až čtvrt roku po premiéře mého díla. Není to snad v souvislosti s pre- sidentským jubileem, anebo s programem desátého abonent­ního koncertu České filharmonie, jenž, jak známo, bude určen hlasováním abonentů?

Článek začíná pochvalnými slovy o díle a jeho provedeni, ale hned na to vystrkuje čertovo kopýtko: „Autor „Podzimní symfonie“ si povzdechl ve třetí větě nad chladem mocných! obratem ruky z pluráru stává se singulár. Dohady: snad Ostrčil? — ministerstvo? — ne, kdosi řekl: „to bude pre­sident Masaryk. Řekl to klidně a lhostejně skoro. Zůstalo jen při té domněnce.“ Byla sice pronesena poznámka na obranu Novákovu — ale pisateli zalíbil se tento dohad, kterého se přidržel jako dokázaného fakta. Mentoruje pak všechny umělce — nespokojence, kterým se president Masaryk nezdá dost po­zorným k jejich dílu nebo osobě. Poněvadž článek je adresován v prvé řadě mně, musím jej uvésti na pravou míru.

Chci tlumočiti zde stesk nejen svůj, nýbrž i jiných, v tomto případě hudebních umělců na zmíněný chlad mocných. Tento stesk je adresován našim vládnoucím kruhům, kde zejména pro hudební naši kulturu, hlavně současnou, není vůbec zájmu. Za šestnáct let naší samostatnosti nevzniklo jistě tolik děl mimořádných, aby nebylo možno věnovati jim trochu pozor­nosti. Je-li při takové příležitosti na př. Smetanova síň na- piněna i: r : ir.ih: nepůsobí prázdná presidentská léže

právě p-:ůěš.Seině ani na pódiu, ani v hledišti. Stěžoval jsem a na to jednou při čaji na hradě sekčnímu šéfovi Sch. z ka- binetni kanceláře, podotknuv, že samozřejmě nikdo nežádá osobní účast páně presidentovu při kdejakém koncertě a při každé divadelní premiéře, ale že tam měl býti alespoň při zá­važných událostech někým zastupován. Na námitku, jak by třeba on, člověk tak nepatrný, mohl zastupovati pana presi­denta, odpověděl jsem: „Což nezastupuje každý venkovský kaplánek samého Pána Boha?"

Právě tak bílou vranou při událostech hudebních je někdo z kruhů ministerských, nejedná-li se o účast oficielní. Kon­statuji s potěšením, že takovou vzácnou výjimkou jest ny­nější ministr školství (nestržím-li za to výtku šplhounství?). I když umělec cele zaujatý vznikáním svého díla jistě nemyslí, co kdo tomu řekne, přece jej upřímně potěší zájem a uznání mocných tohoto světa. Po premiéře mých pantomim bylo mi následujícího dne jedním ministrem dokonce písemně gratulo­váno. Tuto pozornost mi prokázal — Orazio Podrazzi, italský vyslanec.

Jinou bolestnou kapitolou je naše konservatoř. Před pře­vratem měli jsme alespoň pronajatý celý činžovní dům kromě řady místností v Rudolfinu. Z Rudolfina jsme byli — jak to říci — odstraněni, a celá konservatoř putovala do Emauz. Za šestnáct let naší samostatnosti nenašla se pro nás vhodná budova, neřku-li aby byla postavena. Na brněnské výstavě soudobé kultury bylo mi opravdu do pláče před fotografiemi nádherných obecných, měšťanských, středních, odborných a j. škol za trvání republiky postavených. Nepomohly po dnešní den žádné konference, komise, petice, urgence, články, inter- viewy, karikatury, ani se nikoho nedotklo, co si asi tak po­myslí distinguovaní umělci z ciziny při pramálo representa­tivním vstupu do našeho vysokého hudebního učiliště Na Slo­vanech. Sám jsem se jim nejednou jako rektor omlouval, když si mohli na chatrné dlažbě dvora vyvrknouti nohu.

Jak patrno, nevzpomínal jsem chladu mocných jen za sebe a dokonce už ne z nijaké uražené ješitnosti, ale za celou hudební obec, kterou tento chlad k naši vynikající hudební kultuře tolik skličuje.

Za sebe ještě: Odrážím již druhý pokus denunciace u pre­sidenta republiky, kterou se umělci život neobyčejně zpří­jemňuje. Až umru, bude asi autor této denunciace psáti o mně v superlativech. Ale ať se má na pozoru! Přijdu ho v noci strait!

i —tt *Prof. Vítězslav Novák.*

Zlín a plánovité hospodářství

Vážená redakce,

v „Přítomnosti“ vybral p. Eduard Maška několik vět z člán­ku „Nový Spasitel“ v časopise „Zlín“, jenž obsahoval rozbor toho, co se nyní nazývá „plánovitým hospodářstvím“. Těchto vět použil jednak k polemice se závěry, jež „Zlín“ netvrdil, a jednak k svému vyznání víry, že člověk a lidstvo budou spaseni, jestliže hospodářství bude spravovat stát. S vírou diskutovat nelze, neboť víra o důkazy nestojí a také je ne­snáší. Avšak pan Maška kromě projevu víry položil v článku několik otázek, jež zní jako obvinění a jež si proto zaslouží kritického rozboru. Pan Maška praví:

„Především bych si dovolil několik otázek: Je to snad vinou plánovitého hospodaření, že dnes ve všech dílech světa vzrostly nezvyklou mírou hřbitovy prázdných, vy- brakovaných, ubitých dílen a továren? Že se prováděla „racionalisace“, která „plánovitě“ zapomínala na výrobu konsumentů? Že se ve volné soutěži znehodnocovalo a ničilo národní jmění, nemluvě o životech jedinců, o jejich spokojenosti a zabezpečení jejich životního minima? Že se pálila káva a pšenice, ničil chmel, mouka a ovoce? Že se propouštěli dělnici po tisících a hodnota člověka klesla na pouhou statistickou jednotku? Že cena reálných statků klesla, ale hodnota dluhů a úspor, což je vlastně totéž, stoupla? Že lidé hladovějí uprostřed nadbytku? Že každý šikovný peněžní spekulant může rozhoupat hladinu hospodářského života? Že válka a vůbec jakékoliv ničení statků je nejideálnějším předpokladem konjunktury? Že silní jedinci zlobí se na slabé, proč že si nedovedou opatřit kupní sílu, aby oni mohli dále „svobodně“ podnikat a hole­dbat se svou zdatností? — Nuže — toto vše zavinil kdo? Plánovité hospodaření?"

Na všechny tyto otázky je jediná základní odpověď: ano. Je to vina „plánovitého hospodářství“, že všechna tato zla, jak je pan Maška vyjmenoval, sužují lidstvo již přes 20 let Jestliže však nemyslíme v šablonách a v kliché, jimiž se klouzá pouze po povrchu, pak shledáme, že t. zv. „plánovité hospodářství“ je pouze výslednicí a závěrem sil, z nichž vyšlo.

Plánovité hospodářství vzniklo z války, jako hlavní bojovný prostředek. Veškerá racionalisace při tom prováděná zapo­mínala „plánovitě“ na zájmy konsumentů, nehledíme-li k plá­novitému zvyšováni konsumu nábojů a granátů, jimiž válčící státy vysvobozovaly lidstvo z bídy tohoto slzavého údolí. Plá­novité hospodářství válečné rozpoutalo produktivní síly Bra­zílie, Jávy, Kanady a Spojených států tak, že když po válce se před proudy jejich zemědělských výrobků evropské státy „plánovitě“ zamkly, musily je tito producenti pálit a házet do moře. Plánovité hospodářství za války si ve zrychleném tempu (jednak pod tlakem státních příkazů a jednak pod přívalem státních objednávek) vybudovalo strojní zařízení, jimiž tyto příkazy a objednávky musilo vyřídit. Když ne­mohli pracovat lidé (jsouce zaměstnáni zabíjením), musily pracovat více stroje. Plánovité hospodářství snížilo člověka na pouhou statistickou jednotku, neboť tam, kde bylo za­vedeno v nejčistší formě, vzalo člověku i právo svobodného konsumu i právo pohybu s možností změnit své zaměstnání přechodem do jiného podniku a vystěhováním. Plánovité hos­podářství je vinno, že lidé hladovějí, pojídajíce nejvýš dva­krát denně brambory, na př. i na Podkarpatsku, ač nedaleko lidé bez jejich dříví mrznou, ohřívajíce se kravským trusem, v nějž se proměnil přebytek obilí, jež tyto krávy musily sežrat atd. „Hospodářstv í“, podrobované podvacet roků diktátu státního plánování, neni hospodářstvím svobodným — takovým je může nazvat jedině ten, kdo z hospodářství zná pouze slovo, hraje si s pojmy a nejde věcem na kořen.

Jediný světlejší (ale nepříliš světlejší) záblesk lepšího hos- **jmdáiského života a lepšího** obsloužení konsumenta životo- či—=e v posledních dvaceti letech v krátké r zmřmího návratu k hospodářství světovému

n Tehdy také byly — jak ukazují sta-

- — nezaměstnanost a nejvyšší konsum a nej-

Avšak Ldstvo, jak ukazuje obchodní politika, měnová po- = a politika pracovního trhu, se vrátilo po r. 1929 k vzá- r.é válce všech proti všem. Lidé, sevřeni v politických hran::l;h svých států a státečků jako v obleženém městě, vymýšlejí prostředky, jak rozděliti to, co mají doma tak, aby udrželi holé živobytí (což je „plánovité“ hospodářství •,i:n menších), nebo jak vyrobit taková zařízení a nahro- mařit takové zásoby, aby to stačilo buď na poražení sou­seda. nebo na uhájení se před sousedem, kdyby zaútočil (což je plánovité hospodářství těch větších). — Nikde na této zeměkouli neuvidíme, že by toto hospodářství mělo na mysli něco pro ně tak málo důležitého, jako je konsument. Žádné o tom dosud nepodalo nejmenšího důkazu. (Rooseveltovo hospodářství, jak on otevřeně říká, nespočívá na plánu, nýbrž na experimentu.)

Někteří lidé vidí v tomto duševním stavu plánovitého hospo­dářství nutné zlo, jakousi káznici a polepšovnu, jež je pro lid­stvo trestem za to, že jednak nechce, nebo i nyní nedovede na- lézti cestu k spolupráci. Nezapomněli dosud na příklad a zku­šenosti století devatenáctého, které i při málo rozvinutém způsobu světové spolupráce vytvořilo obrovské statky civi- lisace a kultury a při nejmenším prakticky odstranilo ne­zaměstnanost a hlad širokých vrstev lidu. Z těchto skuteč­ností odvozují, že stojí za to usilovati o dlouholetou právní jistotu, o vzájemnou výměnu statků, o osobní svobodu pohybu, jež umožňuje proudění práce tam, kde je jí třeba (svobodný pracovní trh), neboť bez nich dnešní nezaměstnanost bude trvat ustavičně a lidé uvnitř států budou mezi sebe plánovité rozdělovat jedině svou bídu.

Jiní lidé vidí očima své víry a touhy v „plánovitém hospo­dářství“ státu „krok vpřed na vývojové linii lidstva a zá­roveň přípravu na další společenské reformy a úspěchy“, jak to píše p. Maška. Důkazy pro oprávněnost této víry a touhy podati nemohou, ba ani ne konečný plán pro „plánovité hos­podářství“ v Československu a nejméně už ukázat na p r o- středkyalidi, kteří by tento plán mohli a dovedli provésti.

Pan Maška zakončil svou polemiku proti „Zlínu“ heslem: „Budeme vždy proto, aby bylo raději svázané hospodářství, než aby byli svázaní lidé. Tak nám to přikazuje naše pojetí demokracie“.

Co však ukazuje dnešní skutečnost? To, že svázané hos­podářství předpokládá a vede k svázání člověka, že jedno bez druhého je nemyslitelné, že jedno je součástí druhého. Rusko, Rake i Německo mohou posloužiti celou variací příkladů této svázanosti člověka, od nejtužší, zakazující člověku pomocí zvláštního pasu a potravní knížky vzdáliti se ze svého města a továrny a jiti pracovat jinam, až po duchovní formu váza­nosti, znemožňující kritiku, odlišnost názoru a projev jiného mínění a dožadující se mocí zákona i mocí hospodářské od- vislosti, slepé poslušnosti a víry. Od svázaného hospo­dářství k projevům ustavičné tyranie je je­nom krok, neboť není založeno na smlouvě, kontrolované třetím, nesúčastněným činíte- 1 e m, nýbrž na moci, při níž jedna strana je prakticky bez­mocná. (Jak mnoho „moci“ mají na př. miliony prostých vo­jáků změniti svůj osud, jestliže jsou v situaci, do níž ji přivedl neschopný armádní velitel? A co pomůže lidu odstranění hos­podářského diktátora či skupinky diktátorů, kteří v prováděni plánu zkrachovali a rozmrhali tak výsledky práce, případně i kapitálovou podstatu statisíců nebo milionů lidí?) Dosud si nikdo nedal tu práci, aby zjistil, jak úpadek svobodného badání, svobodné tvorby a právní jistoty nejen jmění, ale i ži­vota a osobní svobody, jdou ruku v ruce se svazováním hos­podářství. V Československu, kde žijeme jako stát teprve ne­celých sedmnáct let, jsme dosud nepoznali to, co Angličané v šestnáctém století, kteří vynutivše si na samovládci — králi (státu) „power of the Pocket“, položili základy i k dnešní demokracii i k dnešní síle Anglie.

Pan Maška vložil do článku „Zlína“, s kterým polemisuje, úplně jiné tendence a proto se dostal k závěrům úplně ne­správným. Oč šlo „Zlínu“ v článku, lze poznati z jeho závěru, který zněl:

„Západní člověk cítí — a má pro to v historii důkazy — že jemu i státu se dařilo nejlépe tehdy, když žili v poměru kontrahentů a když jejich vzájemné smlouvy (zákony) měly závaznou platnost pro obě strany a mnohaletou stabilitu. Dnešní západní člověk, žijící v pocitu právní nejistoty a ve strachu před vrchnostenskou libovůlí státu, jež se někdy na­zývá „plánovité hospodářství“ a jindy zase jinak, žije ve stavu pasivní resistence, ponechávaje starost o své hos­podářské osudy tomu, kdo svázal jeho možnosti, aby se staral sám o sebe. Rozřešit jeho hlavní životní problém, znamená rozvazovat pomalu pouta, jež nám všem svazuji ruce. Nejsou to malá pouta. Jmenují se na př.: svázaný oběh zboží (dovoz a vývoz), svázaný oběh kapitálů, svá­zaný trh práce (čili svázané vystěhovalectví). Západní člověk nabude své síly a své převahy ve světové konku­renci tehdy, když bude z těchto pout uvolněn, když nabude možnosti spolupráce v rámci světovém — ne když k ní přibudou ještě pouta další."

Moderní stát, jakým chceme mít Československou repu­bliku, nemá za úkol ani obstarávati pouhou funkci ponoc- ného a strážníka, ani vykonávati funkci tyrana. Má střežiti práva a spravedlnost s celou svojí vahou, jak se k tomu za­vázal ústavou, a udržovati mezi svým obyvatelstvem ducha a možnosti správné hry. Změnou pravidel, jež předepíší hrá­čům každý krok a porušením, ba dokonce znemožněním ob­jektivity u soudce, se nepozvednou ani úroveň hry, ani výkony.

*A. Cekota,*

redaktor časopisu „Zlín".

DO HUMPOLCE, k firmě Prokop Skorkovský a syn, obrací se pozornost spotřebi e ů dobrých vlněných látek pánských i dámských. Upozorňujeme na letáček jmenované firmy, při­ložený k tomuto číslu našeho časopisu.

Vkusné, dobré dopisní papíry

KAREL KELLNER, P3AHA D LOUHáVř! 17ATsVROMÉSL N ^M.

Henlein - sfinga bez tajemství

Kraj, který touží po proroku.

jieský pohraniční prsten, od věků pln přírodního bo- hatství, vodních sil bystřinných a říčních, ložisek kaolinu, rud a uhlí, od posledního sta let pln továren, šachet, komínů a průmyslového dělnictva, byl krisi zba­ven práce a chleba tak, jako žádný z ostatních česko­slovenských krajů. Je-li jinde nezaměstnáno 10 až 30 procent dělníků, obnáší procento nezaměstnaných na se­veru a západu Čech 45 až 60 procent. V těch krajích už před krisi bylo a i dnes pořád ještě je o pětinu až čtvrti­nu dráže než v Praze. A krise tam drtí životy už čtyři

roky.

A po dva roky tam buší do mozků i srdcí německých dělníků, obchodníků, úředníků i měšťanstva bombarde- ment hákové propagandy z říše. Hlásá hladovým a zma­teným, že jen Hitler, že jen diktatura a připojení k říši mohou učinit konec bídě a zmatku.

Snad ani bůh by za té bídy neměl ruku dosti jemnou, aby ukonejšil vznícené mysli k rozvaze. Snad ani jeho archandělé by nebyli dosti pevni, aby mohli býti tomu zoufalství rozšafnými vůdci. Spásy hledajíce a zázraků očekávajíce touží tam davy po proroku, který by udělal konec tomu očistci a zavedl lepší řád.

Aktivistické strany sudetského Němectva se snažily ovládnouti mysli, brániti vlně nacionálního chiliasmu, jemuž propadají hladoví. Chvílemi se však také pokou­šely vyjiti vstříc vlně, která se proti nim valila, a vy- švihnouti se na její nacionalistický hřeben: „kdo ví? snad se nám podaří svézti se s ní o tři léta dále politic­kou historií sudetského Němectva?“

Potom náhle však obrátily taktiku. Smířily se se vzni­kem nového politického útvaru, který se stával nosite­lem obecné spokojenosti: s SHF, se Sudetendeutsche Heimats-Front. Do jejího čela se dostal Konrád Henlein. Korektní muž vystupuje na scénu.

Obrat byl náhlý. Provedla jej nejzřetelněji strana ně­meckých agrárníků, Landbund. Vzala Heimatsfrontu a Henleina pod svá ochranná křídla. Proč? Počítala, kal­kulovala a spekulovala: což kdyby Henlein dovedl opravdu vytvořiti hnutí, které by soustředilo nespoko­jence? Což kdyby se tak podařilo zapřáhnouti toto hnutí do služeb rozumnější, to jest aktivistické politiky? Osobní vlastnosti Henleinovy svědčily, že ta možnost není vyloučena. Ale i kdyby byla vyloučena: nebylo by chytré nechat Henleina, aby svcu agitací aspoň oslabil v pohraničí sociální demokracii německou? Aby vedlej­ším produktem jeho pochodu byla porážka „mar­xismu“?

Landbund agitoval pro tuto chytrost v Praze. Radil se s českými agrárníky, přemlouval, posílal Henleina, aby se představil několika vůdčím lidem agrárním. A vůdčí lidé, odvodní komise, shledali: schopen. Ať to zkusí; ta vyhlídka na oslabení německých sociálních demokratů „stojí za pokus“ ...

Že věc byla povážlivá, že to byl nebezpečný experi­ment? Že hrozila újma nejen sociální demokracii, nýbrž všemu německému aktivismu a tím i důležitým zájmům statu? Nesmysl! „Vždyť se jen podívejte na Konráda Henleina: ta korektnost, půvabná bezelstnost jeho očí, nesložitost mozku, učitelská subalternost — s tou bude lehké pořízení, i kdyby se vyvíjel jinam, než je třeba.“

Že měli čeští agrárníci za sebou výstražný příklad? Svou neblahou episodou s Gajdou, který kryt jejich pravým křídlem, podnikl úspěšné agitační výboje v již­ních i ve středních Čechách a na jižní Moravě, tak úspěšné výboje, že začal být nebezpečný i svému vlast­nímu patronu, až musil přes palubu? A že teprve stu­dená voda isolace od vládní strany ochladila žár jeho rozpínání? Co na tom? Henlein není přec Gajda...

Tak počalo dobrodružství Konráda Henleina, muže bezelstných očí, učitele tělocviku, sportovně štíhlého, skromného, bohem seslaného napřed „vůdce“, pak vůdce a konečně Vůdce. Marně varovali, kdož v něm viděli jen sudetskou nutností zmírněné vydání Hitlera. Henlein a Hitler? „K smíchu!“

A tak Konrád Henlein zakládal ogranisace, jezdil, agi­toval, řečnil. Za tři čtvrti roku byl předveden už také několika pražským intelektuálním salonům a debatním kroužkům. To už byl silou. Osobností. Aspoň v očích několika tuctů dám v sukních i kalhotách, které hlou­baly o kouzlu, o šarmu tohoto čaroděje, o podstatě jeho záhadné přitažlivosti. Znalci se ovšem usmívali. Zprvu augursky, pak trochu nuceně. Až konec konců je smích přešel.

To v okamžiku, kdy nejen němečtí sociální demokraté, nýbrž i křesťanští sociálové a konečně i Landbund na­jednou (po sárském hlasování) pocítili, že SHF začíná podrývat také jejich vlastní posice. To nebylo v plánu! Začal poplach. Začalo zkoumání situace. A znalci užasli: shledali, že nejen v živořících, zchudlých krajích sever­ních a západních Čech, nýbrž i mezi zámožnými sedláky na Litoměřicku a mezi žateckými pěstiteli chmele (a také mezi německými bankovními úředníky v Praze) má Henlein už své početné posice. Jak je to možno? „Co jsme přehlédli? V čem jsme pochybili?“

Henleinism je více než Henlein.

Dnes už je zřejmo: chyba byla, že spekulace byla vy­budována jen na rozboru Henleinových osobních vlast­ností. Chyba byla, že právě v nich byla spatřována zá­ruka, že hnutí nepřekročí „protimarxisticky žádoucí“ míry. Chyba byla, že k rozboru Henleinových ctností nebyl připojen dostatečně přesný rozbor zevně, z říše do Čech prolínajících sil, které nutně musily působit pronikavěji než Henleinova osobní, politická vůle. A ko­nečně i o této vůli mělo být po rozboru počátečních jeho pěti táborových řečí jasno, že jest hitleřící, že Henlein se přizpůsobuje jen z nutnosti podmínkám le­gality a demokratičnosti.

Jestliže spekulují vůdcové Landbundu — (pone­cháváme historii, aby zjistila, které hlavy také české agrární pravice jsou svou radou i pomocí spoluodpověd-

ny za tuto spekulaci) — viděli s počátku v Henleinovi jen politisujícího učitele tělocviku, prosťáčka, Parsifala, „čistého bláhovce“, mělo je brzy zarazit, co se dělo okolo jeho Grálu. Za čtyři měsíce měl kolem sebe už **celý** štáb starých, mazaných organisačních lišek, zběh- : německé nacionálně

**socafinické. z křesťansko-sociální,** ba i z něm. soc. **demokracie. A tento Štáb vyvíjel** desetkrát více aktivity

1. **Najal pro ústředí SHF velký,** hnědě natřený (ná- **koda) dům. Nikoli však v Liberci, ani** v Ústí n. **L.,** ani

* Ter’.::::h-ii-.:vě nikoli v těchto přirozených středis-

-ř'íkéi: Né—.e::va. v nichž mají svá sídla ostat-

-1— : 7 daleko stranou, v nejzápad-

* : ; \_ Ct:h v C h e b u. Ten cíp je totiž se dvou

——sevřen řilskoněmeckou hranicí, do přilehlých stře- í =- ■ - --.alistické *propagandy* ie z něho ien skok, a . C - i:. • e — náhoda — velké říšskoněmecké nádraží i n;;>:německá celnice. Chebské obchodnictvo pak čile obchoduje s přilehlými říšskoněmeckými kraji a jeho styky ;sou dobrým krytem politickým stykům přes hra­nici. (Náhoda .. .)

1. Odtud, z Chebska, pak začly rozlévat po německých kraiích statisíce a miliony letáků a novin. Stálo to velké peníze. Představme si, jak dobře finančně musí býti do­továno ústředí, které může na př. každému novému členu dodat několik tuctů letáků pro obchodníky, u nichž bude nakupovat. V letácích pak text: „Právě u Vás na­koupil člen SHF! Smíte na další ieho přízeň spoléhat jen tehdy, budete-li podporovat SHF! Bližší informace u okresního vůdce (Bezirksleitera) SHF!“ Odkud byla financována tato nákladná agitace, o níž si u nás ani ve volebních kampaních neuděláme přibližné představy? Henlein tvrdí, že z vlastních, sbírkami opatřených pro­středků. Věřím, že Henlein tomu věří. Nevěřím, že tomu věří také jeho štáb.
2. Za letáky šly jmenovací dekrety krajským, okres­ním a místním velitelům (Leiter) SHF. Formálně je jmenoval Henlein, ve skutečnosti však tyto důvěrníky vybíral zase jeho štáb. Podmínkou jmenování bylo, aby vyhlédnutý Kreis-, Bezirksleiter atd. dosáhl za minulé války aspoň poddůstojnické hodnosti. (Náhoda ...)

Henleinova osobnost.

A Henlein zatím jezdil a řečnil. Kdo ho znají, do­svědčí: je to klidný, sportovní, skromný, mužsky nikoli nepůvabný, učitelsky vzdělaný muž. Jeho duševní obzor je nedaleký. Jeho intelektuální škála je úzká. Vlastně jen třítónová. Tejí tři tóny, rozkrájej se třeba, neořelo- žíš do češtiny. Neboť se jmenují: „Kameradschaftlich- keit“, ..Manneszucht“ a „Gesinnungstúchtigkeit“. Kaž­dý z těchto pojmů je o sobě celou sbírkou morálkotvor- ných norem politických. Sbírkou Wilhelma II., abychom byli spravedliví. Sbírkou norem, vytvořených stopade- sáti letv nruské tradice nro potřebu výchovy armád­ních poddůstojníků a subalterních důstojníků . . . Ty tři coimy vymezují duchovní rozlohu a politický radius Henleinovy osobnosti. Když o nich mluví, září z něho lesk přesvědčení a zní z jeho prsou varhany pathosu: ..kamarádství“, „mužná kázeň“ a „spolehlivost v smýš­lení“ ...

Kromě nich však Henlein nevytváří zvláštní předsta­vivosti ani noty ve svých politických projevech. Všecky věty a odstavce, které se obírají aktuální situací, hesly, návrhy a cílem, zní z jeho úst mdleji, odvozeně. Ale vždy shodně s formulemi, které hlásí o den dříve, nebo také s týdenním zpožděním kontrolní zpravodajství z Dráž­ďan, z Lipska, z Berlína. (Náhoda ...)

Uváděny bývají ty řeči projevem loyality k ČSR k demokracii, k legalitě. V poslední době pak nejen Hen­lein, nýbrž i nižší řečnické kasty SHF stereotypně a mo­notónně čtou tyto projevy, nahektografované, úvode— ke každé své řeči. Zároveň se SHF „reorganisuje" zprvu jmenovaní Leitři SHF jsou dodatečně potvrzo­váni „demokratickou“ volbou svých organisací. V po­slední době, to jest od okamžiku, kdy české noviny při­nesly zprávu, že strany, které mají své důvěrnické sbory nikoli volené, nýbrž jmenované, nebudou registrovány a nebudou tudíž smět kandidovat.

Henlein roste a vzroste. Jsou, kdož hloubají o tajem­ství jeho kouzla a o základě jeho přitažlivosti. A nejer. Němci. Také někteří Češi. Ti, kteří nikdy nebyli v po­kušení zamýšleti se nad kouzlem, jímž vyrostl Masaryk v živoucí legendu, rádi filosofují o „šarmu“, o „záhad­né prostotě“ Henleinově ...

Rozluštění záhady.

A přece je lví podíl té záhady tak prost tajemství, že je až úzko. Jen uvažujme: v zemi, v níž po patnáct let není takřka oposičních stran, nýbrž jen strany buď vlád­ní nebo (nacionálně či sociálně) irredentistické, v území poměrně nejhorší bídy a nejintensivnější pro­pagandy hitlerovské — a to právě jsou severní a západní Čechy ve srovnání s jinými průmyslovými kraji repu­bliky — bylo Henleinovu hnutí dopřáno (nikoli ofi­cielně sic. ale přece oficiosně dopřáno) relativně nej­větší agitační a organisační svobody. Ze všech radika­lismů, co se jich pokoušelo u nás v letech krise vyvíjet politickou aktivitu (komunisté, čeští fašisté atd.), se do­stalo poměrně největší volnosti právě jen Henleinovi, a to právě v místech nejcitlivějších a nejnáchylnějších podlehnouti proroku fašistickému. Jaká tedy záhada? Za těch podmínek, za té bídy a za té svobody, za té ne­přímé oficiosní podpory by byl s to vyvolat vážné hnutí každý třiadvacetiletý chlapec, třebas flašinetář. Ani uči­telem tělocviku by nemusil být, ani parsifalským blou­dem.

Zejména, když se mohl opírat o štáb tak naprosto ne- parsifalských spoluvůdců — ve skutečnosti vlastních vůdců — kteří si ho, Henleina, leští a čistí jako legativní vývěsku, jako loyalitní monstranci, zatím co sami udr­žují „o vlastní újmě“1, „na vlastní pěst“, „bez vědomí vůdce“ styky s Německem a vykonávají ony funkce, které s legalitou a loyálností k republice a k demokracii nemají co dělat. Neboť všimněme si: všecko co dosud bylo úřady odhaleno z ilegálních počinů SHF, bylo pá­cháno „za zády“ Henleinovými. A zase: věřím, že si Henlein dosud za ta svá záda opravdu nenahlédl.

Dva muži, kteří milují hudbu.

Rada shora uvedených vážných indicií je uzavřena tragikomickou okolností: Adolf Hitler má zálibu v ku- tálce, k níž chová v srdci svém slabost i Henlein. Co Hitlerovi Frobelinský marš, to Henleinovi marš hofen- friedeberský — nebo jak se jmenuje. Nejlepší agitační zbraní, nevinnou a účinnou, je totiž Henleinovi — de­chový orchestr. Nehraje nic než vojenské pochody. Ale když spustí Henleinův oblíbený marš, naslouchají mu sudetští věrní, stojíce. Slavnostně. S veškerou úctou a láskou. Také v Praze, v Deutsches Haus, ve fracích, smokincích, ve večerních toiletách. Kutálka a marše „zde“, kutálka a marše „tam“, v Němcích. Nejnevin­nější ze všech indicií.

A přece teprve ona rozpoutala tíseň lítosti a politic­kých spekulantů. Až když v Praze před čtyřmi týdny policejní úředník s údivem viděl, jak při „koncertu“ Henleinova „orchestru“, při jakémsi ještě jednom marši hraném výbornou kutálkou, vstává jako jediný muž do pozoru třináct set pražských Němců včetně pří­tomných (také aktivistických) poslanců, a když marně pátral v paměti po smyslu téhle, ó, tak hudební symbo­liky — teprve tehdy začalo svítat v hlavách.

**O ten** marš se zlomila generální linie politické speku­lace Landbundu. Pozdní lítost a spěšná přehlídka Hen- leinem podrytých a podkopaných posic byly prvním jeho důsledkem. Druhým důsledkem pak je poznání, že chybu je nutno napraviti.

jak?

Co s ním dělat?

Komu je trapno prokousávati se tou kupou trapných a o sobě hrozně nezajímavých faktíků — duchovním svě­tem Konráda Henleina, zálibou jeho lidí naslouchati kutálce v pozoru, jaká poušť, jaký suchopár! — tomu neuškodí si uvědomit: politice této země by mohlo býti velmi neblahé, kdyby ti z jejích občanů, kteří milují demokratickou polyfonii, si příliš dlouho zacpávali uši před hrozně primitivními zvuky těchto kutálek. Neboť za kamarádskou mužnou kázní a zdatnou smýšlivostí Henleinovou je skryta dobře organisovaná, technicky i penězi vybavená irredenta, která je dnes vším jiným, než shovívání hodným a romantickým žertem. Neboť dnes již je vidět, že chce udělati z příštích voleb jakýsi sárský plebiscit, že chce použiti nadcházející volební kampaně k dalšímu silnému výboji, že spoléhá, že do­stane silné zastoupení v parlamentě a tím i nové posice k agitačnímu bombardementu hákovému.

Stala se chyba. Henlein jest. Má smět nyní Henlein ještě kandidovat do parlamentu? Má smět ještě rozví­jeti prapory své Heimats-, ve skutečnosti Jenseits- frontv i ve volební kampani? Toť jest otázka.

Za normálnějších okolností, kdyby nebylo nejen vnitřních, nýbrž hlavně přes hranici sahajících možných komolikací. bv bylo lze přes všecky obavy tuto otáz­ku zodpovědět jen kladně. Ale dnes nelze. Dnes je nutno i administrativními, i organisačními zásahy mýtit, čemu spekulace uměle dala vyrůst!

Ale to není všecko. Je třeba posíliti — organisačně, technicky, ideově — ony strany německé, které budou ve volbách stát před úkolem znovu získávat srdce a mozkv německého občanstva k spolupráci. Zejména pak je třeba odčinit hřích, spáchaný spekulací Landbundu na né—ecké sociální demokracii. To je dnes českoslo­venská a česká, republikánská a demokratická nutnost i povinnost.

Dále: pospíšit se zřízením německého rozhlasu. Od­volat od ’iných důležitých úkolů třebas i dvacet schop­ných, politicky rozvážných, nadaných výkonných mužů a svěřit jim politickou stránku volební kampaně v tom­to rozhlasu. Ty tři měsíce dobré. t. j. demokratické a mírové propagandy volební se budou dobře rentovat.

Pospíšit s investičními pracemi v pohraničí. Říci na př. silničním lokálním patriotům, kteří válčí s ministrem veřejných prací drem Czechem proti silnicím v pohra­ničí. aby laskavě poodložili v zájmu republiky svůj svár.

A hlavně: poučit se z Henleinovy episody. Selhala v ní jedna stranická spekulace a došlo v ní k větší škodě nadstranické, ke škodě republiky — jen proto, že ně- kolik vedoucích hlav zakolísalo po Hitlerově převratu, že chtělo využít protidemokratické konjunktury středo­

evropské k protisocialistické kůře na sucho, ke kůře henleinovské. Že svou státo„tvornost“ mělo na jazyku, ne v krvi, a hlavně: ne v hlavě. *Miloš Vaněk.*

poznámky

Co přinesly presidentovy narozeniny

Mluvíme-li o politických událostech, jsme obyčejně zamě­řeni příliš vnějškově. Považujeme za politiku jenom to, co se dříve pokládalo za dějepis: války, bitvy, sňatky mezi dy. nastiemi, narození dědiců trůnů. My k tomu dnes přidáváme konference, zájezdy státníků, projevy vůdců, intriky partají, ale to je vlastně pořád totéž: událost je jenom to, co nadělá hodně hluku a o čem je už napřed jakýmsi politickým cere- monielem předepsáno, že se to má za událost považovat. Máme stále ještě málo smyslu pro to nevažitelné, nehmotné, morální, co přichází samo a co přes to bývá politickou udá­lostí prvního řádu. Něčím takovým, zdá se mi, byly i pěta­osmdesáté narozeniny presidentovy. Není to snad politická událost, když se miliony myslí upnou na tutéž věc způsobem velmi podobným, ba totožným?

Autorita presidentova byla tímto jubileem znovu posílena. Potřebujeme těchto slavnostních příležitostí, abychom si uvě­domili, jak je veliká. Potřebujeme jich také, abychom si uvědo­mili, co tento psychologický fakt znamená pro pevnost našeho státu, jaký je to tmel, který nás všecky váže dohromady. Neboť na čem jiném konec konců spočívá pevnost státu, než na společném smýšlení? Němci dnes, opojeni svým panger. mánským mythem, shlížejí s patra na demokratické národy, tvrdíce, že to jsou rozložené, atomisované společnosti a jakési násilné slepence. Stará německá slepota a necitlivost vůči ostatnímu světu, která hned ztrácí všecko chápání, jakmile začne vidět červeně!

Je tedy potěšitelná shoda mezi zdrcující většinou obyva­telstva státu v tom, že Masaryk stát dobře založil a že jej dobře vede. Hlásíme se k jeho dílu a chceme pokračo­vat v jeho duchu. V tom jsou zajedno všichni rozumní ob­čané, jimž pravda a společná věc je víc než stranická vášeň nebo uražená ješitnost. Kdo smýšlejí jinak, vyřazují se sami. **I** společné národní dílo má své invalidy. Zajisté smíme v této spojitosti zdůraznit slavnostní projev profesora Pekaře. Hle, tak soudí poctivý a pravdymilovný konservativec a nad to jeden z prvních Masarykových odpůrců. Bude-li mít ještě někdo z těch invalidů národní věci odvahu znovu ohřívat spo­ry o význam Masarykův, nemluvme s ním už a odkažme ho na Pekařův projev.

Tak Masaryk dál a dál srůstá se vším naším životem. Tak už samočinně, mimoděk a nechtě hněte dál a dál toto státní společenství v celistvý tvar. *z. S.*

Nic Než Národ — ale hlavně německý

Spojení mládeže Národní demokracie, Národní Ligy a Ná­rodní Fronty v jednu mládež mladého Národního sjednocení znamená velký neúspěch národní demokracie, neboť mládež národně demokratická jde tu zcela vlastní cestou a podléhá více agitaci poslance Stříbrného než radám Hodáčovým. Ná­rodní demokracie má důvody nepospíchat mnoho s formální likvidací, aby splynula s Národní Ligou. Frakce Stříbrného, které ještě nedávno sloučení s národní demokracií bylo jedi­nou záchranou, využívá situace a regeneruje se na útraty národní demokracie. Sraz mladého národního sjednocení ne­přinesl nic nového, co by přispělo k poznání, co vlastně tato mládež chce. Zajímavý byl jen po vnějškové stránce. Mají-li v Německu hákovitý kříž, má mladé národní sjednocení u nás velké N. Což má znamenati: nic než národ. Jest slyšet pol­nici. Nastupuje mládež s vlajkami. Hlasatel oznamuje, kdo přichází. Spojení mládeže tří skupin vyjadřuje se odstraně­ním jejich symbolických zkratek ND, NL, NF, aby se uká­zalo, že od dvanácté hodiny je už jen mládež národního sjed­nocení, MNS. projevy stručné, vojensky úsečné. Vnější uspo­řádání sjezdu vlastenecké mládeže jest tedy dokonale nečeské, českost tu nezachrání ani tón varhan. Stačí si přečisti „Vol. kischer Beobachter“, abychom poznali, že vlastenecká mlá­dež nepřišla na nic nového. Toto vojácké vystupování na sjezdu, ty polnice i vyrovnané řady mají už dávno v Německu. A stejným způsobem vystupuje u nás i Henleinova Heimats- fronta.

První srán vlastenecké mládeže máme za sebou. Mládež Stříbrného se sméje do hrsti. Dobře ošidila stařičkou národní demokracii. Ale nelze věc již napravit. Polnice volá. *V. G.*

Odpověď stoupenci hospodářského liberalismu

V posledním čísle „Přítomnosti“ pan A. Cekota reagoval na mé poznámky o Zlínu a plánovitém hospodářství. Velmi správně vystihl mou duševní atitudu, označiv ji jako vyznání víry. Jen bych chtěl podotknout!, že celé dnešní národní hos­podářství je založeno na víře. Vyznání víry je i to, co zastává pan Gekota. Jenže mezi naší vírou a vírou stoupence hospo­dářského liberalismu je značný rozdíl. Tedy, v co věříme.

Věříme v naléhavou nutnost přizpůsobiti dnešni hospoda­ření změněným podmínkám životním. Věříme v nutnou změnu cest i cílů moderního podnikání. Věříme v platnost požadavku výroby pro spotřebu. Věříme v plán, organisaci a řád, jenž bude počítat především s člo­věkem.

A nyní dovolte, abych nastínil vyznání víry stoupence hos­podářského liberalismu. Věří v zákon rentability, jenž se řídí otázkou: vyplácí se to? Věří v „přirozenou hru sil“, čímž se někdy vyrozumívá, že každý smí na poli hospodářském řádit jak chce, bez ohledu na celek, a někdy také heslo „kdo s koho, ten s toho“. Věří v zdravost a nezbytnost konkurence. Věří v nezbytnost utloukáni slabých silnými, při čemž účel světí prostředky a — „fiat oeconomia, pereat mundus“. Věří ve zlato, jež prý zabezpečuje stabilitu zisků a kapitálů. A ko­nečně věří, že zásady organisace a plánování smějí se v plné míře úplato vat pouze v soukromém podnikání; jinak státy jako celky mají být pouhými hříčkami přirozených sil, s ni­miž hazardně si pohrávají silní jedinci. Nuže —? Víra proti víře. |

liberalismu vděčíme za to, že nás naučil vyrábět!, že nám ukázal, jak organisovat práci a zbavit člověka dřiny. Je však nutno jiti dále. Nastupuje hospodářský humanism. Rozkoš z vyrábění, požitek z kulminace výrobních prostřed­ků a možností musí ustoupit ryze lidskému požadavku, jenž velí pamatovat na všechny.

Hospodářský liberalismus dnes sám doznává, že stůně na bezradnost, pokud jde o distribuci. Jak je to s tou distribucí? Naši nezaměstnaní s osobami na nich závislými čítají nejméně dva miliony. To znamená, naléhavou potřebu 6,000.000 párů bot ročně, čili výrobu 20.000 párů denně. A nyní: kdo pro­vede takovou distribuci, aby se výroba pohnula? Zdatný pro­davač? Organisátor? Průkopník v obchodě? Nikoli: bez spo- lečensko-hospodářské reformy se to neuskuteční. I kdyby opět nastala konjunktura z let 1925—1929, počet nezaměstnaných se podstatně nezmenší. Zde může pomoci opravdu jenom plán a organisace.

Prosil bych, aby mé řádky nebyly chápány jako polemika. Jsem si plně vědom, že pan Cekota je redaktorem a mluvčím našeho největšího průmyslového podniku, jejž je nutno po­kládat za výkvět liberalistického hospodářského řádu a proto si přeji, přesvědčovat a nikoli vést neplodnou diskusi. Přál bych si, aby zásady, které hájím, resp. „víra, kterou vyzná­vám“, staly se věcí upřímého zkoumání. Jde o více než jen o nepohodlný názor nějakého idealisty, jenž „nedovede podat oprávněnost své víry, ba ani konečný plán pro plánovité hos­podářovi“. Tento plán, mimochodem řečeno, byl již podán a ač to nebyl plán, založený na zásadách komunistických, nýbrž individualistických, přece se přes něj přešlo. *Edvard Maška.*

politika

*Hubert R i p k a:*

Co chce od nás Polsko?

Mnoho cílů najednou.

J

aké jsou cíle nynější polské zahraniční politiky?

Otázka ta zaměstnává celou Evropu, a to jistě hoví polské samolibosti. Patrně radují se i z toho, že není nikoho, kdo by na ni dovedl určitě odpovědět. Podle všeho, co zatím možno pozorovat, lze soudit, že na po­loženou otázku nedovedl by určitě a jasně odpovědět ani Pilsudski. Nechceme tím říci, že nesleduje jistých cílů. Ale sleduje jich tolik najednou, že sám nemůže vědět, který by měl a mohl dříve uskutečňovat. Ha­zardní hra (— ano, hazardní je dnešní polská poli­tika —) provádí se zároveň na několika stranách. Udržuje se spolek s Francií, ale zároveň se pěstuje přátelení s Německem, které se na příklad projevuje v praktickém nezájmu na anšiusu nebo v odmítání vý­chodního paktu, tedy ve věcech, na kterých Francii velmi záleží. Se sovětským Ruskem má Polsko pakt o neútoěení a pod touto záminkou odporuje východ­nímu paktu, který Rusko pokládá za minimální pod­mínku své bezpečnosti; mimo to chovají se v temnu plány s Litvou a Ukrajinou, a sovětský návrh na za­ručení hranic baltických států je odmítán. Spor **s** Čes­koslovenskem prohlašuje se oficiálně za lokální, ale rozvíjí se zároveň široce založená kampaň proti Česko­slovensku a podněcuje volání po aneksi Těšínská, Spiše a Oravy. Rumunsko je ujišťováno, že se trvá na přátelství s ním, Jugoslávie je získávána pro dohodu s Německem, ale zároveň staví se na odiv sympatie s Maďarskem a podporuje se jeho revisionismus. Na jedné straně drží se doktrína statu quo, na druhé hra­niční mezníky nepokládají se za nezměnitelné. Polský dynamismus.

Rozumně nelze rozmanité tyto cíle, z nichž jeden odporuje druhému, zladit ve vyrovnanou jednotu. Ale nad rozumem vítězí v polské politice mnoho iracionál­ního. Ostatně je tu jeden společný jmenovatel, který ji vysvětluje, či lépe řečeno, činí ji pochopitelnější: je to vědomě pěstěný dynamismus. Zajímavě o něm mluvil polský ministerský předseda Kozlowski v in- terviewu s bukureštským „Adeverulem“. Uvedl ně­které neměnící se zásady polské zahraniční politiky:

„První z nich jest, že Polsko musí především spolé- hati na vlastní síly; bylo by krásně nebezpečné spoléhat se na „cáry papíru...“ Druhou zásadou je, že z různých důvodů tato politika musí mít ráz dynamický, nikoli sta­tický. Polsko zůstalo věrno svým aliancím s Francií a Rumunskem, ale při tom dovedlo zlepšit své vztahy s Ně­meckem a Ruskem, svými dřívějšími nepřáteli... Nutnost dynamické politiky Polska vyplývá zejména ze zeměpisné jeho polohy. Polsko má bezpečné přirozené hranice jen na jihu. Na ostatních stranách hranice Polska jsou nebez­pečně otevřeny. ... Vzhledem k této situaci jedinou chy­trou politikou, kterou Polsko může provádět, jest poli­tická strategie, podobná strategii vojenské. Strategie ve vztazích se západními a východními sousedy, tedy aktivní zahraniční politika, která dovede využiti příležitosti k zvý­šení bezpečnosti Polska a k zdokonalení jeho velikosti.“

Tato doktrína je poučná. Kozlowski správně charak- terisuje polskou politiku jako dynamické úsilí. To slovo známe. Dynamickou chce být fašistická Itálie, dynamickým chce být hitlerovská diktatura, dynami­kou se naplňuje Polsko Pilsudského, v němž vládne diktatura svého druhu. Dynamickými chtějí být všechny fašistické režimy. Dynamismus je nové slovo pro starou nespokojenost. Nespokojená je Itálie, které se zdá, že po válce byla ošizena a zkrácena, nespoko­jené je Německo, které by chtělo odčinit následky své porážky, nespokojené je Polsko, které nechce snášet „poručnictví“ Francie ani meze, jež mu ukládá Spo­lečnost národů. Dynamismus je jiné slovo pro prestiž­ní ctižádostivost a pro velikášství, které bývá důsled­kem pocitu méněcennosti. Dynamismus je slovo, kte­rým se zakrývá vypiaté národní sobectví. Sacro egoismo pěstuje se dnes v Polsku ještě horlivěji a důsledněji než v Itálii. Do veliké míry nynější polská politika, spějící k velmocenskému uplatnění a spolé­hající především na vlastní síly, napodobuje metody italské. Tím lze mnoho pochopit z jejího podivného počínání.

„Polská reálpolitika.“

Kozlowski vyslovil se s pohrdáním o „cárech papí­ru“. „Adeverul“ k tomu poznamenal: „Teorie o .cá­rech papíru' jest v každém případě podivná, vzpome- neme-li, že dnešní Polsko bylo vytvořeno na základě takového cáru papíru.“ Tato teorie, která právem udi­vuje u státu, jenž velmi usiloval, aby přivtělení vý­chodní Haliče a hranice, stanovené rižskou smlouvou, byly zaručeny písemnými deklaracemi velmocí, stane se pochopitelnější, uvědomíme-li si, že nynější polská politika zakládá se vědomě na „reálpoUtice“; v tom zase napodobuje známé metody německé politiky. Vý­rokem o „cáru papíru“ proslul Bethmann-Hollweg, když Německo porušilo belgickou neutralitu; zkuše­nost poučila, že tato teorie nebyla z posledních pří­čin, které vedly ke katastrofální porážce jejích hlasa­telů. Polská „reálpolitika“ projevuje se s otevřenou drsností vůči Francii. Vysloví-li polská oposice oba­vy, aby přátelení s Německem neodcizilo Polsku Fran­cii, oficiálně se odpoví, že spojenectví polsko-francouz- ské trvá. Při tom uvažuje se takto: kdyby nás napadlo Německo, Francie byla by nucena přispět nám na po­moc — je k tomu povinna podle smlouvy i podle svých zájmů; Francie s námi musí jít, chtíc nechtíc, ať se jí líbí či nelíbí — ve své hře s Německem nemusíme se na nic ohlížet; vůči Německu Francie nás musí za všech okolností podporovat, ať podnikáme ve střední a východní Evropě cokoli, třeba i v dohodě s Němec­kem. Očividná risika těchto hazardních výpočtů reál­politika podceňuje. Ostatně chce je umenšit tím, že maří východní pakt, který by ji jednak vázal, jednak by před útokem zajišťoval Rusko smluvně zaručenou pomocí Francie a ostatních podpisovatelů. Při tom si ovšem nepřipustí, že právě takováto politika Francii přímo žene do aliance s Ruskem.

Pohrdání „cáry papíru“ projevilo se konkrétně v ohlášení, že Polsko není dále ochotno podřizovat se režimu Společnosti národů ve věcech menšinových. Bez ohledu ruší jednostranně smluvní závazky, které podepsalo. Ostře by ovšem protestovalo, kdyby Ně­mecko porušilo své závazky v Gdaňsku, o koridoru ne­mluvíc. Ale v téže době, co odmítá mezinárodní ochra­nu pro své národnostní menšiny, vymáhá na Česko­slovensku, aby polské menšině dalo ještě privilegova­nější postavení, než jaké již od let má. V těchto roz­porech je postižitelná jistá záměrnost, určovaná právě sobeckou reálpolitikou: chce bezohledně prosazovat výhradně své zájmy, dovolává se smluv, kde se hodí, ruší je, kde jsou překážkou. S tím je v souladu odpor nynější polské politiky proti Společnosti národů také tu se jeví podoba s politikou italskou a němec­kou). Společnost národů představuje určitý meziná­rodní řád, který zajišťuje práva, ale ukládá také povin­nosti. Režim plukovníků nepřehlíží Ženevu jen proto, že v ní spatřuje nedostatečnou ochranu mírovou, nýbrž : o roto, že Ženeva zavazuje k určitému respektu plat­ného evropského řádu a k mírové součinnosti. S tím však nejsou srovnatelný cíle polského dynamismu. Těch lze nej jistěji dosáhnouti, pokud vůbec dosaži­telný jsou, nikoli v míru a řádu, nýbrž v neklidu a rozvratu.

Na slabosti Ruska a Německa.

Při úvahách o polské politice málo se myslí na jednu pozoruhodnou okolnost. Polsko bylo v relativně do­brém poměru s Ruskem, pokud ono bylo vysíleno ná­sledky války a revoluce; slabé, rozvrácené Rusko zdálo se Varšavě nejpřirozenějším sousedem, a proto si ve skutečnosti přála, aby pokračoval destruktivní ko­munismus, představujíc se zároveň západní Evropě jako hráz proti bolševickému barbarství. Poměr k Rus­ku se nyní mění, když Rusko vnitřně sílí konstruktivní výstavbou a mezinárodně získává mírovou politikou. K tomuto obratu došlo téměř současně, když se Ně­mecko dostalo do převratu národně socialistického. Polsko počítalo, ne zcela nesprávně, že otřes oslabí Německo a vyvolá těžké vnitřní krise. Právě s takto oslabeným Německem pokládalo za vhodno navázat přátelské styky; vzkázalo do Berlína, aby volil mezi válkou s Polskem nebo přátelstvím s ním. Hitler v dané chvíli dal přednost přátelství, a to tím ochotněji, čím zřejmější byly výhody, které z něho Německu vyply­nou. Tímto způsobem Polsko hledělo se zároveň za­jistit vůči sílícímu Rusku. Ve Varšavě tvářili se vlíd­ně k protiruským záměrům hitlerovců; velikou radost tam způsobilo pověstné Hugenbergovo memorandum, odevzdané na londýnské hospodářské konferenci. Oby­čejně se soudí, že Varšava si troufá na Rusko, protože je přesvědčena o jeho slabosti. Je pravda, že ve Var­šavě mluví s despektem o odolnosti Sovětského svazu, a o jeho nemohoucnosti vykládají tím výmluvně ji, čím víc se rozvíjí jeho sblížení s Francií a čím aktivnější jest jeho působení v evropské politice. Ve skutečnosti Varšava osnuje protiruské plány, jednou s Berlínem, po druhé s Tokiem, po třetí s oběma, protože se bojí, aby Rusko příliš rychle nezesílilo a neupevnilo své mezinárodní postavení: Varšava, která pozorně sle­duje, co se děje za východní její hranicí, dobře ví, že za krátkou dobu Sovětský svaz může se tak konsoli­dovat, že jeho moci nebude možno nedbat; snaží se tudíž, aby tento vývoj zmařila nebo aspoň zadržovala.

Svůj poměr a své postavení k Německu i k Rusku polská reálpolitika zakládá na jejich slabosti nebo osla­bování a rozvratu. To je prakticky tou „jedinou chy­trou politikou“, velebenou polským ministerským předsedou, která „dovede využít příležitosti k zvýšení bezpečnosti Polska a k zdokonalení jeho velikosti“. Bezpečnost jeho má být zvýšena slabostí jeho sousedů. PolskástrategievPodunají.

Podobnou „politickou strategii“ Polsko provozuje v Podunají. Kozlowski v zmíněném interviewu prohlá­sil, že si Polsko přeje v dunajské oblasti „pokud mož­no absolutní mír“ a smír Maďarska se státy Malé do­hody, který by mohl býti na příklad uskutečněn po vzoru smíru německo-polského. Jaká je polská poli­tika v dunajské oblasti ve skutečnosti, ukázali jsme v minulém článku na jejím chování k malodohodovým státům. Nutno důvodně pochybovat, že by se touto strategií dospělo v Podunají k absolutnímu smíru a k dohodě Maďarska s Malou dohodou. Protože se Pol­sko prakticky desinteresuje na otázce Anšlusu (když uzavíralo pakt s Německem, věřilo, že Anšlus bude proveden v nejkratší době), protože podporuje nepří-
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mo i přímo maďarský revisionismus a zachovává dvoj­smyslnou zdrženlivost ve věci habsburské restaurace, možno spíše se domnívat, že si nepřeje, aby došlo ke skutečné konsolidaci a pacifikaci v Podunají. Nebylo by mu nepříjemno. aby Německo bylo rakouským ne­**pokojem** stále zaměstnáno a aby tak usměrňovalo spíš do Podunají než k Baltu své úsilí; a Maďarsko může mu =í;\_ži: jako figurka v jeho středoevropské velmo­cí-.ski hře. Nikde se ovšem nevyslovuje určitě, ne- se nikde vázat. Tato reálpolitika chce mít volnost jednání na všech stranách.

Vědomá, takořka programová neurčitost a záhadnost pěstuje se záměrně všude, také v poměru k Českoslo­vensku. Řekli jsme už, že oficiální Varšava prohla­šuje spor o polskou menšinu za lokální. Zároveň však činí všechno možné, aby spor byl rozdmychován ve velikou otázku politickou. Když vyšla kniha někdej­šího spolupracovníka Pilsudského Studnického, která navrhuje spolupráci s Německem, rozvázání poměru s Francií, útočnou politiku proti Rusku, ovládnutí baltických států, Anšlus a rozdělení Československa, odmítl ji jen polský tisk oposiční. Tisk vládní ozval se k jistému desaveu Studnického teprve tehdy, když ostře protestoval tisk francouzský a když vůbec kniha vyvolala veliký mezinárodní rozruch. Takový ohlas nebyl by možný, kdyby nebylo dostatečně důvodů, opřených o posuzování polské oficiální politiky, k úsudku, že Studnický vyslovil s brutální otevřeností mnoho myšlenek a plánů, kterými se zaměstnávají i osoby nejodpovědnější, vystříhajíce se pečlivě jedi­ného určitějšího slova.

Deset podmínek Československu.

Shrneme-li dojmy, které vnucuje chování Polska k Československu, a uvažujeme-li o něm v souvislosti s celou jeho politikou, můžeme soudit, že by Polsku nebylo nepříjemno, kdyby se postupně uskutečnily tyto věci, málo příjemné Československu:

1. Společná hranice s Maďarskem, které by se do­sáhlo přivtělením Podkarpatská Maďarsku. Tím by Polsko získalo přímý styk s kotlinou dunajskou a tak i s oblastí balkánskou, a Československo bylo by od­trženo od Rumunska, a tím by ztratilo přímé spojení s Malou dohodou a Ruskem.
2. Odstoupení Těšínská, Spiše a Oravy, ne-li celého severního pásma slovenského Polsku. Tím by se vyří­dila „palčivá otázka“ polské menšiny v Českosloven­sku.
3. Anšlus Rakouska, který by Československo hnal do nepřátelství s Německem.
4. Nebo habsburská restaurace, která by uvedla celou střední Evropu do napětí, nabitého konflikty.
5. Ostrá politika proti německé menšině v Česko-t Slovensku, čímž by trvale byl Berlín popouzen proti Praze.

?. Přerušení styků s Moskvou.

7. Rozvázání spojenectví s Francií.

S. Zrušení svazku malodohodového.

S. Připuštění velikého dovozu polských prasat a ji­ných zemcdělských výrobků.

1. Odszranění zahraničního ministra Beneše, který se protiví všem těmto uvedeným požadavkům a místo toho osměluje se navrhovat Varšavě pakt věčného přá­telství, který by zajistil účinnou mezinárodní součin­nost Polska v rámci celoevropské politiky.

Kdyby byly splněny tyto podmínky, Varšava usmá­la by se na nás nej vlídnějším úsměvem a laskavě by nás přijala pod svou vysokou ochranu. Tomuto na­prostému podřízení Československa zájmům polského imperialismu dalo by se jméno přátelského spojenec­tví, které by se svou povahou podobalo spojenectví italsko-albánskému. Ve Varšavě je proti nám mnoho nevrlé nevůle, protože nejsme ochotni stát se polskou Albánií.

•

Tyto záměry mohou se zdát absurdní. Bohužel, lze je vypozorovat nejen z toho, co se čte v polských časo­pisech a knihách, nýbrž i z mnoha soukromých i ofi­ciálních projevů odpovědných polských politiků **a** di­plomatů. Nynější polský „dynamismus“ způsobil, že se musíme zabývat zcela vážně možnostmi, které ještě nedávno byly by se pokládaly za pošetilé kombinace. Varšava nás přezírá s výše svých velmocenských ambi­cí. Jsme však přesvědčeni, že pozná, je-li radno, aby se Prahy nedbalo, nebo dokonce aby se z Prahy činil terč lehkomyslných útoků. V poslední době kalí se obzor přátelení s Německem. Objevují se znovu polemiky mezi tiskem polským a německým. Polské listy náhle zjišťují, že se v Německu pokračuje v pěstování ne­přátelského ducha proti Polsku, zejména na školách a ve výchově národně socialistické mládeže. Upozorňují na německé úklady v baltických státech. Jsou známky, že se v Belvedere uvažuje o tom, jak navázat nitky s Quai d’Orsay, bezstarostně dosud přetrhávané. Proti nám kampaň zatím pokračuje. Dnes máme ještě méně důvodů než včera, abychom se rozčilovali. Víme, že kdo chce být za dobře s Paříží, nemůže být v nepřátel­ství s Prahou. Kozlowski v citovaném rozhovoru **s** ru­munským listem prohlásil, že se polská politika řídí také podle toho, že „praví přátelé poznají se jen v nou­zi“. Tuto zásadu přijímáme i pro naši politiku. Kozlow­ski by nedokázal svoje tvrzení, že národní existence Polska byla v letech 1919—20 ohrožována různými jeho sousedy, mezi nimi i Čechoslováky. Naproti tomu my bychom dokazovat ani nemusili, že jsme stáli při Francii v dobách dobrých i zlých s nezlomnou věr­ností, oplácenou stejnou věrností Francie. Mohou to říci Poláci, které Francie zachránila r. 1920 před kata­strofou? Majíce na mysli vytčenou zásadu o poznání přátel v nouzi, připomínáme, že jsme zahájili přátel­skou součinnost se Sovětským svazem ve chvíli, kdy je ohrožován na své východní i západní hranici. V tutéž dobu Varšava se sblížila s Berlínem a navázala intimní styky s Tokiem.

Poměr Polska k Československu se nezmění, nezmě- ní-li se nynější nejasná orientace celé jeho zahraniční politiky. Nejsme-li ochotni plnit aspoň některé z uve­dených podmínek, přátelství polské vlády nezískáme. Zůstaneme na tom, k čemu jsme stále ochotni: k přá­telskému vyřízení uměle vyvolaného sporu o polskou naši menšinu a k uzavření přátelského paktu, který několikráte Varšavě nabízel náš zahraniční ministr. Jinak můžeme jen vyčkávat, až jak se definitivně pol­ská politika rozhodne. Čekat můžeme tím spíše, když o této politice není mezi Poláky samotnými jednoty. A i když se bráníme útokům, podnikaným nyní proti nám z vládního polského tábora, jsme si stále vědomi, že v polském národě máme mnoho dobrých přátel.

literatura a umění

*Edmond Konrád:*

Hilar nám odešel

ešte jsme si nesesbírali svého Hilara; ještě střepy jeho fysického hlasu k nám donášejí poprašek anekdot, jež na něm ulpěly jako smítka na kabátě; ještě v naší mysli nedohasly jeho oči hrdinské a vy­plašené, velitelské i zoufalé zároveň. Oči vědoucí, jejichž resignace fatálně opakovala, co kdysi řekl, uzdraviv se: „Do padesáti, příteli, do padesáti.“ Vůbec Hilar není nekrolog, Hilar je kniha. Kdo se do ní dá, bude mít co dělat. Ale její první kapitola mohla by se jmenovat

Muž v pravý čas.

Je vrozeno v samu podstatu české­mu divadlu, že vlastně existovalo dříve, než existoval obrozený český národ. Básníci, filologové a herci křísili jej ze mdlob, kam padl pod těžkou ranou habsburského kordu.

Vzniká-li v časech a prostředcích klasických divadlo z obecenstva, di­vadlu českému naopak jest obecen­stvo teprve rodit, předjímat život, jehož ještě není, předbíhat společen­ské útvary, jež budou. Tragika toho­to, obráceného postupu dodnes české­mu dramatickému umění pije krev.

Nicméně zdá se jeho posláním.

Tyl hraje lidu, aby z něho pomohl udělat národ, Škroup, nevěda, mu do neškodné veselice vkládá nevin­nou písničku, z níž ozářena slávou vítězů se vyklube příští státní hymna. České divadlo předbíhá českou věc málem o století.

Zrcadlo české existence.

Zrcadlo: není to slovo zcela správné. Právě skrze Hilara nám divadlo přestává být zrcadlem, pasivita zrcadlení se přeroďuje v aktivitu, často deformující. Sám Hilar kdesi praví: „Dramatik dělá z viditelného světa symboly. Režisér zase z jeho symbolů nový vidi­telný svět.“ Ale vnitřním svým rodem Hilarovo di­vadlo a on sám jsou zrcadlo, v němž vidíme tvář čes­kého kulturního (snad i čímsi politického) osudu.

Hilar s ním nikdy nepřestane zápolit. Nepřestane sám v sobě překřikovat Čecháčka a jenom na nedlou­ho překřičí Čecháčka, jenž tleská se zápalem, ale s po­stranními myšlenkami. Doktůrek a dandy. Pražská ka­várna a dekadence. Podřízený Štechův a „Moderní re­vue“, maloměstský pepř a Péladan. Jak typická kra­vata pro českého předválečného intelektuála! Nicméně je na tom cosi pravého, čich pro veliké vášně, oko pro rafinovaný účin, orientace k vybranosti. Hilar vyvede mnohou botu. Ale nikdy nezasládne kýčem. Na jeho kulturním dandysmu tu a tam lpí malý český fóreček. Zpod obou však se loupe, nos do větru a žhoucí oči všude, živelný, vřící chlap.

Prapodivná, ryze česká várka: pod rafinovaností primitivita až plachá prostného naivy. Pod fórečkem geysír síly. Píše básně a romány. Jaký by to byl český intelektuál, aby něčím takovým nezačínal? Je lektorem „Moderní bibliotéky“, rozkošník navinulého vkusu, exotických slov, kulturní macchiavelista v amorální póze renaissanční osobnosti. Sní o závětří universit­ního knihovníka a připlete se do divadelní kanceláře, Z teoretika literárních hesel se vykuklí úžasný prak­tik, všeho schopný jevištní kapitán.

Násilník snu.

Je věc knihy, kterou ať napíše schopnější, zasadit obraz jeho plavby do kulturního rámce souvislostí do­mácích i cizích. Dnes, v nekrologu se zříkáme výkladu o českém divadle předválečném, určovaném prvním moderním režisérem českým, Jaroslavem Kvapilem. O vývoji divadla evropského, od Brahma po Reinhard- ta, od Graigha po Stanislavského. Od realismu a naturalismu k neoro­mantismu a neoklacisismu, od scé­nické fotografie přes barevnou ná­ladu k útočnému tvaru v prohlou­beném prostoru. Od dramaturgické konvence k premiérám „neprovedi­telných“ her. Hilarem se octlo toto všechno u nás, od stupně, kam to Kvapil dovedl, znova na stupni varu a vřelo to kolik let jako střed české­ho kulturního zájmu, jako projev na úrovni světové a v něčem i jako její předboj. Komu libo, spokoj se zkrat­kou, že se Hilarem probilo české di­vadlo od obrazu k architektuře, od vkusu k pronikavosti, od ozdoby k aktualitě. Nelze ve stručnosti jít všemi jeho stopami. Vzpomínání by se zatížilo výčtem, jež sám o sobě, byť mnoho řekl, říká příliš málo. Zde nehovoří hodnotící odstup, zde teskní vášeň očitého svěd­ka, dojatého a loučícího se. Jinak by bylo nutno mluvit o Bahrově „Pavouku“ s jeho rozkošnou němohrou mezi pánem a kuchařkou, o Gideově „Králi Kandaulu“, stvořeném jakoby pro bibliofily, o zrození grotesky ve „Veselých ženách windsorských“ — groteska, také je­den z Hilarových světů! — o Pierre Louysově „Ženě a tatrmanu“, kde jako by se prozrazoval eroticky, na­povídaje příštího Lerberghova „Pana“, o Kleistově „Penthesilei“, kde se mu ta erotika slučuje s hrdin­stvím, spějícím k pomníkovosti, nadosobnosti. Zde po prvé jeviště je bojištěm pohybové strategie, zde po prvé z Hilara duje van síly posupné, dravčí a trpce velké: která je křtěna slovem Nietzscheovým „Es gibt auch einen Pessimismus der Kraft“.

Kdo by to nevěděl: Hilar je pesimista der Kraft. Je brutální despota jevištních klání. Divadelně řečeno: jím propuká na českém jevišti režisérismus. Diktatura nad hercem i dramatikem. Síla vnucené formy až do masky, autokracie tvaru až do deformace. A jako Achilleus si dává od Hefaista zrobit svůj slavný štít, Hilar pro české divadlo zavádí pojem jevištího vý­tvarníka, po prvé význačně v „Penthesilei“ V. H. Brunnerem, až pak později objeví největšího české­ho dramatika mezi výtvarníky, Vlastislava Hofmana, jímž české divadlo poznamenává na desetiletí. Rozši­řuje svou hrůzovládu na světlo, proměňuje je v nové­ho herce. Uková v pouta svého rytmu posuněk jedincův, zotročuje v mohutné vlny příboj davový. A ovšem jako na zrak útočí na sluch.

Autor stává se voskem v jeho rukou. Lisuje ho jako hrozen. Operuje ho jako chirurg, dělá na něm plasti­ku, pomáhá **mu do nové podoby —** namnoze ho při tom čině více jím **samým, než** byl. Je podivuhodné, jak slo­**žitě jemný sluch dovede** mít na rachotícím válečném

:: í - ; ; ů ~; A i:'.: Hof fmeister ho nakreslil, jak re- ř.r\_;t v rukr.dikách— ale v boxerských. Jako

**pod rolama varietního** rychlosochaře z hrud, jimiž ; : = :ž:val prkno, se rodí živé podoby: Corneilleův

Z. i Ibsenův „Peer Gynt“, „neproveditelná“ Krasiň- ského ,.Nebožská komedie“, zahraná po prvé na světě, Dvořákovi ..Husité“, Hofmanův jevištní křest ohněm.

..Neproveditelný“ Krasiňski a mocnou rukou dra­ma rurgickcu, takřka za kolektivní asistence, spolu- \_v. ožení Dvořákovi „Husité“: tu by začala kapitola Hilar a bližní.

Nebylo pro něho slohu ani programu bez náplně ži­vých lidí. Jako pravý otrokář stále byl na honbě za lidmi. Nechť cokoli se později vsouvalo mezi ně a jeho: s jeho jménem nerozlučně je spojeno herecké poko­lení, jemuž na Vinohradech velel, a jehož jádro se za ním ocitlo v Národním divadle: Vydra je tu předsta­vuj jeden za všechny. Za vlasy a za uši kde koho při­ví ékal Hilar do divadla. Jestliže před válkou kritika někdy vyčítala Národnímu divadlu, že uvádí příliš málo novinek (jak nám to dnes připadá absurdní!), Hi- larovi záhy mohla vyčíst opak. Pravý chrlič světové­ho repertoiru, záhy v českém divadle rozpoutal tempo takřka neslýchané. A jestliže před ním čeští dramati­kové až příliš právem si stěžovali na české divadlo, že s úmornou liknavostí po léta odkládá původní no­vinky, aby je posléze autorům vrátilo jako „neprove­ditelné“ — Hilarem se zrodil divadelník, jenž z autorů hry přímo tahal. Jenž je přepadal nabídkami, svody a naléháním: čoveče, napište mi tohle a tohle; já bych zkusil na vašem místě sensační detektivku; vydělal byste, pane, vyřízená věc; četl jste o tom a o tom pro­cesu? ohromný syžé, dejte se do toho.

Obchází jako lev řvoucí, hledaje, koho by pohltil. Na úhoru českého dramatu doslova spásal, co bylo. Dykovi, jenž se po léta v Národním nedočkal z celé „Revoluční trilogie“ než „Poražených“, kteří v haneb­ném provedení a nepříznivém umístění propadli — Dykovi zahrál jeho „Zmoudření Dona Quijota“. Ma­riovi „Tristana“. Hilbertovi, jenž byl na Sibiři, způso­bem jedinečným jeho „Pěst“, v Rakousku zakázanou. Jeho „Kolumba“, propadlého v Národním divadle před válkou, mu tam později rehabilitoval, a dlužno dodat: rekonstruoval.

„Násilník snu“, ano, a rozený dramaturg. Jevištní diktátor se zázračným čichem pro jevištní realitu. „Já jsem dobréj tierarzt na kusy, pane, vyřízená věc.“ Autor, vosk v jeho rukách, na jeho kovadlině měl pří­ležitost stát se kovem.

Veliký náběh, jenž zůstal náběhem, že nebylo, zdá =e. dosti kovu: technika, jevištní spár, tajemství dra- matíčnosti nezdá se právě naším národním nadáním. Cenou se na těchto kouzlech scénické algebry (termín Hiiarův) lze naučit, mohl se, snad po prvé v Čechách, dramatik naučit řemeslně prakticky u Hilara. Dvořá­kovi ..Husité“, nakolik známo, nebyli by nabyli plného jevištního tvaru bez nátlaku Hilarova, bez prostřed­nictví spolupracovníků. Jistý jiný autor, prošed utrpe­ním hilarovské kovadliny, po premiéře zakázal hru svou hrát v oné podobě, v jaké ji předtím knižně vy­dal (čímž jistě nemálo potěšil svého nakladatele) : tak se jevištní znění, které zvítězilo, od knižního lišilo Přes to se Hilar, tuším, od dramatika později nedočkal přílišného vděku, to nebyl Hilarův úděl. Ani Dyk, ani Hilbert mu neoplatili právě marnotratně.

Zde neodolá očitý svědek pokušení, opustit zdrželi­vost, s níž se vyhýbá svému osobnímu podílu na Hila- rově požehnání. Není na něm, posoudit, zda sám něco umí. Jisto je mu však, umí-li, že bez Hilarovy školy by neuměl. A jisto je mu, že bez Hilarovy odvahy ni­kdy by nebyl měl příležitost se učit, ať už s úspěchem jakýmkoliv.

Nebylo původního díla tak trosečného, nadání tak kouskovitého, aby to s ním Hilar nezkusil. Měl odvahu ke každému experimentu. Hleděl vydupat ze země mo­derní české drama. Toužil po svém pokolení drama­tiků.

Ironií osudu Čapek unikl jeho vášni objevovací. „Loupežník“ i „R. U. R.“ vyhnuly se Vinohradům. Ča­pek, myslím, sokratický filosof, si vnitřně příliš ne­rozuměl s dionysským Hilarem. Sešli se až při pa­mátném „Ze života hmyzu“.

„— I s m y.“

Kdyby se ve výpočtu pokračovalo, nutně by bylo vykládat o Hilarových „—ismech“. O jeho českém expresionismu od „Svítání“ po „Edvarda II.“, od „Ba- ladyny“ po „Romea a Julii“. O jeho komorním divadle od „Hry o lásce a smrti“ po „Alžbětu Browningovou“. O jeho civilismu od nezapomenutelného „Hamleta“ po „Podivnou mezihru“. O jeho davových inscenacích, o jeho Shakespearech, o jeho, ať tak dim, katedrálních pomníkových režiích od „Alžběty Anglické“ po „Elektru, jíž sluší smutek“.

Ale jeho „ismy“ v sobě mají procento nezávaznosti. Jeho oslňující teorie krůpěj estetické reklamy. Jevištní kapitán byl i kapitán zákulisní a pokladní. Ne **nadarmo** napsal svou skvělou studii „Divadlo jako obchod“. Jeho teorie, živelné ve faktech a postřezích, měly osobní notu ad hoc v některých svých závěrech. Jeho smysl pro aktualitu šel někdy až po mez konjunkturální. Jeho smysl pro scénu místy až k samoúčelnosti. Tu tam neodolal pokušení svých nástrojů, svodům svých pro­středků. Stopou vnějškovosti uvízl občas na ryzím zdroji tavícího žáru nálet českého fórku. Hilar miloval mašinérii. Lešení, reflektor, otáčecí jeviště mu nedaly. V „Adamu Stvořiteli“ dělo negace ho pokoušelo instru- mentovat ilusí zemětřesení. Byl by si nejraději vy­půjčil protiletadlové dělo a toužil po podzemním i nad- stropním hřmění s děsivými nárazy ve zdech. Bylo třeba ho varovat poukazem na nebezpečí paniky v obe­censtvu. Kdosi velmi kompetentní, ale i velmi přísný, jakýsi umělecký řeholník, řekl o něm jednou: „To je náš režijní Meyerbeer“. Křivdil mu. Hilar však ne­trpěl dogmatismem, jenž rád bere teorii doslova a na zlaté vážky. Nezaměňoval sloh s předpisem. Autorovi, jenž ospravedlňoval nedostatek motivace ve hře poše­tilou obranou: „To byl pustý naturalismus!“ odsekl: „Pane, pane, expresionismus neznamená technické po­hodlí! Žádný ismus nezbaví autora povinnosti, aby to dělal jinak než starý Moliěre: hle, tam přichází můj pán a zdá se býti rozzloben. Mohl by mi nabít, ukli­dím se mu radši z cesty.“ A jindy, roztínaje gordický uzel zápletky příliš složité: „Štyl sem, štyl tam, na divadle musí jít jedno za druhým, všecky myši za se­bou, žádný křížení a kličkování, to si pamatujte, di­vadlo je následnost.“ Útočil na dramatika velmi od­bojného: „A jaké si tedy představujete moderní di­vadlo?“ Dramatik odvětil kategoricky: „Má být kosé a komolé, herci hubení, zlí a potměšilí.“ Hilar se utrhl: „Jo, a napřesrok zas oválné a klenuté, herci tlustí a dobromyslní!“ Což mu nebránilo velet Hofmanovi: „Sem dáme besídku, pokrytou popínavou a kvetoucí rostlinou, na příklad bezem.“ — „Ale bez přece není popínavá rostlina!“ — „Tak? To je chyba. Měl by být.“ Bez budiž popínavý: toť Hilar a „—ismy.“

Sem by ještě patřilo „Hilar a groteska“, i mnoho jiných Hilarů. Tato improvisace však se hrozí své délky. Je nejvýš na čase pro kapitolu tragickou: Mezníky.

Je několikerý Hilar. Ale zhruba dvakrát s jeho drahou se mění jeho profil. Po jarém achilleovském Hilarovi vinohradském nastupuje do Národního di­vadla Hilar zpolitisovaný, Hilar mezi Scyllou a Cha- rybdou. Už na Vinohradech o něj zavadila politika, po prve revolucí operety, později první nechutí kul­turní reakce, záhy se orientující politicky. V Národním divadle poválečného zemského správního výboru poli­tika rychle šikuje rozpory umělecké, mocenské, osobní, zákulisní, hospodářské i hospodské. Hilar po dantov- sku vstupuje do svého očistce, kde vykoupí každou vteřinu minulého štěstí. Kde se zachmuří jeho jarost, otráví jeho vnitřní jistota, přepne jeho pružnost. Ale knize buďte zůstaveny dějiny tohoto divadelního před- peklí, v němž ani on vždy nezůstal hrdinou bez hany a bázně. Na podzim svého prvního roku pod stře­chou u Vltavy však zahrál, 11. listopadu 1921, Mo- liěrova „Zdravého nemocného“, tuto geniovu parodii na vlastní smrtelnou chorobu, s bujností, v níž téměř zanikla sncvě děsivá spodní nota, nenápadná době op­tických deformací. Zdravý nemocný má pokoj rozměrů jakoby horečných: dveře z výši věže, kliky takřka nad hlavou. Jako by zdravý nemocný přece jenom byl ne­mocný.

Je od toho 11. listopadu půltřetího roku do 25. dubna 1924. Tehdy kdosi mi zahvízdá pod okny a volá na­horu: „Hilara ranila mrtvice.“

Achilleova pata.

Pamatuji-li se dobře, Hilar nikdy nerežíroval nej­většího dramatika, Bernarda Shawa. Bernard Shaw se svým mozkovým jasem nějakých duchových X-paprsků není autor pro režiséra s přetlakem.

I v měsíčném utišení „Hry o lásce a smrti“, i v nej­uhlazenější dvorskosti „Diktátora“ Hilar je svou nej­vnitřnější bytostí režisér krve. Ne krve prolité: krve vězněné a dusící se v cévách. Krve, jež tepe o spán­ky. Krve, jež zpívá a jež rodí sny. Jež srdce okřídluje a vzrušuje mysl.

Deset let od „Romea a Julie“ k „Elektře, jíž sluší smutek“, deset let mezi světlem a chaosem je drama Hilarovy krve: nejdramatičtější tragedie zlomeného křídla, jímž ochromen přece vzdoroval, člověk zá­roveň nenasycený života i spolu již od něho odvrá­cený, vědomí svého achilleovského osudu, poznamena­ný jistotou, jíž přes to čelil. Raněný titan, hleděl slábnoucím zrakem přec tam, kam věděl, že již ne­dojde, vztahoval ruku těžší a těžší, téměř bezmocný přec vykonával moc.

*O 11 o Rádi:*

Proč máme rádi hvězdy z kalamáře?

Pošetilé symfonie.

J

ejich autor, kreslíř Walter Disney, je nazývá skrom­ně „Pošetilými symfoniem i“. Je to tucet krátkých filmů, které vypadají jako obrázkové knížky pro děti, reprodukované ve světelně zářivých barvách. Můžete v nich vidět jen prosté dodatky pro příliš krátké programy. Můžete v nich nalézti i něco víc. Třeba pohádky, které se na­učily nové, pokročilé a komfortní technice a přišly zase jednou na svět. Tentokrát mezi lomozícími roklemi ulic Nového světa.

Pohádka je nezmar, stejně jako vtip nebo anekdota. Na­jdete obdobné motivy jednou z dalekého orientu, po druhé v negerské vypravovánce a po třetí v babiččině pohádce od­někud z Krkonoš. Proč by se nemohla pohádka vynořit po­jednou na Wall Street, v Brooklynu, na Broadwayi nebo v Páté Avenui? Newyorský biograf Roxy, největší kino světa, měl s Disneyovými filmy skutečně první světový úspěch. A na fasádě tohoto zábavního mrakodrapu visí také jeden obraz, na němž je napsáno: „V tomto domě bydlí myška Micky“. Perníkové chaloupky mohou změnit fasádu, nemohou však zmizet se světa.

Otec myšky Micky, Walt Disney, má zásluhu o to, že nám ke všem těm nelidským tvářím Ameriky, které už dobře zná­me, dal poznati jednu velice lidskou: její porozumění pro dětinství, pro naiv n os t, pro kouzel­ný nesmysl. Nevěřím, že by se v Evropě někdo našel, kdo by dychtil investovati 20 milionů korun ročně za tím účelem, aby z nich byly zhotoveny dva celovečerní programy půvabných kreslených nesmyslů. K tomu je třeba ohromného mládí, k tomu je třeba být absolutně nezatížen jakýmkoli historismem. Evropa je filmová země pro „Napoleony“, pro „Nibelungy“, pro „Jindřichy VIII.“. Amerika ne. Když si dovolí výlet do historie, dovede s ní zacházet rozkošně naivně, jako na příklad De Mille ve svém posledním filmu. Kleo­patra Egyptská vítá v této dějinné tragedii vstupujícího Gaia Julia Caesara slovy: „Hello, Caesar, how do you do?“ (Caesar vysloveno ovšem „sísr“.) Země, v níž takové filmy vznikají, je zaslíbenou zemí pro „Pošetilé symfonie“. Disneyovy pohádky.

V jedné z nich, v „N oemově arš e“, vidíte americkou parafrázi biblické pohádky o potopě. Líčí se stavba archy, nástup všech zvířat do ní, bouře a liják, a pak opět odchod všech na novou zemi ozářenou sluncem. Kreslíři soustředili všechnu svou vynalézavost na objevování komických situací při stavbě: všechna zvířata jsou tu zaměstnána, je využito jejich karakteristických vlastností. Opice se houpou ve větvích, oklešťují stromy a kácejí je, sloni snášejí trámy, nosorožec svým rohem štípe trámy na prkna, hroch vykusuje do prken otvorv pro špalíky a datlové zatloukají hřeby do otvorů, zatím co ježkové na zádech nosí do archy na svých ostnech napí­chané ovoce.

Tento druh komiky patří k nejoblíbenějším motivům po­hádek a bajek od pradávných dob, a také k nejčastějším moti­vům kreslených filmů. Přijmeme-li bergsonovskou teorii ko­miky — podle níž působí komicky každé zmechanisování ně­jakého živého děje, každá proměna živé akce v akci strojovou — najdeme v každé druhé scéně příklady pro ni. Spojování této bezprostředně působící mechanické komiky s pohádkovou fantastičností tvoří největší půvab těchto Symfonií. Walt Disney vezme jednou německou pohádku o „K r y s a ř i“, jindy figuru pohádkového „Starého král e“, nebo jindy anglickou dětskou písničku o „Třech prasát- k á c h a vlk u“. Poetický element však patří vždycky k r.e {základnějším složkám jeho tvorby.

Básnický přínos Disneyův si uvědomíme jasně teprve tehdy, srovnáme-li jeho Symfonie s kreslenými americkými Ezo- p o v ý m i b a j k a m i, jež přinášely groteskní, zábavné a hudebně velice vtipně řešené příběhy, jimž však chybělo na­prosto Disneyovo poetické kouzlo. Tam jsme viděli vždy znovu a znovu proměny zvířat v moderní jazz-orchestr, užití zvířátek jako sboru revuálních girls, setkávali jsme se s bizar­ními nápady, jak možno využiti pavučin za harfy, kostlivců za xylofony, lučních květů za celý symfonický orchestr. Ze­jména Disneyova pohádka o „N ep t u n o v i“ ukazuje, oč přináší Disney více: postavičky, které byly jen statisty pro situační žerty, jen pouhými černobílými stíny, dostávají u Disneye duši, mají svou psychologii. Vzpomeňte na ona dvě lehkomyslná prasátka, která si stavějí své domky jen ze slámy a z dříví, a vždycky si znovu bezstarostně zpívají: „Who’s affraid of the big bad wolf...“ — při tom se však ze strachu před tímto velkým zlým vlkem při pouhém zaklepání na desku klavíru už schovávají pod postel. Vzpomeňte na milostné duo stromů v jeho „J a r u“ nebo na žertování „Neptunovo“ s mořskými pannami. Disney obohatil grotesku o psychologii. Ještě něco jí přinesl nového: malířské cítění. Vzpo-

1. *Tři prasátka oslavují porážku vlkovu zpěvem a tancem. („Three little Pigs“ od Waltera Disneye.)*

meňte na obraz, v němž uvázla archa Noemova v koruně stromu, moře opadlo a země se opět probouzí pod sluneční září k novému životu: je nezapomenutelný svým výtvarným pojetím. Vzpomeňte na scénu, kde pohněvaný Neptun vy­stoupí nad mořskou hladinu a svým trojzubcem ji rozmíchá, jako by to byla káva v šálku, a způsobí tím obrovský vír, v němž zahyne koráb pirátů: to jsou kouzelné obrazy. Při výjevech bouřících vln za potopy si vzpomenete na H o k u- s a i e. Všechna tato drobná mistrovská dílka ukazují Waltera Disneye jako skutečného básníka mezi výrobci kreslených filmů, jako jemně cítícího umělce rodícího se barevného filmu. „N ámořník Pepe k“.

Dave Fleischer, autor „Prolhaného námoř­ní k a P e p k a“, má stejně výjimečné postavení mezi autory kreslených filmů. Má stejně překypující fantasii. Spojuje ji však s groteskním naturalismem.

Disney se pohyboval v pohádkové říši podivných tvorů: af tiž to byl svět myšáka Micky a jeho oddané milenky Mi-nie, nebo svět barevných „Pošetilých symfonií“ — skoro vžcvckv tu jde o příběhy různých stvoření ze zvířecí říše. Fleischer se pohybuje v Americe mrakodrapů, krčem, klubů, v kovárně. ve světě, kde malé děti řvou, v tančírnách, kde se závod: o cenv. Jeho velikým objevem je, že po všech králíč- ach O s v a 1 d e c h, po kocourech F e 1 i x e c h, po žabáku F 1 i p s o v i, po myšáku Micky a po tvorech E z o p o- v ý c h b a j e k postavil do kreslené grotesky první kreslenou figurku lidskou, námořníka Poopeye, neboli Pepka.

V první sérii asi dvaceti grotesek s dobrodružstvím tohoto „Prolhaného námořníka Pepka“ poznáváme tohoto nekrasavce vždycky znovu s těchže stránek. Potlou­kal se celý život po mořích, a teď nám v optické formě liči své vzpomínky na dobrodružství mezi lidmi i zvířaty. Nen:

divu, že se sám zabarvuje poněkud heroický a že upadá co chvíli do myslivecké latiny, lépe řečeno do námořnické latiny. Není naprosto krasavcem, vypadá, jak opelichaná mořská krysa vypadat může, ve svém srdci je však Fairbanksem, vždycky dvorným hrdinou, vždycky ochotným vzplanouti láskou ke krásce, kterou zahlédl. Nepotrpí si na mnoho slov: zpívá svým chraplavě drnčivým hlasem svou námořnickou písničku. Jinak žvýká jen flegmaticky svou dýmčičku.

Jedna vlastnost ho činí pohádkovým hrdinou: stejně jako jiní jeho kolegové dýchají na čarovné prsteny nebo se napijí z kouzelné lahvičky, má i Pepek svůj čarovný pokrm, jenž mu dodá po každé v rozhodném okamžiku fantastickou sílu. Není to zázračná manna, není to nápoj Isoldin — je to prostě špenát. Námořník Pepek je člověkem této země, nevěří v čarodějnické kuchyně, věří však na špenát. Když zápasí

1. *Námořník Pepek zavezl kočárek na pobřeží, prchaje* z *hluku města. („Sock a Baby“ od Dave Fleischera.)*

v aréně jako „T o r r e a d o r“, sáhne do záňadří, vytáhne v nejhorší chvíli americkou konservu se špenátem, a rázem vjede mu síla do žil. Když se účastní taneční soutěže ve filmu „T aneční hvězdo u“, najde před sebou, právě ve chvíli, kdy mu brutální Bluto urval jeho hubenou milenku Olive, na stole porci špenátu: vidíte na povrchu jeho těla, jak se po požití tohoto čarovného pokrmu Pepkovi rozbíhá atle­tická síla do svalů. Jí špenát „V říši ledu“ stejně jako v „Boji s Indián y“. Když se stane „Boxere m“, při­nese mu Olive v rozhodném okamžiku, když v rozhlasu slyše­la o jeho tísni, talíř špenátu až na ring: rázem je zachráněn, promění se v mlátičku, která zdolá odpůrce.

Dílo Dave Fleischero- vo můžeme v mnohém porovnati s první epo­chou díla Ch a p 1 i n o- v a. Jeden centrální hrdi­na — tam Charlie a tady Poopey — kolem něho stále tytéž figurky. U Chaplina vždycky táž hrdinka, Edna Purviance, zde vždycky táž vytáhlá, kurážná a nehezká Olive Oylová — u Chaplina

1. *Odnesl Betty* v *mužném náručí °brOVsk/*

z *objeti vln na břeh. („Betty* rvac, jehož zde nahrazuje

***Boops*** *Lile Guard" od D. Flei-* ruskou bradou obrost-

*schera.)* lý Bluto — u Chaplina

-.-ždvcky týž policista, zde stále stejný manager, flegmatický kliďas a věčný žrout. Hrdinové jsou ovšem naprosto odlišní: i když se Poopey ve filmu „V cirkuse“ dívá stejně me- lancholicky na portrét své kdysi věrné Olive, s níž mu utekl muž s vysoké trapezy, jako se díval Charlie ve svém slavném cirkuse za odjíždějícími povozy, nemůžeme tyto dva hrdiny krkolomných příběhů srovnávati. Chaplin z oné doby svých obfercublých grotesek však se naprosto shoduje s Poopeyem rázem svých příběhů, jejich žerty, jejich bezděčným herois- mem. jejich šťastnými náhodami. Pamatujete se na Chapli- r.ův nápad s vytahovadlem na novostavbě ve „V ý p 1 a t ě“? Síeiné vytahovadlo, které vždycky něco v nepravou chvíli jinam přiveze a něco odveze, najdeme i v Poopeyově „Z k 1 a- maném hrdinov i“. Ony dávné veselohry i tyto nové

*S. Všechno se rozprchlo při vstupu banditově, jenom Pepek zůstal na místě. („Blow me down" od Dave Fleischera.)*

grotesky se odehrávají v tomtéž světě. Což ukazuje, že dávná americká groteska, legitimní počátek svérázné americké fil­mové produkce, veselohra s „gagy“, že ona divoká situační groteska nezemřela, nýbrž žije.

Změnila se pouze: dříve hrávali v groteskách takoví všeli­jací hastroši s nalepenými vousy, vystrašení negři, ukrutní rváči s křovinami na bradě, přiblblí dědouškové s kozími bradkami, hrozní tlusťoši a komičtí malí chlapíci v knírcích, dnes hrají v kreslených groteskách jejich lineární symboly, stylisované do plošné kresby. Dříve to byli lidé zbavení lid­ských vlastností, lidé podobní figurínám — teď jsou z nich figurinky podobné lidem. Situační a karakterová groteska MacSennetova stala se situační a karakterovou kres­lenou groteskou bratří Maxe a Daveho Fleischera. Komika, která zjemněním a zrealističtěním filmové produkce byla na určitou dobu úplně vytlačena, objevila se pojednou znovu po malé metamorf ose, na nové svéprávné doméně kreslené gro­tesky. Nic se na této zemi nedá vyhubit, jenom proměnit do jiné formy je možno; ale pravá podstata se zase vynoří.

Naturalistické pohádky.

Úžasným je, že touto proměnou živých lidí v symboly se vlastně docela nic nezměnilo. Smějete se oběma, bavíte se stejně jejich nepravděpodobnou krkolomností a radujete se nad jejich paradoxně šťastnými náhodami. Představují ostrov, založený zcela na stylisaci — uprostřed moře ostatní filmové tvorby, založené na reportážnosti.

Stejně jako je poválečná literatura zaplavena repor-

1. *Poopey si dal trojitou porci špenátu a cítil, jak mu narůstají svaly. („Dance contest“ od D. Fleischera.)*

tážemi, které nahrazují skutečnou tvorbu — dostal se i film posledního desetiletí skoro úplně do reportážnosti. Vlna historických filmů poslední doby nás nesmí másti: představují pouhý útěk do dekorativnosti a kromě Kordová filmu o Jin­dřichu VIII. nezaznamenaly jediného činu prvního řádu. I z prostředí těchto reportáží vznikají umělecká díla — reži­sér Henry Hathaway vytvořil ve svém filmu *„1* ř i bengálští jezdci“ při vší úzkostlivé dokumentárnosti a reportážnosti nejdokonalejší film poslední doby. Uprostřed tohoto dokumentalismu.se nám však přece jen zastesklo po neskutečnosti, kterou přinesly filmy Disneyovy a Fleische- rovy. U Disneye jsme ukázali jako základní vlastnost jejich poetičnost a fantastičnost; u Fleischera přistupuje k těmto složkám jako velice pikantní přídavek jakýsi druh natu­ralismu.

Poopeyova věčná láska s prozaickým jménem Olive O y 1 není nymfou ani andělem, je ve filmu „Shoe in Horses“ prostě majitelkou kovárny při americké silnici, jindy je trape- zistkou v cirkusu, jinde hospodaří v nevzhledné domácnosti, je zaměstnána v atletickém klubu, a v noci chodí náměsíčně v košili po střechách.

Jejím dokonalým protikladem je kouzelná Betty Boop, které náleží docela samostatná serie filmů, vydávaných para­lelně vedle serie Poopeyovy. Betty je koketní slečna s krásný­mi nožkami, s malými ňadérky, s vlnivou chůzí a s hezkými šatečky. Asi před desetiletím stala se z jedné pařížské revue ve Folies Bergěres populární loutka Gáby, s velikou hlavou, nádhernýma očima, našpulenou pusinkou, maličkou bradou a nakadeřenými vlasy: to je předobraz naší Betty Boopové. Tato Betty na rozdíl od Olive není nikdy zcela realistická: má vždycky vztah k onomu světu, totiž ke světu za zrcadlem. Není divu, že Betty Boopová stejně jako Alice, hrdinka nej­krásnější dětské knížky ,.A leněiných dobrodruž­ství“ od Lewise Carroll a, podnikla jednou také výlet do říše divů, do niž se vstupuje zrcadlem. Jindy se účastnila parády dřevěných vojáčků a zažila také hodně strachu pod mořskou hladinou. Její film v „U h e 1 n é m dole" je rozkošným překladem průmyslového podniku do říše ířat. Její groteska „Keep in Style“ (Bettypřekva- pujesvět) je parodií na horečku praktických vynálezů a universálních mód, zatím co„Bettyzubnílékařkou“ (Ha. ha, ha,), v níž se prostupuje dvojrozměrný svět kreseb s trojrozměrným světem hmotným, je v základě situační gro­teskou.

Kouzlo všech těchto Fleischerových filmů spočívá v prostu­pování skutečnosti a snu, fantasie a naturalismu. Pohled na některé ukázky z jeho děl ukazuje, jak výtvarně dokonalá a malířsky komponovaná jsou jeho virtuosní dílka, jeho kresle­né filmy, tyto novodobé pohádky pro děti i pro dospělé.

doba a lidé

*Bedřich Pile:*

Diktátor osobně

Šaržista v hlavní úloze.

H

itler patří k figurám světové historie, jež se stanou nápadnými teprve mocí, kterou v sobě soustředily. Kdyby nebyl pánem nad sedmdesáti miliony lidí, nemělo by smyslu zaměstnávati se jím. Bez pozadí moci by byl zůstal neviditelným. Je nic, a přece je nekonečně mnoho. Aféra speciálně německá, jež by byla v této formě v některé jiné zemi sotva možnou.

Mussolini je postavou, jíž stálo za to věnovati pozornost již v roce 1919, již před tím, než si vymyslil pojem „duce“. Hitler je malým hercem bezvýznamných šarží, anonymní herec venkovské kočovné společnosti, jenž na sebe strhl v jednom z národních divadel provozování hlavní úlohy. Ne svou silnou vůlí nebo svým nadáním, nýbrž proto, že ostatní byli příliš slabí k tomu, aby mu v tom zabránili.

A smutná burleska světových dějin nenamítá nic proti tomu, že alespoň pro začátek ho nikdo nevypíská, nýbrž naopak, že sklízí přímo hřímavý potlesk. Kdesi v lóži sedí kritici, potřásají hlavou. Některým z nich už dokonce pře­šla odvaha vzepříti se proti tomuto světovému úspěchu. Jak vypadá zblízka.

Jak malý je formát tohoto muže, o tom je si možno udě­lat představu jenom tehdy, čteme-li jeho knihu nebo na- sloucháme-li jeho řečem. Obzvláště zřetelně to pocítí ten, kdo se před něho postaví úmyslně s kritickým pohledem: ze všech zpráv očitých svědků i ze svých vlastních setkání s ním jsme se přesvědčili o tom, že tento malý formát vy- voiá vždycky znovu úžas, ustrnutí. Zdá se, že si u něho do- y-kila příroda jeden ze svých vtipů, jichž si leckdy dopřává. Člověk, jehož světový názor je politováníhodným způsobem chudičký, dostal od přírody taktickou inteligenci a před- vídavost demagoga skoro geniálního.

Ve všem ostatním si dopřála příroda dosti protikladů: jeho veiikášské, naduté řeči vycházejí z maličkých úst, která., jak jeden zlomyslný Francouz poznamenal, se jimi přece jen nijak nezvětšila. A nad těmito maličkými ústy člověka jenž beze sporu je nejnevtipnějším mužem tohoto století, je upevněn knírek, který vlastně patří nejvtipněj­ším. Tento řečník je Charlie Chaplin, jenž si usmyslil hráti roli Siegfrieda —- jak dodal týž Francouz.

Ach, tento Charlie však hraje skutečného Siegfrieda a dokonce měl dosti obratnosti, že se mu podařilo zabít Hagena a nedal se od něho usmrtit. Tím však bohužel di­váci byli podvedeni. Tento Charlie jim podává s veškerou vážností onen děj, jenž měl vlastně býti ironisován.

Tento veliký muž je i tělesně poměrně malý. Na jeho chůzi je pozorovati, jak se snaží působiti vojáčky rozhodně. Obličej je bezvýrazný a ztrnulý jako maska, leda že mluví právě některou ze svých řečí k zástupům. Hlava skvěle se hodí k tomu, aby nosila kštici takovou, jaká by byla ke cti každému kadeřnickému učedníku. Vlasy jsou starostlivě učesány, ale přece jen ponechány tak, aby pro potěšení ga­lerie mohla hlavní kadeř sjeti do čela.

Oči, o nichž sní jeho ženští i mužští ctitelé, jsou malé a leží hluboko v lebce. Pohled bývá většinou upřen do ne­jasné dálky. Při tom má zálibu znenadání se zadívati na své návštěvníky náhle a překvapivě, přiblížiti k nim tvář a zahleděti se na ztmule hypnotickým pohledem fakira. Poznal totiž svým neklamným pudem, že nejstarší triky jsou přece jen nejužitečnější.

Zdá se, že je mu obtížno, ne-li nemožno vésti s někým opravdový dialog. Je zvyklý vésti většinou vždycky jen propagační řeči, a proto se mu obyčejně stává, že stiskne chybný knoflík. Místo aby zapadl do hovorového tónu, spustí obyčejně jednu ze svých gramofonových desek, které jsou uschovány ve skladišti jeho lebky, jsou nerozbitné a kdykoli znovu upotřebitelné.

Diktátor při rozmluvě.

V této souvislosti nemohu potlačiti vzpomínku na no­velu pacifistického spisovatele László, jenž podržel na vždycky v paměti obraz jedné bitvy: mrtvý voják měl mí­sto hlavy, jež mu byla utržena granátem, gramofonovou desku.

Bývalý generál říšské obrany napsal ve svých vzpomín­kách:

„Udělal na mne strašlivý dojem. Tenhle podivný světec vůbec nedovede naslouchati hovoru. Musí stále pronášeti řeči k davům jako na běžícim páse. Na jakoukoli otázku odpoví vždycky jen druhou otázkou, jež naprosto nepochopí jádro věci. Bohatství jeho slov předstihne jedině chudoba jeho myšlenek ... Při tom působí na člověka dojmem neji­stoty.“

Podobně se o něm vyjádřila i americká žurnalistka Do­rothy Thompsonová, manželka romanopisce Sinclaira Le­wise.

Když Hitler navštívil po prvé Hindenburga, udělal na generalissima, jenž nebyl nikterak zvyklý na okolí přespří­liš inteligentní, dojem naprosto nepříznivý. Starý voják byl zvyklý na dvořany, důstojníky, nebo snad parlamenta- risty, naprosto však nebyl zvyklý na civilisty bez titulu, kteří neměli tušení o tom, jak se chovati. Při první ná­vštěvě u něho byl diktátor zřejmě ve velikých rozpacích. Jeden z očitých svědků vylíčil tento výstup:

„Vstoupí, pokusí se s neúspěchem o hlubokou úklonu, rozháněje se při tom rukama za svými zády, aby zavřel dveře, jež už dávno zapadly. Teprve pak, když si povšiml svého omylu, se zarděl a zamířil nejistým krokem k starci, stojícímu uprostřed místnosti. Hned při startu však za­kopl o koberec, a podle jeho zuřivých pohledů je možno usoudit, že má chuť pustit se do ubohého koberce a dů­kladně jej zkrotit.

Pak namáhavě pokračuje ve své cestě a konečně, ko­nečně zakotví před Hindenburgem. Sotva nabral dech k to­mu, aby spustil jednu ze svých řečí určených pro stohlavý dav, Hindenburg švihne rukou vzduchem, a on ulekaně mlčí. \*

Tenkrát, jak je známo, ničeho nedosáhl. Teprve později se mu podařilo získati Hindenburga pro sebe masivním sli­bem, že jeho strana nepodnikne nic ve věci skandálu s „vý­chodní pomocí“. Nedá se ovšem popřít, že trochu neobrat­nosti a jakési neobratné vystupování mu zajišťuje ještě bezpečněji jeho nimbus malého muže z lidu, nimbus, jenž se vždycky vznášel nad jeho hlavou jako svatozář. Z jeho chyb se tím stane cosi jímavého, znamení naivnosti. Snad dokonce znamení dobrého srdce.

Němci mají pro podobné zvláštnosti svou sympatii: člo­věk opravdu německý nesmí míti rutinu pohybovati se v salonech. Náš diktátor, jak mi vyprávěl filmový herec, který se s ním stýkal, rozněcuje kolem sebe celou bouři skrytého a láskyplného nadšení pro svůj způsob, jak se ne­obratně při stolku s čajem choulí do koutku křesla.

Jak žije ode dne ke dni.

Komici jsou zřejmě povinováni tím, aby občas dali v koutku oka zazářiti jiskře skutečného zármutku — je jim to počítáno za zvláštní přednost. Lid stejně miluje, aby diktátoři, jejichž brutálnosti se děsí svět, nebo kteří podle okolnosti ostatní k brutálnosti vzněcují, ukazovali alespoň příležitostně jemné a dětinné rysy povahy. Náš diktátor miluje prý něžnou láskou děti a psy, a to nejen na propagačních snímcích. Bylo mu souzeno, aby s hlubo­kým zármutkem přihlížel k tomu, jak jeho milovanou dogu otrávil kterýsi politický odpůrce. Způsob, kterým vede svůj život, mu zajišťuje mnoho dní.

Miluje život na venku, nekouří. Zatím co dříve míval vedle svého řečnického pultu státi nevyhnutelný džbánek s pivem — odvykl si v poslední době pití naprosto. Pojí- dati maso zvířat zdá se mu jednak příliš brutálním, jednak škodlivým lidskému zdraví: je vegetarián. Vůbec se zdá, že má v sobě dvojí povahu. Jednu vnímavou a do určité míry podléhající vlivům, a druhou tvrdou a bezohlednou. Osoby, které ho doprovázely, viděly ho asi před rokem na jednom z berlínských nádraží pobledlého a hluboce rozči­leného, když na nechráněném přechodu přejel jeho vlak několik osob.

Dokonce ani slzy nejsou u něho nijak silně upevněny. Patří k nejoblíbenějším prostředkům jeho umění, a doci­luje jimi neklamných efektů.

Diktátor pláče.

Mnozí straníci znají tento fakt tak dobře, že ho využí­vají vědomě pro své politické spekulace. Občas nad tím vtipkují, dokonce i v situacích nikterak komických.

Dne 1. května 1923 nastoupila S. A. na Oberwiesenfeldu u Mnichova v plné výzbroji. Bavorská policie byla tenkrát, dávno, dávno tomu, rozhodnuta rozehnati jejich demon­straci třeba i násilím. Vůdcové strany byli skoro bezradní: nebyli připraveni na zásah tak rozhodný. Goering tenkrát prohlásil: „Přetřhnou-li se všechny provazy, necháme prostě Adolfa plakat. V takové formální dokonalosti a tak jímavě jako on to nedokáže nikdo druhý...“

Účinek slz muže — to patří k tajemstvím lidské duše. Zdá se, že je to vlastností krvelačných mužů, že sice jsou lhostejni k výkřikům bezbranných obětí, nebo že nad nimi pociťují dokonce i zvláštní sadistickou rozkoš — že však se dají do té míry pohnouti slzami svého drahého vůdce, že se dají pohnouti k čemukoli, jen aby ty slzy oschly.

Z roku 1930 se vypráví o této episodě. Tehdy bylo ne­bezpečí, že celá berlínská S. A. přejde ke komunistům. Když ztroskotaly všechny pokusy o uklidnění, odjel Hitler sám do Berlína a svolal tu členskou schůzi všech členů S. A. Když vstoupil do sálu, byl přijat ledovým mlčením. Vystoupil na řečnickou tribunu a spustil nejprve jednu ze svých obvyklých tirád:

„Což pak nevíte, mužové S. A., jak těsně jste přirostli k mému srdci? Což nevíte, že vaše starosti budou vždycky mými starostmi?“

Mužové S. A. se mu však prostě vysmáli. I zkusil to ji­nak. Začal se svými vojáckými hrubostmi a apeloval na jejich pocit pro povinnost. Účinek však byl naprosto jiný, než si představoval. Hnědí ho prostě vypískali. Byl otřesen a ve své samé bytosti poraněn. Tu mu přišla spásná my­šlenka. Položil tvář do obou dlaní, propukl v slzy, jeho tělo se zmítalo škubavě, klesl na židli... a celá partie bylo vyhrána.

Zdá se, že se podobné výjevy odehrály často i v užších kruzích jeho přátel.

Diktátor a ženy.

Je to divná věc se sex-appealem, Zdá se, že mnozí muži působí na ženy právě tím, že mají právě radikální nedo­statek sex-appealu. Diktátor vděčí za největší část všech svých úspěchů především ženám. Největší procento jeho věrných tvořily vždycky ženy a tvoří je dosud. „Kdyby ne­bylo volebního práva žen, nedostal by se nikdy k moci,“ řekl mi jednou velice bystrý a zlomyslný politik.

Při tom nemá tento vůdce ani jediné z oněch vlastností, jež by ho předurčovaly k přímému působení na ženy. V jeho osobním životě také ženy nehrály nikdy žádnou vý­znamnou úlohu. To mu zjednává výhodu, že se nikdy ne­zapletl do všech těch oklik, komplikací a obtíží, do nichž se jiní dostávají. Tak získal možnost jiti vždycky jako podle pravítka přímo ke svým cílům. Je to nějaký div, že se tak dostává rychleji k cíli, než kdyby mu stály v cestě city jeho soukromého života?

Pověst mu občas přibájí některý něžnější nebo méně něžný poměr, jak to bylo naposled spojováno se jménem filmové herečky Leni Riefenstahlové. Občas se mluvívá i o tom, že se snad jednoho dne rozhodne k tomu oženiti se s paní Winifred Wagnerovou, pozůstalou po Richardu Wagnerovi. Kdyby k tomu skutečně došlo, bylo by to pa­trně gestem z politických ohledů: symbolický sňatek by tu byl určen k tomu, aby svou kulturní září skryl brutálnosti jeho režimu.

Původ a mládí.

Muž, jenž se vypravil vyhubit marxismus a jenž zatím na této výpravě sklízí také úspěchy, vynaložil všemožné úsilí na to, aby potvrdil jednu ze základních pravd materia­listického světového názoru: poznáme u něho jasně sou­vislost mezi ideologií a třídní situací, věc, která jindy bývá hodně pochybnou.

Tento diktátor, jenž přímo představuje prototyp malo­měšťáka ve svém chování, projevech i světovém názoru, pochází skutečně z poměrů typicky maloměstských. Jeho otec byl celní úředník a žil v Braunau na Innu, v rakous­kém městečku těsně na bavorské hranici, když se náš hrdina narodil. Rodiče přišli později do Lince, kde on na­vštěvoval reálku, a nikoli humanistické gymnasium, jak si přál jeho otec. Mladík není ničím lákán k politice, na­opak, dráždí ho krásná umění. Nechce se státi úředníkem, jak si to přejí jeho rodiče, nýbrž malířem. Když otec i matka předčasně zemřeli, odešel do Vídně, hodlal se za­psati na malířství na akademii; nebyl však přijat, patrně pro nedostatek nadání. Poněvadž s natíráním pláten ztro­skotal, je nucen zkusit to s natíráním stěn. Protlouká se po několik let životem jako malíř pokojů.

Je možno si představit, s jakými pocity hněvu žil mezi lidmi, na něž se díval jako na tvory pod svou úrovní. Je de facto dělníkem, nechce jím však být. Jako mladý muž, jenž se narodil „pro něco lepšího“, cítí se mezi dělníky de­klasován. Není divu, že se vzepře proti tomu státi se čle­nem společenstva malířů pokojů a že se dívá na organi­sace dělníků se stejnou nedůvěrou, s níž posuzuje dělníky vůbec, i způsob jejich nazírání a myšlení.

Tato jeho nedůvěra je ovšem spojena s pozorností: vy- ciťuje jí všechny slabosti, nedůslednosti, rozpory mezi ideo­logií a skutečnou praksi. Všechna pozorování a všechny zkušenosti, jež si tu získal, posloužily mu později v mno-

Jeho politický vzestup.

Politickým ideálem jeho vídeňského pobytu je křesťan- sko-sociální starosta Lueger. Od něho si dal naočkovati i antisemitism tak hluboko, že se ho po celý život už nezba­vil. Dva roky před válkou odešel do Mnichova. Ke konci války byl poraněn. Revoluci přečkal v lazaretu.

Svůj politický vzestup zahájil objevem svého řečnického nadání. Když vstoupil do „dělnické strany“, založené zá­mečníkem Antonem Ďrechslerem, naskytla se mu první pří­ležitost tohoto talentu využiti. Peníze, které potřeboval ke vstupu do strany a uhrazení členských příspěvků, získal prý podporou z toho fondu německé republikánské politic- ke policie, z níž byli placeni političtí špiclové. V čele této policie stál tehdy dr. Frick. Pod jeho vedením se prý po­zdější diktátor stal politickým agentem.

Je patrno: slabost německé republiky a její neschopnost nalézti si spolehlivé **sily,** na nichž **by** stála — to byla ne­moc, kterou **si nesla ▼ sobě** už od počátku. Ve skupině **Drechslerové vyvinul Hitler** horlivou politickou aktivitu. **Skupina se zakrátko dostala** zcela pod jeho moc. Bylo to **jedno ze skronazdiSC lidí,** nespokojených s republikou a **3 versaíHeakým mírem. financování** první větší politické susir\*. =:ejné jako nákup politic­kého týdeníčku.

**Již v roce** 1920 oznamuje náš hrdina v tomto kruhu =:raay ni:::ná.lně socialistické, jejímž prvním předsedou se seal v roce 1921. Rok 1923 přinesl známou eci-cio 5 mk o"or.<~ pučem z občanského pivovaru. Toho **raku, když se zhroutil** pasivní odpor proti francouzskému obsazen: Poruří. rozplameňovaly se všude nacionální i ko­ni un.ee: ke o ouře. Hnutí bylo nejživější v Bavorsku. Vláda ■.om. ustanovila diktátora, generálního státního komisaře von Kaňra. jenž chystal násilný puč proti berlínské vládě.

Chytit příležitost za ocas.

Ze strachu, že by byl Kahrem zatlačen do pozadí, od­hodlal se mladý ctižádostivec sám k útoku. Provedl pře­kvapivý kousek. Zajal Kahra i s jeho spolupracovníky, za­tím co tento právě mluvil v mnichovském občanském pivo­vaře ve shromáždění. S nastaveným revolverem ho při­nutil, aby provolal novou říšskou vládu.

Jakmile se Kahr dostal opět na svobodu, odvolal, shro­máždil své síly a potlačil vzpouru, k níž se připojil i Lu- dendorff. Několik tuctů policistů stačilo k tomu, aby po krátké,přestřelce při mnichovské Feldherrenhalle rozprá­šilo demonstrační průvod nacionálních socialistů, jemuž stál v čele náš člověk. Ludendorff byl ihned zajat, náš hrdina se však, jakmile začala palba, vrhl na dlažbu. Po­zději mu to vyčítal nejen jako zbabělost. Ve skutečnosti tím však neudělal nic jiného, než co dělaly miliony vojáků ve válce v podobné situaci. Hned poté však si s co největ­ším spěchem jako první odtud pospíšil v autu. Po několika dnech ho zatkli ve vile přítelově.

Mnichovští nacionalističtí soudcové k němu byli shoví­vaví, když ho odsoudili k trestu demonstrativně lehkému: uložili mu tři čtvrti roku vazby v pevnosti. Této doby vy­užil co nejlépe: napsal za ní svou knihu „Mein Kampf“. Vedení lidového hnutí pod názvem „volkische Bewegung“, kterýž název převzala v té době zakázaná nacionálně socia­listická strana, ujal se zatím generál Ludendorff. Při vol­bách do parlamentu roku 1924 získala tato strana 32 man­dáty. Stejně rychle se však také rozpadfa, zejména pro nerozvážnost Ludendorffovu, jenž se pustil do vášnivého boje s katolickou církví.

Tato podrobnost je zajímavá proto, že vyvrací nesmyslné tvrzení, jako by o vítězství německé reakce neměl náš muž osobní zásluhu. Tehdy se skutečně jasně ukázalo, že měl takticky daleko více nadání než mužové jeho okolí. Oddě­lil se od generála, založil roku 1925 znovu svou stranu a vyhlásil „neomezený princip vůdcovský“: „Já jsem v čele hnutí a nesu bezvýhradnou odpovědnost za všechno, cokoli se přihodí.“

Ťo byl počátek velikého vzestupu ke konečnému vítěz­ství.

Vkus.

Je si snadno možno představit jeho vkus, prohlédnete-li si tvář a postoj tohoto muže. Jeho dřívější pracovna byla popsána takto:

..Celkový doiem: střízlivý, bez jakéhokoli stylu, ale ná- r -.dny. Na psacím stole stojí obraz Friedricha Velkého na pohlednici, hrozná věc v laciném a pestrém barvotisku. Rám se k ni hodí, jak je kýčovitý. Nechybělo už nic, než napsati pod to pod všechno: Grass aus Braunau ...“

Když s nim někdo mluvil, bubnoval na desce stolu tuž­kami nebo si maloval malé ornamenty. Nejraději kreslíval návrhy na uniformy a hvězdy čestných řádů.

Ve svém oděvu miloval tehdy nejvíce neobvyklé kombi­nace. Někdy z nepozornosti, někdy však i proto, že tím chtěl způsobit dojem:

„Dnes měl na sobě hornobavorský horský kostým s krát­kými kalhotami, daleko kratšími, než aby dosáhly až ke kolenům. Na lýtkách měl vysoké holinky ruského tvare Ráno nosí oblek z černého sukna, na krku černou vázanko, na hlavě černý klobouk — a k tomu žluté polobotky, jaké nosívají horolezci. A ke každému oděvu nosí v ruce býko- vec na psy, příští symbol třetí říše.“

Pozorovatel, jehož citujeme, přináší zprávu i o dobro­družství, při němž se náš muž objevil s červenozelenou vá­zankou. Je těžko se při tom ubránit úsměvu. Vypravuje s naprostou vážností, jak jednoho večera roku 1923, když byl pozván v Bayreuthu do domu Siegfrieda Wagnera, vy­pravil se sice v bezvadném smokingu, ale s onou červeno­zelenou vázankou, náležející do jiných sfér. „Hrome,“ pro­nesl jeden jeho straník ironicky, „jakou to máte báječnou vázanku na krku?“ Náš muž se podíval na svou hruď, ne­postřehl ovšem ironii v otázce, neboť, jak se zdá, nemá pro ironii ani nejmenšího smyslu. Je zřejmě hrd na to, že jeho vkus byl pochválen a přizná se, že spatřil tuto vázanku ne­dávno ve výkladě závodu se sportovními potřebami: „Líbila se mi hned na první pohled. A proto jsem si ji také kou­pil — pro zvlášť slavnostní příležitosti. Dnes si ji beru po prvé “

Jeho společník však nepopustí. Řekne opatrně, věda do­bře, že už tehdy bylo radno míti se na pozoru před ješit­ností tohoto muže: „Ta věc je opravdu hezká. Nevím však, hodí-li se právě ke smokingu a k dnešnímu večeru...“ Klasická odpověď na to zněla: „Proč ne? Právě v domě Richarda Wagnera mají smysl pro barvy, pro styl a pro individualitu...“

Toho názoru se skutečně také ještě dlouhou dobu držel. Teprve když se jeho společník odvážil nového útoku a roz­hodně ho ujistil, že paní Winifred Wagnerová, o jejíž přá­telství se tak horlivě uchází, by mohla viděti v této vá­zance přímo urážku, teprve pak povolil. Vrátil se zuřivě do pokoje ve svém hotelu, objevil se po dlouhé chvíli v černé vázance, nepromluvil však s rádcem, jenž měl nej­lepší vůli, toho večera už ani slovo.

Jeho vzdělání.

Smysl pro barvy se zdá jeho zvláštní důležitou složkou. Působí dokonce i na celé vzdělání tohoto muže. Jednou při rozmluvě prohlásil, že by si chtěl rozhodně zřídit velikou knihovnu: „Je to tak hezké dívat se na ty dlouhé, pestré řady knih...“

První kniha, která na něho udělala hluboký dojem, byla historie francouzsko-německé války z roku 1870—71. Byla patrně pestře ilustrována. „Od toho okamžiku jsem blouz­nil po všem, co souviselo s válkou a s vojskem..píše o tom sám.

Své vzdělání získal, jak se zdá, podobným způsobem. Ze své vídeňské doby líčí: „Četl jsem nesmírně mnoho a sice důkladně. Za několik let jsem si opatřil základy vzdělání, z něhož trávím podnes.“ Co tenkrát četl, nám nesděluje. Byly to patrně ony knížky pangermanistického a anti­semitského obsahu, jež již tehdy byly široce rozšířeny. O důkladnosti jeho, na niž nás upozorňuje, svědčí jeden z jeho výroků o marxismu: „Občanský svět je marxistický, věří však v možnost nadvlády určitých lidských skupin (občanstvo). Naproti tomu marxism sám se snaží převésti občanský svět podle přesného plánu do moci židovstva ...“ Toto hlubokomyslné prohlášení je podnes výtažkem jeho poznání marxismu.

Bylo by však naprosto zvrácené podceňovati jeho inteli­genci, obzvláště jeho inteligenci taktickou. Jako většina představitelů německé politiky před ním však je stejně neschopným spojití v sobě vědění s činorodostí. Neztrá- vená fráze, poloviční vědění stává se v jeho osobě nebez­pečím pro celý svět.

Jako mnoho polovzdělanců, nemá ani on nejmenšího tu­šení o tom, co mu chybí do vzdělání. Nejeví ani nejmenší ochoty alespoň dodatečně dohoniti to, co dříve nezískal. „Neznám člověka, jenž by ho kdy byl viděl při nějaké opravdu vážné práci,“ řekl jeden z jeho přátel ve straně. Při tom je pln sebevědomí, v němž se cítí nekonečně nad­řazeným všem intelektuálům. Řekl o sobě a o svém vzdě­lání: „Vždyť já jsem nebyl dítětem zámožných rodičů, ne­dostalo se mi předběžného vzdělání vysokoškolského, nýbrž byl jsem vzdělán nejtvrdší školou života, bídou a nouzí. Povrchní svět se však neptá nikdy po tom, co se člověk naučil, a nejméně se ptá na to, co člověk skutečně dovede — nýbrž bohužel se stará vždycky jen o to, co člověk může doložit školními vysvědčeními. Že jsem se naučil více než 10.000 intelektuálů, o to nedbal nikdy nikdo. Vždycky se mluvilo jen o tom, že nemám žádných vysvědčení...“ Můžeme z toho soudit, že alespoň v dřívější době mu bylo vyčítáváno, že je nevzdělaný. Stalo se tak ovšem dávno před onou dobou, než se stal německým mythem.

dopisy

Chlad mocných

Milý Peroutko,

prosím, jen pár slov p. prof. Vítězslavu Novákovi k jeho odpovědi na můj článek Chlad mocných v předposlední Pří­tomnosti. Ptal jsem se po premiéře Podzimní symfonie muzi­kantů, co asi tam ten Chlad mocných znamená a padlo slovo, že snad president. To mě zajímalo a navázal jsem na to úvahu, kolik kyselostí a hořkostí vzniká mezi kumštýři (ne pouze hudebníky), protože p. president nemůže chodit na každý jejich koncert, premiéru nebo výstavu či proto, že presidentova kancelář opominula někoho pozvati, poděkovati mu a pod. Řekl jsem, že to bývá vlastně kus potlačené lásky k presidentovi, neukojená potřeba uznání a že umělci nemají leckdy dost představy o presidentově zaměstnání, aby byli p r á v i Masarykovi jako úřední a representanční osobnosti (bohužel bylo vysazeno „zváni k Masarykovi“). Ačkoli jsem výslovně napsal, že nevím, zdali ten Chlad mocných u Nováka opravdu platil presidentovi a uvedl i námitky proti té domněnce, p. prof. Novák mně vyčítá, že jsem se té domněnky přidržel jako dokázaného fakta. Což tedy není pravda. Přidržel jsem se jen domněnky, kterou vyslovili sami muzikanti, jako východiska k úvaze o tom, co někdy utváří poměr umělců, třeba i zbožného a čistého srdce k presidentovi a pokusil jsem se vyložiti příčiny mnohých nedorozumění v této věci. Kdo umí číst, poznal, že jsem se spíše snažil nějakou tu hořkost kumštýřovu chápat a bral ho v ochranu. Pan prof. Novák je však tak milý, že to považuje za d e n u n- c i a c i. Když už mne považuje za schopna něčeho takového — což mu odpouštím, jen ať se to neoctne v nějaké příští symfonii! — neměl by aspoň podezírati vás, že byste byl schopen denunciaci otisknout. Za druhé se domnívá p. prof. Novák, že snad byl můj článek v souvislosti s nějakým hla­sováním abonentů České filharmonie. Jaký bych já měl zájem na výsledku takového hlasování, i kdybych byl vůbec měl o něm tušení, jako že jsem neměl? Tyhle škaredé způ­soby bezdůvodně někoho podezírat jsou tedy zdomácnělé i mezi umělci? Dokonce mezi takovými jako je Vítězslav Novák? Spokojme se jejich hudbou a nechrne jejich texty.

Ve věci samé p. prof. Novák ovšem přiznává, že do toho „Chladu mocných“ zahrnuje také presidenta — nejen ministry, kteří mu na rozdíl od italského vyslance negratu- lovali a nejen úřady, které zanedbávají zájmy konservatoře, v čemž s ním plně souhlasíme. Chtěl by, aby presidentská lože ve Smetanově síni nezůstávala při mimořádných hudeb­ních příležitostech prázdná. My víme, kolikrát nezůstala prázdná. Tady jsme už však u toho, co by musela všechno hlava státu u nás dělat, aby ukojila všechny citlivosti a zájmy vedle povinností, které zastává, jako málokdo jiný. Pan pro­fesor se domnívá, že by měl býti pan president při závaž­ných událostech aspoň zastupován. „Což nezastupuje každý venkovský kaplánek samého Pána Boha?“ To je sice vtipné, ale božsky nevědomé. Pán bůh to má asi lehčí nežli president, o jehož zastupování platí jisté normy a předpisy. A kdyby se pan president dal nakrásně při každém koncertu „zastu­povat“ a ten jeho zástupce to měl třeba napsáno na náprsence, zase by to od některých lidí odnesl president a byl by z toho chlad mocných. Tak teď aspoň víme, co je opravdu za tím.

*KZK.*

Češi odpovídají mladým Slovákům

Vážená redakce!

Sleduji v „Přítomnosti“ věci, týkající se Slovenska, se znač­nou pozorností. Těch 16 „prečo“ bratislavského Slováka mne vzrušilo i nahněvalo. Proč? Prostě proto, že jsou tu velmi pohodlně propleteny pravdy s polopravdami i nepravdami. Ta „prečo“ by lépe seděla jinému bratislavskému Slováku a to „Slováku“, orgánu strany Hlinkový. Nářky, útoky, obvinění — ale doklad žádný. —<

ad 1. Píší-li české listy o českém národě a slovenském lidu, tedy je to nesprávné, poněvadž český národ a slovenský národ jsou pojmy rázu linguistického a československý národ rázu etnografického. Psáti však český národ a slovenský lid jest vskutku pro Slováky ponižující a jest v tom také kus neupřímnosti, nechci-li říci i nevzdělanosti. —

ad 2. Tohle „prečo“ jest naprosto falešné. Konstatuji suše, že státní školy i jiné úřady v Cechách jsou dnes označeny oficiálně zrovna tak za československé jako na Slovensku. — ad 3. Jak vidno, jest pisateli trnem v oku i to jméno Ko­menského na bratislavské universitě. Svědčilo by to jen o ohromném jeho smyslu pro — malichernost, poněvadž kaž­dému kulturnímu Evropanu jest jméno Komenského mimo diskusi. Že tam profesoři přednášejí česky? Poněvadž jistě lépe český jazyk ovládají. Vždyť v Brně na technice prof. Hronec přednáší slovenský a nikomu to v českých zemích ne­vadí. A až se dostane na pražskou universitu Slovák (tuším, jsou tam někteří už docenty) a bude přednášet slovenský, tak to jistě zase nebude nikomu rozumnému vadit, jako nám nevadí, když jdeme k doplnění svého studia na vysoké školy zahra­niční a posloucháme přednášky v řeči jejich a při tom si ji sami osvojíme. Musíme vědět, že do Bratislavy dojíždějí mnozí profesoři přednášet z Prahy, Brna, a tudíž při vědecké práci nemají možnosti si slovenskou řeč plně osvojit. Hlavní ale jest, že rozumějí svému oboru a zda dobře své posluchače po­učí. Až bude míti Slovensko svého vědeckého dorostu dost,

tak přestanou i tyto bolesti a stížnosti.

ad 4. X tu je téžká řeč. Víme přece, že některým nestačí ani

to „čs.“, poněvadž prý by to mohlo znamenat také „český“ a proto prý nutno psát „čsl.“ — Bratislavský „Slovák“ chce jen ke Kč ještě „s“, tedy Kčs. Správně by měla býti zkratka naší koruny ,,K“, ale dokud byly ještě staré rakouské koruny, tedy se označovala naše K přívěskem ,,č“ na rozdíl od starých rakouských korun. Dnes toto nebezpečí není a tak bychom se mohli spokojit oficiálním označením K a bylo by po křiku. Ne­smíme totiž zapomínat, že pro cizinu jsou všechny takové pří­věsky k měnovému označení hodně nesrozumitelné.

ad 5. Tohle „prečo“ bych mohl obrátit a otázat se, „prečo bratislavskí Slováci nechodia na slovenské kusy?“ Je totiž známo, že kdyby se v bratislavském divadle nehrály české kusy, tak by to vypadalo s divadlem po finanční stránce velmi zle. Těch několik slovenských předních rodin československé orientace v Bratislavě všechno nezachrání, když zůstanou doma skoro všichni z těch, kdož mají slovenského vlastenectví plná ústa, ale jen na rozleh ulic, aby byli slyšeni od lidí. —

ad 6. Domnívám se, že při stejném stáří a kvalifikaci mají vždy na Slovensku při ucházení o místa přednost Slováci.
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Vkusné, dobré dopisní papíry

**IZADCI l/’CB I DDAUA** václavské namést! ói, u musea

**fkMKCk 8vE.kkP8£Kz rKMíiA** dlouhátr. **17, u** staromest. nám.

Vždyť moji bývalí žáci jsou dnes přednosty soudů a pod. Jest něco podobného možné v zemích českých? — Není. Na obsa­zování soukromých míst mají přece vliv jen ti soukromníci a vskutku nevím, je-li to ovšem pravda, proč by dávali přednost Čechům pře i S' ~.Aky když sami jako zaměstnavatelé jsou buď Súviky anec-; jistě rodáky slovenskými.

e; \* Nevím s; pisatel myslí pod dojmem spravedlivá

:\*\_i př. 5: dávkách. Snad jen určité procento ze všech stát­ní :h irčivek. To ovšem nestačí, ale musel by tu býti důkaz, íe S. zvensk: bylo opominuto, když i všechny ostatní věci, do­ne, -z.- = e týkající, byly přiměřené. Nestačí přece zadati něco hřmě jenom proto, že jest ze Slovenska. Víme, že někdy až neúměrně dostanou státní dodávky i německé firmy, ovšem z republiky, ale tu se prostě nedá také nic dělat, když česká anebo slovenská nabídka z těch aneb oněch důvodů nevyhověla. Vedl jsem na Slovensku Stavební družstvo, v němž byla většina Slováků a z těch zase byla většina autonomistického založení a přece jsme stavby domků i domů zadali jedné židovské a jedné české firmě a žádné slovenské, poněvadž nám uvedené dvě firmy cenově nejlépe vyhovovaly. Nikoho z družstva nikdy nenapadlo dělat z toho nějakou národnostní otázku. Ona teorie a praxe jest přece jenom rozdil. — Nejlépe to člověk pocítí, když by musel při tom sáhnouti sám hlouběji do kapsy.

ad 8. Tu jest těžká odpověď. Asi maďarské dráhy mají nižší dopravní tarify než dráhy československé a tu se nedá nic dělat, poněvadž každý stát si to zařídi podle svého. On plat železničáře ze Šariše bude také jiný než železničáře z Pešti. —

ad 9. Nevěřím, že by v Praze universitní profesoři pova­žovali Slováky za Bulhary, Srby, Jihoslovany a ne za Slováky. V tom vidím nejapný autonomistický vtip, nedůstojný ovšem seriosní výměny názorů!

ad 10. Tohle zase není pravda, že by český student ne­poznal Hviezdoslava, Štůra, Kukučina atd. Byl jsem již u ně­kolika českých maturit po svém návratu ze Slovenska a dá­vám si při nich právě po této stránce bedlivý pozor a musím konstatovat, že zkoušející češtináři nikdy nezapomínají na slo­venské spisovatele. V mnoha případech bývá dávána i slo­venská báseň k rozboru a její básník jako hlavní básník vý­kladu. — Proto takovými „prečo", jakého tu použil pan pi­satel, jenom slovenské dobré věci se škodí, poněvadž to musí urazit každého, koho se to přímo týká, když ví, že to není pravda, a tedy, že se těm Slovákům nezavděčí nijak, poněvadž stále hudou svou.

ad 11.1 tato otázka, proč nejsou v Praze 2 procenta Slováků v centrálních úřadech, dala by se obrátit: prečo sa tam ne- hlásia? — Vždyť nedávno s podivem komentovaly všechny české listy, že Slováci nechtějí chodit ze Slovenska do centrál­ních úřadů do Prahy a jedná se tu přece vždy o přednostenská a pod. místa, tedy o žádná podřízená místa. — Tedy tohle ..prečo“ není hřích český, ale slovenský, milý Slováku z Bra­tislavy. —

ad 12. Že by si státní zaměstnanci kupovali ze Slovenska věci denní potřeby z Plzně, Hradce Král. a pod., tomu -.t stě nevěřím, poněvadž to neni možné. Snad mají některé tCc-trové organisace svá družstva a ta činí nákupy v zemích českých: to jest možné. Ale tu myslím, že hraje roli otázka csr a jakosti. Ostatně v těch odborových organisacích nejsou jea :=šú členové, nýbrž také slovenští a konec konců i slo­venšti velkoobchodnici, obchodníci a pod. nakupují tam, kde mají lepši nákupní pramen, tedy také v zemích historických. Z otázek obchodní konkurence nikdy nedělejme českosloven­ský problém, poněvadž pak jsme s ním zásadně vedle.

ad 13. Že by čeští zaměstnanci na Slovensku němčili a do­konce maďarštili, to nevím. Snad namnoze potřebují znalost téhle řeči ze služebních důvodů a pak jest zcela v pořádku, že si ji osvojují, neboť jinak by tam museli pak úřadovat Němci anebo Maďaři. Ale že by se slovenské sebevědomí — (co to vlastně jest?) — považovalo za maďaronstvo, tomu nerozu­mím. Ono ovšem záleží na tom, co se pod tím sebevědomím rozumí. —

ad 14. Na tohle „prečo" Češi na Slovensku vystoupili z Ma­tice slovenské a pod. dalo by se odpovědít otázkou, proč je autonomističtí Slováci svého času od práce s takovým bojov­ným elánem vyhodili? -— Odkud mne vyhazují, tam se přece nebudu tlačit zpět! Tahle výtka bratislavského Slováka by také mohla znamenat, že se ta česká absence v práci Sloven­ské matice pociťuje, a tudíž, že Slovenská matice té české spolupráce potřebuje. To by ovšem bylo dobrým znamením, ale tak to jistě pisatel nemínil. On chtěl asi jen rýpnout a proto také dodal, že Češi na Slovensku čekají, že Slováci hou­fem půjdou do Sokola. Ani to není pravda. Do sokoloven jsou otevřeny dveře každému, kdo chce do nich dobrovolně vstou­pit. A tuhle zásadu, myslím, že Slovenská matice a pod. insti­tuce tou svou „čistkou“ trochu porušily — podle mého ke své vlastní škodě a nejvíce ovšem na škodu dobré věci českoslo­venské.

ad 15. Filmové politice nerozumím. Vím jenom, že nejlepší slovenský film udělal český pracovník na Slovensku. Ale ne­viděl jsem takového českého filmu — málo na ně chodím — kde by byli snad Slováci zesměšňováni.

ad 16. Předně nebyl silně odbourán průmysl jen na Slo­vensku, nýbrž v celé republice. Tu v Brně na vlastní oči vidím, jaké trosky nám zde zůstaly z ohromného přímo průmyslu textilního. Za to nemohou Češi ani Slováci; za to může špatný stávající světový hospodářský řád, neurovnanost světových poměrů atd. — Prý se odbourává slovenské peněžnictví „pažra- vosťou" Legiobanky a comp. — Jaké nerozumné uráženi. Čiší z něho přímo hrozná nenávist. Radil bych pisateli, jedná-li se mu opravdu o dobrou věc a myslel-li vskutku všechny své otázky upřímně a tudíž i tu o těch bankách, aby se obrátil na jednoho ze slovenských centrálních ředitelů Legiobanky, který mu jistě vyloží, kolik slovenských peněžních ústavů bylo v době známé bankovní krise zachráněno českými silnějšími bankami, kolik neslovenských ústavů se touhle cestou dostalo do správ­nějších rukou, zkrátka kolik dobrého právě s hlediska sloven­ského přinesly různé ty afilace a podobné transakce i ▼ mís­tech, kde jest jenom velmi slabá slovenská menšina.

A závěrem. Pokusil jsem se poctivě odpovědět na všech 16 „prečo“. Zdůrazňuji, že poctivě a prosím také, aby to bylo tak od bratislavského Slováka přijato. Mne zná nyní i jménem, já jeho nikoliv. Jsem tedy svými výroky osobně pod plnou odpovědnosti i kontrolou veřejnosti, kdežto on svými „prečo“ nikoliv. — Jen o jedno bych prosil. Až bude po druhé sestavovat opět nějaká svá „prečo“, tedy ať je sestavuje mno­hem konkrétněji než tentokráte. -—- Jedná se, myslím, přece o to, abychom se dohodli, domluvili, a ne snad o to, abychom do sebe nedoloženými věcmi a jen všeobecně nadhozenými pí­chali. — *Prof. Fr. Loubal.*

Čeští historikové o německé otázce

Z dopisu redakce „Přítomnosti“ českým historikům: „Zdá se nám, že o otázce česko-německého poměru měl by promluviti jednou také někdo jiný než političtí profe­sionálové, kteří i v tomto problému hledají svůj stranický prospěch. Obracíme se proto na nejvýznamnější naše histo­riky a tedy také na Vás, vážený pane, a prosíme Vás, abyste nám laskavě, právě jakožto historik a na základě poznatků, k nimž jste dospěl svým historickým badáním, odpověděl na tyto dvě otázky:

1. Jak vypadá otázka poměru česko-německého s hle­diska prospěchu československého státu?
2. Je možno klidné soužití Čechů a Němců a za jakých

podmínek?“

Odpovědi uveřejňujeme v pořadí, v jakém došly.

Pane redaktore,

otázku, kterou jste českým historikům předložil, zod­pověděl jsem již v podstatě v anketě „Tribuny“ r. 1921. Dovolte, abych z odpovědi té opakoval, co tenkráte jako dnes bylo mým stanoviskem.

Jsem vykřičen jako nacionalista a jsem jím vskutku, jsem jím. protože jako český historik vím a vidím, že bez ochranné moci nacionalismu byl by náš národ dávno zanikl, jsem jím, protože jsem přesvědčen, že by při zvlášť nebezpečné mezinárodní poloze své ne­obstál bez jeho ochrany ani v budoucnosti. Ale právě proto, že jsem českým nacionalistou, t. j. posuzuji všechny veliké otázky našeho života podle toho, jaký bude míti řešení jejich vliv na prospěch české společ­nosti národní, jsem proti všem metodám, jež jsme cítili jako křivdu, když jich proti nám užívalo Ra­kousko, a jež představujeme světu jako státní rai- sonu, užíváme-li jich sami proti svým Němcům. Jsem proti nim, protože jsem přesvědčen, že tyto metody naší věci neprospějí, nýbrž ji poškodí, snad nenapravi­telně poškodí...

Co zdá se mi nejpovážlivějším pro psychologii na­šeho postupu, je fakt, že takový důraz klademe na pouhé vnějšnosti. Jen na venek aby všechno hod­ně česky vypadalo, česká jízda národní aby sta­nula s vlajícími prapory na libereckém náměstí, český úřední jazyk usque ad finem, české tabulky — hlavně a především nápisy a tabulky.

O poměru síly Čechů a Němců v této zemi — o t o jde, a mně jako českému nacionalistovi jde ovšem také o to, aby ten poměr lepšil se ve prospěch Čechů — nerozhodnou ani tabulky, ani nápisy na bankovkách, ani zkácené sochy Josefa II. nebo vnucený úřední ja­zyk, nýbrž mravní síly, žijící v obou společnos­tech národních, počet a zdraví jejich dětí, pracovitost, spolehlivost a inteligence jejich dělnictva a úřed­nictva, poctivost a zdatnost v řemesle, obchodu a prů­myslu a mravně kulturní hodnota jejich škol, jejich literatury a vědy. V těchto směrech jsou české pod­mínky a vyhlídky částečně příznivé, částečně nepří­znivé — a zde bych viděl hlavníarozhodující pole národní propagandy, zde také hlavní úkoly zdravého, požehnaného nacionalismu. V době nesvobody byla naše společnost uschopněna k boji to­hoto rázu, tuším, dokonaleji než dnes; v té době jsme také, neužívajíce žádného násilí, dobyli pozoruhodné části ztracených posic v t. zv. uzavřeném území. Tichá a houževnatá práce našich menšin, směřující jen k do­bytí práva, vykonala tu dílo úctyhodné.

A podobně vyslovil jsem se po desíti letech v anketě „Národních listů“, nadepsané „Úkoly naší inteligence v politice“, inteligence, jíž redakce sama ukládala pře­devším, aby střehla národní ráz našeho státu. Svůj nesouhlas s touto formulací vyjádřil jsem podobně jako výše: zdůraznění národního rázu svádí k do­mnění, jakoby nám především bylo usilovat o to, abychom česky národními spíš vypadali nebo se zdáli, než vskutku byli. Nechci, napsal jsem, upírati naší obci národní ani státu našemu právo hájiti stát­ního jazyka všude tam, kde je to rozumné a účelné, ale proti jednostrannému národnímu rázu kladu důraz na českonárodní hodnotu, kvalitu, t. j. na živý obsah, ne na vnější, často prázdné a někdy škodlivé zdání.

•

Sedm set let obývá německá menšina s námi v této zemi a srostli jsme spolu a prostoupili se místně, hospo­dářsky, ba i duchovně, že na rozchod není rozumně pomyšlení; společný státní život staví nás neustále před stejné potřeby a problémy, takže vzájemné do­hodování a dorozumívání je nezbytností. Jsme si krví i vlastnostmi a schopnostmi mezi všemi národy nej­bližší — to vše způsobilo odvěké míšení v staletém soužití (počeštili jsme Němců více než oni nás po­němčili) a podléhání výchovnému příkladu a vlivu Němců. To dorůstání k jejich převaze ovšem nevylu­čovalo, nýbrž spíš podporovalo české nechuti a sou- peřství, dané vědomím ohroženého domácího práva, tradicí, rozdílem jazyka i skutečnostmi hospodářský­mi a sociálními. Přes to byla i doba, kdy ve vzájemném poměru měly vrch sympatie a důvěra, ano i doba, kdy němečtí vědci a literáti se duchovně počešťovali pod vlivem mohutné kulturně historické tradice země; i ve středověku snažili se Němci, beze vší touhy po politic­kém uplatnění, osvojiti si tuto tradici — vzpomeňme na př., že si tenkrát, a to dokonce dvakrát, přeložili kroniku Dalimilovu. Změna nastala až od polovice

1. století, se zrozením národního vědomí velkoněmec- kého a s probuzením politického sebevědomí českého, usilujícího o znovudobytí ztracených práv a posic. Že v boji tom, jenž plnil naše dějiny až do světové války, bránili se Němci všemi prostředky spravedlivým našim požadavkům o dobytí pouhé rovnoprávnosti, otrávilo nejvíc poměr mezi oběma národy; po válce bylo to u Němců vědomí, že nová situace jejich je dílem ne­čekané zničující porážky po zoufalém boji; to jim ne­dovolilo podati včas Čechům ruku k čestnému míru a vyrovnání — obojí ta skutečnost vysvětluje přede­vším, proč po převratu řešil český vítěz německou otázku v novém státě svém z vlastního rozhodnutí, a to sebevědoměji, než by bylo možno za jiných okolností (sem počítám i mylnou thesi zákona Marešova, že ně­mecká universita nemá nárok zváti se také pokračova- telkou university někdy Karlovy). Německé pokusy
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; přijatelnější formulaci těchto zákonů, po případě stížnosti na stranickou praxi při provádění jejich ne- ustanou — vše záleží na tom, budou-li míti naši vůdčí činitelé dostatek politického rozmyslu a dostatek od­vahy, aby našli cestu k řešení, jež by důvodným žalo­bám a stížnostem vyšlo vstříc a dovolilo Němcům znáti se bez sebezapření k našemu státu a jeho bu­doucnosti. Iusticia regnorum fundamentům!

Lze stěží předpokládati, že by i za takového stavu věcí došlo rázem (jak se tážete) k tichému soužití mezi oběma národy. Ale posice naše by byla jistě ne­poměrně silnější, nejen doma, ale i vůči cizině. A o to snesitelné soužití bylo by se zároveň starati i jinými cestami. Velká a snad hlavní úloha při tom připadá tisku. Tisk nacionalistický (vyložil jsem, že není mluv­čím pravého nacionalismu) bude lze sotva poučiti o potřebě obratu: bude dále doporučovati „národní výboj“ všemi prostředky, zlehčovati německé stížno­sti, generalisovati žalobně ojedinělé případy a rozči- lovati se nad provokacemi, v tom třeba i nad němec­kým hovorem v Praze, jež je hlavním městem země, v níž žije skoro třetina Němců. Na čem však záleží, je, aby aspoň ten tisk, jenž si je vědom vážnosti pro­blému, měl dosti odvahy takové agitaci čeliti, žaloby nedůvodné nebo upřílišené uváděti na pravou míru, seznamovati i s žalobami nebo obranami německými. Poučný příklad: dnes několik večerníků přibíjí na pranýř zprávu německého ranního listu, že při nějaké slavnosti v Německém domě přítomní povstali při hra­ní marše z doby Friedricha Velkého. Ale žádný, po­kud vím, nezmiňuje se o doložené stížnosti německého universitního studentstva (otištěné v jiném němec­kém ranním žurnálu), podle níž jsou němečtí studenti zkráceni proti českým v podporách chudinských po­měrně o 800.000 Kč ročně.

Ty a takové výzvy třeba ovšem adresovati i tisku německému — jen tak zajisté by se čtenáři poučili o pravých skutečnostech a obě národní společnosti byly by vychovávány k vzájemnému poznání. Neboť přes to, co bylo pověděno o našem vzájemném úzkém příbuzenství, známe se mnohem víc ze stranného obrazu bojovného tisku (velká část národa snad jenom z tohoto pramene), jenž vychovává namnoze jen k ne­návisti, než z přímého styku a z vlastního poznání; to by zajisté nejeden předsudek usvědčilo z omylu, nejeden hněv vypudilo z mysli. Žijeme cize vedle sebe; vzpomeňme na př. obou pražských universit, jež by za poměrů méně neutěšených měly býti spolu v živých vztazích a takřka se doplňovati — soudím, že měly jen nepatrný úspěch mé výzvy k studujícím historie, aby aspoň jednotlivci zapsali se jako mimořádní poslu­chači na některou přednášku na německé universitě: kde ve světě je taková příležitost poznati přímo v do­mově duchovní život velkého evropského národa a se­známí ti se s jeho stanovisky a pokroky k vlastnímu prospěchu? Dnes pohříchu je rostoucí měrou tomu na překážku i neznalost nebo malá znalost němčiny — tu dotýkám se snad nejžalostnějšího nedostatku ve výzbroji našeho nacionalismu. Tvrdím zajisté, že čes- inteligent, jenž umí dobře německy je Čechem lepším. dokonalejším. Sám lituji, že jsem septimu nebo oktávu nevystudoval v Liberci — byl bych býval k obraně českého stanoviska mnohem způsobilejší. Kdybv bviy nalezeny cesty a prostředky, aby jistý po­čet nadanvch českých studentů středoškolských mohl ztráviti rok dva roky na německém ústavu —- a více versa studentů německých na české střední škole ~ š- ších ročníků — znamenalo by to mnoho pro vzájemné poznání a sblížení obou národů.

Dobrý poměr k německé menšině v naší zemi i do­brý poměr k sousední říši německé musí býti zvlášť důležitým a naléhavým úkolem naší politiky. Není pochyby, že od ovládnutí Německa Hitlerem se na­děje korektního poměru zmenšily. Ale tuším, že také naší vinou, nebo aspoň prozatím ne bez naší podporv Vidíme, že nacionalistický tisk nerozpakuje se před- stavovati nebezpečí výbojné války Německa proti nám takřka jako neodvratné a tak naděje v možnost smír­ného soužití předem vylučovati. A na druhé straně je to tisk levice, jenž je proti Hitlerovu Německu roz­hoř čen nanejvýš; některé listy, zejména ty, v nichž mají vynikající podíl židovská péra, plní se soustav­ným bojem proti hitlerovství. Třeba by tyto hněvy bylo lze za daných okolností chápati a snad i omiou­vati — nesmí mluvčí jejich zapomínati, že zachování sousedsky snesitelného poměru k velmoci německé je pro nás důležitostí zvláštní; postačilo by, aby snažili se o podobnou umírněnost, ba i snahu po porozumění, k nimž se snaží v posuzování sovětského Ruska. Proto také souhlasím se stížnostmi, jež u nás rozličně byly proneseny proti příliš blahovolnému poměru našich úřadů k nerozpačité protihitlerovské agitaci německé emigrace na naší půdě. Mám za nepochybné, že v zá­jmu našeho státu třeba tu nápravy.

*Josef Pekař.*

*II.*

*O* poměru česko-německém psal a mluvil jsem již tolikrát, tak podrobně, a také myslím i tak jasně, že se mi zdá skoro zbytečné vyjadřovati se o vašich dvou otázkách. Či mám znova vykládat, že a proč jsem přesvědčen, že rozumnou a spravedlivou úpravu po­měru česko-německého vyžaduje si prospěch našeho státu i národa velmi naléhavě? A mám znova psáti o tom, jak si představuji soužití Čechů a Němců? Pochybuji arci, že toto soužití mohlo by býti někdy „tiché“, neboť soudím, že dva národy takové životní síly a tak mohutného vědomí národního nemohou žiti vedle sebe tiše, že naopak z jejich soužití nutně plyne stálé zápolení, které zpravidla bývalo, bývá a nepo­chybně bude velmi úporné a skoro vždy nemálo hlučné. Ale myslím, že nad tím netřeba prolévati slzy, poněvadž tento stav, celkem přirozený, má v sobě také leccos dobrého. Jistě možno právě odvěkým zápolením Čechů s Němci z valné části vysvětlovat značně vyso­kou kulturní, hospodářskou i sociální úroveň obou národů této země, na kterou je pomáhala povznésti zdravá snaha každého z nich, nedat se zastínit nebo předstihnout národem druhým. Je toliko třeba usilo- vati svorně o to, aby toto zápolení opravdu bylo, jak se říkává „ušlechtilé“, aby jeho tvrdost a prudkost byla mírněna smyslem pro právo a spravedlnost, řídí­cím se prostou zásadou, že nesluší činiti druhému, co nechceme, aby on činil nám, ochotně uznávajícím jak přednosti a zásluhy druhého, tak své vlastní chyby a nedostatky. Nepřestávajíce věřiti, že národové stejně jako jednotlivci mají se vždy a všude k sobě chovati ne podle některých módních teorií jako dravá zvěř. nýbrž — lidsky, měli by cíl svého zápolení viděti v tom, aby jeden druhého překonávali zdatností v práci duševní i tělesné, v umění a vědě, v činnosti hospodář-

ské i sociální, a nikoli aby sebe navzájem ubíjeli ať mravně či hmotně. Potom by naše soužití, třeba nebylo nijak tiché, mohlo oběma národům přinášeti tolik užitku, že by nepříjemnosti vznikající z nezbytných třenic mezi nimi nebyly proti tomu ničím.

*Kamil Krofta.*

III.

Vážený pane redaktore,

přiznám se, že jsem byl otázkami, které jste mi před­ložil ve svém dopisu k zodpovědění a kolem nichž se má rozvíjet anketa „Přítomnosti“ — jak vypadá otázka poměru českoněmeckého s hlediska prospěchu česko­slovenského státu a zda je možno tiché soužití Čechů a Němců a za jakých podmínek — poněkud přiveden do rozpaků. Ne že bych se těmito aktuálními otázkami vůbec nezabýval či se jim chtěl vyhnouti pohodlným ústraním t. zv. historického odborníka. Ale dospěl jsem — a to právě po delším přemýšlení, které jsem věci ve svých psaných úvahách i v přednáškách vě­noval — k názoru, že není to tak dalece problém historikův, jako spíše problém aktivního politika, dů­kladné obeznámeného s dnešními poměry a ovšem i nadaného příslušným politickým taktem (či chce- te-li: instinktem), který dovede odhadovat pravdě­podobný vývoj budoucnosti.

Historik nemůže — nechce-li upadnouti v zajetí nějaké falešné demagogické fráze — říci v podstatě vlastně nic jiného, než že každá doba v naší minulosti zodpovídala si Vaše otázky svým způsobem a podle vlastních svých disposic. Jinak vypadalo jejich ře­šení v době českého státu starší doby přemyslovské, jinak ve stavovském státě, jaký vyvíjel se u nás od dob Václava I., a jinak opět v poloabsolutistickém království pobělohorských Habsburků a v absoluti­stické monarchii habsbursko-lotrinské.

Starý český stát doby přemyslovské byl především dílem dynastie a její zbrojní družiny. Vnitřní struk­tura a vnitřní organisace jeho rostly pozvolna jednak zásobením a rozvojem domácích elementů institucio­nálních a zvykových, jednak recepcí určitých insti­tucí a zvyků cizích. Německý živel měl tu značný podíl na budování říše a to jak přímo svou účastí v družině přemyslovské, kam zejména stoupající moc a bohatství českých panovníků lákalo hojně rytíř­ských bojovníků německých — tak (ještě více) svým spolupůsobením při hospodářském a organisativním rozvoji jejím. Stavovský stát, jehož rysy začínají n nás pronikati za posledních Přemyslovců, ještě více pak v počátcích lucemburských a který konečně v bou­ří:?. husitských úplně vítězí nad dosavadními forma­mi — byl naproti tomu — zejména ve svých počát­cích — prudkou reakcí proti všemu německému, vin- dikuje právo na vládu v zemi i na využití jejích hospodářských zdrojů výhradně pro domácí obyva­telstvo, a přinesl v tomto směru skutečně podstatné omezení německého podílu v budování a dalších osu­dech české říše. Teprve později pod tlakem nové si­tuace náboženské, hospodářské i politické uvolnil v t. zv. zemském vlastenectví, převzatém jako dědictví ještě ze starších dob přemyslovských a znovu se mocně rozvíjejícím od vstupu Habsburků na naši půdu, cestu německému živlu k účasti na rozhodování státních osudů u nás. A doba pobělohorská konečně vyšla opět elementu německému v českém státě tak daleko vstříc, že učinila jej elementem úplně rovnomocným vlast­nímu živlu českému, vytvářejíc ve svém „landes- patriotismu“ amalgam, který umožňoval „česky cítiti“ i lidem jazykově stojícím jinak úplně mimo kolekti­vum národní (v užším toho slova smyslu) — přece však pro hospodářské i právní postavení státního celku ne nedůležitý.

Dnešní situace není jistě — i když snad tím či oním rysem připomíná tu či onu epochu minulosti — pro­stým opakováním toho, co bylo. Naopak: je příliš mnoho rysů, které liší dnešní řešení otázek Vámi po­ložených od řešení, jehož dostávalo se jim v před­chozích historických údobích. Především sám stát československý není jen prostým pokračováním sta­rého státu českého, jehož svébytné rysy začaly mizeti v monarchii mariotereziánské a josefínské, aby pak dál zanikaly v metternichovském císařství rakouském a konečně zašly úplně v konstituční éře Františka Josefa I. I když zdaleka nejsme ochotni se vzdát své staré státní minulosti, přece jen nebudeme popírat, že základ, na němž vznikla republika, nebyl jen histo­rický, nýbrž opíral se i o t. zv. přirozená práva lid­ská, jak byla formulována za války a po ní jmenovitě v heslu sebeurčení národů. A to dodává našemu dneš­nímu státu docela jiného charakteru,, než měl starý stát český, podložený přece jen především nároky právního držení. — Současně však s proměnou čes­kého státu změnilo se i okolí, v němž tento stát dotud byl žil. Na místo drobných, v podstatě stále ještě dynastických a taktéž především nároky právního držení podepřených státních útvarů, s nimiž hrani­čily staré země koruny svatováclavské v době třeba lucemburské nebo jagelonské a vlastně až do svého státoprávního zániku — nastoupily státy, vytvářené vnitřně docela jinými faktory — státy především na­cionálního charakteru. Jejich vztahy k republice jsou také docela jiné, než byly vztahy jejich předchůdců k starému království českému, neboť jako určité ná­rodní koncentrace nemohou tyto státy nepůsobit na stát, v němž přece jen značný zlomek obyvatelstva hlásí se ke kulturní pospolitosti národa jimi před­stavovaného. A tak v rámci těchto změněných dispo­sic nabývá i řešení otázek Vámi položených docela jiné tvářnosti, než jakou mělo v shora dotčených údo­bích české historie.

Řekl bych, že otázka, jak vypadá poměr českoslo­venský s hlediska prospěchu československého státu, je dnes především otázkou, jak dalece budou Němci ochotni spolupracovati na výstavbě republiky — ji­nými slovy: jak dalece budou positivním (či v opač­ném případě: negativním) elementem v organismu československého státu. Jejich účast v státě je jistě pro dobrý vývoj republiky dnes nutná. Přes všechny nacionální třenice posledních desítiletí před válkou světovou vyrostly naše země přeci jen v jednotný životní celek, v jednotný životní organism, u něhož by rozdělení jednotlivých jazykově rozlišných oblastí musilo způsobit naprosté ochromení a to nejen ve smyslu hospodářském. — Ale přece jen jako negativní element, element, který by nejen neměl zájmu na osudech státu, ale přímo proti němu pracoval, zna­menali by Němci znamenitou obtíž a eventuálně i snad katastrofu pro republiku. Má-li býti tedy poměr česko- německý vyřešen kladně a tak, jak jest v zájmu česko­slovenského státu, je třeba, aby byla jim otevřena cesta k co možná hlubší (hlubší ve smyslu oddanější) účasti na budování nové říše — a to v rámci právě dotčených změněných poměrů, které liší dnešní si­tuaci Československa od situace starého českého státu a jejích proměn v minulosti.

Jistě, že účastí Němců ve vládě československé, získáním — alespoň části jich — k vládní odpověd­nosti stal se značný krok kupředu v této věci. Ale **nepřeceňoval bych prozatím** výsledků tohoto faktu, **neboť jsem si** dobře vědom, **že** spolupráce v tomto **případe je přeci** jen rázu více méně příležitostného, ie ss ata e jen určité elementy resp. určité (dobové ainerační) útvary a že může býti ve vhodném (či rianhvš vhodném) okamžiku opuštěna. Domnívám se, že ■; pevnějšímu připoutání Němců k republice je třeba životních forem hlubších — zejména, pokud by 'ey?.- s to, paralysovati nebezpečí zvláštní situace dnešní, pro niž skutečně není z minula dosti zkuše­ni stí a která, jak jsem několikrát podtrhl, vyžaduje si svého zvláštního řešení. Je třeba především v onom dvojstranném základu Československé republiky, o • šmž byla řeč, znovu důrazně oživit jeho historickou složku: skutečnost, že nejsme jen státem ze vzduchu, nvbrž státem s pevnými kořeny v minulosti a že právě jako takový váže tento stát daleko hlouběji svoje obyvatele, než by tomu chtěla přímočaře nacionali­stická teorie irredentistických živlů německých. Kon­krétně myslil bych tu v prvé řadě na obnovu určitých historických forem, které byly rozrušeny první ústa­vou Československé republiky a které přece jen mohly sloužiti dobře jejímu dalšímu vývoji — v tom přede­vším historických zemí, jejichž vzkříšení (ne ovšem jako pouhých správních celků) jsem kdysi označil ve svém článku „Die Erneuerung der Tschechoslowakei“ v „Europáische Revue“ 1928 jako podstatný krok k stabilisaci mladého státu. Ale rád bych také v této souvislosti zdůraznil znovu i otázku, kolem které se chodívá u nás obyčejně jako kolem horké kaše: otázku totiž, nebylo-li by možno získati k spolupráci při ře­šení poměru českoněmeckého u nás i kruhy, jež byly podstatným představitelem starého státu českého a jeho tradic: starou českou šlechtu, resp. aspoň určité skupiny či vrstvy její. Domnívám se, že bychom v tomto elementu získali faktora jistě ne nedůležitého pro další vývoj věcí, který svým „landespatriotismem“, bohudík, ještě nevyhaslým, by mohl spolupůsobit k zdůvěrnění obou složek českého a československého obyvatelstva, sbližujícího se právě na pevném pod­kladě historické půdy.

Vedle určitých vnitřních příprav k zabezpečení positivní účasti Němců na budování říše je však ne­pochybně třeba i určitých příprav zahraniční politiky k témuž cíli. Úkolem naším po této stránce je, co možná paralysovat onu mocnou centripetální sílu, kte­rou působí na všechny zahraniční složky Němectva dnešní nacionálně ostře vyhraněný německý stát — aspoň pokud se týče naší republiky. A tu domnívám se — dovolte mi to kacířství — že není dobré a roz­umné s naší strany, přičiňujeme-li se — třebas snad neúmyslně a ne přímo — o přiostření poměru mezi Československem a hitlerovským Německem podpo­rou, kterou poskytujeme emigrantským živlům z Říše — a to namnoze i velmi nedemokratickým. Takovéto přiostřování vzájemných vztahů mezi naším státem a mezi dnešním Německem nemůže vésti než k re- presáliím: k zesilování německého tlaku na německé oblasti zejména v Čechách, na Moravě a ve Slezsku a k dalšímu vzrůstu odstředivých tendencí v jejich obyvatelstvu. Spekulace, že získáváme tím proti- nazistické vrstvy u našich Němců, je, tuším, dosti pochybná — protože příliš počítá s neproměnné st; daných poměrů mezi nimi a přeceňuje jejich ideovou odolnost vůči heslům, hlásaným z Říše a u nich velmi hluboko působícím. Doporučoval bych spíš — ač ope: zdůrazňuji, že nechci prostě srovnávat historické si­tuace navzájem si přece jen vzdálené — abychom hledali, není-li možno v dnešní situaci i po této strán­ce navázat úže na tradice historické, a zmírnit tak vnitřní vír, který v našich poměrech vždy zřetelněji a zřetelněji probouzí Hitlerova Říše, sblížením s ní. pokud v rámci dnešních politických poměrů je aspoň možno.

Jsem si ovšem vědom dobře všech překážek, které stojí v cestě řešení — či vlastně mým námětům k ře­šení Vašich otázek. Nemusím Vám ani vykládati jistě, že pod svým plánem obnovy starých historických fo­rem, jak jsem o něm shora mluvil, nerozumím prostě nějakou primitivní restauraci věků a poměrů minu­lých: Tomu vzpírá se celý můj hořejší tekst, který několikrát podtrhl, že žádná situace v historii se ne­opakuje. Jde pouze o to, aby se vybralo z dochova­ných tradic to, co jest schopno dalšího života a co se může v naší dnešní situaci osvědčiti. A to je arci věc velmi nesnadná. Také nespouštím s mysli, že otázku poměru českoněmeckého v našem státě není možno řešiti jako otázku isolovanou, t. j. bez ohledu na ostatní problémy života státního — a to jak vnitro­politické, tak zahraničněpolitické — které jsou na­mnoze stejně pro republiku existenčně důležitý jako ona. A konečně nechci náměty, jichž jsem se dotkl, nikterak vyčerpávat možnosti v řešení celého pro­blému, jsa si jist, že i přítomný život i budoucnost poskytují a poskytnou ještě další formy, jichž možno využiti v tomto případě k zabezpečení dobrých a pev­ných vzájemných vztahů mezi československou a ně­meckou částí obyvatelstva v našem státě. Ale v těch­to komplikacích právě počíná ona úloha politikova, o níž jsem se zmínil s počátku: úkol politického taktu, politického instinktu, který konec konců bude vždy rozhodovati jako nejvyšší instance ve všech podob­ných problémech. Pokud jste se obrátil ke mně jako k historikovi a pokud jako historik jsem měl k otáz­kám Vámi položeným co říci, myslím, že jsem učinil Vaší výzvě zadost — třebaže moje stručná odpověď není jistě s to, než tlumočit toliko povšechné rysy mého stanoviska v této věci.

Poroučím se Vám zdvořile. *Zdeněk Kalista.*

poznámky

**Zas jako před válkou**

Spěchám rozptýlit dojem, který by mohl z tohoto nápisu vzniknout nedorozuměním. Přes všechen poplach, nebo právé proto, soudím, že není skutečně válečného nebezpečí. Nejsme tedy před válkou jako konkrétním nebezpečím. Jediným po­vážlivým momentem v situaci je to Impulsivní a ryze osobni rozhodování nejvážnějších otázek v Německu samotným Hitlerem, „Vůdce řekl, vůdce se rozhodl, vůdce nařídili“ Což kdyby jednoho krásného dne napadlo vůdce v jeho horskt m zátiší na Obersalzberku, kde zajisté „slyší hlasy a snad vidí i různé zjevy a postavy z německé mythologie, aby se táhlo do války? Takové obavy nelze při nynějším režimu v fť- docela spolehlivě odmítnouti; přes to, podíváme-li se na dosa­vadní vůdcovská rozhodnutí s klidem a pozorností, shledán-

Přítomnosti

že naprosto nejsou tak improvisovaná a spontánni, jak na první pohled vypadají. Jisto je, že on přijímá naprosto osobní odpovědnost a že bez jeho vůle a snad přímo iniciativy by k lecčemu, co se v posledních dvou letech v Německu událo, třeba nedošlo. Ale na druhé straně jsou všechny tyto akty vždy pečlivě promyšleny a připraveny’, správně odůvodněny a vykalkulovány, nikdy nestane se nic, za čím by celé Ně­mecko nestálo a co by nemohlo snést, co by pro ně mohlo mít tragické následky. To platí o vystoupení ze Společnosti ná­rodů a zahájení bezohledného zbrojení, stejně jako o sjednání dohody s Polskem nebo o nynějším obnovení obecné branné po­vinnosti. To nikdy není žádný skok do tmy, překvapeni. Provo­kace je jenom ve formě. Ve věci samé nemůže být pochyby, že to druhá strana ztráví a za čas bude připravena jednati s Německem znovu — po případě nechat se od něho stavět před hotovou věc.

Zdá se, že bývalí vítězní spojenci si právě libuji v této po­hodlnější cestě a nežádají si nic jiného, než aby je Německo stavělo před hotovou věc. To je ta choulostivá otázka: jak to řeknu svému dítěti? Vlády v Paříži a v Londýně vědí, že určité věci se musí stát, ale kdyby je měly Německu povolit, bez náležitých ltompensací, neobstály by před svou veřejností. Proto je jim milejší, když si to Němci vezmou sami. Že si pak vezmou hned dvakrát tolik než čím by se byli spokojili, řekněme před rokem, nebo před dvěma lety, kdyby se s nimi bylo včas vážně vyjednávalo, to je vedlejší. A právě touto **oestaa Jaae ae** dostali až tam, kde dnes jsme: račím pocho­dem od poválečných nadějí ve Společnost národů a světové >drbrojeaí až k těm starým předválečným poměrům a k té staré anarchii, kdy si nikdo nenechal mluvit do svých po­svátných výsostných práv a staral se sám po svém o svoji bezpečnost. Poněvadž však žádná absolutní bezpečnost ne­existuje, nýbrž vyplývá u každého národa jen z poměru k jeho sousedům, znamená to nekonečné předstihování a „trumfo­vání-4 jednoho vojenského programu nad druhým, čili, po­věstné závody ve zbrojení, jež mohou skončit ať dříve, ěi později, jen válkou. Co se nyní všude kolem děje, neznamená nic jiného, než, že nastupujeme tyto závody zas s myslí bu­jarou. jako bychom byli za těch posledních dvacet let nic ne­zapomněli a nic se nenaučili.

Bylo by marné pouštět se do dlouhých rekriminací. Není po­chyby, že vlády anglická a francouzská jednaly nyní úplně bona fide, když zavedly jedna zvýšení rozpočtu, zejména pro letectví, a druhá dvouletou službu vojenskou. Přizpůso­bovaly se tím jen stavu vytvořenému německou odchylkou od vojenských ustanovení smlouvy versailleské, odchylkou, která rostla a o níž věděly, že už ji mohou jen vzít na vědo­most. Ale Hm poskytly přirozeně Německu záminku, aby od­hodilo všechny rozpaky a masky a vrátilo se rovněž ke své předválečné svobodě. Stav ex lex se tak dlouho prodlužoval, až se stal normálním. Mělo-li se od versailleské smlouvy do­spět k novému mezinárodnímu řádu, nemělo se otálet, zejména jakmile se o tomto přechodu začalo oficiálně jednat, svoláním odzbrojovaci konference na počátku roku 1982. Jinak poskytovala se premie sabotářům, těm, kteří nechtějí vůbec žádné zákonné úpravy, nýbrž nekontrolovanou a ne­omezenou svobodu zbrojení, návrat pěstního práva.

Čtenáři tohoto listu se pamatují, že jsme vždy upozorňo­vali: výsledek jednání o německou rovnoprávnost může být jen jeden. Němci jí dosáhnou nebo si ji vezmou. Rozdíl je pouze v tom, uskuteční-li se směrem dolů, mezinárodní konvencí o snížení a omezení zbrojení všech států, ěi smě­rem nahoru, tím, že Němci svým illegálním zbrojením ostatní dohoní. Nebylo totiž pomyšlení, použiti jediného účin­ného prostředku proti Hitlerovu Němeeku: preventivní války. A kdyby se byl i našel ve Francii proti všemu očekávání chef dosti silný k riskování války, odpadla tato možnost defini­tivně 26. ledna 1934, kdy Polsko sjednalo s Německem na deset let pakt o neútočení. Tím odpadlo druhé rameno lous­káčku, kterým ořech měl býti sevřen. V tom okamžiku byla dohoda o zbrojení uskutečnitelná již jen podle plánu Musso- iiniova, k němuž Anglie, třeba nerada, dávala souhlas a v jehož rámci po návštěvě Edenově v Berlíně, se uspokojovaly i požadavky Německa: žádné snížení, stabilisace ar­mád tak zv. vysoko vyzbrojených států a určité d o z b r o- j e n í Německa. Maximum pro ně předvídané bylo 300.000 mužů, sloužících jeden rok, tedy asi stejný počet mužstva, sloužícího ve Francii. Výzbrojní materiál týž jako ostatních armád (vesměs rok sloužících), kromě nejtěžších kalibrů, jež během první periody konvence měla, byly zrušeny. Letec­tvo: třetina úhrnu všech sousedů nebo polovina letectva fran­couzského. Bombardovací letouny měly také býti zrušeny, a Německo tudíž na ně pod tou podmínkou resignovalo. Nebylo to slavné jako program odzbrojení, ale bylo to přece něco. Byl to začátek, a hlavně byl to zákon, bylo to právní, mezinárodně platné omezení národního zbrojení, toho svrcho­vaného, dosud nezadatelného práva národů, resp. jejich vládců, zbrojit tak, jak se jim zlíbí, jak se jim, ať bona, či mala fide, uzdá potřebným. Jednání bylo však tenkrát známou Barthou- ovou notou ze dne 17. dubna přerušeno — začalo zvyšo­vání vlastního zbrojení a hledání aliancí. Úspěch této politiky je vyznačen přibráním sovětského Ruska do Společnosti národů, sjednáním dorozuměni s Itálií, kon- formováním „dohodové politiky“ frankobritské, ale na druhé straně bylo Polsko zatlačeno dále, než snad původně mělo v úmyslu, na cestu plánů německých a maďarských (po pří­padě 1 japonských), a Německo zbavilo se úplně ohledů jak na starou smlouvu versailleskou, tak i novou, která měla být sjednána pod auspicieml Ženevy.
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Dnes jsme na tom tak, že mnozí mohou mít radost z „konce všech ilusí“, t. j. jakýchkoli mezinárodních dohod a paktů a mohou se domnívat, že nezbývá již opravdu nic jiného než staré aliance.

Prozatím jsme tedy i po té stránce v předválečné si­tuaci volné hry politických sil, a Německo také prozatím nic více si nepřeje. Dosáhlo svého. Není již nadále předmě­tem politiky ostatních, není vázáno ničím jiným, než oni, může s nimi jednat už opravdu jako rovný s rovnými. Hitler už vůbec nesnášel, aby se mu citoval versailleský mír, byť jen za tím účelem, aby byl zrušen. Možná také, že svým posled­ním, „osvobozovacím gestem“ sledoval praktický účel zbavit se kompensačních nároků. Nechtěl za mrtvý papír už nic dát, zejména na východní pakt, t. j. zárnky pro Rusko. Nyní je tu tedy tabula rasa a jde o to, jak se bude jednat dál. Ž e se jednat bude, je jisto, a západní vyjednavači to do­pracovali jen tak daleko, že se bude jednat na půdě Hitlerem zvolené a k jeho účelům při­pravené. Podobně jako po 14. říjnu 1933, kdy odešel ze Ženevy, nabízí hned po ráně „věrný ruky stisk". Chce mír „jak on mu rozumí“, není pochyby, že od té doby, co přišel k vládě, dělá se mír stále více podle toho, jak on mu rozumí. Uvidíme nyní, jak se rozvine umění evropské diplomacie na troskách všeho wilsonovskěho idealismu, co ho bylo v míro­vých smlouvách, v tom konečně zas docela čistém vzduchu velmocenského imperialismu. *Rudolf Procházka.*

Vzpomínka na německou republiku

Žaluje se nyní mnoho na pacifisty, protože jde světem ta­ková móda, jejímž vlastním původcem je módní salon Hitlerův. Nikoliv zcela rozumní lidé činí pacifismus odpovědným za pří­chod Hitlerův, ačkoliv pravda, jak jednou, doufejme, bude pro­kázáno, jest právě opačná. Věru více rozumných žalob by mohli pronésti pacifisté. První z nich jest: německé republice nebyla dána chance; evropská politika spojila se s vnitřními němec­kými silami, aby ji porazila. Pacifisté a demokrati měli stále na mysli základní otázku: je lépe míti vedle sebe německou republiku nebo nějaké jiné Německo, ve kterém se dostanou napovrch všechny reakční a násiinické síly? A pamatujíce na tento problém, říkali dále: je třeba něco pro německou repu­bliku udélat, je třeba, aby i Francouzi, Angličané, Poláci a Češi ji posilovali před veřejným míněním její vlastní země.

Tak zvaní nacionalisté ve všech zemích opovrhovali tako­vým uvažováním. Vidouce před sebou Německo slabé, jak bylo po prohrané válce, domnívali se, že to bude trvati věčně a že nezáleží na tom, jaký směr v této slabé zemi povládne. Mají nyní co chtěli, a bohužel my s nimi. Opovrhovali možností do­hodnout se s německou republikou a budou se nyní do únavy honit za dohodou s hitlerovským Německem, která bude těžší a dražší. Pěkný to nacionalismus.

V knize anglického diplomatického úředníka Bruce H. Lock- harta „Ustup od slávy“, z níž výňatky o pobytu v Praze ne­dávno tak zaujaly naše čtenáře, nalézáme vylíčený rozhovor Lockhartúv se Stresemannem, oním mužem, který vzal na sebe

odpovědnost vésti Německo na cestu evropské dohody. Dovolte nám to citovat!. Je to téměř dojemná vzpomínka na poslední vzdechy německé republiky, na úsilí muže, jenž náhle pocítil, že žije v tragickém osamění. Lockhart líčí svou návštěvu u Strěsemanna takto:

„Byl jsem přijat v určený čas. Jak jsem vstoupil do míst­nosti, Stresemann mi přicházel vstříc. . Zažehl německý dcutník a ponořil se hned do politiky... Přecházeje od vnitřní situace na zahraniční věci, začal mi vykládat, jak úzce je spo­jen osud republiky se smířlivou spojeneckou politikou vůči Ně­mecku. Stresemann mluvil s úplnou otevřeností. Mluvil také o své kariéře, o svých nadějích a ambicích. Za války byl vla­stencem. Pracoval pro německé vítězství až do konce. Dnes je stále vlastencem. Německo musí mít místo na slunci. Ale když válka byla prohrána, zjistil, že dřívější pořádek zmizel navždy, a dal se do upřímné práce pro mír a smíření mezi národy v Evropě. Podporoval anglo-řrancouzsko-německé dorozumě­ní. Získal 80% německého obyvatelstva pro svou politiku. Při­vedl svou zemi do Společnosti národů. Podepsal Locarno. Stále jen dával, dával, dával, až jeho krajané se obrátili proti němu. Když mluví o Polsku, dostal se do nervosní vášně. Pravil, že není Němců, kteří by bojovali pro návrat Alsaska-Lotrlnska, ale není ani jedjného Němce, od bývalého císaře až do nej­chudšího komunisty, kdo by chtěl někdy uznat nynější ně- mecko-polskou hranici. Úpravou polské hranice by Evropa mohla mít mír na sto let.

Jak mluvil, kapky’ potu vystoupily mu pod očima. Jeho hlas byl chraptivější. „Locarno,“ pravil s rostoucí trpkosti. Je tomu pět let, co jsme podepsal! Locarno. Kdybyste mi byli dali je­diný ústupek, byl bych uspokojil lid. Ještě dnes bych to mohl udělat. Ale nedali jste nic, a nepatrné ústupky, které jste povolili od té doby, přišly vždy příliš pozdě.“

Říkal jsem mu, že veřejné mínění v Anglii se mění.'

„Vím, vím,“ řekl netrpělivě. „V soukromých rozmluvách vaši diplomaté a vaši ministři jsou vlídní a mnoho slibují. Trpělivost, říkají, a všecko bude dobré. Ale oni nemohou vi­děti, že se mi zde bortí půda pod nohama.“

Vstal se své židle a kráěel zvolna k oknu. Žár mizel z jeho očí. Byl ve stavu vyčerpanosti. „Nuže,“ řekl nakonec, „nic ne­zbývá než hrubá síla. Budoucnost je v rukou nové generace. A mládež Německa, kterou jste mohli získat pro mír a pro novou Evropu, jsme ztratili my i vy. To je moje tragedie a vaše vina.“

Když jsme si podali ruce, věděl jsem, že to bylo naposled. Bylo to 13. dubna 1939. Za šest měsíců Stresemann byl mrtev.

Byl jsem pod mocným dojmem svého interviewu. Nedělal jsem si Husí o Stresemannovl. Věděl jsem, že chce to, co chce každý německý vlastenec — silné a prosperující Německo. Aie věřil jsem a stále věřím, že byl ochoten stavět je na zá­kladech nového evropského řádu, pro který mnoho milionů mužů obětovalo životy. Bylo také mnoho pravdy v mnohém, co řekl. Politika, opřená o bázeň a silu, mohla mít jenom je­den konec. Nemohla být ospravedlněna ani účelností. Dříve nebo později musí vést k válce. Téměř jedenáct let uplynulo od války a plápolající ohníčky nenávisti místo aby byly udu­šeny, byly znovu rozdmýchány v plameny.

Jedna věc byla jistá. Nová Evropa, kterou jsme doufali, že vystavíme, se rychle rozpadávala. Období slávy se skončilo. Ani jediný z problémů, které zanechal mír, nebyl rozřešen. Německo bylo hnisavým vředem. Nejkrásnější ovoce lidské in­teligence, osvícený mír, bratrství, spravedlnost, fair play, demokracie, svoboda individuálního mínění, se nechávalo shnít a nikdo je nesbíral. Zdravý rozum se propadl. Idealismus byl mrtev a všude cynikové a zbojařské firmy přicházeli na svůj účet. V příštích letech historikové jistě také budou probírat otázku, zda rozdílný mír a rozdílná politika by byly ustálily demokratickou vládu v Německu. Je to otázka, kterou nelze nikdy dokázat. Ale já sám myslím, že republice se ani nedala možnost se osvědčit. Věděl jsem, jako věděl každý, že jsou v Nfmecku militarist® — nesmiřitelní militaristé, kteří chtěli obnovit vládu mečem. V roce 1919 byli diskreditováni, Aie od versaniského míru politika stále jim hrála do rukou. Nemůže být míru v Evropě tak dlouho, dokud nějaký Francouz, který se odváží navrhnout politiku smíření s Německem, je pokládán jinými Francouzi za zrádce\*) a dokud německým militaristům je dovoleno prohlašovat, že německá armáda nebyla poražena zbraněmi spojenců, nýbrž zradou německých socialistů a repu­blikánů.“

@

♦) To platí ovšem i o Ceších. (B e d.)

Co nám zbývá než zeptati se, neprorokovali-li Stresemann a Lockhart dobře? Je na pacifistech a demokratech, aby se omlouvali? Na jiném místě moudře praví Lockhart: „Ústupky se mají dělat národu slabému, nikoliv silnému.“ Avšak příleži­tost činiti ústupky slabému Německu, jak navrhoval pacifi- stický směr, byla navždy propasena. Ústupky budou se nyní činit Německu silnému, nebezpečnému, hitlerovskému. Nejne­bezpečnějším německým živlům bude dopřána sláva, že po­vznesly Německo k rovnoprávnosti; ještě jednou bude před ně­meckým lidem na německou republiku uvržena hana, že ničeho nemohla docílit.

Neboť, neklamme se, ústupky budou činěny. Evropa spolkne zavedení obecné branné povinnosti v Německu. Neboť tak zvaní nacionalisté sice křičeli, ale za jejich křikem nebyly při­praveny činy. Nezáleželo jim na tom, aby německou republiku udrželi a jejich fráze jsou neschopny zadržet Hitlera na cestě, kterou si zvolil. Dají Hitlerovi desetkráte více, než by byli mu­sili dát německé republice, a budou své počínání dále nazývat reální politikou. Prohlašovali, že nezáleží na dobrém poměru k Německu, a ukáží nyní před očima celého světa, že nemají sílu zarazit německé zbrojení.

Opravdu, méně než kdy jindy je třeba, aby se pacifisté a de­mokraté styděli za svou politiku, která směřovala k podpoře republikánského Německa. *—fp—*

Kam půjde lidová strana?

Do nedávila se spokojovala lidová strana v koalici rolí po­zorovatele. Rolí strany, která neříká ani tak, ani onak, ale na jejíž slova dojde. Tiše si vyhradila svobodu kritiky, svobodu pozorovatele, který se jednání účastní, ale do merítorního jed­nání nezasahuje. V celku se neexponovaia ani tam, kde šlo o zájmy dělnické — aě říkala, že se o dělnictvo stará — ani tam, kde šlo o zájmy zemědělců — aě také říkala, že zájem zemědělců jí leží na srdci. Vyhnula se všemu, co by mohlo býti považováno za pronikavější iniciativu. Když se něco nepodařilo, dávala lidová strana najevo, že to vlastně předvídala. A když se něco podařilo, neopomenula lidová strana zdůraznit, že při tom byla a že se to podařilo právě proto, že při tom byla. li­dová strana se prostě pohodlně vezla na sentinelu, který jel podle toho, jak se dohodli agrárníci a socialisté.

Tato doba jakési idyly pro lidovou stranu se končí. Vidíme v jejím tisku, že nespokojuje se již s rolí pozorovatele v zadní lavici koalice, ale že vystupuje se svou ostrou linií. Neútočí jen na agrárníky. To by byio konec konců vysvětlitelné — jako odpověď na články Řehoře-Vraného, na články „Ven­kova“, které na adresu lidovců nepíší ténem právě vlídným. Tisk lidové strany jde dále. Útočí na myšlenku spolupráce zemědělských a dělnických stran. Vystupuje jako ostrý kritik nejen osnov zákonů, které vymáhá republikánská strana, ale vystupuje také proti každé předloze sociálně-polifické. Stano­visko lidoveckého tisku ke zkrácení pracovní doby jest záporné a odmítavé, i když toto odmítání se skrývá za zájmy dělnictva. Vše, o čem jednají mezi sebou zemědělské strany a strany socialistické, jest v tisku lidové strany odmítáno, aniž lidová strana přichází s kladnými návrhy, jak pomoci dělníkům a zemědělcům. Pozorujeme-Ii takto stanovisko lidové strany, shle­dáváme, že se ěím dále tím více blíží stanovisku „národního sjednocení“.

Jsou mnozí, kteří toto < stanovisko lidové strany vysvětlují důvody a silami hmotnými, tedy silami, které tisk lidové strany prohlašuje za materialistické a marxistické. Tito lidé ukazují na hmotnou tíseň lidové strany, která se již projevila značnou restrikcí tisku lidoveckého, na nesnáze, do kterých se strana dostala stavbou paláce na Karlově náměstí; řešení těchto fi­nančních nesnází naráží nejen na nedostatek peněz, ale i na vnitřní rozpory ve straně. Tyto finanční nesnáze jsou také pří­činou, proč nedochází k rozhodnutí mezi jednotlivými skupi­nami. Každá z těchto skupin ví, že ten, kdo se zmocní vedení strany, bude míti velmi mnoho práce, aby uvedl v rovnováhu rozkolísané finance celého hnutí. Jest známo, že tam, kde jest nedostatek peněz, jest vítán ten, kdo má peníze. Náš průmysl — třebaže naříká, že se mu vede špatně — má stále ještě dosti peněz na politické akce. Jsou průmyslníci, kteří nejsou nadšeni Hodáěovou politikou. Nedůvěřují jeho hře na „národní sjedno­cení“. Ohlížejí se jinam. A v té době vycházejí v „Lidových Listech“ články, které se velmi mohou líbiti průmyslníkům a velmi málo dělníkům. Jestliže tato verse o hmotném pozadí nazírání lidové strany stala se tak běžnou, může se lidová strana za to poděkovat! svému tisku, hlavně v Cechách.

mlomnosO

Situace lidové strany není růžová. Z vesnic jest vytlačo­vána. Dělnictvo si svojí politikou nezískala. Živnostnictvo a obchodnictvo si hájí živnostenská strana. Inteligenci lidová strana nedovedla získati. V této situaci jest lidová strana tla­čena do blízkosti „národního sjednocení“. Třebaže jest lidová strana stranou vládní, mluví velmi ostře o republikánské straně a o vládních stranách socialistických. Za to však „národní sjed­nocení“ není kritisováno. Naopak; mnohé články „Lidových Listů“ by od hodiny mohly vyjiti v tisku „národního sjed­nocení“.

Lidová strana, která v spolupráci socialistických a zeměděl­ských stran dělaia tichého společníka, který neměl risika, ale pobíral čistý zisk, se točí k „národnímu sjednocení“. Jest otázkou, půjde-li jí to k duhu. *V. Gutwirth.*

Zástupci průmyslu u ministerského předsedy

V těchto dnech byla u ministerského předsedy deputace Svazu průmyslníků. Ze stručné zprávy jest těžko souditi, mluvili-li zástupcové průmyslníků s ministerským předsedou tónem, jakým mluví o vládě tisk národně demokratický, tisk té sírany, která u nás hájí zájmy průmyslu. Ten líčí vládní většinu a vládu jako výlupek všeho zlého, jako souhrn ne­mravnosti, stranické omezenosti, stranického kořistnicíví, na které musí přijít „národní sjednocení“, které zbaví národ této vlády a této většiny a uvede národ do země zaslíbené. Zpráva o této deputaci průmyslníků u ministerského předsedy spíše svědčí o tom, že průmysl ujišťoval ministerského předsedu svou loyaíiton a ochotou k spolupráci. Jest tedy vidět, že průmysl má dvě želízka v ohni; v předpokojích vládních chová se společensky, v rukavičkách; na schůzích řeže do vlády klackem.

A ještě jedna zpráva: Svaz průmyslníků se rozhodl vypra­covati hospodářský program, hospodářský plán, co a jak s průmyslem. S tímto plánem přijde Svaz průmyslníků až po volbách, až na podzim. Počítá snad s tím, že situace po vol­bách bude taková, že Svaz průmyslníků již dnes považuje za vhodné sepsati si vše, co by chtěl? A jak by si to před- stavoval? Nebo máme připuštiti i možnost, že ve Svazu prů­myslníků si uvědomili, že volání po plánovitém hospodářství není jen libůstkou několika jednotlivců, ale že plánovité hos­podářství jest něco, co visí ve vzduchu?

„Národní sjednocení“ si poěíná velmi hřmotně. Ale přiblí- žíme-li se více k tomuto hřmocení, vidíme, že je to jen rámus. Neslyšeli jsme nikdy jasně, jak si představuje „národní sjed­nocení“ řešení základních našich hospodářských otázek. Tato nejasnost jest vědomá a hřmocení, které tuto nejasnost má zakryti, jest také vědomé. Kdyby totiž „národní sjednocení“ musilo konkrétně formulovat! svůj program hospodářský, ukázalo by se, že tento hospodářský program „národního sjednocení“ se prakticky neliší od konkrétních požadavků Svazu průmyslníků a Živnostenské banky. Proto také „ná­rodní sjednocení“, které vytýká vládě programovou nejasnost, nikdy proti vládě nepostavilo konkrétní program hospodář­ský. Ti, kteří stojí za „národním sjednocením“, počítají s tím, že lidu stačí fráze a že konkrétní požadavky Svazu průmysl­níků a Živnostenské banky se budou prosazovali jinde, jinak.

*V. G.*

V. V. v.

Udový vtip zavedl si novou kategorii státních zaměstnanců, „v. v.“ to jsou státní úředníci výkonné služby. A ti státní úředníci „v. v. v.“, to jsou úředníci ve vyšetřovací vazbě. Jejich řada byla v posledních dnech rozmnožena vrchním odborovým radou ministerstva obchodu dr. Rathaus- kým, který z presidia svého úřadu dostal se do vyšetřovací vazby, zanechávaje osiřelý i stůl národohospodářského redak­tora v „Lidových Listech“, zanechávaje osiřelé křeslo v zem­ském zastupitelstvu. Dostane-li se vyšší státní úředník z mini­sterstva přímo do vyšetřovací vazby, jest to velmi zlá věc. A zle na ni reaguje i veřejné mínění. Veřejné mínění lehce generalisuje a lehce na základě několika případů mluví zle o celku. Bylo již ěastokráte uvedeno, že naše politika nedovede pracovati s veřejným míněním. Tím se pak stává také, že veřejné mínění podléhá těm, kteří se mu dovedou vlichotiti. Chyba většiny politiků jest v tom, že přecházejí hlas veřejného mínění, když se přesvědčili, že veřejné mínění někdy se dalo špatně informovat!. Budeme-li pátrati, proč veřejné mínění dospívá k svým nesprávným závěrům, pak shledáme, že jedna z hlavních příčin jest ve značné časové odlehlosti od zatčení až k vynesení rozsudku, Nic by neprospělo věci tak, jako kdyby rozsudek zapadl ještě do dnů, kdy věc jest živá. Prijde-li roz­sudek za několik měsíců, nepůsobí již tím dojmem. Namítne se, že rozsudky se nevynášejí proto, aby se jim dělal dojem na veřejné mínění. Ale není lhostejno, jestliže veřejné mínění pozná, jak rychle za vinou přichází trest. Socha spravedlnosti drží v rukou vážky a proto nemůže držet v rukou stopky; justice nemůže jen tak pospíchat!, neboť spěch justici ne­prospívá. Ale mělo by se uvažovati o tom, aby případy, kde stát jest ohrožován svými úředníky, se netáhly na dlouhé lokty.

A byla-li řeč o jednom úředníku z ministerstva obchodu, budiž připomenuto i toto: stál před soudem úředník minister­stva obchodu, který přijal od zástupce říšskoněmecké firmy Siemens částku hodně přes 100.000 Kč. Byl to odborový rada dr. David. Přijetí této částky dr. David nepopřel. Byla to historie velmi složitá. Resort, v němž jest dr. David, dodnes se nevyjádřil o tom, co soudí o této zprostředkovací akci svého úředníka. Stejně mlčí důsledně naše lidová strana, když jest dotazována, jak to bylo s radlotovárnou Zenith v Přelouči a firmou Siemens. *V. G.*

Dopis do Německa

Známý německý spisovatel, L. Feuchtwanger, žijící v emi­graci, posílá nám k uveřejnění tento „Otevřený list“

obyvateli mého domu v Mahlerstrasse 8 v Berlíně.

Nevím, pane, jak se jmenujete a jak jste nabyl mého domu. Vím jenom, že přede dvěma lety zabavila policie Třetí říše veškerý můj movitý i nemovitý majetek a přikázala jej Říš­ské akciové společnosti pro konfiskaci majetku politických odpůrců. (Předseda dozorčí rady ministr Goring.) Dozvěděl jsem se o tom z dopisu hypotékárních věřitelů. Vysvětlovali mi v něm, že soudnictví Třetí říše rozumí pod slovem „ma­jetek“ toliko aktiva, běží-li o konfiskovaný majetek politic­kých odpůrců. Ačkoliv tedy můj dům i má bankovní konta, převyšující několikráte hypotéku, byla konfiskována, mám prý povinnost platiti dále hypotékární úroky zrovna tak, jako německé daně z majetku, který teprve v cizině získám. Ať je tomu jakkoli, sedíte teď rozhodně, pane X, v mém domě, a já mám platiti podle názoru německých soudců úroky.

Jak se vám libí v mém domě, pane X? Žije se v něm pří­jemně? Utrpěl hodně stříbřitě šedý koberec na stěnách ho­řeních pokojů pleněním úderníků? Můj vrátný se utekl tehdy do těchto hořejších pokojů, pánové se na něm chtěli odškod­nili, ježto já jsem byl v Americe, koberec je velmi citlivý a červeň je silná barva, která se dá těžko vyčistiti. Ani gu­mový povlak schodiště nepočítal zrovna s botami úderníků. Byl-li silně poškozen, obraťte se nejraději na firmu Baahe; týž povlak je na schodišti parníků Europa a Brehmen a do­dala jej tato firma.

Pochopil jste, nač jsem dal vystavěli polokrytou terasu na střeše? Paní Feuchtwangerová a já jsme jí užívali při ranní gymnastice. Dejte, prosím, pozor, aby nezamržiy sprchy.

Co jste udělal s oběma pokoji, v nichž byla moje knihovna ? Knihy, bylo mně řečeno, nejsou příliš oblíbeny v říši, ve které žijete, pane X, a kdo se jimi zabývá, upadne snadno do ne­příjemností. Já jsem na příklad četl knihu Vašeho „Vůdce“ a zjistil jsem zcela klidně, že jejích 140.000 slov je 140.000 prohřešků proti duchu němčiny. Pro toto mé zjištění sedíte teď Vy v mém domě. Někdy myslím na to, nač by se dalo užiti ve Třetí říši stojanů na knihy. Buďte opatrný, dáte-li je vytrhali, aby tím neutrpěla zeď. A nebyla vytrhána při ple­nění kruhová lavice v okenní loggii knihovny ? Rozhodně, pane X, je třeba v mém domě mnoho věcí obnovili a opět zříditi. Smím Vám doporučit!, abyste se obrátil na architekta Sobotku? Je ovšem otázka, zdali může tento pán vykonávali v Berlíně své povolání; neboť není tam mnoho architektů, kteří stavětí dovedou, avšak mnoho stranníků, kteří stavětí chtějí. Neužívejte, prosím, dovolují-lí Vám to Vaše styky, přesto stranníků, nýbrž odborníků. Bylo by škoda domu.

Rád bych věděl, co se st Ao nyní s kruhovou pilou grunne- waldského polesí. Její hluk mně ztrpčoval často radost z domu a jen s velkou námahou jsem dokázal prosadit!, že odstranili poruchy. Dnes ovšem se asi sotva pociťuje v Berlíně rámus rušivě. Přece však by bylo od Vás laskavé, kdybyste se ne­vzdal beze všeho vítězství, dobytého tuhým bojem.

Jmenuje se ostatně ještě naše ulice Mahlerstrasse? Nepře­hlédli pánové Vaší říše, že skladatel Gustav Mahler, po němž byla ulice nazvána, byl žid, nebo je na to Kichard Strauss upozornil?

A co jste udělal s terrariem v okně podélné stěny v mé pracovně? Byly vskutkn pobity mé želvy a ještěrky, protože byl jejich **majitel** -cizí rasy'-? A nebyly mnoho poškozeny zs? : - . .. když střílející úderníci proná-

sledovalí **zakxadaB načte** sflaSeného a zchromlého vrátného, jak prchal da fe-sa?

**Neteá se Vtea ostatně** přece někdy podivné, že sedíte v mém **drně? Váš „Vteče“ není** nijak považován za přítele židovské **Skntay. JSeci tedač** podivu, že se tak rád přidržuje Sta-

* i< laisaa \* Slyšel jsem ho sám, jak cituje s velkým na- **pícte bšaacvým:** „Oko za oko, zub za zub!“ (Čímž mínil **•vfcm ^bmdteaci majetku** za literární kritiku“.) A teď do- **káml i aa Vás** jak si oblíbil Starý zákon, totiž výrok: „Bydliti toieš v domech, které si nestavěl.“

**Mnectte zpostacoti máj** dům, pane X. Vystavěti jej a zří- ■ámahj pani Fenchtwangerové a mně. Hospo- **dafltf v bčbb a** teztevati jej nedá mnoho námahy. Pečujte **• tracám |ndB.** Říkám Vám to ve Vašem zájmu. Váš .siítoil ie y-ho vláda potrvá tisíc let: mám tudíž zato, dohodnouti se se mnou o vrácení domu.

S mo>«áým dobrým přáním pro náš dům

*Lion Feuchtwanger.*

P. S- Myslíte ostatně také, že moje these, že Váš „Vůdce“ pěše špatnou němčinou, je vyvrácena tím, že sedíte v mém feme?

Kulturní a sociální plánování

Po čapkovsku řečeno: s nadšením byly zřízeny dvě nové umělé libně nadprůměrných slimáků, ale na pěstování kapusty už to nadšení nevystačilo. Máme tři university, nemáme však práci pro jejich absolventy; nejen proto, že je hospodářská krise, také z jiných příčin.

Nejsme na tom tak dobře, aby u nás mladí lidé studovali z pouhé dychtivosti; téměř všichni studují proto, aby se při­pravili na práci v povolání, jež jim dá živobytí. To není popření kulturních ideálů, to je prostě fakt. Zřízení nových vysokých škol budeme nuceni považovat za veiikášské gesto, nezmůžeme-li se na systematickou péči o přiměřenou práci pro lidi s universitním vzděláním. Co se dosud v tomto směru děje, připomíná onu přebytečnou kávu, házenou do moře, spalovaný chmel a všecky ty ostatní charakteristické důsledky bezhla. véhovolného hospodaření, či je to něco jiného, nabízí-11 se profesor pro místo školníka a doktor práv pro místo vesnického policajta? Nepřicházejí tu nazmar duchovní a hmotné statky jenom proto, že není plánu při výchově a umísťování školených lidí? Za takových poměrů by úplně stačila universita jedna. A přece by se dalo mnoho dělat pro zmírnění neblahého dneš­ního stavu. Málo se ví o tom, že máme kn příkladu u soudů nový druh úředníků bez vysokoškolského vzdělání, t. zv. aktu- árů, kteří vyřizují agendu, předpokládající universitní studium právní; tím jest a bude vyřazeno množství právníků ze služeb soudních. A pak jsou tu pokoutníci ve věcech právních. Advo­káti a notáři marně volají již od převratu po vhodném zákonu proti nim, ^čkoliv jest notoricky známo, že se trpěným po. koutnictvím způsobují veliké škody; jednak proto, že se ubírá práce povolaným a kvalifikovaným právnickým kancelářím, které by jinak mohly zaměstnati jistě více než dvojnásobný počet dosavadních spolupracovníků, zejména s vysokoškolským vzděláním (jde o mnoho tisíc lidí!) — ale i finanční pokladna tím přichází zkrátka: pokoutníci totiž ze svých výkonů při­rozeně daní vůbec neplatí. O škodách, které vznikají obecen- -rvu neodbornou prací, není třeba zajisté ani mluvit. Kompe- •cnce živnostníků jest provedena až do malicherných podrob-

* -ti; činnost vzdělanců s vysokoškolským studiem patrně nezasluhuje žádné ochrany.

Proti pokoutníkům bylo naposledy vydáno nařízení v roce :. - -57: Uznává se, že se do dnešní doby nehodí, ale přece nelze *i* < íLr: vydání nového předpisu. Z osnovy pokoutnického záko. na - stálo asi politikum — na škodu veřejnosti a zejména ■ ; sok školského dorostu. Kdo se přičiní o potírání pokoutníků, žasl mizí se o konsolidaci našich kulturních a sociálních poměrů; bode to začátek plánování při výchově školených lidí. Nejde tu, prosím. o nějaký odlehlý, sobecký zájem odborníků; jde o existenci tisíce lidí, o státní pokladnu, ale hlavně také o důkaz, že zřízeni a udržování tří universit není jenom kultur­ním posérstvím. nýbrž součástí uvědomělé kulturní a sociální politiky. *JUDr. Josef Možuta.*

češi a Němci v minulém století

Německý profesor z Brna, dr. Fr. Krause, autor monografie „ Wenzel Frost, ein vergessener Geistbiinder“, posílá nám za­jímavý dokument z šedesátých let minulého století, a dopro­vází jej tímto dopisem:

„Ein biBchen Geschichte 1st immer wieder gut, besonders wenn sie uns zeigt, wle die Menschen einst so ganz anders gedacht, gefúhlt und gewollt haben ais wlr, was uns zur Ueberzeugung fiihren kann, daB auch unser Denken, aus dem dann unsere Gefůhle und Handlungen werden, ein nur vom Zeitgeist — oder Zeit-Ungeíst — bestimmtes und nicht end- gůltiges sein kann. An dem vorliegenden Briefe Wenzel Frosts, den man in Bdhmen, besonders in deutschen Kreisen. zu Unrecht ganz vergessen hat, sleht man, daB in unseren GroB- und UrgroBvatern noch menschlich-sittllche Krafte vorhanden waren, die uns abhanden gekommen sind, ein ge- waltiges Vertrauen zwischen Mensch und Mensch, auch wenn sie verschiedenen Blutes, verschiedener Sprache waren. Dieses Vertrauen ging einst fiir unser Gefiihl undenkbar weit: So weit, daB tschechische Politiker einen Deutschen anffor. dem konnten, sich in einem ůberwiegend tschechlschen Wahl- kreis wáhlen zu lassen und Ihre, dle tschechische Sache zu vertreten. Und der Deutsche leistete der Aufforderung, tat- kraftig die tschechische Wiedergeburt und Geltung fórderod, Folge und trat, nicht seine Nationalitat verleugnend, sondern sie bekennend, in den Klub der tschechischen Abgeordneten ein, well er deren Sache fůr gut ansah. Wie unglaublich sittlich-sachlich war doch die Gesinnung solcher Menschen, dle nicht nur in tonenden Worten, dle die Taten Lůgen stra- fen, sondern in tiefster Ehrlichkeit, kompromiBlos ihre ganze Kraft einsetzend, unparteiisch Gerechtigkeit fůr beide Volks- stamme im Lande anstrebten. In Menschen wie Frost wur. želte im innersten Lebensmark die Ueberzeugung, daB Boh- men ein einheitllches Land, dle es bewohnenden Tschechen und Deutschen ein einheitllches Volk seien, trotz zvveler Spra- chen, das der Nationalismus zu seinem Unheil unwlderruflich zerreissen und zerfleíschen můBte.

Wenige Jahrzehnte haben unsere Gesinnung, unsere Denk- richtung so verándert, daB wir fúr eine Haltung, wie dle Frosts, kaum mehr Pietát, kaum mehr Verstandnis haben, und die gutgemelnten Bemůhungen von Gesinnungsnachzůg- lem, zwischen den lebendigen Tschechen und Deutschen, den wertvollsten Realitaten, den realsten Werten des Landes Frie- den zu stiffen, scheinen, im Sinne Frosts gesprochen, in dem allgemeinen Gůtzendienst, vollig’ wirkungslos.“

Dopis Frostův, který zde otiskujeme, pochází asi z r. 1861 nebo 1862 a je adresován některému redaktoru „Národních listů“ té doby. Zní: **i**

„Vaše Blahorodí!

Na důvěrnou dnešní otázku Vaši dal jsem důvěrnou od. pověď tu, že pietas k někomu ovšem v sobě nezavírá nutnou stejnost politického smýšlení. R. 1848 já se držel hesla slo­vanského ... Musím tu dodati, že zvolen byv v Bělé na návrh p. p. Riegra, Trojana a Hamerníka za poslance do sněmu (od s/s českých proti 2/3 německých voličů), přihlásil jsem se ke klubu českému těmito slovy: „Pánové! nepatřím k Vám dle národnosti, ale patřím k Vám dle spravedlnosti vaší věci.“

Že v městské radě častěji snad vystupovali budu, a Vám co redaktoru lhostejným býti nemůže, zvěděti napřed smýšlení mé: nebuduť co důsledný člověk tajiti barvy své. Jakýs muž, jenž požívá slavného jména a jest přející národnosti Vaší, pravil: čechoslované mohou míti slavnou budoucnost, pakli se co nejoužejl spojí s českoněmci — das ist ihre natůr- lichste und nachste Allianz. Takováto je i politika má... Každá jinčí politika je mimo obor můj. Povolání mé jest vzdělání mládeže ve školách vlasteneckých, buď si němec­kých nebo českých, kteréž stejně na srdci mi leží.

Vím pak, že snaha má — stůj co stůj národnosti obě spo. jovati — jen tehdáž může míti prospěch, pakli spočívá na spravedlnosti. Protož byl jsem, jsem potud, a bohdá že zů­stanu co živ budu spravedlivým posvátné věci národnosti obojí... Že pak přeji národnosti, zvlášť utiskované, rozkvět v plné míře, bolestně mne dojímá vše, cožkoli tuto mou poli­tiku křižuje, cokoli se může státi klínem mezi Čechoslovany a čechoněmci ve vlasti, přijď si to z jaké strany koli...

A právě proto bych se z toho co z největšího terna těšil, kdyby se v tom jakés dorozumění stalo ...

V tom jsem Vám, vážený pane, vyslovil zjevné smýšleni své, kteréž ovšem neni nové, ale od té doby se počítá, co jsem jako „český kaplan“ 1837 po svém svěcení do Mšena

přišel. Mým heslem jest „Svornost mezi obojí ná­rodností“ — „Svornost skrze nezvratnou spravedllvost“, a od toho hesla, dá Bůh, neupustí Vaši Blahorodí s úctou oddaný

Václav Frost.

literatura a umění

*Fiant. Langer:*

Ztracené téma

(Proč se už nepíší vesnická dramata.)

Z

repertoáru našich divadel zmizelo v posledních le­tech úplně jedno téma: drama z vesnického pro­středí. Před dvěma generacemi bývalo vesnické drama stálou součástí divadelního programu. Pravda, právě v těch nejpopulárnějších hrách tohoto oboru byla ves­nice jen ornamentem. Říkalo se jim „koženkové“ hry a chtělo se tím naznačit, že podstatnou částí jejich di- vadelnosti je pestrost lidových krojů a lidového ná­řečí. Většinou byl v nich rozmělňován a také spotřebo­ván barvitý půvab „Prodané nevěsty“. Ale při všech nedostatcích žily na jevištích. Svědčily o úzkém ještě spojení tehdejšího města a venkova, o souvislosti teh­dejších městských lidí — spisovatele a ovšem diváka — s venkovským člověkem. Jejich širokou popularitu způ­sobily rodinné i krajinné vzpomínky a národní hrdost na ty furiantsky zdravé venkovské tatíky a strýce.

Skutečným vesnickým dramatem, kde folklor tvoří jen vítané pozadí dramatickým dějům, byla až Mrští- kova „Maryša“, dílo již jiné generace. *Z* té doby jest ještě několik her s venkovským námětem, ale protože realismus již neprobouzel vzpomínky, které vesnici idealisovaly, žádná z nich neutkvěla v divadelních se­znamech. Tak vlastně „Maryšou“ řada venkovských témat vyvrcholila, ale také se ukončila.

Potom ještě snad v Šrámkovi to častěji zavonělo rod­ným krajem. Nemluvě o několika pokusech nebo i pří­slibech (Kozák), vídali jsme pak už jenom hry na ven­kov lokalisované: „Čapkův „Loupežník“, Scheinpflu- gové „Madla“ a Wernerův „Hermelín“. Ale v nich ne­běží o vesnické problémy a atmosféru. Tedy vlastně se venkov ztratil s očí našich dramatiků.

Umělecká hodnota nějaké literatury jistě není mě­řitelná její dokumentárnosti. Ale ovšem literatura ve svém celku je velkým dokumentem své doby. Je jím i podle toho, jaká témata si vybírá z celé šíře života. Podle témat našeho dramatu — s malými výjimkami — by se zdálo, že nej důležitějším zjevem posledních čtyři­ceti let našeho života bylo utváření a krystalisování městské společnosti. Dramatická literatura přechází od prvotního maloměstského a bonhomního typu k vý­květu měšťáctví (Hilbert), které představuje jeho kla­sickou podobu a pokračuje v dalším typu, již kompli­kovaném a přezrálém, který zase dostává titul salonní (Konrád). Dramatici jsou zabráni do města tolik, že i když mladí autoři se obírají socialistickým tématem, jsou jejich objekty vždy jen městští proletáři, ale už ne sklář a havíř, kteří žijí mimo hlavní města, a do­konce ne deputátník nebo zemědělský nádeník. Tedy podle témat dramatických bylo by možno soudit, že nej­větší změnou v našem celém životě za poslední půl­století byla pokračující a rozvíjející se urbanisace, a že kromě ní snad se nedálo ani nic jiného.

Romanopiscům venkov jako téma nikdy nesešel s očí. Čapkové, Vančura, Kopta, Olbracht, Hostovský, Du- rych — jmenuji jen namátkou — stále si připomínají za městskými ulicemi lány polí, kraj, vrchovinu, vsi, městýsky, hlídačské budky. Máme prosaiky, pro které je vesnice jedinou nebo základní intonací jejich tvorby. Celá mladá slovenská literatura vychází bezmála jen z vesnického tématu. Román tedy plně odráží obraz na­šich skutečných poměrů, to jest skutečného seskupení, roztřídění, vzájemných vztahů a závislostí v národě. Kdežto drama toho obrazu neposkytuje. Cizinec, který by znal z naší literatury jen její dramatickou část, usou­dil by, že jsme národem tak čistě městským, jako je na příklad národ pařížský.

•

Výklady pro tento zjev? Především se divadlo stalo naprosto městskou společenskou záležitostí. Spisovatelé třetí městské generace píší pro důkladně asimilovanou třetí nebo druhou generaci městských diváků. Ovšem že se s ní nejsnadněji a nejúčinněji dorozumívají zkrat­kami, které jsou založeny na oboustranně známých městských skutečnostech. A které jsou i dokonale sro­zumitelné dnešnímu venkovu, pokud jeho obecenstvo se dostavuje do divadel menších měst nebo na svá ochot­nická představení. Fysicky se dnes ztratily všecky hra­nice mezi městem a jeho venkovským okruhem. A ven­kov má dnes dokonce zájem o všechno městské snad i zvědavější než město samo. Autobus a film vykonaly svou práci.

Dále je to nápadná souvislost světové dramatické lite­ratury, řeklo by se její mezinárodnost, která nám ten zjev vysvětlí. Upřímněji si můžeme říci, že je to zá­vislost na vzorech, kterými je pro ostatní svět na prvém místě francouzská dramatická literatura. Ta je ovšem úplně městská, vytvářená pro kompaktní celky miliono­vého městského obecenstva Paříže a pro ty, kteří do ní přicházejí hledati zase jen město. Nemluvě o tom, že francouzské městské, správněji měšťanské drama je přímým dědicem dramatu feudálního a má tedy na své straně všechna práva tradiční posloupnosti. Ale nalé- záme-li vzory pro moderní drama i jinde, na př. v anglo­saské literatuře, zase je najdeme především pro měst­skou oblast. Takže s míst, která udávají tón, se ještě neozvalo vesnické drama jako nové heslo. Sice bychom také my — a nejenom my — nalezli zálibu v novém tématu, jako ji nalézáme v každém novém směrovém proudu nebo v nových formách, jako byly na př. Zeit- stúcky, reportáže a biografické hry, které se vyskytly u nás, jakmile jen byly objeveny pro ně dobré příklady. Konečně se také může stát, že se prostě změní středisko udávající vkus. Stane-li se novým střediskem třebas Berlín, možná, že u nás brzy vznikne zájem o dramata dědičného statku, stane-li se jím snad Moskva a bude-li ještě oplývat kolchoznickým dramatem — proč by také u nás nepřišlo vesnické drama v nějaké podobě ke cti? •

Nepůsobilo by mi žádné potěšení, kdyby někdo proto, že stále vytýkám prostředí, v kterém se odehrávají kon­flikty naší dramatické literatury, chtěl mne vinit, že kladu na drama požadavek, aby se přece jen obíralo po­pisnými úkoly. Ne, drama je zasvěceno jediné skuteč­nostem mravním a vlastní funkce i hodnota dramatuspočívá v tom, že mravní skutečnosti vyjadřuje tou nej­větší mírou výraznosti, jakou může poskytnout scé­nická realisace.

Každého živého člověka jistě z těchto skutečností budou **zajímat především ty, které** mají největší vý­znam v **jeho životě, tedy** problémy aktuální **než** na př. **metafysické. Proč tedy, zase na** př., **v** době, jejíž nej- a**~~Wmlwťjžíra~~ problémem** je dožívání starých a tvoření **nových mravních hodnot,** vynechat celou oblast, kde se **sséci právě nejtradičnější** v nejmodernější? Vesnický **život prožívá u nás** po patnáct let takové převratné **změny, že proti němu je všechna** urbanisáce jen pou­**hým pokračováním bývalých poměrů.** Vliv venkova mo­**hutní, bezmála celé řízení naží politiky,** což má i jiné bo­**haté přívažky, přechází znenáhla** do rukou jeho mužů i *■ i* -:'ai\_ 2 ví; Vesnice se mění a bude se

i-.šit *: —t-.: ■* —.zčerni podílovou výrobnu a pro­dejnu Z—se odlehlosti dálkové i kulturní. Idyla r-err olejových lamp mizí, a laškovný vesnický folkior se uchyluje víc a více na východ, až zbude v dobro- vrlnýnh nebo nedobrovolných reservacích.

To jsou nové skutečnosti se všemi důsledky, o nichž ; e všaš: městský dramatik dovídá jen něco z jejich hos- ccdářských a politických účinků nebo z novinových re­portáží. A ovšem nepřibírá tyto aktuality, aby mu jeho problémy pomáhaly osvětlit. Jedním z našich denních problémů, ke kterým se stále vracíme, je problém har- cígonský, přeložený do dnešní řeči, problém soukro- nréno vlastnictví. V městě jej můžeme rozvíjet v pří- běhu broučkovského domácího pána nebo ve větším mě­řenu na starostech majitele továrny. Jaká monumenta- lita se nám však naskytne v poměru moderního země­dělce k vlastnictví tak hmotnému i duchovému záro­veň, jakou je půda, k níž má poměr člověka XX. století! Nebo — čte-li dramatik na první stránce novin o obil­ním monopolu, který je u nás zatím vrcholem hospodář­ské plánovitosti, a čte-li na předposlední stránce těchže novin, jak kdesi dědic chalupy vyřešil otázku výměnku přímo jako člověk neandertálský vraždou zbytečného starce — musí cítit, že kdesi u nás existuje rozpětí i současnost celého tisíciletí. Rovněž jeden z velkých dnešních problému. Jaké pilíře a pro jakou dramatickou klenbu! Jaká bohatá naleziště dramatických silokřivek! A spisovatel, který do něho sáhne, kromě radosti obje­vitele splní ještě tradiční úkol českého spisovatele, v němž národ chce vidět také svého historiografa. Což většinou znamená, že chce, aby se autor zabýval jeho aktuálními problémy.

•

Ovšem, budeme-li mít nebo nebudeme vesnická dra­mata, závisí na vesnici, dá-li nám totiž dramatika, jako nám již zase dává romanopisce. Protože k stvoření dra­matu je nutno prožívat, ne okukovat. Vzpomínky z dět­ství ani poznání z letního bytu na vesnické drama ne- stačí. Takových pokusů mají dramaturgové na svých stolech mnoho do roka, kde autoři (autorky) zaklá- c-.ji své hry z venkovského života na otázce, dostanou-li se T:viček a Pepička, oba pěkní v národních krojích a zpívající národní písně. Cosi mezi „Dětmi Slovače“ c ..Maryšou“. Skutečný dramatik vesnického děje, řekl bych. musí být povolán přímo od pluhu. Protože jeho drama prorazí ne konvenční dramatickou ohebností, ale vnitřní opravdovostí. Možná — a není na tom nic tak divného — že naše vesnické drama, které dříve či po­zději se jistě objeví, bude závislé na vnitřní politice příštích let. Podle ní to bude buď kýč po vzoru . Sva­tého Ar.toníčka“ nebo kus čestného vývoje našeho dra­matu.

doba a lidé

*W. Tschuppik:*

Intimní stránka hitlerismu

sexuální pathologii a sexuální psychologii je dohře známa souvislost mezi politickými psychosami mas a pohlavními vzněty nejrůznějšího druhu, od pouhé žádosti­vosti až k nejhroznějším výstřelkům. Svědomité dějiny hit­lerovského hnutí v Německu nemohou vůbec přejiti přes tuto souvislost.

Pruská morálka.

Není sporu o tom, že na př. Berlín byl barnumskou po­dívanou sexuální pathologic, s živými ukázkami všech ab­normálních sklonů, a že byla před kulisami i za kulisami v Berlíně a jiných městech neměckých nevázanost v sexu­álních věcech. Stejně je jasné, že právě národ, který pro svou autoritářskou ústavu žil po generace životem, jenž byl „vita praeter náturám“, po katastrofální porážce a revoluci si musel vyhoditi z kopýtka. Zavedlo by nás příliš daleko, kdybychom sestupovali hluboko do německé historie, aby­chom vyvážili důkazy, jak silně absolutismus a autoritářský stát vnucovaly společnosti určité zákony pohlavního života, jejichž následkem bylo buď mravní pokrytectví, nebo aby­chom mluvili řečí sexuálních psychologů, posunutý, potla­čený nebo zvrácený pud pohlavní. Spokojme se s několika historickými příklady, abychom osvětlili zvláštní odrůdu pruský protestantské morálky a s ní souvisícího pokrytectví. Je třeba jen čisti, abychom poznali Berlín Friedricha Veli­kého, co napsal Wieland r. 1785:

**„Necudnost je hlavní výtka, kterou činíme zdejšímu obecen­stvu. Kromě jiných zvláštností je tu dvanáct až patnáct nevěstinců, mladí pánové rozmlouvají se svými dámami bez ostychu o vý­pravách do těchto domů. Kromě toho je však kuplířem každá stařena, každý žebrák, téměř každý hostinský. I lékaři se zabý­vají touto živností. Poptavárny pro služky dodávají čerstvé zboží do soukromých domů i nevěstinců.“**

Toto vysvědčení nepodezřeíého Wielanda je příznačné proto, že ve všech učebnicích německých dějin je lícen věk Friedricha Velikého jako zvláště mravný a cudný. Blaho­bytu! a bohatí lámali mravní závory, v kasárnách byla ho­mosexualita a sodomie (známý je drastický rozkaz králův, týkající se jezdce, který obcoval s kobylou: „To prase půjde k pěchotě“), jen zchudlému stavu měšťanů a sedláků se ukládala nejpřísnější, puritánská újma. Pokrytecké regle­mentování pohlavního pudu pod maskou zbožnosti a státní počestnosti trvá v Německu, zejména však v Prusku, po celé 19. století.

Základní rozdíl mezi pohlavní svobodou a přirozeností, jaká byla třebas ve Francii po roce 1870, a mravním pokry­tectvím v téže době v prušáckém Německu, osvětluje už srovnání několika příznačných skutečností: založení nové německé říše vtisklo společnosti falešný národní a rovněž falešný mravní pathos, který přecházel až v módu. „Tehdy nastala stydlivost, jíž se snad nedosáhlo v žádné dřívější době.“ (Friedell, „Kulturgeschichte“.) Ani z poprsí ani z ramen nesmělo býti u dam vidět nejmenší kousek. „Slušné dámě“ bylo co nejpřísněji zapověděno ukazovati lýtka, ba

Přítomnosti

*i jen* kotníky; i v lázních bylo třeba jiti do vody v šatech od hlavy k patě; nebylo jí dovoleno za žádných okolností zůstati o samotě s pánem v pokoji nebo jiti po ulici bez gardedámy; slova jako „pohlaví“ nebo „kalhoty“ nesměla se objeviti ve slovníku. Jako doplněk je však třeba čisti z této doby statistiku Augusta Bebela o vzrůstu prostituce a o ve­řejných i tajných nevěstincích v jeho knize „Žena a soci- lismus“. Ve Francii se pokračovalo od roku 1830 v emanci­paci osobní svobody. Žádná autorita, ani království Ludvíka Filipa, ani diktatura Napoleona III., ani třetí republika, se neodvážily zasáhnouti svémocně do nejintimnějších oblastí individuální svobody, žárlivě střežené, naopak se snažily poskytnouti jednotlivci v soukromém životě tím více svo­body, Srn více myslely, že mu jí musí upříti v politice. Doba Napoleona III. s kankánem, Lorettou, s Offenbachovou „Krásnou Helenou“, s novými typy módy, kopírujícími poío- svět, se spodničkami a s odhalenými ňadry, se zcela novým, volným, veselým stylem životním, byla opakem berlínské stydlivosti.

Rozdíl mezi společenskými poměry v Paříži a v Berlíně ne­záleže: len v politických formách, nýbrž v tom, že pruský puritanismus se musel měniti po zrušení sta­rs- ch patriarchálních poměrů více a více vpokrytectví. Paříž se stala brzy potom v Německu Mekkou všech, kdo žíznili po zábavě. Domnívali se, že objevují v každé Loretíě typ lehkomyslné Francouzky a že nalézají v zábavních pod­nicích Monímartru frivolnost Francie. To byl velký omyl! Paříž a Francie byly mnohem mravnější, čistší a přirozenější než Berlín, který byl už tehdy největším homosexuálním stře­diskem světa, a zdravější nežli Mnichov, o jehož zvláštním vvvoii společenském bude ještě řeč. Obecná nesvoboda v Ně­mecku, všemoc policie, která se vyvíjela až k slidičství v lož­nicích, společenská převaha důstojnického sboru, jenž byl silně nakažen homosexuálně, jak odhalil později proces Eulen- burg-Harden, byly v rozporu s obrovským hospodářským rozmachem říše a jejím náhle zbohatlým měšťanstvem, jež si chtělo koupiti za své peníze i požitek. Sexuální chuť blaho- bytného měšťana, jehož nutila konvence, aby si hrál na mrav­ného a počestného otce rodiny, se utíkala do separées s rudým sametem v nevěstincích, jež se vydávaly za vinárny a varieté. Zároveň však pořádali strážníci honičku na párky, sedící v objetí na osamělé lavici ve veřejném parku. Toto pokry­tectví mělo ostře ražené formy, mnohem ostřejší než v kterékoliv jiné zemi, v níž se vyskytly konečně také puri­tánské výstřelky a mravnostní slídiči. Při historické úvaze o těchto věcech v Německu však se nesmí ztrácet! s očí velká linie: asi do r. 1890 nebylo „společnosti“ ve zvláštním smyslu slova, nebylo volného, přirozeného života, nebylo tudíž ani volné, přirozené pohlavnosti, ani v manželství nikoliv, neboť postavení ženy v Německu byio naprosto poddanské, bylo diktováno skutečností, že Prusko bylo vždy státem vojenským a pastorským. Nebylo proto, s mizivými výjimkami okolo roku 1830, v Berlíně společenského salonu s ženou v čele. Bavorská morálka.

V katolickém městě Mnichově byiy poměry poněkud jina­ké. Právě tu se projevuje význam náboženských rozdílů v obecné kultuře. Mnichov byl na rozhraní století dějištěm c. láštního boje. Na jedné straně stálo katolictví zvláštní raž­bě-: hašteřivé, selské, světu cizí, nesnášenlivé, jež pozorovalo s nedůvěrou moderní kulturu a její tak řečené „výstřelky“ a k:eré s edlo skutečnou válku proti nemravnosti.

Na druhé straně libertinismus uměleckého a malířského —■ěsta. které se rádo dávalo nazývati přijímacím salonem Ně- csfcka- mělo ctižádost státi se „malou německou Paříží“ a satiio v ostrém nepřátelství k hohenzollerskému Berlínu.

Mnichovští se domnívali, že žijí v nejsvobodnějším městě Ně­mecka, a bylo na tom trochu pravdy. Avšak tato svoboda měla tvářnost odboje menšiny proti mravnímu slidičství vět­šiny a vlády. Pohlavní volnost mnichovských karnevalů na příklad byla naprosto nelegitimní, všechna sexuální libertináž byla trpěna shovívavými úřady, ježto k tomu radily jakési vyšší zájmy: pověst uměleckého města, strach, aby se pře­hmatem nestaly směšnými, nebo cizinecký ruch. Nikomu však nenapadlo hájiti právo na lásku a pohlavní svobodu jako při­rozené právo. Ovzduší v Mnichově bylo proto za časů Wede- kindových naplněno pikanterií. Město, které působilo zevně dojmem města sosáků, pijících pivo, měio dvojité mrav­ní účetnictví. V jistých pensionech v malířské čtvrti Schwa- bingu a ve výlučných kroužcích dal se dlouho zotročený po­hlavní pud mohutnvm způsobem cestou nepřirozenou. Zde se vyučovalo indickým uměním lásky, zde nosila každá angli­cká posluchačka akademie umění — bylo příznačné, že se ve Schwabingu naučilo nesčetně mladých, chladných Angliča­nek malování a jiným uměním — „pommes ďamour“, zvané také „ri-no-tama“. Nebylo v lepších kruzích mnichovské spo­lečnosti ženy ani děvčete, která by nedovedla používati tohoto dráždidía i jiných prostředků; považovalo se to za samozřej­most.

Zkrátka řečeno: byl to protest bohémy proti obecné němec­ké nesvobodě. Přesto byl život v Bavořích mnohem zdravější nežli v Prusku. Katolictví obracející se ostře proti každému modernismu, proti nahotě v umění a proti nové literatuře, bylo ochotno k velkým kompromisům, pokud se týkalo oby­čejného pohlavního života. Bavory jsou ještě dnes zemí s nej­větším počtem nemanželských porodů na celé pevnině a ne- mýiím-li se, dokonce na celém světě. Zde se projevuje protiva obou náboženských kultur, osvětlují ostře věci: katolictví od­pouští hříchy, jestliže byl poklesek už spáchán a je-li tu ne­manželské dítě. V protestantských zemích lpí na nemanžel­ském dítěti po celý život skvrna, jemu a matce se hřích nikdy neodpustí. Velmi zajímavé jest, že už v protestantských kra­jích bavorských — asi třetina — jsou nemanželské porody ve značné menšině proti částem katolickým, že však ve všech rodinách, zejména v pastorských, je neobvyklé bohatství dětí. Poválečné uvolnění.

Dalo by se snadno uvésti mnoho skutečností, abychom vyložili, proč byio strženo po prohrané válce v Německu tolik morálních hrází: nebyly právě vůbec morální, byly to pokry­tecké masky. Znásilněná žádostivost pohlavní se utíkala do sterých podzemních kanálů homosexuality, pohlavní rafino­vanosti, trihadie, tajných nevěstinců, prostituce, pestrých ne­řestí, flageíantismu, sadismu a masochismu. Tato země, která v průmyslu a vědách měla uznané odborníky, která se dovedla ve většině oborů veřejného života tak znamenitě organiso- vaíi, neměla jediného odborníka pro ochranu jistých statků osobní svobody. Zde se dávali lidé šikanovati, zde si dávali líbiti nejdrzejší vyzvědačství policie a soudů, pohovka ani postel nebyly nikdy bezpečny před slídivými pohledy úřadů.

Tyto skutečnosti osvětlí ještě dva dokumenty, bez nichž nelze pochopiti otázku „hitlerovství a sexualita“. První doku­ment, ostatně obludný komičností, je tak příznačný, že lze říci, že by nepřišel na světlo v žádné jiné zemi světa než v Německu devadesátých let: v létě 1890 podalo 2.300 ně­meckých žen vrchnímu starostovi města Berlína tuto žádost:

**„Dovolte, Vaše Blahorodí, co nejlaskavěji, abychom vám po­daly s nejhlubším zděšením a ošklivostí zprávu o letošní německé spolkové střelbě, pořádané od 6. do 13. července u Pankova. V šantánech, tinglíanglech a střelnicích vrhaly se mužskému světu okolo krku nadmíru dotěrné ženštiny. Příliš vzdušně oděné číšnice zvaly drze a bez ostychu studenta gymnasia jako otce ro­diny, jinocha jako muže, se svůdným úsměvem ke „střeleckému**

**c-ipcčmku." A potom hrůza, kterou byli stěží s to pochopiti prosti občané a občanky z provincie: Ředitelství slavnosti do­volilo, aby byly zaměstnány ve velkém počtu bez platu jako sklepnice mladé ženštiny. My, německé ženy, které máme jako manželky, matky a sestry posdati pro službu vlasti do Berlína své muže, syny a bratry, musíme žádat: Vaše Blahorodí o taková účelná n~~ařízení~~, která by nás zbavila obavy z návratu oněch orgií, zejména při nastávající oslavě Sedanu.“**

**Asi v téže době píše** August Bebel, jenž cituje tento doku­**ment** I-Žena a socialismus'1):

**„Velký zisk, jejž vynášejí všechny podniky, vypočítané na**

**■“ ■■ ■ svádí mnoho obchodníků, aby lákali zákazníky**

**~~naháfto~~u všech rafinovaností. Kdyby mohly mnohé z těchto veřejných domů vyžvadati svá tajemství, uviděli bychom vcházeli a ~~vycháze~~ti ~~miajriy~~, vysoké důstojníky, tajné rady, zástupce lidu, soudce atd., vedfe představitelů šlechty rodové, finanční, ob- dsodro a prámydoeé, amže, kteří vykračuji si ve dne a ve spo- .e-ž— ; -í : -. ažr-.ě.** co zástupci a strážci morálky, po-

**£á\*a, maňefatví a rodiny a jsou v čele křesťanských dobročin- r -~** zazzvů a **spolků pro potírání prostituce. Zevně přetéká vše v řmaetka morálkou, náboženstvím a mravností. V žádném v5c= n-eóyío pokrytectví větší nežli v našem. Čas augurů zetce d-en ze dne.“**

1 e vidět, na čem záleží. Nikoli na tom, že jsou špičky spo­lečnosti, ministři, tajní radové a poslanci hosty veřejných domů — to se děje i v jiných zemích — nýbrž na tom, že utajované ukájení pohlavního pudu se druží s přemocnou, nacionálně opentíenou morálkou autokratického režimu, pa­storu a policie. Peníze byly klíčem ke všem pohlavním chtí­čům, velké mase byl však uložen přísný příkaz morálky sosá­ků a udavačů.

Po tom, co bylo řečeno, je jasné, že po pádu autokratické­ho císařství musela se převaliti přes všechny hráze i nahro­maděná pohlavní žádostivost mas. Z rozličných líčení známe, jak vzplanula v nejrůznějších zemí světa po čtyřech letech světové války radost ze života a chuť k životu. Lindsay na příklad, výborný vypravěč o lásce v americkém životě, vy­světluje změněný, bezohledný, egoistický způsob myšlení mo­derní mládeže ve věcech pohlavních duševními přeměnami po světové válce. V hlavních městech všech evropských zemí nastala po válce taková honba za láskou a požitkem, jako tomu bylo v dějinách vždy po dlouhých otřesech, převratech a vál­kách. Německo se zmítalo revolučními záchvěvy a to podpo­rovalo ještě více obecnou anarchii ve všech oblastech života. Avšak ještě více padalo na váhu, že Německo nepoznalo nikdy skutečné svobody, že byla vždy odepřena jeho lidu. Kdežto výsadní vrstvy dovedly užívati pohlavní žádosti, ká­zala státní morálka protestantská mase poddaných, že pohlav­ní pud je přípustný jen v mezích státní povinnosti a tu ovšem přikázán: aby zajistil Německu potřebný přírůstek obyva­telstva. A nyní, v listopadu 1918, bylo vše rozdrceno, všechno1 se ukázalo ilusí a podvodem. Divoká fantasie pohlavní usilo­vala o uspokojení a naplnění. Sexuální badatelé oznamují, že už v posledních letech válečných nabýval sapfismus ve vel­kých německých městech velkého rozsahu, nyní se íegitimo- al prostě anarchií a značně se šířil. Tribadie neměla původ ien v nedostatku mužů za války, ženy užívaly prostě své nové emancipace. O erotice a sexualitě v zákopech je rozsáhlá vě­cí ská literatura. Malé pozornosti došla však skutečnost, že homosexuální kamarádské svazky se staly morální živnou pů­dou německé speciality: politických kroužků, z nichž vzešla většina organisací fémových vrahů. To patří do jiné kapi­tol-. která už byla otištěna v tomto listě.

Hitler a ženy.

Krátce po revoluci z roku 1918 započal Hitler s agitací. Čím lépe se uměl zdobiti svatozáří mučedníka, obětního be­ránka, německého spasitele a zachránce, čím více kolem sebe shromažďoval přívrženců, čím hustší byl kolem něho tká= závoj hrdinského mythu uniformami a vojenskými přívlast­ky, pouličními boji a rvačkami, tím více žen a dívek mu leželo u nohou. To jetřebabrátidoslova, zejména na počátku druhého údobí jeho agitace, v roce 1926. Přestřel­ka u mnichovské Feldherrenhalle z roku 1923 vymizela téměř docela z politické paměti, nikoli však — píši to s plným roz­myslem — ze sexuální paměti jeho přivrženkyň. Místo dlou­hých sexuálně psychologických výkladů budiž zde uvedena věta znamenitého ženského psychologa Laury Marhol- mové:

**„Právě brutálnost a masivnost a nadutost, ať jako přirozenost či jako póza, je téměř jediné, co působí mnohým dámám stejně jako ženě z lidu ohromení před mužem, co jim imponuje.“**

Zbožňování, prokazované Hitlerovi a jeho uniformované gardě ženami a dívkami, mělo sexuální základ. Pach krutosti a pomsty, který vanul ze všech projevů národních socialistů, byl v témže spojení s anormálním libidem, jako lze často na­lézti pohromadě krutost samu a pohlavní abnormitu. Abych nezabředl do rozvláčnosti, musím tu odkázati na výzkumy o psychických základech ženského sexuálního pocitu v sou­vislosti s jistou krvelaěností, jež podává HavelockEllis. Hle: Stávalo se opět a opět a přibývalo těch případů do roku 1933 s rostoucí Hitlerovou popularitou, že se mu ženy a dívky vrhaly k nohám, opakovalo se, že se ženy bily v kavárně Heckově v Mnichově o šálek, z něhož pil Hitler kávu. Uctí­vání hrdin nabývá někdy povahy, která nemůže nechati bed­livého pozorovatele na pochybách o pravém důvodu pocitů.

Tento psychický exhibicionismus se dlouho připravoval událostmi předešlých let s jejich rozpoutaným úkojem pohlav­ní žádosti ve spojení s neustálými politickými nepokoji. Ho­mosexualita švarných úderníků, honosících se elegantními uniformami, nemohla odpuzovati dívky a ženy. Neboť tato homosexualita nebyl psychický nebo fysický feminismus nebo dokonce hermafroditismus, ženám připadal jako druh tajného spolku, jehož hrdý chlad je dráždil. Ostatně byli v SS toliko jedinci vysloveně homosexuální, druhá část byla pasivně k disposici, většina byla bisexuální nebo normální Z hitlerov­ského hnutí přecházelo na velkou část žen sexuální fluidum a proudilo opět zpátky. Každý pozorovatel událostí v Ně­mecku musel pociťovati, že nejnadšenějšími přívrženci Hitle­rovými byly ženy a dívky. Jejich zanícenost byla pohlavní hysterie, jíž sloužilo politické nadšení za záminku k navázání známostí za účelem pohlavní odevzdanosti. Sexuální povaha příliš vynikala, než aby se dalo mluviti o nějakých mezistup­ních mezi erotikou a sexualitou. Rytířskost, o níž praví kte­rýsi sexuální psycholog, že je v antagonismu se silnými, sexu­álními stavy rozčilení, byla vydána v hitlerovských oddílech oficielně v posměch. Bojovná devisa zněla vždy: „Bez pardo­nu, bez milosti, až do úplného zničení protivníka“. Jejich duševní habitus byl tedy brutálnost a pach krve a to bylo právě, co vábilo určité kategorie žen a dívek.

Nebylo by však správné zapomínati na sociální momenty, které hrály značnou úlohu v oblasti pohlavnosti v době, kdy bylo ovzduší naplněno miasmy masového šílenství na zákla­dě sexuální a politicky histerické. Nežli se ujal Hitler moci, měla jen nepatrná část uniformovaných příslušníků SA a SS ony společenské styky, po nichž toužila jejich ctižádost; byli toliko žoldnéři bez prostředků a stále ještě otvíraly peníze každý ráj, i ráj pohlavní radosti. Bez pochyby třeba spatřo- vati jeden z kořenů antisemitismu, který se vybil sadistickými formami, v pohlavní závisti hitlerov­ských pretoriánů, kteří museli po léta dávati na povel v sázku svou kůži, zatím co seděli jiní u bohatě prostřených stolů života a požívali přízně krásných žen. Jisté vrstvy blahobytné- ho a povýšeneckého Berlína z roku 1932 nelze zprostit výtky za chování svrchovaně nepsychologické, indolentní a nepřed- vídavé. Bez toho, co bylo předesláno, nedají se uspokojivě vysvětliíi sadistické výstředky po 5. březnu 1933, o nichž zvě­děl svět toliko zlomek přese všechny zprávy, jež se přece do­staly přes hranice Německa do zahraničních novin — pisatel těchto řádek má právo na tento závěr, ježto jako Hitlerův zajatec viděl mnoho obětí sadistického zacházení a s nimi mluvil. Jejich jména však nevešla ve známost jen proto, že přežili mučení.

Surovost a sprostota jsou jen vnější rouškou, i masová su- gesce je toliko resonanční půdou hlubších pudů a zvrácených základních chtíčů. Velký počet významných sexuálních psy­chologů (Bloch, Eulenburg, Schrenck-Notzing atd.) míní, že masochismus a sadismus mají společné kořeny. Němcům, ze­jména Prusům, byl po staletí vtloukán druh otrockosti, pod­danství, subordinace a poslušnosti, který jim vězí pevně v krvi. Jako se obrací masochismus v sadismus v otrokovi, který smí náhle dýchati vzduch svobody, jako za­číná komandovati sluha, jenž se stal náhle pánem, tak se stal niterný otrok v surových Hitlerových plebejcích v březnu 1933 náhle pomstychtivým mučitelem a katovským pacholkem. Věci jsou mnohem prostší, nežli tomu chtějí obšírné teorie sexuálních pathoíogů, kteří si lámou hlavu pů­vodem sadismu. Schopenhauer to řekl zcela přesně: „Krutost hledí zmírniti vlastní trápení tím, že působí cizí bo­lesti.“ Niterný otrok v oněch německých plebejcích, kteří vraždili a bičovali, má veliký počet historických předků; jsou to duchové politického útlaku, páchaného po generace na poddaném, jsou to duchové netoliko politického, nýbrž i mravního nátlaku.

Bude to jednou asi lákavý úkol pro psychologa, aby vy­světlil sadismus v souvislosti s jinými znaky hitlerovství, a to s oněmi prapůvodními zjevy, které hrály velikou roli v ná­rodním socialismu: s m y t h e m, s germánskou vírou v bohy akre v, s teorií krve a půdy čili „blubo“ (Blut- und Bodentheorie) a s ostatními představami prýštícími z hlu­bokých, tajemných propastí duše, překlenutých, jak jsme se předčasně domnívali, prý civilisaci. Za poznámku stojí totiž teorie moderních přírodozpytců a sexuálních psychologů, že sadismus je prvek z prapaměti lidstva. U mnohých přírodních národů musí býti mužové s to dokázati případy krvavé divokosti, chtějí-li se dobýti lásky děvčete. Tak řečená neuvědomělá paměť má asi význam u sadistů naší doby. Sexuální badatel dr. Eberhard praví:

**..Čím hlouběji je rasa v původním stavu, tím častěji nalezneme krvežíznivou bezuzdnost, radost z prolévání krve a z mrzačení. Mučení a odpravování zajatců je pro mnohé divoké kmeny ná­rodním svátkem. Rudá barva zachovala, beze sporu, vzněcujíc! působnost prostřednictvím neuvědomělé paměti: je to barva krve“.**

**A** žeň:

Pro spodní sexuální proudy hitlerovství je příznačná sku­tečnost, že nával žen do pracovních táborů, jak oznamují dobře zpravení znalci poměrů, byl delší dobu proto tak veli­ký, ježto se většina děvčat domnívá, že se takto vyvléknou z dozoru rodičů a že budou moci žiti nevázaným životem se ..všemi pohlavními právy“. Toto „právo na zdravý život po­hlavní“ se stalo formulí, která se u mladé generace neustále vrací a je logicky v souhlase s mnoha ostatními národně so­cialistickými „ideami“, které tíhnou k úplnému rozlomu 5 opatrnějšími tradicemi. Následky těchto diletantských po­kusů a nehorázných hesel jsou i zde podobné a nepřed­vídané jako třeba v konfliktu náboženském. Zde jsou toliko většinou druhu nenapravitelného: nákaza mládeže pohlav­ními nemocemi je značná. Je to pochopitelné, vnímá- — e-li tón, jejž nasazuje hitlerovská mládež i v písemném, veřejném styku, hovoříc o pohlavních otázkách. Je to surový kuplířský tón, který osvětluje zdivočilost a katastrofální, ple- bejský duch, který na rozdíl od tupené republiky má „posíliti mravně německou mládež“. Citujeme takový dokument z Reichovy „Massenpsychologie des Faschismus“ — je to dotaz z pracovního tábora hitlerovské mládeže Říšskému ve­dení německé mládeže. Jakkoliv surový je tento dokument, bylo by nesprávné vzdávati se jeho otištění jen z tohoto dů­vodu; mluví více o dnešních německých poměrech nežli co jiného. Dokument zní:

**„Tážeme se Říšského vedení německé mládeže: Jak má mládež žiti pohlavně? Jsou jen čtyři možnosti:**

1. **Zdrželivost. Má žiti mládež zdrželivě, čili zdržovati se až do manželství jakékoliv činnosti pohlavní?**
2. **Sebeúkoj. Má se mládež ukájeti sama?**
3. **Homosexuální úkoj. Má se německá mládež ukájeti sama se stejným pohlavím? Jestliže ano, kterým způsobem? Vzájemnou onanií nebo souloží v řiti?**
4. **Přirozená láska a pohlavní styk mezi chlapci a děvčaty? Má se německá mládež vysloviti pro přirozený pohlavní ži­vot a podporovati jej? Jestliže ano: kde se má láska díti? (Otázka bytová.) Jak a čím se má zabrániti početí? Kdy se má tato láska díti?“**

Sotva lze nazvati čerstvou věcnost tohoto projevu jinak než barbarskou. Znenáhla pociťují v Německu i ženy, když přešla první velká vlna pohlavního záchvatu, jakou zhoubu napár chala. V usměrněném časopise „Die deutsche Kámpferin“ se praví: „Muž a jeho pohlavně sobecká touha po moci se stala měřítkem věci“. A: „Zena v Německu je dnes strhána do špí­ny hanobení, jakému nebyla dosud vydána v žádné době ně­mecké minulosti.“ A konečně se praví v pamětním spise pro Adolfa Hitlera: „Muž je nyní vychováván nikoli pro man­želství, nýbrž proti němu .. . Výchova ve svazech, kamarád­ské domy, svazy mužů, sporty hrozí, že rozvrátí rodinný ži­vot. Žena zůstává ve stínu osamění. Půjde-li se touto cestou dále, omezí se vztah konečně jen ještě na bezduchou pohlavnos t“. Bezduchá pohlavnost, to jest sobě stačící, primitivní, živočišná sexualita, to byla základna politické hy­sterie mas, byla počátekajeholýkonec, když opadla voda rétoriky, hesel, masové sugesce a když ponenáhlu ne­zbylo nic kromě stabilisovaného násilí.

věda a práce

Když dostane český vědec návštěvu...

Navazujíce na svou zprávu o „Vědeckých pra­covnících po 963 Kč měsíčně“ vyžádali jsme si in­formace o postavení těch, od nichž je možno oče- kávati, že zítra budou representovati oficielní vědu našeho státu. Na otázku, co stát činí pro vědu a jak se chová k mladým učencům, dostalo se nám množství zpráv od pracovníků nejrůz­nějších fakult všech našich vysokých škol: přáli bychom si, aby tyto informace, jež jsme tu vy­brali a utřídili, nebyly tak ponuré. *Bed.*

Host do domu.

V

čele našeho státu stojí učenec. Toto platónské zařízení vrhá dobré světlo na nás, po celé Evropě, v celém světě. Konečně země, v níž i zevnějším způsobem je po­tvrzeno přesvědčení, že věda má říditi náš život indivi­duální i společenský. Konečně země, v níž badatelská práce rozumu je plně zhodnocena, v níž věda je postavena na to místo, na němž ji chtěli mít velicí myslitelé osmnáctého století.

Tohle všechno si řekne pozorovatel z povzdálí, mladý vědecký pracovník cizí, a rozhodne se, že navštíví v Ces- koslcvensku kolegu toho a toho, s nímž se seznámil na ně­jakém vědeckém kongrese. Rozhodne se, že pookřeje na tý­den v Československu, v této zaslíbené zemi vědy. Bývá to duševním svátkem pro takového vědeckého pracovníka, navštíví-li ho odborník stejného oboru odněkud z ciziny: to je po měsících nebo rocích osamělosti konečně jednou tvor, jenž mluví stejným jazykem. Sdělují si své objevy, vysvětlují své metody, potvrzují své dohady: ani věda neroste ze samoty, nýbrž ze spolupráce lidí. Představte si však situaci našeho vědeckého pracovníka, kterého štěstí takové návštěvy potká.

Naskytne se mu potěšení, ukazovati cizinci vědu sví­ranou svěráky úsporných zařízení. Vědecké ústavy, doto­vané ročně necelými 20.000 Kč, z nichž se platí celý provoz ústavu, plyn, jenž jde měsíčně do několika set korun, **i** knihovnu. Tyhle **knihovny:** bez cizích časopisů obejít se nelze, na odebírání nových však není ani po­myšlení, **takže nezbývá** než pokud na ně peníze stačí, omeziti **se na odběr periodik** už dlouho vycházejících. Nové **knihy se kupuji o** příležitostech vzácných a slavnostních, o tom r:;a :iu;e šéf ústavu. Při této úspornosti si však nelze rřát. aby byly nakupovány knihy, zastupující v tom- \*éž jiný názor, nežli v něm zastupuje tento šéf,

mn: . ie ooletý nebo i 701etý; takové nové knihy se prostě nekupuji. Také specialisované knihy, zabývající se podrob­ní nějakým úzkým oborem, se nekupují. To jsou však knihy, na něž jsou mladí vědečtí pracovníci přímo odká­zán;: nechá-li ho šéf přednášet, nevyvolí mu nikdy široký vědecký obor, nýbrž vždycky jen nějaký specialisovaný úzký výsek. Nezbude tedy asistentovi, jehož plat během osmileté prakse asistenské na vysoké škole se pohybuje mezi 1150 Kč a 1600 Kč, než aby si takové knihy, u nichž cena 500 Kč nebývá nijakou vzácností, kupoval sám. Dělá to resignovaně: zvykl si už na to, že je-li technikem a dělá-li pro vědeckou slávu své vlasti v ústavní labo­ratoři pokusy, musí si také platiti chemikálie ze své vlastní kapsy.

Proč jenom diktátoři?

Není divu, že tento náš mladý vědecký pracovník přijde poněkud do rozpaků, ocitne-li se pojednou v situaci, kdy pouhá společenská samozřejmost ho nutí k tomu, aby cizince, který ho navštívil, do určité míry pohostil, při nejmenším, aby zaplatil taxi na cestě z ústavů do ústavů, které u nás nebývají právě blízko sebe. Taková vědecká návštěva na týden způsobí obyčejně, že všechno, co mu po zaplacení činže zbylo na měsíční spotřebu, je vydáno za týden. Protože na to nejsou žádné fondy a veřejné úhrady, nezbude mu, než aby se pokusil v mnišské chu­době a apoštolském odříkání vydržet nějak do konce mě­síce, nebo do 10. příštího měsíce, kdy stát vyplácí gáže. Může při tom být uspokojen, že dostál své vlastenecké povinnosti a utěšit se tím, že práce pro vlast se neplatí. A může tu dnes dokonce nalézti i důvod k optimismu, jak nám jeden z mladých vědeckých pracovníků řekl: „Na štěstí už k nám teď skoro nikdo nejezdí. Ale ještě před několika lety, to o nás měli ohromný zájem a jezdil k nám kde kdo. Tehdy každý z našich asistentů takovou milou cizí návštěvu musil kompensovati hladovkou .. .“

I tomu je konečně zvyklý: jak jinak by se mohl do- čkati toho, aby některá jeho vědecká práce skutečně vyšla tiskem? Napíše-li vědecké dílo, může se připravit na to, že jeho práce bude ležet dva roky v zásuvce. Kde by si sehnal potřebných 20.000 Kč na její vydání? Ještě štěstí, podaří-li se mu najít pro ni nakladatele v Ně­mecku, jak se to stává podnes: pak stačí, zaplatí-li si své autorské výtisky, které ho přijdou jen na nějakých 3000 Kč. To se dá vypůjčit. Napsaná a vydaná kniha se však musí rozesílat do světa odborníkům k posouzení, a k tomu, aby její výsledky se staly skutečným majetkem vědy a daly základ k dalším pracím. Je třeba hradit porto 12—15 Kč z kusu. Vědecký pracovník se tedy musí uskrovnit: nemůže si dovolit podarování více než pěti nebo deseti odborníků měsíčně, jinak by se mu gáže mcóěúnli na poštovném.

Při tom styku s cizinou musíme počítat stále s — příznivým faktem, že si vědecký pracovník znalost ně­kterého cizího jazyka nebo většího počtu jich osvojil nň nějakou šťastnou náhodou před tím. Jakmile se je-ňn: u dostal na universitu, není na to už pomyšlení Kdež pak by si mohl dovolit platit nějaké hodiny konversace. Stejné není ani pomyšlení na kupování beletrie nebo dokonce na placení lístků do divadla. To jsou pro mladého vědeckého pracovníka zapovězené rozkoše. Zejména když se ožení: na ženu totiž nedostane nic, na dítě dostane přídavek 150 Kč měsíčně. Tento přídavek však se mu vyplít; jen pro první dvě děti: přepych dalších dětí není žádoucí ano pravděpodobný.

Při pohledu na tyto poměry upadají zejména hosté z Ně­mecka v pokušení srovnávati se svou zemi. Asistent se tam dostává fakticky ihned v pořadí mimořádného pro­fesora a pobírá našich 2600 Kč měsíčně. Jmenování **ml-** mořádným\_ profesorem už v Německu nemá faktického významu. Rádný profesor má minimálně našich 10.000 Kč. to je dvojnásob než u nás. To jsou platy i při ohledu na vyšší cenový index daleko příznivější, než platy naše, ze­jména vezmeme-li ohled na to, že zatím co dnes u nás je třeba počítat s minimální cenou dvoupokojového bytu ročně 5000 Kč, má německý vědecký pracovník byt ve státním domě za ročních 3000 Kč. Příplatek na děti se platí v Německu na každé další dítě. To ovšem všechno je ve smyslu propagandistické kulturní politiky diktátorů. Nepotřebuje však i demokracie stejnou propagandu? Ne­musí dnes dělat reklamu i nejkvalitnější a nejseriosnější obchodník? Demokracie musí podporovati inteligentní rodiče, aby mohly míti děti, poněvadž se stejně jako v diktaturách i v demokraciích rodí a vychovávají z in­teligentních rodičů inteligentnější děti. I demokracie by si měla dovoliti přepych honosné kulturní politiky. Ze­jména proto, že to je přepych ne jen z důvodů propa­gačních.

Přepych kulturní politiky.

Stát šetří. Proti tomu se nedá nic namítat. Nesmí však šetřit automaticky pouze na tom místě, kde nodle povahy postižených se může nadíti nejmenšího odporu. Nesmí šetřit především na školách a vědeckých ústavech prostě jen z toho důvodu, že se nedá očekávat, že by profesoři nebo učenci, o nichž je známo, že mívají určitou nechuť k energickým zásahům do věcí veřejných a o nichž se nedá s pravděpodobností očekávati, že by se vypravili s kamením v ruce do ulic.

Nesprávným šetřením na nříklad je, jestliže se dvě representační místa vědecká obsazují zásadně jedním člo­věkem, aby požitky z nich mohly býti zkráceny. Tak se stalo na příklad nedávno, když ředitel geologického ústavu na technice byl jmenován současně i ředitelem státního geologického ústavu. S hlediska úsporné politiky státní se tak stalo proto, že se profesoru, jenž má platu asi 50.000 Kč ročně, přidalo asi 20.000 Kč ročně. Kdyby se obě místa obsadila různými učenci, stálo by to o nějakých 20.000 nebo 30.000 Kč ročně víc. Stojí však tato úspora za to, co je s ní spojeno nevýhod? Tím, že i druhé místo bylo obsazeno týmž, už jednou známým učencem, zavřela se jinému, mladšímu, naděje na postup. Máme mnoho geologů a dosti geologů vynikajících: nebyla tu nouze o osoby. A i s hlediska vědeckého je nesprávné, jestliže se různá autoritativní vědecká postavení, jež mohou slou- žiti k uplatnění různých vědeckých názorů, soustřeďují na téhož člověka, jestliže se vylučuje potřebná vědecká konkurence.

Tato nemírná šetrnost bije do očí zejména tehdy, jestliže se na druhé straně přímo vyhazují peníze na nepřiměřeně velké a přepychové stavby. Nový chemický ústav v Dej­vicích, budova, vyznačující se celými kilometry chodeb, je příkladem takového přepychu v našich malých pomě­rech. Při rozdělování místností pro jednotlivé discipliny došlo dokonce k neslýchanému zjevu, že místo obvyklých zápasů o místnosti nevěděly jednotlivé obory, co s tolika místem. Jen z prestyžních důvodů se snažily jednotlivé obory získati větší počet oken nebo větší počet čtve­rečních metrů. Jeden profesor dostal dokonce pro svůj obor na 80 místností. Když podle předpisu měly býti jednotlivé místnosti na dveřích označeny tabulkami podle svého účelu, nastaly rozpaky, jak všechny ty místnosti nazvati. Tak najdeme dnes v tomto chemickém paláci při jednotlivých oborech místnosti k vážení látek označené jako „Váhovna 1“, „Váhovna 2“, „Váhovna 3“. Většinou jsou zcela prázdné. Přijdete do krásného pokoje, obrovské laboratoře, se zavedením plynu, páry, horké vody a všeho, čeho je třeba — jenom živé duše v ní nenajdete. Dostane se vám vysvětlení, že podobné místnosti jsou k tomu, kdyby se snad v budoucnosti někdo habilitoval na nový obor. Tak předimensovaná je celá budova. Protože tech­nici trpí na matematické výpočty, dali si práci s vý­počtem, že při normálním počtu myček v budově zaměst­naných by jedno umytí všech oken a místností si vyžá­dalo přesně rok času.

Ústav obydlený pavouky.

A zatím jinde rýsuje na technice 200 posluchačů v míst­nosti, do níž by se normálně vešlo 30. A jsou to síně, v nichž je třeba od října do března svítit po celý den. A zatím by toho nebylo ani třeba. V Trojanově ulici stojí už celé tři roky opuštěn starý technický ústav, budova dobře Zachovalá a vystavěná nedlouho před válkou. Je to celý obrovský blok, naprosto liduprázdný a kromě pa­vouků nikým neobývaný, v jehož jediné místnosti se dosud konají přednášky. Ve všech místnostech je zaveden plyn a všechno, co je třeba k vědecké práci. Je to dnes hotová pustina. Státní instance se už po léta prou, má-li se v té budově umístit konservatoř či něco jiného. Pro­zatím to vyhrála hospodářská správa techniky a bylo rozhodnuto, že v bývalém chemickém ústavě budou uskladněny rohožky, smetáky, košťata a koberce, hadry i jiné potřeby.

Zatím co tato budova je liduprázdná, tísní se důležité části vysokého učení technického po soukromých domech, kdež za jednotlivé objekty platí stát na nájemném až 300.000 Kč ročně: geologický a geodetický ústav je U Helmů v Lazarské ulici, celé děkanství školy staveb­ního inženýrství je ve starých domech na Karlově ná­městí 17 a 19, jiné části jsou jinde, v malých pokojících a mansardách, za něž stát platí vysoké nájemné. V jed­nom z těchto domů platí stát z 5 kumbálků ročně 60.000 Kč nájemného za podkroví. Z těchto peněz by se dalo uhraditi vše, co je třeba na adaptaci starého chemického ústavu, a nebylo by třeba na jedné straně nechávat ležet přepychové místnosti ladem, zatím co se na druhé zby­tečně peníze vyhazují.

dopisy

Češi odpovídají mladým Slovákům

I.

Vážený pane redaktore,

prosím, abyste jako příspěvek k slovenské anketě „Přítom­nosti“ uveřejnil tyto řádky:

V „Přítomnosti“ vytýká „Bratislavský Slovák“ Čechům mimo jiné i to, že se češtině a české literatuře úmyslně vy­máhá na slovenských středních školách důležitější postavení než jaké má slovenština a slovenská literatura na školách čes­kých. Má to být jeden z „faktů“, jimiž se dokazuje nerovno- právnost a útisk slovenštiny v našem státě. Prosím, aby čte­náři slovenští i čeští nestranně posoudili, podle fakt vypsa­ných z úředních osnov vyučovacího jazyka českého (vyd. státní nakladatelství 1934) a z učebnic literatury pro žáky V., VL. VII. a VIII. třídy českých středních škol (Menšík, Ertl), do jaké míry se výtky „Bratislavského Slováka“ zakládají na pravdě.

Osnovy, str. 5, žádají: výcvik v praktické znalosti čes­koslovenského (ne českého!) jazyka slovem a písmem í,t. j. v zemích českých též slovenštiny, na Slovensku češtiny), odvozené z četby.

Osnovy str. 8: na vyšším stupni výklad hlavních od­chylek druhého znění spisovného jazyka československého (v zemích českých slovenštiny, na Slovensku češtiny), které žák poznal dosud cestou praktickou.

Osnovy str. 14: pokud běží o druhé znění českosloven­ského jazyka spisovného, je vyučovacím cílem znalost potřebná k úplnému porozumění hovoru i četbě.... Tato znalost se získá srovnáváním obou znění spisovného jazyka při četbě.,. Žákům českým na Slovensku je dovoleno psáti polovinu pí­semných zkoušek i písemných slohových cvičení česky. Ob­dobná výhoda platí i pro žáky slovenské na ústavech českých.

O s n o v y s t r. 21: v zemích českých čte se jedno, na vyš­ším stupni aspoň dvě díla slovenská za rok.

O s n o v y s t r. 17: na nižším stupni se žádá ve školní i do­mácí četbě: ve II. třídě Kukučin („Velkou lyžicou“), Vansová („Janko a Danko“), v III. třídě Chaiúpka („Spevy“), Podja- vorinská („Balady“), ve IV. třídě Hollý („Selanky“), Sládko- vič („Detvan“), Kukučin („Mladé létá“), Kalinčák, výbor ze Šoltésové nebo Tajovského.

Osnovy str. 22: na vyšším stupni v V. třídě: Král’ („Ba­lady“), 1 kniha slovenské umělé epiky (na př. Hviezdoslav „Hájnikova žena“, Sládkovič atd.), Šoltésová, Podjavorinská, Vansová, Čaják, Nadáši „Adam Šangala“. V VI. třídě: Slád­kovič, Botto („Smrt Jánošíkova“), Tajovský, Timrava, Vajan- ský („Letiace tiene“). V VII. třídě: Sládkovič, Vajanský, Ku­kučin („Dom v stráni“), Hviezdoslav („Herodes a Herodias“). V VIII. třídě: 1 nové drama české nebo slovenské, moderní román český nebo slovenský, Krasko, Jesenský, Lukáč, Smrek a pod.

To je četba. Kromě toho zvláštní literární výklad je v učeb­nicích vyhrazen Palkovičovi, Bemolákovi, Štúrovi, S. Chalúp- kovi, Sládkovičovi, Bottovi, Vajanskému, Hviezdoslavovi, Ku- kučinovi, Nádašimu,

Takový je úředně předepsaný stav podle nových osnov z r. 1934. Jak však je tomu podle starých osnov? Snad tam aspoň platí výtka „Bratislavského Slováka“?

V dosavadních literárních rukovětech podle starých osnov pro třídu V. až VIII. střed, škol jsou probráni, zpravidla vel­mi obšírně, tito autoři: Třanovský, Hořčička, Krman, Běl, Doležal, Pálkovič, Tablic, Bajza, Bernolák, Fándli, Hollý, J. Chaiúpka, odluka Štúrova, Štúr, Hurban, Hodža, Hattala, S. Chaiúpka, Sládkovič, Král’, Botto, Matúška, Kuzmány, To- mášik, Kalinčák, Rimavský, slovenský zápas ve 2. pol. 19. století, Palárik, Záborský, Ormis, Podhradský, Kubáni, Ferien- čík, Zechenter-Laskomerský, Vajanský (3 strany!), Hviezdo­slav (4 strany!), Bella, Horal, Somolický, Šoltésová, Vansová, slovenský realismus, Kukučin, Podjavorinská, Čaják, Tajov­ský, Nádaši — mladé Slovensko: Krasko, Roy, Jesenský, Rá- zus, Krčméry. Nové učebnice dosud nejsou většinou hotovy, učí se tedy podle těchto starých učebnic.

Nevěřím, že se po přečtení všech těchto suchých fakt najde mezi soudnými Slováky ještě někdo, kdo by věřil, že se česká literatura a jazyk vymáhá jen na Slovensku a že se čeští žáci nic nedovědí ani o slovenském jazyku, ani dokonce o nej­větších literárních zjevech slovenských (Hviezdoslav!), jak mě! odvahu tvrdit na tomto místě slovenský pisatel. Pokud se týče ostatních výtek, necht promluví o nich jiní, kteří mají lepší přístup k příslušným faktům; nechci jen tvrdit nic, co ne-

mohu sám fakty dokázat. Ovšem, taková tvrzení, že kterýsi ae:a řekl. že nerozumí slovenštině, jsou vyvrácena samou existencí slovenských příspěvků v tomto listě i v jiných čes­kých listech: tvrdí-li něco podobného někdo, ať Cech nebo Slovák, je v tom jistě zlý úmysl kalit vodu. Můj učitel češtiny na reálném gymnasiu v Praze V lil, kladl velký důraz na dů­**kladnou malost slovenského jazyka** i literatury; tak činím **dnes, po 15 letecb, i já. jeho** žák, a prosím, aby mi „Bratislav- ***Af* Slovák\*\* i jeho krajané** věřili, že činím ještě více, než ~~péulfára~~fl áfednf **osnovy. Ze záliby** (uvádím to jako doklad, **ad\* naše stfeAd škola učí** slovenštině a v jaké míře) jsem **psal 1 aa filosofické** fakultě přednášky slovenský, a je zajímavé **psté, že kolegové** Slováci, **kteří** si ony přednášky ode mne vy- půjčil; nechtěli věřit že nejsem Slovák ...

E- iriře ' ; : :vi:í již konečně oprostili od oné

: ske nestarající se o fakta, s niž se v je-

;.;i laser setkáváme; pak by jistě brzy nastalo

— a;nén- v e:~ér. ;;;u větví našeho československého ná- *Dr. Václav Martinů.*

II.

V Bratislavě dňa 22. II. 1935.

Vážený pán redaktor!

V ptslednom čase vraciate sa v „Přítomnosti“ k slovenskej otázke. Z uveřejněných dopisov je badat’, že najvačšie prianie pisatefov je, aby osudy Slovenska boly spravované Slovákmi. Pán G. H. v 6. čís. uvádza, že k jeho splneniu by zatial’ sta­čilo akési vládne nariadenie, ustanovujúce, „aby sa na Slo­vensku přijímali do služieb štátu bezpodmienečne Slováci, i v tom pripade, že by sa snáď nevyrovnali odborným vzdělá­ním o miesto sa uchádzajúcim Čechom“. Ide teda stále o čes­kých zamestnancov. Navrhované riešenie je sice jednoduché, mnohým by bolo po chuti, ale je pri najmenšom nespravodlivé.

Ceskí zaměstnanci na Slovensku vyznačujú sa totiž krém iných vlastností, viac menej kritizovaných a to z najróznejších hfadísk, ešte aj tou, že majú děti. V páde, že sa tieto na Slo­vensku priam nenarodily, přišly sem v tak mladom veku, že sa eelkom „aklimatizovaly“. Ako příklad uvádzam seba. Vo veku 5 rokov som sa na Slovensko dostal, všetky školy od ludovej po vysokú mám slovenské, žijem v slovenskom pro­středí, a tak nieto divu, že slovenčina stala sa mi bližšou než čeština. Ba spisovná čeština mi robí značné ťažkosti. Preto Vám píšem slovenský. Ba čo viac, i celým svojím smýšlaním neliším sa od kolegov Slovákov. Pri tom pri všetkom som si vědomý, že som Cech, a ku tomu sa vždy aj doznávám. A ta­kých, v tomto směru mne podobných je nás velká váčšina.

Nuž ale týmto přiznáním sa k českému národu sme auto­maticky zadeleni do „náhradnej zálohy“, ktorej Služby iba v tom případe budú vyžiadané, keď síly mladých Slovákov nebudú postačovat. To je prianie pána G. H., a verte mi, že v tejto túžbe neni osamělý. Ba čo viac, v mnohých inštitúciach sa jej splnenie stává skutkom, a je zaujimavé, že pri tom majú často rozhodčie slovo právě Cesi. Veď naše pocity si snáď viete představit’, keď universitný profesor, Cech, povie v kolegiu: „Tož, pánové, vezměte na vědomí, že u mne bude asistentem pouze Slovák, a jen Slováka budu habilitovat.“ Tu neni divu, že asistent-Cech na našej universitě je bielou vranou. A potom sa pán G. H. diví, že rodiče posielajú děti do škol na Moravu a do Ciech, s tužbou, aby sa aj tam po vyškolení uchytily. Tým jedine sa ich děti vyhnú stigmatu menejcennosti, pečati Cecha-prišelca. Neráčte sa dcm-.:evs: že preháňam, poměry sú ešte horšie.

A keď uvážíme, že i tí, ktori Sú proti českým zaměstnán najzatvrdilejší, predsa uznávajú ich zásluhu, že přišli akc pomoc v núdzi najvyššej, potom tento postup vůči ich deťcm je divným prejavom vďačnosti. *Jano Kovák*

III.

Vážený pane redaktore!

Je pravda, že po převratu nebylo dostatek slovenských úředníků a že slovenská místa byla a jsou převážně obsazena Cechy. Bude dlouho trvati, než tito lidé tak zestárnou, že svá místa přepustí Slovákům. Ale byla přece před pěti lety konjunktura. Nechť mně nějaký Slovák od řemeslníka po­čínaje a vysokoškolákem konče, pádnými důkazy potvrdí, že Slováci se snažili v této době získati míst v Čechách. I dnes máme nedostatek uchazečů o vypsaná lékařská místa v českém pohraničí, kam proto se hlásí pohotoví Němci a ruští emigranti.

Nemyslím jen státní službu. V soukromých službách bylo velmi mnoho míst pro slovenskou mládež. Na přiklad v pe­něžnictví. Filiálky českých peněžních ústavů přímo rostly na Slovensku. České úřednictvo muselo se tam proto stěho­vali, neboť nebylo pro tato místa dosti zapracovaných ucha­zečů Slováků, Slováci nehledali míst v bankách v Cechách nehledali praksi v ústředích bank. Cekali, až tato místa na Slovensku spadnou jim do klina. A banky ve filiálkách na Slovensku mohly míti jen zaměstnance, předem již zapraco­vané v ústředích — centrálách. Pravidlo není bez výj-mky Tak, pravda, bylo několik Slováků, kteří se hlásili o města v bankách v Praze. Byli přijati. Avšak, když banka je pc zapracování posílala do svých filiálek opět na Slovensko, — s větším platem! — raději s menším platem zůstali v Praze

Ptal jsem se několikráte větších živnostníků i továrníků zda hlásí se k nim učňové ze Slovenska. Odpověď: nikde, ale s radostí bychom je vzali.

Ze styků se Slováky, obchodními akademiky, kteří si našli místo v Praze, jsem seznal značný rozdíl akademika Slováka a Čecha. Slovák cítil se uražen, když byl poučován, jak má tu neb onu práci vykonat. Cech téměř nikdy. Měl-li Cech, jako akademik, roznésti akvisiční letáky po klientech, beze slov to učinil. Kdežto Slovák to udělati nechtěl, řka, že stu­doval ne proto, aby dělal roznašeče. Ovšem zapomínal, že zaměstnavateli je milejší člověk, který se za práci nestydí.

I dnes mnohé rodiny dávají své děti do uěení do němec­kých krajů. Proč Slovák své dítě nikdy do učení do Cech nepošle ? Hekne si asi: proč Cech své dítě neposílá na Slo­vensko? Zapomtíná, že to dítě se nemá tam čemu novému prakticky přiučiti, kdežto v historických zemích byl již před válkou průmysl, bohaté živnostnictvo, čilý obchod a inten­sivní zemědělství.

Velmi dobrým činem je, že ministerstvo národní obrany posílá mládež slovenskou a podkarpatoruskou do pluků v his­torických zemích. A tak i slovenská mládež má jiti do učení a na studie tamtéž. Není správné, aby Slovák měl zaměst­nání jen na Slovensku a Čech jen v Cechách. Republika je československá všem nám dohromady lidem jedné krve a zájmů. *Bankovní úředník.*

Vkusné, dobré dopisní papíry

**IZADE9 SAEB I KICD DD A !LI A** václavské náměstí ói, u mucea **ft.MK.Cl> ft CLIL Žní IE ft a rftMrlM** dlouhá tř. i z, **u** staromést. n, m.

Jak to vypadá na Těšínsku

**Český Těšín, 21. března 1935.**

**T**

JI.

Před rokem začal neklid.

P

xvrdí vám to všichni, kdo tu žijí. Od rozhodnutí o česko- slovensko-polské hranici z roku 1920 bylo na Těšínsku celkem klidno. Poláci neměli příčiny k nespokojenosti. Dc- stali z rukou československé vlády a jejích úřadů tolik vymo­žeností, po nichž marně volali za rakouského režimu. Nějaké ty stížnosti, bez nichž se nic na světě neobejde, se dnes ne­podar; nikomu zve Licit se zpětnou platností tak, aby mohlo být pr kizino. že u nás Poláci na Těšínsku úpěli. Máme vlast- **oofii, které** by neměly přejít do národní tradice, ale znásil- j- — menšin jsme nikdy nezhřešili. Nemáme to v povaze, nechceme se tomu ani nikdy naučit. Polská menšina, předsta- -.-nýh půl procenta obyvatelstva našírepu- b 1 i k y, byla zahrnuta do zákona dobré vůle. Naši se dívali na těšínské Poláky jako na kulturní menšinu, která bude moci zachovat všechno svérázné a při tom tvořit most k polskému národu.

,,Všemi silami jsme se snažili zapomenout na protičeské přečir. v některých Poláků z doby před rozdělením Těšínská“, ujišťuje mě jeden z těšínských veřejných pracovníků, prof. Václav P i a c h t. „S naší strany nebylo uplatňováno chytrác­tví, které by si za ústupky vykupovalo polské projevy loyality. Naopak, polské menšině se dostalo hned plné míry česko­slovenských občanských práv. Neuplatňovali jsme při tom ani zásady politického obchodování. Plnost občanských svo­bod a práv byla našim Polákům dána bez ohledu na kulturní a právní postavení československé národní větve, žijící v Pol­sku, zejména na Volyni. Právě náš snášelivý postup umož­nil klidné soužití všech národnostních složek na Těšínsku: Čechoslováků, Poláků, Šlonzáků, Němců a Židů.“

Svízelné předpoklady agitace proti státu, kde má vedoucí národ takové pochopení pro spravedlnost k menšinám! Ale politikové jsou kouzelníci, kteří dovedou vydupat ze země, co právě potřebují. Začali tedy dělat situaci, jak se říká. Nápadnv obrat k horšímu je starý právě rok. Je to jubileum, jehož zdejší naši lidé nemají příčinu oslavovat. V únoru 1934 bvlv ca polském území těšínského Slezska uspořádány velké **ňavansti. smuteční** slavnosti na památku bojů o Těšínsko v roce 1919. Hlavním jejich účelem bylo oživení událostí **již skoro zapomenutých. Koranou,** nasazenou okázale těmto **aiavnostrm.** bvlv v eřejné projevy 24. a 25. února v Cieszyně, namířené přímo proti československému státu a jeho před­stavitelům. Od té doby začalo soustavné znepokojování Tě- **Saska s polské** strany. Vzpomínáte, k čemu došlo právě těch dnů **v mezinárodní** politice? K uzavření německo-polské

**Sbramtx.** nepřátelství likvidované před pat­

**nácti lety, byly sdně** propagovány polským tiskem, i vládním. **Katovická wsiíačka** se pustila do práce. Rok, který se od té **deky nad Tmmdcem** pře**~~hna~~**l, byl ve znamení rozšiřování a stupňování polské ofensivy. K tomu, aby byla zastavena, je třeba, aby klidně a pevně řekly své slovo úřady a vláda re­publiky československé a promluvily tak, aby byli naši lidé posíleni. Čeká na to kde kdo z našich lidí na Těšínsku.

Zdrželivost projevu se strany vlády a úřadů je chvalitebná, má-li své důvody a je-li dobře uvážena. Říká se tomu „dů­stojně klid“. Na Těšínsku nabyla tato zdrželivost takových rozměru, že jí Poláci, dokonce i veřejně, říkají „slabost“. Ukáži. jak značný úspěch měla taková propaganda na Tě- šíasku nejen mezi Poláky a nerozhodnými nebo bezbarvými Sionzáky, ale i mezi vysloveně našimi lidmi.

Velkovýroba nejistoty.

-A jak to vlastně bude s Těšínském?“

Kudv Poláci po Těšínsku chodí, tudy sejí nejistotu, po­chyb- Vyrábějí je ve velkém, v nejrůznějším provedení. Ko- likrá\* ,-ezhazovali s kazatelen na našem území toto zrní polští kněšil Kolikrát naznačovali, že dosavadní stav je jen dočasný, kolikrát řekli bez obalu, že Těšínsko bude celé polské!

Pohraniční polské stráže se „vyptávají našich lidí: „Tak co, jak se připravujete? Už to bude brzo . ..“ Polští celníci říká;; našim lidem, když chtějí přejít na krátkou dobu přes hranici: „Jen choďte, docela volně, vždyť tady už vlastně není hranice, tady je už taky Polsko.“

I polští učitelé a úředníci, zaměstnanci na košicko-bchu- mínské dráze a jiní Poláci u nás tak mluví v poslední době. Od dohody polsko-německé a ještě odvážněji od sárského plebisdtu. „Také na Těšínsku bude plebiscit“, jde cd ůst k ústům, od Moravské Ostravy a Opavy přes Bohumín až k J’bLunkovu. Pořadatelé přednášek, které jsem měl v pěti městech Těšínská, mě žádali, abych nezapomněl v průběhu řeči nebo v debatě posluchačům vyložit, proč se nemusí bát piebisatu a jaký je rozdíl mezi Sárskem a Těšínském. Právě při těchto přednáškách ve střediscích těšínského života vy- cházeio najevo, že nejistota šířená pod dojmem německého vítězství v Sársku znepokojila vážně naše lidi.

Čeho se vlastně lidé na Těšínsku bojí? Války?

Někteří i války. Podle ústního podání, na něž jste všude naráželi, mělo ke konfliktu dojít 19. března, v den Pilsud- ského narozenin. Toto datum naše Těšínsko šťastně přežilo bez otřesu, nechci-li vzpomenout planého poplachu velkých rozměrů, v noci z 9. na 10. březen, poplachu, který odhalil ned: statečnost naší výzvědné služby v tomto území. 19. března měla podle těšínského proroctví přejít polská vojska na naše území. Poláci všechno zaberou, říkali si lidé. A od- praví v šechny, kdo nejsou pro Polsko. Všechny, kdo jsou už zapsáni na černých listinách. S tím se tady úspěšně straší. Onehdv to přišlo na hostinského v Sovinci u Karvinné. Přišli do jeho podniku dva muži, poručili si něco k pití, a když platili, řekli z ničeho nic hostinskému: „Však vy jste také na černé listině.“ Od té doby má neklidné spaní.

Snad se usmíváte. Měli byste slyšet zdejší lidi, když vy­právějí své zkušenosti z doby plebiscitu. To nejsou povídačky. Říkali to vážní, inteligentní a důvěryhodní lidé, před velkým shromážděním. Každý takový výrok byl posuzován a kon­trolován těmi, kteří byli také při tom. „My se nebojíme pol­ských vojáků“, odpověděl mi mladý učitel při debatě, na ná­mitku, že by to s polským zabráním Těšínská nebylo tak jed­noduché. „Ale my nezapomněli na to, co nám Poláci dělali při plebiscitu. Ve dne nic. Ale v noci, to si troufali, ve tmě a zezadu, zatím co jsme spali, rozbíjeli nám okna, zapalovali stavení, házeli do domu bomby, stříleli po našich lidech, pře­padávali. Což by nestačilo, kdyby jen ničili náš majetek.' Ne-

sMnninniiiinwBit. sune ta n. **>e** se, abychom to nezažili ještě

■saw-\*. *~^~z~ --'-•z :-, -zizé* se pilně trénují ve všech

**c 'ta^B ífcooech,** by to jednoho krásného dne

z\* -a, mnu'\* wnc jestli nikdo z Prahy nedovede za-

šmk **«« s polské** strany. Vždyť k nám mají od

~-p b c » **r ~~a-i i-w~~**- V obecenstvu se vynořila hlava asi

Wirfl : -ň-'- dělníka- Žádal mne, abych mu vyložil, jak je

z!« :izzt ze mwwtrr který se vůči naší republice chová jako

* OBUL V.:'-,--’-ne. je ponechán přes všechny protesty

**w» -** zzz- ~ a na svém místě. Podal jsem mu se značnou di- -MT—— n\_ námahou vysvětlení o tomto diplomatovi. Děl- -ás *i* **~~v™~~** p;znamenal: „Já si taky myslím, že to musí mít ZT--JÍ ■ w-íší důvod, který my třeha nevidíme. Ale na to se : - ■ — samarádú nikdo neohlíží. Oni vidí chyby, pozorují jĚessnapkv takového konsula. Když se ani jemu, ani těm, kdo

* *aa* pekou. nic nestane, nedivte se, že začínáme věřit i ta- c - - — pos idačkám, jako je ta o devatenáctém březnu a vtrh- mš poiiého vojska k nám. Protože se tady u nás proti Po- -iciEa nic nedělá, mají naši lidé dojem, že republika a úřady

Těšínském nepočítají. Podle toho se také zařizují, přizpů- se myšlence, že Těšínsko třebas opravdu nebude naše.“

Zaznamenal jsem si slova mladého dělníka z Karvinné. A • -.řízu ji je touto cestou lidem, jež měl na mysli, ale k nímž šia nedosáhne.

Církve — květší slávě Polsky.

Na dvou reportážních cestách Těšínském jsem musil často vzpomínat na Sársko. Stejná kulisa: domky neútěšných fasád, nad nimi tovární komíny, důlní věže a věže kostelů. Stejně nakyslý vzduch, žlutošedý opar v přírodě poněkud chudší než sárský. Zvlněné porosty, rozptýlenost sídel, mnohem horší cesty, více mrtvých továren, více budov zarůstajících travou, plevelem a rzí. Stejná pobožnost. A jako to pochopil Hitler a jeho církevní politikové u řeky Saar, tak to pochopili polští stratégové u Olzy: využívají lásky k Bohu a životu nábož­nému pro své cíle světské politiky.

Propaganda proti našemu státu je na Těšínsku vedena mnoha způsoby. Mezi čtveřici nejúčinnějších patří vedle školy, rozhlasu a novin nesporně kostel, kazatelna, fara. Polští kněží, placení našimi penězi, polští učitelé, kteří slíbili věrnost naší republice, vemlouvají svým žákům skrytě i otevřeně nedů­věru a nenávist k této republice. Doklady toho vám podá doslova každé dítě na Těšínsku. A přece se proti tomu s naší strany nic vážného nepodniká.

Snad nikde nejsou tak podivuhodné církevní poměry, jako na Těšínsku. V pohraničních okresech frýštátském a česko- hšlnském je dvacetdevět katolických far. Ve většině z nich bvli kdysi faráři Češi, vystudovaní obyčejně v olomouckém semináři. Na vedoucí místa, do konsistoře ve Vratislavi, se nedostali a dosud se o to mamě pokoušejí. Tam vládli a vládnou výhradně Poláci a Němci. České fary na Těšínsku dostávaly postupně polské faráře a ti se činili, aby své farníky t»?ooíštilL Nejúspěšnějším nástrojem rychlého a soustavného noocíšíování byly a nadále jsou — zápisy do matrik, k-óen z těšínských pracovníků a znalců poměrů, Antonín Hc i i nek, o tom vypráví:

.. .Z.Š3BCY do matriky se děly buď polský nebo německy. Tak e stzc. že česká jména bvla komolena na polská nebo ně- meši. lid ve své neuvědomělcsti a netroufalosti mlčky pri- žnaa. r \_-nk. faráře matriční zápis, v němž jeho jméno bylo . Očekávali jsme. že se polští kněží aspoň přizpůsobí -m»- **~~i~~**-iT -aT**~~w "~~**rgn To se nestalo. Polští kněží si počínali a wčaBti. sací aebvfi v Československu. ale v Polsku. Český **aamu sací cm** tzzvk. nerespektují. české požadavky na za- ••'Sjeai **~~m~~**rs-í ntooktažeb šmahem oArérají Podle sčítáni

lidu z roku 1930 je ve všech polských farnostech na území čsl. Těšínská kvalifikovaná česká menšina. Je však polskými far­ními úřady přezírána. Česká menšina nemá v těšínských ko­stelech žádná práva. Bohoslužby se konají výhradně v pol­ském jazyce.“

Na Těšínsku je velký nedostatek českých kněží. Protože chybí čeští kněží, vyučují náboženství na našich školách kněží polští. Skoro žádný z nich se nenaučil státnímu jazyku. Polští kněží, většinou odchovanci polského bohosloveckého semi­náře ve Vidnavě, mají usměrněné polské vychování. Aby se v tom směru utvrdili, bývají o prázdninách umisťováni v pol­ských šlechtických rodinách. A v duchu takto zoceleném pra­cuji potom — v československých školách.

Ještě podivuhodnější jsou poměry v těšínské církvi evangelické augsburského vyznání. Na území našeho Těšínská je sedm evangelických far. Všechny jsou obsazeny a spravovány polskými pastory. Protičeská politika v evange­lických těšínských sborech slaví do dnešního dne neuvěřitelné úspěchy. Kam přijdete, tam si vám naši evangelíci stěžuji. Žádosti o české bohoslužby jsou zamítány automaticky a oby­čejně bez odůvodnění. Polští pastoři odmítají česky křtít. V ne­dělních školách této církve .jsou československé děti vyučo­vány — polský. Němcům se naproti tomu vychází vstříc s polské strany příkladně, i když jde jen o dvouprocentní menšinu, na příklad sedm německých rodin v Návsí.

Na posvátném místě, ve vůni kadidelnice, za zvuků var­han, mezi zpěvem a modlitbou padá do duší věřícího lidu protičeská setba. V narážkách a někdy rovnou mluví polští kněží o pohnutých dobách Těšínská, o kráse víry v Boha a vlastenectví, o věrnosti v boji. Za těmito velkými a obecně uznávanými slovy, jako výplň vznešených hesel, se objevuje velká a vítězná Polska. Jen trpělivost, drazí věřící. Buďte oddaní a stateční, odměna se dostaví. Odtud se nejistota šíří na všechny strany, i mezi ty, kdo byli donedávna pevní Če­choslováci.

V kostelech se dnes mluví s kazatelen jako v době plebis­citu. Tehdy kázal takový polonisátor v ornátě před shromáž­děním věřících ve starém kostele v Karvinné: „Matka boží czenstochowská má na hlavě zlatou korunu. V té koruně je Vzácný drahokam a tím drahokamem je těšínské Slezsko. Dopustíš-lí, lide těšínský, aby byla Polska o tento drahokam oloupena, budeš proklet.“

U starosty Koždoně.

Zajděme na radnici v Českém Těšíně. Nová budova stojí na náměstí, donedávna pustém. Také domy a činžákv okolo radnice jsou nové, tato část Těšína je viditelně čerstv á a stále roste. Město ve výstavbě, hned po Zlíně v naší republice s největším stavebním ruchem. V radniční budově mě přijímá ředitel městských úřadů, místopředseda Matice osvěty lidové, Bohuslav K 1 a c. Je na Těšínsku od roku 1909.

„Vláda i místní činitelé se musí starat, aby zneklidňování na Těšínsku přestalo“, říká ředitel Klac. Mezi lidem se stále roz­trušují pověsti, že naše Těšínsko bude obsazeno Polskem a že tu bude uspořádán plebiscit. Tím má být otřesena víra zejména Šlonzáků v náš stát. Pričiňuje se o to zvláště konsul Malhomme svými výpravami do vesnic- Pri nich jedná s čes­koslovenskými občany polské národnosti, zúčastňuje se i pod­řadnějších zábav československvch spolků. míchá se do škol­ských zápisu a počíná si takovvm způsobem. že by mu to nebylo dovoleno nikde na světě. Vvstupují tu přímo agenti- provokatéři. Naši lidé jsou vybízeni. abv si československé peníze vyměňovali za polské, protože co nevidět Po­

láci. Způsobů provokace je víc. S polské strany se o ně priči- ňuje nejvíc Legion mlodycfa. vvbojná teroristická organisace, která zasahuje s polského území i k nám.

Je před zápisy do škol. Zdejší obyvatelstvo má být otře­seno ve své důvěře ve stát. Mají být poškozeny českosloven­ské školy, strachem z příchodu Poláků. Lidé národnostně ne­pevní mají být přetaženi do polské školy a polského tábora. Terorem má být také dosaženo toho, aby výsledek voleb byl cifemě jiný než výsledek posledního sčítání lidu. Na těch dvou věcech Polákům nejvíc záleží.“

Vstupuje stříbrovlasý pán, zdravé, robustní postavy, světle modrých očí, osmahlý v usměvavé tváři. Představuji vám starostu Českého Těšína, Josefa K o ž d o n ě, zakladatele a vůdce slezské strany lidové, šlonzácké. Přemítal dlouze o mých otázkách, na vážkách, má-li se „Přítomnosti“ svěřovat nebo -e Nežli se přece jen rozhodne pro, připomeňme, že zde na Těšínsku ie silně vyvinut regionalismus. Josef Koždoň jako jeho představitel měl a má mnoho přívrženců, zvláště kolem Skočova, dnes patřícího do Polska, tam působil dříve jako ředíte! školy. Za plebiscitu byl Poláky zajat a vězněn v Kra­kově pro své čechofilské smýšlení. Působil pro připojení Tě­šínská k ČSR. a byl povolán jako svědek drem Benešem do Paříže.

**Dívá se na mě přes** zlacené brýle a pomalu odpovídá, v řeči : - š a když je třeba zvláště přes-

**■ěho l > jjiťi ní. i německy.** „Je jasno, že se znepokojováním **začafi Poiád. Je** nám též jasno, kam míří. Z české strany se těž ději chyby. Ale musíme mít tolik rozumu, abychom se nedomnívali, že by v Polsku měli za možné na příklad nám sem vtáhnout s vojskem. To všechno jsou jen taktické ma­névry. Znepokojují, ale chtějí při tom něco jiného než říkají.“

Jak jste tu spokojen?

,,S praktického stanoviska máme stížnosti. Administrativa je pomalá. Nejde se za záležitostmi, které toho v plné míře zasluhují. Klasickým příkladem toho je záležitost vkla­du v Polském Těšíně. V bývalé spořitelně tenkrát ještě neděleného města Těšína měli českoslovenští občané uloženo 16,000.000 Kč. A těch šestnáct milionů tam leží dosud, přes patnáct let tam leží, přes všechny sliby a nesčetné urgence nebylo dosud možno dosáhnout likvidace těchto vkladů. Poláci říkají, že to je všechno připraveno, jenom čes­koslovenská vláda že musí tu věc zařídit. Nemůžeme s tím hnout. Tak dlouho se to táhne, ty peníze nám chybí, to víte, šestnáct milionů není malý peníz. Naši lidé na tom tratí, ně­kteří těmito zamrzlými vklady trpí. Jsou i tragické případy, kdy lidé mají tam za Olzou uloženy peníze, ale kromě nich nemají nic jiného, a tak je musí naše obec podporovat. To nám škodí, říkal jsem o tom už některým našim ministrům, dosud mamě. Využívá se toho k agitaci.“

A politicky, pane starosto?

..Myslím, že málokde v Československé republice byly na pohraničí tak příznivá poměry pro vládu a státní myšlenku, **jrfco ■ nás na** Těšínsku. Nejen Češi, ale i Němci a Slezané **i velká část polského** obyvatelstva byla od samého začátku postavena z přesvědčení na stanovisku čsl. státu. Že by dnes nebylo možno tvrdit totéž, to má své příčiny částečně v okol­nostech, za něž nemůže ani vláda, ani jednotlivci. Hospodář­ská krise, která všude způsobuje nespokojenost. Ale jsou tu i momenty, které podle názoru stojí pod vlivem vlády a které rovněž zatěžují situaci. Na příklad veřejná administrativa, o jejímž pomalém chodu jsem vám už hovořil. Nečeská ve­řejnost má dojem, že administrativa je někdy ovlivňována neodpovědnými činiteli. Jiný důležitý moment: prakse při vymáhání daní je příliš bezohledná. Tro­chu benevolence by jen prospělo poplatníkům i státu a jeho financím. Je třeba více mírnosti, pořádku lze dosáhnout lidštějším způsobem. Občan nikdy nesmí mít pocit, že ztratil práva. Pozoruji, že to naši úředníci neberou v podobných pří- padecfa jako úředníci, ale jako advokáti. Jsou přesvědčeni, že každv má špatné úmysly. Neohlížejí se na skutečný stav. A nakonec? Naši lidé, Slonzáci, necítí ani dnes Drang nach Osten. Cítíme spíše nechuť k východu a naše sympatie k zá­padu rostou. Díváme se s plnou důvěrou do budoucna."

*Franta Kocourek.*

poznámky

I v poslední půlhodině je čas

Málokterá demokratická vláda se může pochlubit tak příz­nivými pracovními podmínkami jako naše. Jakmile po vol­bách zasedne do svých křesel, ví bezpečně, že má před sebou šest let zajištěného života, v němž ji ukázněný a poněkud ospalý parlament nebude vyrušovat, v němž se o ni voličstvo mimo neškodné bručení nebude mnoho starat a v němž ji tisk. většinou závislý na stranách, které ji vytvořily, bude pod­porovat. Casto, přeěasto však se nám zdá, že naše vlády ne­dovedou těchto výjimečných podmínek, za něž by mnohý francouzský kabinet blahořečil osudu, dostatečně využít. Je­jich vnitrní jednání se obyčejně nekonečně vlekou a zpravo­dajství o vládních úmyslech se často podobá povětrnostnímu prorokování — tak důkladně bývá to, co se dnes tvrdí, vyvrá­ceno událostmi zítřejšími. Tyto vlastnosti se ještě zesiluji před \ olbami. V dobách, kdy jinde demokratické vlády hrdinné bojuji o každý další den existence, kdy se snaží uskutečnit co nepuč ze svého programu, aby mohly předstoupit s čistým svě­domím před soud voličů, chovají se naše vlády tak, jako by jim D-záleželo na životě, nýbrž na tom, jak by se jejich strany eo nejdříve dostaly od sebe. Málokterému organismu se smrt zdá takovým vysvobozením jako jim. Strany, které skládají jejich většinu, vytvářejí určitý čas před volbami dvě tváře: jednu seriosnější, která se ztrnnlými rysy hledí směrem k vlá­dě a která se obyčejně projevuje v tisku ranním, a druhou rozmarnější, která se lákavě obrací k lidu a s oblibou hledá nespoutaný výraz v tisku večerním. Rozdíl mezi oběma tvá­řemi se někdy tolik stupňuje, že jedna druhou i zapírá. Tehdy bývá těžko rozhodnout, kterou z nich třeba brát vážně.

Tato typicky československá situace se začala znovu utvá­řet v posledních týdnech. Není tomu tak dávno, co bylo auto­ritativně prohlášeno, že koalice se vzájemně dohodla na vol­bách pod zimních a že je odhodlána provést celý svůj program. I bylo nad tím značné uspokojeni. Ale ještě než nám tato státnická slova odezněla v uších, naslinil kdosi v pravých oblastech vládni koalice prst a jal se zkoumati politické po­větří Protože je shledal pro sebe příznivým, začalo se bez ohledu na starou úmluvu psát, že volby budou dříve. Přihlíže­jící obecenstvo suše konstatovalo, že si z něho vláda zase jed­nou udělala dobrý den, a rychle přivyklo myšlence, že bude povoláno k provedení výsostného občanského práva co nej­dříve. Níčež prohlásil ministr Šrámek, že stará úmluva stále ještě platí. Protože se zatím nenašel nikdo, kdo by se v tom vyznal, prosili bychom, aby se s chápavostí lidu zacházelo tro­chu šetrněji

Obírali jsme se svého času nadějí — a také jsme jí tu dali výraz — že tyto volby budou vypadat jinak než dřívější. Vy­cházejíce z vědomi, že je vážná mezinárodní situace, která kategoricky zakazuje myslit na něco jiného než na zájem státu, doporučovali jsme, aby vláda pracovala až do konce období a aby už nyní učinila vnitřní úmluvu, že po volbách spolupráci zase obnoví na téže nebo na rozšířené základně- Vědouce, že koalice sdružuje hlavni složky obyvatelstva, před­stavovali jsme si, že by volby mohly být něčím jako manifes- tačním potvrzením a obnovením jejího mandátu, které by po­vzbudivě působilo nejen doma, ale i za hranicemi. Dali bychom tím slavnostně najevo, že trváme na hlavních zásadách své dosavadní politiky a že hodláme v neztenčené síle udržet svůj vnitropolitický, demokratický režim. Neboť cizina, nezapomí­nejme, nevidí drobné nedostatky naší soustavy, ani neslyší naše stranické hádky, nýbrž vidí jenom malý středoevropský stát, který, dokola obklopen nedemokratickými a protidemo­kratickými režimy, zachovává dobrovolnou kázeň a vládu za­loženou na svobodně projevovaném souhlasu většiny lidu. Na mnoha místech se tehdy setkal s porozuměním tento názor, jehož páteří bylo přesvědčení, že za podobné mezinárodni si­tuace, jako je dnešní, není strana nic a celek všecko. Ale několik lidí přece jenom shledalo, že by bylo lépe, kdyby to r;lo ■: tracené; že demokracie, zájem státu a zahraniční efekt mohon jít k čertu, bude-li jen ukojen nějaký úzký zájem částečný. Duch doby, který si teď oblékl černohnědé roucho reakce, naléhavě promluvil k některým mužům na klerikálni a agrární pravici, vyzývaje je, aby nenechali odejít vzácnou historickou příležitost. Mužové dychtivě naslouchali a začali se pohybovat podle těchto pokynů. Přáli bychom si, aby se jejich pohyb nesdílel ostatním. Mají-li chuť poplašeně měnit evá stanoviště, nechť ji ukojí osamocení. My toužíme zůstat tam, kde jsme stáli doposud. Vidíme, že na rozhodujících místech je dost rozvahy, aby tato touha byla pociťována s námi.

Při presidentových narozeninách jsme čtli vypravování o tom, jak Masaryk pracuje i poslední půlhodinku před od­jezdem a jak říká, že i tyto půlhodiny jsou čas. Bylo by krásné, kdyby si vláda řekla, že těch několik neděl nebo — smíme snad doufat ? — měsíců, je také čas a že je třeba dobře ho využít. Volby, nevolby, život půjde dál a bude nám klást tytéž úkoly, jaké dává nyní. Chopme se jich hned a po vol­bách prostě pokračujme! *Z.* S.

Agrárníci mezi katolíky

Den ze dne zhoršuje se poměr mezi lidovci a stranou re­publikánskou. Novináři obou skupin s povinnou zuřivostí polemisují o tom, kdo slouží zájmům velkého kapitálu, o ze­státnění dolů, oddlužení venkova a tak jen zastírají pravou příčinu a pravou podstatu sporu. Podíváme se na jeho sku. tečnou příčinu.

První větší rozpory mezi lidovci a agrárníky se projevily ve věci katolického sjezdu. Předseda poslanecké sněmovny Fr. Staněk na schůzi v Třebíči prohlásil, že strana republi­kánská, jakožto největší čs. strana katolická, sjezd vítá a také se ho zúčastní. Toto prohlášení, jež v ústech sta­rého liberála Staňka nepostrádalo poněkud pikantní příchuti, vyvolalo obecné překvapení.

Lidovci uvítali Staňkova slova o největší katolické straně s netajenou nelibostí a rozhodnutí agrárníků zúčastnit se ka­tolického sjezdu — se špatně zastřenou nespokojeností. Dalo to podnět k mnoha pošklebkům, že katolická strana má strach z toho, že v českém národě najednou propukne katolictví.

Lidovci by snad měli náhlou rekatolisaci agrární strany vítali jakožto dobří katolíci, nemají z ní však radosti jako hospodáři, kteří pečují o svou stranu a najednou vidí, že jim vedle vyrůstá soupeř, který o sobě tvrdí, že je katoličtější nežli lidovci. Vedení lidové strany zplna chápe, že agrární účast na katolickém sjezdě neznamená nebezpečí pro příští volby. Nebezpečí pro lidovou stranu je v tom, že je to pouze první krok. Proto český i slovenský katolický tisk horlivě zdůrazňuje, že senátor Vraný je protestant, že mezi agrár­ními poslanci je mnoho evangelíků a lidí bez vyznání, že vů­bec agrárníci nežijí katolicky a nemohou se rozhodně postavit za katolické požadavky.

•

Nyní podávám zde hlasy bez hodnocení a komentáře.

Jeden z nejvyšších úředníků lidové strany praví: „Chápeme velmi dobře, že agrární strana nevede svou akci s katolic­kými hesly jen pro příští volby. Víme zcela určitě, že je to věc dalekosáhlá, a chystáme vlastní opatření.“

Na brněnském sjezdu lidové strany senátor H rub an pro­hlašuje: „Kulturní boj je ve stavu latentním. Nechť ta „nej­větší katolická strana“ ukáže činem své katolictví. Má pří­ležitost napravit to, co spoluzavinila. Pak se jí teprv může věřit. Ať jde s námi ve věcech obhájení katolických škol a katolického život a.“

Na slovo příslovečně skoupý msgre Šrámek na tomtéž sjezdu prohlašuje: „Bránit se budeme náležitě. Připravujeme všecko, čímž otupíme mnohou zbraň proti nám. Projeví se snaha smést s nás prvenství na Moravě. Přičiníme se, aby­chom v zemi moravskoslezské zůstali prvními.“

Clen výkonného výboru lidové strany praví toto: „Z toho agrárního katolictví strachu nemáme. Agrárníci nedovedou v tom chodit. Neznají katolického života, nemají novináře, již by dovedli psát o katolických věcech, nemají novináře, biskupy? To ještě nic neznamená. Kněžstvo zná agrární pře­dáky, vidí jejich náboženský život a ví, pro koho se má roz­hodnout. Ostatně je omyl se domnívat, že lpíme na dnešních stranických formách a že musíme vždy zůstat tak, jak jsme. Byli bychom rádi, kdybychom nemusili mít lidovou stranu a kdyby celý život se pokatoličil, takže jiné strany by přijaly kladné prvky našeho programu. Z katolického kursu .Ven­kova\* nás hlava nebolí.“

Jeden ze tří neb čtyř nej významnějších republikánských vůdců, jehož jméno nesmím uvést, avšak názor mám právo citovat: „To, čemu říkáte katolický směr v agrární straně, není volebním šlágrem, je to trvalý směr, který se rozvine teprve po volbách. Je to míněno vážně a opravdově. Formu­loval bych to asi takto: Je to pokus očistit nábo­ženství od vnějších politických vliv ů.“

Konečně dlouhý rozhovor s republikánským předákem, který není v Praze dobře znám, avšak s nímž se pražská sněmovna po volbách asi určitě seznámí: „Církev potřebuje záruk, že se vůči ní budeme chovat loyálně. Zplna to uzná­vám. Avšak církev katolická musela se od roku 1918 pře­svědčit, že jsme byli vždy loyálními, a to je dostatečná zá­ruka a snad lepší, nežli ta, kterou jí může dát vnitřně roze- štvaná strana lidová. Mezi našimi členy je 95 procent katolíků, a již proto nemůžeme a nechceme být proti katolictví. Jsme největší strana a na nás spočívá také největší odpovědnost. Mezinárodní postavení je nejisté, takže nemůžeme potřebo­vat, abychom měli nepřátele také ve Vatikáně. Dosud lidovci informovali Vatikán nesprávně. Tvrdili, že je to zem Hu­sova, že zde jsou nevěrci, kteří chtějí na rožni upálit biskupy a kněžstvo. Tvrdili to, aby zdůraznili vlastní důležitost a pře­svědčili Vatikán o své nezbytnosti. Proč to dělali ? Nešlo jim o pověst republiky, nýbrž o zachování vlast­ního postavení. Vatikán není slepý. Vidí, že od roku 1918 ná­boženský boj se naší zásluhou stále zmírňuje, že chceme spolu s církví dobře vycházet, obhajovat její zájmy, poněvadž tyto zájmy se kryjí s přesvědčením většiny občanů. Chceme nábo­ženský mír a myslíme to zcela vážně. Pracujeme soustavně. Nebylo nahodilé, že jsme se ujali křesfansko-sociální strany a nesaháme na její nezávislost a není také náhodou nic z toho, co ještě uděláme.“

Namítám: „Nemyslím, že, prohloubí-li se váš katolický směr, budete jednou nuceni činit totéž, co dnes činí lidovci a že tak na konec jim dáte nepřímé zadostiučinění?"

„Nemůžeme nikdy dělat úplně totéž, co lidovci. S tím hierarchie musí počítat. Nikdy nebudeme proti stoupencům jiných vyznání nebo nevěrcům, třebas jich nemáme ani pět procent. Je to selská povaha a je to v naší krvi. Můžeme v hloubi duše se domnívat, že všechny náboženské boje byly marností, že naši předkové se zmýlili. Nepřipustíme však, aby se na jejich památku plivalo. Nechť kněžstvo na to nesahá. I když to bylo omylem, je to naše. Musíme si vážitl chyb, našich otců, neboť v nich bylo poctivé úsilí. Budoucnost si vybudujeme sami a můžeme zcela dobře vyjít s katolickou církví, osvědčí-li vůči nám alespoň trochu šetrnosti a jemno. citu. Chceme náboženský mír.“ *V- Vilinský.*

Habura a čertižná

Zprávy o polském vlivu na rozdmychání nepokojů v Ha- buře a v Certižné vydávají svědectví o úžasné nevědomosti pražské žurnalistiky o skutečných poměrech na našem ven­kově, hlavně východním. Tím spíš mělo by vzbouření v Ka- buře a Certižné hnouti svědomím všech, kdo poměry na ven­kově znají. Je nejvyšší čas.

Jde o náš vyměřovací, výběrčí a exekuční systém daňový. Daně se musí platit, to je samozřejmé, a nepopírá to ani nej­větší zatvrzelec a ani ten nejposlednější venkovan. Jde jen o to, aby každý věděl, jak vysoké daně jsou, z čeho kolik platí, kolik má zaplaceno a kolik má ještě platit. Jasno tu musí být. Ale jděte naším venkovem od Prahy až po Jasinu a ručím vám za to, že ne­najdete jednoho venkovana, který by to věděl. Že je zdanění vysoké, to není potřeba skrývat, naopak, je právě potřebí, aby to bylo všem známo.

Nemyslete, že náš prostý člověk platí daně méně ochot­něji než třeba anglický občan. Ta ochota je na celém světě stejná a okolnost sama, že zdanění je vysoké, nebyla by nikde příčinou nespokojenosti. Ta vyvěrá z jiných pří­čin, hlavně z oné nejasnosti a z našeho nemožného systému výběrčího (u daní týkajících se venkovského obyvatelstva).

Aby mi bylo lépe rozuměno, aplikuji venkovské poměry na vás, kteří daň platíte tím, že prostě o pár korun dostanete na prvního méně: Představte si, že by vám likvidatura daň ne­srazila a měsíc za měsícem by běžel beze srážky — já mys­lím, že by se mezi vámi nenašel ani jeden, kdo by hned, když zjistil, že srážka nebyla provedena, vzal složenku a obvyklou srážku poslal poštou bernímu úřadu. Naopak, měl by radost, že mu tentokrát strhlí méně a že na daň zapomněli. Pocho­pitelně, je to lidské. Proto nedivte se venkovanům, že neplatí, dokud nedostanou rozkaz. Ale dále — představte si, že by uběhl celý rok a likvidatura by vám daň nesrážela — a tu najednou uprostřed měsíce, když už jste dávno po prvním, byste dostali náhle platební výměr od berní správy, řekněme na 500 Kč, s důtklivým upozorněním, abyste zaplatili do 8 dnů. Co by následovalo? Buď že byste (samozřejmě s patřič­ným proklínáním) někde si peníze vypůjčili, anebo byste bě­želi na berní úřad, aby vám laskavě počkal až do prvního, až vyfasujete. Ale představte si, že byste pak ani na toho první­ho ty peníze nesehnali, při nejlepší své vůli, a že by berní úřad, přes všecky vaše prosby a nářky o poshovění, vedl na vás exekuci a zabavil a prodal v dražbě — ne vaše zaří­zení v bytě — ale vaše systemisované místo, vaši existenci, váš jmenovací dekret. Dovedete si představit, co byste potom dělali, i když by berní úřad snad stržil za vaše systemisované místo víc než kolik dělaly nezaplacené daně, a přeplatek vám vrátil? K čemu by vám byly ty peníze, když už by na vašem místě seděl druhý? A prosím, takové scény se odehrávají pořád na našem venkově, zabavuje se kráva, ale nezapomeňte, že ta kráva je pro toho venkovana právě tolik, jako pro vás to systemisované místo — je to určitý zdroj příjmu, výživa jeho a celé jeho rodiny. Proto se nedivte — že při provádění exe­kuce — když má na vybranou, buď umřít i se svou rodinou hlady, anebo dát se zavřít pro (samozřejmě beznadějný) po­kus zmařit provedení exekuce, že někdo raději volí ten druhý případ, aby aspoň ukázal světu svůj vztek. To není žádná davová psychosa, to je pud sebezáchovy, poslední (tře­bas marný) prostředek, jak se ubránit proti dnešnímu nemož­nému vymáhání daní. Jsou i případy, že pro dlužných 20 Kč zabavuje se poslední kráva, jediný živitel rodiny. Pro dvacet korun se odsuzuje čiověk s celou rodinou k zoufalství —- a to při existenci a platnosti zákona o existenčním minimu!

A ještě něco — na co marně venkované poukazují a o co marně své poslance žádají a prosí, aby to v Praze nějak za­řídili. Vy odvedete v podobě srážky část svého platu, něco z těch peněz, které na prvního dostanete. Ale venkovan — mám na mysli ty všelijaké domkáře, zemědělské obyvatele horských krajů — nemají jiného příjmu než v naturáliích -— trochu toho obilí, brambor, mléka od krávy, a pak potah, hnůj, drůbež a pod. Všechno možné, jenom žádné peníze! Koruna je na venkově tak vzácná, jako u státního úředníka stokoruna. A přece berní úřad požaduje daň v penězích, bez ohledu na to, že ten venkovan odnikud peníze nedostane, že je prostě nemá. A také je při nejlepší své vůli nesežene, pro­tože z toho svého naturálního příjmu nemá komu by část odprodal, aby ji směnil za peníze.

Pro lepší pochopení znovu uvádím příměr: představte si, že by daně se musely odvádět jenom ve zlatě, čili chtěl-li by­ste jakoukoliv daň zaplatit, musel byste napřed za své pa­pírové peníze, které jste na prvního dostal, sehnat nějaké zlato. A teď si představte, že byste byl v místě, kde zlato by nebylo k dostání, přes všechnu vaši dobrou vůli a námahu. Co byste dělal? A jak byste se tváři! a byl naladěn, kdyby berní úřad, pres všechny vaše prosby a ujišťování, že zlato nemů- iete sehnat, že jste ochoten mu dát papírové, zkrátka ty, co dostal, přes všecky záruky, že to zaplatíte, až jednou : ří jen to zlato někde seženete, kdyby přes to všechno

; jen provedl exekuci a prodal vám vaše systemisované

MÉst-o a vy proto, že stát od vás chtěl nemožnosti, přišel jste
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platební daňový rozkaz jednou za rok, obyčejně cřyž iiá už je splatná a k tomu ještě v době, kdy venkovan wcjSěěné už nic nemá. Vedeme pak exekuce, které jsou příěi- —h? zla. Ne vysokými daněmi, ale svou ne- \* I k » v n • s t í při jejich vybíráni šíříme nespokojenost, ubí- jtone existence, zvětšujeme bídu.

Zemědělci sami navrhují způsob, jak zjednat nápravu. Jen mezi ně jděte a uslyšíte to na vlastní uši: 1. Výše daní budiž stanovena tak jasně a srozumitelně, aby každý věděl, kolik a z čeho se platí. 2. Buďtež zavedeny daňové knížky, v nichž by byly zaznamenány jednotlivé kusy pozemků, domů — a daně na ně připadající. 3. Do knížek buďtež vpisovány všecky splátky na daně učiněné, aby každý věděl, kolik už má zapla­ceno a kolik ještě na daních státu dluží. 4. Termín daně po­zemkové a domovní (venkovské) budiž stanoven na konec září, tedy po sklizni. 5. Těm, kteří zaplatí včas, budiž příští rok poskytována nějaká sleva, třeba jen 1%, ale přece něco, a budiž v knížce vyznačována. 6. Těm, kteří naprosto a při nejlepší vůli peníze na zaplacení daně sehnat nemohou, bu­diž dovoleno zaplatit daně příslušnou kvotou svých naturál­ních příjmů (obilím nebo dobytkem). Takto vybrané dané v naturáliích buďtež odváděny nejbiižším vojenským útvarům, po nř. sociálním institucím pro nezaměstnané, a jejich pe­něžní hodnota budiž zúčtována.

Všecko jde, jen probudit se z těžkopádnosti. *Mazurek.*

Jak se také dělají úvodníky

Německé rozhodnutí o zavedení obecné branné povinnosti dalo podnět ke komentářům vážným i méně vážným. Do této druhé skupiny musíme zařadit pythický úvodník „Venkova“ z 23. března. Pojednává se v něm o vážné otázce, zdali přijde válka, anebo bude-li uzavřen kompromis. Jak šalamounsky byla věc rozřešena, ukazují následující citáty:

Bude válka, nebo nebude válka? ... dojde k míru nebo ne­dojde? Zdá se, že ani jedno ani druhé. Nehrozí ani válka, ale není zabezpečen ani mír. Všecka jednání... povedou ke kompromisu.“

V prvním odstavci, jak patrno, poskytují se nám vyhlídky dost uspokojivé. Ale už v odstavci druhém se mezinárodní obraz poněkud zachmuřil:

„Důsledek zákroku velmocí byl by možný jen dvojí. Buď

Němci zruší všeobecnou brannou povinnost, anebo zastaví účinnost branného zákona, jedno i druhé je nepravděpo­dobné. Prakticky to znamená, že v samotné věci není kompromis u.“

Tady se čtenáři jistě po vzbuzených nadějích sevřelo trochu srdce úzkostí. Na štěstí autor ve třetím odstavci zase pozdvi­huje jeho náladu:

„Jakápak ale dohoda s Němci, když jednostranný čin je v dané situaci nemožno oděinlti. Zájezd anglického ministra zahraničí do Berlína skončí kompromisem (tedy přece!). Kompromisem, který bude znamenati nové a další zbrojení, který povede k blokování států a k zvyšováni vý­dajů na armádu.“

Na tomto místě se čtenář stává poněkud nedůvěřivým, doví­daje se o kompromisu, jenž povede k blokádám. Má už jen jedinou naději: že jde o nějaký nový druh kompromisu, jejž pro nynější situaci vymyslila bystrá hlava pana úvodnikáře, o jakousi synthesu smírné dohody se sankcemi. Bohužel, hned v dalším odstavci se autor rázně rozhodl, zabít všecky nově vzklíčivší naděje:

„Půjde to do nekonečna? Nikoliv. Jednou nashromážděná vojenská energie prostě vybuchne, praskne a dostaneme se do světového konfliktu, dříve nebo později.“

A zesiluje tuto zoufalou perspektivu znova na konci článku.

„Celkový dojem? Je málo naděje ve skutečný úspěch Ši­monův v Berlíně. V Evropě se dnes spíše dohaduje, kterým směrem Německo začne útočit... Nesporné je jedno. Diplo­maté prohráli nám mír.“

Evropská situace, jak patrno, mění se překotně každou mi­nutu. Když začneš psát úvodník, je ještě naděje na kompro­mis, ale než dojdeš ke konci, už je vidět, že nashromážděná energie vybuchne a praskne. *Z. 8.*

Vysokoškolský inteligent uvažuje o cestování

Mám před sebou hrst prospektů světové cestovní organisace Wagons Lits Cook, a tak se usmívají na člověka velmi lákavé vyhlídky. Není to jediné Cook — mám na stole rovněž pro­spekty Čedoku, United States Lines, Holland-America Line, Lloyd Triestino, Severoněmeckého Lloydu, Hambursko-Jiho- americké společnosti, Hapagu a jiných společností. Je to zájem zeměpisce a cestovatele a tak trošku i povinnost inteligenta znát svět. Konečně skutečnost, že uěí-li člověk devátým rokem na ěs. střední škole (a má-li 1348 Kč měsíčně) a provozoval-li plných deset let o prázdninách zahraniční tramping, a poznal-li tři kontinenty a celou Evropu, domnívá se, že by se mohl jednou také vyspat místo ve stanu nebo za kupou sena v la­cinějším hotelu — a proto tedy si vyžádal prospekty zájezdů.

se z toho točí hlava. Tady jsou čísla a uvažte tedy, zdali - jáj, s středoškolský profesor cestovat jako průměrně civí-
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„Velikonoce ve Španělsku!“

„Dík laskavosti našich i španělských úřadů se vymohly pro všechny zájemce na tento zájezd obzvláštní nebývalé slevy, které proti cestování jednotlivců nebo skupin značí 60% úsporu.“ Proto se honem díváte na ceny, abyste si rozhodnutí neoddalovali ani o jednu nebo dvě vteřiny. „Jenom“ 3500 Kč — doba trvání od 13. dubna do 2. května. Tedy se škrtá — čas by byl, ale 3500 Kč není vydání, které by mohl pokládat státní profesor (náš nový úřední titul) za rozumné pro velikonoční svátky. On totiž s tím vystačí v cizině velmi pěkně na celé prázdniny — jak ze zkušenosti ví.

Další číslo: „Na velikonoce do Itálie ve dnech 13. a ž 24. d u b n a.“ Program plně vyhovuje. Dělali jej zřejmě odbornici! Cena 1795 Kč. Tedy to je gáže asi za 1% měsíce! Nejde to — nezbylo by na prázdniny!

Další leták: „Zájezd do Londýna“. Londýn znáte, trávil tam člověk celé prázdniny a shledal Londýn a jeho musea zcela nevyčerpatelnými. Cena 1870 Kč — zase nemožno.

Konečně Ěecko. To je Balkán, myslíte si, tedy snad i la­cinější kraj. Ne: zase 1870 Kč.

Hotový vysokoškolák, uvažující o cestování, přichází nad celou velikou kupou prospektů k tomu názoru, že nic z toho není pro něj. Ne že by neměl volných pár dní v roce, ale že nemá na to peníze. A dochází k názoru, že mu tedy zbývají jen dvě možnosti: Buď bude poznávat drahou vlast se stanem na zádech a s Primusem v torně (protože jinak nelze si dovolit na př. cestu do Tater), nebo stejným způsobem bude poznávat cizinu. Nebo konečně bude sloužit za špalek, na němž si budou štípat dříví embryonálně nevyspělých hostitelských zkušeností někteří naši jižní přátelé a spojenci.

Nedávno jsme se zde dočetli, jak jsou na tom vědečtí pra­covníci našich vysokých škol, dílem asistenti, dílem i jejich šéfové, universitní docenti a profesoři. Matematikové a lo­gikové nám jistě budou moci v dohledné době sdělit, kdy je možno očekávat přesunutí naší republiky z kategorie států kulturně pokročilých, vzdělaných, se světovým rozhledem do kategorie států balkánsky zproletarisovaných s inteligencí, která nebude stačit dobrou vůlí, když bude mít omezený roz­hled. Prozatím je nám známo, že se přestávají odbírat zahra­niční odborné časopisy a spisy pro nedostatek prostředků. Vy­sokoškolský inteligent nemůže řádně cestovat a je třeba se smířit s tím, že poznávání cizích krajů nutně musí vyřešit trampingem. Přiznejme, že jsme si nepředstavovali ani při nej­větším realismu, že po desíti letech státní služby si nebudeme moci dovolit ani velmi skromný způsob cestování a že bude velocipéd nejvýhodnějším dopravním prostředkem čs. středo­školského profesora a každého jiného vysokoškoláka, který poznává civilisovaný svět r. 1935. *Jan Mašek.*

Na sto aspirantských míst pět přihlášek

Autonomisté stále tvrdí, že se Slováci nemohou dostat do veřejných služeb. Ještě prý dnes je dávána přednost Čechovi před Slovákem, i když jde o místo, které má být obsazeno na Slovensku. S tímto tvrzením divně kontrastuje zpráva, kterou v těchto dnech přinesl slovenský tisk. 23. března za­znamenal „Slovenský deník“, že na sto aspirantských míst, vypsaných 5. března generálním finančním ředitelstvím v Bra­tislavě, se dosud přihlásilo pět lidí. Konkursní lhůta končí 30. března. Víme, co je to aspirantské místo. Známe jeho bídu. Ale v bídě je i tvrdý chléb dobrý. A aspirantsví není nějakou specificky slovenskou institucí. Dovedeme proto dost těžko pochopit, proč se přihlásilo jen 5 Slováků na 100 míst, když přece i sám orgán strany 1’udové přináší tak často nejdrastič­tější ukázky bídy mladé slovenské inteligence. Nejsou i tento­kráte vinni Češi? *Dr vh.*

Židé a israelité

Jest pravidelným zjevem před volbami, že z „židů“ stávají se pojednou a na čas „i s r a e 1 i t é“. Pravicový tisk, který velmi často si přisadil na agitaci antisemitskou, si počíná uklá­dat reservu, nebo — také to tak bývá — sedne si na dvě žid­ličky: s jedné vykládá o tom, že český člověk se musí vyprostit!

z osidel židů, a s druhé židličky promlouvá k židům a domlouvá jim: volte s naší stranou! Post J. V. Najman se vypravil ma Podkarpatskou Bus, a čteme-li referát o jeho schůzích v **„N** i. - -ívSskík,se/yásv-í vĚŤsviCnfžay'novtíň o ttočnoů- nících a živnostnících israelitech; naříká nad tím, že exe- *kuce jdou až do židovských* synagog, *že* v néftÉerycú mésťecá byly zabaveny v synagogách pro dlužné daně i lavice. Je tu dána podkarpatoruským israelitům dobrá rada, aby volili živ­nostenskou stranu, a že se jim pak nestane, aby exekutor chodil do synagog. Můžeme říci: kdyby u nás byly častěji volby, nevěděli bychom ani, co je to antisemitismus. Národně demo­kratický tisk velmi často psal proti židům. Nyní pera píšící takové články se zastavila. Zato budou pracovati pera, píšící adresy židovských průmyslníků, obchodníků, kteří budou žá­dáni: 1. aby přispěli na volební fond národního sjednocení, 2. aby volili národní sjednocení, které bude hájiti jejich zájmy. Není vyloučeno, že na Slovensku a P. Buši bude vydán volební plakát podepsaný drem Kramářem a Stříbrným a tištěný hebrejsky. To je totiž další předvolební zjev u nás: počet židů roste od západu k východu republiky. Ale i antisemitismus bude před volbami klesat od západu k východu a v nej východnějších koutech republiky budou se české strany předbíhat v získání přízně podkarpatoruských židů. Sotva kdy jindy může býti tak jasně ukázáno u nás, jak nepoctivý, konjunkturální jest u nás antisemitismus, jako v té době, kdy se blíží volby.

*V. G.*

Glajchšaltovaný tisk

V Německu silně klesá náklad jednotlivých listů, kdysi roz­šířených. Lidé, kteří dříve četli různé noviny, čtou dnes jen jedny. To proto, že politicky jest tisk tak usměrněn, glajchšal- tován, že stačí číst jen jedny noviny, aby se čtenář dočetl, co jest, co smí býti psáno i v těch druhých. Tak tomu jest i u nás, s tím rozdílem, že glajchšaltování v Německu bylo vynuceno, kdežto u nás jest dobrovolné. Týká se to německého ven­kovského tisku. Poměry v německém novlnářství se značně liší od poměrů v českém novinářství. Český politicky tisk jest silně centralisován a z převážné části jest v rukou politických stran. Německý tisk jest silně decentralisován a jen z menší části v rukou politických stran. Jsou to t. zv. ne­utrální listy. A právě ony poskytují v poslední době velmi monotonní pohled. Zpravodajsky žijí z toho, co jim dodá Hen. leinova korespondence, t. zv. „Sudetendeutsche Presse — Brie- fe“. Tato korespondence dodá jim úvodníky, polemiky proti německé sociální demokracii, polemiky s českým tiskem, pokud není nadšen Henleinovou Heimtsfrontou. Kdo takto přečte ně­mecký venkovský list, af již deník nebo týdeník odkudsi od Krkonoš, nemusí již čisti takový t. zv. neutrální německý list od Šumavy. Všude je to jedna a táž tónina a jen málokdy redaktor napíše vlastní článek. Politických zpráv se pak ujme hlavně sazeč: zprávy z Německa dá na první místo a vysází je s tučnými tituly a zprávy z domácí politiky vysází písmem drobným a teprve na druhé a třetí straně. Leckterý venkovský německý list u nás vypadá tak, jako by byl vydáván a tištěn na druhé straně Šumavy, Krkonoš nebo Budohoří. Nudno jest čisti tento tisk, který říká, že jest neodvislý. Jest glajchšalto- ván ad usum Henleina. *V. G.*

Inflace korespondencí

Noviny by musily vycházeti ve velmi silných svazcích, kdy­by měly otisknout jen část materiálu, který se jim dostane na redakční stoly v podobě různých korespondencí. Vychází jich v Praze několik desítek. Je jich dlouhá řada a také ně­kolik stupnic. Jsou to korespondence různých podniků a insti­tucí, které touto cestou chtějí informovati tisk o svých pro­jektech. Jsou korespondence, které kladou důraz na zprávy politické, jiné zase na zprávy nepolitické, jiné na zprávy z ven­kova, z východu republiky nebo i z ciziny. Jenom velmi malé části těchto zpráv denní tisk skutečně použije. Z velké části těchto korespondencí málokdy která zpráva spatří světlo světa. Což znamená, že jen malá část těchto korespondencí má dobrou finanční základnu. Tyto korespondence nežijí po většině z toho, že dostanou od listů zaplaceno za svoji zpravo­dajskou službu. Tedy musí míti jinou finanční základnu. Je­jich úkolem jest totiž, aby „lancírovaly“, dostaly do veřej­nosti určité zprávy, na nichž má zájem jednou ta či ona poli­tická skupina, po druhé někdo na burse nebo někdo v ně­kterém průmyslovém a bankovním podniku. Taková zpráva

splni své poslání, i když není právě otištěna v denním tisku. Dostala se do určitého okruhu, kam byla určena, vykonala svoje poslání. Po té stránce mnohé naše průmyslové i ban­kovní kruhy projevují velmi primitivní znalosti našeho novi­nářského a politického života. Tvoří se pomalu politické a hospodářské podzemí, v němž řada lidí žije z naprosté ne­informovanosti kapitánů našeho průmyslu o věcech novinář­ských a politických. Toto „lancírování“ určitých zpráv stojí podnikatelské kruhy často velké peníze a nic z toho není; nejvýš z toho dobře žije ten, kdo dovede obratně zacházet s lidskou hloupostí. *V. G.*

Obsazují se místa

Slovenšti autonomisté si stále naříkají, že při obsazováni míst ve veřejné správě jsou Slováci úmyslně pomíjeni. Nespra­vedlivě odmítnutých je prý už tolik, že byl založen „Spolok Nelzistov“, to jest těch, kterým žádosti byly vráceny s po­věstným „nelze vyhověti“. Bylo by marné debatovat se „Slo­vákem“, který bude tvrdit do nekonečna, že je křivdou, ne- dostal-li se nějaký 3Sletý doktor práv, který hodně pozdě po převratu vstoupil do státních služeb, ještě dodnes do 4. platové stupnice, a který bude hořekovat nad tím, že jiný Slovák byl přeložen z Prahy do zněmčelého území. Neboť dokud „Slovák“ bude tribunou všech možných klepů a osobních bolestí bude dost těžko řídit podle něho personální politiku veřejné správy. Důležitější by však bylo, kdyby nyní, kdy se znovu přijímá do státních úřadů, byly uveřejňovány seznamy o tom, kolik v tom kterém resortu bude obsazeno míst a kolik z nich je určeno pro uchazeče ze Slovenska.

Dobrý příklad dala už poštovní správa, která uveřejnila o posledním jmenování tato data: na Slovensku bylo obsazeno 11 středoškolských míst — 9 Slováky a 2 slovenskými Cechy. Z 21 vysokoškolských míst v celé republice byla celá třetina obsazena Slováky. Jde tu o veřejnou kontrolu. A kdo má pravdu, kontroly se bát nemusí. —

A konečně věc snad nejdůležitější: naše personální politika lpí dodnes na hesle Slovensko Slovákům. V tom se ztotožnila s politikou slovenské strany 1’udové, která si také nic jiného nepřeje, než aby Slováci byli umísťováni na Slovensku a v praž­ských centrálních úřadech. Že takováto politika věci českoslo­venské neprospívá, je samozřejmé. Dnes je nejvhodnější doba k tomu, aby tento systém byl změněn. Letos bude přijato do státních služeb zase jednou hodně mladých lidí. Budou mezi nimi Slováci. Bylo by nejvýš na čase, aby tito lidé, kteří jednou budou učit slovenského dělníka a sedláka dívat se na český svět, učili se tento svět sami poznávat někde v Čechách nebo na Moravě. *Dr. Vladimír Hensl.*

politika

*Zdeněk Smetáček:*

Svoboda je jim vlastí

(K nynější politice německé sociální demokracie.)  
Jak to bylo.

Via sklonku roku 1918 stáli proti sobě čeští a němečtí ’ sociální demokraté jako odpůrci. První, jdouce se svým národem, považovali tehdy za nejdůležitější věc československý stát, druzí, uchváceni rovněž myšlen­kou národní, dovolávali se spolu se svými ostatními krajany práva na sebeurčení a připojili se k vyhlášení

Deutschbóhmen. Není to po prvé v historii socialismu, co Češi a Němci nejsou spojeni proletářskou vzájem­ností. Česká sociální demokracie z doby před válkou byla naším povrchním veřejným míněním často stig- matisována jako zrádce národní věci. Podnes se jí vy­čítá její protistátoprávní prohlášení z r. 1897, kdy měla v Čechách pouhých pět poslanců, a tento krok se považuje za článek v celém řetěze národních zrad, jímž byla česká strana ukována k vídeňskému vedení. Zatím však je skutečná historie právě opačná: úplná jednota s Vídní byla jen episodou v dlouhé řadě ná­rodních sporů.

Po podepsání mírové smlouvy saint-germainské roku 1919 loučili se němečtí sociální demokraté z Československa velmi neradi s Národním shromáž­děním německého Rakouska, jehož byli až po tu dobu členy. Měli pocit, že položením státních hranic mezi oběma zeměmi byli odříznuti od své živné půdy, opuštěni, zeslabeni a vydáni velmi nejistému osudu ve státě, jejž nechtěli považovat za svou vlast. Neměli tehdy, zdá se, mnoho důvěry v upřímnost českoslo­venské demokracie. Časem se však začali trochu dů­věřivěji rozhlížet kolem sebe, a za deset let je už nostalgie opustila do té míry, že se posadili za vládní stůl. Ničím nemohl tento jejich krok býti lépe ospra­vedlněn než tím, co se v následujících letech dělo v zemích jejich někdejších snů, v Rakousku a v Ně­mecku. Za necelé čtyři roky po tom, co se němečtí socialisté v Československu odhodlali přijmout svůj podíl vládní moci, byli socialisté v říši od vlády po­tupně odehnáni, a za další rok začali z Rakouska při­cházet někdejší učitelé a staří političtí přátelé českých Němců jako emigranti. S jistým podivením shledali najednou němečtí sociální demokraté v Českosloven­sku, že oni, kteří šli do nových poměrů s nejčerněj­šími myšlenkami, dočkali se nejlepší budoucnosti a že jsou posledním zlomkem slavné německé sociální de­mokracie, jemuž je ve střední Evropě dovoleno svo­bodně existovat.

Ocenění republiky.

Z tohoto poznání se u nich velmi brzy vyvinulo positivnější oceňování československého státu, než jakému s počátku uvykli. Ve světle nové zkušenosti objevili ideové základy československé demokracie a postřehli doktrinářské i politické chyby svých ně­meckých i rakouských učitelů. Jeden z intelektuál­ních vůdců strany vypravuje, jak se politickou zku­šeností dobral k pochopení Masarykovy „Světové re­voluce“. Když kniha vyšla, četl ji bez porozumění. Teprve když ji znovu probral v posledních letech na pozadí katastrofy německé a rakouské demokracie, pochopil. Masarykovo učení, ujišťoval nás, má dnes na československé Němce a zvláště na socialisty velký vliv. Němci se z něho učí politickému realismu. Po­znávají na něm, že Češi je předběhli v politickém vý­voji tím, že překonali svůj politický romantismus už v devadesátých letech, kdežto Němci se začínají k to­muto obratu teprve nyní probouzet. Začínají k němu pomalu sbírat síly. Jejich vzdělanci obracejí mysl k domácímu prostředí, neodcházejí už za hranice a chápou, že jejich politický program musí vyrůst z da­ných podmínek. Doufají, že toto soustřeďování sil ukáže za nějakých deset, dvacet let blahodárné vý­sledky.

Ale stalo se ještě víc. Ze všech těchto zkušeností a úvah vyvinul se u německých socialistů zvláštní druh československého patriotismu. Už roku 1933 za- ta'.v jejich oslavy 28. října, a to ne snad na rozkaz pražského ústředí, nýbrž na podnět zdola, z organisaci v německých krajích. Pochopili řadoví členové a po­chopili i vůdci, že tato republika má velké historické poslání obhájit před střední Evropou ideál demokra­cie a být okolním národům živým vzorem a povzbu­zením v touze po opětném nabytí svobody.

„Jako němečtí sociální demokraté,“ píše jeden z nich, „bychom nemohli dýchat vzduch v Hitlerově zemi. Ale chceme si zachovat zde onen vzduch, který nám umožňuje život... Bojujeme o zachování onoho kusu svobodné půdy, na němž se ještě může německý duch bez překážky rozvíjet. Jsou vyšší hodnoty než národ: svoboda je taková vyšší hodnota, svoboda spojená s lidskostí.“

Není divu, že lidé takto smýšlející mají živé pocho­pení pro Masarykovo učení o humanitě.

V jiných úvahách, které mají za účel vyrovnat se ideologicky se změněnou politickou situací, ozývají se ještě poučky marxismu. Dr. Emil Strauss napsal do měsíčníku „Der Kampf“ článek o demokracii ja­kožto světovém názoru, kde také dokazuje, proč je to dobře, že dělníci dnes hájí demokracii. Demokra­cie, píše tam, je ideologie stoupající a ještě bojující buržoasie a proto je pokroková, racionalistická, vě­decká. Dnes je buržoasie reakční, protože už nepo­stupuje, nýbrž jenom hájí nabytých posic, a proto ani nemůže potřebovat demokracie. Je tedy úkolem děl­nictva, aby se ujalo této opuštěné politické varty. Tím, že to dělnictvo činí, koná vlastně revoluční čin. Německá sociálnědemokratická strana v Českosloven­sku to pochopila jako svou historickou úlohu, kterou chce naplnit spolu se svými československými sou­druhy i ostatními demokratickými občany. — Pozo­rujete zajisté, jak se autor drží marxistické zásady, že demokracie je ideologie původem měšťácká, ale jak zároveň už připouští, že má vyšší platnost a že nemusí být svázána s osudy jedné třídy; že má sama v sobě vnitřní, nepomíjející hodnotu a že proto stojí za to, aby ji zas jiná společenská třída zdvihla na svůj štít a nesla k vítězství.

Praktická politika strany

nikterak nezůstala za tímto teoretickým poznáním. Od smíchovského sjezdu, kdy se němečtí sociální de­mokraté rozhodli k aktivní součinnosti s českosloven­skými soudruhy a zvláště od jejich vstupu do vlády nemá republika mezi německým obyvatelstvem spo­lehlivějších a oddanějších stoupenců nad ně. Těch deset let, jež uplynula od jmenovaného sjezdu, zna­mená dobu usilovné práce strany na převýchově je­jího členstva od nacionálního negativismu ke klad­nému oceňování a spolubudování našeho demokra­tického státu. Tato práce dosáhla, podporována udá­lostmi v německém a rakouském sousedství, tak dobrých výsledků, že dnes všecko členstvo, až na ne­patrné výjimky, pevně stojí za positivní politikou svého vedení. Abychom tento fakt lépe ocenili, všim­neme si nyní, v jakém prostředí a za jakých těžkých okolností dnes strana v německých krajích pracuje. Budeme se za tím účelem nuceni šíře zabývati

Henleinovou Heimatfrontou.

První věc, kterou si nutno uvědomit, chceme-li spra­vedlivě posoudit situaci, jest hrozivá nezaměstnanost v německých krajích. Krise na ně, jakožto na kraje průmyslové, dolehla daleko tíže než na vnitrozemí. Už roku 1933 se udávalo, že v německých krajích je 8 21% nezaměstnaného obyvatelstva, kdežto v českých jen 3 8%. Jsou některá místa, jako na příklad na Kraslicku, kde jsou lidé už čtyři, pět, ba až šest let bez práce. Místy ztratilo 70 až 90% dělnictva za­městnání. Není tedy, jak vidět, ani dost málo pře­hnáno, mluví-li se o severočeských krajích jako o prů­myslovém hřbitově. Dívá-li se však zubožený dělník na druhou stranu, přes hranice, co uvidí? Že se v místech, sousedících s republikou, usilovně pracuje, vedle strategických a j. důvodů zajisté i proto, aby se našim lidem ukázalo, že v Německu je lépe. Situace by byla celkem snadná, kdyby bylo jen toto zahraniční lakadlo. Vedle něho však vyrostl německému dělníku v samých zádech nepřítel nebezpečnější, totiž po­věstná Heimatfronta. Prakticky vzato, je tomuto ire- dentistickému hnutí dnes jediným zásadním odpůr­cem na místě samém jen německá sociální demokracie. Jen sociálnědemokratičtí dělníci

„vědí, že hájí život své třídy tím, že bojují za demokracii, za republiku. Nebojují jen ve volbách — každý den jejich života je boj! Tím lépe budou moci vésti boj volební, že jsou na bojování zvyklí“,

jak napsal jejich novinář. Německá strana agrární se za tichého souhlasu své bratrské strany české poku­sila o dohodu s Heimatfrontou a němečtí křesťanští sociálové jsou málo aktivní, nehledě k tomu, že po­čítají na jistý přírůstek hlasů, kdyby se Heimatfronta nedostala do voleb. Celý agitační nápor Henleinova hnutí se obrací proti sociálním demokratům. O tom svědčí taková „Rundschau“ nebo humoristický časo­pis „Der Igel“ víc než dostatečně. Němečtí dělníci, zápasíce s touto nevybíravou agitací, mají vědomí, že bojují za demokracii, za republiku, za celistvost státu. Jak jim ten stát pomáhá? Jinými slovy: jak se my zde, ve vnitrozemí, za větrem, staráme o to, aby ti lidé neměli oslabující vědomí, že bojují na ztracené vartě?

V této otázce se skrývá předpoklad, že Heimat­fronta je hnutí ve svých důsledcích a patrně i ve svých intencích protistátní a protidemokratické. To souhlasně potvrzují všichni, kdo hnutí pozorují zblíz­ka. Byla už minulý týden řeč o tom, jak se věci mají se stereotypním prohlašováním loyality henleinov- ských řečníků. Doplňme to několika pozorováními. Agitační úsilí Heimatfronty se soustřeďuje na to, vzbudit v německém obyvatelstvu domnění, že příští volby budou mít týž význam jako plebiscit. Agitátoři za tím účelem obratně užívají kulatých slov (Volks- entscheidung), doufajíce, že Němci i z ostatních stran odevzdají hlasy právě Henleinovi, který soustřeďuje nejvíc znaků iredentismu. Hnutí nalézá největší ohlas mezi selským obyvatelstvem. Německá vesnice byla Henleinem nacionálné zradikalisována, a důsledky této nálady odnáší Bund der Landwirte. Odhaduje se, že vesnice budou místy volit až z 50% nebo do­konce ze dvou třetin Heimatfrontu, při čemž ovšem chytře zůstanou organisovány v Bundu. Ten má to­tiž zůstat čistě hospodářskou a stavovskou organisaci, která by hájila sedlákovy drobné zájmy a při tom byla politicky včleněna do Heimatfronty a úplně podrobena jejímu vedení. Tak si to henleinovci před­stavují. Křepek čím dál víc ztrácí popularitu, a ob­novují se vzpomínky na Lodgmana, s tím rozdílem, že se víc začíná myslit na Německo, než se myslilo za něho.

Celý tento proces probíhá za blahovolné neutrality úřadů. Centrální úřady nejsou asi dost spolehlivě a přesně informovány; patrně proto, že namnoze selhá­vají úřady okresní, které nemají stejnoměrný styk se všemi vrstvami obyvatelstva, zejména s dělnictvem nikoli, a proto jsou zpraveny jednostranně a snad ně­kdy **i** tendenčně. Z německých krajů se na příklad pořádají zájezdy dětí do Saska. Hosté jsou ovšem v sousedství srdečně přijati, pohoštěni, předvede se jim propagační film a s těmito povznášejícími dojmy se vracejí. Když na to byl v jednom severočeském místě upozorněn okresní úřad, ukázalo se, že o tom nic nevěděl, a dokonce prý ani nebylo známo, jak vý­prava dostala nebo nedostala pohraniční lístek k pře­chodu. Tato lhostejnost je patrně zase zesilována tím, že podřízené úřady nedostaly z centra jasné směrnice. Protože jistá část agrárních politiků shledala, že by poslanecké hlasy Heimatfronty — kdyby se byla po­dařila spekulace na spojení s Bundem der Landwirte — mohly v některých závažných okolnostech dobře posloužit, byla způsobena ve vládě nejednotnost, ko­lísání a tím i desorientace podřízených úřadů. Z toho zase vznikl dojem u německého obyvatelstva, že stát nemá dost autority a že se bojí vystoupit, čímž je iredentistická nálada ještě víc posilována.

Kapitolou pro sebe je říšskoněmecký rozhlas. Pra­videlně v poledne se zabývá Československem. Jeho informace jsou velmi podrobné. Hlásí narozeniny letitých mužů i žen v nejzapadlejších hnízdech a při­náší hned blahopřání, hraje kousky u našich Němců oblíbené atd. Tomu se, jak známo, od nás nijak ne- čelí a čelit se nebude, protože dřevo je dřevo a ne­pohne se, dokud do něho neuhodí hrom. Jiný případ nepřímé úřední pomoci Heimatfrontě je historie se Sudetendeutsche Volkshilfe. Podnět k jejímu zřízení vyšel od Heimatfronty a Kulturverbandu, v němž jsou zastoupeny všecky německé strany mimo sociální demokraty, byl tak neprozřetelný, že dal k akci sou­hlas. Nato daly úřady generální povolení ke sbírkám po celé zemi, po ulicích, ba — což se ještě nestalo — i ve školách. Průmyslníci přispívají, peněžní ústavy přispívají, a Volkshilfe má prakticky monopol charity v německých krajích. Je třeba podotknout, že Hei- matfronta má značnou přitažlivost pro německé prů­myslníky. Důvod je jasný — je jim dobrou politickou zbraní proti socialistům. Je prý čím dál tím těžší, aby německý sociálnědemokratický dělník dostal prá­ci, af je jakkoli dobře kvalifikován. Zaměstnavatelé prý vyžadují doporučení od Turnvereinu nebo od jiné nacionalistické organisace.

Bylo třeba uvést všecky tyto věci, abychom pocho­pili, co to znamená, mají-li v tomto ovzduší němečtí dělníci odvahu hlásit se otevřeně ke státu. Zdá se, že ti politikové, kteří spekulovali na oslabení „marxistů“ pomocí Heimatfronty, důkladně zapomněli pro chi­méru stranického zisku na to, kde je skutečný zájem státní. Uvědomují si politikové, uvědomujeme si my všichni, že tamhle na severu bojuje za naši demo­kracii, za naši svobodu, za náš stát německý dělník? Učinili jsme všecko, aby věděl, že my uvnitř země stojíme jako zeď za ním? Obávám se, že nikoli. Do­pustili jsme naopak, aby mu v jeho boji několik po­litických spekulantů vpadlo do zad.

literatura a umění

*Walter Tschuppik:*

Ukřižovaná literatura

„Zde však se dožíváme následků onoho učení, hlása­ného se všech německých okapů, že totiž stát je nej- vyšším cílem lidstva: já v tom vidím pád nazpět do hlouposti. Jedna z povinností, jež pro mne platí víc, přikazuje, potírat hloupost v každé podobě, tedy také tuto hloupost... Všechno teď slouží nastá­vajícímu barbarství, i umění a věda.“

(Nietzsche ve své třetí „Nečasové úvaze“: „Schopenhauer jako vychovatel.“)

I.

Vážený pane Peroutko,

svému článku o německé literatuře od nastolení Hitle­rova režimu musím dáti formu dopisu. Myslím, že v do­pise mohu nejupřímněji a nejpřesvědčivěji vyjádřiti všechno to, co musím říci, chci-li důkladněji informo­vat čtenáře „Přítomnosti“. Nijak jsem si svou práci ne­usnadnil; informoval jsem se o všech knihách, které v Německu vyšly v posledních dvou letech, prohlédl jsem seznamy nej významnějších německých naklada­telství, dal jsem si tu práci a opatřil jsem si a přečetl knihy, o kterých se tvrdí, že je mu s í čisti každý, kdo si chce vytvořit představu o novém německém světě. Ale když jsem se chystal vyvodit úhrnný závěr ze všech svých pozorování, z toho, co jsem věděl již dříve, a z toho, čemu jsem se přiučil, mnohé úvahy mi ustavičně vyrážely pero z ruky. První z těchto mých úvah byla taková: Ti čtenáři, kteří míní, že národ tak veliký, jako je národ německý, nemohl ani za nynějších poměrů úplně odvrhnouti svého ducha, budou tě obviňovat, že jsi zaujat z politických důvodů. Musíš se tedy přičinit o neobyčejnou objektivnost; zanechej vše nevolí; ne­požaduj nic zvláštního od knih, o nichž máš mluvit; prohřeš se dokonce i proti tomu zákonu, jemuž Scho­penhauer přisoudil v kritice nejvyšší místo: „V lite­rární kritice je zdvořilost zločin!“

Ale hned po první větě se ukázala nemožnost tohoto postupu: brzy bych upadl do nebezpečí jiného pode­zření, totiž toho, jako bych byl na onom zvláštním kol­bišti nové německé literatury učinil objevy, zasluhu­jící, aby na ně byli upozorněni čtenáři časopisu, který má svůj jasně vyhraněný názor na evropskou a ná­rodní kulturu. Zkusil jsem přikročiti k svému úkolu s chmurnou vážností a s truchlivou slavnostností. Marně! Musil jsem se obávati, že mým tvrzením ne­bude věřeno. Zkusil jsem to tedy s ironií a satirou; pryč s tím! Je to námět příliš odpovědný, skutečnosti jsou příliš drtivé, a pak: vždyť to není záležitost je­nom německá; je to věc celé Evropy a evropské kul­tury. Neboť tento jedinečný a zvláštní zjev, tento otřá­sající a zdrcující úkaz, tento násilný rozchod s veške­rou tradicí, to zavržení i sebemenších nároků na du­cha, kulturu, jazyk a vzdělanost, všechno to, co se teď

?— . t • -:vé německé literatuře, to všechno přece

převalit se za německé hranice. Ideje, jež němec- rř sírodní socialismus má v krvi (nebo lépe řečeno: prý má v krvi), jsou přece na nejlepší cestě k tomu, přejiti k jiným národům po mostech, jež jim staví su­

rové politické sobectví.

Úvaha o literatuře v Třetí říši musí tedy býti pojí­mána nesmírně vážně: neboť zde, v literatuře, se přece jako v zrcadle musí ukázat, jakého druhu je ten nový německý duch, doprovázený tichou sympatií mnohých lidí; zde se přece musí zjevit, co je na těch nových myšlenkách pravé a co je bombast a fráze; zde se musí dále odhalit, zdali to vůbec byly nějaké myšlenky, ty schody, po nichž se hitlerismus vyšplhal k moci, nebo zdali si naopak napřed politický teror a potom pouho­pouhé despotické násilí nevytvořilo tak zvané ideje, aby se jimi mohlo legitimovat jako revoluce a duchovní světový převrat.

Pokus o národní kulturu.

A o to zde teď jde: co vypravují všechny ty tisíce knih, vydaných v letech 1933 a 1934? Mluví aspoň jedna z nich, jedna jediná, k uším celého světa? Hoří zde aspoň v jedné knize posvátný oheň, nové pro- metheovské světlo, zářící v smrákajícím se světě? Ne, ani jediný plamen zde v okolní tmě není; ani jediná kniha, ani jediný duch! Vypočítám jména všech bás­níků, kteří jsou dnes v Německu slaveni, a vyjmenuji knihy, které nakladatelé vychvalují s nestydatou pře- mrštěností, ztrativší všechnu úctu před tím, čemu se kdysi ve světě říkalo německý duch.

Jestliže Nietzsche jednou označil státa kulturu jako protinožce, tragedie německé literární pro­dukce za Hitlerova režimu se stala nejhroznějším dů­kazem toho výroku, ovšem v jedinečném dějinném pří­padě. Úmysl nacionálního socialismu, vytvořiti tak zvanou „národní kulturu“, nejen že udusil všechnu spojitost s evropskou kulturou, ale skončil také smrtí opravdové národní kultury německé. Musí­me si připamatovat, co všechno náleží k veliké fran­couzské revoluci — označované některými adepty no­vého německého ducha za kořen všech těch „humani- tářských poblouzení“, proti nimž je teď stavěn nacio­nální socialismus — chceme-li pochopit, že tam šlo o ve­likou duchovní bouři s dějinným hřímáním a blýská­ním, zde však jde jenom otlachání, které mělo být hudebním doprovodem surového a barbarského pře­vratu: francouzská revoluce může mezi své předky po­čítat Rouseaua a Voltaira, celou Ecyklopedii a celý filosofický materialismus 18. stol.

Ale čím se může vykázat hitlerismus? Spenglerův „Zánik západního světa“ maloval na zeď čerta nastá­vajícího césarismu, nikoli však jako radostný příslib, nýbrž jako pesimistického strašáka. Spengler byl bezděky tragickým upravovatelem cesty pro hitleris­mus. Jeho protisocialistický, protihumanitní, mystic­ký nacionalismus snil o jiných cílech: o spoutání davů a rozpoutaných davových pudů vojenskou monarchií. To vysvítá z jeho drobných spisů, jež sepsal na příkaz a za měsíční žold německého těžkého průmyslu. O Nietzscheovi, jehož se hitlerismus tu a tam dovolává, netřeba zde vůbec mluvit. Takové do­volávání je banální nedorozumění; to ví celý svět. Nietzscheův pesimismus je pravým opakem hyperbolic­**ké**

kého, bombastického a frázovitého optimismu národ­ních socialistů. Nenašel by se dnes žádný aktuálnější spis proti hitlerismu než Nietzscheovo dílo: „Schopen­hauer jako vychovatel“, kdyby toto dílo přece jen ne­předpokládalo soka s jistou kulturní úrovní a úctu ke vzdělanosti. Je úžasný rozdíl mezi tou bezdu- chovostí, proti níž Nietzsche vytáhl do pole r. 1874, a vědeckým, úplným rozdupáním — v roce 1934 — veške­ré duchovní tradice a všeho toho, čemu se říká evrop­ská kultura. Tento rozdíl je dokonce tak veliký, že to Nietzscheovo dílo můžeme dnes čisti jenom s hlu­bokou melancholií. Nad evropskou kulturou ležely ten­krát ještě zlaté večerní červánky, a Nietzscheovi so­kové, když je měříme dneškem, byli ještě obři, třebaže napsal ta prorocká slova: „Všechno slouží na­stávajícímu barbarství, i umění a věda.“ A do třetice: je to rozdíl tak veliký, že člověk, úplně ztrativ odvahu, by nejraději odložil pero, když pomyslí na to, co se dnes v Německu tiskne; co všechno se stalo možným proto, že státní moc udělala z knižní produkce „execirák“, na němž nejbanálnější představy, pojmy a fráze mají moc komanda! Takové soupeřství nenáleží již do literatury! Nietzscheovým soupeřem byl David Friedrich Strauss. Tento „bildungsphili- ster“ Strauss uměl aspoň německy psát a neprohřešo- val se hrubě proti skladbě a gramatice.

Co se dnes v Německu vydává.

Ale podívejte se teď na nakladatelský seznam ně­kterého kdysi váženého, ba v celém světě proslulého německého nakladatele, na příklad jenského Eugena Diederichse! Na mém stole leží vedle sebe dvě knihy. První je Diederichsův nakladatelský seznam, vydaný pod názvem „Německý člověk“, podtitul: „Tvar a myšlenka“, a třetí titul: „Zpráva o vykonané práci“. Druhá kniha je Schopenhauerovo dílo „Parerga a pa- ralipomena“ s oním slavným pojednáním „O spisova­telství a o slohu“. Schopenhauer tam hřímá proti potvo- řitelům německé řeči a vypočítává několik set jazyko­vých prohřešků. Všechny ty „jazykové hanebnosti“ — abych použil jeho slov — najdete téměř do jedné v knižním seznamu Eugena Diederichse. Ale více než to: tento seznam neukazuje jenom vandalsky zuřivé pustošení řeči, nýbrž strašně odhaluje také úroveň knižní produkce nacionálních socialistů. Vybírám ně­kolik typických míst; je jich tam asi tucet nebo dva tucty, ustavičně se opakujících; ta místa jsou celý slovní poklad nacionálně socialistické ideologie; jejich ubohost je nepředstižná; citovaná místa ukazují celou filosofii tak zvaného „nacionálně socialistického světového názoru“. Je nutné poznamenat, že naklada­telství Eugena Diederichse je v jisté míře hrdou ko­rouhví nového německého ducha; jeho autoři jsou nové pochodně, jejich myšlenky jsou nová evangelia. Po­slouchejte :

V úvodním článku „Příští léta“, podepsaném jmény Niels Diederichs a dr. Peter Diederichs, stojí:

„Kniha dostala dnes jakožto průkopník nového světo­vého názoru důležitý úkol, který má s nejúplnější odpo­vědností plniti přede všemi ostatními příslušnými úkoly. Jak rozhodující je úkol knihy při té veliké přeměně ná­roda, kterou prožíváme, to vyjádřil nedávno říšský kancléř Adolf Hitler, když jako druhý stupeň národní revoluce požadoval výchovu u německého člověka — slova, která dnes stojí nad každou nakladatelskou prací a ukazují jí cíl. Ještě nikdy v německých dějinách nebyla

takto dána možnost, aby se konečně stát a kultura, moc a duch spojily v představě nového německého člo­věka v nerozlučnou jednotu, ani nesměla být žádná práce, směřující k tomuto cíli, tak jasně pociťována jako sou­běžná s vůlí naší doby... dílo a stavba, tvar a myšlenka vystupují proti sobě k ušlechtilému soupeření.“

Řeč i tón tohoto programu jsou typické. Je to frá­zovitá řeč buršáckých slavnostních pitek, je to klopý­tající, packující, v abstraktnostech si libující šablono- vitá řeč, jaká je obvyklá při slavnostních proslovech na kasárenských dvorech, jsou to samé módní a oblí­bené, stokrát omleté fráze. Co mají znamenat ta slova „výchova v německého člověka“? Ale poslouchejte dál:

„Básnické dílo se nám dnes jeví jenom pravé, když vyrostlo ze skutečné lidové blízkosti, ze svazku krve s půdou. Náš seznam uvádí řadu jmen, jejichž umělec­ký výkon je opravňuje k tomu, aby byla slyšena jakožto hlasy národa, jakožto hlasatelé nového německého člo­věka ... Kniha se stane přímo výrazem dnešního hnutí, k jehož objasnění svým způsobem přispívá. Udržet při tom v rámci jediného, velikého německého úkolu vnitřní rozrůzněnost, prohloubit vědomí o duchovní závaz­nosti věčného němectví, to bude úkolem přichá­zejících let.“

Za tento ubohý nesrozumitelný bombast by se v dří­vějších letech byl styděl i nejmenší nakladatel. Ale tato řeč odhaluje přece svou vlastní nejistotu; nejsou zde vůbec žádné vůdčí myšlenky; jenom hrubé zlomky a trosky myšlenek; všechno je zde neohoblováno a plno rozporů; schůzové fráze zde stojí vedle jazyka váleč­ných zpráv („prohloubit“), je to brebtání a blábolení, které má předstírat hloubku a mystiku a jakési vzne­šené poslání; rčení „svazek krve s půdou“ je novinář­ská fráze, probouzející svým věčným opakováním hnus, takže dokonce i lid se jí už směje a vytvořil si pro ni zkratku „Blubo“ (z německého znění fráze: „Bindung aus *Blut* und Boden“). Snad nic není pro ten barba- rismus tak charakteristické jako okolnost, že nový princip a mystérium, jemuž oficiósní básníci věnují teď všechnu hlubokomyslnost i slabomyslnost svých knih, je u lidu označován zkratkou jako nějaké A s o nebo Teta: „Blubo“! Je vůbec možné představit si některé z těch frází v angličtině nebo ve francouzštině, třebas to „výchova ve francouzského člověka“ nebo „prohloubit vědomí o duchovní závaznosti věčného angličanství...“ ? Cituji ještě několik vět z toho na­kladatelského programu:

„Slovu „německý“ je zde ze souvislosti s duchovní kul­turou severoatlantického člověka dáván obsáhlý výklad.“ (Ustavičně se něco „vykládá“.)

„Sbírka chce sloužiti prohloubení našeho vědomí o ně­mecké národnosti“ . . . (Již zase „prohloubení“.)

„Bismarck je zde ukazován ve své spojitosti se silami země a přírody, jak je zakořeněn v životě svého národa.“ (Již zase „spojitost“.)

„V těchto německých hrdinských románech jde O. Gme- linovi o tu velikost německého světového poslání, která přetvořila dějiny světa . . . Hohenstaufský císař je naplněn vědomím o svém poslání pro mohutnou říši německého národa.“ („Poslání“: jedno z nejoblíbenějších frázovitých hesel!)

Karakteristická je spousta superlativních výrazů. Podobně jako Hitler s oblibou mluvívá o „tisíci letech“, všechny nové knihy Diederichsova nakladatelství jsou „jedinečné“, „nevídané“, „úchvatné“, „prorocké“ atd.

Mnohomluvná zmatenina „O smyslu revoluce“ od jistého E. W. Eschmanna je vychvalována slovy: „Revoluce se zde jeví jako vykonavatelka staletého příkazu.“ Jiná kniha, „Matka řeč“ od G. Schmidta- B o h r a, je „zkrátka zásadní“ („schlechthin grundlegend“). Také to slůvko „schlechthin“, pochá­zející z nejpotvornějšího studentského žargonu, je ty­pické a příznačné pro naprostý nedostatek úcty k du­chovním věcem, pro nedostatek hodnotících znalostí, a karakteristické pro tu směs diletantismu, banálnosti, vypínavosti a sprosté kramářské reklamy.

Ale kdo se tomu může ještě divit, když v německých nakladatelských seznamech jsou dnes jako směrodatné uváděny úsudky S. S. — skupinových vůdců o kni­hách? Tak na př. v katalogu Alberta Langena a Georga Múllera v Mnichově je o knize Joachima von der G o 11 z: „Cleryský strom“, tento výrok Maxe Dit- tericha, vrchního skupinového vůdce S. S. : „Konečně kniha, kterou jsme již dlouho hledali: duchovní spojení s frontovou generací. A to je jistě ze všeho nejkrásnější na tomto opravdu německém básnickém díle!“ Plukovní rozkaz jakožto literární kompas!

Literatura na komando.

Německá literatura se dnes rozpadá na dvě kategorie. První je jakýsi „execirák“ nebo turnéřské cvičiště, na němž diletanti zpracovávají podle komanda politická hesla v romány a v mythologie. Je to něco jako lite­rární bajonetový útok a cvičení v přírodě, jedna kniha jako druhá, a kdo přečetl jednu, ví, co je ve všech ostatních. Slovní podklad se skládá asi z dvou tuctů úsloví a šablon, pořád se opakujících: „svazek krve s půdou, vůně země, vlast a rodná hrouda, řeč krve, němectví, lidovost, houževnatost frontového bojovníka, světové poslání ušlechtilé severské krve, zakořenění v rodné půdě, germánská víra v osud, dědičný úděl německého člověka, spojenectví se silami země, ná­rodní společenství, německé poslání, dědictví po otcích, dýmající země, dýmající krev...“ A těchto několik slovních obratů je rozmícháno v nesrozumitelnou kaši a v galimatyáš, který vystupuje s těmi většími nároky na hlubokomyslnost, německost a národnost, čím ne­jasněji a nesrozumitelněji se tvoří. To všechno je n a sto honů od literatury, ba i od pouhého ře­meslného psaní. Praprosté, primitivní smýšlení je tu povyšováno na talent, neschopnost na mysticismus.

To všechno je otřásající a odporné, proto, že to tisk­nou a musejí tisknout veliká německá nakla­datelství. Literární výplod kdejakého nedouka je pro­hlášen za vynikající dílo prostě proto, že pan autor má nějakou politickou nebo vojenskou hodnost. Nakladatelé jsou nuceni vychvalovat a doporučovat je nabubřelými slovy. Literatura této první kategorie není tedy již vůbec otázkou literární, nýbrž sociologickou a spole­čenskou. Následky té skutečnosti, že nakladatelé stojí pod politickým komandem a že jsou donucováni ke lži a přetvářce, si snadno domyslíme: německá veřejnost ztrácí pozvolna jakýkoli smysl pro rozlišování, co je pravé a co nepravé, co je dobré a co špatné, ba i pro rozlišování čisté němčiny od němčiny zneuctěné, zpo- tvořené a bídné. Je téměř směšné připomenouti v těchto smutných úvahách výrok La Bruyěrův: „Nejvzácnější na světě jsou, po schopnosti rozlišovací a usuzovací, diamanty a perly!“ Rozlišovací a usuzovací schopnost v dnešním Německu! Týchž slov, kterými Diederich- sův katalog mluví o Kierkegaardovi — „mohutný, čím

dál pronikavější vliv Sorena Kierkegaarda, za jehož neúprosným bojem proti každé náboženské zpronevěře stojí bezprostřední styk člověka s Bohem“ — používá o lecjakém obskurantovi a mazalovi. Týmiž pathetický- mi a honosivými atributy je bez rozdílu vyparáděn vlivný diletant a nějaký ubohý genius z dřívějších dob, zabloudilý do Diederichsova nakladatelství. A možná, že nic není pro všeobecnou prolhanost v Německu a pro obzvláštní prolhanost nakladatelů karakteristické tak, jako to, že duch je ihned zrazován a prodá­ván, když to přikazuje politický strach a opatrnost. Diederichsovo nakladatelství má na skladě také díla Tolstého a Bergsonova, ale knihy obou těchto autorů označuje v nejzastrčenějším koutku bez sebe menšího zdobného a vysvětlujícího slůvka. Ovšem, nesmí přece říci, že Tolstoj bojoval za svobodu člověka, a nesmí přece říci ani to, že Bergson, třebaže je to odpůrce in- telektualismu a moderního materialistického mechani- sování, je par excelence duch evropský: Evropaje zakázána i svoboda je zakázána a všechno, co není bezmyšlenkovitě tupým, halasným, krutým, ná- silnickým, barbarským a mythickým nacionalismem, to všechno je zakázáno! (Dokončení.)

*Stultus:*

Moskevská debata o veselém filmu

**Ruský film „Celý svět se směje“, předváděný v Praze s vel­kým úspěchem u jedněch a se stejně velkým neúspěchem u dru­hých, má podobný osud ve své vlasti, kde se stal předmětem velké veřejné debaty. Snad se zavděčíme svým čtenářům, bu- deme-li rcprodukovati aspoň úryvky z ní.**

*í^elý* svět se směje“ — původně „Veselí hoši“ — běžící již přes měsíc v Praze, nenáleží nikterak k perlám sovětského filmového umění, ba více, má jistý sklon k neostyšnému ukazování atrakcí, náležejících již do archivu tohoto mladého umění. Žertovnou shodou okolností se v tomto názoru schází lepší část sovětského tisku s vážnými cizími zájemci, zatím co proti nim stojí konservativní francouzský „Temps“, jemuž se film líbil zrovna tak dobře jako pražským „Halo-Novinám“.

Vzpomeneme-li si vůbec na dějiny sovětské produkce, uvi­díme, že filmová veselohra nebyla nikdy její silnou strán­kou, a že vedle dramatického a tvůrčího „Potěmkina“ a jiných filmů stejného rázu, vytvořivších epochu, se skvějí přihlouplé a nahroublé komedie á la „Koflík čaje“ s Iljinským atd., jež našemu obecenstvu nejsou ani známé, neboť se s nimi rozum­ně nešlo na světlo. Zaujímají ostatně v sovětské filmové vý­robě poměrně malé místo, což je jí ke cti. Teprve loni sou­časně se stoprocentně politickým „Capajevem“, se objevila tato nová apolitická veselohra, jejíž tvůrci jí přisuzovali pro obnovení žánru neslýchanou úlohu, zatím co je přímou dě­dičkou starých „koflíků čaje“ a předválečných filmových historií o tom, jaká to byla psina, když jistý pán počal na­jednou snášet vajíčka.

•

Něco k jejím krátkým dějinám: objevila se tehdy, když shora byl dán pokyn vyrobit něco veselého, neboť pracující člověk potřebuje se občas také zdravě zasmát. Je obdobou opozdilé sovětské záliby v moderních tancích, jazzech a gra­mofonech, a její šlágry se velkolepě hodí k nahrání na domácí desky tohoto vytouženého nástroje, jemuž sovětský občan říká delikátně a s obdiyem „patefon“. Skvělí sovětští humo­risté Ilf a Petrof tvrdí, že výrobci v SSSR. pokládali do­nedávna normální moderní gramofon, totiž patefon. za proú- revoluční zjev, a za jediné třídně vytříbené jednání po\ ažo- vali výrobu předpotopních zrůd s mohutnou troubou. Na ta­kové troubě musí být zobrazen švarcvaldský mlýn nebo po­dobný výjev: není tudíž divu, že touha po moderním lehkém žánru každého druhu umění byla v sovětském občanu vydráž- děna až do krajnosti. Film „Veselí hoši“ se prý obecenstvu líbil a byl hodně navštěvován.

Ale sovětský tisk není o filmu stejného mínění. Líbí se novinám „Kino“, což je celkem pochopitelná odborná zá­liba, „Komsomolské pravdě“, representující v tomto případě asi hlas lidu. Za to však se nelíbí „Literárním Novinám“, největšímu oficiálnímu orgánu spisovatelské veřejnosti. Mezi těmito listy započala velmi prudká debata, při níž se ne- skrblilo silnými výrazy. Konečně otiskla „Komsomolská Pravda“ 5. břetzna článek, v němž nazvala „Literární no­viny“ šosáckými klepaři, básníka Bezymenského, který v tomto listě proti filmu vystoupil, lhářem a celou redakci nepřátelského listu zazobanými nevzdělanci, obvinivši ji mi­mochodem z negramotnosti, pletení termínů a neznalosti filosofie. Na konec říká, že je pod její důstojnost v debatě pokračovat. Uražení spisovatelé odpověděli celou stránkou protestních článků, v nichž „Komsomolské Pravdě“ odpo­vídají uražení Bezyměnskij a Kirsanov, a věcnými údaii Bruno Jasenský.

Oč se hádají? Spisovatelům nejde jen o špatnou jakost filmu, ale o zásadu. Obviňují totiž režiséra Alexandra z věci- obvyklé v americkém a evropském filmu a ponechávané u nás bohužel bez povšimnutí, ale poměrně nezvyklé ve filmu sovětském — z plagiátu. Věc s plagiátem hudebním (pochod e „Veselých hochů“) je, po pravdě řečeno, dosti nejasná. Bezymenskij tvrdí, že melodie byla vzata z amerického filmu „Viva Villa“, jenž byl nyní předváděn na filmovém festi­valu v Moskvě. Melodii prý poznalo a uvítalo smíchem celé hlediště. Stoupenci filmu pak ujišťují, že shoda je jen ve dvou taktech, a že je to vůbec věc náhody, neboť píseň byla napsána r. 1932, t. j. rok před objevením „Villy“ v bio­grafech USA. Nasvědčoval by tomu i údaj Kirsanova, jenž měl původně psát pro film texty: „Soudruh Alexandrov mi zahrál hudbu několika mexických desek, jež se měly stát základem budoucích melodií“.

Ale, jak řečeno, bouří Bezyměnskij zásadně. Jde mu, jak říká, „o čistotu mravů sovětského umění“, a tvrdí, že „boj proti tomuto filmu je hluboce zásadní“. Horší *je věc s* historií textu filmu. Víme, že měl býti apolitický, což se nechtělo líbit Kirsanovovi. Proto vznikly mezi ním a Ale- xandrovem třenice, a režisér začal pojednou být nepřístup­ným, neviditelným, nebylo možno dovolat se ho telefonicky, až, patrně pro Kirsanova, zmizel z Moskvy docela. Zatím se film objevil v biografech. Jako autor slov písní byl na pla­kátech udán jakýsi Lebeď-Kumač. A tu očekávalo zvědavého na film Kirsanova nemilé překvapení. Říká: „Ozvala se píseň! V textu jiného autora jsem uslyšel lehce pozměněné vlastní řádky. Možná, že jsem se přeslechl? Ne! V písni Aňuty (hudba mexické desky) je celá sloka z mých skizz k písni. No — tohle je tvůrčí metoda! Jaké prosté a lehké vyřešení otázek stylu. ..!“ Na konec odkazuje Kirsanov tvůrce filmu na naučný slovník na heslo „Plagiát“.

®

Tedy je ta otázka pro sovětské spisovatele věcí cti. Ne­divíme se jim. Ať už souhlasíme nebo nesouhlasíme s ideo­logií sovětských filmů, musíme uznat, že byla vždy přísně zásadní, ba zásadní až přehnaně. Bralo se spíš z nich. Tu však vyrobí sovětský režisér filmovou operetu, směs lehkého německého a amerického žánru, a literáti, zvyklí na solid­nost, vytříbenou přísnost a počestnost v příbuzném umění, na němž také hodně spolupracovali, slyší, že je to veledílo. Nebyl to jediný důvod k pohoršení. V posledním období so­větského filmu bylo dáno heslo, jehož po celý minulý rok byly plny noviny a odborné filmové časopisy — „spisovatel do filmu!“ To znamená, že sovětský film prožíval v posled­ních letech značnou krisi, že se z ní hledalo východisko a byla zvolena cesta ne nejhorší — zapracovat profesionální literáty jako scénáristy a umělecké spolupracovníky do nového oboru. Každému z významnějších spisovatelů byla dána úlo­ha a ve své obvyklé velkorysosti a náhlosti nápadů mluvily sověty, že zaměstnají ve filmu celou svou literaturu, od Tol- stého a Fadějeva až po mladého Lapina. Spisovatelé byli spokojeni, věc je zajímala. Dokonce se vyslovoval údiv, proč se na to dřív nepřišlo, když přece spolupráce literatury s fil­mem mohla by být tak plodná. Nevím, co se z projektova­ných scénářů uskutečnilo nebo ještě uskuteční, ale fakt je, jak vidíme, že film přijal literaturu nevlídně a znepřátelil si ji. Případ s Kirsanovem potvrzuje, že není třeba být fil­movým režisérem kapitalistické soukromé firmy, aby se jeho názor na důkladnost v práci různil od názoru spiso­vatele, vnášejícího často do výroby více vážnosti, umělec- kosti, ale také požadavky čistě literární, nežádané výrobcem. •

Zaznamenáme přibližně, podle sovětského tisku, jaké de- fraudace z cizích filmů se přisuzují „Veselým hochům“. Jsou to: zamilovaná kráva hrdiny, která za ním chodí a pů­sobí všude zmatek — je z filmu Bustera-Keatona-Friga. Oblékání klobouku na parohy jsme už také kdesi viděli. Kráva si lehá do lidské postele — film Španěla Binuela. Chaplin také tančí opásán provazem a překáží ostatním, jenže na opačném konci provazu je přivázán pes a nikoliv kráva, René Clair v jednom ze svých prvních filmů rázu velmi avantgardního a trochu surrealistického, nechá vesele klusat katafalk, do něhož je zapřažen velbloud. Do katafalku „Veselých hochů“ je zapřažen obyčejný kůň, což je realis­mus, kazící situaci a nevytvářící té atmosféry komické hrůzy, jako u francouzského režiséra, nicméně však klusá katafalk Alexandrovův způsobem, jenž nepříjemně upomíná na dílo jeho cizího kolegy. Taneční a zpěvná čísla stejného rázu jako jsou ve „Veselých hoších“, najdeme pak do omrzení v jaké­koliv buržoasní filmové produkci. Nemůžeme ověřovat, ale B. Jasenský tvrdí, že ani ryba, padající na pláži do pánve, ani živé sele na míse, nejsou vlastním vynálezem, ale po­cházejí z amerického filmu. Naproti chválám Tempsu, uváděným obránci filmu, uvádí Jasenský přísnou kritiku ča­sopisu „Commune“, v níž spolupracují Barbusse, Gide a jiní. Nebyl jsem v Evropě od r. 1929, říká Jasenský, a ti, co tam byli později, jistě ještě doplní můj seznam převzatých míst. Poukazuje na nevědomost těch, kteří film hájili a ob­divovali se mu, „neboř nejsou povinni znát většinu cizích filmů, íz nichž soudruh Alexandrov čerpal látku pro sebe“. •

A tak se zdá, že „Veselí hoši“ byli vyvrcholením diplo­matické zápletky mezi sovětskou literaturou a filmem. S vel­kou vervou započatý útok literátů na kinematografii byl příkře odražen filmaři, jimž se nehodil. A že konflikt je vážný, potvrzují ještě slova Jasenského: „Soudě podle toho, jak jste nás nepouštěli na váš festival a nedali nám možnost seznámiti se s většinou zajímajících nás filmů, změnili jste patrně své mínění na úlohu spisovatelů v kinematografii. A to je škoda.“

věda a práce

Třetí říše mezi námi

Mladý lékař, vědecký pracovník na medicínské fakultě německé university v Praze, spáchal sebevraždu, Cítil se uštván k smrti svým okolím, plným rasové nenávisti. Třeba­že snad tento případ má leckterou složku patologickou, sou­středil zaslouženě pozornost na ducha, jenž ovládá německé vysoké učení v Praze. Že tento duch nějak neodpovídá rázu demokratické republiky československé, ukázala nám anketa, jejíž některé výsledky tu shrnujeme. Red.

Třikrát duch Německa

P

rofesor dr. Nonnenbruch, internista německé lékařské fakulty, přednáší svým posluchačům o kte­rémsi případu rakoviny. Uvádí příklad, kdy člen němec­kého panovnického rodu onemocněl podobnou nemocí. Angličtí lékaři postavili chybnou diagnosu. Němečtí profesoři naproti tomu zastávali mínění, že případ je ra­kovinou. Člen hohenzollernského rodu zemřel. Pitva ukázala, že němečtí učenci měli pravdu a že Angličané ničemu nerozuměli.

Na tento běžný příklad připojuje přednášející vele­bení německé vědy, německého ducha, německé zdat­nosti. Cizina se nikdy nevyrovnala německé spolehli­vosti, německé přesnosti, německé vytrvalosti. Vezmě­me si z toho příklad: neohlížejme se po cizině, důvěřuj­me v Německo, které je opět veliké a silné, spoléhejme se na německou vědu a snažme se osvojiti si onoho ve­likého a heroického německého ducha.

V posluchárně je hrobové ticho. Přednášející mluví trochu populárně zabarveným přízvukem dialektu, takže v jeho řeči není nic akademického a zní ještě přesvědči­věji, než pouhý smysl slov. Vznešený okamžik. Po su­gestivní přestávce, za níž nikdo ani nedýchá, přejde náhle profesor k dalšímu případu.

V Praze, na podzim 1934.

Profesor Tschermak zkouší na Albertově. — U dlouhého stolu kandidáti u přístrojů a mikroskopů. V amfiteátru asi patnáct posluchačů. Profesor je ně­kolikrát nervosně přeměřuje. Většinu z nich tvoří ci­zinci, židé, kterým numerus clausus v Rumunsku, Polsku, Maďarsku nedovoluje studovati doma. Naše předpisy jim naprosto znemožňují otevřití si jednou praksi u nás, takže nejsou konkurenčním živlem, nýbrž zajišťují německé universitě slušný důchod ze zvýše­ných tax a zkušebních poplatků. Jsou však židé, a proto se tu s nimi zachází jako s obtížnými cizinci.

Za stolem s kandidáty je chvíli ticho, v řadách poslu­chačů se pomalu zdvihá šepot. V tom se profesor roz­křikne :

„Ticho tam, vy holoto. Já na vás zavolám sluhu, aby vás odtud vymetl . . . Počkejte, však na vás také dojde, však tady na vás také dojde . . .“

V Praze, v téže době.

•

Na kliniku profesora No n ne n b ruchá přijde muž s množstvím vnitřních zranění. Je to uprchlík z Ně­mecka jenž udává, že byl v koncentračním táboře tak zbit. Lékař ve službě je Američan, dr. Gold-

schmidt. Zapíše důvod zranění do příslušné rubriky v ambulanční knize. Profesor čte tento zápis a ztropí lomoz: skandál, jak je možno takovou věc zapsati, do toho nám tu nic není, jak se mu to stalo. Člověk, který to zapsal, ihned poletí.

Člověk, který to napsal, sděluje, že věc ihned oznámí americkému vyslanci. Zůstane tedy, byly by z toho jen mrzutosti. Spraví se to tím, že se v ambulanční knize celý list s uvedeným zápisem přelepí.

Stalo se v Praze 1935. Důkaz: přelepená ambulanční kniha.

Das stark Deutsche.

Duch Třetí říše tu vlaje síněmi. O duchu němectví se mluví se sentimentálním zanícením, ideálem je „das stark Deutsche“. Tento ideál plní některé obory německého učení docela oficiálně. Mezi studenty se vypráví, že prý jeden z profesorů den před výročím prohlášení samostatnosti je překvapen tím, že zítra se nepřednáší. Řekne jako vtip: „Z toho, že je dnes 27. října, přece není možno ještě poznat, že by zítra musil být svátek.“ Smích mezi žáky.

Sotva jedna desetina studentů německých vysokých škol prý nepatří k některému kulérovému spolku. Mají lokály k pití, seniory, tajemníky, „staré pány“, kteří už dokončili studium, ale stýkají se s nimi stále ještě. Mají tuhou kázeň organisační a smýšlejí německy nacionálné. Vštěpuje se jim přesvědčení, že „S u d e t s k é N ěmec- k o“ je částí Třetí říše, které jen dočasně ještě zůstává mimo celek. Stojím před mapou Evropy s ně­meckým studentem, který se dívá trochu ironicky na dnešní mapu Evropy, objede prstem kosočtverec, kte­rým se vtínají české země do kontury Německé říše, pak nakreslí s úsměvem přímku od Ratiboře k Pašovu, přímku, kterou zavtělí tyto země k Německu a řekne trochu jízlivě: „T a d y se to beztak zítra z a- o b 1 í“.

Poslouchá se německý rozhlas, pouze německý rozhlas. Všem řečem Hitlerovým se naslouchá kolek­tivně. Přivtělení Sárska k Německu se oslavuje upřím­ným nadšením. Studenti mají mentalitu dobře orga- nisovaných straníků. Ať položíte komukoli z nich ně­kterou otázku, odpoví každý z nich naprosto stejným způsobem. To svědčí o ideologickém drillu. Malý pří­klad o jejich kázni: studentské organisace německé dávají pokyny, které dílo literární nebo filmové se aprobuje, a které nikoli. René Clairův „Poslední dik­tátor“ není schválen: ani jediný německý student jej nenavštíví. Mezi profesory a žáky je těsný kontakt: mezi žáky se ví naprosto přesně, který profesor je „spolehlivý“, to je orientovaný k Německu, a který je „nespolehlivý“, to jest podezřelý z loyálnosti k Česko­slovensku.

Debatujete-li s nimi o jakékoli otázce, žasnete nad tím, jak pevně jim jsou vštípeny jejich názory, jak jim jsou vtlučeny jejich odpovědi, jak lpějí na svých thesích. Jsou většinou absolutně neschopni pochopiti jinou mentalitu, diskuse je absolutně vyloučena, ne­mohou prostě porozumět vašemu demokratickému ná­zoru nebo liberálnímu připuštění názoru jiného. Jsou absolutističtí, a nějaká skepse o správnosti svého pře­svědčení nemůže se u nich naprosto vyskytnouti. Jeden z našich známých historiků se na stránkách tohoto listu přimlouval za bližší styky studentů českých s ně­meckými. Byl by to ideální prostředek sbližován: : kdož se o to pokusili, přesvědčili se však o tom. že s německo-nacionálním německým studentem jakékoli sblížení je naprosto nemožné, že nic českého nezná, nezajímá se o ně, pokud nemá vše české v přímé ne­návisti. Německý nacionální student miluje Hitlera, kterého na veřejnosti alegoricky nazývá jménem Hen­lein.

Buršáci a bardové.

Obdiv k Třetí říši dá se jen nesnadno projevovati positivně: dá se jen naznačovati v narážkách. Na stra­ně studentů dostává přijetí německé ideologie výraz přijetím „arijského paragrafu“, jenž je za­veden u všech německých studentských organisaci v Československu. Židé nemají přístupu. Rasové sta­novisko přešlo všem do krve, stejně jako se ztotožňují v celé ideologii s dnešním Německem. Přijdete do vě­deckého ústavu v Praze a najdete na stole rozevřený, rozečtený výtisk tlusté knihy „M e i n Kamp f“.

V den Hitlerových narozenin se nepořádají oslavné přednášky jako v Německu. V tento den se však vy­noří, kde se vzaly, tu se vzaly, vázičky s květinami v laboratořích, na stolech, na oknech. Náhodou.

Ještě jedna kniha se čte stejně mezi žáky a profe­sory : Richthofenův „Der rote Kampffliege r“. Heroické příběhy německého válečného letce, které jsou náhodou nejčtenější knihou hitlerovského Ně­mecka.

Jádro německo-nacionálního hnutí je na lékařské fakultě pražské. Jeho východisko je totožné s výcho­diskem největšího radikalismu rasistického a anti­semitského, jenž se soustřeďuje kolem tří profesorů: Ghona, Schloffera a Nonnenbrucha.

Profesor G h o n je sedmdesátiletý, je tedy dobrým pamětníkem dob slávy německé říše. Vždyť je jedním ze zakladatelů usnesení známého pod jménem „Weid- hofner Beschluss“, v němž se kdysi, ještě hluboko v dobách míru, usnesli němečtí kuléroví studenti, že se nebijí s nearijci a že se satisfakce soubojem zásadně nedává „židovi“. Že se heroická forma satisfakce šavlí nedávala jen v oné dávné době, o tom svědčí rozsekané tváře asistentů na jeho klinice, spravované brady, zjiz­vená čela. Že se němečtí studenti, smýšlející „vól- kisch“, cítí u prof. Ghona bezpečni, o tom svědčí jejich chování za tak zvané „Steinherzovy aféry“ asi před sedmi lety. Tehdy, jak je v dobré paměti, protestovali německo-macionální studenti proti obsazení rektorské stolice židem, obsadili jednotlivé ústavy, organisovali bojkot. „Stosstruppe“ německo-nacionálních studentů byla tehdy skryta v ústavě pro pathologickou anatomii prof. Ghona.

Profesor Schloffer je teprve šestašedesátiletý, jeho pamět dob minulých sáhá však stejně daleko. Profesor Schloffer je chirurg dobrého jména, se strán­ky politické však může zajímati pouze to, že je bard. Bard, to jest starogermánský zpěvák. „Bardové“ jsou jeden z nejznámnějších německých studentských spolků pražských jeto„Burschenschaf t“, která pěstuje zpěv a souboje a německou heroickou čest. Bylo by to možno pokládat za dětinství, kdyby ve sku­tečnosti tento buršácký spolek nebyl mocenským fak­torem. „Bardové“ během posledních let obsadili skoro na všech klinikách nejdůležitější místa svými členy.

\_~\_tit =-3Čr: t/.itnodré jehlice spatříte na každém ka­bátu, nosí ji stejně na chirurgii dr. Dock i dr. Wenzel, na interní dr. Schally a dr. Beutel, na gynekologii dr. Traube a dr. Dworschak, na pathologické anatomii dr. Kudlich a dr. Bandhauer. Profesor dr. Schloffer nosí mezi těmito „bardy“ důvěrný titul „s t a r é h o p á n a“. Prostřednictvím tohoto vlivu ovšem mají „bardové“ absolutní vliv na šéfa, na obsazování všech míst. Proti každému, kdo nepatří k této organisací, tvoří její čle­nové uzavřený a nepřátelský blok. Je mu naprosto zne­možněna práce. Je schválnostmi a překážkami enervo- ván a doháněn k zoufalství, jak to ukázal jeden ne­dávný případ, jenž by se beze znalosti tohoto pozadí musil zdáti ojedinělým. Je však náznakem všeobecného proudu, dává trochu porozumět tomuto prostředí, v němž jsou vedle sebe všichni stejnými nadšenci pro Třetí říši. Dnes jsou všichni členy S. H. F.

Jak se hospodaří na státním ústavě.

Profesor dr. Nonnenbruch řídí třetí z pražských kli­nik, které jsou naprosto „judenrein“ na všech place­ných místech. Dva židé, kteří u něho zůstali z doby jeho předchůdce se nedali odstraniti jedině z důvodů politických. Jejich šéf je teprve osmačtyřicetiletý, a býval „Spitalsprimarius“ ve Frankfurtu nad Odrou, odkud byl na základě protekce svého bývalého šéfa Můllera dosazen do Prahy za řádného profesora, roku

1. Jeho syn zůstal německým státním občanem a pracuje v jednom „A r b e i t s 1 a g e r“ ve Třetí říši. Profesor Nonnenbruch je dnes dokonce pokládán za hlavního representanta a za vůdce německy nacionálně smýšlejících pracovníků i studentstva.

I v profesorském sboru německé university je vůd­cem nacionalistické kliky. Spolu s prof. Ghonem byl vždycky hlavní silou, bránící tomu, aby na universitní místa nebyli povoláváni kvalifikovaní odborníci z Čes­koslovenska, nýbrž z Říše. Tak se stalo na příklad pro­fesoru K u b í k o v i, jemuž znemožnilo kariéru na ně­mecké universitě předně jeho příjmení, za druhé jeho křestní jméno Jaroslav a za třetí jeho sňatek s židov­kou. To se stalo i očnímu odborníkovi prof. L ó w e n- steinovi. Odborníci nej skvělejších jmen, kteří do­brovolně opustili Třetí říši, nemají ostatně na působení na pražské německé universitě více naděje, než Čecho­slováci. Prof. Freundlich, astronom a jeden z nej­větších evropských odborníků, činný dříve v Postu- pimi, byl na protest z řad hitlerovsky smýšlejících pražských německých studentů před několika dny od­volán z toho důvodu, že, jsa židem, nemůže míti dosta­tečně „Volkische Gesinnung“.

Co tomu řeknou v Německu.

Několika jednotlivci se dává ovlivniti celý sbor. Ti, kteří nejsou iniciátory, souhlasí alespoň s těmi, kteří se staví v čelo. Fysiolog prof. T schermak, netají své názory stejně jako dr. Z e y n e k, jenž je ostatně také „bardem“, nebo prof. G a m p e r z Innsbrucku je­hož přivedl prof. Schloffer. Prof. Tschermak se netajil svými sympatiemi k válečnému heroismu, když dokonce pod úvod své učebnice všeobecné fysiologie ostentativně napsal jako datum „Před mým dru­hým dobrovolným odchodem do pol e“. To dostačí k ilustraci této mentality, jež se nám zdá spíše součástí jiného státu, nežli této demokratické republi­ky. Vyskytne-li se v tomto ovzduší Velkoněmců, ra­sistů a uvědomělých arijců židovský profesor jako dr. Starkenstein, nevystoupí ani slovem proti vše­obecnému proudu, protože všechny jeho farmakologic- ké preparáty jsou vyráběny v Německu a má finanční zájem na tom, aby se nedostal do špatného světla ve Třetí říši.

Neboť to je základem všech myšlenek v tomto ně­meckém universitním mikrokosmu, o jehož krevním přetlaku jsme psali. Pronese-li někdo hlasité slovo, nemyslí na to, jaký vzbudí ohlas v tomto státě, nýbrž stará se pouze o to, co tomu řeknou v Ně­mecku. Profesoři se chvějí, aby se snad nestali ve smyslu národně socialistickém nespolehlivými, aby snad na nich neulpěla známka, že jsou nápadně loyální k republice. Každý vidí v duchu pokračování své vědecké kariéry v Německu a každý se třese jenom o to, aby si nějakým demokratickým gestem nezkazil další dráhu v říši Hitlerově. První housle v tomto malém orchestru nehrají nejlepší vědci, nýbrž ti, kdož jsou v Německu nejlépe zapsáni. A zpravodajství mezi Prahou a Berlínem funguje bezvadně, žádná podrob­nost se touto cestou neztratí a žádná informace, která běží po této lince, nevychladne.

Zmínili jsme se podrobněji o poměrech na medicín­ské fakultě pražské německé university. Je tomu stej­ně i na jiných oborech vysokého učení: je znám skan­dál na pražské německé technice, kde se profesorský sbor usnesl navštíviti studenta, jenž byl v procesu „V olkssportu“ odsouzen za protistátní činnost, ve vězení a dáti tím tak provokativně příležitost, aby ve všem pohodlí na Pankráci mohl složití své zkoušky. Vedle toho jsou bohudík i některé obory, u nichž stojí skutečně v popředí vědecká práce a o nichž je možno opravdu říci že jsou částmi československé vy­soké školy s německým jazykem vyučovacím. Bude však třeba, aby se republika přičinila o to, aby podobné ústavy nebyly výjimkou, nýbrž samozřejmým pra­vidlem.

dopisy

Češi odpovídají mladým Slovákům

I.

Vážený pane redaktore, uveřejnil jste docela správně několik dopisů o jejich názoru na věci, týkající se porci— — -m ircm j. Slováky, a mohli bychom Vám za i: \_ii\_t — šsůpbb. z politické prozíravosti. Dovolte **nyní,** i **čsex**

mohl pronésti svůj náhled. Nás totiž se taii t\*c votně dotýká, neboť slovenské poměry jsoa tomec iaunet jn- měry našimi a budeme to právě my, fysicky mladí, kteří po­neseme jejich důsledky. Nám na Slovensku záleží stejně tak, jako na Čechách a Moravě, my jsme si dobře vědomi, že náš osud je tak úzce spjat, že nepozorovat toho, je už polo­viční katastrofou.

Tedy k věci. Především něco o dnešním kursu na Slo­vensku a o požadavku autonomie. Jsem pro každou de- centralisaci a nevím, co bych mohl namítnout proti rozum­nému lokálnímu patriotismu. Požadavek větší a větší svo­body není zajisté v rozporu s požadavkem autonomismu, naopak: pojmy se zde aspoň částečně kryjí, a občanstvu v kraji dává se možnost stejného politického a kulturního vyžití, jako v t. zv. centrech. Centra mohou býti počátky konsolidace, ale stejně i demoralisace. Jsem přesvědčen, že se chyby s české strany na Slovensku staly. Prudké novo­tářství, podepřené určitým centralismem, je špatnou stravou pro konservativni žaludek. I největší reformátor může často mnoho pokazit, nepočiná-li si opatrně a diplomaticky. A tak se našli lidé, kteří buď více nebo méně demagogicky dovedli určitých skutečností využít. Pravím a zdůrazňuji: dove­deme politiku ludové strany pochopit, ne­dovedeme ji však omluvit. Dnešní doba — a to zdůrazňuji — vyžaduje docela jiné politiky a jiného za­měření od největší slovenské strany. Zdá se, že si p. Hlinka dobře neuvědomuje zahraničně-politické důsledky svého po­čínáni a dá se velmi pochybovat, že by tím prokazoval dobré služby státu, s jehož existenci je rozumově i citově spjat. Jeho počínání podobá se počínání člověka, jenž podřezává větev, na níž sám sedl. Opakuji: Co se hodí snad pro budouc­nost, nemusí být ještě dobré pro přítomnost. Decentrali- sace zavazuje více lidí k odpověd­nosti, je sympatická, ale má i svůj čas! Nevidíme rovněž příčiny, proč by v budoucnosti na př. i sesterská Morava nemohla pro sebe požadovati více samo­správy, proč by jí nemohla požadovati nějaká Lhota a proč by jim nemohla býti dána, když poměry k tomu dozrály. Nejsme proti autonomii kohokoliv z důvodů zásadních, nýbrž pouze taktic­kých a aktuálních.

Co je v tom sporu nejméně pochopitelné a čeho by se člo­věk nejméně nadál, je to, že tady existují dokonce určitá ja­zyková nedorozumění. Pamatuji se na jednu přednášku p. ministra Dérera v Českých Budějovicích. Nikoho ani nena­padlo, že by v tom mohlo být něco podivného, když pan mi­nistr spustil Slovensky. Dokonce jsme mu byli všichni velmi povděčni, mělo to pro nás zvláštní poesii, slyšet tu měkkou řeč. Známe, přátelé, dobře vaše Urbany, Nižňánské, Hviezdo- slavy, Rázuse a j. Čteme je u nás více, nežli by se vám snad zdálo, a čteme je rádi. Poznáváme v nich sebe a dokazuji nám, že naše krev je vaší krví a naopak. Ne, tohle nás nej­méně rozděluje — a vyskytly-li se už chyby s naší české strany, milerádi je přiznáme a chceme se z nich kát. Chyby se stanou mezi lidmi, hůře je, dokázat zlý úmysl. A špatné, velmi špatné by bylo, řešit věci s horkou hlavou. Jsme exi­stenčně k sobě poutáni, proto vzhůru do společné práce, bez předsudků, s celým mužným srdcem!

Dodávám ještě toto: Slovenskému lidu se musí dostat spravedlnosti, o niž žádá. Autonomie však ni­čeho nezaručuje. Osud Slovenska je naším osudem, neoslabujme se navzájem!

Stonařov u Jihlavy. *František Hurnler.*

II.

Vážený pane redaktore!

Sleduji pozorně dopisy mladých Slováků, které uveřejňujete ve svém ctěném listě. Obsahují mnoho spravedlivých výtek nám Čechům a vzbudí jistě ohlas v české veřejnosti, která až dosud byla velmi málo informována o slovenských věcech.

Právě proto je však nutno vyvrátit některá nesprávná tvrzení, jichž původ třeba hledat v mylné informaci pisatelů, čerpané nejspíše z tendenčních zpráv určité části slovenského tisku. Podotýkám, že nechci polemisovati s pisateli a sám vřele sympatisuji s mladou slovenskou generací (působím na Slo­vensku třetí rok jako středoškolský učitel). Proto odpovídám toliko na obvinění, která neodpovídají pravdě.

Pán Hoffman tvrdil v svojom dopise, že na slovenských středných školách musia žiaci od tercie do oktávy napisať za rok dve úlohy v jazyku českom a že vo vyšších triedach sa české básně rozoberajú po česku. Nie je to pravda. Čeština preberá sa na slovenských ústavoch celkom rovnako ako slo­venčina na školách českých, české úlohy sa nepíšu a b áfls n e sa vykladajú iba po slovenský. Sloven­ský študent učí sa len trocha česky čítat’ a viac nič. Žiaci českej národnosti móžu napisať polovinu úloh do roka česky, ale zváčša tak nerobia, lebo máloktorý z nich vie sa správné česky vyjadřovat’.

Ďalej si dovofujem popreť tvrdenie, že by váčšina českých rodičov na Slovensku posielala děti do českých škůl. Stálo by za to zistiť, ktorá úradnická rodina mohla by si dopriať po­dobný přepych. Poznám vel’mi dobré poměry na strednom Slovensku a prehlasujem, že neviem o jedinom konkrétnom případe. Sám som vyučoval výše tricať českých dětí na slo­venskom gymnáziu, z ktorých ani jedno sa nevedelo správné česky vyjadřovat’. Tieto děti poznajú iba „kuchynskú" češtinu, ktorú počujú doma, ale medzi sebou a s kamarátmi sa shová- rajú Slovensky a mnohé už teraz sa prehlasujú za Slovákov. Je to celkom prirodzený zjav, že Češi na Slovensku sa už v druhej generácii poslovenčujú, a keďže ide o děti inteli- gentných rodičov, nemusia věru Slováci pohrdat’ týmto prí- rastkom.

Súhlasím, že nemčenie a maďarčenie Čechov na Slovensku třeba rázné vykynožiť. Len toho sa obávám, že Čecha, ktorý vie maďarský, bude třeba hl’adat’ s lampášom. S němčením je to rovnaké, lebo my, mladá česká generácia, poznáme ně­mecky sotva na tol’ko, aby sme si mohli prečitať nemecké novinky.

Horko-ťažko by sa vám dokazovalo, že Češi vystupovali úmyselne a rádi z Matice a iných slov. spolkov. Skorej sa na- zdávam, že boli povyhadzovaní, v mnohých pripadoch potú- pení a urážkami prinútení, aby vystúpili. Mám svědecky po- tvrdený pripad, že známy slovenský skladatel’ pri otváraní turistickej chaty hodil na zem českú zápisnicu a před očami niekofkých českých funkcionárov ju pošliapal. Tito potom vystúpili zo slovenských spolkov. Čudujete sa tomu? Ako byste sa zachovali vy, keby sa vám ten istý případ stal v Čechách (čo je ale vytvořené!) ?

Nebudem sa zaoberať ostatnými dopisami, lebo sa obávám, že moje pojednanie je pridlhé. Jeden z pisatefov volá seba- vedome: „V čom a čo móžete o nás zle písať?“ Věru že aj my, mladí Češi na Slovensku bysme mohli povedať Slovákom mnoho nepříjemných věcí a skúseností, aké sme zažili na Slovensku. Ale o tom snáď inokedy, lebo som nechcel písať polemiku. *Jack.*

K celému nákladu dnešního čísla přiložen jest prospekt o skvělé knize N. Melnlkové-Papouškové „Praha před sto let y“, kterou vydalo nakladatelství Orbis, Praha. Vřele doporučujeme.

Vkusné, dobré dopisní papíry

**IZ'ADEI EZEI I MEO DD A U A** václavské náměstí ói, u musea **SvAKEL s^kELLPaEK.z ríCAnA** dlouhá tr. **17,** u staromést. nám.

Přítomnosti

Můžeme se dohodnout s Německem?

O

d nějaké doby tu a tam někdo udělá v novinách narážku, že bychom se mohli s hitlerovským Ně­meckem vlastně dohodnout, kdyby to někdo nemařil. Ten někdo je obyčejně naše levice. Ke všem bičíkům, které na ni už byly upleteny, má býti přidán ještě nový, důkladný bič: zvyšuje prý nejistotu našeho mezinárodního postavení. Protože ještě nikdy za existence republiky snad tolik nezáleželo na tom, abychom se nedopustili chyby, jako nyní, a protože otázka, do které z šikujících se front v Evropě se máme se vší svou věrností a odhodlaností zařadit, je o nic méně důležitá a osudná, než byla pro český národ táž otázka za světové války, je nejvyšší čas, abychom se dozvěděli, co na těch proskakujících na­rážkách jest, a není-li na nich nic, aby to bylo ve­řejně řečeno. Existuje-li možnost udělati z Hitlera něco jiného, než jest, a ochočit ten divoký panger­manismus, jakého Evropa ještě nepoznala, tak, aby spokojeně předl u našeho krbu, nesmí nám býti ta­ková možnost zatajována. Sem s ní! Zdrtíme každého, kdo se proti ní postaví, neboť, jestliže skutečně je možno, aby náš národ byl vyjmut z onoho nepokoje, jejž Třetí říše vyvolává ve všech ostatních evrop­ských národech, musíme býti sobečtí a usilovat o to všemi prostředky. Ať se Anglie, Francie, Rusko, Rakousko, Itálie, Švýcary, Dánsko, Holandsko třesou — jen když my se třást nebudeme. Taková je poli­tika. Může-li ve světě, chvějícím se nejistotou, býti pro nás vytvořen isolovaný ostrov jistoty, je-li mož­ný ten zázrak, že rozpínavý pangermanismus bude si všímati všeho na světě, ale zdrželivě bude odvracet zrak od našeho území, ať žije ten nebo ti, kdo tuto možnost pro nás objevili!

Nemluvím zde o vážných projevech českých histo­riků, kteří nedávno v „Přítomnosti“ vyložili, že je třeba usilovat o korektní poměr k Německu, „pokud je to za dnešních poměrů možno“. Přijímáme jejich radu s úplnou uctivostí, a chceme se podle ní i za­řídit, zejména potom, až nám bude podrobněji řečeno, co vlastně máme dělat. Je pochopitelno, že čeští histo­rikové bedlivým studiem našich dějin dospěli k pře­svědčení, že přílišným napětím mezi Německem a námi byli jsme vždy ohrožováni na své národní exi­stenci. To jest úplná pravda. Avšak jak sjednati dobrý poměr k dnešnímu Německu — to už se nedá z historie objeviti. To musí vynalézti politikové. A o nich zde mluvím, hlavně o těch, kteří z otázky poměru k Německu udělali by rádi prostředek vni­tropolitického boje.

Podivné zajisté jest, že právě s těch míst jest nám nyní doporučována dohoda s hitlerovským Ně­meckem, která nám dohodu s německou republikou co nejpřísněji zakazovala a za germanofila vykřiko­vala každého, kdo radil pokusiti se o ni v letech 1920—1926, a kdo zejména tvrdil, že spravedlivost k německé menšině ve státě může se státi mostem k Německu. Patrně bylo dříve třeba, aby Německo bylo zbraněmi a válečným duchem nabito k prask­nutí, aby idea smíru s Německem přestala být ger- manofilstvím některým lidem. Klidně žádáme o po­souzení, kdy pravděpodobnost smíru byla větší. Dnes je to, obávám se, nic jiného než hledání ztraceného času. K dohodě s Německem byl čas tehdy, kdy ně­mecká republika hledala půdu pod nohama a byla by vděčna za každou poskytnutou jí pomoc. Ten čas byl propasen za nadšeného souhlasu těch, kteří na ideu dohody s Německem přišli teprve tenkrát, když se tam vlády zmocnil směr, jenž je notoricky dohodě nejméně přístupný. Poněvadž však, jak je v lidské povaze, nemohou přiznati chybu vlastní, vymýšlejí si chyby cizí. Dříve poroučeli pronásti čas vhodný. Nyní poroučejí zkusiti to v čase velmi nevhodném.

Tyto kruhy si nyní také stěžují, že za vlastizrádce je vydáván dnes každý, kdo řekne: dohodněme se **s** Němci. Kdo, slyše to, by uvěřil, že jsou to ony kruhy, které právě pro ideu smíru s Německem tolik lidí kdysi prohlásili za zrádce! Avšak nechceme odpláceti zlé zlým a pravíme: jestliže by skutečně někdo přišel na způsob, jak se s Německem dohod- nouti a jak odstraniti nebezpečí, jež nám hrozí, ani by nás nenapadlo ho zrádcovatí. Zasluhoval by vší vděčnosti. Oslavovali bychom ho jako velkého po­litického vynálezce a navrhli bychom, aby bylo uzná­no, že se zasloužil o vlast. Jistě však neudělíme toto uznání někomu jen za několik nejasných narážek.

„Venkov“ napsal před několika dny, že bylo možno obdržeti od Německa jasné prohlášení o historické roli Československa, a zdá se, že chce říci, že tato příležitost byla propasena. Je i možno, že bylo lze prohlášení takové obdržeti. Ani to by však nebylo vyřešilo onen hlavní problém, který dnešní Německo vytvořilo, a který spočívá v tom, že nikdo nemá chuť věřit jeho slovům. I kdyby Německo nám bylo dalo své nejlepší slovo, že nás nechá na pokoji, kdo mezi námi by radil položit se na to slovo jako na podušku ke klidnému spánku? Jednu dobu, dokud Hitler se cítil ještě slabým, mohl od něho každý dostat prohlá­šení, jaké chtěl. Ale v celém světě je rozšířena ne­důvěra k prohlášením dnešního německého režimu, a ani Polsko, které nejdále zašlo na cestě smiřování s ním, nepřestalo proti němu zbrojit pro případ, že by zase jednou nějaký německý státník vzpomenul si říci „Macht geht vor Recht“. Proč se Německu ne­věří? Poněvadž se pozoruje duch, v jakém se nyní vychovává tento národ. Pravíme prostě: vizte. A ti, kteří vidí, nemohou se úplně upokojit ani sebe jasněj­ším německým prohlášením a dále se musí připravo- vati na všechny případy. Princ Hubertus Lowenstein, člen bývalého německého centra, tedy žádný radikál, píše ve své knize „Die Tragodie eines Volkes“: „Ne­může se vyjednávati s německým národním socia­lismem, neboť není žádné přísahy, žádné smlouvy, žádného mravního zákona a žádného života, jež by mu byly svaté.“ Dobře, řekne snad někdo, je to emi­grant a tedy utrhač. Ale Hitler věru není žádný emigrant a najdete v jeho knize totéž: úskok a klam

**jam** HE **stejně** dovolenými prostředky jako každý žř ;ť Lvi Aiiíiirelná hloupost odhalit prav-

**<ds • všech cílech,** dokud na to není čas. Evropa, -;-o • 1 lilu Kampf“, nemůže důvěřovati Němec­

ku. poněvadž si přečetla, s jakým opovržením se Fiih- **rer vyjadřuje o ceně** mluvené pravdy. Hitler, Goebbels i n\_n:a:Z:rá:e už učinili prohlášení o tom,

**z.i mír.** Jestliže to Evropě zřejmě

\_ nás by vzal na sebe odpovědnost dů- u. že ten režim splní, co slíbí, a kdo by podle **tňtěl** zaříditi celou naši politiku? Ať by toto Německo, které vedle sebe vidíme, učinilo prohlášení ; historické roli Československa nebo neučinilo, zdá se. že bychom byli v situaci přibližně stejné. To je ta otázka, kterou si musíme rozřešit, než se budeme rozhodovat o dalším: je možno se spolehnout na slovo dnešního německého režimu? Je patrno z ce­lého vývoje událostí, že Evropa se rozhoduje, že spo­léhali nelze. Máme my v tomto moři nedůvěry tvořit výjimku, pustit holuba z hrsti a hnát se za tím nej­hubenějším vrabcem, jaký kdy poskakoval na střeše ?

Poněvadž rádi bychom důvěřovali, avšak nemů­žeme, co tedy zbývá? Jsme malý stát, který sám by Německu neodolal. Kdybychom my sami, bez přátel, stáli vedle této velké říše, musili bychom jí ihned postoupiti tolik tisíc čtverečných kilometrů svého území, kolik ona by poručila, kdyby ji to napadlo po- ručiti; bylo by dokonce zbytečné prolévat krev v mar­ném odporu. Z této naší situace, z tohoto nepoměru sil vyplývá nutnost učinit se součástí nějakého vel­kého systému, o kterém je jisto, že odolá. Tento systém tvoří zatím Francie, Itálie, Malá dohoda, Rusko. Anglie se stává čím dále tím více veřej­ným jeho členem. Tento systém zatím nejlépe, jak za daných okolností možno, zaručuje naši bezpeč­nost. Má snad pro nás někdo nějaký jiný, lepší, spolehlivější návrh? A nemá-li, proč se zbytečně mate veřejnost? Nezařadíme-li se do tohoto obranné­ho systému, který prý Německo dráždí (nechť nám Němci laskavě odpustí, že se chceme bránit), do ja­kého jiného systému se chceme zařadit?

To jsou věci tak důležité, že se o nich má mluviti jasně nebo nemluvit vůbec. Neboť jinak se rozšiřuje zmatek, jak pozorujeme i z toho, že jeden z našich bývalých spolupracovníků v nevysvětlitelné náladě nám napsal, že starostlivě pozoruje „Přítomnost“ (nemůže starostlivěji pozorovat nás než my pozoru­jeme jeho), která „se stala jedním z nejnáruživějších hlasatelů obkličovací politiky. Nehrajme si se slovy“, dodává, „a neříkejte, že jste nehlásali obklíčení, nýbrž jen zbrojení, koalice a spojenectví, jediný prostře­dek, jak držet Hitlera v šachu“. V dlouhém projevu tohoto pisatele není ovšem také uveden prostředek, jak udržet Hitlera v šachu jinak; snad se předpo­kládá, že se udrží sám. Pozorujeme proto pisatele tím starostlivěji. Vskutku, nehrajme si se slovy, a dovol­me, aby věc byla nazvána svým jménem a aby se o tom mluvilo jako o politice obkličovací. Nepozorujeme, že by Evropa byla už připadla na jiný způsob, jak udržet **mír.** Zatím se neví nic jiného, než připraviti Německu předem vyhlídku na naprostou jistotu porážky, kdyby vyvolalo válku, a zatím se neostýcháme říci, že tím lépe, čím obklíčení bude dokonalejší i zjevnější. Jak jsme tady už dávno napsali: systém rovnováhy je přežit — rovnováha by přinesla válku; jen na­prostá nerovnováha je schopna zachránit mír. Dejme tomu, že ten plán má své vady. ale je to jediný plán, jejž Evropa postupně uskutečňuje. Ti. kdo kritisují tento plán, nejsou schopni nabídnout nám za něj něco jiného.

Avšak tato obkličovací, jak se jí tedy říká. politika je jen jednou částí oné metody, s níž se musí postu­povat vůči Německu. Na druhé straně je nutno mu při každé příležitosti ukazovat smířlivost a dobrou vůli, a žádnou příležitost nevynechat. Je třeba •vycho­vávat dnešní Německo nejen hrozbou, nýbrž i dobrými činy. Německo má míti příležitost čestného míru pro sebe, bude-li chtíti po ní sáhnouti. Proto jsme zde tak velice chválili, když Francie osvědčila ústupnost na věci Sárska, proto jsme sympatisovali s Angli­čany, když přes všechny překážky, které způsobil Hitler, jeli do Berlína, aby se tam pokusili přímo se domluvit s německou vládou. Zkoušejme svědomitě každou možnost smíru, která se vyskytuje; nabíd­něme Německu vše, co mu je možné nabídnout!; vedle toho však buďme připraveni na nejhorší, poněvadž nemůžeme to vyloučiti. Evropa i my musíme nyní dělat také politiku i pro nejhorší případ: a pro ten není možno nic jiného než utvořiti silnou protiněmec- kou alianci.

Ví-li někdo o něčem lepším, nechť promluví!

*Ferdinand Peroutka.*

poznámky

Obchodní smlouva se Sověty podepsána

Po sedmnácti a půl letech trvání Sovětského svazu. Po Šest­nácti a půl letech existence Československé republiky. Po patnácti letech obchodních styků mezi Sověty a Evropou. Po třinácti letech živé obchodně-smluvní činnosti prů­myslových států evropských se Sověty. Po nejméně deseti letech, během nichž naši průmysloví konkurenti obsazovali na ruském trhu posici za posicí — včetně oněch bodů, které při­rozeně (dopravně, v důsledku příznivějších cenových, tech­nických a organisačních podmínek) měly připadnout českoslo­venskému průmyslu. Konečně! Pozdě, ale přec!

Ode dneška tedy nebude výmluv na neuspořádanost a ne- vyřešenost mezistátního obchodně politického poměru mezi ČSR a SSSR. Nebude těch výmluv pro české banky, když mají dát úvěry, a pro sovětské trusty, když mají dát objednávky.

Nebude výmluv? Pohříchu až teprve příštím podzimem bude moci obchodní smlouva začít projevovati příznivé důsledky. Zaspali jsme zase ještě jeden hospodářský rok tím, že smlouva nebyla uzavřena, jak bylo žádoucí i možno, už v minulém pod­zimu. Aby totiž bylo československému průmyslu vyhrazeno v sovětském nákupním plánu celoročním místo, které mu pří­sluší. Průběh zavinili dva činitelé: banky, které zase ještě jednou nebyly na úvěrový vývoz do Ruska „připravený“, a obchodní politikové, kteří chtěli nyní rázem dohonit na poli obchodně smluvním, co bylo zmeškáno za patnáct let, chtěli rázem dohonit a dořešit příliš mnoho. Kdyby se byli už v pod­zimu odhodlali k uzavření rámcové smlouvy, t. j. oné smlouvy, která byla uzavřena nyní, mohli jsme býti dále.

Ne však o mnoho. Jen o několik desítek ěi o nějaké sto milionů Kě objednávek. Neboť co nyní nutno znovu a znovu uvádět na mysl našim průmyslníkům, jejich svazům, bankám a obchodním komorám, jest poznatek, že pravá starost teď teprve vlastně počíná, že „ruský trh“ (to jest nejen specielní sovětsko-monopolní organisace zahraničního obchodu, nýbrž vůbec celý komplex otázek, které souvisí s naší vý- chodní a specielně pak ruskou orientací ob­chodně politickou), jest pro nás, pro CSR a pro její vývozní průmysly historicky zcela novým a dosud neřešeným problémem, že zde musíme jít po zcela nových cestách nejen proto, že v Rusku byla revoluce, nýbrž

proto, že ani před válkou, za Rakouska-Uherska a za j.-i-4h: Ruska, jsme neměli s Ruskem valných ob- • i ?iaích styků. Co jsme měli, nedělali jsme sami, nýbrž

- -inirtvím vídeňských prostředníků.

7-7 teprve tedy jest otevřena brána iniciativě, která

7 : prvé sepne strukturální nitky československého i sovět- •iéfeo hospodářství. Kdo se domníval, že obchodní smlouva sám pomůže zase navazovat, kde jsme „kdysi přestali“, je t cmvlu. Nebylo nikdy před válkou mezi našimi kraji a ruským trhem styků, jež by za řeě stály. Cestičky, které je rrtno dnes prošlapávat, budou prošlapávány po prvé — ze- jaaéna pro naše spotřební průmysly.

Druhý omyl, s nímž se často setkáváme, jest představa, že SSSR v důsledku svých pětiletek nabudoval tolik průmyslů, že náš vývoz nemá už na sovětském trhu vyhlídek. Nejen hi- sícrické poznatky o průběhu industrialisací evropských, ale prsktiekě poznatky z nynější nákupní politiky sovětské uka- zEjj - i po industrialisací bude Sovětský svaz potřebovat! a menších, nýbrž naopak větších dovozů z ciziny, než před

\_adastrialisací.

Vědět, v kterých oborech, v kterých oblastech, v jakých Šrůtách a za jakých podmínek — to je otázka technická, včasné, kvalifikované orientace. Mít schopné lidi, pružné a •vkonné instituce pro tento úkol — toť první dnešní starost. Vytvořit řadu takových dovozních i vývozních a finančních or­gánů za součinnosti sovětské — úkol dalši. Rozvrhnout plán, dlouholetý plán paralelisace, vzájemných strukturou obou hospodářství daných zájmů hospodářských v ob­chodu i dopravě (Dunaj!) — úkol třetí.

Realisovati pak tento plán, který povede k vzájemnému obratu zboží v obnosu dvou miliard Kě roěně — to jest totiž zcela reálně dosažitelná mez, uvážíme-li výrobní a spotřební kapacitu a dosavadní poválečnou dovozní a vývozní praksi obou zemi — úkol celkový.

Na našich průmyslnících, finančních institucích a obchod­ních politicích, ale také na sovětských hospodářsky rozhodují­cích činitelích závisí, kolik z této dosažitelné sumy vzájemného obchodního obratu bude dosaženo v roce 1936, a kolik bude čekat na realisaci dalších — deset, patnáct, sedmnáct a půl? — roků.

Čili; obchodní smlouvou nic se ještě nestalo positivně. Jen negativní složky, jen překážky byly odstraněny. Ale naplnit rámec smluvní obsahem, učinit, aby smlouva měla smysl, který mít má, může a musi — toť otázka rozhledu, iniciativy a ak­tivity osob a institucí na obou stranách. Otázka budoucnosti.

*Miloš Vaněk.*

Preissovo vyznání víry

Náčelník našeho nejmocnějšího finančního a průmyslového koncernu, dr. Jaroslav Preiss, promluvil v Teplicích ve shro­mážděni německých průmyslníků řeě, za niž se mu dostalo značné pozornosti.

Veiméme napřed stránku formální. Dr. Preiss je muž zdvo­řilý a proto v německém shromážděni mluvil německy. Maně vzpomínáme: když kdysi president Masaryk poskytl rozmluvu redaktoru „Prager Tagblattu“, dostaly „Národní listy“ zá­chvat nacionální padoucnice a několik dní se v něm divě zmíta­ly. Po podobném činu dra Preisse zachovávají jejich nervy podi­vuhodný klid. Nevíme, ěím si máme tento rozdíl v reagování vysvětlit. Snad udělil duch národa, jehož výhradní zastoupení se nachází v Lntzowově ulici, dru Preissovi nějaké zvláštní povoleni. Mělo to být oznámeno, aby se národně cítící veřej­nost nestala obětí vnitřního zmatku a pochybností.

Ještě podezřeleji však věc vypadá — díváme se stále se stanoviska „Národních listů“ — po stránce obsahové. Kdyby byl dr. Preiss Němcům jejich mateřštinou pořádně zahřímal do duše, jako činí národnědemokratičtí politikové, kdykoli jsou ..strženi národním nadšením“, bylo by to snad ještě snesitelné. Ale dr. Preiss nejen že tohoto neučinil, nýbrž právě naopak mluvil co nejnaléhavěji pro dorozumění obou národů a pro jejich co nejtěsnější součinnost. Obáváme se, že se dopustil národní zrady, a divíme se, že ho „Národní listy“ posud nevyloučily z národa.

O dalším už promluvíme se stanoviska svého. Dr. Preiss ve svě řeči podal cosi jako filosof icko-politické vyznání. Jako pravý liberál se dovolával blahodárného vlivu ideí z konce 1S. a začátku 19. století, pod jejichž praporem se český národ s sil probojoval k novému životu. Proto nesmí těchto

idei zradit „Byl by to hřích proti kultuře,“ praví dr. Preiss,

„kdyby se došlo mechanickým majorisováním k nivelisaci a kdyby se tím odstranilo požehnání našeho snažení o osobni uplatnění.“ Dr. Preiss si přeje, aby liberární idea soukromého podnikání nebyla opouštěna, a tvrdí: „Není kolektivní odpo­vědnosti a podnikavosti. Jen ze svobodné práce ducha roste pokrok a úspěch.“

Ideje z konce 18. a začátku 19. století, osobní uplatnění, svobodná práce, pokrok — to zní dobře! Dr. Preiss mohl ještě přidat svobodu, rovnost a bratrství, a znělo by to ještě lépe. Skoro bychom řekli, že se dopustil činu osobní statečností. Po celém světě se s ohromným nadšením táhne proti liberali­smu a je neomezená ochota vymýtit jeho ideje až do kořenů. Jsou prý to beztak samé přežitky, jež si nic jiného nezaslu­hují a bez nichž nám bude lépe. Když slyšíme tento pokřik, připadá nám to, jako by někdo, kdo sedí pod pracující vý- věvou, prosil, aby vyčerpávání vzduchu pokračovalo rychleji, a jsme ochotni pochváliti každého, kdo má ještě tolik od­vahy, aby prohlásil, že si svobody váží. Ale v případě Preisso- vě nám přece jen něco překáží v plném souhlasu. Nebudeme teď mluvit o svobodě politické a omezíme se na otázku svo­body hospodářské. Rozlišujme dohře, pokud a kdy se pohy­bujeme v oblasti ideálu a pokud a kdy ve skutečnosti. Svo­boda, osobní uplatnění, podnikavost, odpovědnost — i v hos­podářství — tisíckrát ano! Hlasujeme nadšeně pro. Jenže, dejte pozor, to je právě jenom ideál. Pokud pak jde o sku­tečnost, je otázka dvojí: předně, zdali dnešní hospodářská soustava opravdu vychovává a podněcuje osobní Iniciativu a svobodu, a za druhé, zdali je to nejlepší iniciativa a svoboda nejlepších lidí, která se za dnešních okolností vyvíjí. V obou bodech můžeme s jistotou odpovědět: Ne! Doklady k tomuto odmítnutí můžeme čerpat jednak z ohromné literatury, jednak z četných pozorování. V oboru literatury bychom upozornili na socialistické zjištění, že liberální ideál svobody nebyl nikdy uskutečněn. Liberálům mnoho záleželo na tom, aby člověk volně a nenuceně mohl vstupovat v pracovní poměr, tedy ha svobodě pracovních smluv. Socialisté však brzy poznali, že pracovní svoboda je fikce, poněvadž smluvní strany — zaměstnanec a dělník — nevládnou toutéž mocí. Více méně trvalé překrvení trhu práce způsobilo, že rovnováha mezi nabídkou a poptávkou byla od začátku porušena v nepro­spěch nabídky, to jest, že dělník, nechtěl-li umřít hladem, musel za svou práci přijímat jakoukoli cenu. Je vůbec otázka, zdali se liberalismus nedopustil fatální chyby tím, že pova­žoval lidskou práci za zboží. V tomto ohledu jsou jistě proti- llberální kritiky velmi oprávněny. Dr. Preiss přeložil za mla­dých let s Rašínem z němčiny spis o sociální demokracii. Snad by mohl znovu navázat na svůj tehdejší zájem a kori­govat svůj skalní liberalismus výsledky socialistické kritiky.

Z. S.

Agrárníci a doly

Agrární senátoři podali 19. března návrh na vydání zákona, jímž by se omezovalo převádění a zcizování horního majetku. Návrh je proveden přesně podle vzoru t. zv. záběrového zá­kona, jímž se počala pozemková reforma. Okolnost, že návrh nepodává vláda, ukazuje, že zájem o doly je, bohužel, asi soukromou libůstkou, pro niž agrární síranu jako celek hlava nebolí. Za těchto okolností má návrh povahu jen agitační, ať už úmyslně či neúmyslně, a praktický výsledek z něho nebude žádný. To je vidět i z toho, že těžaři zachovávají naprostý klid. Je totiž dobře známo, že návrh zákona, jejž nepodala sama vláda, nemá naděje na uskutečněni. To vy­plývá přímo ze struktury našeho parlamentarismu. Nestalo se snad ještě, že by se pro návrh, vyšlý ze soukromé inicia­tivy některého poslance, našla většina. Ani se taková většina nehledá. Iniciativu má jen vláda, což zase plyne ž hierar­chické organisace našich stran. Tam přichází světlo jen shora. Většiny pro předlohy se shánějí ve vládě samé, nikoli teprve v parlamentě, jako se děje na příklad ve Francii. Tam vláda často do poslední chvíle neví, zdali její návrh sněmovnou projde. Získávání většiny se děje před tváří sněmovny a veřejnosti, kdežto u nás už ve vládní konklave. Obojí způsob má svoje výhody 1 nevýhody: francouzský nechává vládu žít s ustavičným pocitem nejistoty, ale za to posiluje poslanec­kou iniciativu, kdežto náš vládu zabezpečuje, ale za to prak- ticky vyřazuje parlament. Vláda, poslanci i veřejnost už si na tento stav tak zvykli, že se vůbec nestarají o to, zdali nějaký poslanec nebo senátor něco navrhuje nebo ne. Proto jsou takové návrhy, jaký podali agrární senátoři, pouhými ranami do vody. *Z. S.*

Přítomnosti

Devalvace u nás a v Belgii

Belgická devalvace se v lecčems podobá československé. Nikdy ovšem, když dva činí totéž, totéž to není. Ani Belgie nebyla nucena provésti znehodnocení své měny z toho důvodu, že už nemohla technicky udržet její zahraniční kurs. Důvody devalvace byly hospodářské, hlavně — jako u nás — nesnáze při vývozu. Belgie, která je poměrně ještě větší měrou závislá na vývozu, hledá, jak by získala opět soutěživost na zahra­ničních trzích, jíž nemohla dosíci deflační politikou domácí, ani jednáním o usnadnění svého vývozu na příkad s Francií. Právě při tomto jednání se ukázalo, že tak zvaný zlatý blok, který ještě na podzim minulého roku ohlašoval program vzá­jemné spolupráce, opřené o tradiční zásady měnové politiky, byl jen fantom, rozplynuvši se při prvém nárazu na sobectví, které je tak příznačné zvláště pro francouzskou obchodní po­litiku. čím se Uší belgická devalvace od naší, je především rozsah. Belgie snad pod vlivem blízkostí Anglie, u níž měnové znehodnocení přesahuje 40 procent, devalvovala daleko silněji než my, kdož jsme provedli devalvací jen o šestinu. Belgie podle posledních zpráv devalvuje o 28 procent, to je skoro dvojnásobek devalvace naší. Tento rozdíl je dosti podstatný, tím spíše, že různé propočty dokazují, že cenový rozdíl v Belgii a ostatních státech vyžadoval úpravu měny v daleko menším rozsahu. Úspěch naší devalvace byl v tom, že vystihla mez, která znamenala obnovu soutěživosti našeho průmyslu na vol­ných trzích a zachování domácí cenové hladiny. Je nebezpečí, které se podle některých zpráv už v Belgii ukazuje — aě jsme si vědomi, že tyto zprávy nutno brát kriticky — že se ceny v Belgii neudrží, což by znamenalo zase zvýšení výrobních ná­kladů a oslabení účinku pro zahraniční trhy. Ale zde nejsme si jisti, nemá-li belgická vláda dokonce sama na mysli tento cil, byf zatím hrozila zdražovatelům.

Neboť ještě v jiném ohledu se belgická devalvace liší od našeho měnového opatřeni, provedeného takřka podle dogmat „zdravé finance“. My jsme hned zase připoutali svou měnu ke zlatu, kdežto Belgie ponechává tuto otázku vlastně neroz- řsšenou. Chce rovněž připoutání měny ke zlatu, ale jen při ko­nečné mezinárodní měnové úpravě, ke které belgická vláda vyzývá. Mezinárodní měnová stabilisaee je také naší nadějí, ale my jsme na ni neěekaU. Naše Národní banka má dále po­vinnost udržovat kurs měny na nové paritě. Belgická cedulová banka bude míti po ruce jen fond, který má zabezpeěiti žá­doucí kurs, čili ponechává si možnost kursových variací i pro budoucnost. To je zásadní rozdíl proti našemu postupu. Stejně tomu bude asi i s politikou po deflací. Na venek se zdá 1 tato politika dosti podobná, až do toho reeakontního ústavu, jehož zřízení se v Belgii ohlašuje. Ale bude záležet na tom, co bude tento reeskontní ústav dělat a co si poěne vláda s plnými mo­cemi, jimiž byla vybavena. Ministerský předseda Zeeland byl v Americe a vrátil prý se jako stoupenec Rooseveltovy politiky. Belgičtí socialisté, kteří, jak se zdá, jsou nejsilnější oporou nového režimu, silnější než velmi rozpačití katolíci a pochy­bovační liberálové, prosazují jistě velké veřejné investice, pů- jdou-li cestou sociálních zásahů do výroby. V této věci je naše politika, pokud dbá měnových ohledů, jistě velmi zdrženlivá. Belgický počin znamená však v každém případě nový spád světové měnové politiky. Je to paradoxní, že se z něho radují především finanční listy států, které už devalvovaly, aě jim vzniká tím nová konkurence, činí tak však proto, že vidí blíže naději na mezinárodní uspořádání měnové, čili cestu z chaosu,

**ve Íífcré jsme. Tato cesta bude jistě i nadále velmi otřtfžuá.**

Neboť povede jen přes mrtvoly starých sobectví, starých zásad a — last but not least — také starých režimů. *E. V.*

Fémová vražda a pražská policie

Únos žurnalisty Jacoba ze Švýcar oživil vzpomínku na vraždu inž. Formise v Záhoří a nebude proto snad nevhodno říci dodatečně pár slov. Denní tisk, bez rozdílu, odložil svoji obvyklou reservu a napadl ostře zpravodajské oddělení praž­ského policejního ředitelství, do jehož působnosti patří doví- dati se včas a dobře o takových akcích, jež by mohly jakým­koliv způsobem ohrozili bezpečnost státu, a tyto včas para­lysovati. Některé noviny psaly proti pražské policii všeobecně, což nebylo správné, neboť pražská policie je rozdělena na ně­kolik oddělení a lze těžko se domnívati, že by Formisův případ byl věcí na příklad oddělení hudebního. Ani bezpečnostní oddě­lení neneslo viny na tom, že cizí agenti mohli v klidu splnili své poslání. Je přece jasno, že vražda v Záhoří byla vraždou politickou a tímto svým charakterem patřila do zájmu policie politické, t. j. zpravodajské oddělení. Ale nejen ěln sám, již přípravy k němu byly ěi spíše měly býti předmětem největšího zájmu tohoto odděleni.

Je tedy otázka, do jaké míry skutečně má zpravodajské oddělení vinu na záhořském případě. Toto odděleni je nejmoc­nější z celého policejního ředitelství. Je daleko lépe vybaveno než na příklad oddělení bezpečnostní a má také pro svoji práei mnohem více lidí k disposici. Je to zcela pochopitelné, neboť jeho úkol je nadmíru odpovědný: stará se o bezpečnost státu a vede v evidenci jeho nepřátele. Tito jsou dvojího druhu: vnitřní a vnější.

V této své práci nemá bohužel zpravodajské oddělení rovno­váhu. Pokud se týče nepřátelů vnitřních, vyvíjí činnost velmi horlivou a není třeba mnoho k tomu, aby občan naprosto loyální dostal kartotékový lístek a byl veden v evidenci. Do jaké míry jde tato přílišná svědomitost lze souditi z toho, že v evidenci zpravodajského oddělení jsou prý vedeni i přísluš­níci ostatních oddělení policejního ředitelství, dokonce prý i ně­kteří funkcionáři samotného policejního presidia. Mimo to se zdá, že zpravodajské oddělení rozšiřuje svoje evidenční lístky, t. j. počet osob, jež má pozorovati, i na neškodné příslušníky politických stran. t. zv. státotvorných, někdy i pro maličkost, když na příklad takový příslušník nesouhlasí s určitými ná­zory své strany, nebo přijde s ní do konfliktu, kterým se kom­plikuje nějak její čistě vnitřní život. Pozorovati takové přísluš­níky a všímati si jejich názorů je v zájmu jedině politických stran, a dělá-Ii to za ně zpravodajské oddělení, zatěžuje tím zbytečně svůj aparát a poměry naší vnitřní politiky beztak již dost komplikované pomáhá ještě více komplikovat!. Tím se mu pak ovšem nedostává času a lidí pro věci, jež jsou ve prospěch našeho státu daleko důležitější.

Jakou evidenci má toto oddělení o druhé skupině svého zájmu (nepřátelé vnější), prokázal záhořský případ. Na tajnou vysílací stanici musel upozorniti sám diplomatický zmocněnec interesovaného státu. Formis byl důvěrníkem vůdce „Černé fronty“. Nevědělo-li zpravodajské oddělení, že se v republice zdržuje jakýsi inženýr Formis, jistě však vědělo (nebo mělo věděti), co zde dělá Dr. Strasser, s kým se stýká atd. Vědělo tedy také, že jeho organisace má na území státu tajnou vy­sílací stanici. Nedovedlo-li získati informace o místě, kde tajná vysílací stanice pracuje a kdo ji řídí, znamená to, že nemá mezi svými vedoucími funkcionáři dosti schopné odborníky, kteří by dovedli zjistiti tyto skutečnosti se stejnou pílí **a** obrat­ností, s jakou si vedou ve sféře svého úředního zájmu o věci vnitropolitické povahy.

Připustíme-Ij eventualitu druhou, že zpravodajské odděleni tyto skutečnosti znalo, pak jeho vedení neprojevilo dost obezřelosti, aby dovedlo vycítiti, že snadno může přivoditi tra­gedii. Nelze se ovšem diviti, že noviny neznajíce tyto slabiny našeho zpravodajského oddělení, přičítaly výsledek zločinu v Záhoří pouze záměrnosti, obezřelosti a odvaze pachatelů. *O. G.*

Hitlerův pacifismus

působí chápavosti některých evropských státníků jisté obtíže. Nedovedou si vysvětlit rozdíl mezi Hitlerovými řečmi a skutky. Celý politický i výchovný systém dnešního Německa je zcela zřejmě vypočítán na útočnou válku, ale cizině se to presen­tuje na ozdobném talíři ujišťování mírem. Není třeba si myslit, že Německo začne válku co nejdřív, nebo že ji začne vůbec, aie *lze bezpečné tvrdit, že by k ní bez rozmýšlení přikročilo,* kdyby mělo bezpečnou naději vyhrát. Za těchto okolností má německý „pacifismus“ povahu zřejmě konjunkturální. Ukázal na to dokumentárně Karel Radek v „Journal de Moscou“ u příležitosti nového Hitlerova ujišťování mírem po zavedení branné povinnosti. Jde o květen roku 1933, kdy žil nacionálně socialistický režim v nesmírných obavách z vojenské inter­vence Spojenců. Proto Hitler přednesl 17. května onoho roku svou známou „mírovou řeč“ v říšském sněmu a přihlásil se k Macdonaldovu odzbrojovacímu plánu. Byl to čistě kon­junkturální táli, protože hitleroveům nikdy nešlo o odzbro­jení, nýbrž naopak o zbrojení. To zase dokazuje Hitlerův otevřený list tehdejšímu kancléři Papenovi z 21. října 1932, v němž Hitler doporučuje, aby Německo na odžbrojovací kon­ferenci nečinilo nic jiného, než žádalo odzbrojení Francie. Protože Francie na to nikdy nepřistoupí, může Německo na ni svalit odpovědnost, opustit konferenci a zbrojit o své újmě. Tohleto, jak víme, se po Hitlerově příchodu k moci skutečně stalo, a je to taktika od té doby už několikrát opakovaná, takřka klasická: napřed nemožný požadavek, potom svržení odpovědnosti na odpůrce, potom fait accompli a nakonec

PfítoranosO

z;SfoTání mírem. Povede-li jednou Hitler válku, bude zajisté -hííorat, že vpadl do sousedovy země za účelem udržení **BÉJW** *Z.* S.

polit i k a

*/. Smulský (Lvov):*

Osobní pozadí polské politiky

B

ylo na počátku září roku 1921. Lvov, někdejší hrdá zemská residence předválečné Haliče, pořádal svůj orvní podzimní veletrh. Populárnost města vyžado- • 3.2. aby veletrh byl zahájen nejvyšším představite- lem mladé republiky. *Z* Varšavy zajel ke slavnosti tehdejší náčelník státu, Josef Pilsudski. Vedle něho zasedl na čestném místě při příležitostných rautech na výstavišti, v radnici i vévodském paláci první mar­šálek sejmu Wojciech Trompczyňski. Když účastníci = :stí děli ;'e tak v oficiálním společenském sty-

uvéžcmcvali si, že setkali se tu v rozhovoru repre- sintanti dvou protichůdných světů nejen myšlenko­vých. ale i politických.

Pozorovatelé nebyli tehdy s to zhostiti se rozrušují­cího dojmu při pohledu na dva vůdce: na jedné strá­ni mocný a tvrdý tvůrce protiruských legií, na druhé pak nejhouževnatější zápasník za slovanskou vzájem- nost, vyslovený rusofil a neúmorný protigermánský bojovník. Na lvovské půdě shodně ruku v ruce a bok o o b oku representovali stát, ale individuálně vyzná- - 3 ideologii zásadně rozdílnou. Ale Pilsudski spo­ke; cval se tenkráte hodností náčelníka státu a vojen­ské autority, do politických věcí se rozhodujícím způ­sobem nemíchaje.

Věc se vyjasnila, ale valně nezlepšila, když v květnu roku 1926 maršálek Pilsudski provedl vojenský pře­vrat a krátce poté vyhradil si osobní vliv i na zahra­niční politiku. Předtím sice častěji uplatňoval své ná­mitky nebo výhrady, ale činil tak jen příležitostnými řečnickými projevy nebo novinářskými rozhovory. Po puči měl volnější ruku a přikročil k upevňování vlast­ního režimu. A tu vždy častěji probleskovala již ne­chuť k Rusku i k Francii.

Proč nemá Pilsudski rád Francii?

Pilsudski dlouho nemohl se plně osvoboditi od ná­zoru, že Paříž snaží se hráti roli protektora Varšavy a chce mu vnutiti politické i vojenské poradce. A mar­šálek si rádců nikdy nepřál. Příliš srostl s představou jutoritativnosti a přímo žárlil na jakékoli vnější vli­vy. Francouzů neměl rád hned z časů předválečných, kdy jejich diplomacii vytýkal nadržování carskému systému a nemohl jim odpustiti, že slabě podle jeho názoru působili na Petrohrad ve směru demokratic­kém. Založením své povahy, rodinnou výchovou i ži­votní praxí byl člověkem východu. Evropský západ nikdy mu neimponoval. Připadal mu příliš suchý, vy­rovnaný, zkostnatělý a přestárlý. Na Německu cenil vždy průkopnost, smělost, odvahu, riskantnost a bez­ohlednost. Ostatně Francouzů ani hlouběji neznal = osobní styky s nimi omezoval na nejmenší míru. Bylo to zase v souvislosti s jeho protiruským stano- viskem. jež nebylo ovšem pouhým rozmarem, leč pra­menilo *z* dlouholetých styků s carskou byrokracií. Ještě z roku 1934 je znám jeho výrok o Barthouovi, že je to aspoň jeden pořádný Francouz. U jiných tu- diž pořádnosti nepoznal.

Domníval se, že ve Francii ho neradi viděli už jako náčelníka státu a později jako neoficiálního diktátora ještě neraději. Jest do dneška přesvědčen, že jeho ny­nější režim jest příčinou nedůvěry francouzských fi­nančníků k Polsku, lec do Canossy nikdy nepůjde. Francouzský parlamentarismus je mu od základu cizí. Stejně nemohl přijít na chuť francouzskému pojetí moderní demokracie. Staletý dějinný vývoj Francie jako státu i národa šel jaksi mimo jeho duševní sít­nici.

Je Pilsudski g e r m a n o f i 1 e m?

Neuměl se smířiti s francouzskou zjemnělostí, a více uvnitř obdivuje živelnou dravost Hitlerovu. O sobě věří, že jest rozeným státníkem, a byl by straš­ně překvapen, kdyby mu kdokoli tlumočil pochybnost, nedává-li se snad dnes Hitlerem vésti. Pro svoji osobu je skálopevně přesvědčen, že on vede a udává tón, že Hitlerovy pomoci užije k uskutečnění vlastních stát­nických cílů a že se Německem nikdy nedá oklamati. Stejně neochvějné vědomí má o tom, že je nejryzejším polským vlastencem, že dbá jen a jediné zájmů pol­ského národa a že nemůže na své dráze zblouditi. U něho osobně je vyrovnání s Německem historickou nutností. Námitku, že by snad mohl býti nástrojem v rukou Hitlerových, odbyl by prostým mávnutím ruky. Dvacátého sedmého února roku 1935 pronesla ve varšavském senátě řečnice sociálně demokratické opo­sice Kluszyňska pozoruhodný výrok o tom, že dnešní stanovisko Polska k Německu nemůže ani u oposičníků býti zásadně odsouzeno, neboť rozmluvy i s nedobrým sousedem jsou vždy lepší než válka, ale že síla Ně­mecka roste k tomu, aby při nejbližší příležitosti pře­škrtla nynější státní hranice na východě, a že přátel­ství Němců nemůže polskému obyvatelstvu vsugero- vati pocit bezpečnosti. Avšak Pilsudski se tváří, že tento pocit má. Jinými slovy: věří, že hraje jako stát­ník dobrou hru, a mimořádně souhlasí s nedávným tvrzením římského „Popolo ďltalia“, že nejnovější po­pulační politika německá je dokladem houževnatosti i životnosti germánské rasy.

Bylo by nesnadno odpověděti kladně či záporně na otázku, je-li Pilsudský germanofilem. Věří v němec­kou zdatnost i sílu, ale již vícekráte v životě dovedl se vzepříti pruskému diktátu, jakmile se mu stal překáž­kou při uskutečňování jeho vlastních plánů. Historie legií a pozdější organisace pravidelné polské armády by tomu nasvědčovaly.

Co ještě má proti Francii.

Proti Francii nepřestává však -býti rozladěn ještě z celé řady příčin, jež sám pokládá za oprávněně. Ne­málo řevnil už za mírové konference na Romana Dmowského i Marjana Seydu pro jejich osobní vlivy u francouzských státníků. Nepříliš byl nadšen také francouzským soustavným úsilím o zvednutí meziná­rodní pravomoci Společnosti národů, neboť sám ode dávna dával přednost taktickým dohodám s jednotli­vými státy, kde by mohl využiti zeměpisné polohy své rodné země a balancovati jako příslovečný jazýček na váze. Skromné místo v mnohohlavém sboru mu nevy­hovuje. Právo většiny se podřizuje neochotně a jen tehdy, je-li to okolnostmi vynuceno.

Trpce zazlívá dále Francii mínění, že nikoli on jako vrchní velitel polských ozbrojených sil, nýbrž generál

Weygand jako šéf francouzské vojenské mise vypra­**coval v srpnu r.** 1920 strategický plán protibolševické- **ho tažení a** zachránil **Varšavu. V tom** jest Pilsudský **nadmíru nedútkliv a hněvá** se na Francouze do oprav- **dy. A** jejich **opětné sbližování** s Ruskem, třebas sovět­**ským, s nimž «ám nzavrel před** rokem smlouvu o vzá­**jemném neátoceni, je** proň už docela kamenem úrazu. **Soradí. že Paříž dělá** to úmyslně přes hlavu Polska, ve své evropské politice polskou republiku :'.í nahraditi sovětským svazem. Námitku domácích laiků. že Francouzi odhodlali se k tomu teprve r; ;: uvr.utí polských diplomatů ze závazků vůči Fran- cii. odbývá tvrzením, že v Paříži ožil prostě starý rusofihký duch, a Varšavě že je při tom vyhrazena úloha trpného diváka. A té Pilsudský nechce se pod- robiti a brání se jí zuby nehty. Tvrdí, že ani obchodně r.elze od Francie mnoho kloudného čekat a že daleko vlče kyne v tom směru Polákům od spolupráce s Ně­meckem, u něhož se mu mimo to líbí také protiruská nálada. Není vyloučeno, že právě tato skutečnost moc­ně padla u něho na váhu. Zejména když Pilsudský nedá se přesvědčiti, že německý pud na východ je namířen nejen na ruské, nýbrž také na polské území.

Některé vlastnosti Pilsudského.

Josef Pilsudský procházel od třicátého do čtyřicáté­ho pátého roku svého života nadmíru tvrdou životní školou. Doma rodinné tradice byly stále ještě zatěžo­vány nedávnými vzpomínkami na poslední nešťastné národní povstání, jež zmenšilo majetek jeho nejbliž- ších a vehnalo do vyhnanství tucty zemanů z Vileňska. Hromadné konfiskace šlechtických statků a věznění politických provinilců jako polských patriotů, útisk lidového hnutí, zatýkání studentů a rostoucí nátlak okresních byrokratů: takový byl rámec, do něhož praxe vpisovala prvé dojmy mladého potomka starobylého zemanského rodu. Romantického zabarvení nezbavil se Pilsudský nikdy. Pozdější konspirační podzemní čin­nost jako organisátora revolučního tábora, pak střelců a naposled legionářů v něm onu romantičnost pouze zesilovala. Řekl-li kdysi o sobě, že jest mužem risika, charakterisoval tím nejpřiléhavěji svoji osobnost.

Pilsudský chtěl býti stůj co stůj také státníkem a diplomatem, třebas se před rokem 1926 tvrdívalo ve Varšavě, že by rád přestal na funkci ministra vojenství a vrchního armádního inspektora. Časem se však uká­zalo, že si umínil říditi osudy své vlasti i na poli za­hraničně politickém, ač právě zde měl poměrně nejmíň praxe a osobních styků. Hledí přes noc míti z Polska velmoc a nesnese, aby toho jiní neuznávali. Dlouho trpěl právě ve stycích s Francií utkvělou myšlenkou, že Paříž tohoto velmocenství neuznává a Pilsudského nepokládá za představitele celého polského národa. Naopak zase Pilsudského velmi trapně dotýkala se každá zpráva o korupci ve Francii. Jeho, který od mládí nenáviděl úplatkářství, kariérnictví a využívání veřejných úřadů k osobnímu prospěchu. Jeho, jenž jest znám osobní nezištností, spartánskou přísností a čistým charakterem. Děje-li se i dnes v jeho okolí cokoli nesrovnávajícího se s tímto jeho povahovým rysem, on o tom jistě neví. Donesou-li mu o podobném provinění veřejných pracovníků, nezná lítosti a bez odkladu sesazuje a odstraňuje. Jsou známy příklady, že z Belvederu všemocní páni odcházeli od audience jako spráskaní a nemohli se lidem do očí podívat. A slyší-li tento mravní puritán o aférách v Paříži,

Lyoně či Marseille, namluví si hned, že polooficielní Francie je na dno prožrána korupcí, a že trpí maras­mem. A on je frontový voják, který může chybovat, ale nedá si za nic platit...

Kůře bylo, když Pilsudský obklopil se rodovými magnáty a konservativní šlechtou, která od předváleč­ných let smýšlela germanofilsky. Valná část těchto velkostatkářů měla kdysi rozlehlé državy v zemích, jež zůstaly při sovětském Rusku. Těch se v duchu stále ještě nevzdala a touží, aby se jí zas vrátily. Ví, že dobrovolně jich sověty nevydají, a nerozpakovala by se dobýti jich i jinak než diplomatickou cestou. Od jistého času dnové těchto politisujících magnátů jsou ovšem sečteni, a Pilsudský naprosto toho nezapírá, ač jinak romanticky zbarvených snů na východě se v duši nevzdává.

Je tvrdým autokratem, který nestrpí kol sebe odpo­ru. Libuje si zhusta v tom, že své prostředí uvádí prostě v úžas a překvapuje kde koho. S ničím se předem ne­svěřuje ani svým nejbližším spolupracovníkům a po­staví všechny před hotovou věc. Po té stránce bývá až podivínem. Naprosto nemůže vystáti kritiků. Politické strany a jejich vůdcové nemusí dle jeho mínění na světě býti, ale veřejné kritiky označuje přímo za škůd­ce lidstva. Iniciativa jedincova je mu vším. A autorita. Vedle sebe jiné autority nesnese. Ani doma ani za hra­nicemi (rozzlobil se na Mussoliniho i Stalina, je žárlivý na úspěchy Benešovy či Titulescovy, chladně uvítal svého času ve Varšavě Foche a na jeho pohřeb vyslal málo okázalou delegaci). Sám má smělé kombinace, ale v podrobnostech jich často nedomyslí. Pro detail nemá smyslu ani času. Při tom je krajně umíněný a mnohdy všem na vzdory provede riskantní tah na šachovnici. Zůstává samotářem, jenž proti předsudkům miluje tři­náctku a jako pozdní romantik pěstuje divadelní gesto. Plukovník zahraničním ministrem.

*U* soukromníka mohlo by to vše býti neškodnou zá­libou, ale u státníka bývá věc někdy na pováženou. Zvlášť když si za nástupce Zaleského zvolil v mini­sterstvu zahraničních věcí plukovníka Bečka. O tom ustálilo se za několik posledních let ve Varšavě míně­ní, že jest stejně jako jeho mistr v prvé řadě vojákem a to i v diplomacii. Trochu horkokrevný a netrpělivý, jest při tom uznáván jako osobně čilý a pohyblivý, po­měrně mladý a činorodý muž, schopný i nadaný, ale bez delší politické praxe a bohatších zkušeností. Do­vede časem býti i riskantní, což se u něho Pilsudské- mu právě zalíbilo. Ve svém novém oboru je pilným pracovníkem, leč vždy se sklonem k teoretismu a s umí- něností ideologa. Na každém kroku cítí za sebou auto­ritu Josefa Pilsudského a na nikoho jiného nehledí. Nezpovídá se sněmovně ani svým kolegům v minister­ském kabinetu.

Má velkou politickou ctižádost. Ve Francii se před časem jako vojenský přidělenec trochu příliš rozběhl, aby se vyznamenal, a ve své přepjaté horlivosti narazil. Od té doby cítí se Paříží neuznán a nemůže jí toho za- pomenouti. Myslí, že ve Francii je vše vypracováno a hotové. A on hledá nové formy a nové pole. Z Němec­ka mu takové pole nabídli a Beck ihned přesadil svůj pluh do jeho půdy, kypřejší než na západě.

Jeho touha po samostatnosti a novosti, originalitě i odvážnosti nutí jej jiti proti proudu a nedbati tradic. Je v podstatě výbojný a časem propadá umíněnosti. Na př. před jeho posledním exposé v parlamentě hleděli

Přítomnost-^

- - olitičtí činitelé příměti, aby se aspoň struň

22... dokud se jim před oči definitivně nepostaví nepře- — cčitelná zeď.

- - ' o Československu a Malé dohodě, leč nepo-

22 2 í Vůbec lze říci, že poměr Beckův i maršálkův

jest ve zdrobnělém vydání obdobou jejich -2-222 ku Francii. Kdo oddaně pracuje s Francií, jest -ů předem vyřazen z politických plánů obou polských ?\*— ■ o nichž ostatně nikdo ani ve Varšavě přesně - ? . >22222 vlastně směřují a jsou-li odhodláni své dneš- sběrnice uskutečňovat do krajnosti či jdou-li jenom 22 taktickými. Že by u nich trvale převládl revisio- 22223=2222- nechce se nikomu v Polsku věřit. A rovněž zdá 2: : 22 22 21; r irstelné, že dříve či později jeden i druhý 2-2; - -re- více než dosud počítati s orientací polské - ; - : ;tí. A ta naprosto nepluje ve vodách němec- rv;h Vědí to maršálek Pilsudský a ministr Beck? ?22n-.ě. ale prozatím ještě chtějí jiti za vlastní orienta-

národní hospodář

*Dr. Karel Kříž:*

Kolik lidí zbavuje racionalisace práce?

Zvýšená výroba a neklesající nezaměst-  
nanost.

T dosavadních úvahách, uveřejněných v letošním ročníku Přítomnosti“, jejichž společným poutem byla otázka, videpsaná nad prvním článkem v prvním čísle „Jak se nám povede“, se nám zdařilo prokázat na základě spolehlivých -ledních dat, že světová průmyslová výroba, stejně jako i našeprůmyslovávýroba, se za -ok 1934 proti roku 1933 zlepšila. Ukázali jsme, že tento zjev možno pozorovat u převážné většiny států světa a že objem průmyslové výroby vzrostl podstatně více, než — ezinárodní obchod, jehož rozsah se však také zvýšil!

Avšak tato data narážejí u čtenářů i posluchačů, jimž jsou přednášena, na odpor. Když nemohou tvrdit, že data jsou -;správná, tvrdí alespoň, že „zlepšení nelze pozo- r o v a t“. Ten, kdo o nich mluví, je kaceřován jako opti­mista, poíemisují-li s ním slušní lidé, méně slušní se na něho dívají jako na podvodníka nebo zaplaceného „hasiče“, který má '. svolávat lepší náladu ve voličstvu. A téměř vždy je mu položena otázka:

Když tedy vzrostla výroba, proč  
nevzrostla zaměstnanost?

Proč neklesl více počet nezaměstnaných?

Tato otázka, nebof je to ve skutečnosti jenom jediná otáz- l a. je však z nejtěžších, kterou možno položit. Nicméně je nutno do tohoto kyselého jablka kousnout a pokusit se o od­pověď.

Příčin je přirozeně v dnešním nesmírně komplikovaném svstému velmi mnoho. Hlavní příčiny jsou však tri: 1. i za krise ustavičně postupovala ma šinisa ce. Ek T-vm isace a vědecké řízenípráce a výroby a za- = racionalisace dálo se ještě rychlejším než za konjunktury; 2. každý rok přibývá něko- i» procent nových pracovníků, kteří hledají cestu i aaisaěstnání; 3. od počátku krise zcela ustala nebo takřka napnwaj? se zarazila vlna vystěhovalectví, která

z většiny evropských průmyslových států mířila do různých zemí amerických a koloniálních.

Můžeme tedy tyto příčiny shrnouti ve skutečnosti jen ve dvě skupiny velkých příčin:

**1. Stroje a vědecké řízení práce nahrazuje lidské ruce ve výrobě stále více a více.**

**2. Populační přírůstek a počet lidí, kteří před krisi mohli se vystěhovat, tlačí na pra­covní trh anebo rozmnožuje počet nezaměst­naných přímo či nepřímo.**

Zabývejme se nyní těmito příčinami poněkud podrobněji. Co je účelem racionalisace? Technické zlepšení výroby tak, aby stejné nebo větší množství výrobků bylo vyrobeno při menším počtu dělníků, aby tak výrobní cena jednoho kusu byla snížena. Zavádění nových strojů a výrob­ních metod, čemuž říkám „m a š i n i s a c e“, j e tedy sou­částí racionalisace. Ale současně je práce pozoro­vána, vylučovány neekonomické pohyby dělníků, lépe urov­nán příchod surovin, postup výrobků od člověka k člověku v továrně a vůbec celé zpracování materiálu i obsluha strojů. To je vědecké řízení práce. A s tím jde souběžně úspornost všude, kde je to možné, zavádění obdobných pro­myšlených zjednodušení do úřednických prací v továrně, snížení všech výrobních i administrativních nákladů a co nej­důkladnější využití sil dělníků a úředníků.

Znamená tedy tento postup s hlediska ryze náro­dohospodářského rozhodně vývoj, který je tedy nezastavitelný a správný. Racionalisuje-li průmysl některé země důkladně výrobu, je tím stát národo­hospodářsky (pomyslně) obohacen. To je nepopiratelné, stejně jako obecná zásada, že pokrok nelze zastavit a že pro­klínat stroje nemá smyslu. Bastiat ve studii „Zlořečené stroje“ to ukázal jednou provždy.

Nyní ovšem přijdou k těmto národohospodářským samo­zřejmostem také úvahy o druhé straně této me­daile.

Rub racionalisace je znám jako nezaměst­nanost, čili vypuzování lidí z práce technickými zdoko­naleními. í to je věc naprosto nepopiratelná, protože číselně prokazatelná. Proti číslům, v nichž se zračí ona plus, která racionalisace se všemi přidruženými metodami přináší, proti národohospodářskému plus, stojí sociální a sociálně-poiitické minus.

Jako vždy, opřeme se o úředně a odborně ověřená data, aby nevznikaly zbytečné polemiky a pochybnosti. Všeobecné fráze nemají smyslu, ponechme je těm, kteří jich řemeslně užívají. Na konferenci o nezaměstnanosti, která se konala ve Spojených státech, bylo konstatováno, že od roku 1922 do roku 1927, v době americké prosperity, stejně však ještě více v době poklesu, neobyčejně postoupila racionalisace výroby ve Spojených státech. V té době výkonnost dělníka dík pohájiěčským metodám vědeckého řízení práce a ekono- misace vzrostla o 3-5%, zisky a důchody prů­myslových společností o 9%, počet dělní­ků, které tyto všechny americké průmyslo­vé společnosti zaměstnávaly, poklesl o 10%. To je obraz výsledku racionalisace, pozorován s hlediska sociálně-politického. Dělníkům, kteří v továrnách zbyli, byly zvýšeny mzdy pouze o 2.4%.

Racionalisace znamená zpravidla snížení  
počtu dělnictva, zvýšení výroby a zmen-  
šení úhrnu mezd.

Národohospodář a podnikatel posuzují tedy racionalisaci jako dobrý vývoj. Avšak ten národohospodář, který se dívá také na sociální stránku, nemůže se spokojit s po-

řešením průmyslníka, radostí inženýra a trochu omezeným souhlasem teoretického národohospodáře kapitalistické náro­dohospodářské školy. Musí mysliti také na stá t, na p o- **platníky, na** pracující lidi jak po jejich stránce hospodářské, tak i posociálníaipo stránce 1 i d- • ■ é h n *L* Dělník ze sebe musí vydat všechno až

**na kast. Jeden ~~»dký~~** průmyslník, stojící v čele jednoho z nej- prčcrvsíových podniků v našem státě, podniku zná- - -m : . ceáém světě, mi koncem r. 1934 řekl, že i kdyby -tncňnal dělníky jakýmkoliv způsobem, i t - koliv odměnami a i kdyby dělníci -i přiklad při ohrožení státu nepřítelem měli i zájemvlastenecký, není možno žních do stati výkon již vyššínež maximálně o 10? i. na docela krátkou dobu pak o 15%. Ale to prý by znamenalo již velmi rychlé, téměř úplné ruino­vání „lidského materiál u“.

O tom, jak musila výkonnost dělníkova -. zrůstati, jak se zvýšila jeho dřina, jak se při tom zmenšil počet dělníků a jak při tom v důsledku racionalisace vzrostla přes to vše výroba, poučuje nás tato tabulka, sestavená pro léta 1919 až 1928 americkým statistickým úřadem, která je rovněž obsažena ve zmíněné publikaci:

**Počet dělníků Úhrn mezd Produkce**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **1920 . . . .** | **103** | **(1919 rovná se 100): 124** | **104** |
| **1921 . . . .** | **82** | **124** | **80** |
| **1922 . . . .** | **90** | **89** | **104** |
| **1923 . . . .** | **104** | **113** | **120** |

| **1924** | **95** | **104** | **117** |
| --- | --- | --- | --- |
| **1925** | **95** | **107** | **125** |
| **1926** | **96** | **109** | **129** |
| **1927** | **92** | **105** | **126** |
| **1928** | **89** | **103** | **132** |
| Tabulka se zřetelně | rozpadá na | dvě části. První | z nic! |

do roku 1924, je první fází racionalisace, jež ukazuje nevy­rovnanost, počáteční chyby při jejím zavádění, nesnáze a je­jich napravování. Od roku 1924 však nový systém funguje dokonale tak, jak si to průmyslníci představovali. Počet děl­níků klesl z 95% jejich původního počtu na 89%, při čemž však tento zmenšený počet dělníků vyrobil 132% množství výrobků, než bylo vyrobeno při počátku racionalisování v pozorovaném období. A jejich mzdy se drží na mezi 103 až 104%. Čili závěr: počet dělníků klesl o 10%, je­jich mzdy se však zvýšily jen o 4%, ale tito dělníci vyrobili o plnou třetinu, o 32%, více zboží, než ho vyrobilo plných 100% dělní­ků, zisky podnikatele vzrostly o 9%.

(odtud pozorujme tabulku bedlivě!)

Volili jsme úmyslně léta před krisí. Za krise pochopitelně se tento racionalisační proces ještě urychlil. Počet dělníků ještě více klesl, jejich mzdy téměř nestouply, výroba se zvýšila.

Někdo mi však namítne, že to je vývoj ve Spojených stá­tech amerických, u nás je tomu snad lépe. Není to správná námitka, jak lze pozorovat z dat o racionalisaci a jejích vý­sledcích v našem největším průmyslovém podniku světového jména, ve Škodových závodech. Je ještě v paměti, jak všichni národohospodářští publicisté v létech 1926—30 nabádali naše továrníky v novinách, aby racionalisaci a vě­decké řízení práce zaváděli v nejširším měřítku. Přiznávám se. že jsem sám napsal mnoho článků v tomto smyslu, kde jsem zle hartusil na náš „pohodlný průmysl“. Úmysl, který jsme sledovali, byl tehdy upřímný a co nejlepší, předpoklá­dali jsme totiž, že zvýšenou výrobu odbudeme na světovém trhu lépe. když racionalisaci budou sníženy ceny výrobků. Mezitím přišla krise, zuřivý politický nacionalismus se pře­nesl do hospodářství, vznikla idea autarkie a státy se začaly isolovat. Světový obchod se zmenšil na polovinu, náš na jed­nu čtvrtinu. Racionalisace se ukázala v celém svém rozsahu jako strašlivé sociální zlo.

Škodovy závody, které poněkud racionalisovaly již od r. 1926, provedly velkorysou racionalisaci až po této veřejné novinářské kampani — netvrdím, že proto, nýbrž čistě ze soukromo-hospodářského zájmu — a počátek této racionali­sační éry ve Škodových závodech spadá do počátku hospo­dářské krise u nás, do konce roku 1929 a do počátku roku

1. Na výrobním obratu, který se zvětšil a na počtu za­městnanců, který klesl, vidíme, jak tato racionalisace půso­bila.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Výrobní obrat v mil. Kč** | **Počet dělníků a úředníků** |
| **1926 ....** | **. . 690** | **20.464** |
| **1927 ....** | **. . 816** | **24.487** |
| **1928 ....** | **. . 1.095** | **32.374** |
| **1929 ....** | **. . 1.527** | **37.388** |
| **1930 ....** | **. . 1.634** | **28.191** |

Produkce Škodových závodů tedy ihned po zavedení ra­cionalisace značně stoupla, počet dělníků současně klesl o 9000, při čemž jenom úspory na režii přesáhly 70 mil. Kč. Podobný vývoj byl i u Českomoravské-Kolben-Daněk, kde počet dělníků klesl asi o 3000 z 15.000, tedy o 30%, ačkoliv pracovní doba byla zkrácena o 27% a při tom výroba podni­ku vzrostla o 10%. Továrna tehdy ještě tyto dělníky nepro­pustila, protože byla v rozmachu a zaměstnávala je přechod­ně jinak.

Rozumí se, že vývoj racionalisace pokračo­val za krise ještě intensivněji. Abychom volili jiný příklad na základě úředních dat, uvádíme, že loni v říjnu proti minulému roku stoupl v našich kamenouhelných dolech počet odpracovaných směn o 12.65%, těžba stoupla o 14.31%, ve hnědouhelných dolech počet odpra­covaných směn se zvýšil o 14.1% a těžba o 20.59%, ale po­čet zaměstnanců mírně poklesl. Horník i úředník musili tedy vykonati daleko více práce, výroba se zvýšila o pě­tinu, ale počet zaměstnanců nikoliv, jejich mzdy zůstaly na stejné úrovni. Za nezmě­něný početKč dalivíce práce.

To je možno dokázati také jinak. Roku 1931 činila stro­jová výroba našich kamenouhelných dolů 81% veškeré těžby kamenného uhlí vůbec u nás, roku 1933 však činila strojová výroba již 96.4% veškeré těžby. Jak úžasně rychle pokračovala racionalisace, je nejlépe vidět na kladenském uhelném revíru. Tam ještě roku 1926 byla těžba mechanisována (tedy mašinisována a racionalisována) jen z 0.3%, roku 1928 však již 15% a roku 1933 dokonce již z 28.8 %. Čili z a d e v ě t 1 e t v z r o s 11 a mašinisace těžby uhlí na Kiadensku z 0.3% na 29%, aneb téměř třistakrát!

Při tom byl pozorován tento zjev u některých průmyslo­vých podniků: nákup porada s racionalisačními tech­

niky, která je velmi drahá, a jejich dozor po několik měsíců, zavedení nových strojů a nového výrobního postupu, no­vých vynálezů a metod, stálo tolik peněz, že každoroční odpisy na toto nové zařízení racionalisač­ní byly vyšší, než by byl úhrn vyplacených mezd propuštěným dělníkům, kteří v dů­sledku racionalisace ztratili práci a jsou živeni státem, tedy poplatníky. Jaký smysl má taková racionalisace?

Populační přírůstek a konec emigrace.

V létech před hospodářskou krisí se z Československa vy­stěhovalo měsíčně průměrně 3000 lidí, ročně tedy asi kolem

Přítomnosti

—

Tak na příklad roku 1922 se vystěhovalo 39.429 *aS.* z čehož 18.291 šlo do Spojených států amerických, 2426 c? ;-< = tních amerických států. Přes polovinu se tedy vystě­hovalo do Ameriky. Roku 1923 činilo vystěhovalectví již o něco méně, 32.341 lidí, z čehož na Spojené státy připadalo 6~00. zato však na ostatní americké státy 9154 osob. To je počátek amerických zákonů, omezujících přistěhovalectví. Emigrace neklesla ještě příliš, nýbrž se obracela jinam.

Svět se počal však stále více a více všeobecně uzavírati přistěhovalectví, a tak v roce 1929 již se od nás měsíčně průměrně vystěhovalo jenom 2347 osob, čili ročně asi 27.000, proti 40.000 z roku 1922. Takový byl obrat za pouhých sedm let, jež zaznamenávají ustavičný pokles počtu vystěhovalců, který těsně po válce činil asi zhruba 40.000 lidí, kteří se z dnešního území Československa každoročně před válkou odstěhovali. Byla to tehdy asi necelá polovina populačního přírůstku těchto zemí. Nadešla hospodářská krise a státy se počaly ještě více zavírat přistěhovalcům. Roku 1930 se od nás měsíčně vystěhovala již jen třetina počtu, jako rok před­tím, totiž 820, o rok později sotva šestina, 445, roku 1932 jen 403 a loni 419. Čili ze 40.000 lidí, kteří se od nás vystěhovávali roku 1922 a v normál­ních letech, klesl počet vystěhovalců za krise na pouhých 5000 lidí!

To znamená, že jenom od počátku krise r. 1929 do loň­ska nám zde zůstalo čtvrt milionu lidí, kteří by se byli jinak vystěhovali. Řekneme-li, že 300.000 a ž 400.000 lidí nám přibylo od roku 1925, kdy vystěhovalectví bylo omezeno státy, jež dříve po staletí přijímaly přistěhovalce, je to mírný odhad. To ani nepočítáme emigranty, kteří se nám za krise vrátili, pro- trie se nemohli v cizině udržet.

T é c h t o 300.000 a ž 400.000 lidí způsobuje, že nabídka práce za krise neobyčejně vzrost­la. Tito lidé by zde totiž jinak nebyli, byli by se vystěhovali.

Obyvatelstvo Československa ovšem vzrůstá porodností, populačním přírůstkem, který je na západě státu nižší, na východě vyšší. Tento rozdíl mezi „zeměmi koruny české" a Slovenskem a Podkarpatskou Rusí je tak veliký, že za třicet let nebude československého problému, nebude vlastně Československá, ale Slovenskočeská republika.

VétSna obwatelú bude pocházeti z nových území státu. Roku 1929 činil náš populační přírůstek měsíčně průměrně 8398 osob. Zhruba 100.000 lidí ročně se u nás narodilo r. 1929. To byla ještě konjunktura, lidé s ní počítali, ženili se, sňatečnost byla vysoká, a proto rok potom, 1930. je porodnost ještě vyšší. Přibylo nám měsíčně průměrně 10.452 nových občanů, čili asi 130.000 lidí za rok 1930. Krise způsobila, že od té doby porodnost klesá a činila roku 1933 již jen měsíčně průměrně 6871 osob, čili r. 1933 nám přibylo asi 80.000 lidí nově narozených. Po­rodnost klesla proti roku 1929 tedy v důsledku krise o pětinu.

Za pět let krise nám přibylo asi půl milionu nových obča­nů. Řekněme, že to znamená, že 50.000 až 60.000 nově dospělých mužů a žen hledá každoročně zaměstnání, protože přišli do let, kdy se mají živiti sami. Toto zaměstnání buď nenajdou, pak jsou bez práce a zvyšují počet nezaměstnaných, což je tím tra­gičtější, že jde o mladé lidi, kteří tak zakusí první strašlivé zklamání v životě a první velký otřes důvěry v život, stát, demokracii, hospodářský řád a celé uspořádání společnosti, anebo z práce vytlačí jiné.

Tedy 50.000 lidí, kteří každoročně vs tu p u- jí do života a 40.000 lidí, kteří by se byli vy­stěhovali, ale zůstali zde, každý rok tlačí číslice o počtu nezaměstnaných k vzestu- p u. Děje-li se to po celou dobu krise, je přirozeně tento účinek zmnohonásoben. Je to na půl milionu nových lidí, kteří hledají práci.

Zavedení racionalisace, mašinisace, ekonomisa- ce a vědeckého řízení práce, které právě od r. 1929 se v ta­kové intensitě stupňují, vyřadilo trvale z práce a s i 200.000 lidí. To totiž znamená, že i kdyby se vrátila konjunktura z roku 1929, kdyby náš výrobní index stoupl na 100% z dnešních 67%, kdyby náš export z dnešních necelých 7 miliard stoupl opětně nad 24 miliard (vzhledem k devalvaci), zůstalo by asi přesto vše 200.000 lidí bez práce.

T o také znamená, že když počet nezaměst­naných na konci roku 1934 nebyl vyšší, než na konci roku 1933, je to ve skutečnosti zlepšení. Připočteme-li k tomu, že dokon­ce počet nezaměstnaných o 8% poklesl, **jde** tu tedy skutečně o značné zmenšení neza­městnanosti, která však z různých příčin, z nichž ně­které jsem naznačil, není každému a všeobecně patrné.

•

Nikterak netvrdím, že je tím vyčerpán katechismus příčin, proč počet nezaměstnaných při vzrůstu objemu průmyslové výroby nestoupl. Jsou to však hlavní příčiny, které tento podivuhodný a zvláštní proces osvětlují a jež jsem se touto úvahou pokusil naznačiti.

Analysa světových poměrů hospodářských, speciálně pak evropských, rozbor situace poslední fáze kapitalistického sy­stému, v níž žijeme, ostatní příčiny hospodářské krise a různé zjevy hospodářského nacionalismu a hospodářské ome­zenosti nás pak tím více utvrzují v názoru, že dosavadními prostředky hospodářské politiky a v dosavadním společen­ském řádu není možno z krise úplně a trvale vybřednouti.

literatura a umění

*O 11 o Rádi:*

Na kom záleží ve filmu

Diváci nehledají autora.

Ať je divadelní režisér sebe výraznější osob-

^"WtSSti, ať si dovolí sebe originelnější pojetí kusu, ať přenese děj do jiného prostředí nebo do rozdílné doby, at obrátí ideologii dramatu na ruby a naplní je svým docela novým myšlenkovým obsahem — přece jen se nikdy nestane, že bychom pro režiséra zapomněli na jméno autorovo. I Reinhardtův „Hamlet“ ve fraku byl od Shakespeara, i Piscatorův „Švejk“ je od Jaroslava Haška, i Tairovovu „Salome“ napsal Oscar Wilde, i Meierholdova „Dáma s kaméliemi“ je dílem Alexandra Dumasa mladšího. Ani v dobách nejradikálnější režisér- ské expanse, v období jevištního expresionismu, nepo­dařilo se divadelnímu režiséru odstra­niti s cedule jméno spisovatelovo.

Ve filmu tomu tak není. Režisér přemohl, pohltil autora. „Bouře nad Asií“ byla dříve knihou, než ji Pudovkin zfilmoval. Víte něco o jejím autoru Novo- kšenovovi? Tuto knížku někdo zpracoval pro film. Jme­noval se O. Brik. Slyšeli jste kdy jeho jméno? Film „Bouře nad Asií“ je však ve vašich představách neroz­lučně spojen se jménem V. I. Pudovkina, jenž vedl režii.

Jak se mohlo státi, že spisovatel, jenž našel no­velu, prostředí, dějovou intriku i filosofickou tendenci této historie, jak se mohlo státi, že autor, jenž z ničeho toto všechno vytvořil, zůstal bezejmenným?

Je to snad bizarní výjimka? Není. Ať sáhnete do fil­mové historie kamkoli, všude se setkáte znovu s tímto zjevem. Víte o tom, že oba autoři jednoho z nejrevoluč­nějších filmů v historii tohoto nejmladšího umění, autoři Wieneho „K abinetu doktora Calligarih o“, Karl Mayer a Hans Jannovitz, se oba procházejí po Praze? Vzpomněli jste snad při kouzelné romantické novele Elisabeth Bergnerové „D onna Juana“ (v režii Czinnerově) na autora Tírsa de Molina, při Pu- dovkinově „K onci Petrohradu“ na scenáristu N. A. Zarchiho? Odhadovali jste snad při shlédnutí prv­ního evropského úspěchu Grety Garbové, při „N e r a- dostné uličce“ v režii Pabstově, kolik z úspěchu tohoto filmu patří i na účet autora románu Hugona Bet- tauera a kolik na účet libretisty Willyho Haase, dneš­ního filmového referenta „Prager Presse“? Jistě vás okouzlovaly Lubičovy americké manželské komedie, ze­jména ,.M anželství v kruh u“. Viděli jste v nich *£ zz.zz-r.:* rimys'..'.; se alespoň na

**chvíli nad** tán, že leccos z toho typického Lubiče patří

Dá se s naprostou pravděpodobností předpokládat, že nikdo z vás, inteligentních čtenářů, u nichž naprosto není myslitelno, že by četli nějakou knihu, nestarajíce se o jméno autora — nikdy ani nepřišel na myšlenku, že každý z těchto dobře známých filmů má také něja­kého autora. Mnozí snad neznají ani režiséra. Film je podnes ještě v onom stadiu počínajících umění, kdy zá­jem o látku naprosto zatlačuje interes o autora. Je na­prosto nemyslitelno, že by se lidé ve vzdělané společ­nosti bavili o knihách, uvádějíce pouze jejich tituly a nemajíce ani nejmenší tušení o tom, kdo je jejich auto­rem. Je však běžným zjevem, že podnes vzdělaní lidé budou vzdělaně rozprávěti o právě hraných filmech, a že při tom nebude z nich ani jeden míti ponětí o tom, že „Nana“ je filmem režisérky Dorothy Arznerové, že „Rotschildové“ jsou dílem Alfreda Werkera,, že „Ca- valcada“ je inscenací Franka Lloyda. Ve filmu je dovo­leno být ještě malými dětmi, které se dávají okouzlovali ,,Gulliverem“, nestarajíce se o Swifta, které jsou strženy „Robinsonem" bez jakéhokoli zájmu o Daniela Defoě.

Přes tuto roztomilou ignoranci ve věcech filmových je možno očekávat, že alespoň polovina inteligentních návštěvníků kina podrží v paměti jména alespoň polo­viny nejvýznamnějších filmových režisérů. Vedle Chap­lina, jenž má štěstí, že podporuje paměť diváků i opticky svým zjevem, zatím co ostatní režiséři zůstávají většinou jen shlukem těžko a problematicky vyslovitelných anglických hlásek, pamatují si návštěvníci kina jistě dobře Renéa Claira, Fritze Langa, Pabsta, Alexandra Kordu, Sternberga, Stroheima, Lubiče, a snad ještě tucet jiných. To je dosti: žijeme-li uprostřed nějakého umění, je těžko je klasifikovati, hlavně je-li to umění tak zatraceně živé, jako je dnes film. Znáti jména všech filmových režisérů je dnes určitě ještě snobis­mem. pedantstvím nebo slepou vášní.

Znáti jména filmových autorů zdá se však každému -i:.m nemožným, nebo dokonce něčím absurdním. Proč?

Co není film.

**Jak je to možné, že autorova** práce ve filmu je tak podceňována? Čím si vysvětlíme, že jen režisér je tím velikým pánembohem, k němuž nejen celý produkční štáb, nýbrž i celý milionový štáb diváků vzhlíží s větší či menší úctou? Prostě proto, že film nemá autora. Ji­nak řečeno: že autorem je vždycky jenom režisér. Jinak řečeno: že literární spolupracovník, scenárista, libre­tista, nebo jakkoli ho nazvete, musí být vždycky také režisérem, nebo je jeho práce k nepotřebě.

Práci filmového autora není naprosto možno srovná­vati s prací autora divadelního. Ve své bohaté, u nás ještě nedoceněné, trochu těžko čitelné knize o „Estetice dra­matického umění“ vychází Otakar Zich z téhož základ­ního předpokladu, který tu budeme zastávati jako základ estetiky filmové: divadelní hrou, dramatickým dílem není literární dílo knižní, i když je psáno v dialogové formě veselohry nebo tragedie, dramatickým dílem je pouze to, co vnímáme v divadle při skutečném divadelním před­stavení. O filmu to platí ještě daleko spíše. Filmem není „exposé“, které nabízí spisovatel producentovi, připo­juje k tomu žádost o větší či menší zálohu. Stejně fil­mem není román, zadávaný ke zfilmování, třebaže každý autor je o tom nezmarně přesvědčen, že právě jeho ro­mán se vyznačuje úžasně filmovými vlastnostmi. Fil­mem není ani podrobné „scenario“, v němž je na něko­lika stech stránkách navlas popsáno, co v příštím filmu má být vidět a co slyšet. Filmem není ani podívaná na to, co se ve filmovém atelieru hraje a zachycuje něko­lika filmovými kamerami a několika mikrofony: i kdyby se nám podařilo vyvinouti tolik trpělivosti, kolik by jí bylo třeba k přetrpení tak hrozně nudné mnohatýdenní podívané, jež se nazývá filmováním, přece jen byste ne­mohli říci, že jste viděli film. Měli byste o kvalitě filmu stejně nedostačující tušení, jako byste po pohledu na formičky z máslového těsta, na rozsekané ragout ze sko­pového masa a z hub, na tlustého kuchaře a roztopenou troubu neměli tušení o tom, jak bude chutnat příští vol- au-vent.

Filmem je teprve to, co z tohoto všeho chaosu, z to­hoto individuelního materiálu, sestřihem, montáží a komposicí sestaví režisér.

Proč jednoduše, když to jde i složitě.

Bude-li film světovou událostí nebo lokální prohrou, o tom rozhoduje jeho režisér. Režisér nese odpovědnost za všechno a za všechny. Proto je také rozsah jeho pra­vomoci naprosto nevymezitelný a neomezitelný.

V osobě režisérově se uskutečňuje onen přechod od produkčního kolektivu k individuálnímu uměleckému dílu. Filmový režisér je jako přesně broušená čočka, do níž vstupují různosměrné a rozptýlené paprsky, a z níž vycházejí soustředěny a usměrněny. Proto je jeho funkce tak nesmírně obtížná a vyžaduje tolika nejrůz­nějších schopností.

Především psychologických. Ono usměrnění všech zúčastněných sil totiž naprosto není nějakým automa­tickým procesem. Tyto síly jsou bojovné, svéhlavé, umí­něné, každá z nich je řízena jiným uměleckým názorem na věc. Producent, autor námětu, autoři scenaria, archi­tekt, operatér, představitel hlavní úlohy, hvězda, he­recký ensemble, skladatel písní a hudby spolu s autorem jejich textů: každý z nich si vytvořil jinou představu o tom, jak by příští dílo mělo vypadati. Je možné, že každý z nich má pravdu. Kdyby každý z účastníků mohl a dovedl vytvořiti samostatný film, ukázalo by se patrně, že všechny jejich cesty vedou do Říma: z každého sil­ného osobního pojetí věci může vzniknouti jiné dílo, íremě umělecké. Bohužel se však v každém praktickém rří-sf: netočí deset rozdílných filmů, netočí se jeden ňřn. autorův, jeden film operatérův, jeden film hlavní představitelky a tak dále. Točí se film jenom jediný. Abv ze spolupráce všech těchto rozmanitých a různo- směmvch složek vznikl skutečně film jediný a jednotný, k tomu je tu režisér.

Dělá to!lstí, prosbami, přesvědčováním, urážkami, argumenty á brachiálním násilím. Zde kolektiv spolu­pracovníků, individuum režiséra, zní to trochu nebezpeč­ně aktuálně, tak trochu jako „Fúhrerprinzip“. Nejde tu však o diktaturu individualisty, ačkoliv to zní para­doxně, je třeba říci, že kolektiv spolupracovníků by byl jen individualistickou, anarchistickou čeládkou, kdyby jednotlivec, režisér, svým nátlakem na ně neumožnil uskutečnění díla opravdu kolektivního. Jednotlivec zá­pasí s kolektivem proto, aby konečný výsledek, film, měl ráz výplodu skutečně kolektivně ukázněného.

K čemu tak složitý výrobní proces? Proč nutit re­žiséra k onomu strašně vyčerpávajícímu zápasu s vý­robním uměleckým kolektivem?

Inspirace na běžícím pásu.

Tuto otázku si ušetří každý, kdo jen jednou shlédne přímo fantastickou komplikovanost výroby jediného filmu. Jediné Charlie Chaplin měl odvahu si tuto otázku položit a odpovědět na ni škrtnutím kolektivu. Chaplin je největší individualista filmové historie. Stejně jako při jeho nové a dosud bezejmenné produkci, kterou spatří­me koncem tohoto roku, bylo tomu i při všech jeho předchozích filmech: kromě prvních grotesek, kdy měl ještě jiné režiséry, inscenuje si Chaplin všechny své tragikomické a sentimentální příběhy sám. Měsíce si vymýšlí jejich námět, natáčí na zkoušku jednotlivé scé­ny, zkoumá jejich účinek na diváky, mění je a začíná znova. Nalézá si úzkostlivě každý záběr v okénku ka­mery sám a pokud nestojí přímo před objektivem, nehne se od cameramana. Předpisuje hercům detaily hry, vy­hledává si hudební doprovod, sám si film stříhá. Chaplin se přesvědčil o správnosti starého přísloví: dej svému sluhovi zpropitné a udělej si to sám. Vyhnul se zápa­sům s uměleckým kolektivem a dělá si své filmy celé sám. Máme u jeho děl oprávněný dojem, že by nejra­ději hrál sám i všechny úlohy.

Toto štěstí, které má Chaplin, však nepostihne vše­chny režiséry. Nemohou si dopřáti pohodlí, aby produ­kovali jeden film za dva či za tři roky. Jsou hnáni k ne­přirozenému spěchu, stejně jako celá filmová produkce. Filmů se vyrábí nezřízeně mnoho: kdyby se pracovalo klasickými metodami umělecké práce, že totiž umělecké dílo má vytvářeti jednotlivec, že toto dílo má v jeho mysli pomalu zráti a zdokonalovati se, a že pak ještě do roka nemá býti vydáno do rukou veřejnosti — byla by kina záhy bez filmů. Při obrovském rozsahu filmo­vého obchodu musila se i výroba filmů státi produkč­ním procesem, řízeným racionelními metodami, bez ohledu na individuelní inspiraci a na tvůrčí rozmary účastněných. Nemusíme se proto na film dívati s něja­kým obzvláštním opovržením: každý žurnalista, každý essayista, každý kritik a spisovatel vám dosvědčí, že ani on už dávno nemůže tvořiti s respektováním speciel­ních tvůrčích rozmarů, že dnes už dávno nemůže čekati na inspiraci nebo na zvláštní osvícení shůry. I romány se píší v úředních hodinách, jak nám to na těchto strán­kách nedávno dosvědčil Američan Hergesheimer a jak už to dávno víme od Balzaca, Flauberta i od jiných.

Neni tedy třeba, abychom filmu upírali hodnotu umělec­kého díla jediné z toho důvodu, že jeho výrobní metody jsou absolutně racionalisovány, že doba umělecky tvůrčí práce je vymezena přesnými dodacími lhůtami. že inspi­race se musí dostaviti přesně úderem té a té hodiny. Není ani třeba, abychom upírali filmovému režiséru, **že** je umělcem skutečně tvůrčím.

Příjemná práce s ensemblem bláznů.

Zastánci tradičních názorů na mimopozemskost všeho umění a nositelé víry v irracionalitu umělecké inspirace upírali rádi divadelnímu režiséru tuto tvůrčí hodnotu. Byl jim jen jakýmsi aranžérem, jakýmsi vrchním do­zorcem na herce, skutečné umělce, unášené po jevišti ohněm svátého nadšení. Režisér podle tohoto vzneše­ného pojímání umění jako vytržení z pozemských sfér byl na jevišti dobrým nejvýš k tomu, aby dbal, aby v tvůrčím transu se herci nedali unésti až nad propasti orchestru nebo nevzlétli do výšin provaziště. Jestliže neuznali ani práci jevištního metteura en scene za hod­nou přívlastku práce umělecké, je pro ně ovšem ještě daleko méně umělcem režisér filmový, člověk, jenž s mi­krofonem v ruce a s píšťalkou u úst sedí v křesle s ná­pisem „For director only“, volá střídavě: „Světla... Točíme ... Stop ...“ a přijímá horentní gáže.

Filmový režisér však má ve skutečnosti přes všechno těsné zápětí do produkční průmyslové mašinérie mož­nost daleko větší tvůrčí svobody, než režisér divadelní. Má daleko větší možnost individuelních zásahů do spo­lupráce ostatních spoluzúčastněných umělců. Pro diva­delního režiséra je skutečně jeho práce skončena ve chvíli, kdy dosáhl precisního nastudování rolí, postavil celý herecký ensemble do prostoru, jejž spolu s výtvar­níkem pro tuto hru individuelně formoval, určil rytmus a dynamiku díla. Od okamžiku, kdy se zvedla opona, jsou jakékoli korektury vyloučeny: režisér se musí od toho okamžiku omeziti už jen na pobíhání z prosceniové lóže do uličky před první kulisou, má právo býti rozčilen a může znervosňovati účinkující, ve skutečnosti je jim však vydán na milost a nemilost. Divadelní představení je živým organismem, jenž od chvíle, kdy přišel na svět, žije samostatným životem, vyvíjí se, mění, přetváří, podléhá náladám a špatným rozmarům. Naproti tomu vychází filmové představení z ruky režisérovy jako ho­tový a neměnný útvar, absolutně vytvořený podle jeho vůle.

Režisér má možnost při natáčení filmu výkon svého herce nejrůznějšími mechanickými prostředky formo- vati a deformovati. Může rafinovanými odstíny osvětlení udělati každou tvář něčím zajímavou, může z hercovy hry desetinásobným umocněním vyzvednouti nejvýraz­nější detaily a přisunouti je až před tvář divákovu. Může si z deseti za sebou opakovaných reprodukcí téže scény nakonec v klidu vybrati tu, která je nejzdařilejší. Nemusí pracovati s výjevy dlouhými, vyčerpávajícími účinkující, nýbrž technika krátkých fotografických zá­běrů umožňuje filmovému režiséru soustřediti znáso­benou pozornost na zcela maličký úsek děje a dosáh­nouti tím uskutečnění naprosto maximalistických po­žadavků výraznosti projevu. Vzpomeňte na kterýkoli film Elisabeth Bergnerové, z nichž každý je kumulací sta scén, herecky exponovaných až k přepětí, tak svrchovaně vystupňovaných, jak by to při souvislé re­produkci na jevišti žádné lidské nervy nedovolily. Fil­mová technika dovoluje absolutně diskontinuitní práci, umožňuje co největší podřízení prchavým náladám histrionů a hvězd. Divadelní ředitelé říkávají, že prý he­recké souborynejsou ničím jiným než ensembly bláznů a hysteriček: filmová technika dává režisérovi do rukou prostředek, jak s tímto jemnonervním a choulostivým materiálem co nejúčelněji pracovati. Proto také bývá dojem z hereckého výkonu na plátně desateronásobně silnější, než dojem z téhož výkonu na jevišti: přes to, že film přináší pouhý stín reality, pouhý fantom skuteč- ného člověka, pouhou konservu jeho hlasu, jenom reflex lidské osobnosti, v němž se ztrácí ono fluidum herec­kého výkonu, ztrácí psychologické působení člověka na člověka osobním stykem.

V tom ve všem je filmový režisér šťastnější než jeho divadelní kolega, z .

naivní slečny, ukáže prostě na obraze jen její zveličený obličej.

Neobyčejná šíře těchto prostředků, jichž se objevuj: stále nové a nové, ukazuje, že filmový režisér není už jen oním jednotícím elementem mezi různými složkami vyráběného filmu, že není jen ukázňujícím organisáto­rem, nýbrž i samostatně tvořícím umělcem. Jako každý umělec, pracuje s chaosem určitého materiálu. Třídí tento materiál podle určitého řádu, uvádí v něj pořá­dek a rytmus, harmoničnost, která vyznačuje umělecké dílo. Nepapouškuje to, co ofotografoval z vnějších rea­lit, nýbrž vnáší do zachyceného materiálu nové složky, podle svého uměleckého cítění, podle obrazu své duše. Tvoří.

Proč ve filmu Markétka nezakopne.

Filmový režisér má poruče i dostatečně technických prostředků, aby podle potřeby výkon hercův i defor­moval. Může dosáhnouti nejrůznějších efektů „podtoče- ním“ nebo „přetočením“ některé scény, tím, že zachy­cením většího nebo menšího počtu okének na filmový pás dosáhne zrychlení nebo zpomalení všech pohybů. Stejných efektů může dosáhnouti i při reprodukci lid­ského hlasu: podle potřeby jej může libovolně zvyšovat nebo snižovat. Může hovor klepen na ulici proměnit zrychlením v ptačí štěbetání. Není naprosto odkázán na zrcadlení vnější reality. Optika přijímací kamery mu umožňuje zaujímati způsobem pohledu na reproduko­vanou skutečnost i morální stanovisko k zobrazené scé-

žací- ***Obraz sluhů, zachycených v Mamoillianově ironické***

operetě „Miluj mne dnes v noci“ kolmo zdola, vyjadřuje dostatečně opovržení nad ubohým krejčíkem Mauricem: tito nečinní chlapíci se proměnili fotografickým zábě­rem zdola přímo v kolosální pomníky.

Filmový režisér má ještě jednu možnost v ruce, která nemá v technice jevištní naprosto žádné obdoby: je to střih a montáž filmu. Po dokončení práce v atelieru a v exteriérech má několik tisíc metrů materiálu, slože­ného z krátkých situací, z „totál“, „půlcelků“, „půlde- tailů“ a „detailů“, kteréžto přibližné označení dělí na­točené scény podle toho, jak daleko stála filmová ka­mera při jejich natáčení. Na filmových pásech jsou jed­nak snímky celých velkých krajin a velkých interiérů, dále menší výseky z těchto krajin, v nichž jednající osoby vyplňují přibližně celou výšku obrazu, dále obra­zy, na nichž vidíme jednající osoby jen po kolena, a ko­nečně „detaily“, na nichž vidíme jen jednotlivé hlavy, ruce, oko, ucho, ruku s cigaretou, prsty nervosně šku­bající šáteček. Umění režisérovo spočívá v tom, aby ko­nečný film, jenž bude sestaven z těchto různých pásů, přinášel v pravidelném rytmu a s ponenáhlými přechody střídání celkových záběrů a detailů. Toto střídání zná­zorňuje i dynamiku děje: veliký záběr představuje klid, detaU vzrušení. Veliký záběr je „piano“, detail je „for­te“. Čím rušnější a dramatičtější scéna filmu, tím více detailů se v ní střídá. A tím rychleji se střídají: neboť režisérská možnost sestavovati k sobě delší nebo kratší pásy filmu, a rytmisovati tím nepřetržitý sled obrazů.

Filmový režisér má také možnost vésti oko diváka právě tam, kam potřebuje. Nikdy se mu nemůže státi, že by se mu obecenstvo dívalo na travnatý koberec, o nějž Markétka zakopla a který se obrátil rubem na­horu, místo na tvář Markétčinu, jež vyjadřuje oddanou důvěru v galantního cizince. Filmový režisér prostě vodí diváka za ruku a nestrpí nepozornosti: ukáže trávník jenom tam, kde toho je třeba, a jde-li mu o tvář oné

***Walter T s c hu p p i k:***

Ukřižovaná literatura

ii.

Rozmáhá se idyla.

D

ruhá kategorie t. zv. německé literatury je křoví a plevel kolem „execiráku“. Jsou to keře a ostružiníky, pampelišky a pryšce; ba možná i několik osamělých fialek, kvetoucích potají, protože je ještě nerozšlápla žádná vojenská bota. Tento lem kolem „literárního execiráku“, to je zahrada, kterou němečtí nakladatelé hradí a opatrují potají, protože v ustavičném strachu, že budou ocejchováni jako národní zrádci. A tam tedy se shromažďuje nejpoďívnějář botanická sbírka. Je tam především několik jmen včerejších, držících se — jako trosečníci na voru z Medusy — Fischerova naklada­telství, kterému je z politických ohledů dovoleno v ti­chosti žít, snad proto, aby se cizině mohlo dokazovat, že ti nacističtí divoši přece jen jsou také lepší lidé. V roce 1934 se tam dostali k slovu tito autoři: starý Gerhart Hauptmann, Thomas Mann druhým ro­mánem své trilogie o Josefovi, Otto Flake, **Z** uck- m e y e r, Mechthilde Lichnowskáa Anette K o 1- b o v á, Ernst P e n z o 1 d t, Alexander Leme t-H o- 1 e n i a, Oskar L o e r k e a několik cizích autorů.

Nuže, je jisté, že žádná doba není tak plna základ­ních otázek lidské kultury a lidského života jako naše neblahá epocha. Jde o život nebo o smrt Evropy, o po­kračování ve dvoutisícileté civilisaci nebo a zánik v anar­chii, v úplném rozkladu, v barbarství a plebejismu. Je to doba, kterou lze srovnat — pro toho, kdo je dosť soudný — jenom s dobou Řehoře Velikého, a potře­bovala by nějakého jasnovidce, varov&tele a fcurct- vatele, jako byl onen papež u smrtelného lože staré latinské kultury. Ale co píší němečtí básnící ť. kteří ještě mají právo na jméno „básník“, kteří -ť.;k pro­tože mají před očima koncentrační tábrr nebo *is-áz* musejí zapírat své pravé povolání :ásrťr\_. že txi jsou jasnovidci a varovateli? Ne. **vytýkat jaa aebe aňc.** leda to, že vůbec píší. Píší **idyly, koaýaB paBúdá** censura nic nemůže vytýkat. sní ; ía\_: r stmím i

o zašlých, lepší časech, **vypraný • • Hatňeck**

a o květinách. **To viechao jaw aáoíty aflaali ka­**tovy“: ,.To všechno smíte psát. pcfcá£ky ctít. aoe-

Némecko nebo dokonce rorpcmrét se na h. r~~op~~**u! Tc** potom běda vám!“

Vypravuje tedy starý Gerhart Hauptmann „ne­pravděpodobnou historii" s názvem ..Mořský div“.

Hemží se to v ní mythickými mořskými tvory, tritony = mořskými pannami a okultistickými příhodami. U ma­jitele Nobelovy ceny Thomase Manna by nebylo ne­vhodné připomnět Victora Huga, jak napsal, když ho diktatura Napoleona III. vyhnala ze země, nejskvě- lejší pamflet 19. století: „Napoleon malý!“, onen ka- tarakt pobouřeného mravního citu, jenž zbystřil úsu­dek Francouzů a přispěl k pádu Napoleona III. Ale Thomas M a n n obrábí Starý zákon! Inu, nechrne ho, je to německý básník, přece však básník a Evropan! Otto F1 a k e se se svým románem „Mladý Monthiver“ uchyluje do časů před 100 lety, paní Lichnowská popisuje své „Dětství“ a také jemná, kultivovaná Anette K o 1 b o v á nám ve svém románě „Houpačka“ ukazuje dům svých dětských let. A pan Ernst Penzoldt — kdysi malý buřič a rebel — co ten dělá? Popisuje život dítěte: „Pozemský červík“. Vidíme, že němečtí básníci — z nutnosti — trochu zdětinštěli. Celá tato literatura na obvodu světa — je na výsost nezajímavá; není prostě možné psát pod policejním dohledem. Ale zde je důležité toto: tento útěk všech lepších 1 i d í do idyly a do resignace je důkazem, že hitlerovské Německo může vábit jenom duchy barbarské, kdežto duchy lepší odpuzuje. Mezi autory Fischerova nakla­datelství je také pan Richard Billinger se svou novou knihou „Dům anděla strážného“. Také tato kniha je idyla o lásce velkoměstské dívky k selskému chas- níkovi. Pan Billinger tam popisuje pole, louky, lesy a potoky, žně, bouři, sluneční i deštivý den, měsíc i slun­ce. Ani to není nikterak zajímavé, zvláště proto, že pan Billinger je velmi prostřední básník.

Krev a půda.

Prosím čtenáře „Přítomnosti“, aby se nelekali, když jsem nucen mluvit o tomto panu Billingrovi trochu ob­šírněji. Ale je to nezbytné, chceme-li pochopit jistý nový, německý typ básníků, nebo lidí, kteří se za bás­níky považují. Tento typ je domovem i mezi Němci v Československu a proto je pro nás obzvláště zajímavý.

Báspík Billinger se k slávě dostal takto: když r. 1932 národně socialističtí banditi a úderníci podnikali útoky na berlínská divadla, protože hrála kusy urážející „ně­meckého ducha“, poděšení divadelní ředitelé se roz­hlíželi, kdy by mohli objevit básníka, který by byl po chuti nacionálné socialistické ulici. A tu našli muže, který, třebaže nepsal nacionalistické hrdinské a krava- listické kusy, zřejmě ze sebe již vydával pach nové doby. Ano, Billingrova selská kazajka zaváněla krav­ským hnojem a starogermánskou vírou v bohy, tyrol­ským čarodějstvím, kozlím puchem a kvpící selskou krví, potem a ornicí. „To je náš muž!“ řekli si berlínští divadelní ředitelé, strašpytelští a snobští a proto vždy­cky ochotní řídit se heslem „kam vítr, tam plášť“. V Mnichově měl Billinger již úspěch. Mnichovské pu­blikum se u Brucknera, Bronnera a Brechta nikdy ne­cítilo docela volně; a tu přišel, v bouřemi obtěžkané a krisemi nabité době, beztak již přikazující novou orien­taci a opatrnost, muž podle jejich střihu a náklonnosti. Bylo na něm vidět, že rád uzené s knedlíkem, že se nijak neupejpá srdečně zakrkat, že je to „chlap jak se patří“, pořádný rakouský selský halama a pravý německý muž, a k tomu ještě: mystik. Znalec německé duše to byl a hlavně selské duše. Tomu stačilo podívat se na sedlá­ka, jak se drbe nebo jak si odplivuje a hned věděl, zdali téhož dne dojde k nějaké té selské tragedii. Z Bil- lingra se tedy najednou stal veliký německý básník.

A německé publikum se mu obdivovalo se slovy: „Jó, Židé a pováleční módní básníci, ti „holt“ nejsou žádní mystici! Jenom s rozumem se nikdo nestane básníkem. To musí mít člověk v krvi. Mystika! Mystika německé duše a německé krve, to je to veliké tajemství!“ Umění billingrovské dramatiky záleží v tom, že v jeho hrách se co nejméně mluví. Tu a tam nějaké to „sakra“ nebo dupot koňských podkov, tu a tam nějaké to „Ježíšmariajozef“, nějaké zachrochtání, zastenání a po­tom nějaký jadrný aforismus, třebas: „Otče nebeský, chléb náš vezdejší dej nám dnes!“ a opona tiše padá před venkovskou dívkou, svíjející se v porodních bo­lestech, nebo před sedlákem, který jinému sedlákovi vráží nůž do břicha. Tento Billinger našel mnoho stou­penců a žáků, kteří míní, že Billinger objevil alchymi­stickou tinkturu nové německé poesie. Jedním z jeho žáků je československý Němec pan Multerer, jemuž pražští němečtí židé slepě tleskali v Novém německém divadle, protože vůbec necítili, že je to čistokrevný hakenkrajcler. Jedna z jeho selských her — s hojným krkáním, s chrochtavými a mlaskavými interjekcemi — je s úspěchem hrána na mnohých jevištích hitlerovského Německa. Tam diváci ihned poznávají nejvniternější spřízněnost s tímto autorem. Ale tlustokožci v praž­ském německém divadle se cítí polichoceni, že smějí naslouchal melodii arijského krkání, dokud nejsou do­provázena zvoláním „Saujud!“ To náleží do kapitoly o „schopnosti rozlišovací a usuzovací“.

Tendence těchto venkovských her a všelijakých sel­ských románů — jedním z nejproslulejších nových autorů toho žánru je teď v Německu Ernst W i e - chert — je docela jasná. Člověk, t. zv. moderní, člověk civilisovaný se stal nezajímavým. Všechny národně so­cialistické these o „krvi a půdě“ a o tak zvané „spo­jitosti s krajem“ chtějí teď Němci najít potvrzeny u sedláka na venkově. Ale tendence také zde všechno zesurovuje a skresluje. Skuteční sedláci jakživi nemluví touto novoněmeckou umělou řečí, uhnětenou z hlou­posti a z mythologie, a opravdu umělecké zobrazení venkovského života se vzpírá ustavičnému citování „ta­jemství krve“. Důkazem toho jsou ty české, francouz­ské a ruské romány ze selského života, které nechtějí odhalovat žádné tajemství, ale právě proto jsou ta­jemnější a umělečtější než všechno diletantské a ten­denční písaření. V umění je jenom jeden nejvyšší zá­kon, a ten zní: P r a v d a a j a s n o s t. To je zákon mistrů všech literatur, Francouzů od Bóileaua až po Anatola France, a je to zákon všeobecně plat- n ý, neboť je založen na rozumu a na lidskosti. Boileau to definuje takto: „Ma pensée partout s’offre et s’ex- pose, et mon vers dit toujours quelque chose“, a France žádá: „Clarté, clarté et encore une fois clarté!“ A je to zákon také Shakespearův: „Řekni, co říci máš, ja­kožto člověk tohoto světa!“ praví Pistol Falstaffovi.

Ale německá literatura stojí dnes více než kdy jindy ve znamení nejasnosti a úmyslné zatemněnosti: pova­žuje za hluboké, co je jenom nezralé a bar­barské. Některé drobné Maupassantovy novely jsou záhadou všeho bytí nabity tak, že ani v celé nové ně­mecké literatuře toho tolik není, třebaže se tváří, jako by úpěla pod tajemstvím krve. Od umění je dělí laciná politická tendence, vnitřní neupřímnost a naprostý ne­dostatek úcty. Ti křiklouni a extatici v novém Německu a všude tam, kde hitlerismus nalézá sympatie a ozvěnu, nemají přece ve skutečnosti vůbec žádný hluboký, vni­terný poměr k tomu věčně citovanému „německému

Covsku". nepociťují vůbec žádnou lásku k sedlákům s k jednotlivci z lidu, a to je přece také jasné: vždyť lidskost je jim protivná. Národní socia­lismus se přece hrdě vychloubá, že je protihuma-

Každé umělecké snažení s tím musí být v roz- Není prostě žádná protihumanitní literatura a

Tiikřj š : nemůže, ani když je zde nadšení pro staré rr *::í zii~i* —,y:?.y a hrdinské písně. Ale zrovna tak, ss £ r:í:;i hitlerovského Německa náleží, že by rádo Tyríř-ic své zboží a přece se nepřátelsky uzavírá ce- ém . svém. že se v něm touha po zisku slučuje s hrdin- s s — duchem a že buduje svá průmyslová města, zatím :: básníci pěstují falešnou přírodní lyriku, zrovna tak *zt -.tf* tato vnitřní lež a záludnost projevuje také v ně­mecké literatuře. Mezi diletantismem bojovných nebo hrdinských knih a žalostnou idylou se zdvíhá nepře­hledná hora škvárů, šmejdu a bezkarakternosti. Veli­kost tragického úpadku, toho, čemu se kdysi říkalo německý duch, nelze ani dostatečně zhodnotiti. Nej­smutnější při tom není tak produkce oněch knih, které dovedou odporně lichotit despocii a zároveň s tím spo­jovat obchod, těch románů, popisujících pořád válku (Rudolf Binding: „Výzva Remeši, aby se vzdala“, Paul Alverdes: „Kuřárna“, Albrecht Schaffer: „Generál“, těch mnohých koloniálních románů vesměs z franfurt- ského nakladatelství Rúttenova a Lóningova), pak oněch historických knih, jež falšují, ba na hlavu staví dějiny (Hans Friedrich Blunck, Herrmann Wirth, Teudt, vesměs u Diederichse) a jež se z touhy po splnění nacionalistických snů stavějí proti všemu, čemu se dosud říkalo věda. Ne, to ještě není to nejsmutnější, neboť z těchto knih jistě bude jednou smetí a hnůj, ale nejsmutnější jsou dvě jiné věci:

První je, že německá veřejnost je na dlouhý čas oloupena o kritický úsudek (neboť za veliké básníky jsou teď prohlašováni Hans Grimm, Ernst W i e- chert, Robert Hohlbaum a jiní takoví), a druhá, že spisovatelé jsou vychováváni ke korupci a faleš­nosti. O tom jenom jeden příklad: svět zná jméno Willy Hellpach. To býval jednou pilně píšící universitní profesor, lékař, psycholog, historik, biolog, demokratický říšský poslanec a kandidát na německé presidentství. Tento muž vydal teď v drážďanském Reisnerově nakladatelství novou knihu: „Léčivá síla a tvoření“. Co dokazuje Hellpach v této knize? Takový je jeho veliký objev. Člověk je tvor přírodní, závislý na krvi a půdě! Ale pan Hellpach má smůlu; přišel pozdě. Zatím co jeho tlustá bible ještě vážně spe­kuluje o „krvi a půdě“ (Blut und Boden), berlínský lidový vtip toto spekulování už zase zesměšnil svým „Blubo“.

«

Nietzsche, jehož hůl jeho prostomyslná a málo soud­ná sestra E. Fórsterová-Nietzscheová nedávno darovala kancléři Hitlerovi, takže filosof takto dostal formální sankci a uznání hitlerismu, týž Nietzsche, který se již nemůže brániti tomu, co se po jeho smrti děje s jeho památkou, zamával jednou v hněvu a v roztrpčenosti jinou holí: „Němci jsou pro mne nemožní! Německý duch je můj špatný vzduch; těžce dýchám v blízkosti této zpudovělé nečistoty in psychologicis. V hlavní věci, a tou zůstává kultura, nelze již spoléhat na Němce. Tento národ svévolně zhloupl. Zapo­mnělo se, že jenom výchova a vzdělání jsou cílem, nikoli německá říše!“

To bylo před jedním lidským věkem!

Dnes by již ani Nietzsche, mohutný v řeči i v hněvu, nenašel žádná slova, kdyby se byl dožil tohoto děsivého splnění svých nejchmurnějších předtuch.

doba a lidé

***Karel Scheinpflug:***

„Národní listy“ včera a dnes

i.

Jak tomu bylo.

AJárodní listy jsem čítal již od chlapeckých let a -f ’ předplácel, tuším, již od svého osmnáctého roku. Některé jejich tehdejší články vtiskly se mi hluboko v pamět. Vzpomínám hravě třpytných kronik Kuffne- rových, v nichž autor dával svým čtenářům tolik otá­zek a tak málo odpovědí, i jeho klouzavě hladkých kri­tik divadelních, jež platily tehdy v Čechách za hlas autority; vzpomínám Herrmannových referátů ze soudní síně, někdy bodře humoristických a jindy vřele soucitných, i jeho nedělních povídek, na něž čekávali s napětím všichni čtenáři listu; vzpomínám vervních hudebních kritik Foersírových, nadšených literárních referátů Voborníkových, horlivých poselství Bohemi- kových k českým živnostníkům... Humor Nerudo­vých feuilletonů tenkrát již odumíral ve spárech těžké nemoci básníkovy, ale já jsem je čítal více milujícím srdcem než soudným rozumem a býval jsem radostně dojat, když se nad smutné, vadnoucí žertování mistro­vo vypjala časem nějaká jeho moudrá, vážná úvaha nebo výzva takovou básní „JEN DÁL!“ jež naplnila všecka česká srdce věrou v budoucnost. Zato jsem těžce snášel feuilletony Rybovy, žvanící duchaprázdně o všem možném v dopisech milé Karly milé Juice.

S politickými články N. L. nevěděl jsem si dlouho rady. Bývaly psány takovým lomozným, bombastickým stylem, užívaly takové odborné hantýrky a takových starobylých slov, dštily oheň a síru na rakouské vlády a české Němce, tyto naše „odpovědníky“, rozčilovaly čtenáře více méně zastřenými výzvami k národnímu odboji, aniž kdy jasně naznačily, jak se to má dělat. Ano, vídeňské dopisy politického Paganiniho, Gustava Eima, čtly se s požitkem, oslňovaly duchaplnými obra­ty a nápady, poutaly líčením vídeňských osob a po­měrů, vzrušovaly dramatickými scénami z parlamentu a detektivním odhalováním diplomatických triků. Ale obsah těch jeho dopisů se často neshodoval s obsahem páně Tůmových, Anýžových nebo Rybových úvodníků, činil slibné nápovědi tam, kde úvodníkáři strašili no­vou pohromou, kreslil osobní povahy státníků, na něž jeho pražští kolegové svolávali kletby, hrál na šalmaje míru, když v Praze vyhlašovali svátou válku. Nedo­vedl jsem si to všecko srovnati v hlavě a měl jsem tísni- vý pocit, že politika je tajuplná věda, jíž nikdy nepo­rozumím.

Z této obavy vyléčil mne později Herbenův „Čas“, jejž jsem začal pravidelněji číst asi od jeho 3. ročníku. Seznal jsem z něho, že jsou také ještě jiní lidé, kteří politice „Nár. listů“ nerozumějí, a dále, že také o po­litice lze psáti prostou a jasnou řečí jako o jiných věcech lidských a že je to věda sice velmi složitá, ale žádné mystické učení. A ponenáhlu jsem pochopil, že výrazová nejasnost v politické části „Nár. listů“ vy- ziývá *z* nejasnosti myšlení jejích pisatelů, neurčitost rčsahová z nepevnosti programové, dvojakost názorů r neshod mezi praktickými zkušenostmi naší vídeňské p-lihcké armády a teoriemi pražského generálního

Tak jsem žil několik let jako mezi dvěma nepřátel­skými tábory. „Nár. listy“ byly tehdy jediný český denní list, který mohl inteligentní člověk svobodo- myslného smýšlení číst. Ale pro informace o domácí - riitice chodil jsem si do Herbenova týdeníku. A čím *:l--:* tím více také pro informace o jiných věcech. \_Xár. listy“ stavěly po celý týden vzdušné zámky, a ...Časje na sklonku týdne rozfukoval: „N. L.“ pasor •mí“ své vyvolence na rytíře, a „Čas“ jim strhoval -cttepé: ,.N. L.“ vychvalovaly umělecká a vědecká

1. i a ..Čas” objevoval jejich slabiny. Nebyla pro mne :l tato disharmonie, ale učila mne přemýšlet

a usuzovat. Obzvláště trapně na mne působila hrubost t tlemik, jimiž „N. L.“ potíraly své odpůrce, ano i jen osoby odlišného smýšlení, tím trapněji, když jsem byl uveden v pochybnost, zdali rozhorlení, které se v nich projevovalo, bylo upřímné. Když po několikaletých útr-rích na Masaryka a realisty, v nichž „N. L.“ ne- šetřily osobních urážek, podezírání a zrádcování, byli l~ realističtí předáci, vstoupivší do mladočeské stra- uy, týmž listem uvítáni jako vynikající pracovníci a čestní mužové k společné práci a spor o pravost ruko- pisú Královédvorského a Zelenohorského odstaven s r rlitického kolbiště mezi otázky ryze vědecké, bylo =: hodně ošklivo v mysli a začal jsem se dívat na rrravdovost politických soudů „N. L.“ nedůvěřivým zrakem.

Ve vedení „N. L.“ nastalo ovšem časem několik zá- vLřnýrh osobních změn. Po smrti dra Julia Grégra ujala se jejich řízení několikačlenná rada redaktorů; r-kusem o reorganisaci mladočeské strany, který pod- dr. Kramář se skupinou vysokoškolských profe­suru s prof. Hlavou v čele, přibyl „N. L.“ větší počet sr ;lurracovníků z vědeckých kruhů; a konečně přešly L. z podnětu Kramářova z majetku dědiců Gré- grrvvrh v majetek Pražské akciové tiskárny. První r rěuurr změn však „N. L.“ jakostně nezískaly, naopak **sp£fe utrpěly:** druhou vzrostl v listě dočasně příliv r: :r :u řlinkú někdy zajímavých a jindy nudných, **\*■3 aeanobo změnilo** na jejich politické úrovni; třetí —; iirran:'. a křiklavý rozpor mezi politickými ná- ;; — r-rř;kř ; vi renské redakce a do politických člán- us-\_ LL . unějši a modernější sloh. Avšak i po

**této poslední změně** podržely „N. L.“ mnoho ze svých Onýchni Jejich sáhodlouhé otisky duchaprázdných **-i-ř. rtríň:; mlád**rčeských poslanců, na jejichž **mySolgavé bohatství by** bylo stačilo deset řádek, zne- **cbacacaSB jejšch četba; některé** jejich názory politické mnčelv r:msnu;n:s:i a názory sociální svou za-

**ztacdostí; jejich boj za** všeobecné, rovné právo hla- :: \_ml:el sice na čas mnoho mých námitek, ale demagogická agitace budila mé obavy.

Tak mé počáteční sympatie k „N. L.“ čím dále tím v re ochabovaly. Od onoho dne, kdy Herbenův „Čas“ řvi rrrměněn v denní list, zrušil jsem s nimi i svazek odběratelský.

V redakci „N árodních list ů“.

A rřece, když jsem byl po převratu prostřednictvím dna Herbena vyzván, abych vstoupil do redakce „Nár. jčsud ’ přijal jsem toto vyzvání s radostí, neboť „N. L.“ r; vačce byly docela jiný list než před válkou. V jeho

redakci bylo mnoho nových, mladých lidí, nadaných a vzdělaných, širokého rozhledu a pokrokového smýš­lení, s nimiž bude radostno pracovat. A práce je tolik potřebí na všech stranách, že člověk ani neví, kde nej­dřív začít. Bude třeba vybudovali nový stát, jenž po­strádá tolika nezbytností k řádnému životu, od perfo- rovacího stroje, jehož nedostatek odnesly tak nuzným vzhledem naše první známky a kolky, až k Národní bance, která má opatrovati naši měnu, od slovenských a podkarpatských škol až k republikánské armádě, a především bude třeba k tomu všemu uklidnit zmatené a rozpálené hlavy občanstva. Tady je úkol pro literá­ta, který nesmí zanedbat, a tady je k němu nástroj, velký denní list, který má jméno, čtenáře a dobrý program!

S nemenší radostí a důvěrou chápal jsem se práce i v Státoprávní, později Národní demokracii. A ačkoli jsem byl v těchto ohledech později těžce zklamán, přece si neosobuji právo, abych se tehdejším svým na­dějím dnes posmíval jako plodu bláhové lehkověr- nosti. Mé naděje vyrostly z mých zkušeností člověka, který žil a pracoval valnou část svého života na čes­kém venkově, v malém městě, v Slaném, kde znal nejen strany, stavy, třídy a jiné davy, nýbrž také lidi, kteří je skládali, a díval se proto na ně jinýma očima než pražští teoretikové. Občanstvo města, v němž jsem pů­sobil, mělo úctyhodné kulturní zájmy, ale nové myš­lenky politické, jež přišly po mladočešství, nacházely u něho málo sluchu. Stoupence realismu byl by tam spočíval na prstech, na Herbenův „Čas“ shlíželi měšťa­né úkosem jako na židovský list a na Masaryka jako na učeného socialistu, který ničí nadšení mládeže i lidu studenými teoriemi. A přece nás několik realistů, kteří pracovali ve veřejném životě, mělo v kruzích Mlado- čechů dobré přátele i ctitele a jejich nejlepší hlavy šly v mnoha věcech hospodářských, kulturních i so­ciálních za námi a s námi, někdy i proti místním pře­dákům své vlastní strany.

Věděl jsem, že ve všech těch čtyřech stranách, jež se spojily v Státoprávní demokracii, je dosti schop­ných lidí dobré vůle, a všecko záleží jen na správném vedení. A kdo by pochyboval o správnosti toho příští­ho vedení, když na vůdčích místech nové strany četl jména osob, k nimž měl plnou, o mnohaleté zkušenosti opřenou důvěru?

Arci, v čele generálního štábu nové strany stojí bý­valý vůdce mladočeské strany, proti jehož politické koncepci jsme my, někdejší stoupenci pokrokové stra­ny, mívali námitky, a také se stranou radikálně-státo- právní jsme se v různých bodech rozcházeli. Ale dr. Kramář nastupuje své nové vůdcovské místo poučen zkušenostmi světové války a utrpením rakouského ža­láře. A všichni, ať bývalí příslušníci té či oné městské strany, všichni tu stojíme před jediným, velikým a krásným úkolem vybudování vlastního státu, jenž nás musí všecky sjednotit v společné práci!

Redakce „Nár. Listů“, když jsem do ní vstoupil, byla velikým sborem, jenž čítal více než třicet členů, a z to­hoto počtu bylo nás dvanáct spisovatelů již více méně známých jmen: Josef Čapek, dr. Karel Čapek, K. M. Čapek-Chod, Vincenc Červinka, Viktor Dyk, prof. dr. Otokar Fischer, dr. Ant. Hartl, Ignát Herrmann, dr. Karel Hoch, Josef Pelíšek, dr. Miroslav Rutte a já. Tehdejší vydavatelstvo „N. L.“ hledalo rádo v literár­ních kruzích své redaktory, a čeští literáti tenkrát rádi hledali své působiště v jejich redakci. Až na několik

mil: podružných sil tvořil celý tento třicetičlenný sbor dobře sestavený orchestr, jemuž však chyběl stejně vy­nikající dirigent.

Šéfredaktor.

Nevím, pro jaké osobní vlastnosti byl pan Frant. Sis po převratu jmenován šéfredaktorem „Nár. Listů“, od svého vstupu do redakce nabyl jsem však trvalého do­jmu. že se na tomto místě necítil doma. Svým tempe­ramentem a zálibami byl přece pan Sis rozeným gene­rálním tajemníkem politické strany. Chodit ze schůze do schůze, z porady do porady, přijímat návštěvy, vy­slýchat zpravodaje, vybírat kandidáty, vymýšlet hesla, udílet ústně i telefonem pokyny a rozkazy — to je pravý život člověka jeho rázu. Kdežto šéfredaktorství — to je sedavá činnost, duševní napětí a zkouška trpě­livosti, je při ní nutno ztrávit mnoho hodin u psacího stolu, číst, psát, studovat, kontrolovat, opravovat, pa­matovat na jubilea živých i mrtvých, na zahájení parla­mentu, začátek sensačního procesu, volby v akademii, automobilové závody, pohostinské vystoupení černé ta­nečnice i sté výročí bitvy u Trafalgaru. Při tom externí přispěvatelé nedodávají objednané články včas, šéfové úřadů dělají hrozné tajemství z každé zprávy, návštěvy zdržují v práci, telefon ruší v přemýšlení a metteur trápí připomínkami, že nemá ještě úvodník. Je to tuhá práce, jež jde na nervy a vyžaduje celého člověka, všech jeho sil a všech jeho hodin. A to tedy nebyla činnost pro p. Frant. Síse, a, jak se zdá, různé orgány strany, jež hojně využívaly jeho agitátorských sklonů a prakse, nedopřávaly mu k ní ani času. Tak trávíval Fr. Sis v re­dakci „N. L.“ jen několik málo hodin denně a ještě i tehdy býval pro nás redaktory nedostupným, protože v jeho pracovně seděli stále návštěvníci. A za dob vo­lebních nebo jiných rušnějších akcí strany jsme svého šéfa třeba několik dní v redakci ani nespatřili. Redakční crchestr „Nár. Listů“ hrával velmi často bez dirigenta.

Jednotlivé nástroje v tomto orchestru byly obsazeny olehlivými. samostatnými hráči, každý redaktor si od- povídal za svou rubriku, do níž se mu nikdo jiný nepletl. Poněvadž tu však nebylo jednotící síly, která by jejich výkony spojila v harmonický celek, stávalo se časem přece, že se v souhře ozval příkrý nelad, který zarazil

vnímavější posluchače.

Josef Penížek.

K první takové dissonanci došlo v srpnu 1919 vinou páně Penížkovou. Vídeňská redakce „N. L.“ byla krátce před tím zrušena a kolega Penížek byl přeložen do Prahy. Přijel se svým zchytrale dobráckým úsmě­vem, se svým titulem císařského rady, se svými vídeň­skými anekdotami a ministerskými doutníky, seznámil se rychle se všemi novými redakčními kolegy a brzy si počínal v pražské redakci jako doma.

Jistou nesnáz však mu působilo, aby rychle zdomác­něl v názorech a náladách pražské politiky. Prožil ve­liký kus svého života ve Vídni, znal všecky tamní poli­tické osobnosti, jejich postavy i tváře, gesta i bonmoty, jejich soukromé poměry, o každé dovedl načrtnouti lehkou charakteristiku nebo vysypati veselou anekdotu. A ačkoli nyní nacházel politické jeviště zaujato zcela jinými herci, nemohl se smí řiti s myšlenkou, že by bo­hatý poklad jeho vídeňských zkušeností byl pojednou pro jeho čtenáře bez zájmu a bez ceny. To není snadná změna pro starého člověka, ani když je to člověk du­ševně tak svěží, jako byl ve svých šedesáti letech Josef Penížek.

Počátkem srpna 1919 přišly z Pešti zprávy o novém státním převratu, jenž se tam právě udál: komunistický diktátor Bela Kun uprchl za hranice a na jeho místo zasedl člen zapuzené dynastie habsburské, arcivévoda Josef. O této události napsal kolega Penížek do „N. L.“ několik článků, které vzbudily nepokoj, ne-li úlek v části čtenářstva.

Dne 8. srpna v kterési společnosti oslovil mne jeden známý s vyčítavou tváří:

„Poslouchejte, vy už zase pracujete pro Habsburky? Sotva jsme se té jejich tyranie zbavili, a vy už ji zase voláte zpátky?“

„Kdo vy?“ ptám se.

„Národní Listy. Co jiného znamenají ty vaše vče­rejší a dnešní články?“

Chtěl jsem se tomu vysmát, ale jiní dva přítomní mu rozhorleně svědčili. Neznal jsem ještě Penížkův článek v dnešním večerníku. Běžel jsem do redakce a tam jsem si ten článek přečetl a znovu ty předcházející. Ne, Pe­nížek nevolal Habsburky zpátky, v tom mu ti občané křivdili. Chválil jen osobní vlastnosti arcivévody Jo­sefa, snad právem, snad neprávem, rozhodně však více, než sneslo ještě čerstvé rozhořčení českého lidu proti této dynastii. A vyslovoval podezření, že návrat Habs­burků na maďarský trůn děje se za podpory dohodo­vých mocností, což arci u nás vzbudilo oprávněné obavy.

Druhého dne ráno přineslo „Právo Lidu“ prudký útok na dra Kramáře, jejž přímo obvinilo, že vyslal do redakce „N. L.“ posla s rozkazy, aby tento list vyráběl nadšení pro Habsburky ...

To bylo první klopýtnutí p. Penížkovo v novém pro­středí a stačilo k jeho příští orientaci. Stav se pražským parlamentním zpravodajem, octl se opět ve svém živlu, seznámil se brzy s pražským politickým světem, a jeho reliefy z Národního shromáždění byly uvítány nejen poslanci národně-demokratickými, ale i jinými. Jeho předchůdce, dr. Šelepa, psal své reliefy objektivně, věcně a stručně, kdežto Penížek svoje subjektivně, dra­maticky a výmluvně. V jeho úvodech nedefilovaly jen strany a návrhy, ale hemžili se také živí lidé, v nich se nepodávaly jen úryvky řečí, ale rozdávaly také kytičky za orátorské výkony a státnické činy. I poslancům ji­ných stran líbily se tyto Penížkovy živé referáty a mno­hému lichotilo, octl-li se v jeho reliefu s příjemným přívlastkem. Eimova novinářská škola nepozbyla patrně ani po převratu své přitažlivosti na některé čtenáře.

Za několik měsíců po svém příchodu z Vídně vyprávěl již Josef Penížek také anekdoty o pražských politicích a rozdával doutníky od českých ministrů.

100 listů normalisované velikosti 210 X 297 mm ® 100 obálek 105X215 mm s vložkou z hedvábného papíru • Zvláště levný, přesto však jemný a representační dopisní papír • Ve velmi vkusné krabici za Kč 38.— KAREL KELLNER, PRAHA • václavské N.ól • DLOUHÁ TŘ. 17

Situace v lidové straně

Náhlá sláva.

L

idová strana ke své nespokojenosti se stala terčem

1 obecného zájmu. Již dávno sice chtěla mít pověst podnětné strany, pročež propagovala sjednocenou fron­tu křesťanského venkova, stavovský křesťanský stát, který si s počátku někteří lidovečtí novináři občas pletli se státem podobným státu Hitlerovu. Tehdy však její úsilí bylo marné a stavovského státu ani venkovské fronty nikdo si vážně nevšiml. Rozpory mezi pražským a moravským vedením, jež byly úředně popírány, vzbudily trochu pozornosti, nikoliv ovšem takové, po níž by mohl někdo toužit. Nyní lidovci získali obecný zájem vlastně jen tím, že neučinili nic zvláštního, že vzdorují všem kladným návrhům. Tedy vlastně se proslavili nikoliv skutky, nýbrž nečinností. Jinak v Čechách, jinak na Moravě.

Nutno lidovcům přiznat, že za dnešní organisace strany snad ani nemohou za některé nedostatky. Zvláště jde o to, že lidová strana je politický útvar, kterému chybí organisační soudržnost. Říšský sjezd strany, který je hlavní institucí a má umožnit stoupencům, aby spatřili všechny své vůdce pohromadě, dosud vůbec nebyl svolán. Existuje jen jako pouhá papírová možnost, po jejímž uskutečnění netouží ani Čechy ani Morava. Říšský výkonný výbor se schází také poměrně zřídka, a říšské předsednictvo je orgánem příliš úzkým a vzdáleným většině stra­níků. Ostatně nutno zdůrazniti, že většina členů lidové strany vůbec nemůže rozhodovat o teoretických a tak­tických otázkách, poněvadž nikde není tak málo vnitrostranické demokracie jako zrovna u lidovců. Je to snad autorita kněžstva, která působí i v politice, snad také osobní Šrámkův prestiž, avšak je jisté, že něco jako volná diskuse — neexistuje. Kdysi Jaroslav Durych protestoval proti tomu, aby pojem neomylno­sti byl rozšiřován i na kostelníky — v politickém ži­votě lidové strany je to zatím běžnou zvyklostí.

Činnost zemských výkonných výborů jde vedle sebe, takže Morava jen stěží může zasahovat do vývoje v Čechách, i když má význam pro celou stranu. Právě proto mohou „Lidové listy“ zpívat jinou písničku než brněnský „Den“ nebo olomoucký „Našinec“.

Při tak uvolněných svazcích a velmi široké autono­mii zemských výborů, může již z důvodů čistě organi­sačních nedostatků se přihodit, že čtyři výkonné vý­bory budou mít poněkud odlišná stanoviska, což se také stává, zvláště v otázkách taktických. V lidové straně je častým zjevem, že pražský orgán věnuje celé stránky tomu, o čem nevrle mlčí moravský „Den“. Uvedeme konkrétní případy: jednotná fronta křesťan­ského venkova nenalezla na Moravě nejmenšího ohlasu. Pražské vedení považovalo stavovský stát za věc velmi časovou — vedení moravské prohlašovalo, že stavovství je v Československu vyloučeno a že de­mokracie je jediným přirozeným východiskem. Do­konce i v jednání o katolický blok bylo zřetelně pozo­rovat nejednotnost: Čechy byly pro rychlou dohodu a dokonce se ozývaly hlasy, přitakující Hlinkovu po­žadavku, rozpustit Mičurovou frakci; Morava mluvila nikoliv o bloku, nýbrž ojednotnélidovéstra- n ě, a slovenský orgán lidovců vesele útočil na Hlinku, jako by vůbec nebylo ani řeči o sjednocovacích poku­sech. Další rozdíl se projevil třebas za pověstné Do- stálkovy osnovy o správkárnách. „Lidové listy“ byly osnovou nadšeny, moravské lidovecké časopisy více pamatovaly na to, že Baťa je na Moravě a že Zlín patří do volebního okresu poslance Vičánka. Všechny tyto nesrovnalosti jsou výsledkem škodlivé organi­sační uvolněnosti, takže někdy vypadá, jako by exi­stovaly čtyři samostatné lidové strany.

Solidarismus v praksi.

K nepevné organisací se pojí ideová neujasněnost. Je to asi totéž, co pozorujeme v náboženském životě: Evangelium je jedno, ale je mnoho výkladů a proto je tolik církviček a sekt. Ideový základ lidové strany: křesťansko-katolický světový názor a solidaristické pojetí vnitřní a hospodářské politiky je ovšem spo­lečné všem složkám strany.

Křesťanský solidarismus nutí lidovou stranu, aby zaujala opatrné stanovisko ke každému návrhu, který může jednostranně prospět jednomu stavu. Jelikož těmto návrhům lidovci nemohou zabrániti, nezbývá jim než ulamovat hroty, dohodovat se, žádat ústupky. Parlamentní postup lidové strany často vypadá jako smlouvání o cenu a brzdění každého návrhu. Zde zá­kladní rozpor záleží v tom, že praxi křesťanského so- lidarismu, jak ho chápou lidovci, je snadno uskuteč­ňovat jen při monopolním mocenském po­stavení. Za jednání v koalici je vždy nebezpečí, že zmizí základní stránka solidarismu a zbude její opak — heslo: Něco za něco. Kdyby lidová strana měla 51 procent poslanců, její devisa „Dohodneme se, že se do­hodném“ byla by neobyčejně imponující. Nemá však ani 10 procent poslanců, čímž tato dohodovací praxe získala nepříjemnou příchuť a zvrhla se ve snahu, býti jazýčkem na váze, rozhodovat za každých okolností, i tehdy, kdy myšlenka solidarismu nutně žádá pro­testu nebo naopak iniciativy.

O sociální otázce se začalo ve straně uvažovat po­měrně nedávno, čs. katolíci jsou v tomto směru da­leko za katolíky evropskými, odborná literatura nemá kromě knihy profesora B. Vaška takořka nic, co by alespoň trochu obstálo. Nedá se vážně mluvit o tom, že sociální intence encyklik Rerum Novarum a Quadragessimo Anno byly dobře osvojeny a aplikovány na čs. poměry. Právě proto lidová strana může sice někdy snadno brzdit cizí podněty, avšak je nemohoucná, když musí navrhnout nějaké vlastní ře­šení. Dovede občas uveřejnit výbojný manifest, plný hesel a zcela obecných požadavků, Je však v rozpacích, má-li něco uskutečnit. Cítí se dobře jen tehdy, když je jazýčkem na váze; přešlapuje a otálí, musí-li s ně-

;i— prorazit nebo podporovat cizí podnět. Jak bývá ve svém solidaristickém přesvědčení nepevná, ukazují tyto čtyři případy:

1. Chlubí se **tím,** že první formulovala nutnost utvo­

ření **zemědělských** komor. Nedovedla je však prosadit i • . z roboto návrhu neučinila opravdu prů-

— r . isvek, za nějž bysepostavilacelou - a b ; o. Operovala raději na venkově náboženskými .- ; oožadavky, to jest ztotožňovala potřeby

vosková se zájmy fary, pečovala více o orlovny, méně však o družstva a nákupny. Přikyvovala obilnímu mo- nopolu, aby pak mohla v zápětí ústy své zemědělské skupiny prohlašovat, že je s ním nespokojena. Také v otázce živočišného monopolu se omezuje na ná­mitky: pamatuje sice na zájmy živnostníků a překup­níků, což je stránkou kladnou, ale nemá konkrétního plánu, jak by se postarala o producenty živočišné vý­roby. Novinářské články nejsou přece osnovou zá­kona. V jejím odporu proti pojetí republikánské strany v otázce živočišného monopolu a vybavení ven­kova z dluhů je jasně vidět snaha, nepodporovat agrárníky a této snaze se obětují i zásady křesťan­ského solidarismu: uvážit dosah věci a zvolit nejmenší zlo. Prakticky totiž v této otázce zanedbává i zájmy městského lidu.

1. Nelze pochybovat, že osnova o zrušení správká­ren měla na první pohled všechny známky solidari- stického pojetí zákonodárné činnosti, ale jen na první pohled. Pohled bedlivější by jasně zjistil, že zde spíše šlo o pokus, vzít vítr s plachet živnostenské straně, a není proto divu, že poslanec Najman nebyl Dostálko- vým návrhem nijak potěšen. Opravdový solidarismus měl by také uvážit zájmy těch, kteří si musí dávat spravovat boty, zájmy Baťových zaměstnanců a snad by nalezl jiné východisko, které by ukládalo velkým podnikům podmínku, jež by uvedla v soulad zřizování nových správkáren s poměrným zmenšením počtu sa­mostatných ševců, což by znamenalo, že živnostníci, kteří ztratí zákazníky, alespoň nabudou zaměstnání. Osnova Dostálkova byla však jen politickou speku­lací s myšlenkou solidaristickou.
2. Totéž se zrcadlí v lidoveckém odporu proti zestát­nění dolů. Ano, má se přihlížet k zájmům podnika­telů, ale dalece důležitější jsou zájmy horníků, kteří nemají práce, zájmy spotřebitelů a státu. Lidová strana má ovšem blíže k těžařům nežli k havířům a ostatně nedbá ani na to, že nejde o vyvlastnění důl­ního majetku bez náhrady, také ovšem zapomíná, že přijala-li pozemkovou reformu, nemá tedy legitimaci odporovat pokusům zestátnit doly. S tímto čistě poli­tickým odporem nemá solidaristická myšlenka nic společného.
3. Konečně snad postačí vzpomenout na psaní praž­ského orgánu lidové strany v době pověstné aféry uni- versitních insignií — sotva lze vážně mluvit, že toto šrvané jedné části obyvatelstva proti druhé mohlo pra­menit ze solidarištického názoru na poslání katolic­kého novináře.

Lidová strana pravidelně se ocitá ve dvou situacích. Buď nemá vlastního plánu, poněvadž si dosud neuvě­domila, jak lze použít křesťanského solidarismu pro dnešní úkoly, avšak nechce, aby někdo jiný měl zá­sluhu na řešení naléhavých otázek, a proto oponuje.

Nebo chce společně rozhodovat a tehdy začíná smlou­vat, aby něco získala. V obou případech však obyčejně seuchylujeod své vlastní zásady — solidarismu. Myslím, že má právo na to, aby byla stranou politic­kého středu, a že agrárníci neprávem ji tuto úlohu upírají. Je však skutečností, že svého práva rozumně nepoužívá a obyčejně není ve středu, nýbrž na poli­tické periferii. Jelikož nemá, co by řekla v otázkách hospodářských a sociálních, fedruje požadavky kul­turní, ovšem nikdy k vůli nim neodejde z vlády, jak to kdysi učinila slovenská ludová strana. Mezi členstvem se tento stav vysvětluje tím, že lidová strana sice ne­může mnoho prosadit, avšak zabraňuje dalece většímu zlu, které by jinak bylo spácháno na katolících. Opravdu je těžko uhádnout, jaké zlo chtěla v posled­ních letech spáchat koalice a čemu vlastně bylo zabrá­něno.

Může se to zlepšit?

Je-li organisační struktura úplně rozviklaná a není-li solidaristická ideologie v krvi, zbývá jen jedno po­jítko : osobnost vůdcova, jehož autorita se opírá jednak o stranickou kázeň, jednak o to, že je kněz. Kromě poslance Mičury, za nímž stojí kanovníci Beňo a Cvinček, ostatní tři vůdcové jednotlivých zem­ských výkonných výborů — Šrámek, Stašek a Volo- šin — jsou kněží a ve svém kněžstvu mají oporu také jeden proti druhému. Právě proto mohou Čechy hlá­sat něco jiného nežli Morava a mít jistotu, že z toho nebudou mít zvláštních nepříjemností. Zde totiž vy­stupuje do popředí otázka kněžskýchmandátů. Je známo, že kněžské mandáty mají být odstraněny; poslední římská cesta msgra Šrámka se týkala právě této věci a jejím výsledkem bylo, že kněží poslanci za­tím sice zůstanou, avšak místa, jež se uprázdní úmrtím, budou obsazena laiky. To znamená, že status quo bude všemožně co nejdéle udržován a že vnitřní sjednocení lidové strany, odstraněním někte­rých zvlášť bouřlivých nebo netečných kněží-poslan- ců je nemožné, poněvadž by se tím zmenšil počet kněž­ských mandátů. Je to hlavní důvod, proč na příklad zůstane poslancem Rýpar, o němž je těžko tvrdit, že má výjimečné státnické schopnosti. Je to slepá ulička, ze které zatím není východiska. Poslanci-laici musí být neobyčejně poslušní stranického vedení již pro­stě proto, že jejich mandát je d o č a s n ý, kdežto mandát kněží doživotní.

Tento stav neobyčejně zeslabuje lidovou stranu a deprimuje její členstvo a tisk. Úsilí po větší jednotě a průbojnosti se vždy roztříští o pasivní odpor někte­rého ze čtyř vůdců, což zvláště vyniklo za jednání o sblížení s luďáky. Politické postavení Noskovo bylo také otřeseno tím, že chtěl ozdravovat Čechy podle moravských receptů; kdyby někdo na Moravě napodo­boval msgra Staška, skončilo by to stejnou porážkou. Stranická linie bude ještě dlouho kolísat, a úkolem ta­jemníků a novinářů bude, zamlčovat rozpory a věrně napodobovat své představené. Proto bude se zároveň mluvit o stavovském státě a demokracii, budou se slu­čovat věci protichůdné a občas se uspořádá nějaký manifestíček, výlet do vnitřní, zahraniční nebo hospo­dářské politiky, který pak bude zapomenut a ututlán.

*V. Vilinský.*

poznámky

Kdo získal Anglii?

Axsiie je v té příjemné situaci, že kde kdo stojí o jeji ptas šsrvL Je dobře známo, že je to zhrzená láska Hitlerova. I nKAtnich zemích se zase vždycky objevuje nervosita, když Ir- .-\*, státníci začnou rozprávět s Německem, a to z obavy, .. s -im nakonec přece jenom něco neumlavili. Jestliže se m-L na Anglii jako na toho, kdo jenom velkomyslně dává, u-L se naopak na státy pevninské jako na ty, kteří jenom : -.ímaji a potřebují. Zejména se tento názor ustálil od doby :r-:;h pokusů o východní pakt o Sovětském svazu — mlu- li jen o státech velkých. Sověty jsou na východě ohro- Japonskem, říkalo se, a proto na západě tolik stojí o bez-

<šTo je jistě pravda, ale je třeba mít na paměti, že rpaá míra ohrožení platí tak celkem asi pro všechny, i pro AssilL Sovětský tisk si dal u příležitosti Edenovy návštěvy : -id. aby tuto věc důkladně vysvětlil. Analysoval pečlivě jcitskou situaci a došel k závěru, že Britanie bude jednat jecom v dobře pochopeném vlastním zájmu, postará-li se i kolektivní bezpečnost. Ukázal na to, že i ona, stejně jako 7.-\*ko, je ohrožena dvěma činiteli; Japonskem a Německem, i že ji tedy zbývají jen tři možnosti: buď se s nimi spojit, ifbo se postavit proti nim, anebo konečně se přičiňovat o ko- riTivní organisací míra. Mezi drušiou a třetí možnosti je -. : í teoretický rozdíl, ale prakticky to není daleko od sebe, oěvadž je každému jasno, že organisace bezpečnosti smě- sje vlastně proti možným útočníkům, a to jsou dnes jen až dva. Karel Radek přesvědčivě vyložil, jak dnes stará aogScká politika rovnováhy sil už není možná, protože Anglie ež není rozhodující a nejsilnější mocností, nýbrž jenom jed- nou z několika přibližně stejně mocných. A to ji ovšem nutí a : zutí, aby se zařadila mezi ně.

Trochu jinými slovy vyložil totéž Edenovi ve svém při­**jetím** Litvinov. Ukázal na to, že nebezpečí není jen na bra­tra sovětské, nýbrž všude kolem Německa. Rusové, jak pa-

* : . nedají mnoho na Hitlerovo ujišťování, že Německo už
* 7 na západě co hledat, a jistě právem, neboť místo útoku :-zrtuje za války jen politika, nýbrž mnohem spíš strate- peká úvaha vojenských velitelů, nehledíme-li ani k tomu,

/ Hitlerova slova, nelze vůbec spoléhat pro jeho známé niíory o prospěšnosti klamu v politice. Původci nebezpečí, --i ;! Litvinov, nebyli a nebudou tak laskaví, aby pověděli, feář nejdříve udeří, a nebyla posud také vynalezena zbraň,

* rá by střílela jen jedním směrem. Tím obratně naznačil, ae nebezpečí je právě tak veliké na západě jako na východě i že tedy anglický zájem, jako naopak i sovětský, je na obou Rm.áeh a tím i na obou projektovaných soustavách úmluv -- jev. Tento argument se nám zdá opravdu bezvadný a
* - - ? můžeme doufat, že otázka východní bezpečnosti už ne- bsžzí s pořadu, ani z okruhu britského diplomatického zájmu.

Zdá se tedy, že na otázku, kdo získal Anglii, lze odpovědět

Takto: pro otevřenou alianci ji nezískal a nezíská nikdo. An she bude v teorii i dále nestranná a bude se prostě držet lísec-né linie Společnosti národů, ale prakticky půjde s ostat- xzzri proti rušitelům míru. Kdo to dnes je, nemusíme znovu npuiovat. *Z. S.*

Stále ještě: co s Heimatfrontou?

P weefame stranou otázku, má-li či nemá-li býti Heimat- — rozpuštěna. To nemůže záviseti na přání té či oné • -ízt. Jest tu zákon, který stanoví, za jakých podmínek zniá\* býti rozpuštěna politická strana. Henleinova „Rund- <ts-\* dokazuje, že v řečech, článcích, brožurách, které jsou ifeietaimi projevy Heimatfronty, nelze nalézti ani při velké t -i- - ťTí ničeho, eo by odůvodňovalo použití zákona proti S-. zrité. Týž názor vyslovil homo novus Heimatfron-

T7 -?«L Rosche, jehož frakce se rozhodla spojití osud svůj s osu- *>---z* Heimatfronty. Rosche vydal Heimatfrontě nejlepší —\*v-?čření a postavil svoji obhajobu na citátech z projevu T-c--.=a v České Lípě, na nichž ukázal, že Heimatfronta jest nx xsz . -kratičké, které má kladný poměr k Československé

P ~. Rosche opomenul si všimnouti jednoho: proč věci • - íak daleko, že se uvažuje o nutnosti rozpuštění Heimat-

*i* st to vinou Čechů? Možno jen tak tvrditi, že ti, i tisku píší proti Heimatfrontě, dělají tak jen

ze zaujatosti k Němcům? Nebylo by možno dokázat! lehce, že ti, kteří píší dnes proti Heimatfrontě, jsou z velké části horlivými stoupenci českoněmecké spolupráce? Nutno tedy míti za to, že na aversi proti Heimatfrontě má největší část viny Heimatfronta sama. Nezáleží totiž na tom, co říká Henlein, co se říká v té či oné brožurce. Vždyť sami Němci, pokud nejsou zamilováni do Heimatfronty, počínají rozlišovati mezi Henleinem a vedením Heimatfronty. V tom smyslu se vyjádřil nedávno posl. Kohler, který naznačil, že Heimat- frontu nevede Henlein, ale jakási klika. O tom, o jakou kliku jde, říká trochu novinářská přestřelka mezi Kama- radschaftsbundem, jehož jméno jest často vyslovováno v sou­vislosti s Heimatfrontou, a mezi t. zv. Bereltschaft, za níž mluví ing. Staffen a dr. Chlumetzky. Jedno jest jisté: spor tento ukazuje, že Heimatfronta nevyrostla jen tak z němec­kého lidu, ale má své zákulisí. Velmi často ten, kde jest vůd­cem, bývá jen vedeným.

Vznikla-li nálada proti Heimatfrontě, nevznikla z odporu k jejím oficielním projevům. Vzniká z pozorování její denní praxe. Každý den nám přináší nové zprávy z pohraničí, dle nichž henleinovci navazují na příklad rozpuštěné strany ná- rodně-socialistické. Vedení Heimatfronty ovšem může říci: promiňte, my za jednotlivce neodpovídáme. Ale je-li těch činů příslušníků strany velmi mnoho, pak nezbude než uva­žovat! o dvou možnostech: buď vedení Heimatfronty nemá hnutí, stranu v rukou, a potom nemá smyslu zabývati se tím, co říká, nebo vedení má stranu v rukou, ví dobře o tom, co její drobní příslušníci dělají, a souhlasí s tím. Ani to by ne­bylo nic nového mezi Němci. V době, kdy nad našimi haken- kreuziery visel Damoklův meč rozpuštění, plýtvali přímo je­jich představitelé Ioyálníml projevy. *V. G.*

Jak na kitlerismus

„Pryč se všemi válečnými předlohami, pryč s předvojen- skou výchovou, pryč s každou militarisací,“ takovým způ­sobem doporučil 4. dubna v poslanecké sněmovně komunistický poslanec Kliment, abychom se bránili proti hitlerismu. „Od kdy se mír zabezpečuje militarisací“? táže se dál s důrazem a útočí zejména proti předvojenské výchově, tvrdě, že je to „hromadná výchova kanonenfutru“. Pan poslanec učinil ještě jiná pozoruhodná sdělení. Německý a japonský fašism prý připravují tažení proti Sovětskému svazu, a to za tiché pod­pory Velké Britanie, a jde prý nyní o to, aby do této proti- sovětské fronty byla zatažena i Francie a Malá dohoda. Všecky naše obranné přípravy proti hitlerovskému nebez­pečí neznamenají nic. Jedinou spolehlivou obranou je prý — hádejte, kdo! — „komunistická strana Československa, komu­nistický svaz mládeže; všechen pracující iid, všechna pracující mládež nemá jinou cestu, než zdvihnouti se do velkého boje, jednotně protestovat, demonstrovat, stávkovat za nové uspo­řádání společnosti, za socialismus, za sověty...“ To jc, trvá­me, program velice jasný: pan poslanec Kliment doporučuje, abychom proti milionové německé armádě s jejími letadly, děly a plynem bojovali protesty, demonstracemi a stávkami. Je třeba poznámek? *z. S.*

Otázka Hlinkoví

Hlinka v „Národních novinách“ 20. IIL píše:

,,... Piaristi a iní profesoři (před prevratom) nám pricho- diii ako vyššie, nadzemské bytosti. Veď sa vtedy nič ne- vedelo o demokracii. Učitel’, profesor bol pochop, posudzo- vať jeho názory nám ani na um nepřišlo. My sme holdo­vali zásadě: „iurare in verba magistři“. Přísahali sme na šlová profesorov. Ich nauka bola před námi svátou a ne- doknuteFnou. „To povedal pán učitel’, tak to vykládal pán profesor, to musí byť pravda“. Boly to iné časy ako dnes, boli sme vychovávaní Spartánsky v najváčšej discipline a podriadenosti. Večer o piatej alebo deviatej, podFa západu slnka, sme museli doma byť. Profesoři robili vizity, navští­vili studentov, aby sa přesvědčili, čo robia, čím sa večer zaoberajú. A bolo to dobře, v profesorovi sme viděli vePků autoritu, před ktorou sme sa absolútne kořili. Blížit’ sa k profesorovi nám ani na um nepřišlo. -To, čo sa deje dnes, sme pokládali za nemožnost’. Aby si študent sadnul s profesorem v kaviarni alebo v hostinci za jeden stůl, aby si s ním popíjal, šírngal alebo tancoval, převyšovalo naše smysly. My sme sa blížili k profesorovi s najváčšou pietou a úctou, či to bolo dobré a prospěšné ukazuje dnešná doba.“

PfitemnosC

Pýtáme sa Hlinku, ako sa to snáša s týmto jeho názormi **• potrebe** a prospěšnosti absolútnej úcty študujúcich k učite- **r<xn a** profesorom, keď on a autonomisíickí vodcovia vůbec už v útlej mladosti podnecnjú slovenské studentstvo k nenávisti voči ich českým profesorem a touto ncnávisťou otráveným výrastkom **sa pntnm s** gustou uverejňujú anonýmne dopisy \_ Lk: vysmievajú slovenskí študenti ěes-

; Es ffme zase citát z jedného takého dopisu

**v —~á»i ši ■•\*:**

s-í přestávky snažili sme sa Vaše výklady presne uíiptskev&f. Obyčajne v kúte stála skupina žiakov a smiech s.ítíaf širil sa po celej chodbě, lebo každý z nás usiloval sa napodobit toho alebo onoho profesora, ktorý pre svoje nókfeé srdce musel plakat’, kloniac hlavu, stískajúc sa za srdca, božekajúe a apostrofujúc oných velkých národovcov.“

Neuvědomuje si Hlinka, že týmto počínáním stavia sa za dvojFaktovú morálku? Plná úcta a autorita náležala ma- ďarským profesorom, i keď učili slovenské děti, že ich pra­otec bol Arpád, ktorý nás priviedol do našej vlasti cez vere- čanský priesmyk, a že sme my slovenský rozprávajúci Maďaři, všetkej pohany a neúcty od svojich žiakov slovenských záslu­hu jú však českí profesoři — za to, že sa opovážia vykládat o takých mužoch, akým je Hus, Komenský, Havlíček, ktorých označujú aj za slovenských, tedy celonárodných velikánov? Takto sa věru musí postavit otázka. *J- Sujan.*

Pozor s tím Pánem Bohem!

Kdykoliv se začnou lidé domnívat, že se jim podařilo do­sáhnout spojení s nebeskou vysílačkou a že se naladili tak, aby právě mohli slyšet hlas z onoho světa, který jim poroučí, co mají dělat, je třeha si dáti velký pozor. Neboť zatím co obyčejní smrtelníci jsou nuceni spoléhat se jen na rozum ve spojení s normální a při tom poměrně již dosti vyvinutou mo­rálkou, najde se vždy skupina lidí, kteří mají vše ověřeno shůry. Ku podivu, jsou to lidé, směry a strany — jak dále uvidíme — které se chtějí dostat navrch a proto pomáhají Pánu Bohu, aby s jeho pomocí se dostali k moci. Zdálo by se, že by se to mělo díti vysíláním modliteb, nanejvýš ještě přesvědčováním, poučováním; ale zkušenost ukazuje, že Pánu Bohu je třeba pomáhati ohněm a mečem, aby jeho království na zemi zvítězilo. Sekne se, že je to falešný výklad hlasu z onoho světa. Ale jak pak to, že skutečnost nás přesvědčuje o opaku? Hle, zde jen několik málo příkladů z nedávné doby:

Když v červnu 1932 byl v Německu povolán šlechtic P a- p e n, aby utvořil novou vládu, obrátil se na vůdce centra preláta dra K a a s e dopisem, který končil projevem nezvrat­ného přesvědčení, že „předpokladem každého ozdravení ná­roda musí býti bezohledné uplatňování nezměnitelných zásad našeho křesťanského světového názoru“. Neboť nebylo tehdy pochyby o tom, že Papen byl Bohem poslán, aby za­chránil národ.

Ale již v srpnu 1932 přihlásil se také veřejně k nábožen­skému přesvědčení o svém poslání i tehdejší skutečný vůdce a vojenský diktátor generál Schleicher. Přiznal se, že i on je nábožensky založen, velmi založen, ovšem ne v obec­ném slova smyslu. Ale když stojí tváří v tvář osudu, má-li učiniti důležité rozhodnutí, uvědomuje si, že smrt může přijít v každém okamžiku a netřeba se báti. Smrt přišla od jiného Bohem poslaného vůdce, ale nebyl také Schleicher roku 1932 poslán, aby zachránil národ?

Hitlerovství bylo připravováno vysíláním protestant­ských modliteb k Hospodinu, aby již poslal Třetí říši a s ní r. a onen svět všechny její nepřátele. Snad není třeha tyto mod- líttoy opakovat!, když je kdysi „Přítomnost“ otiskla. Ale aspoň nj si připomeňme, že v Meissen se luteránský farář Krieger přiznával, že „modlím se každý večer otčenáš, aby tento ko- systém (republika) brzy zašel. Opakuji zde v tomto strsasážděni, co jsem řekl již v Zwittau: „Jen aby pak bylo oprátek“. A druhé, — zbožný vzdech faráře Paperkorna - Wyi a uf Fohr „postavit finanční veličiny ke zdi a několik peraýek rukou, ne právě se zpěvníky v rukách, proti nim—“. A '.e VHci přicházel již člověk, v němž působily tytéž síly, jako kdysi v našem Spasiteli. „Do Tvých rukou poroučíme **rvebe dněte,** pro Adolfa Hitlera zemřeme rádi.“

A modlitbami biskupů, farářů a snad nejvíce úředně dopo­ručeným Otčenášem ministra dra Fricka

„Vater, in deiner allmáchtigen Hand Steht unser Volk und Vaterland.

Du warst der Ahnen Starke und Ehr,

Bist unsre stándige Waffe und Wehr.

Drum mach uns frei von Betrug und Verrat,

Mach uns stark zu befreiender Tat,

Gib uns des Heilands heldischen Mut,

Ehre und Freiheit sei hochstes Gut.

Unser Gelubde und Eosung stets sei:

Deutschland erwache! Herr, mach uns frei!“

se stalo, že Třetí říše přišla. Nie nepomohly modlitby kato­lické, katolické brožury, psané s vášní lidí, kteří tehdy — tehdy — dovedli rozlišit, co je asi boží a co jsou jen lidské výmysly. Hospodin stál na straně luteránů...

A začátkem února 1933:

„Po dnech zrady — na podzim 1918 — odňal Všemohoucí požehnání německému lidu. Národní vláda vezme v ochranu křesťanství, jakožto podklad naší mravnosti. — Kéž všemo­houcí Bůh popřeje milost naší práci, kéž posílí naši vůli, kéž požehná naší rozvaze a dá nám důvěru našeho lidu“ — modlí se již kancléř Hitler v provolání říšské vlády.

Ale nedlouho potom přišla křesťanská krvavá lázeň s po­mocí boží na všechny velezrádee v Kakousku... Tentokráte, s pomocí katolických modliteb a spolkového vojska, byly rozstříleny dělnické čtvrti a vybudován nový stát, založený na křesťanském solidarismu, na katolické encyklice papežské.

Nejenom však na západě, ale i na Dálném východě byl, jak jsme četli, sbožípomocí vybudován nový stát, Mančukuo. Bůh vystupoval tu v podobě boha japonského. Zbavil, pravda, zemi statisíců banditů — ale získal také miliardy tun uhlí, miliardy jenů zlata a j. drahocenné věci tohoto světa — proč měl i tento japonský bůh rád zlato a drahé kamení? *J. T.*

Státní zaměstnanci před volbami

Není jistě tajemstvím, že poměr státních zaměstnanců k politickým stranám státotvorným není právě nejsrdeěněj- ším. Jsou ovšem skupiny, jako na př. železničáři, kteří zůstá­vají téměř všichni věrnými příslušníky svých socialistických stran, ale všeobecně možno říci, že státní zaměstnanci v hloubi své duše věří politickým stranám po posledních srážkách pla­tových méně. Že přes to setrvávají značnou měrou v jejích organisacích má příčinu ve víře, že i když ta ěí ona strana ne­může splnlti jejich požadavky jako celku, může splniti požada­vek jednotlivce, je-li věrným stoupencem. Odtud vždy znatelný příliv k té straně, která slibuje býti po volbách nejsilnější a tím nejvlivnější. Proto můžeme v poslední době pozorovati značné a stálé rostoucí sympatie pro stranu republikánskou. Tyto sympatie jsou šmahem odůvodňovány vysvětlením, že „tato strana dělá hodně pro svoje lidi“. Tedy spíše hmotný prospěch než přesvědčení, dělá v tomto případě ze státních zaměst­nanců voliče. Je to ostatně zcela pochopitelné: snížením platů byli převážně zproletarisováni, a je jim každá koruna dobrá. Zlepšení jejich situace je možné jediné postupem, a ten dnes, kdy byl odstraněn postup automatický, závisí bohužel značně od toho, má-li kdo protekci. Nutno si, alespoň zde, přiznati, že v povyšování, a to hlavně ve vyšších stupních byrokracie, braje politický vliv nemalou roli, a jen státní zaměstnanec ví dobře, jaký zákulisní boj se svádí o každé uvolněné místo. A ví také, že to není vždy kvalifikace, která je při takové příležitosti brána v úvahu.

A druhá příčina věrného stranictví mezi státními zaměst­nanci: jak jinak může se brániti podřízený zaměstnanec, za- leze-li si na něho představený? Stížností, třeba odůvodněnou? To je úplně vyloučeno, neboť zde speciáhií psychologie vytváří zvláštní solidaritu vyšších a vysokých byrokratů, kteří se domnívají, že vyhověním stížnosti rozrušili by nutnou kázeň a že by se také prohřešili proti kolegialitě hodnostní. Obrana je tedy jen jedna.- politická organisace. Jsou-li představený a podřízený v jedné straně, je možnost, že se najde osoba, která ví jak na pana představeného jiti, ať již po dobrém nebo po zlém; není-li tu společné politické organisace, je opět možné, že nějaký vlivný exponent strany, v níž je podřízený organi- sován, nalezne cestu k obměkčení představeného.

Politickým stranám bez rozdílu lze vyčisti, že se zajímají o státní zaměstnance před volbami více než kdy jindy. Také se k nim pozorněji chovají. Zaměstnanci to vyciťujl a snadno nacházejí příčinu toho. Tento vztah není zdravý pro žádnou z obou stran. Jaký rozdíl, jedná-li se o platové srážky! Strany

mlčí. zapírají, varují před „neodpovědným štvaním“.

l ■ skrtečnostl znají napřed výsledek, k němuž bez velkého ■ttnfet z-i potřeby zaměstnanců snadno lze dojiti metodou, jež

: a. t „Přítomnosti“ nazvána „cestou nejmenšího odporu“.

£n pak tisk té, ěi oné strany bývá překvapen a svaluje ... - stranu druhou. Toto neupřímné jednání nebylo by

* čně kdyby strany nevěděly, že státní zaměstnanci je ne- »iiz příčin výše uvedených. Když se jednalo o platových Kšžfcách, upozorňovali státní zaměstnanci na svoje hmotné

-- -▼ a žádali, aby byl učiněn pokus hledati jinde úhradu \* ii&iku státního rozpočtu. Ve schůzích, intervencích i memo- -Mudech poukazovali na důsledky připravovaných opatření:

r : l-tarišování, zmenšení kupní síly a tím nepřímo ochuzení mařýrh živnostníků a řemeslníků. Nebylo jim to nic plátno. Jtiraé poukazovali na svoje zadlužení. Museli přece na konec svoji životní úroveň, zvláště příslušníci nízkých a nej-

* :■ z kategorií, a to tak, že zbylo právě na tolik, aby bylo : .zz: už i viti sebe a rodinu. Jejich nynější život zhrnutý

poohé možnosti najísti se a vyspati, je životem spíše primi- třra než inteligenta. Nuže, prosím, není určité nebezpečí, že fcvěk zatlačený do primitivního života snadno navyká také ' •-•zitivnimu myšlení? Má-li člověk jediný zájem, jedinou starost, z čeho zaplatiti činži, z čeho obléci rodinu, může se ž něho žádati, aby projevoval živější zájem o to, který směr >zlitický, jací lidé povedou tento stát? Vždyť do vedoucích :s-zb státu promítá příčiny svého zbídačelého života, a jak možno slyšeti, v přepolitisováni našeho veřejného života vidí příčinu kalamity, která způsobila, že mu byl snížen plat. Není zde na místě ohava, že bude náchylný k sympatiím pro to žnuti, které se dovolává politické primitivností?

Lidé společensky degradovaní beze své viny, sevřeni při své práei kvalifikačním řízením, zkráceným disciplinárním řízením drží a mlčí. Nejsou však tak klidni, jak se zdá, a ve s • é bídě jsou sváděni k mystické víře, že se poměry změní. Ptáte se, kdy že to bude? Odpovědi, které dostanete, nelze zapsati. Kdo dovede a hlavně chce vldětl, byl nemile pře­kvapen v oněch dnech, kdy se na ulicích demonstrovalo a bojovalo“ o insignie. V úřadech se tehdy debatovalo, bylo neklidno. Bylo slyšeti i poznámky: „už to začíná“. Bylo tom více nejasné naděje než hrozby. Státní zaměstnanci se domnívali, že se tu dává na pochod hnutí, které proto, že -pracuje s ostatními politickými stranami (rozuměj: s těmi, které snížily platy), zdá se jim lepší. V takovém chaosu myšlení, vyvolaném náhlou událostí připouštěla se i myšlenka, že nastává změna situace, jejíž prvním činem bude napraviti křivdy způsobené státním zaměstnancům. Taková příležitost, kdy možno nahlédnout! do lidské duše, je jistě poučná. Lze z ní odhadnouti směry a tendence, jež povedou mnohé státní zaměstnance do voleb. Nebude to snad překvapující číslo, ale dost možná, že bude znáti. *O. Glůclcselig.*

politika

*Franta Kocourek:*

Jak to vypadá na Těšínsku

**Český Těšín, 27. března 1935. II.**

Z království Báňské a hutní.

"y ři stanice osobním vlakem z Českého Těšína je veliké hos-

1 podářské středisko, Třinec. Třinec, to jsou železárny, to znamená Báňskou a hutní společnost. Chcete-li cítit průmy- *Ý* tep Těšínská, musíte do Třince. Do Karvinné, Orlové. V Třinci vládne pan ředitel T h é d r e 1. Němce vystřídal dirigování třineckých železáren Báňské a hutní Francouz. P: převratě se průmysloví kapitáni obávali změny režimu. Měli špatné svědoíiá, jejich tvrdé germanisátorství před vál- » re a za války bylo v dobré paměti. V generálním štábu Báň- a í 2 hutní pochopili nebezpečí nové doby a hleděli Se při-

: novým poměrům. Vláda věcí vrátila se do rukou

sšroda. ca který tady na Těšínsku měli ode dávna spadeno a jehož příslušníkům tu dělal pokud možno to nejhorší každý z těch, kdo měli moc dříve. Jak to bude dál? ptali se. Budou-li nám Češi, když se teď dostali nahoru, měřit tak, jako my mě­řili jim, když jsme byli nahoře my, sbohem. Už dávno je vlád­cům Báňské a hutní jasno, že měli strach zbytečně. Už dávno jsou zase pevně v sedle a lidé, které nemůžeme počítat ke svým, i když jim stálo za to opatřit si československé státní občanství.

Na mnoha místech, nejen tady v Třinci, ale už Bohumínem počínaje, si stěžovali lidé, že Báňská a hutní podržuje ve svých službách lidi, kteří proti nám na Těšínsku za plebiscitu bojo­vali. Zaměstnávají tedy lidi, kteří už jasně dokázali, že jsou vysloveně neloyální a kteří by jistě selhali znovu, kdyby se naskytla příležitost. To platí o Němcích i Polácích. Zase skutečnost, kterou jsme na Těšínsku už potkali, ve školách, na farách, v úřadech. Teď ji vidíme v průmyslu: lidé pra­cují proti nám — a my je necháváme klidně při tom. Kádr úřednictva v železárnách je český na 50 procent. Český živel v inženýrstvu má silné zastoupení, pražské vedení Báňské a hutní toho využívá ve statistikách o poměru českých **a** ně­meckých zaměstnanců. Stačilo by však, aby byla uveřejněna statistika o rozdělení míst a platů, hned by bylo vidět drtivou převahu německých zaměstnanců v závodech. Téměř vše­chna důležitá a výnosná místa jsou obsazena Němci. Šéfem plánovacího oddělení železáren v Třinci je říšský Němec. Jeho osobní tajemník — Němec. Nad válcovnami bdí — Ně­mec. Šéfy válcovny jsou dva Maďaři. Šéfem dovozního **a** ná­kupního oddělení: Němec. Zástupcem šéfa v ocelárně: říšský Němec. Přednosta elektrického oddělení a přednosta slévárny šedé litiny, oba Němci. Poslední tři inženýři Češi, **v** Třinci přijatí, byli dáni na zcela podřadná a provisorní místa. **Na­**proti tomu tři posledně přijatí němečtí inženýři dostali přední místa. Jeden z nich je šéfem slévárny ocele, druhý šéfem plá­novacího oddělení válcoven a třetí v provozu elektrických dílen.

Aby bylo jasno: nejde nám o vyčítání zaměstnanosti ně­meckým spoluobčanům. Mají na zaměstnání nárok úměrně svému počtu a svým schopnostem. Jde nám o režim. Je v zájmu státu, aby na odpovědných místech podniku takové důležitosti jako jsou třinecké železárny stáli lidé skutečně spolehliví. Představte si případ války a význam, který by měly tyto železárny. Představte si, jak by záleželo na každém člověku, který zastává jen trochu iniciativní a významné místo. Vezměme jediný z uvedených příkladů: takový šéf plánovacího oddělení je muž, který musí napřed vědět vše­chno, co se bude v podnicích dělat. Musí mít úplný přehled celkového výrobního plánu do budoucna. Myslíte, že někdo skutečně odpovědný může připustit, aby na takovém svrcho­vaně důležitém místě pracoval říšský Němec? Ještě v jedné věci musí být jasno v této spojitosti. Jsem poslední, kdo by nevěřil v existenci loyálních Němců v naší republice. Ale vím, že mezi námi žijí také Němci neloyální.

Vládní komisař o situaci.

Než odejdeme z Třince, zajdeme za nejvyšším úředním činitelem v místě. Poslechněme si však jednoho z nejinfor­movanějších místních lidí, Bohumila H u v a r a, před tím, než zajdeme k vládnímu komisaři, vyslechnout slovo oficielní. Setkáváme se s ním v Záložně, kde je středisko našeho živlu.

„Z Čech se tady o nás nikdo nestaral,“ říká pan Huvar, jehož ostatní považují zřejmě za autoritu. „Neexistovali jsme tu na Těšínsku pro Prahu jako vážný faktor. Nikdy nikdo nepřišel, aby se tu lidí zeptal: kdo je tady Čech — a aby ho podepřel. Kdo se neodnárodnil, má o to jen vlastní osobni zásluhu. Poláci si tu teprve musili vytvořit kádr — a dalo

to hodně práce. Byli zastrašeni po plebiscitu, když přišli Češi. Teď náš postup je zastaven. V Polsku nebyla hospo­dářská konsolidace tak velká jako u nás. Přišla krise. V době konjunktury se u nás žádný Polák neodvážil mluvit proti státu a jeho představitelům. Nebyl by pochodil. V Polsku upadaly obchody, když ještě u nás kvetly. Ale teď se situace změnila. Poláci mohou pomáhat svým lidem u nás, nacházejí pro ně místa. Jdou tak daleko, že propouštějí z míst starší Poláky v Polsku a obsazují je československými Poláky, mladými, vyšlými z polských škol u nás. Tak se dělá propa­ganda, bez ohledu na skutečný hospodářský stav Polska. Musíme si říci pravdu: byli jsme zvyklí lehce tady vítězit. Aie teď je třeba bojovat ostřeji, teď, když sem zasahuje stále aktivněji polské Těšínsko, pod vlivem Německa a za vedení konsula Malhomma.“

Ze Záložny půjdeme do budovy, v níž úřaduje vládní ko­misař Augustin H u 1 v a.

„Jak nejlépe by se daly paralysovat protičeské akce, pane vládní komisaři?“

„O patřením laciného a dlouhodobého úvěru. Tentumusímesehnatzakaždou cenu. Potřebujeme ho k tomu, aby naše peněžní ústavy mohly vyhovět našim úvěruschopným lidem, kteří jsou jinak závislí na polských nebo německých peněžních ústavech. Po­učná je na příklad historie Městské spořitelny v Místku. Po­láci od ní měli vypůjčeno mnoho peněz. Takové zápůjčky od našich peněžních ústavů dělají u Poláků divý. Ale v po­slední době jmenovaná spořitelna tyto zápůjčky Polákům vypověděla. Nevěřil byste, co to znamená politicky. Takový člověk, jemuž se půjčí, přijde odtud do vesnice, v níž bydlí a tam uplatňuje naše zásady. Máme mnoho lidí, kteří si po­stavili domek za peníze z polské reiífeisenky. Ale potom se přiklonili k české straně. Dříve to neznamenalo casus belli, z polské sírany se to trpělo. Dnes — se v podobném případě vypovídá z polské strany úvěr. Přicházejí na mě lidé, abych jim pomohl sehnat úvěr. Jsou to často právě Šlonzáci, kteří se stali Poláky, protože dostali půjčku na domek z polského pe­něžního ústavu, ale z jiného, třeba také materiálního důvodu se přiklonili k české straně a teď posílají děti do české školy.

* Když to Polákům nezaplatíme, říkají, musíme vzít děti z české školy. Když je dáme do polské školy, nechají nám úvěr. — Tak to máte. Polské peněžní ústavy na tom byly špatně, nemohly vyplácet a nemohly nám proto tolik škodit, ale v poslední době dostaly značné subvence a od té doby polonisace postupuje. Polští učitelé ve školách na našem území dostali pokyny, volají se lidi do škol, spisují jejich dluhy a získávají materiál do svých škol za slib, že se po­starají o rychlý a levný úvěr.“

Kavalkáda — v režii konsula Malhomma.

Jak se dělá účinná politika v dnešních dobách a v krajích, iako je Těšínsko, to dokonale ví polský generální konsul pro naši republiku, Malhomme. Nic by nebylo chybnější než vy­vozovat z poměrů na Těšínsku skutečnost nepřátelství pol­ského národa k Československu. O zaujatosti a projevech až -epřátelských je možno mluvit teprve od podepsání smlouvy

* -polské a jen u představitelů nynějšího polského reži­mu a ani v těch kruzích nesmíme zevšeobecňovat, o silné

ň nemluvě. Bylo by nespravedlivé zapomínat, že také

P: \_ platí pravda: mezi duchem státního režimu a duchem

národa může být propast. To není jen diplomatický výraz naděje do československo-polské budoucnosti. To je víra založená na aedávnvch ještě dobrých i nejlepších stycích mezi našimi a polskými pracovníky, na společných zájmech obou států a na reelním odhadu pravděpodobného dalšího vývoje jejich nejpřirozenější politiky. Nesmíme se dát obra­tem vysoké polské politiky a nepřátelským kursem někte­rých jejích představitelů znervosnit do té míry, abychom zapomněli kladů minulosti a jejich trvalého významu i do budoucna, bez ohledu na pokusnou praksi nynějšího polské­ho režimu.

Generální konsul Malhomme, momentálně nejpopulárnější muž našeho Těšínská, by byl jistě nemohl provozovat u nás svou politiku, kdyby nebyla v souhlase s novou generální linií polské vlády. Ale ani tady nesmíme dělat bezvýhradné rov­nítko mezi polskou vládou a jejím generálním konsulem u nás. Jako na jeho předcházejícím působišti v Opolí, kde se ukázal krutým nepřítelem Němců, tak také na půdě našeho Těšínská spadá jistě mnohé na účet Malhommových ryze osobních mohutně vyvinutých vlastností a jeho soukromé píle, jejíž výsledky se nepochybně zamlouvaly polským šovi­nistům, ale stejně nepochybně se nebudou tolik líbit při ko­nečné bilanci jeho československého působení.

Osobnost tohoto malého, ale sporého polského diplomata, zaměstnaného teď už myšlenkami na třetí, tentokrát prý ber­línské působiště, stojí za zvláštní kapitolku především s hle­diska techniky politické práce. Mnoho se u nás psalo o kavalkádách pana Malhomma. Většinou po­směšně. Dívám se na věc jinak. Pochopitelně se nemohu s konsulem Malhommem shodovat v cíli. Ale metoda, kterou postupuje, se mi zdá znamenitá. Neváhám doporučit ji v zá­sadě našim demokratickým politikům a navrhnout zařazení některých jejích zvyklostí do učebnice, jíž by bylo na čase napsat pro adepty i pokročilé v tomto nejdůležitějším oboru vědy, umění a činnosti.

Skutečnost, kterou mám hlavně na mysli, patří mezi bolesti, o níž se u nás veřejně nemiuví, třebaže na ni náš politický život tolik stůně: demokratičtí činitelé *a* předáci neumějí za­cházet s lidmi ani zdaleka tak obratně, jako to uměli před­stavitelé vrchnosti, kterou demokracie nahradila. Metoda, způsob, kterým se chápeme práce, způsob, jímž se obracíme k lidem, je přece v politice stejně důležitý, jako idea. Je dů­kazem veliké politické nevyspělosti, jestliže u nás demokra­tické strany, jejich noviny a funkcionáři do omrzení vyčer­pávají nářky, jakým šalebným a ďábelsky vypočítavým způ­sobem se zmocňují nepřátelé demokracie voličů, místo aby vynalezli v zájmu demokracie prostředky aspoň tak dobře vypočítané a účinné. Dokud se nedostanou k veslu demo­kratických stran lidé, kteří chápou tuto samozřejmost, bude to i ta nejušlechtilejší demokracie u širokých vrstev prohrá­vat. Kdo se domnívá, že se v tom směru pletu, projevuje ne­znalost našeho průměrného člověka a přeceňuje skálopevnou demokratičnost tohoto „neznámého občana“. Generální konsul Malhomme miluje kavalkády v početných skupinách, pány a dámy na koních, pěkné odění, dostatečné zásoby peněz. Představte si oslnivost takové skupiny v kterémkoliv venkovském zátiší našeho chudého Těšínská. Jasný a silný psychologický účinek na první pohled, očima domorodce, ať mluví německy, šlonzácky nebo polský. Gentleman Mal­homme, jeho paní a jiné dámy a pánové, jen po polský. Baví se ícu řečí, objednávají nápoje, bez ohledu na to, jaké ná­rodnosti je majitel podniku, navštíveného touto pohádkovou společností. I platit chtějí polskými penězi, jak hostinské upozorňuje herold, vyslaný obyčejně před panstvem, podle rytířských pravidel.

Zábavné na této romanci, v níž feudální gesta slouží nej­modernějším cílům praktické politiky, je pro nás zvláště fakt, že v takové Maíhommově společnosti bývají Poláci, pověření v naší republice úředními funkcemi.

Ale nejen na koni jezdí rád konsul Malhomme mezi naše, a na těch koních bych při doporučování našim politikům

nikterak nerajtovaí, záleží především na tom, aby vůbec naši demokratičtí předáci chodili mezi lidi, potem by reportér neslyšel tak často v celé republice, nejvíc v okrajových úze­mích stížnost, která se v demokratickém státě nemá vyskyto­vat: „Proč se sem mezi nás nikdo z Prahy nepodívá? Proč nás poslanci navštěvují jen jednou za dlouhý čas — a to vždycky před volbami?“

Konsul Malhomme je neustále v sedle, ať na koni, nebo v autě. Jezdí za lidmi, vyhledává je nejen při slavnostech, ale i v soukromí. Onehdy zemřela obecnímu úředníku v Kar­vinné Vaňkovi dcerka; kdo se neobjevil na pohřbu — jako pan Malhomme. Pohovoří s rodiči, pohovoří s lidmi, vyptá se na zdraví, na poměry, ztratí slůvko, nechá v rukou ban­kovku, zapíše si prosbu, zatelefonuje, vysloví soustrast, pozve k sobě, poradí. Někdy to stojí peníze, někdy jen pět minut času, ale vždycky získá konsul a jeho politika. Opakuji: idea, cíl politiky je věc názoru a diskuse. Ale metoda je správná, nejde to jinak, zvláště jde-li o politiku demokratickou. Proč se to u nás obecně nepraktikuje? Což naši lidé po celé re­publice netouží po takovém zacházení? Necítí se každý občan posílen vědomím, že někomu z těch nahoře záleží opravdu na jeho osudu, že někdo z vlivných se o jeho příběh a zále­žitosti osobně zajímá?

Ve společnosti okresního polského inspektora a starosty města Karvinné, dra Oíšáka, objíždí konsul Malhomme všechny polské školy. Mluví při školských slavnostech. Před zápisy do škol rozdává jeho choť dětem boty, látky, sweatry. Za dvacet tisíc korun jednou nakoupila látek k takovým úče­lům v českotěšínském obchodě. Jedinou polskou slavnost neopomene navštívit, i přednášky, na nichž zdánlivě nic není politicky závažného: evangelíci uspořádají večer s úvahou na náboženské thema, z úřadů tam není živá duše, jen pan ge­nerální konsul sedí v poslední lavici a pozorně naslouchá. Neexistují na Těšínsku polské sportovní události bez Mal­homma. Zdraví s tribuny při zápasu mužstva „Polonie“, které je v první třídě a dostalo se do divise, jak vám neopo­menou fanoušci zdůraznit. Hraje se významný zápas, Polo­nia nesmí prohrát. Konsul Malhomme obstará prima náhrad­níky z Polska. Ale jak je dopravit z Krakova do Brna? Pan konsul obstará letadlo, hotovo.

Je hlavní osobou oslavy padesátiletí polské školy, která existuje teprve patnáct let — ale to nevadí, víte dobře, že politika má svou zvláštní matematiku. Je hrdinou nejrůzněj­ších slavností polského rázu. Organisace takové slavnosti: nejdřív průvod, bohatě vyzdobený, krakovské národní kroje, alegorické vozy s výjevy z polské historie. Zahájení řečí, která končí výzvou účastníků k přísaze a zachování věrnosti k národu polskému. Bezpodmínečně vždycky je zlatým hře­bem programu účast konsuía Malhomma, který je vítán po­chodem Pilsudského. Po marši Pilsudského je Malhomme dále slavnostně vítán, obyčejně ho zdvíhají opojení účastníci na ramena a volají: „Af žije nás tatuš!“.

Praha je daleko — Bůh vysoko.

Ze dvou reportážních cest Těšínském mám popsaných ně­kolik bloků, většinou stížnostmi a požadavky. O přání a stížnosti není nikde nouze, každý z nás je má také a kolik z nich nepovažujeme za opravdu naléhavé? Ale je také pc-zvda, že jistá přání nesmějí být opomíjena a že jsou po- iadavkv. na něž je ve státním zájmu nutno hned odpovědět. A jsou požadavky, které jde splnit hned, : : t obtíž í, častoibeznákladů. Hlavně : tikových by se dalo rozhodnout bez a říkání atímby se na Těšínsku mnohé i a ěnřle pro nás k lepšímu. Každý nakonec po­chopí, že nelze žádat nemožnosti. Ale každý občan a zvláště občan v nouzi nebo nejistotě chce vidět aspoň opravdovou snahu po řešení a kdo ji jen trochu projeví, získá lidi, tak jsou dnes ve své většině skromní a tolik se cítí opuštěni při nad­bytku politických stran i v předvolební tlačenici o mandát.

Co by se dalo dělat politicky: zájezd některého význačného, pokud možno nadstrani- ckého politika, kt erý má důvěru. Kdyby na příklad navštívil T ěšínsko ministr Beneš, znamenalo by to pro zdejší naše lidii pro Poláky za Olzou a před Olzou psychologicky víc, než soustředění celé divise na Těšínsko. Nemusil by tu ani přednášet, stačilo by, kdyby se osobně na poměry podíval, pohovořil s pracovníky, informoval se. Takové jasné a klidné prohlá­šení, že z Těšínská nemůžeme nikomu dát ani píď, z důvodů vnitřně i zahraničně politických, by přineslo z úst povolané­ho a autoritativního muže velké uklidnění. Bylo by v zájmu kraje i státu myslit na takový zájezd co nejdřív, lidé tu na něco podobného čekají už dlouho. Za druhé: mělo by se ráz- něji postupovat proti provokatérům a proti všem zřejmě ne- loyálním Polákům. Za třetí: zesílit stav četnictva, policie a finanční stráže. Za čtvrté: odpovědnější osobní politiku při obsazování státních úřadů. Za páté: zesílením posádek na Těšínsku. Byl by jistě pokoj, kdyby se na příklad do tohoto území dala jedna brigáda.

Naše vláda, její představitelé, ministr zahraničí, úřady i obyvatelstvo, všichni podali dostatečný počet důkazů o nej- lepší vůli nejenom vyjít vstříc každému spravedlivému poža­davku Poláků, žijících na půdě našeho státu, ale i důkazy opravdové vůle k dohodě s Poláky za Olzou. Nikomu z našich lidí nejde o počešťování Poláků nebo Šlonzáků, ale musí se zabránit tomu, aby nebyli nadále takovým tempem a v takovém rozsahu dále popolšfováni na Těšínsku lidé české, slovenské nebo slezské krve. V tom směru je opravdu třeba vzchopit se květší aktivitě a po­depřít naše věrné i kolísající protipro- pagandou, v níž musí zdejším činitelům pomoci politikové, hospodáři a organi­sátoři, prostřednictvím osobních zá­jezdů, místních i pražských novin a roz­hlasových reportáží, které by ze stanice mo- ravsko-ostravské i pražské a stanic připojených měly být vy­sílány jako pozdní, ale užitečná a nejvhodnější odpověď, uklidňující občany poplašené polskou vysílačkou v Katovi­cích.

*Dr. Emil Strauss:*

Pryč s politickou romantikou!

**(Zásadní poznámka k politice sudetských Němců.)**

**Pisatel tohoto článku je známý teoretik německé sociální demokracie, člen českého zemského zastupitelstva a autor „Die Entstehung der tschechoslowakischen Republik“.**

JVTynějším politickým poměrům v německém táboře lze po- ’ rozuměti jen tehdy, uvědomíme-li si, že velká část s u- detského Němectva tkví hluboko vpolitické romantice. Kdežto Cechové za desítiletých bojů o politické uplatnění ve starém Rakousku dospěli k poznatku, že politik — třebas to i nesouhlasí s jeho citem — musí po­čítali se všemi hospodářskými, sociálními a kulturními po­měry, mocenskými poměry tříd a národů, že musí býti tudíž politickým realistou, nepočítal nikdy s politickými rea-

Lirami německý národ Rakouska, zejména jeho měšfáctvo a maioměšfáctvo, požívající po desítiletí ochrany panovnického rodu. Oddával se pod fetiši dvojhlavého orla přeludům a do dneška se naučila jen jeho nejmizivější část mysleti reálně politicky.

Každá mladá třída v národě se oddává politickým přelu­dům, dokud se nenaučí samostatně jednati. I české měš­fáctvo a maioměšfáctvo provádělo dlouhá léta romantickou politiku. Ježto však bylo záhy odkázáno na vlastní síly a ne­mělo vysokých ochránců, vyšly z něho politické hlavy, jež dovedly počítati s politickými skutečnostmi. Patří sem přede­vším Havlíček. Četl jsem teprve nedávno podivuhodné Masarykovo dílo o Havlíčkovi a byl jsem překvapen a užasl jsem nad reálně politickou zralostí Havlíčkovou, projevenou v (revoluci roku 1848. Tyto Havlíčkovy poznatky přišly čás­tečně nazmar po porážce revoluce a české maioměšfáctvo, případně ještě slabší mladé české měšfáctvo se odevzdalo v šedesátých letech v ochranu feudální šlechty, s níž nemohlo provozovati politiku srovnávající se s havlíčkovským realis­mem. Až v letech devadesátých navázala opět česká politika na havlíčkovský realismus, a ve zmíněné knize se považuje Masaryk takřka za pokračovatele Havlíčkova. Tento realis­mus měl na českou politiku od počátku devadesátých let ne­obyčejně hluboký vliv. Jen z této reální politiky se dají vy- světliti rozdílná Masarykova stanoviska ke státoprávně poli­tickým otázkám českého národa na rozhraní století a potom za světové války. Masaryk usiloval ve starém Rakousku o ta­kové uspořádání národnostních poměrů, které by se srovná­valo s danými mocenskými poměry státními v politice vnitřní i zahraniční, a proto chtěl zajistiti Čechům jistý autonomní rozvoj v rámci Rakouska. Toto realistické pojetí věcí na­jdeme i v Kramářově známém díle „Poznámky k české po­litice", jež vyšlo v roce 1906. Týmž realismem proniknut, pro­váděl však Masaryk za války zcela jinou politiku, vystoupil proti všeslovanské romantice vlastního národa a poznal, že státně politické ideály českého národa lze uskutečniti jen tehdy, spojí-li Čechové svůj osud s osudem západních moc­ností. Klasickým takřka příkladem tohoto masarykovského realismu jsou jeho výklady o italské politice na počátku svě­tové války v jeho „Světové revoluci“, kde Masaryk na zá­kladě kritiky literárních, duchovních a politických poměrů Itálie nabyl určitého poznatku, že Itálie nepůjde s Rakous­kem.

«

Dějiny Němectva v Evropě a v Rakousku v XIX. století bohužel zabránily, aby Němci vůbec a sudetští Němci zvláště se dopracovali podobného politického realismu. Rozhodující příčinou toho je, že oproti Angličanům, Francouzům a Če­chům neprovedli Němci sami svou revoluci. Kdežto anglické měšfáctvo se vymanilo z vlivu feudalismu už v XVII. století, francouzské v XVIII. století a české ve století XIX., nezdařil se roku 1848 německý pokus zříditi měšfáckou velkoněmeckou republiku. Německé sjednocení nebylo provedeno v letech 1870—71 revolucí zdo­la, nýbrž revolucí shora. Nikoliv měšťanští hrdi­nové s barikád — junker Bismarck utvořil Německou říši. Rovněž politika rakouských Němců byla vždy v područí zpola absolutistické feudální monarchie. Nikoliv na vlastní síle, nýbrž na spojenectví dvora, šlechty a církve byla zalo­žena politika německého měšťáctva v Rakousku.

Toto duchovní ustrojení mělo vliv i na politiku sudetského německého měšťáctva po světové válce. Některé německé strany, jako zemědělský svaz a němečtí sociální demokraté provozují ovšem načisto positivní politiku, počítající s danými možnostmi. Kdežto však má tato positivní politika v němec­ké dělnické třídě jakési základy ideologické, těká německá inteligence politicky stále ještě v oblastech romantických přeludů. Dva příklady postačí: jeden z Německa a druhý ze sudetského Němectva. Jak si vzpomeneme, mluvil kdysi Hitler o tom, že je národní socialismus povolán, aby uspo­řádal politické poměry na tisíciletí. Lze si představiti, že by mluvil reálně politicky myslící Francouz nebo Čech o tom, jak uspořádati politické poměry Francie nebo Československé republiky na tisíc let? Veškerá politická veřejnost by se smála takovému výroku a ani nejnacionalističtější Čech nebo Fran­couz by se neodvážil říci něco takového. V Německu to možné je a lidé tomu tam i věří. Podobně přeludné jsou všechny ty stavovské teorie, které jsou rozšířeny v Heimat­frontě a zemědělské mládeži. Bez přezkoumání se přejímají tyto teorie od rakouského teoretika Othmara Spanna, aniž si kdo uvědomuje, že se tak řečená stavovská zřízení v Ra­kousku už stala fraškou a že stavovské členění su­detského německého národa je nemožné, dokud jsou v českém národě politické stra­ny nositeli mocenské vůle jednotlivých vrstev obyvatelstva. I kdyby byl celý německý ná­rod dokonale rozčleněn stavovsky, nezmění se nijak v česko­slovenské politice osud Němců v ČSR. Silný vliv sta­vovských teorií na sudetskou německou mládež je důkazem, jak romanticky a málo reálně politicky myslí německá politická mládež. Veliký reálně politický filosof a státník, jímž se stal Masaryk svému národu, se německému národu ještě ne­narodil.

Kdo usiluje s horoucím srdcem o hospodářský, sociální a kulturní pokrok sudetského Němectva, musí napomáha- ti všemi silami, aby byl zdolán politický romantismus sudetského Němectva a aby politický realismus zvítězil i u Němců. Sudetské Němectvo se musí dopracovati jasného politického p r o gra­in u, čili mělo by si ujasniti, jaké má v rámci Českosloven­ské republiky hospodářské, sociální, politické a kulturní dle, a mělo by si dále položití taktickou otázku, jak a jaký­mi prostředky uskutečňovati takový pro­gram.

Kdo podporuje politickou romantiku sudetského Němectva a nepřispívá k výchově sudetského Němectva v poznávání reálně politických sil v Československé republice, dopouští se těžkého hříchu na budoucnosti sudetského německého lidu.

literatnra a nmění

*Marie Pujmanová:*

Několik slov o Osvobozeném divadle

Denní listy přinesly prohlášení Voskovce a Wericha, které zní dosti melancholicky a připravuje veřejnost na změnu v Osvobozeném divadle. Ve chvíli, kdy se zdá, jakoby dvěma hlavním činitelům tohoto divadla dochá­zely síly, přijmou snad tento projev povzbuzení tak upřímně, jak je míněn.

V

oskovec a Werich začali svou „Vest pocket revui“ jako docela mladí hoši na studentském představení (bývalých francouzských lyceistů) a hráli si na to, že hrajou divadlo, čarovali z ničeho, jako děti, které jedou vlakem z židlí rovnou do Ameriky. Ten vztah „to je jako“ k rampě i obecenstvu mají na štěstí podnes, a od­tud úleva a radost Osvobozeného divadla: ta představení jsou hra na hru, karneval a komedie současně; a pod parodistickou či satirickou záminkou běží fantaskní pás­mo, kde je všechno mladé, kde to kvete, voní, směje se a zpívá, kde se nic nepředstírá, kde se nikdo za nikoho nevydává, jen ho právě hraje, kde se přehazuje zítra a včera, kde se nesimuluje t. zv. dramatická skutečnost a neshání se v potu kalamáře dějová motivace, čili omlu­va, proč to je: je to proto, že je to divadlo, a naprostá umělost útvaru i masky dovoluje Voskovci a Werichovi být obyčejnými, upřímnými a takovými, jací jsme, když jsme sami sebou a do ničeho se nenutíme. Voskovec a Werich si stvořili dočista svůj divadelní svět podivně tajemný a neporušený z dětské obraznosti, která pro­žívá zprávy z říše velkých po svém, svět šíleného nedo­rozumění, když se zkonfrontuje živý člověk s mrtvou pravdou, svět bezmezného úžasu ze všeho, co ztuhlo a jako hotové se nám k věření předkládá, ať je to čítanka, dějiny či politika.

®

Z dětství, totiž z bezprostředního vztahu k věcem, ještě nezkrouceného společností, vycházejí často Vos­kovec a Werich. (Rozumějte: ne snad z hurvínkovské- ho dětství, prostořekého, „altklug“ „enfant terriblov- ského“ dětství, viděného z pošilhávání dospělých a pů­sobícího v anekdotě dospělých; u Voskovce a Wericha je dětství subjekt, u Hurvínka objekt; u Voskovce a Wericha — humor, u Hurvínka — komika). Sem nej­dřív patří klasické výstupy, kdy se Voskovec a Werich bojí; mohla bych to vidět pětkrát za sebou, tak je to lidsky první a pravé; kdy si namlouvají strach a ujišťují se, že to mají v Osiriově chrámu, kde se chystá vražda, docela útulné, a malá dušička se stěhuje do přízvuku a ohlížení; kdy začnou úzkostí mluvit nepatrně s cesty, ne víc, než dva páni, kteří jedou vlakem do Luhačovic a baví se spolu: „Svatá pravda, ať je zima, ať je šero, konečně ať je trošku smutno, ale jen když je veselo“; kdy se povzbuzují slovy své chůvy: „To tady počkáme raději do rána \*— budeme si povídat“; kdy Papullus se zbavuje strachu tím, že straší Bulvu a vypravuje straši­delnou historii o dědečkovi — kostlivci. „Že se mně o něm zdálo —“

V jiné dětské reakci, v trucování, vězí v „Golemovi“ vtip výjevu, kdy Prach a Popel mučí starého hvězdáře. Přitahují mu vousy rumpálem. „Tahá to?“ Nepovím!“ „Že tě tady necháme!“ „A kdybych se tu měl vyspat, nepovím.“

Prach a Popel nastupují jako dumasovští šlechtici, vyměňují dvornosti, poperou se pro klobouk, který spadl do studny, a končí jako děti, které omrzelo se hněvat a kterým to přišlo líto.

„Jste na omylu, cizinče, viděl jsem tam vklouznouti tři neblahé stíny“. „Ha, to je jiná, šlechtici, připojím se k vám.“ „Jste mi vítán, baronete, je to slota dnešní noci, což?“ „Ba ba, hej, vy tam, je-li vám život milý, otevřte.“ Parodie rytírny; a v prachu, který z toho vy­letuje, sluneční vidmo; zbyla v tom dobrodružná vůně dob, kdy tím byli jako malí chlapci okouzleni, a takhle dělají Voskovec a Werich vůbec parodie: poetisací a smíchem zároveň. Když dojde k souboji, Prach ne a ne vytáhnout zrezivělý meč z pochvy; Popel mu bratrsky p omáhá, a staví tím na hlavu dobrou třetinu drama tické- ho repertoiru oficielních jevišt. Meč se nakonec zlomí, a Prach má žal. „Neplačte, tak mně propíchnete jindy.“ A co bych vás propichoval, vy jste fajn kluk.“ „Vždyť a vás mám taky rád.“ „No vidíte, stoprocentní muži jsme, a přes to jsme takoví opuštění a zima je nám a klobouky máme dole.“

„Taky jsme je tam nemuseli házet.“

©

Jejich skvostné hádky začínají parodistickou pósou, kdy berou vážné úlohy, jež si přidělili, a vyměňují he­recké posunky tak dlouho, až narazí na absurdnost a provalí se lidství; a tyhle schválné a dobře vypočtené trhliny, to herecké odzbrojení jsou chvíle čirého humoru a osvobozujícího smíchu, ale, co víc: mravní koupel a sociální ventil. Voskovec a Werich roztočili řádný průvan na jevišti a provětrali všechno, co ztuchlo. Zelný puch kondelíkovštiny, srdečnost švestkových knedlíků, klovatinu tolika sukní všech staropražských panen Katinek a Majdalének, a zrovna tak metafysickou zmrz­linu, snobský chypre, a nečistý dech a propocené kapes­níky a nabité prkenice, které nosí vlastenečtí řečníci pod srdcem. Jako každý mladý člověk, který má kus cti v těle a mozek v hlavě, byli odjakživa při těch, kteří se mají zle a kteří se chtějí ze své mizerie vypracovat, při Hejrupácích. Ale budiž řečeno na jejich chválu, že jakživi nepropadli ortodoxní ponurosti, které to není v levém umění pranic platné, že má pravdu, jakmile otravuje.

V „Světě za mřížemi“, kde s nimi psal Adolf Hoffmei- ster, pak v „Oslovi a stínu“ i v „Katovi a bláznovi“ dělají mravoíičnou a politickou satiru (při tom vždycky i pohádku) a jsou ostří a jasní, nikdy ne hořcí. Nad- lehčují život v těžkých časech, množí radost v teskné zemi, to není malá věc. Jsem přesvědčena, že Praha po­třebuje Osvobozené divadlo při nejmenším tak, jako sady a hřiště a veliká prostranství; nepodceňujte du­ševní hygienu. Přátelé antiky, je také katarse smíchem.

Jestlipak někdo z lidí, kteří jdou do Osvobozeného se zasmát, a odcházejí odtamtud lepší, protože šťast­nější, jestlipak se někdo z nich zamyslil, kolik je v té psině kultury, před tou legrací práce, a za tou slávou nervů. Voskovec a Werich píšou teď své hry a vystu­pují v nich osm let, a za tu dobu napsali a zahráli: „Vest pocket revui“, „Smoking revui“, ,,-si pořádně zařádit“ (podle Nestroye), „Kostky jsou vrženy“, „Skafandr“, „Líčení se odročuje“, „Fátu Morganu“, „Ostrov dyna­mit“, „Sever proti Jihu“, „Dona Juana et Comp.“, „Le­ona Cliftona aneb pernou noc s Gorilou“, „Golema“, „Ceasara“, „Svět za mřížemi“, „Osla a stín“, „Slaměný klobouk“ (podle Labiche a Martina), „Kata a blázna“, „Vždy s úsměvem“ a teď budou hrát „Panoptikum“. Mimo to napsali a natočili tři filmy: „Pudr a benzin“, „Peníze anebo život“ a „Hej rup“.

Je rčení, které mám ráda, jsou i krásné fráze: „prkna, která znamenají svět“. Tak ti dva mladí muži, dnes sotva přes třicet, otáčeli před vámi na svém jevištíčku glóbem, okázali vám mnoho zemí skutečných i smyšle­ných a vždycky probásněných, antický Řím i dnešní řeckou Abdéru i dnešní San Panděro, prováděli vás všemi možnými časy i dnešní nepohodou, vyvolali na prkna podsvětí, podsvětí bez nimbu a přece opalisující, vzkřísili všechnu klukovskou četbu, Verneovky, dete­ktivky, indiánky, zbojníky, rytíře, vrhače las a gang­stery. Byli jednou plantážníci Rak a Kozoroh a jindy šlechta Prach a Popel a teď už sestoupili definitivně za „Bahno velkoměsta“ a čistí stoky. Dělají si blázny ze všeho, co je na světě na ruby, a nikdy nejsou sprostí, arů trapní. Jak bych vám to řekla: nikdy se za ně ne­stydíte, a to divák přece mívá leckdy i při velmi silných hereckých osobnostech. Člověk se Voskovci a Werichovi směje, když je nedorozumění nebo když se jim nedaří nějaká řemeslná práce na jevišti, dívá se na ně a vidí: vždyť vůbec nepřehánějí, prostě jsou.

Jejich časovost tkví hloub, než v časové narážce. Je nesporně něco, čemu lze říci generační nervy a Vosko­vec a Werich mají autentické reakce až do té kritiky slov. Vysloví-li Werich s truchlivým taktem a s tajem­nou a nesmyslnou důležitostí „strýc, šlakovitý a lazar“, rozřehtá se tomu gymnasista a není k utišení, ne proto, že je mu šestnáct, ale protože to dokonale soucítí, kdež­to velmi inteligentní pán s rozhledem se chladně podiví, co na tom je.

•

Za nervy chytá také Ježkova hudba. Nejsem hudební odborník, ale konec konců, uši a krev mám také a snad cítím to drsně sladké, složité vznikem a na poslech ne­vinné Ježkovy hudby. Na jeho melodiích se nesou do světa čísla, která by jinak osamocena zanikla; takový ..Pochod neutrálů“ na př. Nevím, proč bych neřekla nahlas, jak mám ráda překrásného Juana a snad ze všeho nejvíc „Tmavomodrý svět“ z „Ostrova dynami­tu“. Ježek je pro Osvobozené výhra, a ten tam přece zůstane, i kdyby Voskovec a Werich denně nehráli. Mám také oči, a viděla jsem, s jakou bohatou obrazností, krocenou vkusem, vypravoval hry Zelenka a s jakou čistotou teď Feuerstein. A tančí tu půvabné Jenčíkovy girls, hraje tu nadaný Plachta, a je tu, zejména, režisér Honzl, jehož jméno ručí za úroveň.

*O 11 o Rádi:*

Třicet let filmové režie

Jak nésti nosítka s raněným?

T) ovšimli jsme si,[[6]](#footnote-6)) že filmový režisér je osobou, na níž spadá A umělecká odpovědnost za celý film. V jeho rukou leží úkol provésti onu obrovskou přeměnu slovního ab­straktna ve smyslově vnímatelné jevy. Je to obrovský úkol. Autor Hemingway napíše ve svém „Fare­well to Arms“, že raněný Henry je unášen na nosítkách chod­bami lazaretu, který byl dříve klášterem. Tuto větu přemění režisér Frank Borzage ve viditelný děj: dá vystavěíi v atelieru chodbu, dá jí procházet osobami, zachytí je filmovou kamerou. Na tom však není dosti: tak banální ofotografování o sobě nezajímavého děje „nesení nosítek s raněným po c h o d b ě“ by přineslo jen často už viděnou situaci. Režisér se nesmí spokojiti tím, že slovní předpis filmového autora prostě zviditelní. Musí jej zviditelniti urči­tým, jedinečným způsobem.

Předpis „nesení nosítek s raněným na chodbě“ bylo by možno konkretisovati různě. Filmová kamera mohla by při­hlíželi tomuto ději zezadu, takže bychom viděli vzdalující se nosítka s raněným, pomalu se zmenšující. Mohla by státi také na druhém konci chodby, a přihlíželi bychom pak tomu, jak se nosiči s raněným k nám blíží a jak se na plátně jejich postavy zvětšují. Mohla by býti umístěna i na vozíku, který by pomalu jel kupředu vedle nosičů s raněným, fotografoval je s boku, takže bychom pak viděli žádaný děj jako „jízd u“ (travelling shot). Operatér s kamerou by také mohl státi po boku, asi uprostřed chodby, kamera na otáčivém stativu by se dívala nejprve nosičům vstříc, pomalu by sledovala

jejich pohyb a otáčela se při tom kolem své osy, takže by­chom jdoucí osoby viděli ponenáhlu s boku, s profilu, až by po největším přiblížení ke kameře smutný průvod přešel ko­lem nás a vzdaloval se opět tak, že bychom viděli záda nosičů pomalu zacházejících na druhém konci chodby.

Tyto všechny možnosti skýtá režisérovi pohodlně technika moderní filmové kamery. Žádný z nich by však nebyl nijak zvláště zajímavým. Originálnější obraz by vznikl, kdybychom filmovou kameru při tomto posledním způsobu „panorá­mován í“ umístili velice hluboko při zemi a hleděli s ní na přecházející nosiče šikmo zdola: obraz na plátně by uka­zoval skreslené obrovské postavy, působil by dojmem pate­tickým, děsivým. Opačného dojmu by bylo možno dosáhnouti pohledem buď šikmo shora, nebo dokonce kolmo shora: obraz nepatrného průvodu dole na dně chodby by ukazoval marnost lidského mravenčího pachtění.

Svým jemnocitem musí režisér vytušiti, který ze „zá­běr ů“ se pro danou situaci nejlépe hodí: je-li scéna „nesení raněného na nosítkách nemocniční chod­bou“ jen podružným přechodem k důležité scéně další, ne­smí jí příliš nápadným fotografickým záběrem dodati příliš pathosu. Tím by zavinil, že bý divák situaci přecenil a ne­hodnotil ji tak, jak je ke správnému pochopení děje třeba. (Něco podobného si může dovoliti jen autor filmové de­tektivky, jenž úmyslně diváka mate, jenž si hraje s podobnými omyly svého publika, jenž fantastickým záběrem a příšerným osvětlením uvrhne ve vhodné chvíli bezdůvodné podezření na zcela bezvýznamného sluhu, zatím co nám skutečného pachatele ukazuje zcela nenápadně a civilně, jako by to byl waleský princ z filmového týdeníku.) Filmový režisér z mož­ných záběrů smí vybírati jen záběr pro danou situaci při­měřený: to jest takový, jenž divákovi nejpřehled­něji sdělí dějový obsah výstupu a jenž mu nejsprávnéji ^vnukne citový postoj, který ke scéně má zaujmouti. Děsivé záběry docela civilních scén, bizarní a afektované po­hledy na věci, jež mají působit prostě, fantastické skreslování skutečnosti tam, kde nejde o vyvolání žádné neobyčejné emo­ce, nýbrž kde jde jen o sdělení určitého fakta divákovi: to bývá obvyklým výstřelkem horlivosti u začátečníků, kteří se chtějí stůj co stůj legitimovati svou avantgardností, to bylo základním pochybením onoho Vančurova čestného ztrosko­tání „Na sluneční straně“. Opak toho, banální a reportérské zobrazování i vzrušených i neobvyklých situací, tato strašná banálnost bez jakékoli obrazové invence, to bylo základním pochybením většiny ostatních a nikoli čestných, ztroskotání českého filmu.

Jde-li o scénu velice závažnou, která se má nezapomenutelně vrýti do paměti diváků, nespokojí se filmový režisér tím, že by ji realisoval některým ze způsobů v předešlém odstavci popsaných. Pokusí se nalézti určité, jedinečné ztělesnění předepsaného výjevu. Ve scéně „nesení raněného po nemoc­niční chodbě“, kterou Frank Borzage realisoval pro film „Pod cizím praporem“, nalezl zvlášť šťastné řešení. Je to situace, v níž raněný poručík Henry, hraný Garrym Cooperem, pro­žívá první dojmy po procitnutí z narkosy. Je ještě zcela ztrnulý na nosítkách, takže nemůže pohnouti hlavou a vidí jen před­měty, které ubíhají kolmo nad ním. Režisér nám první styk s vnějším světem u člověka procitajícího vsugeruje tím způ­sobem, že položí na nosítka nás samotné, že nám ukazuje strop nad námi ubíhající při pohledu kolmo zdola, že občas do našeho zorného pole dá vstoupiti zdola viděné hlavě vrch­ní ošetřovatelky nebo vrátného. Snímek, jenž by! pořízen tím, že fotografická kamera byla umístěna v místech, kam by přišly asi oči hlavní osoby, vede nás až do nemocničního pokoje, kde je raněný uložen na postel. Tento děj nevidíme opět objektivně, při pohledu zvenčí, nýbrž stále ještě sub­jektivně, „zevnitř“, jak se jeví ze zorného úhlu hrdiny. Když vstoupí do pokoje jeho milá, ošetřovatelka Kathrin, vidíme ji opět jeho očima nejprve jako drobnou postavu ve dveřích, která běží až těsně k nám: místo její celé postavy vidíme již jen tvář, výsek tváře, jen jedno obrovské oko. Kathrin se nad nás naklonila a políbila nás. Od toho okamžiku je děj opět líčen klidně objektivně: první nejsiínější dojmy přešly, narkosa přestala působit, vidíme zase věci civilně a prostě.

Tento příklad dokonale ukazuje, v čem spočívá umělecká práce režiséra ve filmu, kolik nesmírných možností mu nabízí technika pro přetvoření slov scenaria v pohyblivé obrazy fil­mu, a jakého jemného citu je třeba k tomu, aby režisér z tisíce různých možných pohledů na věci a na osoby vybral právě ten pohled, jenž je nejobsažnější, nejhospodárnější a nejvíce k citu mluvící pro danou situaci.

Proč spolek českých spisovatelů  
„M á j“ nepomůže.

Tento okamžik, kdy se slovo překládá v obraz, je rozhod­ným tvůrčím okamžikem při vzniku filmu. Moment, kdy režisér běžného a dojímavého příběhu Marie Pickfordové nahradil abstraktní autorův předpis, že „Pan Wrigley byl člověk necitelný a tvrdého srdce“ velmi konkrétním obrazem nohou páně Wrigleyových, které vycházejí z domovních dveří a brutálně odkopnou malého psíka, ležícího na zápraží, tento okamžik jest momentem zrození filmu.

Sebe podrobnější scenario nechává režiséru vždycky mož­nost viděti věc zcela osobně. Podle sebe detailnějšího scenária by natočil Eisenstein film naprosto eisensteinovský, Sternberg film sternbergovský a Innemann film innemannovský. Proto je marným přeludem, jestliže se uprostřed naší absolutní bídy o technicky schopné, umělecky tvůrčí a inteligentní režiséry, rozšiřuje vždycky zase znova víra, že by snad záchranu české­ho filmu mohli přinésti čeští spisovatelé. Od nich se žádá, aby přinesli hodnotné náměty, oni mají dodati za 15.000 Kč nebo i za 20.000 Kč děj závažného myšlenkového obsahu, oni mají vymysliti náměty typicky české a současně originálně světové. Tato víra, že od spisovatele by mohla přijití do filmu zá­chrana, je jedním z nejrozšířenějších omylů. Film nedělají spisovatelé, nýbrž režiséři, a český film nezachrání ani spolek „Máj“, k němuž, jak jsme minulý týden četli, kdosi bizarním způsobem apeloval o pomoc. Český film nezachrání nikdo než jediný režisér rázu Griffithova, Chaplinova, Lubičova, Pabstova, Langova, Pudovkinova, Clairova nebo Duvivierova.

Každý z inteligentních autorů a ze spisovatelů kloudného jména musil se přesvědčiti o tom, že je naprosto mimo jeho síly, aby sebe hodnotnějším námětem dosáhl sám v českém filmu nějakého uměleckého vítězství. Tvrdí-li dnes někdo, že námět dělá film, je to stejné, jako by vás ujišťoval, že Goya je proto umělec, že maloval detaily z hrozných válek, že Cézanne je proto veliký malíř, že kolem svého zahradního domku měl mnoho stromů a mnoho oblohy k omalování, že umění Picassovo spočívá v kytarách, citronech a modelech geometrických těles. Předpis scenáristův jest stejně málo dů- íežřtým sám o sobě, jako ten či onen nadpis pod obrazem aa Goghovým. Předepíšete-li ve scenariu výstup, v němž »e hádají dva manželé, vytvoří vám z tohoto výjevu Erik Stroheim jeden z nejdrásavějších obrazů filmové historie: rztí— co český filmový režisér udělá třeba ze stejné situace i stejného textu triviální scénu mezi p. Pištěkem a pí Nedo- žzskou. Posadíte-li českého filmového režiséra před moře, asaSmuje vám zase jen velikou louži vody, nikdy však vám □erwolá ono děsivé, příšerné, nespoutané řádění přírodních žřv Lú. kterým vás zdrtil Flaherty ve svých „Mužích z Aranu“. Ta malost, která tak zoufale čouhá ze všech českých filmů, nespočívá v jejich námětech, ani v zobrazovaném prostředí. „K o n d e 1 í k a V e j v a r a“ by se mohl státi ve filmu stejně světovým dílem, jako Chaplinova „Pařížská maitressa“, film „Jedna z milióntí“ by mohl býti stejně otřásající jako „Dav“ od Kinga Vidora; stačilo by, aby jejich čeští režiséři byli stejně inteligentní a stejně tvůrčí, jako je Charlie nebo Vidor. Český film není proto tak malý, že jsme národem malých měšťáků a malých sedláků, nýbrž proto, že jsme ná­rodem docela maličkých filmových režisérů.

Skutečnost nahá a kašírovaná.

Základní vlastností filmového režiséra musí býti jeho dé­monicky nebezpečný a bezohledný smysl pro realitu, pro skutečnost, pro pravdivost, pro zachycení nahé věci. Dosud jsme neměli ani jediného režiséra, jenž by se touto vlastností vyznačoval. Českému filmovému režiséru nepřekáží ani tolik chvat práce, k němuž je nucen, ani lhostejnost a povrchní zběžnost jeho práce, jako naprostý nedostatek oné schopnosti viděti skutečnost nahou, tako­vou, jaká je. Žádný filmový režisér nedovede viděti svět ko­lem sebe tak jasným okem a tak realisticky, jak jej viděl Wil­liam S. Hart, když z naturalistického západoamerického „w estern-picture“ udělal podívanou pro celý svět, tak realisticky, jak se tulák Chaplin díval na svůj „Psí život“ s takovou schopností stavětí diváku pravdu před oči, jako to dokázali velicí Seveřané Stiller, Sjósíróm, Brunius, Molander, Dreyer. Proto také český film má přes dokonalé ateliery a přes uplatnění evropských výrobních metod stále tutéž nenapravitelnou slabost a nedokrevnost, protože přináší jen sedmkrát odvařenou skutečnost, vidí lidi i situace šablo­novitě, jedinečné psychologické situace nahrazuje schématy, jedinečná slova, jež mají překvapivě vyplynout! z nikdy před tím nezachycených okamžiků, nahrazuje ošoupanými větnými šablonami.

Nejvlastnější styl filmu.

Všechny tyto chronické bolestí české filmové výroby vy­plývají z jediné základní chyby, z jednoho typického nedo­statku všech českých filmových realisátorů, nedostatku smyslu pro požadavek „f otogenic kého naturalism u“, v němž vidíme základ umělecké techniky filmové. Fotoge- nickým naturalismem míníme styl, jenž dovede viděti nahou skutečnost pod perspektivou zákonů filmové optiky. Foto- genickým naturalismem míníme onen společný rys, jenž tvoří základ uměleckého zachycení skutečnosti v Pabstově „Západní frontě 1918“ nebo v jeho „Kamarádech“, v Lupu Pickových „Střepech“, v Murnauově „Východu slunce“, v Chaplinově „Kidovi“, v Czinnerově „Slečně Else“ s Bergnerovou, v Pu- dovkinově „Matce“ a Dovženkově „Zemi“, nebo v Ekkově „Cestě do života“, v Dreyerově „Utrpení panny Orleánské“, ve Feyderově „Tereze Raquinové“, v Cavalcantiho „Nic než hodiny“, v Lloydově „Kavalkádě“, ve Stroheimově „Svateb­ním pochodu“, ve Sternbergových „Dokách newyorských“, ve Vidorově „Hallelujah“, v Le Royově filmu „Jsem uprchlý galejník“, ve Stahlově „Back-Streetu“, v Cruzově „Krytém voze“, ve Van Dykových „Bílých stínech“, ve Flahertyho „Moaně“, v Schoedsackových a Cooperových filmech „Chang“ a „Rango“. Je to ona vlastnost, pro niž jsme prve citovali v Praze právě hraný Borzagův film „Pod cizím praporem“, a kterou najdeme i v Hillových „Lidech za mří­žemi“ nebo v Brownově „Anně Christii“.

Pročteme-li si těchto dvacet pět titulů a jmen vyvolených nikoli namátkou ze světových dějin filmu, uvědomíme si ně­kolik důležitých poučení pro dějiny světového filmu. Předně, že pocházejí všechny teprve z posledního patnáctiletí: filmo-

-.-í- jszvk je hotov a odromantičtění filmu je skončeno teprve po světové válce. Za druhé: přes vysokou hodnotu filmů sovětských je jich málo v tomto výčtu děl, v němž požadu­jeme od filmů naprostou rovnováhu fotogeničnosti techniky *a* naturalismu obsahu. Za třetí: Evropa snad dala filmu více zajímavých uměleckých experimentů, nových popudů, výra­zových objevů, klasickou zemí filmu však je přece jen Ame­rika. Americký filmový vývoj by bez evropských revolučních popudů byl snad zabředl do nudy pouhého realistického re­portérství: on však tyto podněty přijímal, strávil je, schopné •íly absorboval a využil jich ke svému prospěchu. Největší a nejkrásnější revoluční zápasy o filmový výraz a obsah se odehrály mimo Ameriku: největší a nejkrásnější filmy, v nichž obsah s výrazem jsou v klasicky zdravé rovnováze, však po­cházejí z Ameriky.

Vývoj světového filmu  
s ptačí perspektivy.

Chceme-li se po těchto třech všeobecných poučeních podí­vati na vývoj světového filmu, staneme před velikým chaosem, před pralesem, jímž si musíme sami proraziti orientační cesty. Světová literatura o umělecké historii filmu je dosud hubená. Nedošlo ještě ani k sestavení nejhrubších chronologických přehledů, třídících celý materiál. Stylové směrnice vývojové nebyly vysledovány. Monografie o jednotlivých slohových úsecích nebyly napsány. Není-li kdo důkladným pamětníkem celého filmového repertoáru alespoň posledních dvaceti let, nedohledá se pramenů. Pracujeme tu na zorávání noviny.

Když jsme si sestavili materiál amerického, anglického, francouzského, německého, ruského a severského filmu ve chronologické přehledy, stáváme se již optimističtějšími. V e- liké stylové skupinyv jednotlivých zemích se nám počínají tvořiti v materiálu dříve chaotickém. Nalézáme sou­vislost od země k zemi, objevujeme vzájemné mezinárodní vlivy, objevujeme stopy vývojových proudů. Celek čtyřiceti­leté historie světového filmu se nám počíná objevovali před očima rozčleněn ve spojité úseky. V jednotlivých úsecích jsou již pevné krystalisační body; přihlédneme-li blíže, zjistí­me, že jsou to jména režisérů.

V prvním desetiletí tohoto věku je jmen režisérů ještě málo. Ve druhém se objevují velicí dobyvatelé. Ve tře­tím je celý umělecký vliv na film a celý stylový vývoj nej­mladšího umění již bezpečně v rukou režisérů. Čím podrob­něji se látkou zabýváme, tím jasněji si uvědomujeme, že dě­jiny filmového umění nebudou ani dějinami velikých herců a hvězd, že historie umění dvacátého století není tvořena velikými produkčními firmami ani jmény výrobců. Vývoj světového filmu určují veliké osobnosti filmových režisérů. Dějiny filmu jsou dějinami filmové režie.

Režisér Edwin S. Porter je mužem, jenž zahájil vývoj této filmové režie, když roku 1903 inscenoval první dějový film vůbec v Edisonově produkci a s titulem „V elké přepa­dení vlak u“, ukončil tím dobu filmové praehisto- r i e a startoval do filmového středověku.

Tento středověks kaubojskými „western“ z Divokého západu, s divokými groteskami, v nichž se sváděly bitvy kou­lemi plněnými šlehačkou, v nichž se v závěru jakožto poenta demolovala celá bytová zařízení a v nichž se jako předpověď příštího sexappealu objevovaly první „bathing-girls“ v tri­kotech, tento středověk spojený se jménem Maca Senneta, vynálezce obrazové veselohry, vyplňuje celé první desetiletí tohoto století. Některé projevy, usilující o zliterárnění a civi- íise-- ir\_í -trmareční filmové podívané, jako první „Ben Hur“ (1907), jako francouzské zfilmování Moliěra a Racina a jako začátky švédské produkce, ukazují v této době před rokem 1910 již směrnice pro příští vývoj.

Doba po tomto roce až do konce světové války je periodou raného novověku, řekněme renaissance. Evropa ovšem je již filmově probuzena, Itálie vyrábí obrovské starověké podívané, Francie veliké detektivky, Švédsko se rozbíhá a Německo produkuje obhroublé podívané — veliké umění razící cestu k příštím jasným letům se však rodí v té době v Americe. Jména Griffith, De Mille a Chaplin jsou pilíři filmové režie, jména Pickfordová, Fairbanks, William Hart a Lilian Gish ukazují vedle řady groteskních komiků směr projevu hereckého v tomto období. Z jejich díla se zrodila ve filmové historii nová doba.

Doba nová a nej novější.

Začala se zlikvidováním světové války. Evropa je v této době oslněna dokonalostí a virtuositou americké produkce — a současně v tomto věčném vývojovém dialogu obou světa­dílů otřese americkými jistotami. Proti americkému vypravěč­skému realismu přinášejí pojednou evropští Seveřané svůj originální sloh přírodního a selského naturalismu: Švé­dové Stiller, Sjostróm a Dán Dreyer stojí v čele vývoje. A hned druhá reakce: ve zmatcích poraženého Německa se rodí přízraky a fantomy absolutního stylismu, deformují­cího expressionismu. Robert Wiene zahajuje geometricky sty- lisující čistý expressionism, Fritz Lang a Dupont jsou dekora- tivistickými ctiteli chladné obrazové krásy. Skutečnost se však prodírá již vášnivě nad povrch v dílech režisérů této skupiny u Lupu Picka a Murnaua zdůrazňovaným civilismem, u Pab­sta a Czinnera ve směru intimismu s hlubokou obrazovou kul­turou. A již nový útok, nové rozdutí sotva poněkud zklidněné stylistické hladiny: jsme v roce 1925, Eisensteinův první film zahajuje období, kdy sovětská produkce hraje první housle ve světové produkci. Eisenstein, Pudovkin, Dovženko: Rusové si osvojují fotogenické objevy Francouzů a Němců a komposiční i montážní umění Američanů a oživí techniku novým revolučním obsahem. Po prvním velikém úderu však brzy ochabují: Preobraženská a Barnett kotví ještě ve vesni­cích domova, Trauberg, Kozincev, Room a Ocep však se již vypravují do Evropy, touží po internacionalitě, civilisují se a zevšedňují. Lidé jsou nasyceni látkou a obsahem, přichází opět na řadu úsilí o styl v první řadě. Kdo jiný má státi v čele tohoto směru, než Francie se svým tradičním stylismem, se svou láskou k abstraktní formě. Rok 1927 nám ukazuje Francii v čele se svou avantgardou, jež se rázem zmocnila ko­merční produkce v dílech Clairových, Tournerových, Gan- ceových, Feyderových, Cavalcantiho, L’Herbiera a Renoira. Rozvoj němého filmu přináší nejkrásnější plody: řeč čisté fotogenie je vypěstována k velice jemné výraznosti, není již třeba ani vysvětlujících titulků k filmům, film je na nejlepší cestě státi se aristokratickým-uměním a pochoutkou pro kul­tivované poživače neslýchané nových pohyblivých snímků. K tomu však film není patrně na světě.

Nebof toto zjemnění filmu přináší i jeho postupnou steri- lisaci. Filmy začínají nudit. Obrovské výrobní koncerny jsou ohroženy strašnou krisi, která se vleče celým rokem 1928. Roku 1929 je čas se rozhodnout: je čas vytáhnout ze zásuvky vynález, který si Amerika už před pěti léty opatřila, a který dosud držela v zásuvce, jako trumf pro doby nejhorší. Ame­rika vyhodila kartu zvukové produkce, a tímto oka­mžikem stojíme rázem na prahu doby nejnovější.

Amerika zase jednou přinesla techniku, ale neví kudy kam s ní. Evropo, přines ducha. Ve chvíli, kdy se zdá, že ame­rický filmový průmysl spáchal obratem na zvukovou pro­dukci šílenou sebevraždu, objeví se několik neobyčejně obrat­ných německých filmových operet a po nich několik velice čistě pracovaných dramat, s velikým pochopením pro potřeby nového styíu optoakustického. K Thielům a Oswal- dům přistupují Froehiichové, Siodmakové, Německo je v čele do roku 1930. Francie se rychle připojuje: Clairové, Du- . řvjerové a jiní zcivilňují filmovou komedii i drama, naplňují je duchem. Amerika, zprvu ohromená, se rychle vzpa­matovala. Jen léta 1928 a 1929 ji ukazují uprostřed chaosu. Od roku 1930 stojí americká produkce již opět na pevné půdě: přináší „Na západní frontě klid“ a „Annu Christii“, „Lidi za mřížemi“ a „Maroko“, dalšího roku „Světla velkoměsta“, roku 1932: „Lidi v hotelu“, „Arrowsmitha“, „Back-Street“, „Pod cizím praporem“, „Kdybych měl milion“ a „Jsem uprchlý galejník“ a v dalších letech veliké filmy další. N ě- m e c k ý soupeř odpadl americké produkci politickou revolucí, jež použila filmu ke svým propagačním cílům a zavřela tím zahraniční trhy i svobodný rozvoj umělecký. Z Ruska no­vý rival nevzešel: Sovětský svaz, soustředěný na veliké úkoly industrialisace státu, nevěnuje již filmu tolik času, kolik dříve, Francie se svým průmyslem se dostává stále hlouběji do krise finanční i umělecké: spokojuje se filmováním divadel­ních her. Itálie nepřinesla velikých překvapení. Češi sklidili několik osobních úspěchů jednotlivců. Jenom A n- g 1 i e prožívá dobu velikého růstu, Kordův „Jindřich VIII.“ na ni připoutá pozornost celého světa a jediná soutěží s Ame­rikou. Primát Ameriky, která znovu dobývá ztrace­ných evropských trhů, stojí však roku 1935 ničím neotřesen. Tak vypadá vývoj filmové režie až do chvíle, do níž můžeme dohlédnouti.

doba a lidé

***Karel Scheinpílug:***

„Národní listy“ včera a dnes  
ii.

Rok shody.

P

rvní rok v redakci „Nár. listů“ uplynul rychle v na­pínavé práci. Byla to doba bouřlivého kvašení v mladém státě, jež div neroztrhala jeho stěny. Němci opovídali státu vášnivými projevy věčné nepřátelství, komunisté hrozili diktaturou, část Slováků rozpoutá- vala proti československé vládě své hněvy, jež nemohla uplatniti proti vládám maďarským. Slovanské sklony k blouznivé ideologii bujely, denně pršely do zástupů občanstva červené, zelené a modré brožurky, přináše­jící epištoly neznámých proroků o nevyhnutelných rměnách pro spásu naší republiky. Také českosloven­ský svět se rodil z chaosu. Bylo věru o čem psát, pro i p roti čemu, napomínat, varovat, radit, vysvětlovat, po­učovat, chválit, povzbuzovat a odrážet příliš chamtivé ruce.

Za této činnosti měl jsem častou příležitost přesvěd­čiti se, jakému respektu těšil se hlas „Nár. listů“ ve všech úřadech, s výjimkou státního úřadu pozemko­vého. I úředníci, kteří se hlásili k jiným stranám, jimž však záleželo na pověsti správných úředníků, bránili se proti výtkám, jež jim list učinil, písemnými i ústními výklady. Stará tradice „Nár. listů“ jako největšího r raiského deníku zjednávala jim v českém světě vliv.

Některé z návštěv, které se dovolávaly pomoci listu -e -.ěci stavovské nebo osobní, byly překvapující. — V březnu 1920 přinesly „Nár. listy“ můj článek „Zapo- —ezutc . v němž jsem veřejnost upozornil na krušný

osud dvou skupin válečných poškozenců, pensistů a malých důchodníků, na něž republika ve svých po­mocných akcích zapomněla, protože byli bezbranní, ne­mohouce ani zahájit stávku, ani provádět pasivní re- sistenci, ani jinými prostředky donucovat stát, aby se jich ujal v jejich nezaviněné tísni. Po vyjití tohoto článku přicházeli do redakce hloučky starých pánů v odřených svrchníčcích, vyhublých postav a vrásči­tých tváří, a přinášeli mi ústní i písemná poděkování různých sdružení pensistů s takovým pohnutím, jako by se jim tím článkem byly důchody hned aspoň o čtvrtinu zvýšily.

Ale jednoho večera přišli pak tři pánové, kteří ee svým vzhledem silně odlišovali od předešlých. Cizí typy, markantní tváře, přímé držení, lepší šat, ale po­hyby, které prozrazovaly, že tento oděv je jim ne­zvyklý. Představili se jako bývalí rakouští generálové a požádali mne, abychom se ujali také jich proti kruté křivdě, že jim republika vyplácí místo generálských pensí jen plukovnické. Byl to bizarní dojem, viděti tyto tři Excelence, před nimiž se ještě před půldruhým rokem třásly tisíce lidí, jako žadatele u stolku českého novináře, na něhož by byli za své aktivity shlíželi s po­hrdáním.

V květnu téhož roku vznikla v „Nár. listech“ mezi drem Janem Herbenem a prof. Josefem Pekařem pole­mika o legendu svatojanskou. Zahájil ji dr. Herben 14. května výpadem proti prof. Pekařovi, k němuž dala podnět řeč klerikálního poslance z Brna v Nár. shro­máždění, v níž tento poslanec citoval místo z před­nášek Pekařových na obranu svatosti Jana Nepomucké- ho. Spor se rozvíjel po celý měsíc, aniž sblížil názory protivníků, zato však rozdvojil mínění čtenářstva. Sou­dil jsem, že je třeba, aby redakce k němu zaujala určité stanovisko, což bylo snadné každému myslícímu člo­věku, poněvadž oba historikové se shodovali v histo­rických faktech a rozcházeli toliko v úsudcích, jež z nich vyvozovali. Napsal jsem tedy 17. června k pole­mice doslov, v němž jsem projevil souhlas s názorem Herbenovým. Neboť se mi nezdálo omylem tak nevin­ným, že místo skutečného generálního vikáře Jana z Pomuka, jenž byl umučen pro spor králův s arci­biskupem ve věci církevní administrativy, za svátého prohlášen Jan Nepomucký, mistr učení pražského, uto­pený pro zpovědní tajemství, jenž nikdy neexistoval. A mínil jsem, že k svatořečení člověka nestačí jeho mučednická smrt, nebyla-li podstoupena pro víru nebo ideu náboženskou.

Projevila-li se za tohoto sporu v redakci „Nár. listů“ dosti příkrá různost mínění, to mne nikterak neznepo- kojilo, neboť šlo o historii a náboženství, o věci, v nichž může být sotva v které politické straně žádána shoda názorů. Ale brzy nato propukl v redakci spor politický, jenž způsobil širokou trhlinu mezi jejími členy a mezi částí jejího členstva a vedením národně- demokratické strany.

První rozkol.

Dne 12. listopadu 1920 odstranili naši legionáři po­mník císaře Josefa II. v Teplicích. To vzbudilo v ně­meckém obyvatelstvu některých severočeských měst pobouření, které vedlo k srážkám demonstrantů s poli­cií i s vojskem, a v Chebu byla zpustošena česká škola, takže vyučování v ní musilo býti přerušeno. Na zprá-

. které o těchto násilnostech přinesly české noviny a zástupci českých menšin ze severočeských měst, uspořádala Národní jednota severočeská 15. listopadu r.a Václavském náměstí tábor lidu, na němž senátor Hrubý a poslanec Sokol pronesli k četným poslucha­čům obžalobní řeči. Pobouřený zástup táhl pak odtud k Stavovskému divadlu a zabral je pro česká předsta­vení, která v něm byla zahájena hned druhého dne Prodanou nevěstou“.

Ale rozohněné davy nespokojily se tímto výbojem, nýbrž táhly druhého dne dále, k Novému německému divadlu, v němž zakazovaly hráti tak dlouho, pokud ne­bude česká škola v Chebu znovuzřízena, a k Německé­mu domu na Příkopě, jenž byl jakousi „záborovou ko­misí“ zabrán pro české studentstvo. Demonstrující zástupy chovaly se zkrátka docela tak, jako za Ra­kouska, kdy protestovaly proti útisku vídeňských vlád, zapomínajíce docela, že žijeme nyní ve svém, českoslo­venském státě, kde máme svou vlastní vládu a všecky mocenské prostředky k hájení svých národních práv. Ale konečně davy zřídka věcně uvažují a zápalných látek bylo ve vzduchu dost; nenávistné projevy čes­kých Němců v Národním shromáždění i v jejich tisku ještě pálily v paměti. Povážlivější však bylo, že také část českého tisku a českých politiků si počínala stej­ně, jako bychom žili dosud v habsburské monarchii, a tisk strany národně-demokratické v tom hrál prim. „Odveta Prahy za Cheb. Stavovské divadlo otevřeno po 60 letech zase českému umění . . . Německé kasino obsazeno. Nové německé divadlo v zástavě,“ jásal ví­tězný bulletin v ranních „Nár. listech“ 17. listopadu, nepřipojiv ani nejslabší výzvy k uklidnění, ani nej­mírnější námitky proti působení samozvaných záboro- vých komisí v třetím roce naší státní samostatnosti a za vlády složené vesměs z českých a slovenských mi­nistrů.

Konečně 17. listopadu se objevilo v ranních listech společné prohlášení předsedů českých stran, pode- psané Kramářem, Švehlou, Klofáčem a Šabatou, v němž pražské obyvatelstvo vyzýváno ke klidu a v němž se čtla tato rozšafná slova:

„Jsme národem státním a stát musí míti síly dost, aby zjednal průchod našemu právu a důstojnosti našeho národa, ale zrovna tak aby zjednal všecka občanská práva, zabezpečil klid a bezpečnost příslušníků druhých národů naší repu­bliky.“

Avšak jakoby na posměch tomuto provolání přinesl odpoledník „Nár. listů“ týž den úvodní článek, v němž se pravilo, že „kdo posuzuje pražské události věcně a klidně, nemůže v nich spatřovat! nic jiného, než samo­zřejmost, nutnost a nejmírnější formu odezvy na proti­státní německé akty“. A večer téhož dne uspořádala národní demokracie na Slovanském ostrově schůzi lidu, ra níž poslanci strany znovu rozdmychovali oheň, kte­rý byl ráno provoláním vůdců českých stran hašen, a na níž p. Petrovický pronesl velmi útěšnou diagnosu, že pražské demonstrace nebyly odvetou za Teplice a Cheb, že to bylo probuzení národního citu.

Ale skutečný účel, k němuž měly tyto demonstrace národní demokracii sloužiti, prozradila resoluce na téže schůzi přijatá, jež protestovala proti „nezdravé, **stranické, nenárodní** koalici“ agrárníků se socialisty.

**A demonstrace** trvaly a rostly, přes uklidňující pro­volání **různých** korporací i přes pohrůžku primátora

Baxy, že použije k obnovení pořádku nejráznějších prostředků. K použití těch rázných prostředků oprav­du došlo večer 19. listopadu, kdy k nám do redakce přiběhl hlouček lidí do krajnosti rozčilených ranami, jež prý utržili nevinně od policejních obušků. A bylo jim možno uvěřiti, že byli vskutku pouhými diváky nebo mimo jdoucími; byl mezi nimi vysoký státní úřed­ník s chotí, učeň, který nesl na rameně těžké břemeno a jiní postižení, kteří sotva tropili nějaké výtržnosti.

Bylo nás v redakci „Nár. listů“ více, kdož jsme byli zaraženi postupem listu. Byli jsme však bezmocní. Po­kud ulice bouřily, nebyly „Nár. listy“ přístupny míru­milovnému hlasu. Teprve 20. listopadu, když množství demonstrantů odneslo bolestné šrámy a boule, objevila se v listě borgiska „Ustaňte!“, jež moudře vykládala, že žádný organismus nemůže žiti v stálé horečce, a den na to vyšla má odmítavá kritika oněch neblahých udá­lostí, již jsem dostal do listu po tuhé debatě s drem Rašínem a Viktorem Dykem.

Po těchto událostech řekli jsme si s Karlem Čapkem, že takto nebylo by možno dále pracovati, a že si mu­síme zjednati jasno, jakým politickým zásadám vlastně máme sloužiti. Sepsali jsme tedy podání k vydavatel­stvu listu a k vedení strany, v němž jsme vylíčili těžké rozpaky, v nichž jsme se my, podepsaní redaktoři „Nár. listů“ octli v minulých bouřlivých dnech, kdy si náš tisk a odpovědné orgány strany počínaly tak, jako by strana byla své hlavní zásady přes noc změnila v opak. Žádali jsme o laskavé vysvětlení, platí-li dosud pro naši stranu zásady, že ulice nesmí zasahovati do pravomoci úřadů, vlády a parlamentu a že soukromý majetek jest nedotknutelný, nebo jejich opak. Tázali jsme se obou orgánů významné politické strany, nepo- kládají-li za nebezpečné pro náš stát takové názory, jaké projevil náš sesterský list „Národní demokracie“, že vojáci, kteří neuposlechli rozkazu vlády, jednali sice proti liteře zákona, uposlechli však vyššího záko­na, kterým je hlas lidu. A odůvodnili jsme své podání tím, že práce žurnalistova, má-li býti plodná, musí se opírati o pevný názor a klidné svědomí.

Toto podání, datované dne 28. listopadu, předložili jsme ve dvou opisech svým redakčním kolegům a získali jsme na ně 19 podpisů. Než jsme je však mohli podati oběma adresátům, dověděl se o naší akci dr. Rašín a učinil ihned rázný krok, aby ji překazil. Soud.

Když jsem vstoupil večer do zasedací síně, kde jsem měl svůj psací stůl, byla tato místnost obsazena všemi členy redakce, a Rašín, sedící v jejich středu, právě mluvil. Vhodnější bylo by spíše říci, že hřímal. Opoz­dil jsem se toho večera poněkud a tak jsem přišel o to nejlepší; ale jak jsem se potom dověděl, hlavní myšlen­ky jeho řeči byly, že v „Nár. listech“ poroučí on a nikdo jiný, a že nestrpí v redakci žádných sovětů.

Účinky jeho hromování začaly se hned jevit na ně­kterých podpisovatelích našeho podání. Jeden kolega prohlásil, že s tím protestem hned nesouhlasil, že jej však podepsal jen proto, aby měl právo účastniti se schůzí oposičníků. Druhý, jenž uveřejnil den přede mnou rozumné napomenutí demonstrantů, aby toho už nechali, vyložil, že to učinil jen proto, aby komuni­kace nebyla rušena, s politickými důvody demonstrací ž= však plně souhlasí. Další kajícníci už se ani nena- — lhali vymýšlením osobitých omluv a řekli krátce, že po tom „vysvětlení“, které právě podal pan dr. Ra­ší-. cd onoho podání upouštějí.

Na to povstal profesor O. Fischer a prohlásil ener­gicky, že na našem podání v celém rozsahu setrvává, že musí, bohužel, již opustit schůzi pro divadelní pre­miéru, že však napřed souhlasí se vším, co jménem stěžovatelů promluvím já. A pak jsem se tedy při­hlásil k slovu. Vzpomněl jsem Rašínovy zásluhy, že cd převratu v dobách nejneklidnějších nikdy ne- ttmdlel napomínati náš lid k práci a pořádku, že však t ohled do pražských ulic minulý týden pojmu pořádku sotva odpovídal. Upozornil jsem ho na nebezpečí, že sthváií-li dnes zabírání soukromého majetku anonym- davy z důvodů národnostních, zítra mohou přijíti jiné davy, které budou napodohiti tento postup z dů­ro dú sociálních. Pokud se týče Stavovského divadla, ie jsme všichni zajedno, že podle historického i při­rozeného práva má na ně 95 procent pražských Čechů mnohem silnější nárok než 5 procent pražských Něm­ci:. že se však tato věc měla rozřešiti zákonodárným aktem a ne násilím ulice.

Rašín mi ovšem odpovídal, ale protože jsem mluvil klidné, vytáhl i on u svých varhan méně hlučné rej- stříky. Mezitím co jsme spolu debatovali, otáčel se Josef Penízek kolem mne a radil mi hlasitě: „Vemte oo zpátky!“ — „Nic nevezmu!“ odpověděl jsem, „kdo čude chtít, může škrtnout svůj podpis. A my dva s Čapkem to podáme třeba sami.“

Druhého dne dopoledne dotazovali jsme se s Karlem Čapkem všech podepsavších, jak se rozmyslili. Devět mužů sběhlo nám od praporu, ale deset jich vytrvalo. Mezi těmi deseti překvapil nás obzvláště příjemně ko- lega Vincenc Červinka. Byl vždycky velikým ctitelem i osobním přítelem Kramářovým i Rašínovým, ale na naši otázku odpověděl rozhodně: „Copak jsem chla­pec? Co jsem podepsal, to jsem podepsal a konec!“

Obě listiny jsme odpoledne podali, odpovědi jsme se však nikdy nedočkali. Uznávám ovšem ochotně, že věcná odpověď na naši stížnost nebyla snadná.

Pardon! Jedna odpověď došla nás přece: za měsíc t o této události, na Nový rok 1921, dostal jeden ze stěžovatelů, Josef Čapek, z redakce „Nár. listů“ vý­rové J. Jeho bratr Karel odpověděl na ni ihned svou vlastní výpovědí a oba bratři opustili koncem března redakci. A tak Rašínův pokus o ztrestání našeho od- tc je o inesly nakonec „Národní listy“ těžkou ztrátou.

věda a práce

JfL’Dr. *Jiří Šteíl:*

Jak pokročilo lékařství  
v poslední době

**H,** r: i\_: ha učinila od konce války dodnes pořádný krok -’5 židu. Obecný význam lékařství je nesporný, ale t a»: -tž-o- se tvrditi. že by pokroky v medicíně byly zají- -jkj-- — vždyť mnoho věcí velmi důležitých (tělocvik) nás tvo-: málo baví, zatím co pro věci podřadného vý- m.ufi ie rozehřejeme se zcela jinou vášní (sportovní re­kordy). Zdravé lidi vůbec medicína mnoho nezajímá, a nemocní, kterých je ovšem méně, interesuje medicína jen potud, aby jí vytkli, že nepokračuje dosti rázně.

Podotýkám předem, že nehodlám podati úplnou historii všech objevů lékařských za poslední dobu, nýbrž zmíním se jediné o těch, které považuji za nejzajímavější. Některé objevy budou také svým počátkem chronologicky zasaho­vat! do starších dob, ale přece sa o nich zmíním, poněvadž jejich užitečný rozvoj dál se v poslední době. V medicíně totiž jenom málo nových věcí je objeveno nebo vynalezeno naráz, většina problémů se vyvíjí poznenáhlu, často uži­tečná vědomost o nějakém zjevu je dlouho nepovšimnuta a teprve určitá doba novým směrem badání vynese je na povrch praktické potřeby. Proto v medicíně často není objev spjat s osobností, neboť na něm pracovalo mnoho autorů a konečný výsledek bývá produktem kolektivního úsilí.

Vlastní pokrok medicíny odehrává se ve třech hlavních směrech: pokrok diagnostiky, pokrok vlastního léčitelství a rozvoj organisace léčebné péče.

Pokroky v diagnostice.

Rozvoj vyšetřovacích metod je všeobecně charakteriso- ván v poslední době převahou laboratorních vyšetřování, v nichž se medicína značně zdokonalila. Čím dále tím méně je chorobný stav nemocného odhadován, čím dále tím více je zjišťován. K tomu přispělo zdokonalení roentgenového vyšetřování ve všech směrech a objev eiektrokardiogramu Einthovenem, přístroje to, pomocí kterého můžeme zjišťo- vati změny srdeční činnosti dle elektrických proudů, jež vznikají v srdečním svalu a šíří se k povrchu těla. Dále přispěl k tomu rozkvět lékařské chemie, která nám umož­ňuje zjistiti látkové úchylky v moči, krvi a tkáních, vy­šetřování krevní po různých stránkách, vyšetřování moz- komíchového moku. Kdybychom chtěli situaci přehnati, mohli bychom říci, že pacient dnes často ani nepotřebuje přijíti s lékařem do osobního styku. Na klinice se vyhotoví snímek různých orgánů, nemocnému se odebere moč a krev, nabodne se mu mícha a odebere se její mok, sejme se elektrokardiogram, odebere se žaludeční a střevní šťáva k analyse, rovněž stolice, případně se vyřízne kousek ne­mocné tkáně a nemocný odchází domů, aby za několik dnů vyslechl soud lékaře, který srovnal všechna hotová vy­šetřeni a učinil z nich závěr, místo osobního dojmu podlo­žený faktickým zjištěním změn v těle se odehrávajících.

Bylo by to ideální pro lékaře-vědce, kdyby to bylo tak jednoduché a řemeslné, jak jsem to napsal. Ale nezapomí­nejme, že umění lékaře zůstává uměním, nebo se stává ještě větším uměním právě v tom, které ústroje si zvolí k podrobnému vyšetřování a jaký konečný závěr dovede učiniti. Nelze a není to ani cílem medicíny, přes to, že se to v některých zemích (Americe) tak praktikuje, zjišťovat vše. Nehledě k vysoké ceně takových vyšetření byl by pacient, když by se naráz provedlo vše, co jsem tu vypsal, náležitě zdeptán. Nicméně v mnohých nejasných případech dojde řada na nejrůznější vyšetřování a možno říci. že v poslední době se dělá čím dále tím více přesných diagnos u lože nemocného než na pitevním stole.

Ve vlastním léčitelství za jeden z nejdůležitějších objevů považuje se

vyrobení insulinu,

objevené americkými badateli Bantingem a Bestem v roce 1922. Insulin je látka (hormon - budič), která je tvořena u zdravého živočicha ve slinivce břišní vedle trávících šťáv, odkud mízou přechází přímo do krve. Má důležitý a ne­postradatelný vliv na hospodářství s uhlovodany. Je-li sli­nivka břišní neschopna vyráběli insulin, ztrácí tělo schop­nost zadržovati uhlovodany, hladina cukru v krvi stoupá a cukr se vylučuje močí. Je to nemoc známá pod názvem**aktovka.** V nynější době se vyrábí insulin z hovězích sli- **■nck** břišních a používá se jako lék v těch případech **cn~~ki~~o~~vky.~~ kde** omezením diety se nepodaří odstraniti cukr z moče a zmenšit: jeho množství v krvi.

**Nejen** ~~mnu~~**l™, ale i**

ostatní hormony

letech dokonale studovány a mnohé ; mm tr: ei.telství ovšem méně významné než insulin, ;; mzmveny syntheticky, t. j. z chemických látek, ni- im *z* ústrojů, kde normálně vznikají. Tak byl syntheticky tř.t raven thyroxin, hormon štítné žlázy, mužský a ženský t-.hlavní hormon, ze zvířecích žláz byl vyroben hormon přištítných tělísek, hormon kůry nadledvinek a četné hor­niny mozkového podvězku (hypofysy). O této žláze je nyní známo, že je -jakýmsi ústředím pro ostatní žlázy, vyrábějící hormony.

Objevy na tomto poli jsou nejen prakticky důležité, ale i teoreticky mají svůj význam, neboť badání objevilo zde ietnak činnost žláz namnoze pro život nezbytnou, jednak "světlilo celou řadu pochodů životních v těle se odehráva- jtcích. Léčení těmito látkami, neboli hormony, jak jsou od- t; mě nazývány, je ovšem léčení pouze substituční; to zna­mená, že na př. při cukrovce vstřikovaným insulinem pouze nahrazujeme jeho nedostatek v těle, kde nemocný pankreas jej nevyrábí. Chorobu pankreasu ovšem insuli­nem nevyléčíme, pouze nahrazujeme činnost této žlázy a bývá tedy nutno insulin obyčejně (nezlepší-li se nemoc sama) podávati trvale, ano, horší-li se stav slinivky břišní nemocného, bývá zapotřebí čím dále tím větších dávek.

Jedním z druhých velkých úspěchů lékařství je objev podstaty o léčení křivice a s tím souvisící

objev vitaminu D.

Nynější stav vědomostí o této nemoci je: chováme-li mla­dého živočicha (ssavce) za nepřístupu světla slunečního, a to ultrafialové části tohoto světla a při stravě prosté vi­taminu D, nevstřebává se u něj dostatek vápenatých slou­čenin z potravy a neukládá se toto vápno v kostech. Kosti měknou, a vyvíjí se stav totožný s křivicí, nemocí, která za přirozených okolností vzniká u dětí žijících v tmavých bytech a špatně živených. Vitaminem D, uměle vyrobeným, možno nemoc odvrátiti nebo její rozvoj zastaviti. Téhož účinku docílíme u některých nemocných ozařováním ultra­fialovými paprsky (horským sluncem), jež jsou s to v kůži člověka vyrobiti D vitamin. Po továrnicku vyrábí se vi­tamin D z tukovité látky ergosterolu, získané obyčejně z kvasnic, ozáří-li se tato látka ultrafialovým světlem.

Kromě vitaminu D byly připraveny i jiné vitaminy, na př. vitamin A, jehož nedostatek vyvolává zvýšenou náchyl­nost k zánětům, vitamin B, obsažený normálně ve slup­kách semen, jehož nedostatek vyvolává zánět nervů, zvaný beri-beri, a vyskytující se v těch krajích, kde se lidé živí jenom loupanou rýží, a vitamin C, obsažený v paprice, kysaném zelí, citronech a pomerančích, jehož nedostatek vyvolává kurděje. Teoreticky jsou tyto objevy zajímavé, prakticky nemají kromě D vitaminu ten význam, jaký se jim často přisuzuje. Naše strava je tak rozmanitá, že obsa­huje pravidelně vitaminů dost. A nadbytek vitaminů může býti škodlivý — tak na př. nadbytek vitaminu D možno —volatí u pokusného zvířete arteriosklerosu, zkornatění •er-en (nadbytečné ukládání vápna nejen do kostí, ale i do jiných ústrojů, na př. cev, ledvin a pod.)

Jiné pokroky.

Z ostatních pokroků medicíny v posledních letech je jmenovati aspoň jen letmo ještě objev léčení zhoubné chu­dokrevnosti jater, pokroky na poli sérologie, zdokonalován: chirurgických oborů, léčení cizími bílkovinami, z fysikál- ního léčení léčení radiem, roentgenem, léčení teplem pro­váděné diathermií a krátkými elektrickými vlnami atd.

V profylaktické medicíně z největších objevů jsou: objev přenášení skvrnitého tyfu šatní vší, což zamezilo epide­mické šíření této nemoci, objev očkování proti tuberkulose, jež lze bohužel prováděti jen prvé dny po narození dítěte, a objev očkování proti záškrtu, které je účinné až v 80%.

Ale nejen tyto zásadní objevy přinesly užitek, stejný úspěch mají i zdokonalené staré způsoby léčení. Přesné hodnocení léčiv přineslo možnost spolehnutí na jejich úči­nek, zdokonalení na př. techniky narkosy a místního zne­citlivění, jež zmenšilo podstatně risiko operací.

Na poli organisace medicíny nemůžeme odepři ti pozor­nost

nemocenskému pojištění,

které právě u nás se rozrostlo do největších rozměrů a bývá s četných stran příkře napadáno. I když jsme si vě­domi velkých stínů, které nemocenské pojištění má, na př. že je drahé, že je často doménou stranického kořistnictví, že je institucí více sociální než zdravotní, že je často špatně vedeno, že neslouží dost svému cíli, že nivelisuje lékaře i jejich výkon, musíme mu přes tuto řadu nedostatků při­znati jeden veliký úspěch. Nemocenskému pojištění se po­dařilo to, o co se lékaři marně snažili po staletí, ano od dob Hippokratových. Pacienti totiž vždy přicházeli k lé­kaři pozdě, musili-li si jej sami platiti. Mamě medicína vždy zdůrazňovala nutnost včasného léčení. Soukromý pa­cient vystřídal vždy nejdříve všechny domácí prostředky a pak teprve přišel k lékaři. Tuto nesnáz nemocenské po­jištění hravě zdolalo, občan musí je platiti tak jako tak, a tedy se snaží, aby z toho aspoň něco měl. I přichází k lékaři, jakmile jej něco píchne, jakmile se mu zazdá, že špatně vypadá, ano obtěžuje lékaře i když mu ještě vůbec nic není. Nemocenské pojišťovny tuto skutečnost pocho­pitelně nelibě nesou, protože jim přijde draho; nejlaciněji by jim totiž přišel člen, který by bez dlouhého stonání hned zemřel, ale v této pro pokladny nepříjemné okolnosti je nejmocnější argument pro nemocenské pojištění. Včas­ná diagnosa na př. jedné rakoviny, jež může býti operací odstraněna, má větší cenu, než hmotná škoda způsobená dvaceti simulanty.

tgt

Nebylo mi možno vypsati zde vše, co přineslo v medi­cíně posledních několik desítiletí. Ale snad to stačí k tomu, abychom si položili otázku, zda jednou lékařství zdolá všechny nemoce. Upřímná odpověď zní: nezdolá. Nemoc znamená vždy zápas mezi tělem a nějakou škodlivinou. Jsou-li tyto dvě složky v určitém poměru, resp. jsou-li při­bližně rovnocenné, může medicína tuto labilní rovnováhu vzájemného zápasu posunovati na stranu příznivou člo­věku. Je-li však škodlivina, ať už bakterie, jedovatá látka atd.. příliš intensivní, není možno ani přirozeno, aby zde medicína prospěla. Tak na př. možno očekávati úspěch od léčení spálenin, s pokrokem medicíny bude snad lze lé- čiti spáleniny čím dále tím rozsáhlejší, ale překročí-li teplota škodlivě působící určitou mez, bude medicína vždy bezmocná. Zuhelnatělou mrtvolu nikdo nevzkřísí. A tím je rozvoj lékařství ohraničen.

Přítomnosti,

Zase o Německu

P

íšeme teď snad příliš mnoho o Německu a také toto číslo „Přítomnosti“ toho bude plno, ale ko­nec konců o čem jiném máme psáti? Lidé pod Vesu- vem, chystajícím se k výbuchu, myslí na Vesuv a ne na něco jiného.

Musíme referovat čtenářům, jak dopadla „Venko­vem“ vyvolaná debata o tom, můžeme-li starosti ostatních nechati jejich starostmi a sami se dohod­nout s Německem a žiti klidně a bezpečně v Evropě tak rozbouřené. Odpověděli jsme: je-li to možno, jsme povinni všemi silami se o to snažiti. Agrární no­viny nakonec našly v sobě tolik intelektuální pocti­vosti, že napsaly o nabídce, Hitlerem nám prý učině­né: „Jest ovšem jiná otázka, jakou by ta nabídka měla cenu.“ Tím zdá se býti tato věc vyřízena. Nebu­deme se přece hádati o pytel, o němž nevíme, co v něm jest, a ve kterém možná není nic. Připouštíme, že některým našim výletníkům do Německa tam ně­kdy někde někdo něco povídal; oficielní nabídka to nebyla, a kdyby i byla, musili bychom ji pozorovat velmi skepticky. Všechny dnešní evropské děje je možno vyložiti jen tak, že Evropa nedůvěřuje ani slav­nostním slovům nynějšího německého režimu. Kdyby důvěřovala, nebylo by příčin k poplachu. Což nemlu­vil Hitler tolikrát a tak pěkně o míru? Také Goring, jenž je jen o málo citlivější a slitovnější než nějaký krutý starý bůh války, se přece několikráte o míru rozpovídal. Přes to, ku podivu, si Evropa neoddychla. Máme snad my jediní býti tak podivínští, že bychom se úplně uklidnili, kdybychom od dnešního německé­ho režimu do rukou dostali čárek papíru? My teď mu­síme dát všichni hlavy dohromady a přemýšlet, jakou cenu mají německá prohlášení. Jestliže uznáme, že mají cenu, pak bychom musili i hrdost zapudit a po­žádat Hitlera, aby učinil ono prohlášení o „historické roli Československa“, které prý podle zpráv někte­rých výletníků učiniti zamýšlel. Agrární tisk nemůže přestátí na konstatování, že „jest jiná otázka, jakou by ta nabídka měla cenu“, nýbrž musí tuto otázku svědomitě luštiti. Zdá se, že ji luštil a rozluštil, neboť debatu náhle přerušil.

Velmi prosíme, aby, jestliže někdo někomu jinému se chce dostati na kobylku, zvolil k tomu jiný obor než ten, ve kterém jde o to, udržíme-li své slavné zisky z r. 1918 nebo neudržíme. Je dosti jiných příležitostí, a chce-li někdo na někoho napřáhnout hůl, ať ji uříz­ne z jiného keře než z tohoto. A při tom ať dá pozor, nezpívá-li náhodou nevědomky písničku, kterou slo­žili Němci. Nebylo by to nic divného: v Rumunsku a v Jugoslávii pracuje hitlerismus tak, že štve stranu proti straně, a pravděpodobně se o to pokouší také u nás. Tomu cíli mají asi sloužiti také zprávy o tom, že Hitler byl ochoten učiniti o nás nějaké uspokojivé prohlášení. Ještě jednou pravíme, že je to možno, po­něvadž někdy také útočník je ochoten skrýti revolver za záda, když se blíží ke své oběti. Ale je naší povin­ností býti tak prozíravými, abychom nepodlehli pouhé intrice, která má v nejdůležitější věci zašiti rozkol mezi nás. Nejsme pesimisty: i ten rozpínavý pangermanis- mus, který se nyní zrodil v Německu, dá se udržet na uzdě, ale jistě ne chabými, dětinskými prostředky. Noví pánové Německa jsou ctitelé síly a jsou v tom ohledu náramnými realisty: dají se udržet jen pohle­dem na sílu na straně druhé. Tak dlouho jsme se při­mlouvali za pacifistickou politiku vůči německé repu­blice, až nás kdekdo nazýval germanofily. Dnes se už ve Francii uznává, že kompromisy s německou re­publikou jen neprávem byly nazývány germanofil- stvím. Ale pozdě bycha honit. Nyní máme co činiti se zcela jinými Němci a proto si musíme také zcela ji­nak počínati. Proto dnešnímu pangermanismu po­může jen zařaditi se do systému, jehož síla bude zjev­ná. Hitlerovi není možno čeliti domluvami nebo morál­ními úvahami. S každým tak, jak třeba.

Na konci svého posledního článku uveřejnili jsme výzvu, aby každý, kdo ví pro náš stát o lepším pro­středku bezpečnosti než zařaditi se do silné protině- mecké aliance, se přihlásil a pověděl, jaký je to pro­středek. Dostali jsme několik dopisů, ve kterých se praví: tento prostředek je vyhlášení neutrality. Opravdu, kdyby tak jednoduše bylo možno zbaviti se všech nebezpečí, byli bychom povinni to učiniti, i kdyby se snad naši nynější přátelé na nás za to dívali jako na zrádce. Život národa je snad třeba i výše ceniti než jeho čest: Polsko se nyní pokouší pohy­bovati na této linii. Avšak ani problém neutrality není nic jiného než zase ten problém, jak dalece možno věřit nynějšímu německému režimu. Neutralita, jak známo, jako dialog nemůže býti vytvořena jen jed­ním, je k ní třeba dvou. Pokud vím, Belgie byla roku 1914 také neutrální, a Švýcarsko a Rumunsko, ač jsou dnes notoricky neutrální, přece opevňují své německé hranice. Poměry jsou tak spleteny navzá­jem, že prostým vyhlášením neutrality není možno vysvoboditi se ze zmatků. Roku 1920, za rusko-pol- ské války, vyhlásila naše vláda nejpřísnější neutra­litu. Přes to nikdo v ní nepochyboval, že jestliže komu­nistické Rusko povalí Polsko, vtrhne rudá armáda přes všechnu neutralitu také na naše území, aby tu zřídila vládu rad. Dnešní pangermanismus není o nic méně rozpínavý než tehdejší komunismus. Nepochy­buji celkem o tom, že válčící Německo by ochotně přijalo naši neutralitu, jestliže by se ovšem nedo­mnívalo, že našeho území potřebuje jako obilnice nebo jako nástupního můstku do střední Evropy. Mohli bychom obchodovat s oběma válčícími stra­nami, zatím bohatnout a říkat si; jak jsme chytří! Ale to by byla jen chvilková nádhera. Neutralita by všechny problémy naší bezpečnosti nerozřešila, nýbrž jen odsunula po tu dobu, co by trvala válka. Pak všechno, co se nyní viklá, viklalo by se dvoj­násob a trojnásob. Kdyby ovšem Německo bylo po­raženo, pak by bylo dobře, pak jsme jednali moudře a štěstí nám přálo. Jestliže by však Německo porazilo své odpůrce, dovedeme si plasticky představit svou situaci vedle této vzpupné, vítězstvím zpité a kru- testi ve válce vyučivší se říše? Pak bychom byli vedle Německa bez pomoci, bez přátel, opuštěni ode všech, bez možnosti pustit se s ním do boje, prakticky od­kázáni na splňování jeho rozkazů, i kdyby se týkaly celistvosti našeho státu a třeba i některých stránek naší svobody. To je ta neutralita. Mohou přímluvci neutrality s dobrým svědomím býti přesvědčeni, že v takové situaci vítězné Německo, které by se stalo všemocným ve střední Evropě, nechalo by nás na pokoji? Jestliže ano, pak nechť se dále přimlouvají za neutralitu.

Věru nám není lehko takto mluviti, když jsme se byli patnáct let upřímně exponovali za pacifismus. Jsme však přesvědčeni, že, dokud se německý režim nějak neochočí (doufáme v to), není pro nás zatím jiné politiky, jako ani pro jiné státy jí není. Že je jen jedna možnost a několik ilusí. Trocký ve své knize o ruské revoluci se ptá, proč poslední car Mikuláš tak velice se podobá ve svém jednání a cítění Lud­víku XVI. Odpovídá, že na malou událost mohou různí lidé reagovat různě, podle své povahy. Jestliže však je přitlačí k zemi velká tragedie, zmizí indivi- duelní rozdíly a všichni dělají stejné primitivní po­hyby. Podobně je možno vyložit a předpovědět reakci světa na Hitlera. K německé republice se mohly různé státy chovat různě, také s nerozumnou vzpup- ností, ale tak velká událost, jako je Třetí říše, při­nutí na konec všechny reagovat stejným, primitiv­ním, sebezáchovným způsobem. Proto dávno jsme už předpovídali, že Itálie a Anglie nakonec, až zkusí to i ono, stanou se aktivními členy fronty, která bude budovat záruky proti německému nebezpečí. Odva­žujeme se totéž předpokládat i o Polsku. Ani zde není ještě všech dnů konec. Itálie dost dlouho se domýšlela, že svět je tak idylický, aby jí dopřál luxus dvojí hry. Pochybuje dnes někdo o tom, kam se po­stavila? Rozdíl mezi ní a Anglií je jen v tom, že Itálie (po loňských červencových událostech v Rakousku) dojela rychlíkem tam, kam Anglie jede osobním vla­kem a se zastávkami. Účast Anglie na konferenci ve Strese dostatečně ukazuje, kam tento stát směřuje.

Angličtí státníci, aby žádnou chanci nezanedbali, rozjeli se před tím i do Berlína k přímému hovoru s Hitlerem. Proč, vrátivše se odtamtud, šli do Stresy a proč se nedohodli s Hitlerem? Věru by jim to bylo snazší než nám. Jestliže oni se nedohodli, vidíme v tom důkaz, že my ještě méně se můžeme zatím dohod­nout. Ovšem, i my věříme, že na konec dohoda s Ně­meckem bude možná, ale dohodnout se s ním bude musit ne ten nebo onen osamocený stát, nýbrž ko­lektivní, imponující a k obraně připravený systém. Jaká nehoda pro nás, kdybychom z tohoto systému byli vyloučeni! A jaká tragická hloupost, kdybychom se dokonce vyloučili sami!

Říká se, že Německo ideu obklíčení nesnese a že obkličování tím spíše povede k válce. Je to možné, poněvadž někdy ten, kdo obmýšlí násilí, skutečně nesnese myšlenku, že by se oběť chtěla bránit. Avšak k válce by obkličování Německa vedlo jen v tom pří­padě. že by to bylo obklíčení slabé. Jestliže však ne- chcete, není ani třeba mluvit o obkličování. Jde o to, aby politika Společnosti národů konečně podložena byla dostatečnou mocí i vojenskou. Chceme dělat že­nevskou politiku, ale považujeme za nezbytno, aby za ní bylo dosti síly. Německu musí dveře do Ženevy ovšem zůstat stále otevřeny. Musí vědět, že tam bude vítáno s potěšením. Záleží na něm, jaký poměr bude míti k Společnosti národů a k silám, které za ní budou seskupeny. Naše protiněmecká aliance neznamená ve svých důsledcích nic jiného než Svaz národů opřený, jako byl, o koalici hlavních mocností. V tom okamžiku, kdy Německo rozhodne se vrátit do Ženevy a pro­vozovat politiku, která s Ženevou se snese, nebude se musit považovat za obklíčeno, nýbrž bude moci s námi všemi obkličovat nějakého jiného rušitele míru, kdyby se vyskytl.

A ještě něco: žádná cena za zachování míru není přílišná. Aby Evropa se proti německému nebezpečí sjednotila, musí provozovat vůči Německu rozumnou a všem pochopitelnou politiku, musí se třeba odhod­lat třeba i k rozumné revisi mírových smluv. To všechno za tím účelem, aby měla za sebou pravdu a právo. Jaká však škoda, že tato rozumná revise mí­rových smluv nebyla dána darem již německé re­publice! Nyní posílí ještě Hitlerovo postavení. Ale to je věc, proti které nemůžeme nic dělati. Hitlera, po­kud neohrožuje svět, musíme považovati za vnitřní problém Německa. *F. Peroutka.*

poznámky

Co se stalo ve Strese?

Ve Strese samotné nestalo se nic. Aspoň nic hotového. Skutečné výsledky shledáme až tak za čtyři, šest neděl, až vyzrají. Zato dozrálo tu, co bylo připravováno cestami a během cest Šimonových a Edenových v minulých čtyřech nedělích mezi Paříží, Berlínem, Moskvou, Varšavou a Pra­hou. V pátek projevilo se to nikterak už neobvyklou formou sensace po ohlášení nového Hitlerova rozhodnutí sirem Johnem Simonem ve Strese: Německo přistoupí ke kolektivnímu paktu pro evropský východ, i když některé státy sjednají při tom mezi sebou obranné vojenské smlouvy. Je to novinka, která ve věci samé také nová není. Jen forma oznámení a tentokráte zejména přijetí, v situaci krajně vyhrocené dodala jí nápadnosti a poskytla novinám příležitost k nasazení zná­mých reflektorů. Jako po berlínské schůzce vyzdvihovala se tvrdošíjnost a nenasytnost Hitlerova, tak nyní zas jeho obrat a ústup.

Doopravdy není valného rozdílu mezi včerejškem a dneš­kem, pokud jde o Německo. Východní pakt, o němž se nyní mluví, není týž, který se mu dříve nabízel. Kanceláře na Quai ďOrsay, ve Foreign Office a Wilhelmstrasse horlivě pracovaly a podařilo se jim najít kýženou formuli. Německo, jak známo, odmítalo východní pakt o vzájemné pomoci a nebylo samo. Anglie vzala, zejména po návštěvě Edenově, vážný zřetel k námitkám Polska. Laval v srdci svém nikdy v Barthouův projekt nevěřil a Litvinov dal si konečně říci. Tak vznikly minulý týden na místě východního paktu dvě smlouvy o vzá­jemné pomoci, franko-ruská a rusko-československá, založené na bezpečně právní půdě Úmluvy Společnosti národů. Právě proto nedá se teď proti nim nic namítat. Takové smlouvy byly přijaty na vědomost také už signatáři smlouvy locarn- ské. Tenkrát byla to smlouva franko-polská a franko-česko- slovenská. Sovětská unie je nyní také členem Společnosti národů. Není nic přirozenějšího, než že si zajišťuje výhody článku 16.

Německo mohlo ovšem přesto postavit se proti tomuto postupu a odmítnout za takových okolnosti podpis i onoho oslabeného kolektivního paktu, omezeného na závazek ne- útočení a konsultace, který siru Johnovi samo nabízelo místo východního paktu podle sepsání Barthouova. Tato tvrdošíjnost nebyla však předem pravděpodobná, nechtělo-li Německo za­tlačit Anglii samo na linii svých odpůrců. A tak tedy skutečně v pátek večer baron Neurath britskému vyslanci potvrdil, že Německo nic nemá proti individuálním dvojstranným obranným paktům, budou-li sjednány mimo rámec samotného kolektivního paktu o neútočení. To znamená, že Společnost

národů — a prakticky Anglie — musí ručit, že pušky ne­spustí samy. Německé stanovisko sice v zásadě nijak neza­dává dosavadnímu postupu, představuje však přece jistý pokrok. Lze říci aspoň tolik, že zavazuje ve svých důsledcích třetí říši k návratu do Ženevy. *R. P.*

Slovensko před volbami?

Politická situace na Slovensku vyvíjela se v posledních letech hospodářské krise směrem k zdravějšímu názoru na politiku. Krise přinesla i jakési vystřízlivění z politické frázo- vitosti. Nestačí už fráze, nestačí pouhé heslo, nestačí veřejné shromáždění s prapory a hudbou — žádá se konstruktivní práce a bilance toho, co bylo vykonáno. Na tuto změnu psy­chologie slovenského voliče jest nutno klásti velký důraz. Jen z ní dovedeme si vysvětliti, proč ta hesla, pro která kdysi i krev tekla, dnes nepůsobí. A jen z ní dovedeme usouditi na příští politické rozvrstvení Slovenska.

Řekl jsem, že hesla včerejška už netáhnou. Netáhne heslo autonomie. Je otřepané dlouholetým oběhem. Není nové. A je prázdné. V první řadě jest prázdné ve své části hospodářské. Krom slibů nedává ničeho. A sliby? Těch už se slovenský volič skutečně přejedl. Sliby táhly v době hospodářské kon­junktury, v době, kdy se žilo vesele a snadno. Jelikož tehdy bylo možno mnohého poměrně snadno dosáhnouti, věřilo se i slibům nesplnitelným. To byla doba hospodářské konjunk­tury, ale i konjunktury hesla autonomie. Proto také — vzpo- mínáme-li let před rokem 1930 — žilo se veselejším politickým životem a řečníci, kteří chtěli strhnouti lid na svou stranu, nemuseli se mnoho namáhati. Vystačili hesly a frázemi, jež si přinesli z řečnických kursů. Kdybychom si chtěli (řekněme z důvodů historických) určiti poslední mezník oné politické konjunktury, mohli bychom uvésti Nitru. Tam se naposled vesele bouřilo i jménem autonomie, ale tam — bylo to roku 1933 — byla pochována i doba politické konjunktury. Byl to poslední odzemek, poslední junácké klání těch, kteří spoko- jovali se řečnivostí, věříce, že politiku stačí dělati slovy a roz­máchlými gesty. Život, který následoval po Nitře, usvědčil je z omylu.

Jenže těžko si odvykati. Máme-li na mysli v této chvíli slovenské Fudáky, musíme se tázati, zda se vzdali své heslo- vitosti či nikoliv. Nevzdali. Pochopili sice, že s autonomií toho mnoho už nedosáhnou a proto se chopili jiného hesla. Bylo to heslo protisokolské. Ale tu se l’uďáci chopili zbraně příliš zrezivělé. O sokolech a jejich „hrozných“ činech (viz kapi­tolu vyhazování křížů, rozbíjení soch svátých atd.) se hovo­řilo na Slovensku hned od převratu. Utvořila se jakási fiktivní pravda, to jest: nepravda, neustále a vytrvale opakovaná, se stala vírou. Věřilo se — bez důkazů, přímo legendárně — že sokolové „rúcali kříže“. Ale zase: hovoří se to už patnáct let. A jak už to u legend bývá: původní elán z toho vyprchal a zůstala právě jen legenda, která bude čím dále tím nejasnější, rozplizlejší. A tuto starou, zrezivělou zbraň vytáhli Fudáci do letošního předvolebního zápasu. Beznadějně. Sokolové roz­hodněji se bránili dnes než kdykoliv dříve, žádali důkazy a doklady, a když jich nebylo, strhli onu tajemnou roušku s legendy a jednou provždy ukázali, že pověsti o onom bez­božném řádění v dobách převratu jsou smyšlenkami. Tedy i o tu jednu závažnou protisokolskou a tím současně i proti­českou legendu se 1’udáci sami připravili. Chcete-li, můžete to považovati za plus nynějšího předvolebného zápasu.

Zjevila se tedy druhá zbraň: sjednocení slovenských auto­nomistů bez rozdílu náboženského vyznání. In concreto jde o případ Rázus-Hlinka. Nebudeme zkoumati osobní pozadí této záležitosti. Jde nám o více. Jde tentokráte o politickou tragedii, která má v dějinách politických hnutí — aspoň u nás — dokonce všechny náležitosti tragedie dle školských učebnic: tragický omyl, zápletku a tragický pád. Tragickým omylem, kterého se dopustil Rázus, jest právě ono spojení s katolickými 1’udáky. Nejde tu ani tak o nemožné spojení pro rozdíly náboženského vyznání (ačkoliv na Slovensku to hraje význačnou úlohu), jako spíše o násilné ztmelování dvou kulturních hodnot, které vždy a přímo osudově stály proti sobě; jde tu o klasický případ oněch biblických bratří, kupu­jících a prodávajících prvorozenství za hrnec čočovice. Pro pochybné politické výhody se zde zaprodává veliká tradice slovenského evangelicismu, tradice, která znamenala pro Slo­vensko slovenskost a modernost, pokrokovost a silu. Z tohoto tragického omylu vyrůstá i ona tragická zápletka, v níž jde o život a existenci staré, vlastně jediné předválečné a před­převratové politické strany slovenské, národně. A tato tra­gická zápletka končí pomalu i tragickým pádem: o rozpoltěné národniary licitují nyní slovenští l’uďáci a slovenští agrárních Myšlenka sjednocených autonomistů, hozená Fudáky do před­volebního zápasu, jest a priori kompromitována. Evangeličtí autonomisté, kteří mravně měli posíliti posice katolického autonomismu, stali se předmětem handlu. Prohráli i morálně.

Uvážíme-li tedy, že heslo autonomie takto bylo podlomeno, že heslo protisokolské úplně se minulo účinkem, vidíme, že slovenští Fudáci jdou do voleb tentokráte jaksi — neFudácky. Jejich hesla netáhnou.

Je tu však heslo všeobecné, jehož si musíme také vším- nouti. Je to heslo: mladí do parlamentu. Nuže — hesla jsou hesla a toto bude, aspoň dle předběžných známek, na Sloven­sku dodrženo jen do nemnoha procent. Pokud jsou už dnes známi kandidáti na poslanecké mandáty, nacházíme mezi nimi málo nových jmen a málo mladých lidí. Jestli chceme něco prorokovati s přibližnou určitostí, můžeme prorokovati to, že těch mladých — aspoň na Slovensku — bude málo.

Jsou tu však ještě Maďaři, Co s nimi? Jak dopadnou? Jsou organisováni do dvou politických stran a to stran opo­sičních. Jenže obě tyto strany trpí chronickou nemocí. Žijí plně uherskou minulostí, touží po návratu starých poměrů. Obě tyto strany jsou vedeny lidmi, kteří vyrostli v minulosti a s přítomností se nesmíří za žádnou cenu. Jsou to lidé víry ve velké Uhersko; jsou to beznadějní političtí poutníci, oče­kávající zázrak, který se nedostavuje. Věří v jeho příchod, jsou ochotni sepisovali melancholické závěti a odevzdávali svou víru svým nástupcům. Zatím život jejich vlastních lidí jde svou cestou, která směřuje ke kladnému poměru k no­vému pořádku. Za tohoto stavu věcí jest maďarská oposice, ideově ztrnulá a neohebná, neustále podemílána ostatními stranami, které jí ubírají půdu pod nohama. Proto vidíme, že maďarský venkov se odklání od oposičních stran maďarských a pomalu, zato však trvale, se spájí s novým, českosloven­ským prostředím. Proto strana agrární může mezi maďar­skými sedláky získati dosti voličů. A proto jde mezi ně.

Sledujeme-li dnešní náladu na Slovensku, nemůžeme než říci, že jest hodně klidná a hodně rozumná. Zdá se, že celkem si politické strany udrží to, co mají, ba mnohde u dnešních koalovaných stran se počítá a to s pravděpodobností se vzrůs­tem. Nebude tento vzrůst veliký, mnohde bude snad jen přirozený, avšak na žádný pád nebude výsledek voleb ukazo- vati směrem do prava. A za dnešní mezinárodní situace i jen udržení toho, co dnes jest, znamená vítězství demokracie — o což vlastně jde v první řadě. *B. Múller.*

Kulturní boj?

Tisk lidové strany, když píše o kulturním boji, tváři se tak, jakoby chtěl říci: nevhánějte nás do situace, v niž bychom byli nuceni se tlouci hlava nehlava. Z části tento hovor tisku lidové strany o kulturním boji možno vysvětliti blížícími se volbami. Každá strana snaží se před volbami tvářiti se bojovně. Proto také lidová strana zavádí řeč ňa kulturní boj, aby se obklopila zdáním strany za něco bo­jující.

Položí-li si lidová strana otázku, má-li býti jako strana, hájící katolické zájmy, nespokojena, musí si říci, že důvodů k nespokojenosti není. V těchto věcech u nás jest stav, který může býti označen jako snesitelný pro obě strany: pro ty, kteří jsou v církvích, tedy i v církvi katolické, i ty, kteří v církvích organisováni nejsou. Nikomu se nebrání, aby vy­konával svoje náboženské povinnosti; nikomu se nebrání, aby z církví vystupoval. Jest postaráno o náboženské vyučování; ten, kdo nechce děti posílat do náboženství, nemusí je tam posílat. Jest to stav snesitelný; nemusí se líbí ti těm, kdož by na př. chtěli odluku státu od církve nebo těm, kteří by chtěli, aby se stát výslovně postavil za církev katolickou. Ka­tolíci nemají příliš příčin s tímto stavem býti nespokojeni; jest to vidět i z toho, že musí hodně zveličovati nějakou drobnost, aby násilně vzbudili zdání, že se jim děje příkoří. Stát dává katolické církvi velmi slušné prostředky. Před­stavme si, že by se jednoho dne v dobrém rozešla církev se státem a že by od něho nežádala další hmotné a jiné pod­pory. Stát by si šel klidně dále svojí cestou, kdežto orga­nisace církve by již za týden stála před otázkou, kde vzít peníze na platy církevní administrativy. Ale to jsou otázky, které sotva v dohledné době budou upravovány. Skutečný ka­tolík si může říci, že s dnešním stavem věcí nemá důvodu býti v celku nespokojen. Proč tedy stálé vyhrožování kul­turním bojem?

Nikdo nebrání našemu katolicismu, aby ukázal svoji kul­turní sBu. Náš politický i nepolitický katolicismus má bez počet možností ukázat těm druhým, že jest kulturnější, než druzí. Může ukázat socialistům, že dovede se o chudé a pra­cujíc! starati lépe, než oni. Má možnost ukázati levici, že do­vede vydati lepší, hodnotnější knihy, než ona. Má možnost ukázati listům druhých politických stran, co kultury, co ná­rodního života dovede vnésti katolický tisk. Má možnost ukázati v parlamentě, jak dovede se katolicismus starati o všechny vrstvy národní. Má možnost ukázati, jak dovede sblížiti Cechy a Němce. Má možnost ukázati, že dovede spojití Čechy a Slováky v jediný národní celek. Bez počtu jest tu příležitosti, aby katolicismus ukázal, co dovede. Ukáže-li, nezbude těm druhým, než aby doznali svoji porážku. Nač ka­tolíci musí hrozit kulturním bojem, když mají možnost prací ukázat, co dovedou? *V. G.*

Jak byl ve Francii zachráněn liberalismus

Jako všecky země, trpí 1 Francie agrární krisi. Její obyva­telstvo nemůže spotřebovat vypěstované obilí, rostou sklady, ceny letí dolů. V červenci 1933 pokusila se tomu vláda čelit velice jednoduchým způsobem: stanovila zákonem minimální cena pšenice (1Í5 franků za kvinta!, t. j. za 76 kg). To se rozumí, že oena nebyla dodržována, mlynáři nekupovali, a tak to nakonec dopadlo zas jako dříve; pšenice se prodávala za 60, 70, nejvýš 80 franků. Nejhorší však bylo, že cena chleba zůstala stejně vysoká, protože byla stanovena podle úředního kursu pšenice. Mlynáři a pekaři vydělávali, kdežto sedláci byli biti. Ztroskotání tohoto naivního zákona bylo ovšem znameni­tým argumentem pro skalní liberály. Vidíte, říkali, takhle to dopadá, když se zasahuje do železného mechanismu nabídky a poptávky.

V prosinci minulého roku šla na to tedy Flandinova vláda s jiného konce. Předně omezila zákonem osevné plochy. Nikdo nesmí osít víc než průměr z posledních tří let. Sedláci musí hlásit úřadům velikost sklizně, podléhají kontrole ministerstva zemědělství, které jim dokonce — byla-ll produkce veliká — může zakázat prodej špatného obilí. Minimální ceny stanovené dřívějším zákonem vláda odvolala a zavázala se dále, že vy­koup! do 1. července zbývající zásoby, jež se odhadují na 20—25 milionů kvintalů. Bude ji to prý stát 1.5 až 2 miliardy franků, které hodlá umořiti do desíti let. Uvalila za tím účelem na mlynáře a na sedláky daň ze semletého obilí. První budou platit 1.50 až 5 franků z kvintalů, druzí 4 franky. A hle, tento zákon si skalni liberálové libují! Konečně prý se našla vláda, která rozumí hospodářským věcem.

Co se na tomto zákoně liberálům tolik líbí? Že zrušil váza­nost cen. Jakmile stát nediktuje přímo ceny, mají dojem, že volná vláda zákona nabídky a poptávky byla zachráněna. Při tom nepozorují, že nový zákon jde za týmž cílem jako starý, jenže jinými prostředky. Kdežto první se pokoušel regulovat ceny tím, že je autoritativně stanovil, chce je regulovat druhý tím, že omezuje výrobu obilí. Šel-li první na věc přímo, jde na nl druhý nepřímo a výsledek mohl být v obou případech týž. Starý zákon totiž ztroskotal jen proto, že byl neúplný. Chtěl-li, aby se minimální ceny skutečně zachovávaly, neměl to nechá­vat dobré vůli mlynářů a obchodníků, nýbrž měl — podobně jako u nás — zavést monopol anebo vykupovat obilí sám. Roz­hodně není chyba v tom, že se starý zákon prohřešil proti prin­cipu nabídky a poptávky, a jistě nemá nový zákon úspěch proto, že onen princip respektoval. Oba učinily podstatně to­též: suspendovaly onen slavný princip, jenže každý jinými pro­středky a jeden neobratně, kdežto druhý obratně. Ale hospo­dářští liberálové jsou dnes skromní, spokoju jí se pouhým zdá­ním. Jen když se nesahá přímo na ceny. Jinak se může dělat ledacos. *Z. S.*

Co je to „Ideový sjezd první čsl. generace“?

Ještě jsou v paměti listopadové kravaly studentské z minu­lého roku, vyvolané kampaní pražského Svazu ěsl. student­stva za vrácení insignií. Tyto kravaly, o něž se svorně přiči­nili šovinisté všech odstínů, sice uspíšily utvoření Národního sjednocení, ale mezi studentstvem sjednoceným neprospěly. Naopak od listopadu vliv Studentského národního sjednocení (SNS) stále klesá. To se projevilo hned ve volbách do fa­kultních spolků, v nichž spojené levicové studentstvo získalo průměrně 20% proti minulému roku. V lednu ovládli levicoví studenti spolu s agrárníky Sváz slov. Studentstva v Brati­slavě. V Praze mají sice národní studenti většinu, ale volby ve Svazn musely být odloženy o tři měsíce, protože se ná­rodně sjednocení nemohli dohodnout mezi sebou. Rovněž v Ústředním svazu ěsl. studentstva museli národní studenti dát čtyři zástupce levici, po prvé za celou dobu, kdy ovládají Ústřední svaz.

To bylo třeba předeslati, abychom pochopili, proč se roz­hodl pražský Svaz studentstva oslavovat až nyní 301eté trvá­ní, když byl přece založen r. 1904 a jehož jubileum se přece mělo slavit loňského roku. A zvláště, proč se rozhodl jubi­leum oslavitl svoláním říšského „Ideového sjezdu prv­ní československé generace“ ve dnech 18. až 22. dubna. Později bylo datum přeloženo na 2.—5. května, tedy těsně před volby. Je známo, že Národní sjednocení spoléhá především ha úspěch u mladých voličů, a generační sjezd měl ukázati zvláště Praze, že „mládež je naše“. Jako re­feráty byla stanovena témata: 1. Je kultura politická? 2. Státní národ a menšiny. 3. Národ a státní zřízení. 4. Stav a úkoly současné generace (kulturní osvětlení). — Tedy pro dnešní studentskou generaci skutečně mistrně vybráno. Peč­livě se vyhnul Přípravný výbor referátu hospodářskému.

Jako referenti byli najmenováni spolupracovníci „Modré revue“. Ovšem obsadili si přijímací komisi, která o každé přihlášce měla zvlášť rozhodovat!. Na takto „připravený“ sjezd pak pozvali ostatní studentské složky a politické organi­sace mládeže. Ty měly na vybranou, buďto podmínky při­jmout, nebo se nezúčastnit.

Připravovanému sjezdu se však stal malér. Počítal sice s tím, že snad některá studentská organisace s přípravou sjezdu ne­bude souhlasit, nepočítal však s tím, co se stalo. 21 praž­ských studentských spolků, politických frakcí, koleji, fakult­ních spolků vyzvalo své členstvo, aby sjezdu se nezúčastnilo. Stejné prohlášeni učinil i Klub agrárních akademiků. Tim ge­nerační sjezd byl dokonale isolován jako podnik Národního sjednocení. *Josef Hájek.*

Jak vypadá ta „křivda“

(Slováci a ministerstvo železnic.)

Při každém jmenování ve veřejné správě neopomenou luďáci spustit křik, že se zase stala křivda slovenským uchazečům. Letos toho křiku je o to víc, že je před volbami, a také proto, že do státních služeb se přijímá víc než v letech minulých. Tak 9. dubna t. r. přinesl „Slovák“ velmi rozčilenou zprávu o přijímání inženýrů ministerstvem železnic. Tvrdí se v ni, že slovenští žadatelé nebyli ani povoláni k lékařské prohlídce, respektive k psychotechnické zkoušce. K lékařské zkoušce do Bratislavy byli prý povoláni jen češi z historických zemi (i Češi ze Slovenska byli prý opomenuti) a Němci, kteří ani dostatečně státní jazyk neovládají. Proti tomuto tvrzení bez čísel a přesných dat, jež jistě půjde od úst k ústům mladých slovenských lidí, nezbývá než položit přesná data a věřit, že ti, kteří dnes dávají víru tvrzením orgánu slovenské strany 1’udové, si jednou zvyknou na způsob diskuse, která operuje přesnými daty a že jednou budou od redaktorů „Slováka“ s mnohem větším důrazem chtít přesná čísla než je chtějí dnes. — i

V číslech vypadá postup železniční správy takto: minister­stvo železnic se rozhodlo, že přijme 40 strojních a 90 staveb­ních inženýrů. Na těchto 130 míst se sešlo přes 600 žádosti. Z těch bylo 63 ze Slovenska. A to: 36 žadatelů bylo ná­rodnosti slovenské, 14 národnosti české (slovenští češi), ostatní byli buď Maďaři nebo Němci. Dva Slováci a dva češi žádosti odvolali, takže zbylo 34 žadatelů slovenských a 12 českých. Z 34 slovenských žádostí: 1. pět nemohlo přijít v úvahu pro vady formální (nedostatek osobních dat, nedostatek dokladů atd. Pro zajímavost: u jednoho uchazeče, za kterého se do­konce přimlouval jeden Fuďácký politik, chybí: údaje o pro­spěchu, údaje o rodičích a místo pobytu; 2. jeden nevyhověl lékařsky, takže nemůže být povolán k psychotechnické zkouš­ce; 3. devět uchazečů nevyhovělo pro nedostatek odborné kvali­fikace, t. j. nejsou inženýry strojními nebo stavebními Z těchto devíti uchazečů je 6 elektroinženýrů, jeden lesní, jeden vodní a jeden hutní inženýr. Pro lékařskou, resp. psychotechnickou zkoušku přichází tedy v úvahu 19uchazečůnárodnosti slovenské. Z nich podalo sedm svoje žádosti až v březnu 1935. Nebylo je proto možno povolat v prvním turnu. Ostatních 12 uchazečů bylo povoláno k lé­kařské prohlídce. Z těch tl, kteří vyhověli, jsou povo­láváni k psychotechnické zkoušce do Olomouce. Je pravděpo­dobné, že v době, kdy se „Přítomnost“ dostane do rukou čte­nářů, bude již rozhodnuto o jmenováni tří slovenských žadatelů. Takto se tedy zachovalo ministerstvo železnic k slo­venským uchazečům.

O žádostech slovenských Čechů bylo rozhodnuto takto: z 12 žádostí jedna nevyhověla pro vady formální a čtyři pro nedo­statek odborné kvalifikace žadatelů (dva elektroinženýři, je­den vodní a jeden hutní inženýr). Přichází tedy v úvahu 7 čes­kých inženýrů ze Slovenska. Z nich byli povoláni k lékařské, resp. psychotechnické zkoušce tři žadatelé. Ostatní čtyři podali svoje žádosti v březnu 1935 a nemohou být proto povoláni v prvním turnu stejně jako nemohli být voláni Slováci. Mi­nisterstvo železnic nezapomnělo tedy ani na slovenské Čechy. Jenže poměr povolaných je: 63.1% Slováků proti 25% sloven­ských Čechů. — K lékařské prohlídce do Bratislavy byli sku­tečně povoláni také češi ze zemí historických. A to proto, že ministerstvo se rozhodlo neobsadit všechna místa na Sloven­sku jen Slováky. Kdyby se ještě ministerstvo železnic rozhodlo povolávat Slováky do Cech, byl by to první p r ů 1 o m do dnešní nešťastné praxe naší personální politiky, která pořád ještě dělá rozdíl mezi zeměmi českými a Slovenskem, a zároveň nejkrás­nější příklad jak se dostat při počeskoslovenšťování českoslo­venská o krok dál. *Dr. Vladimír Henzl.*

Jaký žurnalista je u vydavatelstev v oblibě?

Nedávný projev Syndikátu novinářů upozorňuje na to, že poměry v československém tisku jsou stále méně a méně uspo­kojivé. Čteme tu, že

„novináři varují před následky tohoto vývoje a odmítají od­povědnost za tyto následky. Čs. novináři už léta marně se domáhají, aby tisk před postupujícím rozkladem byl chrá­něn zákonem o redaktorském pracovním poměru a zákonem o novinářských komorách... Vydejte zákon o pracovním poměru novinářů a zákon o novinářských komorách! Vraťte noviny novinářům!“

Jest vidět, že novináři, kteří dělají tu sedmou velmoc, jak je nazýván tisk, mají malý vliv, neboť jinak by byli dávno prosadili svoje požadavky. Největší část našeho denního tisku jest v rukou politických stran a těm vyhovuje tisk tak, jak jest. Novinář, který si dovede vyhrnouti ruce na politického :-3půrce, je typ novináře, který má dnes naději na úspěch. Po­litické strany usilují o moc. Je to přirozené; bez politické moci nelze ničeho dosáhnouti. Ale politické strany staly se zajatci této touhy po moci. líbí se jim lidé ochotní v každé situaci jim sloužiti. S tohoto hlediska hledají také své novináře. Ta­kové, kteří budou hájiti vše, co se jim k hájení předloží. Stačí jim novinář podprůměrný, je-li — poslušný, a dovede-li ostře psáti proti druhé straně, i kdyby ještě včera seděl v její re­dakci. A tak vývoj vede k podivné situaci, že čeští novináři varují před vývojem českého novinářství. *V. G.*

Co jsme udělali s bytovou kulturou?

U nás se nyní častěji a častěji objevuje v denním tisku jedna věta o národě a jeho bydlení. Je tu vyjadřován požadavek za­řadit stavbu domů do plánovitého hospodářství státu.

Jsou-li u nás případy, že vyšší ministerský úředník bydlí s rodinou a dorostlými dětmi v Praze v bytě o jednom pokoji, musíme se divit, že dělník vůbec ještě bydlí. Usmíváte se, čtete-Ii o nás v cizích novinách jako o „orientě“? Není divu. Je mi znám případ, že cizinec projíždějící Prahou a konající návštěvy ve třech doporučených rodinách, byl ve dvou přípa­dech uveden do ložnice (pokoj, v němž byly postele) a jednou do kuchyně. A dá se předpokládat, že to byly rodiny na sluš­ném stupni společenských styků, tedy i na jistém stupni kul­tury, ne však bytové. U nás, kde jsme pyšni na své strojírny, je výtah v domě luxus. Je-li někde instalován, a není-li polá­mán, pak je korunovou nebo 50haléřovou prebendou majitele. Většina obyvatelů Prahy a celého státu je více méně přinucena bydlit tak, že je to hanbou. Jen z toho důvodu je Praha městem kaváren.

Ohromný rozmach a stavební konjunktura prvních let re­publiky, kdy vzrostla nejen Praha, ale i každá sebe menší ves­nička, nepřinesla žádného zvýšení kultury bydlení. Každý, kdo měl co dělat se stavitelstvím, plnil si kapsy. Bylo jen několik čestných výjimek. Ohled na hygienu bydlení figuroval jen jako dobré reklamní heslo. Ceny materiálu stavebního byly vysoké. Vznikla myšlenka minimálních bytů. Architekti a inženýři vzali si za úkol vědecké řešení minima prostoru. Bylo doká­záno postupně, že jedné osobě stačí k obývání buňka 8 m2, 6 m2, 4 m’. Byly obavy, že se teoreticky dokáže a dojde k výměrám 1 m2, ba 0 m2, nebo snad —1 m2... Zatím co se dělala tato věda, zedničtí mistři stavěli celé nové čtvrti „luxusních vil“.

Zdůrazňuji, že mám na mysli bydlení nižších a středních vrstev ať v činžovních nebo isolovaných rodinných domech, ní- koli starý panský rodinný dům, ať již ve Francii nebo v Anglii, kde luxus velkých prostorů dovoluje adaptací stále přizpůso­bení a zvýšení komfortu.

Odůvodňování našich stavebních předpisů a našich zasta­ralých stavebních zvyklostí naším drsným podnebím je ne­smyslné. Máme snad tolik deště, mlhy a zimy, jako má Anglie ? Nedůvěra naše k lehčím stavbám, novým stavebním hmotám, je příznačná úzkoprsostí, která se mstí.

Je-li první dojem ze stavitelství v západních státech jakási nesolidnost, spočívající v různých tenkých patentovaných stě­nách a lehkých konstrukcích, pak nesmíme zapomenout, že do­volují zvětšení nebo láci bytového prostoru na úkor snad hor­šího vytopení. Naproti tomu u nás zájem o teplý byt byl vy­stupňován do té míry, že leckde pojem „rodinného tepla“ je spojen s pachem oběda, který se v poledne v kuchyni vařil a je cítit ještě večer v celém domě.

Zdůrazňuje-li se, že v době poválečné bylo potřebí stavět rychle, proč se nepoužívalo podle vzorů západní Evropy a Ameriky skeletové konstrukce a lehké výplňové montáže, kte­ré jsou nejrychlejší? Poněvadž nevyhovovaly stavebním řá­dům! Bylo u nás již tehdá mnoho návrhů, poukazujících na Ameriku a její stavby s dřevěným skeletem. Moderní způsoby impregnace proti hořlavosti a hnilobě, moderní isolační výplně jsou u nás, jak se říká, nevyzkoušené, poněvadž se šmahem odmítají. Zatím co na jedné straně republiky je nadbytek la­ciného dřeva, které bylo vyváženo do ciziny a dnes pro celní obtíže tam hnije, v Praze větší konstrukce dřevěná je pro svou drahotu nemyslitelná. Zde bylo a je místo národohospodářsky nevyužité. Naše tuzemská výroba nových stavebních a isolač- ních hmot se nerozšířila. Ceny její jsou pochopitelně — pro malou spotřebu — enormně vysoké. Ve všem u nás platí rčení, že patrně zeměpisná délka zaviňuje — aě je to proti astrono­mii — že se u nás později rozednívá než na západě. Na západě je stálý neklid, vždy se něco zkouší, u nás se nedůvěřuje, od­mítá.

Stalo-li se maso, mléko, obilí pod silou politických machinací dobrým obchodem, proč by také bydlení pod heslem kultury nemohlo být výnosným obchodem ? Stavebnictví je nutno opřít o nové zásady. Lidské bydlení nesmí být předmětem nezřízené ziskuchtivosti. Právě tato vlastnost zdiskreditovala krásné po­slání architektury na stavební spekulaci a pozemkovou lichvu.

*Ing. Mirko Jeníček.*

politika

*Bedřich Pile:*

Zázraky propagandy

U t o pista předpovídá přítomnost.

J

e známo, že „usměrnění“ patří dnes k nejoblíbenějším heslům Německa. Pojem usměrnění vznikl ze srovnání s elektrotechnikou: myslící lidé by si vlastně neměli podobné pojmy přenášeti na své jednání, protože pro ně představují jakousi urážku. Dosud totiž bývalo obyčejem, že se lidská dění oceňovala jinak, než dění v drátech vodících elektrický proud.. Snad se lidé až dosud mýlili? Dá se snad člověku, zejména pokud vystupuje v davech, snadněji udati směr, než jsme se dosud domnívali? Je snad možno dnes člověka libo­volně uhnísti do jakéhokoliv tvaru, jako by byl z plastilinu — jen když se ho správně chopíme? Je možno člověku vští­pili libovolnou náklonnost nebo nechuť, je možno jeho du­chovní suverenitu libovolně vypnouti?

Anglický romanopisec Aldous Huxley si položil tuto otázku už před několika lety a dospěl k podivuhodnému vý­sledku. Huxley je vtipný duch a kousavý ironik. Má živou obraznost a dar vysledovati tendence doby, promítnouti je daleko do budoucnosti. Ve svém románu budoucnosti ne­ukazuje oblažující proroctví, naopak, podává hodně tesknou perspektivu. Vymyslil si čertovskou metodu: líčí, jak ve vel­kém sále leží vedle sebe spící děti, které jsou objektem „hypnopaedie“, vyučování při spánku. Děti se vlastně ne­potřebují už nic učit. Základní myšlenky společenské mo­rálky se jim vštěpují důkladněji, než to dokázal proslulý ..norimberský trychtýř“ z německých pohádek, jímž se uče­nost nalévala do hlavy. Vedle postelí dřímajících dětí stojí mikrofony, jež opakují tichá slova a šeptají spícím dětem do uší stále tatáž slova ve stejném pořádku. Když dítě pro­citne, pojalo do sebe jejich obsah tak hluboce, že je navždy vyzbrojeno sobě vštípenými hesly: tyto věty mu sedí v krvi, žádná moc světa je z ní neodstraní.

Ironik, bohužel, v tomto případě věci nepřeháněl. Školy spánku, o nichž snil, sice oficielně dosud zřízeny nebyly, avšak obraz lidstva, jak on je vylíčil, lidstva formovaného a deformovaného určitou vůlí a zvůlí, nabyl děsivé aktuality.

Demagogie triumfuje. Jak se vštěpují určité mechanické věty v huxleyovské škole do mozků dětí, tak se vlévají už přes dva roky do mozků Němců. Na rozdíl od Huxleye ne- lehají v postelích, když jsou vystavováni kouzelnému vlivu tisíckrát opakovaných stejných mechanických hesel. A tato hesla se jim nevšeptávají, nýbrž řvou se jim do uší s notnou silou.

Demagogie triumfuje.

Z těch ze všech, kdo se dříve v Německu zabývali poli­tikou, nečetl knihu Huxleyovu jistě nikdo. Ostatně vyšla tato kniha teprve v době, kdy bylo skoro už příliš pozdě.

Tak se v Německu nestaral nikdo o zjev demagogické propagandy, jenž měl později rozhodnouti o historii německé říše, a možná i o dějinách evropské pevniny a celého světa. Hesla byla vštěpována ranami kladiva. Ti, kteří chtěli něco jiného, si toho nevšímali. V naprosté veřejnosti se tu odehrával naprosto tajný proces. Ještě měsíc před tím, než se Hitler chopil moci, nebylo ve světě vážné německé publicistiky, skoro ani jediného vážného člověka, jenž by byl býval ocho­ten studovati hitlerovské propagační metody, anebo kdož by se od nich byl dokonce dal něčemu přiučiti. A na tomto stanovisku zůstali nepřátelé Třetí říše až dodnes.

Semeno však již vzešlo, k moci a k vlivu se dostali ne­sčetní lidé, kterým šablonovitá hesla nacionálního socialismu byla vtlučena do hlav. A jejich počet se stejnými metodami ode dne ke dni kvadraticky zvyšuje.

Propagandou získané davy.

Když Hitler roku 1919 vstoupil do německé dělnické strany zámečníka Antonína Drachslera, bylo metodám jeho propa­gandy vystaveno jen šest či sedm mužů. Záhy na to založená strana nacionálně socialistická pořádala schůzi po schůzi, v níž šířila svou propagandu. Pak získala časopis „Vblkischer Beobachter“, většinou za peníze dané k disposici generálem říšské obrany von Eppetn. Nestarali se vlastně o nic jiného, než o propagandu. Propagandou bylo vytvoření vojensky organisované S. A. (Sturm-Abteilungen), jež sloužila ovšem i zcela reálným cílům: byla základem soukromé armády Adolfa Hitlera. Propagandou bylo vystoupení této S. A. ve všech schůzích, kde každý odporující řečník a každý, kdo se chtěl hlásit k diskusi, byl po výprasku vyhozen.

Tato S. A. byla v německém politickém životě vlastně něčím naprosto novým. Zdálo se však, že Němci na něco takového už dávno čekali. Její násilnosti nepůsobily nijak odstrašivě: budily pro S. A. mezi Němci pozornost, šířily strach i obdiv, a konečně sympatie a přátelství nejširších kruhů. Její hesla byla vypočítána na snadné působení na davy; tato hesla byla vtloukána do posluchačů pádnými údery. Nesčetné plakáty, brožury a tiskopisy byly stejné. Politické schůze byly proměněny v lidová povyražení, při nichž byly pořádány produkce vojenského rázu a při nichž hrála vo­jenská hudba. Propagandou byly všechny řeči, které vůd­cové strany pronášeli.

Trvalo to ovšem mnoho let, než se dalo v národě konkrétně zjistiti, jak si tato propaganda byla jista svým cílem. Puč z roku 1923 se sice nezdařil, strana však žila až do roku 1928, kdy měla již 12 poslanců. Roku 1930 jich měla 107. V červenci 1932 jich měla 230 z celkového počtu 607 po­slanců. Po propagandisticky mistrovském kousku požáru říš­ského sněmu při volbách z 5. března 1933 měl Hitler ve svém táboře již 43% všech míst ve sněmovně. Stačila strana německo-nacionální, aby strana národně sociální ve spojení s ní nabyla dostačující parlamentní většiny o 52%. Propa­ganda zvítězila.

Je v tom systém.

Jak toho malý muž se směšným vouskem pod nosem do­kázal? Jakým kouzelným proutkem okouzlil miliony lidí? Podmaňuje tak svou osobností? Není možno se neusmát této otázce. Je snad tak strhujícím řečníkem? Kdo ho kdy slyšel, dosvědčí ochotně, že tomu tak není. Hledíme-li na růst jeho úspěchu podrobněji, všímáme-li si jeho příprav a čteme-li jeho knihu „Mein Kampf“, — přesvědčíme se, že má přece jen kouzelný proutek. Sám si ho neuměle vyřezal, tak jak by to byl dokázal kdekdo jiný. Tento kouzelný proutek se jmenuje: znalost psychologie davů, reklamy a politické propagandy.

Tímto tématem se zabýval Hitler velmi podrobně. Je gro­teskní nehodou světových dějin, že při tom rozvinul tolik psychologické rafinovanosti a tolik ostrovtipu, hodných lepší věci. Zprvu se mnoho učil od svých odpůrců: důleži­tost propagandy si uvědomil po prvé ve válce. Pochopil, že Dohoda byla na tomto poli ve světové válce daleko před centrálními mocnostmi. Ona učinila z propagandy skutečnou válečnou zbraň, nebezpečně účinnou. Zde se demagog po prvá učil chápat, že vésti cílevědomě propagandistickou kampaň je uměleckým kouskem. Měšťanské strany v Německu, jak si stěžuje ve své knize, „nemělyo tomtoumění ani ponětí, ačkoliv propaganda můžev rukou znalce býti zbraní skutečně nebezpečno u.“ Že tento postřeh je správný, dokázal Hitler bohužel osobně. Může si dnes některý politik dovolili to, aby Hitlerovy me­tody propagandy prostě ignoroval? Kdyby tyto zásady byly tajné, bylo by naší povinností vynaložiti všechno, aby se dostaly na veřejnost. Tím spíše, že Hitler o nich mluví zcela veřejně a že dává svým odpůrcům přímo návod k tomu, jak ho budou moci jednou jeho vlastními prostředky jednoho dne poraziti.

Hitler tu neudává kouzelných prostředků, předpisuje prostě recepty, vyzkoušené a osvědčené. Kdo chce rozuměti dnešku, musí znáti tyto recepty. Deset let měli státníci německé re­publiky možnost převzíti tyto metody, když už nebyli dosti bystří, aby je vynalezli. Nevšímali si jich však. Drželi se houževnatě oné metody, která se obyčejně předpisuje ptáku pštrosu. Chceme-li se u nás chovati jako oni, chceme-li za­vírali oči místo toho, abychom je otevřeli, budeme tím jen provokovati stejný osud, jaký se stal údělem byvších němec­kých demokratů. Je skutečně možno dostati se k moci nad sedmdesáti miliony lidí podle pouhého receptu? Je možno význam propagandy tak nesmírně přeceňovati? Nemyslím, že by to bylo přeceněním, Hitler ukázal, že jeho propagan­distické metody jsou znamenité.

Francouz přemýšlí o tom, jak působiti  
na davy.

Hitler ovšem není vynáldzcem davové filosofie. Ovládá ji každý dobrý agitátor. O její teorii napsal Francouz Le Bon dokonce už před čtyřiceti lety velice důležitou knížku. Le Bon, jenž býval dříve chemikem, totiž vypozoroval, že spo­jováním dvou či většího počtu prvků může vzniknouti něco nového, co nepředstavuje jen součet složek oněch původ­ních prvků. Obdobný zjev našel i při pozorování davů. Za učitých okolností, jak zjistil, může nabýti shromáždění lidí nové povahové vlastnosti, naprosto se lišící od vlastností jednotlivých účastníků. Osobnost každého jednotlivce při tom vyprchává, jeho city a myšlenky jdou stejným směrem jako myšlenky ostatních. Vytváří se duše davu, jež má vlastnosti naprosto samostatné.

Nepoznali jsme všichni za světové války tuto „duši davů“? Pokusíme-li se otázku této sfingy rozluštiti, nevrhne se do propasti, jak to učinila Sfinx z řecké báje, přece však obdaří toho, jemuž se podnik podařil, vládou nad celou říší. Když se Hitler dověděl otázky sfingy, poradil se s rasismem. Ale i v tom byl Le Bon jeho předchůdcem: podle jeho nálzoru prozrazuje duše davů to, co je všem lidem společno a co lidi navzájem k sobě připodobňuje. Ať jsou jednotlivci sebe roz­dílnější, jsou si přece jen podobni ve svých instinktech, váš­ních a citech a ve všem, co přichází z podvědomí. Obratný přírodopisec měl nápad fotografovati obličeje padesáti osob jedné společnosti a vykopírovati je přes sebe tak, že všechny zvláštnosti zmizely a zbyl jen společný základní typ obličeje. Stejně i Le Bon se snažil zachytiti typ duše davu. Zkoumal pak, které vlastnosti lidem společné se tímto způsobem ob­jeví a v nich poznával ty rysy, které vyznačují rasu.

Společným znakem této „áme collective“ jistě není inte­ligence: Le Bon správně zjistil, že člověk v davu ztrácí schop­nost vnímati představy zprostředkované rozumem. Naproti tomu reaguje tím více na vše, co apeluje na jeho obraznost a jeho city. V davu ubývá jasnosti vědomí, stejnou měrou, jakou zvláštní vlastnosti jednotlivcovy ustupují průměrným hodnotám celku. Oslabuje se i pocit osobní odpovědnosti. Člověk se prostě proměňuje, projevuje ochotu vzdáti se, dáti se strhnout, obětovati svou vlastní vůli, která jindy byla pýchou jeho vezdejšího života. Už nemá touhu odlišovati se od ostatních, nýbrž touží se připodobniti okolí, napodo­bovat! je. Myslí, cítí a činí totéž, co činí lidé kolem něho: je dán všanc tisíckrát znásobené sugestibilitě, ochotě, dáti na sebe působit. Stačí, abys tohoto podivného tvora, tuto „áme collective“ s rozhodností oslovil, abys se mu upřené zadíval do očí — a bude tě následovati naprosto bez vlastní vůle, jako slabá žena jde za hypnotisérem.

Hitlerovy recepty.

To Hitler správně pochopil. Neváhal využiti svého poznání tak, jak to měl za správné. Muž z Braunau se vypravil, aby se zmocnil německé duše davů, aby ji podmanil tak, jako fakir podmaňuje hada. A to se mu podařilo jediné proto, že znal všechny podvody, jichž při tomto podniku bylo třeba užít. Tyto podvody však byly výsledkem různých poznatků. Jeho myšlenky o této věci, uveřejněné v jeho knize, jsou zcela prosté: řekl bys, že každý, kdo se zabýval propagandou, musil by na ně přijíti také. Je podivno, že k tomu dojde tak zřídka: nějaký nejasný předsudek brání mnoha lidem i mnoha politikům v tom, aby se zamyslili nad otázkou propagandy. Je to snad jakýsi pocit slušnosti? Nějaké přehnané, příliš vy­soké mínění o ostatních lidech? Jakýsi strach, že by člověk hodnotil člověka příliš nízce? Či doktriná,rní individualism nebo nějaká mystická víra v inteligenci lidí a jejich chápa­vost? Podivný optimismus, jenž se domnívá, že stačí vyslo­viti jen správné myšlenky, a není už třeba dbáti toho, jakým účinkem budou působiti?

Zabývati se psychologií davů neznamená však naprosto, že by jednotlivec byl podceňován. Zjišťují se jí pouze určité změny, jež za určitých předpokladů působí na jeho duševní suverenitu. Těmito změnami je třeba se zabývat: o tom svědčí nejen úspěch Hitlerův, nýbrž i úspěch všech ostatních ve­likých agitátorů. Hitler dokázal, zabývaje se těmito otázkami, že je německým člověkem. Vnesl do nich systém. Z histo- ricko-psychologiekého zájmu ocitujeme několik myšlenek, jež měly zejména praktickou cenu. Jsa dokonalým demagogem, poznal Hitler, jaký význam má složka „dav“: to není věcí naprosto nějak samozřejmou. Neupadl v omyl, že by hlásal stanovisko, že jakási svrchní vrstva vzdělaných lidí musí býti v politice důležitějším faktorem, nežli dav, jenž bývá nikoli bezdůvodně nazýván „bezhlavým“. Hitler se nepo­kusil přesvědčovati lidi agitací od osoby k osobě, nýbrž smě­řoval k účinku do šíře. Hitler mluví o „neslýchané moci“, kterou ve všech dobách měl dav jakožto nositel „revoluční síly“. Z tohoto důvodu odhadl v propagandě svůj nejdůle­žitější nástroj k vedení boje. Propaganda je jediným pro­středkem, jímž je možno uvésti dav do pohybu.

Jak se hypnotisuje celý národ.

„Široké davy národa se neskládají z diplomatů ani z uči­telů státovědy“, jak konstatuje tento moudrý demagog ba­nálně a správně, „dokonce ani ne z lidí rozumných a schop­ných logického úsudku, nýbrž z lidí váhavých a majících sklon k pochybnosti i nejistotě.“ Proto musí každá davová pro­paganda býti populární a zejména dbáti zákona, jejž si Hitler uvědomil velice správně: „Každá propaganda musí přizpů­sobit svou duševní úroveň vnímacím schopnostem nejobme- zenějších z těch, na něž se chce obraceti“. Její duševní výše musí býti tím nižší, čím větší má býti dav, na nějž chceme působit. Jde-li však třeba přivésti celý národ pod vliv určité propagandy, jako v případě, kdy je třeba vydržeti nějakou válku, je třeba užívati se zejména velkou opatrností všechny důvody, které by kladly jen poněkud vyšší předpoklady na duševní vzdělání.

Tento „zákon troglodyt a“, jak bychom to mohli nazvati, se osvědčil skvěle. Člověk by si z něho však neměl tropit předčasně smích. Neříká nic o duševním standardu davu, mluví jen o formě, jíž je třeba se davu blížit, chceme-li jej strhnouti. Aby to objasnil, užívá Hitler na jiném místě své knihy srovnání s plakátem: plným právem. I tento výrok, plný stilistických neobratností a chyb, tu uvedeme:

**„Umění plakátu leží v obratnosti toho, kdo jej navrhl, upo­zomiti dav formou i masou. Plakát umělecké výstavy na příklad má ukazovati jen na umění této výstavy. Má zprostředkovati davu představu o významu výstavy („Vorstellung von der Bedeu- tung der Ausstellung“), naprosto však nemá býti náhražkou tam nabízeného umění. Kdo se chce zabývati uměním samotným, musí studovati o něco více než plakát, pro něho nedostaěí ani projiti výstavou. Od něho se může očekávati, že se zahloubá v důkladném zadívání do jednotlivých děl a pak si pomalu vy­tvoří správný úsudek. Podobně je tomu i u propagandy: jejím úkolem je ukazovati na fakta a dění, jejichž význam teprve tím je posunut do zorného pole davu. Protože její účinek spočívá v upozorňování a nikoli v poučování, musí býti namířena**

**vždycky spíše na cit, a nikoli na tak zvaný rozum. Vědecké poučení je tu však jenom pro inteligenci, pro­paganda není vědou ve svém obsahu, stejně jako plakát sám o sobě není uměním.“**

Tato — promiňte — zlatá slova by patřila do zápisníku každého politika, zejména proto, že se ukázalo, čeho komu­nisté svým opačným principem dosáhli: je o nich dostatečně známo, jak se namáhají vštípiti i poslednímu nezaměstna­nému zásady marxistické sociologie, při čemž se ani v nej­menším nenamáhají ani o to, aby zjednodušili terminologii.

Působiti na cit a říkat stále totéž.

Působení na cit je jedním z jeho hlavních receptů: „Lid je ve svém celku založen žensky. Jeho myšlení určuje daleko méně střízlivá úvaha, než cit. Tento cit však není složitý, je prostý a uzavřený. Nemá velké diferenciace, je v něm jen právo a bezpráví, pravda a lež, láska a nenávist. Proto po­kládá Hitler jakoukoliv objektivitu v propagandě za nebez­pečnou.

**„Propaganda nesmí na odpůrci ponechati nic, pranic dobrého.**

**Musí ho ukázati jako černého muže a zlého ďábla. Nesmí ani připustiti uvažování, na které straně jde o spravedlivější věc, neboť tím by bylo možno roztříštiti a oslabiti jednotné stanovisko posluchačovo.“**

Čím primitivnější jsou citová hnutí, s nimiž počítá, tím větší bude úspěch propagandy. Podle tohoto receptu byla uspořádána celá volební propaganda nacionálních socialistů a zůstala takovou podnes. Od hesel novin „Vólkischer Be­obachter“, jež vždycky vyvolávala pomstychtivost čtenářů, až po krvelačnou řeč před shromážděnými davy — vždycky bylo vše v tomto jednotném slohu. Při tom bylo třeba boje- chtivost vždycky teprve uměle vyvolávati a povzbuzovati, stejně jako u homérských hrdinů.

Násilnosti, na něž si nacionální socialisté tak hojně stěžo- vávali zapomětlivé veřejnosti, začali sami. Před pěti lety by­chom byli neuvěřili účinnosti krvelačných hesel jejich novin; dnes už se jen otřeseme.

Další bod: do hlavy člověka je možno vštípiti několik ste­reotypních formulek, které v ní pak utkvějí. „Dav je těžko­pádný. Potřebuje určitou dobu, než projeví ochotu vžiti na vědomí existenci nějaké věci. Teprve když tisíckrát opaku­jete nejprostší pojmy, zapamatuje si je konečně. Proto musí býti na konci každé úvahy určité heslo („Schlagwort“). Hitler je proto i proti změnám v propagandě; usilují o ni jen nenávidění blaseovaní estéti.

**„Změna je smrtelný nepřítel jakéhokoli davového hnutí po­litického. Af je propaganda uspořádána sebe geniálněji, ne­dojdeme jí úspěchu, nebudeme-li bráti stále stejně ostrý zřetel na zásadní pravidlo: propaganda se musí omezovati na málo vět, které musí ustavičně opakovati. Prvním a nejdůležitějším před­pokladem úspěchu je tu, jako u tolika věcí na světě, vytrvalost. Několik málo bodů je třeba opakovati jako hesla, až si i poslední z diváků pod těmito hesly představuje to, co si přejeme. Obě- tujeme-li tuto zásadu a chceme-li se státi všestrannými, rozptýlí se účinek, poněvadž dav nebude moci nabídnutou látku ani strá­vili, ani podrželi. Tím se dosavadní účinek oslabí a přivede vniveč.“**

Prostředky propagandy.

Hitler těchto zásad skutečně užil s úžasnou důsledností a všemi prostředky. Nejosvědčenějším z nich je řeč. Žádný německý státník před ním toho tolik nenamluvil a nestál před tolika lidmi. Nikdo neoslovoval Němce tak přímo a tak naléhavě. Nikdo z ministrů ani vůdců neměl odvahu k tak cynické demagogii. Nabyl tím větší moci, že Němci v tomto období na podobný typ přímo čekali. Jejich poli­tické nadšení padlo tomuto řečníku nadšeně kolem krku. Po­čítal tedy správně i po této stránce: že důvěřoval více mlu­venému slovu než psanému. Pořídil si k tomu teorii, jež má jen relativní správnost: „Všechny skutečně velké histo­rické převraty byly vyvolány nikoli psaným slovem, nýbrž byly jím jen provázeny.“

Slovem působil především na davy: po celé roky mluvil po Německu a říkal většinou stále totéž, až do onoho vrcholu roku 1932, kdy podnikl propagační let, jenž mu umožnil zahrnouti Němce hotovou bubnovou palbou řečí. Mluvil v některých městech i několikrát denně. Myšlence propa­gandy podřídil vše ostatní: politické i osobní chování, z ně­hož vznikl vůdcovský mythus, všechna gesta i veřejně známá jednání, úzkostlivě vyvolené symboly hnutí, a ko­nečně i hlaholná slova, jež se všem vštípila.

Účty správné a nesprávné.

Ukázal se psychologem osudně jasnovidným. Největšího účinku dosahoval brutálními výroky a pohrůžkami, o nichž jeho odpůrci myslili, že musí straníky odstrašit. „Hlavy se budou kouleti . . .“, křičel roku 1930 krátce po tom, co od- přisáhl v soudním procesu svou legalitu. „Zvítězí-li nacio- nájně socialistické hnutí ve svém boji, přijde i nacionálné socialistický soud, a říjen 1918 bude odčiněn ... A pak se budou i kouleti hlavy.“ Tak zvaný kulturní politik Dr. von Leers to v „Angriffu“ veřejně nazval podivuhodným slovem, jež bylo nám všem mluveno ze srdce, vznešený příslib odči­nění. Stejně se na věc dívá dnes statisíce Němců.

Demagog dneška ví, že jen jedna věc je pro něho nebez­pečnou: stane-li se lhostejným. Po této stránce se podobá i oné druhé stejně problematické figuře dneška: filmové hvězdě. Sensace je jeho elementem a předpokladem jeho pů­sobení. Čím brutálněji vystupuje jako silný muž, tím méně pociťují jeho diváci k němu odpor: je tomu stejně jako u boxera. Nacionální socialisté dovedli vždycky rozplameno- vati nadšeni a pobouření. Roku 1931 padly sociálně demo­kratické vládě v Hessenu do rukou strašné plány tamějších nacionálních socialistů. Byl to akční plán pro případ revoluce. Státní moc měla přejít na S.-A. Odstavec po odstavci se jednotvárně končil jednotvárným: bude zastřelen . . .

Bylo zajímavo pozorovati skutečný účinek tohoto doku­mentu. Na levici se domnívali, že tato listina přinese snad konec nacionálné socialistického převratnictví. Při nezávislém pozorování však bylo již tehdy možno poznati, že tyto zlé hrozby nejen nepolekaly, nýbrž daleko spíše fascinovaly. Toho si patrně nacionální socialisté přáli, a to se krylo s linií jejich propagandy.

Velká linie.

Všechen rozmanitý účinek podobné propagandy by se patrně rozplynul vniveč, kdyby se nekonala podle generál­ního plánu. Hitler skutečně vždycky zdůrazňoval, že jednotná linie propagandy je nade vše důležitou.

„Čím větší bude linie této propagandy, tím psychologicky správnější musejí býti předpoklady její taktiky.“

Má pravdu v tom, nazývá-li propagandu nejnebezpečnější zbraní a povznáší-li ji současně na výši umění? Vždycky zno­vu zdůrazňuje, že propaganda za války „znamenala poslední chléb nezaměstnaných politiků a ulejváků, ačkoliv má ve skutečnosti být polem činnosti lidí právě nejschopnějších.

Aby zajistil souvislost a účinnost propagandy i pro bu­doucnost, zřídil ono propagační ministerstvo, jemuž podlé­hají všechny publicistické projevy, rozhlas, divadlo i film. Tím stala se z něho centrála pro působení na lid. Že se tam uplatňují stejné propagační principečky, s nimiž se Hitler dostal k moci, pro to je nesčetně příkladů. Jak soustavně se tam pracuje, je možno poznati z jedné podrobnosti. Jedno z nejdůležitějších oddělení, jež má na starost „slavnosti, slav­nostní pochody a plakátové kampaně“, je řízeno reklamním odborníkem Egertem, jenž byl povýšen na ministerského radu. Že k tomu došlo a že nestojí v čele státu filosofové, nýbrž reklamní šéfové, to je jakoby apokalyptickou visí nějakého zrůdnělého, apokalyptického amerikanismu.

*Felix Burger:*

Kdo bude stát v čele německé armády

J

e to zajímavá shoda: v okamžiku, kdy prochází tiskem zpráva, že Hitler povolává zpátky generála von Seeckta, téměř už 70letého, aby jej postavil v čelo nového německého generálního štábu, je unášen z Basileje a postaven před lidový soud novinář Berthold Jacob, onen fanatický odpůrce ně­meckého zbrojení. Náhoda?

Málokdo ví, že to byl Jacob, který přispěl k pádu Seecktově v lednu 1926. Jeho korespondence uveřejnila zprávu, že s vě­domím Seecktovým slouží v říšské obraně dobrovolně hohen- zollernský princ. V zápětí přišla rozhořčená dementi z Ben- dlerstrasse; Jacob setrval pevně na svém tvrzení a dokázal, že u 7. pěšího pluku slouží Hohenzollern jako důstojník, udal místo, a Seeckt musel skřípaje zuby to doznati. Koncem aféry byl odchod generála von Seeckta. Zuře, odešel do ústraní. Nyní se vrací, a Jacob je ve spárech režimu.

69 let se musel dožiti Šlesvičan, až dosáhl konečně mety, o niž usiloval s celým zaujetím více než 40 let. Jeho životní dráha je přímá. Kadet, praporčík u alexandrovského pluku granátníků, důstojník, akademie — potom povolán do gene­rálního štábu. Ještě před vypuknutím války se stává náčelní­kem štábu 3. armády. V této funkci je přidělen r. 1914 armá­dě Kluckově, velí posičním bojům na Aisně. Roku 1915 v bojích u Soissonu dobývá prvého zřejmého osobního úspě­chu. Mackensen je upozorněn na mladého důstojníka generál­ního štábu a prosadí, aby byl přidělen kil. armádě. Zde při­pravuje horečné tažení na frontě haličsko-ruské. Průlom u Gorlice je jeho dílem. Potom odchází do Srbska a Turecka.

Zhroucení ústředních mocností v roce 1918 ho zastihuje na východě. Dává se jako Hindenburg a Groener k disposici novým pánům. Není pučistou, je to chladně odvažující počtář. Snaží se zabrániti pokusu nadporučíka Rossbacha, jenž chce ukrásti říši armádní sbor. Posílá do Tylže k Rossbachovi majora Hesse, náčelníka štábu vých. Quastovy armády. Tu dojde mezi nimi 30. října 1918 k historickému rozhovoru. Hess zapřísahá Rossbacha, aby setrval v rámci loyality, avšak Rossbach prohlašuje: „Podrobíme se jen násilí!“ (A je pozdě­ji kopírován neschopným republikánským ministrem.) Ross­bach ovšem odtáhl se svými lidmi do Pobaltí, Seeckt ho ne­mohl zadržeti. Seeckt se dostává do říšského ministerstva obrany.

Za republiky.

Stal se Seeckt přesvědčeným republikánem, on, jenž sloužil 40 let monarchii?

**„Generálové republiky jsou ve svízelné situaci. Vyšlí většinou z monarchie, kde byl panovník i nejvyšším velitelem, jenž měl nejvřelejší porozumění pro úkoly svého generálního štábu, jsou nuceni náhle se přeorientován, musí se státi politickými generály, kteří uměj! vyjednávali s mluvčími veřejného mínění. Musí před- stírati úctu k parlamentní vládě, jež je jim do duše protivná, od­poruje jejich vzdělání, jejich kázni, jejich světovému názoru, ba musí se přizpůsobovati i demokratickým mravům, účastniti se i jed­nání parlamentu, a přátelsky hovořiti s poslanci a pány tisku. Nač? Maření času a zbytečná ztráta práce. Z vojenských a tech­nických věcí nerozumějí tito pánové většinou ani slůvku.“**

Tak načrtává Wilhelm Herzog situaci francouzských dů­stojníků generálního štábu před propuknutím Dreyfusovy aféry. A tato slova se hodí navlas i na situaci generálu mladé německé republiky. Ani Seeckt se nestal přesvědčeným repu­blikánem jako snad generálové Reinhordt, Deimling, Schoe- naich. Považoval toliko za užitečné v zájmu obnovy armády, aby se přizpůsobil „demokratickým mravům“. Uvidíme hned, jak se choval v rozhodujících hodinách republiky.

Doba pučů.

Gustav Noske byl říšským ministrem obrany, Baur říšským kancléřem. Tu přicházejí Jobovy zvěsti o puči Ehrhardtovy brigády, jež vpadá do Berlína a chce zajmouti vládu. Zažene říšská obrana věrná přísaze pučisty palbou kulometů? Noske si zavolá své generály. Generál von Seeckt, s nezbytným mo­noklem, vyzáblá úzká lebka, a generál Reinhardt, generálové von Owen, v. Oldershausen, admirál von Trotha, major von Gilsa, novopečený sociální demokrat, Rauscher a z politického oddělení major von Schleicher: zasedají v rozhodné noci před propuknutím Kappova puče za předsednictví Noskova. Ge­nerál Reinhardt je jasný a jednoznačný: konflikt mezi přísa­hou na prapor a kamarádství, je krušné zajisté jednati; přesto musíme vystoupiti proti povstalcům se zbraní v ruce. Není neutrality pro říšskou obranu ... Po řeči Reinhardtově tísni- vá pomlka. Potom mluví von Seeckt. Zrak upřen na Noskeho, skřípavý hlas, poněkud chraptivý vzrušením: „Nemůže přece býti řeči o tom, aby bojovala říšská obrana proti říšské obra­ně.“ Příkře a přímo se obrátí na Noska osobně: „Máte, pane říšský ministře obrany, úmysl nechati dojiti u braniborské brány k bitvě mezi vojsky, která zápolila před půldruhým ro­kem rámě na rameni s nepřítelem?“ Neodvážil se příliš da­leko? Nespustila sfinga škrabošku? Už uhýbá, prohlašuje věrnost vládě, odmítá energicky vládu pučistů, avšak — otevřený boj je prý nemožný . . . Seeckt způsobil rozhodnutí v této poradě. Až na majora von Gilsu a Reinhardta s ním všichni souhlasí, a ráno opouští vláda Berlín, prchá do Štut- gartu. Seeckt zůstává seděti s klidnou duší v Bendlerstrasse.

Sedm dní trvá sláva Kappova. Nikoliv říšská obrana, ale obecná stávka dělnictva, aktivita republikánů zahání pučisty. Místo aby vyplenil mohoutnou silou monarchistické býlí, pro­pouští Ebert vzpouzejícího se Noskeho, povolává místo něho za říšského ministra obrany demokrata Geeslera, který učiní Hanse von Seeckta náčelníkem armádního vedení. „Mnohem nebezpečnější nežli tajemná činnost reálných politiků v ge­nerálním štábu je pokrytectví měšťáckých republikánů, je mlčenlivost jejich tisku a úmyslná nekritičnost jejich parla­mentních zástupců. Jejich povinností jakožto zástupců národa by bylo bývalo, nechtěli-li býti jen frázovitými mluvky pa­cifismu, aby žádali vysvětlení o tom, co se dělo v generálním štábu . . . Nikdo nic nechtěl, nikdo neprotestoval.

Seeckt se stal neomezeným pánem  
v Bendlerstrasse.

Co je jeho programem, co chce? 18. března 1920 vydává jako nový náčelník armádního vedení první provolání důstoj­nickému sboru. Stručné věty, avšak mnoho říkající, třebas nikoli mnohoznačné. „Důstojnický sbor říšské obrany pro­žívá osudovou hodinu. Jeho chování v nejbližší době roz­hodne o tom, podrží-li vedení v novém vojsku či nikoliv. Zároveň se tím rozhodne, zdaří-li se říšské obraně zachovati z minulosti, co je cenného do činné přítomnosti pro jasnou budoucnost.“ Tohle je jeho program: „co je cenného z mi­nulosti“, pruská tradice, obecná branná povinnost a „jasnou

budoucnost“ nelze vyložiti jinak, nežli jako obnovu toho, ..co bylo cenného z minulosti“. Vyzývá důstojnický sbor k rozvaze a chytrosti. „Z četných příznaků vyrozumívám, že si mnozí příslušníci říšské obrany ještě neujasnili situaci, do níž jsme se dostali březnovými událostmi, že musíme nésti následky, jež napáchala — politická krátkozrakost.“ Tu vidí­me. jak je Seeckt dostatek chytrý, aby odhadl poměr sil a aby - ■ - . - důstojníkům: ještě nejsme tak daleko. Proto ho

aru nenapadá, aby trpěl nebo dokonce zapomněl takové udá- Icsd. Zná však tíseň a starosti všech.

Začíná tichá práce na budování. Seeckt považuje za svou úlohu, za německý plán to, co se teď splnilo a co pochází z jeho hlavy: vybudovati říšskou obranu jako stín velké ně­mecké armády — kostru, do níž narukují kádry, až věc do­spěje tak daleko. Generál Barthélemy, který působí v Berlíně u mezispojenecké vojenské kontrolní komise, pozná tento plán zrovna tak jako anglický generál J. Morgan:

**„Zdá se jasné, že byl vypracován plán, jak zmařiti hlavní zá­sady smlouvy a podle tohoto plánu lze souditi, že za nim stojí neobyčejně schopný, bystrý duch.“**

Tak píše Morgan vyššímu členovi anglické armádní rady a připojuje roku 1924:

**„Dnes není pochyby o tom, čí duch to byl — a jest. Je to generál von Seeckt, muž, který je asi s to vrhnouti ještě do příštích pěti nebo deseti let mocný stín na tvářnost Evropy.“**

Nazývá jej „novým Moltkem“, „mužem silného charakte­ru“, vynikajícím vojákem, jehož postup za války byl stejně bezpříkladu rychlý jako zasloužený. V něm spatřuje náčel­níka onoho velikého generálního štábu, který měl po válce zaniknouti, a uzavírá své úvahy o Seecktovi:

**„Kdybych byl Němec a vlastenec, sklonil bych se před gene­rálem Saecktem jako před „největším ze všech jejich Římanů“. Schamhorst sám byl malý ve srovnání, neboť jeho úloha byla nesrovnatelně prostší. Když obrátil odžbrojovací klausule tylžské smlouvy v Napoleonův neprospěch, měl mnohem lehčí úlohu nežli Seeckt, když obracel odžbrojovací klausule versailleské smlouvy.“**

Seeckt utvořil Černou říšskou obranu (illegální útvary říšské obrany), a mohl se pochlubiti roku 1922, že nemá nikdy potíže s říšským ministerstvem financí. Říšská obrana se vyvíjela za jeho vedení v stát ve státě. Seeckt byl sku­tečný ministr obrany. Metodicky budoval, co rozbila versail- leská smlouva. Upadaje často v neporozumění u mladých na­cionalistů, získal si sympatie prvního říšského presidenta Eberta. Když pravil Ebertovi jeho straník, jakou má nedů­věru vůči tomuto staropruskému typu, jako je Seeckt, odpo­věděl prý Ebert: „Ale, co chceš? Je vůči mně naprosto loyální.“

Boj o Poruří přivedl říši na pokraj propasti. Inflace bičo­vala masy. V říjnu 1923 byla odevzdána po prvé na základě článku 48 říšské ústavy veškerá státní moc do rukou říšské obrany. Generál plukovník von Seeckt se stal

diktátorem Německa.

Zjednal rychle pořádek. Ale ne tam, kde by to byl měl učiniti. Konflikt Bavorska s říší rozluštil tím, že zahnal saské a duryňské socialisticko-komunistické koaliční vlády z jejich úřadů, že dal v Berlíně zabaviti letáky proti hrozícím židov­ským pogromům. Avšak proti Bavorsku netáhl. Pod gene­rálním státním komisařem von Kahrem se ustavila diktatura bavorských partikularistů; v Kestříně se pokusil o puč major Buchrucker, velitel Černé říšské obrany, který byl nyní, po­výšen na plukovníka, rovněž přijat do nové organisace vo­jenské. Proti němu nařídil Seeckt, aby táhl plukovník Gudo- vius. Buchrucker se musel podrobiti, byl odsouzen na deset let na pevnost, z čehož si odpykal čtyři léta.

Seecktovo jednání zmátlo Všeněmce. Měli pocit, že je von Seeckt zradil, neboť 24. září 1923 se dostavil k tajuplnému generálovi soudní rada Claass a pokusil se ho získati pro svůj puč. Seeckt poznal nevhodnost zrovna tak jako při puči Kap- pově. Odmítl a hrozivě dodal za rozhovoru, že bude stříleti do posledního náboje i proti pravici. Tak došlo na počátku roku 1924 k pokusu atentátu na Seeckta, který se stal tímto způsobem, docela neprávem, mučedníkem republiky. Atentát se nezdařil, pachatelé byli zatčeni.

Rozbouřený rok 1923 pobořil Seecktův plán.

Černá říšská obrana

se už nedala zapírati. Její pevnou organisaci prozradil major Buchrucker ve spise, který vyšel roku 1928 v berlínském nakladatelství Kampf pod názvem: „Ve stínu Seecktově, dě­jiny Černé říšské obrany“. Náčelník armádního vedení, jimž nebyl nikdo jiný nežli generál pěchoty von Seeckt, měl dva odborné spolupracovníky, jednoho pro úřad vojenských těles, to byl podplukovník von Schleicher, a jednoho referenta pro Černou říšskou obranu, to byl hejtman Ott. A tak tomu bylo i dále u skupinových velitelství, u velitelství branných krajů atd. Jen u velitelství branného kraje III. měla Černá říšská obrana sílu 18.000 mužů.

V souvislosti s Černou říšskou obranou byly fémové vraž­dy, které byly vytaženy na svědo veřejnosti poddůstojníkem Černé říšské obrany, pozdějším novinářem Karlem Merten- sem a Bertholdem Jacobem. Seecktovi nebylo možno se v této době přiblížiti. I když Jacob napsal do Weltbúhne: „Schulz má nárok na řádného soudce, ten však nesmí pustiti se zřetele, že nadporučík prováděl toliko rozkazy a že by bylo třeba vedle něho posaditi na lavici obžalovaných aspoň hejt­mana Keimera a plukovníka Bočka, pravděpodobně však i plu­kovníka von Schleichera a generála v. Seeckt a.“ Tehdy nepodal Seeckt, jediný z napadených důstojníků trest­ní oznámení. 2. března 1926 musel Gessler fémovému vý­boru říšského sněmu konečně podati pamětní spis o Černé říšské obraně a zastati se Seeckta. Pamětní spis se snažil při- krášliti události, ale major Buchrucker byl rozhořčen nevěrou generality říšské obrany a načepoval říšskému sněmu čistého vína. Nestalo se nic, leda že došlo k množství fémových pro­cesů, v nichž byli odsouzeni vykonavatelé, avšak příliš mírná republika a mocná ruka Seecktova uvedly tyto „závodní úra­zy“ brzy zase do pořádku. Ubohé stvůry, zkrachované exis­tence byly obětí fémových skandálů.

Seeckt se plámu nevzdal. Jestliže to nešlo s Černou říšskou obranou, utekl se k dobrovolníkům, až klopítl o malého ho­henzollernského prince. Roku 1926 byl propuštěn se všemi poctami.

•

Seeckt, který vyložil ve své knize „Myšlenky vojákovy“ své názory o staropruských vojenských ctnostech, o nutnosti, aby byly „hodnoty minulosti zachráněny pro světlou budouc­nost“, byl nazýván východně orientovaným štábním důstoj­níkem. Podle domnění bylo to možno doložiti tím, že zřídil v Rusku opěrné body pro německý válečný průmysl. Jestliže však dnes poslechl Hitlerova zavolání, lze z toho souditi, že je orientován toliko německy, ba velkoněmecky. Parlamenta- rismus mu byl proti mysli. Dal se sice roku 1930 zvoliti do říšského sněmu jako člen německé lidové strany, avšak v tom­to prostředí, kde všechno nebylo poslušné, kde se mělo de- batovati s protivníkem, cítil se naprosto nešťasten. Vzdal se mandátu a vyhověl pozvání do Číny, aby tam reorganisoval armádu.

Seeckt je typ konstruktivního štábního důstojníka, Obnova německé armády je jeho nejvlastnější zásluha. Většina důstoj­nického sboru mu porozuměla. Neupadl také jako Schleicher do chyby, že by chtěl vžiti do rukou otěže politického osudu země, jeho krátké údobí parlamentní ho poučilo, že by na parlamentním parketu sklouzl. Dnes vidí dokončeno to, co vyjádřil 18. března 1920 tak slibně ve svém provolání. Své tehdejší domnělé odpůrce, své útočníky a své poražené vidí teď pochodovali sjednocené za lomeným křížem. Zůstal určitě jako Hindenburg monarchistou, avšak nad státní for­mu — to dokázal roku 1918, když přešel k novým pánům — je mu německá armáda, jíž zasvětil, jak říká, svůj život. Lze-li se dívati na jeho návrat jako na vzpruhu nebo brzdu války, kdo by to dovedl říci u Seeckta? Chladný počtář bude zkoumati vojenské síly, jejichž vrchní velení je mu svěřeno a jako v oné noční konferenci z 12. března 1920 oznámí jasně, věcně, po důkladné úvaze svůj názor. Strategie však, jako u mnoha generálů, i u něho, toho je se třeba báti, zvítězí nad politickým rozumem.

literatura a umění

*D r. Jan Lówenbach:*

Hudba před plátnem

N

edávno vyložil tu B. Martinů své názory o dnešní opeře a ukázal, že opera se může vymanit z tíži­vého a epigonského područí Wagnerova a že není nut­no, aby se operní hudba spokojila dosavadní služeb­ností symfonickou nebo psychologickou. Její posta­vení může býti úplně samostatné, aniž tím opera jako útvar scénický je znemožněna. Ve svém díle „Hry o Marii“, které zatím provedlo Zemské divadlo v Brně, Martinů skutečně také podal praktický a zdařilý dů­kaz, že své názory dovede vtěliti ve slohově čistý a současné posluchače uspokojující umělecký čin.

Byl bych jednou rád slyšel, a to nejraději od skla­datele jasně uvažujícího, jako je Martinů, jak si před­stavuje funkci hudby ve filmu. Nyní však mohu říci, že vlastně myšlenky, které Martinů rozvedl, důsledně provedeny a aplikovány na film, musí vésti také k ujas­nění, jaké asi úkoly a poslání má hudba ve filmu. První, co by si tu skladatelé měli uvědomiti, je, že

film není opera.

\_ Hudba, které bylo užíváno v němém filmu, byla po většině hřešením proti duchu svátému. Každý kapel­ník v biografu k filmu, který právě běžel — ať jeho námět byl jakýkoli — vybíral si prostě ze zásob své „kinothéky“ k té neb oné scéně skladbu, kterou podle svého vkusu považoval za nejvhodnější. Praskni oko nebo sluch! Tak jsme třeba zažili, že při bojích na západní frontě zněla ze salonního orchestru Wagne­rova jízda valkýr, při mořské bouři téma ze Smeta­novy „Vltavy“ atd. Nemluvím ani o tom, že v místech tanečních (jichž bylo, jest a, bohužel, ještě i bude ve filmech dosti) byl zpravidla rytmus v hudbě proti­chůdný k rytmu ve filmu. Takových přímo fysicky bolavých míst bývala při němých filmech celá řada. Hudba k němému filmu závisela tedy v počátcích (a byly dlouhé!) od vkusu či nevkusu kapelníků a od jejich náhodných archivních zásob. Že jsme přitom zažívali nej grotesknější situace a nejhrůznější útrapy, netřeba doličovati.

O malé poznání se situace zlepšila, když jednotlivé výrobny filmové začaly už za vlády němého filmu předpisovati nebo doporučovati pro určité scény též hned doprovod určitých skladeb. Že i tu docházelo k nemožným kombinacím, je samozřejmo, neboť vý­robci a jejich rádcové rovněž sami zpravidla neměli pro věc lepšího pochopení než kapelníci. Ostatně jest předem zavrhnouti pro film užití hudby vzniklé za do­cela jiných předpokladů a k docela jiným účelům. Trvalo velmi dlouho, než si filmaři i skladatelé uvě­domili, že

film si žádá hudby svéprávné.

Tím není řečeno, že hudba pro film musí odmítnouti všecky své dosavadní zákony a výboje a přizpůsobiti se hodně hluboko požadavkům statisíců neznámých filmových návštěvníků, t. j.. státi se co možná popu­lární a vulgární, sentimentální a šlágrovitou. Ale zna­mená to, že skladba, která může býti dobrá v opeře, v koncertě nebo v intimním kruhu komorní hudby, nemusí a někdy ani nemůže býti k potřebě ve filmu. (V této souvislosti netřeba se zajisté šířiti o tom, že pro film jest zásadně neupotřebitelné prosté převedení operní hudby jevištní, jako se u nás na příklad stalo s „Prodanou nevěstou“.) Proto tu i tam filmoví vý­robci k filmům objednávali zvláštní hudbu a dokonce se našli — zejména v cizině — i vážní skladatelé, kteří s menším či větším zdarem (Hindemith, Auric) se pokusili o nový hudební doprovod němých filmů.

Používání starších a zejména t. zv. oblíbených skla­deb zůstávalo však pohodlným pravidlem. Tyto snahy vyvrcholily ovšem v požadavek stejně zbytečný jako nesplnitelný: aby skladatel složil hudbu, která by od A do Zet doprovázela celý film. Vznikly tak skladby stejně úctyhodné jako v praxi neúčinné a těžko použi­telné (u nás na př. Nedbalova a Křičkova hudba k fil­mu „Svatý Václav“), poněvadž jednak improvisovaná synchronisace není v praxi dosažitelná, jednak ani není žádoucí, aby celý film měl hudební doprovod. „Musik wird stbrend oft empfunden, zumal sie mit Gerausch verbunden.“ I mlčení je krásná věc, zejména ve filmu. To platí o hudbě stejně jako o dialogu.

Novější produkce filmová také brzo pochopila, že se s tímto požadavkem jakéhosi „symfonického“ fil­mu dostává na scestí. Ale obrátila se hned na cestu, která je snad ještě horší. Spokojila se jedním, dvěma čísly — nejčastěji šlágry — pro celý film a vrhla se na výrobu filmových operet, dosud nejhoršího a nej­hloupějšího genru, který úpadkový film mohl vytvo­řiti.

Všechny tyto typy filmové hudby byly vlastně již zde a zůstaly na programu filmové produkce i nadále, když se objevil a pole ovládl jako technická novota zvukový film, který však přinesl novou obtíž:

problém zvukový.

Všecko, co v tomto listě nedávno napsal Stokowski o vadách reprodukce rozhlasové, platí ve zvýšené ještě míře o reprodukci filmové. Film němý jako výrobek chemicko-optický má za sebou dlouhý přípravný vý­voj a jako produkt plošný a dvojbarevný rozřešil již své technické chyby a problémy. Jakmile však při­stoupil zvuk se svými složitými chemicko-elektricko- magneticko-opticko-akustickými problémy bezvadné-

hc příjmu a čisté projekce, nastaly nové úkoly, které dosud ještě ani zdaleka nejsou rozřešeny. Vzpome- r.eme-li si dnes na první zvukové filmy („Singing Fool“ a „Show Boat“) a na toporný flašinetový zvuk jejich hudby, seznáme, že sice zvukový film téměř bez­vadně rozřešil otázku synchronisace, že však zvuková stránka reprodukce je dosud vlastně tam, kde byla ve : počátcích. Zvukový film prostě ještě nedovede

reprodúkovati zvuk skladby tak, jak byla napsána, a po ríto stránce je na tom ještě hůř než rozhlas. Nejenže vrchní tóny nezní, nejenže zní celá řada tónů a šra­motů vedlejších, ale co je hlavní: barva jednotlivých nástrojů jest úplně skreslena a nedá se dosud bezvad­ně zachytit. Jen zvuk některých nástrojů podává se v přibližně stejné barvě, ale v celku lze říci, že fil­mová reprodukce hudby je dosud nedokonalá, často groteskní skreslenina původní skladby. Někteří vý­robci a skladatelé to pochopili a použili této vlastnosti filmové reprodukce právě při výrobě kreslených gro­tesek (hlavně v Americe), které dosud skutečně při­nesly nejlepší typ hudby filmové. Tato skupina filmů snaží se karikovaného zvuku využiti nejen jako zmoc­ňujícího doprovodu groteskních figurek a situací, nýbrž zbavila film protivné sentimentality a nepře- cpává jej hudbou zbytečnou. A hlavně: dostala hudbu a film na společného jmenovatele, a tím jest

filmový rytmus.

Nezapomínejme, že vteřina ve filmu trvá pro diváka mnohokráte déle než v divadle a aspoň šedesátkrát tak dlouho jako ve skutečnosti. Bezvadná synchronisace rytmu optického a melodického je základním poža­davkem filmové hudby — a to nejen u filmu grotesk­ního, nýbrž i u filmů vážných. Druhé, co pochopila filmová groteska, je to, že používá — zpravidla dost vtipně — též stylisovaných zvuků nehudebních jako vhodného kontrastu a vůbec si uvědomila zákon kon­trastu a střídání jako nezbytný prvek i zvukové strán­ky filmu. Jako v jiných směrech, tak i zde evropský film by se mnoho mohl ještě učit od filmu americ­kého. Kromě několika zdařilých pokusů francouz­ských (zejména Clairův „Milion“) nemáme v evrop­ské produkci nic hodného pozoru, co by se dalo po hudební stránce postaviti po bok některým americkým groteskám filmovým.

Zejména filmy německé a, bohužel, i mnohé filmy české, se svojí přehnaně odpornou sentimentalitou a vulgárností jsou odstrašujícími příklady filmového zbahnění i v oboru hudby.

V dosavadní filmové praxi máme dostatek příkladů, že co se týče hudby,

absolutní kvalita a filmová hodnota

nejsou pojmy, které by se vždy kryly. Zmínili jsme se svrchu o Nedbalově a Křičkově hudbě k „Sv. Václavu“. To není hudba o sobě špatná. Naopak: některé pasáže jsou dokonce velmi zdařilé. Ale je jí příliš mnoho, jako celek je příliš vážná, zdržuje filmové tempo, a pro tento film je jí škoda. Smetanova „Prodaná nevě­sta“ je hudba jistě z nejcennějších a nám nejmiléjších. Ale pro zvukový film byla použita nevhodně a její podstatná chyba byla, že v původní podobě se ukázala elementem převážně zpomalujícím. Taková scéna jako na př. „Věrné milování“ je filmově nemožná. Divák se­děl jako na jehlách a přesvědčil se, že věrné milování může býti někdy hodně nudné. Naproti tomu jsou fil­my s hudbou filmově velmi vhodnou (zase se vracím hlavně ke Clairovi, dále na př. Weillova hudba k „Že­brácké opeře“ — oproti původní opeře ovšem z gruntu přepracovaná!), jejichž absolutní kvality nejsou nijak nadpriiměrné. Hlavní zásadou musí být, že hudba ne­smí filmový charakter díla rušit a tempo filmu zdržo­vat. Rytmická místa musí rytmus vyzdvihovati, u míst klidných musí se hudba spokojit především funkcí zvukové kulisy a vystříhat se zpomalujícího rozvíjení protifilmového.

Byly doby, kdy vážní čeští skladatelé považovali pod svou důstojnost psáti hudbu pro film a přenechali úplně pole šlágristům a hudebním kasařům. Zdá se, že nahlížejí již oni i někteří výrobci svoji chybu a některé pokusy z posledních let (Martinů, Ježek, Škvor, Burian) nasvědčují, že mladší generace si uvě­domuje své úkoly a povinnosti i v tomto oboru.

Co říkají filmoví estetikové.

Dosavadní literatura o filmu obírá se hudební otáz­kou dosti chudě. Nicméně lze leccos z toho, co bylo právě naznačeno, i v ní ověřiti. Béla Balázs ve své poněkud feuilletonistické knize „Der Geist des Films“ obírá se na několika stránkách funkcí zvuku a hudby ve filmu.

Ale Balázs podceňuje prozatím (1930!) tech­nickou nedokonalost zvukové aparatury a domnívá se, že problémy zvukového filmu vznikají z neškolenosti našeho sluchu. Ostatně i Balázs uznává, že dosa­vadní neuspokojivý stav vyplývá částečně též z ne­zvyku a že počáteční obtíže nejsou ještě nepřekona­telnými překážkami. Dobře postřehuje, že technické možnosti zvukového filmu mají za následek i řadu uměleckých možností takové speciální působivosti, jaké v jiných oborech nelze docíliti. Ovšem domní- vá-li se Balázs, že doprovodní funkce hudby ve filmu je skončena, jest na omylu. Naopak: zde teprve pravá úloha hudby začíná, a jestliže Balázs konec konců do­spívá k názoru, že hudba může ve filmu míti funkci nikoliv již jako pouhý doprovod obrazu, nýbrž naopak, že sled obrazů bude často spíše doprovodem hudby, je v tom jistá nedůslednost autorova, i když s tímto vý­sledkem možno plně souhlasiti.

Pro toto zásadní stanovisko nezavrhuje sice Balázs t. zv. hudebních vložek, ale dobře usuzuje, že sto­procentním zvukofilmovým motivem je jen takový, který je možno vyjádřiti a rozvinouti právě jen ve zvukovém filmu a v žádné jiné formě.

Několik správných postřehů má také Arnheim v knize „Film ais Kunst“. Také on ukazuje, že pro hudbu filmovou musí se časem vyvinouti zvláštní technika, která by se přizpůsobila časoměrným poža­davkům filmu a jeho rytmu, hudba, kterou bych sám nazval „náznakovou“ oproti hudbě psychologisující a otrocky doprovodné. Arnheim nezavrhuje doprovod­nou hudbu zúplna, ale žádá od ní především, aby neru­šila, nýbrž aby byla pokud možno nepozorována a aby její funkce vedla ke zintensivnění živlu optického. Arnheim přirozeně věří, že jsou a ještě se najdou skladatelé, kteří dovedou napsati prostou hudbu, zdů­razňující rytmus a náladový obsah filmu, aniž by se vzdávali uměleckého půvabu. Zdůrazňuje nutnost užší spolupráce mezi režisérem a hudebníkem, jejíž podmínkou ovšem jest, aby akustická kalkulace již od prvopočátku byla vzata v úvahu jako podstatná podmínka a součást celého filmového utváření.

Je vidět, že teoretikové nedospěli sice ještě příliš daleko za základní postřehy a požadavky, ale že při­znávají hudbě ve zvukovém filmu daleko větší mož­nosti a důležitější funkce, než jí dosud se strany vý­robců a skladatelů byly přiznávány.

doba a lidé

*Karel Scheinpílug:*

„Národní listy“ včera a dnes

ni.

Proti hradu.

P

o výpovědi bratří Čapků byl jsem chvíli na vahách, neměl-li bych se také ohlédnout po jiném místě. Příčin k nespokojenosti bych měl více než jen onu srážku pro pražské listopadové bouře. Již delší dobu znepokojovala mne nepříjemná tendence, jež se časem projevovala v „N. L.“ od propuštění vlády Kramářovy. Míním zaujetí listu proti presidentu Masarykovi a mi­nistru Benešovi.

Nejprve, jako by zkoušela půdu, tato zaujatost se projevovala drobnými narážkami ironického rázu, pak nejasnými nápověďmi, budícími různá podezření, pak se osmělovala k přímým, ostrým výtkám a konečně si zabouřila v divokých útocích. Rozumí se, že bych se nebyl pozastavoval nad věcnou kritikou zahranič­ního ministra, jež musí být v demokratickém státě do­volena i proti nejzasloužilejším státníkům, ba ani nad ideovou kritikou projevů, jimiž president Masaryk zasahoval do našeho veřejného života; ale zde se to dálo obyčejně anonymně a často formou nevěcnou i neslušnou, posměvačnou, snižující. Vůči panu pre­sidentovi se s počátku přece ještě zachovávalo jakési dekorum, v r. 1920 i 1921 přinášely „N. L.“ v den jeho narozenin oslavné úvodníky a feuilletony, v nichž oce­ňovány jeho zásluhy a uznáváno, že je Uavním tvůr­cem naší republiky. Proti ministru Benešovi postu­povalo se však hned od začátku bez rukaviček. O jeho činnosti diplomatické mluvilo se buď odmítavě nebo pohrdavě, jeho zásluh o naše osvobození vzpomnělo se tuze zřídka, zato se na něm velmi pilně objevovaly chyby, často domnělé. Od jeho francouzštiny až k jeho důvěře v Společnost národů nic na něm neuspokojo­valo diplomatické kritiky „N. L.“. Když některý v ze­měpise chabý cizinec umisťoval naši republiku na Balkáně, byla tím ovšem vinna Benešova neschopnost propagační; na úpadku našeho vývozu měla arci spolu- vinu Benešova zahraniční politika; když však zahra­niční ministr projevil úmysl obnoviti v zájmu našeho zahraničního obchodu diplomatické styky se sovět­ským Ruskem, uvrhl na sebe podezření ze zrady slovanství. Jeho obrana proti divokým útokům cesto­vatele Friče byla v „N. L.“ potlačena, ale jedno tvrzení z této umlčené obrany bylo v zápětí označeno v odpo- ledníku listu za nepravdu. A o jeho procesu s majorem Čeřenským bylo referováno způsobem tak stranickým, že to u informovaných čtenářů mohlo podkopati vůbec důvěru v zpravodajství listu. Jako kolektivní označení presidenta Masaryka a ministra Beneše raženo slovo „hrad“. A to slovo „hrad“ nebo „hradní“ mělo význam tak hanlivý, jako málo jiných slov v novém slovníku ,N. L.“.

Spor o Těšínsko.

Soustavná nepřátelská akce se však rozpoutala proti ministru Benešovi v červenci 1920, kdy spor o Těšín­sko mezi naší republikou a Polskem dospíval k rozře­šení. Dobře vedená radikální agitace pro zachování celého území mohla být tehdy zajisté jakousi oporou našeho zahraničního ministra před sborem rozhodují­cích diplomatů, ale o takovou podpůrnou akci bohužel tenkrát iniciátorům kampaně v „N. L.“ nešlo, nýbrž o honbu na nemilého člověka. Útoky nebyly namířeny především proti dobyvačnosti Poláků, nýbrž soustře­dily se na hlavu našeho ministra zahraničních věcí. Důvody těchto obžalob byly povážlivě vratké, ale po­něvadž trvaly skoro dva měsíce, ušly rozpory jednotli­vých článků snadno pozornosti čtenářů. V jednom člán­ku se ministru Benešovi vytýkalo, že vůbec vstoupil s Poláky v jakékoli jednání o toto území, jež patřilo po staletí k českým zemím, ačkoli podnět k takovému jednání vyšel již od pražských politiků při květnových slavnostech v r. 1918 a zahájeno bylo mezi slezským Národním výborem a těšínskou Radou narodowou hned po převratu a ačkoli v jiném článku sám dr. Kra­mář doznával, že jako ministerský předseda nemohl tohoto území proti polskému vpádu mocí uhájiti, pro­tože náš ministr národní obrany měl k tomu účelu jen 70 vyzbrojených vojáků pohotově, naše legie byly za hranicemi a na několika místech republiky vypuklo povstání Němců. V jednom článku bylo Benešovi vy­čítáno, že svolil, aby se o tomto našem území rozho­dovalo plebiscitem, a v druhém bylo rozhodnutí kon­ference velvyslanců, že s plebiscitu sejde, označeno jako hotové národní neštěstí. V jednom článku Beneš obviněn, že nehájil vůči Dohodě dosti rozhodně našeho historického státního práva, a v jiném citována smlou­va z 28. září mezi vládou republiky Francouzské a čsl. Národním výborem, v níž bylo toto historické právo Francií uznáno. Benešův výklad, že upustil od konání plebiscitu proto, že by jinak bylo došlo v sporném území k prolévání krve, odbýval se i s jinými jeho dů­vody paušálně příslovím, že omluva je horší než po­mluva, ačkoli dr. Kramář v článku z 18. července na­psal, že chystaný plebiscit na Těšínsku vzbudil všecky vášně a domorodé obyvatelstvo bylo vydáno všem hrů­zám agitace, v níž šlo o životy a statky atd.

Postup v těšínské otázce byl prohlášen za jednu z nej smutnějších položek v bilanci našeho zahranič­ního ministerstva, jakási energická dáma, Míla Liscová, hrozila, že sliby a podpisy ministra Beneše nebudou závaznými pro národ, a jiný přísný kritik mínil, že by mělo být uvažováno, nedopustil-li se Beneš těžkého přečinu proti národní cti. Takové články objevovaly se v „N. L.“ denně ještě čtrnáct dní po rozhodnutí, a k jaké vášnivé nenávisti vydráždily čtenářstvo proti Benešovi, je zřejmo z toho, že paní Božena Viková- Kunětická usoudila na jakési schůzi, že Těšínsko ne­smí být roztrženo, ale roztržen by měl být ministr Beneš.

•

Tyto nepříjemné vzpomínky na události, jež mi ztrpčily mnohý den mé redaktorské činnosti v „N. L.“, nahrnuly se mi po vylíčené srážce s vedením listu a strany do vědomí a zesílily ve mně pochybnost, budu-li za těchto okolností moci v redakci pracovati dále. Ale

jsem v sobě tuto pochybnost potlačil. Znal jsem ze zkušenosti ve veřejném životě tolik případů, že dobré snahy vzaly za své, protože byly předčasně opu­štěny pracovníky, kteří se dali odraditi prvním ne­úspěchem nebo první mrzutostí. Ne, v politice je třeba vytrvalosti v práci i v zápase, chce-li člověk něco vy­konati. Je nás tu hrstka lidí stejného smýšlení, která by podstatně zeslábla každým odchodem, nesmím jich A ten poměr k presidentovi a Benešovi se zajisté dříve nebo později upraví. Vyplynul z pocho- - zelného rozhořčení dra Kramáře, jenž byl způsobem □pravdu velmi nešetrným zbaven své funkce minister- ského předsedy a pokládá obě jmenované osobnosti právem neprávem za spoluviníky tohoto bezpráví; ale vážný muž a státník Kramářova jména nepovleče přece takový pocit osobní křivdy celým svým životem a veškerou politikou republiky! A potom: chystá se změna vedení „N. L.“, naše redakce dostane nového šéfa. Třeba vyčkati, kdo jím bude, a možno doufati,

že to bude změna příznivá.

Pod novým kapitánem.

Koncem r. 1920 přesídlil šéfredaktor Fr. Sis do Pa­říže, a sice, jak se proslýchalo, aby se tam připravoval k činnosti diplomatické. V redakci „N. L.“ nastalo několikaměsíční mezivládí, za něhož jednoho dne po­volal dr. Rašín do své ředitelny dra Karla Hocha, t. č. externího člena redakce, a nabídl mu místo šéfredak­tora.

Dne 1. dubna 1921 nastoupil dr. Hoch místo šéf­redaktora. Byl jsem tomu rád a se mnou i jiní kole­gové. V čelo listu vstupoval tu vzdělaný muž, velmi dobrý žurnalista a k tomu bývalý úředník universitní knihovny — tedy člověk, u něhož lze očekávati, že má smysl pro pořádek, a toho bylo v „N. L.“ velmi potřebí. Ten lepší pořádek v redakci se také hned objevil v pra­videlné přítomnosti šéfově, ve vhodnějším rozdělení redakční práce, v čilejší službě informační. A já jsem si pro sebe lepšího redakčního šéfa nemohl přáti. Ni­kdy mi v mých článcích nezměnil ani slovo bez vzá­jemné dohody, nikdy mne neomezoval ve volbě témat mých úvodníků a nikdy nezasahoval do mé feuilleto- nové rubriky. Ale zaujatost „N. L.“ proti presidentovi republiky a proti ministru zahraničních věcí ani za Hochova režimu nezmizela — patrně ji udržovaly vel­mi silné ruce.

V druhém roce Hochova vedení postihla náhle „N. L.“ těžká rána, která silně otřásla vývojem jejich i stra­ny národně demokratické: dne 5. ledna 1923 byl mi­nistr Rašín střelen fanatickým anarcho-komunistic- kým mladíkem do páteře a po šestinedělním trapném zápase o život podlehl svému zranění v Podolském sanatoriu.

Rašín.

Rašínovu smrt pociťoval jsem nejen jako těžkou ztrátu národní, ale i osobní. Měl jsem ho rád, již proto, že byl tak skvělým exemplářem onoho vzácného druhu tvorů, kteří jsou hodni titulu muž. Byl to člověk, který se nikoho a ničeho nebál, ani mocných jedinců, ani nespokojených davů, ani kletby nepopulárnosti, stál vždycky pevně za svým přesvědčením a stavěl se proti každému odpůrci celou šíří svých prsou.

Rašínův portrét, jejž podal Ferdinand Peroutka ve svém „Budování státu“, je výstižný, zachycuje však pouze tvrdé rysy jeho osobnosti. A on měl také své měkké, a my, redaktoři „N. L.“, jsme měli častěji pří­ležitost je seznati. Tento muž, jenž byl v dobách svého finančního ministerství tak zavalen prací, že by jiného byla udusila, našel si skoro každý večer volnou chvíli, aby si zašel ještě do redakce „N. L.“ vyřídit své ředi­telské úkoly a popovídat si s redaktory. Tu si usedl v místnosti národních hospodářů a bavil se přátelsky s nimi i s námi, kdož jsme přicházeli za ním. Tyto roz­hovory s ním měly pro nás velkou cenu, neboť nás často informovaly o věcech, o nichž bychom byli jinak stěží nabyli spolehlivých zpráv. Sám při tom dychtivě zachycoval kde jakou praktickou zkušenost, kterou jsme přinesli my redaktoři, uče se všude, jako učil jiné. Za těchto rozhovorů někdy zabočil do svého ži­vota soukromého, do svých zálib turistických a houbař- ských; a tu jeho orlí profil náhle změkl a jeho tvář se rozzářila láskou milovníka přírody.

Jak Rašín tuze zápasil o každý výdaj z pokladny státní, nejevil se tak neústupným, když šlo o lépe si­tuovanou pokladnu podniku, který spravoval. V roce 1920 usnesli se redaktoři „N. L.“, že budou žádati o úpravu svých platů, a zvolili mne a kolegu Tůmu vyjednavači. A tu jsem byl překvapen poměrnou hlad­kostí vyjednávání s Rašínem. Vyslechl klidně naše výklady, prohodil sem tam nějakou námitku a potom ohlásil s úsměvem: „Nu, nebojte se, upravím vám platy tak, že budete všichni spokojeni.“ A upravil. Ale zvláštní přídavky na děti neuznal. „Platím každého za práci v redakci, ale za práci, kterou koná doma na posteli, neplatím,“ řekl, a tím to bylo odbyto.

Ačkoli byl v otázkách hospodářských tak přesvěd­čeným a neoblomným individualistou, nečinil námitek proti tomu, že jsem v úvodních článcích referoval a uvažoval o různých teoriích sociálních našich i cizích autorů, jejichž ocenění se tak někdy dostávalo v „N. *L.“* čelnějšího i rozsáhlejšího místa než v listech so­cialistických. A — výjimečný rys u praktického poli­tika — Rašín si přál, aby se vedle věcí politických a hospodářských věnovaly úvodní články i věcem kultur­ním a byl by velmi rád viděl, kdyby takový kulturní úvodník byl napsal časem také Karel Čapek.

Redakci i redaktory bránil Rašín energicky proti vnějším vlivům a sekretariát ani poslanci strany ne­směli za jeho ředitelství zasahovati do práv redakce.

Novinářskou schopnost Rašínovu, myslím, Peroutka ve svém zmíněném spise podceňuje. Věřím sice, že kdyby se vydaly knižně Rašínovy novinářské články, že by neoslňovaly ani bohatstvím myšlenek ani skvě- lostí formy; ale Rašín byl především mužem činu a péro mu bylo také jen jedním z nástrojů jednání. Měl však několik vlastností, jež tvoří nejsilnější ctnosti novináře: pohotovost a hbitost v práci, znalost před­mětu, umění soustředit se na své téma, jasné vyjadřo­vání a přímý postup k cíli. Své články diktovával, pro­cházeje se po své pisárně, red. Horákovi, stenografovi, jenž byl zároveň jeho censorem a upozorňoval ho, když užil příliš lapidárního výrazu.

Zato jako řečník působil Rašín více vahou své osob­nosti než svým výkonem. Věty se z něho dobývaly dosti těžce, opakoval se a jeho styl byl prost sugestiv­ních obrazů. Ale síla jeho přesvědčení, živost jeho temperamentu, ráznost jeho úsečného gesta pravicí a plameny jeho pohledů zapalovaly jeho posluchače a zjednávaly mu vítězství i nad výmluvnějšími řečníky.

Býval líčen jako přítel kapitalistů, a on na ně uvrhl tak tvrdé daně a dávky, že pod nimi stenali. A chystal se do boje proti výstřelkům ochranářských snah prů­myslu. „Jen co urovnám trochu ty státní finance, pak se do toho pustím,“ řekl si jednou. „A nejdřív do fabri- kantů automobilů, kteří nám svými nemožnými cly ztěžují zahraniční obchod.“

Jeho poměr k „hradu“ byl ještě lepší než Kramářův. S počátku pronášel sice lecjaké kritické poznámky o ministerstvu zahraničí — myslím, že přátelství s Kra­mářem vzbudilo v něm jistou zaujatost proti Benešovi. Ale jako reálný politik nedovedl si zakrývati oči před skutečnostmi. Když se vrátil z janovské konference, na níž byl několik dní pozorovatelem, vyslovil se s uznáním o respektu, jemuž se Beneš těší mezi evrop­skými diplomaty. A jednou jsem byl svědkem, když se pohoršoval nad článkem Fr. Síse, v němž jeho autor vyslovoval myšlenku, že naši legionáři měli se vraceti domů přes západní hranici Ruska, jako vítězové nad bolševickou revolucí. Že přes to trpěl některé ty ne­spravedlivé útoky na presidenta a Beneše, lze vysvět­liti přátelským ohledem na dra Kramáře, přítele, jejž zatlačil od veškeré politické moci, soustřediv ve svých rukou funkce ministra, člena pětky i ředitele „N. L.“.

Kdo zná přímo nadlidskou autoritu, jaké se těší dr. Kramář ve své straně, pochopí, jak silný byl muž, který ho dovedl zatlačiti do ústraní. Ale tento silný muž měl také jednu svou slabost: ačkoli se opravdu nikoho nebál, strachoval se, že by mohl být někým podezírán z bázně. Proto se stavěl tak neústupně za nepopulární opatření; proto odpovídal tak vyzývavě pohněvaným davům; proto nedovedl na námitky svých 19 redaktorů odpovědět jinak než hrozbami a snad i ta výpověď Josefu Čapkovi měla být důkazem vůle, která jde do důsledků; a proto když generalisováním jed­noho jeho ostrého výroku, namířeného proti jednotliv­cům, došlo k jeho politování hodné srážce s legionáři, jejichž zásluh si on vážil jako málokdo jiný, pokusil se urovnati věc takovým chladným dopisem a nedovolil nikomu, aby vřelejším projevem zprovodil se světa tento zbytečný konflikt a rozptýlil poněkud ty mraky vášní, které se mu kupily nad hlavou. Nikdo si nesmí mysliti, že on, Rašín, se čehokoli bojí! Místo smířli­vého slova nosil u sebe k své obraně revolver, který mu byl tak málo platen, když nepřítel se připlížil od zadu...

věda a práce

*Ing. A. László:*

Jak se pracuje v Rusku

i.

P

racoval jsem v Rusku jako cizí inženýr více než čtyři léta, až do začátku roku 1934. Omezuji své poznámky na těžký průmysl. Musím se předem omluviti, že je mnoho věcí, o kterých nemohu poskytnouti informací. Žil jsem a pracoval jsem v Rusku, na specielní studium ruské otázky neměl jsem však nikdy času. Než jsem odejel do Ruska, byl jsem zaměstnancem v našich státních železárnách v Pod- brezové. V Rusku jsem pracoval na pětiletém plánu pro železářství, na typových projektech pro celou říši.

Služební podmínky.

Pragmatika a definitiva? V Rusku nemají ani jedno ani druhé. Dodržuje se výpovědní lhůta 14denní bez odškodněni. Určité práce jsou ukončeny, určitá organisace ztratí svůj význam a bývalí zaměstnanci musí si prvého ná­sledujícího měsíce hledat novou práci. 'Není to tak tragické, málokdo hledá déle než dva tři dny. V Rusku jest nedo­statek pracujících.

Služební postup do vyšších hodnostních tříd nemají. Ve­doucí, *kteří udělají chyby nebo nedocílí dobrých výsledků,* jsou přeloženi na zcela podřízená místa. Mladí lidé, jsou-li schopní a politicky spolehliví, dostanou se na vedoucí místa. Je normálním zjevem, že přednosta z loňského roku je letos podřízen svému bývalému asistentovi. Diagram úspěchů služby ruského inženýra není nikdy přímočarý.

Všichni lidé jsou v Rusku státními za­městnanci. Každý člověk musí pracovat na tom místě, na které byl postaven. Může býti přeložen do libovolné části ohromné země a nemá práva zdráhati se. Nikdo nesmí změ­niti svoje povolání anebo nalézti si práci v jiném podniku, jestliže to úřad anebo podnik, který jej doposud zaměstnává, nepovolí. O studentech je již předem určeno, kde mají pra­covati, až budou inženýry, tak, jako se u nás odvedeným vo­jákům určí prapor, kde mají sloužit.

Disciplinárnímu vyšetřování podléhá každý, kdo pracuje. Každý člověk má svoji pracovní knihu, „trudo- vuju knížku“. Do této se zapisuje každá důtka a každý pře­stupek proti služební disciplině. Udělují se „vigovor“, „stro- gi vigovor“ a také „vigovor s predupreděněm“. Poslední znamená nebezpečí propuštění. Toho se však v Rusku nikdo nebojí. Bojí se ale každý toho, že za svoje chyby může býti postaven před soud.

Služební odpovědnost je v Rusku ohromně veliká. Často těžko najiti člověka na místo vedoucího oddílu anebo ředitele továrny. Lidé se bojí ohromné odpověd­nosti, která je s takovým úřadem vázána. Hlavně v době prvé pětiletky bylo v Rusku velice těžké pracovati technicky na vedoucím místě. Výkony a lhůty byly přesně předepsány a musely býti dodrženy bez ohledu na tak zvané objektivní příčiny. Na ně se odvolávat, byla skoro kontra-revoluce. Ne­uznávané objektivní příčiny, kterými se ironicky pohrdávalo, byl nedostatek kvalifikovaných zaměstnanců, nedostatek dělníků, nedostatek nástrojů a surovin atd. Pravý bolševik musel se dostati přes veškeré překážky k cíli. Jestli se mu to nepodařilo, odnesl to osobně. U nás odpovídá soukromý pod­nikatel svým majetkem. V Rusku není majetku a není pod­nikatele. Vedoucí zaměstnanec odpovídá tím, co má, svobo­dou a životem.

Technické výsledky. Zůstává faktem, že tech­nický vývoj byl v posledních osmi letech v Rusku velice pozoruhodný. Ovšem, Rusové dělají věci rádi americkým způsobem. Používají také americké reklamy. Výstavba Prahy v poválečných letech byla aspoň tak velkolepá, jako výstavba ruského města na základě pětiletého plánu. Ostatně výstavba ruských měst před válkou musela býti často také velice rychlá a velkorysá. Vidíme to třebas v Leningradě, anebo v Oděse, kde celé čtvrti nosí na sobě znaky toho, že byly vystavěny v posledních předválečných letech. Dnešní technický vývoj Japonska musí býti také zázračný, ačkoliv Japonci o tom nerozšiřují zprávy do světa. Rusové však starali se o to, aby celý svět věděl o jejich technickém vývoji. Byli k tomu nu­ceni, museli si dělati propagandu, aby potírali všeobecnou propagandu protibolševickou.

Prohlížíme-li technické výkony sovětského Ruska v po­sledních letech, shledáváme, že jejich výkony nejsou tech­nicky původní. Zařízení železáren je koupeno v Americe,zařízení strojíren pocházejí většinou z Německa, plány nej- většícfa podniků pocházejí z ciziny. Vyrábějí Fordo vy auto­mobily International a Fordovy traktory, americké lokomo­tivy a americké tramvajové vozy. Jejich program jest: dohnat a předehnat zahraniční techniku. Zatím pracují na uskuteč­nění prvé části hesla.

Sovětskému Rusku vlastní je však velkolepost a jednolitost **ujíiHiibjr.** Jedna vůle tvoří průmysl tam, kde ho dříve ne- bvlo, podle jednotného plánu. Je to jedinečná příležitost pro tvůrčí síly inženýrské, která se nebude opakovat.

Cizí technici v sovětském Rusku.

Chci se zmínit o technické činnosti cizích inženýrů v Rus­ku, do kteréžto řady jsem patřil sám.

První stupeň vývoje. Koncesionáři. Viděl jsem iich ještě mnoho v jediném elegantním moskevském restaurantě koncem roku 1929. Koncesionáři byli kapitalisté, kteří vedli v Rusku podniky jako svůj soukromý majetek. Roku 1930 a 1931 nebyly již dány nové koncese, staré ne­byly obnoveny, když vypršela smlouva. Dnes v Rusku už není koncesionářů.

Druhý stupeň vývoje. Vysoko kvalifiko­vaní cizí specialisti. V posledních pěti letech až do začátku minulého roku, mělo mnoho velikých firem, hlavně z Ameriky, Anglie a z Německa, smlouvu se sovět­ským Ruskem o technickou pomoc. V oboru železářství na příklad měla smlouvu firma Freyn z Chicaga, pomáhala v plá­nování železářství a při stavbě velkých sibiřských železáren v Kuzněcku. Firma Mckee z Clewelandu přijala účast v pro­jektování a stavbě magnetogorských železáren. Inženýr Puppe se skupinou důsseldorfských inženýrů pracoval na využitkování železných rud v Kerču. Firma Demag z Důs- seldorfu měla smlouvu o tom, že dá Rusům k disposici veš­keré svoje archivy výkresů. Je zajímavé, že Freyn je původem Pražák. Puppe je Němec ze Slezska, byl ale několik let ře­ditelem vítkovických železáren. Všechny tyto firmy dostaly za svou technickou pomoc velice vysoké odměny, tak vysoké, že firma Freyn mohla na příklad platiti ještě v minulém roce svým inženýrům v Leningradě průměrně 1000 dolarů mě­síčně. Cizí poradní firmy měly zajisté zásluhu na tom, že technický vývoj se odehrával v Rusku tak rychle. Násled­kem značných finančních nákladů snažili se však Rusové používati této pomoci jenom tak dlouho, pokud toho bylo nezbytně zapotřebí.

Koncem roku 1929 a také v roce 1930 bylo do Ruska za­voláno mnoho vysoko kvalifikovaných cizích inženýrů. Byli to většinou lidé, kteří mívali dříve v zahraničním závodě technicky vedoucí postavení. Byli dobře placeni v cizích penězích. Tenkráte ještě nebyla světová krise a tito inženýři, kteří nebyli komunisté, nepřišli by do Ruska, o kterém ko­lovaly tak strašlivé zprávy, kdyby tam nevydělávali dosti peněz.

Třetí stupeň vývoje. Cizí technici prů­měrné kvalifikace. Nastala světová krise a neza­městnanost na západě. V Rusku byl pořád nedostatek tech­nických sil. Rusové využili proto a přijali ze zahraničí mnoho tisíc konstruktérů, mistrů a odborných dělníků. Tito lidé byli doma nezaměstnáni anebo jen částečně zaměstnáni. Ne­měli co ztratit. Rusové je platili a platí sovětskými rubly a to asi stejně, jako své vlastní inženýry.

Vysoko kvalifikovaní cizinci už opustili sovětské Rusko. Už v roce 1931 a 1932 bylo výjimkou obnovení smlouvy s platem cizí valuty. Nabízeli jim zůstati v Rusku za plat jenom v sovětských rublech. Převážná většina nepřijala tuto podmínku a odejela. Lidé střední kvalifikace z ciziny jsou dodnes v Rusku.

Práce cizinců v Rusku. Ze začátku byl pracovní výkon cizinců nepatrný. Scházela jim znalost ruského ja­zyka. Scházela dále důvěra k cizincům, kteří nepodléhali ruským zákonům. Cizinci dávali jenom rady. Někteří, hlavně ti, kteří uměli již dříve nějakou slovanskou řeč, naučili se ruský. Většina cizinců však vykonávala svou práci pomocí svého překladatele; dnes je v Rusku celá generace dobrých překladatelů.

Konstatuji fakt, že inženýrů z Československa nebylo v Rus­ku skoro žádných. Vzpomínám aspoň padesáti známých Ame­ričanů, aspoň sta německých inženýrů, aspoň dvaceti z města Vídně, vzpomínám desítky Švédů, Norů, Francouzů, Italů, Angličanů a jiných. Pamatuji se ale jenom na dva lidi z Čes­koslovenska. Jeden z nich, lesní inženýr, pracoval ve Vladi- kavkaze, druhý, člen komunistické strany, obstarával z centra technické spojení s cizinou. Příčiny nejsou mně dostatečně známy. Český inženýr mohl by od začátku svého působení v Rusku vykonávati více, než inženýr z jiných zemí, poně­vadž během dvou, tří měsíců umí mluviti ruský, aspoň tak, aby se s každým dorozuměl. Hrála asi s obou stran svoji úlohu politika. Rusové nedávali našim lidem výhodné pod­mínky a neusilovali o jejich získání následkem nevyjasně­ného politického poměru. Ze stejných důvodů zdráhali se naše inženýři přijmouti místo v Rusku. Snad bude teď tomu jinak.

Nejlépe ze všech cizinců uměli se uplatňovati v Rusku Američané. Rusové jsou nadšeni pro americkou výrobu ve velkém měřítku, zamlouvá se jim také americký způsob osob­ních styků bez rozčilení, s chladným, ale zdvořilým úsmě­vem. Upřímný, ale nezdvořilý, často hrubý způsob jednání, jakému jsme my zvyklí v našich středoevropských závodech, zlá slova, kterým nepřikládáme špatného významu, takové naše způsoby mají jenom odpuzující vliv na ruského inže­nýra a komunistu.

Cizinci, jak poradní firmy i jako jednotlivci inženýři, při­nášeli do sovětského Ruska západní techniku. Jenom s jejich pomocí mohli Rusové tak rychle překonati technickou deka­denci, v které žili. V blízkosti cizinců vyrosda nová generace, mladých, pracovitých a odhodlaných ruských inženýrů. Bez pomoci cizích inženýrů, mistrů a dělníků by bývali neuměli zahájiti provoz svých nových, hypermoderních továren. Dnes slouží cizinci také jednoduše k tomu, aby zmenšili nedostatek odborných dělníků, mistrů a inženýrů.

Bez cizí pomoci. Už v roce 1932 začali hrdě o tom psáti v novinách, že tam a tam vystavěli něco nového, anebo uvedli v chod zařízení z ciziny bez „inostranej pomošči“, t. j. bez účasti cizinců. Rusové došli již tak daleko, že sami začali poskytovati technickou pomoc hlavně do Turecka a Persie. Tak vede cesta západních technických civilisaci pro­střednictvím sovětského Ruska do Asie.
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Němec píše Čechovi a Cech Němci

Dva učitelé, Němec a Čech, prožili spolu kus světové války; ba, i kus svojí „cesty zpátky“, a když se potom rozešli do života, jeden na školu do severočeského městečka, druhý učit české děti na pražském venkově, neopustil je zájem o veřejné věci. *Erich* se politicky vznášel vždycky více do­leva, *Václav* šel těžce při zemi. Svoje názory si vyměňovali v občasných dopisech. Poslední z jejich dopisů, nejnověj­šího data, zde uveřejňujeme: *es.*

I.

*Milý Václave,*

obávám se, že v muži, který Ti píše tento list, nepo­znáš svého starého Ericha. Ach, chvílemi se mi zdává, iako bych sám sebe nepoznával! A jak rychle ta moje proměna pokročila! Mohu Ti říci, že první její pří­znaky mě přímo děsily. Bylo mně, jako tomu doktoru Jekyiiovi, když shledává na prstech rukou, že se pro­měňuje v Mr. Hydea. Ale dnes shledávám toto při­rovnání zcela nepřípadným. Neboť dnes jsem nabyl již jistoty o tom, že bytost, v niž jsem se převtělil, není nic obludného a nepravého, nýbrž právě naopak: že teprve nyní jsem našel to, v čem je povznesení, jistota a klid. Víš, že jsem si v jednom ze svých ně­kdejších dopisů postěžoval, jak se cítím osamocen, jak mravně malomyslný, když jsem pro budoucnost naší mládeže chtěl věci, které nechtěl z mých zdejších krajanů téměř nikdo se mnou, a jejichž uskutečnění nebylo možné bez obětí, které bych se byl i já sám zdráhal přinésti.

Nuže, dnes jest tomu jinak. Dnes nejdu před ostat­ními ani mimo ně; dnes jsem atomem masy, která se sama valí. Věř nebo nevěř; je to tak krásné, ne- určovati se, nýbrž býti určován. Za čím se šineme, to pro nás prozatím není věcí hlavní. Prozatím spíše tušíme, nežli víme, svůj směr. Tím méně je nám jasný náš cíl. Jak jsem býval bláhový, když mě znepokojo­vala myšlenka, zda v budoucí společnosti moje děti budou pracovat čtyři nebo šest hodin denně; bude-li v ní jaká vláda, a bude-li tato vláda mít právo, aby jim určovala způsob a obsah jejich zahálky; bude-li za padesát let v této republice kantonální zřízení či nikoli. Dneska jsem klidný přesto, že nejen nevím, co bude zítra, ale nevím přesně a konkrétně ani, co budu zítra požadovati, a co ostatní masa se mnou. Jsme prostě lavinou, a já jsem v ní zrnkem sněhu. Víš již asi, nač biji, co se se mnou stalo a v čem ta změna. Jsem členem S. H. P.

Vidím již na dálku, jak jsi se asi zatvářil, když jsi přečetl tato slova. Vidím Tvoje zklamání a nevůli. Stal jsem se tímto přiznáním v Tvých očích politicky nespolehlivým? Milý hochu, stýkáme se spolu přes patnácte roků, a víš, že jsem — kdykoli přišla řeč na věci politické — vždycky buď mluvil pravdu anebo mlčel. Nikdy jsem však nelhal. Stejně jest tomu i dneska. Vy Češi nám ještě nerozumíte, a budete se musit teprve učit nám porozumět. Nezazlívám vám, že jste si učinili tak prostomyslnou představu o žá­doucí loyalitě československých Němců, a že všecko, co se nekryje vaší strohou formulí, označujete již podrážděně za protistátnost. Není to vaše vina, nýbrž našich aktivistů, že legální němectví v tomto státě je redukováno na pouhou jazykovou záležitost; na záležitost určitého kvanta škol, subvencí, státně- zaměstnaneckých posic a dodávek; na věc prostou vší mohutné dynamiky, jakou se šine vpřed uvolněná prasíla. Každý jiný partner našich zemědělců a mar­xistů by nutně dospěl k téže pohodlné představě o sudetoněmectví, neboť ještě nikdy nikdo si v po­litice nečinil svůj úkol obtížnějším a složitějším, nežli jak mu jej stavěly okolnosti a druhá strana.

Ale loyální a státu přátelské němectví v tomto státě nemusí býti — a už nikdy nebude — tak jednoduché. Ono chce býti, jako takové, politickou individualitou, nejen řádkou podružných „záležitostí“. Vy Češi a republika budete mít s ním co činiti — abych tak řekl — v jiné politické dimensi nežli dosud. Musíte vstou­pit s námi, probuzenými sudetskými Němci, do této jiné dimense a v ní nalezneme syntesu a vyrovnání, o jakém se ani nezdálo konjunkturálním a zájmově motivovaným loyalistům z řad dnešních německých aktivistů. Dovol, abych se učinil srozumitelnějším malou historickou paralelou. S naší republikou to máš jako se švýcarskými kantony před Velkou revo­lucí ve Francii, za jejich patricijského zřízení. Bylo zásluhou této revoluce, jejímž nositelem byla fran­couzská menšina ve Švýcarsku, že — byť v přechodné formě helvetské ústavy, ale s trvalými dalšími dů­sledky — zahájila novou, pokročilejší politickou eta­pu švýcarských dějin, ve prospěch nejen občanů fran­couzského jazyka, nýbrž i švýcarských Němců a celé konfederace. Ovšem, že se švýcarští Němci musili vyzouti ze střevíčků úzce chápaného provinciálního vlastenectví a pochopiti starou ideu Spříseženectva v podání přizpůsobeném nové době, aby se tato veliká věc podařila.

Milý Václave, i my sudetští Němci pod vlajkou

S. H. F. přicházíme naplnit zákon a ne jej zrušit. Přinášíme republice novou, vyšší jednotu — nazvi to třebas novodobým přemyslovstvím; a dovol, abych Ti tu co nejstručněji vypsal karakteristické rysy toho duchového přínosu, se kterým přicházíme:

1. Především přinášíme totální politickou kon­cepci proti atomistickému pojetí vaší dosavadní for­mální demokracie. Vaše stranictví rozkrájelo stát na řadu neorganických složek — řadu, která se stále ještě množí a dále rozpadává; každá částice myslí na svoje dílčí zájmy a vaši mechanističtí státovědci vám namlouvají, že výslednice složek je zájmem celku. Ale to je sebeklam. Jakpak vyvodíte postuláty na př. pro brannou politiku státu ze složky agrárnické a dělnické, či dokonce živnostenské nebo klerikálni? Z nich můžete vyvodit na př., že mladé dědice země­dělských usedlostí dlužno osvobozovat od vojenské služby, že za války ve zmilitarisovaných továrnách má býti vedoucí důstojník pod kontrolou závodních výborů; že vojenské dodávky se mají zadávat malo- řemeslníkům spíše než velkým trustům — ale pochy­buji, že tyto programové prvky, kterými jest s to přispět k organisací vojenství atomisovaná demo­kracie, státu a jeho přestiži prospějí. My jsme pro to, aby státní organisace spočívala na celcích přiro­zených a organicky sěleněných, které jsou samy o sobě dány a osudem k sobě postaveny: a to jsou národní kmeny v sobě ujednocené, které skládají stát jako vyšší společnou jednotku.

1. Z toho už vidíš, jak se díváme my Němci v tom­to státě na sebe: nejsme menšinou, neboť početný poměr neznamená nic, jakmile hranice mezi těmito jednotkami je pevně daná a neměnná, a tak je tomu mezi národními kmeny. Menšina má jenom tehdy povinnost býti skromnou a vyčkávavou, jestliže má vyhlídku vzrůsti ve většinu. Je-li to však menšina přirozená a nezměnitelná, je-li to celek sám v sobě, má nárok na rovnoprávnost a stejné zacházení; roz­uměj. ne jen její jednotliví členové jako jednotlivci, nýbrž ona jako celek, kolektivum.
2. Když rovnoprávnost, tedy stejný politický vliv ve všem všudy. I v nejintimnějších státních záleži- tostech? Ano, i v nejintimnějších státních záležito­stech. I ve věcech zahraničně politických? Ano, i ve věcech zahraničně politických. Snad se Ti to zdá příliš náročné, když Ti toto říká Němec, který — upřímně to o sobě pravím — nesdílí plně onoho opovržení vůči dnešnímu režimu v sousedství, jež se stalo v Evropě takovou módou. Ale, Václave, co bys řekl před 15 roky člověku, který by Ti tehdy byl pro republiku doporučoval nejintimnější vojenskou a diplomatickou alianci s bolševickým Ruskem? Časy se mění. Při­pouštím, že na orientaci naší republiky by se musilo změniti mnohé, co se dnes zdá jejím bytostným ry­sem. Ale přestalo býti Polsko Polskem, když se do­hodlo s Německem lomeného kříže? A přestane jím býti. jestliže, dejme tomu, svolí ke zpětnému návratu Gdanska a po případě i koridoru k Německu? Mezi naší republikou a Německem není — až snad na ne­patrné Hlučínsko — teritoriální sporné otázky. Že by pro tuto maličkost, která ani pro nás ani pro říši není ničím podstatným, mohlo trvat věčné napětí mezi oběma zeměmi? Že by Československo pro ni nedovedlo najít své pravé a sebe důstojné místo v středoevropské konstelaci? Cožpak naše země ne­byly po tisíciletí platným a převýznamným článkem tohoto prostoru, i když jsme se svátou říší římskou německého jazyka neměli žádných sporů, ba hráli v ní důležitou roli?
3. A na konec: Jsme pro „zobjektivisování“ hospo­dářských otázek v politice. Politika je přeekonomiso- vána. Chceš-li, řeknu: zmaterialisována. Hmota zatomisovala náš politický svět v neorganické stře­py; a tyto střepy — strany — zaujímají chtěná a umělá extrastanoviska před každým hospodářským problémem, i tam, kde vlastně k tomu není ani nej­menší příčiny, jen aby vždy znovu a při každé pří- ležitosti ukázaly, že jejich zvláštní a oddělená exi­stence je odůvodněna. — Nedávejmež hospodářským věcem místa více, nežli zasluhují. (Místo, jehož zaslu- hnjí. je skrovné a podřízené.) A na tomto místě a •• těchto rozměrech řešme je tak, jako když pracuje chtmrg. Věcně a objektivně. Věř mi, že věcné a ob- jektivnt řešeni bude vždy jen jediné.

To jsou. milý příteli, naše hlavní hlediska, jak já se na to dívám. Asi že se Ti toho zdá málo; že se Ti to zdá málo určité a konkrétní. Máš pravdu. Ale my, kteří věříme, že neřídíme světa běh, nýbrž že jsme ve službě živlů, máme právo býti neurčitější, nežli ti, kdo věří, že vzali milému Pánubohu pořádek věcí z rukou, a že na světě nic nevznikne a nic se nepohne, co oni neudělají anebo nepostrčí.

Ale, ať je to třebas i trochu chimérické; nemůžeš popřít, že to jest nové; a můžeš snad pochybovat, ne však apriorně vyloučit, že to je přínos, který nemusí ohrozit naši republiku; který ji může — dodávám já — posunout do nové polohy; do polohy, o níž věříme, že bude šťastnější, přirozenější a klidnější, nežli je situace dnešní.

Hled’, Václave, připouštím, že jsem Ti v dřívějších svých dopisech napsal o svém politickém smýšlení leccos, co je na křížku s mým dnešním výlevem. Ale nikdy jsem neměl pocit, že píši tak opravdu z nej­hlubší hloubi svého srdce, jako tentokrát. Myslím, že jsem se našel, spolu se svými ostatními krajany, a v nich. A nikdy jsem Ti také nepsal pravdivěji a upřímnější. Moje duše je taková, jaká jsou moje slova.

Máš na to stisk mojí sudetoněmecké pravice.

*Tvůj Erich.*

1. března 1935.

II.

*Milý Erichu,*

především se nestrachuj: poznávám v muži, od ně­hož jsem dostal Tvůj milý dopis z 20. m. mM svého starého Ericha okamžitě. Opravdu, pořád týž roman­tik, který létá raději nad oblaky nežli při zemi. Jest­liže jsi jindy v té svojí bezpečné odloučenosti od všed­ních věcí vezdejšího života vypočítával, kolik kalorií poskytne budoucí socialistická společnost svému pra­cujícímu členu za čtyřhodinovou pracovní dobu; a jestliže mi dnes chceš z této své myšlenkové strato­sféry namluvit, že hospodářská otázka — dejme tomu otázka nezaměstnanosti těch sklářů, jejichž děti učíš — se dá řešit objektivně jen jediným a nejiným zá­sahem (neřekl bys laskavě, jakým?), pak je to stále týž Erich, který mně posílá svá politická psaníčka vždycky daleko shůry. Ale nezlob se, milý brachu, za ten kousek ironie. Máš se mnou své zkušenosti, abys věděl, že není cynická. A nyní vážně:

Především jsi mě potěšil tím, že vidím, kterak z Tebe, i když jsi v nové společnosti, mluví duch jednoty naší země. Nemusil’s mě ujišťovat, že mi neselžeš. Vím, že bys raději mlčel, kdybys mi nechtěl říci pravdu, která by byla jiná, nežli ta, co’s mi na­psal. Ty tak opravdu smýšlíš o loyalitě svého nového směru. Všichni, kdož s Tebou jdou v jedné řadě, tak nesmýšlejí. O tom mám svoje dohady. Ale nebudu je namítat proti Tvé thesi. Vždyť Ty mně — přiro­zeně — netvrdíš, že loyalita nutně vyplývá z vašeho vyššího nacionalismu, nýbrž že on ji toliko bez újmy připouští.

O státoobčanské loyalitě se toho mnoho namluvilo v prvých letech naší republiky, nežli prorazilo, ko­nečně a bohudík, obecné přesvědčení, že ji je zapo­třebí prokazovat skutky. Protože toto přesvědčení tak zobecnělo, nic se nediv, že nové hnutí, které do­sud nemělo ke skutkům příležitosti, budí nedůvěru. Že se od něho požaduje, aby svoji státotvomost ze svého programu vyvodilo podle obecně přístupných zásad logiky — alespoň jako důsledek možný, ne-li jedině nutný — a ne ji jen tvrdilo. Nuže, budiž Ti řečeno ke cti, že Ty’s z nemnohých členů S. H. F., jež znám, kteří se o to pokoušejí. Většina jich se jen

frítamnostA

řisahá a div, že nedokazují svoje katónské občan- s£ť ctnosti úředním vysvědčením o zachovalosti.

Ty mě tedy chceš přesvědčiti, že právě S. H. F. : 2á nahraditi „konjunkturální“ a „dílčími zájmy

* :tvovanou prostátnost dosavadních aktivistů“ pří- z :eem, který dá státní jednotě naší republiky nový smysl. Abys tato příliš kulatá slova přece jen trochu

: nkretisoval, podáváš mi analogii ze švýcarských žénn. Erichu, my čeští čtenáři sudetoněmeckých úvah : ; zslední doby začínáme míti plné zuby té vaší argu- xentace analogiemi a podobenstvími. To není na nás ňLnné. Když mi řekne maďarský sedlák na Slovensku, še je pro republiku, protože získal pozemkovou re- :: — : z anebo protože tu pšenice několikráte více ; ir.. nežli za trianonskou hranicí, dívám se sice na :::: vlastenectví s reservou, ale s touto reservou je srozumitelné, ftekne-li mi náš společný přítel a Tvůj krajan Konrad St. z H., že je pro republiku proto, že si zde může v klidu čisti svého Manna, kte­rého mu v Berlíně spálili na asfaltu, vidím i zde meze tohoto vlastenectví, ale vidím je jasně a čiře. ftek- -v-1: mi váš Otto Sch. z D., že sudetští Němci, kdyby **▼ r. 1918 byli bývali** odříznuti k říši, by byli jen čí- sAným výmern, kdežto zde v republice mají své specifické poslání kulturních zprostředkovatelů, ja­kého by neměli nikde jinde, tedy v tom je logika stejně jasná jako rozehřívající. — ftekneš-li mně ale, :e jste loyální tak, jako byli počátkem minulého sto- sn loyální švýcarští Francouzi, tož mě v Tvé řeči přesvědčuje jen to, že’s poctivý Erich; ale ne Tvoje argumenty. A když mně někdo z vás, koho neznám i o kom nevím, že je poctivým Erichem, začne vy- kdidat, že jabloňová větev, která přerostla zeď cizí zahrady, bude své plody sypati rovnou pod sebe a ne nazpátek obloukem přes zed’ ke starému kmeni; a že p rávě tak sudetští Němci věnují své síly tomuto státu itd.... pak, milý hochu, mám takových řečí hnedle hrst. a jdu se raději podívat na zahrádku, co dělají

aé včely.

Ale tedy, Ty jsi pro jednotu naší společné vlasti, ;an; jsi pro ni byl dříve, nežli Tě schvátila ta nová lna: jsi pro ni alespoň potud, že ji pokládáš přes ršechny zdánlivé odpory za eventualitu — snad nej­enže mně jší — pro své soukmenovce. Věř, že mě to nkkdňuje, Erichu. Pro naše přátelství, ale i proto, ts z toho vidím, jaká je síla této naší země. Jak tarrittism, který k ní chováme, zvládá náš nacio- nahsm. i když tento nacionalism nabývá forem, které : nás mohly rozvésti!

v starý Erich ovšem ve svém dopisu apoštoluje, ;aaz vždycky. Apoštolovával rád, dokud se „cítíval saznteený“; kterak by neapoštoloval dnes, kdy se atomem masy, pro niž apoštolování jest tolikéž, z nám nenáročným lidem jídlo a pití. Co S. H. Front- zr to apoštol. To jsou ti vyvolenci, kteří naučí ne­jen své spolunárodovce v sudetských zemích milovati svůj kmen, jako ho dosud tady žádný z Němců ne­zni: val, ale od kterých odkouknou i čeští lidé, co to ;est duch solidárního nacionalismu, v němž se všechny nzsnáze řeší samy sebou. Ejhle „přínos“, věno, které z našich sudetských Němců udělá spoluzakladatele z.a:n — reorganisovaného ovšem podle jejich — tak .sak: ňmokratickým liberalismem se zasloužili fran-

:: nnšti Švýcaři o moderní konfederaci!

Nnžč. o tom přínosu si, Erichu, povíme, až nám

* H F. rozbalí svůj ideový raneček. Zatím jím jen pyšně mává nad hlavami a o tom, co je v něm, sly­šíme jen nápovědi, zpravidla negativní. „Nejsme bůrgerlich. Nejsme rasoví. Nejsme protináboženští“ atd. Co „jsme“, uvidí se asi po volbách, až budeme musit začít s pravidelnou politikou. Mám velké nutká­ní říci, co tuším: že se totiž z toho ranečku vybalí obsah velmi podobný (s dobovými a kmenovými ob­měnami ovšem) našemu předválečnému mladočešství. Že by pan Henlein spěl k tomu, býti Kramářem pro­buzeného národa sudetských Němců? Ukáže-li se to, pak ovšem to znamená, že S. H. F. je pro nás Cechy apoštolem minulosti, po jejímž návratu zrovna ne­toužíme. Že jest o nějakou tu desítku roků za námi v politickém dospívání. A že éra politického realismu, který by pustil žilou jejich nezřízenému romantismu, na ně teprve čeká.

Nechci nechat bez odpovědi ani ty „nejstručnější karakteristické rysy“ vašeho směru, o nichž mně píšeš. Jsou to opravdu jen vnější obrysy vašeho ra­nečku, které jeho niterný obsah dávají jen zdáli tu­šit, ale neprozrazují ho. Hle, co o nich soudím:

1. O té vaší totalitě. K tomu je zapotřebí zase jen vás, německých romantických hlav, abyste konfron­tovali „stranictví rozkrájevší stát na řadu neorgani­ckých složek“ s „organicky sčleněnými celky“. Kdo by při takové kontraposici nevolil totalitu proti anar­chii? Jenže, jaká je skutečnost? Naše stranictví opravdu nebylo takového rázu, aby pro ně nejvlast­nější zájmy státu, zejména ony oblasti vládnutí, v nichž myšlenka státní jednoty nejvíce se uplatňuje

* zahraniční a branná politika — byly zkráceny právě jím. Byly-li něčím zkracovány, byly to nevra­živosti a jiné slabosti, klikařské, osobní — ale což­pak neučí nás dvouletá historie nejtotálnějšího re­žimu v sousední říši, že tyto sabotující protitlaky pracují i tam? Nikoli, politické stranictví jako insti­tuce nezatlačilo u nás stát na slepou kolej. Spíše se obávám, že by jej tam postavila vaše politická filo­sofie, která stát nenadřaďuje, nýbrž koordinuje, jako jeden ze „stavů“, jiným společenským grupám: kme­nům, hospodářským třídám atd., aniž nám při tom
* nechce-li připuštiti diktátora, jak se neustále, aspoň pro poměry této země, zapřísaháte — řekla, kdo je bude uváděti v soulad.

Činitelem, který kdy v lidských dějinách jedině dovedl opravdu „totalisovat“, opravdu „glaichšalto- vat“ země a národy, býval vždycky nějaký sociální ideál, jestliže jej sdílela a v něj věřila převážná část obyvatelstva. Křesťanství, liberalism, když opravdu vládly duším lidí, byly takovým faktorem. Dnes lidé této víry prozatím nemají, či lépe řečeno, mají pro­zatím mnoho takových různých věr, které se navzá­jem potírají. Proti této situaci, která je zkouškou pro nedočkavého člověka špatných nervů, není jiného prostředku, nežli bystře sbírat zkušenosti, kolektiv­ně o nich myslit a je hodnotit, až z této zdlouhavé práce ducha nás všech zase se zrodí společný spole­čenský ideál převážné většiny kulturního lidstva. Bude to zítra, za generaci, později? Je bláhové my­slit o tom s hodinkami v ruce. Ale jest ještě bláho­vější chtíti nahradit tento nezrozený dosud ideál, který přijíti má, nějakým mechanickým surogátem, totalitou ad hoc zorganisované fronty. Je-li tento surogát provázen donucovací mocí, jakou má na př. lomený kříž v Německu, může mít dočasný zevní úspěch, může aspoň pomocí nevolníků a pro ně po­stavit potěmkinskou vesnici namísto opravdové obce nového řádu. Nemá-li však této exekutivy, jako jí nemá Vaše SHF., nepostaví ani takovou kulisu, a v nejlepším případě dovede nanejvýš na okamžik promítnout bludné karavaně svých věrných mámivou fata morganu neurčitého snu „totální jednoty pro jednotu“. Tím strašnější pak ale procitnutí žíznivých, jestliže fata morgana není oasou. Takto vypadá ve skutečnosti to, co nám SHF. nabízí namísto demo­kratického stranictví, které — pravda — není žádný ideál; ve kterém je stálé nebezpečí bujných novo­tvarů. ale které alespoň lze viděti, ohmatati, klestiti, prořezávati a vůbec pořádati tak, aby bylo slušným nástrojem obstarávání veřejných věcí, i když víme, že není toho času oním spasitelem, na kterého čekáme.

1. Opravdu nejste, vy sudetští Němci, menšinou v tom smyslu, v jakém jí jest na př. parlamentní ptxsme, která zítra může vyrůsti na vládní majo­rito Tt také nikdy nikdo o vás netvrdil. Celá insti­tute ochrany národních menšin, kterou máme vtělenu ti naší ústavy, vychází z toho, že národní menšiny jsou minority konstantní, které se nemohou státi většinami. Kdyby se jimi stát mohly, nepotřebovaly by těchto garancií, neboť pak by si vybojovaly ve státě volnou konkurencí sil tolik práv, kolik by chtěly. — Že ten stupeň ústavní a mezinárodní ochrany národnostních menšin, kterého se u nás do­sáhlo, pokládáte za nedostatečný, a že s vámi si přejí i někteří čeští lidé, aby byl položen výše, nemění ničeho na podstatě této instituce; na tom, že vychází ze správného, ale ne nového rozpoznání, že národnostní menšiny jsou něco jiného nežli menšiny jen politické.

Že by ale už z této skutečnosti samotné pro národ- r ostní menšiny vyplýval nárok na rovnoprávnost, to se mýlíš. Kdyby ČSR byla světem pro sebe, osamocenou planetou, měl bys asi pravdu. Naše republika je však jen článkem evropské organisace států, které téměř všechny jsou národnostně smíšené, představujíce v tomto koncertu každý především jeden určitý ná­rod, národ většinový. — Pamatuji se, jak jsi mi v jed­nom dávném dopise, když jsi byl ještě velmi levi- čáckým intelektuálem, vychvaloval sovětské řešení národnostní otázky. Mám ten dopis po ruce. Napsal jsi tenkráte: „Tak to je spravedlivé, tak to má být: Ukrajinci jsou rovnoprávní s Rusy v Sovětském sva­zu, ale nejsou rovnoprávní, jsou jen — ovšem že široce — chráněni v Ruské federální republice.“ Dalo by se tedy říci: Němci jsou rovnoprávní v ev­ropském koncertu národů; ale nejsou rovnoprávní, nýbrž jen chráněni v Polsku, ČSR atd.... Při čemž, opakuji, jsem velmi pro to, aby tato jejich ochrana byla co největší.

1. Rovněž do toho vašeho zajetí gotických středo­věkých relikvií za vámi, S. H. Frontisté, nepůjdeme. Jdi k šípku s vaší Svatou římskou říší! Ano, její myšlenku nutno uchovat a oživovat, ale dnes přece nejsme tak středověky provinciální, abychom ji mohli uvězniti mezi Jeseníky a Vogesami. To bylo možno v době, kdy potulný mnich vážil po řadu měsíců cestu mem těmito dvěma hřebeny. Dnes, kdy ji bystrý pT:t urazí v několika hodinách, jest tato prostora těsutn klecí pro myšlenku lidské kulturní jednoty, jež byla základem Svaté říše. Dnes naši Svatou řím­skou říší jest Společnost národů; a Přemyslovci, kdyby tu dnes byli, by provozovali politiku nikoli

Mitteleuropy, nýbrž Ženevy. Naše kurfiřství jest v tom, že býváme zastoupeni v Radě Společnosti. Tvůj omyl o Polácích Ti nemusím již vyvracet. Vy­vrátil jej při hlasování v Radě Společnosti o proti­německé resoluci onehdy polský zástupce sám. Když Goebbelsova propaganda namlouvá Němcům v říši, zbavivši je nejprve evropského rozhledu, že Poláci pro krásné oči Adolfovy resignují na Gdánsko a ko­ridor, můžeme jen litovati klamané, ne však jim za­zlívati. Že však Ty si sám dobrovolně nasazuješ brýle mámení, Erichu, — Ty, který můžeš vidět ostatní svět, jestliže jen chceš, — to je, odpusť, nemužné. Stejně jako že si’s dal někým namluvit, že mezi námi a dnešním režimem v Německu není sporné otázky kromě Hlučínska. Tato otázka právě není sporná. Sporné jest pro onen režim svobodné Českoslo­vensko.

1. A nakonec to „zobjektivisování“ hospodářských otázek. „Objektivně“ lze snad řešit „hospodářskou“ otázku, kudy vésti novou silnici, zač se má v obci koupit hasičům stříkačka. Ale není „objektivního“ řešení těch velikých hospodářských otázek, o něž skutku jde: jak opatřiti lidem práci, jak roztočit kola atd. Tu každý národ, každé řešení je určováno „subjektivním“ názorem na důstojnost lidské osob­nosti. Komu člověk jest jen účelem, tak jako jím mu jest koňská síla nebo kilowatt, bude navrhovat jiné řešení nežli ten, komu je lidský život a lidské blaho účelem samým o sobě. A tito dva se nikdy nesejdou v žádné frontě k definitivnímu a jednomyslnému roz­řešení ekonomické reorganisace.

Ti dva — věř, hochu — mohou spolu postavit silnici, a koupit pro hasiče stříkačku; ale pro veliké hospo­dářské otázky, když ti dva je mají řešit, nebude nikdy nalezen plán, který by jim oběma dával za pravdu.

Hle, to jsou, Erichu, moje poznámky k Tvému po­slednímu dopisu. Bude nedočkavě čekat na Tvoji od­pověď. Doba pracuje rychle, a Ty jsi obzvláště citlivý k vlivům a změnám, kterými působí na současníky. Nebyl jsem, věř mi, tuze překvapen, sdělením o Tvé nejnovější politické orientaci k SHF. Ale jsem, na mou duši zvědav na to, jak to s Tebou bude ode dneška za půl roku. Neboť to jest, tuším tak obvyklá lhůta mezi Tvými dvěma dopisy.

Sestup k zemi, Erichu. Zde je má ruka. Podržíš-li ji chvíli ve své, stáhnu Tě opět jednou k sobě. Já stojím pevně na tvrdém. *Tvůj Václav.*

20. dubna 1935.

poznámky

**Svatá aliance 1935**

Neostýchejme se nazvat věc tak, jakou skutečně jest. Opa­kováni fráze, že návrat k tak zvaným předválečným aliancím povede k válce, je právě tak nesmyslné jako rčení, že aliance samy vedly před rokem 1914 ke světovému požáru. A dnes máme situaci mnohem jednodušší: počet států, toužících po válce jako po prostředku k dosažení nějakého politického cíle, jest poměrně mnohem menší než skupina států, jež usilují o zachování mini a statu quo. Konečně dostali jsme se dnes již i přes ono údobí mezinárodní nedůtklivosti a vzájemného klamání vlád, které politickou situaci v Evropě činilo londýn­skou mlhou, takže kromě povinnosti máme i možnost říci sl jasně a otevřeně, že bez oživení svaté aliance bychom se v Evro­pě nikam nedostali. Aspoň k pevné organisaci míru, o které

a *jež se* nikdy na obzoru evropské politiky

: nikdo v Evropě neohrožoval obklíčením, jímž Otenu dŤpiomaeie manévrovala, kdykoliv chtěla rozbít po- casFr ■ jedaotu západních velmocí. Komplex obklíčení byl vy- wsc J-ř v Berlině. Politika obklíčení by znamenala, že sku- **ittEi** ic4«n Německa by aktivní politikou obklíčila Ně-

**■eš> tak.** že by mu znemožnila nejen všechen pohyb, avšak šmctery orniální styky se sousedy, zbavila by ho možnosti »»!> -ečtěže a odsoudila by ho k osamocení, neustupujíc ani ntar: ~ ú-ťT-.Tni prostředky při provádění takového plánu. Za ■ráči mkotností, objektivně vzato, je situace obrácená. Ně- cr- í: sjoao vedlo všechnu akci, Německu bylo všechno dovo- **JC9B.** nu: kiadlo nepřijatelné požadavky na Odzbrojovaní kon- -o-- J: tuto novou konferenci míru, pokusilo se za-

,í. l - ň ě- : 2 ránu i Společnosti národů. Nikdo proti Němec- d > afina dobu probouzející se nové politiky berlínských M au r- ;-:-inikl. Plané řeči a články, osamocené diploma- b ... . : .i.---, chabé pokusy o zkrocení probouzejícího se Ně- -e- šj v rámci paktu čtyř velmocí, doprošování se Hitlera, b i s- vrátil do Ženevy, to vše nelze nazvat snahami o obklí- ~ n Německa. Proti tomu říšský zákon z 16. března o zavedení vojenské povinnosti v Německu byl jistým zname-

■■■»■. ře program z Hitlerovy knihy „Mein Kampf“ začíná být isfczíeěůován. Tu pak jsme konečně, jak se zdá všichni, Fran­ce, Italové, Čechoslováci, Belgičané, Rusové i Angličané TwežK-piii. že slovo aliance a podstata tohoto pojmu jsou mno- příjemnější prvky mezinárodni politiky než evropská vál­**ka\* probouzejícím** se\* Německem. Pochopení skutečné situace, .e: jest obecné, dospělo tak daleko, že nyní bychom v Evropě mšfi snad jen Dánsko či jiný neutrální, protože příliš přestra- šec stát, který by váhal navléknout Německu svěrací kazajku t i :-ů o vzájemné pomoci.

7--.im je nové vydání aliance opravdu svaté. Zásada otevře- - A dveří pro Německo je brána vážně. Evropa má dobrou A ponechat Německu možnost k návratu do evropské poH- tštié společnosti Historie neopomene poznamenat, že německá átiomacie v letech třicátých byla úplně bezduchá nebo úplně

* -ztální, jestliže se německá vláda rychle nezachytí této příle- žřtosti a neuvede svůj poměr k Evropě trochu do pořádku. Ne- sčiní-H tak, riskuje, že moderní svátá aliance bude mít delší t—. íní, než spolek proti Napoleonovi. Nynější vývoj v evropské politice překonal předsudky proti aliancím.

Konference ve Strese, nedávné porady v Ženevě a nastá- vající vyjednávání jednotlivých vlád, přinesou upevnění bez- pečnosti na třech choulostivých místech Evropy. Letecká do- kterou hodlají uzavřít na základě bilaterálních úmluv Anglie, Itálie a Francie, po případě s Německem, ale též — t případě nutnosti — proti Německu, prakticky doplní locarn- skou smlouvu. Bude nadále vyloučeno, aby Německo pomýšlelo aa možnost výpadu na západě Evropy, kde kromě belgického, f-incouzského a po několika fémových aférách i švýcarského p -vnění bude vojenská letecká aliance držet Německo na uzdě. Bilaterámí dohody mezi Ruskem a Francii a Ruskem a Čes­koslovenskem, jež se stanou skutkem poměrně brzy, vytvoří '..klad východního Locaraa. Nelze totiž věřit, že by ruská iáda zůstala dlouho u bilaterálních paktů o vzájemné pomoci, podmíněné rozhodnutím Rady Společnosti národů, jež způsobí okamžiku napadení nejméně 36 hodin ztráty diplomatickým vjednáváním v Ženevě. Proto nutno předpokládat, že dnešní

* ýchodni pakt bude rozšířen, a to územně i do hloubky, při čemž chování se Německa věc uspíší, nebo oddálí.

Třetí, avšak v dané chvíli zřejmě nejdůležiíější část novo­dobé svaté aliance jest středoevropská dohoda o zajištění ne­závislosti Rakouska. Pro tento pakt nebylo dosud nalezeno vhodné jméno, jelikož dunajský, středoevropský nebo rakouský pakt nijak nevyěerpává skutečné možnosti celého podniku. Nelze předbíhat událostem, avšak nebudeme překvapeni, jest­liže slovo aliance najde v středoevropském dorozumění největší své uplatnění. Rakousko, kde nebezpečí německého útoku zvenčí i uvnitř jest největší, dozrálo; je s to, podrobit se poku­sům o uplatnění sankcí, o kterých tři čtvrtiny členských států společnosti národů dosud nechtěly ani slyšet. Dnešní rakous­ká vláda nazírá, že úloha morčete je sice krajně nepříjemná, ale jediná, kterou Rakousko může dnes v Evropě hrát, chce-li zůstat na živu. To bylo vzato ve Strese i v Ženevě na vědomí, a střední Evropa se brzy dočká uskutečnění prvního kolektiv­ního paktu o vzájemné pomoci, který se zatím omezí na ochra- bu Rakouska. Opět bude záležet jen na Německu, jak dlouho zůstane tento pakt jen ochranou Rakouska.

Taková se zdá být situace po prvním nepokrytém, vyzý­vavém porušení versailleské smlouvy. *Tenax.*

Nové odsouzení

Resoluce o německém branném zákoně, kterou dne 11 dubna odhlasovala Rada Společnosti národů, byla Německem pochopena jako nová mravní diskvalifikace. Není pochybnosti, že tento mravní osten ať už versailleské smlouvy nebo které­hokoli pozdějšího dokumentu, který se o ni logicky opíral, dráždí Němce nejvíc. V jejich pojmu „rovnoprávnosti“ se usta­vičně ozývá rozhořčení nad tím, že Německo bylo po válce postaveno do druhé řady s vypálených cejchem ha čele. Od­tud také ten zvláštní rys německé politiky poválečné a ze­jména dnešní — vzdorování celému světu, uraženost, pocit křivdy a vzbouření. Této „bezprávnosti“ odhodlal se Hitler učinit konec. Jeho výklad je tento: Po šestnáct poválečných let žilo Německo pokořeno a zneprávněno. Domáhalo se vše­možnými prostředky, aby z tohoto stavu vybředlo, plnilo smlouvy, hledalo porozumění u svých někdejších odpůrců. Marně. Proto nyní vzalo své právo samo do rukou a usku­tečňuje je bez ohledu na ostatní.

Hitler se domnívá, že tímto způsobem bezvadně ospravedlnil i branný zákon ze dne 16. března. „Volkischer Beobachter“ po nynějším ženevském rozhodnutí napsal:

„Německý národ je přesvědčen, že může bez obav před­stoupit před soudnou stolici nějakého mezinárodního fóra, jehož vedoucím heslem je vskutku pouze spravedlnost, aniž se musí obávati odsouzení pro svůj krok ze dne 16. března.“

Je otázka, kde Němci budou toto forum hledat, když v po­době Rady Společnosti národů bylo již nalezeno. Nedá se jistě předpokládat, že by Španělé, Argentinci, Mexičané a Turci, abychom uvedli jen členy rady od Německa hodně vzdálené, byli hlasovali pro resoluci, kdyby se byla příčila jejich práv­nímu cítění. Protože to nejsou přímí sousedé Německa, lze si jistě myslit, že nejednali z pohnutek prospěchu nebo ze za­ujatosti. To se rozumí, že žádné hlasování samo o sobě ne­zaručuje pravdy a práva. Ale je projevem právního smýšlení. Jestliže v tomto smýšlení je široký a daleký svět tak podi­vuhodně sjednocen, měli by se nad tím Němci přece jen tro­chu zamyslit a zeptat se sami sebe, zdali jejich vláda nechy­bila. Nemohou přece zapřít fakt, že západní velmoci byly ochotny jejich zbrojení i úpravu vojenské služby schválit, čili uvést ve skutek ono zásadní uznání německé rovnopráv­nosti z prosince 1932, ale že oni nový branný zákon honem vyhlásili, než mohlo dojít k jednání.

Prohlašují-!í Němci o hlasování Rady Společnosti národů, že není důkazem práva, můžeme my zase prohlásit o Hitle­rových hřmotných plebiscitech, že ony nejsou důkazem práva německého. Už prý se zase kdosi v Německu vyslovil, že by při novém lidovém hlasování o zahraniční politice stálo teď za Hitlerem nikoli 90, nýbrž 99 procent Němců. Kdyby to bylo i plných sto procent, nepřivedlo by to svět z míry. Tyto slav­né plebiscity nejsou totiž ničím víc, než odpovídáním na sta­novené otázky. Kdo ty otázky stanoví a upravuje? Německá vláda. O kom se lid má vyslovit? O německé vládě. Kdo lid před hlasováním informuje? Německá vláda. Takhle se ovšem lehko hlasuje. Nechte slyšet i druhou stranu, zaveďte svo­bodný tisk, zaručte kritiku vládních rozhodnutí a potom dejte hlasovat. Potom by patrně svět dal na vaše hlasování trochu víc než dává teď.

Právní myšlení hltlerovců je skutečně podivuhodné. Nej­dřív s velkým důrazem prohlásili, že od teďka si budou dělat, co sami budou chtít, praštili dveřmi odzbrojovaní konference a Společnosti národů, a teď žalují na celý svět, že jim křivdi. Tohle je, jak každý uzná, trochu těžká rozprava. *Z. S.*

Velká doba — malé strany

V politických stranách jest v těchto dnech velmi živo. Nej­více práce a největší trápení mají ti, kdo sestavují kandidátní listiny. Jak to udělat, když kandidátů je na tucty a zvolitelných míst v každé župě i u větších stran je jen několik? Při po­sledních volbách jsme nevěděli, do čeho jdeme. Nevěděli jsme o hospodářské krisi, nevěděli jsme, co se bude díti v celé Evropě. Dnes víme, resp. bychom měli vědět, v čem jsme. Z toho by plynula povinnost vyzbrojit se a připravit co nej­lépe pro každou eventualitu. Položme si otázku: sestavují politické strany opravdu svoje kandi­dátky opravdu pod tím zorným úhlem, aby příští parlament měl kdisposici nejlepší síly, které možno v politických stranách sehnat ? Sotva na tuto otázku možno dáti odpověď klad­nou. Jako při posledních volbách, tak i před letošními volba­mi reservují se mandáty pro různé okresní veličiny, které sice map zásluhy o organisaci strany, ale které pro funkci zákonodárce se vůbec nehodí. Lidem, kteří selhali, se pone­chávají mandát)- dále, jen proto, že je měli až dosud. Pone­chávají se mandáty lidem, kteří neměli co říci již v tomto parlamentě, a kteří tím spíže nebudou chápati smysl doby v parlamentě příštím. Zdá se, že politické strany se dívají na situaci velmi klidně a optimisticky a že jejich hlavní zásadou **jest:** nějak byio, nějak bude. Bolesti minulého parlamentu z velké části souvisely s průměrností a podprůměrností posla- **■eeUhs a** senátorského materiálu. Slyšeli jsme na př. velmi ča-sto, jak senát si stěžoval, že nemá autority, že nikdo nedá

* j jebo míněni. A dnes jsme svědky toho, že politické strany

""f-aji svoje lidi do senátu s vědomím, že je posílají na trvalý a zasloužený odpočinek. Kdyby si politické strany prošly po­řadím kandidátů, na kterých se po velikém tahání jakž takž dohodly a kdyby si položily odpovědně otázku: dáváme na čelná místa kandidátek skutečně lidi, kteří mají schopnosti býti dobrými zákonodárci, musily by si doznati, že u většiny kandidátů tomu tak není. Nad potřebou, aby do parlamentu přišli lidé s velkým obzorem, vítézí stranický obzor. Odměňují se lidé za vykonané služby; lidem, kteří už mají mnoho funkci, se přidává funkce zákonodárce jako cetka, která má dodati lesku funkcím předchozím. *V. G.*

Stranická byrokracie

V Liberci prohlásil Konrad Henlein, že sám nebude kandi­dovat! a že se postará o to, aby mandáty, které dá jednotliv­cům jeho hnutí, nebyly zaměstnáním. Henlein dobře vycítil, co se lidem nelíbí. Veřejné mínění jest zaujato proti politic­kému profesionaiismu a proti stranické byrokracii. Jest těžko dokazovati veřejnému mínění, že politický profesionalism sám o sobě není nic zlého a špatného. Povaha demokratické poli­tiky vede k nutnosti politických profesionálů. Záleží na tom

* a v tom je jádro věcí — zda tito političtí profesionálové dělají svoji práci dobře. Politika jest tak složitou věcí, že se nevystačí jen s politickým amatérstvím. Je možno a nutno, aby lidé se politické práci věnovali jako svému životnímu a existenčnímu povoláni. Není hanou, vydělává-li si někdo svůj chléb z práce politické. Směrodatné jest, jak svoji práci dělá.

Strany před volbami se tvářily tak, jako by svoje parla­mentní delegace chtěly radikálně omladit. Mnoho mladých lidi do parlamentu však nepřijde, zato vidíme, že jednotlivé strany posílají do parlamentu více svých sekretářů, více lidí na straně závislých. Nemusí jiti vždy o bezprostředního zaměst­nance strany. Může to býti zaměstnanec odborových organi­saci. Jest přirozeno, že tito lidé tam, kde by šlo o rozhodnutí, mají-li hájiti zájmy voličů či mají-li jiti s vedením strany, jehož postup ne vždy musi se krýti s míněním voličů a pří­slušníků strany, přikloní se spíše k vedení strany, na němž jsou existenčně závislí. Byrokratisace politických stran jest na postupu. Pro politické strany bude to znamenati zjednodušení práce. Parlamentní politiku strany budou dělat zaměstnanci strany. Tato byrokratisace politických stran nutně povede k jejich ustrnuti. Bude-li i parlamentní delegace v rukou lidi závislých na politických stranách, bude snadno možno umlčet! ty, kteří, i když mají svoji stranu rádi, nejsou ochotni spolk­nout! vše, jak se jim to podává. Již dnes ti, kterým jde o to, aby se ▼ politických stranách vice myslilo, uvažovalo, nará­žejí na odpor stranické byrokracie. Stranická byrokracie má zájem na tom, aby ve stranách byl svátý pokoj. Zejména v so­cialistických stranách je tato byrokratisace strany věcí, kte­rou by se měly socialistické strany zabývati poněkud vážněji než dosud. *V. G.*

Komu udělit Nobelovu cenu míru?

Do konce května budou podávati různé světové, korporace presidentu Nobelova komité v Oslo návrhy, kdo by podle je­řích názoru měl obdržeti Nobelovu cenu za to, že se zasloužil nejvies o světový mír. Které korporace tyto návrhy smějí před kláda ti, je předem určeno ve zvláštních stanovách komi- tětn. Kteří kandidáti smějí býti navrhováni, o tom zvláštní stanovy napsány nejsou, a nestojí také nikde psáno, může-li Nc-beloTU cenu míru obdržeti jediné některý obecně uznaný representativní politik některého z velikých států evropských, či miř —1. toto vyznamenání připadnout! i pouhému spisovateli o mír zaslxtžilému, nebo snad dokonce jen pouhému publicis­tovi či pouhému novináři. Přes to přese všecko můžeme klid­ně očekávati, že Nobelova cena míru i letos potvrdí pouze něco, co už dávno známe, a odmění nějakou zásluhu, o níž je stejně málo možno pochybovat!, jako o tom, že, polijete-li si kalhoty inkoustem, zůstane na nich skvrna. Nobelova cena míru nepřinese překvapení; je to prý lepší, poněvadž, přinesla-li Nobelova cena literární kdy nějaké překvapení, bylo to vždycky překvapení jen nepříjemné. Nobelova cena míru se tedy ne­udělí mírovému neprofesionálovi ani nijakému mírovému out­siderovi; neudělí se tudíž ani Carlovi von Ossietzky, třebaže o to po druhé usilují muži, kteří mají jména jako Wiekam Steed, Romain Holland, Upton Sinclair, Arnold Zweig, Lion Feuchtwangler, Thomas Mahn a podobná.

Rozvážná komise v norském hlavním městě neudělá čin tak nerozvážný, aby cenu míru udělila muži, jenž býval účinným pacifistou už před válkou v císařském Německu, jenž po zhroucení monarchie organisoval v letech 1920—1923 v Berlíně ony obrovské manifestace „Nikdy už válka..jenž v listech jako „Das Tagebuch“ a jako šéfredaktor „W el tbiihne“ se bil s odvážnou nekompromisností za mír, — jenž se nebál demaskovati v Německu ministerstvo vojenství a dokazovati mu soudně, že vědělo o fémových vraždách a trpělo je shovívavě, — jenž se nebál ve svém listě odhaliti, že ně­mecké ministerstvo dopravy má tajnou sekci leteckou „M“, která chystá tajně vojenskou výzbroj, — jenž odha­loval tajná zbrojení, jenž s drzým čelem stál proti lipskému vrchnímu soudu, jenž už tehdy proti právu proti němu vy­nášel politický rozsudek, jako proti obránci demokracie a za­stánci poctivého dodržování mírových smluv, — jenž se dal žalovati berlínským ministerstvem národní obrany za to, že pravým jménem nazval válku vražděním. Odvážil se tehdy tvrdit v Německu, nad něž nž se ukládal předhitlerovský soumrak, před státním soudem, že válka neznamená nic heroic­kého, nýbrž že přináší lidstvu jenom hrůzy. Když předseda soudu namítl tehdy (citujeme z protokolu):

* Es kann jeden Tag der Fall eintreten, dass der Soldát wieder in die Lage kommt...
* ... Zu morden, wollten sie sagen, Herr Vorsitzender...
* Nebi, das wolte ich nicht sagen, sondem Menschen z u toten...

Ossietzky bohužel neměl tolik právnického cítění, aby odsti­ňoval tak jemné nuance mezi dvěma pojmy, a odsuzoval zkrátka zprovozování lidi se světa. Když při tomto pamět­ném procesu za plamenné řeči státního zástupce náhle za- zněla zdola na ulici řízná hudba pruského vojenského marše, dovolil si Ossietzky ještě poznámku, že tu „pan státní zá­stupce patrně poznal hlas svého pána“. To mu ovšem nedo­dalo obliby. Ossietzky byl odsouzen na 18 měsíců do žaláře pro „špionáž“ za to, že jako odpovědný redaktor kryl článek jiného autora ve svém listě uveřejněný. Dostal se sice ještě před vánocemi roku 1932 na chvíli na svobodu a na své místo šéfredaktora, když však byl dne 27. února 1933 uspořádán v Berlíně onen pamětný ohňostroj s iluminací říšského sněmu, když se obloha ozářila rudým svítáním Třetí říše, byl Ossie­tzky hned první noci zatčen; mohl sice ještě včas odjeti do ciziny, odmítl však rady svých přátel, ačkoliv věděl, co ho očekává.

Ze zpráv jeho spoluvězňů, kteří se z citadel a koncentračních táborů dostali na svobodu, víme jen to, že byl uvězněn ve sklepích, že jeho zdraví je podlomeno, že nejosvěděenější muži S. A. ze slavných „Mordsturmů“ ho bili a týrali, protože přes svůj čistě „arijský“ původ pro ně každý pacifista byl zásadně také „Judensau“. Zakoušel, ačkoliv nemocen, execírky na vězeňském dvoře, celé protokoly vyšly již tiskem o tom, jak mezi všemi kamarády musil zakoušeti nejvíce zejména on v koncentračním táboře sonnenburském, kde po celou noc bylo slyšeti křiky týraných obětí. Svědci prokazují, kolikrát byl surově zbit za to, když přišel z Anglie lístek od jeho dcery, jak se s ním nakládalo za těžkých prací v rašeliništích. Du­ševně zůstal nezlomen, nevydal žádné prohlášení, které by Třetí říše byla tak ráda od něho dostala, neodvolal svůj paci­fism a svůj odpor proti tomuto systému, tělesně však hyne stále více.

To není parádní representant pro velikou mírovou cenu; člo­věk, jenž svému zápasu pro mír obětoval všechna svá léta a celé své zdraví, jenž kdesi v Meklenbursku v noci mrzne a ve dne píchá rašelinu, to není vhodný kandidát pro rozvážné Nobelovo komité v Oslo. Nesdílíme proto viru Ossietzkého politických a literárních přátel celého světa, že se jim podaří získat! pro tohoto opravdového bojovníka za mír onu cenu, kterou by si zasloužil spíše nežli kdo jiný. Oslští otcové jsou příliš opatrní, aby si pohněvali dočasné representanty někte­rého národa vyznamenáním jejich odpůrce a jejich vězně. Celá kampaň, která se pro toto vyznamenání Ossietzkého vede, zdá se nám předem ztracená.

Jímá kampaň však ztracenou není: kampaň, která by se sž předem obracela na příštího oficielního nositele le- «mbi Nobelovy ceny míru. Kampaň, která by propagovala mšeckn, aby kdokoli bude velikou cenou norského továrníka sa řysamit letos odměněn, vzdal se jí sám dobrovol- i . v e prospěch Carla Ossietzkého. Kampaň, kte- -i :y mo™ a znovu ukazovala na to, že pro každého poli- tfca nebo spisovatele, jenž bez risika a v bezpečí hlásá ideje, je ti ně svým státem placen a svými nakladateli honorován, e „zikíi žinantním ponechati si jako protikandidát Ossietzkého ir. >:q, kterou by celý kulturní svět Ossietzkému z celého ■nftee přál Kampaň, která by učinila otázku cti všech přátel tncT3 na celém světě z toho, aby Nobelova cena míru nebyla kladnou dekorací na prsou, nosících desítky dekorací ji. i h. nýbrž aby se stala skutečným bojovným prostředkem provokativním prostředkem míru, útočným prostředkem wrx Postoupí-li letošní laureát Nobelovu cenu míru Carlu ‘issuetzkému, ukáže tím, že proti surovosti politické dikta- která se špinavě mstí na čistém člověku za to, že se nastával poctivého jména svého národa a demaskoval ty, kteří . ř porušovali jeho mezinárodní závazky, — že proti hru- >icm násilí koncentračních táborů a proti nejdokonalejší --ranisaci brutální přemoci je možno na tomto světě prosaditi vítězný manifest ducha a ideje. *Red.*

politika

*Bedřich Pile:*

Výrobce Odolu  
může poučit demokraty

(Zázraky propagandy. II.)

Předchůdce Adolfa Hitlera.

VTejdůležitějším předchůdcem Adolfa Hitlera byl beze x ' sporu onen muž, jenž pochopil, že reklama sama o sobě je důležitější než jakost výrobků. Tento předchůdce Hitle­rův neobchodoval umocněným nacionalismem, nýbrž jenom ústní vodičkou. Onen muž přijal za svou už celá staletí zná­mou skutečnost, že vypláchnutím úst pitnou vodou, do níž je přidáno něco máty peprné a něco jiných neškodných chemických prostředků, se docílí na určitou dobu vonného dechu. Jeho vlastním vynálezem je obrovské reklamní tažení, které vypracoval v takovém rozsahu, jak ho střední Evropa do té doby nepoznala. Celým množstvím cílevědomých útoků na pozornost spoluobčanů se mu podařilo dopomoci opravdu ke světové slávě svému výrobku, jenž nebyl ničím jiným než obyčejnou pramenitou vodou s přísadou máty peprné. Výsledkem jeho kampaně bylo, že člověk z kteréhokoliv konce světa si zcela automaticky vybavil jméno jeho výrob­ku, jakmile jen mu přišla sebevzdálenější představa, že by si měl vypláchnouti ústa. Muž, jenž přišel na toto důmyslné spojení pramenité vody, máty peprné a reklamní propagandy, stal se ovšem boháčem, ohromným boháčem, takže si do­konce mohl dovoliti nadále vystupovati jako vychovatel lid­stva a jako bojovník za pokrok hygieny. Když zemřel, za­nechal po sobě v několika milionech hlav svých spoluobčanů jméno svého výrobku jako věčný pomník. Nemluvíme o tom, že mu kromě toho byl postaven i skutečný pomník z mramoru. Tohoto pomníku si totiž plně zasloužil, jsa mi­strem psychologické strategie, což znamená, že měl stejný druh nadání, jako jiní slavení vojevůdcové světových dějin. Tento případ má daleko širší význam v dějinách lidstva, vý- znam, jenž přesahuje působení ústní vodičky.

Tento mesiáš ústní vodičky má jednu zásluhu: měl od­vahu po prvé překročiti hranice slušnosti, s nimiž se do té dobv počítalo při vychvalování ústní vodičky, měl dobyva- teřsšé sebevědomí, byl imperialistickou povahou, která se nedala ničím zastrašiti. Protože nebyl ani plachý, ani úzkost­livý, nestal se jen pionýrem vyplachování úst, nýbrž i pio­nýrem nových metod, jak působiti na davy. Jeho propagan­distické kampani se podařilo způsobiti určitou změnu v mez­ku lidstva: ačkoliv nezpůsobil válku, ani revoluci, podařilo se mu přece soustřediti na sebe na určitou dobu určitou ma­lou část lidského myšlení. Tím učinil opravdový skutek, ra­zil nové cesty na poli praktické psychologie. Dosáhl obrov­ského úspěchu proto, že se první vážně zamyslil nad podsta­tou a užitečností reklamy.

Básník H. G. Wells filosofuje o reklamě.

Anglický romanopisec H. G. Wells vzal si podobnou myšlenku za základ jednoho ze svých nejzajímavějších a naší době nejbližších románů s titulem: „Svět Williama Clissolda“. Ukazuje v něm, jak myšlenka na využití reklamy v člověku nejprve vyklíčí, pak roste a zmocňuje se ho celého. Uvědomujeme si při tom, jak podivuhodný je tento zjev, jehož jsme si předtím skoro ani nepovšimli, zjev, který se nám stal zcela samozřejmým. Wells tu rekonstruuje a zobra­zuje s velikou plastičností zrození reklamy z ducha dvacá­tého století, proces, jenž se odehrává před námi již několik desítiletí, aniž jsme mu věnovali dostatečnou pozornost.

Tento román líčí osud dvou bratří z anglické společnosti, z nichž jeden si zvolí zcela nezvyklé povolání: stane se od­borníkem v reklamě. Jeho cílem není jen vydělává ti co nej­více peněz, nýbrž především ho láká osvojiti si kouzlo da­vové sugesce, naučiti se jeho metodám a chce je zdokonaliti. Tento pan Clissold navštívil jednou v devadesátých letech minulého století se svým bratrem výstavu technických vy­nálezů. Vystavené předměty nejsou nijak nevídané. Při po­hledu na různé drobné užitkové předměty však v mysli páně Clissoldově počíná klíčiti myšlenka o vzájemném poměru techniky a propagandy, myšlenka, která se nám dnes zdá naprosto samozřejmá. Řekne si: „Mělo by to nějaký smysl vynalézati nové věci, kdybychom nepřinutili současně lidi nějakým způsobem k tomu, aby jich skutečně používali? V žádné věci nejsou skryty peníze, nepřesvědčíme-li veřej­nost o její užitečnosti. Pro všechny tyto nové věci je třeba napřed získati odbyt. Je třeba lidem vštípiti, že jich nutně potřebují. Čím je toho možno dosáhnouti? Jedině reklamou. Reklama však dosud vězí jen v dětských střevíčcích, je třeba ji rozvíjeti. ..“

Pan Clissold je od té chvíle přímo posedlý touto myšlen­kou: vymýšlí si, jak by měly vypadati nejpůsobivější inse- ráty, vynalézá nové způsoby veřejných oznámení a hledá nej­účelnější metody reklamní. Najde spojení s továrnou na ho­dinky: jeho metodám se podaří dopraviti statisíce Miliono­vých stříbrných hodinek do kapes svých spoluobčanů. Tento úspěch je pro něho úplným osvícením. Od toho oka­mžiku vidí svůj životní cíl v tom, probouzeti v lidech touhu po zboží, po němž až do té doby ani trochu netoužili. Vidí svůj cíl v tom, upozorňovati své spoluobčany na to, že které­koliv předměty denní potřeby jsou bezcenné, nejsou-li opa­třeny právě ochrannou známkou toho či onoho výrobce.

Clissold však se neuspokojí tím, že propaguje Miltonovy stříbrné hodinky. Chtěl by se přesvědčiti i o tom, vykoná- vá-li svou prací nějaký užitečný společenský úkol. Dospěje k názoru, že jeho funkcí je, přispívali při přetváření spole­čenského života, „pomáháme k tomu, aby se uskutečnila syn- thesa, aby na místě dřívějšího roztříštěného a beztvárného individualismu dospělo lidstvo ke sjednocené a plánovité spolupráci“. Od těchto myšlenek dospívá Wellsův hrdina rychle k poznání, že reklama je druhem davové sugesce, jejíž pomocí je možno dosáhnouti hlubokých převratů nejen v ži­votě hospodářském, nýbrž i v životě celé společnosti.

Proroctví, které se osvědčilo.

Pan Clissold si uvědomil, že reklama působí stejně účin­ně, af propaguje předměty Lidstvu prospívající, nebo před­měty lidstvu škodící. Může se tedy reklama státi i nebez­pečnou. V Anglii bylo tehdy stejně jako dnes u náš roz­**šířeno obrovské** množství patentních léčivých prostředků, **fantatsrirky** účinných léků, které způsobují vzrůst nejbujnější **kštice i na** dočista holé lebce. Tyto prostředky byly ovšem *dr.* ačovány obrov skou reklamou. Protože tyto léky jsou bezcennými, dochází pan Clissold k velice puritánskému a morálnímu patetickému názoru, že hlas reklamy je hla­sem božím, a že je naší povinností bdíti nad tím, aby její hlas zněl božsky, pravdivě. Všechna reklama má podléhati xontrole státní reklamní společnosti a každé zneužití reklamy

má býti stíháno státním zástupcem.

Tato potřeba jakési ústřední kontroly nad reklamou se nám ujasňuje zejména dnes, kdy reklama se svými sugestiv­ním: propagačními metodami přešla s pole obchodního na pele politické. Tato kontrola bezohledné reklamy, propagu­je šíření duševních jedů mezi nic netušící naivní čtenáře, odběratele novin a prochazeče po ulicích ukázala se nezbyt­nou zejména teď, kdy mistři demagogie ve spojení s reklam­ním šéfy, kteří pracovali dříve pro veliké berlínské obchod­ní domy, počali těmito clissoldovskými propagačními meto­dami šířiti ideologii Třetí říše.

Politická propaganda, kterou dnes provozuje Německo, a která novým pánům dopomohla k moci, není totiž nic jiného, než plánovité užití moderních reklamních triků ve stranické politice. Pan Clissold ve své bystrozrakosti již po­dobné využití reklamy sám předvídal, když dospěl k názoru:

**„Uplatňovali jsme svou metodu dosud na prodeji hořčice a automobilů, na samých vedlejších věcech. Je čas, abychom ji po­užili pro věci důležitější. Co je reklama? Reklama je výchovou, je moderní výchovou, není o nic více a o nic méně. Školometi *a* profesoři se daleko přeceňují. Myslí si, že oni jediní tu na světě mohou lidi něčemu naučiti. My je naučíme desetkrát více . . .“**

Na tomto místě přechází náš hrdina ke kritice nejrozma­nitějších druhů vyučování a působení na lidi s hlediska re­klamy.

**„Čím je vyučování ve škole ve své podstatě, podíváme-íi sc na ně přesněji? Není to nic, než starožitná a primitivní reklama, která se tu dělá ústně mezi čtyřmi stěnami. Takový učitel, jenž tu řve ve třídě, je dnes vlastně stejně překonanou věcí, jako prodavač, jenž vyvolává zboží na ulici.“**

**„Čím bylo dvanáct apoštolů? Byli lovci zákazníků, nesháněli nic než zákazníky. Obchodní artikl, s nímž cestovali, byla spása duší. Byli to cestující, kteří zaváděli novou obchodní branži. Proč se Pavel ujal slova v Athénách? Protože neměl megafon. Zázraky, které apoštolově prováděli, to byly lahvičky na zkoušku. Reklama, nic než reklama, tenkrát stejně jako dnes. Co znamená krucifix, stojící na rozcestí? Reklamu pro křesťanskou víru. A co dělají všichni křesťanští kněží? Reklamní tažení. Je třeba k lidem mluviti, je třeba jim říci všechno. Jinak by nemohla lidská společnost existovati.“**

**„Ti chlapíci na universitách si namlouvají, že člověk má seděti v koutku s opovrženým úsměvem, když tam venku někdo tropí povyk. Má-li však někdo myšlenky, jak zlepšiti svět, musí je lidem •<•?. itli ti. Musí dokázati, aby lidé po jeho myšlenkách toužili a musí ukázati, jak se svět dá zlepšiti. Pak je možné, že si lidé c něho jednoho dne objednají takovou tisiciletou říši, stejně, jako s dnes objednávají určité radiolampy, holicí nožíky nebo jiný tasřád. Nezáleží na předmětu reklamy, jde jen o *její* metodu.“**

Stejně začínal i Hitler: jenže mu tehdy nešlo tak o zlepšení světa, jako o zlepšení jeho nevalného postavení. Máme dnes **mv** prz-. ; • p dáti se těchto metod, chceme-li hlásati učení ušletfaciejší a lidštější? Máme právo se vyhýbati podobné propagandě, protože je „sprostá“?

**„Má-li moderní reklama na sobě něco ,sprostého“, je to jen vlivem toho, *že* se zabývá tolik pilulkami, mýdlem a brakem na vzrůst vlasů. To je však jen přechodné vývojové stadium. Který člověk, která třída, které náboženství nechce dělati reklamu, nemá schopnosti k životu. Ukazují, že nemají sami víry v sebe. Chtít existovat a nijak svou existenci nepropagovati, to je ještě horší než sprosté.“**

Propaganda pomáhá při porodu.

Výmarská republika německá zašla na svou vnitřní sla­bost. Snad by se jí však bylo podařilo po určité době, jako se to podařilo republice francouzské, nabýti po nejhorších do­bách nejistoty zase nových sil. Její odpůrci však si na ni ukuli nejnebezpečnější zbraň: propagandu. Jejich propaganda měla daleko větší cenu v boji než tisíc strojních pušek a vrhačů plamenů. Pumy, která vrhala, nezasahovaly jen budovy nebo zdi, nýbrž zničily celou stavbu demokratické civilisace v Německu. Zasáhly německou demokracii na tom místě, na němž byla vybudována a kde i po prohraných zápasech bylo třeba znovu upevňovali její základy: propaganda zničila německou demokracii v mysli milionů německých lidí. Snad tento názor vzbudí u leckoho podobný odpor, jaký vzbu­dila v románu Weílsově řeč jmenovaného pana Clissolda na banketu londýnských reklamních odborníků, když pravil:

**„Nám a jenom nám naslouchá ucho světa. My rozhodujeme o tom, co má vejiti ve známost, a co nikoliv, co má existovati a co ne. My můžeme vychovávali, nebo přivésti ke zkáze. My mů­žeme chváliti dobré a odstraňovati špatné. My, lidé reklamy, mů­žeme býti filosofem, vůdcem a přítelem dobrého člověka . . . Při- jde-íi někdo na nové myšlenky, nemá veliký dav lidí možnost nned se s nimi seznámiti. Nové myšlenky neproniknou až do davu, jsou zadušeny myšlenkami starými. Až přijde někdo, kdo promluví k davům správné slovo, až někdo vyvine vážné úsilí, pak teprve se počnou porodní bolesti, pak teprve je čas, aby přišli mužové propagandy a mužové reklamy, kteři při tomto porodu přispějí ku pomoci. Jejich úkolem je, aby se chopili věci a přivedli na svět nový pořádek.“**

Tyto myšlenky páně Clissodovy a myšlenky páně Welíso- vy se zdají naprosto samozřejmé a logické. Reklama je tu, je třeba jen využiti jejích zkušeností a s její pomocí je mož­no získati novou vládu nad lidstvem. Chce-li někdo dosáh­nouti porozumění u velkého davu a nalézti straníky, musí dokonce těchto metod nezbytně využiti. Proč se tomu vážní lidé podnes však vyhýbají? Anglický ministerský předseda Baldwin promluvil před nedávném o „nezdravé“ poli­tické propagandě, které podléhá část anglického národa. Mínil tím patrně anglické fašisty. Nevyjádřil se však jasně o tom, nelíbí-li se mu obsah jejich propagandy, či metody jejich reklamy. Je pravděpodobné, že anglický státník chtěl projeviti nechuť proti politickým heslům, proti nemotorné jednoznačnosti demagogických frází, proti celé té soustavě zjednodušení a ohloupení, která je předpokladem jakéhokoliv působení na široké davy. Snad z něho promluvila jeho láska k jemnosti a k duševní samostatnosti, jeho nechuť ke hru­bému zevšeobecňování, jeho individualismus) mající zálibu v duševním postoji, vlastnosti, které si Anglie valnou mě­rou do dneška zachovala. V tomto Angličanovi vzepřel se aristokrat proti demagogům.

Tento protiklad se objevuje v celém našem kulturním ži­votě. Se stejným rozporem setkal se jednou Masaryk: píše o demagogii na jednom místě své „Světové revoluce“ a přiznává se tím, kolik musil sám překonati předsudků, nežli se dopracoval ke zdravé lidovosti a k onomu prostému způsobu mluvy, jehož je třeba při politické agitaci. Masaryk označuje tyto své předsudky „intelektuálními“, předsudky člověka, který je zvyklý na akademický a theokratický ko- thurn. Na jiném místě mluví Masaryk o tom, že spisovatelé, kteří odmítají jakoukoliv formu demagogie, příliš lpějí na přežilých aristokratických formách. To všechno ukazuje, že v Evropě existuje kulturně-politická tradice, která přímo od-

-\_-\_í demokratické přibližování k lidu, tradice, která podnes ie ve vyšších společenských vrstvách udržuje. Projevem oné tradice je ostatně i ono obvyklé podceňování filmu, rozhlasu 2 večerníků, které někteří vzdělaní lidé tak rádi dávají na­jevo.

Tito lidé jsou zvyklí na jiné metody propagační. Oni jsou tcemky oněch vzdělaných středověkých vrstevníků, kteří měli pro sebe vyhrazenu latinu jakožto řeč vzdělanců, kteří si za­kládali na tom, aby se stýkali jenom sami mezi sebou, kteří rozhodovali o všech věcech veliké politiky. Mezi podobnými lidmi nemělo ovšem úspěchu podnikati propagandu ob- hroublými metodami dnešní reklamy. Způsoby, jak působiti na politiku, musely býti voleny individuálně. Způsoby, jak jpoutávati tyto vzdělané lidi, vyrostlé ze starých tradicí, musily býti voleny podobným způsobem, jak to činil jeden • eliký propagandista ve službách svého malého národa za dob světové války.

Propagandista Masaryk.

Masaryk zdůraznil, že v psychologii propagandy je třeba dbáti jedné věci: Člověk si nesmí mysliti, že si získá stou­pence pro politický program energickým a nadšeným jeho hlásáním a vysvětlováním jednotlivých bodů. Jde o to, pro- buditi u lidí o naši věc zájem, lhostejno čím, třeba také ne­přímo. Je třeba mluviti o tom, co druhého zajímá: o umění, o literatuře a pod. Myslící lidé se dají politickou agitací často spíše odraditi a zůstanou nepřesvědčeni. Někdy stačí pronésti při vhodné příležitosti jedinou větu. Zejména v soukromých rozmluvách je dobře varovati se přílišné obšírnosti. Podobná propaganda musí ovšem míti za základ vzdělání, rozhled po­litický a společenský, takt a znalost lidí. Rozumná a poctivá propaganda, jak Masaryk dále požaduje, má býti podporou rozumné a poctivé politiky. Je omylem domnívati se, že pro­pagátor musí všechno své vychvalovati. To dělají jen prů­měrní obchodní agenti. To dělají i nadprůměrní němečtí demagogové, bylo by možno doplniti. Podle Masaryka musí býti propaganda poctivou, poněvadž přehánění a lži v ni­čem neprospívají. I u nás se našli jednotlivci, kteří viděli v politice umění, jak lidi napalovati, a kteří se snažili rozšiřo­vali vlastenecké nepravdy . . .

Od té doby, kdy Masaryk napsal tuto větu, byly ovšem v onom umění, jak napalovati lidi, učiněny hrozivé tech­nické pokroky. A nikdo se nenašel, kdo by jim to, jak Ma­saryk na onom místě praví, „zarazil“.

Masaryk přikládal velikou cenu veřejnému mínění a proto se obracel zejména na jednotlivce, kteří měli styk s veřejno­stí, jako na spisovatele a žurnalisty. Sám však nejednou zdů­raznil, že je třeba užívati naprosto jiných prostředků, kdy­koliv stojí člověk tváří tvář k davu. Masaryk vypráví, že sám před válkou se dosti často stavěl proti fangíičkářství, že však se v Americe o tom přesvědčil, že v této věci pře­hnal. Na cestě s průvodem v Chicagu vzpomněl si Masaryk na výrok známého anglického hlasatele Spurgeona, jenž pro­hlásil, že by se třeba postavil na ruce, kdyby tím upoutal pozornost k nějaké dobré věci.

Masaryk vyslovuje tuto myšlenku jen tak mimochodem 5 poněkud stranou. Je to však stejná myšlenka, kterou na­jdeme i v románě Weílsově. Ve chvíli, kdy však jde o to, upoutati celé davy, nezbývá nic jiného, než uznaíi tyto zá- Le Bonovy a chovati se podle nich, a nezapomínati, že Hitler získal tak obrovské převahy jediné ovládáním těchto propagačních zákonů. Masaryk sám poznal, že pro- tagační metody lidí, kteří se stavějí na hlavu, aby upoutali pozornost, není možno nazvati zcela poctivými, ani zcela mvmi. Přece však se zdá, že lidé, jakmile vystupují v da- \_ z:mohou snésti pohled na rozum a že všechno, co je lo­gické, je jim naprosto lhostejným. I rozum musí se převlé- kati, aby byl respektován: a šaty rozumu nesmějí býti dnes o nic méně pestré, ani o nic méně nápadné než šaty *blár.* novství, které se vedle něho vypíná.

Antipatie kultivovaného a jemně vzdělaného člověka proti velikým davovým akcím je jistě hodna úcty: je symptomem smyslu pro svobodu. A přece se nesmí přehlíželi, že davy dnes se vyznačují oněmi protiindividualistickými vlastnost­mi, jež charakterisoval Le Bon a že davový člověk, jenž vstoupil dnes na jeviště času, je složkou, bez níž není mož­no vyřešiti žádný početní úkol dneška.

Věk pro demagogy.

Tyto davy se dostaly dnes rozmanitými vlivy do zvláštního stavu vzrušení a zvýšené podmanivosti. Prostřednictvím fil­mu, rozhlasu a večerníků účastní se davy všeho světového dění, jsou v trvalém neklidu, ustavičně na ně doráží proud velikých i nepatrných událostí. Zatím se stává jednotlivec stále pasivnější. Všechno se mu přináší na stůl už hotové: zprávy, myšlenky i umělecké výkony. Až jednoho dne se jeho zatlačená aktivita vzbouří a exploduje na politickém poli, tím větší silou. Zdá se, jako by všechno jenom čekalo na tento okamžik, jako by elektrická jiskra měla nakupené výbušné látky přivésti k výbuchu.

Žijeme v době, kdy politická demagogie nalézá zase jed­nou tak plodnou půdu, jako ji dávno už neměla. A není divu, že každý, kdo si uvědomuje tyto znaky dneška, a každý, kdo používá demagogických prostředků, zdokonalených zkušeností moderní reklamy s příslušnou bezohledností — nabývá dnes neslýchané politické moci. Je podnes nejisto, dá-li se tento pathologický proces omeziti na jednotlivé země. Jsou jistě některé národy zvláště predisponované k to­mu, aby se staly obětí prohnaných demagogů. Je však těžko předpověděti, dá-li se jiný národ proti podobným záchvatům slabosti zachrániti nějakým trvale působícím očkováním léči­vých látek houževnatého individualismu.

Na politických horizontech už se vynořují jiné postavy hitlerovského ražení. Zdálo se, že i Američanům chyběl skutečný demagog, a proto si opatřili pana Hueyonga ve státě Louisiana, jenž si svými propagandistickými metodami získal už malou světovou pověst. Jeho přízvisko „Kingfish“ je již pověstné a způsob, kterým tento americký senátor úspěšně operuje velikými kulatými slovy, předstihuje v lec­čems dokonce i jeho kolegu Hitlera. Slibuje svým přívržen­cům. že odstraní chudobu, že každý Američan bude míti ma­jetek nejméně 5000 dolarů. To je prosté, to je srozumitelné, to je populární. Američané ze státu Louisiana se stejně těší, jak se těšili Němci, když jim jejich demagogové malovali v oblacích nejkrásnější hospodářské sny. Muž, který slibuje, je vždycky žádoucí a zdá se, jako by dnes lidé potřebovali opojných nadějí ještě daleko více než kdykoliv jindy. Naproti tomu je každý, kdo před svými bližními kalkuluje, co je možné a co nikoli, podezřelý z pesimismu. To vidíme ve veřejném i soukromém životě. Muž z Louisiany, jenž se zá­řivou tváří tu hlásá okouzlující nesmysly, má prý už půl třetího milionu příslušníků. Říká se o něm, že je ctižá­dostivým vůdcem bez jakýchkoliv skrupulí, že je člověkem, schopným hitlerisovati celou Ameriku. Nazývají ho „par­ním válcem, jenž se rozbíhá“. A zatím německý parní válec lisuje v plném běhu a drtí pod sebou jakýkoliv pokrok a jakýkoliv vývoj lidstva k lepšímu.

A zatím, co davy jásají vstříc těmto demagogům, bylo by snad na místě, abychom se trochu nečasově zasnili . . . Snad to není ani tak nečasové, jak si leckdo myslí . . . Je-li dovo­leno panu Kingfishovi a panu Hitlerovi sváděti celé národy pouhými nadějemi, nevyhýbejme se ani my tomu, poslati

é naděje naproti do zítřejší říše možností . . . Demagogové se '- vnořují, strhují lidstvo, dosahují neslýchané moci. Což kdyby jednou povstal poctivý a veliký politik, jenž by vše­chnu tuto moc živého slova, všechnu tuto rafinovanost mo­derní propagační techniky postavil do služeb politické my­šlenky skutečně humánní a humanistické . . . Přivítali by­chom v něm politického mesiáše onoho lepšího zítřka, v nějž přese všechno věříme.

*R. Dupuis a A. M ar c :*

Mládež Evropy

Dva mladí francouzští publicisté se podjali ankety v nej­větších státech Evropy, jejímž účelem bylo zjistiti, jak vy­padá mladá generace v různých zemích. Vedle mládeže sovětské, italské, německé, anglické, francouzské, belgické, rakouské a uherské podávají portrét i mládeže naší. Zatím co jejich pohledy na mladou generaci jiných států vypadají s hlediska demokracie dosti pesimisticky, líčí oba autoři ve své k- ?p „Jeune Europe“ naši mládež jako optimistickou, věřící ve vítězství volnosti, rovnosti a bratrství, jaksi v du­chu roku 1848. Doplňkem k naší anketě z loňského roku, která zjišťovala, jak žijí u nás dvacetiletí, přinášíme několik ukázek z této knihy, jak dvacetiletí a třicetiletí smýšlejí jinde. *Red.*

I.

Mladí v zemiVelké charty.

V

Anglii neznamená pojem mladé generace totéž, co na evropské pevnině: nepředstavuje mladé lidi mezi 18 a třiceti lety. V Anglii mezi osmnácti a třiceti lety mladí lidé nepřemýšlejí ani o politice, ani o ideách pohybujících svě­tem. Zabývají se sportem, formují své tělo, svůj tempe­rament a povahu daleko spíše nežli svou inteligenci.

Za lamanšským průplavem nemají v úmyslu vychová­vá ti si mladé myslitele nebo intelektuály. Jde jim o to, vy­tvářeti mladé činorodé lidi, kteří dovedou správně a in­stinktivně reagovali v jakékoli situaci, ať je sebe nezvyk­lejší, nelogičtější a nepředvídatelnější.

Na rozdíl od francouzské civilisace, která je věcí inte­ligence, která je kulturou, je civilisace anglosaská civili- sací instinktu, čistě lidského a nikoli animálního instinktu. Proto také je Francie zemí radostného pesimismu a Anglie zemí nevrlého optimismu.

V Rusku, v Itálii a v Německu se shroutila stará Evropa spíše působením vlivů psychologických a hmotných než z vůle lidí. Proto také byly revoluce bolševická, fašistická a nacionálně socialistická tak brutální a více méně krvavé, plné hrozných omylů. V Anglii, stejně jako ve Francii, však je nechuť k převratům. V Anglii se rodí nový svět po­nenáhlu, nové se zavádí vedle tradice, fungující už po celá staletí, v této „vitální“ zemi, kde staré elity ustupují samy své místo nově příchozím ve chvíli, kdy se cítí opotřebo­vány a kdy odhadují, že nové generace jsou dosti vyzrálé k tomu, aby jim byla „poskytnuta jejich příležitost“.

Anglie byla sice bolestně překvapena válkou, byly jí vyrvány těžké oběti, prošla těžkými zkouškami po válce, má nezaměstnanost, která se nezastavitelně rozvíjela, do- se téměř oddělila od mateřské země, Irsko ukázalo zemi. jak chutná příchuť občanské války, libra, dlouho- ierý symbol anglické moci, ztratila velkou část své hod­ni ;y aby. ačkoliv v zemi je mnohde veliká bída — přece jen " : přese všecko nedosáhly mezi mládeží extrémní

směry úspěchu. Ani sir Oswald Mosley, vůdce anglického :a-i . nesporný politický talent se značnou sociální prestiži ne-iisáhl hlubšího ani trvalejšího vlivu na vývoj ar.zr:..r;sy. Krmunistická strana čítá mezi mládeží e-?r.a <k:..k e:;vek členů, kteří jsou snad ještě většinou snobové, jejichž elegantní intelektuální bolševism patří ke kultu **jemné perversity** a estetické rafinovanosti: tato mlá­dež mluví o Leninovi s oxfordským akcentem. V Anglii nemá intelektuální politická propaganda nejmenší vyhlídky na úspěch, ani u mládeže: Anglie se pohne pouze ve chvíli, kdy je třeba opravdu jednati.

Mládež, která nekritisuje svých otců.

Zatím co ve většině evropských zemí má mládež přiroze­nou tendenci kritisovati různá zřízení, ideje a vžité oby­čeje, zatím co jinde zásadně popírá vše, co vytvořila gene­race předchozí (opírajíc se při tom obyčejně o tradici ge­nerace ještě o něco starší), a reaguje živě proti prostředí, v němž vyrůstá — je mladá generace anglická zcela jiná. Mladý Angličan instinktivně tíhne k tomu, aby si osvojil názory otcovy, všeobecně uznané ideje svého kraje, ná­zor;.- svého města. V Birminghamu, jenž je lénem strany konservativní, volí celá mládež také konservativně a ne­namáhá se ani v nejmenším analysovati svůj vlastní poli­tický názor anebo zdržovati se hledáním politického vý­razu sobě více přiměřeného.

Mladý Angličan je především zaměstnán tím, že si pě­stuje svůj karakter a přenechává své rodině a svému mi­lieu, aby až do okamžiku, kdy se stane gentlemanem, za něho myslili. Záleží velice na tom, absolvoval-li školu sou­kromou či školu veřejnou: podle toho budou vypadati jeho názory i jeho kariéra.

Absolvoval-li školu soukromou (ku podivu nazvanou „Pu­blic School“) je po jejím absolvování pokládán za „gentle­mana“ zcela automaticky, a na základě toho udělá také ■určitě kariéru: život je pro něho otevřen, společnost mu poskytuje naprostou důvěru a úvěr. Absolvoval-li mladý Angličan obecnou a střední školu státní, musí si vytvořiti své postavení teprve osobní zásluhou a prací, musí se sám prosaditi, musí přemoci předsudek a bezvadně dokázati svým chováním, že je také „gentleman“. V obojím případě však mladý Angličan přijímá své politické ideje jako in­ventář od rodiny a jako s inventářem s nimi bez námitek souhlasí, zatím co mladý Francouz právě naopak myšlenky svých otců z téhož důvodu zavrhuje, že je pokládá za pouhý inventář.

Proto také mladého Angličana politické projevy a mani­festace pramálo přitahují. Odporuje-li zděděným názorům, činí tak nejprve ve svém nitru, pak v svém soukromí, pak ve svém povolání, a pak teprve ve svém městě. Tam, kde by radikální mladý Francouz určitě předložil reorganisační návrh celé lidské společnosti, navrhne mladý Angličan ně­kolika svým přátelům, aby založili s ním klub pro studium otázek náboženských a sociálních: věci náboženské jsou totiž v Anglii většinou neoddělitelně se sociálními spojeny. Tento nově zařízený klub se bude na příklad starati o zdraví nezaměstnaných ve svém místě. Proto také jakékoli revoluční hnuti v Anglii musí nakonec přejiti ve vybudování nového řádu: Angličan nemá nejmenšího pochopení pro „změnu pro změnu“.

Jako mezi dospělými Angličany, tak vyvolávají politické události i u anglické mládeže pramálo rozhovorů. Na ulici člověk nemluví o politice skoro vůbec. Veřejné mínění se neoživí nikdy, ledaže je nějaká sportovní událost vybur­covala z jeho lhostejnosti. Pořadí footballových klubů se dotýká citového života každého uvědomělého občana, a nějaká nečekaná porážka „Arsenalu“ zanechá hlubší do­jem než hospodářská zkáza. Nedávno napsal jeden angli­cký žurnalista -— ovšem ironicky — že se veřejné mínění jeho země nemůže rozptylovati událostmi tak málo vý­znamnými, jako je na příklad triumf Hitlerův. Náhodou totiž nastoupení Hitlerovo k moci bylo v téže době, kdy byla celá anglická veřejnost upoutána vášnivou a nesmírně důležitou polemikou mezi novinami anglickými a austral­skými pro jakýsi památný match cricketový. Kromě toho jsou Angličané toho názoru, že mluviti hlasitě o vážných problémech se příčí dobrému tónu.

Nové proudy.

Proti tomuto tradičnímu proudu anglickému však vznikl v posledním desetiletí silný protiproud. Revoluční přeměna klasického anglického nazírání se však neodehrává na fóru

; řňckém, hospodářském a sociálním, nýbrž na fóru mo- intelektuálním, duševním. Pohlédneme-li pozorně xa třešní mladou Anglii, vidíme tu pod tradičním povrchem

Tíifiý zmatek moderní anglické duše.

?.'s rozdíl od viktoriánského konformismu uvedla mladá Anglie v proud veliké zupřímnění a zpravdivění morální. Anrorita rodiny, jež se dříve podobala absolutní monarchii, - niž platily jen dva zákony: „Little children should be • -~r znd not heard“ (Malé děti se smí jen vidět, ale nikoli slyšet? a „Thou shalt not“ (To nesmíš) — byla zvrácena. 3 p zdem autority rodiny dostalo se v pohyb prudké a dů- iiňzé hnutí sexuální emancipace mladých lidí: pohlavní ži­vot. jenž byl do války tabu, téma zakázané jednou pro tíít, se uvolnil, staré názory byly vymeteny hrubým koště- tem. a nový poměr mladých mužů a žen k sobě a jejich vzájemný poměr k lásce zasadil mnohou tvrdou ránu puri­tánskému svědomí staré Anglie.

Tyto změny v duších mladých Angličanů byly způsobeny hlavně třemi okolnostmi. Předně zavedením obecné služby vojenské: až do světové války totiž byly války anglickým státem občas vedené obchodním podnikem státu, do něhož národu nic není; liberální Anglie měla hrůzu z vykonávání vojenské služby. Křehkost všech dávných lidských ilusí otrátsná v masakry, věda soustředěná v umění zabíjeti, náboženství žehnající zbraním: to všechno zvrátilo libera- listickou světovou víru Anglie. Druhou okolností, jež změ­nila nazírání Anglie, byl pokles jejího významu: o moc nad oceány se musila rozděliti říše se Spojenými státy, své víry v přirozenost svobodného obchodního podnikání se musila vzdáti před hroznými novými celními hradbami hos­podářských autarkií, a konečně i vliv anglického životního ideálu na Evropu poklesl, naopak, mladá generace anglická se kontinentalisovala, přijímá standard pevniny. A konečně za třetí změnil od základu anglický světový názor úpadek anglického obchodního liberalismu (free trade), když se i vlastní dominia uzavřela proti dovozu z mateřské říše. Ostrovní Anglie (čtěte o ní knihu Cohena-Portheima: „Anglie, neznámý ostrov“) se přiblížila evropské pevnině a její úsilí od války směřuje k tomu, aby Anglie pomohla organisovati hospodářskou a politickou Evropu tak, aby bylo navždy zažehnáno nebezpečí nové války.

Dívá-li se Angličan na Evropu, obětoval by ze srdce rád všechny ty rozmanité duchovní a historické rozdíly jejích malých zemiček. Politické skupiny nejmladší Anglie, jako na příklad skupina „New Britain“ se snaží uplatniti vliv Anglie na kontinent ve snaze přivésti Evropu k federa- lismu. Věří, že by bylo možno vybudovati Evropu solidní, trvalou, živou a sjednocenou nikoli popřením národnosti, nýbrž uskutečňováním nadnacionálního federalismu, nikoli internacionalismu.

Tato snaha je typická pro Anglii, která je sotva kde lépe karakterisována než ve výroku lorda Melbourna:

„Záleží hrozně málo na tom, co říkáme, hlavní jenom je, abychom říkali všichni totéž.“

Duševní přeměnu mladé Anglie karakterisuje i mladá literatura. Mladá generace se odvrací od díla Wellsova, nemá smyslu pro povrchní a náročný humor Shawův — naproti tomu hltá v Anglii zakázaného Joyceova „Ulyssa“, jenž typicky ztělesňuje rozklad starého měšťanského světa, iílo, které ve své absolutní negaci dosahuje přímo velikosti, stejně jako se mnoho čte Aldous Huxley, jenž okouzluje mladé intelektuály svou jemnou zatrpklostí, svým jasným iuchem a kultivovaností svých jemných náznaků. Mladou Anglii karakterisuje hluboký skepticism, jejž Bertran Rus- sel nazval „bezvýhradnou beznadějí a jejž Galsworthy for­muloval ve svém posledním románu: „Není možno věřit v rit- jako v naprostou jistotu, a není možno věřit ani těm, kteří tvrdí pravý opak.“ Radikální pesimism mladé anglické generace formuluje Clifford Bax slovy: „Náš duševní úpa­dek je zřejmý: nemáme už ani morálky, ani metafysiky, ani vnitřního života.“ (Dokončení.)

věda a práce
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Zázrak roku 1935

(Radiovise.)

"Ma podnět Mezinárodního ústavu pro výchovný film se

' konal právě v Nizze sjezd francouzských, anglických, italských, německých a amerických pracovníků v oboru televise. Tento „Permanentní výbor pro televisi“ zasedal za předsednictví Louise Lumiěra a hlavním jeho účelem bylo vymeziti zájmové sféry tří nestejně silných, ale stejně zarytých konkurentů: starého průmyslu filmového, mla­dého průmyslu radiotechnického a embryonální televise. Výsledkem mezinárodního jednání bylo rozšafné usnesení, že prý film, rozhlas a televise jsou tři věci různé, že si ne­budou konkurovati, nýbrž doplňovati se navzájem, a že tudíž příchodu televise na svět nemusí už nic bránit.

Televise, (čili radiovise, čili vidění na dálku, čili přená­šení pohyblivých obrazů na dálku) — televise je totiž už dítětem donošeným a schopným samostatného života. Není už otázkou laboratoří, nýbrž stala se otázkou průmyslo­vého využití. Vysílání pohyblivých obrazů bylo zahájeno slavným pokusem společnosti Marconiho v říjnu minulého roku, kdy příjezd vítězných londýnských letců byl v Mel- bournu zfilmován, film přenesen televisi do Londýna, kde za čtyřiadvacet hodin mohl každý návštěvník kina shléd- nouti jako čerstvou aktualitu událost, jež se sběhla včera u protinožců. To bylo dosti jasnou demonstrací, že televise je hotova ke praktickému vstupu mezi každodenní skuteč­nosti tohoto světa. Anglie, Německo a Francie už dokonce ohlašují uskutečnění pravidelného vysílání pohyblivých obrazů ještě během tohoto roku, který ve smyslu technic­kého pokroku byl nazván „rokem zázračným“.

Francouzský stát staví vysílací stanici, jež bude fungo- vati koncem letošního roku. Berlín má už jednu vysílačku obrazů v provozu a je prý na ni připojeno už 60 abonentů. Londýn vystaví podle sdělení ministra pošt a telegrafů Kingsleye Wooda svou vysílačku do konce tohoto roku ná­kladem 18 milionů Kč, odevzdá její provoz Britské rozhla­sové společnosti, která bude každému svému abonentu bez jakéhokoli dalšího příplatku vysííati i obrazy. Vysííati se bude na přístrojích Bairdových a Marconiho, jejichž spo­lečnosti se navzájem dohodly a vyloučily tak konkurenční boj, a přijímati se bude na levných rodinných přístrojích, které co nevidět už budou dány do prodeje v ceně po 5000 a 8000 Kč. Později budou vystaveny vysílací stanice i v ji­ných anglických městech.

To všechno zní velmi optimisticky. Římský Institut vý­chovného filmu v tomto smyslu také věnoval televisi celé poslední číslo svého měsíčníku „Intercine“, jemuž vděčíme za technické a historické informace tohoto článku: zabývá se tu již velice podrobně estetikou televisního představení, jejím využitím v pedagogice, jejím převratným vlivem na žurnalistiku zítřka. To zní ještě optimističtěji. Říká se usta­vičně, že prý televise má k nám prakticky daleko blíže, než barevný film i než plastický film. A přece tu někde v po­zadí něco vázne. Někde se brzdí. Někde se vkládají do hry neviditelné síly obrovských finančních skupin, které mají zájem na tom, aby se televise uskutečnila raději později než dříve.

Tyto neviditelné síly jsou uváděny do pohybu průmyslem filmovým a průmyslem radiovým.

Kdo se tu bojí o život?

Estetici a teoretici to nazývají dětinstvím: ten nepocho­pitelný strach majitelů různých dnes výnosných rozhlaso­vých patentů a různých světových výroben filmové podí­vané je prý naivním. Filmové žurnály prý nezabily noviny, kina prý nezbavila chleba divadelní podnikatele, a stejně také možnost viděti doma filmy a divadelní hry na pro-
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;~k;m desce radiovisního neboli televisního přístroje prý nezmenší oblibu biografů. Tyto různé druhy podívané prý budou nadále, i po absolutní popularisaci a po zlevnění radiovise, existovati vedle sebe, a vývoj každé z těchto růz­ných mechanických reprodukčních technik půjde svým směrem.

Dívati se na film sám nebo s rodinou doma je něco do­cela jiného, než seděti v krásně zařízeném kinu a smáti se současně s mnoha jinými lidmi. Totéž prý nás učí zkuše­ni =: s rozhlasem: návštěva koncertů a zájem širších vrstev o ně dokonce ještě stouply, a gramofonový průmysl, jenž se hrozil svého zničení vlivem rozhlasu, dokonce ještě na něm vydělává a prodává dnes třikrát tolik desek, než dříve. Z teoretiků ukazuje zejména Rudolf Arnheim na různost požitku soukromého, jejž bude skýtati radiovise, a požitku kolektivního, jejž skýtal film:

„Všimněme si protisociáiního rázu rozhlasu a televise. Lidé sice mohou naslouchat! všichni současně nékieré vysílané světové události: to je však něco docela jiného, než naslouchati nějakému vysílání všichni pohro­madě. Rozhlas sice vnesl do veřejného života ráz jakési familiámosti, na druhé straně však zbavuje jednotlivce nut­nosti. aby chodili na slavnostní události, veliké pohřby a jiné manifestace, aby se dívali oč tu jde, aby tleskali, aby se radovali, aby kritisovali. V tom spočívá jeho protisociální stránka. Třebaže dnes je možno pokládati divadlo nebo kon­certní sál jen zřídka za místo vhodné k tomu, aby tu návštěvník vnímal „kolektivní imprese“ — protože člověk tu sedí vedle člověka, a každý se dívá a naslouchá na svůj účet, pociťuje přítomnost souseda spíše jako nepříjemnou. A třebaže divadelní premiéra nebo gala koncert může zají- mati spíše švadlenu nebo redaktora společenské rubriky v novinách, než člověka zjemnělého — přece jen při všech těchto představeních obecenstvo společně reaguje, je na­dšeno, protestuje, směje se, pláče a účastní se podívané. V žádném z těchto případů rampa nepředstavuje čáru, jež by od sebe oddělovala aktivitu od pasivity; jednotlivci tvoří dohromady dav, a mezi nimi se rodí cosi, co se nedá nahra­dit při přenosu elektrickou jiskrou, co stejně cítí posluchač i divák, herec, řečník i profesor.

Televise bude ještě podporovati tento stav tělesné nepří­tomnost: při pozorovaných dějích: průplavy, jež od sebe odděluji jednotlivce odtržené od kolektiva, se ještě rozšíří. A pocit duševní rovnováhy na každém z těchto ostrůvků bude pro posluchače ještě silněji pasivní: bude se k nim dopravovati mnoho vzácných věcí s celého světa, budou tyto věci stravovati a nebudou míti možnost uplatniti opačné mínění. Poněkud groteskní vývoj tisícileté revoluce, jež se počínala tím, že celý kmen býval shromážděn kolem tábo­rových ohňů, na tržišti nebo v aréně při hrách, při tancích nebo při poradách a končila tím, že z publika se stával po­nenáhlu jen jediný divák — povede snad až k takovým kon­cům, kdy člověk bude seděti jako poustevník ve své cele, bude přihlížeti a naslouchati divadlu vzdálenému od něho sta a tisíce kilometrů, a nebude moci ani zatleskati, aby si nepřipadal směšným sám sobě ...“.

Ačkoliv tedy je něco nesporně docela jiného dívati se na film v kinu nebo na film na svém nočním stolku, přece jen se zdá, že se filmoví průmyslníci nechtějí dát tak snadno přesvědčit o neškodnosti nové radiovisní podívané pro bio­grafy. Uvažují patrně správně, že radiovise svou novostí bude strhovati i pilné návštěvníky kin a bude je sváděti k ternu aby si koupili na splátky přístroj, jenž se rychle t.t r: To znamená finanční zatížení diváka: výrobce filmů mi však pochopitelně zájem na tom, aby divák zatěžoval sv;-u r-tkladnu nákupem vstupenek do biografu. To zname- ~i ; ťrýlkávání diváka, podporování jeho vrozené lenosti: rkttt na dlani nebezpečí, že divák, jenž má nechuť k ; třt ittym úkonům jako k oblékání šatu pro večerní vy­ta im-m k vtibě programu, k nákupu vstupenek a k chůzi ř: kma třeba ve špatném počasí — že tento divák přece ;en rattý zůstane doma u svého radiovisního přístroje a bude ňť.řtvat; ttmtkům pustě individualistickým, třebaže mu **nepaaftjtaoa plného,** ušlechtilého kolektivistického
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**Radiový průmysl je** stejně neochotný k novému přícho­zímu: nákupy patentů k vysílání zvuku stály obrovské su­my, možnost jejich dalšího, mnohaletého, automatického amortisování je náhle přeťata. Sklady továren a obchodů jsou plny výrobků, plny rozhlasových přístrojů, které se stanou rázem bezcenným brakem, jakmile přijde na trh první přístroj na zachycování obrazu i se zvukem a jakmile státní vysílačky všeobecně začnou vysílati i obrazy. Celá produkce těchto přístrojů je již racionalisována po ne­smírně nákladných investicích: bylo by třeba zařídit se docela nově na zcela nový provoz, pořizovati nové stroje, poslati k čertu všechno, co tu je dnes.

Je pochopitelnou zásadou soukromého kapitalismu: ne- přicházeti g novým výrobkem na trh, pokud jde ještě starý. Vzpomeňte si na historii s nerozbitnými gramofonovými deskami. Není nejmenší pochybnosti o tom, že tyto desky jsou stejně dokonalé jako dnešní desky rozbitné. Mají však tu vadu, že jsou jen po 3 Kč, zatím co ty rozbitné jsou po 15 Kč. Továrny gramofonových desek nemají chuti snížiti své obraty na pětinu. Neprojevily ani ochotu vyhodit své milionové a milionové světové sklady rozbitných desek na smetí. Proto společnost His Masters Voice spěchala pro sebe zakoupiti patent na výrobu nerozbitných gramo­fonových desek, a proto ji ani ve snu nenapadne, aby tyto desky kdy počala vyrábět, a prodává raději dále své pět­krát dražší desky rozbitné. To patří k moudrým zásadám kapitalistického hospodaření. Proto se také za vlády těchto zásad dostane nadějné dítě radiovise jen velice těžko na svět.

Dítě však přišlo na svět.

Radiovise však přijde. Stejně jako přišel mluvený film, jenž se prosadil proti strašlivé přesile sdružených obrov­ských amerických filmových koncernů, které skoupily všechny patenty a držely je dlouhá léta v zásuvkách svých psacích stolů. Všichni magnáti světového filmu byli tehdy odhodláni, že zvukový film nesmí na svět. Do roku 1926 jejich řady nebyly prolomeny. Tehdy však jedna z firem, jež si schovávala patenty, firma Warner Brothers, byla před hrozným krachem, byla v situaci, kdy se člověk dlouho nerozmýšlí, má-li udělat ze zoufalství kozácký kou­sek. Firma Warner Brothers natočila svého „Jazzového zpěváka“ s AI Jolsonem jako první mluvený a zpívaný film. Filmový svět v tom viděl šílenství a držel se do konce roku 1927 zarytě starých zásad: ale první zvukový film dosáhl takových fantastických výdělků, že nebylo možno čekat. Pojednou se vrhla celá filmová Amerika v šílené panice na zvuk, vyhazovala staré kamery, staré projekční přístroje, bourala staré ateliery, vyhazovala dřívější hvěz­dy, autory, instalovala mikrofony, šílela po zvuku, zvuku, zvuku.

Stejně dojde i k uskutečnění radiovise: žádný koncern světa není tak silný, aby mohl navždycky potlačiti nějaký technický vynález, jemuž patří přirozeně budoucnost.

První krok k praktickému využití televise byl již učiněn. Přenášení fotografií na dálku buď telefonem nebo rozhla­sem stalo se už v Evropě i v Americe běžnou věcí. Na dva­cet velkých evropských denníků má již stálý přijímací pří­stroj na dálkové přijímání fotografií a přenosné vysílací stanice. Obrázky pohřbu krále Alexandra, jež byly všem novinám do Paříže a Londýna rozeslány z Bělehradu ještě téhož dne telefonickou linkou přes Vídeň, byly znamenité. Proces je naprosto dokonalý a vysílací aparatura je celá umístěna do dvou malých kufříků. Telefotografie je tedy už zde.

Druhý krok, skutečná televise neboli radiovise, nedá na sebe dlouho čekat. Není technicky problémem o mnoho obtížnějším, nežli je vysílání zvuku na dálku, a je vlastně jen jakýmsi náhodným rozmarem vývoje, že bylo dříve vyna­lezeno přenášení zvuku do dálky než přenášení obrazu do dálky. Problém je zcela prostý: obraz, to jest řada bodů různé světelné intensity — světlo se přeměňuje na elektric­ké signály — tyto signály neboli impulsy se přenášejí na dálku bud’ po telegrafním drátu nebo bez drátu — tam se elektrické signály opět přemění na světelné body různé

jejichž souhrn tvoří opět původní obraz. Přená- seri obrazů na dálku bylo v zásadě vynalezeno, když před ;a.iesáti lety Nipkow sestrojil disk na rozkládání obrazů. Z - e; děje se vysílání tím, že celá plocha obrazu se rozkládá vodorovných rovnoběžkách — fotoelektrická buňka vyvo- tví elektrický proud odpovídající světelnosti každého bodu ražde této rovnoběžky — tento proud se proporcionelně sesílaje a vysílá do dálky. Přijímání obrazu spočívá v tom, áe proud se opět přeměňuje na světlo, jež bod po bodu oza- ř\_;e projekční plochu světelnými body různé svítivosti, ve veliké rychlosti za sebou. Tento nekonečný počet světel- bodů se neobjevuje na přijímací desce současně, nýbrž ;eien po druhém: děje-li se to v dostatečné rychlosti, dá tím lidské oko oklamati, takže máme dojem, že vidíme přijímací desku ozářenou současně na všech místech a rrvale. Tímto způsobem je možno přenášeti na dálku buď pohled na určité předměty nebo osoby, nebo pohled na pouhou dvojrozměrnou fotografii či obraz. Umístí-li se před vysílacím přístrojem negativní fotografická deska a před přijímacím přístrojem citlivý fotografický papír, přenesli jsme fotografii na dálku telegrafickou cestou. Z tohoto pokud možno laického výkladu je patrno, že princip přená­šení obrazů na dálku je zcela jednoduchý: celý obraz se **přenáší jedinou** elektrickou linkou, na jedné vlně, na níž přenášetí současně vedle sebe obraz i zvuk k ně-

**■m ~~j~~»". aniž** se jakkoli vzájemně rušily (zvuková

teterise čili viditelný a slyšitelný rozhlas).

Tak vypadá tento zázrak letošního roku, tento vynález,

: němž jeho nejvyšší autorita, permanentní komise, jež za­sedala začátkem letošního dubna v Nizze, oficielně prohlá­sila, že je absolutně hotov a připraven k všeobecnému prů­myslovému využití — podaří-li se mu umístit se prakticky vedle dnešních mocností filmových a rozhlasových.

Místo „slepého rozhlasu“ —•  
rozhlas viditelný.

V čem jsou tyto mocnosti ohroženy? V čem jim radio- vise konkuruje? Zjistíme to snadno z tohoto malého pře­hledu.

Pouhý obraz: němý film.

Pouhý zvuk: radio.

Obraz a zvuk: zvukový film.

Obraz a zvuk: radiovise (televise).

Z této tabulky se dá usoudit, že stejně jako přidání zvu­ku zabilo „němý“ film, zabije patrně i přidání obrazu (te­levise) dřívější „slepé“ radio. Je z ní patrno i to, že dosa­vadní monopol zvukového filmu, jenž přinášel jediný sou­časnou reprodukci pohyblivého obrazu se zvukem, je zlo­men: radiovise přináší stejně synchronní mechanický pře­nos obrazu i se zvukem na dálku. Mají tedy rozhlas i zvu­kový film pravdu, že se cítí ohroženy. Jaké jsou vyhlídky každého z těchto dvou napadených?

O dosavadním „slepém“ radiu můžeme bez lítosti předpo­kládati, že bude skutečně vynálezem radiovise zabito. Pro dnešního převážně visuelního moderního člověka v tomto konstatování nebude důvodu k lítosti. Můžeme si to říci nyní upřímně, že ona podivná akrobacie, ze slyšeného řevu diváků a zachycovaného popisu hlasatelova si představiti vzdálený footballový zápas, že tato akrobacie nebyla ničím příjemným. Ono horečné překládání akustických vjemů na optické představy bylo věcí hrozně namáhavou a vyčerpá­vající. Přiznejte si poctivě, že ono dívání se na neviditelné opery, neviditelné slavnosti a průvody, a kdož ví na co všechno, nebylo žádným potěšením a musilo vás po krátké době naplnit bezmocnou zlostí. Plnilo mne vždycky dravou chutí roztrhnout tu bezbarvou záclonu hlasatelova poví­dání, protrhnout ten únavný závoj a pohlédnout konečně vlastníma očima na to, o čem ten chlapík tak nesnesitelně žvaní. Chutí nenechat si tyto dojmy předkousávat, nýbrž —imati je konečně sám, bez toho protivného prostředníka. Moci ho kontrolovat, nebýt bezmocně odkázán na to, věřiti mu, moci ho usvědčit jednou z planého přehánění a po druhé z ubohého nedostatku fantasie a bídy o ta nejkrás­nější a nejvýraznější slova. Radiovise protrhla tento závoj — konečně budeme viděti. Onen hrozný pocit stísněnosti, již musí každý člověk s normálně vyvinutými smysly po­ciťovati při poslouchání „slepého“ radia, má doslovnou obdobu s němým filmem: při všech špatných němých fil­mech měl člověk nepříjemný dojem, že je hluchý, neboť jenom geniální režiséři se dovedli tak přenésti do sféry čisté obrazovosti, že v ní vyjadřovali všechno pouhými optickými prostředky a udělali si z bídy němého filmu jeho stylistickou ctnost. „Slepé“ radio však takových geniálnieh režisérů nikdy nemělo, nedostatek visuelnosti nahrazovalo bezcennými popisy, z „mluvení slepému o barvách“ si udě­lalo stylový princip, hrozně hloupý stylový princip: budiž čest těmto jeho nezdařeným snahám a pokoj jeho památ­ce; za deset let bude dnešní „slepé“ radio bizarní rekvisitou minulosti.

Tomu, kdo si zítřejší vysílání obrazového rozhlasu ne­dovede jasně představiti, přinášíme nový příklad přenosu footballového zápasu ve vylíčení Conrada Pavoliniho:

„Na hřiště se dostavili dva reportéři: jeden obstarává přenos obrazu, druhý mluvený doprovod. Oba pracují v těsné dohodě. Ten z nich, jenž zachycuje obraz, neni jen dokona­lým znalcem kopané, nýbrž je školen i ve filmové fotografii. Drží v ruce přijímací přístroj opatřený hledáčkem, jako fotografický přístroj, a zabírá co nejzajímavější pohled na hřiště. Stiskl knoflík, přijímá se: ukazuje nám kolkolem pohled na diváky shromážděné na stupních stadionu. Obrazy jim zachycené vidí před sebou již reprodukovány v obdél­ném rámci přístroje jeho přítel hlasatel, sedící ve skleněné zvukotěsné budce na vyvýšeném místě tribuny: současně sleduje i průběh hry na hřišti a podává k přenášeným obra­zům potřebné vysvětlení, líčí technickými výrazy a v rušném tempu celkový průběh, udává jména jednotlivých hráčů, jak se objevují na obraze. Vysilač obrazů se zatím pohybuje po hřišti, pomocí různých optických zařízení střídá celkové pohledy s detailními záběry, a snaží se podati divákům všechny dramatické momenty hry i zachovati jim rozhled o jejím celkovém průběhu ...“.

Kdo ještě pochybuje o tom, že tento způsob vysílání footballového zápasu Itálie—Československo z Říma je za­jímavější a příjemnější než způsob vysílaný „slepým“ roz­hlasem? Kdo pochybuje ještě, že „slepý“ rozhlas si zaslouží toho, aby byl vystřídán rozhlasem viditelným?

A jak tomu bude s filmem? Bude zabit radiovisí stejně dokonale ?

Dá se film zabít?

Konkuruje radiovise zvukovému filmu skutečně? Uká­zali jsme o ní, že dovede v principu totéž, co zvukový film: přenášeti mechanicky na dálku současně i obraz i se zvu­kem, který k němu patří. Je to skutečně dvakrát totéž? Neni. Rozdíl tkví v tom, že celý děj, který se televisní tech­nikou přenáší na dálku, musí se odehrávati současně v téže době před přijímacím přístrojem, jehož místní pohyblivost je technicky omezena. Celý děj, který vidíme před sebou ve zvukovém filmu však se mohl odehráti v různých okamžicích a v libovolném pořadu, mohl míti nejrozmani­tější přírodní pozadí a přenášeti se přes světadíly i oceány: filmový střih a montáž sestavily teprve z těchto na růz­ných místech natočených filmových proužků jeden celek. Tento celek má svůj rytmus, je stavěn podle komposičních zákonů, pečuje o harmonické střídání výseků přijímaných z různé vzdálenosti, je to zkrátka kus skutečnosti umělecky formovaný. Naproti tomu zůstane děj přenesený televisí na dálku vždycky jen souvislým dějem na způsob divadelní hry, koncertu, zápasu nebo slavnosti, dějem vázaným na jedno místo, jenž se umělecky formovati již nedá. Technika televise zůstane na nedohlednou dobu pouhou technikou reprodukční, zůstane technikou reportáže — zatím co tech­nika filmová je skutečnou tvůrčí, je uměleckou, protože není odkázána na to, skutečnost jen opakovati, nýbrž může ji záměrně deformovati.

PfítDmnosO

Jíóče kinematografické podívané bude radiovisí

sřiiíí-řřn a možná že úplně překonán: je to reproduko- '-r-vých aktualit. Politické manifestace, oslavy, re- eepce, boxerské, tennisové nebo footballové matche, vojen- ské parády, příjezdy mocnářů a hodnostářů, spouštění lodí na vodu, to všechno se dá radiovisí přenášeti do celého světa dalek- rychleji nežli filmem. Rudolf Amheim líčí ol Btopistický pohled na celý svět, jak se nám bude jev-.: obdélném rámci televisního přístroje:

V- .e davy lidstva shromážděné na velikém náměstí iUsvuiho města. Vidíme, jak mluví šéf vlády sousedního stánu Vidí me boxery, kteří se za oceánem spolu utkali : světový championát. Vidíme a slyšíme anglický jazz-band, italskou sopranistku, německého učence, rozžhavené trosky roztříštěného vlaku, maškarní kostymy na karnevalu. Po­divujeme se s paluby letadla alpským ledovcům, letíce nad oblaky. Pozorujeme okénkem ve stěně podmořského člunu podmořské rostlinstvo. Doprovázíme ledoborce prolamujícího si cestu mezi ledovci polárního moře. Podivujeme se slunci nad Vesuvem a hned vteřinu nato světelným reklamám půl­nočního New-Yorku. Není už třeba popisujících slov, hranice rpznámých cizích jazyků byly prolomeny a svět v celé své --.^mírnosti vstoupil meži čtyři stěny našeho pokoje ...“.

Televise se však patrně nespokojí s touto svou funkcí reportáže. Bude míti ctižádost předkládati svým abo­nentům i hrané příběhy a fiktivní děje. Bude se snažit zapřáhnouti film do svých služeb a nepřenášeti na dálku jen hrané nebo sledované děje, nýbrž přenášeti radiovisí prostě hotové filmy. A na tomto poli se odehraje onen obrovský zápas milionových kapitálů, jehož si povšimneme příště. .

*Ing. A. László:*

Jak se pracuje v Rusku

ii.

Čeští inženýři do Ruska?

M

luvíme-li o práci cizinců v Rusku, naskytne se otázka, která nás zajímá nejvíce, umístění našich inženýrů v Rus­ku. Chci se omeziti na několik poznámek.

Vy dělává ti hodně peněz a dostávati část svého platu v za­hraniční valutě, mohou teď jenom výjimečné osobnosti, jako na příklad vedoucí inženýři s dlouholetými docela speciel­ními zkušenostmi. Konjunktura pro inženýry hornické a hut­nické, jakož i pro stavitele, je již věc minulosti. Jsou jenom některá odvětví, jako na příklad výroba rour, výroba ten­kého plechu, v kterých jsou Rusové do dneška částečně od­kázáni na cizinu. Do dneška potřebují strojních inženýrů a chemiků se specielními dlouholetými zkušenostmi. Přichází teď řada na specialisty z oboru textilu, z oboru sklářství atd., poněvadž teď se vybuduje lehký průmysl, který byl v době prvé pětiletky zanedbán. Takových lidí máme snad jenom o málo víc, než sami potřebujeme. Případy jejich odjezdu do Ruska jsou individuelní a výjimečné. Čím větší je plat v cizí valutě, tím pravděpodobnější je, že smlouva, která se uzavírá zpravidla na jeden až dva roky, nebude obnovena.

Průměrní inženýři s několikaletou praksi asi do Ruska ne- odjedc-u. U nás mají zaměstnání, v Rusku by je mohli dostat také- ale platili by je jenom v sovětských rublech. Velký pat -• sc-. ětských rublech má menší cenu než 1000 až 2000

Mladí trtřettvři. kteří ukončili vysokou školu po začátku -• ěto-. \* krise. jsou na tom u nás nejhůře. Jsou často neza- **městnára a** Mohli nahý-ti praktických zkušeností jenom velmi málo. Pro tv mladé lidi je rozhodně lépe, žiti a pracovat v Rusích, než seděti doma jako nezaměstnaní. Rusové však o tyto lidi obzvláště nestojí. Škol mají dost, v poslední době spíše už příliš mnoho. V Rusku takřka každý studuje na in­ženýra. Mladých nezkušených inženýrů je proto v Rusku mnoho. Rusové jsou kdykoli ochotni přijmouti mladé inže­nýry, techniky a odborové dělníky ze západu. Mohly by odjeti do Ruska tisíce našich mladých techniků. Měli by ale v Rusku stejná práva s ruskými inženýry. To jest, dostávali by plat jenom v sovětských rublech, bydleli by a byli by zásobováni jako Rusové. Na dovolenou mohou do ciziny, ovšem jenom v případě, jestli jim ze zahraničí pošle někdo na to potřebné peníze.

Bylo by možno podniknouti akci a umístiti naše mladé, nezaměstnané technické síly při technické práci v Rusku. Takoví inženýři nemají však valného významu a mohou proto působiti jen málo ve prospěch československého prů­myslu. Všechno, co mohou vykonat, je to, že Rusové budou věděti více o Československu. Mýlí se všichni ti, kteří myslí, že naši lidé by mohli míti na Rusko morální vliv. Pojedou-li od nás lidé do Ruska, nestanou se tam ani komunisty, ani nebudou míti vliv na politický vývoj Ruska a neudělají z Ru­sů příznivce kapitalistického systému.

Zkrátka, vystěhování do Ruska zmírnilo by nezaměstna­nost našich inteligentů, pomáhalo by do určité míry navázáni technických a průmyslových styků, a nic více.

Rusové jako inženýři.

Mnoho západních Evropanů žilo v sebeklamu, že Rusové to bez nich nikdy nikam nepřivedou, poněvadž nemají tech­nických schopností. Rusové mají skutečně specielní náklotn- nosti, snad i specielní neschopnosti. Jsou velmi dobří v ma­tematice. Do čísel jsou přímo zamilováni i nejjednodušší lidé. Američané mají rádi peníze, Rusové mají rádi čísla, mnoho čísel a mnoho tabelárních sestavení, třebas nepřesných. Ru­sové jsou filosofové. Průměrný ruský člověk je špatným me­chanikem anebo montérem. Prvky, kterými pracovali do ne­dávná, byla země a dřevo z nekonečných lesů. Těžko říci, scházejí-li prostě praktické, technické tradice, anebo mají-li od přírody málo náklonností. Často bylo možno pozorovati u ruských inženýrů, že mají málo praktického citu. Nesmíme však zapomenout, že jejich dosavadní činnost se omezovala na školu a na projektování. Jenom málokterý z nich býval na závodech při výrobě. Rusové myslí s ostrou logikou, která je velice jasná a cílevědomá. Píší-li články do časopisu, tak postupují při tom ještě systematičtěji než Němci. Jsou nej­lepšími řečníky mezi všemi národy Evropy a Ameriky. Je těžko povídat, mají-li řečnický talent od přírody anebo je-li to následkem nekonečného řečnění na všech možných schů­zích. Všechno to vztahuje se na mladého sovětského inže­nýra. Staří inženýři z carské doby jsou velice inteligentní, starají se o representaci a jsou velice formální. Následkem svého stáří zmizí pomalu z provozu závodu.

Ruský inženýr pracuje velice mnoho. Aspoň jedna čtvrtina ruských inženýrů píše technické články do časopisů a knih. Je málo zemí, kde by bylo tolik technických pojednání uve­řejněno, jako v sovětském Rusku. Jediné ohraničení je v ne­dostatku papíru.

Uspokojení z práce u nás a v Rusku.

Naše poměry technické a jiné jsou, povídáme to stále, malé. Jsou jiné země, jako Amerika a Rusko, kde se pracuje v ohromném měřítku. Zdá se přirozeným, že technika práce v Americe a v Rusku musí býti velkolepá a uchvacující. Pokud se mohu spolehnouti na vlastní zkušenosti a dojmy, není tomu vždycky tak. Měl jsem, pravda, určitou radost a snad i pýchu z toho, že jsem prosadil své návrhy, které sloužily

základ pětiletého plánu rourového průmyslu. Vím sice, ohromné závody na 2 až 4 800tunové vysoké pece, s oce- aczami a válcovnami, které vyrábějí jenom určité rozměry i rour, se stavějí na daném místě a daným způsobem,

zraoěvadž jsem to tak navrhl. Je také pravda, že jsem po nneia bojích prosadil stavbu největších továrních jednotek. Z jsem zavedení amerických výrobních metod.

Ale práce jednoho člověka jest zde vždy omezená. V pří-

* styku může býti jenom s omezeným počtem lidí. Aby z . postaveny ohromné závody, k tomu je zapotřebí, aby

jejich plánech a stavbě pracovalo velice mnoho lidí a 3-£snisací. Každý z těchto lidí a organisací změní něco na původních plánech. Zdálo se mi často, že to učinili . poněvadž nerozuměli dostatečně původní koncepci. 1 d ale marno a bez výsledků pokoušeti se o to, aby byly odní návrhy naprosto respektovány. Stavětí se energicky i áůsiedně na obranu původních technických ideí dělá jenom nepřátele, a je-li jich na konec mnoho, prosadí, aby váš vliv ženě: více významu. Rusové uznávají individuelního ve­zoucího jen na nejvyšších místech a starají se pečlivě o to, **aby menší** stromy nerostly až k nebi. Autorem, jak oni po- **vádajU projektu a** plánu, jakož i vedoucím staveb nemají býti **■a trvafe jednatfivci,** nýbrž kolektiv, ve kterém se význam

wJaacfivcn stále mění.

lak pes tupém času se zlepšovala organisace práce, byla

* -t z tvořivé technické práce stále menší a menší. Nebylo íž zapotřebí něco nového vymýšleti. Stával jsem se stále • .ze a více pouhým administrátorem. Hlavní práce byla s ontrola správnosti a souladu prací, které byly vykonány
* z různých místech. Je to sice práce dosti významná a ve-

á. není však, snad proti očekávání, nikterak zajímavá. Velké závody se dostavují, a já, který jsem tyto práce sám začal, nemám již ani morální oprávnění k tomu, abych, třeba jenom sám sobě řekl: „Hle, plody mé tvořivé práce“. Mluvím z zěchto osobních reakcích, poněvadž jsem přesvědčen, že totéž zakusili i jiní.

Oproti tomu stojí práce u nás v malém měřítku. Pracoval jsem kdysi v rourovně Podbrezovských železáren. Roční vý­roba nebyla větší než 10.000 tun. A v Rusku jsem měl vliv na způsob výroby více než 1 milion tun rour ročně. Přes to mám •• íce vnitřního zadostiučinění z malých technických změn a a z malých zlepšení, které jsem docílil v malém provoze. Kreslil jsem to sám, modely zhotovili ručně moji modeláři, odlili to moji slevači, vyzkoušel jsem to osobně, viděl jsem každodenně, když jsem šel kolem, jak se to osvědčuje, znal jsem osobně ty lidi, kterým tento způsob výroby umožňuje další práci a existenci. Znal jsem každou cestičku a každý •• rch, kde otni žili. Ve státní administrativě bylo velice těžké a zdlouhavé docíliti, aby byly povoleny investice a technické -zněny. Tím větší byla ale radost, jestli se přece podařilo něco nového prosaditi. Z působení ve skromném měřítku a •• e skromném závodě zůstalo pro mne to vnitřní morální zadostiučinění, že jsem některé a dobré věci udělal já sám. Tato radost z vlastní práce, kterou zajisté znáte všichni, kteří pracujete v malých poměrech, schází úplně, jestli pracujete třeba na vedoucím místě a tvořivě v takovém eldorádě tech­nického vývinu, jakým je dnes sovětské Rusko.

Inženýrské kariéry v Rusku.

Zatím je kariéra inženýra plna neočekávaných změn.

Inženýr, syin carského generála, se vrací do Ruska, je ře­ditelem železáren a staví. Nové agregáty nedocilují přede­psaného výkonu, posadí jej do vězení. Za dvě léta je znova direktorem, za další rok píší o něm všechny ruské noviny jako o hrdinovi nové sovětské techniky. Docílil více než

Američané. Za dalšího půl roku, když to prasklo s příliš napnutým provozem, je přeložen za trest a ie ředitelem malého zastrčeného závodu na Sibiři.

Jiný případ, starý inženýr z carské doby. Když jsem ho poznal, byl přiveden na naše technické porady z vězení pod přísným dozorem. Vykonával tak jako mnozí jiní inženýři technické práce ve vězení. Za rok se s ním scházím znovu. Je stále pod dozorem, ale bydlí v dobrém hotelu. Za další rok ptají se na jeho mínění při důležitých rozhodnutích. Teď je plnoprávným vedoucím ohromných podniků.

Syn urálského dělníka, zdravý, snaživý mladý člověk. Umí důstojně vystupovati a jednati s lidmi. Jeho technické nadání je průměrné. Když pracoval u mne před pěti lety, věděl jenom to, čemu jej naučili na vysoké škole v Sibiři. Dnes je ředitelem skutečně ohromného zálvodu. Není mu ještě třicet let.

Lidé se stále mění. Objevují se a ztrácejí se jako komety. Málokterý direktor držel se v našem podniku déle než deset měsíců. Někteří postupovali výše a druzí se ztráceli v bez­významnosti.

Zkusil jsem to také na vlastní kůži. Přijel jsem na Ural projektovati a stavětí rourovnu. Bylo to v mé smlouvě. A viděl jsem, jak tu práci již dělá někdo jiný. Tak se rozhodli, abychom projektovali o závod. Moje práce byla uznána za lepší a ten druhý cizí specialista odejel ze SSSR. Pak jsem hrál důležitou úlohu v Leningradě v poradách a v kongrese ve­doucích inženýrů z ruských rouroven. Největší kapacity z ciziny jsou volány, aby daly dobrozdání o mých projek­tech. Potom odjeli všichni. Urálská projekční organisace, která mne vyslala do Leningradu, zastavila projekční práci rouroven. Velká organisace v Leningradu, která mne ne­chtěla pustit zpátky na Urál, dostává nového direktora. Najednou zapomínají na roury, nemám co dělat, a radí se o tom, jak se mne zbavit. Vzájemné rozčilení, povídání si pravdy do očí, a již děláme pětiletý plán. Pracujeme ve dne v nod. Direktor důvěřuje již mým znalostem a schopnostem, všechny mé návrhy jsou přijaty. Pětiletý plán výroby rour je v Moskvě schválen. — Jsem pověřen, abych orga­nisoval projektování rouroven. Mám pod svým vedením 20 inženýrů, většina jich je starší než já sám. Pracuji s mla­dým zápalem ve dne v nod, jsem snad trochu tyranský v prosazení svých technických koncepd, při nákupu důleži­tých strojů a při reorganisad závodů. Osobních nepřátel mám stále více a více. Samozřejmě, dělám i chyby. Některé práce neskončím v krátkém termínu, který jsem sám naznačil a přijal. Podepisuji prád svých podřízených, ve kterých ob­jeví jiní potom malé nepřesnosti. Je slyšeti stále více hlasů, hlavně inženýrů z Ukrajiny o tom, že je nesprávné, aby ve­doucí důležitého kontoru byl cizinec. Já sám se těším z toho, že moje projekty budoucí největší rourovny světa byly při­jaty a že se stavba již začíná podle nich. A tu dostávám dekret, který chválí moji dosavadní práci a současně mne osvobozuje od administrativních starostí, abych se mohl plně věnovati technické práci. Prostými slovy stal jsem se podřízeným bývalého svého podřízeného. Vykonával jsem nějakou dobu práce menšího technického významu a snažil jsem se pokud možno nevyvolati technických neb osobních sporů. Cítil jsem výsledek, že mne počínají považovati za přebytečného. Pustili se do zásadních změn mých různých typových projektů a staveb závodů, které byly ještě podle mých projektů v začátečních stadiích. Považoval jsem tyto změny za technicky pochybené a vyšší instance mi povolily, abych provedl větší technické práce a srovnání investičních a provozních nákladů podle obou způsobů. V posuzování správnosti mých technických prací přijímají účast na ve­řejných schůzích všichni zaměstnanci organisace. Jsem ještě jednou rehabilitován. Nabízejí mi znovu vedoucí místo, které nepřijímám.

Tento poněkud zjednodušený a zkrácený popis mého čtyř­letého působení v Rusku je dosti typickým příkladem ne­stálosti a proměnlivosti technické kariéry v Rusku.

Hlavní ruská hesla v průmyslu.

Omezuji se na vy svědění několika hesel, která jsou dosti směrodatná při práci.

Plán. Úloha plánu je určiti předem, co má býti vyrá- Plán se sestavuje každého roku pro celostátní hospo­daření, pro každé město, pro každý podnik, závod a pro každý spolek. Plán výroby a práce, který schválily centrální úřady v Moskvě, jest od okamžiku schválení zákonem. Uvá- dí-li někdo objektivní příčiny o tom, že plán není reální a že jej nelze prakticky uskutečniti, může býti za takové výroky potrestán jako kontrarevolucionář. Plán musí býti vyplněn v každém případě. Někdy je však tak vysoký a podmínky provozní a životní tak těžké, že se jej nepodaří přes největší námahu vyplnili.

P r o t i p 1 á n, ruský se jmenuje „strečný plán“. Je to více méně spontánní rozhodnutí sil v určitém podniku za­městnaných, že udělají více a rychleji, a to za méně peněz než je v pláně předepsáno. Je nepsaným zákonem, že každá organisace musí vypracovati strečný plán, třebaže výsledky, které slibuje strečný plán, jsou jen o málo lepší než poža­davky původního plánu. Je to dobrá psychologie. Zaměst­nanci přijmou a podepíší strečný plán. Tento osobně daný slib je více závazný morálně pro každého než plán, který byl vypracován neznámými lidmi v centrálním úřadě.

Termín. Patří k plánu a je zrovna tak svátý jako plán sám. Je-li termín blízko a není-li práce ještě skončena, pra­cuje se ve dne v noci bez ohledu na pracovní dobu, aby ter­mín byl dodržen.

Odstranění „uravnilovk y“. Je přečinem proti základním principům soudobého sovětského Ruska, jsou-li li­dé. kteří nevykonávají stejně mnoho aneb stejně hodnotnou práci ve výstavbě státu, jeho průmyslu a hospodářství, přece stejně odměňováni. Všichni lidé pracují v úkole, inženýři také. Předem se určí cena každé technické práce podle no­rem a směrnic, bez ohledu na to, kolik činí nominální měsíční plat těch inženýrů, kteří tuto práci dostanou k provedení. Předem určená suma je po provedení práce vyplacena bez ohledu na to, kolik času bylo k jeho provedení zapotřebí. Základní platy jsou také silně odstupňovány podle jakosti a významu práce. Jsou lidé, kteří dostávají jenom 75 rublů měsíčně, jsou mnozí inženýři, kteří vydělávají po 3000, je mnoho umělců, kteří vydělávají až 15.000 rublů za 1 měsíc.

Disciplina. V Rusku musí každý bezpodmínečně vy­konávati tu práci a na tom místě, jak mu bylo rozkázáno. (Každý člověk má svoji pracovní knížku, do které zapisují všechny jeho obzvláště dobré výkony, v téže knížce jsou ale také zvěčněny všechny jeho přestupky proti předpisům, disciplině a tempu práce. Odpovídá to asi služební kvalifikaci našich státních zaměstnanců.) Do práce se nesmí nikdo opo- zdit ani o minutu. Nikdo nesmí bez dovolenky aneb bez pře­dem ’.vstaveného úředního lékařského vysvědčení scházeti . práci. Nikdo nesmí podle vlastního přání vystoupiti z jed­né služby a přijmouti zaměstnání jinde. Tyto přestupky se pokutují propuštěním z místa, anebo propuštěním a postrkem na daleký venkov.

Obezlička. Tak se nazývá snaha, která se vyskytla v posledních letech. Je to boj proti zevšeobecnění. Rusové nyní chtějí, aby věci zachovaly svoji individuelní tvářnost. Dělník je majitelem určitého jemu přiděleného stroje buďto sám, aneb spolu se dvěma továryši na odpolední a noční směně. Na lokomotivě je velká tabule se jmény strojvůdců a topičů, kterým tato lokomotiva patří. V bance, na poště a v obchodech jsou tabule se jmény zaměstnanců, se kterými přichází obecenstvo do styku. Na účtě restaurace je uvedeno jméno obsluhujícího sklepníka.

Socialistické soutěže, po ruský socialističeskoje sorevnovanje. Určitý podnik aneb určitá skupina zaměstnan­ců rozhodne se o tom, že vykonají více práce, aneb že zlepší jakost své práce a vyzývají jiný podnik anebo jinou skupinu, aby dokázaly stejné zlepšení. Stává se, že nějaká kovářská dílna vyzývá akademii nauk na soutěž, ale v Rusku jsou již takovým věcem zvyklí. Jest to americká snaha po rekordech a záliba v sázkách a pomáhá k tomu, aby lidé měli z nezají­mavé a napínavé práce trochu radosti.

Podšéfné závody. Velké závody mají malé zá­vody pod svým otcovským neoficielním vedením. Závody mají podšéfné školy, školy mají podšéfné vojenské útvary, větší administrativní orgány mají podšéfné kolchozy. Svým podšéfníkům přicházejí pomáhat po práci, darují jim staré stroje, přinášejí jim knihy a noviny, chodí k nim ve volný den na výlet atd. V této souvislosti se zmíníme aspoň něko­lika slovy otěžkém průmyslu.

Nové závody. Jejich zařízení je to nejlepší, které je nyní za peníze k dostání v Americe anebo v Evropě. Bylo mnoho uveřejněno o tom, jak špatně pracovali Rusové se vším tím zařízením, kolik závodů bylo ochromeno násled­kem neodborné obsluhy nových strojů, bylo škodolibě po­ukazováno na to, jak malé výroby je fakticky dosaženo a jak podřadná je jakost výrobků.

To je všechno pravda. Kdo mohl však spravedlivě očeká­vati něco jiného? V krajích, kde dříve nebylo žádného prů­myslu, chtěli za pět let „dognati a pregnati“ Ameriku. To vyžaduje nadlidské námahy mladých sil, a resultátem jsou dětské nemoci. Něco se zničilo, většina zařízení a závodů však vyvázla a rostla. Ovšem mohli si to dovoliti jenom Ru­sové.

•

Sovětské Rusko je země v dynamickém rozvoji a vývinu. Není možno proto udělati nyní určitý závěr. Provádí se tam největší změna, ať již k dobrému anebo k zlému, která se v přítomné době děje na zemi. Není mým cílem ovlivňovati vaše názory v tom neb onom směru. Pod nátlakem doby odehrává se ale i v Československé republice určitý vývoj a určité změny. Jest vždy užitečno seznámiti se s tím, co vyko­nali druzí než přistoupíme sami k práci. Rusové jsou nej­velkorysejší a nejsmělejší experimentátoři nové doby. Oni ztratili více lidských životů, lidského štěstí a hmotného bo­hatství za dlouhá léta revoluce než kterýkoliv jiný národ. Proto zaslouží dnešní sovětské Rusko, aby jeho vývoj sledo­vali všichni ti, kteří chtějí ve své vlastní zemi prováděti změ­ny, anebo zavésti instituce nové.

**DOM**

DOPISNÍ PAPÍR

DENNÍ POTŘEBY

100 listů normalisované velikosti 210 X 297 mm \* 100 obálek 105X215 mm s vložkou z hedvábného papíru ° Zvláště levný, přesto však iemný a representační dopisní papír \_\* Ve velmi vkusné krabici za Kč 38.— KAREL KELLNER, PR HA • václavské n. ói • dlouhá tř. 17

Přítomnosti
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Prázdné lístky?

Qlyšel jsem a četl jsem, že p. Fr. Kocourek v před­ej náškách, s nimiž objíždí republiku, dává poslucha­čům nyní tuto radu: odevzdejte při volbách prázdné lístky! Ovšem. To je první nápad, na jaký obyčejně připadne člověk netrpělivý a v politice nezkušený, jestliže ve veřejném životě nejde vše tak, jak by si to — možná že i správně — představoval. Pan Kocourek se na svých cestách představuje jako politický spo­lupracovník „Přítomnosti“. Nechci mu upírat právo na tento titul, ale nerad bych, aby někteří lidé uvěřili, že rada „odevzdejte prázdné lístky“ je politické poselství „Přítomnosti“ před volbami, a že nic lepšího poradit neumíme. Velmi důtklivě naopak radíme, aby v této věci nikdo p. Kocourka neposlouchal. Jestliže však někdo přece do volební umy vhodí prázdný lístek, nechť na něj hned připíše: „dělejte si se mnou co chce­te“ nebo „mouchy, snězte si mne“ či „mně není nic do toho, co se děje“. Neboť to bude pravý smysl jeho demonstrace: pasivita. Vím, že každý takto jednající by nám navrhl, abychom jeho jednání považovali spíše za projev vznešenosti a abychom obdivovali jeho nekompromisnost vůči skvrnám, které se vyskytují v politickém životě. Nu, obdivovat sotva budeme. Ne­máme rádi vznešenost, která, kdyby se rozšířila, by byla schopna vésti k vládě velmi veliké a trapné ne- vznešenosti. V kterém asi koutě se nyní shromažďují vznešení lidé tohoto druhu z Německa? A jak oni, kteří nemohli snášet skvrny malé, snášejí nyní skvrny veliké?

Ať si v těchto časech nikdo nemyslí, že může poli­tice uniknout. Jestliže někdo se nechce s politikou špi­nit, nemá ještě zaručeno, že politika nedá nic na jeho neutralitu a důrazně nepošpiní jeho. Je mnoho lidí, kteří by docela rádi nechali politiku na pokoji. Ale je málo lidí, které politika je ochotna nechat na pokoji. Vkládá-li někdo do volební umy prázdný lístek, může snad mít na tu minutu, co trvá tato činnost, ilusi, že se vyhnul politice. Avšak kdyby se chtěl úplně vy­hnout vší politice, nesměl by už, až se od volby vrátí domů, ani obědvat. Neboť cena masa, které pojídá, a cena mouky v jeho koláči už má vztahy k politice, někdy velmi spletité vztahy. Cena buchty může vás téměř tak spolehlivě jako volební statistika poučit o tom, kolik hlasů při posledních volbách dostali agrárníci. I velmi vznešení lidé by měli vědět, že cenu mouky nyní určují politikové, a že ten, kdo rád mouč­níky, se politickým následkům nevyhne, dělej co dě­lej. Jestliže pak náš od politiky abstinující občan, aby se zotavil od útrap, jež jeho citlivé duši způsobil vo­lební akt, rozjede se odpoledne autem na výlet, poli­tika jede s ním: cena benzinu, který koupí u první pumpy, mu to citelně připomene. Začne-li pak motor prskat a nebude chtít chytit, i to přivede myšlenky na politiku: lihobenzinová směs není prvek, líh a ben­zin se nesmísily samy, nýbrž smíchali je politikové. Daňový předpis, který každý z nás dostal do ruky, je nejen výsledkem uvážení berních úřadů, nýbrž také výsledkem politického zápasu. Kdyby se dělala jiná politika, vypadal by jinak, snad lépe, snad hůře. Vy, kteří jste státními zaměstnanci, víte dobře, že poli­tika rozhoduje o výši vašeho platu. Máte chuť říci: mně do politiky nic není, já jsem se nad ni povýšil —? Vaše kapsa se nad ni nepovýšila. Peníze, které zapla­títe na daních, jí podléhají. Je vám jedno, co se s nimi stane? Některým lidem a některým stranám to bude jen vhod. Štika má ráda kolem sebe kapry. Prohlá- síte-li, že tak velice opovrhujete politikou, že se raději chcete státi trpným materiálem, než abyste prokázal politice tu čest, abyste mezi stranami a lidmi rozlišo­val, stanete se miláčkem všech dobrodruhů, kteří jdou do politiky kořistit. Dáváte-li najevo, že vás mouchy mohou sníst, bude-li jim libo, vždy se najdou nějaké, které to zkusí. Dejme tomu, že je mezi námi ministr, který státními dodávkami obohatil sebe a svou rodinu, který pak byl se své posice sražen a zase se vší mocí chce na ni vrátit: ten právě potřebuje ta­kových lidí, kteří tvrdí, že v politice je do té míry všechno jedno, že je lépe odevzdat prázdný lístek.

Vybírám příklady z demokratických zemí, kde útrapy, působené politikou, jsou poměrně mírné, po­něvadž zůstává sféra občanských svobod, do nichž se člověk může uchýlit. V zemích diktátorského režimu umí politika ještě pevněji držet člověka v klepetech. Myslím, že také v Německu byli lidé, kteří byli pře­svědčeni, že demokratičtí poslanci konají málo práce za plat, který dostávají, a roztrpčeni tím odevzdali raději prázdný lístek. Snad by si to dnes rozmyslili, kdyby mohli. Hitlerovský režim odstranil demokra­tické poslance s jejich vadami a, jak nutno uznati, posadil na jejich místa poslance, kteří se žádných chyb nedopouštějí. Nechybují z toho prostého důvo­du, že ten, kdo nic nedělá, nemůže se dopustit žádné chyby — kromě ovšem té generální chyby, spočívající v nicnedělání. Hitlerovi poslanci jsou svoláni jednou za rok k tomu účelu, aby zatleskali řeči, kterou před nimi pronese Vůdce. Více se od nich nežádá a více činiti jim ani není dovoleno. Za tuto primitivní a psov- sky poslušnou činnost dostávají němečtí poslanci vět­ší plat než českoslovenští. Pěkně si tedy pomohli ti Němci, kteří raději odevzdávali prázdné lístky. Vy­měnili si normální vady každého lidského zřízení za vady přímo belzebubské. Žehrali také na sociálně de­mokratické bonzy, že se povyšují. Povyšovali-li se opravdu, tedy v normálních lidských mezích. Avšak noví vládci Německa se povyšují nenormálně: Goe- ringova svatba byla provedena s takovou státní pom­pou (i berlínští dělníci byli donuceni přispět na sva­tební dar), že je na místě úsudek, že od časů Nero- nových se už jen dva nebo tři lidé tak povyšovali jako nyní Goering. To je poučné: nebuďte příliš přísní na malé chyby, abyste nepomohli těm, kdo zavedou da­leko větší, až zvítězí, a zamezí také kritiku.

Nikdy není žádné zlo tak velké, aby nemohlo být netečností ještě zvětšeno. Odevzdat prázdné lístky — to je právě netečnost. Každý z vás vidí v našem veřejném životě nějaké zlo, jemuž by nerad dopřál vítězství. Ale svým prázdným lístkem dláždí cestu, -; které by zlo mohlo přijíti. Mnozí z těch, kteří na­sít utkali p. Kocourkovi, zajisté by pokládali téměř za nesnesitelné, kdyby na př. p. Stříbrný měl se zase domoci nějakého oficielního postavení. Ale prázdný lístek je proti tomu špatná obrana. Není to jen prázd­ný lístek; je to zhodnocení lístků jiných. Tento za- hozený hlas činí každý hlas, odevzdaný pro p. Stří­brného, o nějaké procento účinnějším. Čím více prázd­ný ;h lístků, tím větší váhu budou mít jeho hlasy. Sto tisíc slušných lidí, kteří si řeknou, že nebudou hla­sovat, pootvírají tím už v nějakém ministerstvu dveře, jimiž budou vcházet tajemní nebo příbuzenští doda­vatelé. Myslím, že na přednášky p. dra Kocourka chodí lidé, kteři by p. Stříbrného za žádnou cenu ne­volili. Co by tedy asi udělal p. Stříbrný, kdyby z nich přece chtěl mít nějaký prospěch ? Poslal by k nim agi­tátory, aby k nim mluvili stejně jako mluví, bohužel, dr. Kocourek: člověk si nevybere, odevzdejte prázdné lístky.

V klidných dobách by mohla demokracie beze ško­dy snésti takové demonstrace. Avšak dnes je velmi třeba, aby ten, kdo je demokrat, to ve volbách také dal najevo tím způsobem, že odevzdá svůj hlas nějaké demokratické straně. Nemyslete, že se demokracie udrží, bude-li příliš mnoho lidí pokládat za zbytečné jí pomáhat. Žádná štítivost nemá lidem bránit v při­znání k demokracii, sice jejich štítivostí budou brzy uloženy daleko větší zkoušky.

Jestliže je třeba volit, tedy koho máme volit? Na tuto otázku odpovíme příště, nikterak nezapomínajíce, že nepatříme k časopisům, které agitují pro tu nebo onu stranu. p. *Peroutka.*

poznámky

Song bulvární krysy

Můj těžný důl je hloupost lidská, má metoda je politická, má firma čte se: Špína.

Oškubu zazobané trubce, kupuji zneuznané hlupce, ryba má vodu, a já rmut.

Kupuji fráze, klepy, pověry, sensace, vraždy, manželské nevěry, koupím a prodám hned.

Sedejte na můj lep.

Já nejsem revolver, já jsem kanón, v baru mi sedí na klíně Manon, ferbla si dávám v bohatém klubu: já na to mám, že drzou mám hubu.

Já se dám třeba s oslem oddat a prodám všecko, co lze prodat, kdo prodá, také koupí.

Já všecko mám a všecko dodám, stávku jsem prodal, národ prodám, tam vlast, kde kšeft, tam čest, kde zisk. Prodávám lži a prádla špinavá, prodávám luze hesla hořlavá, koupím a prodám hned.

Sedejte na můj lep.

Já nejsem revolver, já jsem kanón, v baru mi sedí na klíně Manon, ferbla si dávám v bohatém klubu: já na to mám, že drzou mám hubu.

Já nejsem štika, já jsem candát, mně blbci vždycky dají mandát, **a** papir všecko snese.

Mně strašně se chce diktatury, to se ví, že jen oné shůry, jež deptá lid a chrání žok.

Chci vládnout silnou rukou, pařátem, chci se mstít za to, že jen gauner jsem, za jeden mluvím svět:

Sedejte na náš lep.

V baru mi říká spanilá Manon:

Ty nejsi revolver, ty jsi kanón.

Všickni jsme tací v tom našem klubu.

O náplast řveme na drzou hubu.

*St. K. Neumann.*

Jedná Anglie správně?

Hitlerovy narozeniny padly letos do časů politicky velmi po­hnutých. Německo bylo opět jednou světem veřejně pokáráno a kdekdo bouřil nad jeho opovážlivostí. Mezi mnoha jinými pažemi tahala za německé ucho zvlášť citelně pravice brit­ská. Ale sotvaže taháni skončila, podala Anglie německému bratránkovi cukrátko v podobě gratulace anglického krále k Hitlerovým narozeninám. Jeden teoretik výchovy hlásal, že trestané dítě má být vždycky také rozumově přivedeno k tomu, aby nahlédlo oprávněnost trestu. Zdá se, že Angli­čané jsou stoupenci této teorie. Chtějí Němce přesvědčit, že je to pro jejich dobro, když občas dostanou za vyučenou. My na kontinentě podobná gesta těžko chápeme. Zdá se nám, že je v nich málo hrdosti. Sami Angličané to cítí a někdy se snaží to vysvětlit. W. R. Inge k tomu napsal ve své knize „England“ tuto historku:

„Vlastnost, která náleží, jak se zdá, celému národu bez rozdílu tříd, je zdravá rozvážnost a praktičnost, která věc cti ochotně podřizuje užitečnosti. Dobrým příkladem je historka o vévodovi z Wellingtonu za španělské války s Na­poleonem. Připravoval velkou operaci a požádal španěl­ského generála o pomoc. Tento hidalgo odpověděl, že se ne­srovnává s jeho důstojností, aby vyhověl žádosti anglického velitele, dokud ten o ni nepřijde požádat na kolenou. Vé­voda potom vysvětloval, že mu šlo o věc a že mu čerta záleželo na tom, zda klekne na kolena. ,Tak jsem sebou tedy plácl\*. Žádný francouzský nebo německý generál by byl tak­to nesnížil svou důstojnost, a operace by pravděpodobně byla zmařena,“

dodává k tomu, nikoli neprávem, Inge. Je to jistě poučná příhoda. Těmto lidem jde o věc a proto jsou odhodlání ledacos překousat. Tentokrát jde o mír, i zkoušejí to všemi prostřed­ky — hrozbami i chlácholením. Ať si pánové vyberou, čím na sebe chtějí dát více působit. Jejích hrdost je poněkud jiná než naše. Slabý vůči mocnému vždycky dbá především toho, aby si nezadal. Mocnější je však přesvědčen, že neuškodí, dá-li vůči méně mocnému občas také najevo blahosklonnost nebo dobrou vůli. Že by si tím mohl zadat, to ho ani nenapadne, neboť je příliš přesvědčen o své vlastní znamenitosti. Zdá se, že smysl anglického gesta je asi tento: Pánové, prosím vás, dejte světu pokoj, abychom se s vámi nemuseli bít. *Z. 3.*

Spoléhejme jen na sebe?

Národně sjednocená a fašistická pravice při každé příle­žitosti tváří se silácky a pobádá, abychom nespoléhali na žád­né pakty, na žádnou Společnost národů, abychom spoléhali jen a jen na svoji sílu a pak že to dobře dopadne. Jest dobře spo­léhat na sebe. Je to dokonce nutné. Kdyby nás Evropa i hýčka­la — nedělá to — nebylo by to nic platné, kdybychom se sami nepřičiňovali. Ale jsme jen části Evropy a to částí velmi expo­novanou. Takový stát musí udržovati kontakt s demokratic­kými silami Evropy. Možno se dívati skepticky na různé pak­ty a dohody. Není však jiné cesty. Není jiné cesty, než se zapojit do evropského systému, aby demokracie evropská po­znala, že má zájem na demokratickém Československu. Jest lehko snižovat práci a význam Společnosti národů. Vidí-li v ní někdo organisaci, která by poslala nějaké svoje vojsko na po­moc tomu, komu se ubližuje, velmi se mýlí. Ukazuje jen svoje primitivní nazírání na zahraniční politiku. Musíme spoléhat! nejen na svoji skutečnou sílu, ale i na svoji zahraniční poli­tiku, jak dovedla dokázati, že osud československé republiky není garantován jen její silou, ale i solidaritou států jiných. Jsou státy daleko větší a daleko mocnější, než my, a přece ne­spoléhají jen na sebe. Snaží se, aby svoji věc zajistili také do­hodou se státy, které v celku mají zájmy podobné, které

w celku se dtvajl shodně na potřeby Evropy. Proč na př. Eden projel slušný kousek Evropy? Nemohla by Anglie daleko vět- gm právem říci: spoléhejme na sebe a nestarejme se o to, co se děje ve světě, nedělejme žádné dohody, nevšímejme si Spo­lečnosti národů? *V- &•*

Také oposice může mít někdy pravdu

Dne 21. dubna přineslo „Národní Osvobození“ pod titulem -Padly sněmovní návrhy pod stůl?" lokálku, ve které poleml- • \_je s oposiěním tiskem, jenž sděloval, že „jsou to jenom aávrhy agitační a že padají pod stůl a jednati se o nich ne­může“. „Národní Osvobození“ polemisuje s tímto konstato­váním sice stručně, ale tak lapidárně, že jeho vývody je dlužno rilovati doslova. Praví:

„Není to pravda. Zákon stanoví, že president republiky může prohlásiti, že práce sněmovní se přerušuji; tím by veškeré věci, o nichž sněmovna již před tím neučinila ko­nečného usnesení, přestaly býti předmětem jednání sně­movny. President republiky však nepřerušil v dekretu práce saěmovní, nýbrž jen sněmovnv rozpustil. V pracech sně­moven nastává tedy jen přestávka. Všechny výbory mohou v novém zasedání pokračovati o svých pracích. — Inicia­tivní návrhy přikazuje sněmovna výboru iniciativnímu. Ten je povinen rozhodnout! o nich do 30 dnů. Bylo-li zasedání mezi touto lhútou skončeno, počítá se nová lhůta ode dne, kdy počne nové zasedání."

Pe přečteni těchto řádek člověk nemůže než býti zdrcen. Autor —bán—, si zřejmě spletl pojem „skončení zasedání“ š ..rozpuštění sněmoven“. Dovolíme si mu tedy jen stručně s laicky vysvětlit oč jde. Sněmovny se scházejí ke dvěma řádným zasedáním v roce, jarnímu a podzimnímu. Tato zase- ižni se končí prohlášením presidenta republiky. Když presi- i-nt v dekretu, kterým prohlašuje zasedání (pozor: zasedání, lisoliv volební období, nikoliv sněmovny, nýbrž pouze jarní zefco podzimní zasedání) za ukončené, neprohlásí, že se práce sněmovní přerušují, pokračují sněmovny při novém zasedání, jarním nebo podzimním, ve svých pracích podle stavu, v jakém kyty pří ukončení zasedání. Přestávka mezi skončeným a no­ra zasedáním může a nemusí být, předseda sněmovny pouze

: hlásí skončení zasedání a vstup do nového. Je to ústavně právní detail, který veřejnost ani nepostřehne, také k tomu sení důvodu. Pan —bán— jej na neštěstí postřehl, a vidíme, to dopadlo. Nevzal na vědomí, že poslanci přestali být poslanci, senátoři senátory, sněmovna sněmovnou, senát se-

■átem, ba naopak má dokonce odvahu svolat někdy po 19. kv ítnu neexistující výbory a uložit neexistujícímu výboru iniciativnímu, aby do 30 dnů rozhodl o návrzích, jichž se tak vřele zastal.

Chvba je chyba. Ale velká chyba je, dávají-li se čtenářstvu tik?'.-to informace v roce, ve kterém jsme oslavili patnácti­leté trvání ústavy. Pan —bán— pustil se do správného tvrzení oposič-ního tisku patrně proto, že oposiční tisk nesmí mít pravdu ani tenkráte, když tvrdí, že bílé je bílé. *Red.*

Proč ne sekretáři?

Na sjezdu zastupitelstva sociálně demokratické strany ??kl se posL Hampl poznámek v některých časopisech o tom, tř na kandidátních listinách čs. sociální demokracie jsou také sekretáři a pravil:

^Postavení tajemníka je u nás jiné než v některých jiných straiiach; oni nemohou být považováni za služebníky, nýbrž za důvěrníky pracujících lidí, kteří jsou našimi členy a vo­liči. Při volbě sekretářů přihlíží strana k jejich poctivosti, svědomitosti a pracovitosti a není proto důvodu, aby byli považováni za méněcenné. Ostatně je navrhovaly na kan­didátní listiny samy župní organisace.“

Jest potřebí vysvětliíi jedno nedorozumění: o té t zv. méněcennosti sekretářů. Jsme-li pro to, aby politické strany n-posílaly do zákonodárných sborů svoje zaměstnance, jest to p řání. které nemá nic společného s nějakou méněcennosti za- aaéstaanců politických stran. Uveďme příklad: vzali jsme vo- jikům pasivní i aktivní volební právo. Chtěli jsme vtisknout vojákům nějaký cejch méněcennosti? Jistě že ne. Bozhodo- Tiřy ru důvody zcela jiné. Bližší analogii najde v obcích i jinde. Tu zaměstnanci nemohou v určitých případech býti voleni. Tu proto, aby se nestalo, že by současně byli sami sobě nad- menými i podřízenými. Bylo toto opatření učiněno proto, že tu byl nějaký názor o méněcennosti těchto zaměstnanců ? Jistě že ne. Zaměstnanci strany jsou lidé jako jiní. Jsou mezi nimi lidé, které máme rádi i lidé, které nemáme rádi. Zrovna tak, jako jinde. Je-li však zaměstnanec strany a hnutí sou­časně poslancem, jest to slučování dvou funkcí podstatné od­lišných. Není vyloučena (nejen teoreticky, ale i prakticky ) možnost konfliktu mezi těmito dvěmi funkcemi. Může na r ř v poslaneckém klubu zcela svobodně hlasovati poslanec, který ví, že jest zaměstnancem strany? Může dobře hlasovati proti lidem, kteří jsou jeho zaměstnavateli? A jest tu další důvod: nehromadit funkce; dobrý tajemník má více než dost práce, a víe než dost možností sloužiti dobré věci; nemusí býti proto ještě poslancem. A zase: poslanecká funkce vyžaduje celého člověka. Hromadí-Ii se v politických stranách v jedněch ru­kou několik funkcí, z nichž každá stačí na životní práci jed­notlivce, vede to k tomu, že pro jednu funkci nemůže politik vykonávati funkci druhou. Toto hromadění funkcí vede k to­mu, že lidem nezbude dosti ěasu k hlubšímu kontaktu s volič­stvem, které zastupují. Nepochybujeme o tom, že tajemníci stran jsou lidé svědomití, pracovití atd. Ale takových lidí .najdou strany i mimo svoje sekretariáty. A vidí-11 tito svě­domití, pracovití a poctiví lidé, na nichž spočívá tíha denního organisaěního života politických stran, že pří sestavování kandidátek se chodí hodně do sekretariátů, vzniká tu roztrp­čení. XT některých snad proto, že by byli rádi na místě sekre­tářů, kteří jsou kandidováni. U jiných nerozhodují tyto osobní momenty.

Nejsem z těch, který se ohání líbivým požadavkem, aby socialistické strany kandidovaly na čelných místech jen děl­níky z továren. Vysokoškolský profesor může býti lepším socialistou, než dělník. Ale i tak jsem přesvědčen, že sociali­stické strany by skutečně v továrnách našly aspoň tolik dob­rých poslanců, jako ve svých sekretariátech. Majorita pří­slušníků socialistických stran žije, pracuje, myslí mimo sekre­tariáty. Jest proto potřebí, aby tato majorita měla v parla­mentní delegaci socialistických stran svoje náležité zastou­pení. y. (j.

Henlein dále mluví nejasně

Konrad Henlein zahajuje volební boj. Tak shodně dává ně­mecký tisk nadpis projevu Konrada Henleina v Chebu. Dalo by se čekat, že při této příležitosti vůdce Heimatfronty jasně vyloží poměr Heimatfronty k demokracii a československé republice. Marně hledáme v projevu Henleinově byť i jen nej­menší zmínku o těchto otázkách. Henlein se znovu vyhnul vše­mu, co by mohlo býti nazváno jasným programem. Čteme tu jen o „domovině, která jest a musí zůstati německá“. Nečteme v něm nic o republice, nýbrž jen o „sudetském němectví“. Ne­čteme v něm o demokracii ale jen o „nové národní myšlence“; nečteme tu o programu, s kterým Heimatfronta jde ďo voleb; čteme tu jen o tom, že příští volby budou znamenati „velké roz­hodnutí“. Konečné heslo: „Bůh s námi k vítězství pro naši do­movinu a pro budoucnost našeho národa“. Ten, kdo jest zvědav, jaké jest stanovisko Henleinovo k demokracii, eo chce dělat Henlein po volbách, jak si představuje konkrétně poměr k Ce­chům, co a jak bude dělat Henlein v parlamentě, zjišťuje, že Henlein neřekl nic konkrétního. Naproti tomu hakenkreuzleři, kteří přišli do Heimatfronty, když jejich strana byla pro proti­státní činnost rozpuštěna, mohou ěístl projev Henleinův s uspo­kojením. Neřekl nic, co by se jim nelíbilo a do nejasných slov Henleinových si mohou vložit! to, co cítí ve svém srdci. *V. G.*

Národní sjednocení se skutečně přiznává, čím je

Na jedné schůzi prohlásil dr. Navrátil, kandidát „národního sjednocení“:

„A vytýkají-li nám, kteří hrdě a pyšně stojíme ve služ­bách obrozeného českého a slovenského nacionalismu, že jsme sběrnou nespokojenosti — ano, pak ale stačí jen do­myslit! a přiznati, že musíme býti nejsilnějšími a největší­mi, neboť nespokojenost jest jediný artikl, kterého všude u nás od Šumavy až k Jaslně jest takový nadbytek a ta­ková nadvýroba, že by pod její katastrofální tíhou měly všechny za tyto důsledky odpovědné politické strany za­plakat a dáti se konečně na opravdové pokání.“

Jest tu tedy řečeno: jediný artikl, kterého je u nás nad­bytek, jest u nás nespokojenost. Není tím již dána cesta, kudy se má bráti „národní sjednocení“? Nemá se chopiti tohoto artiklu, kterého jest nadbytek?

Pan dr. Navrátil by sl mál jednou zajít na dělnickou schůzi. Setkal by se tam s funkcionáři, kteří již velmi dlouho jsou bez práce a kteří nežijí, nýbrž živoří. A tito lidé, kteří by měli bezpočtu důvodů býti nespokojeni, a kteří také nejsou spokojeni, by se velmi klidně a rozvážně postavili proti tomu, aby strana se jen přilepila a přiživovala na nespokojenosti. Tito lidé velmi dobře vědí, že nespokojenost sama o sobě nic neni; nic není pohodlnějšího a nic není také lacinějšího, než vemluviti se v přízeň lidem nespokojeným. Chce-li býti „ná­rodní sjednocení“ sběrnou nespokojených, jest to program velmi chudičký. Kdybychom rozebírali sociální postavení lidí v „národním sjednocení“, zjistili bychom, že tito lidé nejvíce nespokojení jsou vlastně lidmi velmi dobře situovanými. Přes to pospíchají, aby sbírali po vlastech českých artikl, kterému se říká nespokojenost. *V. G.*

Tisková oprava

Obsah článku „Svoboda je jim vlastí“, uveřejněného v čísle 13, na stránce 188 n. „Přítomnosti“ ze dne 27. března 1935 opra­vuji co se týče odstavce o „Henleinově Heimatfrontě“, ve smyslu § 11, zák. č. 126 33 sb. z. a n. takto:

„Neni pravda, že strana Sudetendeutsche Heimatfront jest hnutím Lredentistickym. Není pravda, že Heimatfronta jest hnutím ve svých intencích protistátním a protidemokratic­kým“. *Konrad Henlein.*

národní hospodář

Vždy s úsměvem

**(Reportáž z hlubin berního úřadu.)**

P

o příhodách v čertižné a v Habuře, kde obyvatelé obou vesnic násilím zmařili daňovou exekuci a byli jen s nej­větší námahou uklidněni četnickými bajonety, vydalo mi­nisterstvo financí oběžník berním úřadům, ve kterém se úředníkům doporučuje vlídnost a přívětivost v jednání s po­platníky. Oběžník je velmi obšírný a „je prodchnut hlubo­kou láskou a porozuměním k obtížím poplatníků“. Ihned dostal oběžník jméno. Nikdo mu neřekne jinak, než „vždy s úsměvem“. To je zatím všechno, co finanční úřady svedly. Oběžníky dostaly číslo v registraturách berních úřadů a padá na ně prach. Daně se teď předpisují s úsměvem, rekursy se budou v červnu zamítat s úsměvem a exekutoři chodí a budou chodit také s úsměvem. Ale pro jistotu chodí již po řadu měsíců také s četníkem. A raději se dvěma. Protože být exekutorem je ten nejhorší osud, jaký může koho potkat. Je to ještě o trochu horší, než být sparring- partnerem prvotřídního boxera.

Exekutor jde do vesnice.

Exekutor je úředně koncesovaným hromosvodem finanč­ních úřadů. Zatím co berní úředník si pozve rozkaceného poplatníka, jemuž zamítá rekurs, přece jen pod střechu berního úřadu, kde je chráněn pomyslnými i skutečnými mocenskými prostředky a jedná vždy jen s jedním člově­kem, exekutor je poslán přímo do boje. A nejen to, exe­kutor jde provést poslední, tragický akt dramatu daňového předpisu, jde sebrat poslední krávu nebo poslední svrchník. Exekutoři byli a jsou, a musejí být lidé, které nedojme slza vdov a pláč sirotků. Mají vyvinutu profesionální necitel- nost, často snad až příliš silně. Ale nelze se tím dát mýlit. Exekutor je úřední osoba, jako úřední osoba vystupuje a jako úřední osoba podléhá služebním předpisům a discipli- rámi— ■\_ řízení Je tedy pro něho lepší, zbaví-li se včas pře­bytku citů které by mu znemožnily výkon úřadu. Známe z nejosobnější zkušenosti tuto profesionální mentalitu úřed­ních osob u policistů. Průměrný strážník je dobrý táta, roz­šafný a téměř vždy hovorný a příjemný člověk, s nímž, máte-li k tomu příležitost a čas, je milé a užitečné se zasta­vit na obchůzce a poklábosit. Tohoto tátu a dobráka ne­poznáte v demonstracích.

Před půlhodinou jste se jej na křižovatce ptal na cestu a byl k vám zdvořilý k informaci přidal jistě několik do­bráckých slov a třeba vás sám převedl přes křižovatku. Za půl hodiny se připletete mezi demostranty a nepoznáte svého strážníka. Jediné, co je ochoten pro vás udělat, je přitlačit pořádně pendrekem na vaše záda. Jen špatný psy­cholog by se nad tím podivil.

Podobně je s exekutorem. Koná svou povinnost. Někdy snad ji koná příliš tvrdě — ale musí ji vykonat. Ostatně vsaďte se, že raději zabaví vaše piano nebo vaši krávu klidně a bez rozčilování, jednáte-li i vy s ním klidně. Jenže ovšem i exekutor může těžko žádat klid na člověku, kte­rému bere poslední. A tak je tedy sveřepý exekutor, který v doprovodu četníka vyrve poslední majetek chudákův, aby jej dal prodat v dražbě pro pár korun dlužné daně. Jsou ovšem i exekutoři nelítostní, kteří na dluh deseti korun zabaví prase, ačkoliv by se mohli spokojit kohoutem. Ale proti tomu stojí případ, který se stal ne příliš dávno. Kdesi na Moravě tuším, spáchal sebevraždu exekutor a zanechal dopis, z něhož bylo zřejmo, že se nedovedl smířit s tím, že je nucen konat tak zlověstné zaměstnání.

Platíš daně podle toho, kde bydlíš.

Od konce přejděme k začátku. Daňové zatížení není rov­noměrné. Podle druhu zdanění a podle místa, kde poplatník bydlí, kolísá suma přímých daní, které ze svého příjmu a majetku, at je jakéhokoliv druhu, zaplatí československý poplatník, mezi 9—18% důchodu. Z toho jen část a často vlastně malá část je daň, zaplacená přímo státu. Většinu tvoří přirážky obecní, školní, okresní a zemské. V někte­rých případech, má-li poplatník to neštěstí, že bydlí v obci a okrese silně zadluženém, je daň, placená státu, jen sotva osminou nebo sedminou úhrnného daňového předpisu. Odium z tohoto předpisu padá ovšem na berní úřad, ja­kožto orgán státu. Obec, která svým hospodařením a svými závazky zvyšuje daňové zatížení, ujde poplatníkovu soudu a hromy kleteb odnese státní úřad.

Výměr za 4 minuty 18 vteřin.

Jak to vypadá v praksi? Vezměme na příklad průmy­slový okres v Cechách. Je tu celkem okrouhle 46.000 za­psaných poplatníků, na které podle rozpočtového rozvrhu je nutno rozvrhnout předpokládaný výnos přímých daní celkem na 130 milionů Kč. Před šesti lety, za konjunktury, tu bylo předepsáno daní asi za 140 milionů. Jenže — tehdy bylo na okrese 40 poplatníků, společností i jednotlivců, kteří přiznali více než milion ročního výnosu. V roce 1934 při­znalo milionový výnos jen sedm poplatníků. V podobném poměru jsou i důchody ostatních poplatníků. Berní úřad však musí předepsat tolik daní, kolik se předpokládá v roz­počtu, odchylka smí být jen malá.

Berní úřad tu má sedm úředníků, z nichž jen šest prak­ticky předpisuje. V poslední době teprve dostal jednoho aspiranta, ten však spíše zatím provoz zatěžuje, než aby pomáhal, protože zabavuje úředníka, který jej má zaučit. Těchto šest lidí musí zvládnout přibližně 30.000 přiznání, jež jsou složitými elaboráty, a k tomu vypracovat fase dal­ších 16.000 poplatníků, kteří z toho nebo onoho zákon­ného důvodu nejsou povinni podat přiznání sami. Lhůta na tuto práci je od počátku dubna do 22. června, kdy musí být odeslán poslední výměr. Z toho plyne, že úředník do­stane na stůl ráno stodeset přiznání, z nichž musí za osm pracovních hodin vypracovat výměry. Prostým počet­ním výkonem si spočítáme, že na jeden výměr má čas 4 mi­nuty 18 vteřin, za předpokladu, že po celých osm hodin nevstane se své židle.

Mluvíte s berním úředníkem. Řekne vám: „rád bych pro­váděl svou práci dobře, nejsem lajdák z přesvědčení. Je přece lepší pro mne samého, udělám-li svou práci dobře a mám jí odbytou, než udělám-li výměr tak špatně, že to řve, a dostanu na něj samozřejmě rekurs, se kterým se budu muset potýkat v červnu. Ale co mám dělat, když vím, že zdržím-li se při jednom výměru o minutu déle, musím ji

utrhnout z práce na dalším? Dělá se to tedy tak, že se pro­létne přiznání nebo jiná pomůcka předpisu, srovná se s loň­ským rejstříkem a vynese se do výměru číslo od oka, podle přibližného srovnání s loňským stavem a letošním přizná­ním. Výměr pak odejde k poplatníkovi. Snažíme se úřado­vat bez zbytečného psaní, ale i tak, jak je vše zjednodu­šeno. je psaní pořád hrozně mnoho a na vlastní konceptní práci, úvahu o daňové nosnosti a výši výměru již času nezbude.“

Průměr čtyř minut na výměr je teoretický, protože jsou poplatníci, jejichž přiznání zahrnuje několik daní a jejichž řase je hustě popsána na všech stránkách formuláře a je­jichž předpis je stejně pestrý. To nelze udělat za čtyři mi­nuty, i kdyby se po celé čtyři minuty jen psalo. Tak to tedy odnáší kvalita práce. Není třeba říkat, že od poloviny května si berní úředník nosí večer co večer domů aktovku plnou fassí.

Zdaněný kasař.

22. června jsou stoly čisté, výměry mají poplatníci v ru­kou a na berním úřadě je čas krátkého oddechu. Exten- sivně byla vykonána práce obrovská. Pro laický rozum je někdy skoro nepochopitelné, do jaké šíře tato práce do­spěla. jaké všemožné důchody zachytila a zdanila. Je zda­něn úředník jako podnikatel, koňský handlíř i prostitutka (daň výdělková), rentier i majitel selské usedlosti. Vedle takových řádných profesí se vyskytne často exotický vý­měr. Kdesi na příklad zdanili kasaře. V jižních Cechách chytili a odsoudili kasaře. Dostal asi pět let, byl tedy no­torický a měl na svědomí hezkou řádku rozpáraných po­kladen. Četníci mezi jeho věcmi zabavili i vkladní knížku na 24.000 Kč. Při přelíčení svědčila kasařova manželka a prohlásila, že vkladní knížka je její a do protokolu udala, že vkladní knížka je její, že prý si peníze uspořila podom­ním obchodem s krajkami. Krajský soud pak poslal výpověď bernímu úřadu, v jehož obvodu kasařova žena bydlela. Berní úřad ji užil jako přiznání a berní úředník vypočetl, že přiznaný výtěžek 24.000 Kč se rovná téměř čtvrtmilionu hrubého zisku a půlmiliónovému obratu, a vyměřil daně bezmála tolik, kolik bylo na knížce úspor. Žena rekurovala a úředník si ji předvolal k výslechu. Hájila se. že soudci musela říci, že peníze si uspořila obchodem, protože jinak by byl soud vkladní knížku zabavil. Nic plátno, rekurs byl zamítnut a kasařova žena zaplatila daň z půlmiliónového obratu a čtvrtmilionového hrubého zisku, jistě nejvyšší daň „podle vlastního přiznání poplatníka“, jakou kdy po­domní obchodník zaplatil. Konec konců měla aspoň tu útě­chu, že jí přece zbylo pár stovek z peněz, jež zachránila před soudem. Tak byl řádně zdaněn kasař.

Rekursy.

V druhé polovině roku není záplava aktů v berním úřadě menší. Přicházejí rekursy a počíná defilé poplatníků, před- volávaných k jednání. Na rekursy je už víc času a je tu také vědomí, že rekurs je již předposlední instancí jednání a poslední instance, nejvyšší správní soud, je nedaleko, a je obávaná. Berní úředník vysvětluje: „ani teď nemám to­lik času, kolik bych potřeboval na svou práci. Nemohu jít za věcí, abych si byl jist svým předpisem. Musím počítat s tím, že je slušné procento poplatníků, kteří mne chtějí napálit. Někdy nemám času, abych jejich rekurs prozkou­mal a našel, čím napalují. Musím je pustit, ačkoliv cítím, že nemají pravdu, jen proto, že nemám času jejich podvod odkrýt. Častěji však se stane, že zamítám rekurs, ačkoliv nakonec podvědomě vím, že křivdím. Zase proto, že ne­zbývá času na podrobné zkoumání. Často i výměr o re- kursu musím udělat tak rychle, že by akt u nejvyššího správního soudu neobstál. Štěstí je (pro mne), že málokdo k nejvyššímu správnímu soudu jde. Raději přece zaplatí, ■ebo se nakonec dá exekvovat. Tam, kde cítím, že poplat­ník jistě k nejvyššímu správnímu soudu půjde, tam ovšem je třeba akt postavit se vší právnickou finesou. Kdy to ? V úředních hodinách ne, to čas není. Nad takovým rekursem se sedí v noci.“

Až dosud jsme mluvili o daních s hlediska berního úřed­níka. Pohled s druhé strany bude temnější. Zdanění je prů­měrně velmi značné a dnes je pro většinu poplatníků tím těžší je zaplatit, protože důchody se obecně snížily. Ani teď však obecná daňová morálka není špatná. Lidé si uvě­domují, že platit daně je povinnost, a jsou ochotni tuto po­vinnost splnit v mezích možnosti.

Na praksi berních úřadů to vidíme nejlépe. Průměrný drobný poplatník platí pokud může a pokud mu starší ne­doplatky a jiné závazky nepřerostou přes hlavu. Vůle za­platit se nejlépe jeví na tom, jak poplatníci při dani, jež přesahuje jejich okamžitou likviditu, žádají daňové splát­ky, jež téměř bez výjimky dodržují.

**Proč je přes to tolik daňových exekucí?**

Největší vinu tu má nejednotná prakse minulých let **a** liknavost ve vymáhání daní v dobách, kdy se poplatníku i státu ještě vedlo poměrně dobře. Z této doby zůstává ještě velmi mnoho nezaplacených daní, ač značná část daňových nedoplatků byla systematicky vymáhána. Na vrub této staré daňové prakse také padá největší část daňových splá­tek, rozvržených často na řadu let. Platit však daně, vy­měřené podle mzdy nebo výnosu z let 1928-30, z dnešních snížených výnosů, znamená prakticky často dvojnásobné i vyšší daňové zatížení. Pak už stoupá daň tak vysoko, že skutečně je břemenem, jež ohrožuje existenci podniku i hospodářské bytí poplatníka. Ten je si při tom vědom, že zatím co platí daň z výnosu dávno spotřebovaného a po­hlceného dosazováním v době krise, ještě mu narůstá stále nová daň, nižší sice již, ale přece jen ne nízká, a doba, kdy konečně vyrovná svůj daňový dluh, dluh, který opravdu vyrovnat chce, se odsunuje stále dál. Nakonec přijde chvíle, kdy poplatník nedodrží splátky a přijde exekuce.

Do této kategorie patří ony křiklavé případy, o nichž se praví, že fiskus proti svému nejvlastnějšímu zájmu zni­čil poplatníka. I když tyto případy nejsou jistě každo­denní, svou tragikou se stávají agitačním prostředkem protistátním a podlamují berní morálku i všech ostatních poplatníků. Zvláště některé druhy poplatníků a některé okresy, silně postižené nezaměstnaností, ale svou struk­turou postižené silným zdaněním (máme na mysli hornické obvody kde velké procento horníků zcela nebo částečně nezaměstnaných má ze starých časů drobný domovní a po­zemkový majetek, postihovaný stále daní), jsou zdaněním a hlavně daňovou praksi stále jitřeny a radikalisovány. Připočtěme ještě k výši zatížení, jež je již tak značná, ještě praksi předpisů, o níž jsme se zmínili na počátku, a dosta­neme tragický obraz neklidného prostředí, hrozícího otev­řením nepokojem. Každý přehnaný výměr znovu jitří a víme, že ve chvatu a pod tlakem diktovaného prelimináře je procento takových výměrů velmi vysoké. Z toho vzniká nechuť k bernímu úřadu, jež se přenáší i na stát a dosta­neme se na půdu, krajně příznivou komunismu i radika­lismu jakéhokoliv jiného druhu, jen je-li ochoten dát slib lepší budoucnosti.

Těmto věcem je třeba pomoci. Z Prahy se nálada ve ven­kovských okresech jeví příznivější než ve skutečnosti je. Mnoho se připisuje agitaci, ač tato agitace by neměla na­děje na úspěch, kdyby nebyla živena hlubokým zoufalstvím a nespokojeností. Kdo v Praze ví, že před několika týdny v okresním městě, vzdáleném od Prahy sotva hodinu jízdy vlakem, jen s největší námahou ochránila policejní asi­stence berní úředníky v samém úřadě před návalem ne­spokojených poplatníků a že bylo nutno v úřadě ponechat četnickou pohotovost po řadu dní, než se neklid utišil?

Staly se však případy ještě tragičtější. Koncem loňského roku proběhla tiskem zpráva o nevysvětlené smrti berního úředníka v severovýchodních Čechách. Jeho mrtvola byla nalezena v lesíku se střelnou ranou. Vrah nebyl a patrně již nebude nalezen. V kusých a rychle umlknuvších zprávách se nikdo nedověděl, že tento úředník, před nedávném do města přeložený a pověstný tvrdým vymáháním daní a za­mítáním rekursů, dostal před smrtí několik výhružných dopisů. Po týdny úřadoval s otevřenou zásuvkou psacího

stolu, v níž měl revolver. Konečně byl přece zastřelen ze zálohy časně zrána, když jel na kole do svého úřadu.

Tento případ je ojedinělý svou tragikou. Není však oje­dinělé, že řadu berních úředníků musí provázet četník nebo policista na **cestách z úřadu a** do úřadu. Toto jsou věci **velmi** vážné a **je nutno,** aby zmizely. Jistě nelze škrtnout dané = o potřebuje. a nebude nikoho, kdo by měl od- **vaha to žádat zvláště** dnes. Je však třeba a je to možné, rň:k:na\_: a mění; daňovou praksi tak, aby zmizel pocit lejt.-uvsiúcsú a neúměrnosti daně a hlavně pocit nerov- - --'a-ntka. To se nezachrání výnosem o přívětivém jednání s poplatníkem. Berní úředník nejedná s poplat- niem tvrdě pro své osobní uspokojení, takových lidí není, existují jen ve fantasii radikálních agitátorů. Bernímu úředníku je však nezbytně nutno dát tolik času, aby mohl svou práci provádět pořádně, bez chvatu. Jen tak dosáh­neme toho, že daňové výměry přestanou být právními i fis­kálními přehmaty a jen tak se může zlepšit poměr mezi berním úřadem a poplatníkem a tím i mezi státem a jeho občanem.

Zákon o aspirantech však ve finanční službě zůstává stále neproveden, zde jasně ke škodě státu, který nedo­stane to, na co má právo, a nejen to, pozbývá i důvěry občanů.
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Sovětská škola dnes

i.

Jak to bylo.

V

zpomeňme její minulosti, nebo, pamatuje-li se snad někdo ještě, „Pokolení, jež nezná pomeranč“. Doba váleč­ného komunismu, začátky revoluce. Je zavedena všeobecná Stolní povinnost, koedukace. Docházení do školy je věcí problematickou — je nedostatek otopu, šatstva pro žáky, hladové roky, výpravy za chlebem, celková nemožnost or­ganisace z historických příčin, jež snad netřeba vysvětlovat. Doba NEPu. Pozoruje se neslýchaný pokles discipliny, si­tuace v městech se poněkud lepší, ale je tu obšírný a ne­přehledný venkov, a zem je ochuzená. Jak se má žák učit, když není papíru, školních potřeb a pomůcek. Píše se na sešitech ze starých aktů, na zbytcích starých úředních spisů a vše to se musí kupovat na trhu. Ceny za právě „přepy­chové“ školní potřeby nám udává časopis „Narodnoje Pro- svěščěnije“ v době již dosti pokročilé — 1924. Podle jeho záznamu stojí sedláka jeden sešit pět liber žita, jedna tužka 10 liber. Slabikář stál v té době v Gomelské gubernii 1 pud žita, krátký dějepis 3 pudy žita atd. Ostatně, selské oby­vatelstvo se chová k otázkám výchovy a vyučování lhostejně, ba někdy odmítavě, neboť má jiné hmotnější starosti. Zatím je chudý rozpočet osvěty stále tenčí a vyčerpává se, a místo aby se otvíraly nové školy, vyžadované přílivem žactva, musí 9e leckdy zavírat i již existující. Téhož r. 1924, vezmeme-li příklady namátkou, musely se zavírat školy v Saratovské gubernii (zmenšení o 25%), ve Vologodské, v Samaře, Simbirsku, Leningradu, a dokonce v Moskvě, jejíž roční rozpočet na školy se rovnal celé */y* rozpočtu lidové osvěty pro RSFSR. Otvírání nových nouzových škol se zdá být Osvětě možným jen v případě, „žádá-li obyvatelstvo nalé­havě otevření školy a poskytuje-li se své strany dostatečné záruky pro její obsluhování“. Poněvadž je přece jenom roz­díl mezi navštěvováním škol ve městech a na venkově fra- pantní — tak v jistých okresech leningradské gubernie rovná se návštěva 20—25% celku, totéž je na Urale a na mnoha jiných místech — volá se po nouzové oběti — po zvětšení školské sítě na venkově na účet města.

Do stejné doby spadá jiné opatření — roztřídění žactva podle sociálního původu. V praxi to znamenalo velmi přísný výběr, zesílený obtížnými zkouškami při přijímání žáků do škol podle třídní gradace — na prvním místě stála selská chudina a městský proletariát.

V těžké situaci vskutku nebylo mnoho prostředků nazbyt. Zavinilo ji hlavně nařízení o všeobecném povinném vyučo­vání ve školách prvního stupně (t. j. čtyřech, posléze pěti třídách t. zv. „jednotné sovětské pracovní školy“) a ovšem také nepřipravenost školního systému, zanechaného carským Ruskem pro tak radikální převrat v lidové osvětě. Náhlý katastrofální vzrůst žactva, i přes daleko ještě neúplnou vše­obecnost docházení, měl své okamžité následky a neodpo- mohlo mu ovšem ani použití pro školy vyvlastněných budov, většinou se nehodících. Děti se musely učit v bývalých čin­žácích, v empirových panských palácích, sestávajících dole z nepřehledných sálů, nahoře pak z dusných a nízkých „obytných“ mansard. Vzduch a prostor kolem každého jednotlivého žáka se stlačil. R. 1919 stanovila komise, utvo­řená Oddělením Jednotné školy při St. Museu Sociální Hy­gieny Narkomzdravu (kom. zdravotnictví) minimální normy třídní plochy, a to 4 čtverečné aršíny na žáka (aršín asi 40 centimetrů). Již r. 1920 zjistilo se při sčítání, pořáda­ném Ústřední statistickou správou, jak vzrostla přeplněnost ve školách (běží o evropskou část RSFSR). 64% žáků škol prvního stupně se vyučovalo ve třídách, v nichž na jednot­livce připadalo méně než 2 čtverečné aršíny, a méně než 9 krychlových aršínů vzduchu mělo 65% školních dětí, z nichž 42% mělo méně než 6 krychlových aršínů, t. j. dva­krát méně, než podle normy předválečné.

R. 1924 bylo vypočteno (Ústřední síťovou komisí), že RSFSR bez autonomních republik podle nejchudší „hladové“ normy má školní plochu jen pro 3,013.080 žáků a že je třeba zajistit ještě plochu pro 5,223.379 dětí. K tomu, aby bylo zabezpečeno vyučování všech dětí jen v RSFSR a do­cíleno při tom minimálně slušných norem, bylo by třeba zvýšit existující tehdy plochu 5krát. Stálo by to, při tehdejší chudobě, drahotě a nedostatku stavebních látek 1200 mil. zlatých rublů, t. j. asi všechny příjmy státního rozpočtu SSSR na r. 1923-24. Nemožnost takového rozmachu byla zřejmá a odborníci té doby pesimisticky dodávají, že něco podobného lze uskutečnit snad během dvou, tří a snad i více desetiletí.

Školský plán.

Nemálo zmatku vneslo roztřídění středních škol na devíti- třídní (odpovídající zhruba našim reálným gymnasiím, ovšem jen přibližně) a sedmitřídní, sestávající z 5 povinných tříd a 2 dodatečných, dávajících právo k provozování povolání učitelského, nebo k nastoupení cesty odborníka se středním vzděláním, ovšem po prodělání příslušných kursů. 15—171etí školáci, které očekávaly ještě dva roky studia, měli se náhle rozhodnout pro vědeckou nebo praktickou dráhu, pro obor, který si nezřídka představovali velmi mlhavě; netušili, že ubrání dvou let vyučování bylo vynuceno hlavně nedostat­kem pracovních sil aspoň trochu gramotných ve všech oborech. Bylo o tom všem psáno v „Pokolení, jež nezná pomeranč“, ale přece jen opakuji, že i přeskakování z jednoho systému na druhý, zavádění Daltonova plánu, zatím co na venkově se ještě učilo podle staršího přednáškového systému, zrušení takové vyučovací látky jako dějiny, a po jistou dobu i sestřihování na minimum cizích řečí, přecpávání dětských hlav stranicky podávanými politickými naukami, zatím co žáci neznali nejjednodušších dějinných fakt pro jejich po- diopení nutných, že vše to bylo nelogické a zhoubné. Může >e říci, jakkoli drsně to zní, že sovětská nesjednocená a ne- plánovitá škola nejen dávala naprostý nedostatek vědomostí, ale přímo odnaučovala soustavně a metodicky pracovat.

Významným vládním nařízením Sovnarkomu SSSR a ústředního výboru strany ze 16. května 1934 byl udělán konec tomu zmatku. Nařizuje se „ .. . stanovit pro celý SSSR společné typy všeobecně vzdělávacích škol: počáteční školy, neúplné střední školy a střední školy“ (a to 4-, 7- a lOtřídní). Tímto nařízením, podepsaným Stalinem a Molotovem, bylo zrušeno všechno formální novotářství, nic v podstatě ne­měnící, pohrávání si s důležitě znějícími názvy a podobně — „skupiny“ byly nazvány zas třídami, „nulové“ skupiny, exi­stující v některých školách (pro sedmileté), se staly zas jako kdysi přípravnými třídami, troskám Daltonova plánu, t. zv. „toulavým skupinám“ (přecházejícím „z laboratoře do laboratoře“) bylo nařízeno zanechat potulky a usadit se ve třídách tak, aby každá třída měla svůj stálý pokoj. Ba více, zavádí se studium tak dlouho odstrkovaných dějin, a to se zachováváním chronologického pořadu a bez bývalých přeskoků a dělení pouze podle třídního a neosobního hle­diska (feudální období, rozkvět buržoasie a podobně), které, jak říká nařízení, „zaměňovalo spojitý výklad občanských dějin abstraktními sociologickými schématy“. Suchý a pro mladší třídy často nepochopitelný hospodářský zeměpis, vy­kládající o trzích a průmyslu, aniž žáci dovedli obstojně zacházet s mapou a vyznali se ve fysickém zeměpisu, „ná­sledkem čehož vycházejí žáci ze školy, nemajíce nezřídka základních zeměpisných znalostí“, byl likvidován. Nařízení zdůrazňovalo, že bývalá pestrost typů škol vedla k zmatku, ztěžovala správné rozdělení vyučovací látky podle ročníků, přecpávala program. Tím se začíná nové období sovětské školy.

Komposice.

Asi r. 1927 padla mi do ruky skupina sešitů s komposi­cemi žáků 6. třídy, psaných při zkoušce do vyššího stupně. Dojem byl povážlivý, tím spíše, že věc se odehrávala v Mo­skvě, stojící jako velkoměsto na vyšší úrovni než venkov. Pravopis a stylisace komposic z ruštiny prozrazovaly ne­všední zaostalost, negramotnost a neschopnost se vyjadřovat. Obzvlášť utrpěl v tomto nerovném boji Evžen Oněgin Puš- kinův, téma pro ruské školy nejobvyklejší a nejakademič­tější. V jednom ze sešitů stálo, jako nový příspěvek k cha­rakteristice Tatjany asi toto:

**„Vona ale Tatjana byla moc vážná a s holkama sy nic ne­hrála. Pak se ale polekala mysy. A pak přijel Oněgin a oni spolu mluvily a furt mluvily, až zas Oněgin s ní mluvit přestal a bacil Lenskýcho a von zemřel a vona pak byla moc nešťastná.“**

Dnes je pokolení, které takové perly plodilo, již vystu­dované a někdejší žák 6-A, který kdysi bacil Puškina, je nyní snad kdesi učitelem mladších tříd, a sám se namáhavě doučuje, snad výběrčím daní nebo letcem, bůhví, možná, že i inženýrem, a, ač za to nemůže, neví mnoho věcí, které by mu jistě neškodilo vědět. Tady se už nedá nic dělat a člověk si jen pomyslí, že poreformní školáci budou snad vzdělanější, než jejich popletení předchůdci. Ale číslo letoš­ních novin („Komsomolská Pravda“) nás přesvědčuje o opa­ku a zní jako milá vzpomínka ze školských let. — „Nu, tento, jak pak se jmenuje, Oněgin, tedy, jel do vsi, nu a tak tedy, a tam mu zemřel strejček“ — to odpovídá při hodině literatury žákyně 8. třídy. Takové a jiné nefalšované pří­klady ze školy dodala redakci žákyně Moskevské školy, jež zapsala do listu pohoršený dopis o školní řeči, o tom, že . 95: . žáků nedovede složit větu, nedovede vyjádřit svou — ; Henku, opakovat svými slovy přečtěné“. PíŠe o tom, že žáci starších tříd užívají nadávek, jaké se neuslyší ani na ulici, že mezi dívkami a hochy je rozšířen tak zv. „blat“, což není žádnou nevinnou školskou hantýrkou, ale nej­sprostším ruským zlodějským žargonem. Stěžuje si, že iak profesoři, tak vůdci pionýrských skupin si toho absolutně nevšímají, a že o čistotu řeči musejí žáci bojovat sami.

Podíváme se, jak vypadá

nové vyučování,

jak je popisováno ve stejném listě. Škola v městě Artě- movskě, kam se redaktor podíval. Hodina zeměpisu v 6. třídě. Mají právě Evropu. Hoch odpovídá fádně a unuděně na otázku, co ví o Rumunsku, že je to bezpochyby kapitalistická země. Na otázku, co Rumunsko vyváží, odpovídá nejistě, že užitečné nerosty. Dialog: A co jsou to užitečné nerosty? — Vše, užitečné, co lze vykopat ze země. — Jsou brambory užitečným nerostem? — Ovšem! Ve třídě zavládne lehký hluk, někteří žáci se smějí. — Hodina dějepisu. Žák vypra­vuje velmi čiperně: „Obchodní zájmy Karthaginy ho nutily vésti války za ovládnutí trhů a... Byl přerušen jednodu­chou otázkou: S čím obchodovalo Karthago? Chlapec se spletl a zmlkl. Nevěděl. Když pak jsem se s ním rozpovídal, ukázalo se, že i boj o trhy si ten nezletilý marxista před­stavuje velmi mlhavě. Tržní náměstí, jako v Artěmovsku. Římané přicházejí sem se štíty a Karthagiňané přicházejí sem se štíty. Římané sekají Karthagiňany, Karthagiňané sekají Římany. Ten, kdo přeseká jiného, si také zabírá ná­městí, staví tu své Stánky a obchoduje kyselým mlékem a otroky.“ Žáci měli zapsáno v sešitech, že — Katilina byl bohatý římský nobel. Nikdo nevěděl,, co to je. Jen jediný hošík vyslovil předpoklad, že Katilina obchodoval s petro­lejem. Proč? „Viděl jsem sám v Mušketově velké nádrže s petrolejem a na všech byl nápis: Nobel.“ Ptají se žáků po náhledu na různé otázky z Marxe-Engelse. „Odpusťte mu — poznamenává spravedlivě rozhořčený redaktor — je mu dvanáct let. Není ještě aspirantem komunistické aka­demie.“

Žáci o škole.

Pravda je, že příčinou nezájmu žáků je z větší části nuda. Stěžují si na ni hromadně, obzvláště starší třídy. Vskutku — sovětským dětem bylo slíbeno mnoho, dáno málo, a to budí zklamání. Tisk byl na to upozorněn zas dopisem, napsaným „Kom. Pravdě“ skupinou žáků desetileté školy stanice Jasi- novaté, a posléze i jinými. Píší, že je to do školy netáhne, že se již dostávají do věku, kdy se u každého začínají vy­tvářet určité zájmy, plány o budoucích oborech. — A škola nám nepomáhá vyznat se v tom... Chceme pracovat a žít v kolektivu. Kdo nám pomůže najít si své místo ve škole, a pak i v životě? — Komsomolská organisace, včleněná do školy, jež má pracovat s sebou a vést mladší, pracuje špatně, jak píše žák 9. třídy Kaminskij z Moskvy a dosvědčují i jiní, a nepomáhají více než profesoři. Dvě sestry, žákyně 5. a

1. třídy si stěžují, že se jim za jarních prázdnin chtělo jedné do Tretjakovské obrazárny, kde nikdy nebyla, druhé do Historického musea. Měly dokonce svou iniciativu a navrhly to, ale vůdce pionýrského oddílu odpověděl, že je to zby­tečné, že to všichni viděli. A tak sedí děti o prázdninách doma a nudí se. Za přestávky jsou děti ponechány samy sobě. V Roštově, jak sděluje dopisovatel K. P., viděl za přestávky profesory a vůdce mezi dětmi jen ve třech ško­lách. V nešťastném Roštově, zvlášť, zdá se, zanedbaném, má ze 17 škol jen 13 dvory. „Asi pět z nich lze snad nazvat čistými, v ostatních jsou hromady smetí, popela, rozbitých cihel, uhlí, jámy, hrboly.“ Zanechány sobě, baví se děti za přestávek jak mohou: nacpávají sirkami klíče a střílejí z nich, hrají si na honičku, a hoši, když doženou dívky, starostlivě

ie při tom mlátí. Pořádají se rvačky. — Jak vidět, nezmě­nily se zábavy sovětských školáků za několik let v ničem. Sovětská veřejnost právem předpokládá, že její děti musejí mít za prázdnin rozumné rozptýlení. Jinak o tom smýšlejí ti, kdož se jim o zábavu musejí postarat. V téže Voroněži nabídli dětem při jarních prázdninách referáty o výsledcích třetí čtvrtiny školního roku a jiný o úkolech dopravy. Ko­nečně byl jim slíben biograf s dětskými filmy. Nastala tlačenice, fronty, správa biografu pustila některé školy zad­ním vchodem, vybírajíc při tom od dětí vstupné, jiné školy musely odejít pro nedostatek míst domů. „Mladý Leninec“ píše, že pionýry vyhánějí za letních prázdnin ze zahrady, nepouštějí do klubu. Řečník slibuje školákům hory doly — hry, divadelní představení. Dětské hlasy ho přerušují: „ne­věříme, nevěříme. Loni jste to slibovali také.“ V jisté škole vznikla mezi žáky debata o tom, co by to mohl být „epitet“. Nikdo nemohl odpovědět správně. Nikoho ale nenapadlo obrátit se na profesora: žáci nejsou zvyklí dostávat od nich odpovědi na otázky.

Můžeme se právem obdivovat živosti a nápadům jistých vysílání sovětského rozhlasu. Ale ukazuje se, že to je jenom pro dospělé. Děti musejí poslouchat stále stejné, otřepané a omrzelé relace. Redakce „Komsomolské Pravdy“ se obrá­tila na Sekci Dětského Rozhlasu s otázkou, co chystá pro školáky. „Ukázalo se, že žádného zvláštního, promyšleného plánu vysílání o prázdninách není, a sotva na to někdo myslel.“ A jejich přání jsou zatím tak skromná. Sdělují o nich svému, snad jedinému zastánci — tisku. Jít do bio­grafu. Naučit se všem lidovým tancům SSSR, udělat s hol­kami lidové kroje z papíru. Rozhodně plavat společně v ba- sénu a prosit, aby je provezli podzemní drahou!

Kažen.

Jako přirozená reakce po dlouhých letech neukázněnosti a rozpustilosti mládeže jeví se nynější snaha sovětů vštípit dětem pojem slušnosti, pořádnosti, upravenosti, také vnější kultivovanosti. Objevilo se, že hrubost, nadávky, opovrho­vání formou u dětí z nich ku podivu nečiní dobré občany. Ale napravit věci tak dlouho zanedbávané není lehko, ško­láci jsou stále ještě podobní tlupě bezpřístřešných. Redaktor Bermont z „K. Pravdy“ se otázal jistého třídního, proč na to nedává pozor. Třídní se urazil. „Nejsem holič. Nejsem vychovatelka. Copak jim budu zapínat knoflíky? Má věc je dávat pozor na kázeň.“ Co tedy pokládáte za kázeň? Místo odpovědi vyjímá třídní z tašky sešit s nápisem „pokuty“.

Není tvora suchopárnějšího a byrokratičtějšího než sovět­ský profesor. Snad jim přitažení kázně posledních let dalo ještě větší možnost k jalovému formalismu, lhostejnosti k žá­kům, nepodnikavosti a přehlížení všeho, co není přímým příkazem orgánů osvěty. Mnoho případů svědčí, že po skon­čení hodiny přestává pro ně žák existovat. Ano, takhle uskutečnit do puntíku nějaký geniálně absurdní nápad, jako zakázat žákům zpívat pochod z „Celý svět se směje“, oblí­bený nyní u dětí celého SSSR, nebo násilně ostříhat dívky, to je jejich. Případy stojí za zmínku. Historii s pochodem zatelefonoval do redakce „Komsomolské Pravdy“ žák mo­skevské školy, doprovázeje ji otázkou: řekněte, prosím, můžeme píseň zpívat či nikoli? V redakci nastal zmatek a údiv — myslelo se, že se jedná o nedorozumění. Ale po ověřeni se ukázalo, že pochod je vskutku zakázán ve všech školách Moskvy. Odůvodnění odpovědné za to osoby: Me- lodie se mi nelíbu Není ji třeba zpívat ve školách. — Pří­pad s násflnvm stříháním se odehrál na dvou různých mí­stech: v BoLševé a v Gorkém. Místní oddíly osvěty a zdra­votnictví daly direktivu stříhání, jak bylo delikátně řečeno, -za účelem provedení ve školách sanitně-profylaktické prá­ce“. Dovolíme si neskromnou domněnku, že v té historii s profylaktikou byly vši. Když se dívky starších tříd vzepřely násilnosti, byly vylučovány ze školy, nepouštěny na hodiny a v Gorkém dokonce záludně vlákány do pokoje, v němž byly za vedení ředitele školy násilně ostříhány.

Osudy dětí.

Zato je podobným pánům patrně zcela lhostejno, co se stane s dětmi, co je čeká, jakmile vykročí ze školní budovy. „Pomocnici v domácnosti“ Dorošenkové zmizela holčička, kterou svěřila péči dětského domu v Krolevci. Alarm za­počal tenkráte Zoščenko v „Izvěstijích“ a žel, nebyla to od něho veselá kachna, ale velmi vážný žert. Lena Doro- šenková byla hledána jako jehla v pralesech různých dět- domů a konečně přece byla slavnostně doručena matce za pomoci redakce. Dítě bylo posláno svými vychovateli k „pří­buzným“, při čemž mu byl koupen lístek jen do Moskvy, místo až do Leningradu a zanecháno svému vlastnímu osudu. Zjistilo se také, že stejným způsobem bylo z dětdomu vy­praveno 30 dětí ve věku 6—12 let, jejichž jména se zacho­vala díky pečlivě zapsanému do akt dětskému šatstvu. Ale pobyt dětí nelze zjistit. Stejným způsobem zmizelo neznámo kam a kdy 14 dětí z Černigovského „kollektoru“, místa, kamž byly sbírány děti z ulic. Vychovatelé jsou schopni jediné odpovědi: děti jsou ztraceny.

Bylo-li za dřívějších let možné a stávalo-li se, že žáci zmlátili profesora, nebo v internátech pro bezpřístřešné děti i bodli vychovatele kudlou do zad, ohnula se nyní hůl, jak se zdá, na opačnou stranu. Jsou zde případy, ovšem nikoliv běžné, ale ukazující na nepřípustné metody „vychovávání“, praktikované na některých sovětských školách. Skorém se zdá, že zavedení větší přísnosti bylo jistou částí pedagogů pochopeno jako návrat k takové temné minulosti, **o** jaké již dnes nemají ponětí školáci nejkapitalističtějších zemí. Jistý voroněžský kantor, komsomolec Skripnikov, zavedl ve škole nové tresty za neprospěch a neposlušnost — dává žáky do kouta a nechává je bez oběda. Skupina pedagogů Lenin­gradské školy pracovní výchovy č. 1 (pro bývalé bezpří­střešné) poslala „Komsomolské Pravdě“ protestní dopis o chování ředitele školy Tichomirova. Zprovokoval prý vzpouru chcvanců, aby ukázal šéfům svou horlivost. Děti, jako odpověď na hrubosti, odmítly jíst a vyjiti z pokoje. „Tu byla povolána hasičská družina. Hasiči počali polévat děti z hadic. Děti byly zbity.“ Pedagogové, kteří se snažili proti zvěrskému zacházení s dětmi protestovat, dostali od ředitele okamžitou výpověď. Existující ve škole komsomolská organisace chová se k řediteli podlízavě a v ničem mu ne­brání. Dva komsomolci, snažící se Tichomirova kritisovat, byli organisací vyloučeni z komsomolu. Případ by mohl být považován za osamocený, a ani ne tak povážlivý, kdyby se nevědělo, že Tichomirova neustále protěžoval leningrad­ský ředitel okresního oddělení osvěty, tedy již osoba velmi odpovědná, že vykonával všechna jeho přání, a že byl na jeho pokyn mnohokráte odměněn cenou. Ba víc, Lidová Osvěta komandovala nyní Tichomirova do Kujbyševského kraje, aby tam jako povolaný pracovník organisoval školy pracovní výchovy. Konec historie nám není znám. A ko­nečně ještě jeden případ, na nějž poukázal při vystoupení v Moskvě tajemník ústředního výboru komsomolu Kosarev. Mluvil o nacházejících se na pedagogické práci „fešácích- don-juanech“, „lupičích srdcí“ dívek-žákyň starších tříd! Poukázal, že „rozkládají učebně-výchovnou práci a vyrážejí z kolejí mnoho studujících“. Jako ilustrace k jeho slovům: V Taškentu se otrávila lóletá studentka Olga Aganjanzová. Ve zmateném lístku z nemocnice prozrazuje, že příčinou její smrti je profesor tělocviku Bondarev. Přesto, že Bon- darev byl ve škole znám pod jménem „holčičkář“, že ředitel věděl o jeho drzém chování s žákyněmi, nebylo proti němu zakročeno. Jeho obětí se stala i Aganjanzová.

doba a lidé

*Karel Scheinpílug:*

„Národní listy“ včera a dnes

IV.

o nešťastném atentátu v Žitné ulici tušil jsem ihned, že politické poměry v národní demokracii i v „Nár. listech“ se zhorší. Vlády nad stranou i členství v parla­mentní pětce po dru Rašínovi ujímal se dr. Kramář a na ředitelské křeslo „N. L.“, uprázdněné Rašínovou smrtí, usedl Fr. Sis, jenž se vrátil z Paříže. Éra poli­tického romantismu nastávala a guerilla proti hradu zesílí A hlouček lidí pokrokového smýšlení se usta­vičně tenčil. Po bratrech Čapcích odešel z „N. L.“ v roce 1922 dr. Herben pro neshody se šéfredaktorem, drem Hochem, o témata svých článků, a v roce 1923 prof. Ot. Fischer, jemuž nespokojenost s politickým vývojem strany ztrpčila spolupráci v listě. Z předsed­nictva zemského výkonného výboru, v němž jsem byl několik let činným, vystoupil dr. Schieszel po volbách do Nár. shromáždění, v nichž byl v druhém skrutiniu přiřčen poslanecký mandát strany nár. dem. Viktoru Dykovi, ačkoli dr. Schieszel měl větší počet hlasů. A poněvadž dr. Matoušek změnil od války své někdejší smýšlení, zůstal jsem po odchodu Schieszlově často sám proti třem bývalým členům strany radikálně stá­toprávní, Karlu Stanislavu Sokolovi, dru Ant. Hajnovi a Viktoru Dykovi, kteří se vytrvale snažili strhnouti celé předsednictvo do svého politického směru.

Poněvadž posledně jmenovaný byl vedle své čin-: nosti poslanecké také vlivným redaktorem „Nár. listů“ pokusím se tu podati také náčrt jeho portrétu, jak se mi zachytil v paměti.

Viktor Dyk.

Když jsem vstoupil do redakce „N. L.“, Viktora Dýka jsem tu nezastal. Trávil tehdy již delší dobu ve Vinohradské nemocnici, a jeho nemoc byla tak těžká, že se jeden čas pochybovalo o jeho uzdravení. Avšak jeho silný organismus odolal, a za několik neděl vrátil se Dyk do redakce tlusťoučký a usměvavý, a tak jsme se seznámili.

Jeho silný básnický talent znal jsem ovšem již dávno z jeho děl, nyní se mi však dostalo příležitosti podivo- vati se lehkosti jeho tvoření a jeho úžasné schopnosti veršovnické. Pracovali jsme oba v t. zv. „kulturně“, v zasedací síni správní rady, kde byly umístěny stolky osmi redaktorů. Poněvadž tito redaktoři mívali ve ve­černích hodinách ještě také hosty, hučelo to tu někdy jako v úle, a zejména Čapek-Chod, jenž si sem častěji přišel popovídat, hřímal svým jadrným hlasem forte, neohlížeje se ani dost málo na to, že u vedlejších stolů sedí kolegové pohřížení v práci. Mezi těmi píšícími byl někdy také Viktor Dyk. Seděl u svého stolku a pra- ccval, jako by mu ten šesti- i osmihlasý dialog za zády pranic nevadil, ale někdy se napolo otočil a vhodil do rozpravy vtipnou poznámku, která svědčila o tom, že ví, co se povídá. A už psal zase dále, pohvizduje si oby­čejně tiše při práci. Psal tak rychle, jako by něco na­čisto opisoval; a najednou odhodil pero, vstal, zamnul si ruce a nesl svůj rukopis do sazárny. A byly to verše, rýmované verše, lehkonohé, bystré a často vtipné.

Tuto schopnost lehkého a hbitého veršování a vtip- nost a vervu polemickou oceňoval jsem jako nejsvětlejší stránky jeho novinářského nadání. Jeho politické člán­ky i feuilletony o otázkách dne trpěly chudobou ná­mětů, která svědčila o omezenosti jeho politických zá­jmů. Jsou to buď příležitostné vzpomínky na minulé politické události, poslanecké poznámky o imunitním nebo branném výboru, či o jednacím řádu, nebo letmé úvahy o národním pesimismu, o potřebě vládní kritiky, o národní tradici, o nebezpečí pacifismu a jiných obec­ných otázkách, o nichž by bylo možno mnoho říci, o nichž však on povídal velmi málo, podáním neproje­vujícím ani teoretické studium, ani hlubší promyšlení otázky. Tématům hospodářským a sociálním se vyhýbal, to byla půda, na níž se nedovedl pohybovati. Ještě méně významná byla jeho činnost poslanecká, v níž nepřispěl nikdy věcnou znalostí v nějakém oboru, ba vím jen o jedné jeho parlamentní řeči, v níž se zabýval otázkou kulturní. Zlato vlasteneckého citu, které zářilo v jeho nacionalistických básních, měnilo se v jeho politických řečích v kamení agitačních útoků, a jedinou jeho báseň „Země mluví“ nedal bych za celou jeho mnohaletou činnost poslaneckou.

V osobním styku byl Dyk příjemným společníkem, u něhož nebylo nikdy nouze o vtip a jenž svým živým temperamentem udržoval náladu společnosti; v politice byl však nesnášelivý fanatik, jenž i umění a vědu hod­notil měřítky svého politického nacionalismu. Jednou napsal Ot. Fischer do „N. L.“ příznivý posudek o vyni­kajícím francouzském básníku Romainu Rolandovi. Dyk se naň v nejbližším čísle téhož listu vrhl vášnivou pole­mickou glosou, protože Romain Roland byl jedním z oněch francouzských literátů, kteří vydali na počátku světové války pacifistický manifest. A ohlásil Rašínovi, že vystoupí z redakce, bude-li prof. Fischerovi dovoleno, aby mu v listě odpověděl. Zakročili jsme tehdy s drem Karlem Čapkem u dra Rašína a vyložili jsme mu, že není přece možno zakazovati napadenému člověku, aby se bránil, a Rašín Dýka ukonejšil, aby snesl repliku.

Mně provedl Dyk touž věc v únoru 1921, když na můj úvodní článek „My a Slováci“, v němž jsem va­roval před tím, abychom se z upřílišených ohledů na slovenské konservativce vzdávali svých pokrokových názorů, odpověděl ostrým polemickým úvodníkem. A také já jsem si musil vymoci právo k obraně proti jeho útoku přes Rašínúv pochopitelný zákaz, aby redaktoři „N. L.“ spolu v úvodnících nepolemisovali.

Mne jako bývalého realistu pokládal Dyk vůbec za osobu politicky podezřelou, již je nutno ustavičně hlí­dat, a jakmile jsem se přihlásil na schůzi některého sbo­ru strany o slovo, přihlásil se okamžitě také on, aby mohl se mnou polemisovat, ačkoli někdy ještě ani ne­věděl, o čem budu mluvit. Nejtěžší spor měl jsem s ním na brněnském valném sjezdu strany v r. 1925, kde jsem se postavil proti resolučnímu návrhu politického refe­renta, podle něhož měli být němečtí obyvatelé republiky vyloučeni z účastenství ve vládě. Byl to ovšem nevděčný úkol mluviti v tomto shromáždění proti tomuto radi­kálně nacionálnímu návrhu, jejž Dyk vášnivě bránil, ale ku podivu, můj návrh resoluce dostal většinu hlasů

politické sekce a v plenu byl uhájen proti Dykovu mi­noritnímu votu samým drem Kramářem.

Svými názory politickými i kulturními byl Dyk v le­tech, kdy jsem se s ním stýkal, člověk silně konserva­tivní. Byl přesvědčen, že jen v katolicismu může český národ uhájit své bytí. Hájil pravost Rukopisů námitkou, že v době jejich vzniku jsme neměli žádného tak na­děného básníka, který by je byl mohl napsat. Atd.

Ve své nenávisti k presidentu Masarykovi, kterou choval ostatně již k profesoru Masarykovi, zašel ko­nečně tak daleko, že v posměšných veršících přirovnal Masarykovu revoluční činnost za války k podvodu jaké­hosi Špačka, jenž tvrdil, že přeplaval Lamanšský prů­liv, ačkoli se v jeho vodě sotva omočil. Nemenší nená­vistí pronásledoval i Beneše. Typ realisty, jejž si se­strojil v dru Hilariovi svého „Konce Hackenschmidova“, byl jedním kořenem této nenávisti. Druhým, myslím, byla žárlivost, že právě hlavně úsilí těchto dvou před­stavitelů politického směru, který potíral jako národu nebezpečný, se podařilo dosáhnouti pro národ toho, oč sc jeho bývalá strana radikálně-státoprávní marně na­máhala jako o svůj nejvyšší cíl.

Jinak byl Dyk člověk přímý a nebojácný, jenž činil všecky své výpady proti osobám i myšlenkám s otevře­ným hledím, a jehož jsem viděl jen jedenkrát zprone­věřit se na chvíli svému přesvědčení, tenkrát, když o prvním valném sjezdu národní demokracie přijal volbu mluvčího deputace, která šla vyslovit presidentovi pro­jev úcty a oddanosti.

Za nové vlády.

Ještě za Rašínovy nemoci začal dr. Kramář docházeti do redakce a udržoval s ní pak stálé, ponejvíce telefo­nické styky. První strana „N. L.“ od té doby zpolitičtě- 1a v užším slova smyslu: úvahy hospodářské, sociální a kulturní ustupovaly na ní s prvního na druhé a třetí místo, proti tomu rozvíjely se na úvodním místě třeba retrospektivní články o Rusku, psané v několika pokra­čováních. V článcích o vnitřní politice začala se klásti větší váha na shodu se stranou lidovou. V zahraniční politice zdůrazňovala se myšlenka slovanského spoje­nectví, již bylo tak těžko uskutečnit při nesmiřitelném odporu strany ke komunistickému Rusku a při faktu imperialistického Polska, jež nám odňalo kusy Tě­šínská a Spišská a usilovalo i o Javorinu.

Kramářovo jednání s redaktory bylo, alespoň podle mých zkušeností, vlídné a uhlazené, a přece jsem v sty­cích s ním a s Rašínem vyciťoval značný rozdíl: Rašín zůstával i ve své občasné drsnosti demokratem, s nímž bylo možno diskutovati, kdežto i z úsměvů Kramářo­vých mluvilo přání velmože, nezvyklého jakýmkoli ná­mitkám.

Já jsem chlad této velmožnosti pocítil nemile v květ­nu 1923, když mi dr. Kramář na zakročení dvou nár.- dem. členů pražské ústřední správní komise potlačil uveřejnění mého článku, v němž jsem v zájmu pražské obce činil námitky proti zadání stavby nové obecní ply­nárny. pokud nebudou oferujícími firmami podány na­bídky vyhovující po stránce technické i cenové. Dr. Kramář po dodatečné informaci uznal sice správnost mých důvodů, bohužel však vynesl rozsudek již před řízením, slíbiv, aniž mne vyslechl, členům zmíněné de­putace, že ,,N. L.“ již nesmějí v duchu nepříznivém je­jich stanovisku psát. Odmítl jsem následkem toho zú­častniti se konference o stavbě plynárny, již dr. Kramář svolal několik dní potom do své vily, a oznámil jsem šéfredaktorovi „N. L.“, že se napříště vzdávám refero­vání o pražských obecních věcech.

Ale to byla jediná nepříjemnost osobního rázu, kterou mi dr. Kramář svým autoritativním zakročením způso­bil; horší zklamání a starosti mi způsobilo, když začal vahou své autority zjednávati v straně a v listě půdu fašismu.

První náběh k tomuto směru udál se v naší republice již koncem r. 1921 a dal si název Národní hnutí, druhá fáze si říkala Červenobílí a teprve třetí, ze vedení Gaj­dova, se přihlásila správným jménem k svému italskému vzoru, bez italských poměrů a s vůdcem, který měl svým politickým talentem jistě daleko k Mussolinimu. Provolání Národního hnutí z listopadu 1921 nepřineslo jediné nové myšlenky, jen požadavky nejvypjatějšího nacionalismu, jenž shledával, že náš stát „jest jen třídně orientovanou, národně obojetnou, k nejborším nepřá­telům našim slabou, ideologií cizích internacionál orien­tovanou republikou, státem jen podle jména a míro­vých smluv národním“, a chtěl jej proměniti v „mo­hutný, silný, nepřátelům našim strašlivý stát národní“. Na provolání bylo podepsáno sedm jmen v politickém světě neznámých, ale z důrazu, který kladlo na hodno­cení duševní práce, bylo zřejmo, že za akcí stojí studo­vaní lidé.

První referát o Národním hnutí podal v r. 1922 zem­skému výkonnému výboru poslanec dr. Lukavský, aniž připojil nějaký určitý návrh, jak se má nár. demokracie k této organisaci postaviti. Z jeho chladné, objektivní úvahy bylo však zřejmo, že není nadšen pro nějaké spojení. Vyslovil jsem se ihned proti jakékoli podpoře tohoto hnutí, a proti mně ovšem povstal Viktor Dyk. Ostatní přítomní zůstali lhostejnými, a po této schůzi jsme měli s touto otázkou delší dobu pokoj. Když pak ji jednou v předsednictvu obnovil kterýsi člen, tuším že ředitel Sis, bylo po kratší debatě usneseno pozvati do příští schůze některého z náčelníků Nár. hnutí, aby nám vyložil jeho poměry a záměry. Pozvaný přišel, drobný, mírný, uhlazený pán, z jehož zjevu naprosto nevyzírala ta strašlivost příštího českého státu, a odpovídal ochot­ně na dotazy. Když pak na všetečnou, ale účelnou otáz­ku dra Ant. Hajna, kolik má hnutí členů, odpověděl delegát po malém zaváhání, že hnutí roste přímo lavino­vitě a že má již v samé Praze přes 3000 členů, oddechl jsem si spokojeně. Tři tisíce — jak nepatrný to zlomek členů, kteří se hlásili v Praze k nár. demokracii! Výsle­dek rozmluvy nebyl oslňující, i doufal jsem, že nebezpečí jest zažehnáno.

Tu se však dostavil jednoho dne do schůze předsed­nictva dr. Kramář, jenž tu býval řídkým hostem, a začal přímo o Národním hnutí. Vyzdvihl jeho důležitost, vy­týkal nám, že toto hnutí ignorujeme, ačkoli naší po­vinností jest zúčastniti se ho a postavit se mu v čelo. Odporoval jsem. Národní hnutí nemá jiné myšlenky než kult nacionalismu, národní demokracie jest však také strana národní; je náš nacionalism horší než jejich? Naší straně stojí v čele zkušení politikové, a Národní hnutí vedou političtí začátečníci; lze očekávat, že ně­kolik tisíc lidí pod vedením nějakého nováčka dokáže pro rozvoj našebo národa více než mnohonásobný počet pod vedením dra Kramáře? Příslušníci naší strany se nám v Národním hnutí jistě neztratí, a příslušníků ji­ných stran, pokud tam jsou, nezískáme. Atd. Po této schůzi řekl mi jeden z účastníků: „Dobře jste mluvil, docela jsem s vámi souhlasil.“ — „Ale nepodepřel jste mne ani jediným slovem,“ vyčetl jsem mu. — „Prosím vás, víte přece, že doktoru Kramářovi se neoponuje,“ odpověděl pokrčiv rameny.

A měl pravdu: neoponuje se, a to je neštěstí národní demokracie i dra Kramáře. S výjimkou několika lidí ne­viděl jsem ve vedoucích sborech mnoho nadšení pro fašistické hnutí. Ale „Roma locuta, causa finita“ — tak se myšlence fašistické otevřela brána, aby se stala sou- odpověděl, pokrčiv rameny.

Křivé zrcadlo.

Že se tyto poměry obrážely tu a tam v hlavním listě strany, rozumí se samo sebou, ale obrážely se skresleně jako ve vypouklém zrcadle. Když četl čtenář „N. L.“ takové „Zaplať Pánbůh za fašismus!“ měl dojem, že za tímto přáním stojí celé vedení strany; když četl v listě otisk známé berounské řeči Kramářovy, v níž se vůdce strany odříkal odluky církve od státu, nevěděl, že tu šlo o soukromý názor řečníkův; a když dr. Kramář v slabé chvíli obětoval podmínku spojitosti mezi sociál­ním pojištěním dělnickým a osob samostatně činných, zůstalo čtenáři utajeno, kolik nespokojenosti ve vedou­cích sborech strany toto pochybení vůdcovo způsobilo. A přece v prvním případě byla ohrožena jedna z hlav­ních zásad strany, v druhém porušen závažný bod je­jího programu a ve třetím obětována cenná taktická vymoženost.

Čtenářstvo „N. L.“ čtlo různé ty obžaloby a útoky proti „hradu“, ale nikdy se nedovědělo, jak těžce nesli mnozí vynikající straníci tento neladný poměr mezi vůdcem nár. demokracie a presidentem republiky i mi­nistrem věcí zahraničních, a jak se namáhali o jeho zlepšení. V mladé generaci strany vedl se tuhý ideový boj mezi pokrokovým a konservativním křídlem, o němž se čtenářstvo listu nedovídalo. Mezi zemskými výkon­nými výbory českým a moravsko-slezským vzrůstalo napětí, o němž čtenář N. L. se nedověděl nic podstat­ného. Vedení strany patrně myslilo, že nepříjemné věci zmizejí se světa, když se zaházejí hlínou mlčení nebo odpraví guillotinou stranického referátu. Snad nemělo ani samo potuchy, jak to ve straně vře, a bylo stejně překvapeno jako ti neinformovaní čtenáři jeho listů, když pojednou přes noc vznikla v srpnu 1925 Národní strana práce, která odvedla Národní demokracii v ně­kolika dnech řadu nejschopnějších pracovníků a o tři měsíce později, v listopadových volbách, dostala na sto tisíc hlasů, z velké části z řad dotud věrných stoupenců národní demokracie.

věda a práce

*O* í ***t o*** *Rádi:*

Viděti kolem světa

(Radiovise II.)

Neviditelná bojiště.

1

7 kázali jsme, že televise neboli radiovise bude hýčkaným ' dítětem zítřka. Je s to přenášeti v téže době, kdy se viděný děj na jiném místě odehrává, jeho obraz na dálku. Přenáší jej nebarevně a neplasticky na malou reprodukční desku se všemi pohyby. Je-li tento přenos kombinován s rozhlasem, docilujeme „zvukové televise“: přenosu urči­tého děje s jeho složkami zrakovými i sluchovými. **Těmito** svými schopnostmi je zvuková televise dokonalejší než dnešní „slepý“ rozhlas, neboť má na více složku zrakovou, a je dokonalejší než zvukový film, neboť přenáší určitý děj na dálku současně v té době, kdy se na jiném místě ode­hrává. Pro tuto konkurenční schopnost bylo by radiovisi v s o u b o j i s r o z h 1 a s e m a se zvukovým fil­mem souzeno naprosté a bezvýhradné vítězství — kdyby se tento souboj odehrával pouze ve vědecké laboratoři nebo v myšlenkových konstrukcích estetikových.

Zápas radiovise proti rozhlasu a zvukovému filmu se však odehrává v tomto materiálním světě, kde s každým důsled­kem technickým a estetickým je spojena řada důsledků hospodářských. Proti estetickým důsledkům nikdo ne­bojuje, ty jsou neškodné. Proti technickým důsledkům no­vého vynálezu se bojuje jeho podzemním potíráním, skupo­váním patentů. Proti hospodářským důsledkům se vede zá­pas nejvášnivější, boj o život či o smrt velikých průmyslo­vých koncernů a mocných finančních interesentů. Tento třetí způsob zápasu je nejstrašnější, protože je naprosto ne­viditelný, zákeřný a podzemní. Zasáhnout! do tohoto boje je mimo naše síly: jako všechny veliké průmyslové boje, jako boj proti mluvenému filmu, bude i tato válka rozhod­nuta náhodou. Není pochybnosti o tom, že to bude ve pro­spěch nové a dokonalejší techniky: televisi pomáhá sám vý­voj, jenž směřuje k reprodukci skutečnosti stále naturalis­tičtější, stále věrnější a úplnější.

Nakládání reality do konserv.

Od lineární kresby vyryté do stěny jeskyně jde repro­dukce skutečnosti přes různé druhy kresby stínované, a různé druhy malby až k tomu fenomenálnímu okamžiku, kdy byla vynalezena fotografie. Od toho okamžiku s e naturalism reprodukce skutečnosti stále stupňuje. Ve dvou obrovských vývojových komplexech směřuje reprodukce skutečnosti dvojí cestou k témuž cíli: k reprodukci obrazu v pohybu, s barvou, plasticky a se zvu­kem.

První komplex shrnuje všechny druhy mechanické repro­dukce skutečnosti, jež je konservující, takže skuteč­nost může pak býti znovu evokována na jiném místě za kteroukoli dobu. Jsou to:

1. **Pouhý obraz: fotografie.**
2. **Pohyblivý obraz: němý film.**
3. **Konservování pouhého zvuku: gramofonová deska nebo záznam zvuku na filmu pomocí fotocely.**
4. **Pohyblivý obraz barevný: barevný film.**
5. **Pohyblivý obraz se zvukem: zvukový film.**
6. **Pohyblivý obraz barevný se zvukem: barevný zvukový film.**
7. **Pohyblivý obraz plastický: (ve stadiu pokusů).**
8. **Pohyblivý obraz plastický barevný.**
9. **Pohyblivý obraz plastický barevný se zvukem: (ve stadiu pokusů).**

Druhý komplex reprodukčních metod se vyznačuje tím, že není konservující, že se skutečnost přenáší na dálku, může se zmnohonásobovati, zůstává však prchavou: rozhlasovou zprávu můžete sice zachytiti na druhém konci světa, okamžikem vyslání je však navždy ztracena a nedá se automaticky opakovati a znovu vyslechnouti. Stále natu­ralističtější reprodukční stupnice tu vypadá takto:

1. **Přenos zvuku po drátě nebo bez drátu: telefon a radio.**
2. **Přenos zvuku s obrazem: radiovise.**
3. **Přenos zvuku s barevným obrazem: barevná televise.**
4. **Přenos zvuku s barevným a plastickým obrazem: (dosud ne- realisován).**

Na tomto posledním stupni dochází ke spojení výsledků obou metod, barevná a plastická televise se spojí s barevným a plastickým zvukovým filmem, takže nedostatek televise, že nemá vlastností konservujících, je tím odstraněn.

Uskutečněním radiovisního přenosu barevného a plastic­kého zvukového filmu — nebo zfilmováním barevného, plastického a zvukového přenosu radiovisního dosáhneme krajní meze věrnosti při reprodukování skuteč­nosti, jejím současným rozšířením do všech míst světa i kon- servováním pro všechny doby budoucí. Že tato vrcholná technická reprodukční možnost bude míti důsledkem vznik nového druhu umění, o tom není nejmenší pochybnosti. Jaké budou umělecké principy tohoto umění barevných a plastických rozhlasových her zítřka, to klidně přenecháme zítřejším umělcům i kritikům: af je z této barevné, plastické a slyšitelné hrůzy bolí jejich vlastní hlavy. Na nás doléhá dosti bolestí dnešních a vysoce aktuálních.

Technický vývoj světa je přeexponován, technika je pře­kotnější než život, který se nestačí přizpůsobiti novým for­mám, jež vytvořila. Vývoj technických mož­ností je daleko rychlejší než vývoj umění: ještě dříve, než si umělci vytvořili z jedné reprodukční tech­niky vhodný vyjadřovací prostředek, ještě dříve, než se na­učili mluvit jednou řečí, již je tu řeč nová a složitější. Foto­grafie statická si ještě ani neuvědomila, že její věcí není jen opakovati vnější skutečnosti, nýbrž vytvářeti skutečnosti nové — a již tu byla fotografie pohyblivá. Režiséři a opera­téři němých filmů si sotva z nedostatků své tiché ka­mery vytvořili ctnost vynálezem onoho krásného jazyka ně­mých filmů, objevením zákonů fotogenie a objevem mož­ností optické symboliky, zákonů, montáže a střihu, sotva vytvořili ze své bídy ctnost, to jest styl — již zahřměl do jejich tichých světů zvuk amplionů a všechny jejich stylové objevy byly u čerta. Je třeba vytvářeti nové uměni, objevo- vati zákony stylu opto-akustického. Je třeba: do­sud na tomto poli nebylo vytvořeno vůbec nic, dosud jsme neviděli jediné ryze optoakustické filmové dílo, které by ne­bylo němým filmem tu a tam doplněným a několik napadů zvukových — ani divadlem, filmovaným občas ve volné pří­rodě a občas s větší volností pohybu, než to dovolovala stará scéna.

Je třeba čekat, čekat, čekat, až se umění, které je hrozně pomalé a konservativní, a které má nechut k novým jazy­kům, uráčí vstoupiti do nového šatu. Umění potřebuje ke svým proměnám čas, čas, čas, jako veliké duby a obrovské topoly. Dosavadní „slepé“ radio nemělo ještě ani kdy na své vlastní umění pomyslit: ti chudáci rozhlasoví autoři a režiséři se toho musejí do svých nenasytných a žravých mi­krofonů tolik vynasílati od rána do poledne, od poledne do večera a od večera do noci — že neměli ani dosud kdy, aby si uvědomili, že rozhlas by měl býti něčím víc, než špatnou náhražkou za návštěvu přednáškové síně. Radio se nedo­stalo ještě ani na krok dále od vyjadřovacího způsobu, jenž nám zprostředkuje dojmy slepce při pobytu v hledišti, na footballovém zápase, při zahájení parlamentu: rozhlas se ještě ani nepokusil o to, aby nám podával sluchové dojmy tak zajímavé, abychom úplně zapomněli na to, že máme vůbec oči. A již je s tímto rozhlasem, který neměl ani v onom desetiletí vyhrazeném jeho existenci, kdy, naučit se mluvit svou vlastní řečí, již je s ním zúčtováno. Již je tu r a- d i o v i s e, již jsou v prodeji přístroje za lidové ceny, již se objevuje v jejich přijímacích plochách kmitavé a třepotavé světlo, zobrazující tváře lidí a věcí, již se vychovávají noví diváci, stejně jako se před několika lety začaly vychovávati posluchači, aby se z nich záhy stali vášniví stoupenci umění ještě mladšího, nežli nejmladší.

Každá kráska má své chyby.

Přehlédneme-li dnešní technické nedostatky, jež budou záhy překonány, přináší si technika radiovise ve vínku tyto vlastnosti, jimiž je umělecky handicapována proti zvukové­mu filmu:

1. Televise přináší obrazy malé. I kdyby během vývoje byla přijímací plocha sebe více zvětšena, nedosáhne nikdy většího rozsahu, než dnešní domácí kino. Není ani pomyš­lení na to, že by kdy mohly býti vysílány televisí obrazy ve velikosti blížící se dnešnímu plátnu v biografu. Velikost formátu je v přímém poměru s psychologickým účinkem na diváka: film, jenž vás na malé projekční ploše ve zkušební místnosti sotva otřese, strhne vás v přiměřeně velikém for­mátu v kinu. Naprosto tu neplatí zásada, že snad přiblížením k malému obrazu dosáhnete přibližně stejného účinku, jako z obrazu velkého, od něhož jste dvacet metrů vzdáleni: to věděl dobře Abel Gance, když pro svého Napoleona ztroj­násobil projekční plochu, to věděl Raoul Walsh, když svůj film „Big Trail“ (Veliká výprava) líčící monumentální vý­pravu pionýrů na krytých vozech na Divoký západ, natočil na film „širokého formátu“. Omezení na malý formát vy­lučuje veliké davové scény, vylučuje „totály“, to jest záběry velikých celků z větší dálky, nutí televisního operatéra při­bližován se k předmětům co nejblíže. Detailní fotografie přináší s sebou volbu jiného obsahu, volbu látek specialiso­vaných, určitý druh „komorní“ podívané.
2. Televise je odkázána na hry v základě statické. Bude vysílati hry s jeviště, vypraveného obdobně jako dnešní studia rozhlasová. Změna dějiště bude vyžadovati přestavby. I když budou vymyšleny různé výpravné triky, i když ubíhající namalované pozadí bude nalhávati pohyb hrajících osob, i když promítání filmového krajinného po­zadí k televisní scéně se bude snažit vzbudit v divákovi představu, že je v ujíždějícím vlaku, autu nebo parníku, přece jen statický charakter televisních her tím nebude nikdy zcela překonán. Poctivá televisní technika bude do­konce musit udělat z této statičnosti svou ctnost, svůj styl, stejně jako udělalo francouzské divadlo svou zásadou jed­notu děje místa a času, přizpůsobujíc se nedobrovolně své bídě. V žádné televisní hře neuvidíte takovou oslnivou scé­nu nekonečné panoramující jízdy kamery, jaké se Alexan­drov ve svém „Celý svět se směje“ naučil z Charellova „Kongres tančí“: děj bude připoután k pevnému dějišti alespoň do té míry, jak tomu je na dnešním divadle.
3. Televise přináší v sobě charakter kulisové šablo- n y. Pokud bude vysíláno ze studia a nikoli z přírodního exteriéru, nebudou se hrající osoby pohybovati v reálném okolí, nýbrž na jevišti předstírajícím byt, čekárnu, kajutu, restaurant nebo snad i zahradu — ale vždycky jen **v** pro­středí kašírovaném a ne naprosto reálném. A z atelieru bude vysílána většina televisních her, nebof budou vysílány vždycky ve spojení s radiem, které vyžaduje nákladné a obtížné instalace, a trpí nedostatky zvukové isolace, kdykoli se pustí pod širé nebe. Vždyf i zvukový film se ze samých ohledů na mikrofon neodvažuje příliš často do širokých volných prostorů. U televise tomu bude ještě hůře: televisní společnosti omezené na daleko menší finanční fondy, spo­lečnosti, které si nebudou moci dovoliti statisícový výdaj za jedinou exteriérovou scénu, se budou držeti ateliérového vy­sílání zuby nehty. To bude mít za následek, že televisní hra nebude moci působiti nikdy tak svěžím přírodním dojmem, jako film se svými plážemi, palubami, skalami a roklemi, da­lekými horizonty a vodopády.
4. Televise má charakter reportážní tím, že její představení se vysílá v kontinuitě, souvisle. Jednotlivé části filmu mohou být natáčeny v různých zemích a za různých ročních počasí. Děj televisní hry musí být omezen na mini­mum časových a místních rozběhů. Filmový operatér se během natáčení někdy ke hranému ději přibližuje, natáčí výrazné detaily, jindy se oddaluje—natáčí půldetaily, půltotály, totály, veliké celky. Každá změna fotografického záběru vyžaduje přerušení hry na značně dlouhou dobu: vyžaduje přenesení lamp, nové umístění mikrofonů a podobně. Laický filmový divák si není ani vědom toho, že krátká, desetiminutová scéna filmu má dvacet, třicet různých fotografických zá­běrů, které teprve montáží a slepením různých nesouvislých proužků filmu působí dojmem, jako by se film nepřetržitě odvíjel. Tyto změny záběrů teprve působí zajímavost a ži­vost filmového podání: bez nich byl by film nudný jako divadlo. Byl by nudný, jako televisní hra, kromě určitých změn záběrů dosažených rychlým zařazením jiné optiky do přijímacího přístroje, nebude disponovati velkými možnost­mi zpestřujícími předehrávanou scénu. — To znamená pro televisi i ztrátu velikých uměleckých prostředků stylisačních. Uměni filmové kamery spočívá právě v této její vyběra- vosti a těkavosti, v tom, že svou pohyblivostí demaskuje ne­známé a skrývané tváře skutečnosti, umění filmu spočívá v tom, že se naprosto neomezuje na fotografické opakování reality, nýbrž v tom, že k ní zaujímá rozmanitý odstup, glosuje ji, zaujímá k ní kritické stanovisko. Všechny tyto umělecké prostředky budou televisi vzaty.

Drahá podívaná.

Všechny tyto námitky proti televisi by se daly odstraniti rázem: stačí jen televisi přenášeti místo hraného divadla již hotový film, a rázem bu­de statičnost obrazů vystřídána volnou pohyblivostí, kuli­sové šablony budou nahrazeny svěží realitou, pasivní repor­táž skutečnosti bude zaměněna za realitu již volně umělecky formovanou. Nic není snadnějšího. A nic není nesnadnějšího.

Zbývá totiž odpověděti na jednu otázku: kde má televisní společnost vžiti potřebné filmy? Kde jinde, než od filmo­vých půjčoven. Půjčí některá filmová výrobna svůj film k tomu, aby byl obehrán před miliony rozhlasových diváků a ztratil tak rázem svou přitažlivost? Ani ji nenapadne. Na tuto stránku televise poukazuje zajímavý článek v „The New Statesman and Nation“:

**„Ani jediná filmová společnost nedovol!, aby její film byl vysílán televisi, pokud tento film není obchodně již docela mrtev, docela obehrán. Budou-li se tedy televisovati filmy, musí se ti, kdož sestavují program, spokojiti filmy zasta­ralými. Protože by se podobné programy musily střídati večer co večer, byla by jejich zásoba záhy vyčerpána. Tyto již hotové filmy by tedy nestačily poptávce a bylo by třeba vybudovati organisaci, která by vyráběla filmy speciálně pro televisi. Odhadneme-li náklad podobného filmu, jenž by bě­žel jednu hodinu, přibližně na 500.000 Kč, a počítáme-li s potře­bou 300 těchto filmů do roka, dojdeme k ročnímu nákladu 150,000.000 Kč za jedinou část programu, která zabere pouze jednu hodinu denního vysílání.**

**Aby byl pořízen pestřejší a zajímavější program trvající tři hodiny denně, bylo by třeba počítati s nákladem asi pětinásob­ným, vezmeme-li zřetel na potřebný kvalifikovaný ensemble a na výdaje vysílání. K tomu je třeba přičísti poplatky licenční a autorské“.**

Obnosy zde uvedené odpovídají filmovacím nákladům v Anglii. I když by se filmovací náklad u nás snížil na polo­vinu. nejsou to stále ještě číslice, jimiž by se u nás v praksi dalo počítati, ani pak ne, kdyby dosavadní těsný rozsah te­levise dosahující okruhu jen 40 km od místó vysílání byl rozšířen na ne celou šířku našeho státu. Podobně je tomu i v Americe, ačkoliv tam filmová produkce je zradonaliso- vána do nejvyšší možné míry. Americký inženýr Dr. A. N. Goldsmith poukázal nedávno ve studii o nákladnosti roz­hlasu filmové výroby na to, že:

**„Roční výroba filmů, jejichž promítání trvá celkem 800 hodin (400 hodin filmů celovečerních a 400 hodin filmů krátkých) vyžaduje v Americe ročního nákladu 120,000.000 až 150,000.000 dolarů.**

**Roční programy radia obsahují přibližně 40.000 až 50.000 hodin vysílání, jejichž náklad obnáší celkem 100,000.000 dol. Je tedy skoro 50.000 hodin rozhlasu za 100 mil. dok, zatím co je 800 hodin filmu skoro za 150 mil. dol.“**

Tento výpočet ukazuje, že použití filmů pro televisní vy­sílání by zdražilo provoz televisních stanic skoro stonásobně, proti provozu dnešního rozhlasu. K tomu přistupují náklady potřebných nových instalací. Podle citovaného článku časopisu „The New Statesman and Nation“:

**„Odhadnutý náklad na instalace, potřebné pro vypravení**

**Spojených států televisi, čítá 100 mil. liber sterlingů.“**

V našich korunách představuje to ještě další stonásobek. Místopředseda a generální ředitel americké Radio Corpora­tion Dr. W. R. Baker udává tyto číslice nákladů zaří­zení televise:

**„Kdyby celkem 700.000 osob vydalo po 300 dolarech, aby si za ně pořídili televisní přístroj, tvořilo by to celkem výdaj 210,000.000 dolarů. K tomu je třeba přičísti dalších 40,000.000 dolarů pro instalaci vysílací sítě. Náklady vysílání a amortisace by obnášely ročně 58,000.000 dolarů.“**

Přes fantastickou výši těchto obnosů však nepochybují tito technici a národohospodáři o tom, že všeobecné rozšíření televise je možné a pravděpodobné. Jedno se nám však zdá jisté: i když jednou televise pohltí a nahradí většinu programů rozhlasových, přece jen nikdy nebude moci ani hospodářsky vytlačiti, ani umělecky nahraditi film. Televise a rozhlas mohou existovati vedle sebe jen potud, pokud získání po­třebných finančních zdrojů nedokonalejší „slepý“ rozhlas nenahradí zcela radiovisí. Radiovise a film však budou existovati vždycky vedle sebe, ne­ohrožujíce se navzájem konkurenčně.

Svět se mění před našima očima.

Televise je tu a vzala jednu slávu zvukovému filmu: mů­žeme dnes směle říci, že zvuková radiovise je největším vy­nálezem po knihtisku, nikoli už zvukový film. Počítá-li se od vynálezu knihtisku novověk, budeme možná od vynálezu radiovise počítati léta epochy ještě novější. Televisi se svět mění a my s ním.

Filmový estetik Rudolf Arnheim ukazuje ve své chystané knize o televisi na různé složky této změny moderního člo­věka pod vlivem televise.

**„Ještě více než dopravní prostředky, jež nám poskytlo minulé století, mění televise náš vztah k samotné realitě. Po prvé v historii našeho vnímání světa odnímá televise událostem, které se odehrály současně, karakter následnosti, jejž jsme jim vštěpovali při pomalosti svého těla a krátkozrakosti svých očí. To, co jsme az do tohoto okamžiku pouze věděli, to ode dneška vnímáme a prožíváme přímo. Uvědomujeme si, že místo tohoto světa, na němž žijeme, není než jeden bod mezi tolika jinými. Stáváme se skromnějšími a méně egocentrickými.“**

Toto simultánní vnímání světa, které s sebou přináší radiovise, působí na vytváření nové představy osvětě. Televise je nové velké vítězství našich smyslů nad prostorem a časem a neobyčejně obohacuje svět našich smvslá. Vítězíme nad prostorem, protože pouhým oto­čením knoflíku můžeme bezprostředně viděti i slyšeti udá­lost. odehrávající se od nás desítky nebo sta kilometrů, vítě­zíme nad časem, protože předbíháme zítřek, pozítřek nebo příští týden: nejsme již odkázáni na to, dověděti se o prů­běhu té a té události teprve zítra z novin nebo spatřiti ji teprve za týden ve filmovém týdeníku. Snad toto vědomí možnosti současného prožívání života a událostí spolu na to rúznvch místech přispěje k tomu, že si lidstvo konečně lépe uvědomí, *že* prožívá společně tentýž jediný a zázračný *L-.* v němž je tolik věcí důležitějších než výroba děl a krásnějších, nežli chtivá národní pýcha.

Televise patří do moderního světa také proto, že přispívá k našemu smyslovému obohacení: bezprostřední a přímé smyslové vnímání reality je jedním z nejzákladněj­ších znaků dnešní epochy, epochy fotografie, filmu, radia a televise. Škola si osvojila nejrůznější metody, kterými by poskvtla žákům přímé, smyslové poznání skutečností tohoto světa. Jsme lidé visuelní, nespokojujeme se již tím, že **v** .Aristotelovi je všechna skutečnost světa popsána, chceme ji každý sám o sobě přímo vnímati, a to zejména zrakem. V tom však je jedno veliké nebezpečí:

**„Nedovedeme si ani představiti, oč konkrétnější, obsáhlejši a bezprostřednější je představa moderniho vzdělaného člověka o světě. Nezapomínejme však při tom na to, že současně postupu smyslového vnímáni odpovídá současně i ústup mluveného a na­psaného slova, a tudíž i ústup myšlenky. Čím snazší a přístupnější se stávají prostředky vedoucí k přímému smyslovému poznávání, tím více se v nás zakořeňuje mylná představa, že viděti je totéž jako poznávat i. Televise je novou a těžkou zkouškou, jíž se vystavuje lidský duch: ... je možné, že jejím vlivem duch zleniví a bude vyřazován...“**

Potřeba popisovati spatřené vedla k vytvoření lidské řeči, dala vznik nejdůležitějším prostředkům přispívajícím k vý­chově lidského ducha. Kdo popisoval, musil přecházeti od jedinečného zjevu ke všeobecnosti, musil formulovati myš- lenkv. srovnávati, mysliti. Nastoupí-li místo každého popisu přímá demonstrace, je možné, že ústa oněmí:

**..Smyslové** vnímání **je tvůrčí jen pro toho, kdo je dovede využiti. Dobrý vyučovací film totiž neskýtá náhradu za přímý názor, nýbrž přináší látku již spořádanou a zpracovanou. Původní látka tu již prošla mezi mlýnskými kameny ducha: proto je také stravitelná. Naproti tomu pouhá mechanická reprodukce reality, jak ji slibuje televise, má potřebu komentáře, má-li přinésti ně­jaký prospěch nejen člověku zvyklému myslit, nýbrž i obyčejnému diváku. Proto televisní přenášení výjevů podle skutečnosti nebude než mechanickou reprodukcí skutečnosti: jedině ti, kdož dovedou mysliti a dedukovati, odvodí si z tohoto názoru plodné myšlenky. Naproti tomu všichni ti, kteří to nedovedou, budou zcela zaujati jedině viděním a neodvodí si z něho nic užitečného. Budou bohužel i tímto pouhým viděním zcela uspokojeni, jako jsou zcela spokojeny ony stárnoucí slečny, které se po dlouhé cestě kolem světa vrátí do svého města, jsouce docela nezměněny, jsouce docela stejné, jako když odešly.“**

Hlubiny bezpečnosti jsou skryty.

Arnheim ukazuje, jak celý svět stává se stále pro větší počet lidí viditelným, zatím co vlastní podstata života se stává stále méně viditelnou. Srovnává moderní kulturu se špatným a povrchním hercem, jenž sice ukazuje divákům do sytosti rvou tvář plnou stále se měníních pošklebků a grimas, zatím co jeho nitro zůstává skryto:

**filmové týdeníky přinášejí málo prospěchu, není to vřaoa námětů nebo vinou nás diváků. Všechno to, co karak- terřsnje moderní světovou situaci, jako hospodářská krise, forma moderaiho sátu, nedá se poznati bezprostředně pomocí smyslů, nic z toho se nedá zjistiti tak, jako povaha člověka podle rysů jeho obličeje. K čemu slouží poznání vnějších symptomů, není-li člověk lékařem? Abychom poznali dnešek, bylo by třeba mluviti s drobnými** lidmi, **t průmyslníky, čisti zprávy diplomatů, a sta**

**jiných věcí. Chce-li nám televisní přístroj pomoci k poznání světa a nespokojiti se jen jeho ukazováním, bude třeba, aby k obrazům, tónům a lomozům byla připojena ještě slova ne­viditelného komentátora. Je třeba, aby on připojil taková slova, jež by nás povznesla ke všeobecné myšlence, zatím co před sebou vidíme jen obraz jedinečného případu, jež by nám vysvětlila příčiny, zatím co pozorujeme jen následky.“**

Tak přináší televise se svou strašlivou záplavou visuelnosti a optického poznávání povrchu tohoto světa na jedné straně rozšíření našeho poznání reality, na druhé straně zploště­ní našich představ o světě, jejich zpovrchnění. Ještě jedno nebezpečí přináší televise.

Radiovise je dalším stupněm ke standardísaci, ni- velisaci vzdělanosti. Prvním obrovským nebezpečím kultury byl již film, jenž představuje standardní, všem srozumitel­nou, všem přístupnou a nikoho neurážející podívanou pro diváky města Oklahomy stejně jako Norrkoepingu, Pelhři­mova jako Kapského města: aby mohl býti všude stejně při­jímán, musil se film uchýliti k nejvšeobecnějším lidským citům, apelovati na nejprimitivnější a nejvulgárnější reakce diváků, musil se státi banální, neoriginální, krotký a šablo- novitý. Světový film stal se velikým esperantem lidské pro­střednosti, stal se všeobecně srozumitelným jazykem prů­měrných diváků, stal se hlasitou, náročnou a arogantní glorifikací standardního návštěvníka, to jest podčlověka. Všechno to, co činí z umění hybnou složku lidského myšlen­kového vývoje, nesmí do filmu: každé skutečné umění musi odporovati běžnému řádu, každé skutečné umění musí býti současně společenskou kritikou, každý veliký román a každé drama bylo současně činem revolučním. Standardní světový film musí však býti opakem myšlenkového novo­tářství, musí býti apoteosou běžného řádu, musí lichotit blahobytnému sebevědomí pana poddiváka. Druhou světo­vou glorifikací tohoto pana podposluchače stalo se radio: ochotně se vulgarisovalo ve všech zemích, řídilo se všude přáními a dopisy svých posluchačů, všude byl jeho odběratel jeho pánem: úroveň rozhlasu je ve všech zemích určována výslednici špatného vkusu největšího počtu nejnáročnějších posluchačů, nikoli výslednicí vybraného vkusu mizivé inte­ligentní menšiny. S televisí bude tomu stejně: bude si libovati v lehké efektnosti *a v* povrchu věcí. Mohlo-li se slovo ..slepého“ rozhlasu státi přece jen občas nebezpečným, vyskytne se toto nebezpečí při optické televisi daleko méně často: svod obrázkovosti, líbivosti hezkých tvarů, formální efektnosti je u televise ještě daleko silnější, než tomu bylo u rozhlasu dřívějšího.

Nebezpečí tkví i v tom, že stejně jako rozhlas bude i te­levise dále zatlačovati četbu. Člověk minulých sto­letí nečetl více z větší vědychtivosti, nýbrž z větší nudy: byl nucen své volné chvíle vyplňovati sám myšlenkovým poznáváním, osvojoval si tím myšlenkové bohatství, nalézal cestu k myšlenkám výšin, k myšlenkám osamělých myslitelů, které ho vedly k chápání podstaty věcí a života. Ve volných chvílích si člověk osvojoval filosofii, která ho ozbrojovala proti životu. Dnešní člověk už nemá volných chvil: jsou vyplněny rytmickou hudbou nebo konvenčním povídáním z radia. Zítřejší člověk nebude míti na myšlení ani tolik kdy, kolik dnes bylo možno přemýšlet při vzdálených zvucích jazz-bandů a orchestrů: bude se opíjet podívanou na věčně proměnlivé a hezké obrázky, při nichž volný čas běží ještě rychleji.

Umělecká díla se přes to nelíhnou  
urychleně.

Konečně bere na sebe standardisace televisní podívané ještě jednu tvář: tvář oficiálnosti. Televise, jako roz­hlas, podléhá censuře a může býti bez nejmenších obtíží kontrolována státem. Byla censura knižní: bylo však snadno, aby se nebezpečné, buřičské a veliké knihy předstihující svou dobu přece jen dostávaly na svět z tajných tiskáren a šířily se v opisech. Byla censura filmová: hranice její moci nebyly však tak neprodyšné, aby se na příklad filmy sovětské nedostaly i do liberálních kapitalistických států, nehledě k tomu, že leccos se dalo zastřít tak, že chytřejší divák postihoval často správnou tendenci lépe než hloupí censoři. Rozhlasové a televisní censuře však nepro- klouzne nic, co by se nekrylo s oficiálním myšlením někte­rého státu. Bude-li kdo míti neštěstí žiti ve státě spravovaném diktaturou a řízeném exklusivní ideologií některé politické strany, nebude mít nejmenší naděje, že by zaslechl kdy pro­střednictvím televise některou myšlenku, jež by odporovala oficiálnímu názoru. Protože v televisi stejně jako v rozhlasu je obsažena silná tendence ke všeobecné expansivnosti a vy­tlačování ostatních druhů šíření myšlenek, je v této kul­turní centralisaci a snadnosti dirigování myšlení milionů lidí z jediného ústředního místa obrovské nebezpečí pro skutečnou kulturu v budoucnosti.

«

Tak doplácíme na všechno, co jsme na jedné straně získali. Přeléváme kulturu do stále větších nádob: větší počet lidí si v ní smočí, kultura však řídne. Film, rozhlas, televise mohou přispívati jen k povznesení kultury na určitý stan­dard: tento standard se však nemůže dostati nikdy nad prů­měr kultury největšího počtu jejich konsumentů. Skutečná vzdělanost a opravdové myšlení bude se nadále šířiti jinými cestami, jimiž se šířilo posud. Film, rozhlas a televise mohou přispěti i k rozšíření a znásobení umělecké tvorby: konsu- mují takové množství uměleckých produktů, že si vynucují zhotovování uměleckých děl na běžícím páse. Tato e x t e n- sivnost umělecké produkce pro nové repro­dukční techniky však zůstává opět bez vlivu na vznik sku­tečných uměleckých děl. Ročně se vyrábí na světě dva tisíce filmů, ročně se vysílá ze sta vysílacích stanic po 365 roz­hlasových her *a* bude se jednou vysílati stejný počet televis­ních představení: na světě budou přece jen nadále vycházeti také jen dvě veliká umělecká díla ročně, jež přejdou do věčnosti. A ve špatných letech jen jedno.

feuilleton

Třetí říše v anekdotách

Vyňato z knihy „Deutsche Fliister- witze“, vydané karlovarským nakla­datelstvím „Graphia". Je to sbírka vtipů, které se nyní šeptají po Ně­mecku.

*Od kdy musíme zdravit „Heil Hitler“?*

*Od té doby, co nemáme již žádný Dobrý den.*

*•*

Ve *Stuttgarte nastoupilo nedávno dobrosrdečné šváb- ské děvče do elektriky a pozdravilo takto své spolucestu-*

. í: *„Dobrý den, lidičky, a také Heil Hitler, těm jinak smýšlejícím.“*

•

*Malý Goebbels se ptá při večerní společnosti svého otce: co je to vlastně fašismus?“ Papá Goebbels odpo-*

ť-dí *rozzuřen: „Drž hubu a dělej jen to, co se ti říká.“*

•

Jf ' *Pánbůh propůjčil německému národu tři vlast- chytrost, poctivost a nacionalismus, ale nejsou*

*všechny tři u jednotlivých Němců najednou k nalezení, nýbrž vždy jen dvě pohromadě. Němec je budí chytrý a nacionalista, ale pak není poctivý. Nebo je poctivý a na­cionalista. Pak není chytrý. Anebo konečně je chytrý a poctivý. Ale pak není nacionalista.*

•

*K Hitlerovi se dostavila pochybovačná deputace sedlá* kii *a přednesla mu prosbu: „Velký vůdče, vysvětli nám, co to je nacionalismus“. Hitler to chtěl vysvětlit co možná nejjednodušeji. Ukázal z okna: „Vidíte tam ten komín? Kouří jich ještě málo, ale brzo jich bude mnoho. To je nacionalismus.“ V té chvíli jel kolem na ulici automobil „Vidíte tam to auto?“ táže se Hitler dále. „Je jich ještě \málo, ale brzo jich bude mnoho. To je nacionalismus.“ Velmi uspokojena vrátí se deputace na vesnici a podává ve veřejné schůzi zprávu o své cestě. Ale jak má vysvětlit sedlákům, co je to nacionalismus, zde, kde není továrních komínů a kde není aut.*

*Tu jde kolem oken místnosti, kde se koná schůze žebrák. „Vidíte tamtoho žebráka,“ ptá se řečník. „Je jich ještě málo, ale brzy jich bude mnoho. To je nacionalismus,“ řeč­ník ukazuje dále na hroby blízkého hřbitova. Zvyšuje hlas a praví. Vidíte tam ty hroby? Je jich ještě málo, ale brzy jich bude mnoho. To je nacionalismus.“*

•

*Goeringova nová uniforma je co možná nejjednodušší. Nahoře úzký límec se třemi stříbrnými pruhy. Vše ostat­ní je zcela prosté zlato.*

•

*Hitler navštívil divadlo v Bayreuthu. Při jednom představení Lohengrina z únavy usnul. Pojednou jej pro­budí zvuk fanfár. Rozespalý vidí na jevišti Lohengrina v stříbrné uniformě a zamumlá: „Goeringu, kde jsi zase tuhle uniformu zbalil?“*

•

V *Německu je teď nová jednotka váhy, nazvaná Goe­ring. Jedno Goering je součet plechu, který unese muž na svých prsou.*

•

*Vzorný Německý muž má být:*

*tak veliký a statný jako Goebbels, tak světlovlasý jako Hitler, tak skromný jako Goering a tak mužný jako Roehm.*

•

*Jmenujte tři největší fotografy světa.*

*Mussolini, Hitler, Goebbels. Mussolini vyvolává, Hitler*

*kopíruje a Goebbels zvětšuje.*

*Hitler, Goebbels, Goering a Roehm chtěli se vmísili mezi lid. Jednou se jim to podařilo. Nikdo je nepoznal, ačkoliv celý večer seděli ve středu jedné velké berlínské kavárny. Jak je to možné? Nu, Hitler byl výjimečně roz­umně učesán, Goebbels mlčel, Goering byl v civilu a Roeh- movi seděla na klíně slečna.*

•

*Majitel jedné továrny se dozvěděl, že je na černé listi­ně nacistů, šel k panu okresnímu náčelníkovi, aby mu mezi čtyřma očima naznačil, že by byl ochoten naplniti tobolku (pana náčelníka), kdyby jeho jméno z listiny zmizelo. „Jako národní socialista“ pravil s přísným obličejem pan náčelník: „musím vaší nabídku co nejostřeji a nejrozhod­něji odmítnout. Jako člověk ale se vás ptám: „Kolik chcete zaplatit dobrovolně?“*

*•*

*Včera jsem zase platil tolik daní, až jsem se prohýbal, vypravuje ve společnosti pan M., takto nearijec.*

*„Co. platil daně?“ diví se arijec F., „jako žid? Copak to smíte ?“...*

.'A *provádí razii v berlínské západní čtvrti. Hledají pro- vokaiéry a nepřátele státu. Jedna patrola o deseti mu­ší:r. přivedla dva zajatce k sběrnému autu a hlásí vůdci úderné roty: „Oddíl Paschulke se dvěma zatčenými židy.“*

*„Dobrá, co udělali, ti chlapi?“ „Poslušně hlásím, oni se drze třásli.“*

•

*O jedné židovské rodině se tvrdí, že psala svým pří- buzttým* **do c\*2ňty** *dopis tohoto znění:*

*Jjoťí se ~.dm dobře. Žádnému židovi nesešel ani vlas* • -.-s . .. *Hitler nás vede lepší budoucnosti vstříc. Moric,*

; r-.-ii; *opak, bude mít pohřeb pozítří.“*

•

*Německý národ se rozpadá na dvě části. Ti jedni po­chodují, ti druzí sedí.*

•

*.Jakou to nosíte stužku v knoflíkové dírce?“ ptal se cizinec příslušníka Třetí říše. „To je stužka železného kříže.“ ,2a co vám byla udělena?“ ,/Za statečnost před nepřítelem.“ „A proč ji nosíte nyní?“ ,/Ze strachu před svými krajany.“*

•

*Jednoho dne tloukli nějakého lékaře na ulici.*

*„Pomoc, vražda“, křičí doktor.*

*„Prosím, nemluvte tak hlasitě o politice,“ rozkazuje vyskytnuvší se policista.*

*•*

*V západním Německu si lidé vypravují:*

*Před mimořádným soudem v Essenu stojí tři obžalo­vaní, kteří prý stloukli* SA *člena. Rozsudek byl tak mírný, že to každého až překvapilo: Každý dostal dva roky žaláře. Mírnost trestu vysvětluje se však v rozsudku, nebot tam stojí: „S ohledem na skutek zavržení hodný, byl by jistě na místě tvrdší trest. Soud však vynesl roz­sudek mírnější proto, že nemohl býti obžalovaným trestný čin za žádných okolností dokázán.“*

*•*

*,Jak se vám vede?“*

*„O, báječně, to víte, Třetí říše ...“*

*„Co tím chcete říci?“*

*,/Totéž, co chcete říci vy!“*

*„Pro Krista Pána, to musí zůstat mezi námi!*

*„Na to se můžete spolehnout.“*

*„Heil Hitler!“*

*„Heil Hitler!“*

•

*Za nových poměrů není právě docela bezpečné míti do­mácí zaměstnance. Člověk musí býti opatrný. Jak se vy­pravuje, dali* si *zvláště opatrná lidé do jednoho berlínské­ho časopisu inserát:*

*„Starousedlí manželé hledají za dobrou mzdu hlucho­němou služebnou.“*

T *Berlíně chtějí postavit národní pomník Třetí říše.*

*Má ztělesňovat Neznámého spokojeného.*

*„Jak se vám daří?“*

*„Děkuji, teď poněkud snesitelně: odhlásil jsem rádio.“*

•

*Očištění filmového průmyslu od „kulturně bolševických“ živlů mělo pronikavé následky. Šéfové produkce, pokud ještě existují, rvou si zoufale vlasy. Nepřicházejí ani po- r.ikzd snesitelné manuskripty. 0 šéfu Ufy se vypravuje, že jel nedávno ve svém osmicylindrovém autu do Oranien­burku. U koncentračního tábora zastavil a zvolal přes ostnatý drát: „Holá, pánové, nemáte snad náhodou pro mně několik libret?“*

*•*

* *berlínských divadlech budou prý pověšeny výstražné tabule s nápisem: ,/Zívání pod trestem smrti zakázáno.“*

•

* *Třetí říši — aby mohli překonat všechny neúspěchy — úřadují teď už tři zahraniční ministři: Neurath, Ro­senberg, Ribbentrop. Když přišla zpráva, že Společnost národů jedná s Ruskem, seděli ti tři vedle sebe a byli velmi rozmrzeni.*

*„Nevím, co na to říci...“ řekl Neurath.*

*,/Nechápu...“ řekl Ribbentrop.*

*„Jsem rozčilen...“ řekl Rosenberg. Sotva jsme osvo­bodili Evropu od bolševismu, tak už má bolševismus osvo­bodit Evropu od* nás...“

•

*,/Kdo je nejlepším elektrikářem Německa? — — — Jakže, vy to nevíte? Nikdo jiný, než sám Adolf Hitler. Podařilo se mu za kratičkou dobu isolovat celé Německo."*

*•*

*Nedávno řekl prý Hitler cizincům, kteří pochybovali o jeho lásce k míru: „Jen se rozhlédněte po Německu. Národ je pod nejostřejším dozorem; nosí šaty z náhraž­kových látek; kávy, čaje a kakaa je málo; užívání gumy, kovu a podobně je silně omezeno; je zavedena nucená práce; a vraždíme také — nač tedy potřebuje ještě Ně­mecko války, když už má tohle všechno v míru?“*

•

*Od té doby, co je bývalý šéf SS Roehm v nebi, nosí andělíčkové fíkové listy v zadu...*

•

* *koncentračním táboře v Oranienburku baví se dva vězni, jeden starousedlík a druhý z nové dávky o čistce z SO. června 19Sý.*

*Ptá se prvý: „Cos to vlastně provedl, že jsi sem přišel?“*

*Druhý povídá: „Nadával jsem na vůdce SA. A proč jsi tady ty?“*

*Ten prvý povzdychl: „Chválil jsem vůdce SA.“*

•

*Po „plebiscitu“ z 9. srpna 193b, který měl „potvrdit?' Hitlera v úřadě říšského vůdce, který si už před tím při­vlastnil, vysvětlovali si lidé příčinu, proč přibylo hlasů NE, takto: Den před „volbou“ bylo v budově ministerstva propagandy provedeno vloupání. Při tom byly ukradeny hotové volební výsledky. Jen proto bylo odevzdáno tolik hlasů NE.“*

•

*Šéf štábu SA, Lutze, vrátil se domů k své ženě celý bledý.*

*„Musím ihned uprchnout do ciziny. Hitler oslovil mn? dneska ty..*

*„Ale to je veliká čest, proto nepotřebuješ přece prchat:*

*„Jen si vzpomeň na Róhma. Tomu také nabídl tykáni z krátce potom byl mrtev.“*

*Tvrdí se, že Goebbels píše knihu, které na název „Odkaz národu.“ Podle jeho přání má být kniha uveřejněna až po Goebbelsově smrti.*

*Veřejnost toužebně čeká, až kniha vyjde. Goering se prý postará o to, aby kniha vyšla s největším urychlenin.*

**DOM**

**DOPISNÍ** papír

**DENNÍ POTŘEBY**

Koho nevolit?

V

letošní volební kampani se udála pamětihodná věc: patnáct let se mluvilo o koaliční loyalitě a patnáct let ji nikdo neviděl. Nyní po prvé se vládní strany před volbami rozešly — bez podlosti. Po prvé nezměnilo vypsání voleb také vládní tábor v košík jedovatých, syčících a po sobě chňapajících hadů. Koalice zřejmě vystupuje ve volebním zápase jako celek více méně spořádaný. Co se to stalo? Stalo se tolik, že od válečných dob po prvé zase přišlo na český národ velké nebezpečí. A jako vždycky ve chvíli ne­bezpečí také tentokráte se sjednocujeme. V klidných dobách z nás anarchii nikdo nevyžene. Ale máme, zdá se, tolik politického talentu a tolik strachu o re­publiku, že si dovedeme podat ruce, udeří-li vážná chvíle. Hitler vedle nás a hospodářská krise mezi námi — této situaci se podařilo, čeho nedocílily vše­chny morální domluvy, jichž za patnáct let nebylo málo. Dokud byl klid, horlivě byla hlásána nesnáše- livost. Kdo to nedělal, přišel v podezření, že má vodu v žilách místo krve. Mnoho známých politiků dlouho počínalo si tak dětinsky, že nechtělo uznat ani po­třebu kompromisu, bez něhož se demokratická poli­tika neobejde. Dnes je situace taková, že Čech v Če­chu zase instinktivně hledá přítele a pomocníka.

Z tohoto obrazu vylučují se ovšem dvě složky: jedna vážná oposice, druhá nevážná; komunisté a ti, kteří rozbíjení národa, jež podle svých sil provozují, dali v návalu groteskní vtipnosti název národního sjed­nocení. Snad bude lépe, jestliže dříve než o tom, koho budeme volit, se rozhodneme, koho volit nebudeme.

Tak tedy komunisté. To je ovšem starý a známý problém a není třeba znovu se o něm rozšiřovat; všechno už bylo řečeno. Je to vlak, který patnáct let se rozjíždí a pořád ještě nejede. Pozorujeme chvat na peronu, pobíhání, pískání, mávání rudým praporkem, volá se „nastupovat k revoluci“ — ale nejede se. A teď je to dokonce ještě méně schopno se rozjet než dříve. Kdo by rád se zdál odvážným a při tom neporušil klid svých dní, kdo se rád oddává nejvyšší nečinnosti po záminkou nejvyšší činnosti, může si sednout do některého kupé v tomto vlaku na slepých kolejích, spokojeně tu občansky klímat a doufat, že ty věci, na nichž mu záleží, za něho obstarají jiní. Nikomu nepomůže, nikomu neuškodí. Kdo dřív komunisty ne­volil, má dvakrát více důvodů, aby nyní tak opět ne­činil. Revoluce je vzdálenější než kdy byla, vlak už přimrzl, a jediná skutečná role, kterou komunismus v západní Evropě ještě hraje, je zeslabování demo­kracie v jejím nesnadném boji proti fašismu. Mimo to vsází nyní náš komunismus tvrdošíjně svůj stát­nický věhlas na podivínské tvrzení, že nejúěinnějším prostředkem proti útoku Hitlerova Německa je od­zbrojit, a vyřazuje se tím z okruhu lidí, kteří jsou ještě schopni myslit potřebně a tak, aby národ a stát neutrpěly nenapravitelnou škodu, kdyby se na jejich myšlení spolehly.

Nový problém je Národní sjednocení, druhá to sku­pina, která stojí proti vládní koalici. Shledávám, že jsem to označil za nový problém: hle, jak člověk ni­kdy nemá své myšlenky docela v pořádku. Neboť co nového jest na tom, že národní demokracie to před volbami zkouší s oposici? Zkoušela to už dvakrát. A co nového je na tom, že p. Stříbrný, který byl s vliv­ného postavení svržen, vší mocí a pod tisícerou zá­minkou hledí se do něho znovu vecpati? Tohle je no­vinka stará sedm let. Co nového je také na tom, že se tak děje ve jménu vlastenectví? Nové je jedině to, že se tentokráte národní demokracie a p. Stříbrný spojili, uváživše, že jeden má větší hubu a druhý více peněz.

O ideové hodnotě Národního sjednocení není třeba dlouho badati. Je to takováto ideová podstata: svě­tová hospodářská krise mnoho existencí zničila a mnoho jiných zpustošila a odsoudila k odříkání; z to? o nepochybně vzniklo ve světě mnoho nespokojenosti; což abychom zkusili udělati z toho pohonnou látku do svého volebního motoru? Protože nespokojených je více, než spokojených, staneme se pravděpodobně velkou stranou (jednu chvíli jsme si dokonce troufali stát se druhou stranou co do velikosti), jestliže jen do­vedeme nespokojené na sebe upozorniti a říci jim, že jsme připraveni, aby na naší hrudi vylili své hněvy a lítosti. Za to vybereme jen poplatek několika mandátů. Proč je kdo nespokojen, je nám jedno: u nás je místo i pro toho, kdo naříká, že za obilí se málo platí, i pro toho, kdo žehrá, že chléb je drahý; námi bude uvítán i ten, kdo si se slzami stěžuje, že podpory v nezaměstnanosti jsou malé, i ten, kdo sprostě na­dává, že podpory v nezaměstnanosti se vůbec vyplá­cejí; nespokojený dělník a nespokojený kapitalista, ten, koho trápí tloušťka, i ten, koho trápí hubenost — není nikoho, čí hlas bychom odmítli. Že tato na­děje v konjunkturu nespokojenosti je jediná ideová podstata Národního sjednocení, to zcela jasně při­znávají jeho vůdcové sami. Píše přece p. Jiří Stříbrný:

„Až do omrzení budu opakovati: kdo jsi spokojen, vol koaličně. Kdo voláš po nápravě, kdo cítíš, že takto už to dál jít nemůže, vol Národní sjednocení!“

Téměř týmiž slovy to řekl vůdce s druhého konce, p. poslanec Ježek:

„Jestli je československý občan s politickými, národními, hospodářskými, sociálními a kulturními poměry spokojen — ať volí opětně dnešní koalici! Není-li, pak musí voliti oposičně!“

Jak rafinované a jak démonické — ovšem jen v tom případě, potkají-li se tito vůdcové s úplným prosťáčkem! Je-li náš dělník nespokojen proto, že ztratil zaměstnání, může ovšem volit oposičně. Dá­na jevo hněv a pravděpodobně si uleví. Jiná otázka ovšem jest, může-li Národní sjednocení, i kdyby vše­chny mandáty získalo, mu zaměstnání opatřit. Zajisté nemůže, poněvadž není v moci nikoho z nás, donutit ty státy, které od nás zboží odebíraly a teď už pro svou chudobu nebo i pro celkovou anarchii světové výroby a obchodu nechtějí odebírat, aby změnily své smýšlení nebo své konsumní možnosti. Také rolník.

který trpí pod vysokým úrokem a je proto nespoko­jen. má prý volit, právě protože je nespokojen, Ná­rodní sjednocení. Učiní-li tak, dá svůj hlas na to nej­falešnější místo, na jakém se může ocitnout, neboť jemu pomůže snižovat moc bank a nikoliv ji zvyšo­vat: a zvýší ji zcela určitě, dá-li svůj hlas hnutí, jehož videové stojí před Masarykem s kloboukem na hlavě, před ředitelem Živnotenské banky ale s kloboukem v ruce. Nespokojený spisovatel, který je nespokojen proto, že nic neumí (agituje takových pro Národní sjednocení dosti), ovšem ať klidně volí p. Stříbrného a Hodáče; pro jeho bolest není ve vesmíru léku, a tito dva muži mu ve věci samé právě tak nepomohou, jako ostatní; rozhodně — řídká to výjimka — ne­může hlasování pro Národní sjednocení svou osobní věc pohoršiti, nýbrž dokonce, jak musíme uznati, i zlepšit, neboť „Národní listy“ a „Polední list“ už nám dostatečně předem daly najevo, že jestliže jejich par­taje to výhra jí, budou nám ony předpisovat, kdo má být uznáván za dobrého spisovatele a kdo nikoli. Nikomu neradím, aby Národní sjednocení volil, ale mám v sobě tolik poctivosti, že na př. p. J. O. Novotného, kritika „Národních listů“, a známého dědice Nerudova, od toho ani slovem zrazovati nebudu. Je to jediná chance v jeho životě, a nikdo jí nemá býti zbaven.

Pro ostatní, nikoliv tak výjimečně interesované vo­liče, jsou letošní volby téměř zkouškou inteligence. Dvě strany tu předstírají, že jsou nadstranickým hnutím. Jeden nejstarší, jeden nejoportunističtější a jeden nejkompromitovanější politik (Kramář, Hodáč a Stříbrný) se spojili, aby založili hnutí mladých, hnutí radikální a očistné. Kdyby hostinský, řezník a majitel kolotoče k vám přišli a tvrdili, že spolu založili vege- tariánsko-abstinentní hnutí s programem nejezdit na kolotoči, řekli byste asi, aby si šli tropit žerty o dům dále. V politice jsou snad však lidé lehkověrnější než v soukromém životě. Přes všechnu nepravděpodobnost vyskytují se lidé, kteří věří, že p. Stříbrný, jediný po­litik, jenž byl výrokem sněmovny uznán za podezře­lého, je vhodný muž k očistnému dílu. Opravdu, kdyby ti lidé provozovali své obchody a zaměstnání s tako­vou pošetilostí a neznalostí osob, jako politiku, dávno by byli na mizině. Lituji, že v „Přítomnosti“ fotografií reprodukovat nemůžeme. Reprodukovali bychom tu poučnou fotografii p. Stříbrného z prvního máje, jak jde v čele průvodu, jehož heslem bylo „Nástup mla­dých“, a nic bychom už nemusili dodávat. Švarný to mladík vyskytl se v čele mladých! Typické pivní břicho vede mladé a sportovce. Na duchovním poli je situace stejně katastrofální: vydavatel a zakladatel „Sejdrem“ vede inteligenci a universitní profesory. Jak jedno­duché je dělat politiku mezi hloupými lidmi! Stačí za­strčit národní vlajku do několika ročníků „Šejdrem“ a tvrdit, že se tady a už nikde jinde shromažďuje ná­rod, a už to má jakýsi ohlas.

Kdo naučil Národní sjednocení věřit, že politika je tak jednoduchá a že vždy je možno pevně spolehnout as hloupost lidu? Velký učitel těchto věcí teď vyvstal. Jmenuje se Hitler. V jeho knize je to vše černé na bílém Hitler sepsal důkladnou práci o tom, jak oblou­dit masy. a organisátoři a vůdcové Národního sjedno­ceni. vidouce výsledky, jichž on docílil, přestali číst ..Babičku" a ..Páteční zpěvy“, k čemuž jsou svým ne­smlouvavým vlastenectvím zavázáni, a s chtivostí čtou ..Mein Kampf". doufajíce, že to, co se povedlo jedno­mu, může se pověsti i druhým.

Nad „Mein Kampf“ nebyla ještě snad napsána kniha, v níž by bylo obsaženo větší opovržení k soud­nosti lidu. A nad volební kampaň Národního sjedno­cení, která je cele vybudována na poučkách, získaných z četby této knihy, nebylo u nás většího politického podvodu. Hitler poučil pány, že lid je hloupý a že na konec uvěří všemu, je-li mu to dosti často opakováno. Proto tedy opakuje Národní sjednocení tak často: naše vítězství zachrání národ, naše vítězství odčiní následky světové hospodářské krise. Hotoví blaničtí rytíři. Schází jen, aby řekli ještě, že po jejich vítězství už nikoho ani hlava nebude bolet a ženy že budou rodit bez bolestí.

Je na českém voliči, aby ukázal, je-li opravdu tak méněcenným volebním materiálem, aby stačilo krátce před volbami před ním provésti několik obratů a le­hounce se namaskovat a už aby český volič věřil, že dr. Kramář je nad stranami, profesor Mareš že je mlád, že dr. Hodáč je nekompromisní radikál, p. Stříbrný že odstraní korupci a p. dr. Preiss že usiluje o zlepšení platů státních a soukromých zaměstnanců. Zejména o českou inteligenci v tomto volebním boji jde. Chápu, že státní zaměstnanci jsou po několikerém snížení platů rozhořčeni a že by to rádi oplatili něko­mu, o kom se domnívají, že to způsobil. Jestliže takový státní zaměstnanec tedy nyní odevzdá hlas pro Ná­rodní sjednocení jen proto, aby si nějak ulevil, aby vyjádřil svůj hněv a jestliže jinak od Národního sjed­nocení nic nečeká, dobře, snad se to v politice také dělá, a takový státní zaměstnanec ještě neztratil svůj rozum. Běda však pověsti jeho rozumu, jestliže věří, že Národní sjednocení je ochotno mu skutečně pomoci, jestliže tuto kandidátku volí více z přesvědčení než z hněvu. Zapomněl už, že těchto třináct rukou, které teď na náměstích provádějí cosi podobného fašistické­mu pozdravu, se ve sněmovně také zdvíhalo, aby od­hlasovalo snížení platů? Jsou to tytéž ruce, a jestliže dnes by chtěly odmítnouti odpovědnost, tedy je třeba citovati to, co nyní p. posl. Ježek tak často píše do „Ná­rodních listů“: „Kdo schvaluje, nese odpovědnost.“

Poněvadž klamu vždy má se projevit opovržení, není tak těžko se rozhodnout, koho nevolit. Dávno už ne­byla tato negativní stránka volebních úvah tak zřejmá jako letos. Zbývá tedy stále ještě říci, koho volit.

*F. Peroutka.*

poznámky

Májové průvody, jak se dělati nemají

Pět politických stran spěchalo prvního května dokumento­vat! to, co jsme rozvedli ve dvou článcích o politice a propa­gandě krátce před prvním květnem. Kdybychom byli chtěli některému cizinci podati názorný obraz toho, v jakých formách se pohybuje naše politické stranictví, nebylo možno voliti do­kument názornější, než byly ony májové průvody. Popis těchto průvodů a způsob jejich aranžování je s to říci o vnějších způsobech našich politických stran více než dlouhá studie.

Především byla patrna společná vlastnost všech našich poli­tických stran bez rozdílu, od pravice až po levici: jsou nudné. Způsob, kterým naše politické strany předkládají svým věřícím svou doktrinu, je zdlouhavý jako katechismus. Způsob, kterým naše politické strany pořádají své manifestaění projevy, je také zdlouhavý. Tato nudnost našich politických projevů se pramení z obvyklého pramene nudy: z nedostatku nápadů. Druhou vlastností, která všechny strany stejně karakterisovala, je v souvislosti s prvou: představuje nedostatek odvahy něco udělat, nedostatek iniciativy přinésti něco nového, nedostatek kuráže přijíti s něčím, co se nedělalo již roku 1890. Prapory, praporky, standarty s nápisy a nějaká kapela. Třetí vlastností je nedostatek stručnosti, neschopnost krátce se vyjádřiti, ne­způsobilost raziti heslo. Socialistické strany vlekly s sebon standarty se třířádkovými nadpisy, tak důmyslné psané, že diváci po pravé straně špalíru mohli čisti jen začátky těchto tří řádek, zatím co diváci na straně druhé mohli na vzdutých pásech čisti konce všech tří řádek. Byli jsme svědky úplných hádankářských dýchánků, jimiž si trpěliví diváci krátili nudu přihlížení. Nebylo to zcela bez humoru, přesto však se nám nezdá, že by první květen před volbami byl právě nejvhodnější dobou ke zkouškám dňvtipnosti.

„Průvod národního sjednocení“ měl se svými říšskými vzory společnou jen „usměrněnost“: všechny praporečky, tabulky, tvary písma a vlajky měly stejný formát, všechna pohoršení i všechny sliby vyráběla jedna fabrika za stejné peníze, stejně sériově a se stejným nezájmem. Tento průvod se vyznačoval tím, že byl nejjednotvámější. Hitlerovské průvodové aranžmá, překvapivost a názornost naciovských průvodů měli daleko spíše živnostníci, než ti, kteří předstírali „sjednocení“. Živnostníci ukazovali staré časy živnostenské slávy a živnostenského od­poru, ztělesněné neorganisovaným živnostníkem Lešetínským kovářem s plnovousem z vaty, ukazovali krisi v podobě prázdného vozu a krásné časy nepasteurisovaného mléka v po­době vozíků tažených pejsky: to bylo názorné, konkrétní, vul­gárně srozumitelné, nevkusné i dobře myšlené zároveň. A to je mnoho: neboť letošní májový průvod vzbudil v divácích oprávněný dojem, že živnostníci tu byli jediní, kteří vůbec něco myslili. — Komunisté jako obvykle nemyslili: oni si založili všechno na citu. Měli „usměrněné\*\* pokřiky, proti jejichž sug- gestivnosti stačil docela prostý zdravý rozum nejprůměrnějšího z diváků: prosím vás, koho už může dnes pohnouti sebe ukáz­něnější a sebe hlasitější pokřik, když nemá nejmenšího obsahu. Jaký má smysl získávati pouliční diváky na svou stranu por­trétem Stalina, když nám Stalin nepomůže proti Henleinovi ani nevnukne více politické rozvahy dru Kramáři. Jaký má smysl provolávat! demonstrativně na pražských ulicích slávu Sovět­skému svazu, kdvž vláda tohoto státu si s representanty tohoto Svazu v řešení společných otázek podává svorně ruce a když nikoho ani nenapadne, Sovětský svaz o jeho slávu zkracovati. Komu z diváků by mohli namluviti, že skutečně pomůže „rudá pěst nroti fašismu“, když se dosud každý na vlastní oči a uši přesvědčil, že rudá pěst pomáhala všude u sousedů fašismu do sedla. Po stránce režisérské však byl komunistický průvod nej- lepší: neměl kapel, standarty tu vyrůstaly přímo z proudícího d-vu, měl pomalý rytm, měl jakousi emotivnost. Udělat průvod, to je totiž jediné, co naši komunisté vůbec kdy dovedli, v čem se vyčerpává celé jejich odbornictví i jejich ctižádost: že však ne z pouhých citů živ jest člověk, ale i z chleba, o tom svědčila -■kolnost, že letošní komunistický průvod byl chudší než loňský j ještě chudší než předloňský.

Státotvorných stran socialistických si musíme povšimnouti zvláště. Předně sociálních demokratů, kteří z letošního průvodu i ostanou pětku. Pak národních socialistů, kteří z něho dostanou čtyřku. Důvod býti na něj hrdi nemají ti ani oni. Dvě z nej- sítoějších vládních stran, které si nedovedou ani zrežírovati svůj **maufestační** májový průvod, dvě strany, které přece ze svých májových průvodů kdysi čerpaly celou svou sílu. Byl to nevděk k minulosti pohled na to, jak se uzoučké trojstupy «c<iálních demokratů klikatily od musea dolů po levé straně Václavského náměstí při chodníku, v části ulice, vykázané koň- «kě dopravě, jak se vyhýbali automobilům, jak byli stísněni fiváky, zatím co uprostřed nádherná jízdní dráha byla volná. T-prve v polovině Václavského náměstí připadli přední pořa- éatelé na myšlenku, že by jejich průvod mohl jiti také středem ■áměstl. Trvalo to hodně dlouho, než si prorazili cestu mezi skupenými diváky, kteří byli strkáni brzy s chodníků do středu a brzy zase od středu k chodníkům, takže nemohli míti . -. tušení o tom, co se od nich vlastně žádá. Ale i ve spodní iásti Václavského náměstí se klikatila sociální demokracie těsné mezi klikatými špalíry diváků: nebylo to majestátní ani z-inifestační. — S československými socialisty nebylo o mnoho iěoe: tísnili se po pravé straně Václavského náměstí a nebylo jediného místa, s něhož by byl po celém průvodu opravdu efektní rozhled. Co plátno, že bylo z pochodujících řad patrno, š *zo* jsou řady zocelených straníků, co plátno, že dávali najevo ízízeú a opravdové přesvědčení, co plátno, že representovali věc t- édomitou a myšlenku poctivou.

Marně se ptáme, jak je podobná chaotická improvisačnost ěd tak významné, jako je předvolební májový průvod u socia- hstkkých stran, vůbec možná. Proč se proboha neporadili naši wežalisté se Sokoly, kteří jsou přece nedostižní odborníci na taésře aranžované průvody? Jak je to možné, že si dovolí vy- Kozpiti tak nepřipraveně a tak starožitně právě dnes, kdy na ■Hath stranách, ať na Rudých náměstích, ať na Tempelhofských nebo na římských fórech všechny nepřátelské politické

strany strhují diváky právě svou skvělou přípravou, svou efekt­nosti, svou nedostižnou režií? Kdyby ve Třetí říši někdo aranžo. val slavnostní nástup strany tak, jak jej aranžovala nám ne­známá dvojice jednoho sociálního demokrata a jednoho ná­rodního socialisty pro středu prvního máje 1935. dostal by se do koncentračního tábora. Kdyby si dovolila některá sou­kromá firma vyhazovat! peníze na tak neschopnou propagandu, jako naše dvě socialistické státotvorné strany, ocitla by se brzy v bankrotu. Nezdá se nám, že by právě tento způsob propa­gandy měl stranami, na jejichž rozkvětu nám záleží, býti adoptován. Bylo by třeba, aby nám tyto strany ještě před vol­bami i po volbách konečně ukázaly, že pochopily, že už nežijeme v idyle devadesátých let, kdy politické nadšení bylo nakažlivé jako spalničky. Dnes nestačí už jen idea, dnes je třeba umět tuto ideu také předat druhým. *Red.*

K čemu průtahy při smlouvě se Sověty

Mnozí přátelé nerozuměli tomu, proč a nač se dělalo v po­sledních týdnech tolik potíží při smlouvě Francie se sovět­ským Ruskem a proč Československo nedalo tu dobrý příklad a nesjednalo svou smlouvu dříve, když na Quai d’Orsay se k tomu nemohli dostat. Německo jde bezohledně přes všechny smluvní závazky a vystoupilo dokonce ze Společnosti národů, z jejíž mravních odsouzení si tropí zřejmě žerty a my se úzkost, livě ohlížíme, jen abychom neohnuli nějaký ten paragraf a ne­zavřeli pánům Němcům cestu zpět do civilisované společnosti — kdyby se jim to přece jednou uzdálo vhodným. Ale tento rozdíl se dá lehko vysvětliti. Německo porušuje zákon a rozbíjí mezinárodní řád, poněvadž v tom vidí svůj prospěch, myto neděláme a nemůžeme dělat, poněvadž bychomsi tím škodili. Němci dosahují porušováním smluv svých bezprostředních cílů (neplacení, znovuvyzbrojení atd,), ale ne jen to: obnova mezinárodní anarchie, návrat předválečné džungle je pro ně ideálem, to je pravý jejich živel. My máme docela přirozeně opačný zájem. Němci si myslí, že v divočině najdou vždy kořist a příležitost k lovu. Najdou i pomocníky a příživníky. My naopak potřebujeme kázeň a řád Evropy a světa, abychom udrželi německou (a třeba i jinou) divokost v mezích. Kdo by se chtěl spokojovat nějakým dvojčlenným nebo trojčlenným spolkem proti němu, přepočítal by se ohavně. O tom nám světová válka podává pádná svědectví.

Může se ovšem namítnout, že užší, ale pevné a spolehlivé spojenectví je lepší než nějaké universální pakty á la Kellogg a třeba i Společnost národů. To by platilo, kdybychom si problém mohli libovolně isolovat, ale dnes už vše spolu souvisí a nic nebude napříště už jen konfliktem mezi dvěma nebo třemi. Všichni ostatní musí se do toho dříve či později na­míchat, ba již tím, zůstanou-li po nějaký čas neutrální, mohou vyvolat důsledky nedozírného dosahu. A jestli „účast všech je nutná“ a jestli my zvláště ji potřebujeme, musíme dbát, aby jejich účast na naší straně byla aspoň možná nebo prav­děpodobná. Druhý spolek s Ruskem nám, ryze početně vzato, nestačí, a při tom technicky vůbec sám o sobě nemůže fungo­vat. Teprve spolu s ostatními činiteli, s jichž účastí počítáme a kteří zde také nutně mají své slovo, lze jej uplatniti. Rusko nemá společných hranic s Německem, a i když teoreticky při­pustíme, že mohlo by je zasáhnout přes Rumunsko a nás, aspoň letecky, je to prakticky, pokud nebude zajištěno Maďar­sko a Polsko, velmi riskantní, podstatně neúčinná operace.

Francie a Československo potřebují, aby Polsko zůstalo v tom spojeneckém poměru, ke kterému se stále ještě hlásí, třebaže se podle toho nechová, aspoň jak my si spojenecký poměr představujeme. Polsko cítí se velmocí a chce dělat s sebou jenom tu politiku, která s ním byla smluvena, a to není tak docela bezdůvodný nárok. Rozhodně nelze proto ještě tvrdit, že se zapsalo Německu. Posledním hlasováním v Žene­vě dokázalo, že se může rozhodovat svobodně — a že se může rozhodovat i proti Německu, když jeho vlastní zájem a evrop­ská konstelace na to ukazují. A vlastní zájem nemůže Polsko nikdy svádět k nějakému protiruskému dobrodružství s Ně­meckem. Nemohou si prostě zvát Němce do země, poněvadž by je potom už odtud nedostali. Zde platí dvojnásob, co sami uvádějí o Rusech proti východnímu paktu. Nad Polskem není tedy třeba dělat kříž a ponechávat je dobrovolně Němec­ku, což by se stalo, kdybychom se Sověty sjednali výlučný spolek. Třeba brát věci jak jsou. Polsko má tradiční i zájmově velmi reelně podloženou nedůvěru k Rusku. Ale z toho přece neplyne, že by mělo důvěru k Německu! Polsko je s to dělat evropskou politiku — dá-li se mu k tomu příležitost. A zde je a bude určující stanovisko anglické. Podobně jako pro Itálii. Proto Francie trvá na spolupráci s Anglií, na Locarnu a Spo-

leěoosti národů, což je jediná půda, kde s Anglií lze spolu­pracovat. Anglie na žádnou výlučnou alianci nikdy nepůjde, ani sama, ani ráda neuvidí, takovou alianci u jiných. **I** kdyby ji připustila v určité situaci jako nutné zlo, bude se stále snažit rozšířit ji ve sméru k organisaci kolektivní, universální, zahrnující ne jen stejně interesované členy, nýbrž i předpo­kládané odpůrce, jako je tomu právě v úmluvě locarnské a v ženevském paktu Společnosti národů, neboť jen tak se zajišťuje mír. Tím druhým způsobem (aliancí) se zajišťuje nanejvýš výsledek války.

Smlouva s Ruskem, jak byla nyní Lavalem sjednána a po- depsána. splňuje všechny podmínky, aby mohla být registro­vána v Ženevě, je „pouhým“ prováděcím paktem pro základní ustanoveni úmluvy Společnosti národů. Tím je vyloučeno jeji zneužití ve smyslu ofensivním a isolačním. Všechna práva a všechny možnosti porady a smírčího řízení Společnosti národů jsou zachovánj’. To znamená prakticky čas a příležitost pro zásah Anglie a podle ní se orientujících ostatních států, které se nenechají stavět před hotové věci. Je to ne­výhoda pro rychlou akci, ale povážíme-li, že rychlou akci po­třebuje především útočník, shledáme, že to není nevýhoda pro nás. A zejména již ne pro Rusko, které z Německa nemůže být nadále vážným, tím méně rozhodujícím způsobem zasaženo.

*Rudolf Procházka.*

Krásné rozloučení

Projev, kterým se loučí bývalý poslanec Lev Winter se svými voliči na lounské župě, by měla krásně vytisknout státní tiskárna, aby ho předsednictva poslanecké sněmovny i senátu mohla položit na lavice poslanců a senátorů, kteří po volbách přijdou do Národního shromáždění. Měli by ho míti po ruce i mnozí funkcionáři politických stran. Jest to projev politika, který svoje voliče zastupoval celá desítiletí, který je zastupo­val dobře. Jako důvod, pro který si nepřeje, aby byl na příště kandidován, uvádí svoji nemoc, ale uvádí také dále: „Myslím, že bych upustil od kandidatury do poslanecké sněmovny, i kdybych byl úplně zdráv.“ A shrnuje svoje zkušenosti v tuto radu:

„Poznal jsem sněmovny v šesti různých složeních. Nabyl jsem přesvědčení, že mají ve sněmovně velký význam zku­šenosti, kterých získal politik za dlouholeté činnosti parlamentní. Ale že sněmovna potřebuje také pokaždé značné výměny osob, abyne- u strnula na stup ni, na jaký byla přive­dena zkušeností starších. V parlamentech, zvolených ve volbách z okresů jednotlivých křesel, se taková výměna provádí automaticky; v parlamentech, založených na poměrném zastoupení, jež je nezbytné spojeno se sou­stavou listin více méně vázaných, je nebezpečí

ztrnulosti větší.

Chci odstoupením, jež na mně nebylo žádáno, umožniti výměnu. Doporučil jsem, aby byli do poslanecké sněmovny kandidováni lidé mladší, kteří budou moci věnovati svým novým funkcím svěží síly a činorodost mládí.“

Mluví tu politik, který vzdává se svého mandátu. Mluví tu

politik, který vymezuje i funkci zkušeností, kterých mnozí v politických stranách se dovolávají, když jest jim proti mysli, že na jejich místa by mohli přijíti jiní. Jest tu řečeno, že i zkušenost může ustrnout. Někdy jest to ještě horší: říká se tomu zkušenost a ve skutečnosti jest to ře­meslnost, která dávno již ztratila kontakt se skutečným životem. Politik, který má za sebou dlouhou a dobrou činnost, radí: vyměnit lidi. Jeho projev by měli dostat do ruky lidé ze všech politických stran. Jako projev člověka, který dlouho mezi nimi pracoval. V. G.

Zaplať Pán Bůh č. II.

Reportér „Poledního listu“ se vypravil za dr. Kramářem, aby zjistil, jak se mu líbila manifestace „národního sjedno­cení“ 1. května.

„My dva staří páni,“ prohlásil (dr. Kramář) s úsměvem,

„s prof. Marešem jsme měli opravdu ohromnou radost, protože jsme viděli — podle toho, čeho jsme byli svědky — že zaplať Pán Bůh zase u nás, ať se proti tomu dělá co chce, roste vědomí národní solidarity a naděje, že to je jediná cesta, abychom se dostali z toho těžkého stavu, do kterého jsme zabředli vítězstvím stranictví nad zájmy státu.“

Dr. Kramář říká tedy: zaplať Pán Bůh za to, co viděl na Václavském náměstí s balkonu Šroubkova hotelu. Viděl tu průvod „národního sjednocení“, v jehož čele kráčel Jiří

Stříbrný. Viděl tu, jak po Václavském náměstí putuje něco, co jest kopií hitlerismu. Viděl tu zbytky své strany, které mu kamsi do neznáma odvádí Jiří Stříbrný. Řekl za to vše: zaplať Pán Bůh. Řekl to už po druhé. Po prvé děkoval Pánu Bohu za český fašismus. Dopadlo to tak, že Kramářovo „zaplať Pán Bůh“ stalo se politickým okřídleným slovem, když se chtělo mluviti o lidech, kteří si nevidí na špičku nosu, o lidech, kteří Pánu Bohu děkují za něco, co pozítří již bude ohlodá- vati jejich stranu. Jiří Stříbrný šel v čele průvodu a Kramář říkal: zaplať Pán Bůh? Kdo na to doplatí? V. *G.*

Dr. Goebbels to umí

Od změny státního režimu v Německu to jde s německým filmem s kopce. Ještě před nedávném, v prvních létech zvu­kového filmu, byl německý film nesporně na vrcholu umělec­kého snažení. Obsahově i formálně ve svých vrcholných pro­jevech umělecky průbojný, ve svém průměru řemeslně doko­nalý, zvolna, ale jistě vytlačoval svou kvalitou, alespoň v evropských zemích, všemocný americký filmový průmysl.

Po honosných projevech předních činitelů nové vlády a překotně „se usměrňujících“ ústředních organisaci německého filmu, hned v prvních dnech hakenkrajclerského režimu — zejména tu nutno vzpomenouti pověstné řeči ministra propa­gandy dra Goebbelse ve Sportpalastu, v níž tento nejvyšší pán a vládce německé kinematografie okázale zdůrazňoval nutnost zvýšení úrovně německého filmu na stupeň umělecké význam­nosti Eisensteinova „Křižníku Potěmkina“ — očekával ostatní svět se samozřejmým zájmem, jakým způsobem si dr. Goebbels vynutí toto jím požadované zvýšení umělecké úrovně německé filmové produkce. Nejenom že nebyl vytvořen ani jediný umě­lecky závažný či alespoň závažnější film, schopný represen­tovati filmovou práci „probuzeného Německa“ doma a přede­vším v cizině, ale i běžný obchodní průměr naprosto zklamal všechna očekávání. Noví lidé, většinou zneuznané veličiny z let minulých, nevnesli do německých filmových ateliérů ani nový duch ani nový um. Žili a tyli jen ze starých námětů a ze sta­rých forem a dodnes se nedostali dále než k věčnému opako­vání a rozmělňování vídeňských operet a společenských veselo­her. Není proto divu, že vytrvale klesá zájem ciziny o toto umělecky i obchodně stále méně lákavé německé zboží. Vý­znam německého filmu ve světovém filmovém obchodu stále upadá. Na oživení tohoto ochabujícího zájmu ciziny o úpad­kový německý film si nyní vymyslel vždy agilní dr. Goebbels Světový filmový kongres (obvyklé označení „mezinárodní“ se zdálo býti asi slabým), uspořádaný koncem dubna v Berlíně.

Tento kongres je dnes již skončen a 1000 oficiálních dele­gátů ze zahraničí a 200 zahraničních novinářů se již zase rozejelo do svých domovů. Avšak zástupci Anglie a Holand­ska v poslední chvíli své předem již ohlášené oficiální delegace odvolali. (Amerika svou delegaci vůbec nepřihlásila a Sovět­ský svaz nebyl pozván.) Tři země s největší a jistě i nejzávaž­nější filmovou produkcí se tedy berlínského filmového kongre­su neúčastnily, čímž se tento „světový“ kongres rázem mění na záležitost lokálního významu, jíž dělalo štafáž 25 oficielně zastoupených zemí, většinou jen zemí filmy konsumujících bez významnější vlastní produkce, bohužel v čele s 39 delegáty francouzskými a — 67 delegáty z ČSR. Zástupci čsl. kinema­tografie, tito věční vasalové filmového Berlína, jeli tedy na tento Goebbelsův propagační podnik ve skutečně „imposant­ním“ počtu a byli zde nejpočetnější delegací. Z našich filmo­vých pracovníků a filmových obehodniků může mít opravdu Hitler radost: nejenom, že poctivě zkonsumujeme 95 procent hakenkrajclerské filmové produkce, nejenom, že se rádi i ve vlastní filmové produkci přizpůsobujeme směrnicím, diktova­ným berlínským ministerstvem propagandy (arijský paragraf pro německé verse), ale my rádi při každé příležitosti co nej­nápadněji projevíme berlínským pánům i uctivý obdiv a na­dšený potlesk, a to i tehdy, když se v očích ostatní ciziny i samotných Němců dokonale zesměšníme.

O samotném kongresu jen malý citát zpravodaje „Filmové politiky“ (odborného orgánu „Filmové Unie“ čsl. filmových pracovníků) „úspěšného“ herce, autora filmu „Život vojen­ský — život veselý“, všudypřítomného agilního „representan­ta“ čsl. kinematografie na filmových festivalech a kongre­sech, „spolupracovníka“ sovětského režiséra A. Dovženka. prvního a dosud jediného čsl. filmového stipendisty atd. Ladi­slava Broma:

„ ... ve své nádherné řeči... ministr dr. Goebbels neúprosně a upřímně prozradil, jaký není současný evrop­ský film, pro informované hlavně film německý. Udivil nás podrobnou znalostí a strhl 3000 filmových odborníků.

kteří přišli na slavnost zakončení kongresu, několikrát k bouřlivému souhlasu. Tichým hlasem a kon­centrovaně evokoval své zralé názory a v deseti minutách poučil všechny kon­ference a komise, které se pachtily a pracně se lepily se svými memorandy.“

Za tento referát si jistě zasluhuje pan Ladislav Brom při­znání titulu „čestného úderníka“. Musíme mu však býti vděčni i my, kterým tak jasně vyložil smysl berlínského filmového kongresu. O snaživé protektory svých pochybných filmových produktů má tedy dr. Goebbels u nás nanovo dostatečně po­staráno. Úroveň dnešní německé filmové produkce je dosta­tečně jasně osvětlena tím, že ze tří na kongresu předvedených filmů „tak zvané vrcholné německé produkce“ (slova pana Broma) byl jedním filmový dokument sjezdu národně sociali­stické strany, který je (opět podle Broma) „tak tvrdý v kříži, že dovede uchvátit! pouze průměrného diváka“, druhým teatrální „Svatá Johanka“ a třetím podprůměrná filmová veselohra s Anny Ondrákovou — „Velký úklid“ — o jejíž „kvalitách“ se může i u nás kdokoliv přesvědčiti, chce-li na to ovšem obětovati nějakou tu korunku.

Francouzi mohou svou nerozvážnou účast na berlínském filmovém kongresu omluvit! částečně alespoň tím, že se účast­nili početnými delegacemi, vedenými rovněž předsedou jejich svazu filmového obchodu Charlesem Dellacem i loňského fil­mového festivalu v Benátkách a nedávného filmového festi­valu v Moskvě; jsou tedy jaksi nestranní. Naši lidé hledají ovšem spásu jen v Berlíně! *Jar. Brož.*

Německá vysílací stanice a co má dělat

Sotvaže tiskem prošla zpráva, že má býti zřízena německá vysílací stanice, už přispěchala „Bohemia“ s důraznou radou, že tato vysílací stanice musí býti přísně nepolitickou. ..Bohemia“ připouští, aby taková stanice informovala naše Němce o československých poměrech, kdyby však

„měly býti kritisovány nebo dokonce snižovány instituce a poměry v cizích státech, bylo by nutno před takovým po­čínáním důrazně varovati. Takové věci si může dovoliti Francie jako velmoc se svým štrasburským vysilačem, ne však Československo, jehož zahraniční politika, jak stále slýcháme z povolaných míst, má pouze jeden cíl, totiž žiti se všemi sousedy v míru a přátelství. Není potřebí zvlášt­ního bystrozraku, abychom si uvědomili, že nevlídnosti tohoto druhu byly vráceny stejnou mincí na haléř a na pfenig.“

Jistě nová rozhlasová stanice pro Němce nebude útočiti na státy sousední. Ale i pro německou stanici bude platiti to, co žádáme od celého našeho rozhlasu: aby si uvědomil svoji po­vinnost k demokracii a státní demokratické myšlence a aby svým dílem a svým způsobem přispěl k dobré a účinné propa­gandě. Na tomto poli čeká náš rozhlas ještě velmi mnoho prá­ce. Ale zdá se, že právě tato práce by se „Bohemii“ nelíbila. Neslyšeli jsme nikdy, že by „Bohemia“ kdy psala proti říšsko- německému rozhlasu, ale slyšíme ji již pro budoucnost a do zásoby protestovati proti tomu, aby příští německá vysílací stanice ujala se propagandy demokracie i mezi naším němec­kým obyvatelstvem. Proto prohlašuje „Bohemia“, že „poli­tika může býti v rozhlase jen přídavkem, který se smí podá­vati posluchačům jen v malých dosách“.

„Bohemia“ tu neradí k ničemu jinému, než aby náš ně­mecký vysilač podával německým posluchačům demokracii jen po ždibečkách, pokud možno nejmenších. Za „Bohemií“ stojí p. posl. Roscbe a ten v poslední době se svou skupinou přešel k Henleinově Heimatsfrontě. Ríšskoněmecký rozhlas velmi věnuje pozornost Henleinově H-imatsfrontě. „Bohemii“ nikdy nebolelo, že řískoněmecký rozhlas se tak stará o naše Němce. Jest však nervosní, když si pomysli, že nová rozhlasové sta­nice u nás by promlouvala k Němcům o demokracii. *V. G.*

Automobil na pražské ulici

Občas čítáme v novinách statistiky vzrůstu českosloven­ského automobilismu. Bývá nad tím ohromná radost, když za rok přibude nějaký ten tisíc vozů: Československo se mo- torisuje, volá se nadšeně, a vjmýšlejí se všemožné argumenty, aby se dokázalo, že to ještě daleko nestačí. S hrůzou bez­branné oběti čekám den, až se opravdu zmotorisujeme tak, jako západní státy, neboť mi nezbude nic jiného, než nadobro opustit Prahu. Jakýmsi záhadným řízením osudu totiž u nás již dávno proniklo poznání, že rozvoj automobilismu předpo­kládá rozvoj dobrých silnic, ale docela v plenkách zůstalo

poznání, že velké množství automobilů potřebuje i rozmach dobře upravených a čistých ulic. Čisté a bezprašné ulice v Praze stále ještě nemáme a jistě nebudeme mit ani za dvacet let, protože se tak brzy nedá dohnat to, co jsme zanedbali S každým novým vozem stoupá utrpení pražských chodců. Proč? Protože auta víří hrozné množství prachu. Proč je na ulicích prach? Protože je nedostatek vody a protože ulice vypadají v podstatě jako před padesáti léty — jezdí se po kočičích hlavách. Proč je nedostatek vody a proč je technika pražské úpravy ulice daleko za jinými civilisovanými městy, nedovedu čtenáři vysvětlit. Úřední vysvětlení by patrně uvedlo nějaké finanční, technické a snad i metafysické pří­činy. My jsme positivističtější a hledáme je zpravidla v nějaké osobní neschopnosti. Zdali se ta neschopnost nachází jen v hlu­binách pražského magistrátu či zdali by bylo třeba při jejím hledání badat i v ústrojí státních úřadů a politických stran, nechceme rozhodovat. Faktum je, že máme hrbolaté ulice a na nich plno nečistoty. Ta není patrna uprostřed jízdní dráhy, kde ji automobily pečlivě rozvíří do vzduchu, nýbrž při kraji, tedy právě v těch místech, kam nedosáhné žádné strojní koště — toto příšerné pražské zařízení — ale jenom voda. Běda chodci, je-li některý vůz nucen zajet až ke kraji chodníku! Naše silnice nám prý dělají před cizinou málo cti. Lepší toto málo než ono nic, které nám v oboru cti působí pražské ulice. Ty jsou tak průkazným dokumentem naší technické zaosta­losti, že cizinec, který má smysl pro spojitosti, už dál nepátrá. Snad by v nynějších volbách mohla některá strana v Praze kandidovat na program úpravy ulic. Možná, že by to nebylo tak špatné heslo. *2.*

Ministr m. sl.

Byl jsem před několika dny svědkem roztomilého výjevu. V jisté korporaci přečtena byla zpráva pro noviny, zmiňující se o členu korporace schůzi přítomném, který býval ministrem. Označen byl ve zprávě jako ministr mimo službu. K tomu dotčený pán podotkl: „B y 1 jsem ministrem, ale už jím nejsem; jsem tím, čím jsem býval dříve. Prosím, abyste označení „mi­nistr m. sl.“ vynechali.“ Stalo se ovšem podle jeho přání. Konečně se tedy našel muž, který nestojí o titul, rovnající se t. zv. sklepnickému doktorátu — kdo totiž přijde na universitu, bývá v kavárnách a restauracích oslovován „pane doktore“. Pán, o něhož jde, se ani nepodřekl obratem „jsem jenom tím, čím jsem býval dříve“. Ne, pěkně to pověděl: „Jsem tím, čím jsem býval dříve.“ Přesto, že byl jedním z našich nejlepších ministrů, necenil si své ministerské funkce výše, nežli svého vlastního povolání. Při vší skromnosti ve způsobu, jakým ministerský titul odmítl, projevil sebevědomí muže, který se přičinil, aby v životě něčím byl a ne aby se něčím stal...

Označení „ministr m. sl.“ je kus starého rakušáctví. V Ra­kousku ministr byl „pod pensí“, byl tedy po svém propuštěni pensiovaným ministrem, a protože si císař v propouštěním vlastnoručním listu vyhrazoval jeho „Wiederverwendung“, byl skutečně mimo službu, ú nás však je ministr smluvním úřed­níkem, který si po odchodu z ministerstva může sice dáti natisknout! na své navštívenky „bývalý ministr“, ale mimo službu není.

V ústavním výboru byl jsem proti názvu ministr a navrhoval jsem podle anglického vzoru název „sekretář“. Znám naši titulní mánii, které jsme podle německého vzoru propadli, a předvídal jsem, že už pompésní označení „ministr“ bude pří­činou velkého shonu po něm. Nebožtík Prášek mi sarkasticky namítl: „To už navrhněte titul „adjunkt“, aby nás neroze­znali od nějakého lesního adjunkta.“

Bývalých ministrů běhá u nás přes padesát. Viděl jsem i navštívenku „choť ministra m. sl.“ — zní to slavnostněji nežli na příklad choť mistra truhlářského nebo krejčovského, třeba­že ten mistr byl dobrým řemeslníkem, kdežto jako ministr snad nestál za nic. Když už jsem u těch titulů: Proč se většina členů Národního shromáždění představuje „poslanec nebo senátor X“? Což pak mají příčinu styděti se za své občanské povolání? Člověk, aby se teprve ptal — a ja jsem tak zlo­myslný, že se vždycky hned zeptám — „čím jste takto?“ Božíčku, jak se to z některých těžko dostává! Měl jsem pří­ležitost setkati se s několika anglickými poslanci, ale žádný se mi nepředstavil jinak nežli Mr. Thomas nebo M. Jowitt. A Jowitt byl Attorney General, tedy nějaký pán! Kdyby se u nás poslanci cítili stále tím, čím byli před svým zvolením, neloučili by se tak těžko s mandátem, jako se loučí dnes. Když jsem odešel z Národního shromáždění, ani mi ve snách nepři­padlo, že bych byl něčím méně, nežli když jsem byl jeho čle­nem. Člověk si musí zakládati na sobě a ne na titulu.

*Dr. V. Bouček.*

Drzhy paxe redaktore,

Paříž, v dubnu 1935,

politika

***Miloš Vaněk:***

Před volbami — o volbách

: - jste. abych napsal pro „Přítomnost“ říkání o volbách s : izazých kandidátkách. Okolnosti dovolily, abych Váš ptdnčt realisoval, jak vidíte, z Paříže. Ze země, která má ires za sebou šedesát let třetí republiky, šedesát nepře- tržitých let parlamentní soustavy. To mi uspořilo inspiro- vat se jen ideologií a potištěným papírem. Kladu totiž Vaše otázky zdejším lidem, kteří prožili kus francouzské demokratické a socialistické politiky, sekretářům, publicis­tům a poslancům. A zde máte průřez jejich odpovědí:

Francouzské zkušenosti s vázáním  
i s nevázaností.

* Monsieur, u nás v Čechách je spousta lidí, dobrých lidí a přesvědčených demokratů, kteří se domnívají, že demokracii schází nějaký jiný a lepší způsob volení, do­konalejší způsob výběru poslanců . . .
* U nás jsou takoví lidé také.
* Zejména je u nás plno nálad proti vázaným kandi­dátkám.
* U nás zase proti nevázaným kandidátkám. Ale té náladě propadají hlavně mladí; ze starých jen ti, kdož mají krátkou pamět.
* Jak to?
* Inu prostě: měnili jsme od roku 1875, co platí dnešní ústava, volební řád už čtyřikráte. Vyzkoušeli jsme princip majorisování v individuálních volbách, různé volební geometrie a vázané kandidátky, zkoušeli jsme různé soustavy a kombinace ve volbách parlament­ních i obecních, a výsledek je vždycky týž: než uplyne deset či patnáct let, vždycky se nahromadí v jednotli­vých politických skupinách tolik rozčarování z onoho volebního řádu, který je zrovna v platnosti, že zase za­počne agitace pro nějaký nový řád, pro novelisaci, pro obrat, pro spásu, pro — novou ilusi . . .
* A co byste tedy doporučil Francii nyní? Přál byste si změny volebního řádu?
* Naše reforma z roku 1919 zavedla majorisaci při relativně vázaných kandidátkách, to jest: poměrné za­stoupení bylo přiznáváno jen v těch okresech, v nichž některá strana nezískala absolutní většiny. Měla-li vět­šinu absolutní, hlasy menšiny se vůbec nepočítaly. Ten­to mechanism způsobil, že ve volbách roku 1919 zvítě­zila drtivě pravice a že roku 1924 zvítězila neméně drtivě levice. Roku 1928 byla pak zase znovu zavedena individuální volba.
* Jaké jsou výhody vázanosti a jaké jsou výhody individuální volby?
* Vyjádřil bych to tak: oba způsoby jsou demokra- ucko-republikánské. V teorii se ovšem zdá, že vázanost íjej-- příčinou je vlastně umožnění co nejspravedlivěj- sih:. to jest poměrného zastoupení menšin) je demo- ±mauřtě;ší ( podle zásady: všecko, co politické nohy má,

i sebe nepatrnější strana, mějž svého po- = .s--:í v parlamentě . . .). V teorii se dále zdá, že naopak mmvtduálm volby umožňují, aby se dostalo mandátu schopnějším individualitám.

* Alé v praksi?
* V praksi je tomu jinak. V praksi vázanost vede k tomu, že volební zápas individualit je přeložen z ve­řejnosti do zákulisí stran. Že o pořadí na kandidátkách, t. j. o tom, kdo se dostane do parlamentu, rozhodují jen výkoné výbory stran, t. j. prakticky jen jejich vedoucí trojka či pětka — ústřední tajemník, předseda a někdo z „vedení“ strany. Že volby osob jsou z devíti desetin hotovy už měsíc před volebním termínem a že sám vo­lební akt už nerozhoduje, které osoby budou pos­lanci, nýbrž jen kolik která strana bude mít poslanců. To je ta byrokratisace stran, to je stav, kdy poslance sice volíme přímo, tajně a všeobecně, ale pro ně samy bychom měli znovu vybojovávat přímé a tajné hlasovací právo, aby byli poslanci ve svém rozhodování v parla­mentě stejně svobodni, jako jsou voliči ve svém výkonu práva volebního.
* A co nevázanost, individuální volba?
* Je většinou jen zdánlivá. Bez podpory strany kan­didát jen zřídka může zvítězit. Individuální volby jsou zase jen volbami stran — s výjimkou několika velkých a autoritativních mužů, kterým strany stejně uhnou, a s další výjimkou několika kandidatur, které sice si ucho­vají nezávislost na stranách, ale za to se propadnou do závislosti na finančních velmožích — na bankách a prů­myslu. Volby jsou otázkou aparátu a peněz, čím dále tím více aparátu a tím více peněz — na schůze, auta, letáky, rozhlas, tisk, agitaci — ěím více techniky na sdě­lovacích spojích, tím více peněz je třeba. Je to vidět v Americe, v Anglii, u nás — a snad už i u vás v Česko­slovenské republice?
* Ano. Ale vy zde ve Francii máte dnes individuální způsob volby. Není přece jen lepší než jiné způsoby? Není volební zápas jasnější a čistší, když v něm musí každý muž sám zápasit o svou autoritu? Není to přece jen demokratičtější způsob? Jistě máte pravdu, že v indi­viduálních volbách je kandidát odkázán na podporu stranického aparátu, ale po volbách, ve své parlamentní činnosti přece jen není tak svázán a má možnost roz- hodovati se podle vlastního svědomí?
* Snad. Jenže kdo pak je zkrácen, je — republika.
* Jak to?
* Individuální a nemajoritní volby nám sice uvolnily poslanecká svědomí, ale zato nám rozbily složení parla­mentu na takovou spoustu drobných frakcí, že bývá těžko sehnat nějakou většinu, která by vládla. Věčné starosti o většinu. Věčné kupování většiny. Nevím, jistě republiku nestojí víc počítáno v milionech franků, mu- sí-li vláda vykupovat každé důležité hlasování (rozpočet atd.) koncesemi na účet státní pokladny, to jest na účet poplatníků, než kdyby vládly strany. I korupce by snad byla menší.
* Jak si to představujete?
* Korumpovat celá vedení stran je přece vždycky nesnadnější, než korumpovat jednotlivce.
* Kdo vlastně u vás ve Francii nejvíce touží po za­vedení vázaných kandidátek?
* Krajní pravice. Ta by mohla vázaností trochu zvý­šit počet svých mandátů, kdyby ovšem vázanost nebyla spojena s principem majorisace a byla přísně poměrná jako v ČSR — neboť bohatých a reakčních je vždycky menšina. A také komunisté. Těm zase se líbí, že by mohli vázanými kandidátkami lehčeji zmáhat své příliš individualistické úchylkáře.
* U nás je pravice teoreticky, proti vázaným kandi­dátkám.
* Věřím, že opravdu jen teoreticky. Prakticky asi jen hledí využít nálady voličstva, která se nashromáždila

u vás proti vázanosti proto, že máte ten systém už oatnáct let, a jinak ve skutečnosti je naopak vázaným kandidátkám ráda, jako každá partaj?

Soustruží se kopýtko k botám již  
hotový m?

* Zajisté. Rozumím-li vám dobře, jste přesvědčen, že není absolutně lepšího či správnějšího způsobu vol­by schopných politiků, že obě soustavy, vázané listiny i individuální volby, mají své přednosti i vady a že při­bližně za patnáct let se u vás vždycky vznítila živelná oposice proti onomu způsobu, který právě byl v plat­nosti? Jsou to tedy jen výkyvy nálad? Nebo snad je to hlubší zákon?
* Obojí. Mám-li se pustit na pole teorie, řekl bych, že to už je v samé povaze demokratického zřízení, že je to jakási zákonitost demokratické dynamiky vývojové.
* Aha, chápu, objevili ji už přede dvěma tisíci lety Římané: rerum novarum cupiditas? pouhé bažení po novotách? jen touha po změně? A nic víc?
* Neberte to tak zlehka. Konec konců může být toto starořímské subjektivistické dějinně filosofické schema, mluvící o věčné touze lidského rodu po něčem velikém, novém, pro naše uvažování o „jediné demokratickém volebním řádu“ zrovna tak plodné, jako kterékoli jiné kopyto, na něž jsme se kdy pokoušeli narážeti boty lid­ského konání . . . Nebo snad by vám byla milejší ko- pýtka objektivistická? Snad dialektická? Heglova nebo Marxova? Nebo snad heterogonie účelů starého Pico Verulamského či Wundta?
* Prosím, račte nejlépe podle vlastní volby, nejsem zdejší . . .
* Děkuji, volím tedy jako schema vysvětlení „touhu po novotách”, o níž se zmínil jistý starý římský pán už přede dvěma tisíci lety. V generálním patentním úřadě světa, který — doufám — bude jednou zřízen v Ženevě, by se objevila hrozná většina všech ideí, které považu­jeme za nové, jako plagiáty. Zejména to platí o ideách politických. Kolektivní vědomí lidstva podrží v paměti menší události deset měsíců, a velké — osm či deset let. To je maximum. Všimněme si, že první filmy, zobrazu­jící aspoň trochu realisticky světovou válku, se nesměly objevit na evropských i amerických plátnech dříve než roku 1926 — dříve totiž, za čerstvé paměti by jich byly nervy účastníků vůbec nesnesly. Při tak dobré paměti, ;akou má dnešní průměr civilisovaného lidstva, je po- chopitelno, že nálady, představy a iluse politické se do­sud nejen střídají, nýbrž také opakují. Zvláště pak vy­datně podporuje to opakování onen způsob naší inspirace z dějin, kterého se dostává soli země, naší inteligenci, ve způsobu vyučování dějepisu ve školách. To je přímo vybraný způsob uspávání demokratické paměti, která ; y měla být citlivá aspoň pro posledních stopadesát let evropských dějin — od naší revoluce . . .
* Souhlasím. U nás také.
* Všimněme si, že vůbec nemáme srovnávacích dějin demokracie evropské i americké, že sociologicky orien- : zvaný dějezpyt je buď ve psí nebo v rukách sarlatanů, že neexistují slovanské dějiny demokratických revolucí, že existují jen více či méně improvisovaná tápání v hes- le-ch. která se stávají vůdčími — a vy se za těchto okol-

;:ť nechcete spokojit vysvětlením starého římského : ráva ? A přece je v něm víc, než se zdá na první pohled. Neboř kdo baží po novotách? Ten, kdo má stále touhu ravět vždy znovu. Kdo nemá paměti, kdo nepoznává, že jeho úkolem je dobudovat, nikoli pořád znovu kopat základy, kdo ví, co už má definitivně hotovo a kde je třeba jen nového patra, přístavby, výtahu, spojů, vnitř­ního zařízení.

Jde o v n i t ř n í ž i v o t d em ok r a t ic ký c h  
institucí.

* Prosím, vynechme vnitřní zařízení! Patří k němu snad také klubovky a auta, věci nepopulární . . .
* A to zrovna nejde! Vždyť právě ono je jádrem mého příměru — vždyť jde nejvíce o ten každodenní, mezivolební, stálý život uvnitř demokratických institucí, uvnitř stran, uvnitř úřadů, uvnitř university, uvnitř spolků, uvnitř odborových organisací — tam je nejvíce třeba dbáti „jediné demokratického způsobu“! Neboť, bude-li tam dbáno, ideální volební řád bude nám přidán takřka už samočinně . . .
* Snad ne?
* Ale ano. Chtěl jsem svým odbočením do dějinné filosofie říci, že dokonalejší způsob volby svých zmoc­něnců zákony uznávajících budeme míti tehdy, až ještě větší část, silnější vrstva lidského průřezu, než je tomu dnes, bude odolnější proti náchylnosti, s níž propadá dnes rozvratům do starých pověr a ilusí a absolutismu. Až dovedeme myslit konkrétněji o tom, co dělat, méně katolicky, méně totalitámě, nýbrž právě konkrétně: když dělat, tak co, kdo a jak má udělat a v jakém čase, a co a kdy se mu stane, zneužije-li moci mu svěřené, a udělá-li něco jiného, jinak a později. .
* Je to opravdu jen tak jednoduché?

~ Jednoduché? Vždyť toť přece věc ze všech nej­těžší a nejsložitější: jak organisovat kontrolu a jak od­povědnost v demokracii, kontrolu konkrétní a odpo­vědnost konkrétní.

* Bylo snad lehčí organisovati tuto kontrolu a odpo­vědnost dříve, za absolutismu?
* Netvařte se tak naivně, pane kolego, — ach, pro­miňte, už rozumím: to je otázka technická? pro čtenáře? Nu, budiž, odpovím: v tom právě přec spočívá absolu­tism dědický i plebejský (z milosti boží i z vůle diktá- torů), že není vůbec kontroly a odpovědnosti, nýbrž jest jen vůle, zvůle a pak, po letech, bankrot, kata­strofa, čili nová revoluce.
* Odpusťte, tentokrát se Čechoslovák vrací k věci méně globální: máme tedy změnit svůj volební řád?

Jen dvě věci: lid a stát.

* Máte jej už dlouho? Patnáct let? Tak změňte. Ale vězte při tom: řád sám nerozhoduje. Po dalších patnácti letech jej budete měnit znovu. V demokraciích našeho století se konec konců zredukují všecky ideje o uspo­řádání věcí obecných na dva základní pojmy a na dvě organisace: démos a republika. Lid a stát. Demokraté a republikáni. Lidská práva a psaná práva. Novátoři a konservativci. Podívejte se na Ameriku: tam jsou vlast­ně jen dvě politické strany, demokraté a republikáni, lid a stát — pokud mám na mysli krystalisaci idei, krysta- lisaci politických představ. Obě ty strany mají ovšem své skupiny vládnoucích bankéřů a svůj sekretářský aparát, který určuje jejich cíle a taktiku, ale mne v této souvislosti zajímá jen co obě strany samy o sobě lidu tvrdí, mají-li naprostou jeho obraznost k sympatiím, k přivrženectví, k akcím, k politické spolupráci. Co jim zbylo tvrdit, když opustily svůj bývalý totalitní, kato­lický způsob myšlení? Že jsou jen dva partneři v mc-

děrní politice, na jejich blahu záleží: lid a stát. Lid a jeho stát. Jeho? Stát je leckdy v svém rozhodování li­du tak cizí, jako by byl z Martu, z Měsíce, z jiných končin nezemských. Ale jen zdánlivě. Jen tenkrát, kdy i demokratický stát poroučí, aby lid umíral v jeho služ­bě. Kdy lid má pochybnost, zda služba státu — včetně té smrti — ie opravdu službou sobě samému, to je zase iidu.

— Znám i jiné případy, kdy stát je v svém rozhodo­ván: lidu „marťansky cizí“?

* Na příklad?
* Má-li sice demokratický parlament, ale starou vrchnostensky smýšlející správu, byrokracii.
* Aha, myslíte na poválečné Německo, na Ra­kousko?
* Opravdu? Inu, nebylo by divu. Ani my, Francouzi, nejsme ještě hotovi s budováním opravdu demokratické správy státní. Vždyť ještě od roku 1898 jsme bojovali desetiletý zápas o dreyfusiadu, zapas s feudální a re­akční byrokracií — stodeset let po své veliké revoluci — a ideje roku 1789 ještě pořád nejsou dosti důsledně zakotveny ve všech odvětvích naší správní inteligence.

— Pěkná vyhlídka pro nás, nemyslíte?

* Která vyhlídka?
* Vašich stodeset let. Kdybychom i my měli tak dlouho ...

Ne. Proč byste měli? Jste země daleko průmyslo­vější, než jsme byli my ještě roku 1898. Jsou jen dva velcí demokratisátoři světa — kromě velkých demokra­tických mozků — a sice: moře a průmysl. Velký oceán s kolonisací a velký průmysl — to jsou dva veliké pra­covní úkoly, které nutí k sebedisciplině, která je první podmínkou jakékoli samosprávy ...

* A k racionálnosti a myšlení a k mravnosti kolek­tivní ... v
* Ano. I k té mravnosti, to jest odpovědnosti. A take k větší dávce racionálního myšlení — třebas i v tom výběru poslanců — k menší pověrčivosti, ilusivnosti, k menšímu podléhání demagogii a holým tvrzením hesel a slibů. Ale v tom i nás i vás očekává ještě hodně práce. Neboť představme si: kdyby členové stran byli bližší ideálu, byly by blíže ideálu i jejich, ať jakkoli vázané kandidátky. Kdyby průřez občanstva byl bližší ideálu, byli by bližší ideálu i jeho poslanci, volení volbami indi­viduálními. Čili: nikoli způsob volení, nýbrž schopnost volit jest nám zlepšovati.
* Není v tom příliš nevíry v dnešní demokratická zří­zení, totiž v dnešní schopnosti lidu vůbec?
* Není. Demokracie je také nejen vládou lidu, lidem a pro lid, nýbrž formou zrání, stále intensivnějšího zrání k sebesprávě, formou, z níž neteče krev a’ která ne­plýtvá i hmotnými statky k jiným účelům než k blahu všech. Všecky jiné formy, formy absolutismů „jsme“

yzkoušeli už v předcházejících staletích, ba tisíciletích — byly co do krve i peněz relativně dražší, hrozně dražší

* Ale jak chcete stupňovat „schopnost volit“ při sou- íT2vě vázaných kandidátek, kde výběr provádí jen stra­nická byrokracie?
* ..Schopnost volit“ musí znamenat nejen účast na volebním aktu jednou za tři či za šest let, nýbrž vyšší míru poliúcké aktivity všech schopných a inteligentních

v Í: .; -řcivciební, ve stranách, v úřadech, ve ško­lách, v samosprávě, všude, kde jde o věci obecné. Jen služba a boj, stálá služba a stálý boj. . . Není jiné cesty. Nemůže být jiné cesty — v demokracii.

*R. Dupuis a A. M ar c:*

Mládež Evropy ii.

politicky vyjadřuje se tato nevíra mladé anglické gene- race několika novými proudy ideovými. Mladí Angličané unikají všem nástrahám kultu davů i vší mystice rasové, jimž podlehla mládež ruská, italská a německá. Velkého zájmu se dočkaly názory Harolda Laskiho, jenž ve své právní teorii zdůrazňuje poslání státu ve službách jednotli­vému člověku, naproti běžným evropským ideám etati- stickým: zdůrazňuje zájem o skutečného člověka a zájem o život vznešeně pojímaný. Živé jsou i snahy o sociální pomoc ve formě nábožensky založených organisací Pod vlivem D. H. Lawrence je silné hnutí proti industrialismu, jež se snaží znovu vybudovati přímý styk člověka s příro­dou prostřednictvím renesance řemesel. Zní to trochu naivně, čteme-li, že tito mladí lidé se učí sami tkáti, vyrá­bějí si hrnce z hlíny, vyřezávají ze dřeva: získávají tím prý styk se základními realitami života. Podobným duchem jsou vedeny noclehárny pro mládež „The youth hostel asso­ciation“, tábory pro nezaměstnané „Grith Fyrd Camps“, které organisuje „Order of Woddnaft Chivaly“ a pod.

Oswald Mosley vyvolal povrchně politické hnutí, jež svádí mládež rozněcováním instinktů imperialistických, nošením uniformy s černou košilí, symbolem římských svazků — zatím co vůdce košil zelených, major Douglas, se snaží po­staviti společnost na nový základ reformou platidel. Sku­pina mládeže je organisována pod heslem „New Britain“ a vydává úspěšný týdeník stejného jména a čtvrtletní revui „New Europe“: jejich snahou je překlenouti rozpor mezi jednotlivcem a kolektivem, spojití snahy individuální se so­ciálními, egoistické s altruistickými. Kterým směrem po­vede cesta mladé anglické generace ze všech těchto ideo­vých kvasů, je těžko možno říci.

Giovinezza, Giovinezza.

Po této ukázce, jak žije a zápasí mladé generace ve státě nejstarší demokracie, všimněme si problémů mladých ve státě první evropské fašistické diktatury.

\_ Podíváme-li se podrobně na mládež sovětskou, přesvěd­číme se, na rozdíl od všeobecného klišé, že tato mládež není revoluční, nýbrž konformistická, a že není internaciona- listická, nýbrž nacionalistická. Mládež italská není o nic méně konformistická, je však ještě nacionalističtější. Kro­mě toho je zaujata proti západní Evropě ze stejných dů­vodů, z nichž byli kdysi sansculoti zaujati proti Evropě monarchistické: mládež italská totiž má názor na člověka, společnost a celý život naprosto protichůdný modernímu typu západnímu, názor naprosto se příčící „evropskému duchu“. Teprve v posledních letech byl tento protiklad po­někud oslaben vlivem zahraniční italské politiky oriento­vané nyní k Francii.

Proti doktríně, jež ovládá mládež italskou, a jež byla formulována v revui „Anti-Europa“, chovala se Evropa dlouho s opovržlivým nepřátelstvím a s posměšnou nedů­věřivostí traktovala „obrozenou“ Itálii: Itálie oplácela stejně „sklerosní“ liberalistické Evropě a obracela se sym­paticky spíše k mladému Turecku nebo mladému hitlerov­skému Německu. Teprve v posledních letech tato isolace italské mládeže mizí: současně přibývá i naší možnosti po­znati myšlení mládí v této zemi, která se mládeži přímo za­slíbila.

„Itálie má vůli býti mladou“ je jedno ze základních dogmat fašistického režimu, jenž skutečně v mládeži našel nejsilnější oporu. Celý stát byl zbudován na mytu a na kultu mládí a jednou ze složek vnitřní italské politiky je dodávati tomuto mládí stále novou stravu, jež by udržo­vala jeho enthusiasm; k tomu všechny ty manifestace pod širým nebem, ty parády, ty hřmotné a slavnostní obřady. Kromě toho, že stát probouzí nadšení své mládeže, přičiňuje se ze všech sil i o to, aby kypivé síly tohoto mládí sevřel do hrází co nejpevnějších. Disciplina musí býti naprostá. To nám ukazuje již jednu slabost: přes všechno vnější zdání se tato disciplina manifestuje vždycky jen vnějškově a směřuje vždycky jen ke vnějškovým projevům. Katego­rické imperativy k mladým lidem jsou slabé právě tím, že nemají odstínů. Stát, Sociální pořádek, Centralisace, Auto­rita a Disciplina, to všechno se stalo v Itálii účelem samo o sobě: každá z těchto kategorií se stala něčím absolutním, místo aby byla jen posuzována jako prostředek směřující k nějakému cíli. Sám Národ se stává v tomto pojetí ztrnu- lým blokem, tvrdým kolektivem, připomíná spíše přísnou hierarchii nežli duchovní společenství, v němž by každý mohl nalézti uprostřed společného dynamismu možnost vy­jádřiti svou vlastní osobnost, tu osobnost, jež nikdy neměla býti posuzována jako pouhý prostředek.

Protože fašism podepsal s mládeží, nemaje jiného výcho­diska, tento faustovský pakt, stala se v Itálii přirozeně vý­chova a vzdělání stejně jako v SSSR. věcí eminentně státní — jenom s tím rozdílem, že systém italský je nesmírně subtilnější než systém sovětský. Podle Gentileho, zakla­datele nové školy fašistické, snaží se škola prý „osvoboditi osobnost mladého Itala“: tato osobnost se však smí roz­víjeti jen konformě se striktní oficielní doktrínou. To je jediný rozdíl od brutálně přímé metody, kterou uplatňuje sovětský „diamat“ (dialektický materialism). Fašistická Itálie jako SSSR. vyrábějí stejně sériově mladé lidi, zde „mladé občany socialisty“, tam „mladé fašisty“ zítřka. Ne­bezpečí pro fašism číhá právě v této konformistické vý­chově, v materialismu základních institucí, ve ztrnulosti všech rámců. Lidská přirozenost obsahuje vždycky něco, co se nedá vésti, ale vedle toho má i sklony, které se ne­dají vésti nikým: výchova tohoto druhu musí jednou vésti k odporu silných individualit, vzpírajících se vnějškovému formování, usilujících o svou vlastní výchovu, k osudné revoltě proti konformismu, jenž není s to ani průměrné duše na dlouhou dobu uspokojiti. Nebylo by divu, kdyby se vlivem podobné reakce zanedlouho u mladých „Ballilas“ nebo „Avantgardisti“ objevila fáze nové společnosti. Je v nich příliš vnitřních protikladů: jednou bude třeba vo- liti mezi Nietzschem a Hegelem, mezi hlásaným individua­lismem a desindividualisační praksi.

Mladí jsou všude.

Nehledě k tomu, zdá se dnešní Itálie pro mládí zaslíbenou zemí. Mládí vládne. Mládež pronikne všude, i do minister­stev a akademií, v nichž nejednou zaujímají místa sekčních šéfů. Dodávají této vládě rys radostnosti, jehož si všimne každý turista. Mussolini si vysnil, snad z obavy před vlast­ním stárnutím, pro Itálii věčné mládí: „Roku 1950,“ pro­hlásil hrdě, „bude míti Evropa hluboké vrásky, bude stará a sešlá: jedinou zemí mladých bude Itálie.“ Giovinezza, gio- vinezza, primavera di belezza...

Stát tedy náleží mladým: mladí však zato náležejí státu. Podle ultrajakobínské prakse se řídí tito úhlavní odpůrci všeho jakobínství: jedině stát tu má právo formovati duši dítěte. Že tento kult mládeže vede někdy až k směšným důsledkům, o tom svědčí kniha fašistického pedagoga Pa- dellara, jenž fašistickou lásku k mládeži odvozuje až od tradice starého Říma, jenž byl také založen dvěma malými chlapci, jenž prý bojoval s Karthagem za to, že se v tomto státu upalovaly živé děti jako oběť zlým bohům...

Tato římská tradice je zdůrazňována ve všem; projevuje se prý kultem rodiny, posvátností krbu, ideálem venkova (Vergilius), kultem venkovského světce, sv. Františka. Ustavičné exkurse do minulosti souvisí patrně s italským smyslem pro karnevalová přestrojení: i moderní policejní strážníci mají helmy podobné helmám centurionů a pís­mena S. P. Q. R., jsou symbolem stále živým.

Naproti dialektickému materialismu, jenž ovládá mlá­dež sovětskou, je mládež italská řízena jakožto oficielní filosofií zásadním idealismem. Fašism „postavil proti ná­rokům žaludku práva a povinnosti rozkazujícího ducha“. Když Mussolini mluvil ke dvěma stům tisícům mladých lidí na náměstí Kapitolu, pravil:

„Neslibuji vám pocty, úřady, beneficia ani hmotné vý­hody. Žádám od vás jen, abyste se zcela oddali službě ideálu a povinnosti...“

Společně s kolektivismem fašistické výchovy mládeže, doléhá na mladou generaci jako těžké závaží bezpodmí­nečný etatism, kult státu jako svrchovaného posledního účelu všeho. Nacionalistická a etatistická víra fašistické Itálie našla svou tradici ve výroku Mazziniho z roku 1832: „Předchozí epocha byla obdobím velikých mužů: naše doba bude epochou velikých národů“. Ve skutečnosti však kult státu jako skutečné existence, jako vtělení božství, jako pramene vší spravedlnosti a morálky, má italský fa­šism od Hegela. Fašisté, kteří ohnivě bojují proti „zhoub­ným vlivům germanismu“, čerpají svůj ideál hegelovské totality od německého filosofa, exaltují se pro ideu pru- šáckého státu ...

Ve svém pověstném článku o fašistické doktríně v Enci- clopedia Italiana napsal Mussolini, že prý stát má vědomí sebe a svou autonomní vůli: ve službách tomuto státu musí mladý fašista napnouti všechny své síly, aby byl hoden toho náležeti k fašistické elitě, „jež si učinila z he- roismu své poslání“. Za tímto nadšením pro aristokratic­kou menšinu vidíme vyvstávati stíny Georga Sorela a Frie­dricha Nietzscheho, po Hegelovi dodává fašismu články víry druhý zarytý nepřítel: Zarathustra.

Tyto články víry však nejsou ve fašismu zastávány všechny stejně rigorosně, naopak, fašism si zakládá na své určité empirické pružnosti. Proto se vnuká mladému fašistovi i úcta k náboženství a k církvi, jejíž moc se při­jímá jako neměnný fakt. Při tom však církev nemá pří­ležitost působiti na mladé chovance hlubším vlivem: mladí Italové jsou totiž vedle školy a university zcela postaveni pod bezvýhradný vliv mocných organisaci mládeže. Obdo­bou „rudých pionýrů“ a „komsomolců“ jsou organisace mládeže „Balillas“ a „Avantgardisti“ pro chlapce a „Pic- cole e Giovane Italiana“ pro dívky. Účelem těchto organi­saci je působiti na mládež plodným vEvem zdůrazňujícím jejich disciplinovanou pýchu. Dnes je v těchto organisa­cích zapsána polovina všech mladých Italů a Italek mezi osmým a sedmnáctým rokem života. Podléhají rozkazům důstojníků milice a jsou vychováváni v duchu vojenském a nacionalistickém.

Je těžko předpověděti, jakým směrem se bude vyvíjeti tato miEtarisovaná mládež italská v budoucností Jisto je, že vnitřní rozpory této výchovy vyjdou jednou najevo; členové „Balillas“ jsou podřazováni tvrdé EbovůE a osob­nímu nátlaku, celá mládež italská budí dnes dojem obrov­ského úřednického tělesa. Kdokoli do něho vstoupí, musí se zříci své osobnosti ve prospěch svatořečeného konfor­mismu. Kult vojáka, kult hrdiny může degenerovati snadno v miEtarism. ItaUe, jež ze strachu před změkčujícím paci­fismem vede své mladé lidi ke kultu vojáctví, může v nich vychovávati současně i vážné nebezpečí pro mír. Ruku v řuce s tímto imperialismem vojenským jde i nový italský imperialism průmyslový, produktivistické velikášství, jež vidí svůj ideál v amerikanismu.

Základní chybou fašismu, jíž také mladá generace nej­více trpí, jest postavení člověka naprosto do služeb řádu. Buď fašism vyzraje, překoná dnešní období „mytu věčné mladosti“ a uskuteční nový řád ve službě člověku, ve služ­bě duchu, nebo ztroskotá právě v této mládeži, jejíž ku?, tak vášnivě předstírá.

život a tnstltcce

*Frank Warschauer:*

Goliáš proti Davidovi

(Dva roky německého bojkotu proti židům.)

’ Německu žije 65 milionů lidí. Jen jedno procento z nich jsou židé. Ve vědomí 30 milionů ze všech Něm­ců vyrostlo toto nepatrné procento v obrovského, tisícihla­vého nepřítele. Je tomu podobně jako u člověka, jenž trpí děsivým snem: prsty, které leží náhodou na žaludeční kra­jině, se v jeho snech proměňují v obrovský balvan, jenž ho hrozí zadusiti. Německý Goliáš bohužel pozbyl svého jas­ného vědomí, a máme málo naděje, že by se v dohledné době opět probudil. Sténá teď ve svých děsivých snech, má dojem, že ho balvan zadusí, a blábolí ze svého sna ošklivé nadávky, jež se vynořují z nejhlubších spodin jeho minulého života. Bohužel však tento německý obr neleží tiše někde v nějakém zákoutí teutoburského lesa, nýbrž po­zvedl se a zasahuje všechno kolem.

Ti, kteří stojí kolem, přihlížejí napjatě, jak tento zápas skončí. Ačkoliv Goliáš ustavičně ujišťuje, že nechce nic jiného, než zahubit tohoto malého Davida, neveří žádný z pozorných pozorovatelů těmto jeho slovům. Vědí dobře, že je na světě ještě mnoho malých Davidu, a že tito malí ná­rodové a tyto malé menšiny mají málo naděje na další život, zvítězí-li v zápase tentokrát pan Goliáš.

Konec iluse.

Němečtí židé se před tím, nez Hitler nastoupil k moci, obecně domnívali, že antisemitismus už vůdcové nacionálně socialistického hnutí neberou vážně. Odkud brali odvahu k podobným ilusím, není jasno. Už v létě 1930 stal se život v některých krajích Německa pro židy hodně nepříjemným. Systematicky byli bojkotováni, společnost se jim vyhýbala a docházelo i k tělesným příkořím, zejména na východě a v Bavorsku. Dokonce i na berlínských ulicích se útočilo na židovské chodce. Z této nálady se vyvinulo několik týdnu po Hitlerově nastoupení k moci soustavné pronásledování židů.

Signál k pronásledování dal požár říšského sněmu. Z lidí, zatčených po 27. únoru 1933, byla sice většina jiného vy­znání než židovského, ale nastalo pátrání po židovských mu­žích, kteří „v pozadí pohybovali drátky figurek“. Mezi 15. a 20. březnem došlo k vrcholu protižidovských útoků. Tento útok na skupinu lidí pro jejich rasový původ byl posuzován po celém světě jako znásilnění menšiny. Živá agitace v an­glosaských zemích tento úsudek jen posílila. Výraz tomu dal zejména v debatě anglické sněmovny 13. dubna 1933 sir Austen Chamberlain slovy: „Novoněmecký nacionali- stickv duch je nejhorší pruský imperialismus, jen ještě su- rovější a plný ještě nesnesitelnější rasové pýchy.“

Nacionální socialisté záhy postřehli, jaké nebezpečí vzdaází pro jejich zahraniční politiku z této nálady. Část >e s-ažila přemoci cizinu ještě silnějším tlakem na ně­mecké židy. Goebbels byl mluvčím této skupiny.

Jak vznikl bojkot.

Goebfeeis na\*, štívil dne 27. března 1933 Hitlera v jeho **venkovském sídle** u Berchtesgadenu a navrhl mu, aby dal souhlas k bojovné oslavě, jaká dosud nikdy uspořádána ne­byla. Všichni zaměstnaní židé Německa měli býti velkole­pými teroristickými opatřeními bojkotováni a zbaveni svých míst. Tento bojkot měl zprvu trvati neomezeně dlouho. Proti tomuto plánu však vznikl silný odpor dra Schachta; i vyslanectví velmocí varovala. Pod jejich nátlakem Hitler rozhodl akci zkrátit.

Něco bylo třeba davům poskytnouti:

„Wenns Judenbluí vom Messer rinnt, dann gehťs noch mal so gut.. .“ zpívali totiž nacionální socialisté po dlouhá léta ve své písni k poctě Horsta Wessela, jež se stala dnes národní hymnou. Hitler byl už čtyři týdny u vlády. Židov­ská krev sice příležitostně tekla s nožů, přece jen jí nebyly tak velké proudy, jak to očekávali příslušníci nacionálních socialistů. Jejich přání se nedala uskutečniti. Proto se od­hodlal ke „chladnému pogromu“, jenž se od té doby pro­vádí s železnou důsledností, jen že s různou intensitou. Bojkot na zkoušku.

Oficielní bojkot 1. dubna 1933 byl jen první akcí. Trval jen jeden den. Před obchody židovských obchodníků a kan­celáří stáli mužové S. A. a žádali každého návštěvníka, aby se od obchodu vzdálil. Kdo neposlechl, byl odstraněn nási­lím. Na oknech byly nápisy: „Nekupujte od židů“ vedle mnohých nadávek. Nacionální socialisté si vymyslili ještě jedno pokoření: značné náklady této akce musili zaplatit sami majitelé těchto židovských obchodů. Navštívili je mladí muži S. A. a vyinkasovali potřebné obnosy. Kdo neplatil, měl vyhlídku, že zmizí v koncentračním táboře. Po tomto prvním dnu nebyl bojkot odhlášen: do 5. dubna však nebyl praktikován. Neustanou-li do té doby v cizině „štvavé zprá­vy o Německu“, měl býti znovu obnoven. Oficiálně však nebyl už obnoven. Vůdce akce Streicher prozradil v depri­mované řeči, že se bohužel kapitulovalo před židy celého světa: „Já sám teprve při bojkotu zpozoroval, jak silně mezi­národní židé jsou spolu spřažení.“

Arijské zákony.

Hitlerovci jsou umělci v nahrazování neúspěšné bojovné metody jinou. Když poznali, na jaký odpor naráží bojkot židů v cizině, volili jinou cestu. Spustili stroj svého zákono­dárství, jenž se osvědčil způsobem důkladným a strašným. S největším urychlením byly vydány čtyři zákony, jež za­bránily přístupu všech „nearijců“ ke všem důležitým po­voláním. Rozhodným byl paragraf 3. v Zákoně o znovuzří- zení úřednictva z povolání ze 7. dubna 1933:

**„Úředníci, kteří nejsou čistě arijského původu, buďtež dáni na odpočinek. Pokud zastávají čestný úřad, buďtež ze svého slu­žebního poměru propuštěni. To se nevztahuje na ty úředníky, kteří byli zaměstnáni už 1. srpna 1914, nebo kteří bojovali ve světové válce za německou říši nebo její spojence na frontě, nebo ztratili ve světové válce své syny. Další výjimky mohou připustit říšský ministr vnitra v souhlase s příslušným mini­strem odborným nebo nejvyšší zemské úřady, pokud se to vzta­huje na úředníky v cizině.“**

Poslední věta představuje zvláštní úpravu pro úředníky v diplomatické službě, protože jich mnoho spadalo pod po­jem „nearijskosti“. V tom se vyznačuje zvláštní postavení zahraničního ministerstva, jež se po nějakou dobu v hitle­rovském státě ještě udrželo.

První prováděcí nařízení vydané již 12. dubna definovalo pojem „nearijce“ takovým způsobem, jak to očekávali jen znalci hitlerovské ideologie, způsobem, jímž celá veřejnost byla překvapena. Praví se tu:

**„Nearijcem je ten, kdo je z nearijských rodičů nebo pra­rodičů. Stačí, byl-li jeden z prarodičů nearijcem. To platí ze­jména, náležel-li jeden z prarodičů židovskému vyznání. — Úředník, jenž nebyl ještě na svém místě 1. srpna 1914, musí dokázati, že je arijského původu, nebo že bojoval na frontě, nebo že jeho otec nebo syn padl ve světové válce pro Německo.**

**Důkaz se provádí předložením listin. — Je-li arijský původ pochybným, je třeba předložití dobrozdání odborníka pro rasové zkoumání od ministerstva vnitra.“**

Dále rozhodly instrukce ministerstva vnitra z 30. června 1933, že každý, kdo má být ustanoven státním úředníkem, musí dokázati arijský původ své manželky, stejně jako každý úředník, jenž se chce oženit. Tomuto zákonodárství podlé­hají i země, obce a jiné veřejné korporace. Zákony ty se vztahují i na ostatní neúředníky, zaměstnané při veřejných podnicích. Podobně byla upravena otázka židovských ad­vokátů a lékařů nemocenských pokladen. Na soukromé právní poměry podobná ustanovení s počátku aplikována nebyla. Avšak i v „Německé pracovní frontě“, ústřední or­ganisaci všech zaměstnanců, nejsou uznáváni židé za členy. Tímto způsobem se tlačí i na židy zaměstnané soukromě, protože povolení k nastoupení některého místa bylo závislé na členství v této „Pracovní frontě“.

Výjimky jsou jen dočasné.

Výjimky, připuštěné zákony, mají býti jen přechodným stavem. Konečným cílem je: Odstraniti židy ze všech povo­lání svrchu jmenovaných a ponenáhlu i ze všech ostatních. Při tom se národnímu hospodářství povolovalo výjimečné postavení.

Ze nebylo možno provésti celou akci jedinou ranou, pro­budilo nevoli mnohých zvláště horlivých nacionálních so­cialistů. Pro ně byla určena řeč říšského komisaře pro spra­vedlnost, dra Franka, pronesená dne 4. května 1933 ve velké schůzi soudců a právníků berlínských. Uklidnil své poslu­chače takto:

**„Vliv židovstva v německém právu jsme před nedávném zlo­mili. Mnohému se bude zdáti, že jsme postupovali příliš po­malu. Tempo revoluce však určuje náš Fiihrer. I kdyby to ještě chvíli trvalo, od svého požadavku, že židé musejí bez výjimky z celého našeho právního života v jakékoli formě, Svaz nacio­nálně socialistických právníků však nikdy neupustí.“**

Hitlerovo odůvodnění arijského  
paragrafu.

Hitlerovo ospravedlnění tohoto zákonodárství je jasnější, než může býti nacionálním socialistům milé. V proslovu z 8. dubna 1933 pravil deputaci svazu zaměstnanců a za­městnavatelů ve zkrácené formě toto:

**„Brzkým vyřazením (Ausmerzung) židovských intelektuálů z celého kulturního a duševního života Německa, je třeba spíniti spravedlivý požadavek Německa, na způsob duševního vedení, přiměřený německému rodu (arteigene geistige Fůhrung). Kdyby bylo připuštěno poměrně příliš vysoké procento lidí jiného kmene, mohlo by se to vykládati za uznání duševní nadřízenosti jiných ras. Něco podobného se musí rozhodně odmítnouti.“**

Z těchto slov mluví obava, že by Němci mohli býti po­kládáni za duševně méněcenné: v psychologii Freudově i Adlerově podobná obava je již vykládána za symptom komplexu méněcennosti.

Advokáti, lékaři, profesoři.

Podle sčítání roku 1925 bylo ve státních a komunálních místech jen 2000. Roku 1933 jich bylo nejvýš 2500, poně­vadž během posledních let vůbec přibylo úřednictva. Jen malý počet jich si uhájil svá práva.

Lépe se dařilo německým právníkům. Roku 1933 bylo ■ Německu 4500 právníků, kteří byli pokládáni za židy. Z nich bylo připuštěno 61%. Nesmějí však býti členy ad- okátní komory. Představu o jejich osudu je si možno uči-

z oběžníku dússeldorfské advokátní komory:

**„Je nehodno stavu přijímati mandáty od nepřipuštěných ad­vokátů nearijců — zaměstnávati bývalé nearijské advokáty jako spolupracovníky nebo pomocníky — vstupovati s** nimi **do ja­kéhokoli poměru při výkonu povolání. Má-li kdo společnou iram- celář s nearijcem, je povinen ihned toto společenství zrušiti. Je nehodno stavu pěstovati jakýkoli úřední i neúřední styk s bý­valými advokáty nearijci, kteří dále provozují praksi právních konsulentů.“**

Asi 2000 židovských lékařů bylo zbaveno své prakse u ne­mocenských pojišťoven. Nadále se židé k podobné praksi nepřipustí. Zákon o aprobaci však vůbec znemožňuje židu, aby nabyl práva otevřití si praksi lékařskou, lékárnickou nebo praksi zubního lékaře. Frankfurter Zeitung z 15. dub­na 1935 o tom uveřejnila tato ustanovení:

**„Lékařská aprobace se poskytuje jen říšskému příslušníku, jenž obstál zkouškám a předpisům o jednoroční praksi. Ke zkouš­kám a jednoroční praksi a k udělení aprobace však se nepři­pouští nikdo, o němž jsou pochybnosti o této jeho nacionální nebo morální příslušnosti.“**

Žid se nemůže státi ani zubním technikem. Vládní naří­zení ustanovuje, že se ke zkouškám připouštějí pouze osoby arijského původu, s jedinou výjimkou pro bojovníky ze svě­tové války. Z Německa odcestovalo asi 700 lékařů, zůstalo v Německu ještě 6500 židovských lékařů, zubních techniků a lékárníků, kteří si buď hledají nová povolání, nebo hla­dovějí. Své místo ztratili ovšem i všichni židé zaměstnaní mezi pomocným personálem, jako ošetřovatelky a pod.

Počet universitních profesorů, kteří musili opustiti Ně­mecko, uvádí londýnský Academie assistance Council po­čtem 730. Kolik z nich je židů, se nedá přesně zjistit. Podle odhadu je mezi nimi židů asi 75%. Podle nové zprávy ko­misaře při Společnosti národů pod titulem „Krise v univer­sitním světě“ bylo jich jen 248 v kulturních státech světa zaměstnáno. Z toho připadá na samotnou Anglii 40 pro­fesorů. 360 je dočasně zaměstnáno dočasnými vědeckými pracemi, 170 jich je Anglií hoštěno: podle zprávy komisaře toto pohostinství bylo více než dostatečně německými učenci splaceno. Již dnes vděčí Anglie německým učencům mnoho významných vynálezů a cenných příspěvků bada­telských.

Jak se vedlo umělcům.

Ve svobodných povoláních, zejména v umění, byl sice velký počet židů, o židovské převaze se však naprosto nedá mluvit. Před Hitlerem bylo ze všech německých spisovatelů a redaktorů jen 8% židů. Malířů a sochařů bylo 4.6%. Herců a hudebníků bylo 3.4%. Mezi 593 režiséry Pruska bylo 65 židů.

Vyšší účast na německém kulturním životě, než početně, však měli židé kvalitativně. Tři nejznámější režiséři Ně­mecka byli židé. Po několik desetiletí byli přímo zákonodárci na poli divadelní režie: Reinhardt, Jessner a Bamowsky. V čele pruské akademie umění stál po dvanáct let žid, ma­líř Max Liebermann, jenž se ještě ve svém posledním roce života dočkal toho, že mu další práce byla zakázána.

Velkému množství židovských umělců se však již kromě těchto „prominentních“ už před Hitlerem vedlo špatně. Ře­ditelé divadel totiž jako by předvídali vítězství „nacionální revoluce“ a počali propouštěli židy už před tím. Týkalo se to zejména divadel státních a městských, jichž bylo asi 70%. Ze 3000 židovských hudebníků a herců bylo už koncem roku 1932 celkem 1000 bez místa. Po nastoupení Hitlerově byli židovští herci ranami vyhnáni z divadel. Židovský in- tendant Vratislavského městského divadla byl hrozně mu­čen a ubit k smrti. Jen malý počet židovských umělců směl ještě krátkou dobu veřejně vystupovati. Nařízení propagač­ního ministra Goebbelse však položilo za podmínku veřej­ného vystupování příslušnost k Říšské komoře. Tím byli rázem smeteni všichni židé se všech jevišť, neboť nearijci nebyl povolen přístup do této komory. Dnes smějí židé vy- stupovati v Německu jediné v Židovském kulturním svazu, jenž pořádá představení jediné pro židy. Tím byla poskyt­nuta nepatrná pracovní příležitost jen několika židovským umělcům; ostatn: jsou všichni bez místa.

Totéž platí i o židovských spisovatelích a novinářích. Přes přísná ustanovení zákona o šéfredaktorech, namířených proti nearijcům, udrželi se do nedávná někteří židé v red­akcích. Byli to hlavně bývalí bojovníci na frontě, kteří byli z tohoto důvodu ponecháni ještě částečně ve svých starých postaveních, pokud nebyli činni politicky. Nyní však byli odstraněni i tito. Stejně ostře se postupuje i proti svobod­ným spisovatelům tohoto druhu. Následkem toho je blízká doba, kdy nearijec v Německu nebude moci uveřejniti ani řádku v novinách, časopisech, knihách ani brožurách. Jen čistě židovská nakladatelství smějí vydávati podobná díla.

Následky bojkotu v německém  
hospodářství.

Ministři Hitlerovy vlády mnohokrát opakovali, že ve vol­ném hospodářství není žádných omezení a že v něm není řeči o arijském paragrafu. Ve věcech hospodářství prý zákon chrá­ní židy stejně úzkostlivě, jako arijce s čistou krví. Ve skuteč­nosti však stojí celá veřejnost pod tlakem národních socialistů i na poli hospodářském. Židé byli propuštěni ze Svazů, čímž byli zbaveni i možnosti nastoupiti někde práci, byly organi­sovány různé drobné bojkotní akce, jimiž byli vytlačeni žide z různých oborů svobodného hospodářského podnikání.

Oficiální zákony totiž slouží jen k tomu, aby uklidnily pobouřené veřejné mínění světa a bránily bojkotu německého zboží. Hospodářské organisace vedou tak zvaný „legální“ zá­pas, jímž je nejtíže postižen židovský proletář, dělník, nebo zaměstnanec.

Nesedejte na jiné židle než na arijské.

Arijský paragraf našel takovou oblibu mezi straníky, že byl aplikován vůbec na všechny hospodářské svazy a spolky: zavedli jej i obchodníci obilím, mlynáři, obchodníci chme­lem, knihaři a jiní. Dosavadní zaplacené příspěvky židovských příslušníků těchto různých spolků, které se vypočítávají asi na 50 milionů Kč, byly tímto způsobem naprosto ztraceny. Čistota rasy se dokonce požaduje i od bursovních makléřů a řezníků.

* poslední době už židé dokonce nemají ani práva zhoto- vovati židle, jichž by se dotkl arijec části svého těla. V březnu mělo býti v Berlíně propachtováno právo na postavení židlí na městských pozemcích na dobu jednoho roku: ve vyhlášce okresního starosty bylo napsáno, že uchazeči musejí úředně předložití svůj úřední výkaz arijského původu.

Bojkot je bojkotován.

Taktická metoda nacionálních socialistů připustila, že část židů skutečně ve svém povolání ještě mohla dále pracovati. Některým z nich se dokonce nevede ani špatně. Mnozí ži­dovští lékaři a advokáti na příklad měli přes všechno ztížení plné ruce práce. Jejich klientely neubylo, nýbrž naopak, roz­šířilo se- Co se stalo?

* některých případech nenávist nacionálních socialistů proti židům u části obyvatelstva, nenáležejícího ke straně, zvrátilo se dokonce v pověrečnou důvěru. Plným právem si myslí, že maličký David musí míti asi neobyčejné nadání, béře-li ho obrovský Goliáš tak vážně . . .

Především však našli odpůrci režimu v tomto bojkotování bojkotu jedinou příležitost k demonstrativnímu projevu své oposice způsobem, jenž je nemůže přivésti ihned do kon­centračního tábora. Nebylo možno vyvěšovati černo-červeno- zlaté barvy republiky, ani prapory rudé. Naproti tomu se nedala zakázati návštěva židovského lékaře, židovského ob­chodního domu: o tom se smělo dokonce i veřejně mluvit. Tak se stalo, že se určité kruhy židovské náhle těšily neoby­čejné oblibě. V předsíních židovských lékařů a advokátů se setkávaly aristokratické dámy, německo-nacionální úředníci, příslušníci zbytku měšťanských židovských kruhů a dokonce i oposičníci z S. A. Byla to pestrá společnost, jež sice nevedla k žádné akci proti režimu, jež však přece jen je výrazným gestem. Zde se dalo přehlédnouti, v jak širokých kruzích je rozšířena nenávist k dnešnímu režimu: zde si dávali schůzku všichni neusměmění a neusměrnitelní, kteří tu ostentativně, ale beze slova dávali najevo sympatie k židům.

Podobně se dálo na mnohých místech i u židovských ob­chodníků, také i v menších městech, kde ovšem podobné návštěvy byly věcí daleko nápadnější než ve velkoměstech a kde tyto tiché demonstrace vyvolaly daleko větší rozruch. Tím bylo dosaženo konečně účelu.

Bojkotní tažení posledních týdnů.

Když se ukázalo, že dosavadní formy bojkotu nestačí, došlo k novým pokusům, jak odstraniti poslední nearijce z hospodářského života. Nebojuje se už jen proti židům, nýbrž proti každému, kdo se s nimi stýká společensky a ob­chodně. V čele této nové akce stojí opět náčelník antisemitů pan Streicher, norimberský intimní přítel německého říšského kancléře. Ve svém časopise „Der Sturmer“, jenž je dnes roz­šířen po Německu v počtu 200.000 výtisků a je všemožně oficielně podporován, stavějí se v poslední době na pranýř všechny ženy, které udržují poměr s židy. Kromě toho se tu uveřejňují pravidelně jména všech arijských Němců, „Volks- genossen“, kteří se odváží nakoupiti v židovském obchodě nebo zajiti k židovskému lékaři. I denní listy uveřejňují denně zprávy o nových opatřeních. Z nich je typickým tento případ:

**„Úředník dovolil židovskému obchodníkovi, aby si uscho­val na půdě jeho bytu kufr se zbožím. Strana se o tom dověděla z udání. Úředník byl předvolán před trestní komorou služební. Byla mu tu udělena výstraha a bylo mu pohroženo, že napříště bude za každý podobný projev sympatie k židům, přísně po­trestán.“**

Na půdu čistého arijce zkrátka nepatří žádný židovský kufr. Je těžko zaehovati při podobných historkách vážnost. Smát se jim však může jenom ten, kdo má štěstí nežiti v říši Hitlerově.

Nové bojkotní tažení je namířeno všemi prostředky proti židům, kteří se ještě v nějakém povolání udrželi. Dne 17. břez­na 1935 vydal odborný poradce nacionálné socialistické stra­ny Franken nařízení o dodávání dobytka pro norimberské trhy, v němž praví:

**„Od sedláků se očekává, že budou prodávati svů dobytek jen arijským obchodníkům a společenstvům a že se definitivně vy­hnou všem židovským obchodníkům.“**

Kromě přátelské rady však tu byla i rozhodná hrozba, že se zakročí mimořádně rázně proti všem, kdož se pokusí toto ustanovení nějak obejiti.

Při zahájení letošního jarního veletrhu kolínského pro­hlásil státní rada Grohe, že je zradou německého hospodář­ství, nakupuje-li dnes ještě někdo v židovském obchodním domě. Konečně je třeba vážně odmítnouti jakýkoli nákup u židů: to je úkolem středních stavů i úřadů, všem židovským podnikům co nejrychleji zakroutit krk.

Ještě zřetelněji to vyslovil jeden denní list v článku „Na­kupujte jen v německých obchodech“, v němž lituje toho, že jsou stále ještě židovští podomní obchodníci, „kteří se ještě mohou udržeti na živu, třeba že bídně“ (wenn auch notdúrftig). List při tom cituje „Wer vom Juden frisst, der stirbt daran“. V Gdaňsku byly letos v noci na 1. dubna všechny židovské obchody polepeny listy s nápisem: „Kdo koupí u žida, je zrádcem národa“.

Není pochybnosti o tom, že toto nové bojkotní tažení bude míti úspěch a pomalu vytlačí všechny židy ještě z posledních míst, v nichž se udrželi. Prozatím zvítězil v souboji Goliáš.

Co proti Goliáši podnikl malý David, to ukážeme v dru­hém článku.

doba a lidé

*Karel Scheinpflug:*

Národní Listy včera a dnes

v.

Po roztržce.

0

vzniku Národní strany práce a odchodech z národ­ní demokracie zvěděl jsem 29. září 1925 na česko­slovenském vyslanectví v Bruselu. Byl jsem tenkrát již šest neděl na cestách, nečetl jsem po celou tu dobu žádných českých novin, i byl jsem těmito událostmi překvapen a nikoli příjemně. Tušil jsem ovšem, že mezi pražským a brněnským vedením národní demo­kracie dojde jednou k rozluce z ideových důvodů, ale i předvídaná rána zabolí. Teď bude na delší dobu po nadějích na nápravu ve straně!

Vracel jsem se z té krásné cesty v ošklivé náladě, která se po příchodu ještě zhoršila. Tam jsem již na­lezl obě rozloučené strany ve volebním boji. „N. L.“ psaly o spiknutí, zradě, o ráně dýkou do zad, a po­dráždění vedoucích politiků národní demokracie bylo tak veliké, že dr. Kramář odpověděl dru Adolfu Strán­skému na jeho dopis, jímž ohlásil své vystoupení ze strany, listem plným jizlivosti a pohrdání, a na schůzi na Mělníce vyjádřil se o jednom odstavci provolání strany práce slovy: „To je uličnictví!“ Bylo to zlé.

Konečně, řekl jsem si, to jsou volby a to se přeže­ne; ale jak bude po nich? Je nejisté, dobude-li strana práce nějakých mandátů, když se ustavila teprve ně­kolik neděl před volbami, ale jisté jest, že národní de­mokracie vyjde z voleb oslabena. Po někdejším od­chodu živnostníků nyní odchod soukromých úřední­ků... To však by nebyl ten nejhorší výsledek, horší bude ideový úpadek strany: pokroková složka odchází a zbude jen kádr Mladočechů s příměskem Staročechů a radikálních státoprávníků, spojených fašistickými tendencemi. Bude mi ještě možno v tomto prostředí politicky pracovat?

Rozhodl jsem se rychle. Ředitel Sis požádal mne před časem, abych se ujal redigování Literární přílohy „N. L.“. Váhal jsem tehdy, nyní mi však přišlo toto útočiště vhod. Po krátkém zdráhání zprostil mne pan Sis psaní politických článků, a já jsem se stáhl do svých beletristických rubrik.

Ale i ve feuilletonu uveřejnil jsem 1. prosince 1925, tedy v době již rozhodné fašistické orientace vedení strany, svůj článek „Diktatura a demokracie“, v němž jsem napsal, že „za každou diktaturu, jak učí dějiny, podá doba drahý účet. Velmi často platí jej diktátoři, národové vždycky.“

„Nu, což,“ řekl jsem si v duchu, „také ve svých feuil- letonech můžeš pověděti čtenářům leccos užitečného, a ti čtenáři, byť se klonili jiným ideám politickým než ty, jsou částí českého národa.“

Beneš hromosvodem.

Nenávist z tohoto volebního tažení neutuchla v srdcích národně-demokratických vůdců ani po skon­čeném boji, jejich hněv nad ztrátou třetiny mandátů nebylo s to usmířiti ani vědomí, že strana práce vyšla z voleb s prázdnýma rukama. Jenže nyní obrátila se tato nenávist plnou silou proti ministru Benešovi, jemuž byla přičítána vina na vzniku strany práce, jako vůbec na všech nehodách, které postihly národní de­mokracii, národ nebo republiku od převratu. Ostrý tón z doby volební zachovával se v tisku strany i dále a postupně se ještě zostřoval. Deník „Národní demo­kracie“, jenž vykonával do té doby hrubší politickou práci pro stranu, splynul v říjnu 1925 s večerníkem „N. L.“ v divoký „Národ“, jenž drsností svého tónu a vášnivostí svých útoků ještě předčil svou předchůd­kyni. A v čelo sekretariátu strany postaven koncem září pan Frant. Hlaváček, politický bojovník, jemuž v boji proti „Hradu“ žádný zákon nebyl dán. Dosa­vadní guerilla strany proti presidentovi republiky a ministrovi zahraničí změnila se v urputnou vyhlazo­vací válku.

Hned ve svých prvních číslech v říjnu 1925 volal „Národ“ presidenta republiky k zodpovídání pro inter­view, který poskytl berlínskému novináři. V únoru a březnu 1926 rozvíjely „Národ“ i „N. L.“ vášnivou agi­taci proti uznání sovětského Ruska, při níž ovšem mi­nistr Beneš dostal pořádný díl projevů rozhořčení. Dne 7. července zavinil ministr zahraničí podle „Ná­roda“ strašlivý skandál, že mezi diplomaty, kteří při­hlíželi s tribuny u staroměstské radnice defilé sokol­ského průvodu, seděl také zástupce ruské vlády. Dne

1. července pohřbíval „Národ“ falešnou legendu o ne­postradatelnosti dra Beneše dokazováním, že všecky evropské státy jsou proti Benešovi zaujaty a že nám tedy náš ministr zahraničí více škodí než prospívá. Za týden na to otiskuje v ranním listě Gabriel Moudrý svůj slavný článek „Unaven“, v němž podrobuje nejen jezdecké umění páně presidentovo, ale i jeho duševní schopnosti nepříznivé kritice. Ve dvou číslech večer­níků ze 17. a 31. srpna mluvilo se o Benešových pří­jmech a jeho jmění takovým způsobem, že napadený pocítil nutnost vydati v provolání, rozšířeném ČTK, veřejnosti účty o vzniku a rozsahu svého majetku.

Aféra Gajdova.

Ale zvlášť vítanou příležitost přinesla útočníkům trapná aféra Gajdova, jež propukla počátkem července téhož roku. Když se nyní probírám jejím vývojem, po­tvrzuje se mi můj minulý dojem, že tehdejší naše vlá­da a zejména ministerstvo národní obrany nepočínaly 'si obratně, když nechávaly po měsíce veřejnost beze zpráv o důvodech, z nichž byl Gajda přeložen na před­časný odpočinek. Je sice pravda, že disciplinární ří­zení s úředníky nebo vojáky je důvěrné úřední jed­nání, o němž se veřejnosti nepodávají zprávy — často v zájmu vyšetřovaného; avšak v tomto případě šlo o muže tak populárního, že nebylo možno ignorovati zájem veřejnosti o jeho osud, jakmile o zahájeném

pronikly zprávy do denního tisku a vznikla pochybnost o motivech tohoto řízení. To patrně uznal president republiky a zpravil veřejnost sám v známé rozmluvě s redaktorem „Prager Tagblattu“, když to opomenuly učiniti příslušné úřady.

Ale jak nemožně se v tomto případu choval národně- demokratický tisk i vedení strany, z toho je člověku při četbě novin z oné doby ještě dnes, po tolika letech, horko. Kdyby národní demokracie byla tehdy naléhala seriosním způsobem na uveřejnění důvodů Gajdova pensionování, a buď tyto důvody uznala nebo se vážně pokusila o jejich věcné vyvrácení, mohla prokázati službu klidnému vývoji republiky nebo obraně sprave­dlnosti. Z celého průběhu aféry je však zřejmo, že této straně šlo o jiné cíle: o podporu československého fa­šismu a o povalení ministra Beneše.

Hned první zpráva „Národa“ z 10. července 1926, kdy o průkazním materiálu proti Gajdovi nemohlo být ještě nic spolehlivého známo, protože vyšetřující ko­mise ministerstva nár. obrany byla teprve téhož dne jmenována, mluví směle o komplotu proti Gajdovi, a druhá zpráva z 12. července prohlašuje přímo, že jde o útok na naši armádu, ačkoli v čele ministerstva nár. obrany, které vyšetřování vede, stojí legionář generál Syrový, jenž přece nikdy nedal podnět k podezření, že by chtěl rozvrátit československou armádu. Na Gajdovy soudce hledí „N. L.“ působiti velebením zá­sluh vyšetřovaného, o němž snad přece jen s trochou nadsázky hlásají, že vykonal „ohromné činy, jaké jen těžko naleznou příkladu v historii“. Dne 29. července přináší „Národ“ odhalení brožury dra J. Karlíka, že původcem pronásledování Gajdova je ministr Beneš, kterémuž „odhalení“ přikládá ovšem ihned plnou víru, ačkoli o informovanosti tohoto svědka svědčí, že pro­hlašuje za báchorky tvrzení o Gajdově „domnělém poměru k fašismu, jehož jest rozhodným odpůrcem“. V témž čísle vyzývá list ministerského předsedu, „aby do této hnusné, bídnými prostředky vedené kampaně zasáhl a ostrým mečem rozťal gordický uzel ničem­ných, darebáckých pomluv“, ačkoli vyšetřování zmíněné komise není dosud skončeno. Den na to požádal ministr Syrový pozvané zástupce tisku, aby si až do ukončení vyšetřování počínali zdrželivě, a sami po­slanci t. zv. národních stran projevili totéž přání. „Nár. listy s ..Národem“ to však vydržely jen tři dny. „Celé Slovensko za Gajdou!“ hlásaly 3. srpna a 5. přinesly jako velikou sensaci nové romantické odhalení p. Kar­líkovo, že v r. 1923 měl být Gajda na popud ruského agenta najatým důstojníkem sprovozen se světa.

Dne 8. srpna přichází zpráva ministerstva národní obrany o skončeném vyšetřování proti Gajdovi, která by mohla trochu zchladiti rozpálené hlavy jeho obrán­ců: „Nebyla prokázána skutková podstata soudné stihatelného trestného činu. Dnes podal generál Gajda žádost o zavedení superarbitračního řízení. Této žá- dosti bylo vyhověno.“ Ale „N. L.“ vidí v této zprávě -Fiasko tažení proti gen. R. Gajdovi“, aniž se poza­stav: vály nad tím, že muž, který je si vědom své ne- viny pč. ímá po nálezu vyšetřující komise své odsou­zení k odchodu z činné služby.

\_Názod sice hned následujícího dne oznámil tučný­mi literami, že. jak se mu z kruhů naprosto informova­ných sděluje, zpráva o žádosti gen. Gajdy o superar- bitrační řízení není správná. Na neštěstí Gajdových obránců se ty jejich naprosto informované kruhy uká­zaly málo věrohodnými, a tož se ta Gajdova prohra musila přikrýt nějakými květinami. Gajdovi pořádají se ovace v Rovensku, pořádá se proň manifestaění ve­řejná schůze v Košicích, po nichž následují hrozby „Národa“ bouřlivým zasedáním parlamentu, a několik set slovenských obcí zasílá presidentovi republiky te­legramy, v nichž se vyhrožuje: „Nesniesli by sme s kiudom, jestli nebude mu ponechané jeho pósobište, s ktorého šiel na dovolenú.“

A v Praze pořádali národní demokraté a fašisté na Slovanském ostrově veřejné schůze, na nichž generál, tajemník Hlaváček, poslanec Dyk a jiní předáci ná­rodní demokracie vrhali oheň bouřlivých řečí do myslí posluchačů. Vášnivostí nálady a drsností výroků řečnických i výkřiků posluchačských předstihovaly asi tyto schůze všecky hromadné projevy politické od převratu s výjimkou komunistických. Tady padl zlo­myslný výrok, že ministrem zahraničí musí být člověk schopný, ale ne všeho schopný. Tady byla vržena do rozjítřeného zástupu bojovná výzva: „Násilí se nele­kám, na trochu krve mi nezáleží,“ jako bychom stáli na prahu občanské války. Zde se provolávala týmiž ústy sláva Gajdovi a Kramářovi jako hanba Benešovi. Zde se zrodilo krásné označení pro náčelníky naší za­hraniční revoluce: „Lžihumanistická pakáž“.

Jméno Benešovo bylo smýkáno novinami, schůzemi i ulicemi. On nastrojil komplot proti Gajdovi, to bylo jisto od první chvíle beze všech důkazů. Když však z interviewu p. presidentova vysvitlo, že Beneš zvěděl o kárném vyšetřování proti Gajdovi na své dovolené teprve za deset dní po jeho zahájení, obrátí se hůl proti němu jednoduše druhým koncem: jakého to má­me ministra zahraničí, jenž není zpraven ani o takové­to vnitřní věci ministerstva národní obrany!

Aféry bez konce.

Ale pro případ, že by aféra Gajdova Benešovi ne­zlomila vaz, je brzy pohotově druhá, aféra oktrojová. Její původ vyšel rovněž z detektivního talentu páně Karlíkova, jenž odhalil ve své zmíněné brožuře, že dr. Beneš chystal převrat, ale Stříbrný mu to překazil. Později se zase dovídáme od p. Schwarze, že Klofáč sváděl Gajdu k oktroji, ale také Gajda hrdinně odolal. Těmito obviněními pronásledují útočníci dra Beneše v novinách i na schůzích a jejich průkazný materiál byl věru báječný. V dopise Klofáčovi napsal Beneš v září 1926: „Vzpomínám ještě oné nekvalifikovatelné kampaně, šířené z téhož místa o tom, že jsem měl ně­jaké plány oktrojové. Podle toho, co jsem zjistil, vznikla patrně z mé rozmluvy s poslancem Stříbrným 9. dubna t. r.“ To stačí „Národu“ 22. září na důkaz, že dr. Beneš o oktroji jednal a mluvil. V časopise „Ná­rodní práce“ vzpomínal dr. Herben, jak v prvních letech republiky mnozí lidé vzhledem k vládnoucím rozháraným politickým poměrům volali na presidenta republiky, aby začal vládnout diktátorsky, ale jak Masaryk všecky takové hlasy rozhodně odmítal. I z téhle vzpomínky ukuli si naši sofisté důkaz, že ministr Beneš chtěl v roce 1926 provést oktroj nové ústavy.

Stejně bez důkazů hleděli útočníci přisouditi Be­nešovi původství záhadné aféry Klofáčovy proti Stří­brnému, opírajíce se o domnělý výrok prof. Trýba, který se svědectvím Trýbovým rozplynul. Beneš žil se Stříbrným v politické neshodě — to stačilo ně-

kterým jeho nepřátelům k obvinění z tak strašné in­triky!

Tyto tříměsíční štvanice na dra Beneše byly jednou z nejohavnějších politických kampaní, jaké jsem v Če­chách i v naší republice kdy zažil. Pro národní demo­kracii i její chráněnce skončily vesměs neúspěšně: Be­neš zůstal na svém místě, Gajda, jenž by byl býval jinak jen pensionován, byl degradován a pozbyl části svého výslužného, postavení Stříbrného v jeho straně bylo naprosto otřeseno. A také horlivá agitace p. Sí- sova a některých jiných předáků proti vstupu Němců do vlády selhala, neboť 12. října podařilo se Švehlovi utvořiti vládu z politiků českých, slovenských a ně­meckých. Národní demokracie octla se následkem svých opětných prohlášení, že s Němci do vlády ne­vstoupí, mimo vládní většinu, a pověstné její heslo: „Němci do vlády, my do revoluce!“ bylo zavrženo sa­mým drem Kramářem, jenž 21. října přiznal ve své řeči v poslanecké sněmovně: „Na každý způsob však možno říci, že je to pro demokratickou politiku na­šeho státu jedním z nej skvělejších vysvědčení, že zá­stupcové německého národa vstoupili — doufám beze všech výhrad — na půdu tohoto státu.“ A ještě důraz­něji bylo toto heslo vyvráceno pozdějším vstupem ná­rodní demokracie do vlády s německými ministry.

Kdo by však byl soudil, že strana i její tisk změní po těchto neúspěších svou taktiku na rozumnější a sluš­nější, byl by se velice zmýlil. V aférách i aférkách se pokračovalo i v roce 1927, a kde jich neposkytla pří­znivá skutečnost, tam je dodala bujná fantasie.

Na rozhraní obou oněch let byla tu aféra s inter- viewem, který poskytl pan president redaktoru Pe- nížkovi a jejž redakce „N. L.“ hodila do koše. Odha­lení této neobyčejné nešetrnosti poskytlo dru Kramá­řovi příležitost, aby presidentovi republiky udělil v „N. L.“ veřejnou lekci, že tento způsob jeho politic­kých projevů je podle ústavy nepřípustný a že dr. Kramář se opětovně proti němu vyslovil. Toto po­slední tvrzení bylo pravdivé, jenže nechtěl-li se roz­hovor uveřejnit, neměl se ani zahajovat. Redaktor Pe­nízek zachoval se v této příhodě nepěkně; ve své ob­hajobě v „N. L.“ tvářil se, jako by ho kancelář pre­sidentova byla o tento rozhovor naléhavě prosila a on vlastně prokázal presidentovi ochotu svou návštěvou.

Dne 18. ledna zahájena v „N. L.“ nová aféra pod lákavým nadpisem „Manýry z Hulvátova“, jež se za­bývala silvestrovskou zábavou ve vile Karla Čapka. Čapek pozval kroužek svých přátel-literátů na Sil­vestra k večerní zábavě, již poctil svou návštěvou také pan president. Tři pražští herci přednesli na tomto večírku veršovanou koledu tříkrálovou, kterou na­psal Karel Čapek, a v této koledě shledaly „N. L.“ úžasné zesměšňování dra Kramáře, jenž prý byl v ní představován jako „nacionální zabedněnec“, který pronášel „duté, omšelé, smích vzbuzující fráze o nacio­nalismu, kterými byla zesměšňována národní myšlen­ka a slovanský idealismus“. Z této lživé zprávy se vy­vinula vleklá polemika, v níž v „N. L.“ ranních i ve­černích nebylo šetřeno silnými výrazy jako „kulturní sprostota“ a voláno dokonce po úředním zakročení. I tato „aféra“ skončila blamáží útočníků před trest­ním soudem, jímž byly „N. L.“ odsouzeny pro urážku Karla Čapka na cti, a za jehož přelíčení vyšlo najevo, že ta „hulvátská“ silvestrovská koleda byla nevinná písnička, a ty protinárodní a protislovanské fráze, které zpíval herec, jenž prý představoval dra Kramáře, zněly, ó hrůzo: „Já kadidlo v svém šose mám a pod- kuřuji sobě sám.“

Na jaře vytáhly „N. L.“ ze svého arsenálu k úžasu vědeckého světa svou nejrezavější zbraň, obranu ru­kopisů Královédvorského a Zelenodvorského, jíž mávali proti odpůrcům pravosti těchto padělků tak zuřivě, že prof. Hýsek, jejich mnohaletý literární spolupracov­ník, byl nucen zakročiti proti tomu v listě samém ráz­ným ohrazením. Nejhrubší pohany z předválečných dob byly vytaženy z hrobu a v referátech o pošetilé Marešově knize o rukopisech nazýván prof. Masaryk a realisté „intelektuální avantgardou rozvratného bol- ševictví“.

To byla už předehra k volbě presidentské, součást agitace proti novému zvolení Masaryka, proti němuž se nár. demokracie stavěla dle výroku Dykova na schůzi v Měšťanské besedě z vážných důvodů státních, národních, politických i hospodářských. Také tato kampaň byla prohrána. Zato se podařilo vedení strany dobýti jednoho vnitřního vítězství: mladá generace strany, jež byla v poslední době v rukou pokrokového křídla, které nebylo spokojeno s politikou p. Hlaváč­kovou, byla zachráněna z tohoto nebezpečí.

Aféra Gajdova pomalu dobouřila, a její hrdina, jenž byl bezpochyby dobrým vojákem, zaplatil ztrátou své veliké vojenské kariéry své bláhové sympatie s politi­kou českých fašistů. Jak nemožná to byla politika, ukázala ještě v srpnu téhož roku sensační událost v Sázavě, kde byl přepaden pěti muži, ozbrojenými re­volvery, byt ministerského rady dra Vorla, a hledány v něm násilníky úřední spisy, týkající se kárného ří­zení proti gen. Gajdovi. Tenkrát „Národ“ prokázal fašistům ještě přátelskou službu, že se snažil vysvět­liti přepadení jako nastrojenou komedii protivníků Gajdových. Za šest neděl na to již zastupitelstvo stra­ny zakázalo členům strany účast na fašistickém hnutí, protože toto podalo samostatné kandidátní listiny při obecních volbách.

Proti proudu.

Ten rok 1927 jsem již v Nár. listech neprožil: dne 1. března vystoupil jsem z jejich redakce. Přesto jsem s hloučkem nespokojenců pokračoval ještě v snahách o nápravu ve straně. Skupina „Demokratického Stře­du“ s drem Chytilem v čele ve svém listě, založeném původně na obranu programu národní demokracie a jejího politického poslání, vystupovala stále příměji proti pokleskům vedení strany. Já jsem na sjezdu zastupitelstva dne 20. února 1927 podrobil politi­ku generálního tajemníka Fr. Hlaváčka a p. Sísovo zaklínání, že naše strana nikdy nevstoupí s Němci do vlády, ostré kritice a označil p. Hlaváčkovu činnost přímo za neštěstí strany. Na schůzi ústředního výkon­ného výboru dne 20. května mluvili jsme dr. Chytil, dr. Fousek a já proti kandidatuře dra Kramáře na úřad presidenta republiky a pro volbu Masaryka. Na 31. října svolali jsme důvěrnou schůzi členů a funkcioná­řů strany, které jsme pokládali za dobré národní de­mokraty, k poradě o poměrech ve straně. Na této schů­zi bylo přijato podání k ústřednímu výkonnému vý­boru, v němž jsme protestovali proti podporování fa­šistického hnutí, proti zpravodajské neseriosnosti a hrubému tónu tisku strany v posledních aférách a proti politické činnosti generálního tajemníka Hla­váčka. Na toto podání, podepsané asi 40 národ, demo­kraty, namnoze významnými pracovníky ve straně, ne­dostali jsme však odpovědi.

Na zmíněné schůzi byl zvolen akční výbor, jenž za předsednictví řed. Václava Štěpánka vykonal řadu přípravných prací k svému cíli, jímž bylo pozvednutí strany z jejího mravního i politického úpadku. Když jsme však seznali bázlivost některých svých spolu­pracovníků a trpkost jiných, vzdali jsme se, řed. Ště­pánek a já, dalšího marného úsilí o nápravu poměrů ve straně a vystoupili jsme z národní demokracie.

Odchod z redakce „N. L.“ nebyl mi lehkým. Vzdal jsem se po válce průmyslového podniku, v němž jsem byl činným třicet let, abych se mohl oddati žurnalis­tické činnosti a přispěti tak nějakým kaménkem k vý­stavbě naší republiky, a přestup do jiné redakce nebý­vá v našich politických poměrech snadným pro člověka, který neumí střídati své zásady jako své kravaty. So­ciální poměry v „N. L.“ byly příjemné a ke cti všech svých představených v tomto podniku musím říci, že mi nikdy neprojevili ani slůvkem nelibost s mým opo- sičním postupem proti vedení listu nebo strany. A můj poměr k čtenářstvu listu byl nejlepší, jakého si možno přát. Byl jsem zahrnován sympatickými dopisy čtenářů a někteří z nich obraceli se ke mně o radu i v nejdů­věrnějších věcech.

Ale nebylo možno přihlížeti klidně k stálým kozači- nám listu, zejména jeho večerníku, jenž měl sice jiné­ho šéfredaktora i spolupracovníky, avšak stejný nad­pis. A žádná oposiční činnost v politické straně ne- uchrání člověka před tím, aby nebyl nezasvěcenými straníky a bezohlednými odpůrci činěn odpovědným za všecky její činy — ačkoli, věřte mi, je malým hrdin­stvím bít do nepřátelského tábora, a tuze svízelná věc i mírně odporovat vlastním generálům.

dopisy

O jednom prázdném lístku

Praha, 5. května 1935.

Vážený a milý pane,

jak vysvítá z Vašeho úvodníku v poslední „Přítomnosti“, slyšel jste a četl, že v přednáškách, s nimiž objíždím repu­bliku, radím posluchačům, aby odevzdávali při volbách prázdné lístky. Je to opravdu předvolební šlágr a plně chápu, že se vám hodil jako podklad veřejné výzvy proti argumentu tak nebezpečnému v tak pohnutých dobách. Jenomže já na svých přednáškách ani v tisku ani v soukromých rozhovorech nikdy nikoho nevybízel k odevzdávání prázdných lístků.

Mám tisíce svědků na to, že vám píšu pravdu a že to není jen uhýbání nebo zastírání výroku, který jsem uplatňoval vzdálen Prahy. Těmito svědky jsou posluchači mých předná­šek. Měl jsem za poslední rok třicet pět přednášek v jedena­dvaceti městech republiky. Zvali mě k nim většinou akademi- k: vé. učitelské jednoty, osvětové sbory. Navštěvovali je pří­slušníci všech politických stran, političtí funkcionáři, soudco­vé advokáti, profesoři, úřednici, důstojníci, vojenští hodno- s: i-, v civilu i uniformě. Myslíte, že bych před takovými lidmi, když už byste nespoléhal na většinu posluchačstva bez funkcí a bez titulů, mohl mluvit neodpovědným způsobem ? Je pravda, že podle hesla nejvyšší autority tohoto státu jsem se při svých přednáškách nebál, mluvil jsem otevřeně a kriticky, pokud jsem skutečně informován, na všechny strany, bez ohledu napravo, ale také bez ohledu nalevo, čímž, jak je vidět, jsem se neobyčejně provinil. Mluvil jsem o politice, jak ji vidí nezávislý reporter, za hranicemi, ale i u nás. Lidé mají už dost pravd, upravených podle stranických potřeb. Chtějí slyšet informace a mínění člověka, který se nikým nedal svá­zat. Dovolte, abych poznamenal, že se mi zdá poněkud bizarní, když jsem dnes nucen připomínat to Vám, pane redaktore, muži, který mi umožňoval celých jedenáct let, abych v jeho listě psal věren této směrnici. Mluvil jsem na svých přednáš­kách vždy upřímně, nestranicky, ale loyálně. Tak, aby se nikdo z přítomných nemusil stydět za to, že je účastníkem mého projevu. Bylo mezi nimi hodně čtenářů „Přítomnosti“. Dovolávám se proto touto cestou jejich svědectví.

Podklad k tvrzení, proti jehož meritu právem vystupujete a jež bylo rozšířeno s pozoruhodnou ochotou několika levico­vými pražskými listy, je v odpovědi, kterou jsem dal v d e- b a t ě po své přednášce jednomu posluchači v Novém Jičíně na Moravě. Zeptal se mně, jak já se zachovám po své kritice při volbách a které straně odevzdám svůj hlas. Protože jsem nepřítelem vázaných kandidátních listin a protože jsem si při nahlížení do zákulisí politických stran utvořil své pevné míně­ní o jejich demokratičnosti, odpověděl jsem, že za svou osobu nemohu jednat jinak, než odevzdat prázdný lístek. Ani slůvkem jsem nedoporučoval přítomnému shromáždění něco podobného, doufám, že uznáte mé soukromé právo na takovou odpověď a povinnost odpovědět tak, jak skutečně smýšlím. Na žádné jiné přednášce nepadlo o volebním lístku ani slůvko.

Nikdy jsem nemluvil proti politickým stranám. Považuji je za nástroj demokracie a zdůrazňuji, že novým lidem nesmí jít o jejich rozbíjení, ani jednoho příslušníka netřeba z poli­tické strany odvádět. Ale je naší povinností kritisovat praksi stran, neúprosně odhalovat a bít ve stranách lidi nečestné a neschopné a pomáhat vpřed lidem poctivým a pro demokracii schopným. Politické strany jsou a budou nástrojem demo­kracie, ale jen tehdy, budou-li skutečně věrny demokratickým zásadám.

Právě čtenáři Vaší revue a posluchači mých přednášek vědí nejlépe, že se na mne nijak nehodí výtka pasivity, kterou mi Váš článek přišívá. Bude-li Vás blíže zajímat, jak mluvím veřejně o politice, uslyšíte, že záležitost, jíž věnuji hodně času a námahy, je otázka nutného zaktivisování jak lidí, otráve­ných nebo uspaných v politických stranách, tak obrovského — a stále většího — počtu duchem i věkem mladých občanů a občanek tohoto státu, stojících mimo politické organisace, bez vlivu. Ani výtka „n e t r p ě 1 i v o s t i“ — již mi adresujete, není oprávněná. Trpělivost dokázalo se mnou statisíce, miliony občanů a občanek tohoto státu již s dostatek. Do jisté míry může být trpělivost občanskou ctností a povinností. Nad tuto míru — a ta je pořádně vysoká — se stává trpělivost hříchem a mění se v politickou spoluvinu.

Prosím Vás o otištění odpovědi, dovolávám se u Vás tohoto práva s důvěrou ve spravedlnost a ve smysl pro fair play.

Srdečně Vás zdravím! *Franta Kocourek.*

**DOM**
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Koho volit?

tenáři dali si již dvě *a dvě* dohromady, shledali, že je to čtyři, a dopisují nám: poněvadž ani neradíte odevzdávat prázdné lístky, ani neradíte volit oposici, je zjevno, že nám v posledním článku poradíte, aby­chom volili některou koaliční stranu, poněvadž žádná jiná možnost nezbývá. Tu a tam některý tempera­mentnější čtenář dodá: hle, jak jsi se ponížil, svobod­ný člověče, teď děláš hlídacího psa u koaličního stáda! pěkně jsi to dopracoval se svou svobodou!

Skutečně, z dosavadních dvou článků nemůže vy- plynouti jiný závěr než: volte koalici! — a je to také ten závěr, k němuž jsme'se Chtěli dostat. Já vím, že je to náramně všední a obyčejná a snad i nudná rada. Vím také, že je to rada, na kterou je možno s mnohých stran útočit a ukazovat její ne­dostatky. Skepsi ke koaličním stranám a lidem nás nikdo věru vyučovat nemusí. Vsadil bych se, že o chybách, nedostatcích a nepřístojnostech, které se v koalici vyskytují, toho vím aspoň tolik jako p. dr. Kocourek, jejž jeho citlivé svědomí pudí vlo- žiti do volební urny prázdný lístek. Všechny me- fistofelské otázky, které nám mohou býti polo­ženy, dávno jsme si sami kladli, mnohé z nich jsme dokonce sami vynalezli, a ona nevážná oposice, která se s prominutím vší skutečnosti odvažuje na­zývat Národním sjednocením, si vypůjčila velkou část argumentů, jichž jsme užívali, když jsme na koaličních stranách žádali nápravu.

Vím tedy, že pražské kavárny budou spíše zívat po tomto článku. Ale to nevadí. Nikdy nebylo naším cílem vzbuzovat příjemné rozechvění v kavárnách. Stačí nám, bude-li — třeba později — uznáno, že jsme napsali něco potřebného, že jsme přispěli trochou štěr­ku na stavbu silnice, po níž se ubírá náš národ. Po­třebu sensační politické četby může teď čtenář snad­no ukojit na jiných stranách. Vždyť teď už i pp. po­slanci Hodáč a Kut, o nichž by to byl před krátkou dobou vzhledem k známé suchosti jejich ducha ještě nikdo nevěřil, dali se mezi sensační politické spiso­vatele a spisují o koalici, jejímiž členy byli tak dlou­ho, dokud se nerozešla s Živnostenskou bankou, ta­kové brožurky a články, že vnímavému čtenáři mo­hou vstát vlasy na hlavě. Přeje-li si někdo ještě do­brodružnější četby, může vyčkati, až vyjde kniha p. Karla Kuta (patrně s předmluvou dra Karla Kra­máře na památku společných bojů), ve které vylíčí, jak redaktor „Šejdrem”, nejhnusnějšího časopisu, jaký u nás kdy vycházel, přišel k štěstí býti jedním z prvních vůdců reformního národního hnutí a jak si to určitý počet voličů nechal líbit.

Mezi těmito způsoby svobody, jež třeba si osvojit, je také svoboda vůči spisovatelské ješitnosti. Jsou spiso­vatelé, kteří jsou snad svobodní vůči všemu na světě, ale strašně otročí své touze zdáti se zajímavými, stále státi v pochmurné póze na nějakém romantickém skalisku. Takový spisovatel by si dal ovšem raději jazyk vyrvat, než aby řekl něco tak obyčejného, jako že je třeba volit koalici. Bude hledat všechny možné formy úniku — od komunismu přes prázdný lístek až po zaspání voleb. Nic by nás nestálo také se před těmito volbami zatvářiti nějak démonicky a sklidit za to pochvalu u lidí, kteří hledají rozruch, nebo mohli bychom konec konců také záhadně mlčet — ale měli bychom dojem, že pro maličký osobní zisk jednáme podle. Nade vším tím pestrým zmatkem, který nás obklopuje, nepřestává státi hlavní, vážná, osudová otázka: dovede tato generace zachovat, co jí minulé generace vybojovaly; umí tento národ roz­umnou a opatrnou sebevládou uchovat si svobodu? V tomto boji, který trvá už od roku 1918, nechceme poskakovat mezi frontami jako spisovatelský Kašpá­rek, nýbrž považujeme za svou povinnost k některé frontě se přidati. Nemyslím tím frontu té nebo oné strany, od čehož nás zatím bohyně svobody uchovej, nýbrž starou frontu rozumu a nerozumu. Jsme na této frontě už starými válečníky. Co „Přítomnost“ vychází, řídila se vždy dvěma zásadami: bojovat pro ocenění zdravého rozumu a bojovat proti demagogii, Nyní, když nerozum a demagogie útočí vášnivěji než jindy, měli bychom zůstat ve stanu? Někdy je hroz­ně málo zírat s potěšením na vlastní čisté ruce a nic jiného už nedělat.
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Dostali jsme dopis s otázkou, jestli prý si s Kar­lem Čapkem neukládáme na bedra příliš těžké bře­meno, když tak vystupujeme pro koalici, a jestli prý už černé přestalo být černým a bílé bílým. Je pravda, že si na sebe nakládáme dosti těžké břímě střízlivého myšlení, ale černé zůstalo pro nás černým a bílé bí­lým, jako vždy bývalo. V ničem, v čem jsme koaliční strany kdy hanili a kritisovali, je ani teď před vol­bami nechválíme. Ani nás nenapadá žádat, aby člo­věk dříve zavřel obě oči, než začne politisovat. Máme vůbec trochu divný osud. Noviny koaličních stran nás dlouho prohlašovaly za lučavku a neodpovědný živel. Takový p. Motyčka na příklad, který vydává krajinskou korespondenci pro národně sociální novi­ny, po všechna poslední léta přecpával svou kore­spondenci polorozumnými články, z nichž se mohlo zdáti, že není v tomto státě většího nebezpečí nad „Přítomnost“. A přece nyní my, svobodný časopis, zápasíme se svobodnými voliči o to, aby volili koalici, a oni se zčásti zdráhají. Nezdá se z toho, že praxe koaličních stran měla luěavkovitější účinek než naše psaní, jestliže my, neodpovědný živel, musíme dnes u mnohých napravovat, co odpovědné živly napá­chaly?

Ale jsme toho názoru, že zásada fair play má býti zachována i vůči koalici. Ovšem, jestliže někdo se dnes rozhlédne po zastavených a travou zarůstajících továrnách, po davech nezaměstnaných, jestliže v po­sledních letech častěji četl onen sloupec v novinách, v němž jsou ohlašovány úpadky, a jestliže je tak sla­bého ducha, že si to nedovede zařadit do světové sou­vislosti a jestliže z toho všeho nepopiratelného roz­vratu viní koalici, pak si ovšem musí říci: k čertu s touto vládou, a požehnán buď den, kdy zmizí! Ale

pravda. která musí býti vyslovena, je jiná: k čertu 5 rakovým hlupákem! Národnímu sjednocení ovšem záleží na tom, aby se vyskytovalo co nejvíc takových hlupáků, i napomáhá vzrůstu této hlouposti, jak může: z jeho tisku teď před volbami vůbec ku podivu vymi­zela slova „světové hospodářské krise“, jako by se po této největší události zem slehla. Ten tisk se tváří, jako by před námi nebylo nic jiného než vláda a její chyby. Defrauduje rozumu svých čtenářů pojem a účin­ky světové krise. Opovažuje se tvrdit, že stačí, jestliže volby dopadnou tak, aby redaktor „Šejdrem“ přišel ■do parlamentu a čilý bratr nejúspěšnějšího doda­vatele zase do ministerstva — a vše že může býti na­praveno. Volič má býti ovšem politicky tak vzdělán, aby věděl, že žádná naše vláda nemůže sama ze svých sil odstranit účinky světové hospodářské krise, která u nás jako ve státě exportním nejvíce^ řádí. Je to světová krise a je třeba světové nápravy. Žádná vláda ještě nevládla v čase tak zlém jako tato. Proti žádné ještě neetál nepřítel tak mohutný. Nemyslím Tím ani p. Hodáče ani p. Stříbrného, neboť to nejsou žádní mohutní nepřátelé. Myslím psychologické ná­sledky hospodářské krise. Dnes, v tomto rozjitřeném ovzduší, kdy existence našich lidí je ničena proto, že státy od Anglie po Bulharsko nechtějí kupovat naše výrobky, opravdu každý hlupák může provádět oposici, a, pokud vidíme, také ji skutečně provádí. Oposiční řemeslo nikdy nebylo lehčí, apel na nespo­kojenost nikdy snadnější.

**Kdo stojí** proti sobě v těchto volbách? Na jedné **straně** skutečný systém se všemi obyčejnými a při­razenými vadami, jaké se na skutečných systémech **vyskytují, systém s** nezaviněným černým pozadím svě­ží • -1:: úpadku — na druhé straně prázdné slibování a r-c-dvz £ „Kdo je nespokojen, ať volí proti koalici!“ vůdcové Národního sjednocení „až do omrze- r: . jak sami přiznávají. Nedivím se, že to tak často zraku ji. Je to jejich nejúčinnější a nejlacinější heslo. Je mnohem pohodlnější činnost takto volatí než sám wmýšleti nějaký program. Kdyby koalici měl volit jen ten, kdo je nyní, v době nejhlubší hospodářské krise, sookoien, tu by ovšem koalice nedostala skoro žádnvch hlasů. Ale nejde o spokojenost nebo nespo­kojenost, nýbrž o to, je-li slušná naděje, že lidé, kteří proti koalici tak bouří, jsou schopni něco napravit. Známe je, nejsou to nepopsané listy, a ukažme aspoň na jednom případě, je-li možno od nich očekávat nápravu.

Koalice, jak známo, několikráte snížila platy stát­ních zaměstnanců, ovšem ne dnešní koalice, nýbrž ta, ve které také národní demokraté ještě seděli. Chá- peme, že státní zaměstnanci jsou tím roztrpčeni; nikdo nedovede s klidem přihlížeti, jestliže se mu celý život takto sešněrovává. Sami jsme koalici před tím varovali a žádali, aby dříve vyzkoušela všecky jiné možnosti. Koalice (i s národními demokraty) zvrhla takovými radami. To se tedy stalo. Co má z ni učiniti státní zaměstnanec? Tohle má učiniti: má si dáti dobrý pozor, aby, je-li mu protivno, že mokne. nedostal se z deště pod okap. Nechť si roz- vám m;; nrostá fakta: koalice snižovala platy, po­uč. zíž prováděla deflační politiku; nejneústupněj- šim hlssmeiem deflace byla národní demokracie, za- jisté pro své vztahy k Živnostenské bance, neboť je **cílem finaněmho** kapitálu, **aby** peníze, které ovládá, **měly co největší** hodnotu. Na počátku r. 1934 nastala taková situace, že bylo nutno buď ještě jednou šní- žiti platy nebo zříci se deflace. Koalice opustila ďe- flaci a národní demokracie opustila pro to vládu. Ko­alice postavila se tedy proti dalšímu snižování platů, národní demokracie však zastávala naprosto ne­ústupně politiku, která by k tomu byla vedla. Nyní táž národní demokracie, jen povrchně maskovaná jako Národní sjednocení, skládá nejvíce nadějí právě do státních zaměstnanců a protože slovo nic nestojí, kárá koalici za to, že platy snižovala. To je právě je­den z důvodů, proč pravíme, že v těchto volbách stojí na jedné straně systém se všemi přirozenými vada­mi a na druhé stojí podvod. Co tedy učiní státní za­městnanec se svým hlasovacím lístkem? Měl by se zaehovati důstojně. Měl by těm, kteří celý svůj vo­lební plán založili na domněnce, že státní zaměstna­nec je osel, dokázat, že to není pravda. Měl by si po­ložit tuto hlavní otázku: mám podporovat návrat de­flace, jejíž následky pro sebe znám? Vše ostatní je mumraj, rej masek.
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Jeden z čtenářů nás žádá, abychom dříve, než se rozhodne, jak má volit, mu odpověděli na tuto těž­kou otázku: „Jaký nejhlubší argument pro demokra­cii má mít ten, kdo ztratil víru v člověka a kdo ne­věří v nesmrtelnou duši?“ Nechť odpustí, jestliže v té krátkosti času, která do voleb ještě zbývá, s ním tyto metafysické otázky nebudeme rozbírat. Obra­címe se zatím na lidi, kteří víru v člověka ještě ne­ztratili, a doufáme, že jich zůstala většina.

Kle, kterých věcí osud je svázán s dalším trváním této koalice:

1. Pro koho má pojem demokracie ještě nějakou cenu, bude vděčen koalici, že v nesnadné době do­vedla demokracii zachránit; kdo nad demokracii staví své zájmy hmotné, nechať rozumně uváží, proč by mu měl nějaký jiný řád, ve kterém by poroučel jediný člověk, hmotně spíše pomoci než demokracie; tento jediný poroučející obyčejně bývá přítelem a politickým vykonavatelem nikoliv lidu, nýbrž boha­tých a mocných, kteří ho financovali. Diktatura proletariátu zmizela u nás z řady skutečných mož­ností. Kdo z dnešních strádajících věří, že by mu po­mohla spojená diktatura průmyslového a finančního kapitálu? Vede-li se nám hmotně špatně, nemůže to vůbec býti napraveno, jestliže místo lidovlády bude nastolena vláda několika ctižádostivců, spíše zhor­šeno. Zlepšení naší situace závisí na obnovení světo­vého obchodu.
2. V bouřlivé době koaliční politika nám zachovala klid a občanstvu jistotu. Víte, jak je to velká věc? Možná, že jste naslouchali demagogům a máte fan­tastické představy o možnostech. Ale v této zmatené a černé době je už klid dosti velikým ziskem. Svým hlasem volíte buď pokračování v klidu nebo přípravu nějakých zmatků.
3. Tato koalice svou zahraniční politikou opatřila našemu státu v mezinárodní krisi nejspolehlivější základ bezpečnosti, jaký vůbec opatřiti jest možno. Uzavřela spolek uvnitř Malé dohody, spolek se zá­padními velmocemi a se sovětským Ruskem. Nikdo jiný už nemůže býti získán pro to, aby, chráně sebe, ochraňoval také nás před Německem. To je jediná realistická zahraniční politika. Situace je taková, že nyní v zahraniční politice žádných chyb se dopustiti nesmíme. Co místo tohoto systému by přineslo Národ­ní sjednocení? Nejpustší diletantism v zahraniční po-
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litice — něco, co si nyní naprosto dovolit nesmíme. O jednom vůdci Národního sjednocení, p. Stříbrném, je známo, že ještě nikdy se mu nepodařilo si o za­hraniční politice něco pomysliti. Druhému vůdci, dru Kramářovi, podařilo se pak pomysliti jen je­diné: že nás zabezpečí toliko spolek s obrozeným slovanským Ruskem a vše ostatní že nestojí za nic. Jen ten, kdo je přesvědčen, že náš národ má dosti času čekati se svou bezpečností, až se zase objeví nějaké slovanské Rusko, a kdo chce posta­viti náš osud na tuto, jak se ukazuje, docela prázd­nou naději, jen ten je schopen nalézti, pokud se nejvážnějších a skoro tragických otázek našeho státu týká, nějaký prospěch v tom, pomůže-li svým hlasem, aby takový diletantism pronikl v naší zahraniční politice.

©

Mezi koaličními stranami nechť se každý rozhodne, jak sám nejlépe umí. Jen jednu poznámku k tomu učiníme.

Politické zásluhy agrární strany o klidný vývoj ve státě jsou néšporne. Její síla "a cílevědomost nepo- chybnémnoKym budou imponovat. Bude také — jako lidová strana — sběrnou těch voličů občanského smýšlení, kteří spolek dra Kramáře s pp. Stříbrným a Kutém nesnesou. Bude zase největší a nejsilnější stranou a poněvadž se už mnohokráte osvědčila v kri­tických chvílích, naposledy tehdy, když šlo o demo­kracii, není toho ani třeba litovat. Kdo není sociali­stou a nevidí nebezpečí v dalším rozšíření agrárního vlivu, komu je lhostejno, že jedna strana zmocní se převážné většiny funkcí a úřadů a skutečné moci, bude asi volit agrární stranu. Jestliže však některý volič bude uvažovati o poměru zemědělství a průmy­slu a uvědomí si, jak nepoměrně silnější politické za­stoupení už nyní zemědělství má a jak osud obyva­telstva tohoto státu aspoň z poloviny zůstává svázán se zdarem průmyslu, takový volič bude se rozpako­vat, vydat průmysl na milost a nemilost stavovsky zemědělské strany, která s průmyslem necítí. Ta­kový volič, který bude jasně míti před očima hospo­dářskou strukturu Československa, bude se rozpako­vat, má-li svým hlasem ještě posíliti prvenství agrární strany. *F. Peroutka.*

poznámky

Mistři kultury — nemistři v politice

Pět spisovatelů — St. K. Neumann, Ivan Olbracht, M. Puj- manová, Vladislav7 Vančura a Vít. Nezval — vyznává v „Halo- novinách“ pod nápisem „S kým jdou „mistři kultury“, že bude volit (a vyzývá voliče, aby též volili) — komunisticky. Z nich Ivan Olbracht a Vlád. Vančura byli kdysi vyloučeni z komunistické strany.

Dobré je, že v těchto volbách mistři psaného slova sestupují s Parnasu do nížin volebního zápolení. Zlé však je, že ne­nalezli ani jediné z demokratických stran, k níž by se přichý- lili, že agitují svou autoritou nro stranu komunistickou — přes pochybnosti, „které možno míti k účelnosti toho kterého denního politického obratu nebo k výběru osob“ komunistické strany, jak uzavírá svůj projev Ivan Olbracht. Lze-li soudit z tohoto náznaku Olbrachtova, že jisté pochybnosti zde vůbec byly, tedy se týkají jen „těch kterých“ denních obratů nebo výběru osob. Netýkají se generální linie, jíž jest revolucionism, nýbrž jen denní taktiky a jen výběru osob.

Je divno, že mistři kultury necítí těch pochybností tam, kde jde nikoli jen o taktiku a o osoby, nýbrž o strategii, o ge­nerální linii, o úhrnný pohled na naši politickou situaci ve světě a o závěry z této situace. V těchto generálních směrech necítí mistři kultury žádných pochybností, nýbrž jen a jen samé jasno. Stačí

„základní skutečnost, že jest svět v zásadě rozdělen jen na dva tábory: kapitalistický a proletářský. Že střed jest něco velmi málo skutečného, že jest čímsi vratkým, věčně se ký­vajícím, že jest částečně přežitkem minulosti, částečně vý­pomocí z nouze, ne-li často jen myšlenkovou a organisační sběrnou lidí neujasněných...“ (Ivan Olbracht.)

Ubohý střede, přežitku vratký a rozkývaný, sběrno ne- ujasněnců, jak taješ pod zářivými paprsky tohoto jasna! Jak žasneš, ty bědná výpomoci z nouze, naslouchajíc mistrovské­mu slovní, jež káže dále:

„Svět kapitalistický našel nejjasnější formu­laci (tak a nejinak! — M. V.) ve fašismu. Svět prole­tářský jedinou jasnou formulaci (!) v komu­nismu. Povinností lidí kulturně pracujících, to jest snaží­cích se o největší jasnost, jest postaviti se za je­den z nich.“ (Ivan Olbracht.)

Tak a nejinak hlásá Ivan Olbracht: buď musíš být komu­nistou nebo fašistou. Nic třetího není připustilo, protože není dosti — „jasno“. O, té touhy po „vyjasnění“, jež mluví z ta­kového chápání současných dějin. Té touhy po zjednodušení, jehož si přejí všichni, jimž je dnešní svět a demokracie v něm věcí příliš složitou! Zdaž není tato touha podobna oné snaze, jež v našem sousedství prohlašuje za „bolševism“ všecko, co stojí nalevo od Hitlera, jež jako „bolševické“ svorně pálila knihy i Thomasa Manna, i II. G. Wellse, i Ivana Olbrachta, a jež jako „bolševiky“ stejně týrala i demokrata Ossietzkého, i pacifistu Kurta Hillera, i komunistu Thálmanna?

Věru, nic není neujasněnějšího než tento Olbrachtův pro­jev. Chybí mu vědomí významu politické demokracie pro svět proletářů i pro svět středu. Schází mu jasno o ceně parlamen- tarismu, o vztahu demokracie k socialismu. Chybějí mu poli­tické závěry z dějin sovětského Svazu pro strategii i taktiku evropského proletariátu. Zato však oplývá projev vůlí ne­možně zjednodušovat! současnou politickou a sociální struk­turu do dvou extrémů: zde proletariát, tam kapltalism, zde komunism, tam fašism. Jen v těchto extrémech je „jasno“. Což mezi nimi leží — is nejlepšími a nejdrahocennějšími kusy evropské politiky, vědy a umění — je jen „málo sku­tečné, vratké, rozkývané, je sběrna...“ zkrátka je to přežilý střed.

Až úzko je mi při pomyšlení, že bych měl v této souvislosti ocitovat, co „O tom středu nebo politice papírové a poli­tice reálné“ říká osudnou shodou právě v stejných dnech muž, kterého „Halo-noviny“ už přestaly citovati jako mistra kul­tury — F. X. Salda. Že bych měl citovat, co říká o maxima- lismu revolučních ochotníků, o pedantických snech ak„demic- kých radikálů, o habituální české náladové anarchii a o „po­litice středu, která je jen neutuchající pozornosti a prací na sobě i na druhých, je nejiníensivnější a opravdu tvořivou spoluprací s časem a jeho vývojem...“ Nechci citovat ta tvrdá slova, ačkoli mne už dávno znepokojovalo poznání, jak cizí je český svět a jeho demokracie nejiepším svým prosaikům, jak se z něho utíkají až k látkám exotickým, „do našeho Konga, do Podkarpatské Kuši“ ... A odhoálal-li jsem se na­psat těchto několik poznámek, tedy jen proto, že i dnes, ve volbách, se znovu projevuje tento útěk před tvořivou spolu­prací v našem časoprostoru, tentokráte do fikce, do zjednodu­šení politického. Neuvědomují si, že co prožíváme dnes ve střední Evropě, je zápas nikoli komunismu s kapitalismem, nýbrž boj demokracie s restaurací. *Miloš Vaněk.*

Co je typické na případu prof. Dominika

Neznám prof. Dominika osobně. Nechci tu psáti o jednotli­vostech případu jeho přestupu od sociální demokracie rovnou k fašismu. Chci se zamyslili nad tím, co je na něm typického pro tápání školené inteligence v dnešní krisi demokracie. Toto tápání není nic specificky našeho. Ve všech lidových státech, či v zemích, které jimi byly, lze najiti takové zjevy.

Fašismus je pokus o návrat do předválečné a předrevoluční minulosti. Národové, kterým došel dech, aby dokonaly tu etapu pokroku, které Masaryk říká „Světová revoluce“, mají se vrá­tit! tam, kde byly prve. Fašismem mají býti emancipované masy zatlačeny zpět do rámce, ve kterém byly před válkou. Význačným znakem tohoto předrevolučního rámce, který má býti takto vzkříšen, bylo také privilegované postavení školené inteligence jako hromadné společenské skupiny, jako „stavu“. Tento stav byl „honorací“. Před zavedením všeobecného rov­ného hlasovacího práva „honorace“ (státní i jiní veřejní úřed- nej důstojnici, doktoři a magistrové, ředitelé škol, učitelé, pro­fesoři a duchovní) byli voliči už na základě svého postavení, kdežto ostatní občané jen tenkráte, jestliže byli určitou měrou poplatní. Za tohoto stavu školená inteligence byla jakýmsi pro­středníkem mezi státní mocí a bezprávným lidem, zejména dělníky a sedláky. Z lidu povětšině vzešla, nad něj se povznesla nejen sociálně, ale i politicky: k vlivu na statni moci. Budiž řečeno ke cti našich předků-intelektuálů, že ve svém celku, jako společná skupina, tuto funkci plnili povětšině na pro­spěch bezprávného lidu, k jeho pokroku a povznesení. Nebyli ve své většině pouhými nohsledy nasycených patriciů; alespoň v oblasti ryzí politiky a politiky kulturní získaly si tyto naše, dnes už vymřelé „honorace“ nepochybné zásluhy. Pozvolná de- mokrstisace volebních řádů, zpřístupnění vzdělání nejširším vrstvám tomuto vývoji nejenom nebránily, nýbrž povětšině mu napomáhaly. V oblasti politiky sociální, zvláště kde bylo zapo­třebí většího zásahu do hospodářských poměrů, k tomu již ovšem neměli dosti iniciativy.

Ale přišla „světová revoluce“, která nejenom přinesla vše­obecné hlasovací právo všude tam, kde ho dosud nebylo; nýbrž odevzdala skutečnou a neztenčenou státní moc orgánům, které vycházely, přímo či nepřímo, z voleb na základě tohoto hlaso­vacího práva. Lid se už nedělil o moc s nikým, kdo by ji byl měl boží milosti“. Všichni, kdo státní moc obdrželi do svých rukou, mají ji „z milosti lidu“. A tento převrat znamenal také konec „honorací“. Konec zprostředkovatelské funkce školené inteligence, jeho třídy. Dělnictvo, selský lid, chudí živnost­níčkové, už nepotřebují míti u stupňů trůnu orodovníky. Jsou na trůně sami, se vším lidem své země. Školená inteligence do­hrála v politice svoji úlohu „honorací“. Jaká politická úloha jí zůstává nadále? Žádná, máme-Il na mysli tuto inteligenci jako politicky uzavřenou společenskou složku. Veliká úloha ovšem, myslime-li na inteligenci jen jako na pohotovou zásobu od­borníků a nic jiného. Protože, když toto pravím, vydávám se nebezpečí, že mého výroku bude s různých stran zneužito, řeknu ještě několik slov na vysvětlenou.

Především: netvrdím, že každý příslušník t. zv. školené in­teligence: právník, inženýr, historik, filosof nebo národohospo­dář je zásadně neschopen býti politickým vůdcem a že jeho úkolem jest, aby byl v politice jen expertem. Myslím, že poli­tický smysl intelektuálův nemusí být vždycky sváděn k jedno­strannosti více nežli politický smysl dělníkův nebo sedlákův. Rozhodně však mu jeho školenost politického smyslu nepři­dává. Výkřik, který se ozval před lety na jedné schůzi státních zaměstnanců s vyšším vzděláním a jehož autor, opatřený z mladších let jakýmsi vysvědčením, se otřel o politický um nebožtíka Švehly pro jeho sedláctví, tento výkřik nebyl, leč žalná ozvěna uražené a ješitné „honorace“.

Za druhé: netvrdím rovněž, že každý školený inteligent je zralým expertem pro potřebu politických vůdců. Známe v na­šem parlamentě rozpočtové referenty, kteří jsou selfmademany a kteří i v nejodbornějších závitech státního budžetování do­vedou přetrumfnout mnohého právnicky vzdělaného minister­ského úředníka. Ale že školení a speciální vzdělání — vše­obecně vzato — dělá z neodborníků odborníky a že je z nich dělá rychleji a hromadněji, nežli sebevzdělání, to musime při­pustit, nechceme-li celou naši školskou soustavu odsoudit jako bezcennou.

A posléze: netvrdím, že intelektuál, který není politickým vůdcem, nýbrž expertem, má býti jen nevolníkem politických vůdců; že celá jeho úloha se vyčerpává jen tím, aby opatřil materiál a propracoval motivy pro požadavky těch politických vůdců, s nimiž sdílí politickou víru. Tak jednoduché to není. Odborník, i když pracuje jako expert pro politický směr, jemuž věří sebe vášnivěji, zůstane vždy také odpovědným jednotliv­cem, který dovede politické vedení své strany varovati před tím, o čem jej jeho odborné zkušenosti přesvědčují, že nevede k dobrému. Není inteligenci ke cti, vidíme-li, kterak se dnes v Německu historikové, sociologové a lékaři mohou přetrhnout, aby snesli argumenty pro rasovou thesi pětadvaceti bodů, usne­sených v únoru 1920 v mnichovském dvorním pivovaru jako myšlenkový základ německého národního socialismu.

Vše, co tvrdím, tedy jest, že inteligence v demokracii po­zbyla nenávratně svojí funkce, býti — jako uzavřený stav — zprostředkovatelem mezi lidem a státní mocí. Fašism a směry s ním spřízněné se zřejmě snaží mimo jiné i o to, aby školeným vrstvám v té ěi oné formě opět poskytly postavení takových \_hoooraci“. A demokrat-intelektuál, odvrátí-li se od demokra­cie k fašismu, dopouští se — to je to typické — zrady na de­mokracii hlavně proto, že usiluje — ať už vědomě ěi nevědomě — o to, aby zatlačil lid opět do té pasivní role, ve které byl, když potřeboval, aby „honorace“ mu dělaly prostředníka.

*Dr. Emil Sobota.*

Leták v poslední chvíli

Ne vagony, ale desítky vagonů rotačního papíru probíhají nyní rotačkami, aby vznikl: agitační volební materiál poli­tických stran. Každá strana jest ochotna voličovi vtisknout! do rukou ne jeden, ale celou řadu letáků a brožurek. Volič, který již ví, kterou stranu bude volit, odolá tomuto agitaěnímu náporu. A indiferentní? Z války jsou statistiky, které říkají, kolik výstřelů bylo vystřeleno nazdařbůh, než jedna rána stihla cíl. Není a nebude asi statistiky o tom, kolik letáků trefilo do černého a kolik skutečně pohnulo váhajícího, nerozhodného vo­liče, aby volil právě tu a ne jinou stranu. Množství agitaěního materiálu, který dirigují strany do ulic, do bytů, na venkov, poštou i sítí svých organisací, stává se stále více otázkou prestiže. Každá strana chce se ukázati na ulici i v domác­nostech více než strana druhá. To se projevuje i v tom, že strany více než jindy pracují nálepkami. Objeví se nálepka s pismenou: N. Do večera se nad tímto N objeví jiná nálepka, ne právě sympatisujieí s Jiřím Stříbrným. A na dotvrzení toho přelepí za chvíli, za šera velké N malou umrlčí hlavou s ná­pisem: jed. Za chvíli přijde někdo jiný a přilepí: číslo 2 nebo číslo *i.* Za chvíli někdo už pracuje šablonou na chodníku nebo na zdi. Objevuje se malý, rudý nebo červený nápis, hrubě ře­zaný. Koho získá tato agitace, aby volil číslo 2 nebo 4, nebo koho získá písmeno N? Sotva kdy nám kdo podá výklad, jak se rozhodují t. zv. indiferentní v poslední chvíli. A tak sotva kdy bude možno opříti statistickým materiálem tvrzení, že po­litické strany by mohly vydati klidně jen třetinu svého agitaě­ního materiálu a přece volební výsledek by se nijak nezměnil. A člověk, v duchu si představující ten počet rotaček, které pra­cují jen proto, aby volič v posledních dnech před volbami byl zaplaven papírem, který z velké části nečte, se ptá: kolik sku­tečné politické výchovy bylo by možno provésti, kdyby strany jen část těch nákladů, s kterými jdou do voleb, věnovaly v do­bách, kdy volby nejsou, na cílevědomou, účelnou a dobře orga­nisovanou výchovu svých příslušníků ? Nevystavují tim vlastně strany voličům v celku špatné vysvědčení politické výchovy, když se o nich domnívají, že v poslední chvíli se rozhodnou pro tu politickou stranu, která jim dovede strčit do kapsy nejši­kovnější leták? *V. G.*

Literatura a umění

*J. Fůrth (ředitel firmy Fr. Borový):*

Nakladatel o krisi knihy

TVfálokdy bylo tak naléhavě zapotřebí podívati se skutečnosti tváří v tvář, jako právě v dnešní do­bě.' Václav Mikota, neúnavný předseda Kmene a zna­menitý činovník Svazu knihkupců a nakladatelů, po­ložil tuto větu v čelo své brožury „Krise knihy a krise stavu“. Obsah a význam této publikace byl zhodnocen pery povolanějšími. My pak, vycházejíce z práce Mi- kotovy, chceme se pokusiti jeho myšlenky, určené pře­devším kruhům odborným, doplniti pro širší okruh čtenářů, neboť budoucnost české knihy a její cesty od autora k čtenáři nepovažujeme jen za věc papíren,

tiskáren, nakladatelů a knihkupců.

Mluvíme-li

o krisi knihy,

nemáme nijak na mysli krisi duchovní. Čeští autoři nepíší knih horších než kdy jindy. Nemám sice práva pronášeti jakýkoliv soud v této oblasti, ale tolik snad smím říci, že duch, který dříve ovládal české spiso­vatele: sloužit svému národu, šířit jeho jméno ve svě­tě, sloužit ušlechtilým myšlenkám všelidským, ovládá, přes některé nepěkné poválečné zjevy a kazy, jejich většinu doposud. Politické pracky, a nebyly to vždy­cky pracky pravice (vzpomeňme jen vyloučení řady známých spisovatelů a básníků z komunistické stra­ny), které sáhly kdy do tohoto ohně ducha, se dosud vždy popálily. Česká kniha proniká za hranice v míře dosud nebývalé, statistika mi dá jistě za pravdu, že v letech 1934—35 bylo sjednáno nejvíce smluv o pře­kladech našich knih, zahraniční kritika pěje někdy větší chválu než domácí. Ledy nezájmu a nechuti tají už i **v** zemích nám politicky nijak nakloněných. To jsou zjevy povznášející.

To, čemu říkáme krise knihy, jsou obtíže její di­stribuce, obtíže organisační a obtíže odbytové — hos­podářské. Obtíže posléze jmenované souvisí nerozlu- čitelně se světovou hospodářskou depresí, kterou pro­žíváme. Sklady, vyrobené v době konjunktury, bez plánu, bez zkoumání vývoje a možností trhu, vyrobené často s optimismem mladší generace podnikatelské, ner.alézaií dostatečného počtu kupců, poněvadž dů- :'n;čv těchto podstatně poklesly. Hlad po knize není menší, ale není peněz mezi těmi, kdo chtějí kupovat. Kniha byla postižena krisi snad víc než ostatní obory: její nejlepší konsumenti — drobná inteligence, úřed­níci, učitelé, profesoři — byli nuceni při omezeném rozpočtu šetřit především na kulturních potřebách, zmenšené dotace knihoven veřejných situaci ještě zhoršily.

Česká buržoasiea literatura.

K tomu všemu přistupuje zjev s hospodářskou krisi nesouvisící, zjev, který lze pozorovati od převratu: stoupající nezájem zámožného měšťanstva, které před válkou a za války bylo jedním z nosných pilířů na­kladatelského podnikání. Vidíte to nejlépe na mimo­řádně silném poklesu odbytu knih autorů starších a konservativnějších a také zejména na sestupné vývo­jové linii velkých nakladatelských domů, jichž ediční programy s touto ne nedůležitou složkou národa po­čítaly. Ostatně výpočet zaniklých anebo upadajících důležitých časopisů předválečných by naše vývody jen podepřel. Toto nelze vysvětlit hospodářskými dů­vody, neboť tato vrstva co do počtu i co do majetku zásluhou republiky vzrostla. Dnes máme více Čecho­slováků ve správních radách bank a továren, víc ředi­telů a prokuristů bank a průmyslových závodů, víc velkostatkářů než před válkou, kdy většina těchto míst byla vyhrazena šlechtě a Němcům. Důvody to­hoto nezájmu vystopujeme v oblasti politické, když si všimneme, jak byly tyto vrstvy svojí politickou stra­nou a svým tiskem soustavně strhovány z oblastí du­chovních do oblastí všedních požitků a nízkých pudů. Ve zkratce by se to dalo vyjádřit větou: česká buržo­asie nebyla vedena k Masarykovi, ale k Stříbrnému.

Odstraniti tyto obtíže není věc lehká. Obtíže půvo­du hospodářského mohou se zlepšiti či zhoršiti úměr­ně k hospodářské obrodě nebo k dalšímu celkovému úpadku. Obtíže mravního rozkladu budou odstraněny tehdy, až místo tábora svedených měšťanů v kulturním životě zaujme jiná vrstva národa. Nehledíc k nadějím, kladeným do širokých vrstev, dávají některé světlé zjevy mezi mladou agrární a katolickou inteligencí právo k optimismu. To, co lze daleko lehčeji řešiti, je ona část problémů, kterou jsme nazvali: obtíže orga­nisační.

Snižování cen.

Nadprodukce knih a pokleslý odbyt zanesly do řad nakladatelů a knihkupců neklid, rozvracející celkem dobře disciplinovanou organisaci knižního obchodu. Základnou této organisace byla pevná krámská cena knihy, jejíž výši určuje nakladatel. Zamrzlé sklady a zhroucení větších podniků způsobily, že některé fir­my sáhly k akci snižování cen starších a méně pro­dejných knih, což znamenalo průlom do zásady pevné ceny a vyvolávalo nelibost a pocit nejistoty u knih­kupců, jimž snižovací akce znehodnocovala sklady, kdysi draho nakoupené. Opatrnější nákup novinek, který nastal se strany knihkupců, měl pak za následek stupňování požadavků vyšších knihkupeckých provisí (zde působilo zase publikum, žádající slevy i u knih nových), což zase rozvracelo nakladatelskou kalku­laci. Řada nakladatelských a knihkupeckých outsi­derů rostla úměrně s postupujícím chaosem. Líčili jsme úmyslně tuto situaci v čase minulém, chtějíce tak naznačiti, že údobí organisačního rozvratu bylo přijetím některých reforem rázu obchodního a erga- nisačního zatím zastaveno.

Řekli jsme zatím, neboť jsme shodně s Mikotou přesvědčeni, že rozvrat bude pokračovati, nebude-li této chvíle oddechu využito k tomu, aby pomocí všech dosavadních v krisi se osvědčivších institucí byl ne­položen základ k hospodářství rozumnějšímu.

Nadprodukce je nepřítel produkce.

Uvažuje se ve světě stále o tak zvaném plánovitém, usměrněném nebo řízeném hospodářství. Je-li kde možno zvolati: Hic Rhodus, hic salta, pak je to v ob­lasti nakladatelského podnikání. Je k tomu především zapotřebí, aby nakladatelé, kteří vezmou na sebe zá­vazek přísných řádů své organisace, byli zákonem chráněni před záškodnictvím outsiderů. Může-li stát zákonem a vládními nařízeními z důvodů fiskálních chránit organisovanou výrobu některých průmyslo­vých výrobků (cukr, líh, ocet), může také chránit z dů­vodů kulturních organisovanou produkci knižní. Tak­to zabezpečená organisace nakladatelů a knihkupců byla by pak ovšem především povinna kontrolovati výrobu a zamezovati nadprodukci.

Jsme země tiskařských orgií. V samotné Praze vy­chází 36 samostatných deníků a večerníků, zatím co na příklad daleko větší Varšava jich má jen 17. Po­kud jde o ostatní periodické tisky, nepočínáme si nijak rozumněji. Také v oblasti nakladatelsko-knih- kupecké tkví kořen všeho zla v neregulovaném, bez- plánovitém nakládání knih, jejichž počet, ještě dnes po značném poklesu novinek, je neúměrný kupní síle občanstva a jejichž nutnost vydání je, mírně řečeno, problematická. Mnohé spatřily světlo světa jen proto, že se jejich výrobci mylně domnívali, že na nich vy­dělají. Stane se na příklad, že má úspěch kniha, jejíž děj je vzat z židovského prostředí. To již stačí k to­mu, aby několik jiných nakladatelů přikročilo ihned- k vydání překladů dalších několika knih téhož žánru, které zůstanou pochopitelně ležet, protože zájem čte­nářů aktualit byl mezitím obrácen jiným směrem. Pro­fesionální překladatelé a ctižádostiví redaktoři růz­ných románových sbírek mají mnoho na svědomí.

Budiž zde jasně řečeno, že domácí tvorba literární nemá a také nesmí míti žádného omezení. Ostatně stále vypisované románové soutěže svědčí o tom, že je o dobré původní práce stále ještě nouze. Co však potřebuje nutně kontroly, je nákup překladů. V roce 1932 bylo u nás vydáno ještě 645 překladů do češtiny a slovenštiny, v roce 1933 637 překladů, a to jsou již léta krise. Překládáme mnoho a často zbytečně. Do­pouštíme se už i takových pošetilostí, že překládáme týž francouzský nebo německý román zvlášť do češti­ny a zvlášť do slovenštiny, platíce ovšem do cizin}7 dvojí autorisaci, jako bychom aspoň na tomto poli, z důvodů státní prestiže a také z důvodů hospodář­ských, nemohli provozovat důslednou politiku česko-

slovenské jednoty. To, že jsme zemí, která nejvíce překládá, naší pověsti nijak neprospívá, spíše škodí, neboť národ, který takto hladoví po myšlenkách ci­zích, budí dojem vlastní duchovní chudoby. Odtud také zčásti pramení ta nedůvěra ciziny k naší lite­rární tvorbě. Víc národní a státní hrdosti je zde za­potřebí.

Nakladatel a knihkupec.

Další úkol organisační je zlepšení distribuce. Mám na mysli poměř knihkupce k nakladateli. Máme sice přes tisíc knihkupců, ve skutečnosti je jich nejvýš dvě stě padesát. Ti ostatní jsou držitelé koncesí, provozující obchod s knihou jen jako vedlejší zaměstnání. Proje- dete-li řadu českých měst, vidíte ve výkladech knihku­peckých často všechno možné, jen ne knihy, a když hrstku knih, pak jsou to obyčejně tiskoviny žádané, nikoliv žádoucí.Vedle vzdělané knihkupecké elity evrop­ské úrovně, která je v menšině, je zde většina pou­hých sběratelů nahodilých objednávek bez jakéhokoliv vztahu k snahám, cílům a programům řádných naklada­telů a bez jakéhokoliv vztahu k dobré knize. Knihku­pecká koncese měla být zabezpečením pracovní oblasti, z tohoto privilegia vyplývá ovšem povinnost systema­tické práce. Stává-li se však koncese ochranou nečin­ností a překážkou nástupu čilejších, vzdělanějších (věříme na příklad, že mezi tisíci nezaměstnanými filo­sofy našla by se hezká řádka knihkupeckých talentů), nutno se nad tím v zájmu stavu i knihy zamyslit. Ale není zapotřebí experimentovat nebezpečně se vžitými institucemi. Jsme v šťastné situaci, že na Slovensku platí dosud maďarský řád, podle kterého zde není za­potřebí knihkupecké koncese jako v zemích českých. Máme tedy možnost porovnávat, zkoumat, ohledávat obojí systém, a z kladů obou vytvořiti synthesu mo­derního československého knihkupectví.

Starost o dorost je ovšem povinnost neméně důležitá. Hledá se práce, aby se mohla uplatnit mladá inteligence. Je úkolem vychovatelů, aby jí vysvětlili, že stát se po maturitě knihkupeckým praktikantem, později příručím a knihkupcem, je stejně důstojné, jako být oficiálem u berní správy. Je zde dále otázka nakladatelských zá­stupců, hle, nový způsob obživy pro vzdělaného člověka, který se tak může státi velmi důležitým kulturním čini­telem, neboť dobrý zástupce má býti důvěrníkem a po­radcem milovníka knihy. To ovšem předpokládá vy­mýcení všeho toho, co dnes tak často jako nakladatelský zástupce vystupuje, aby se slušný člověk za tento titul nemusel stydět.

Co se starými knihami?

Odmítavé stanovisko Mikotovo, které tlumočí ofi­cielní názor organisace k zlevňovacím akcím starších skladů, nesdílím. Jsem jen proti nepromyšlenému a lavinovému snižování celých skladů, ale jinak se nemohu ztotožniti se stanoviskem, že beru knize její morální hodnotu, když snížím její hodnotu materiální. Hodnotná kniha (která se neprodává proto, že vyšla z módy, nebo proto, že její grafická úprava již nevyho­vuje, nebo proto, že vyšla mezitím znovu v definitivním souboru sebraných spisů), tlící ve skladišti nakladate­lově, avšak mající v jeho katalogu zanesenu původní krámskou cenu, není o nic větší kulturní statek, nežli tatáž kniha ve výkladní skříni s cenou sníženou, která umožňuje, že si ji může dnes koupiti ten, kdo na to ne­měl, když stála jednou tolik nebo ještě více. Není také třeba padat do mdlob, vidíme-li knihy v koši před anti­kvariátem. V zemích se starší kulturní tradicí, v Anglii a ve Francii, to dělají s úspěchem po staletí. Méně cechařství a méně strohých německých vzorů je nám zapotřebí. Bez regulovaných výprodejů neúspěšných, ale často hodnotných knih a zestárlých skladů se náš trh neobejde. Kdo nepečuje o regulaci řek, bývá často překvapen, někdy smeten povodní.

Zbývá se ještě stručně zmíniti o

veřejných knihovnách.

Nenakupují tak, jak by měly a chtěly, protože jim chybí peníze. Nešlo by v jejich prospěch zdanit literární brak, hlavně překladový? Zdá se, že by se tím zabily dvě mouchy jednou ranou, neboť literární brak konkuruje dobrým knihám, především svou lácí (autorisace levná, překlad špatný a proto levný, papír špatné kvality a proto levný). Přísná a nezávislá celostátní komise nechť určuje, co je literatura a co není. To, co literaturou není, nebudiž do veřejných knihoven vůbec připuštěno.

To ovšem nejsou úkoly proveditelné obratem ruky, ale doba je zlá a nečinnost její nejlepší přítel. Krise způsobují očištění. Vidíme již jeho důsledky: lidé menší kupní možnosti dávají přednost kvalitě. Všichni knih­kupečtí odborníci vydávají svědectví o tom, že knihy vážné jdou nyní na rozdíl od let konjunktury poměrně daleko lépe na odbyt než zábavná pololiteratura. Také díla nauková a časopisy popularisující vědu jsou v dob­rém kursu, rovněž tak řečtí a římští klasikové a spisy duchovědné (vzpomeňme jen pronikavého úspěchu Žil­ková „Nového zákona“). Tato hromadící se světla nechť nám dodají chuti k dílu ne zbytečnému, neboť to jest nanejvýš nutné, aby nás lepší časy, v jejichž pří­chod věříme, zastaly připravenějšími a rozumnějšími.

doba a lidé

*Karel Scheinpflug:*

„Národní listy“ včera a dnes  
ví.

Nový šéf redakce.

aké dr. Karel Hoch opustil koncem roku 1926 místo šéfredaktora Národ, listů pro neshody s vydavatel­stvem a vrátil se do svého dřívějšího úřadu. Místo šéf­redaktora zůstalo po celý rok neobsazeno, a jeho funkci zastával zatím ředitel Fr. Sis. V kruzích novinářských vzbudilo jisté překvapení, když počátkem roku 1928 jmenován byl šéfredaktorem „N. L.“ redaktor Ant. Pimper, národní hospodář, jehož články z hospodářské prakse těšily se značné oblibě členářstva, jenž se však nikdy nezabýval politikou. Soudilo se z toho, že si vy­davatelstvo listu schválně vybralo nepolitika, aby se svými vlastními názory co nejméně stavěl do cesty ve­dení strany. Ale Ant. Pimprovi podařilo se hned při vstupu vymoci významnou změnu, že byl obnoven ve­černík „N. L.“ v bývalé podobě a rvavý „Národ“ od nich odloučen jako samostatný list, čímž úroveň „Národních listů“ nemálo získala. A vůbec se snažil zavést opět do listu slušnější tón, než jaký se z něho ozýval v přede­šlých dvou letech. Což se mu dosti podařilo, ovšem také s pomocí únavy, která přirozeně následovala po divo­kých náporech oněch předcházejících let.

Ona léta 1926 a 1927 byla dobou nejvášnivějších útoků proti „hradu“ a nejprudšího rozdmychání nesná- šelivého nacionalismu, jemuž byl dán, tuším, že ředite­lem Sísem, přívlastek „integrální“. Ta integralita to­hoto nacionalismu spočívala patrně v tom, že všecky strany socialistické byly označovány jako beznárodní a že v slohu novinářských článků byly obnoveny ctihodné metafory historické ceny, jako „kydání hany“ (na zbo- rovského hrdinu), „zdeptání“ (generála Gajdy), „zá­keřná dýka skrývající se v přítmí“, „nezdravá krev, která vytekla z těla“ (rozuměj odchod moravské oposice z nár. demokracie) atd. V květnu 1927 byly v „Národě“ začaty články o záhadě tragické smrti generála Štefáni­ka, z jejichž temných nápovědí ubírali se mnozí důvtip­ní čtenáři listu vyšlapanou cestičkou k novému pěknému podezření.

Je přirozené, že po této dlouhé a zuřivé ofensivě na­stala dočasná ochablost, zejména, když všecky útoky pa celé čáře byly odraženy.

V únoru 1928 překvapil dr. Kramář veřejnost svou řečí na sjezdu národně-demokratického studentstva, v níž vyslovil, že „ideový nacionalismus nedovede si vůbec představiti jiným než demokratickým“, a v níž hájil účast na většině a vládě, ve které jsou zastoupeni také Němci, kteří se postavili na positivní stanovisko k našemu národnímu státu. Čtenáři referátu o této řeči se asi hodně divili rozporu mezi těmito názory vůdco­vými a názory, jež jeho nejbližší důvěrníci projevovali dvě léta na schůzích a v tisku.

Starý vůdce strany.

Zato v jiné řeči Kramářově, již promluvil 28. října v pražské Lucerně, uvítali zase staré známé melodie. Tam dr. Kramář pronesl, že naše osvobození provedly národní výbory v Praze, Brně a Turčanském Sv. Mar­tině bez programu, bez washingtonských deklarací a pittsburských úmluv. Politická práce našich zahranič­ních revolucionářů i boje našich legií ponenáhlu kamsi zmizely a všecky vavříny odnesly jen tři naše národní výbory . . .

Duch vedení strany nedal se trvale spoutati žádnými snahami o mírnější tón a již v roce 1929 vznášel se zase pilně nad vodami. V úvodním článku z 2. února vyčetl dr. Kramář presidentovi republiky, že Švehlu zbavil po láměsíční chorobě ministerského předsednictví a jme­noval na jeho místo Udržala. „Netoužili jsme po tom, převzíti ze starého Rakouska tradici habsburské ne­vděčnosti.“ Referát „N. L.“ o dubnovém sjezdu strany, na němž se dr. Kramář vyslovil tak urážlivě o mravnosti Benešových politických metod, měl za následek jednání před zvláštním smírčím soudem, před nímž Kramář se svými důkazy neobstál, ačkoli oba rozhodčí byli národní demokraté. A ve své olomoucké řeči v říjnu téhož roku udělil dr. Kramář presidentovi republiky zvláště ostrou důtku za to, že rozpustil Národní shromáždění před pro­jitím funkčního období. Důtku spojenou dokonce s po­hrůžkou, že bude-li se to opakovati, tedy se presidentovi jeho právo rozpouštěti parlament jednoduše oklestí.

Ubohý president! Mluvit s novináři nesmí, protože to nemá ústavou povoleno, a rozpouštět parlament nesmí, ačkoli to má ústavou povoleno! Národní demokraté pro­jevili tak často svůj obdiv pro Mussoliniho, jenž mluví, jedná a vládne sám jménem čtyřiceti milionů lidí; ale presidenta československé republiky učinili by nejraději němou a bezmocnou loutkou — ačkoli jest jím právě jeden z nejmoudřejších státníků Evropy a muž, který má o naši republiku také jakési zásluhy.

S tímto nepřátelským poměrem k presidentovi kon­trastuje ostře Kramářův soucit se Švehlou, jemuž má být ponechána vláda státu za jakkoli dlouhé nemoci, ačkoli ji pro těžkou nemoc nemůže vykonávati, a také shovívavost, s níž „N. L“ i dr. Kramář přijaly Švehlův názor o parasitismu měšťáků, lišil se nápadně od přís­nosti, s níž oba tito činitelé posuzovali nepříznivý úsudek presidentův o fašismu.

A kolo se točí.

Novou vítanou příležitost k potírání ministra Beneše poskytlo „Národním listům“ počátkem roku 1930 ukon­čení mezinárodní konference v Haagu. Její výsledek byl líčen jako těžká porážka naší zahraniční politiky a skvě­lé vítězství Maďarska. Ve skutečnosti byla nám povin­nost k náhradě za postoupené státní statky, která hro­zila neurčitým, mnohamilionovým břemenem, úplně škrtnuta, poplatek za osvobození byl nám snížen s pů­vodních 750 milionů zlatých franků na 200 milionů a také naše spojenecké dluhy Itálii a Francii byly podstat­ně sníženy. A požadavky maďarských optantů byly dů­kladně omezeny, tříčlenné rozhodčí soudy, zřízené na jejich ochranu, zrušeny a s nároky svých občanů na náhradu za statky zabrané nástupnými státy Maďaři od­kázáni, aby je odškodnili ze svých reparačních platů. Tak vypadala ta československá prohra a to maďarské vítězství. A kdo by se chtěl přesvědčiti, jakou měrou měřívá vedení národní demokracie skutky různých čes­koslovenských státníků, nechť si přečte v „N. L.“ z 24. ledna 1923 řeč dra Ant. Hajna v smíchovské organisaci, kde tento řečník pravil: „Příspěvky tyto (za výdaje spo­jené s naším osvobozením, obnášejí 1509 milionů zlatých franků. Dík energickému zakročení dra Kramáře máme platit jen 750 milionů zl. franků, ale ovšem i tato suma je značná.“ Tedy když se dru Kramářovi podařilo snížiti původní požadavek náhrady na polovičku, uzná se prá­vem jeho zásluha, ale když se Benešovi podaří snížiti tento požadavek dále na pouhou sedminu, odsoudí se to jako prohra naší zahraniční politiky!

V září téhož roku došlo v Praze k pouličním demon­stracím proti provozování německých filmů v některých kinech, při kterýchžto projevech staly se mnohé ná­silnosti : vytloukána okna kin, kaváren, hostinců a obchodů, o nichž se výtržníci domnívali, že náleží ně­meckým obchodníkům, a také okna německého divadla. „Národní listy“ octly se ihned ve svém obvyklém roz­jaření jako starý vojenský kůň, když zaslechne tureckou muziku. Popouzely proti vládě za její přílišnou mírnost vůči Němcům a mluvily o vyzývavosti dvou právě předváděných německých filmů, z nichž jeden „Dvě srdce ve tříčtvrtečním taktu“ byl zcela neškodná vídeň­ská operetka, na niž se proudy národních demokratů chodily několik měsíců se zálibou dívat. A odpovědnost za provozování německých filmů v Praze přisouzena — komu byste řekli? Ministru Benešovi, neboť on prý podepisuje obchodní smlouvy s cizími státy! Při čemž se člověk nemůže zdržet smíchu, vzpomene-li si na pozdější opatření o dovozu cizích filmů, která učinil národně demokratický ministr obchodu a jež dala ně­meckým filmům v naší republice přímo monopol.

Da capo al fine.

A tak to jde dále po všechna ostatní léta až podnes. Každého, kdo se staví nepřátelsky proti presidentu

Masarykovi a ministru Benešovi nebo proti jednomu : nich, každého berou vedení národní demokracie a ..Národní listy“ v ochranu, ať je to Gajda, Stříbrný nebo Pergler, ať jsou to luďáci nebo fašisté. Konečně, každý obžalovaný má právo na svého obhájce, i ne­mohl by nikdo „Národním listům“ ani jejich patro­nům vytýkat, že se ujímají pronásledovaných, kdyby dovedl; na jejich obranu uvést nějaké vážné důkazy, nějaké polehčující okolnosti. Čím však přispěly „Ná­rodní listy“ k obraně poslance Stříbrného kromě útoků n= jeho skutečné i domnělé žalobce? A dr. Kramář usoudil ve své sněmovní řeči dne 26. června 1931 o této aféře:

„Jako každý, a myslím, že aspoň stejně ostře, jsem od­suzoval a odsuzuji, že poslanec Stříbrný jako ministr ne­zabránil vybírání provise. Ale přece jen pro posuzování jeho viny jsou vážné motivy jeho činu.“

Jaké to zastírání faktů! Že ministr Stříbrný neza­bránil — je to všecko? Ale komu nezabránil, kdo tu provisí bral — to už nic neznamená pro posouzení jeho jednání? A co je míněno těmi motivy, jež jsou vážné pro posuzování jeho viny? Má-li to snad býti okolnost, že z oněch provisí, jež ministr Stříbrný ne­zabránil vybírati, dostala nějakou část také jeho poli­tická strana, to bychom si vypěstili pěknou veřejnou morálku!

jak vášnivě a zaujatě „N. L.“ hájily Gajdu v době jeho disciplinárního vyšetřování, tak rozpačitě ho opustily, když nemožnost jeho dobrodružné politiky byla již kdekomu zjevná. „Postava tragického omylu a také tragické viny, ale jeho žalářování není dobrým vysvědčením pro demokracii a uškodí dobré pověsti státu“, napsaly 2. února 1932, když Gajda nastupoval trest dvouměsíčního těžkého žaláře. Tedy, přiznává se, vina tu byla, avšak neměla by se trestat z ohledu na dojem, jaký to způsobí v cizině! To je likvidace celého toho trapného případu, při níž však byla pře­hlédnuta jedna důležitá položka, totiž psychologický účinek, jímž nesoudná obrana „N. L.“ přispěla k smut­ným koncům politisujícího generála.

Ale ani tato zkušenost nevyléčila „N. L.“ z jejich slabosti pro fašismus. „Uličnický případ z fašistické černé kroniky“, nadepsal tento list dne 23. ledna 1933 svou první zprávu o t. zv. židenickém fašistickém puči a připojil blahovolný výklad, že „pro soudného člo­věka nemůže být pochybnosti o správnosti úsudku mi­nistra Bradáče, který v kousku fašistických výtržníků vidí ztřeštěnost svedených lidí“. Avšak zpráva, kterou podal týž den ministr Bradáč v rozpočtovém výboru, nesvědčí nijak o tom, že by ministr národní obrany byl pohlížel stejně shovívavě na tento fašistický „kou­sek“, neboť ministr Bradáč podle zprávy téhož listu z následujícího dne pravil: „Po vyšetření vzrušují­cího případu brněnského jsem toho názoru, že jde o zločin, který by ve svých důsledcích mohl ohroziti základy státu.“

Nelze se diviti, že list, který vidí v přepadení vojen­ských kasáren padesáti ozbrojenými muži, při čemž byl jeden člověk usmrcen a čtyři vážně zraněni, pouhý uličnický případ, a sázavské přepadení ministerského úředníka se pokoušel vysvětliti jako nastrojenou ko­medie protivníků Gajdových, projevuje takovou zá­libu v pouličních demonstracích politických, při nichž docházívá k různým násilnostem a k potyčkám s policií — ovšem projevuje ji jen v tom případě, jsou-li to demonstrace nacionalistické. Pražské demonstrace z konce minulého roku, vyvolané sporem Karlovy uni­versity s universitou německou o insignie, jsou toho posledním dokladem, jenž je dosud v živé paměti, A také toho, že „N. L.“ neváhají ještě teď obviniti kte­réhokoli Čecha z nevlastenectví, nesouhlasí-li se všemi výstřelky takových demonstrací, na př. s vytloukáním oken v domě českých umělců.

Nesmiřitelný odpor proti uznání sovětského Ruska, jenž byl tak dlouho jedním z podnětů k pronásledo­vání ministra Beneše, obrátil se nakonec i proti Spo­lečnosti národů, když přijala tento stát za člena. „Má vůbec Společnost národů ještě nějaký smysl?“ táže se dr. Kramář v úvodníku dne 16. září loňského roku, a ihned odpovídá záporně: „Udržeti mír nedovede, a představitelkou toho, v čem posud lidé nezkažení po­válečným materialismem viděli ochranu svých ideálů, přestala být, když přijala zástupce sovětů jako rovno­cenného do svého středu.“

Nová strana.

Dne 1. února 1933 odstoupil Ant. Pimper z funkce šéfredaktora Národních listů a byl vystřídán V. Ho­lečkem. Za řízení tohoto šéfa nenastala podstatnější změna v politickém směru „Národních listů“, leda v jejich poměru k Národní lize Jiřího Stříbrného. To však je změna, která nemohla bystřejšího pozorovatele politických dějů překvapit. V únoru 1932 otiskly sice „N. L.“ zpráva „Národa“, že v Národní lize propuklo hnutí k odstranění Stříbrného z vedení a nahrazení ho Perglerem, který požívá daleko větší důvěry a po­pularity než Stříbrný, a ještě v březnu 1933 zdálo se témuž listu směšným, „že pod větrnou korouhvičkou p. Stříbrného se má soustřediti nacionalistická mladá generace“. Ale později začínají váti vlídnější větry a

1. listopadu 1934 vychází v „N. L.“ z pera Kramářova úvodník „Národní sjednocení“, v němž autor horuje velkými slovy pro sjednocení všech, jimž jest stát nade vše. Nazítří vychází však najevo, že těmi všemi jsou zatím jen tři strany, totiž Kramářova Národní demokracie, Stříbrného Národní liga a Marešova Ná­rodní fronta.

Dva hlavní bodyy programové, které tyto tři strany spojují, jsou: i. nepřátelství k presidentu Masarykovi a ministru Benešovi a 2. šíření radikálního naciona­lismu, který byl dříve nazýván integrálním a nyní to­tálním a ve skutečnosti není ničím jiným, než obdobou italského fašismu. Dr. Kramář nás sice opětovně ujiš­ťoval, že toto hnutí musí zůstati demokratickým, ale pro nás, neromantické politiky, je demokratický fašis­mus zatím fantastická představa jako studený oheň nebo suchá voda.

Národní demokracie přináší si do sjednocení svou touhu po soustředění všeho Slovanstva s vyloučením sovětského Ruska, Liga svůj odpor proti vázaným kandidátním listinám, proti nimž za celou dobu svého trvání nic pořádného nevykonala, a Fronta své nadšení pro staré rukopisy, jež budou asi musit býti prohlá­šeny vládní autoritou za pravé.

Doslov.

Národní demokracie skončila svůj životní běh, a tyto kapitoly o jejím hlavním listě jsou zátoveň jejím nekrologem. Člověk se ohlíží smuten po jejím krás­ném začátku, který vzbuzoval tolik nadějí, a po jejím postupném úpadku, jímž naše měšťanstvo, jež tolik vykonalo pro národní kulturu a hospodářský vzestup a jež přineslo udržení naší samostatnosti tak těžké oběti, pozbylo bezmála vlivu na správu státu. Re- quiescat in pace! „Národní listy“ však vcházejí do no­vého údobí. Nepřál bych jim, aby se splnily obavy mnoha jejich čtenářů bývalých i nynějších, že v nich ovládne duch vydavatele „Poledního listu“, „Expresu“ a „Šejdrem“. Nepřál bych jim to pro některé dobý v jejich minulosti, kdy prokázaly českému národu i československé republice cenné služby. Nepřál bych jim to pro zdravý vývoj našeho státu. A také proto, že je v nich uloženo osm let mé novinářské práce.

*Occidental is:*

Lynch a co s ním souvisí

TJojem „Man-hunters“ nepatří někam do Polynesie nebo na -\*■ ostrovy „Lovců lebek“. „Lovci lidí“ jsou institucí největší demokracie světa, Spojených států severoamerických. Štva­nice na člověka, stíhaného desítkami, stovkami nebo tisíci ji­ných lidí, odstřelovaného nebo dopadeného, oběšeného nebo mučeného po celé dny strašlivými mukami s lámáním kloubů a utrhávání jednoho článku prstů po druhém — to všechno se děje uprostřed velikého civilisovaného státu, uprostřed největších technických pokroků dneška. Zajímá-li dnes více než kdy jindy „Duše davu“ Gustava Le Bona, soustřeďuje- me-li dnes v politice i kultuře s novou pozorností svůj zájem na problém kolektiva a jeho psychologie, povšimneme si s no­vým zájmem i problému davové justice americké, „štvanic na lidi“, amerického „lynchování“.

Bylo-li v posledních čtyřiceti letech uprostřed moderního kulturního státu zprovozeno se světa na čtyři tisíce lidí (od r. 1890 do r. 1930 celkem 3724 osoby) bez roz­sudku, jedině na paušální obvinění davu, a, jak se později zjistilo, v dobré polovině případů nevinně — pak je to pří­klad, jejž davový psycholog nemůže přejiti bez povšimnutí. Zjistíte-li, že čtyři pětiny těchto nešťastníků, usmrcených svými spoluobčany bez rozsudku pod širým nebem bylo pří­slušníků jiné rasy než bílé (2936 amerických černochů bylo zabito bělochy) — pak je to otázka, kterou nesmíme pře- hlédnouti ani s hlediska rasismu, jenž se počíná uplatňo- vati i v evropské politice posledních let jako faktor.

Čteme-li zprávy o strašlivých krutostech, které páchali lidé proti lidem za ruské občanské války, zdá se nám jakýmsi pro­buzením ducha asijských ukrutníků, výjimečným případem, nepatřícím do evropské civilisace. Čteme-li v Malaparteho autentickém svědectví o fašistické revoluci (v knize „Státní převraty, jak se dělají a jak se jim zabraňuje“) o sarzanském povraždění z roku 1921, kdy padesát černých košil bylo po­vražděno, zranění zardoušeni na nosítkách před nemocnicemi, sto jiných, kteří se rozběhli po venkově, bylo pronásledováno po lesích ženami ozbrojenými kosami, čteme-íi o těchto epi- sodách plných „zuřivosti a násilí“, kdy tisíce a tisíce ozbro­jených mužů, často patnáct až dvacet tisíc se vrhalo na města, venkovské krajiny a vesnice, v nichž nebydlil nikdo jiný než také Italové, v nichž rudé gardy, které neměly kdy utéci byly zdecimovány, převráceny a rozprášeny — čteme-li vy­líčení těchto krutostí člověka proti člověku, tu jsme už trochu na rozpacích, kterému atavismu na účet máme připsali tyto skutky lidských davů. A vezmeme-li zprávy o 30. červnu 1934 v Německu, v zemi, v níž sídlila již tolik desetiletí ona po­věstná „Kultur“, čteme-li o chladnokrevném odstřelování ge­nerálů a jejich žen uprostřed občanských pokojů, o chlad­nokrevných vražděních příslušníků téže politické strany při jejich schůzkách v soukromých bytech, čteme-li oficiálně o 74 zavražděných bez jakéhokoli rozsudku a o nějakých 400 dalších vraždách oficiálně nepřiznaných, — tu si zaraženě přiznáváme, že ve svých psychologických schématech o mo­derním člověku, dobrém člověku, civilisovaném člověku a ukázněném člověku nemáme rubrik pro takovou bezednou nenávist a takové bezpříkladné krutosti již je s to chladně spáchati proti svému bližnímu.

Chceme-li si přes to ověřiti existenci tohoto temného, bar­barského nitra v dnešním člověku, můžeme se uchýliti pro materiál k případu přímo laboratornímu. V oné obrovské lidské nádrži Spojených států nepůsobí jistě žádné historické reminiscence a neobjevují se důsledky žádné krůtě komu­nistické ani krůtě fašistické ideologické propagandy moderní — a přece se v činech pověstných „man-hunters“ projevuje tatáž lidská přirozenost. V ideální isolaci od jakýchkoli za­hraničních vlivů můžeme pozorovati uprostřed Spojených států důsledky tohoto rozpoutaného jednání davů.

Šerifové mají práci.

Před nedávném četli jsme tuto zprávu Reuterovy kanceláře ze Selbyvilíu ve státě Tennesse, z 20. prosince 1934:

**„Zástup lidí pokusil se dobýti soudní síně, aby se zmocnil negra, jenž byl obviněn, že prý přepadl mladou bělošku. Mnoho osob bylo při tom poraněno. Dav byl pomocí slzotvorných pum zahnán nazpět, když se pokusil vniknouti do vězení, v němž byl černoch uzavřen. Jedna z osob, zraněných při tomto útoku, zemřela, dvě další byly smrtelně zraněny. Když se dav později pokusil vyhoditi soudní budovu do povětří, byl obžalovaný negr převlečen a automobilem odvezen. Národní gardy usmrtily dva z útočníků a pět jich poranily výstřely a bodly. Po odjezdu negra se dav ponenáhlu rozptýlil.“**

Na tomto případě máme zastoupeny skoro všechny složky všech oněch čtyř tisíc případů „davové justice“, lépe davového teroru. Na jedné straně černoch, méněcenná rasa — na druhé dav bělochů. Černoch je obviněn z násilí na bílé ženě — státní úřady ho zatkly — dav však nečeká na vyšetření případu, na usvědčení domnělého pachatele, nýbrž chce vykonati popravu ihned a na místě. Státní úřady v tomto případě zakročují velmi energicky, neboť jsme v Americe 1934 pod osvícenou diktaturou Rooseveltovou, jenž proti davovému teroru vystupuje s naprostou přísností a bez­ohledností. O několik let dříve tomu tak nebylo, jak uvi­díme později. Jiný příklad:

**meste Port Arthuru v Texasu ohrožoval dav na životě negra, , jenž byl obviněn z několika nedávných pokusů násilí na bílých ženách. Šéf místní policie se svými lidmi zachránil obviněného z rukou davu a zachránil jej tím, že jej z cely ve druhém patře dopravil větrací šachtou z věznice a že jej od­vezl pod zadním sedadlem svého auta. Na půl tuctu Iynčařů se dovědělo o tomto pokusu o záchranu a zaskočilo vůz; musily proti nim být užity plynové pumy. Vůz ujel z Port Arthuru a dojel do města\_ Beaumontu, vzdáleného 22 mil v rekordním čase 16 minut. Šerif ozbrojil své lidi a dal negra do vězení. První noci byl podniknut útok na toto vězení acetylenovou po­chodní, jejímuž výbuchu bylo včas zabráněno tím, že šerif pře­střihl doutnák. Další noci se podařilo rozehnati dav teprve po­užitím hasičských stříkaček. Dav, jenž se shromažďoval večer co večer, se rozešel teprve pak, když šerif srazil k zemi boxer­skou ranou námořníka, jenž organisoval tlupu, která se měla zmocniti negra. Na pomoc přispěly i texaské petrolejové rafi­nerie tím, že se zavázaly šerifovi, že každý ze zaměstnanců, jenž by se účastnil násilností, bude ihned propuštěn . . .**

Zde poznáváme jinou důležitou složku těchto davových akcí: dav se rozejde, když šerif, jenž jakoby z filmu vy­padl, dobře mířenou ranou pod bradu „oddělá“ inspirátora podniku. Je z toho vidno, že při tak zvaných davových akcích nikdy nejedná celý dav, nýbrž vždycky určitý jednot­livec, že dav asistuje jako divák, jenž útočníka rozohňuje a současně se jím dává strhnouti. Jiné příklady:

**„V Huntsvillu, v Alabamě, byly povolány národní gardy na ochranu negra, jenž byl obviněn, že zavraždil bělocha v jeho domě. Zesíleným gardám se konečně podařilo přemoci rozzu-**

**řený dav. Po několika týdnech byli usvědčeni z tohoto zločinu syn zavražděného se svým přítelem a negr, jehož nevina byla dokázána, byl propuštěn na svobodu.“**

**„V městě La Grange v Georgii, byl obžalován padesátiletý černoch, že se pokusil znásilniti dvě bílé ženy. Dav se ihned seskupil. Obžalovaný negr byl rychle dopraven do vězení** v Atlante. **Soudce a státní zástupce zjistili, že by bylo neroz­vážným projednávati případ u místního soudu. Pod ochranou policie, která ho ochránila před davem, byl negr převezen na jiné místo, kdež byl souzen. Byl usvědčen a odsouzen na čtyřicet** let do vězení.“

**..Do Svlvanie v Georgii byl dopraven negerský chlapec, jenž byl přistižen v jiném městě při pokusu loupeže. Byl přivezen před zdejší soud, protože existovalo nebezpečí lynchování pa­chatele. Soudce se šerifem nařídili okamžité noční zasedání soudu. Chlapec se přiznal. Byl odsouzen soudcem na čtyřicet let do žaláře a dopraven do žaláře v jiném kraji.**

Jsou to různé příklady, kdy z podnětu buď skutečně nebo **jen domněle spóchmého** zločinu vybuchuje náhle skrytá ne- ist ds-.-j. Dav jedné rasy, jenž cítí za sebou obrovskou pře-silu své většiny, se vrhá na ojedinělého příslušníka jiné rasv. aby jej usmrtil. Je to skutečně jen touha pomstít onen ; ienž je černochovi kladen za vinu? Není jednání

davu diktováno jiným druhem nenávisti?

jako ve středověku.

Že tu nejde o potrestání pachatele, o odčinění smrti smrtí, nýbrž o uhašení jakési závratné, děsivé nenávisti, o tom svědčí tento příklad, jak nelidského jednání je schopen lid­ský zástup:

**„James Irwin v městě Osedla byl reku 1930 obviněn z násilí.**

**Po celou noc byl štván stovkami „lovců lidí“. Když byl z jitra chycen, byl zajat společně s negrem i šerif a oba byli davem vlečeni na místo zločinu. Obviněný černoch byl pověšen za paže na gumovník, tak vysoko, že se sotva houpal nad zemí. Déle než hodinu jej dav mučil. Do úst mu byl vražen roubík. Prsty na nohou mu byly ulámány, kloub po kloubu. Stejným způ­sobem mu byly utrhány prsty na rukou. Jednotlivci z davu mu vytrhali zuby kleštěmi na drát. Po dalších znetvořeních, kte­rých nemůžeme popsati, bylo ještě žijící tělo negrovo polito gazolinem a zapáleno. Jakmile tělo vzplanulo, bylo do umíra­jícího vpáleno na sta ran z revolverů. Během celého dne při­cházelo na tisíce lidi z celého okolí, vzdáleného několik mii, podívati se na zbytky oběti. Když se setmělo, odvezli policisté pozůstatky a zahrabali je.“**

To není vylíčení z nějakého sensacechíivého večerníku. To není zpráva nějaké bulvární tiskové agentury. To je protokol z nesmírně chladné a nesensační vědecké studie všeobecných nálezů jižní komise pro vyšetřování lynchování: „General Findings of the Southern Commission on the Study of Lynching“ (vydáno v Atlantě, Ga. nákladem této ko­mise). To nepsali bezejmení žurnalisté s ohnivou fantasií, nýbrž lidé s doktoráty, mezi jejichž povoláním najdeme před­sedu atlantské university, presidenta státní koleje georgijské, profesora sociálních věd na universitě, nakladatele církev­ních publikací, presidenta Furmannovy university a Jižní Babtistické konvence, šéfy vědeckých ústavů, profesory, ad­vokáty, předsedu komise pro mezirasovou spolupráci, a mnoho jiných mužů se seriosními tituly. Tito pánové pode­**při** ve své publikaci také tento případ:

**několik dni byly roznášeny po Shermanu ukrutné zprávy a Lasers: detaily o domnělém zločinu jakéhosi Georga Hug- hesa. Dav obléhal vězení noc co noc. Onoho rána, kdy se mělo ko&zč hlavní přelíčení, byla soudní budova obležena obrovskými davy - celého okolí. Bylo učiněno několik pokusů vyvléci ob- žalovaného negra ze soudní síně: dav však byl omámen plyno- výmí bc Krátce po poledni byla soudní budova vyhozena**

**do povětří. Soudní úředníci a čtyři zločinci z Texasu uprchli z oken druhého poschodí. Obviněný negr, jenž byl uvězněn ve druhém patře, byl dopraven do veliké klenuté místnosti, kde přečkat zatím co soudní budova vyhořela až do základů. Dav zabránil přístupu k vodní stanici a překazil oddílu hasičů hasili**

**požár. K večeru byla malá skupina milice od soudní budov, poslána k vězení. Později větší oddíl milice, jenž právě přišel z Dallasu, byl nucen upustili od ochrany vězení. Krátce před půlnocí byla vyhozena do povětří stěna s oknem ve druhém poschodí pomocí acetylenové pochodně a vysoce explosivních výbušnin. Negrovo tělo bylo shozeno dolů davu. Bylo přijato hlasitým potleskem tisíců lidí, kteří se tísnili na náměstí před soudem. Policie řídila dopravu na ulicích, zatím co tělo negra bylo vlečeno davem k bavlnikovým plantážím, kde bydlili negři. Tam bylo spáleno až na seškvařené kosti. Několik negerských usedlostí v ceně 50.000 dolarů a také 100.0000 dolarů, bylo spáleno a hasičům nebylo dovoleno načerpat! vodu. Jenom na ochranu bělošské usedlosti, vzdálené pouhých 15 stop od ho­řícího negerského domu, bylo dovoleno položití hadice. Dav byl rozptýlen teprve krátce před svítáním, když dorazilo ně­kolik set mužů milice z Dallasu.“**

Tady je již jasně patrný element rasové nenávisti, vedle elementu sadistické krutosti, stejně jako v dalším případě:

**„V městě Honey Grove byl uvázán George Johnson roku 1930 za nohy k zadní části nákladního auta tak, že se tváří smýkal po zemi. V této poloze byl smýkán na trati pěti mil ven z města a zase nazpět, a konečně spálen naproti černošskému kostelu.“**

Jsme tu v roce 1930, nikoli v temném středověku. Jsme však uprostřed země, která z historických a hospodářských důvodů vypěstovala svůj rasový problém. Je to zlo, které se ponenáhlu vštěpuje do myslí: když však jednou je v nich předsudek zahnízděn, nedá se vyplemenit. **O** žádném z těchto případů, jež protokolovala naše komise, se nedočtete v ame­rických novinách. Amerika se stydí za svou rasovou otázku, je to zatlačená představa, komplex, o němž se v Americe nerado mluví. Nezajímaly by nás podrobnosti této vypěs­tované rasové nenávisti a rasového podceňování, kdyby­chom nežili v Evropě, v době, kdy se něco podobného la­vinovitě rodí. Kdyby v Americe vstoupil negr do lepšího restaurantu a usedl za stůl, nebude mu servírováno. V dob­rém hotelu pro bělochy nedostane pokoj. Dospějeme také tak daleko v zálibě dnes vychovávaném rasovém problému židovském? Není to nemožno. Francouzské noviny přinesly jednou jako pikantní zprávu informaci, že na jakési veliké slavnosti, jíž se účastnila i Josefina Bakerová, se kterou tančilo množství evropských diplomatických osobností, od­mítl americký vyslanec černé Josefince tanec. Patrně v úvaze, že by ho to mohlo státi jeho místo. Podobný případ je dnes zcela myslitelný s vyslancem Třetí Říše. Slavný negerský herec Paul Robeson nemá v New Yorku přístup do společ­nosti vznešených bělochů: teprve v Anglii s ním zacházejí jako rovní s rovným. V téže Anglii, kde zacházejí jako s rov­nými i s židovkou Bergnerovou a se Židem Kortnerem. Po­měry Židů v Německu se již mnoho neliší od postavení negrů v Americe. Německo však na těchto poměrech bu­duje svou národní hrdost, zatím co se Amerika za palčivou rasovou otázkou tajně stydí. Moderní politické sírany se ji snaží vyřešit, spisovatelé jako Dreisser, se stavějí na stranu negrů stejně, jako mladí intelektuálové a básníci. „Jsem pro tebe jen kuchař, cidič, šofér, umývač, vrátný. Myslíš si při tom na zvíře, špínu, stroj, věc bez duše, a řekneš jen: nigger. Tvá kůže je bílá a má je černá, proto...“ (Louis Hafner). Nežli však bude rasový předsudek odstraněn zcela, uplynou desetiletí a desetiletí. Do té doby však. . .

Rozhoduje soudce Lynch.

Také v Americe je za rasovým problémem skryt kon­kurenční rozpor hospodářský. Důvod nenávisti proti ní je ten, že černošská rasa pracuje laciněji a ubírá bílým práci. Jako v Německu sloužila rasová lež jenom k tomu, aby se zdánlivě zlepšila hospodářská situace a aby se vykázaly ně­jaké úspěchy nového režimu tím, že množství schopných jedinců, označených určitou rasou bylo označeno a zbaveno svých práv, svých postavení a svého jmění, ve prospěch straníků nového systému, dychtivých postavení a příjmů. Také v Americe dochází k rasovým bojům ve formě lyn- chování jenom tam, kde je negrů velká menšina: čím více se bělošská většina menší, tím více ubývá případů lyncho- vání. V krajích Black Beltu, kde je černochů celá polovina obyvatelstva, jsou negři proti lynchování nejbezpečnější. Domnívali bychom se naivně, že čím více negrů, tím větší musí být rasová nenávist: je to omyl, neboť rasová nenávist stoupá naopak pouze tam, kde si může dovolit s menším ri­sikem kurážnější vystoupení. Tentýž zjev, jejž jsme viděli v Německu. V místech, kde žilo židů nejvíce, jako v Ber­líně, uhájili relativně lépe část svých postavení, zatím co trpěli tím více, čím méně v menších městech byli usedlí.

Na ospravedlnění výstupů proti negrům se uvádí, že prý jsou národem zločinnějším nežli běloši. Američtí socio­logové, jako dr. T. J. Woofter, však ukazují, že v místech, kde je obyvatelstvo výhradně negerské, jako na ostrovech St. Helena, Islang v Jižní Karolíně, jsou zločiny fakticky **neznáme.** Všude **tam,** kde se černoši mísí se spodinami bě- **lochň, stoupá zločinnost** negrů do vysokého stupně. Působí **anfat~~Sň~~** ~~h~~ **~~z~~ výchova; na** výchovu negerských dětí se **pfaai pďrfšzne sedmkrát** menši obnos než na výchovu bí- lýdi. Pirtí **tu vlivy z** doby otroctví. Působí fakt, že počet '■^zaměstnaných černochů je nepoměrně větší než bělochů.

* iiv má i to, že černoši necítí dosti mravní odpovědnosti k soud- nictví „bílých lidí“, které posuzuje přestupky negrů nepo- mémě přísněji než zločiny bělochů. Podle americké statis­tiky z deseti jižních států bylo mezi rokem 1930 a 1931 po­tráveno 57 negrů pro vraždu, 8 pro loupež, 3 pro vloupání, zatím co v téže době bylo pro loupež odsouzeno 20 negrů k doživotnímu žaláři a 23 negrů k doživotnímu žaláři pro

: upání a jiné trestné činy. Rozsudky proti bělochům za stejné zločiny jsou nepoměrně mírnější.

jak mají černoši věřiti bělošské justici, když byl roku 1930 ve státě Georgia lynchován S. S. Mincey jedině z toho důvodu, že projevil příliš aktivnosti v politické propagandě proti organisaci republikánské strany „Bílé lilie“? Jak mají míti úctu k bílým soudům, když Lauy Mitchell byl lyncho-

* án v Georgii z toho důvodu, že byl hlavním svědkem proti dvěma bělochům, kteří byli odsouzeni pro znásilnění čer­noška?

Také tvrzení, že negři mají větší sklon ke zločinům se­xuálního rázu než rasa bílá, je nesprávné: jedině v šestině

* šech případů osob lynchovaných v posledních čtyřiceti

letech, byli lynchování obviněni z násilí proti bílým ženám. Při podrobnějším vyšetření těchto případů se pak zjistilo, ie většina z nich se zakládá jen na klamném předstírání do- --ě zh ženských obětí. V množství případů přiznaly se : a dívky, jež byly domnělými obětmi negerského násilí,

ie měly poměr s bělochem, který chtěly zakrýti, jindy se přiznaly dívky k tomu, že chtěly před rodiči ospravedlniti rasedky lásky domnělým násilím nějakého černocha. Ve veJkém množství případů pak šlo jen o pouhou chtivost žen,

vošati sensad, státi uprostřed pozornosti: podobné případy představují v Americe hotovou psychosu. V této zemi ne- cncečných šedivých davů, je veliký skandál jednou z oblí- Sený ch cest, jak na sebe upozorniti, jak upozorniti noviny -1 é jméno, jak vzbudili zájem fotografů o sebe, jak získati zdroj výdělku.

V e mnoha případech, kdy šlo o domnělé zločiny černochů, se pciději zjistilo vyšetřováním, že čin spáchali běloši s na- tváří a v černých gumových rukavicích. Mezi gangstery nebyl ani jediný černoch. Mnohaletý ařej&odek však vštípil lživý názor, jakoby černoch byl ro­zeným zločincem a smyslným netvorem, číhajícím na bílé ženy. I soudci podléhají této mentalitě, pokud neodsuzují černochy prostě ze strachu o to, aby nepoškodili svou ka­riéru výrokem proti obecnému smýšlení. Uvádí se řada případů, kde soudce, aby zabránil lynchování, musil slíbit rozlícenému davu okamžité odsouzení obviněných černochů: proti všem soudním zásadám je musil také během jediného sezení dát odsoudit a advokát z obavy před davem, nesměl použít svého práva odvolacího. Američané mají pro po­dobné případy pojem „legálního lynchování“.

To všechno však jsou případy speciálně americké, které ukazují, jak daleko mohou důsledky vkořeněného předsudku dospěti. Nás tu zajímají spíše případy velikých davových akcí, případy davového teroru, jež nám skýtají tak důležitý materiál pro studium psychologie davů, jedné z hybných složek dnešní evropské politiky.

Dav jedná.

Vedle díla Gustava Le Bona, které jsme tu nedávno v jiné souvislosti citovali, bylo by třeba k vysvětlení davových hnutí, namířených proti určité rase, jak tomu je v případech lynchování, sáhnouti ke knihám Augusta Tardeho, Levyho Bruhla nebo Durheima, nebo k americkým knihám o téže otázce, jako je „Chování davů“ (Behavior of Crowds) od E. D. Martina nebo „Mentalita zástupů“ (Group Mind) od Williama Mc. Dougalla, obě vydané v New Yorku roku 1920.

Ze soupisu případů lynchování bychom tyto teoretické poznatky mohly doplniti o mnoho nových poznatků. Na příklad o poznání, že dav má sklon věřiti jakýmkoli zprá­vám, jež podporují jeho předsudek, bez jakékoli pochybnosti a jakékoli kontroly. Naprosto neověřené zprávy se šíří od úst k ústům s velikou zálibou pro zvláště kruté podrobnosti. Lékařským spisům, které většinu krutosti domněle spá­chaných na ohledaných obětech vyvracejí, se neskýtá víra, naopak, nekriticky se přijímají všechna sensační nová tvrzení. I v případech, kdy byl jasně pozdějším vyšetřová­ním dokázán omyl davu a bylo zjištěno, že byla lynchována osoba jiná, nežli spáchala zločin, trvá dav neústupně na tom. že trest lynchování stihl skutečného pachatele. Při pode­zření davu se naprosto nehledí na to, že proti pachateli není ani jediného skutečně usvědčujícího důkazu. Jakmile je do některého případu zapleten rasový rozpor, ukáže se ne­uvěřitelná důvěřivost všech zúčastněných a naprostá neschop­nost posuzovali případ objektivně a chladně.

Násilný skutek davu se ospravedlňuje tím, že prý soudy jsou pomalé, drahé, a výsledek procesu je nejistý: negru se prý prokazuje zbytečná čest, staví-li se před soud. Od dob otroctví je hluboce vžit názor, že bílý muž je bílý muž a má tudíž nepopiratelné právo na život černocha. Tradice vzájemné pomoci a snadného přístupu ke zbraním podpo­ruje násilné skutky. Pro diváky, kterých bývá veliké množ­ství, se osvědčuje lynchování jako dráždivá podívaná. Ze­jména dostávají se při podobných akcích ke slovu elementy, spodiny, chátra, která pojednou pro páchání násilí a zlo­činu, pro vykonání vraždy nalezla heroický motiv: ze su­rovce se stává hrdina, jenž ochraňuje bílou ženu, jenž ochraňuje existenci i čest bílé rasy proti méněcenné a zlo- činné rase druhé.

Aplikujeme-li toto všeobecné poznání ze surových pod­niků soudce Lynche na podniky leckterých politických akcí dnešní Evropy, řízených stejnou rasovou hrdostí a vedou­cích ke stejnému beztrestnému páchání zločinů, bude nám leckterá vlastnost čtvernožce hominis méně záhadnou a méně nebývalou.

život a instituce
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*Stultus:*

Sovětská škola dnes

ii.

Jak žijí učitelé.

J

ak však žijí ti, kdož jsou skutečně povoláni vychovávat mládež? Nechovají se k ní se zločinnou lhostejností a ne- dopooštějí se protizákonných skutků? Sovětskému učiteli a profesorovi se nežije lehce, zvláště je-li vzdálen od ústředí, *a* může se říci, že, pracuje-li k tomu svědomitě — vykonává r?m hrdinskou osvětovou práci. 26. února se v Saratovském kraji otrávila učitelka obecné školy T. Jermaková, komso­molka. 18letá dívka se stala obětí štvaní vedení kolchozu, v němž učitelovala. Snažili se jí zbavit nejnevybranějšími pro­středky: nechali ji žít po celou zimu v nevytopené místnosti, obvinili ji v místních novinách z krádeže školních potravin. Nevydrževši kolchozního štvaní, otrávila se a po celé 3 dni jí nebylo poskytnuto nejnutnější první pomoci, a bylo od­mítnuto dát koně na její dopravu do nemocnice. Zemřela 11. března, a komsomolská tajemnice, vědouc o příčinách její sebevraždy, nedala o tom vedet straně. Věc vyšla najevo az později.

Mladý pedagog Ogněv ze Stalinsku žije již asi 8 měsíců v koupelně, jiní mladí místní profesoři rovněž nemají přidě­leny byty, a jeden z nich, komsomolec Sudžanov bydlí po dva roky v chatrči, vzdálené 7 kilometrů od místa práce. Ve Voskresenském okrese nedoplatili učitelům Lobačevské školy plat — 221 rublů za přespočetné hodiny a služné za únor letošního roku. Chléb jim kolchoz odmítá dávat. V krajské osvětě Gorkovského kraje leží 192 učitelských žalob. Ne­daleko Arzamasu, ve velké vsi Novyj Usad pracuje 22 pe­dagogů. Plat jim byl stále zdržován, chléb, jak jim vysvětlili po zrušení chlebenek, mohou si kupovat na trhu. A tak chodí denně blátem a sněhem do Arzamasu (8 km) pro chléb. A tak je všude — tu není potravin, tam peněz nebo petro­leje.

Škola v pětiletce.

Od dob, kdy sovětská osvěta se hrozila, že bude muset zavřít část škol, kdy její chudoba byla způsobena chudobou celostátního rozpočtu, uplynulo již přes deset let. Srovná- me-Ii nynější stav školství, jeho budování s minulostí, pozo­rujeme přes veškeré nedostatky pokroky obrovské. Ale ča­sem rostou potřeby a, hlavně, děti. Na podzim roku 1932 měla sovětská osvěta již přes 21 milionů žactva, z něhož děti ve věku počátečního školství byly podchyceny školou asi na 96—98% pro celý SSSR, jinými slovy, program povinného všeobecného vyučování byl proveden. Nejbiižším úkolem pro druhou pětiletku v osvětě byl pián všeobecného vyučování v rozsahu 7třídní školy. Z materiálů vydaných Gosplanem (státní plánovací úřad) můžeme soudit, že procento žáků, pokračujících ve svém vzdělání po povinných letech skutečně vzrosti. Druhým úkolem, neméně pro zemi důležitým je, za- bezpečiti v druhé pětiletce školy dostatečným počtem pedago­gu s wsokým a středním vzděláním a „stabilisovati“ učebnice tak. abv na každého žáka připadl jeden celý komplet nutných íi-; pomůcek. To by znamenalo konec trapného učení třú čtvř ; sice žáků z jedné knížky.

Po těchto uspokojivých zprávách nahlédněme do nejbližší minulosti — prvních měsíců tohoto roku. Sovět lidových ko­misařů SSSR a Ústřední výbor strany probraly počátkem března otázku budování škol a jejich stavu. Počet žáků vzrostl zatím již na obrovskou číslici 24 milionů a škol je 167 tisíc. Na stavbu bylo vydáno přes miliardu rublů. Přes to se škol nedostává, hlavně ve velkých městech a průmyslových střediscích. Poněvadž v SSSR nejsou dodnes školské budovy normalisovány, nevyhovují mnohé stavby účelu: v novo­stavbách bylo fakticky věnováno učebnám jen 30—35% celé plochy. Dvě i tři vyučovací směny až do 11 hod. v noci, stará bolest sovětského školství není vyléčena dodnes a děti nemají stálých tříd. Uznávajíce tento stav za nepřípustný, nařídily jmenované orgány především bezpodmínečné zrušení třetí směny ve lhůtě do podzimu 1936 a dvousměnného vy­učování do roku 1938. Jiným důležitým paragrafem nařízení je návrh komisariátu Sovětského svazu o racionalisaci typů škol­ních budov, tak, aby třídy byly umístěny na 60—65 % plochy škol, a zákaz stavět netypové školy bez schválení Rady lido­vých komisařů. Následují též důležité body o financování školního stavitelství a správném dodání stavebních materiálů. Ráznost a význam nařízení se snadno pochopí po nahlédnutí do dvou úvodníků „Izvěstijí“. Píší, že je hanba, stojí-li vedle krásných nových továren mizerné a maličké školní budovy, že na školní budovy, dokonce v Moskvě se dodávají velmi nepořádně špatné cihly. V Gruzínsku vydali peníze assigno- vané na výstavbu škol, na komunální stavby, které v plánu nebyly a v Pěrmi vystavěla městská obec místo školy hotel. Místo 2515 škol projektovaných k počátku letošního školního roku vystavěla jich Osvěta v RSFSR jen 416. Píší konečně, že je nedostatek učebnic, psacích potřeb, dokonce i lavic a školního nábytku.

Děti mimo školu.

Děti se dodnes, jako za mrazivých let počátků revoluce, když se školy nevytápěly, často ve třídě nesvlékají, a sedí v ka­bátech a galoších, neboť není šaten. „Komsomolskaja Pravda“ zjistila, že na novostavbách není cementu, prostě proto, že organisacím, které ho měly dodat, zapomněli sdělit adresy novostaveb. Děti, mající domov a rodiče, nejsou na tom ještě tak zle, ale hůře se mají bezpřístřešní. Úřad, jenž se o ně má starat .,Sociáině-právní ochrana nezletilých“ musí, na př. v Oděsse, volat každodenně milici, aby ho ochránila před bezpřístřešnými dětmi, útočícími až po padesáti na SPON a žádajícími si místa v dětských domech, internátech a práci. Ústav není s to poskytnout jim nic z žádaného a nevalně se mají i již přijatí chovanci.

Co se týče výstavby školek a jeslí, nebylo pro ně dosud vytvořeno sebemenšího plánu. Denně čteme, že si pracující matky stěžují na svůj život, ve zprávách jako je tato: „Naše jesle jsou těsné, vlhké. Dohled špatný. Děti churaví. Dobře, má-li kdo někoho doma, aby dohlédl na dítě, sic aby člověk zanechal továrny“ (vypravováno komsomolkami matkami, dělnicemi z továrny v Ivanovu.) Nebo: „Kolonie Gorkov­ského autozávodu má nyní kolem 6000 dětí ve věku jeslí. Zatím má továrna jen velmi malý počet jeslí, v nichž může být umístěno pouze 300 dítek.“

Celá situace s dětmi unavuje a mate sovětské matky. Zmí­tají sebou mezi rodinou, výchovou dětí a pracovními povin­nostmi, neboť nezapomínají stále raženého hesla, že žena má pracovat, že dělnice a kancelářské úřednice, pracovnice všeho druhu mají vykonávat své občanské povinnosti a rovnoprávně pomáhat mužům ve výstavbě země. Vidí však, že jejich děti, vyrůstající bez dohledu, vymykají se jejich vlivu, neboť podlé­hají vlivům živlů z ulice, špatné společnosti a tráví čas po škole naprosto nevhodně, protože jim chybí vhodné podmínky pro správnou výchovu. Vědí také bezpochyby o sakramen- tálním slově tak jednoduchém, a vyřčeném přece až po tolika letech, že „je konečně třeba, aby rodiče cítili odpovědnost za své děti“. Matky jsou na rozpacích. Nedávno vypravovala jedna žena, zřejmě dobrá matka a občanka, redaktorovi listu,

jak vychovává své děti. Vychovává je dobře, učí poslušnosti, zachází s nimi jemně a vážně. Je dlouholetým členem strany, hodně spolupracuje se školou a pomáhá jí. Není však nikde za­městnána. Nakonec dodala v rozpacích, že je snad neuvědo­mělá, když se věnuje cele dětem a nepřevezme žádné zaměst­nání, ač pracovních rukou je tolik potřeba. Ale, dodala, jako by na omluvu, — chci, aby mé děti byly dobrými bolševiky. A škola sama, podle mého soudu, dnes na to nestačí.

Uvědomělé pochopení výchovy není však u rodičů ještě pravidlem. Dostane-li žák, syn dělníka, ve škole nedostatečnou nebo provede-li něco, řekne jistě profesor zavolanému otci vinníka — domluvte mu, jak chcete, jen ho nebijte. Což jsou ovšem jen slova. Ten neřád dostane často nejen běžných pár pohlavků, ale i starý, tradičně ruský, otcovský výprask, často údům nebezpečný. Rodiče bijí děti bohužel ještě hodně a bojovat s tím, jako s rodinnou záležitostí je těžko. „Kom. Pravda“ otiskla velmi hezký feuilleton „Můj bratr“ o za­cházení starších sourozenců s mladšími, o nevšímavosti k nim atd. Tato na první pohled malicherná otázka nabývá v Rusku větší důležitosti a žádný sovětský list, v tom mu lze věřit, nezačne přetřásati záležitosti, týkající se života občanstva, nejsou-li opravdu vážné. A s hlediska Sovětů není rozhodně maličkostí, řekne-li starší bratr matce, aby mladší táhl ke všem čertům, třebas na ulici, protože k němu přišla známá dívka a dítě jim překáží. Každému uvědomělému sovětskému občanu musí být nepříjemno, nepozoruje-li starší bratr po čtrnáct dní, že jejich Kolka není doma.

Děti a nestálost rodiny.

Vedle těžké otázky výchovy dětí, stojí tu ještě problém radikální převýchovy rodiny a rodičů. Tu stojí na prvním místě zas nestálost sovětského manželství, v němž pro lehko­myslnost a sobeckost rodičů je dítě často jen překážkou. V konfliktech rodičů je nejvíce trpící stranou vždy dítě. Od­bornice v pedologii Iljina píše o tom v „Izvěstijích“. Potvrzu­je, že začíná-li se žák špatně učit, stává-li se nervosním a ne­zvedeným, nebo vstupuje-li na špatnou cestu drobného zlo­děje, nezletilého loupežníka, stává se tak často jen dík vlivu domácího prostředí, rozvodu a opětného sňatku rodičů atd. Uvádí názorné příklady a dodává, že neuvědomělý vztah k dětem pozorovala i v kultivovaných rodinách, u komunistů, dobrých pracovníků a straníků. Jiný případ — rodiče si při­hýbají. Jsou strašně překvapeni, když hoch začíná krást. Iljina říká přímo, že děti se nejčastěji stávají nervosními a ne­klidnými, jsou-li neuspokojeny a hledají východisko v rodi­nách s nevlastními otci a matkami.

Ilustrací k tomu je sdělení hocha Borise Derjugina o svém kamarádovi Dulněvovi, jenž se stal tulákem a utekl z rodiny pro surové zacházení otčíma, jenž ho strašlivě bil, a vlastní matky. Redakce „Kom. Pr.“, kamž byl dopis adresován, zjistila, že otčím hocha, člen strany Vagner, hocha mučil, že mu „nedovolovali obědvat v přítomnosti rodičů a ubytovali ho v tmavé komůrce bez oken, ačkoli Vagner bydlel ve třech pěkných pokojích ... V 16 létech vystudoval Volod’a jen tři třídy školy. Nedali mu více se učit. Od rána do večera byl zavalen špinavou prací v domácnosti.“ Přemlouval dlouho matku, že bude žít a pracovat jakkoli těžce, jen odejdou-li spolu od otčíma. Utekl, když neposlechla.

Jiná věc — rozchod rodičů. 12letá Luněva napsala redakci „Pravdy“ dopis, v němž si stěžuje na otce alkoholika. Bije ji a matku v noci, když přichází opilý domů. Nikdo jim ne­pomohl, matka Luněvé jí řekla, že to dál nevydrží a spáchá sebevraždu, a děvče se rozhodlo napsat ještě do listu, s posled­ní nadějí na pomoc. Věc je ta, že matka Luněvé je s mužem rozvedená, a formálně (zas bytová krise!) mají soudně roz­dělený pokoj. Jakmile je to úředně vykonáno, nenapadne nikoho z byrokratů, jimž si žena a dítě chodí stěžovat, že opilec nepočítá metry soudem pro něj vyměřené a není jim nic do toho, že rozvod a rozdělení jsou jen výsměchem. Ne­mohou se prý míchat do rodinného života.

Jen za posledních několik měsíců proběhlo sovětským tiskem několik soudů nad rodiči, pro zločinné zacházení s dět­mi. Uvedeme: soud nad občankou Bětjevou, týrající své dítě: bila ho a vyháněla v noci z bytu. Proces o sebevraždě 1 lletého Volodi Derevenského, zaviněné jeho otcem, macechou a její matkou. Příčina sebevraždy: surové zacházení: hocha mořili hladem, hrozně bili. Tentokrát byli odsouzeni nejen rodiče, ale i učitelka, neboť přes to, že hoch vynechával hodiny, byl otrhaný a špinavý, stěžoval si ve škole na surové zacházení, nezašla nikdy k němu do bytu a neprojevila o případ sebe­menšího zájmu. Sebevražda žačky T. Goměňukové. Otec odevzdán soudu pro „zločinný poměr k výchově dcery“. Soud nad občanem Malcevem, nelidsky mučícím ženu a děti. Do­pustil se zločinu vraždy na svém synu a dceři. Všechny uve­dené procesy se konaly během letošního března a počátkem dubna.

Pro děti se staví zahrádky a hřiště, městské obce a domovní výbory se musí starat o to, aby trávily svůj volný čas mimo školu a domov rozumně a zdravě. Sanitní inspekce měst do­hlíží na čistotu ve dvorech. 16. dubna otiskla „Kom. Pr.“ dopis skupiny moskevských dětí, volajících o pomoc.

**„V domě . . bydli 102 školáků. Všechen náš volný čas trá­víme ve dvoře. Nyní se stala velká nepříjemnost: v domě chtějí otevřít továrnu na zmrzlinu. Již přijely vozy, zaplňují celý dvůr a jsme nuceni po celý den poslouchat nadávky kočích. Těžký zápach šíří tovární jámy na pomeje. Nezbývá na nás ve dvoře místa. Proto běhají kluci na ulici, jezdí na hácích nákladních aut. Náš dvůr je k nepoznání. Již skoro nezůstalo zeleně, továrna ji vytlačila svými skladišti *... Šéf* sanitní inspekce Moskvy soudruž­ka Larina zakázala otvírání továrny. Šéf stížnostní kanceláře Moskevské rady je také proti továrně. Ale ředitel si nevšímá těchto zákazů a rozkázal zničit voley-ballové hřiště.“**

Podepsáno 84 dětí. V daném případě se jistě zakročí a něco pro děti udělá. Ale kolik je jich ještě, hlavně na venkově, jejichž žádosti leží v místních úřadech a nenachází si cesty do Moskvy. Z této bezradnosti je pro děti jen jedna cesta, tam, kde je více méně nikdo neutlačuje, nebije a neuráží, kde požívají volnosti, ale postrádají dohledu — na ulici.

Děti — chuligáni.

Redaktor Bermont z „Kom. Pr.“ se otázal hochů starších tříd, co dělají večer. Odpověď: „Chodíme po hlavní třídě a obtěžujeme dívky! Jako za dřívějších let je i nyní mezi ško­láky vyvinuto kouření, pití, hrubé nadávky. Ruština má staré slovo anglického původu, do evropských řečí nepřeložitelné, jak lingvisticky, tak pojmově — chuligán. Mnozí jistě vědí, co znamená, — profesionálního rváče, přepadajícího ženy a klidné občany, často k tomu zloděje nebo lupiče, nikoliv ovšem z povolání, nýbrž spíše pro legraci. Ale málo kdo po­chopí hrůznost a nebezpečí toho typu lidí pro Rusko a psy­chologii toho sociálního zjevu. Vzniká ovšem ze zatemnělosti, proč však ti zatemnělí mají takovou radost, rozbijí-li okno nebo lucernu, nebo bodnou-li v noci z ničeho nic chodce kudlou? Je mnoho primitivních národů, nebaví se však všichni takovým způsobem. Lze tedy pouze předpokládat, že chuli­gánství v Rusku vzešlo z nesmírného pokřivení ducha, za­nedbávání a utlačování, provozovaných na lidu po staletí. S chuligánstvím, stojícím na pokraji zločinectví, bojuje sovět­ská vláda již mnoho let a dosud ho ještě nezmohla. Ještě horší je, že pouliční styk působí na děti a mládež, nemající, jak vidět, dostatečného dohledu ani doma, ani ve škole, a vede je přímo k banditismu. Krátké zprávy o přepadeních a krá­dežích spáchaných dětmi čteme v sovětských novinách denně. Na ulici města Kabakovska oloupila skupina dětí za dne úřed-

e ia Byli to žáci dvou místních škol. Dvanáctiletý Sorokozer- *ž:* • -.-'--páčil matčinu truhlu, ukradl jí 400 rublů. Žák I. tř. Kostromitín ukradl rodičům 20 rublů, koupil si za ně vodku a cigarety. Je v tom z počátku jistě hodně indiánské a cow- bojské romantiky, hry na lupiče; ostatní přichází později. Není možné, aby děti si nehrály na lupiče, válku, nebo nyní na „Čapajeva“, někde v boudě, ve dvoře, s rozpracovaným plánem válečných akcí a úžasnou vášní. Ale špatné je, že nejsou při tom ochráněny před nezdravými vlivy a dojmy, že ve dvoře a na ulici slyší staré ruské pornografické nadávky, na které si stěžují všechny matky. Nelze bránit; aby se kluci nepopřáli, ale je něco jiného hromadná a surová rvačka ně­kolika škol, doprovázená antisemitskými výkřiky a vedená neškoláfey, nezletilými recidivisty. Opakovalo se to za poslední dobu několikrát v Oděsse a je to tam pravidlem, právě tak •ako v Sevastopolu. Pochopitelná věc— jsou to přístavní měs­ta. kam se vždy hrnuly podezřelé živly, tedy i bezpřístřešní a nezletilí zloanci. Není o mnoho lépe ani v jiných městech.

ti z ' oroněže píší: — prosíme městskou milici, aby dobře c-gankovala dohled na hřiště a místa, kde se shro-

mažJují děti, a nenechala nás urážet chuligány.

Příznačné je, že domovní výbor, domovníci atd. se k dětem chovají pobuřujícím způsobem. Děti domů, kde žije část děl­níků moskevského vodovodu se nudí, nemají si kde hrát a tak se potulují po ulici, obchodují cigaretami. Šly ke správci dvora prosit ho o pokoj ke hraní a práci. Byl opilý, vysmál se jim a vyhnal je. Děti píší „ten rudý koutek pro odpočinek dospělých se jen jmenuje „rudým koutkem“, ale vždy se tam flákají opilí.“ A dodávají smutnou větu: „Prosíme přes „Kom­somolskou pravdu“, naše rodiče, aby nám pomohly.“

Ano, není to ojedinělý případ, zanedbané, zlajdačené děti jsou uvědomělejší než dospělí a cítí, že jejich život není správ- nv. Rovněž tak žily děti domu obývaného dělníky z továrny .. 1 rechgomaja“. Nadávaly, praly se, vystavěly si ve dvoře jakous: chaloupku, jíž si nikdo z dospělých nevšímal a kde se zabývaly nepříliš zdravými rozmluvami erotického rázu. Jedna desetiletá školačka napsala devítileté kamarádce ano- nvmní pornografický dopis. Rodiče dětí jsou většinou lidé málo vzdělaní, musí se sami převychovávat. Život této mlá­deže začala organisovati holčička, pionýrka Nina za pomoci místních pionýrských novin. Jistá obyvatelka dvora dala dětem k disposici svůj byt, neboť je to jediné místo, kde se mohou scházet. Učí se tam a hrají a jejich chování se velmi zlepšilo. „Otázali jsme se dětí, proč se věnovaly dřív chuli­gánství. praly se atd.? Odpověděly, že se nudily. Ale rády by mé:v šachy a jiné hry a nikdo jim je nekoupí.“

Ba více, dospělí, nikoliv zločinci, ale lidé považovaní za řádné občany přispívají ke kažení dětí, místo aby jim po­mohly. Komsomolec Nefědov z Moskvy píše o dětech děl­nické kolonie:

„V našem domě se začaly často pořádat večírky. Zajímalo mne, kdo na ně chodí. Objevilo se, že jsou to většinou děti školního věku a školáci. Častým návštěvníkem těchto večírků je Ilja Suchov. Jak se vypátralo, podněcuje ho k pití otec, hostí ho sám vínem, těch večírcích bývají i dívky. Učí se všichni ve školách. „Za- to dělník a kandidát strany Isajev.“ Vždyť dospěl ísajev k ta- it -i podlosti, že pronajímá za plat pokoj pro ty dětské večírky a

pozoruje klidně všechny odehrávající se tam neslušnosti.“

A . dedkv: v noci 9./10. února byl na ulici Radiščeva i R jzzaň) zabit žák 6. tř. Štěpa. Zabil ho žák 5. tř. 13letý **Lozňčrv. syn** komunisty. Stačil už po vraždě bodnout nožem do ruky Otljabrenka Smirnova. Noviny píší, že zranění **hxBon se v Pj—**-t-í-rh školách stala běžnou věcí. Tisk volá **k oc^xwědnosci** otce malého zločince, jako mravního původce jeho chování. Typicky komickou podrobností v této tragické historii je, že po vraždě bylo komsomolem mezi Rjazanskými dětmi pořádáno kolem 60 schůzí, kde byla událost posuzována a že podobný meeting byl dokonce v mateřské školce!

V poslední době učinila sovětská vláda tři opatření různého významu a dosahu, jež však lze spojili, neboť mají všechna vztah k dětské otázce. První je nový zákon o nošení zbraní a jehož cílem je boj s chuligantvím (byl otištěn 30. března). Zakazuje se jím výroba, přechovávání, obchodování a no­šení všeho druhu sečných i bodných zbraní bez dovolen? komisariátu války stanovenou cestou. Porušení zákona se. treátá podle příslušného § trestního zákoníka a konfiskací zbraní. Netýká se to ovšem krajů, v nichž nošení těchto zbraní patří k lidovému kroji (Kavkaz!), nýbrž podvratných živlů používajících toho, že zákon si dosud nevšímal dýk, kudel a pověstných „finek“ (finských nožů), podobných trampským, a neomezoval jejich nošení. Ale finku mě! nejen každý dospělý chuligán a zločinec, nýbrž pracovali s ní hlavně i bezpřístřešní nezletilí recividisté. Každý pořádný školák po ní toužil a poněvadž mu nebyla svou cenou ne­přístupna, lehce si ji opatřil. Nošení finek bylo a, jak se zdá, je i teď velmi rozšířeno mezi školní mládeží; touto nebez­pečnou, krátkou a nenápadnou zbraní bylo spácháno z ne­opatrnosti a nerozvahy mnoho škody mezi dětmi. A tak za­kročuje nový zákon nejen proti dospělým zločincům, ale i vy­rve nůž z dětských rukou, do kterých nepatří. Se zakořeně­ným zlozvykem bude těžko bojovat, hoši jsou zvyklí dělat si finky domácím způsobem ze starého železa, ale to také před­vídala část zákona, mluvící o výrobě zbraní; v každém případě je základ k boji s tímto zlem položen.

Jiným prostředkem, namířeným přímo proti zločinnosti ne­zletilých je nařízení Ústředního výkonného výboru a Rady lidových komisařů SSSR ze 7. dubna 1935. Zní: nezletilí, počínaje 12. rokem života, usvědčení z krádeže, páchání násilí, ublížení na těle, těžkého poškození na těle, vraždy nebo po­kusu o vraždu buďtež souzeni trestním soudem s použitím všech výměr trestního zákona.

Tímto drastickým nařízením, mluvícím o vážnosti situace se přirozeně ruší 8. článek „Základů trestního zákoníka SSSF“ o podmíněnosti trestů pro neplnoleté zločince, existující ve všech pokrokových zákonodárstvích. Příkrost opatření se vysvětluje snahou ochránit masu mládeže před poměrně malou skupinou nezletilých zločinců a jejich vlivem. Za to velmi časovým je druhý článek nařízení o osobách povzbuzu­jících nebo svádějících nezletilé k zločinu, nebo nutících je k žebrotě, prostituci, spekulaci atd. Zákon vyměřuje za to vy­soké tresty (5 let vězení nejméně) a zvyšuje i odpovědnost za děti rodičů, vychovatelů a vůbec pečujících o ně osob. Stát­ní zástupce SSSR Vyšinskij v rozmluvě se zástupci tisku ob­zvlášť zdůraznil důležitost tohoto bodu a podotkl, že dřívější tresty byly, jak se ukázalo, nedostatečné. Tak dostávali rodiče, nutící děti k žebrotě, 300 rublů pokuty a až 6 měsíců nucených prací, zatím co, jak říká státní zástupce, je třeba aktivnějšího a účinnějšího působení. Na druhé straně zdůraznil Vyšinskij, že nařízení o soudní odpovědnosti nezletilých není namířeno proti dětem, ale proti oné skupině zločinců nezletilých, kteří ohrožují veřejnost a s nimiž třeba bojovat „rozhodně a krůtě“.

Je tu však ale jedno. „Izvěstija“ otiskly úvahu k nařízení

1. dubna ilustrovanou příkladem. Jistého moskevského občana zastavil v pekařství llletý hoch, a, zjev prý obvyklý, poprosil ho o chleba. To je žebrota. Občan byl citlivý a zjistil že hoch je pionýrem, jedním ze 4 dětí vdovy, vydělávající příliš málo, než aby mohla uživit rodinu. Posílá tedy děti do pekařství a k večeru si něco nasbírají. Občan zakročil: ze začátku u milice, která řekla, že to není její věc, pak v oddělení lidové osvěty a aby si ověřil účinek, zatelefonoval za 10 dní do hochovy školy. Děti dostaly zesílenou stravu, nejmladšího dali zadarmo do školky a matce 100 rublů. Zjistila se ale při tom zajímavá

věda a práce

podrobnost — matka dětí pracuje jako uklizečka ve stejné škole, v níž se učí její llletý hoch. Přes to pro zlepšení situace rodiny bylo třeba pomoci cizího člověka. Kdyby se věc ode­hrála po nařízení ze 7. dubna, praví list, pykala by za žebrotu dětí matka. Naučení: je nutno zlepšiti práci školních pracov­níků a odborových sdružení a jejich informovanost o stavu rodin, aby tíhu trestu nenesli někdy rodiče, aniž by za to mohli, neboť i jim má být při plnění povinností pomoženo.

Posledním a nejkladnějším je projekt zákona o trestnosti všech pokusů vyhnouti se placení alimentů. Psali jsme již, že je to v SSSR velmi běžný zločin, a že skutečnost po takovém zákonu volá již dávno. Vskutku, co mohla dělat žena, jejíž manžel odjel jako by do lázní na dovolenou, nebo na úřední cestu a od něhož dostala za pár dní dopis šabíonovitého obsa­hu. — Milá, zlatá, již se k tobě nevrátím. Mám se hezky a přeji ti to také. Polib děti. — Při rozměrech SSSR a těka­vosti pracovní síly mizejí stopy takového dobrého otce téměř nenávratně a hledání stojí úřady šílené peníze. „Pravda“ (11. dubna) píše, že již je zhruba vypočítáno, při čemž je číslice patrně menší skutečnosti, že takových dětí, zanechaných jejich otci bez podpory v rukou bezradných matek je v zemi více než 200 tisíc. Kolik je na druhé straně matek, jež nedovedou pro své děti zakročit a jsou odsouzeny k živoření s celou ro­dinou. Je to vlastně první pramen všeho zla: bezpřístřešnosti, nesprávné výchovy, podvýživy, neprospěchu ve studiích a mnoha jiných věcí. A tak prohlásila zástupkyně státního pro­kurátora RSFSR Nurina v rozmluvě s tiskem, že podle no­vého projektu mohou býti pře i alimenty vedeny nejen utrpěvší stranou (jíž jsou vždy matky) nebo státním zástup­cem, ale i soudem poručenským nebo odborovým sdružením.

e

V SSSR se začíná velký boj o děti a jejich školy. Je to boj s nevzdělaností, zpátečnictvím a byrokracií a mluvě o něm nelze opominout nejlepšího pomocníka vlády při této činnosti. Kdesi v sovětských novinách nám padla do očí věta nejlépe to vystihující: — příznačným rysem našeho tisku je jeho vášnivost. — Ano, ujímá se vášnivě dětí, zastává se jich, dává pociťovat jejich bídu a nespravedlivosti na nich páchané nekonečnou řadou konkrétních příkladů. Ale zápas je těžký.

Baťa a Corbusier si povídají

Nedávno byl známý francouzský moderní architekt Corbusier ve Zlíně návštěvou a hostem u chefa závodů J. A. Bati. Bylo tu mnoho zajímavého hovořeno. Roz­hovor jednoho večera — velmi otevřeně Baťou zapo­čatý — se zde pokoušíme zachytit. *pj*

J

ak prosím vás, pane Corbusier, vy, architekti, nám radíte a děláte nízké místnosti, a podívejte se, tady je taky taková malá výška, tady ta místnost má jen 3 metry. Ale věřte mi, že je mně pod ní někdy těsno. Víte, rozpoznal jsem, že dokud jsem pravidelně fysicky v to­várně pracoval a hodně se pohyboval, tak mně ta malá výška doma ani nepřišla, ale teď, co se tak nepohybuji a jsem jen samá kancelář, mám nějak zapotřebí daleko větší výšky. Čím méně se pohybuji, tím víc. A vlastně, když se přepočítá, co člověk potřebuje vzduchu, pořádné vydechnutí a vdychnutí je půl druhého litru, za minutu šedesátkrát, či ne? no tak tedy dvacetkrát, to máte třicet litrů, za několik hodin je to několik kubíků, to je něja­kého vzduchu zapotřebí!“

„Ale k tomu, pane Baťo, nemusí být veliká místnost,

stačí i malá, jen když se v ní vzduch stále vyměňuje. Po­stavil jsem nedávno dům, který nemá vůbec žádná okna, jen pevné skleněné stěny, neotvírací. Bydlí v něm lidé a vzduch se jen do všech místností dodává, ovšem uměle vyčištěný a přihřátý. Lidé nejdříve tvrdili, že se tam dusí, ale když pak byla venku slota, vichřice s prachem a zima a déšť, jsou docela spokojeni, mají za každého počasí stejný, ideální vzduch. Je dokonalejší než ten, který dostáváme okny z ulic ať v Paříži, v Praze nebo jinde.“

„Ale dejte mně svátý pokoj s umělým vzdu­chem! Není nad přírodní!“

„A což voda, pane Baťo? Copak pijeme v městech nějakou přírodní vodu? Ta je přece také umělá!“

„No, s vodou máme ve Zlíně potíže, dala nám práci, aby byla k čemu.“

„Tak vidíte! Vy, pane Baťo, přece tolik věříte na stroje, všecko jimi chcete udělat! O, právě strojem jde udělat vzduch dokonalejší, než je v přírodě. Dá se podle potřeby vlhčit nebo zbavovat vlhkosti, ozoni- sovat, ba i myslím na to, že by se vzduchu měla dá­vat příchuť.“

„Hm, to máte vlastně pravdu, my taky myslíme na to, že v našich továrních místnostech musíme udělat nějak příjemnější ovzduší a budeme ho možná navo- ňovat. Víte, vlastně pozorujeme, jak vzduch, i když je zbaven již prachu, čpí-li něčím trvale — to víte, kůže, laky, lepidlo — zmenšuje pracovní chuť. Radio máme už všude v továrně zavedeno, chceme monotonnost, jednotvárnost vzduchu alespoň v některých pracovnách něčím naplnit a pak snad ještě, aby vzduch měl lepší chuť.“

„Ano, pane Baťo, vzduchu umělou cestou jde dát docela zvláštní charakter, třeba hor, lesa nebo moře; bude se vám doma tak dobře dýchat, jako byste tam skutečně byl.“

„To bych mohl věru potřebovat, tam já se beztoho nedostanu. Tak možná máme oba pravdu, já s tím pří­rodním vzduchem a vy s tím umělým.“

» í „Ale to nejsme ani ještě u konce, ve francouzské se-

I

® věrní Africe už se bude dělat i umělé počasí. Není k to­mu zapotřebí nic než nějakou věží nebo vysokým rouro- | vodem spojit kontrasty ovzduší při zemi a vysoko nad ní, kde se tvoří oblaka.“

„Ale když už tak všecko předěláváte, co budete dělat se světlem? Vy jste — říkali mně architekti — proti lustrům? Co říkáte tady tomu rozptýlenému světlu, jak mně to tady doma ten architekt udělal? Když myslíte, že to není dobře, co se má tedy s tou elektrikou dělat?“ „To je právě to, co ještě nevím. Tento problém ne­mám ještě rozřešen. Že elektrické světlo je, to, pane Baťo, ještě neznamená, že s ním umíme svítit. My máme v Paříži velký výzkumný ústav pro elektrické světlo, posílají nám spousty učených tabulek, ale já jsem ještě neměl na to čas a říkám, že elektrickému světlu ještě nerozumím, co s ním. Ale rozhodně lustry jsou omyl. Lustry totiž nesvítí, pocit světla máme jen tím, jsou-li tu předměty, na nichž se světlo odráží. A tu začíná problém prostoru a barev. Kdyby byly stěny černé, vůbec^bychom neviděli, i při největších lampách. Co však dnes je jisto, je to, že by mělo být víc pamato­váno na slunce, celé město by mělo být jen podle něho organisováno. I ve Zlíně byste měli stavět tak, abyste slunce co nejvíce využili.“

„Ale vždyť my tady ubytováváme a chceme ubytovat všecky naše lidi v rodinných domcích! Myslíme, že tam

;.š:-u mít nejen nejvíce slunce a vzduchu, ale také 77:5::ru kolem sebe. A lidé jsou tam spokojeni. Jsou v továrně tak moc vedle sebe a tak kolektivně, že my­slíme, že by měli být doma co možno individuálně a podle rodin isolováni. Vy ale ovšem rodinné domky ne­uznáváte?“

..Nejsem nepřítel rodinných domků, ale jsem pře- svěděer.. že se jimi spotřebuje příliš mnoho půdy. Vy stavíte svoje domky tak četně vedle sebe, že mezi nimi r.ezb ude místo na nic než na trávu, trochu keřů a něja- sý ten strom. Ale budete muset obyvatelům dát hned zde místa pro pohyb, pro hry, pro sport. Zkracujete pracovní dobu! Můj Bože, co mají lidé s tím časem dělat? Musíte jim to dát co nejblíž, aby nemuseli za zábavou daleko chodit, aby se nemusili na tu zeleň jen dívat!“

„Právě, že pracovní doba je kratší a bude kratší, chceme, aby se pracující člověk měl doma co nejlépe.“

„Vaše rodinné domky, to je pěkný systém, ale bu­dete muset myslet na to, dát lidi i do větších domů, nebo i velkých domů, abyste nejen ušetřili místo, ale abyste je zbavili všech těch prací, které žádá rodinný dům. To není maličkost, co má taková hospodyně na starosti. Nejen vnitřek, ale i vnějšek domu! Kdežto velký dům umožní mnoho méně příjemných prací vy­konat kolektivně a odborně pro všechny. Musíte myslit, že proti muži, který bude pracovat již jen ne osm, ale snad šest hodin denně, bude revoluce žen, které nebu- dou chtít pracovat osm až deset hodin denně!“

„Ale vždyť jste sám říkal, že lidé nebudou mít co dělat, že se bude muset pro ně něco vymýšlet a nějak je zaměstnat. Ubereme-li jim domácí práci — já bych proto byl — ale co s tím časem potom?“

..Ano, kolektivní soužití, a především město, to je, pane Baío. hora problémů. Už jsem se o tom tolik na- myslel. rozkládal jsem to na prvky a složky, zase ;sem skládal vedle sebe, nad sebe, hledal příčiny, ná­sledky. souvislosti a vztahy biologické, fysikální, hmot­né. pohybové, sociální, psychické, začal jsem to psát, je toho pořád víc, už je toho dvaačtyřicet kapitol, mnoho set stránek a pořád tomu není konec. Je toho mnoho, z čeho a proč město roste. Je tu opravdu mnoho problémů a závažných!“

..My ale ve Zlíně řešíme takové problémy docela jed­noduše. My jednoduše stavíme a stavíme. A když se ukáže, že tomu něco chybí, nebo že si něco překáží, že to není dobře — zboříme to! Problémy nemáme! Ne­máme totiž na ně čas.“

dopisy

Jak dělati májové průvody?

Vážená redakce!

V -.--'-lni „Přítomnosti“ otištěna byla přísná kritika prů- ■ :xu socialistických stran v den 1. května. V této kritice ~ leiména průvodu sociálně demokratickému vytýká, že po­stupoval od Mezibranské ulice klikatě, raze si cestu mezi řa­dami diváků, a že teprve v polovině náměstí se pořadatelé rozmyslili a uvolnili si dráhu tělesem pouliční dráhy. Bylo z tohoto faktu odvozováno, že pořadatelé průvodu neovládají a nechávají bez povšimnutí moderní směry pořádáni projevů, jak se s nimi veřejnost setkává v Německu a sovětském Rusku, že jsou tedy bez nápadů a dobré snahy. „Přítomnost“ jest zná­ma objektivními úsudky. Překvapuje proto, že se neinformo­vala u pořadatelů dříve, než svou kritiku otiskla. Redakce by se dozvěděla,

1. že si policie vzala na starost vykliditi celé Václavské ná­městí. Uvádí-li redakce, že sokolské průvody vyhlížejí spořá­daněji, neměla zapomenouti, že při těchto slavnostech policie vyklízí celou plochu náměstí a že teprve tím, když průvod pochoduje ve volném prostoru, vroubeném až na chodnících špalíry diváků, může se jeho barvitost a obrazová pravidelnost uplatniti. Průvod HI. Dělnické olympiády jest důkazem, že není zapotřebí hledati poučeni u sokolských pořadatelů. Policie slibu svému nedostála, a když čelo sociálně demokratického průvodu v sjednanou hodinu vstoupilo na Václavské náměstí, našlo celou plochu jeho a zejména dráhu, kterou se průvod měl ubírati, zcela zaplněnou diváky.
2. Oslavy májové a průvod byl smluven tak, že ve stejnou hodinu a na stejné výši vstoupí do vyprázdněného Václavského náměstí průvod sociálně demokratický a českých socialistů na­jednou, že jeden bude pochodovat! drahou pro rychlojlzdu po pravé straně a druhý po levé straně. Tím by byl vytvořen ladný a esteticky bezvadný obrazec obou průvodů blížících se k sobě v horní části Václavského náměstí, jakož i po celé délce jeho a také na Můstku, kde oba průvody měly se od sebe oddělovati. Měla býti zároveň manifestována síla socialismu oproti z celých středních Čech soustředěnému Národnímu sjednocení. Z tohoto smluveného plánu musilo sejiti opět proto, poněvadž policie nedostála svému slibu a nejen nevyprázdnila plochu náměstí, ba ani neuvolnila dráhy průvodů. Kdyby pořadatelé byli věděli, že na tento úkol policie nedostačí, byli by si plochu náměstí vyklidili před vstupem průvodů sami.
3. Redakce „Přítomnosti“ se domnívá, že pořadatelé v čele průvodů neměli na starosti nic jiného než organisovati klidnou a uspořádanou procházku po Václavském náměstí. Zapomněla, že nejen Václavské náměstí bylo zaplněno diváky, ale že mezi nimi umístěna byla hnízda výkřikových odporů určené k tomu mládeže Národního sjednocení. Pořadatelé měli těžký úkol nikoliv jen uvolniti dráhu průvodu a vytlačiti tisíce diváků, ale zatlačiti také tyto demonstrující skupiny odpůrců. To nezůstalo beze srážek a incidentů. Redakce měla spravedlivě napsati, že na 1. máje policie nedovedla zvládnouti ulici a že tímto neovlá­dáním neobyčejně ztížila úkol pořadatelů obou socialistických stran, kteří pak ovšem neměli ěas na to, aby, přihlížejíce k vzorům ciziny, usměrňovali průvod esteticky a zajímavě, ale musili napravovati to, co policie zanedbala. Ostatně nebyla to jediná chyba, které se v tento den policie dopustila. Bylo jejím zaviněním, že došlo k zhuštěným provokacím mládeže Národ­ního sjednocení u Národního divadla. Policie je nepředvídala a nezabránila jim uzavřením mostu Legií a nařízením odchodu z tábora na Střeleckém ostrově přes Smíchov.

*Sociálně demokratický pořadatel.*
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Co se stalo?

i.

Qtalo se — mnoho a nie. V těchto volbách jako by se byla republika rozestoupila na dva světy, z nichž každý žije svým vlastním životem. Na té národnostní hranici, která odděluje od sebe Čechy a Němce, měly by stát tabulky s nápisem: tady se myslí jinak, hier wird anders gedacht. Jsou to německá území, kde se stalo mnoho, a jsou to česká a slovenská, kde se ne­stalo nic, mimo ony málo významné přesuny mezi stranami, na něž je třeba být při každých volbách připraven. Kdybychom pozorovali události toliko v českém táboře, mohli bychom říci: bude, jak bylo.

Avšak pokud se týká německého tábora, zde nebude, jak bylo. Nepřišlo to ovšem jako úplné překvapení: v celé Evropě vyřazují se nyní Němci dobrovolně a skoro s nadšením z politického a myšlenkového spo­lečenství s ostatními národy; u nás se stejně vy­řadili. Po té stránce byly volby věrným obrazem cel­kové evropské situace: všichni dohromady — a Němci stranou, se svými zvláštními myšlenkami, se svými vlastními cíly. Němec a Evropan stali se sobě cizinci. Trhlina, jdoucí Evropou a oddělující Němce od všech ostatních, jde také naší republikou. Tato situace ne­vznikla u nás, vznikla v Evropě, a my jsme ji po Evropě podědili. Nebudeme ji asi také sami řešiti. Celá Evropa ji musí řešit.

Pohleďme, jak docela různě byla přijata myšlenka diktátorství a vůdcovského principu mezi Čechy a Němci. U našich Němců stačilo, že se objevil mladý, do té doby neznámý, sympaticky vypadající muž, který prohlásil: já jsem vůdce — a už mu to všichni uvěřili a s velkou ochotou seřadili se za ním. Tento mladý muž, který jediný měl nápad nazývati se vůd­cem, rozbil s tímto jediným nápadem (a ovšem s pod­porou generálního pozadí pangermanismu) na kusy a kousky všechno, co dosud v politice našich Němců existovalo; jednu část starých a známých sudetoně- meckých politiků donutil, aby před ním padli na ko­lena a ucházeli se o jeho přízeň, druhou zničil s větší nebo menší důkladností.

Několik dní před volbami prorokoval p. dr. Kra­mář na schůzi v Lucerně, že Národní sjednocení, jehož je tvůrcem (bude to dnes říkati s menší hrdostí než tenkrát), smete koaliční strany jako kdysi Mladcčeši smetli Staročechy. Toto proroctví tlí nyní v hrobě, kde hnije už tolik ostatních falešných proroctví to­hoto apartního řečníka. Je to už masový hrob. A p. Jiří Stříbrný kolísal se svými úsudky od názoru, že Národní sjednocení bojuje o první místo v republice, k shovívavějšímu názoru, že bojuje o druhé nebo o třetí místo. Dnes sami stoupenci p. Stříbrného po­kládají tyto úsudky za zřejmě slabomyslné a odpouš­tějí si jen pokládat za slabomyslné také sebe za to,

■ že jim věřili a že pro tuto víru byli schopni provozo- I váti různé hlouposti vnitřní i vnější, které je na dlouho zneuctily. Jak každý už ví, nedělní volby nepřinesly nic, co by se nej vzdáleně ji podobalo smetení Staro­čechů Mladoěechy. Voličstvo dokonce s úctyhodnou inteligencí odhalilo největší podvod těchto voleb: že totiž jediní nynější Staročeši se vydávali za Mlado- čechy. Za to v německém táboře opravdu Staroněmci všech odstínů byli rozdrceni Mladoněmci. Henlein zdvihl ruku k vůdcovskému pozdravu a zvítězil, ač­koliv neudělal už mnoho jiného, ačkoliv si zejména ani žádný program nevypracoval.

Jak víme, také někteří Češi přišli na nápad (vlastně na něj nepřišli, nýbrž jej odcizili odtamtud, odkud byl půjčen Henleinovi), že by mohli zdvíhat ruce k ve­litelskému pozdravu a nazývat se vůdci a zkusit tak své štěstí před voličstvem, v jehož zpitomělost, za­viněnou následky dlouhé krise, pevně důvěřovali. Je zajímavo pozorovat, jak zcela rozdílně na toto jed­notné a po Evropě už sériově vyráběné gesto reago­vali voliči čeští. Tady nenastal žádný shon lidu za tím, kdo na náměstí zdvihl ruku k nebi. Tady naopak kaž­dý takový človíček byl podroben náramně skeptic­kému zkoumání a očichávání. Tady se lidé ptali: k ja­kému tělu patří tato paže?, kdopak vlastně jsi?, kde byla tvá pravice, kterou teď zdvíháš, ještě nedávno? nevězela náhodou ve věcech, které ti nepatřily? ne­patří tato vztažená ruka k tělu, jehož nožka šoupala uctivě před cizím vyslancem a jehož ústa uctivě drmo­lila před týmž mužem prosbu o peníze? a není tato, nyní hrdinná a napjatá paže snad částí onoho orga­nismu, jehož mozek dlouho vymýšlel pornografické obrázky a texty?, a není tahleta jiná vzpažená nika, která se vydává za mladou, třaslavá stářím?, není to, co by rádo vypadalo jako mladický odboj, ve sku­tečnosti stařecký vzdor?

Následky takovýchto skeptických a realistických otázek, které si čeští voliči kladli, byly pro hnutí vzta­žených pravic katastrofální. Muži, kteří po dva mě­síce dělali toto gesto, stojí nyní před námi jako nej­komičtější figury letošní volební kampaně. V neděli se volilo, a v pondělí ráno nebylo po celé Praze už ani jediné zdvižené pravice. Gesto nepomohlo, rychle k čertu s gestem. Pan dr. Hodáč už má zase obě ruce v kapsách, jako je vždycky měl, když donášel vzkazy od průmyslu vládě a od vlády průmyslu, pokud je ovšem nyní nepotřebuje, aby jimi bouchal do stolu při bouřlivém jednání o svůj mandát, který má do­stati z druhého skrutinia. Myslím, že teď dlouho ne- povznese ruku nad hlavu: vzbudil by v sobě tím po­hybem nejhorší vzpomínky svého života. Visí-li po Praze ještě onen plakát, který v barvách, jež dosud byly obvyklé na poutích, představuje p. dra Hodáče s rukou nad hlavou, jděte se příležitostně na něj po­dívat: je to poslední příležitost, vidět tohoto průmys-

l;vého kapitána v této posici. Příště se už posadí před malíře nebo před fotografa jinak. A p. Stříbrný také už ovšem nemá ruce nahoře, nýbrž si zase je **bode snažit** umýt, **nebof** rozhodnutí voličstva neuči­**nilo defensi o jejich** čistotě ani zbytečnou ani ne-

. ť tedy rozdíl mezi oběma tábory: u Němců **všedný roce zůstaly** nahoře, u Čechů slétly rychlostí t'esku. Henieimsm je skutečným německým národ- -hnutím. Národní sjednocení nebylo více než je­den z četných nezdařených pokusů národní demo­kracie vyžebrat si pod různými záminkami u volič­stva o několik mandátů více.

V té-chto volbách podrobily se hlasování nejen stra- n .. nvbrž i sama naše demokracie. Dopadlo to tak, ce haine nebezpečí pro demokracii se vůbec neukáza- : Zůstaneme demokratickým státem, jímž jsme byli. Z rozdílu mezi Čechy a Němci v otázce samosprávy - : éděl Masaryk před válkou na vídeňské říšské radě tuto, snad historku, snad anekdotu: v jednom bavorském městečku měli rozbitý most; poněvadž přes něj musili jezdit, trápila je chatrnost mostu velice; nemohli se však stále odhodlat jej opravit; teprve když už most hrozil spadnout, odhodlali se k činu: poslali deputaci ke knížeti, který měl v městě zámeček, se žádostí, aby kníže pán přikázal jim most spravit. Kníže tak učinil a oni skutečně pak most spravili.

Výsledek voleb znovu ukázal, že Češi zůstávají v onom táboře lidstva, který si své mosty dovede spravovat sám, bez rozkazu vrchnosti. Leckterý star­ší a mohutnější národ, než jsme my, uznal už za ne­zbytno, dosaditi si nad sebe policajta, aby mu rozka­zoval. Češi a Slováci nemají k tomu o nic větší chuť, než měli před deseti a patnácti lety. Po této stránce přinesly volby úplné uspokojení.

Už odhodlání, provést volby, samo bylo odvážným podnikem demokratického přesvědčení. Mnohý jiný režim v okolí velmi by si nyní rozmýšlel uspořádat svobodné volby. Čechoslováci neváhali, ačkoli čas je zlý a každé vládě nepříznivý a ačkoliv snadno by se našla záminka, proč odložit hlasování lidu. Právě ta okolnost, že se záminka nehledala, je nejznameni­tějším svědectvím o demokratičnosti tohoto státu. Vláda vykonala volby, ačkoliv se tím mohla vystaviti velkým nepříjemnostem a nebezpečím, kdyby zdravý rozum mezi voličstvem byl méně rozšířen. Byla to zlá situace, ve které šla do voleb: pět let následků nej­těžší hospodářské krise má každý v kostech i v ner­vech; 800.000 nezaměstnaných, všichni se zoufal­stvím v srdci; spousta zničených existencí; státní a soukromí zaměstnanci po několikerém snížení platů; bacil myšlenky diktátorské bloudí světem; jsou při­praveni kořistníci, jejichž jediným skutečným pro­gramem je těžiti z přirozené nespokojenosti. Demo- kraeše uložila si projiti touto zkouškou a obstála ví- TfiiZTfC.. č5olík mandátů, které československé vládní strany ztratily, získaly jiné československé demokra­**tické** strany, vždy ochotné doplnit vládu. Jak ne­patrný to posun v době, která vedle, v Německu a v Rakousku, úplně zničila demokracii! Přesuny ve vol­bách r. 1925 a 1929 byly větší. Před dvěma lety, když obavy byly největší a kdy i leckterý důstojný muž se třásl a hleděl, jak by si pokorností a podlízavostí předem zajistil blahovůli a snad už i místo u budoucího fašistického režimu, prorokovali jsme zde: žádné strachy! demokracie se u nás udrží. Je třeba to ještě zvláště opakovat po těchto volbách?

•

Pokud se výsledků jednotlivých stran týká, budou zajisté každého, kdo se zájmem sleduje starý zápas pravdy s podvodem a demokratů s demagogy, zajímat na prvním místě výsledky Národního sjednocení. Jsou to výsledky takové, že morální cit může být uspokojen a že tisk Národního sjednocení po volbách vůbec od­mítá mluviti o tom, jak jeho strana dopadla, a žádá, abychom všichni raději mluvili o Henleinovi. Byli jsme předem zvědavi, do které díry Národní sjedno­cení po porážce zaleze. Tedy do této. Ovšem, o Henlei­novi budeme mnoho mluviti a uvažovati, ale žádost, abychom milosrdným mlčením zahalili blamáž Národ­ního sjednocení, se ze zásadních důvodů zamítá. Jest­liže demagog někdy se svým řemeslem žalostně pohoří a dostane, co mu patří, je třeba důkladně to před ve­řejností rozebrati, jednak proto, aby demagog měl svůj trest, kterého nejvíce se bojí — hanbu a směš­nost, která zabíjí —, jednak proto, aby to bylo vý­strahou demagogům příštím. Pan dr. Hodáč klesl tak hluboko, že na nás vlekl už svého Goeringa. Schopno­sti státi se českým Goeringem objevil v p. Kutovi, na němž my ostatní jsme oceňovali jen schopnosti býti redaktorem nestydatého plátku. A o porážce této spo­lečnosti bychom nyní měli mlčeti? Kdybychom to my byli prohráli tak, jak v to Národní sjednocení se všech sil doufalo, očekávalo by nás věru mnohem více nepříjemností než pouhý rozbor příčin naší porážky. Nikdy nevíme, jaké hrůzy se mohou přihrnout, když redaktor pornografického časopisu dostane nějakou • moc do rukou.

Přívrženci Národního sjednocení očekávali v pon­dělí něco podobného převratu. To je pravda, která musí býti vyslovena, aby se pochopilo jejich nynější zklamání. Do té míry je Hodáč a Stříbrný ohlušili a ohlupili. Téměř každý měl už vyhlédnuto místo, na které se chtěl posadit. Přímo trapno je, jak hloupou se ukázala zejména část pražských lékařů, tedy aka­demicky vzdělaných lidí. Prostému člověku lze snáze odpustit než vzdělanému. Tato vzdělaně-nevzdělaná část pražských lékařů tedy mluvila o pondělku po vol­bách jen s pěnou u úst. Jistě i jim je dnes trapno vzpomenout si na nesmysly, které mluvili. Zdá se, že v případě vítězství byl by dr. Hodáč našel více kandi­dátů na goeringovštinu než jen svého milého Kuta. Tito páni doktoři, u nichž politická vášeň byla podně­cována ziskuchtivostí, představovali si, že hned v pon­dělí ráno vtrhnou do nemocenských pokladen, vyhá­zejí, co tam dosud sedělo, a zmocní se všech zisků, které z těchto institucí plynou. Národně sjednocení advokáti byli skutečně sjednoceni, více však touhou, aby byli zbaveni poloviny svých konkurentů, než **ná­**rodním citem. Pan Stříbrný se neostýchal veřejně psát, že příště budou továrny smět zaměstnávat jen ty dělníky, kteří se k němu hlásí. Pan J. O. Novotný,

vatele. Pan Cassius, hlavní rýmující bard Národního sjednocení, viděl blížiti se den, kdy konečně bude uznáno, že je lepším básníkem než St. K. Neumann, což se zdá býti toužebným snem jeho života.

- Národních listů“, měl za možné, že úředně ( mokracie spoustu slušnýeh voličů a zahnal je k občan- ;~.;eno na bezbranných a vší pomoci zbave- ským stranám jiným. Tím, že p. Hodáč uzavřel pakt iemokratech, aby ho uznávali za dobrého spiso- se Stříbrným, způsobil sám vítězství živnostníků a

Na Václavském náměstí rozkřičel se v neděli jeden muž: „Pane Vonásek, vy si neumíte představit, co zítra přijde!“ Jen ať si ten pan Vonásek zachová svůj blahodárný nedostatek představivosti. Neboť co ve skutečnosti přineslo pondělí? Náhodný pohled oknem do jednoho ze sekretariátů Národního sjednocení nám ukázal, že se tam dva muži drží za krk a ohnivě sebou cloumají. Jeden z nich patřil k bývalé národní demokracii, druhý k bývalé Lize. Proč se rvali, nevím určitě, ale nepochybně živě diskutovali o přídělu man­dátů z druhého skrutinia a o tom, čí podíl na ostudě je větší. To by si byl pan Vonásek opravdu nedovedl představit.

Pana J. O. Novotného tedy po neděli nebude nutno uznávat za dobrého spisovatele, po té stránce mohou býti demokratičtí znalci literatury klidni. Nechť snáší statečně tento osud. Vznešenější lidi z jeho strany potkal osud podobný. Nikdo na př. — ani z národních demokratů nikdo — nebude po neděli ochoten uznat p. Hodáče za dobrého politického stratéga. Na svých procházkách, k nimž nyní po nějakou dobu bude si vybírat zastrčené uličky, nechť dále pěstuje úvahy o politické taktice a nechť uváží zejména také, ne- mohla-li by to národní demokracie jednou zkusit také se slušností. Byl by to experiment, který by stál za to. S neslušností to tentokráte zkusila po třetí, a opět se to nepodařilo. Pan dr. Hodáč udělal totéž, co v ná­rodní demokracii r. 1926 udělali pp. Sis a Hlaváček, s tím snad rozdílem, že pp. Sis a Hlaváček si otvírali ústa vlastní, kdežto p. Hodáč si přijednal velké huby ještě z tábora Stříbrného. Dr. Kramář, jehož strate­gický rozmysl také není v pořádku, schválil ochotně podnik o. Hodáče, jako kdysi schválil podnik pp. Síse a Hlaváčka. Oba podniky se pohybovaly na samém kraji fašismu. Pány Síse a Hlaváčka stál neúspěch celou politickou kariéru. Co bude stát asi p. Hodáče?

Jeho neúspěch je nesporně ještě větší. Poněvadž bude nutno dodržet závazky k členům strany p. Stří­brného, vejde tentokráte národní demokracie do sně­movnv s devíti až desíti mandáty, což Národní shro­máždění ještě nespatřilo. Vskutku geniální to stra­tegie. Velmi úspěšným politickým obchodníkem se za to objevil p. Stříbrný. Nyní, když Gajda kandidoval samostatně a nikoliv ve spojení se Stříbrným, objevilo se, že hlasy, které Liga r. 1929 získala, patřily Gajdo­vi, nikoliv Stříbrnému. Stříbrný přišel k národním demokratům s prázdným pytlem, ale poněvadž se umí dobře nafukovat a poněvadž rozum jeho partnerů není na výši, na níž by měl být, prodal to nic, které přinášel, pp. Kramářovi a Hodáčovi za sedm až osm mandátů. Národní demokracie klesla na daleko nej­menší českou stranu. Porazil ji Stříbrný. Jednak tím, že pro nic za nic z ní vyloudil téměř polovinu jejích mandátů, jednak tím, že jako muž, kterého sněmovna i soud užnaly za podezřelého, odradil od národní de-

Gajdovo. Ma narok na jejich diky. Téměř nep: *chybné* je, že, kdyby národní demokracie kandidovala sama. bez podezřelého muže, byla by získala o pět až o šest mandátů více, které takto se rozplynuly mezi živnost­níky, lidovce, agrárníky a fašisty, proto, že i občanské voličstvo odmítalo volit muže, o jehož počestnosti mají nejvyšší instituce pochyby tak vážné. Zdá se, že když p. dr. Hodáč chybí, chybí hodně.

Chyby^dra Kramáře ovšem nejsou o nic menší. Po nedělním výsledku můžeme mluvit přímo o záhadné politické netalentovanosti tohoto muže. V revolučním Národním shromáždění měla národní demokracie 46 mandátů, nyní jich bude míti asi deset. To je obraz politické kariéry dra Kramáře v republice. Tušíme také, čím asi jeho politická netalentovanost vzniká: je zaslepen osobními nechutěmi; nepřemýšlí o ničem jiném tolik, jako o tom, jak by se dostal na kobylku presidentovi a zahraničnímu ministrovi. Špatný to vůdce, který tolik myslí na sebe! Máte-li námitky proti slovu špatný, podívejte se na výsledky, k nimž to dopracoval. Fakta mluví. Dobrý vůdce by nemohl srazit národní demokracii na počet pouhých desíti mandátů. Politický věhlas Kramářův je v troskách. To je konečně jeho věc. Ale republika je v tak vážné situaci, že musí třeba i drsně žádat, aby p. dr. Kra­mář přestal otravovat náš veřejný život svými osob­ními problémy a aby proto, že má někoho nerad, ne­podporoval už příště každé srocení, které se vyskytne.

Srovnejme osud dvou politických vůdců: Kramáře a vůdce živnostníků, p. J. Najmana. Jaká nerovnost byla mezi nimi! Na počátku republiky byl dr. Kra­mář vůdcem 46 mandátů, p. Najman vůdcem pouze sebe samého. Živnostenských poslanců nebylo. Dr. Kramář vstoupil do politiky bohat, vážen a vzdělán. Všechny dveře mu byly otevřeny. Po převratu byl pokryt slávou a byl jedním z těch, kteří si mohli činit nárok na titul otce národa. V té době p. Najman ještě v pražském předměstí prodával dětem kouzelné obál­ky. Do těchto voleb šel dr. Kramář s finančními pro­středky, s nimiž prostředky živnostníků vůbec nemo­hou býti srovnávány. Stál za ním průmysl i banky. Měl v rukou mohutný tisk. Tvrdil, že provádí sjedno­cení celého národa. Pan Najman neměl nic z toho všeho, a tvrdil skromně jen, že za ním jdou živnost­níci. Výsledek je pro dra Kramáře otřásající: deset národně demokratických poslanců potká se ve sně­movně se sedmnácti živnostenskými. Který z těchto dvou vůdců zdá se míti více politického talentu ? Obá­vám se, že kapitola „dr. Kramář“ je v politickém životě republiky definitivně uzavřena.

Nikdo to neví lépe než průmysl a banky. Byly ochotny zkusit to s fašisujícím hnutím a s neloyalitou k vládě. Ale už v pondělí poručil dr. Preiss, aby tajná chodba, která vede od Živnostenské banky k vládě, byla uklizena, neboť chystá se jí projít a znovu na­bídnout vládě svou loyalitu. Poněvadž každá vina má míti svůj trest, nesmí se p. dru Preissovi tento obrat podařitve vší tajnosti: ovšem musí býti jasno, že na- stoůpil cestu do Cáftossy. (Dokončení.) *F. Peroutka.*

**poznámky '**

Po Henleinově úspěchu

Volební výsledky německých stran hrozí naplniti zklamáním všecky, kdož pěstovali myšlenku a praksi českoněmecké spolu­práce v koalici. Aktivisté zůstali z valné části na bojišti, jež opanoval ze tří čtvrtin Henlein. Je to bezpříkladné vítězství nacionálního mysticismu. Varovali jsme před ním v „Přítom­nosti“, dokud byl ještě čas mu zabránit. Doporučovali jsme řadu politických i hospodářských opatření, která mu měla čelit. Nic z nich nebylo uskutečněno, a výsledek překonal všecky obavy: Henleinovci jsou dnes druhou největší „česko­slovenskou“ stranou ...

Jak to, že mezi lidem československým a německým je tak příkrý rozdíl v posuzování demokracie a socialismu? Budeme číst o tom v těchto dnech leckterou úvahu, která bude hloubat o ústrojenství národní psychy a o rozdílnostech národní povahy české a německé. Dejme však pozor, abychom se neponořilí příliš hluboko do této filosofie a abychom pro přemíru meta- fysiky nepřehlédli reálných, hmatatelných příčin Henleinova vítězství. Vypočetli jsme je zde všecky už dávno před volbami. Ukázali jsme na bezměrnou bídu pohraničního prstenu, v němž nejprudčeji řádí průmyslová krise. Zjistili jsme, jak lehké bylo za té bídy a za toho zmatení myslí budovati hnutí živené fluidy víry i organisačních prostředků z Němec. Konstatovali jsme, že část vedoucích mužů české strany agrární nese spolu­odpovědnost za Henleinův vzrůst, neboť mu přála, jsouc vedena postranní touhou, aby podlomil sílu německé sociální demokra­cie. Tato vypočítavost měla úspěch. Strašný úspěch. Německá sociální demokracie byla opravdu zredukována na polovičku. Ale s ní také dvě jiné, nesocialistické strany. A také velký kus státního zájmu.

Nemá dnes mnoho smyslu badati o vinnících. Jsou známí, a jejich odpovědnost je zjištěna nade vši pochybnost.

Má však smysl zdůraznit jejich odpovědnost právě v těchto dnech. Henleinovo vítězství by totiž mohlo mít pro celý náš vnitropolitický vývoj neocenitelný význam, ba dokonce stejnou cenu, jako vítězství československých stran demokratických a socialistických. Tehdy totiž, budou-li z něho pro budoucí po­**litiku sigráraí strany** vyvozena poučení, která jsou v něm obsažena. &

Ta poučení jsou dvě:

První, že nelze beztrestně provozovat „demokratič­nost na výpově ď“, že nelze z důležitých zájmů demo- kraticko-republikánského zřízení činit předmět stranické ple­tichy, nelze zároveň držet potají palec různým formám fašismů a současně sloužit republice a demokracii. Kéž toto poučení posílí a naplní sebevědomím i průbojností onu většinu mužů v agrární straně, kteří to myslí s obranou demokracie důsledné a vážně!

A druhé: v Henleinově volebním vítězství hrál rozhodující roli průmyslový hřbitov, severo- a západočeský, se­veromoravský a brněnský. Je to velký důvod, aby agrární strana podrobila revisi svou praksi obchodně-politickou, svůj jen a jen zemědělský protekcionism.

Bude-li dbáno těchto poučení v příštím zákonodárném ob­dobí, může Henleinovo vítězství být oním — poměrně nejlehčím z myslitelných katastrof — otřesem, jehož je agrární straně třeba, aby mohla se zdarem hrát úlohu, kterou hrát chce: úlohu vůdce ve státě, jehož struktura je v rozhodujících sídlech politické moci i kulturního snažení průmyslová.

*Miloš Vaněk.*

Jasné smlouvy, dobří přátelé

K čemu nebylo možno dospět v měřítku vnitropolitickém, to jest k slušnému vzájemnému poměru mezi demokratismem a socialismem na jedné straně a komunismem na straně druhé, k tomu se teď dospívá v měřítku mezinárodním. Když přišlo nacionálně socialistické hnutí, bylo každému myslícímu člověku jasné, že je to docela nepřirozené, aby se tváří v tvář tomuto společnému nebezpečí svářily socialismus s komunismem. Bylo dále docela jasné, že společnou základnou, na níž se měly oba směry sejít, jest demokracie. Sekce komunistické internacionály tuto prostou politickou pravdu nikdy nepochopily. Následky této nechápavostí jsou známé. Pochopila však sovětská vláda a svým vstupem do Společnosti národů se postavila na onu de­mokratickou základnu. Zvláštní obranné smlouvy Ruska s Francií a s Československem dovršují tento blahodárný vývoj. Dospíváme konečně s velikým komunistickým státem k jas­

nému a slušnému poměru. Neustupujeme v ničem z vlastních vnitropolitických principů, jako z nich neustupují ani sověty. Respektujeme navzájem svá politická zřízení a spojujeme se v mezinárodní politice k jasně vymezeným cílům. Tak měla už dávno vypadat politika jednotné fronty. *Z. S.*

Rozhovor s inteligentním členem Heimatfronty

Najděme si někoho z nich, s kým se dá rozumně promluvit a pohovořme si s ním v klidu, jako rovný s rovným, jako dva spoluobčané, příslušníci téhož státu. Náš informátor je aka­demický občan, zběhlý ve slově i písmě, má světový rozhled a vřelé srdce, jež se dovede zanítit pro každou ušlechtilou myšlenku. Bude také hrát značnou roli ve straně. To jest jeho legitimace k tomu, abychom jeho slova mohli bráti vážně a dát se jimi informovat i Inspirovat.

„Volební provolání Heimatfronty vyvolalo mnoho zlé krve. Vytýkají se mu dvě věci: že mluví o „V o 1 k s e n t s c h e i d e n“, za nímž se tuší skrytý výraz pro plebiscit, a za druhé není v něm ani zmínky o Čes iioslovensku a demo­kracii. Jaký je váš názor na tuto věc?“

„Pokud dovedu číst v českých novinách a jejich volebních provoláních, také tu nacházím obraty, jakože hlasovacím líst­kem projeví lid svůj názor, rozhodne o demokracii, upevní po- sice státotvorné strany a pod. Každé volby jsou takovým „Volksentscheiden“, nevím, proč by se to zrovna Heimat­frontě mělo vykládat ve zlé. Jistě je vám známo, že Němci si obzvláště libují v květnatých výrazech, a Němci Heimat­fronty jsou mladí lidé, kteří holdují romantismu, jejž hlavně ti vzdělanější čerpají od slavofila Herdera. Nemyslím, že by bylo taktické cedit slova jako komáry. Nesmíte zapomínat, že nám jde o vyzvednutí nových směrnic. Je to boj mladých proti starým, to jest proti starorakouské generaci a její men­talitě, jenž jako živelné zásadové vzepětí má se projeviti lido­vým hlasováním.“

„Chcete tím tedy říci, že Heimatfronta je loyální? Prakticky však svou Ioyalitu dosud nijak neprojevil a.“

„Znáte tu anekdotu o muži a ženě, kteří se prali, když však chtěl do jejich pře zasáhnout soused, oba mu společně na­tloukli? Nechci tvrdit, že by poměr Čechů a Němců v tomto státě byl v každém směru také tak ideální, nicméně budu vždy protestovat proti tomu, aby pracovní elán, snaha o pospolitost, smysl pro solidaritu a kritické stanovisko k určitým věcem byly pokládány za neloyálnost. V době, kdy té požadované loyality je tak málo, spočívá no mém soudu loyalita již v tom, že si říkáme, že je nezbytná, že se musí vybudovat. Ovšem, s naší strany se pohlíží na věc s hlediska vzájemnosti a oče­kává se loyalita také s české strany. Nesmíte se na nás dívat jen s hlediska národnostního. Vezměte v úvahu také naše poměry hospodářské a sociální. Máme spoustu nezaměstna­ných průmyslových dělníků a poměrně velmi mnoho nevydě­lávajících inteligentů. Máme doktory a inženýry, kteří žijí s dvěma sty korunami měsíčně, a to jsou ještě obětavé pří­spěvky jejich šťastnějších druhů. Spojuje nás namnoze tato obětavost, smysl pro solidaritu. Máme v našich řadách 400.000 nezaměstnaných, tolik co celá Francie. Můžete se divit, že s tímto stavem nejsme spokojeni a že se odvažujeme pronášet v té věci demokratickou kritiku? Stejně nespokojeni jsou však i mnozí mladí češi, kteří jsou podobně postiženi. Máme snahu a dobrou vůli pracovat na změně těchto poměrů a chceme na této změně spolupracovat s vámi, jako rovni s rovnými.“

„To zní skorém jako pod výtkou skrytý „1 i e b e s a n t r a g“. Má to snad být přiznání k ak­tiv i s m u?“

„Máte-li na mysli onen aktivismus, jak se mu běžně rozumí, v onom smyslu, jak se tento pojem vžil pro označování dosa­vadní činnosti, anebo lépe řečeno nečinnosti t. zv. aktivistic­kých politických stran, pak raději řeknu ne. Pod pojmem ak- tivismn nechceme vyrozumívat pouhé kývání a přitakávání k tomu, eo se anonymně řekne, dohodne a rozhodne. Chceme však pěstovat tvůrěí aktivismus v tom smyslu, že si přejeme smět nazývat svůj kraj svou rodnou zemí a ve státě, který je také naším státem, též spoluroz­hodovat.

Náš aktivismus vyvěrá ze zřetele na nynější novou situaci a její požadavky. Chceme se odpoutat od politického negati­vismu z rakouské éry, nechceme také pěstovat stranický ak­tivismus, jak se na německé straně dělo dosud, nýbrž vychá­zíme ze stanoviska, že rozlišnost jednotlivých skupin a jejich zájmů nesmí vésti k boji, nýbrž ke kladné a tvůrčí soutěži­
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vosti a vždy se zřetelem k celku. Jde o aktivismus nikoli zá- jmových skupin, nýbrž celého lidu a jde také o spolupráci čes­kého člověka s německým člověkem a nikoli jednoho stranic­kého funkcionáře s druhým. A to je možné jen tehdy, pře- vezme-li stát funkci regulátora a tak způsobí, aby politika nebyla jen stranickopolitickou, nýbrž státně politickou.

Dnes se obecně zapomíná, že v našem státě by již nemusilo věnováno tolik zřetele k funkci hlídací jako spíše rozví-

Politický a hospodářský majetek neni dnes ani tolik ohrožen jako zanedbán. Pouze zajišťovat je málo, je potřebí zároveň rozvíjet a zhodnocovat to, co je nyní naším vlast­nictvím. Vždyť kvalita člověka spočívá především v jeho tvůrčí rriei a iniciativě a nikoli v pouhém hlídání. Je tomu asi tak jak: zta statku, kde starý majitel věnuje všechnu péči stavění rk ri a zdi kolem svých polí, kdežto jeho syn usiluje o zhodno- ■ půdy. při čemž vysoké zdi otcovy mu jen překážejí. Jde

především o tvořivost a rozmach.

.'Ctrvilo se ve vašem tisku velmi mnoho o rozpuštění Hei-

matíronty. Oni politikové však, kteří se postavili proti tomu, prozradili jen dobrý státnický smysl, když se nedali strhnout zbytečnou panikou. Uvažte jen toto: Kdykoli byly zakázány naše schůze v některém místě, mělo to za následek hromadné přistupování k Heimatfrontě. Zákrokem, jenž se pociťoval jako křivda, byli jen získáni i ti nejvlažnější. Německá mladá gene­race nebojí se dnes zákroků. Je rozhodná, protože nemůže už vice ztratit. Chceme pěstovat aktivismus, ale nikoli takový, jakým se honosí doposud naši aktivističtí dědouškové, nýbrž skutečně aktivní, tvořivý, činorodý, z plného vědomí odpověd­nosti vyvěrající aktivismus.“

..To by tedy znamenalo, že stojíte na půdě de­mokracie. Vaše počínání jeví však některé nedemokratické sklony. Zdá se, jako kdy­byste byli okouzleni principem vůdcovstv í.“

.Ani demokracie nepopírá vůdcovství, ba naopak, volá po něm. Stojíme za demokracií, musíte nám však dovolit vidět pravou demokracii v něčem významnějším a závažnějším, než v pouhém stranictví. Pod dojmem vůdce nevyrozumí- váme nějakého anonymního komandanta, nýbrž jedince, mají­cího autoritu a uvědomujícího si plně svou odpovědnost. Jsme proti každé anonymitě, proti skrývání se činitelů za stranu. Náš společný president T. G. Masaryk správně hodnotí smysl demokracie, leč v běžné praksi pokládáte za odpůrce demo­kracie každého, kdo není ochoten sklonití hlavu před stra­nickou rozbujelostí a uplatňováním jejích partikulárních zájmů. Máme však o té věci poněkud vyšší mínění. Náš zřetel se neupíná ke straně a jejím zájmům, nýbrž k zájmům státu.

Po mém rozumu nemůže se demokracie vyčerpávat pouhou možností volit a pak už mlčet. Demokracie má mít stálou každodenní možnost také kontrolovat. Podle Masaryka má se v demokracii nikoli vládnout, nýbrž spravovat. A správa předpokládá přísnou kontrolu těch, kdo mají nejen právo, ale i povinnost býti podílníky na této správě, rozhodování i odpo­vědnosti. Čím více práv, tím více odpovědnosti. V praksi uplat­ňujeme princip demokracie tak, že požadujeme od každého odpovědného činitele výčet o jeho činnosti a že trváme ne­kompromisně na tom, aby nesl odpovědnost za svou činnost podle zásady: Jednej jak za nejlepší uznáš, ale buď připraven kdykoli skládati účty ze svého konání. Náš postulát nechce však býti pouze teorii, uvádíme jej ihned v život a to, co jsem uvedl, požadujeme především od svých lidí. Každý náš posla­nec, jako vůbec každý funkcionář stojí pod přísnou kontrolou, musí se zavázat, že bude podávat výčet o svých příjmech. Jeho župa ponechává si pak právo sankcí.

„Povězte mi však, jak chcete sloučit uplat­nění demokracie s pojmem totality, jenž se zračí v některých vašich psaných i mluve­ných projevech?“

„Stranickopolitickou totalitu vůbec neuznáváme. Nám jde především o totalitu dobré vůle. V tomto pojetí lze ji velmi dobře sloučit s rozšířeným anebo lépe řečeno správným po­jetím demokracie. Dosud se uplatňoval vždy pouze souhrn lidí. Proč by se napříště nemohl uplatňovat souhrn jejich dobré vůle? Demokratická volba plus kontrola plus vědomí odpo­vědnosti plus smysl pro lidskou solidaritu plus loyálnost ne­zříkající se kritiky může dáti dohromady jakousi státně etic­kou totalitu, jež i s nejpřísnějším pojetím demokracie tvoří souladnou synthesu. Tak jako se rozhoduji pro lékaře, advo­káta, zpovědníka mohu se rozhodnouti i pro zatímního správce společných věcí veřejných, věnovat mu svou dočasnou plnou důvěru a svěřit mu svůj i společný osud.“

T- říkáte, je velmi ideální; já však ne- e k t j ::!?misovat, nýbrž dožaduji se infor­maci Rád bych jen věděl, jak chcete do toho vsunout ještě stavovský princip, jenž, jak se domnívám, rovněž probleskuje vašimi pro- jev y.“

„Dovolte, abych vám to nejdříve naznačil obrazně. Potře- buje-li obec postavit novou lávku, není k tomu potřebí politické rozprávky. Srovnání výmolů v polní cestě lze stanovit bez přikládání měřítka nějaké světoborné politické ideologie. To jsou prostě zájmy určitého celku, kolektiva, anebo, mutatis mutandis, stavu, ífceknu to ještě konkrétněji: jedna politická strana bojí se dát svůj souhlas k provedení rozsáhlé osidlovaní akce, která by zřejmě velice prospěla a po níž tisíce nezaměst­naných toužebně volá, jen proto, že by uskutečněním této akce získala jiná politická strana řadu nových stoupenců. Nám však nejde o to, vyvyšovat jeden stav na úkor druhého, ani je štvát proti sobě, ale přimět všechny stavy k spolupráci.

Jednu z možností, jak toho dosíci, vidíme v doplnění parla­mentu druhou komorou, jen z nedostatku lepšího označení řeknu stavovskou, která by měla jednak iniciativu a jednak by si udržovala svůj vliv ve smyslu obecné hospodářské pro­spěšnosti přihlížejíc k tomu, aby z věcí celostátního anebo úsekového hospodářského zájmu se nedělalo jednostranné poli­tikum. Je chyba, že se z určitých pojmů, jako zrovna z myš­lenky stavovství dělá strašák, při čemž se zpravidla genera- Iisuje. Je však stavovství a stavovství. Naše pojetí, pojetí, jež je míněno v rámci ústavy a demokracie, pokusil jsem se vám v uvedeném stručně a názorně podat. Doufám, že k vaší spo­kojenosti.“

„Zajisté. Tím však nechci říci, že tyto ná­zory bezvýhradně připouštím. Opakuji, že nechci polemisovat.“

„Chápu. Dovolte mi při této příležitosti zase s mé strany podotknouti, že vám tu vykládám pouze své rozumy a nesta­vím se snad jako oficiální mluvčí Heimatfronty. Upozorňuji, že bychom z toho mohli mít oba nepříjemnosti.“

„To nemyslím. Spíše by mne zajímalo vědět, jestli to, co jste dnes pověděl mně, říkáte také tak svým stoupencům?“

„Samozřejmě. Pochopitelně, že forma je odlišná. Jeť přece více tvůrčích a rozhodujících sil, které hnutí formují, ale jádro je stejné. Hnutí je ve vývinu, program roste tím, jak se pro­vádí, krystalisace jednotlivých jevů děje se přeměnou teorie v praksi. A pak — mluvíme k těžce zkoušeným soukmenov- cům, domáhajícím se svých práv a své plné, oprávněné rovno­právnosti ve všech směrech. Dlužno také vzít! v úvahu, že Heimatfronta mává praporem mládí, a tudíž používá tomuto programu odpovídajících obratů myšlenkových i slovních, kterým tak těžko rozumějí naši i vaši staří pánové, libující si ve starých, vyježděných cestách. Stáří je zajištěno, mládi má jistu jen svou nejistotu, myslí tudíž jinak. Jsem přesvěd­čen, že vaše mládež by si s naší brzy porozuměla, pochopila by naše bolesti, které v mnohém jsou i jejich bolestmi a snáze by našla cestičku k dorozumění a spolupráci. A o to jde přede, vším.“

„O tom nepochybuji. Avšak tato cestička k dorozumění musí být i na vaší straně uči­něna přístupnou. Vidíte, že máme dobrou snahu slyšet i váš názor, vaše vyjádření, oče­káváme, že v odvetu pokusíte se podobným způsobem zaznamenat! odezvu z řad vašich.“ *E. Maška.*

Ašský pangermanismus

O pravé podstatě Henleinova hnutí nemá naše veřejnost posud dost jasných představ. Snad jí proto pomůže k ujasnění článek Waltera Branda, „Die Idee des sudetendeutschen Stam- mes“, v prvním sešitě časopisu „Volk und Fůhrung“, který začal vycházet v Praze.

Kdo je Walter Brand? Jeden z ideologů hnutí, redaktor tý­deníku „Rundschau“, jehož vydavatelem je sám Konrad Hen­lein, a šéf tiskové kanceláře strany. Tedy osoba zajisté dost významná, aby se z jejích projevů daly vyvozovat závěry o ideové podstatě hnutí. Jak se ukazuje v Brandově článku, je ta podstata čistě pangermánská. Brand tam vysvětluje, jak členové jěhoTčróužku původně došli k pojmu „sudetoněmeckého kmene“, jak se tomuto novému pojmu s počátku špatně roz­umělo, a co ten pojem vlastně znamená. Nesmí prý se mu rozumět tak, že by sudetští Němci byli nějaký samostatný ná­rod. Jsou prý naopak jenom částí jednotného Němectva. Slov : „kmen“ nebere Brand ve smyslu rasovém, nýbrž spíš ve srny-’- politickém. To společné němectví je vyšší, metafysická jednota, jakýsi „duch“, a jednotlivé německé kmeny jsou jeho projevy.

Jtakový kmen duchovně odpadne od té vyšší jednoty, **mmená** to jeho konec. Vadne a hyne. Na pangermánskou pod­statu této ideologie ukazuje to, že Brand považuje za takové **odpadlé** a vadnoucí kmeny Burgundsko. Flandry, Holandsko, jižní Tyroly. Německé Švýcary jsou prý těžce ohroženy, ale zatím ještě ne ztraceny.

Nesmí nás mýlit, že Brand to vyšší německé společenství vykládá ve smyslu kulturním. Je zajisté dost příznačné, že tu mluví o kulturním společenství jeden z vůdců hnutí čistě poli­tického. To samo stačí, aby nás poučilo o pravé povaze této kulturní vzájemnosti. K tomu dlužno ještě přičísti fakt, že ani Brand ani ostatní henleinovci se nesnaží odlišit se nějak od dnešní německé kultury. Nikdo ještě od nich neslyšel, že by jediným slovem odmítli hitlerovskou ideologii. Kdo mlčí, sou­hlasí, praví staré přísloví. Máme tedy plné právo soudit, že Brand si pod slovy „německá kultura“ představuje dnešní říšskoněmeckou kulturu rasistickou, pangermánskou.

Za zmínku stojí také jeho poznámka o aktivismu českoslo­venských Němců. Důtklivě upozorňuje na to, že slovo „akti­vismus“ má u heinlenovců jiný význam než na příklad u Spiny. Češi prý si ještě dost neuvědomili, že mezi starým a novým aktivismem je „víc než jeden veliký rozdíl“. Nový, henleinovský aktivismus prý se zakládá na „nové politické vůli“ mládeže. V čem tato nová vůle záleží, vyplývá z toho, co Brand říká o cíli sudetoněmecké politiky. Je to starý Henleinův cíl: sjedno­tit sudetské Němce pod jedním politickým vedením, aby měli ve státě velkou politickou váhu a aby si tak vynutili — co? To nám zatím nebylo řečeno, a neříká to ani Brand, Domněn­kám a fantasiím nejširším a nejdivoěejším je necháno volné Pole. *Z.* S.

US. mezinárodní fotografický salon

„Účelem salonu jest soustřediti fotografické obra­zy umělecky hodnotné a bezvadně technicky zpracované a podati československé veřejnosti přehled současné světové fotografické t v o r b y“. Tak zval k účasti pořadatel salonu Svaz čsl. klubů fotografů amatérů fotografický svět, a ne­překvapuje proto, že pražský salon se stal dostaveníčkem oné mezinárodní fotografické společnosti, obesilajicí a vyplňující výstavní prostory všech salonů, jež mají za úkol ukazovati veřejnosti „umělecky hodnotné fotografické obrazy“.

Mezinárodní fotografické salony tak jak jsou pořádány a organisovány jsou vhodnou příležitostí k uplatněni osob­ního koníčka jednotlivců po celá desítiletí plnicích síně mezi­národních fotografických salonů. Organisovaná umělecká fo­tografie stala se během let útočištěm jednotlivců, kteří dříve tvořili kádry amatérských malířských spolků a spoleěků. To je základ fotografických mezinárodních salonů; proto nejsou obesílány fotografy, kteří pohlížejí na fotografii jako na pro­středek nanejvýš účelný, rozumný a praktický a dávají foto­grafii jiný smysl, než je poslání „t v o r b y“ a dělání obrazů, „jejichž cena nad jiné vyniká“.

Tím vším si vysvětlíme ráz takového fotografického mezi­národního salonu, jako byl i salon pražský, umístěný ve vý­stavních síních Mánesa. Nebylo v něm fotografie, fotografie prosté a jednoduché v pojetí, v myšlence, ale byl přehlídkou oné pověstné fotografické estetiky, jež se jmenuje honosně pictorialismns a jež ve fotografii znamená tendenci umělec- kdtfí^WíS- vě skutečr.Osti .je to zeela obyčejná šablona, podle níž se dělají fotografické obrazy v celém světě. Tento foto- grafíčE^F~pictorialismus je doznívání dob, kdy profesionální fotografii vedli malíři, ponejvíce bývalí ilustrátoři, kdy foto­grafie znamenala pro fotografa nevýslovně technicky těžký problém a kdy byla vázána vznikem ňa dlouhou exposici a opravdově těžký způsob pracovní. Ale dnes, kdy je po stránce technické tak dokonalou a kdy zhotovení snímku je prací tak jednoduchou, je nepochopitelné, že právě na fotografických salonech se schází tak konservativni svět, který se s nelibostí odvrací od současného světa a žije ve světě svém vlastním, ve světě výtvarnické koncepce a výtvarnického pojetí. Svět mezinárodních fotografických salonů je svět sám pro sebe, který se ještě odvažuje vystavovati fotografická abstrakta a docela i eroticky zanícenou Helenu Trojskou a nebo Elán, náhon to klečící ženu a zvrácenou nazad, ač při tom je zřejmo i nefotografickému laiku, že o elán se vlastně ne­může jednati, nýbrž naopak o velmi dlouhou a mučivou pří­pravu k zhotovení nerozumné fotografie.

Kromě nahých žen fotografuje obesilatelský svět fotogra­fických salonů s oblibou zamrzlé potůčky, ojíněné větévky, délá rád všelijaké grotesky, symboly, anonymní krajiny, bojí se konkrétního a dokumentárního námětu a i názvu a snaží se stůj co stůj buditi zdání umění a vznosnosti. Dává foto­grafii veliké čile, pobádá ji k nmění a skutečnost mu uniká a s ní i fotografická účelnost. Salónový svět nedbá o foto­grafii,' je mu lhostejno její použití, přehlíží současnou rekla­mu, požadavky tisku, nepovažuje fotografii za informativní prostředek a dokument. To vše těmto salónovým fotografiím je nevítáno a řekněme upřímně, že by tento svět považoval přímo za bagatelisaci fotografie.

Salon neposkytl veřejnosti poučeni; jeho fotografie nemlu­vily, neinformovaly. Pokoušely se „buditi pocity krásna“ a v tom je tragika tohoto jistě pracně a namáhavě dělaného lidského počínání.

Nás zajímá, že tento osud stíhá, až na několik výjimek, i exposici československou, která na štěstí není úplnou, neboť v ní postrádáme právě ta jména, jež znamenají účelnost, což znamená ve fotografii službu veřejnosti.

Zajímavě pro československou fotografii mluví čísla. Na salon došlo celkem 1926 o b r a z ů od 535 autorů, z čehož bylo 720 obrazů od 186 autorů československých, čili 1206 obrazů bylo od 349 autorů zahraničních. Jury vybrala celkem 460 obrazů od 329 autorů, z čehož bylo 115 obrazů od 97 autorů domácích. Vystavovalo tedy 232 cizích autorů 345 obrazů. To znamená v procentech, že před jurováním bylo 43% obrazů Československých a 57% obrazů cizích, kdežto po jurování bylo vystaveno 75% obrazů cizích a jen 25% obrazů česko­slovenských. To je ovšem neradostný fakt již proto, že se z největší části domácí exposice účastnili fotografové amatéři organisovaní. To zjištění ukazuje jak výchova i po stránce ryze formální a i po stránce fotografické vůbec, potřebuje u nás základní změnu názoru na poslání fotografie a tím i změnu výchovné metody. To je poznáni **in.** mezinárodního pražského fotografického salonu. Jiří Jeníček.

politika

*Rudolf Procházka:*

Jak Evropa hledá bezpečnost

Navýchodčinazápad? Na pevnině  
činamoři?

A

dolf Hitler nepřicházel k vládě jako nepopsaný list papíru. Postaral se svou knihou konfesí „Mein Kampf“ dokonale o to, abychom věděli, co chce. A tře­baže se leckteří chtěli utěšovat, že to bude jinak vy­padat ve státnické odpovědnosti než z tribuny dema­goga, musili si i ti záhy přiznat, že zde nemáme co činit s pouličním agitátorem, nýbrž s fanatikem vel­kého slohu, který sice dovede z taktických důvodů tu a tam ustoupit *a* hlavně dovede čekat, poněvadž počítá na desítiletí — ale ve věci samé se nemění a od základ­ních směrnic se neodchýlí ani o krok. Nuže, z „Mein Kampfu“ se může do dneška každý přesvědčit, neboť nebyla z něho odvolána přes mnohé sliby dosud ani řádka, že Německo sice nemá co pohledávat na západě, poněvadž tam jsou staré, přezrálé země, ale že se bude rozpínat na východ a na jihovýchod, kde jsou země mladé, nevyspělé a namnoze volné, přístupné německé práci a kapitálu, kde také již jsou velké německé men­šiny. Zde je místo pro rozpětí a vládnutí, ať přímé či nepřímé, ať anexe či proslulá „pénétration pacifique“. Při tom zejména nemohlo býti pochybnosti, že spojení „obou německých států“, Anschluss Rakouska na Ně­mecko, je součástí základního programu Třetí říše. Pro historika bude vždy záhadou, jak Mussolini se mohl o tom klamat, a jak celá fašistická žurnalistika mohla po léta sympatisovat s hnutím Hitlerovým a přát si jeho vítězství v Německu.

S počátku každý ještě ze setrvačnosti se domníval, že expanse k východu projeví se nejdříve náporem na polský koridor, poněvadž to se pokládalo za místo nej-
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■ í;íž: :č::r: Němci od podpisu míru versailles- **ak&o** ~~ptá~~**rě** proti tomuto „roztrhání říše“ nejhorlivěji orccestovali, a kde kdo se také domníval, že toho sku- *■í:zí* -emohou snésti. I Polsko samo v první chvíli rssCIZo svou posádku na gdaňské Westerplatte. Ale to bylo psychologicky docela chybně myšleno. Tak zvaný koridor byl místem nejlabšího odporu proti Němcům, pokud pomýšleli na revisi míru versailleského. Ale revisionismus jako právní proces je zbraň slabých, dobrý tak pro Maďarsko. Hitler mínil pracovat jinými metodami. Žádné petice a návrhy u Společnosti ná­rodů : ukázat sílu a po případě, za vhodné příležitosti, jí i použít. K tomu účelu potřeboval dvojí: 1. vý­zbroj morální i materiální, udělat z Německa jeden ozbrojený tábor, jeden ocelový sval, zejména z mlá­deže ; 2. spojence. Hitler není slepý fanatik. Takoví nejsou nebezpeční. Hitler však vidí dobře svůj cíl před sebou a vidí, což je stejně důležité, i prostředky, jimiž lze ho dosáhnouti. Uvědomuje si velmi dobře, že vilé- movské Německo ztroskotalo na své výpravě za světo- vládou, poněvadž si nezajistilo předem dostatečně svou evropskou situaci, poněvadž právě naopak před tím rozbilo velkolepé dílo Bismarkovo.

Hitler chápe znamenitě, že není možno honit dva zajíce najednou: převahu na kontinentě a panství ná­mořní. A volí velmi určitě: kontinent, ne moře. Anglii musíme mít na své straně, nebo aspoň v neutra­litě. Francii musíme zničiti, poněvadž nám stojí v cestě a nechce dovolit, abychom se zdvihli. To bylo ovšem psáno v době zoufalého zápasu v Poruří, ale na věci se tím zas nemění nic. Francie má býti zničena proto, že drží Německo při zemi a že mu překáží. Kdyby chtěla Německo pustit nahoru a do širých rovin východních, vzal by ji na milost. Když časem se zdá, že Francie povoluje, jako na př. posledně v boji o Sársko, je Hitler k ní přívětivější a byl by ochoten za jistých podmínek své ošklivé místo z „Mein Kampfu“ vyškrt­nout. Ale ty podmínky? To je prostě likvidaceve střední a východní Evropě, opuštění Malé dohody, ignorování Ruska. Jak patr­no, karty jsou na stole, a nikdo si nemůže stěžovat, že by Hitler svět klamal nebo své záměry maskoval. Vše se děje s nejbrutálnější otevřeností. Časy strese- manovského „finessieren“ jsou dávno ty tam.

JakpostupovalHitler.

Hitlerovské Německo začalo podle toho také nejprve **s** dobýváním rovnoprávnosti, lépe řečeno rovno­cennosti ve zbrojení a nezdržovalo se již dlouho ani naléháním na odzbrojení ostatních; prozradilo rychle, že mu jde o ozbrojení vlastní. Je tomu právě dva roky, co musil americký president téměř osobní intervencí zadržovat Hitlerův úmysl spustit všeobecné zbrojení. Nebylo to ostatně na dlouho. V říjnu 1933 opustil odzbrojovaci konferenci i Společnost národů samotnou, což znamenalo vypovězení války smlouvám, už ne pouhou sabotáž, nýbrž vzdor a výzvu: dělejte si, co chcete! Současně ovšem adresoval Hitler rozhlasovou nabídku všem, která obsahovala mír na výpověď a podmínečně. Německo chce sjednati mír — na výpověď a podmínečně. Německo chce sjednati pakty se všemi sousedy se závazkem ne­útočení na deset let — výhradně mezi dvěma, což zna­menalo prakticky: dejte mi prozatím pokoj, já vám jej dám také — pokud se mi to hodí a jak budu chtít a komu potom budu chtít. Podařilo se mu opravdu na čas svět zaskočit a zmást. Společnost národů a velmoci, zastoupené v její Radě a podepsané na mírových smlouvách, které mají povinnost hájiti mezinárodní závazky a řád, chápaly, že přestala doba slov, ale ne­věděly, jakých činů se chopit, resp. nechtěly se chopit těch, o nichž věděly, že by byly nutné a jediné by měly účinek.

Preventivní válka.

Představa války preventivní ovládala nějaký čas mysli. V generálních štábech myslilo se na ni už dříve, ale bez těžké provokace se strany Německa nebylo lze pohnout pokojné národy, aby se do války vrhly, a sami odpovědní státníci nepokládali to ani psychologicky za možné, ani historicky za omluvitelné. Ani protiženevské gesto Hitlerovo samo nestačilo vzburcovat Evropu. Zejména Anglie a Itálie nebyly pro trestné sankce ve věci, v níž meritorně tak dlouho Německo přímo podporovaly: Němci demonstrují a budou nyní zbrojit otevřeně — ale nedalo se to čekat? Co dělat?

Zkouší se pakt čtyř velmocí.

Zatím na druhé straně Polsko přímo šlo na výzvu Hitlerovu a začalo v obecném **zmatku a** bezradnosti starati se o sebe. To byl kritický okamžik poválečného vývoje, kterv hrozil státi se zase v plném slova smyslu předválečným. Polsko mělo ke svému malému soukromému vyrovnání s Německem ovšem pád­né vlastní důvody, zejména právě ten, že mu za jeho „ko­ridor“ v Evropě nikdo neručil a že právě před nedáv­ném Mussolini v návrhu paktu čtyř chtěl jej dáti Německu jako tučné sousto na uklidnění jeho hladu.

Pakt čtyř, to byla už také taková pobídka: vraťme se prostě k předválečným osvědčeným metodám mo­censké politiky a koncertu největších, nechrne neživot­ný idealismus americké provenience a ženevskou Spo­lečnost, toto svobodné rejdiště malých národů a demokraticko-pacifistických agitátorů. — Jak patrno, nebyl Hitler sám a přicházel do situace politicky a psychologicky v Evropě již značně připravené, ne­hledíc ani k ranám, které Společnosti národů a myšlen­ce kázně a řádu mezinárodního vůbec zasadilo už Ja­ponsko a zasazovala i Jižní Amerika. V této krisi za­chránila mír a nové konstruktivní možnosti, jež právě spějí k realisaci, jen neschopnost pro timíro- vé a protiženevské fronty dospět k zá­jmové shodě, nebo aspoň k nějakému věcnému vy­rovnání. Mezi Německem, Itálií a Polskem byla shoda v cítění a metodě, chuť a vůle k moci, ale předměty tohoto bujarého úsilí, jemuž právní nebo dokonce altruistické ohledy byly cizí a nepříjemné, si přímo odporovaly.

Rozchod Německa s Itálií.

S praskotem a sršením jisker se tento náraz vůlí ukázal zejména po improvisovaném „záletu“ k a n- cléřověkDucemudoBenátekv červnu 1934. Zde se Mussolini konečně dověděl, že Hitler neupustí od Rakouska. Chtěl Němce sytit na východě, ale Po­láci mu vlastně mistrně vrátili míček, když na rozhraní let 1933 a 1934 si sjednali s Němci desetileté příměří pro své pohraničí — za cenu desinteressementu na Rakous^ ku. Poláci tu úmyslně přesunuli německou expansi na jih a jihovýchod, využívajíce všeněmeckého cítění a přímo rakušanství Hitlerova na rozdíl od pruské tra-

l;:í dosavadních držitelů moci v Německu. Mussolini se nyní tváří v tvář smutné skutečnosti, že mu

;eho milý žák přerostl přes hlavu. Je v tom konfliktu cosi tragického. Dva nacionalismy, spojené nenávistí proti internacionalismu, shledávají ve svých nejvlast- ’■nějších a nevyhnutelných tendencích důvod ke srážce: musí si býti nepřáteli! Za pár týdnů, když rakouští hakenkrajcleři vyrazili ke svému smělému a málem úspěšnému podniku, objevili se na Brenneru Italové, připravení k válce s Němci. Co dělat v takové situaci? Nic jiného, než sblížit se s Francií, sblížit se s těmi, kteří mají zájmy společné. A tím paradox vrcholí. Národy, ideologicky si cizí, ba protichůdné, lišící se dosud příkře v otázkách politického i hospo­dářského společenského řádu, jsou nuceny se spojovat, poněvadž jejich reální zájmy se shodují, poněvadž se cítí ohroženy společným nebezpečím a musí hájit stejné posice.

Ohrožení se sbližují.

Důsledek německé ofensivy proti odzbrojovací kon­ferenci a Společnosti národů,, a přesněji přímo důsle­dek úspěchu této ofensivy je tedy dvojí: Německo získává Polsko — aspoň jeho neutralitu — a může proto beztrestně zbrojit. Sankce, to jest vlastně válka preventivní — vzhledem k morální a už i mate­riálně značně pokročilé výzbroji — jeví se nemožné. Německá isolace není úplná a je tu dokonce vyhlídka — po uskutečnění Anschlussu — na společnou výboj- nou politiku polsko-německou ve střední i východní Evropě. Ale právě proto tato nová síla a tyto nové směry expanse Německa vyvolávají nutně reakci. Itálie sbližuje se s Francií a Malou dohodou na hájení Rakouska. Anglie sbližuje se s Francií na omezení německého zbrojení. Rusko sbli­žuje se rovněž s Francií, aby se chránilo proti plánům na kolonisaci Pobaltí a Ukrajiny. Fašistická Itálie, komunistické Rusko, republikánsko-monarchistická Malá dohoda, demokraticko-pacifistická Anglie, libe- rálně-buržoasní Francie, jejíž nacionalismus vykazuje silný vliv vojenského myšlení a generality, musí se spojit pod diktátem německé hrozby — a nakonec za­váhá i Polsko zůstávat trvale a nápadně po boku Německa, všem podezřelého, všemi hlídaného.

Laval sjednává na počátku roku doho­du sMussolinim (7. ledna 1935 v Římě) nejen o vyrovnání italských nároků koloniálních ve střední a východní Africe, nýbrž i o společné politice středoevropské, která ovšem předpokládá, aby také dunajské státy samy, uváděné běžně pod ti­tulem klientely francouzské nebo italské, se doroz­uměly. Poněvadž ono označení neplatí právě doslova ani o Rakousku a Maďarsku, tím méně o jednotné moci Malé dohody, není to tak snadné. Zde se zase staví jed­notlivé národní zájmy proti sobě. Pešť snaží se udržet aspoň minimum svých nadějí, chce si reservovat bu­doucnost, italská diplomacie má za úkol přivésti ji k rozumu. Poněvadž je tu zřejmá hierarchie zájmová, zájmy vyšší a nižší, zájmy větší a většího počtu proti zájmům ojedinělým a slabým (rakouský legitimismus, maďarský revisionismus), není pochyby, že se vyrov­nání podaří na nízké procento. V únoru sjednávají FrancouzovéaAngličanéspolečnýpro- grambezpečnostiaodzbrojení (prohlášení ze dne 3. února 1935), kterým se Německu nabízí obec­ná, rovnoprávná dohoda, omezující zbrojení i politic­kou zvůli jednotlivých států na místo dosud platných ustanovení mírové smlouvy.

Německo, jemuž už žádná koncese ve zbrojení ne­stačí, které si nepřeje rovnosti, nýbrž chce volnost a ovšem právě proto také se nemíní vázat žádným paktem o vzájemné pomoci ať na východě nebo ve střední Evropě, odmítá a prohlašuje si samo obecnou brannou povinnost a pořizuje si velkou armádu vzdušnou a loď­stvo a ohlašuje dokonce i stavbu ponorek. Polsko, které mu již pomohlo ve zbrojení, pomáhá mu znovu tím, že odmítá rovněž východní pakt a neprotestuje proti porušení páté části mírové smlouvy versailles- ské. Angličani přesvědčují se cestou Šimono­vou a Edenovou o vlastních cílech Hitlerových (první etapy) a také o stanovisku sovětském, varšav­ském a pražském.

Nakonferencive Strese

vzniká pak jižnovásrdečnádohodatří, která podává Berlínu jistý druh ultimata. Sir John Simon ptá se přímo z konference, jak se míní Německo za­chovat k obranným (přirozeně proti němu) smlouvám jednotlivých států? Bude reagovat bojovně či chce přece jen nějak svým způsobem přispět k uklidnění světa? Němci neodvažují se spálit poslední mosty. Ba­ron Neurath prohlašuje, že Německo nebude dvoustranné defensivní smlouvy pova­žovat za casus belli a precisuje své stanovisko (naznačené již v rozmluvách Hitlerových se Simonem a Edenem) v ten smysl, žeNěmeckojeochotno sjednat obecný východní pakt, omezí-li se na závazky neútočení, nepodporování útoku a porady všech účastníků. To znamená kapitulaci, ale přece jen už uznání, že na výboj nelze pomýšlet vzhledem k do­konalé organisaci odporu.

Smlouvy s Ruskem.

V zápětí dochází ku dvěma takovým dvoustranným defensivním smlouvám, franko-ruské a československo-ruské, které neznamenají pouhé alianční svazky, nestavějí sílu proti síle a blok proti bloku, nýbrž zachraňují a posilují znovu princip kázně a řádu v Evropě, myšlenku, cíl, práci a organi­saci Společnosti národů. To je právě to největší a nej­slibnější na výsledcích obranné politiky proti hrozbě hitlerismu: že se podařilo nejen čeliti jí a omeziti ji náležitými mocenskými prostředky, nýbrž že se při tom podařilo překazit i útok, nevedený ostatně jen a teprve z Berlína, na Ženevu a pokus uplatnit znovu tendence a metody mo­censké anarchie v Evropě. Neboť třebaže se zde scházejí myšlenkově nejrůzněji orientované prvky, vítězí úhrnem ideologie ženevská. Jen v té mo­hou totiž nalézt vyrovnání spojenci tak různorodí, jen na půdě Společnosti národů se mohou všechny tyto státy sejít: Francie, Rusko, Itálie, Anglie, Malá do­hoda, Polsko — a konečně i Německo. Nesmíme si tajit, že komunistický Svaz sovětů také není a priori na­kloněn Ženevě a nevěří v její ideje ani metody. Dalo to dost práce, než uznal, že musí vstoupit — a musí se dostat — do Společnosti národů (ministr Beneš by mohl o tom něco vypravovat), a nyní zas Laval měl mnoho práce, než mu dokázal, že pakt o vzájemné pomoci musí se držet v rámci Úmluvy a zakládat na jejím článku šestnáctém. Sovětský komisař, jak ho učí dějinný ma­terialismus, nevěří ničemu než pouhé síle, a pohlíží
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tudíž i na ženevskou „žvanírnu“ a na všechny ty „pa­cifické pastory a baby“ s jistým cynismem. Se „žralo­ky kapitalistických států“ nedá se jednat jinak, než zase ostrými zuby.

Proto bylo v celém jednání o franko-ruský pakt nej­lepší porozumění právě mezi lidovými komisaři a fran­couzskými generálštábníky, mezi sovětským vyslancem Potěmkinem a katolicko-vojenským novinářem Perti- naxem.

Obtíže protičeské fronty.

Ale zde nejde o to, uvěří-li všichni hned v církev ženevskou. Jisto je, že bez ní se nedá společně praco­vat. Francie může s Ruskem sjednat alianci na boj a odboj — ale nemůže ji pak zároveň sjednat také s Pol­skem, Itálií, Jugoslávií a Anglií. Zde jsou jisté věci, které se vylučují. A Francie a věc míru potřebuje tyto všechny ! Potřebuje nakonec právě i Němce sa­motné, kteří musejí uznat, že se nelze bít — nechtějí-li zase naletět hlavou na zeď — že nutno jednat, vyjed­návat, přizpůsobovat se, podrobovat se mezinárodní kázni, přijímat její řád. Neboť nejde jen o to, opatřiti si dočasnou, třeba zdrcující převahu jednoho bloku nad druhým, nejde také o to, vyhrát válku, kterou bychom sami musili hned spustit, nýbrž o to, zajis­tit si klidný vývoj a bezpečnost do bu­doucnosti. Co by nám to bylo plátno spojit se s Rusy, kdybychom tím nahnali Poláky přímo do tá­bora německého? Nebo spojit se s Italy a ztratit Jiho­slovany? Sjednat automatickou pomoc proti Německu a narazit na britskou záruku locarnskou, na rýnský pakt?

Ženeva je pomalá a vede ke kompromisům, ale nenj pochyby, že všechny státy, zde zastoupené, a to je ohromná přesila, přejí si míru a jsou odhodlány jej bránit, je třeba dát jim jen vhodnou příležitost a pro­středky k tomu. Je třeba doplnit obecnou organisací a zásadní pakt pakty re­gionálními, jež sdruží státy, mající bezprostřed­ní zájem na té které oblasti a tudíž také ochotně anga­žovat se do důsledků v konkrétních případech. Toto svrchovaně významné dobudování organisace a aparátu Společnosti nárďdů přináší nám právě aktuální stadium mezinárodní politiky. Podaří-li se nyní přivést jednání k dobrému konci, což s energickou podporou Anglie, k níž se konečně odhodlala, jeví se rozhodně pravděpo­dobné, bude možno nejen spoléhat na periodu světo­vého klidu a nové prosperity, nýbrž mít i blahé vědo­mí určitého pokroku v organisací lidské společnosti, který se již neztratí.

literatura a umění

***O 11 o Rádi:***

Konec revue

V divadle se zase naslouchá.

K

onec nejkarakterističtější pražské mladé scény, „Osvobozeného divadl a“, jehož řízení pře­šlo z rukou svého zakladatele Jiřího Frejky postupně na Jindřicha Honzla a konečně na Jiřího Voskovce a Jana Wericha, je koncem jedné kapitoly „avantgardního diva­delnictví“ naší generace. Je koncem jednoho oddílu v his­torii politicky bojovného a satirického divadla. Je však

také zakončením **existence jedné jraifcĚ ~~<n~~e tnS** scény umělecké úrovně.

Konec revue je všeobecným eTmcskyn r ■- St—\_r. v němž před patnácti lety divadelní prsir . n -r

děli útvar budoucnosti, ukazuje po jtazzim **.raa** nese vitality než předválečné operety o 2 : . l - : - y ::: princeznác h“, „Podzimních m a n e i r \* i- nebo „Hrabatech z Luxemburg- 2: z—~

pevné jevištní formy, jež bylo prohlášeno za jediný n ra­ný tvar dnešního a zítřejšího divadla, se ukázni;? časně zastaralým a divadlo se dobrovolně svírá zase a: pevných forem. Music-Hall se svými volně a peszi? se střídajícími čísly, v němž poetisté viděli jedinou misi — formu starého divadla, vypadá dnes vedle činoher ; nulého století jako prastrýček s plnovousem vedle ~2- ních vnoučátek. V Sovětském svazu, v němž T a ; n : t rozbíjel všechny hranice dramatu i operety, v níž Meier- c h o 1 d ještě před pěti lety ve svém „Oknu do v s : proměnil jeviště v jarmareční náves, na němž trakror a hospodářské stroje hrály stejně důležitou úlohu jako lidé — v Sovětském svazu dnes tentýž Meierchold hraje starožitnou „D á m u s k a m e 1 i e m i“ s její klasickou francouzskou formou. Tento návrat k divadelní formě je dokonce tak silný, že jej mohutně cítíme i v sovětském filmu: jedno z umělecky nejmohutnějších dramat poslední produkce, „Panstvo Golovljevých“, podle ro­mánu Saltykova Ščedrina, je ve filmu dokonalým pří­kladem renaissance Stanislavského naturalismu ryze je­vištního ražení. Všimněte si ostatně i u nás, že jediné „moderní“, „mladé“ divadlo poslední doby, nedávno ote­vřené „Nové divadlo“ ve Stýblově paláci dosahuje opravdového úspěchu tím, že zahajuje tradicionální je­vištní komedií Shawovou „S pravdou ven“, hrou, jejíž celý základ spočívá jenom ve slově, ve vtipu, v bon­motu. Na divadle se opět mluví a naslouchá. Ta obrov­ská záplava optičnosti a visuelnosti, kterou nám proro­kovala revue, se přes nás přenesla.

Zrození revue.

Moralisté mohou ujišťovati, že konec revue znamená návrat světa do normálních kolejí: revue, která se naro­dila po světové válce, pro ně představovala především vlnu mravního uvolnění, jež se rozlilo po světě po letech askese, vlnu poživačnosti po letech upoutaných k váž­nosti politických dějů, vlnu luxuriézní rozmařilosti a zá­liby v přepychu po bídě a odříkání Ponecháme-li mcra- listické hledisko stranou, uvidíme v náhlém rozkvětu re­vue po válce především vystupňovanou žízeň po visuel- ních požitcích, po oční pastvě: stejným krokem s tím šla nechuť k myšlence a únava ze slova.

Cím vyhrávala revue? Právě touto optičnosti. Revue byla nevybíravou politickou stranou, která předstupovala před obecenstvo nej demagogičtějšími a nejosvědčenějšími prostředky. S demagogickými politickými stranami dneš­ka měla společné i to, že nechtěla přinésti nic nového, ne­chtěla přivésti k platnosti žádnou novou myšlenku, nýbrž toužila jedině po nalákání co největšího počtu publika, žíznila jedině po úspěchu a její autoři, režiséři a mana­geři si nepřáli nic jiného, než uplatniti se, tak jako vši­chni demagogové. A jaká to byla mistrná demagogie, s níž táhla revue do boje proti všem dosavadním formám divadla: nevynalezla nic nového, osvojila si všechno, co odkudkoli bylo možno vžiti s bezpečnou nadějí na líbivost. Z velké opery vzala orchestr mohutného obsazení, jenž se podle potřeby mohl ihned přeměniti na mondénně taneční a zvukově exotický orchestr jazzový: jak odolati tomuto pikantnímu cocktailu, smíšenému z ouvertury k „Mi­strům pěvců m“ a ze strašně smutného blues o „Malém baru na bulváru“? Velké opeře dlu­žila revue i mohutné balety: přátelé Meyerbeera, trium­fálních pochodů a slavnostních průvodů z různých egypt­ských „A i d“ mohli býti revuí stejně okouzleni, jako přá­telé lehoučkého a pikantního baletu operetního buď s gá­zovými sukénkami nebo častěji bez nich. Z činohry si vy­půjčila nenáročné a ostře vypointované skeče, ze zpěvo­hry árie, dua i recitativy. Kabaret jí poskytl konferenciéra nebo konferenciérku, dodávajícího vtipy a aktuální na­rážky. Variété dodalo akrobatická a artistická čísla. I kino bylo připřaženo k tomuto průvodu všech světských půvabů a dodávalo filmové vložky. Revuální divadlo bylo ochotno proměniti se na pět minut na koncertní sál a předváděti v bizarních a zvukově i dynamicky efektiv­ních úpravách jednou Liszta a po druhé Wagnera.

Tak vypadala po formální stránce tato nová jevištní podívaná: byl to proměnlivý a různotvárný salát smícha­ný ze všeho možného, co už tu bylo. Novým rysem byla u revue právě její pestrost a stručnost. Revue byla stra­katá jako jarmark, překvapivá jako panoptikum, elastic­ká jako obrázkový časopis: stačilo jenom se dívat, dívat a dívat, pestře jako barevná sklíčka, různotvaré střípky a třpytivé perličky kaleidoskopu přecházel obraz v jiný obraz výstup ve výstup. Byl to kaleidoskop pro nejne­trpělivější a nejrozmazlenější děti, které se nedovedou soustřediti, které neumějí vynaložiti ani minimum dušev­ní námahy na svou hru. Proto měla tak prudké tempo: pět minut trvalo obrovské tableau „Večeře u B o r- g i ů“ ve Folies Bergěres, a za těchto pět minut se před vámi musila mihnout ve zkratce celá smyslnost renais­sance i celá vilnost dávných věků.

Revuální Paříž a Londýn.

Tím přicházíme k erotické struně revui. Po této stránce se neodvažoval ani nejrafinovanější z moderních dema­gogů slibovati svým voličům splnění jejich nejtajnějších tužeb, jak se toho odvážil revuální manager. Předstihl na tomto poli i samotného Mahomeda, jenž přece slíbil svým věrným, že pro každého z nich připravil při vstupu na onen svět třicet osm panen k jeho výhradní službě: režisér jevištní revue poskytl každému návštěvníkovi oka­mžitě potěšení z 36 Tiller Girls, z 40 Jackson Girls, z 50 Carrolls Most Beautiful Girls of the World, ze 100 Samuel Ziegfeld Girls, z pěti set kdožvíjakých ještě dívek, které nahrazovaly nepřítomnost oné jediné kardinální ctnosti Mahomedo- vých slečen všemi ostatními ženskými půvaby světa. Re­žisér divadelní revue byl nejnestoudnější obchodník ob­nažovanou i pozastíranou ženskou krásou, jaký se od­vážil po válce vystoupit s drzým čelem „uměleckého pod­nikatele" na veřejnost. To, co bylo kdysi věcí obscénních rokokových divadélek nebo obskurních šantánů minulého století, stalo se pojednou legitimní složkou nového scé­nického druhu, jemuž udělili placet i sváteční estetikové. Nestoudným využitím všech lakadel „sex appealu“ vytla­čila revue během několika měsíců všechno, co jí kde kon­kurovalo.

S pařížským skoro již klasickým revuálním divadlem M oulin Rouge, které dnes už dávno divadlem není, závodilo elegantní Casino de Paris, music-hallový Empire, trochu už periferní Gaité Rochechou- art i Mayol, se svými „Revuemi nových žen“, Fo- 1 i e s Bergěres se svými různými variacemi titulů jako „Folies de Femmes“, ,,Femmes en Folie“, „Folies de Nuit“, „Folies du Jour“ a tak do nekonečna, skýtala pastvu očím stovkami nahých žen, Music Hall na Champs Elysées hrál v kubistických revuích vy­brané revue s inteligentní hudbou, zatím co Olympia a Palace hýřily v přepychových podívaných. Londýn byl ve svých revuích decentnější: je zajímavo, že teprve po roce 1930 je možno pozorovati v londýnských divadlech operetních i ve výpravných hudebních filmech větší míru svobodomyslnosti: odpovídá to onomu velkému uvolnění mravů ve staré Anglii po světové válce, v němž se rozply­nulo staré puritánství. Anglické revue však si vždycky zachovaly míru určité decentnosti, dávaly přednost vý­pravné fantasii a pestré variaci historického kostýmu před nuditami a přes to, že Anglie je zemí nejdokonalej­ších jazzových orchestrů světa, zachovala si anglická di­vadla podivně sentimentální lásku ke starovídeňským valčíkům a rokokovým obrázkům s levandulovou vůní.

Čemu se říká „Folies“.

Protože z Paříže je letadlem jen několik hodin do Lon­dýna, půjčovala si londýnská a pařížská divadla snadno své nejznámější artisty, takže jste mohli spatřit hned na tomto břehu kanálu a hned na druhém černou Josefinku Bakerovou i nikdy nestárnoucí Mistinguette s přeludem jejích nejkrásnějších lýtek Francie, Yvonnu Valléovou i s jejím dočasným manželem Mauricem Chevalierem, kteroukoli dvojici světoznámých a ovšem že i nepravých sester, jako jsou Dolly Sisters nebo americké Sisters G., Earla Leslieho i Rogera Fer- réola, Lydiu Johnsonovou jako Jenny Golderovou, anebo dvě kouzelné mulatky-tanečnice, dlouhonohá Jessie Craw- fordová a jí na vlas podobná Allegretti Andersonová. Bylo by třeba připojit na sta jmen klaunů, stepařů, kon­ferenciérů, komiků, akrobatických tanečních párů a eska- motérů.

Kolik je tu techniky uprostřed tohoto mrtvého umě­leckého druhu. Kolik je tu zaměstnáno jmen na každém představení, ať vezmeme kteroukoli ze slavných revui starých, nebo nejnovější novou květnovou revui paříž­ských Folies Bergěres, jež nese čtyřjazyčný mno­hoslibný titul: „Femmes en Folie. — Women gone crazy. — Frauen im Wahn. — Mujeres en delirio“, jež však není žádnou freudistickou studií sexuálních komplexů, jak by se z tohoto vstupu zdálo, a nemá na štěstí s titulem pranic společného. Tato pařížská revue 1935 s podtitulem „aerodynamická revue“ má producenta, dva autory, reži­séra, devět hudebních skladatelů, choreografa a anglickou choreografku, ředitele a inspicienta, jednoho výtvarníka na závěsy, pět na kostymy, tři na dekorace, jednoho na masky a kartonáže, má umělce strojmistra, odborníka na světelné efekty, na paruky, na střevíce, na čalouny a ně­jakých dvacet dodavatelů nejrůznějších druhů jevištních potřeb od gumových střevíců až po parfum Mimosas, jímž je v jedné scéně zaplaveno celé hlediště. Kdyby nevkus byl smrtelný, musili bychom věřit, že se tímto předsta­vením skončí navždy a že s ním skončí i revue. Ale deset dalších bláhových představení z Ulice Pastýřky během příštích deseti let nás patrně přesvědčí o tom, že revue může existovati i ve stavu mumifikovaném ještě dalších deset let, jako existovala už patnáct let předchozích. Což nás nepřesvědčí o tom, že snad není pravda, že revue je mrtva.

Vidíme tu „Poslední dobrodružství krále Pausola“ s ce­lým harémem nahých krásek s okouzlujícím názvem „Les Bluebell’s Beautiful Ladies“, vidíme skeče, zápasy valčíku proti fox-trottu, dále celé serie slavných oživených obra­zů jednou od Manety, po druhé od Ticiána, Velasqueze, Fragonarda, Boldiniho, až po Marii Laurencinovou. Ještě jednou tu oživne Faunovo odpoledne, je tu obrovská scé­na „Hollywoodské svatby“, zase jednou se svlékají krás­ky za oponou ozářenou červeným a zeleným reflektorem a zase tisknou diváci k očím brýličky se želatinovými sklíčky, aby se okouzlovali ilusi zdánlivé plastiky. Z „Ostrova mimos“ v „zemi rozkoše“, na němž se svrchu jmenované beautiful ladies v rolích amazonek stávají obětí šestnácti pirátů, hraných skupinou „Les 16 colle- giens ďEton“, se rozlévá sladce mdlá vůně do hlediště, počátek olfaktických vjemů na divadle. Nechybí kome­die s venkovany, kteří si spletou divadelní loži s hotelo­vým pokojem a udělají si v ní večerní pohodlí, nežli „The Altar for Wamps“ monumentálně uzavře všechnu tu ba­nální nádheru. Ano, revue je mrtva, třebaže se pokouší v čísle „Vive la France“ o živější politickou satiru, v níž si tanečníci na tvářích s maskami francouzských státníků podávají republiku s ručky do ručky a třebaže výstup „Zakazuje se“ je zábavnou satirou na policii francouz­skou, německou, americkou a anglickou. Revue je mrtva.

Amerika našla svou podívanou.

Jedině A-meriKa. nevěří ještě zcela tomuto fa.lv tn. Ttevne se vyvinula v Americe v jakýsi druh autochtonní podí­vané: našla tu domovské právo a došla skutečné obliby. Zatím co pařížská revue byla vždycky jen artiklem pro cizince dychtivé sensací, zatím co Francouz a Pařížan ne­zná nový program v ulici Bergere ani nový program Mou­lin Bleu, zdá se revue Američanům v Americe nesmírně vítanou stravou. Americký smysl pro „b i g s h o w“, pro velkou podívanou, a americký smysl pro rekordy i v je­vištní technice a pro jejich stálé předstihování, to vše­chno přispělo k obrovské kariéře dvou největších ame­rických revuálních podnikatelů, nedávno zesnulého pana Ziegfelda i dosud živého pana Carrolla.

Stalo se pravidlem, že nejslavnější americké revue a revuální operety počínaje „Broadway í“, ,,B r o a d- w a y Melody“ či „Show of Show s“. Velká re­vuální podívaná se stala prostředkem, v níž každá fil­mová společnost podávala ročně jednou přehlídku všeho toho, co dovedla nejnákladnějšího a nejskvělejšího uká­zati: nebylo jediné hvězdy, kromě docela nedostupných meteorů jako Marlena Dietrichová a Greta Garbová, jež se neukázala v takové „big show“ ve svém čísle. „K ing of Jazz“ s hudbou i s osobním vystoupením Paula Whi- temana, první film celý natočený v barevné technice a s užitím barevných reflektorů, byl svého času vrchol to­hoto druhu podívané, v poslední době ještě předstižený všelijakými těmi „42 S t r e e t“, „Fox F o 11 i e s“, Big Broadcastings“ a jinými zázraky ateliérové maši­nérie obchodující sex-appealem za doprovodu fantasticky dokonalé jazzové hudby.

Revue „Murder in the Vanities“ (Od večera do půlnoci) je prvním příkladem podobné podívané, kte­rá se k nám v této sezóně dostane. Je to opět na stokrát na jevišti opakovaná revue Earla Carrolla, která byla tak, jak stojí a leží, zfilmována. Je lepší než jiné revue tím, že mu skutečný děj ve trochu násilném kriminálním příběhu vraždy dvou mladých žen za scénou obrovského revuálního divadla na Broadwayi: krev zavražděné de­tektivky, ležící na můstku v provazišti, tu pomalu kape dolů na nahá ňadra jedné z nejkrásnějších dívek světa, představující fantastický květ, inspirovaný „lascivními květinami“ Féliciena Ropse. Onen rozkošný bluff s „Nej­krásnějšími dívkami světa patří k samé podstatě re­vuální podívané: pan Earl Carroll si dal totiž opravdu tu organisační práci, že sehnal 60.000 fotografií hezkých dí­vek z celého světa, že z nich dal zvláštními odborníky vybrati 5000 těch nejhezčích, a že pak z těchto pěti tisíc pak nejvýš osobně vyvolil padesát těch docela nejkrás­nějších, Američanek, Australanek, Angličanek, Fran- couzek, Mexičanek, Rusek a děvčat jiných národů. To je akce, kterou si mohla dovoliti právě jen americká revue, jež se hraje tři roky nepřetržitě po všech velkých mě­stech kontinentu a ještě dalších pět let ve filmu po všech krajích světa.

Je to ovšem nabito ženskou nádherou. Ale všechny americké „big show“ přes to přese všecko nemají vůbec složky erotické. Ženy jsou tu vždycky jen podívanou, nikdy neprobouzejí vášeň nebo žár. Je to příkladem ja­kési pubertální erotičnosti Američanů: americký sex- appeal uznává vždycky velice ochotně, že jsou jakési pevné meze předepsané slušnosti, kterých není možno překročit. I nejsmyslnější americké revue a filmové re­vue povolují smyslnosti uzdy jen tak daleko, pokud by to nebylo na úhonu mládeži školou povinné a pokud by ne­kazilo růžové iluse dospívajících dcerek z vyšších rodin. Je to také nevkusné, ale jen něžně nevkusné, zatím co Francouzi dovedou být ve svých revuích nevkusní přímo brutálně. Viděli jsme před časem v pařížském Moulin Bleu revui s číslem „První hřích“, v němž nahá Eva mohutného vzrůstu svedla Adama k tomu, aby „trhal ja­blka“ tím způsobem, že se postavila za strom poznání a vložila svá ňadra v jeho koruně do dvou zvlášť k tomu účelu vyměřených kulatých otvorů. Tímto skandálním nevkusem nebyla ještě exhibice skončena: za chvíli se dostavilo ještě dvanáct girls a opakovalo totéž s použitím čtyřiadvaceti otvorů v kulisách k nemalému potěšení jakýchsi rajských dvanácti faunů, o nichž bible nemluví.

Toho byla americká revue vždycky daleka: spíše jen ohromovala velikostí své mašinérie, počtem účinkujících, fantastičností výpravy a strhovala skvělými chansony. V základě však se nedopracovala ani ona nikdy umělecké úrovně a neprojevila skutečný život.

Co směla revue v Německu.

Ukazovala-li francouzská revue hravou pikanterii, an­glická cudné kostymní podívané, americká piktoralistické komposice složené z krásných žen, měla revue v Německu ve svých počátcích ráz vysloveně pornografický. Dostala se do Berlína teprve po válce, náhradou někdejšího fried- richstadtského Metropoítheatru, v němž triumfoval kdysi vídeňský Rudolf Gianpietro vedle baletek, které směly vystoupili teprve tehdy, až jim policejní úředník u kaž­dého kostýmu přeměřil délku sukénky. V císařské říši byly přísné mravy.

Po válce to přestalo. Ukázala se pojednou fantastická konjunktura pro pornografickou literaturu. Pseudově- decké erotické publikace zaplavovaly knižní trh, pseudo- vědecké „Sexuelle Aufklárungsfilme“ plnily kina, bylo třeba dáti i divadlu konkurenční schopnost s těmito dru­hy zábavy. I uvedl ředitel James Klein do své Ko- mische Oper první berlínské revue. Divadlo mělo cen­trální polohu ve Friedrichstadt a Klein byl člověk, jenž měl smysl pro konjunkturu a věděl co chce. Jeho girls byly méně elegantní než pařížské, jejich lýtka měly větší objem, ale revue na jeho divadle spojovala velice úspěš­ně operetu, balet a varieté a se svými výpravami od vy­nikajících malířů skýtala vše, čeho si obecenstvo mohlo přáti.

Druhý stupeň v německé revui představuje Eric C h a r e 11: representuje pompésní revui výpravnou, ří­zenou uměleckým vkusem a zbavenou vedlejší funkce ero­tické. Adaptoval si cirkus Busch, kdysi před válkou zbu­dovaný Reinhardtem pro obrovské národní divadelní po­dívané, „divadlo pěti tisíc“: systémem stalaktitů podařilo se při přestavbě učiniti obrovský amfitheatr velice dobře akustickým. Hrál tu veliké revue a operety v revuálním slohu: od „Tří mušketýrů“ až po „Bílého koníčka“, byly to tanečně skvěle nastudované a kostymně velice efektiv­ní podívané, při nichž rozvíjela fantasie jevištního maši- nisty všechny nevídané zázraky techniky: v „Koníčku“ na příklad proměnil Charell celé obrovské hlediště v ty­rolskou vesnici a dal tryskati se skály skutečným vodo­pádům.

Třetí stadium ve vývoji německé revue představuje „malá literární revue“: jediný positivní přínos tohoto druhu, jenž měl co dělat s uměním. Nelson pě­stoval tento druh na Kurfúrstendammu, Hollaender v „Tingl-Tanglu“, Reinhardt přijal tento revuálně uvolněný styl do inscenace svých „Artistů“, zatím co Marcellus Schiffer spolu s Míšou Spoljanským pěstoval tento druh v Theater am Kurfůrstendamm. Že tento druh měl v Německu skutečně uměleckou tradici, o tom jsme se přesvědčili před nedávném, kdy znovu otevřený „T i n g 1-T a n g 1“ řízený Důrrkoopem se skvě­lým konferenciérem Walterem Hollandem a s hudbou Edmunda Nicka si dovolil i uprostřed třetí říše v rámci revue velice odvážnou politickou satiru, vkusnou a vtip­nou: o její skutečné úrovni svědčí nedávná novinová zpráva, podle níž se s kurážnými i mladými lidmi, ohni­vou Ery Boss, skvělým Aribertem Mogem, Elisabeth Lennartzovou, Gúntherem Lúdersem a Herthy Kirschne- rovou z valné části dostali do koncentračního tábora. O strašlivém zápase divadla proti nudě.

Tak vypadá nedlouhý životní běh revue v několika vý­značných evropských zemích. Snad by si nezasloužila ani

-erívdové pozornosti: nebyla nikde poctivá a její laciná spekulace na oslnění očí a zaslepení smyslů převažujícím sex-appealem ji vždycky deklasovala. Revue však je vývo­jovou fází dnešního divadla a je svědectvím jeho bezna­dějného zápasu: zápasu proti nudě.

Není pravda, že divadlo v posledních dvaceti letech ze­stárlo o sto let. Pravda je, že ostatní druhy zábavných podívaných v posledních dvaceti letech se dostaly o sto let kupředu. Divadlo neustrnulo na mrtvém bodě: vyví­jelo se i v tomto století stejně vážným a nepřekotným tempem, jak se vyvíjelo ve stoletích předešlých. Jeho konkurenti se však vyvíjeli v našem věku rychlostí v pře­dešlých staletích naprosto neznámou a nevídanou. Di­vadlo není vinno tím, že je nudné; ti druzí jsou vinni tím, že na zápas proti nudě soustředili všechen svůj ví­tězný důmysl. Ať však už leží vina kdekoli, výsledek je přece jen jeden: divadlo v posledních dvaceti letech je o sto let pozadu proti svým konkurentům.

Divadlo je zabíjeno nejnemravnějším a nejnemilosrd­nějším slovem z kritického arsenálu: slovem „nudné“. Je to slovo, jež se dostalo do hledišť z ulic a z domovů, nikoli z kritických rubrik denních listů pozemských a měsíčních revui nadzemských. Kritika se tomu slovu sice dnes už také naučila, ale teprve nedávno, teprve po válce. Slovo „nudný“ svědčilo před válkou o nízkosti a neodu- ševnělosti a kritik, prodchnutý vědomím vznešenosti své­ho poslání, by je nebyl vypustil z úst, nebo alespoň z pe­ra. Předválečný kritik se nudil přímo ex professo, ale ni­kdy by nebyl připustil, že něco je nudné: tím se právě odlišoval od běžných pozemšťanů, kteří si neosvojili k to­mu potřebnou duševní akrobacii a zívali při tlustých kni­hách s přírodními popisy, otvírali tajně ústa do dlaní při veršovaných tragediích a klímali při Richardu Wag­nerovi, pokud je pozouny nebo lesní rohy nějakého fatál­ního Leitmotivu nepřivlekly nazpět do neútěšné skuteč­nosti.

Slovo „nuda“ se dostalo do kritických rubrik teprve po válce, když z těchto rubrik pomalu vymizeli kritici. Kri­tici bývali dříve vybíráni na základě archaistických před­sudků, jež od nich požadovaly nesmírnou učenost, sklady vzdělanosti, vědomosti o všem, co se děje na světě dnes a důkladné kartotékové přehledy o tom, co se na tomtéž světě dálo včera. Tento kulturní předsudek se rozplynul: kritik dnes místo vědomostí potřebuje už jen informo­vanost, místo důkladnosti už jen čipernost. Již dávno dnové tlustých monografií ti tam jsou. Ta tam je i odol­nost kritikova proti nudě. Kritik má dnes právo přivoněti ke květince zde a ke květince tam a zajít si pak unaveně do kina pro osvěžení. Kritik smí ocliutnávati umělecká díla tak, jako slečna v baru s lehkou blaseovaností usrkne cockteilu. Kritik smí dnes říci: to je nudné. I divadelní kritik se smí dnes v divadle nudit. To vzalo divadelní nudě poslední zbytek prestiže. Říkat o nudných předsta­veních, že jsou zajímavá, to bývalo výhradou včerejších snobů v divadle.

Proti tomuto strašlivému nepříteli, proti nudě, o níž dnes mluví stejně kritik jako prostý divák, vede divadlo dnes svůj zoufalý zápas. Zachraňuje se jednou inscena­cemi starých her v současných kostýmech, po druhé vsaze­ním kusů do výtvarně bizarních rámců, hraje jednou stře­dověké hry ve fraku a po druhé člověka ve fraku středo­věké pašije, „Revuální uvolnění pevné jevištní formy“ bylo jednou z forem divadelního zápasu proti nudě. Ve­licí režiséři dneška, mezi nimi na příklad u nás i Hilar, viděli v revuální formě vážně záchranu dnešního divadla. K této záchraně však nedošlo.

Revue, přes krátké přechodné období, které jí v histo­rii dnešního divadla bylo vymezeno, působila na formu moderního dramatu. Předurčilo i formu moderní rozhla­sové hry. Rozvinula do šířky všechny možnosti moderní jevištní techniky: vyžila se však. Zašla na svou demago­gickou podstatu: na nedostatek ducha, s nímž chtěla po­razit všechny.

doba a lidé

*Johannes Urz i d i 1 :*

Říšský Němec dobré vůle

ATěmecký vyslanec Dr. Koch opouští svůj pražský úřad, který zastával skoro patnáct let. Třináct let z toho sdílel jsem s ním jako jeho nejbližší spolupra­covník jeho politické, často také jeho soukromé staro­sti. Zatím co se legační radové a sekretáři v pravidel­ných lhůtách střídali, zůstával -tiskový attache vedle vyslance jediný, stále na svém místě. Po Saengerovi, prvním říšsko-německém zplnomocněnci, chytrém, essayisticky myslícím demokratu, přišel Koch, věcná a konkrétně myslící hlava, která načerpala ze svého mnohostranného a na zkušenosti bohatého života vě­domosti a zásady, jež jí ve styku s lidmi a při zaují­

mání stanovisek k různým událostem prospěly.

Začal v saské policejní službě, pokračoval ve služ­bách drážďanské obecní správy, byl bankéřem, před­sedou kuratoria saské Akademie umění, zreformoval později jako úředník ministerstva vnitra saské daňové zákonodárství, řídil výživu a zásobování Saska za války, stal se ministrem vnitra za vlády krále Friedricha Augusta, pak zástupcem Saska v Národním Shromáždění výmarském a vyslancem u říšské vlády v Berlíně, odkud byl vyslán jakožto zplnomocněný ministr německé repu­bliky do Prahy.

Dr. Koch byl členem německé strany lidové (Strese- mannovy) se silným sklonem k demokratickým tenden­cím. Bohatství jeho velikých odborných znalostí činilo jej schopným jasných úsudků, a poněvadž znal potřeby a touhy malého člověka právě tak dobře jako zvyky a slabiny mocných tohoto světa, věděl vždy zcela jasně co z politických myšlenek, plánů a návrhů dá Sě uskutečnit a co nikoliv. Ke všemu tomu je Koch mužem hlubokých uměleckých sklonů. Nepoznal jsem učence — o diplo­matech nemluvě — který by tak dobře znal antické spiso­vatele a filosofy a mohl je citovat podle libosti v ori­ginále.

Uprostřed politických rozhovorů upozornil pojednou na „Epistolae obscurorum virorum“, bohatství světové literatury, nebylo mu nikterak cizí, zejména pak církev­ní spisy nazely v něm znalce znamenitého. Dovedl se po celé hodiny baviti výkladem jednoho místa Genese. Toto skvělé vzdělání doplňovala pak znalost hudby. Ve hře komorní hudby a jako flétista nemá Koch mezi amatéry vůbec snad rovnocenného soupeře. Světovou hudební literaturu ovládá v celé její šíři. Hraje na kontrabas a kontrafagot a jenom tehdy, když byl nemocen, se stalo, že svůj pracovní den nezahájil bachovským praeludiem na harmoniu, jehož silné rejstříky se rozléhaly vyslanec- kým palácem. Jako myslivec prošel českými lesy. Jeho lovecká vášeň je však spíše hluboké uctívání přírody. Dovedl s puškou na rameni procházeti celá půldne kraji­nou, pozorovati zvěř, aniž by jí způsobil bolest. Na poli znalosti motýlů vyniká jako vášnivý odborník. Rád vy­pravoval jak procházeje se po Pražské třídě v Drážďa­nech, objevil na jedné výkladní skříni sedící vzácný exemplář motýla. Strhnuv rychle s hlavy klobouk, pan ministr vnitra, uprostřed překvapených chodců, chytil tohoto vzácného a drahocenného motýla a odnesl domů. Zemi a lidu chtěl všude porozuměti osobní znalostí a zkušeností. Bude málo těch, kteří jako on s tlumokem na zádech prošli pěšky'po území jazykové hranice česko- německé, aby se poučil vlastním poznáním, o vyvíjejících se tam poměrech.

\*

Po svém příchodu do Prahy snažil se seznámiti se s životem českého národa. Přikročil ihned k tomu, aby se naučil česky, a i když se mu těžce dařilo tuto řeč plynně ovládati, přece jen dovedl se písemně dobře česky vyjadřovati. Často jsem dostával od něho, když byl na dovolené, delší dopisy, které byly psány česky. Četl nej­důležitější české autory, přirozeně v originále. Začal s českými klasiky minulého století, znal Palackého a Nerudu a doplňoval svoje znalosti až dodoby přítomné. Dovedl mluviti o knihách Karla Čapka, o díle Otokara Fischera, četl politické publikace Ferdinanda Peroutky a zabýval se s oblibou historickými pracemi Pekaře, Krofty a Šusty. Že znal důkladně knihy T. G. Masaryka a Edvarda Beneše, je samozřejmé. Patřilo k mým úkolům informovati jej denně o kulturním životě Čechů. Když byla presidentem Hindenburgem založena v roce 1932 Goethova medaile za zásluhy o kulturu, zaslalo ihned vy­slanectví do Berlína návrh, aby toto vyznamenání bylo uděleno též vedoucím duchům českého kulturního života. Na této listině stála jména nejpřednějších osobností české vědy a českého umění. Tento návrh, který byl míněn jako ušlechtilý čin, zmizel bezprostředně na to za národně-socialistického režimu v politickém propadlišti.

Je také samozřejmé, že Koch jako hudebník věnoval největší zájem české hudbě. Nikdy, nezmeškal důležitých koncertů, a jak skladatelé, tak i výkonní umělci našli v něm poctivého obdivovatele, plného pochopení. Tyto positivní a duchovní vztahy k češství spojené s přesnými znalostmi země a jejích dějin umožňovaly mu činiti ob­jektivní závěry o problémech československého státu, zejména pak o soužití Čechů a Němců, což ovšem se mnohým nacionalistickým horkým hlavám často nelíbilo. Nikdy se Koch neztotožnil s některou česko-německou politickou stranou, poněvadž stranickou politiku považo­val za vnitřní záležitost, do které se vměšovati nepřísluší akreditovanému vyslanci. Přirozeně byl vlastenecky smýšlejícím mužem. Ale bylo to vlastenectví, které se snoubilo s reálně politickou rozvahou a s humanitou, což mu vždy bránilo dívati se na jiné národy s vrchu a jejich výkony zlehčovati. Vzhledem k mezinárodně-politické konstelaci a vzhledem k tlaku, který byl vykonáván již nacionalistickými skupinami ještě demokratického Ně­mecka, bylo pro něho někdy nezbytné, zabarviti svoji řeč ostřejším nacionálním zvukem. Kdo však znal vnitřní aparát vyslanectví a zpravodajství Kochovo tak dlouhou řadu let, jako já, ten věděl, kolik ostrostí bylo jím zmír­něno a kolika mezistátním konfliktům soukromou cestou zabráněno. Tuto činnost vnější svět ovšem oceniti nikdy nemohl. Ten se dozvěděl vždy jen to, co se vyvinulo v demarši. Vyslanectví a jeho funkcionáři byli nuceni často vžiti odpovědnost za to, co jim sice bylo při­počítáváno k tíži, co ale nijak sami nepodnítili, nýbrž co pocházelo z celkové politiky Německé říše. Spojitosti nelze veřejnosti nikdy vysvětlovati.

Koch považoval československý stát v celku za realitu, jejíž struktura a historický zrod odporuje nástupu velko- německé romantiky. Zastával přirozeně stanovisko, že se sudetskému Němectvu tohoto státu má dostati všech práv a možností vlivu, které mu podle jeho síly a vý­znamu náleží. Viděl v dosažení tohoto maxima rozumný prostředek k tomu, aby mezi Německem a Českosloven­skem mohl vzniknouti, přátelský souzvuk. Celý problém československých Němců shrnul v otázku: Které řešení je pro budoucnost a bezpečnost německého státu nej­příznivější? Je jasné, že odpověď na tuto otázku vy­lučovala jakoukoliv katastrofální politiku, a že lidé, kteří by bývali tuto katastrofální politiku rádi viděli a vy­volali, našli u Kocha zavřené dveře. Sudetsko-německý problém jevil se mu ne v malé míře jako součást fran- couzsko-německého poměru. Každý vážný pokus o ně­mecko-francouzské sblížení pozdravil nejen jako říšsko­německý státník, ale také jako německý vlastenec také proto, že si od toho sliboval podstatné zmírnění napětí situace Němců zahraničních.

Koch byl člověk lidský a dobročinný. Nečinil žádných rozdílů národnostních, rasových a náboženských, po­suzoval každého podle charakteru a výkonu. V tom je jedním z nejlepších typů německého vzdělance. Nikdy se neskrýval se svým přesvědčením. Měl vždy dosti od­vahy své stanovisko zastávati. Poněvadž byl úředníkem staré školy a svůj úkol úředníka viděl v bezpodmínečné službě státnímu celku, neodrážely se stranicko-politické události Německa v jeho úředních výkonech. Sloužil státu. Co přišlo od státu jako celku, zastupoval plnou vahou své osobnosti. V tom případě považoval za správ­né, jako disciplinovaný Němec odsunouti osobní pocity do pozadí. Nepamatuji se, že by byl kdy dal přednost nějaké osobě, nebo věci v zájmu některé strany.

Jestliže jsem se pokusil předvésti zde obraz Waltera Kocha, neučinil jsem tak jen proto, že jeho odchod z Prahy dává k tomu příležitost, spíše se mi Koch zdá býti mužem dokonalé ražby toho dobrého němectví, které si od nepaměti dobylo neomezené úcty světa a jehož základní vlastnosti samy představují onen fond, ze kterého může němectví obnovit svůj starý věhlas.

*Přeložil -th.*

život a instituce

*Frank Warschauer:*

Úspěchy bojkotu proti Německu

David proti Goliášovi.

***Ff*** idovská menšina v Německu mohla se v samotné říši brá- niti zbraněmi pouze morálními. Bylo by nesprávným podceňovati tento morální zápas. Je však těžko říci, byl-li by tento boj sám o sobě tak úspěšným, jako boj Davidův, jenž malými oblásky přemohl surového obra Goliáše. Ži­dovská menšina v Německu se svými mravními požadavky na právo žiti za stejných životních podmínek, jako všichni ostatní občané, nezůstala osamělá. Antisemité tvrdí, že židé celého světa, kteří prý jsou nesmírně solidární a aktivní, této menšině spěchali na pomoc. Jsou prý k tomu cíli organiso­váni takovým způsobem, že se ani světová říše britská ne­může honositi tak velikou mocí. Zkřiví-li se prý některému příslušníku tohoto světového společenstva jen vlásek na hla­vě, ihned je prý uveden do pohybu úžasný mechanismus, jenž toto bezpráví ihned pomstí. Zejména němečtí anti­semité věří v tuto organisací všech židů světa neotřesitelně a ani rozsudek ve známém procese o „protokoly mudrců

siónských“ je neotřese.

Německým židům nepřišla na pomoc žádná tajná mezi­národní židovská organisace. Přispělo jim faktum, že lidstvo už přece jen dospělo po dlouhých křečích a blouděních k tomu vývojovému stupni, v němž se i malým a slabým přiznává totéž právo na život, jako mocným. Židům přispě-

**la. ie wBá** většina dnešního lidstva se rázně vzpírá proti tomu, aby jednou dosažená vyšší úroveň lidského smýšlení zase padla nazpět. Tak dochází k podivnému dějinnému paradoxu, že velká většina se dává do boje ve prospěch malé menšiny. Přesto přese všecko nemůžeme určitě říci, nebylo-li oněch pět hladkých oblásků Davidových přece jen jistějším prostředkem.

Jsou židé jednotní?

Kdyby proslulí „mudrci siónští“ skutečně existovali a drželi ve svých rukou moc nade všemi židy světa, byl by boj za práva židů v Německu poměrně snadný. Bylo by sta­čilo, aby se tito mudrci usnesli na tom, že Německo bude hospodářsky zničeno. Nebylo by bývalo třeba nic jiného, než aby židé celého světa rychle spěchali tento rozkaz pro­vésti. Bohužel „mudrci siónští“ neexistují. Možná, že v nově vystavěném palestinském Zionu by se našli i moudří muži, alé ti mají plné ruce jiné práce, ti jsou zaměstnáni výstavbou židovské vlasti v Palestině a nepomýšlejí na to, dávati in­strukce celému světu.

Když Hitler nastoupil svůj úřad, pozvedli se skutečně židé velké části světa, zatím co v jiné části světa, totiž v so­větském Rusku nebyli ještě dávno ochotni dívati se na poli­tické události v Německu ze správného stanoviska. Židé, žijící v Rusku, jsou zaměstnáni svými vlastními životními otázkami a ani v oné době neměli možnost projeviti, že ohledně boje proti Německu stojí v jiném stanovisku, než sovětská vláda. Rusko se bohužel nepostavilo oficielně ve prospěch utištěných německých menšin, ani pokud němečtí židé náleželi vrstvám proletariátu a s jeho strany nebylo možno očekávati pomoc. Zbývaly jiné státy evropské, v nichž skutečně vzrušené židovské kruhy se postavily na odpor proti Německu. O jednotné akci však nemohlo býti řeči, nebof chybělo jakékoliv ústřední řízení. Židé nemají dosud žádného světového zastoupení, ani žádné ústřední korpo­race, která by v této věci byla mohla se na něčem usnésti a své rozhodnutí uskutečniti. Tím horlivější byla snaha po­dobné ústředí vytvořiti.

Stanovisko sionistů.

Jediná organisace, jež se vztahuje na židy celého světa, je organisace sionistická. Tato organisace je však vystavena velice prudkým útokům valné části židů a není sto repre­sentovati celé židovstvo v jakémkoliv případě, jenž nespadá do jejího nejvlastnějšího pole působnosti, jímž je výstavba židovské vlasti v Palestině. Sionisté se dívají na antisemi­tismus, jehož důsledkem byl židovský bojkot v Německu, jako na historické faktum. Sionismus ve své podstatě se vůbec nesnažil světový antisemitism popírati, nýbrž spíše se mu vyhýbá, snažil se umožniti co největšímu množství židů usídlení v Palestině.

* rámci sionistického hnutí je ovšem nacionalistická sku­pina, jež vyvozuje z nacionálního pojetí židovství co nej­rozhodnějších důsledků a dožaduje se jejich uskutečnění. Touto skupinou jsou revisionisté, seskupení kolem Vladimíra Jabotinského, jenž na posledním sionistickém kongresu v Pra­ze r. 1933 předložil resoluci, za níž stojí veliký díl židovstva.

Revisionisté se dožadují bojkotu.

* této pražské resoluci revisionistické skupiny sionistů se praví:

**„Kongres slavnostně protestuje proti tomu, že židovští obča­né v Německu byli proti všem zákonům a požadavkům lidské spravedlnosti zbaveni všedi práv. Kongres prohlašuje, že** po­**litický systém, jenž, se dostal v Německu k vládě, je s to, ohro­ziti, existenci všech židů, ať žijí v kterékoliv části světa. Z tohoto důvodu není možno se dívati na tuto otázku jako na věc, týkající se Výhradně Německa, nýbrž je tó otázka, jež se týče židů celého**

**světa. Je povinností židů celého světa reagovati přiměřenými prostředky spravedlivého obranného boje proti tomuto zhoubné­mu tažení, namířenému proti světovému národu židovskému. Kongres vítá spontánně rozhodnutí židovských mas všech zemí, že napříště budou vynakládati svou kupní sílu a budou využívati svého hospodářského vlivu pouze ve prospěch těch států, které zásadně uznávají naprostou rovnoprávnost občanů židovských s ostatními. Kongres vítá, že sionistická hnutí je ochotno každý vážný pokus, jenž by se vyskytl za účelem výstavby *a* organisace této obranné akce židovského národa aktivně a energicky podpo­rovati. Kongres dále prohlašuje, že znásilňování židovských obča­nů, vládnoucím systémem v Německu, odhaluje takový druh po­litického nazírání, jenž je největším nebezpečím pro blaho všech národů, pro světový mír a pro zachování lidské důstojnosti. Kon­gres prohlašuje, že je povinností všech židovských kruhů obraceti co nejostřejší pozornost všech mocenských faktorů kulturního světa na toto nebezpečí.“**

Tóny, které zaznívají z této resoluce, jsou většině všech židů cizí a požaduje se tu soudržnost a způsob spolupráce, které v této formě dosud nejsou možné. Proto také tato re­soluce na pražském kongresu sionistů neprorazila, nýbrž byla prozatím přijata resoluce jiná, jež pozvedá jen slavnostní protest proti tomu, že židé v Německu byli zbaveni svých práv a jež praví v závěru:

**„Osmnáctý kongres pokládá za svou povinnost prohlásiti, že sionisté celého světa neustanou dříve, než se skončí zbavení práv a zneuctění židů v Německu... Je samozřejmým požadavkem sebezachování národa, aby zápas proti zbavení židů jejich občan­ských práv v Německu byl veden jako společná věc celého** ná­**roda.“**

Obtíže v uskutečňování.

Národní stanovisko, že židé celého světa tvoří jednotu, je však velké části židů různých zemí naprosto cizím. Valná část jich se ochotně přizpůsobuje assimilaci a nebrání se to­mu, aby židé ponenáhlu splynuli s ostatními vrstvami ná­roda v těch zemích, v nichž právě žijí. Kromě toho jsou židé tak začleněni do hospodářského života rozmanitých zemí, že ani netouži po tom, prováděti hospodářskou poli­tiku na vlastní pěst. Kromě toho většinou ani nemají tak velikých mocenských posic, jež by jim umožňovaly uskuteč- ňovati usnesení, namířená specielně proti jediné zemi.

Přesto byl učiněn ještě na jiné straně pokus propagovati hospodářské bojkotování Německa, jako věc, týkající se všech židů. Ukázala se totiž důležitost, aby židé měli ústřední za­stoupení, jež by mohlo jednotně rozhodovati o otázkách, týkajících se židů v různých zemích světa.

Usnesení světové konference židovské  
v Ženevě.

Německé události přispěly k tomu, že se počal připravovati světový kongres, na němž by byli representováni skoro všichni židé celého světa. Tento kongres se má pořádati ještě v roce 1935. Přípravou k němu byla řada světových konferencí, z nichž poslední se konala v Ženevě v srpnu 1934. Na ní se usnesla řada zástupců židovských organisaci a vynikajících jednotlivců, jimž však chyběl určitý zastupitelský mandát, na resoluci, v níž myšlenka bojkotu byla znovu potvrzena:

**„Důvody, které vedly k proklamaci bojkotu, trvají ve stejném rozsahu i nadále. Konference konstatuje, že bojkot nacionálně- socialistického Německa učinil velice významné pokroky, zejména díky tomu, že se bojkotního hnutí účastnily i veliké mimožidovské organisace, jako na příklad: Mezinárodní hnutí družstevnické, družstva a Labour Party Velké Britanie, americká Federation of Labour, a vůbec široké vrstvy občanstva nejrůznějších zemí. Kon­ference se obrací s důtklivým apelem na židy celého světa í na všechny kruhy občanstva, které bojují za svobodu, spravedlnost všech ras, náboženství a národů — aby se vší důsledností a energií bojkot organisovaly a v něm pokračovaly.“**

Je třeba všimnouti si nejvýš důležité okolnosti, že bojkot německého zboží není dnes naprosto snad otázkou specielně židovskoú; Vlastní- bojkotní frontu proti Německu vlastně teprve vytvořily rozsáhlé mimožidovské kruhy celého světa a organisace, čítající statisíce příslušníků.

Kdo bojkotuje Německo.

Nejdůležitější konference, která měla rozhodnouti o proti- německém bojkotním hnutí na celém světě, konala se na podzim roku 1934 v Londýně. Na ní byly určeny směrnice pro jednotný bojkot německého zboží na celém světě. Přede­vším byla celá akce postavena na velice spolehlivý základ praktický. Při tehdejších poradách se totiž zjistilo, že pro realisaci podobného podniku nestačí jen sama politická vůle, nýbrž že je nezbytně třeba studovati a organisovati všechny praktické cesty, jimiž by všeobecný bojkot německého zboží mohl býti uskutečněn. Rozhodný krok kupředu byl učiněn tím, že byly ustaveny komise, jichž úkolem je, udávati pro všechny hospodářské obory jiné prameny, z nichž by zboží mohlo býti odebíráno na místě z Německa.

K velkým organisacím, které se připojily k bojkotnímu hnutí, patří ve Spojených státech vedle Federation of La­bour, jež je největší družstevnickou organisací dělnickou, i řady velikých spolků konsumních. Jiného důležitého spo­jence nalezl tento hospodářský zápas proti Hitlerovu Ně­mecku v organisadch církevních. Že se většina jak katolic­kých, tak i protestantských organisací přidala k bojkotnímu hnutí, porozumíme teprve tehdy, uvědomíme-li si, v jak těsné spolupráci vystupují v anglosaských zemích náboženství křesťanská spolu se židovskými. V oněch zemích se dívají lidé, založení nábožensky, na židy jako na starozákonný ná­rod, jehož existence je dána již samotnou biblí. Právě tyto názory přispěly za války k usnesení anglické vlády, aby Pale­stina byla oficielně uznána za vlast židů.

Počet lidí, náležejících k bojkotní frontě, se udává číslicí 45,000.000 obyvatel. Uvážíme-li, že ve Spojených státech žije jen 4 a půl milionů židů, z nichž nemalá část se staví dokonce proti bojkotu, bude nám jasno, že bojkot je z ve­liké části veden kruhy mimožidovskými. Tak veliký počet lidí, soustředěných v různých organisacích ovšem může uplatniti svůj vliv rozmanitým způsobem.

Zajímavý příklad bojkotu najdeme v nedávném rozhod­nutí jednoho amerického soudního dvora. Majitel obchod- ního domu chtěl anulovati smlouvu, uzavřenou s německým dodá-. atelem. odvolávaje se na to, že v dnešní době musí po­čítat: s tím. že německé zboží je v Americe všeobecně bojko­**továno** a že by je nemohl prodati. Uplatňoval tu tedy ten­týž **důvod,** jenž byl využíván v Německu při odstraňování židovských zaměstnanců a osob, stojících v hospodářských, exponovaných podnicích. Německý dodavatel podal v Ame­rice žalobu na dodržení smlouvy. Byl však odmítnut s odů- vodněním, že vzhledem ke změně všeobecných hospodář- ských poměrů, kterou v době uzavření obchodu nebylo možno předpokládati, je možno smlouvu pokládati za ne­závaznou a zrušenou.

Bojkot v Anglii.

V Anglii vypadal bojkot podobně jako v Americe z toho důvodu, že židé nestojí naprosto v jeho čele. Židé, organi­sovaní v Board of Deputies of British Jews a v Anglo- 1 ewish-Association sice pokládají provádění bojkotu za věc své cti, rozhodnou pro účast bojkotu je však i v Anglii účast družstev, která se ho účastní ve formě stávky nakupujících. Z posledních zpráv anglických se dovídáme, že se tam vy­tváří nové protiněmecké bojkotní hnutí, které navazuje na konferenci nedávno založené organisace protinacistické. Toto beiotní hnutí liší se od předchozích tím, že bojuje proti Německu všeobecně proto, že dnešní vláda Německa zbavila čeří národ jeho politických práv a že podnikla surový útok proti křesťanské víře.

Kromě Anglie jsou rozděleny bojkotní výbory, dozírající na soustavné provádění bojkotu po všech ostatních zemích Evropy. Naprosto stranou od bojkotní fronty stojí jedině Československo, Švýcarsko a Rakousko. Ve Francii. Holand­sku a nordických zemích a Belgii provádějí bojkot družrr- a. Židovský vliv na bojkotní hnutí je nejpatrnější v těch zemích, v nichž vědomí židovské spolunáležitosti je poměrně nejvyvinutější, totiž v Polsku, na Litvě a v Lotyšsku.

Jak se provozuje bojkot v Polsku.

Polsko vyváží do Německa dříví, husy, máslo a vejce a přijímá z něho celulosu, papír, chemikálie a stroje. Roku 1933, v posledním roce polsko-německé hospodářské války, vyváželo Polsko do Německa za 168 milionů zlotých a do­váželo z Německa zboží za 148 milionů zlotých. V první polovině roku 1934, kdy hospodářské poměry obou zemí byly normalisovány, bylo do Německa dovezeno za 90 milionů zlotých a z něho vyvezeno pouze za 70 milionů zlotých. Z toho je zřejmo, že i po likvidaci hospodářské války a po politickém sblížení Polska s Německem se hospodářské styky obou zemí nezlepšily ve prospěch Německa. Z toho je možno usouditi na úspěšnost německého protibojkotního hnutí. Je všeobecně známo, že nikde na světě protiněmecký bojkot nebyl proveden s takovou důsledností, jako v Polsku. V Pol­sku je veliké procento celého obchodu v rukou židů, jejichž vliv je pozoruhodný zejména v těch obchodních odvětvích, která v obchodních stycích polsko-německých zejména při­cházejí v úvahu. Židovský dodavatel tam prostě německé zboží nevede. Je to nápadné zejména v oboru rozhlasových přístrojů: firma Telefunken je vůbec vyloučena z obchodu, ačkoliv nabízí své přístroje o čtvrtinu laciněji, než továrny polské. Stejně důsledně byl proveden v Polsku i bojkot ně­meckých filmů, jejichž dovoz je vůbec zakázán. Provádění bojkotu je v očích židovského obyvatelstva otázkou cti a každý, kdo by se pokusil bojkot prolomiti, je pokládán za škůdce a zrádce. Byl sestaven zvláštní výbor, jenž kontro­luje sklady zboží všech židovských obchodníků a zkoumá, není-li snad v nich nabízeno k prodeji zboží německého pů­vodu pod falešným označením. Najde-li se u některého ob­chodníka německé zboží, uveřejní celý židovský tisk Polska jeho jméno, což znamená jeho naprostou hospodářskou zká­zu. Dokonce byli podobným způsobem pranýřováni i všichni židé, kteří se účastnili kolektivních výletů do Německa, k nimž nebylo třeba zvláštního visa. Bojkot se podle spoleh­livých pramenů provádí v Polsku i tam, kde působí i sku­tečné hospodářské ztráty. Židé Polska mají snahu ukázati celému světu, že pro každou zemi musí vésti antisemitism k hospodářské zkáze.

Palestina se neúčastní bojkotu.

Že Palestina stojí mimo bojkotní hnutí, je důkazem toho, že ideové motivy bez hospodářských zřetelů narážejí při realisaci na veliké obtíže. V Palestině je ovšem největší ani- mosita proti styku s Německem, jež vedla k různým prak­tickým výsledkům: Svaz židovských lékařů např. uskutečnil důsledný bojkot německých léčiv. Tento bojkot mohl býti prováděn pouze proto, že Palestina disponuje již továrnami, kde se zhotovují veškeré chemické výrobky stejně dokonaleji a levněji, než v Německu.

Všeobecně však export německého zboží do Palestiny je velmi značný: Německo stojí dokonce v obchodní bilanci Palestiny hned na druhém místě, přímo za Anglií. Vliv na to má tak zvaná dohoda o „transfer“ podle níž, zámožní židé mohou emigrovati do Palestiny i s velikou částí svého jmění, které ovšem smějí vyvěsti pouze ve formě německého zboží, nikoliv v hotových penězích, až na obnos 1.000 liber. Tímto způsobem se podařilo Německu alespoň na čas si vynutili■.vvoz do Palestiny. Tento druh vývozu ovšem bude za čas úplně zastaven.

Nacionalistické revisionistické skupiny v Palestině odpo­rují proti této dohodě o „transfer“ velice radikálním způ- sobem a nalézají rozhodnou podporu i u jiných kruhů. Svě­tová komise židovská pověřila zvláštní exekutivy řešením této otázky, aby problém židovské emigrace do Palestiny byl uve­den v soulad se všeobecným bojkotním hnutím protiněmec- kým.

Také Rusko prolamuje bojkotní frontu.

Daleko důležitější než neúčast Palestiny na bojkotu Ně­mecka je ochota Sovětského svazu, nakupovati německé zboží. Rusko touto svou hospodářskou politikou bohužel musí míti škodlivý vliv na bojkotní hnutí ostatních států. Roku 1933 Sovětský svaz sice snížil svůj dovoz z Německa o celých 48.3 procenta. Toto snížení však nebylo diktováno bojkotem, nýbrž dálo se v rámci všeobecné restrikce dovozu zboží do Sovětského svazu. Pokles německého dovozu je dokonce menší, než pokles dovozu z jiných států.

Tento dovoz, jenž měl za následek snížení německého do­vozu do Ruska, však byl ukončen smlouvou, uzavřenou dne 11. dubna 1935 mezi Sovětským svazem a Německem. Podle této smlouvy zavázalo se Rusko dovézti z Německa zboží za 200 milionů marek, na něž poskytla pětiletý úvěr skupina německých bank. Touto smlouvou nemají dosavadní do­dávky býti nijak dotčeny. Německo se na druhé straně za­vázalo dovézti z Ruska zboží za 150 milionů marek. Je oprávněná obava, že tato dohoda se Sovětským svazem při­spěje z velké části k oživení pomalu se sesýchajícího světo­vého trhu třetí říše.

Jak se Německo brání.

Smlouva s Ruskem je jen částí všeobecných opatření se strany Německa, jejichž cílem je čeliti světovému bojkotu. Prvním krokem proti bojkotu byl dumping, jenž v zahra­ničí podstatně zlevnil německé zboží pomocí „sperrmarky“. Úspěch těchto opatření nebyl sice tak značný, že by mohl býti označován za „fiasko stávky nakupujících“, jak se to dálo, přece jen však má svůj význam. Tímto dumpingem je si možno vysvětliti, že německý vývoz, jenž v únoru roku 1933 poklesl až na jednu třetinu dovozu ve srovnání s mi­nulým rokem, dostoupil již v září roku 1933 celých 97.6% dovozu minulého roku.

Bojkot je ztěžován také tím, že veliké množství německých továren má filiálky v německých zemích. Bojkot těchto to­váren není možno z toho důvodu důsledně provésti, že by tím bylo poškozeno i hospodářství těchto mimoněmeckých zemí. Konečně je možno i původ jakéhokoliv zboží zastříti takovým způsobem, že ho není možno ani zjistiti. Je zajíma­vo povšimnouti si v této souvislosti nedávné zprávy anglic­kých novin, že Němci mají v úmyslu vybudovati v Londýně a Manchesteru 18 nových textilních továren, proti jejichž výrobkům by ovšem nebylo možno vyhlásiti bojkot, jako proti výrobkům, pocházejícím z Německa.

Hospodářské výsledky bojkotu.

Podle číslic z konce roku 1934 poznáme, že německý vývoz během deseti let poklesl na nejhlubší úroveň. Stojí o 25% níže, než německý vývoz z roku 1932 a o 18% níže, než vývoz z roku 1933. Je však těžko zjistiti, kolik z tohoto po­klesu vývozu je možno uvésti jako úspěch bojkotního hnutí. Spolupůsobily tu zřejmě i jiné momenty. Veliký význam tu má i výpověď skoro všech obchodních smluv a zavedení nových ochranných cel zemědělských, na něž odpověděla cizina zavedením nových cel na dovoz průmyslových výrob­ků z Německa.

Jiným prostředkem ke zkoumání účinnosti bojkotu je zjištění, oč stoupla či klesla účast Německa na dovozu do jednotlivých evropských zemí. Zkoumáme-li s tohoto hle­diska statistiku roku 1933, v němž došlo k prvnímu radikál­nímu bojkotnímu hnutí, dojdeme k těmto výsledkům: Ve Francii, Belgii a ve Švýcarsku došlo k absolutnímu poklesu dovozu z Německa. Při tom však ve srovnání s ostatními do­vážejícími zeměmi účast německého dovozu do těchto zemí dokonce i stoupla. Podobný zjev pozorujeme i v Anglii, kde v roce 1933 dovoz z Německa stoupl ze 4.17% na 4.79%. V Holandsku, kde byl bojkot veden velice energicky, je možno v téže době pozorovati malý pokles německého do­vozu s 30.9% na 27.41%. Stejně poklesl německý dovoz do Spojených států s 5.72% na 5.12%, ačkoliv roku 1932 německý dovoz do Spojených států stoupl z 5.45% na 5.97%.

Abychom porozuměli významu těchto číslic, musíme si uvédomiti, že do těchto zemí dovoz z Německa sice absolutně stoupl, že však Německo procentuelně se jen slabě účastnilo onoho lehkého oživení, k němuž došlo roku 1933 v celém světovém obchodě. Tento relativní výsledek je patrně dů­sledkem hospodářského bojkotu Německa.

Jaké má bojkot další vyhlídky?

Je patrno, že při podobném hnutí, jako je hospodářský bojkot Německa, by relativně největší úspěch musily míti první akce. Jejich základem je totiž politický efekt jenž sice trvá i nadále, ale už je daleko menší intensivně. Je známo, jak rychle si lidé zvykají na nová politická fakta. Výsledek dalšího průběhu závisí na tom, jaký hospodářský úspěch získají ti, kteří bojkot prováděli. Ukáže-li se, že zboží, které přišlo na místě německých výrobků, je stejně dobré a stejně levné, udrží si toto zboží patrně i v budoucnosti svůj odbyt. Všude tam však, kde bojkot je pro budoucnost spojen s ma- terielnimi obětmi, jistě během času povolí a bude se omezo­vati na stále menší hospodářské kruhy.

Nebylo by však správným při této otázce si všímati jenom hospodářských důsledků. Světový bojkot, jako k němu došlo při nynějším bojkotu německého zboží, je velice významné morální gesto. Je výrazem politického smýšlení, zakořeně­ného ve statisících lidí, politického smýšlení, jež má takovou sílu, že se uplatňuje i v oněch nesmírně důležitých a drob­ných úkonech každého dne a jež si zřetelně uvědomuje ne­zbytnost potírati vládu vybudovanou na podobných ideových základech, jako je Hitlerova vláda v Německu. Právě po této stránce bylo Německo nynějším hospodářským bojkotem za­saženo ve své hrdosti na nejcitlivějším místě a právě po této stránce bojkot své poslání naprosto splnil a bude je plniti tak dlouho, dokud na místo zvůle a teroru nenastoupí opět respekt k demokracii a lidským právům.
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Následky falešného vlastenectví

(Co se stalo, II.)

TVTyni přicházíme k tomu nejhlavnějšímu, co se ve -í ’ volbách stalo, k Henleinovu vítězství. Henlei­novci první stranou v Čechách a na Moravě — není to pěkná věc. I když nás dnes mnohem více zajímá to, co máme nyní dělat, než kdo tuto nepříjemnost zavinil, přece jen otázku viny nemůžeme přejiti zcela mlčením, neboť, je-li pravda, že chybami se člověk učí, je to pravda jen v tom případě, že si člověk své chyby pořádně uvědomí. Nikdo se nic nenaučí ze svých chyb, jestliže je pokládá dokonce za přednosti.

Tak tedy o chybě první. U ní není mnoho nebez­pečí, že by ji její původci dále považovali za přednost, poněvadž docela jasně jest jim cítiti, jak tím bičí­kem, jímž si pohrávali, sami sebe přetáhli přes záda. Protože jsou to citlivá a vznešená záda naší největší strany, skoro bych ručil za to, že to neudělají po druhé. Neboť následky jsou nemilé. Krátce před vol­bami vymyslila si agrární strana zákon, který měl její mohutné postavení každému hned přivádět na oči: kandidátní listiny stran dostanou pořadová čísla podle počtu hlasů, jejž obdržely v posledních volbách. Proto obdržela kandidátní listina agrární strany vznešené číslo 1. Krátká to radost! Do příštích vo­leb půjde agrární strana se zkřivenější číslicí, než jsou rovné a prosté tahy jedničky. Hned v prvních volbách vyrval Henlein agrárníkům tuto cifru, která se na agrárních volebních plakátech tak pěkně vy­jímala. To je ten švih přes záda, docela nečekaný švih, poněvadž, jak agrární stranu známe, nikdy by nenavrhovala takový zákon, kdyby tušila výsledek.

V čem byla chyba? V tom, že se nad státní zájem postavila teorie, že je třeba nad hlavou socialistů ustavičně práskati nějakým bičem a chovat ve chlív­ku nějaké zvíře, které je zlé na socialisty, a podle libosti to zvíře z chlívku vypouštět a zase je do něho zavírat. Tak si agrární strana tentokráte chovala medvěda a medvídka, Henleina a Gajdu. Ale už med­vídek se vzepřel a nepůjde zpátky do chlívku. Gajda nesplnil očekávání — leda své vlastní — a proti všem chytrým výpočtům získal šest mandátů, vzav polo­vinu hlasů k tomu potřebných agrárníkům a druhou polovinu Národnímu sjednocení, kde také jsou lidé, kteří tohoto medvídka dlouho hladili a česali. A což teprve medvěd! Agrární strana je teď v situaci jako někdo, komu oživlo nářadí ve vlastní mučírně.

Ale to konec konců je chyba menší, chyba v poli­tické taktice, a agrárníci si ji asi odpykávají výčit­kami svědomí. Tuto chybu lze snadno nahlédnouti a nejsnáze se jí zříci. Je tu však chyba druhá, složi­tější a nebezpečnější proto, že dále může někým býti pokládána za přednost. Henlein nevyrostl jen pan- germanismem a napodobováním hitlerismu. Vyrostl tak velice také proto, že Němci jsou skutečně nespo­kojeni, a proto, že i nikterak hitlerovští Němci by si rádi některé věci s Čechy vyřídili. Zdálo se jim, že by Henlein byl schopen to vyříditi, a dali mu k tomu tak rozsáhlou plnou moc, jakou ještě žádná česká strana od voličstva neobdržela. Na tom má vinu ona část české veřejnosti, která, naslouchajíc lidem málo prozíravým nebo takovým, kteří v politice se nad nejnižší stupeň demagogie ještě nepovznesli, od sa­mého převratu se chová a i na jiných vynucuje, aby se chovali tak, jakoby bylo zcela lhostejno, co si Němci myslí a jsou-li spokojeni či nespokojeni. Která jménem národa zakazuje vážněji se zajímati o to, co se s našimi Němci děje, a která konečně vykřičela za germanofila každého, kdo, vyvodiv důsledky z toho, že sami jsme do svých hranic chtěli přijmouti tři miliony Němců, považoval za potřebno i prospěšno ve státním zájmu starati se také o ně a připravovati jejich spokojenost, je-li to možno.

Dejme z poslední doby příklad — doufáme, že dnes už zcela jasný — toho, kam vede taková povýšená lhostejnost k smýšlení Němců. Když se Hitler v Ně­mecku dostal k moci, ocitla se naše německá území v pravé bubnové palbě rozhlasu Třetí říše. Všichni víme, jaký je to rozhlas a co dovede a že žádné střední tóny nezná. Rozumní lidé na české straně si řekli, že je krajně nebezpečno, jestliže naši Němci budou vy­staveni tomuto bombardování a už ničemu jinému, a žádali, aby náš stát vybudoval německou vysílačku, kterou by působení říšskoněmeckého rozhlasu para- lysoval a náš stát a jeho zřízení mezi našimi Němci propagoval. Pane bože, to byl kraval! Kraval ku po­divu nedělali pangermáni, kteří by k tomu byli měli nejvíce příčin, nýbrž čeští vlastenci. Snad panger­máni mlčeli proto, že pevně důvěřovali, že se na hlou­post a vliv jisté lomozné odrůdy českých vlastenců mohou spolehnout. Rozumní Češi nerozumné dlouho prosili: buďte tak laskaví a dovolte nám zřídit ně­meckou vysílačku, aby se stát mohl mezi našimi Němci propagovat! Ale nerozumní nebyli tak las­kaví. Za špatného Čecha prohlásili každého, kdo na něco takového pomýšlí. Marně jsme kladli různé úpěnlivé otázky. Marně jsme říkali, že, poněvadž člo­věk naší doby je tvor poslouchající radio a poněvadž jako fakt musíme přijmouti, že mnozí Němci česky neumějí, vyrábíme takto uměle posluchače Goerin- govi a Goebbelsovi. Marně jsme dokazovali, že ani jedinému Čechovi nebude zřízením německé vysílač­ky ublíženo a že ani jediný Čech tím nebude zkrácen ve svých právech. Byl postaven proti nám mystický pojem národní cti, poněvadž nic jiného nemohlo proti nám býti postaveno. Tato česká národní čest by prý byla uražena, kdyby německá vysílačka byla zřízena; jestliže Němci české radio poslouchat nemohou nebo nechtějí, ať jdou hrát karty nebo kuželky nebo se baví nějakým jiným neškodným způsobem; my Češi nebudeme tak chabí ve své národní hrdosti, abychom Němcům nadbíhali; konec konců můžeme ke každé­mu přijímači v německých krajích postavit četníka, který bude kontrolovat, co se tam poslouchá, nebo. kdybychom tolik četníků neměli, ať si naši Němci

*i-* klidně poslouchají svého Goebbelse; stejně na :;m nezáleží; jsme vítězové a dost!

Tohleto nebylo nic jiného než chrápání na uvada- jicím vavřínu. Ve skutečnosti ty časy, kdy nám stá­lilo pokládat se za vítěze, už uplynuly. Z jednoho ví­tězství je možno žiti tak nejvýše deset let. Ale po de- sátém roce je už nutno toto vítězství těžce znovu svávat a potvrzovat. Na staré vítězství nikdo zi: nedá. Nová bitva je v proudu, a ten fakt, že jsme te před sedmnácti lety vyhráli, stále více ztrácí na -.-známu. Zase musíme být chytří a obezřelí, a máme dokonce o jednu starost více: aby nás vítězství ne- ohlupilo a neučinilo lehkomyslnými. Chrápání čes­kých vlastenců přehlušilo však hlas rozumu, němec­ká vysílačka zřízena nebyla, a nyní nepochybně mu­síme snášeti následky: zde máte výsledky toho, že čeští Němci poslouchali Goebbelse, protože nic jiného ani poslouchat nemohli, zde máte plebiscit poslu­chačů říšsko-německého rozhlasu! Němci nešli hrát kuželky ani karty. A radikální český vlastenec, do té doby chrápající na svém kousku vavřínu, se nyní probudil a strašně se znepokojil: křiste pane, tenhle Henlein! a tolik Němců je u nás! zatracená vláda!

Ne, vláda nebyla zatracená, vláda věděla, co se má dělat. Vláda byla jen nestatečná. Věděla, co je ve státním zájmu, ale ustoupila před demagogií, která se pěstuje na širokém prostoru mezi drem Kramářem a Stříbrným. Věděla, že tato společnost, chtivá man­dátů, beze vší svědomitosti bude se snažit uplést pro ni smyčku z čehokoliv, a zalekla se. A ti lidé, kteří vládě zabránili v tomto rozumném činu, ti, kteří naše Němce bez ochrany vystavili soustředěnému útoku německé rozhlasové propagandy, ti nám teď budou dávat rady, co máme dělat s Henleinem! Jak dlouho ještě budou slepí osobovat si právo vésti vidoucí ?

Obávám se, aby se nyní nepotvrdilo to, co ve své chytré knize napsal Bruce Lockhart: Ústupky ná­rodům mají se činiti, když jsou slabí, ne když jsou silní. Evropa zvykla si na nějakou dobu jednati se slabým, poraženým poválečným Německem, a stojí teď překvapena a často bez rady, když Německo ze­sílilo. Ti, kdo od samého začátku předpovídali, že Německo zase zesílí a že podle toho je třeba rozumně s ním jednati, ještě když je slabé, byli u nás jako ve Francii pomlouváni z germanofilství. Skoro každý prozíravý člověk přišel u šovinistů do podezření, že je nerozumně zamilován do Němců. Henlein není nic jiného než odlesk Německa zase silného. Po válce, když Dohoda měla všechny zbraně a Německo žádné, převládl názor, že není třeba se o Němce starati: ať se uškvaří na vlastním sádle. Také o našich Němcích soudili naši vlastenci: ať se zalknou ve své bezmoci! Když po osmi letech trvání republiky naši Němci zřekli se původního odporu proti státu, do něhož byli versailleským mírem zařazeni, a přihlásili se k loyali- tě a spolupráci, když konečně začali vyslovovat do­brovolný souhlas se svou příslušností k nám, pošetilá a krátkozraká odrůda našich vlastenců byla tím ni­koliv potěšena, nýbrž rozzuřena a začala křičet: Němci do vlády, my do revoluce! Proč tak činila? Poněvadž stále ještě věřila, že není třeba se starat o to. jak Němci smýšlejí, poněvadž tisíckrát a jednou oddekretovala, že žádný německý problém neexistuje. Bude ještě nyní soudit, že německý problém ne­existuje?

Dovolávám se úsudku všech Cechů, schopných roz­umného smýšlení: nezkrachovala po 19. květnu 1935 na celé čáře tato politika, založená na přesvědčení, že Čech se jen zbytečně poskvrňuje, když o němec­kém problému přemýšlí a snaží se jej řešit? Byla ještě některá jiná teorie tak důkladně poražena? Snad jen ta teorie, která ovšem vycházela z téže společnosti: že Národní sjednocení bojuje o první až třetí místo v republice.

Nestarati se o naše Němce bylo jakž takž možno jen do té doby, dokud oni neměli v zádech za sebou silné Německo, ačkoliv už tenkrát bylo moudré při­pravovat budoucnost. Dnes, čím je kdo lepší český vlastenec, tím více se bude o německý problém sta­rat, jestliže ovšem patří k tomu druhu vlastenců, kteří chtějí udržet stát v dnešních jeho rozměrech. Jestliže však někomu na tom nezáleží, budou-li po­hraniční kůly přeneseny někam k Látoměřicům, pak ovšem může považovat za rozumnou tu politiku, kte­rou dělat doporučuje sbor zvláštních vlastenců, nazý­vajících se dnes — po několika proměnách — Ná­rodní sjednocení. Jsou to takoví vlastenci, že, jak víme, ani prohlášení Národní rady nemohou otisk­nout ve svých časopisech a musejí z něho vynechávat. Tak speciální jsou to vlastenci, že se bojí otisknout nezkrácený projev nejvyšší vlastenecké instituce, po­něvadž i ten by je obviňoval.

Nyní tedy možná, pánové, konečně budete mít, co jste chtěli a pro co jste kde komu vyhrožovali: vládu bez Němců. Váš ideál se přiblížil. Jste povinni se ra­dovat. Nyní tedy ti němečtí aktivisté, kterým jste se tolik naposmívali a kterým nastavovati nohu stále jste doporučovali, byli poraženi. Dejte si pozor, abyste sami toužebně nepřivolávali minulé časy zpět! Bohužel asi už za krátkou dobu budeme si moci s úplnou jistotou říci, co bylo lepší.

Z Henleinova vítězství vyplývá pro nás veliká otázka, kterou si zásadně musíme rozhodnouti: je třeba se teď, po Henleinově vítězství, více starati o německý problém — nebo méně? Starati se — to znamená i hospodářskou péči o německé území, to znamená i úzkostlivou spravedlnost vůči Němcům. Poněvadž vláda bohudík není tak rozumu zbavena jako páni z Národního sjednocení, nepochybuji o tom, jak si na tuto otázku odpoví. Řekne si, že je třeba ještě většího zájmu a ještě větší péče a vystihne tím pravdu na sto procent. Ale musí své otázky ještě rozšířiti a rozhodnouti si ještě něco jiného: hodlá-li strpěti, aby se jí v této těžké a odpovědné práci pletli pod nohy ti známí demagogové, kteří mimo své man­dáty na nic jiného nepomýšlejí a kteří chtivě čekají na každou nesnáz vlády, i jí nezaviněnou. Tito de­magogové obviňovali už naši vládu z následků svě­tové hospodářské krise a dokázali tím, že jsou schopni všeho. Klidná a úspěšná práce vlády není možná bez přísnosti k této kořistnické společnosti. Bude-li křičet, toho nedbejte, neboť kdy nekřičela? Bude-li se dovolávat Havlíčka a svobody tisku a bude-li drze mluvit o censuře, tedy jí přidržte před oči jen ten fakt, že ona sama ve svých orgánech cen- suruje i provolání Národní rady, a více s nimi ne­mluvte. Doba je taková, že přestávají žerty a sho­vívavost.

Národní sjednocení samo proti Henleinovi jinou radu nevymyslilo než tu, aby čeští voliči co nejvíce volili Kramáře a Hodáče, Stříbrného a Kuta. Pak prý bude po nebezpečí. Kdo tomu věří, ať se přihlásí. Bude vystaven jako nejnaivnější bytost v tomto stá­tě. Od tak neúspěšných lidí, kteří jako pp. Kramář a Hodáč svou vlastní stranu přivedli na pokraj zká­zy a tedy ani o vlastní domácnost postarati se ne­umějí, zajisté nebudou přijímati rad, pokud jde o ří­zení celého státu.

Vážná doba je před námi, a první povinností je ne­ztratit nervy. Jestliže nám je někdo chce kazit, tedy ho zažeňme! *F. Peroutka.*

poznámky

Historie jednoho týdne  
(V hlavni roh dr. Hodáč.)

..Neodvolatelně poslední dva dny se vytahujeme...“

(Z volebního letáku.)

Rozhodnutí teprve přijde!

Jednáni o sestavení nové vlády je rozvinuto. Jako vždycky, vyskytují se při tom mnohé otázky osobni, mnohé nesnáze, mnohá váhání i mnohé ctižádosti. Vyskytuji se všude, kde- máme cokoli činiti s věcmi lidskými. Přáli bychom si jen, aby nám tentokráte nezastíraly pravý smysl nynější situace, podle něhož se musí všechna jednáni řídit a jemuž se musí podrobit všecky osobní pocity. Muži, kteří jsou v tom zúčastněni, nechť si uvědomí, že volby samy rozhodnutí nepřinesly, nýbrž jen položily základy k tomu, co se má stát. Jsou jen politickým předpokladem, z něhož politikové musí odvodit důsledky, a to už jen na svou osobní odpovědnost.

O jakém rozhodnutí mluvíme? O tomto: v příštím zákono­dárném období se rozhodne, zdali i v Československu zvítězí politická a sociální reakce, anebo zdali se nám podaří ji trvale odvrátit. Takto nechť se na věc dívají jednající politikové. Na nich jest, aby zvolili vhodné prostředky k cíli, jejž dala tak jasně na jevo většina československého voličstva: že si přeje, aby demokracie byla zachována a dále budována. Je nutno chopit se rázně a odhodlaně tohoto projevu lidové vůle. Lid, který s takovou oddaností a s takovým sebezapřením schválil přes všecky nesnáze doby vládnoucí režim, nesmi byt zklamán ve svém očekávání, že vedoucí mužové promění jeho obecné schválení v tvrdou minci politických a hospodářských opatření. Opatření politická musí směřovat k odhodlanému potření reakčního extrémismu, opatření hospodářská k roz­hodnému zápasu s nezaměstnaností. To lid očekává a toho se mu musí dostat, nemá-li být zviklán ve své víře a věrností. U mužů, v nichž lid vidí své politické vůdce, z toho vyplývá povinnost nevyhýbat se odpovědnosti a vzít moc, kterou jim lid podává, s celou rozhodností do rukou. A s celou rozhodností jí užívat. To platí zejména o vnitřní správě, o financích a o všech hospodářských ministerstvech, ale také o úřadu tak důležitém, jako je předsednictví sněmovny, a pod. V ohledu vnitropolitickém nezapomínejme, že zejména správní aparát potřebuje, aby byl napřímen a aby nabyl poznání o směru vládní vůle. Nezapomínejme, že dřívější kolísavost a přiví­rání očí nad reakčními tendencemi mohly v jeho orgánech vzbudit v tomto ohledu pochybnosti. Nyní je třeba dát mu jasně a nedvojsmyslně najevo, že přestávají žerty s každým, kdo žene útokem na demokratické instituce, kdo podrývá dů­věru, klame veřejné mínění a vzbuzuje dojem, že se blíží ja­kési politické zemětřesení. Co se tkne politiky finanční, je třeba, aby nová vláda pamatovala, ve jménu čeho vedly koa­liční strany, a zejména ta největší, volební kampaň. Ta účinná hesla proti vlivu bankovnímu kapitálu byla voličstvem přijata jako slib. Tento slib nesmí býti zklamán, nemá-li těžce utrpět celý demokratický režim. Ve veřejném mínění byly touto kampaní utvořeny předpoklady k úzké spolupráci strany re­publikánské se stranami socialistickými. Jde nyní o to, aby hesla byla naplněna poctivým obsahem a aby potom násle­doval rázný čin. Bylo lidu naznačeno, že by se dalo mnoho dělat. Jde o to aby se skutečně dělalo. To plati o všech obo­rech hospodářství, které podléhají státnímu vlivu. A které to dnes nejsou?

Nejdůležitější je, aby politikové neztratili s mysli vyšší souvislosti. Aby věděli, že hlavní otázkou doby je zápas de­mokracie s politickou a sociální reakcí a aby proto při každém opatření, jež hodlají provést, uvažovali, zdali jím pomohou tomu, co chtějí hájit, to jest demokracii. Ten zápas jde celou Evropou a nezastavil se na našich hranicích. Vlna reakce se zatím nejvíc vzedmula v táboře německém. Jsme právem hrdi na to, že československý lid pevně odolává a zůstává věren sobě, ale musíme být připraveni na to, že německá reakce bude podporovat reakci i na straně naší a že tento vliv bude zesilován momentem nacionálním. Tady je velké nebezpečí dalších let, jemuž bude lze čelit jenom ráznou, odhodlanou, velkorysou politikou, bezohledně zatlačující všecky osobní po­city a zájmy a všecku všední malichernost. Na vládě a na nás všech bude ležet velká odpovědnost, před kterou nikdo nesmíme uhýbat. Lid musí cítit, že vložil politickou moc do pevných rukou. Všichni muži na palubu! Bitva je patrně rozhodující.

*Z. S.*

Kdo také prohrál

Skoro bychom chtěli říci: opět prohrál, kdyby se přece jen velká část této významné společenské skupiny nebyla nž dávno vymanila z oné politické a zejména citové slepé uličky, do níž se po převratu s příchodem demokracie a se ztrátou svého privilegovaného politického postavení dostala. Mluvime totiž o školské inteligenci. Nicméně však část této třídy ještě zůstala tam, kde posud byla a kde má nejméně vyhlídek na zdravé uplatnění — ve zkomírající národní demokracii, po­hlcené neméně zkomírající ligou Stříbrného, která si však při zdravotním stavu jinak neutěšeném zachovala aspoň dobrý žaludek. Slovo „inteligence“ znamená v západních jazycích rozum nebo chápavost. U nás by se ho mělo spíš užívat jako výrazu pro nechápavost se zvláštním ohledem na politiku. Neboť toto chování není u oné části inteligence, která umí­něně jde za Kramářem, i když ten je ve společnosti Stříbrného, a která při tom pošetile myslí, že zachraňuje národ, toto cho­vání není ničím víc než příznakem toho, že se ona inteligence nedovedla smířit s demokracií. Chce sjednocovat národ a při tom se z něho vylučuje, čekajíc, že národ pokorně přijde za zlomkem, který nečiní ani desetinu jeho počtu. Nedovede se

vymanit ze vzpomínek na doby staročeské a mladočeské, kdy široké vrstvy lidu byly politicky pasivní a dlouho ani neměly politických práv a kdy se proto mohlo zdát, že školská inteli­gence je opravdu národem. Přes své výpady’ a žehrání na politické strany pro jejich stavovství nebo třídnost je to nej- **výtočnější stavovská** skupina. Protože za ni oněch devět de- ~~m !!~~**■ Begřadbásí a ~~tfli~~**jde. stává se čím dál zatrpklejší a **propadá CsHadjUnn** radikalismu. Než volby schladily její **M&eCBé ■oděje,** utěšovala se tím, že za ní jde mládež. Ano, yi- ,á-:: jde za všemi ostatními stranami, ale není to ani zda- fcia všecka mládež, je to jen mládež určitého druhu. Jsou to př; Vv-im pražští mládi páni, což je společenská species do- eefa svého druhu, a potom část mládeže vysokoškolské, která propadá náladám svých otců, považuje se za společensky degradovanou a hledá příčiny toho v sociálních institucích dělnických. Žije také ve velikých omylech a ilusích o pravé povaze svého vzdělání. Domnívá se rozumět politice jen proto, že prošla osmi semestry vysoké školy, kde se jí dostalo vý­cviku úzce odborného a kde se nepamatuje a ani není ěasu no politické a obecné vzdělání. Nedovedu pochopit, že dělník, kterv' prošel dlouhou výchovou své strany, má často větší po­litický smysl a vědomosti než mnohý školský inteligent. Dívá se na své školení často docela kapitalisticky: investoval jsem do svého studia tolik a tolik desítek tisíc, chci, aby se mi to potom rentovalo, t. j. abych automaticky, mocí svého vysvěd­čeni, měl nejen hmotně, nýbrž i politicky privilegované po­stavení. Tato studovaná mládež, jdoucí za fašistickými a polofašistickými hesly, není tedy ničím víc než úsekem v cel­kovém problému středního stavu, kdysi privilegovaného a v demokracii svá privilegia' ztrativšího. Je to zvláštní, že právě třídě, která si říká inteligentní, to dá nejvíc práce po­chopit demokracii. *Z. S.*

Jak volilo Slovensko?

Do voleb v roce 1929 bylo odevzdáno na Slovensku 1,428.024 hlasů. Ve volbách roku 1935 vzrostl tento počet na 1,625.486 hlasů. To znamená, že na Slovensku tentokráte volilo o 13.8% (přesné procento jest 13.80662) občanů více než v roce 1929. Chceme-li tedy posuzovati volební výsledky, musíme vždy míti na mysli ono procento vzrůstu, který nazveme vzrůstem při­rozeným.

Všechny’ tři socialistické strany na Slovensku získaly nad přirozený přírůstek. Celkový vzrůst socialistických stran nad přirozený přírůstek je 69.488 hlasů. Občanské strany s výjim­kou živnostníků ztratily, a to, po odečtení zisku živnostenské strany, 61.820 hlasů. Maďaři ztrácejí nad přirozený přírůstek 27.534 hlasů.

U agrárníků čekal se na Slovensku všeobecně vzrůst. Proto skutečná ztráta 30.570 hlasů je mnohem značnější, uvážíme-li, že agrárníci tentokráte snažili se získati pro sebe i hlasy ma­ďarských sedláků ze Žitného ostrova a postavili proto v kraji novozámském na prvé místo maďarského kandidáta Csomora. Také volební metody strany agrární tentokráte byly neoby­čejně ostré a nešetřilo se ani penězi, ani sliby. Ba sám dr. Hod­ža v humennském kraji dopustil se — čehož upřímně litujeme

* demagogie, snaže se svrhnout! vinu za události v Čertižné a Habure na strany socialistické. Tvrdil, že socialisté to jsou, kteří mají v rukách finanční a berní úřady a že tedy za vy­máhání daní jsou odpovědni socialisté. Není tajností, že notáři a okresní náčelníci byli zapřaženi do volební kortešačky stra­ny agrární. Přece všechny tyto metody zklamaly. Agrární strana na Slovensku ztratila. XJž z toho je zřejmo, že dnešní slovenský volič nedá se uchvátiti pouhou demagogií. Srovná­vá me-li ztrátu agrárníků se ziskem komunistů, docházíme k zajímavému poznatku, že číslice jsou si neobyčejně blízky’. Agrárníci ztratili 30.570 hlasů a komunisté získali 30.189 hla-
* j. Nelze ovšem z toho dedukovati, že by komunisté byli získali na účet strany agrární, nedá se však popříti ta skutečnost, že na Slovensku celá řada obcí čistě selských volila tentokráte k-mv-čstěrky. Pravděpodobně na znamení protestu proti ne- d; s-.v-kť -m obilního monopolu, proti daním a exekucím. Ztrátu agrárníků musíme však i mravně považovati za silnější, uvě­domíme-li si. jak této straně záleželo na vítězství. Tak se zdá, jakoby předvolební úmysly, ovládnou ti republiku za každou cenu, nebyly jen pouhými dohady. Na Slovensku však volič­stvo odolalo a ukázalo, že směřuje spíše do leva než do prava.

Strana sociálně demokratická si nejen uhájila posice, ale ještě získala. Získala dobrým organisačním aparátem. Strana národně socialistická získala, ale její zisk není úměrný jejímu programu a jejímu celostátnímu poslání. Zde se projevil ne­dostatečný organisační aparát na jedné straně, na druhé stra­ně nedostatek programový. To jest: nedostatek programový, upravený pro zvláštní potřeby Slovenslta.

Maďarské oposiční strany ztrácejí přes to, že se spojily s Němci do Wahlblocku. Tento úpadek má pro nás ten pod­statný význam, že ukazuje pozvolný pokles maďarského oby­vatelstva u nás, které přes rozličné snahy z Maďarska jest odsouzeno k pomalé smrti. S velikým uspokojením možno konstatovat!, že sjednocení (16) na Slovensku byli — dovolte, abych použil výrazu z večerníkových novin — rozdrceni. Stra­na národně demokratická svým neohebným programem, spe­cielně na české, a k tomu ještě předválečné poměry koncipo­vaným, nikdy na Slovensku nenalézala půdy. Po spojení se Stříbrným nastal takový odklon, že tato strana, která ješté v roce 1929 (ovšem spolu s národniary) uhájila si 55.579 hla­sů, klesla letos na 25.490 hlasů. S přirozeným přírůstkem ztra­tila tedy celkem 37.750 hlasů. Zatím ještě poznámku o fa­šistech (13), kteří — a hlavně na západním Slovensku — dostali 32.602 hlasy’. Je to skupina nespokojenců, nejednotná v sobě, která už do zemských voleb jde rozdělena na fašisty Gajdovy a fašisty slovenské. Jsou to utečenci z národní de­mokracie, poblázněni dělnici a jiné politické smetl.

Zbývá nám nyní autonomistický blok, který musíme pod­robiti trochu pečlivějšímu rozboru. Autonomistický blok se­stával ze slovenské strany’ Pudové Hlinkový, z autonomistic­kých núrodniarú (Rázus), autonomistických Poláků (Wolf) a východoslovenských a podkarpatoruských kurťakovců. Roz­tahuje svoje křídla do Čech i na Moravu a do Slezska a rovněž tak až na Podkarpatskou Rus. Na Slovensku samotném má k disposici stranu Pudovou a velikou část slovenské strany národně, na východním Slovensku kuríakovce a na severu něco Poláků.

Samotná slovenská strana Pudová v roce 1929 měla (bez Čuříka a jeho moravských věrných) 403.681 hlas. Přirozený (13.8%) přírůstek činí u této strany 55.722. Měla tedy slo­venská strana Pudová na Slovensku získati 459.403 hlasy, získala však 489.583 hlasů, tedy o 30.180 hlasů více. Jest těchto 30.000 hlasů Pudáckých anebo ne? Národniari, kteří se spojili s Hlinkou, tvrdí, že této straně dali 53.000 hlasů. Snad je to trochu mnoho. V roce 1925, když šla slovenská strana národná samostatně do voleb, získala na Slovensku 35.446 hlasů. V roce 1929 spojili se národniari s národní de­mokracii. Tehdy obě tyto strany získaly asi 53.700 hlasů. Letos dostali sjednocení (národní demokracie se Stříbrným) 25.490. Možno tedy sílu slovenské strany národně odhadovati asi na 30.000 hlasů. Toto ěislo není nijak přehnané. Možno tedy říci, že právě těchto 30.000 hlasů národniarských dalo Fudákům možnost, aby dosáhli v letošním bloku číslice 489.583. Všimně­me si hned také úbytku sjednocených v letošních volbách. Ztratili 37.750 hlasů. Vidíme, že na číslici 30.000 pro národ­niary se tedy můžeme zastaviti. Jenže jsou tu ještě východo­slovenští kurťakovci, kteří nevolili na Podkarpatské Rusi, ale na Slovensku, a to na blok autonomistický. Tvrdí se, že těchto hlasů na východním Slovensku bylo na 30.000. Jestliže jest tomu skutečně tak, tedy zde už tyto hlasy jdou na úkor slo­venské strany Pudové a tedy slovenská strana Pudová sama pro sebe na Slovensku ztrácí. Bližší objasnění mohou nám po- skytnouti číslice zisků, respektive ztrát autonomistického blo­ku podle volebních krajů. Tak Trnava získává plus 485 auto- nomistických hlasů, Nové Zámky minus 3226 hlasů, Turč. Sv. Martin minus 823 hlasy. Naproti tomu Báňská Bystrica, kraj národniarský, vykazuje pro autonomistický blok plus 12.709 hlasů (tam dostal též Rázus mandát a to přímo), Lipt. Sv. Mi­kuláš (zase kraj národniarský) vykazuje plus 4613. Východní Slovensko má dva volební kraje a to košický a prešovský. Ko­šice přinášejí autonomistickému bloku pius 6900 hlasů a Pre­šov, kraj kurťakovský plus 10.746 hlasů. Vidíme tedy, že náš odhad minimální ztráty slovenské strany Pudové ve výši 30.000 hlasů jest postaven na reální basi a odpovídá skutečnému sta­vu. Vycházejí tedy Fudáci z posledních voleb z vlastními 17 mandáty proti 18 mandátům (bez Čuříkova) ve volbách v roce 1929 a proti 23 mandátům z roku 1925. Jeví se tedy na Slo­vensku trvalý odklon od autonomistické politiky. To jest, r- ; ■ im, nejdůležitější poznatek z letošních voleb, aspoň pokud jde o Slovensko.

Můžeme tedy klidně říci, že Slovensko obstálo v posledních parlamentních volbách dobře. Ukázalo, že základnou jeho po­litického života je péče o drobného člověka (program hospo­dářský a sociální) a smysl pro státotvornost (idea českoslo­venská). Slovensko nemá sklonu k převratům á la Henlein. Při svědomité práci, mající na zřeteli specielní potřeby Slo­venska, půjde Slovensko pevně, třeba pomaleji, ke konečné česko-slovenské symbiose. Ideové i politické. *B. Miíller*

Stará bázeň

Bylo zajímavé pozorovat reakce českého člověka po tom, když se roznesla zpráva o velikém úspěchu Henleinovy strany. Chodili i dobří lidé, kterým ani zdaleka nenapadlo agitovat pro kartel Kramářův a Stříbrného, a starostlivě vykládali, jak se nám teď Němci všude budou tlačit na nejvyšší místa, že zas budou rozhodovat v armádě, v úřadech a vůbec všude, že Češi budou zase vyřazováni, utiskováni a pod. Co je nápad­né na těchto bezpodstatných obavách? Že si náš člověk ještě dost neuvědomil svou sílu. Neosvojil si ještě až do těch ele­mentárních citových reakcí poznání, že už není v Rakousku, nýbrž v československé republice, kde je národem prvním a rozhodujícím a Němci teprve druhým. A že se proto může stát jenom to, k čemu dá souhlas a k čemu připustí, *Z. S.* Itálie opět proti Společnosti národů

Prestiž diktátorského režimu v Itálii postavila Společnost národů před trapný problém: zakročit proti této evropské vel­moci. Stalo se to dokonce v okamžiku, kdy italská vláda soudí, že četné evropské stjáty, s výjimkou Anglie, musí být Itálii vděčny za rozmach, ke kterému italská vláda a diplomacie přispěly ve vývoji evropské organisace bezpečnostní. Mnozí Italové jsou skálopevně přesvědčeni, že Evropa jest mravně povinna dát Habeš Itálii za ústupky, jež Itálie učinila v mi­nulých několika měsících v doktríně i v praksi své zahraniční politiky.

Spor Habeše a Itálie se dostal předlradu Společnosti národů za velmi Inepříznivých okolností pro Habeš. Nedávno Itálie podepsala s Francií leteckou dohodu, o které se Italové domní­vají, že zůstane na dlouho předmětem francouzské vděčnosti. Kromě toho italská diplomacie se domnívá, že Francii i Anglii, nehledíc k Československu a jiným členům rady Společnosti národů, učinila značný ústupek přijetím nového řešení nezá­vislosti Rakouska a středoevropské politické organisace. Itálie ztratila podle svého přesvědčení možnost přímého mandátu nad Rakouskem a připustila součinnost všech dunajských států na zachování rakouské neodvislosti. Itálie se kromě toho rozkmotřila s Německem, což jest opět argument, uplat­ňovaný italskou diplomacií jako ústupek Francii. S Anglií jest Itálie ochotna uzavřít podobnou leteckou dohodu jako s Fran­cii. Italské vládě se tudíž zdálo být naprosto samozřejmé, že všechny evropské státy přimhouří obě oči, jakmile Itálie při­kročí k civilisaci Habeše, jediného to samostatného státu, který evropské civilisaci a panovačnosti jakž takž odolal. Italská diplomacie tudíž očekávala, že lokalisace konfliktu, jediná to možnost dobytí Habeše, bude umožněna tím, že evropští čle­nové rady se přikloní k tvrzení Itálie, že rada Společnosti ná­rodů nemusí vyhovět stížnosti a žádosti habešskěho krále a že vůbec není pro řešení tohoto sporu kompetentní.

Jistá zdrželivost Francie jest pochopitelná, jelikož Francie má v Africe právě dost kolonií a na Habeši jí ani hospodářsky, ani politicky nezáleží. Proto také ministr Laval se poměrně snadno dohodl v lednu v Římě o tom, že Mussolinimu bude por- nechána určitá volnost jednání s Habeši. Proti tomu Anglie má mnohem větší zájem na udržení samostatnosti Habeše. Předně z celé transakce italsko-francouzské vůbec nie nemá a nad to může ztratit všechny své hospodářské zájmy v Har beši, jakmile v Habeši přestane bojkot italského zboží a Habeš se představí jako italská kolonie. Nikoliv na posledním místě stojí mezi anglickými argumenty, nepříjemnými Itálii, prostý strach o poškození autority Společnosti národů. Anglie totiž v několika minulých letech skládá značnou část své zahraničně politické koncepce do zásad paktu Společnosti národů.

Situace se zdá být poněkud složitější, pokud jde o Itálii a střední Evropu. Nedovedeme si představit, že by středoevrop­ské vlády, pokud mají smysl pro jakousi mezinárodní mrav­nost, mohly prodat mravní a politické záruky, které jim vy­plývají z paktu Společnosti národů, za ochotu Itálie k dunajské dohodé. Nelze přece skreslovat skutečnost a schvalovat názor, že Itálie činí nějaké ústupky, zúčastní-li se reorganisace po­litického Podunají s ostatními fetředoevropskými státy na zá­kladě rovnosti všech. I kdyby šlo o nějaký ten problematkký ústupek velmoci, jež snad mohla za určitých okolností uplat­ňovat práva silnějšího, nevyplatilo by se nám, Středoevropa­nům, prodávat Habeš za mísu čočovice, poněvadž by se mohlo stát — kdyby se taková výměna stala zvykem — že bychom se my sami stali Habešany, až by si ta která velmoc třeba právě v Africe vyjednala určitou transakci na účet evropských států. Problém není 'tudíž jen mravní, nýbrž jde i o hmotný, praktický zisk, který se vždycky někde objeví, dodržujeme-li mravní zásady mezinárodní politiky.

Boj byl v Ženěvě tuhý, hlavně mezi Angličany a Italy. Ostat­ní státy se celkem nedostaly k přímému slovu, iavšak o ná­zorech jednotlivých členů rady nebylo pochybnosti. Itálie šla takřka proti všem, při čemž obecný odpor proti obcházení nebo znásilňování paktu Společnosti národů se projevoval někde radikálně, jinde tiše a opatrně, ale byl obecný. Nelze se pak ubránit pocitu jistého dostiučinění, že Společnost národů to tenkráte vyhrála, aniž by při tom padla ta či ona oběť. Vlk se nažral, a tak dále. Jenomže každý takovýto konflikt, za kte­rého již hřmí děla, a který jest smírně vyřízen, ačkoliv šlo o zájmy velmoci a o kůži malého státu, jest jakýmsi pevným paktem a zárukou větší bezpečnosti pro všechny malé státy. A to nás udržuje v přesvědčení, že náš boj v Ženevě není zbytečný a že lze ze Společnosti národů přece jen postupně, tvrdou výchovou a trpělivostí vybudovat mírové dílo.

*Tenax (Ženeva).*

Po Hodáčově porážce

Novému ministru sociální péče — nevím ještě, kdo to bude — naskýtá se čestný a lehko proveditelný úkol. Udělat pořá­dek .v nemocenské pojišťovně soukromých úředníků, která je vinou politiky národní demokracie již po řadu let v neklidu, jenž stojí její pojištěnce mnoho peněz. Nemocenská pojišťov­na soukromých úředníků je největším ústavem svého druhu v našem státě. Národní demokracie vystihla dobře, že půl­druhého statisíce pojištěnců, sdružených zde k péči o zdraví, znamená s rodinami dvojnásobný počet voličů a proto se roz­hodla zařadit pojišťovnu do oblasti svých politických zájmů. Pro tento plán měl dr. Hodáč k disposici nejen celou skupinu zástupců zaměstnavatelů, představujících polovinu členů sprá­vy, ale i zástupce zaměstnanců, když hlavnímu tajemníkovi jejich organisace kynulo místo ředitele pojišťovny se stotisí­covým platem.

V roce 1932 proveden převrat, jehož jediným účelem bylo dosaditi na vedoucí úřednická místa Hodáčovy důvěrníky. Proto také nebyli vybíráni kandidáti z odborníků sociálně pojišťovacích, ale sáhnuto k odborovým tajemníkům, z nichž jeden patřil organisaci zaměstnavatelů a druhý, jak výše ře­čeno organisaci zaměstnanců. Aniž povolané instance potvr­dily správnost tohoto postupu, povolalo vedení pojišťovny při­pravené kandidáty na ředitelská místa. Platy jim smluvně zajištěné převyšují o 100% výši platů vysokých státních úřed­níků: 20 let do postupu a do pense, která daleko převyšuje nároky nejzodpovědnějších úředníků republiky, svědčí o zá­měrné štědrostí.

Jeden z bývalých vedoucích úředníků, jehož největším hříchem, jak se zdá, byla příslušnost k socialistické straně, se nespokojil s příkazností, do níž byl dán a později s nabíze­nou tučnou pensí jako odbytné, požádal o provedení discipli­nárního řízení, chtěje se před povolaným sborem ospravedlniti z vytýkaných úředních nesprávností. Tato žádost měla tím více oprávnění, že provedené trestní řízení proti němu, které mělo potvrdit! příkrý postup pojišťovny, skončilo úplným ne­zdarem pro inspirátora procesu. Leč disciplinární řízení se nehodilo do rámce politické režie, neboť byla obava, že vý­sledek nepřispěje k vyjasnění poměrů a hlavně ne k upevnění posic Hodáčových lidí. Byl sice na rychlo přijat pro případ disciplinárního řízení do služeb pojišťovny pensionovaný vrchní prokurátor pražského státního návladnictví, s platem, za nějž by byl vděčen mnohý z početné armády nezaměstnaných kva- hfíkos aných právníků, ale ani jeho bohatá soudní prakse ne- : via dostatečnou zárukou, že politický odpůrce podlehne v tomto svém nerovném zápase. Proto správa pojišťovny, řízená nyní lidmi blízkými politickému táboru dnešního Ná­rodního sjednocení, podala civilní žalobu, ve které se domá­hala zrušení povinnosti provésti disciplinární řízení. Proti všem pravidlům o závaznosti sjednaných úmluv tvrdila, že závazky služební smlouvy odporují dobrým mravům a že smlonva tato, deset let bez námitek plněná je neplatná. Byl to spor pro pojišťovnu předem ztracený. Jediným jeho účelem bylo získati čas k upevnění politických posic. Spoléhalo se totiž na naprosté vítězství Národního sjednocení, od něhož si mnozí slibovali, že vynutí zákon na definitivní odstranění nepohodlných úředníků a potvrzení dosazených důvěrníků. Ti totiž úřadují neoprávněně, neboť nebyli jmenováni Vše­obecným pensijnim ústavem ani potvrzeni ministerstvem so­ciální péče, jak to předepisuje zákon. Spor o platnost služební smlouvy onoho úředníka byl v těchto dnech rozhodnut s ko­nečnou platnosti nejvyšším soudem a to tak, že smlouva byla uznána za mravnou a závaznou.

Volební porážka Národního Sjednocení a soudní prohra zkřížila plány na upevnění Hodáěovy posice v největší ne- mocenské pojišťovně. V sázce bylo mnoho. Hodáč dobře ví, co znamenají seznamy pojištěnců úřednických kruhů ve vo­lební kampani. Měl je již jednou k disposici, když kandidoval v mladoboleslavské župě. Ví také, jaká je síia v instituci, která má možnost povolovati podle svého uvážení lázeňské léčby a různé příspěvky a náhrady. Zná mentalitu svých vo­ličů, kteří dovedou projeviti vděčnost za nemocenskou pozor­nost.

Úřednická pojišťovna má netušené možnosti dobré odmě­ňovat a zlé trestat.

Odchod Hodáčův z politiky by měl znamenat také revisi všeho toho, co souviselo s jeho záměry a plány s Nemocenskou pojišťovnou soukromých úředníků. Spory, vyvolané jeho lid­mi, stály již pojišťovnu statisíce. To nejsou peníze Hodáěovy, ani Svazu průmyslníků. To jsou peníze soukromých úředníků, nastřádané pro případ nemoci. Vydávat je ještě dále na zby­tečná palmáre advokátů, vydržovat z nich dobře situovaného pensionovaného státního návladního a nezabránit, aby se ni­kdy nemohly stát oporou zkrachovaného Národního sjedno­ceni, bylo by projevem neodpovědného hospodářství. Pokud byl dr. Hodáč vůdcem národní demokracie, s níž se politicky počítalo, byla respektována nepsaná dohoda, nevměšovati se do poměrů v úřednické pojišťovně a nechat jejím lidem volné ruce. Dnes, kdy se poměry změnily, ohled na politiku dra Hodáěe, doufejme, že přestane. Udržovat v sociální instituci soukromého úřednictva vliv muže, který slouží Národnímu sjednocení, by nebylo moudré. To znamená volat především k odpovědnosti vládního komisaře, v jehož rukou je soustře­děna pravomoc, jinak vyhrazena představenstvu a dozorčímu výboru. Vládním komisařem je úředník pražského magistrátu. Ten je za svoji činnost odpověden nadřízeným úřadům, v po­slední instanci ministerstvu sociální péče. Je v zájmu veřej­ném, zkoumati zda vykonal vše, čeho bylo ve prospěch po­jištěnců v souhlase s jeho povinnostmi, vytčenými zákonem, zapotřebí. Je dále záhodno, aby byl vypsán veřejný konkurs na místo řádného vedoucího úředníka a obsaditi je zdatným odborníkem, dosavadními pletichami nekompromitovaným, tak, aby v ústavě nastaly konečně normální poměry, zaručující, že jeho činnost bude směřovati jedině k péči o nemocné úřed­níky. *Red.*

Komunisté a Hrad

Byly doby, kdy fašisté, národní demokraté a lidé p. Stříbrné­ho strašili svoje stoupence Hradem. Jejich, nyní téměř odlo­ženou teorii o Hradu, který tajuplnými prostředky diriguje československou politiku, převzali — komunisté. Tak v jedi­ném f lánku „Haló novin" čteme hned trojí tvrzení:

1. že založení české pravicové strany děje se pod protekto­rátem Hradu,
2. že i připuštění německých nacionálů se děje pod vlajkou Hradu a
3. že pravicová koalice by počítala i se spoluprací národních socialistů, neboť poměry ještě nedospěly k vyloučení Hradu.

Hrad a nic jiného než Hrad, to jest ideologie našich komuni­

stů. Konečně: když se jednou stalo, že šéfredaktor „Rudého práva“ na ráz přešel k fašistům, proč by i dnešní komunisté nemohli převzíti trošíčku argumentů od fašistů? *V. G.*

Detektivové kousla zbavení

Slovo „detektiv“ má pro mnohého laika romantický zvuk. Zasloužil se o to hlavně Conan Doyle a Edgar Wallace. Sku­tečnost je však jiná. Zaměstání detektiva, hlavně policejního, není sice prosto vší romantiky, ale přece jen obsahuje hodně prosy, která činí toto povolání méně líbivým, než jak bývá podáno v románech. Nevím, jak a za jakých podmínek pracují detektivové v jiných státech, ale znám dobře pracovní pod­mínky našich policejních detektivů. Veřejnost je zná málo, pouze čtenáři denních a různých zpráv. Tam však jsou za­znamenávána fakta t. j. výsledky práce, často i podrobnosti o průběhu pátrání, málokdy však něco o tom, za jakých špat­ných, ba neuvěřitelných podmínek naši detektivové pracují.

„Svaz civilní stráže bezpečnosti v R. C. S.“, stavovská orga­nisace policejních detektivů, domáhá se již léta zlepšeni svých poměrů, ale marně.

A nyní několik faktů:

1. Ke krytí výloh spojených se službou kriminální a zpra­vodajskou, t. j. ku placení důvěrníků (konfident nedělá vždy jen práci nečestnou, neboť upozorniti detektiva na chystanou loupež, krádež a pod. je jistě záslužné, a bez důvěrníků se žádná policie neobejde), k opatřování pomůcek a ke krytí všech jiných výdajů, byl stanoven rakouským ministerstvem vnitra ze dne 14. XI. 1895 t. zv. „indagační přídavek“, který činil 200 korun rak. ročně. Tento přídavek nebyl dosud upra­ven tak, aby odpovídal dnešním poměrům a tak ještě dnes má detektiv, na shora uvedené výdaje, k disposici roční částku 200.— korun čsl., t. j. měsíčně Kč 16.66 hal.
2. Na služební cesiu je takovýto mimořádný přídavek:

obvodní inspektor v I. a II. plat. stupnici: stravné . . Kč 4.— přídavek . „ 15.—

nocležné . „ 5.—

Kč 24.—

policejní agent ve líí. plat. stupnici bere Kč 28.—

1. Mimořádná služba, ať trvá sebe déle, není honorována více než Kč 2.— za hodinu a nesmí přesahovat! celkem Kč 10.—; z této částky platí detektiv svoji útratu, přivede-li ho mimořádná služba na př. do baru, nebo do restaurantu á la Esplanade. Je-li tam nucen býti třeba celé odpoledne, a nechce-li se státi v místě, kde si každý „dopřává“ nápadný, doplácí na svoje „hýření ex offo“ ze své kapsy.
2. Kdo by myslel, že detektivové mají možnost použiti těch dopravních prostředků, jakých používají zločinci, bude zkla­mán, doví-li se, že jen někteří detektivové mají na př. volné iístky na tramvaj. Ostatní platí jako každý jiný pasažér, i když právě použijí tramvaje za služebním účelem.
3. O tom, jak špatnými a nevhodnými střelnými zbraněmi jsou detektivové opatřeni, svědčí fakt, že téměř všichni nosí zbraň koupenou z vlastních prostředků.

Je ještě více stínů povolání naších detektivů, ale uvedené snad stačí ku poznání tíže jejich povolání. *O. Gltiekselig.*

politika

*E. Sobot a:*

Zkušenosti ze čtyř voleb parlamentních

M

ěli jsme u nás celkem už čtyry velké parlamentně volební kampaně: v r. 1920, 1925, 1929 a letos. Ve všech těchto případech byl to v zásadě týž systém, po­dle kterého se volilo. Systém, který není jen nástrojem volebním, nýbrž vtiskuje typické rysy i celé organisaci politické práce po volbách, tvoření národní vůle, způ­sobu, jakým vláda se ustavuje, doplňuje a odchází.

Systém poměrnosti — o ten zde totiž jde — ve svém jádře znamená, že každá politická složka, přeroste-li určité minimum, dostává se do parlamentu — hrubě vzato — v téže asi síle, v jaké má svoji posici ve veřej­ném mínění. Hrubě vzato, ovšem. Viděli jsme právě při těchto volbách, že poměrnost není absolutní: rozdíl několika desítek tisíců hlasů způsobil hned rozdíl ně­kolika mandátů, ba strana menší měla i více mandátů nežli strana větší.; To je způsobeno tím, že volební číslo není ve všech krajích stejné, a že i vývoj populace není všude stejný, zatím co jednotlivým volebním kra­jům jsou mandáty přiděleny nepružnou cifrou voleb­ních řádů. Ale tyto odchylky a nesrovnalosti nedosa­hují zdaleka nesrovnalostí, s nimiž se setkáváme v ze­mích většinového volebního práva. (Jiná je věc, že tam ony nesrovnalosti mají zvláštní účel, mají zamýšlený a nezakrývaný smysl: posíliti silného, učiniti z většiny relativní ve voličstvu většinu absolutní anebo kvalifi­kovanou v parlamentě, aby mohla vládnout a vésti sama o sobě, na vlastní odpovědnost.)

Tedy: u nás parlamentní volby slouží k tomu, aby z nich vyšla jakási mapa — co možno věrná — veřej­ného mínění. Sněmovny jsou jen mikrokosmem veřej­nosti. Parlament = občanstvo v poměru (circa) 1:25.000. Tato skutečnost má ovšem mnoho dalekosáhlých dů­sledků.

V olby nejsou plebiscitemoaktualitách.  
Strany jsou sekty.

Jaké důsledky? Především: v naší republice volby nebývají plebiscitem o akčním programu vlády pro po­volební období. Otázky, které se záhy po volbách stá­vají osou parlamentního a vládního jednání; nebývají zpravidla vlastním předmětem předvolební diskuse a agitace. Ta se zabývá spíše spory o „věčné pravdy“, a ne-li o ně, tedy alespoň o poslední cíle toho kterého politického směru. Strana proti straně, odpůrce proti odpůrci neagituje tím, že zamýšlí po volbách učinit to či ono opatření. Konkrétní otázky daňové reformy, vo­jenské služby, poměru k tomu či onomu státu, nebyly u nás nikdy klíčem předvolebních sporů. Šlo nanejvýš o boj „kapitalistů“ proti „těm, kdož chtějí ruinovat státní pokladnu“; o boj „pacifistů“ proti „militarismu“; o agitaci „slovansky věrně smýšlejících národovců“ proti „bolševikům“ — jak se říkalo dříve — a „mar­xistům“, jak se říká nyní.

Aniž bychom rozhodovali, co z obého je příčina a co následek, konstatujme, že s touto věcí přímo souvisí, že naše politické strany nejsou pružným nástrojem parlamentní politiky, nýbrž že mají ráz strohých cír­kví; motivem pro příslušnost k politické straně není přesvědčení, nýbrž víra. Diskuse mezi nimi není věcí argumentů, nýbrž kaceřování. Člověk, který změnil po­litickou stranu, neodešel, nýbrž zradil. Je pravda, že toto pojetí politického stranictví jsme měli u nás již před válkou, kdy nebylo ještě poměrného zastoupení. Tenkráte příčinou jeho nepochybně bylo, že rakouský parlamentarism nebyl opravdovým parlamentarismem; že dobýti moci a vlivu v něm neznamenalo ještě dobýti moci ve státě, protože moc spočívala až do posledku vždycky v rukou panovníkových, který mohl vůle par­lamentu nedbati, a vskutku jí také nedbal, kdykoli se mu zdála nevhodnou a nepohodlnou. Parlament bylo místo k manifestacím, demonstracím a proklamacím, ne k dělné práci a k činům. A proto také politické stra­nictví byly už tehdy stranictvím maximálních progra­mů, stranických dogmat a adventistické víry.

Po převratu u nás ovšem parlament se stal skuteč­ným střediskem' moci. Neměli jsme a nemáme dosud, bohudíky, jiného činitele, který by byl zdrojem moci ve státě, kromě něho. Na tom ničeho nemění, že parla­ment postupem času přenáší stále více výkonu této moci na exekutivu, na vládu. Konec konců jest to vždycky otázka, lze-li v parlamentu pro vládu opatřit majoritu, která rozhoduje o tom, zda se vláda — ať je její působnost sebe širší — dostane k veslu, zůstane u něho, či odejde-li. Zdálo by se tedy, že v republice na­dešla doba, aby politické strany staly se takovými zcela světskými prostředky praktické parlamentní roboty, jakými byly v liberálně demokratických parlamentních demokraciích po desítiletí. Nedošlo však k tomu. Proč? Jednou z příčin jest jistě poměrné zastoupení, vtělené do volebních řádů, které petrifikovalo državy politic­kých stran, a tím je ušetřilo těch pohnutek a příleži­tostí k opětovné revisi svých stanovisek, toho ponou­kajícího vlivu politických aktualit, který se dostavuje tam, kde — za soustavy většinové — dochází k náhlým přesunům stranických posic; kde rychleji se točící kolo osudu nutí politické činitele, aby si více přivykali k tomu, co tyto náhlé změny způsobuje — a to jsou právě politické otázky dne. — Ale formální předpisy volebních řádů nemohou býti přece jen jedinou, ba ani ne hlavní příčinou tohoto setrvávání. Kdyby byly tak zcela na odpor našim skutečným potřebám, jistě by­chom s nimi nebyli vystačili tak dlouho. Byli bychom je již dávno odvrhli. A přece v nich setrváváme. A přece jsme velmi nedůtkliví k jakékoli snaze, aby byly odstraněny. Dá se s námi mluvit o té či oné jejich re­formě v podrobnostech. Ale na zásadě poměrnosti lpí­me houževnatě.

Má to jistě příčinu hlubší. Jsme uprostřed hlubo­kého myšlenkového přerodu; jsme ve1 víru mnoha poli­tických věr, které zápasí nejenom mezi námi, nýbrž i uvnitř nás, a žádná z nich doposud není tak naprosto převážná,, aby si dovolila majorisovati, či docela potla­čiti ty druhé. Liberalistická víra ve spontánní vývoj není ještě pohřbena, a třebaže dnes by se nikdo neod­vážil naivně potírati veškeren zásah státní moci do spo­lečenského života nad meze prostých policejních opa­tření ; jsou přece mezi námi liberálové, kteří takové zá­sahy toliko tolerují jako přechodná opatření, věříce, že jejich laissez faire není ještě mrtvé, nýbrž spí. Jsou u nás stoupenci mírného hospodářského plánu, a jiní plaidují pro tuhoú společenskou reglementaci. Jsou realističtí socialisté, jsou komunisté. Jsou ale také víry jiné, které nevidí ústřední úkol v reorganisaci hos­podářské, nýbrž v tom, aby mysl byla odvrácena k jiné oblasti, věříce, že toto vše nám bude přidáno. To jsou integrální nacionalisté, to jsou katoličtí stoupenci „re­rum novarum“. (Že hesel, která odvracejí mysl vo­ličovu od problému hospodářské reorganisace, uží­vají často ti, kdož při tom mají velmi hmotné hospo­dářské zájmy, je ovšem známo. Stejně jako zase to, že hospodářský plán může míti motivy velmi mravní a nernaterialistické.)

A jestliže v tomto víru a změti nikdo nestrhuje všechny ostatní svým směrem, jestliže žádná z těch věr není tak absolutní, aby převážila všechny ostatní dohromady, pak ovšem zřízení, které neuspíšuje uměle tento proces, které neposiluje mechanicky jednoho

:=~s:a proti druhým (proti čemuž jsou všichni stej­né žárliví), jest vítáno všemi stejně. Princip poměr- nosti zaručuje těmto protichůdným konfesím modus vivendi, protože jinak by nastal vyhlazovací boj všech proti všem. A to jest ta hlavní, nejhlubší příčina, proč se drží náš stranický systém; proč setrvává dnešní ka- rakrer politických stran jako církví a sekt; a proč má rak tuhý život i volební systém spočívající na zásadě poměrnosti.

Z voleb u nás nevychází ještě  
vládní většina.

Podle toho, co bylo právě řečeno, volby v soustavě, ako je naše, znamenají toliko, že byl zjištěn poměr, v jaké navzájem jsou ve veřejném mínění občanstva jednotlivé politické konfese. Všechny tyto významnější konfese vešly do sněmoven, žádná z nich nezůstala za dveřmi. Ale jsou tu, a nic více se nestalo. Zejména vol­bami zpravidla nebývá řečeno, jak má býti utvořena vládní většina. Složení parlamentu, jaké vychází z po­měrných voleb, dovoluje pomyslně, aby bylo utvořeno několik různých vládních majorit. Vezměme si příklad ryze laboratorní; podle zásady poměrnosti do lOOčlen- né sněmovny bude zvoleno 20 členů "bílých, po 15 čer­ných a červených, po 10 zelených, žlutých, fialových a modrých, a po 5 zlatých a šedivých. Většina může býti utvořena z čtyř stran nejsilnějších: bílé, černé, červené a zelené; ale třebas i z 6 nejslabších, k nimž se přidají červení; anebo ze skupin prostředně silných: z černých, červených, zelených, žlutých a modrých. A tak dále. Ze samotného složení sněmovny nevidíme ještě, kdo povládne. A z voleb, které vedou jen k tomu, aby zkonstatovaly toto složení, nevychází také ještě

jediný možný resultát vládní většiny.

Proto také v poměrných parlamentech jest velmi snadné, aby se vládní sestavy měnily za trvání téhož parlamentního období. Aniž bylo nutno sáhnout k novým parlamentním volbám, může se utvořit na základě téhož volebního výsledku tu taková, tu onaká koaliční vládní sestava; tu takový, tu onaký — třebas i protichůdný — režim. Volby samotné —- už z toho jest to patrno — nedávají jedině možnou a nezvratně určující směrnici pro odpověď na otázku, jaká má býti vládní většina.

Kdo tedy dává tuto směrnici? Kdo určuje odpověď? Nikdo jiný nežli politické vedení ve státě. U nás for­málně tímto činitelem jest, pravda, president republi­ky. Ale president není tu svobodný ve svém rozhodo­vání. President často dává jen konečné placet. Tak jako presidenta nelze činiti věcně a mravně odpověd­ným za obsah zákona, který podepisuje; stejně tak nelze jej činit — nejen formálně, což je ovšem samozřejmý důsledek jeho ústavní neodpovědnosti —■ ale ani věcně odpovědným, vždy a na sto procent za to, jakou vládu jmenoval. President se u nás při jmenování vlád ome­zoval vždy více na výběr osob, a uplatňoval svůj vliv spíše v této věci, nežli při sestavování parlamentních složek v koaliční vládní většiny. Tím nemá býti řečeno, že by jeho ústavní právo nesahalo dále; že by podle litery ústavy president nesměl zasahovati už tehdy, když se většina teprve tvoří. Vždyť už designace ve­doucího politika!, kterého president pověřuje ustavením listiny kandidátů na vládní křesla, může býti takovým zásahem. Doposud president zpravidla pověřil tímto úkolem osobnost, kterou mu pro to presentovala nej­větší československá parlamentní strana. Teprve, když takového návrhu nebylo, rozvinul president republiky širší aktivitu v této věci.

Při sestavování vládních koalic uplatňují se tedy tvořivě především vůdcové politických stran. Oni zjiš­ťují mezi sebou, které složky mají k sobě v dané chvíli nejblíže, které ještě musí neb mohou přibrati, aby sta­čili na většinu, po př. jdou i nad prostou početní majo­ritu proto, aby koalice byla lépe — jak mají za tc ti z nich, kteří mají rozhodné slovo — vyvážena. Ovšem, že i tito vedoucí politikové nejednají jen podle osob­ních chutí a přání; i oni jsou determinováni. Činitelem, který je determinuje, jest ona nedefinovatelná, nehmot­ná — a jen politickým čichem postižitelná — veličina, kterou bychom nazvali „atmosférou chvíle“. Nelze vy- loučiti, že tato atmosféra jest v té či oné době tak sil­ná, že působila už i na voliče při volbách. (Tak se na př. zdá, že při letošních volbách již byli ve své většině i voličové sami determinováni, když volili, pro to, aby v této chvíli zůstala při práci v podstatě táž vládní sestava, která tu byla před volbami, a že tedy činitelé, kteří v ten smysl novou vládu sestavují, mají již pro to jakýsi pokyn od většiny voličstva.) Ale nemusí tomu býti vždy tak. A nejedenkráte se stalo, že taková atmo­sféra, která zde byla v jedné chvíli, a pod jejímž vlivem byla sestavována vládní koalice v jednom okamžiku našich nedlouhých politických dějin, vyvanula; že se zrodila atmosféra jiná, v níž se koaliční sestava stala anachronismem; a — aniž došlo k novým parlament­ním volbám — tato nová atmosféra si pak vynutila no­vou koaliční sestavu.

Co způsobuje u nás nové volby.

Z toho všeho, co zde bylo řečeno, už vysvítá, že to nebývají nové politické aktuality, které přivozují nové volby. Nové aktuality mohou být řešeny po případě i beze změny koalic, jestliže vládní strany se jim do­vedou přizpůsobit; po případě změnou vládní sestavy — tu radikálnější, tu méně radikální (na př. jen odcho­dem některé koaliční složky) — ale není zapotřebí, a zpravidla tomu tak nebývá, aby se jim čelilo novými volbami, aby se lid bral přímo na potaz. Lid, voličstvo by také přijalo dosti nevlídně takovou výzvu, aby byl rozhodčím o aktualitě. Diskusi o ní změnil by lid patrně velmi brzy v předvolební diskusi o svých zá­kladních článcích politické víry.

Nové volby u nás způsobuje a rozpuštění parlamentu si vynucuje okolnost, která jest neméně subtilní a ne- zvažitelnou morální veličinou, jako ona atmosféra, o které jsme psali nahoře, že rozhoduje o koaličních sestavách. Touto okolností, která přivádí náš lid k vo­lebnímu osudí, jest onen pocit znejistění, vnitřního otřesu, který se zpravidla dostavuje — dříve či po­zději — ve druhé polovině funkční periody naší po­slanecké sněmovny; padne skoro najednou na všecky politické strany — mezi stranami vládními a oposič- ními nebývá pak v tomto punktu obyčejně rozdílu. Ještě včera měly vládní strany dalekosáhlé plány; je­ště včera ta nebo ona oposiční strana spekulovala na to, že donutí vládu k demisi a že se jí podaří vystří- dati některou z koaličních složek a dáti takto vládě nový směr. Ještě včera dával vůdce jedné koaliční strany jinému svému vládnímu partnerovi najevo, že by mu stačilo kývnouti do tábora oposice prstem, aby tam našel ochotnějšího a vlídnějšího spolupracovníka.

To bylo včera. Pojednou však všichni tito závodníci mají pocit, jako by se v nich cosi sesunulo. Pojednou vidí druh druhu až do duše, na jejímž dně se chvěje všem stejná otázka: jsem ještě dosti silen, abych vlád­nul, oponoval, zkrátka, abych tu byl s tím podílem — přímé nebo nepřímé — politické moci, který držím v ruce? Nepatří mně snad více, anebo méně? A všichni, anebo téměř všichni, v nej dojemnější a jediné napro­sté shodě, kterou zná náš politický svět, odevzdávají svůj příští osud volebnímu osudí.

V této chvíli, kdy všechny autority pohasnou, aby zazářila autorita voličova, lidu, promlouvá k nám nej­více duch naší ústavy. Přese všechny delegace, přese všechny posuny, odklony nakonec jest to přece jen volič, který dodá nové síly a nové vážnosti, ale i no­vého sebevědomí těm, kteří se zdáli jich pozbývati. Ne proto, že by volič byl zvláště osvícený, že bychom jej zbožňovali jako kolektivní bytost, nad nás všecky po­vznesenou, jako něco, co je mimo nás; nic z takového romantického pojímání. Ale protože potřebujeme autority, a protože nechceme a nemůžeme míti — ta­koví již jsme — autority jiné.

*K novým* volbám přivádí nás vždycky tedy to, že parlamentní činitelé náhle pocítí, že se už příliš vzdá­lili voliče; že jest to už příliš dlouho, co si od něho nedali vyznati víru a potvrditi legitimaci.

\*

To, co jsme si tu všeobecně shrnuli jako karakteri­stické znaky naší politické soustavy, ilustrujme si nyní na tom, co předcházelo jednotlivým ze čtyř par­lamentních kampaní; 'jaké tyto kampaně byly, a co jim následovalo. (Dokončení.)

lite ratura a umění

*André M auiois:*

Angličtí spisovatelé dneška

(Huxley a Mansfieldová.)

**Oblíbený francouzský essayists a romanopisec, jemuž vděčí­me za několik velkých historických monografií anglických auto­rů, za knihu „Anglických studií“ i za nedávno vydané „Anglické stezky“, vydal právě soubor „A ngličtí spisovatelé dneška“ s podrobnými studiemi o Wellsovi, Chestertonovi, Shawovi, Stracheyovi, Conradovi, Mansfieldová, D. H. Lawren- covi a Huxleyoví. Přinášíme několik ukázek z těchto studií o spisovatelské generaci, jejíž charakteristické rysy spatřuje Mau- rois v „odporu proti výmluvnosti, hrůze z falešných citů, v upřímnosti, stupňující se až v cynism a v cynismu jsoucím až do krutosti“.**

Aldous H u x ley, intelektuál proti své vůli.

TA dybychom si představili mladého Francouze, jehož dě- dečkem by byl z otcovy strany Marcelin Berthello a jeho otcem Alfred Croissett, pradědem s matčiny strany

Guisott, strýcem Sainte Beuve a tetou George Sandová — přeložili jsme si tím do francouzských pojmů přibližně správným způsobem rodokmen Aldouse Huxleye. Je sku­tečně vnukem Thomassa Huxleye, jednoho z největších učenců a nejsilnějších duchů, kteří se kdy v Anglii narodili. Jeho otec Leonard Huxley vyučoval řečtině na skotské uni­versitě Saine-Andrews. Vzal si za ženu vnučku Thomassa

Arnolda. Leonard Huxley a Julia Arnoldova mají syny: Juliana Huxleye, mimořádně nadaného biologa, essayistů a básníka a Aldousa Huxleye. Aldous Huxley prožil tedy mládí mezi lidmi vybrané kultury, neobyčejně rozsáhlé. Je třeba říci, že originalitu jeho nadání předurčuje kombinace básnické povahy s vědeckou kulturou. Ještě více než chuf k experimentu, jež by z něho byla učinila učence, má zálibu ve vědeckém jazyku stejně jako ve Francii Valéry. Stejně jako jeho děd Thomas Huxley aplikoval vědecké metody na všechny životní problémy. Jako jeho prastrýc Matthew Arnold má i on rozsáhlé francouzské vzdělání, z něhož na něho působili nejvíce Anatole France, André Gide a Paul Valéry. O jeho životopise víme jenom to, že studoval v Eto- nu a Oxfordu a pak podnikl četné cesty po Itálii, Francii, Belgii, kde se oženil. V sedmnácti letech ztratil matku, na­čež ho přijala skoro za syna paní Humphry Wardová, velká liberální spisovatelka románů, jeho teta se strany mat­činy. Psal už ve svém mládí básně a brzy na to ukázal ne­obyčejné nadání.

Jeho první romány byly typu, jenž je francouzskému čte­náři dobře znám. Vidíme v nich uprostřed anglického ven­kova vzdělané osoby, sexuální a mírně směšné, jež autor řídí se své výše, jež pronášejí výroky vhodné Jeronýma Coignarda, nebo pana Bergereta. Tento Huxleyův Bergeret je však spíše lékař než filolog a studoval spíše na přírodo­vědecké fakultě, než aby byl profesorem filosofie. Svou fantasií a literární dovedností a svým půvabem představují knihy „C r o m e Y e 11 o w“ (Chromová žluť) a sbírka no­vel „Limb o“ celkem velmi pozoruhodný debut, třebaže jim chybí hloubka. Jeho romány „A n ti c H a y“ a zejména první část románu „T hose Barren Leaves“ byly méně psány v konvenci francouzského dialogu. Ale již se svým dalším románem „Point Counterpoint“ (Kontrapunkt života) pronikl Aldous Huxley do vyššího pásma. Tato kniha není, jak tomu bylo u klasických romá­nů, souvislým vypravováním života jednoho člověka, nebo více lidí. Není to „román — řeka“, nýbrž spíše sumární román, „román — součet“. Je to průřez intelektuálním pro­středím. Jsou tu popisováni spisovatelé, učenci, malíři, lidé velkého světa, a všechny ostatní složky a jejich prostřednic­tvím se nám předvádějí formy víry, sentimentální reakce, i směšné stránky určité vrstvy britské inteligence kolem roku 1926. Francouzský čtenář poznal v „Kontrapunktu“ Anglii takovou, jakou neznal: cynickou, anarchistickou, bri­lantní. Byla to jen malá skupina osob, která dnes už je roz­ptýlena. Estéti kolem roku 1890 však byli stejně malou skupinou a jejich vliv byl obrovský.

Od té doby přinesl Huxley několik cestopisů, z nichž byl přeložen „Jesting Piláte“ (Pilátův žert), dále knihy essayů „M usic at Night“ (Hudba v noci) a „D o w h a t You Will“ (Dělej, jak chceš), mezi nimiž je obsažena velice zajímavá studie o Pascalovi, psaná s hle­diska přibližně stejně přísného, jako studie Valéryova. Kro­mě novel „D vě či tři Grácie“ napsal znamenitý uto­pistický román „Brave New Worl d“.

Vědec, básník a humorista.

Huxleyovo intelektuální vzdělání je podivuhodné: mluví jednou jako technik, jindy jako odborný biolog. Nejsme ni­kterak překvapeni tím, přizná-li se nám, že jeho nejoblíbe­nější četbou je „Encyclopaedia Britanie a“:

**„Kdykoli odjíždím třeba jenom na den *z* domova, neopominu si vžiti s sebou některý z jejích svazků. Je to kniha knih. Listuji její stránku, hrabu se v zásobách jejích nesmírně pestrých faktů, jak je sdružila náhoda abecedního uspořádání a hovím tak své mentální neřesti.“**

Mentální neřest... Přicházíme občas při četbě Huxleye přisvědčili této autokritice, neboř v jeho románech se stává, **že** některou jímavou scénu, v níž nemají co dělat, zaplaví encyklopedické znalosti. Víme však velice dobře, že tu Hux- lev úmyslně přetíná naši emoci a předkládá nám jiné téma. Má však **k ■■\*—-■ právo?** Byl by učinil něco podobného Tur- gí-J Čechov? Huxley neodolá pokušení předložití

cío oři whčení koncertu kurs fysiky a fysiologie. Vidíme k\_. že tento postup ie relativně snadný:

**Sci - y-ná věta — a již jsem uvržen do rozpravy o historii,**

**Enořsn a všech vědách. Pravdou je, že celá historie vesmíru je mpoote obsažena v každé jeho části. Uvažující oko nemůže pcjrocovati žádný jednotlivý předmět, aniž se při tom nedívalo skrze něj jako skrze okno na celý svět“.**

To je pravda, stejně však pravdou je i to, že není umění bez -- 'Séru a že pro ducha huxíeyovského typu je třeba for- — i?váti problém románu asi takto: Mohu uvésti do svého ■ • tm. ování dojem oné světové symfonie, jíž jsem posedlý, i kdvž se dívám na sebenepatrnější zjev tak, aby se to dálo jednak bez pedantství a jednak abych nebyl sváděn ke sklá­dání knih nekonečně roztáhlých? Na tuto otázku odpovídá Huxley někdy způsobem zcela uspokojivým a alternováním námětů kosmických a námětů lidských dosahuje reálné, iro­nické a bolestné poesie. Tato směs vědy a poesie je ovšem u Huxleye kombinací zcela úmyslnou a vědomou. Věnoval celv essay studiu otázky, jaké technické výhody mohou spisovateli přinésti vědecké znalosti. Je toho názoru, že proti­kladem dvou různých náhledů na tutéž lidskou událost, protikladem názoru popsaného čistě vědeckými termíny *a* názoru druhého, psaného slovy vášně, je možno dosáhnouti zvláštní disonance, která je nová a může býti krásná.

Vědecký sklon Huxleyův se projevuje i v tom, že usta­vičné přináší srovnání a u příležitosti jakéhokoli zjevu vy- buduje hned celv systém. Tyto jeho teorie vyvolávají lec­**které námitky,** ale jsou přijatelný, jsou rozdílný inteligentně a ■ přesných termínech a mají dialektickou precisnost, jež nás překvapuje tím více, že v díle Huxleyově je možno na­lézti tisíc jiných teorií, z nichž všechny jsou vyloženy se stejným nadáním a často si ostatně navzájem odporují.

Y prvních knihách Huxleyových tato záliba ve všeobec­ných myšlenkách byla zavlažena humorem. Pracoval meto- dou Anatola France: přinášel žertovné náměty, traktované doktorským tónem. Později projevil Huxley živější komický smysl v portrétech dickensovského rázu a ve znamenité satiře. Při tom ie velikým umělcem slova. Své knihy nejen dobře píše. ale i staví, a to ne ve smyslu flaubertovského ro- mánu, nýbrž ve smyslu hudebnickém. To, k čemu směřo­val v „K ontrapunktu život a“, jet orchestrální zpra­cování několika témat. Při tom měl Huxley štěstí (nebo obratnost), že se zaměstnává problémy, o něž mají interes ne i inteligentnější z našich současníků a že s nimi zachází tím tónem, jak si to lidé dneška přejí. Nemá romantického ani sentimentálního slovního arsenálu. Píše prostým a tvrdým tónem biologa. Nebojí se myšlenek. Jeho zájem o sexuální otázky připomíná zájem sedmnáctého století o erázky náboženské. Jeho klidný cynism má poválečné ra­žení, Wildeovy epigramy ražení roku 1890:

**..Žiti moderním způsobem znamená žiti rychle. Nemůžete se v době, jako je dnešní, vléci skálou plnou ideálů a romantiky. Cestujete-li aeroplánem, musíte nechat hrubá zavazadla doma. Stará duše včerejška se velmi dobře hodila k lidem, kteří žili pomalu, je však příliš těžkou pro lidi dneška. Není pro ni místa v našem aeroplánu. — Ani pro srdce? — Je to možná škoda, milujete-li však rychlost, nesmíte s sebou nosit zavazadla“.**

Zklamání z inteligence.

Je to spisovatel dokonale inteligentní, vševědoucí, kdykoli chce velmi zábavný, velký umělec slov a vět, důmyslný obnovitel románové výstavby, kritik vkusu vyhraného a možná že až příliš jemného, paradoxní a brilantní essayista, vždycky přesně informovaný. Člověk se mu podivuje a po­ciťuje při jeho četbě neobyčejně živou rozkoš, neboť si je jist, že nikdy neřekne nic plochého. Hraje si s touto svou jistotou, uspokojuje a okouzluje nás, zasypává nás svými dary ...

A přece je v této dokonalosti něco, co zklame. Čtenář to cítí. V „Kontrapunktu života“ potkává čtenář osoby, jež všechny pronášejí pozoruhodné výroky, čtenář slyší zářivé rozpravy o velice důležitých tématech, ale žádná z těchto osob nezastaví na chvilku své řeči a svou brilantnost, aby také žila, aby se nám podobala, aby trpěla. Často bychom si praG,' aíjýlTiixíey připojil do svého díla trochu ticha a mnoho sensibility. V jeho knihách nám chybí jediná bytost, a tou je obyčejný člověk, jediný důležitý člověk, na němž záleží, jak řekl Chesterton. Edmond Jaloux na­psal o tom:

**„V jednom ze svých nových svazků essay! mluví Aldous Hux­ley s určitým opovržením o vulgaritě velkého množství roma­nopisců, speciálně o vulgaritě Dickensově. Kdykoli čtu Huxleye, kladu si otázku, proč vlastně při všem tom svém mi­mořádném nadání dosahuje tak nesnadno onoho stupně životní intensity, bez níž se neobejde romanopisec. Velký romanopisec má především povinnost býti vulgárním, protože život jest vul­gárním a protože lidé jsou vulgární a protože nám romanopisec předstírá, že reprodukuje život. Právě tato vulgarita chybi v Anglii, Virginii Woolfové nebo ve Francii Jeanu Giraudouxovi, je však základní vlastností Balzaca, Dickense nebo Dostojev- ského.“**

Huxley se neúčastnil dosti vulgárních citů a vášní, spo­lečných všem lidem, protože se svým sklonem vzdělaného učence projevuje vždycky snahu hledati u příležitosti každé lidské vášně její vědecky přeměřitelné příčiny, které by ji dovolily zařaditi mezi zjevy již známé. Hrůzu P a s c a 1 o- v u vysvětluje fysiologicky jeho nemocí, úzkost B a u d e- 1 a i r o v u označuje jako obvyklý stav hýřivých lidí ve chvíli procitnutí. Huxley ostatně analysuje takto objektivně, příliš objektivně nejen mechanism cizích citů. Je stejně ne­lítostný i vůči sobě. Generalisuje se stejnou zálibou i svoje vlastní vášně. Jeho politické předsudky jsou spíše demokra­tické. demokracie však není vědeckou, a proto je odsouzena. Často bych si přál, aby měl méně důvěry v cenu pseudo- vědecké teorie, aby projevoval vůči statistickým údajům příslušné opovržení a aby uznal realitu vášní s větší srdeč­ností, neboť ona je ■ také faktem. Stalo se běžným rčením tvrdit, že Huxley je příliš inteligentní. Je však i příliš inte­ligentním na to, aby byl příliš inteligentní. Dál se obža- lovává:

**„Zdá se mi, že úloha racionalistova je až příliš snadnou k se­hrání.“ — „Uvědomuji si nyní, že skutečným půvabem inte­lektuálního života je jeho lehkost, jeho nahrazování složitých zjevů reality prostými rozumovými schématy, nahrazování ohlu­šivého a vířivého života klidnou a formální smrti. Je nesrovna­telně snazším věděti mnoho věcí na příklad o dějinách umění a míti hluboké myšlenky o metafysice a sociologii, nežli znáti lidi osobně a intuitivně, nežli žiti v uspokojivém poměru se svými přáteli, svou milenkou, svou ženou nebo svými dětmi.”**

Tímto způsobem projevuje Huxley intelektuálně svou ne­důvěru k iníelektualitě: přiznejme si, že intelektuál nemá jiné cesty, jak by tuto nedůvěru projevil. Člověk, jenž příliš mnoho prožívá svou inteligencí, je povinen znovu si objeviti instinkt pomocí neobyčejně složité intelektuální operace.

V jeho tvrdé upřímnosti je mnoho odvahy a možná že je v ní i rys rozkošnického masochismu. V některých větách Huxleyových najdeme duševní vztahy Baudelairovy. Všechny baudelairovské rysy: inteligenci, smutek- a touhu, která představuje útěk ze smutku a z myšlenky, plnou kruté smyslnosti, najdou se i u Huxleye. Jimi představuje Huxley s mimořádným leskem onu periodu jasné beznaděje, která následovala po válce:

**„Čisté pocity krásy, rozkoše, utrpení i lásky, intuice mystiky i smrti, všechny základní věci, které mají nejhlubší význam pro lidského ducha, dají se pouze procítiti, nedají se však vyjádřit!. Vždycky a všude je nakonec mlčení. To, co kromě mlčení do­vede nejpřiměřenějším způsobem vyjádřiti nevyslovitelné, je hudba. A všimněte si, že ticho je nejdůležitější součástí každé dobré hudby.“**

Teprve, když jsme se smířili s myšlenkou, že svět 'není ani prostý, ani zcela pochopitelný, začínáme světu rozuměti. Poznáme na studiu díla Katheriny Mansfieldové, že pouze současným chápáním tragiky i směšnosti, výjimečnosti i všednosti je možno dospěti k mystickému poznání vesmíru a lidského života.

Rodinný mysticism Katheriny Mansfiel-  
dové.

**-Ach. Čechov... proč jen zemře!... proč s ním nemohu roz­mlouvat! navečer, ve velkém poněkud zešeřelém pokoji.. .?**

Těmito slovy vyvolává KatherinaMansfieldová ve svém deníku jedno z neuskutečnitelných setkání, po nichž tolik toužívá, setkání s lidmi, s nimiž se nikdy neseznámíme a kteří byli stvořeni k tomu, aby byli naši přátelé. Tak litu­jeme i my, kdykoli čteme deník Katheriny Mansfieldové, proč není možno, abychom kdesi na terase v Provenci nebo v Toskaně navečer rozmlouvali s ní o umění psáti, které chá­pala podobně jako Čechov, a o umění života, který milovala s beznadějnou vášnivostí. Zemřela v časném mládí a nezane­chala po sobě z dokončených děl než několik sbírek krátkých novel. A přece je velikým spisovatelem, jedním z těch, kteří dodávají moderní anglické literatuře co nejvíce hluboké prav­divosti. Neboť ona věděla, že přirozenost a upřímnost je da­leko upřímnější, nežli lesk slov, podivnost pocitů a novost myšlenek.

Jmenovala se Kathleen Beauchampová a narodila se na Novém Zélandě. Z jejích povídek si snadno představíme prostředí rodiny v kolonii, jež zůstala silně anglickou, se tře­mi sestrami a mladším bratrem. Dnes, kdy se můžeme do­čisti v „Životě Katheriny Mansfieldové“ od Rutha Mantse a Middletona Murryho, jak opravdu vypadala rodina Beau- champových. víme, že Kateřina ji ve svých novelách sotva pozměnila. Trvalo to jen delší dobu, než získala od Nového Zélandu a od svého dětství potřebný odstup, jenž jí dovolil milovati je, chápati jejich krásu a vylíčiti je. „Umění je emo­cí, na něž se rozpomínáme v klidu“. A Katherine Mansfiel- dová nebyla děvčátkem, ani klidným, ani šťastým. Její otec se rozhodl opustiti velké město Wellington, aby odešel do malé vesnice Karori. Tam byla vychována a vychodila obec­nou školu s dětmi pekaře a pradleny. Doma o ní říkali, že je líná a pomalá: přece však se již od té doby pokoušela psáti. Ještě v raném mládí složila román „Julie“, v němž popiso­vala své záchvaty hněvu i své smutky.

Pouta, která k sobě spojují jednotlivé části britského Impé­ria, jsou spíše citová, než politická. Rodiny, žijící v osadách jako rodina Beauchampova, si zachovaly vzpomínku z Anglie, která pro ně zůstávala středem jejich civilisace. Když Kath­leen bylo třináct let, rozhodl se pan Beauchamp, poslati ji se sestrou na studium do Londýna, kdež vstoupila do Queen’s College na Harley Street. Byla samotářská, jako její příbuzní. Snila. Občas také psávala. Její dopisy byly nápadné svou vážností a svým pronikavým smyslem pro krásu světa. Vykonala však málo soustavné práce. Řídila Magazín, kterv vydávala její třída a psala mnoho veršů, jež se nám zacho­valy a jsou plny křehkého půvabu. Byla přesvědčena, že musí tou či onou uměleckou formou, ať hudbou, poesií, nebe romány, vyjádřiti ten zvláštní zvuk, jejž život měl právě pro ni a pro nikoho jiného, neboť od toho okamžiku měla dů­věru v sebe. Nadešel však čas, kdy otec ji vzal nazpět na Nový Zéland. Cítila, že od té doby nemůže už žiti bez Lon­dýna. „Až tam budu,“ prohlásila, „zase na Novém Zélandě, budu tak protivná, že mne budou musit poslati nazpět.“ A tak ji vidíme znovu ve Wellingtonu, neboť pan Beauchamp se znovu odstěhoval do města.

Absurdní román života.

Bydlí ve velkém domě. Její otec se stal vlivným obchodní­kem, ředitelem banky a přístavu. Za nedlouho bude z něho Sir Harold Beauchamp. Chápal velice dobře, že jeho dcera se chtěla státi spisovatelkou: miloval ji, měl smysl pro její jemnost a její inteligenci, zdála se mu však slabou, vzdálenou životní reality a celého světa. Žijíc u protinožců, myslila ustavičně na Londýn, představovala si, že jde z divadla, tou­žila po společnosti lidí, s nimiž by byla mohla mluviti o bás­ních, o knihách, o citech. Tam daleko ve Wellingtonu byl ži­vot ponurý, bez obrazů a bez knih. Což tu byl někdo, kdo by kdy byl slyšel mluviti o Rossetim?

Psáti? Ano, cítila se stvořenou pro psaní. Ale jak, a co? Popsala nesčetné sešity svými poznámkami. Ale nic z toho, co psala, ji neuspokojovalo:

**. Nedovedu nic napsati. Mám mnoho myšlenek, ale neznám nic žádný námět. Snažím se psáti verše, ale ony nepřicházejí. Ráda bych psala něco, co by bylo trochu tajemné, ale opravdu krásné a nové.“**

Je to dojímavé, tato zmatená předtucha, již má velký umě­lec o svém příštím umění v době, kdy dřímá ještě uprostřed záře opravdového citu. To, co psala, bralo na sebe s velikou lehkostí formu kratičkých povídek, které nazývala ..viněta­mi“. Její otec jí první způsobil radost tím, že některé z nich dal otisknouti v melboumském časopise. Když ji redaktor požádal o životopis, napsala podobně jako kdysi Byron:

**„Ptáte se mně na několik podrobností o mně samotné? Jsem chudá, neznámá, je mi osmnáct let a mám dravou chuť do všeho a zásady stejně lehké, jako je má prosa.“**

V téže době si s láskou opsala do svého deníku větu Oscara Wildea: „Nechci si vydělávati svůj život, chci žít“. Byla plna pevné vůle, že se stane umělkyní. Katherina Mans- fieldová našla v sobě vnitřní sílu, pomocí níž si udržela svou rovnováhu a podařilo se jí konečně i přemluviti svého otce, jenž se rozhodl vypláceti jí rentu. Konečně povolil, aby opustila Nový Zéland a odjela a nikdy už se nevrátila do svého rodiště. Usadila se v Londýně. Chtěla obětovati svůj osobní život, aby tím obohatila své umění. Jednoho dne toho měla litovati: „Nebyly to zkušenosti, ale také mrhání a ni­čení“. Tak prožívala absurdní román. Vymyslila si, že by se mohla vdáti za muže bez předsudků, jenž by ji chránil a sou­časně respektoval její právo na život svobodného umělce. Našla profesora zpěvu, jenž přijal tuto podivnou úmluvu. Vdala se za něho, zjistila, že je groteskní a opustila ho za ně­kolik dní. Následovala období velké osamělosti a hlubokého smutku. Její zdraví bylo chatrné. Neměla krbu a marně hle­dala zákoutí, do něhož by se uchýlila. Matka ji přijela navští- • do Londýna, ale nerozuměly si. Očekávala narození dí- :i:e. které neměla od svého manžela. Byla nucena skrýti toto těhotenství i porod v cizině. Poslali ji do německého městečka, kde napsala sérii drobných povídek, z nichž vznikla její první knížka: „V německém pensionu“. Byly to realis­tické črty, dosti kruté, plné brzy přirozeného humoru, brzy naplněné cynismem a hořkostí. Přinášela rase anglosaské reakce a líčila Německo v karikatuře a bez líbivosti, složené ze směsi sentimentality a žroutství, pýchy a chudoby.

V době, kdy psala tyto povídky, otiskovala je v týdeníku . The New Age“. Pak se vrátila do Londýna, žila sama, pra­covala. Jednoho dne obdržela dopis od mladého spisovatele Johna Middletona Murryho, jenž ji požádal o spolupráci v malé literární řevni, vydávané v Oxfordu. Setkala se s ním a našla nadšeného a výmluvného studenta. Vídali se často a brzy se rozhodli vydávati společně novou revui „Rythme“. Navrhla Murrymu. aby si pronajal pokoj v jejím bytě. Přijal. Žili tak po dlouhou dobu těsně jeden vedle druhého na­pros:.samostatným životem. Konečně se za něho provdala. Váhal dlouho, protože byl chůd, zatím co ona dostávala tro­cha peněz z domova. Jeden ani druhý si nevydělávali nic. Časopis ..Rythme“ zemřel, jako umírají skoro všechny mladé revue. Katherina Mansfieldová, jež tu otiskla několik poví­dek, nevěděla, kam by dále psala. To, co v *té době* psala, bylo dobré, ale poněkud příliš dobře napsáno a chyběl tomu právě onen rys pravdy, který si přála zachytiti. Nenašla v té době ještě pramen svých nejsilnějších dojmů, jímž bylo její mládí na Novém Zélandě.

Smrt a domov.

Vypukla válka. Mladý bratr Katheriny Mansfieldová přijel z Nového Zélandu do Anglie, aby nastoupil vojenskou službu. Byl to tvor, jehož milovala na celém světě nejvíce. Přinesl jí vzpomínky na společné mládí. Dík Katherininu de­níku je vidíme, jak se spolu procházejí v londýnském parku. Minulost před ní vystupovala, zářivá, živoucí a náhle tak drahá, ačkoliv v době, kdy ji prožívala, jí byla tak trapnou. Bratr Katherinin jí řekl, že si je jist tím, že se vrátí z války. .Byla to u něho podivná, avšak absolutní jistota. Odjel a byl ihned usmrcen. To bylo velikou událostí jeho sestry. Opustila navždy životní realism a oddala se celá evokaci onoho ma­lého světa minulosti, jenž se v jejích vzpomínkách a ve spo­jení s obrazem jejího bratra stal čarovným světem.

Propukla u ní nemoc, na niž měla záhy zemříti: plicní tu­re rkulosa. Odjela do jižní Francie a později do Švýcarska. Manžel ji zprvu doprovázel, ale musil se dosti rychle vrátiti do Anglie. Ona ostatně toužila po samotě, aby mohla usku­tečniti práci svého posledního roku, práci, jež byla stejného rázu, jako Proustova, byla doháněním vzpomínek, byla hledáním ztraceného času. Je možné, že nejkrásnější umělecká díla vyžadují tohoto naprostého odpoutání a tohoto úmrtí před vlastní smrtí.

Když Katherine Mansfieldová vydala první ze svých no- vvch povídek, rozeznalo jen málo kritiků jedinečnou hod- - ::u díla. jež před nimi leželo. Jako tolik lidí po válce zamě- i oni podivné za krásné. Katherina Mansfieldová se zdála příliš prostou. Na štěstí počala se jí podivovati malá skupina velice významných lidí, mezi nimiž byl Lawren­ce a r-r —ř-hý spisovatel Stephen Hudson, přítel Proustův. A kromě toho ono opravdové čtenářstvo, jež daleko spíše **než proíeáooábyvé** je vždycky plno vnímavosti k přirozené­mu projevu. ji objevilo a bylo jí okouzleno. Její první sbírky novel „B 1 i s s" a „G arden Party“ dočkávaly se sku­tečného knihkupeckého úspěchu.

Zatím churavěla čím dále tím více a bloudila na terasách Provence a po horách švýcarských. Zdálo se jí, že slabost, jež jí překážela ve psaní, nebyla jen fysickou. Věřila, že k oné svrchované objektivitě, jež byla jejím literárním ideá­lem, dospěje jedině naprostým odloučením, jedině potlačením všeho egoismu své bytosti.

Bylo třeba, dosáhnouti naprostého očištění, nežli se mohla dostati kupředu, nežli se cítila hodnou, vyjádřiti úplnou pravdu. Vstoupila tudíž ve Fontainebleau do „duchovního bratrství“, jež bylo založeno několika Rusy a v němž dou­fala nalézti celkovou regeneraci. Ztrávila tam tři měsíce a počátkem roku 1923 požádala Middletona Murryho, aby tam přijel za ní. Přijel dne 9. ledna:

**Ještě nikdy jsem nespatřil a nikdy už neuvidím někoho tak krásného, jako byla ona toho dne. Zdálo se, jakoby její neoby­čejná dokonalost, jíž se vždycky vyznačovala, ji nyní prostoupila celou. Abych mluvil jejími vlastními slovy: Zmizely poslední stopy pozemské degradace... Ztratila svůj život, aby jej zachránila. Když šla po schodech do pokoje, zachvátil ji kašel a zemřela.“**

To všechno bylo nezbytně třeba věděti o životě Katheriny Mansfieldové, nežli si povšimneme jejího díla. Zdá se mi, že celý tento život se svou krátkostí, se svým narozením u pro­tinožců, se svým mládím stejně melancholickým jako pohád­kovým, že tato směs humoru a poesie a konečně onen dlouhý dialog umírající mladé ženy se stínem a konečně tato smrt, přicházející po vrcholném úsilí, dosáhnouti čistoty, zdá se mi, že to už je uměleckým dílem.

Žena mezi ženami.

V novelách „Garden Party“, „Preludium“ nebo „At the Bay“ (V zálivu) volí si Katherine Mansfieldová určitou ro­dinu, milieu, učiní průřez v určitém čase a popisuje impresse jednotlivých bytostí ve vyvoleném okamžiku. Liší se od Francouzů tím, že si nevybírá pro svůj průřez okamžik krise: vybírá si pro svou studii banální den, vyznačený jen nepa­trnou rodinnou událostí, jako je přestěhování, garden-party, cesta k moři. Emoci vyvolává právě intensivnost tohoto ba­nálního dne, stejně jako někteří malíři ve vás vyvolají pocit krásy světa tím, že namalují několik kusů ovoce a bílý ubrus. Krátká novela může obsahovali a vsugerovávati tolik pravdy o světě, jako dlouhý román: dokázal to Čechov a Merimée, pro něž má Katherine Mansfieldová vášnivý podiv. Čím více se ve svém umění vyvíjí, tím více se zbavuje pověry o vý­znamnosti sujetu. Její stručnost jí pomáhá. Při jejích povíd­kách vzpomínáme na ony neúplné sochy, které se nám zdají tím krásnější, že náš vlastní genius povzbuzený a oživený ge­niem umělcovým modeluje jejich hlavy a údy.

Je to tedy umění impresionistické. Je třeba doplniti: je to impresionism ženy. Vesmír Katheriny Mansfieldové je pře­devším vesmírem ženy. Ženy a její rozmary, jejich tajné kom- ploty proti mužům, onen zvláštní tón, s ním na večer mluví­vají jedna s druhou, ony dlouhé rozhovory matky s dcerou, podivné spříznění ženy s určitými předměty .. . Nikdo ne­mluvil o těchto věcech nikdy lépe, nežli ona. Virginia W oolfová něco podobného popsala stejně dobře a „Paní Dallawayová“ byl snad jediný román, který mohla napsati Katherine Mansfieldová. Virginia Woolf ová však mi­luje myšlenky: poráží muže na jejich vlastním terénu, a je současně jedním z nejlepších dnešních anglických kritiků. Colette se často přiblížila ve Francii tomu, co hledala Katherine Mansfieldová a ona to dobře věděla:

**„Právě jsem dočetla „Pouta“. Myslím, že Colette je ve Fran­cii jediná žena, která by něco takového dokázala.“**

Domníváme se, že však svět Colettin nebyl pro vkus Ka­theriny Mansfieldové, ještě dosti zbaven aventur.Je však jisto, že Colette, geniální žena, byla první nebo skoro první spiso­vatelkou, jež se odvážila napsati knihu skrz naskrz ženskou. Před tím už byly znamenité ženské spisovatelky: avšak paní de Sévigné i paní de la Fayette si hrály na muže a imitovaly styl mužů. Romány paní de Stael, George Eliotové nebo George Sandové jsou zajímavé, jsou to však hybridní díla, napůl ženská a napůl mužská. Když vyšla kniha Emilie Bran- teové, myslili nakladatelé, že je to muž. Kdo však by věřil po přečtení některé pasáže od Coletty nebo Katheriny Mans­fieldové, že to psali muži?

Bylo by tedy možno definovati dílo naší autorky jako ve­lice jemné průřezy ženským vesmírem, impresionisticky a fa­miliárně malované. Tuto definici je však třeba doplniti: cenu těchto vyprávění představuje stejně jako jejích pravdivost také jejich poesie. Více než cokoli jiného dotýká se jí krása světa. V onom dokonalém štěstí, které je jí s to poskytnout! příroda, je něco ryze anglosaského. Je podivno, že do tohoto intuitivního štěstí bývá přimíšeno něco teoretického pesimis­mu. Jaký je úkol umělce před podivuhodným a strašlivým divadlem života? Malovati toto divadlo s dokonalou přes­ností a naprostou upřímností. K čemu lhát? K čemu hledati efekty? Úkolem umělce je napsati něco, co by bylo hodným vycházejícího měsíce, onoho bledého světla: úkolem je býti prostým, tak prostým, jak člověk bude před Bohem.

filosofie a psychologie

*Sigmund Freud:*

Revidovaná nauka o snech

**V zimě roku 1915 konal Sigmund Freud, jemuž v podstatě, i při četných omylech, vděčíme za revoluční obohacení moderní psychologie, své „Forlesungen zur Einfůhrung in die Psycho­analyse“. Skoro po dvaceti letech přináší druhou část těchto přednášek, kterou sice nikdy veřejně nekonal, poněvadž mu chirurgická operace a vysoké stáří v tom zabránily, které však vydal pod titulem ,,Neue Folge der Vorlesungen“. (Nákladem Intemationaler Psychoanalytischer Verlag, Wien). Z knihy, která přináší doplňky a zajímavé změny jeho názorů, jakož i polemiky proti jeho chybným vykla­dačům a následovníkům „freudovštějžím“, nežli „Freud“, při­nášíme zkrácenou ukázku jeho nově soustavně vyložené nauky o snu. „Revision der Traumlehre“. Red.**

Všechny sny nejsou sexuální povahy.

N

auka o snu zaujímá v dějinách psychoanalysy zvláštní postavení: s ní učinila analysa krok od psychoterapeu­tického procesu ke psychologii hlubin. Mně samotnému byla tato nauka o snech bezpečnou oporou v těžkých do­bách, kdy nepoznané zkušenosti u případů neurosy uvá­děly můj nezkušený úsudek ve zmatek. Kdykoli jsem počal pochybovati o správnosti svých vratkých poznatků, obno­vila se vždycky znovu má důvěra, jakmile se mi podařilo převésti nesmyslný a zmatený sen v pochopitelný duševní proces. Má proto svůj zvláštní zájem, sledovati právě na této nauce o snu, jakými změnami prošla p s y- choanalysa v průběhu posledních dvaceti 1 e t.

Analytikové se chovají, jakoby o snu nebylo již nic možno nového říci, jakoby nauka o snu byla už uzavřena. Dostaneme však málo uspokojující odpověď, otážeme-li se, co si z našeho způsobu vysvětlování snů osvojili lidé, stojící poněkud opodál: Předně nesčetní psychiatři a psych otherapeutové, kteří si vaří na na­šem ohni svou polívčičku, aniž ostatně projevují příliš vděčnosti za toto p- dě ­tinství — a pak všichni ti vzdělaní lidé, literáti a šircké obecenstvo, kteří si obyčejně osvojují výsledky vědy. De všeobecné známosti se dostalo několik formulek, m e z i- tím zejména takové, kterých jsme nikdy nehlásali, jako na příklad věta, že všechny sny jsou sexuální povahy. Zejména se zdá, že dosud stejně málo proniklo do všeobecného vědomí, stejně jako tomu bylo před třiceti lety, poznání, že je třeba zá­sadně rozlišovati, jaký je „manifestní“ obsah snový a jaké jsou za tímto obsahem skryty tajné snové myšlenky — poznání, že naprosto není žádného rozporu mezi existencí snů ze strachu (Angsttraume) a mezi vlastní funkci snu, jíž je touha po splnění určitého přání — poznání, že je\_ ne­možno vysvětliíi něčí sen, neznáme-li, jaké jsou associace, jež v něm jeho snové představy vyvolávají — a konečně poznání, že základní věcí na snu je proces snové práce.

Musíme se rozhodnouti o zásadní otázce. Buď je sen, jak nás o tom ujišťují neanalytičtí lékaři, pouhým znamením toho, že snící člověk špatně spal, že všechny části jeho moz­ku se nedostaly ke stejnoměrnému odpočinku a že jeho jed­notlivé části dále pracovaly pod vlivem neznámého po­dráždění a že v tomto stavu jejich práce byla jen velice ne­dokonalá. Je-li tomu tak, pak se právem nebudeme dále zaměstnávati snem, jenž není než psychicky bezcenným produktem nočního vyrušení. Neboť, co bychom mohli na­lézti potřebného jeho vyšetřováním?

Anebo platí druhý názor, pro nějž jsme se od počátku rozhodli. Podle toho jsme si učinili předpokladem — při­znáváme se, že docela libovolným a jako postulát jsme pro­hlásili, že sen, třebaže je nesrozumitelný, musí býti pokládán za psychický akt, který má plnou platnost, smysl i cenu a žě tohoto aktů můžeme použiti v analyse stejným způsobem, jako kteréhokoliv jiného sdělení. Podaří-li se nám proměniti sen v takové cenné sdělení, máme vyhlídku, že se tím do­víme něco nového a že dojdeme poznání, které by nám ji­nak bylo zůstalo nepřístupným.

Jak najdeme smysl snu?

Co podnikneme, abychom přeměnili sen v takové nor­mální sdělení? Jak si vysvětlíme, že část pacientových pro­jevů na sebe vzala tuto formu stejně nesrozumitelnou pro něho, jako pro nás? První krok, který učiníme, jest, že přijmeme dva nové pojmy. To, co se populárně nazývalo snem, nazveme textem snu nebo manifestním s n e m. A to, co hledáme, a co tušíme, že je za tímto snem skryto, nazveme latentní snovou myšlenkou. Naším úkolem je, přeměniti sen v latentní a zjistiti, jakým způsobem latentní sen v duševním životu snícího člověka dospěl k určitému výrazu. První část naší práce bude úkol praktický: bude vysvětlením snu, k čemuž bude tře­ba určité techniky. Druhá část našeho úkolu, je teoretická a má vysvětliti proces snové práce: tato část může býti pouze teoretickou. Obě složky musíme nově vytvořiti — i techniku, vysvětlování snů i teorii snové práce. Začněme technikou vykládání snů: bude to plastičtější a učiní to na vás živější dojem.

Pacient vám tedy vypravoval sen, který mu máme vy­ložiti. Klidně jsme při tom naslouchali a snažili se neuvá- děti při tom své myšlenky slovy. Nejprve se vynasnažíme co možná málo se starati o to, co jsme slyšeli, totiž o děj snu. Tento sen má ovšem různou povahu: Může míti scu-

- :íí. uhlazenou komposici jako básnická skladba, nebo může bvti nesrozumitelný a zmatený, skoro jako blouznění

* deliriu. Může obsahovati absurdní složky, nebo i vtipy a

**zdánlivě** duchaplné vývody a může se zdáti snícímu člověku jasným a přesným, nebo kalným a splývajícím. Obrazy snu — c\_-.:n rk::-:;: smvslovvch vjemů nebo mohou

**býti stíny a jen nejasné** nadechnuty. V tomtéž snu je **možno. ie se naleznou** nejrozmanitější charaktery, rozdělené -n r-nzůčna místa. Sen může projevovati buď indiferentní ná- , nebe může bvti provázen co nejsilnějšími radostnými -: ?< trapnými vzruchy. Tuto nesmírnou bohatost složek manit farního snu oceníme později. Prozatím si jí nebudeme -. 1 -nati, nýbrž půjdeme přímo hlavní cestou, která směřuje k výkladu snu. To jest: vyzveme člověka, který snil, aby se naprosto oprostil od vlastního manifestního snu a soustředil se na iednotlivé složky snového obsahu a aby nám po řadě

\_1 1 jaké associace, jaké jiné představy a vzpomínky z jeho vlastní zkušenosti mu napadnou, podíváme-li se na každou z těchto složek zvláště.

Zbytky včerejšího dne.

Jděme dále. Jaké bude pořadí, v němž budeme probírati s pacientem jednotlivé složky jeho snu? Několik cest je nám otevřeno. Buď můžeme jiti prostě chronologickým pořád­ku ni. jenž byl dán vyprávěním snu. To je nejpřísnější kla­sická metoda. Nebo můžeme požádati pacienta, aby ze snu n; prve vyhledal zbytkypředchozíhodne. Zkušenost nás totiž poučila, že se skoro do každého snu dostal nějaký zbytek vzpomínky anebo narážka na nějakou událost z před­chozího dne, často i narážka na několik událostí. Sleduje- me-li, jak sen navazuje na tyto zbytky předchozího dne, našii jsme často bezprostředně přechod, vedoucí od zdán­livě nedostupného snového světa pacientova k jeho reálné­mu životu. — Je však také možno, abychom nejprve vy­zvali pacienta, aby nejprve věnoval pozornost těm složkám snového obsahu, které mu jsou nápadné svou obzvláštní zřetelností a smyslovou silou. Víme totiž ze zkušenosti, že jeho associace, jeho sdružené představy, se v těchto přípa­dech vybaví obzvláště snadno. V celku na tom nijak ne­záleží, kterým z těchto tří způsobů se přiblížíme k jeho hle­daným associacím.

Tímto způsobem jsme se dostali až k associacím. Obsahují nejrozmanitější složky: vzpomínky na včerejší den i na doby dávno minulé, úvahy, diskuse, při nichž snící čiověk zaujímá stanovisko buď pro nebo proti, obsahují . • znání i dotazy. Mnohou z těchto associací pacient vychrlí, před jinou chvíli zaváhá. Většina z nich ukazuje zřetelný vztah k některé složce snu: není divu, neboť z těchto složek

* s cházejí. Stává se však také, že pacient je uvádí se slovy: *..Zdá se,* že to se snem nemá ani nic společného, říkám to ien proto, že mi to právě napadá.

Nasloucháme-li tomuto bohatství nápadů, postřehneme -----■. že jsou ve velice blízkém vztahu k obsahu snu. Vrhají překvapivým způsobem světlo na všechny části snu, vypl- ň\_;. mezery mezi nimi zející a ujasňují jejich zvláštní vztah, i r;Tl nám vzejde jasno o poměru mezi nimi a obsahem Sen se rám objeví jako zkrácený výtažek z t ě c h t o associací, jako výtažek, jenž byl pořízen podle pravidel. která jsme dosud neprohlédli. Složky snu nám připadají jako by byly vzešly z určité volby, jako by r -- - representanty určitého množství. Nebude pochyby o tom. že jsme touto technikou dospěli k tomu, co vlastním **satm bylo ~~mař~~e~~n~~**o a nahrazeno. Dospěli jsme k tomu, v čem je možno nalézti vlastní psychickou cenu snu a co už se nevyznačuje oněmi podivnými zvláštnostmi snu, onou ci- zokrajností a zmateností.

Skryté myšlenky.

Nepoddejme se však omylu. Snové associace nejsou ještě tajnými myšlenkami snu. Tyto vlastní, skryté myšlenky jsou obsaženy v těchto associacích jako v louhu, přece však v nich nejsou obsaženy bez zbytků. Tyto asso­ciace totiž přinášejí na jedné straně o mnoho více, než po­třebujeme k formulaci latentních snových myšlenek: obsa­hují totiž všechny vývody, přechody a spoje, které doplnil pa­cientův intelekt, když se nám snažil přiblížiti myšlenku snu. Na druhé straně se tato associace často před vlastním obsa­hem snu právě zastavila: přiblížila se mu pouze a dotkla se ho jen v narážkách. Na tomto místě musíme sami zasáhnouti do pacientova vyprávění, doplňujeme jeho náznaky, vyvo­zujeme důsledky a vyslovujeme to, čeho se pacient ve svých associacích pouze dotkl.

I když při vysvětlování snu závisíme především a vše­obecně od associací pacientových, přece jen máme možnost zaujímati k některým složkám jeho snu zcela samostatné stanovisko, zejména v tom případě, kde obyčejně associace selhávají. Již záhy jsme poznali, že to bývá vždycky tentýž obsah, u něhož dochází k tomuto selhání. Těchto míst není mnoho a po dlouhé zkušeností jsme se poučili o tom, že tyto vždycky se vracející složky snů je třeba pokládati za s ym bjxl y, které znamenají něco jiného a které je třeba vykládá ti. Zatím co jiné složky snů jsou proměnlivé, **může­**me prohlásiti, že tyto symboly mají pevný a vždycky se znovu vracející stejný smysl. Tento smysl sice nemusí býti jednoznačný, přece však jeho rozsah je určován zvláštními pravidly. Protože dovedeme tyto symboly překládati, což pacient sám neumí, je možno, že smysl snu se nám ujasní ještě dříve, než podstoupíme všechny námahy k jeho vy­světlení, a pokud pacient sám před svým snem stojí jako před hádankou. O symbolice snů a jejich problémech jsem již vyprávěl tolik, že to dnes zde již nepotřebuji opakovati. Je možno vykládati sny?

Tak tedy vypadá naše metoda výkladu snů. Vyskytne se oprávněná otázka: ..Je možno pomocí této metody vyklá- dati všechny sny?“ Odpověď zní: nikoli, všechny sny ne. ale přece jen tak veliké množství snů, že si můžeme být jisti užitečností a oprávněností této metody. Proč není možno vykládati všechny sny? Protože naše úsilí vysvětliti sen na­ráží na určitý odpor, jenž někdy je nepatmv. jindv však skoro nepřekonatelný. Tento odpor se nám projeví při celé naší práci. Na některých místech se nám poddávají assocís-e bez váhání a prvý nebo druhý nápad již přinese úplné vy­světlení. Na jiných místech pacient váhá a nechce s místa a než vysloví svou associaci, je často třeba naslouchati dlou­hému řetězu nápadů, než obdržíme něco potřebného pre porozumnění jeho snu. Čím delší je řetěz associací a am delšími oklikami se ubírá, tím větší je odpor. Tento cdpc r proti objasnění podstaty snů se projevuje zapomínár í snů. Často se přihodí, že se pacient přes veškeré námahv nemůže na své sny rozpomenouti. Když jsme však analv- tickou praksi odstranili tu překážku, která bránila pacien­tovi na jeho cestě v analyse, vynoří se náhle celý sen ze zapomenutí. Často se také přihodí, že často chybí s počátku jen kus některého snu, který pak je připojen jako dodatek. I to je možno vykládati jako pokus, tuto část snu zapome- nouti. Zkušenost nás učí, že právě tato část snu je nejdůle­žitější. Předpokládáme, že sdělení této části se stavěl do cesty silnější odpor, než sdělení jiné části.

Z toho všeho můžeme souditi, že tentýž odpor, který se nám staví do cesty při vykládání snu, působil i při vzniku samotného snu. Je možno rozeznávati dokonce sny, jež vznikají pod malým odporem a sny, jež vznikají pod odpo­rem vysokým. Tlak tohoto odporu se mění i na rozmani­tých místech téhož snu: on je vinen tím, že souvislost i se­bekrásnějšího snu mohou přerušiti mezery, nejasnosti a zmatky.

I ve snu pracuje censura.

Kdo se tu staví na odpor? A proti komu? Tento odpor je bezpečným příznakem konfliktu. Je příznakem, že je tu ně­jaká síla, jež chce něco projeviti, a síla jiná, jež se zdráhá tento projev připustiti. To, co se uskuteční ve formě mani- Tř^mího snu, je výsledkem, v němž se zhustil zápas dvojího protichůdného úsilí. Na některém místě se podařilo jedno­mu úsilí prosaditi svou vůli, na jiném místě se podařilo protichůdné instanci zamýšlené sdělení úplně zastříti anebo nahraditi něčím naprosto jiným. Nejčastějšími a pro tvoření snů nejcharakterističtějšími jsou ty případy, v nichž výsled­**kem** konfliktu bvl určitý kompromis: sdílné instanci se sice **podařilo říci to,** co chtěla, nemohla to však prozradili plně, **~~nýl«I~~ jen způsobem** zmírněným, znetvořeným a těžko po­zná tetirtim. Z toho plyne, že všude tam, kde sen neprodu­kuje věrně skrytou snovou myšlenku, všude tam, kde je třeba určitého vysvětlování, aby se překlenul most mezi těmito dvěma složkami, můžeme pozorovati určitý úspěch instance brzdící, omezující, stavějící se na odpor. Pokud po­zorujeme sen jako zjev isolovaný a pokud jej studujeme nezávisle na psychických útvarech, snu spřízněných, nazý­váme tuto instanci snovým censorem.

Víte už dávno, že tato censura není nějakým zřízením charakteristickým jen pro život snu. Psychický život vůbec ovládá konflikt dvou duševních instancí, které nepřesně označujeme jako složku neuvědoměle zatlačenou do pozadí : jako složku vědomou. Víte, že odpor proti vysvětlení snu, projev snové censury, není ničím jiným, než tímtéž odpo- . kterým proti sobě působily ony obě duševní instance. Je vám známo i to, že ze stejného konfliktu vzcházejí za určitých podmínek i jiné duševní výtvory, jež jsou stejně jako sen výsledkem kompromisů. Porozuměli jste tomu, že -: - : patologickým produktem, že je prvním

r ankem v řadě, jež vede od hysterického symptomu vnuce- r.ou představu až k šílené idei. Od těchto svých druhů liší se sen svou prchavostí a tím, že vzniká za podmínek, nále- žejících k normálnímu životu. Nebof náš život ve snu není nic jiného, jak to formuloval již Aristoteles, než způsob, ja- ■ — pracuje naše duše během spánku. Spánek představuje : od reálného vnějšího života a tím je dán předpoklad

• tomu. aby se rozvinula určitá psychosa. Prostuduje­me-ti pečlivě vážné případy psychosy, poznáme, že právě tento rys je pro stav choroby nejcharakterističtější. Ne­škodná psychosa snová je následkem zamyšleného, ale pouze dočasného vzdálení se z vnějšího světa. A proto také mizí v okamžiku, kdy znovu vstupujeme ve vztah k vnějšímu světu.

Sny mají účel.

Zde se nám naskýtá otázka, má-li sen nějakou funkci, je-li mu dán nějaký užitečný úkol. Naprostý klid, zbavený jakéhokoliv podráždění, k němuž by měl člověk ve stavu spánku dospěti, je ohrožen se tří stran. Především spíše ná- hodnvm způsobem, vlivem vnějšího podráždění za spánku, pak denními zájmy, které se nedají přerušiti a konečně ne- msycenými a do pozadí zatlačenými pudovými hnutími, které číhají na to, kde se jim naskytne příležitost k projevu. Toto trojí ohrožení by mohlo způsobiti, že klid spánku by byl ustavičně přerušován. Proces snový však způsobuje, že všechny tyto vlivy společně vúsťují v neškodně haludna- torní zážitek a zabezpečují tak trvání spánku. Fr: funkci snu není námitkou, vzpomeneme-li si, že sen často probudí spáče vlivem strachu. Je to spíše signálem, že stráž pokládá situaci již za příliš nebezpečnou a nevěří již, že by ji mohla ovládnouti. Nezřídka se však stává, že ještě při spánku se nám dostává uklidnění, jež chce zabrániti našemu probuzení: Vždyť to je všechno pouhý sen.

Jak vznikají viditelné obrázky snu?

Tolik jsem vám chtěl říci o vykládání snu, jehož úkolem je přivésti nás od zdánlivého snového děje až ke skryté snové myšlence. Jakmile toho bylo dosaženo, pohasne vět­šinou zájem praktické analysy o sen. Zařadíme sdělení, je­hož se nám dostalo ve formě snu, mezi sdělení ostatní a analysujeme dále. Máme však zájem o to, zůstati u snů ještě déle. Láká nás studovati vlastní proces, jakým se skryté snové myšlenky proměňovaly v ma- nifestní sen. Tento proces nazýváme snovou prací.

Proces snové práce je něčím novým a podivným, o čem se dříve nevědělo. Poskytl nám první pohled do takových dějů, jež se odehrávají v systému podvědomí a ukázal nám, že tyto děje jsou zcela jiné, než ty, jež známe z našeho myšlení vědomého. Proto musily se ve srovnání s procesy vědomí zdáti neslýchanými a mylnými. Význam těchto ná­lezů byl zvýšen tím, že se poznalo, že tytéž mechanismy, jež proměnily latentní snovou myšlenku v manifestní sen, jsou činný i při vytvářeníneurotických příznaků.

Musím to vyjádřiti poněkud schematicky. Vezměme si případ, v němž se nám podařilo u určitého pacienta po pro­vedení výkladu snu nahraditi manifestními myšlenkami všechny myšlenky latentní, nabité větší nebo menší affektiv- ncstí. Při těchto objasněných myšlenkách bude nám nápad­ným určitý rozdíl. Pacient skoro všechny z těchto myšlenek pozná a uzná. Nebude popírati, že tak skutečně myslil anebo že dnes či zítra mohl mysliti takovýmto způsobem. Pacient se však bude zdráhati jednu jedinou z těchto myšle­nek uznati za svou. Tato myšlenka je mu cizí, dokonce snad odpornou. Je možné, že ji ve vášnivém vzrušení od sebe odmítne. Zde se nám objasní, že všechny ty druhé myšlenky jsou částmi jeho vědomého myšlení, přesněji ře­čeno, jeho již dříve vědomého myšlení. Mohly býti myšleny i v jeho bdělém životě a pravděpodobně se vytvořily během dne. Naproti tomu ona zapíraná myšlenka, nebo správněji řečeno, ono zapírané hnutí, je dítětem noci. Náleží do spá­čova podvědomí a proto ji popírá a opovrhuje jí. Tato myšlenka musila čekati na noc, nežli se dostala k určitému výrazu. Její výraz je ovšem zeslabený, znetvořený a masko­vaný: bez procesu výkladu snu bychom ji však byli vůbec nenašli. Pouze ve spojení s jinými snovými myšlenkami, proti nimž není námitek, podařilo se tomuto podvědomému hnutí proklouznouti v nenápadném převleku mezi závorami censury. Naproti tomu ony snové myšlenky, o nichž snící věděl již dříve, dostaly se do snů a do jeho duševního života za spánku pouze proto, že jsou s tímto hnutím v určitém spojení. Neboť nemáme nejmenší pochybnosti o tom, že právě toto podvědomé hnutí je vlastním tvůrcem snu a že ono opatřilo potřebnou psychickou energii k vytvoření snu. Jako každý jiný pud, nemá toto hnutí cílem nic jiného, než dosáhnouti svého uspokojení A naše zkušenost ve vykládání snů nás přesvědčuje o tom, že

to právě je smyslem všeho snění. V každém snu má býti ně- iaké pudové přání zobrazeno jako uskutečněné. Noční uza­vření duševního života proti realitě a tím umožněná re- sresse k primitivním mechanismům způsobily, že toto žá­dané uspokojení pudu je v halucinaci prožíváno jako pří­tomné. Vlivem téže regrese se ve snu přetvářejí představy ve visuelní obrazy, takže skryté snové myšlenky jsou dra- matisovány a ilustrovány.

Jako ve filmu.

Sny tedy vznikají takto: úvodem je touha po spánku, úmyslné odvrácení od vnějšího světa. Toto odvrácení má dvojí následek pro duševní aparát člověka: Předně umož­ňuje, že v něm vystupuje do popředí starší a primitivnější způsob práce, čili že dochází k regresi — a za druhé způ­sobují, že odpor, jenž zatlačuje do pozadí naše podvědomí, **se zmenšuje.** Důsledkem tohoto zmenšení odporu je mož­**nost vznikán? snů,** které využívají a na kterou působí vnější vnitřní dráždivě podněty. Tak vzniká sen, jenž je útva­re- kompromisním. Sen má dvojí poslání. Předně slouží našemu já tím, že vyhovuje účelu spánku a maří dráždivě . směřující k probuzení. Za druhé působí sen, že se pudovému hnutí, zatlačenému do pozadí, dostává příležitost uspokojení ve formě přeludu, halucinace. Přesto však tento proces tvoření snů, který spící „já“ dovoluje, je kontrolován censurou: tato censura je representována zbytkem zatlaču­jící síly, jež zůstala v činnosti. Prostěji tento postup bohu­

žel nedovedu popsati, neboť není o nic prostší.

Podívejme se nyní na skrytou myšlenku, obsaženou za snem. Její nejsilnější složkou je hnutí pudu, jež bylo zatla­čeno do pozadí, jež si v ní opatřilo výraz, zmírněný a mas­kovaný, jenž se opírá o náhodná podráždění a o zbytky dojmů z včerejšího dne. Jako nutí nějakého pudu, směřuje i toto hnutí k uspokojení ve formě jednání. Fysioíogický stav spánku však mu zamyká cestu k projevu nějakým pohybem. Proto se musí toto hnutí obrátiti svým působením nazpět a musí se uspokojiti pouhou halucinací. Tímto způsobem se skryté snové myšlenky přeměňují pouhou halucinací. Tímto způsobem se skryté snové myšlenky přeměňují ve slet smys­lových a visuálních výjevů. Tímto způsobem nabývají oné formy, jež se nám zdá tak nevídanou a cizí. Ve snovém výrazu chybějí všechny výrazové prostředky řeěi, jimiž se vyjadřují jemnější vztahy při myšlení: spojky a předložky, změny, deklinace a konjugace, neboť pro ně chybějí výra­zové prostředky. Ve snech se vyjadřují pouze surový ma­teriál myšlenky, podobně jako v primitivní řeči bez grama­tiky: abstrakta se přivádějí nazpět na konkréta, z nichž vze­šla. To, co z toho vzešlo, může se snadno zdáti nesouvislým. Je však zcela ve smyslu archaické regrese v duševním ústrojí, jako ve smyslu působící censury, že ve snových obrazech jsou hojně používány symboly, kdykoli je tře­ba zobraziti určité objekty a děje, jež vědomému myšlení se staly cizími.

Hlavní formy snové deformace.

Daleko důležitější jsou jiné změny, k nimž dochází ve smi s podloženou myšlenkou. Takové myšlenky, jež mají něiakv vzrvčný bod, bývají zhušťovány v nové celky. Při překládání myšlenek v obrazy dostávají ty obrazy zřetelně přednost, jež připouštějí podobné zhuštění a složení. Zdá se jako by ve snu působila jakási síla, jež vystavuje všechen materiál určitému tlaku a zhuštění, Následkem tohoto zhuš­tění je, že jeden prvek manifestního snu může odpovídali celé řadě prvků skryté snové myšlenky. Naproti tomu může také jedna snová myšlenka býti ve snu zastoupena mnoha obrazy.

Ještě podivnější je proces posunování neboli přesou­vání přízvuku, jenž ve vědomém myšlení jest znám jen jako logická chyba, nebo jako prostředek komiky. Jed­notlivé představy, obsažené ve snových myšlenkách totiž nejsou stejně hodnotné, nýbrž jsou provázeny afekty roz­manitě silnými a proto je úsudek oceňuje jako důležitější nebo méně důležité, jako více nebo méně hodné zájmu. Ve snu však se tyto představy odlučují od afektů, je provázejících. Afekty se objevují samy o sobě, mohou býti přesunuty na některý jiný zjev, býti zachovány, proměniti se, anebo vů­bec se ve snu neobjeviíi. Důležitost představ ve snu se pro­jevuje tím, jakou smyslovou sílu jednotlivé obrazy ve snu mají. Při tom však pozorujeme, že ve snu tento přízvuk přecházívá z prvků významných na prvky indiferentní, takže se zdá, že ve snu vstoupilo do popředí jako hlavní věc něco, co v myšlenkách hrálo jen podřadnou úlohu. Naopak, to, co v myšlence je podstatné, nalézává ve snu zobrazení je přibližné a velmi zřetelné. Právě tato vlastnost snové práce působí, že sen se spáči zdá tak cizím a nepochopitelným. Toto přesunutí přízvuku je hlavním prostředkem snové deformace, které si snová myšlenka **vlivem censory** musí dát líbit.

Po těchto různých vlivech nabyl sen téměř své defini­tivní formy. Přistupuje již jen poměrně nestálý moment tak zvaného sekundárního zpracování, k němuž dochází tehdy, kdy sen se stal pozorovacím objektem jas­ného vědomí. Zacházíme s ním tak, jak jsme zvyklí zachá- zeti se svými vjemy vůbec. Vyplňujeme v něm mezery, vkládáme spojky a tím se dosti často vystavujeme hrubému nedorozumění. Tato radonalisujicí činnost jež dodává snu uhlazenou fasádu, která se k jeho skutečnému obsahu ani nemůže hoditi, však někdy odpadá vůbec a sen pak vystu­puje se všemi svými trhlinami a skoky. Dále se nesmí za­pomenouti na to, že práce ve snu není vždycky stejně in­tensivní. Někdy snová činnost deformuje jen určité části sno­vých myšlenek, zatím co jiné smějí vystupovati ve snu na­prosto nezměněny. Pak se zdá, jako by ve snu byl človék prováděl nej jemnější a nejsložitější intelektuální operace, jakoby byl přemýšlel, vtipkoval, rozhodoval se a řešil pro­blémy. To všechno však není než výsledkem naší normální duševní práce a může se přihodit stejně dobř^ve snu, jako den před tím: s vlastní snovou prací to nemá nic společného a nepřináší to ani nic pro sen charakteristického.

To všechno bych vám byl mohl říci již před patnácti lety a zdá se mi dokonce, že jsem vám to tenkráte již řekl. Chtěl jsem tu snésti jenom to, co mc; tsusg časem ár teorie snu přibylo nového a co v ní bylo obměněno.

100 listů normalisované velikost: 210 X297 mm • 100 obálek 105X215 mm s vložkou z hedvábného papíru • Zvláště levný, přesto však jemný a representační dopisní papír • Ve velmi vkusné krabici za Kč 38.—
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Přítomnosti

Strany ve volbách

(Co se stalo IIL)

Vačněme s nejvznešenější. Nejvznešenější v našich poměrech znamená nic jiného než největší, a tou ovšem mezi československými stranami jest a dlouho zůstane agrární strana. Dříve jsme říkali prostě: největší. Nyní musíme říkati opatrněji: nej­větší mezi československými stranami. Tato změna v terminologii, vynucená známými událostmi v ně­meckém táboře, je nepochybně jednou z příčin oné stísněnosti, která charakterisuje chování i tisk agrár­ní strany po volbách. Ještě 19. května ráno nebylo mezi agrárními vůdci ani jediného, který by byl

vážně věřil v možnost ztráty prvenství.

Jsou ostatně i jiné příčiny stísněnosti, vyplývající však ne z toho, že se agrární straně ve volbách něco zvláště zlého přihodilo, nýbrž z toho, že se nedosta­vilo ono zvláště dobré, ve které doufala. Agrární strana příliš důvěřovala ve svou šťastnou hvězdu, ji­nak by nyní také ona vyznačovala se onou skromnou spokojeností jako ostatní koaliční strany, které své mírné ztráty považují za daň, již bylo nezbytno od- vésti těžké době. Podrobují-li se vládní strany hlaso­vání lidu po šesti letech vládnutí, z nichž pět bylo přecpáno pochmurnými následky nejtěžší hospodář­ské krise, jakou svět poznal, nemohou očekávati, že budou přivítány se spontánním nadšením a že dav květy bude vystýlati cestu, po které kráčejí. Neboť ony, poněvadž vládly, byly orgánem, jenž musil lidu ukládat omezení. Ony musily provádět všechna ne­populární opatření. Z jejich úst přijímalo obyvatel­stvo zprávy o všelikých nepříjemnostech. Musí tedy takové vládní strany, jimž připadla vláda v době nej­těžší, býti spokojeny, jestliže rozhodující většina lidu dá jim svým hlasováním najevo: hleďte, chápeme vaše těžkosti a jsme tak rozumní, že nesedneme na lep demagogům; umožňujeme vám zase šest let klid­né práce. To také se stalo, a z toho je třeba se těšiti. Vedle toho musily ovšem býti vládní strany připra­veny na to, že přirozená nespokojenost projeví se pře­chodem nějakého počtu hlasů k oposici.

Zdá se, že agrární strana, pokud jí samé se týkalo, na nic takového se vnitřně nepřipravila. Naopak, oče­kávala další vzrůst a další zvýšení skvělosti svého postavení. Domnívala se, že nějakým způsobem bude vyjmuta z přirozeného osudu všech ostatních vlád­ních stran. Připravovala se vžiti vládní otěže ještě pevněji do rukou. Když jí výsledek voleb k tomu ne­dal příležitost, je viditelně rozmrzena, ačkoliv ji ne­potkalo nic horšího než tolik, že její dosavadní vzrůst byl zaražen, a že se ukázalo, že i zvětšování její veli­kosti a vlivu jsou položeny přirozené meze.

Je třeba, abychom se i my ostatní mrzeli? Nemů­žeme předstírati, že je nám osud agrární strany lho­stejný. Zejména v době tak kritické je třeba, aby tato solidní a demokracii se zaslíbivší strana podržela svou sílu. Z jejího rozvratu by pro stát nemohlo vzejiti nic dobrého. Pozorujeme-li tedy, že agrární strana za­chovala svou sílu, jsme se státního hlediska spoko­jeni. Aby svou převahu dále zvětšovala až k možno­stem diktátu, na tom už nebyl žádný státní zájem.

•

Sociální demokracie také se projevila býti solidně založenou stranou, ačkoliv byla ve znač­ně těžší situaci než strana agrární. Neboť není neza­městnaných sedláků, ale je přes 700.000 nezaměstna­ných dělníků, a cena dělnické práce není tak účinně chráněna jako zemědělská práce obilním monopolem. Přes to nepotkalo sociální demokracii ve volbách nic více než zcela nepatrný pokles, vysvětlitelný u všech vládních stran. Zdá se, že dělníci dovedou se na po­litiku dívati realističtěji a snad i inteligentněji než jiné vrstvy, které by měly k inteligentnosti věru více příčin. Slyšeli jsme před volbami bezuzdně naříkati továrníky, domácí pány a inteligenty. Věříme ochot­ně, že se jim nevede tak dobře, jak se jim vedlo, než nás krise navštívila — ale v těchto vrstvách způso­bila krise jen šrámy. Přes to si počínaly bezuzdně v stížnostech, nářcích a hněvu. Mezi dělníky nepůso­bila krise jen šrámy, tu řádila jako dělové koule v sevřených řadách. Odváží se některý z příslušníků oněch vrstev, o nichž mluvíme, konkrétně srovnávati svůj osud s osudem nezaměstnaného nebo polozaměst- naného dělníka? Zajisté, že se neodváží, neboť, kdyby tak učinil, nezbytně by musil snížit výšku a piskla- vost svých žalobných tónů i ohnivost svého oposič­ního naladění. Sám by si musil říci po provedeném srovnání svého osudu s osudy jiných: jsem rozmazle­ný. Kdyby dělníci tak povolovali svým pudům a své podrážděnosti, jako si to dovolují příslušníci vrstev lépe situovaných, musili by se z devíti desetin přihlá- siti k tomu názoru, který je jim také nabízen: že po­slední továrník má být uškrcen střevy posledního okresního hejtmana.

Sociální demokracie sklidila v těchto volbách, nej­obtížnějších, jaké dosud prodělala, nepochybně ovoce střízlivé výchovy, jíž systematicky podrobuje své členstvo. Vychovala kádr svého voličstva tak roz­umně, že není obav, že by ji opustil, nedopustí-li se velkých chyb. V této souvislosti je třeba uvésti jméno muže, který se o to zejména zasloužil: je to předseda sociální demokracie Hampl. Po rozchodu s komunisty až dodneška neústupně opakoval: nikdy již, za žád­ných okolností, demagogii. S potěšením pozorujeme, že to může býti také prospěšná zásada.

Mimochodem nás napadá, abychom se poohlédli také po výsledcích boje proti marxismu, jejž vyhlá­silo Národní sjednocení po berlínském a vídeňském vzoru. Sociální demokraté a komunisté mají dohro­mady 69 mandátů, Národní sjednocení 17. Dávno už nebylo něco tak jasno, jako nyní ta okolnost, že sme­tení marxismu se nepodařilo.

Poněkud hůře než tyto dvě koaliční strany pocho­dila strana lidová, a ještě o jeden mandát více ztratili národní socialisté, kteří musí býti považováni za onu koaliční stranu, jež volbami utrpěla nejvíce. Z části je to pochopitelno, avšak z části to musí býti káráno. Dnešní politická krise představuje se po celém světě jako boj o střední stav, který má **v** sobě nejméně politické pevnosti: poně­vadž **národní** socialisté soustředili u sebe nejvíce **středního stavu, jsou** nyní vedle lidovců ze všech **koaličnich stran** ztrátám a přesunům nejvystavenější. Avšak, obáváme se, že to nevysvětluje vše. Šel se podívat na pražskou předvolební schůzi ná- r: iu.: a socialistů. Nebylo možno nepozorovati, že z této strany nebezpečným způsobem vyprchává elán a že se toto shromáždění chovalo, jak by se bez ne­bezpečí mohlo chovat jedině shromáždění konserva- tivců. Kdo se pozorně podíval na některé postavy, se­dící na předsednickém stolci nebo v sekretariátu, mohl si aspoň částečně vysvětlit vychládání teplého srdce, které kdysi bilo v organismu této strany. Je velmi nebezpečno na př. pro národní socialisty, jest­liže své mládeži vnucují za vůdce muže, které už ani s velkou shovívavostí nelze nazvati mladými a kteří t ak z křesla vůdce mládeže — neboť pro ně vésti mlá­dež znamená míti křeslo a seděti v něm — jdou rov­nou do senátu. Je dále nebezpečno pro tuto stranu, která celou svou tradicí je stranou citovou, jestliže ji ovládá sbor několika politických praktiků beze všeho ohně, jenž se zaměstnává hlavně otázkou moci ve straně a dáváním pozoru, aby je někdo populari­tou nebo schopnostmi neohrozil. Tato strana potře­buje nových lidí — ale několik vůdců v ní nemá z ni­čeho tak velký strach jako z toho, že by opravdu noví lidé mohli přijíti, a jsou-li již nuceni někoho pustit dopředu, dávají bedlivý pozor, aby to byl člověk bez­významný nebo aby ho aspoň do bezvýznamnosti stla­čili. Každá jiná strana by si to mohla spíše dovolit než tato. Nerozhodnou-li se národní socialisté jed­nati jinak, nebudou jejich ztráty v těchto volbách po­slední.

•

Kdyby na světě byla nějaká spravedlnost a kdyby se oceňovaly zásluhy u toho, kdo je má, měla by teď po volbách živnostenská strana poslati dě­kovnou adresu dru Hodáčovi. Ten přenechal živno­stenské straně s neobyčejnou laskavostí ono výhod­né místo, na kterém mohla seděti národní demokra­cie, místo střízlivé oposiční strany, která by byla při­rozenou sběrnou nespokojeností, jež se docela při­rozeně vyskytuje mezi výrobními, obchodními a ještě jinými středostavovskými vrstvami, po pěti letech krise, která se neobešla bez omezení a nezdarů. Kdyby se národní demokracie byla omezila na tuto posici, byly by jí volby musily přinést zcela úcty­hodný zisk, jejž by si byla mohla vyměnit za lepší postavení ve vládě. Avšak p. dr. Hodáč měl to, co nyní po volbách sám pan Stříbrný označuje jako „poněkud velké oči“. Dr. Hodáč šel se zeptat ducha doby a ten prý mu řekl, že čas pracuje pro něj, a aby se tedy nespokojoval s málem. Zavlékl tedy dr. Hodáč, jehož naděje neznaly mezí, svou stranu do opičení po Německu tak důkladně, že kde kdo už sta­rostlivě se vyptával, jaký je její poměr k demokra­cii ; strhl ji do volebního zápasu a gest, jež svou bouř­livostí tak odstrašily střední výrobní vrstvy, přející si klidu, že rovnou utíkaly k živnostníkům, aby se zachránily před zmatky; spojením pak s J. Stříbrným odehnal od strany další vrstvy, které nechtěly volit muže tak kompromitovaného. Sám jsem někdy po­chyboval, bude-li boj dra Stránského proti p. Stří­brnému účinný a je-li tu možno konečné vítězství když panu Stříbrnému tak se podařilo splésti otázku své počestnosti s otázkami jinými. Dnes dr. Strán­ský si zaslouží satisfakce. Není už pochyby o tom že Stříbrného porazil a sice tak důkladně, že byl po­ražen i ten, kdo se s ním spojil. Je rozhodnuto: vo­ličstvo se dívá na Jiřího Stříbrného jako na muže těžce kompromitovaného a dalo to ve volbách tak důkladně najevo, jak jen mohlo. Po zkušenostech z těchto voleb nebude už p. Stříbrný pro nikoho ví­taným spojencem. Zdá se, že svou politickou roh dc- hrál. Poslední chyby, která s ním mohla býti udělána dopustil se p. dr. Hodáč, zcela popletený studiem Hitlerova „Mein Kampf“. Cena, kterou za to národní demokracie musila zaplatit, je už známa: ministerství obchodu dostalo se do rukou živnostníků. Za tento výkon nebude asi průmysl dru Hodáčovi vděčen.

•

A Gajdovi f a š i s t é? To je spíše chyba v roz­počtu mocných, než vlastní vítězství. Je dostatečně rozšířena známost o tom, že by šest Gajdových po­slanců v parlamentě nebylo, kdyby agrární strana dříve byla pojala vážné podezření, že se tam mohou dostat. Takto však Gajda se živil z drobtů, které padaly se stolu agrárníků a Národního sjednocení a uživil se tentokráte dobře. Domníváme se ovšem, že když se ukázalo, že figurína může oživnout, ne­bude tento experiment už opakován.

•

Komunistická strana sklidila ve vol­bách výsledky dvojaké, nepotěšitelně dvojaké. Mi­zerné i velmi dobré. Jiné mezi Němci a jiné mezi Čechoslováky. V německých krajích byla potřena ne méně než ostatní nehenleinovské strany. Co tu však ztratila, nahradila si mezi Cechy a Slo­váky do té míry, že přijde do nového parlamentu s neztenčeným počtem mandátů, s neztenčenou však také bezmocností a neohebností, s jakou vysedávala v parlamentě starém. Tento výsledek naplnil komu­nisty hrdostí, jejíž oprávněnost musí býti dříve pro­zkoumána, než se před ní skloníme. Nějací komunis­tičtí studenti z Prahy byli výsledkem tak rozradost­něni, že považovali za potřebno nás na něj upozorniti zvláštním dopisem, ve kterém nás ironicky nazvali „neohroženými bojovníky za zachování dosavadního společenského řádu“. Nic ve zlé. Je lépe, když se mladí lidé cvičí v ironii, než kdyby se cvičili v hru­bostech.

Avšak, milí komunističtí studenti, nemáte se čím chlubit, tentokráte ještě méně než jindy. Sami si ty své výsledky rozeberte. Jak vám známo, od Hitle­rova nastoupení k moci proklamuje vaše strana každý den dvakrát boj proti fašismu. Jestliže někdo se o boji proti fašismu toho tolik namluví, musí do­volit, aby blíže bylo zkoumáno, jak se on sám v tom boji osvědčuje. Odpusťte, ale výsledek zkoumání může býti jen poznání, že bojujete podle oné proslulé hanácké strategie: nebudou-li tam, hrr na ně, bu­dou-li tam, couvnem. Hezký to boj. Každý vidí, že

Herleiaovo hnutí se svými metodami i svou ideologií - i: se hnutí Hitlerovu jako vejce vejci; že žije tajné sice, ale důvěrné shodě s fašistickou Třetí říši; že odtud vychází největší nebezpečí fašismu pro republiku; že tady je jeden z kanálů, jimiž se tímecký fašismus hodlá rozšiřovat do světa; že tady š německý fašistický imperialismus obratně připra­vuje půdu pro zahraniční výboj; tady že rostou lidé, t řipravení při prvé příležitosti chytit dělníky a demo­kraty za hrdlo; že tady je onen Rhodus, na kterém by zejména komunisté si měli pořádně zaskákat.

Nezaskákali si. Právě tady jsou chromí. Právě zde. kde je skutečné nebezpečí, selhali, právě zde jejich bojovnost a uvědomení se rozplynuly, a zde ztratili polovinu hlasů. To, jak každý uzná, není ge­nerální útok proti fašismu, nýbrž generální ústup před ním, to je likvidace. Přívrženci hnutí, které takto se odpoutalo od nepřítele, věru nemají žádnou poctivou příčinu posílat nám ironické dopisy.

Za to ovšem v demokratickém prostředí českém a slovenském, kde, jak volby znovu potvrdily, žád­ného vážného nebezpečí fašismu není, komunistická strana vzrostla, ačkoli toho právě s hlediska boje proti fašismu bylo daleko méně zapotřebí. Tady, v závětří komunistická rostlina skutečně bují, tady je plno statečných lidí, jichž mnohem více by bylo třeba v německém území. Skoro se zdá, že komunis­mus ke svému vzrůstu a zdaru potřebuje skleníkovi- tého ovzduší, které mu dovede připravit demokracie. Kde se dostane na drsnější povětří, zachází. Za ty dva roky, co se německý fašismus stal světovým problémem, máme s komunisty už třetí smutnou zkušenost. Celkem dobře pokřikuje za zády demo­kratické vlády, na fašisty; to beze všeho uznáme, protože je to pravda. Ale je ještě jiná, osudnější pravda: 1. Po patnáct let vyzývala komunistická strana v Německu k otevřenému boji a třídní válce; po patnáct let přivolávala rozhodnutí; když konečně r. 1933 k onomu vytouženému otevřenému boji do­šlo, vzdali se němečtí komunisté bez jediného pokusu o odpor; po patnáctiletém žvanění o rozhodujícím zápase vyletěly jejich ruce před Hitlerem a Goerin- gem s takovou ochotou vzhůru, že se tomu celý svět podivoval. 2. Hlasování v Sársku — tady šlo jen o hlasování, ale němečtí komunisté neukázali se o nic odhodlanějšími, než tam, kde šlo o to, skutečně obsadit nějakou barikádu; tři čtvrtiny německých dělníků hlasovaly pro připojení k Třetí říši, 3. Volby v Československu — také zde nešlo o více, než jen o hlasování a také tu selhali němečtí komunisté na celé čáře.

Poněvadž ze všeho má si člověk získat nějaké po­učení, musí si je formulovat také po této trojí zku­šenosti. Jaké může býti jiné než toto: komunistická strana není spolehlivou zárukou proti fašismu, ač­koli se ustavičně za takovou vydává; k obraně proti fašismu je třeba daleko širší fronty; na německého dělníka, kterého naši komunisté vystavují jako zá­ruku proti válečnému nebezpečí, se nikdo spoléhat nemůže, neboť nyní zklamal už po třetí.

Ještě poznámku. Komunističtí studenti nás iro­nicky nazvali „neohroženými bojovníky za zacho­vání dosavadního řádu“. V jistém smyslu se k tomu opravdu hlásíme, a trochu neohroženosti je snad k tomu také potřebí, poněvadž od samého počátku se vyskytujeme na proskribčních listinách všech radikálních pravých i levých hnutí. Děkujeme tedy za uznání. Pokud pak se zachování dosavadníh; řádu týká, my bychom opravdu dosavadní řád po určité stránce rádi zachovali, a sice po stránce de­mokratické. Jak by už i komunisté mohli vědět, ve střední Evropě není nyní žádná jiná změna dosavad­ního řádu aktuální než změna k fašismu, a té se opravdu bráníme. Nechceme tento řád vyměniti za řád, ve kterém se vyskytují koncentrační tábory, stínání hlav sekerou a zabíjení tisíců lidí bez soud­ního rozsudku. V tomto smyslu dosavadní řád sku­tečně zachováváme a komunisté jsou nám ve skrytu srdce vděčni za to, že tak činíme, poněvadž jde také o jejich kůži. Veřejně se k tomu přiznají teprve ten­krát, až dostanou z Moskvy jiné instrukce.

*F. Peroutka.*

poznámky
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Vláda známých tváří

Než vyjde tento týden „Přítomnost“, bude jmenována nová vláda. Nová? Kdo v to věřil, bude zklamán. Nic nezáleží na tom, kdo bude mít jaký resort, když v nové vládě nešlo o nic jiného, než jak resorty znovu mezi strany roz­míchat. Nezáleží už ani na tom, že ministr, pod jehož ve­dením byly záhadně prostavěny desítky milionů na Dyji, za­sedne snad znovu do téhož resortu, nesejde ani na tom, že ně­která ministerstva byla i v této nové vládě vydána v plen je­diné straně po celých šestnáct let. Škody jsou daleko vážnější, a kdo vidí dál než na nějaké dva tři roky, tomu se ty škody rýsují už v celé své velikosti.

Věc, nad kterou se musí každý zamyslet při pohledu na no­vou listinu ministrů: kdy konečně se u nás začnou zacvičovat mladší lidé? Garnitura nějakých dvaceti politiků, i když by si přála být nesmrtelná, přece jen nesmrtelná nebude. Sto­jíme nejen na prahu nového volebního období, ale také na prahu let, kdy tyto vedoucí osobnosti přicházejí do let přezrá- lých, někteří do let kmetských. Kdo na jejich místa? Nikdo nebyl dosud připuštěn touto generací k práei, nikdo nemohl ukázat, co umí a neumí. Vizme na příklad na sociálně demo­kratické straně, jak se rozmýšlela poslat do kabinetu někoho z mladších, i když jsou to už lidé dávno bradatí. Mluvilo se o profesoru Mackovi, mluvilo se o inženýru Nečasoví. Nako­nec měl jít do vlády vyzkoušený a zaběhaný Srba. Kromě no­vého agrárního poslance Machníka, poměrně mladého, nevi­díme v nové vládě, jak byla ohlášena, jediné nové tváře, jedi­ného slibu do budoucnosti. Říká se, že ve stranách není lidí. Snad není, ale jen proto, že šestnáct let ministři a Pětky vládli a poslanci, držíce jazyk za zuby, hlasovali. Není znám jediný případ, že by se poslanec postavil v klubu na odpor ministrovi. Ministr podá referát a každá řeč poslanecká musí začínat: Děkuji panu (soudruhovi, kolegovi, bratrovi a jak si ve stranách říkají), děkuji panu ministrovi za zajímavý referát a kdyby dovolil, upozornil bych ho, že v mém okrese potřebujeme subvenci na opravu silnice... Tak a nejinak vy­padají debaty poslanců s ministry v poslaneckých klubech a předsednictvech stran. V takovém prostředí ovšem nevy­rostou vůdčí duchové, lidé samostatní a odpovědní. Největší neštěstí se může stát právě v tomto volebním období, že i těch několik málo opravdu mladých poslanců mezi třicítkou a pětatřicítkou, kteří se tentokrát pod tlakem veřejného mí­nění dostali do sněmovny, za pár měsíců ztratí také svůj elán a klesnou na úroveň těch, kteří od roku 1920 nebo i déle jen děkují panu ministrovi za zajímavý výklad. V sázce je qelá příští vládnoucí generace, a to není snad málo.

Konečně nikdo nemůže být ani nadšen tím, jak byla tato vláda sestavována. Už se totiž zase zapomnělo na všechny ty stížnosti a sliby, které padaly jako zralé hrušky, dokud se­stavování vlády nebylo vůbec aktuální. Uznalo se u nás jed­nou už skoro docela oficielně, že jsme výjimkou v demokra­tické Evropě. Všude jinde si totiž ministerský předseda vy­bere do vlády lidi, kteří se mu hodí a o nichž věří, že s nimi bude moci spolupracovat. U nás jako jinde se sice dohodnou mezi sebou strany, které jsou ochotny utvořit vládní majo­ritu, ale teď se ministerskému předsedovi prostě nadiktuje, koho si musí do vlády vzít. Urěí si to výkonné výbory anebo ještě užší a ještě méně od­povědné instance ve stranách. Ministerský předseda nesmí ani ceknout, že by toho *a* onoho politika nechtěl vidět ve své příští vládě. Výkonné výbory a presidia stran přidělují mini­sterská křesla ne podle toho, jak by se kdo na ně hodil, nebo jak se který ělen parlamentu na nich osvěděil, nýbrž podle úzkých hledisek stranických, závazků osobních a ohledů sen­timentálních, jako že tenhle má těžce nemocného člena ro­diny a támhletomu nelze křeslo vzít, poněvadž by ho jistě ra­nila mrtvice. To je naše měřítko československé, bohužel už tradiční.

Shrnuli jsme zde jen několik spíše režijních než zásadních poznámek na rub ministerské listiny. Nejsou to růžové vý­hledy do budoucnosti. Uvidíme ještě, s jakým programem přijde vláda. *T. T.*

**Ani slova o kultuře**

Skoro dva měsíce tvořily volební letáky a volební provo­lání stran naší duchovní stravu. Ale ani v jednom z těch le­táků, ať byly bílé, černé nebo růžové, zelené či rudé, ani v jednom jsme nečetli slovo kultura. Stojí to aspoň za malou připomínku.

-Jediná ze stran neřekla v těchto volbách, že se po nich bude starat o národní vědu, která je ve psi. Nikdo nesliboval, že bude podporovat činnost badatelskou, jež je na takovém stupni bídy, že experimentátoři si sami ze své kapsy kupují morčata, křivule a kdo co právě potřebuje. Neslyšeli jsme ani slova o tom, že některá partaj dá najíst vědeckému do­rostu, zmírajícímu na skoro neplacených asistentských mí­stech. Nikdo si nevzal do programu vybavit vědecké ústavy a knihovny. Nikdo neslíbil, že koupí gram jáchymovského radia na léčbu rakoviny. Že zvedne s dlažby venkovské herce a umožní jim hrát ve stálých krajinských divadlech. Že nám někdo zajistí českou filharmonii, postaví novou obrazovou galerii, zabezpečí sbírky Národního musea před sešlostí vě­kem a úsporným systémem. Je tisíc a jedna kulturní věc, po kterých v těchto volbách nikdo ani nevzdechl. Nedosáhli jsme ani toho, že by některá strana byla slíbila, že se věnuje po volbách našemu podprůměrnému a politicky nemožnému roz­hlasu — nejlidovějšímu nástroji národní kultury.

Nic. Nezájem. Ještě tak trochu se mluvilo o školských vě­cech, ale to jen proto, že organisace učitelů při jednotlivých stranách se ozvaly a upozornily na to, že učitel je také volič. Věda a uměni, z nichž vyrostio naše národní probuzení i ná­rodní osvobození, tentokrát byly jaksi oficielně vyškrtnuty z programu, když o rok dříve byly skoro vyškrtány ze stát­ního rozpočtu. *eve.*

Menšinovou politikou proti Henleinovi?

Henleinův úspěch působí i na české lidi; někteří z nich říkají: musíme dělat menšinovou politiku, musíme provádět kolonisaci v německých krajích, musime dostat české lidi do severočeských průmyslových podniků, musíme posílit český živel ve smíšeném územi. Jest jisto, že českým lidem na severu od té doby, co Heimatsfronta silně rostla, se nevede lépe, než dřivé. Jest také hodně průmyslových podniků na severu, kde čeští lidé by se mohli postarati o to, aby zaměstnávány byly domácí síly, aby nemusili býti zaměstnáváni lidé z Německa, když máme dosti domácí kvalifikované inteligence a dobrého dělnictva. Ale to by znamenalo mluviti na př. s Živnostenskou bankou. Menšinoví pracovníci se odvolávají na Hen­leina a říkají: teď teprve vynikl smysl menšinové práce. Musime se jistě starati o to, aby český člověk na severu byl chráněn proti náporu sudetoněmecké strany. Ale to platí i o německých demokratech. I ty jest potřebí chrániti před terorem sudetoněmecké strany. Německé podniky nejenže nerady přijímají do práce české lidi; nerady také přijímají dělníky, kteří nejsou členy Henleinovy strany. V řadě ně­meckých podniků to vypadá jako v některých českých pod­

nicích: český podnikatel nutí dělníka, aby se organisoval v Národním sdružení, a německý podnikatel nutí dělníka, aby vstoupil do Henleinovy strany. Vidíme, že tu nejde jen o menšinovou politiku. Jde tu — vedle jiných věcí — o to, aby pracující nebyl ve svém politickém přesvědčení znásil­ňován svým zaměstnavatelem. Bylo by nerozumné se do- mnívati, že bychom mohli menšinovou politikou jít nějak účinně proti Henleinovi. Musíme dělat více, musíme dělat rozumnou politiku celkovou. To znamená: jest potřebí hájit autoritu demokracie, autoritu její administrativy; jest po­třebí jasně, tvrdě a spravedlivě ukázati, že ten, kdo se do­stane do konfliktu s paragrafy, ponese si své následky. Jest potřebí si všimnouti hospodářských a sociálních otázek krajů, kde bydlí Němci. Jest potřebí si všimnouti, že německé území republiky, kde zvítězil Henlein, jest zhruba totožné s územím s maximální nezaměstnaností. Nezaměstnanost nebyla jedinou příčinou, proč Heimatsfronta tak rychle a tak značně rostla. Ale byla živnou půdou, na které se Heimatsfrontě velmi dařilo. Dovedeme-li aspoň zčásti rozřešiti bolesti německých průmyslových krajů, dovedeme-li dáti lidem práci, dovedeme tam dobře organisovati státní administrativu tak, aby dala státu, což jeho jest a německému obyvatelstvu právě tak jako české menšině to, co jim po právu patří, půjdeme na kořen bolesti důkladněji, než kdybychom uposlechli rad men­šinových pracovníků, kteří otázku vidí jednostranně. Byl to na př. orgán Národní jednoty severočeské „Hraničář“, kte­rému velmi často bylo vytčeno, že podléhá názorům národně- demokratickým. Menšinová politika má svůj smysl, ale nesmi býti dělána tak diletantský, tak politicky jednostranně, s du­tým vlasteneckým pathosem, jak to dělá většina našich men­šinových korporací. Henleinův problém nevyřídí výbory men­šinových spolků; tu nepomohou zájezdy, posílání starého šatstva a prádla; tu pomůže jen rozumná politika státní, rozumná politika sociální a hospodářská. *V. G.*

Politikové a odborníci

Podnět — ne nový — aby některé resorty byly obsazeny odborníky, narazil leckde na ostrý odpor. Politikové vidí v hovoru o nutnosti odborníků jakési votum nedůvěry; myslí, že se jim tím říká: hle, na správu toho či onoho re­sortu vy, politikové, nestačíte; proto musí býti obsazen mužem nepolitickým, odborníkem, který tomu resortu dá, co jest potřebí. Jsou politikové, kteří příchod odborníků zažehnávaji dovoláváním se demokracie. Bylo by chybou demokracie, kdyby ustrnula na určité představě, jak demokracie má vy­padat. Vláda, v niž několik resortů jest obsazeno odborníky, nemusí být o nic méně demokratická, než vláda, v níž všechna křesla jsou obsazena politiky.

Diskuse o odbornících by byla úplně zbytečnou a sotva by někdo přišel s podněty, aby ten či onen resort byl obsazen odborníkem, kdyby — politické strany měly dostatek odborníků. Již před válkou Masaryk žádal, aby každá větší strana měla mezi svými poslanci odborníky pro všechny resorty veřejné práce. Tento požadavek v našich stranách jest splněn jen z menší části. Prakticky se to neprojevuje tím, že resorty se obsazují odborníky, nepolitiky; prakticky to však vede k tomu, že strany nemohou dobře kontrolovat čin­nost jednotlivých resortů veřejné správy. Byrokracie — při nedostatečné kontrole se strany parlamentu — má pak větší vliv, než jí patří. Byrokracie v mnohých státních úřadech by jednala zcela jinak, kdyby v každé straně byl odborník, který by viděl do činnosti toho kterého resortu, kdyby byrokracie věděla, že její činnost jest stále kontrolována, a že v roz­počtové debatě a při jiných příležitostech bude její činnost kriticky rozebrána. Po té stránce nutno poděkovati úsporné komisi, že zvýšila autoritu zákonodárných sborů vůči admi­nistrativě, že ukázala, že parlament nehodlá přijímati návrhy resortů tak, jak jsou mu předkládány, ale že má názory svoje, vlastní. Jest potřebí, aby politické strany měly více odborníků. A jest potřebí také, aby i vedoucí úředníci veřejné správy měli správný názor politický. V tom je také příčina, proč to v administrativě neklape. Na vedoucích místech v administrativě mají majoritu ti, kteří v lidu mají menšinu. Velká část vyšší byrokracie patří k „národnímu sjednocení“ a od těchto lidí sotva lze očekávat, že budou podporovat zákonodárné sbory v jejich- činnosti. A to jest zase věcí politických stran. Nejde o to, aby pomáhaly do státních úřadů „svým lidem“. Jde o to, aby usilovaly o to, aby naši admi­nistrativu vedli lidé vzdělaní, lidé nezávislí na politických stranách, lidé, kteří něco chtějí. Pak také nebude obavy, nřijde-li z této byrokracie někdo na křeslo ministerské.

*V. G.*

politika

*£. Sobota:*

Zkušenosti ze čtyř voleb  
parlamentních

(Dokončení.)

Parlamentní volby 1920.

TD rvni volby v naší republice, v dubnu 1920, nebyly ovšem x nic náhlého a neočekávaného. Nespadly s nebe. Spíše lze řid. že přišly v nejzazší možné chvíli. Revoluční Národní shromáždění bylo už přijalo ústavu a všecky zákony s ní souvisící;1 o hranicích republiky — až na jednotlivé úseky — nemohlo býti sporů, ani tam, kde nebylo ještě dokona­ný: h smluv; zákonodárně dílo pozemkové reformy bylo **hotové** a exekutivní její orgán vybaven tak, že výsledek voleb na něm nemohl již mnoho změnit. Žeň převratu, pokud **X lze vůbec sklidit** parlamentními akcemi, byla svezena do **stodoL Pro příští zákonodárnou** práci byl čistý stůl. Naproti **psychologické napětí z** neověřených držav bylo již

Vdiv byiy vypsány začátkem března. Na volební agitaci iy.i :ečy vyměřena doba šesti týdnů. Uvážíme-li, že

* iasmě přípravou voličstva k této příležitosti do značné míry byl již boj o ústavu, vidíme, kterak se tehdy poklá- •ialo za samozřejmý přívlastek demokracie, že před vol­bami má býti k agitaci dáno času co nejvíce. Bylo to tím povážlivější, že za této bujné výměny názorů Národní shro- máždění až do posledka horečně pracovalo. Týden před volbami na př. národní demokracie obstruovala ve sně- movně -ikon o volebním řádu do žup, který vláda chtěla .sš:ě bonem prosaditi. Zákonodárná práce se dělala při j-evřených oknech a dveřích.

Politické strany počaly chrliti volební prohlášení kon- cem března. Živnostníci byli první: Volali po „sociální spra­vedlnosti“, „rovnoprávnosti“, proti teroru, pro „hospodář­skou samostatnost a soukromé vlastnictví“, ale proti „velko- kapitalismu“. Sociálně demokratické provolání byl kabi- netní kousek smiřování dvou protichůdných živlů, které jenom vyhlídka na volby držela ještě pohromadě. Pro své požadavky dovolává se tu strana jedním dechem Marxe, Komenského a Masaryka. „Republika naše není ještě re­publikou socialistickou“ — to bylo řečeno jistě jménem všech směrů ve straně; co však činiti, aby jí byla, o tom bylo lze mluviti jen slovy povšechnými, jako jest „za­bírání lichevních zisků“, „socialisace dolů, těžkého prů­myslu a bank“ atd. Odluka církve a státu a podržení váza­je v: hospodářství, to byly celkem nejkonkretnější postu- lí:y sociálních demokratů, stejně jako českých socialistů. Lížovcí tehdy v sociálním radikalismu svého provolání ne- : otelí zůstati daleko za socialisty; označili sice soukromé

* i = :m;:ví za „přirozené lidské právo“, ale připustili jaké- k: b jeho omezení „když se jedná o !to, aby to společnosti lidské pomohlo“. Ve věcech církevních byli ovšem pro kon- k-ordát. Národní demokraté byli pro „národní stát“, pro

pevnou vládu“, „slovanskou zahraniční politiku“, „odluku mrkve na základě samosprávy církví se zřetelem na státní nájem“. ..pokrokovou školu“; pro ochranu sociálně slabých, s e pro zrušení vázaného hospodářství; byli „i pro zestátně­ni a zesodalisování podniků k tomu zralých“, aniž bylo ře- řsn: které to jsou. — Republikáni hlásali „vítěznou ideu řeeinsi tvenské půdy“ v cchraně soukromého vlastnictví i f:t: vině socialismu byli ze všech občanských stran nej- se&evěčamějáí a šli nejpříměji proti. — Citujeme-li tato hesla z provolání, z nichž mnohé bylo velmi ob- s —e. ne-t zstridajíc ani historických retrospektiv, ne- mnasBe mhmmti ve čtenáři dojem, že v nich nebylo vůbec m tchmcmétĚhAle ani tyto podrobnosti nebyly vybí­rány s ohledem na aktuální stav věcí, bvlo to jako kdyby někdo, s nímž se chceme poraditi o cestě do Francie, nám vykládal, jak se cestuje po Anglii a Americe, a na Francii došel až nakonec, pakli vůbec.

Při volbě bylo tehdy zvoleno 74 čs. sociálních demokratů. Nejsilnější strana získala tedy něco přes čtvrtinu mandátů. Republikáni získali 40 míst, což je od té doby přibližně pevný jejich standard, národní socialisté 24, národní demo­kraté 19, lidovci s luďáky 33, němečtí sociální demokraté 31; všech německých míst dohromady bylo 72.

Za volebního zápasu nebylo front. Šli celkem všichni proti všem ve snaze, aby každý vyšel vzhledem ke druhým co nejlépe. Nejenom tedy program povolební parlamentní práce, ale ani její prostředek, většinová sestava, nestála za předvolební úvahy. Rudozelená Tusarova vláda podala dva dny před volbami demisi, a volby provedla pouze o za­tímním pověření.

Již 29. dubna sešlo se zastupitelstvo největší strany, so­ciální demokracie a vyslovilo souhlas (41:11 hlasy) s tím, aby Tusar přijal pověření k sestavení nové koaliční vlády. Výsledek voleb neudával mu bezpečné direktivy, kam má sáhnouti pro své spolupracovníky. Tusar jistě již tehdy po­mýšlel na převzetí některých německých stran. Národní demokracie jistě nejprve očekávala, že půjde do vlády. Fr. Sis v Národních listech 1. května, vítaje usnesení soc. dem. za­stupitelstva, to napověděl. Nakonec ale Tusar v podstatě zůstal při složení předvolebním. Sám o tom pravil v exposé, které nově jmenovaná vláda podala, že pro krátkost času nebylo možno předběžným vyjednáváním připraviti defini­tivní konstelaci parlamentní (sc. vládní). Opora ve stra­nách dosavadní koalice jest prý „zatímní“, aniž se chce kdokoli předem vylučovati ze spolupráce. Národní demokrat Engliš vstoupil do kabinetu za!svoji osobu, jako odborník; strana si vůči němu, jako vůči celé vládě, vyhradila volnou ruku. Vládní prohlášení jest už ovšem programem mnohem aktuálnějším nežli volební prohlášení stran.

V tomto svém složení byl povolební kabinet Tusarův vládou minoritní. Ale i vlastní jeho vládní tábor nebyl ještě tak disciplinovaný, jak tomu bývalo později v čs. parla­mentě. Soc. dem. levice se zařídila hned po volbách na vlastní pěst, vydala vlastní provolání a odepřela hlasovat pro vládní prohlášení. Také krajní pravice agrární, s Práš­kem v čele, se uvolnila. Protože pak krise v největší straně rychle vyhrocovala, a v září toho roku vyvrcholila, Tusarův druhý kabinet nebyl s to, aby prosadil cokoli ze svého pěk­ného programu. Vystřídal jej první úřednický kabinet Černého.

Tyto události z voleb r. 1920 nám velmi dobře ukazují a potvrzují, co jsme si zde řekli minule všeobecně o charak­teristických rysech našeho politického systému: Volby ne­byly plebiscitem o tom, co a jak dlužno řešiti po nich. Byly jen odpřisáhnutím všeobecných zásad, určitých politických věr; rozhodly jen, jaký jest mocenský podíl mezi nimi. Pro sestavení vlády nedaly direktivy, až snad na to, že vedou­címu politiku strany, které dosáhla relativní většiny, svěřen úkol sestaviti listinu nové vlády pro presidenta. To se stalo od té doby tradicí, že president s tímto politikem začíná. Te­prve, když by se mu úkol nepodařil, volí si jiného. Když pak úsilím politických vůdců byla sestavena vláda, vláda vě­domě prozatímní; a když tato vláda vnitřním otřesem — ne útokem zvenčí — se zhroutila, nepřivodil její pád nových voleb. Byla utvořena vláda nová, nejprv vláda neparla- mentních odborníků, parlamentem toliko tolerovaná či ně­kterými stranami přímoi patronisovaná; ta byla za rok, v září 1921, 'vystřídána parlamentní vládou Benešovou, ne­senou koalicí všech československých stran, která se zatím po zotavení sociální demokracie a poté, když naděje na spolupráci Němců na ten čas pohasly, zorganisovala; pak — opět po roce — přišla první vláda Švehlova, politicky obdobně založená, jež vládla až do voleb 1925. Tyto všecky vlády — všeobecně vzato •— staraly se o to, aby základ vybudovaný revolučním Národním shromážděním byl co —; žná uchován. Spravovaly jej. Byl to oddech, nikoli ovšem reakce. Ale z dalekosáhlých předvolebních prohlášení z roku 1920, ba ani ze střízlivého vládního prohlášení Tu- sarova, učiněného po volbách, v jejich práci mnoho nezbylo. Parlamentní volby 1925

Na podzim 1925 byla politická situace velmi nejistá. Ni­koli beznadějná. Vyřízení domácího sporu o odchod papež­ského nuncia, kterýžto spor před prázdninami způsobil krajní napětí v koalici, způsobilo úlevu. Ale během parla­mentních prázdnin se nastřádalo mnoho nových, věcných i osobních, uzlíků. Nikdo ovšem nevěděl, že to znamená ko­nec parlamentního období. Teprve v říjnu, když se jednot­livé složky koaliční počaly navzájem sabotovati: když so­cialisté zabrzdili osnovu o státně zaměstnaneckých požit­cích, aby donutili národní demokraty upustiti od požadavku kapitulace před starousedlíky ve věci obecního statku, na­stalo zhroucení. Byl ještě narychlo promrskán státní roz­počet a poté parlament byl rozpuštěn 16. října, volby se konaly 15. listopadu. Pro předvolební kampaň vyměřena tedy s moudrou skoupostí minimální doba 4 týdnů.

Jak se měly předvolební diskuse k povolební činnosti? Volební provolání stran projevují sice jistý pokrok v tom směru, že jsou konkrétnější, ale nedá se říci, že by byla mnohem aktuálnější nežli před 5 roky. Nedá se říci, že by strany šly před voliče s návrhy bezprostředních opa­tření, které hodlají podniknouti, a pro něž žádají voličovo votum. Takový programový aktuální moment probleskuje již tu a tam, jako na př. když národní demokracie slibuje s:i:ním zaměstnancům přinésti platový zákon, který ovšem nebyl v koalici věcně, nýbrž jen takticky sporný. Jinak ale jde opět o hesla „všenárodnosti“, „soukromé vlastnictví“, o boj „proti zednářům“, „pro rodinu“ a pro „náboženskou školu“; „pro třídní boj“ a „proti třídnímu boji“; „pro slovanské Rusko“ a „pro sovětské Rusko“. Při tom je za­jímavo, že strany pravicové mají provolání silně protině­mecké. I lidovci jsou „pro národní vládu“ a národní demo­kracie je proti účasti Němců ve vládě. V předvolební kam­pani prohlašuje Fr. Sis, že účast Němců ve vedení státu nebude dlouho aktuální, což prý je věc velmi zásadní. A Viktor Dyk uveřejňuje epigram:

„Pro Němce místo; pro dva, pro tři, čtyři.

Nechtějí vstoupit? To nás neklame.

Snad že se jednou s tímto vozem smíří, jestliže z něho nár. dem. vyndáme.“ —

Pokud jde o postavení front ve volebním zápasu, nedá se říci, že by se zde byly postavily strany pravé solidárně proti levým. Bojovaly opět celkem všichni navzájem. Národní demokracie šla ostře proti luďákům na Slovensku. Stejně republikáni. Čeští socialisté měli v kožichu stranu práce, a sociální demokraté byli v křížku hlavně s komunisty.

Výsledek voleb znamenal ovšem značný přesun na právo: Sociální demokracie klesla s 55 míst, které podržela po roz­tržce v r. 1920, na 29. Komunisté stoupli z 19 na 41, což pro posici levice v parlamentě nemělo významu. Čsl. nár. soc. stoupli o jediný mandát. Zato z pravicových stran byli biti jen národní demokraté (ovšem nemálo) ;< kdežto agrár­níci, lidovci, živnostníci a hlavně ludovci velmi posíleli. Po­dobný proces nadešel v táboře německém, kde kromě toho aktivističtí pravičáci potřeli pravičáky velkoněmecky ne­gativní

Jest zajímavo, že přes tento markantní posun nebyly z volebních výsledků vyvozeny bezprostředně důsledky pro vládní většinu. Shledáváme se zde s týmž zjevem, jako v r. 1920, že stará předvolební koaliční sestava jeví tendenci přežiti volby. Tehdy by se jí to bylo podařilo, s jistými doplňky ovšem (snad získáním paralelních živlů němec­kých). kdyby vnitřní rozkol vedoucí strany nebyl býval přerval tento organický vývoj. Tentokráte, r. 1925, nemohl míti takový pokus delšího trvání, neboť skutečný význam těchto voleb byl, že podvrátily podmínky všenárodní česko­slovenské koncentrace: rovnováhu mezi pravicí a levicí, a ne­gativism Němců a slovenských autonomistů. (Toto setrvač­né zůstávání při předvolební konstelaci pro první dobu po volbách jest jednou z nejcharakterističtějších zvyklostí našeho parlamentarismu. Opakovalo se dosud ve všech pří­padech, tu s krátkodobým, tu s trvalejším úspěchem.)

Jednání o povolební vládu v r. 1925 bylo dosti svízelné, přes to, že nakonec nepřineslo valných změn skladebných, nýbrž jen osobní. Švehla dokonce tehdy složil úkol sestavení ministerské listiny pro presidenta, a byl povolán Šrámek. Teprve, když ani ten neměl úspěchu, vrátila se iniciativa do rukou Švehlových, jenž posléze 9. prosince — tři týdny po volbách — vládu sestavil. Vládla jen čtvrt roku, načež uči­nila místo druhému neparlamentnímu kabinetu Černého. A teprve za dalšího půl roku — skoro rok po volbách z roku 1925 — sestavena vláda Švehla ÚL, první vláda česko- německá, a první vláda jednostranně orientovaná, jak to je v parlamentně spravované zemi za normálních poměrů zvykem: pravicově. Tato vláda teprve odpovídala svým slo­žením logicky výsledku volebního zápasu; ba odpovídala mu vlastně teprve po dalších 4 měsících, když totiž v lednu 1927 vstoupili do ní i dva ministři luďáčtí. Naprosto však nebyla výdatkem předvolební diskuse a agitace. Dykův epigram na příklad byl jí těžce desauován. Bezprostředním podnětem, který ji přivodil, byl zápas o zemědělská cla, který v tom rozsahu, v jaký se vyvinul, nebyl za před­volební kampaně vůbec předvídán.

A tak tedy i volební příležitost z r. 1925 potvrzuje náš všeobecný rozbor československého politického systému. Ani zde volbami nevotoval volič o aktualitách. Ani zde volby rázem nevynesly na povrch vládní sestavu, nýbrž vy­střídalo se na jejich podkladě vlád několik: všenárodně koncentrační, úřednická neutrální; českoněmecká konser­vativni, a česko-německo-slovensky autonomistická. Tato poslední sestava vydržela dva a půl roku. Zhroutila se po parlamentních prázdninách r. 1929.

Parlamentní volby 1929

Když se končila v r. 1929 parlamentní letní prázdeň, bylo sice každému jasné, že mladistvý elán pravicové koalice z let 1926 a 1927 jest tentam. Ale živořit se s tím zbytkem přec ještě dalo. Tím spíše, že oposice nebyla netrpělivá, Oposice si myslila — a nebyl to kalkul špatný — že hlu­kem a kvaltem ničeho nezíská. Kromě toho měla své vlastní obtíže a nedodělávky : vyúčtování v řadách komunistů mezi oposicí a polbyrem, přípravy k užšímu sepětí socialistických stran, taktická dohoda mezi čs. a německou soc. demokra­cií — to všecko bylo teprve v proudu.

V této chvíli pravicový režim s překvapující energií se rozhodl ukrátiti sám sobě další život. Po výsledku ooecních a zemských voleb bylo jistě i pravicovým vůdcům jasné, že veřejné mínění ode dvou let jde nalevo. Musili počítati s tím, že tento vývoj dále pokročil, a že volby parlamentní při­nesou konec vládnoucí kombinace. Jestliže se přes to pro ně rozhodli, byl v tom kus mistrné taktiky: chtěli vyjít osudu vstříc na půl cesty. Chtěli připravit levici vítězství malé, aby později jí nespadlo do klína vítězství větší. Mluvíme-li takto o vůdcích pravice, vypadá to, jako by všichni společně byli bývali pojali takový státnický záměr. Tak tomu jistě nebylo. Naopak: Lidovečtí politici, kteří vlastně způsobili, že míra vzájemné shody přetekla a jichž ruka vlila tu po­věstnou poslední kapku do číše, nepočítali patrně s tako­vými konci, i když k nim pracovali.

Tou kapkou, tím nepatrným ťuknutím, pod nímž se zhroutila stavba vládní sestavy, byl spor o křeslo ministra Národní obrany. Ještě ve druhé polovině září koaliční osma konala přípravy pro podzimní parlamentní práce. V té však došlo k tomu, že ministerský předseda Udržal dosáhl jme­nování dra Viškovského na toto křeslo, jež až dosud sám spravoval. Premiér snad nesplnil všechny vnitrokoaliční předpoklady; prestiž lidovců, druhé největší koaliční strany, byl dotčen, poněvadž prý nedali předem k věci souhlas.

Věcně nemohlo býti proti nároku agrární strany námitek. Kdyby se byla domáhala vždycky jen věcí tak spravedli­vých a tak nesporných, jako byla tato věc! Mohlo jiti na­nejvýše o kompensace za to pro druhé partnery. Lidovci, zvedajíce odpor proti jmenování, měli patrně také na mysli jen takovou nějakou směnitelnou hodnotu. Ale šli příliš daleko, a dali jen agrární straně příležitost, aby otevřela propadlo pod koaliční tribunou, aniž by odium bořitelů pra­vicové spolupráce bylo na ní.

Dne 25. září byly sněmovny rozpuštěny. Volby vypsány na 27. října, na samém prahu státního svátku. Volební kampaň byla velmi rušná. Koaliční fronta se v ní nadobro rozešla. Národní demokraté nejvíce odporovali tomu, že vo­lební perioda parlamentu byla zkrácena. Lidovci se s věcí rychle smířili, očekávajíce mravní posilu od svatováclavské jubilejní příležitosti. Ludovci s elánem, který se naprosto nehodil pro stranu o dvou ministrech, agitovali nezřízeně proti soudu, před nímž se právě chýlilo ke konci hlavní přelíčení s prof. Tukou; ačkoli znovu slibovali, že se po­kloní autoritě soudu, později vyhrožovali radičevstvím pro případ, že dojde k odsudku. Když pak k němu vskutku došlo, vzali docela Tuku na štít volebního boje a dali jej v čelo kandidátky. A jest opravdu kuriósní ilustrací jejich politického profilu, že měli zprvu zřejmě za to, že přes tento tah budou moci zůstati ve vládě, a že musili býti teprve konfrontováni s celou protismyslnosti této situace, aby po­chopí: jeji neudržitelnost a aby jejich ministři opustili svá křesla. Ale nejen že se postavila strana proti straně: i uvnitř vládních stran nastalo třídění. Ve straně lidové od­poutalo se křídlo Cuříkovo, a propůjčilo se Hlinkovcům k úloze jakési retorse v českých zemích za mičurovskou agitaci lidovců na Slovensku. Od Hlinky se odpoutali Juriga a Tománek. Obě tyto frakce nakonec nesklidily sice úspě­chu. Ale ve svém okamžiku byly přece jen příznakem zmat­ků a nejistoty v katolických stranách; zatím co v táboře oposičním nastávala konsolidace. Strana práce přešla na čsL národní socialisty a komunistická oposice se přiřadila k sociální demokracii.

Volební provolání byla opět ve svých prospektech plna neaktuálních všeobecností; jen jejich části retrospektivní byly konkrétnější a určitější. Socialisté velmi určitě kriti­sovali správní, berní reformu, celní sazebník, kongruu, pla­tový zákon, sociálně pojišťovací novelu atd. Ale positivně, kam až chtějí jít po volbách v revisi těchto aktů; čím je na­hradit a pokud, o tom se bylo lze dočisti málo hmatatelných slov. Což je sice přirozené, uvážíme-li, že nemohli předvídat, do jaké míry zvýší svůj vliv po volbách. Ale to je právě to. co je typické pro náš politický systém. Za systému vět­šinového strana ví, že buďto vyhraje, a pak bude ovládat stát; a že tedy bude moci politicky, t. j. pokud to realita prostého života dovolí, plnit své sliby na sto procent. To ji zavazuje, aby je vyslovila velmi určitě. U nás strana, i když zvírézi. bude jen — více či méně — politicky spoluurčovat běh věci Tu je obtížno říci předem, jak co bude dělat. — Také strany do té doby vládnoucí však měly svá prohlášení hodně — :ovitá, pokud šlo o budoucnost.

Volezní výsledek znamenal značný odklon do leva; Agrární strana sice získala ke svým 45 mandátům jeden další. Ale lidovci klesli z 31 na 25, ludovci z 23 na 19; v ně­meckém táboře byli oslabeni zemědělci. Tím vším klesla do­savadní koaliční autorita na těsnou menšinu v poslanecké sněmovně. Socialisté však nezískali jenom tyto ztráty pra­vice, nýbrž posíleli i na úkor zahálejících a nezužitkovatel- ných míst komunistických; sociální demokraté se svými 40 mandáty stali se druhou stranou v republice. Němečtí so­ciální demokraté pak mezi sudetskými Němci stranou první.

Tento výsledek ovšem nemohl zůstati bez vlivu na vývoj režimu. Ale zase vidíme tu houževnatou setrvačnost: přes to, že stará koalice byla v troskách již před volbami; přes to, že socialisté od první chvíle dali najevo svoji pohotovost k vládě, trvalo to šest týdnů, nežli došlo k novému přesku- penL Všecky eventuality byly prozkoušeny a prodiskuto- vány: od obnovení předvolební skladby, přes česko-němec­kou rudozelenou koalici; přes tuto koalici s katolickými stranami dohromady, až posléze k veliké koncentraci širo­kého středu s vyloučením krajnosti. To byla Udržalova druhá vláda středu ze dne 7. prosince 1929, sestavená z agrárníků a sociálních demokratů československých i ně­meckých, čes. národních socialistů, národních demokratů, německých demokratů, živnostníků a lidovců. Proti své předchůdkyni znamenala tato vláda značné oslabení poli­tického katolicismu, neboť jak němečtí křesťanští sociálové, tak ludovci zůstali venku.

V poradách o tuto vládu se zdálo, že socialisté vymohou, aby tentokráte byla smluvena pevná programová linie, aby byla zakopána do země proslulá formule „dohodneme se, že se dohodneme“. K pohřbu však nedošlo. Za úmorného, dlouhotrvajícího jednání o reorganisaci vládní většiny zá­jem o kodifikování pracovního programu vyvanul. Tradiční formule přežila svou krisi.

Na podzim 1929 žili jsme ještě v době doznívající kon­junktury. Katastrofální hospodářská krise se ještě ne­přihlásila pravým jménem. Za těch okolností mohlo se zdáti, že příliš široce založená, a proto nejednolitá koalice znamená v organisací politických sil u nás krok zpět oproti své předchůdkyni, která — ať jí kdokoli cokoli vytýkal — byla přece jen směrem; měla program, třebaže nenapsaný. Proto také se tento kabinet pokládal téměř všeobecně za provisorium. Ale přikvačivší hospodářská tíseň a mezi­národně politické napětí prodloužilo mu život nečekaně. Pod jejich vlivem jsme si u nás řekli, že vláda státo­tvorné koncentrace má svoje odůvodnění. Ať to bylo správné, ať to byl blud — žili jsme v tomto předpokladu (se ztrátou německých liberálů a českých živnostníků v r. 1932) až do loňského února; tehdy pro stanovisko, jež vláda zaujala ve věci devalvace koruny, a pro dozrávající dohodu se Sověty, opustila koalici národní demokracie, od kteréžto chvíle koalice byla nesena agrárníky, socialisty a českými katolíky až do letošního jara.

Tedy: také příhody z voleb r. 1929 ověřují naše these o trvalých rysech našeho parlamentarismu. Onen nečekaný otřes, nevyvolaný přímo pro nějaký pracovní počin. Vo­lební boj, který je bojem všech navzájem, nikoli bojem o určitý nový režim, či o podržení dosavadního. Fakt, že po volbách se postavily problémy nečekané, jichž ani strůjci voleb, ani voličové nemohli dobře tušit, neotřásl volebními výsledky. Tomuto faktu se jen pozvolna, velmi zdlouhavě přizpůsobovala skladba vládní většiny; tento fakt však neuspišoval volby. Je zajímavé, že přes to, že v tomto posledním parlamentním období od r. 1929—1935 sběhly se u nás a kolem nás události, jež svým významem daleko převyšují vše, co se událo od let 1918/19; náš par­lament právě v těchto letech absolvoval svoje nejdelší funkční období. Scházely mu jen čtyři měsíce, aby se Ná­rodní shromáždění dožilo svého předepsaného, maximální­ho šestiletí.

Parlamentní volby 1935

Letošní parlamentní volby: vše, co jim předcházelo, je­jich průběh a jejich důsledky, které se z nich vyvozují, jsou zážitkem ještě příliš nedávným, nežli abychom o nich mohli pronášet soudy. Je jisto, že v některém ohledu se liší nemálo od svých předchůdkyň. I když i letos volební okamžik, jako v letech 1925 a 1929, „spadl s nebe“, i když i letos vláda pro jarní období po Novém roku chystala ještě s nejlepším úmyslem řadu dalekosáhlých politických i hospodářských osnov, i když se vedoucí politikové du­šovali, že není zapotřebí, aby volby byly dříve nežli na podzim, jak ústava káže;1 aniž tím zabránili tomu, aby se začátkem dubna dostavil známý „vnitřní otřes“, a učinil náhlý konec všem těmto plánům; i když toto vše nastalo s tradiční pravidelností, některé odlišnosti tu jsou. Vládní strany shledaly, že jim došla zásoba sebejistoty. Parla­ment byl rozpuštěn 18. dubna a volby vypsány na 19. kvě­ten. Ale do volebního zápasu nešli tentokráte všichni proti všem. Na jeho počátku vedení koaličních stran prohlásilo pevný úmysl setrvati i po volbách ve spolupráci. A při volebním zápasu vládní strany mezi sebou navzájem ne- zápasily, nýbrž obrátily ostří svého boje směrem k oběma oposičním krajnostem. To jest v dějinách naší politické soustavy novum. Novum celkem vysvětlitelné, neboť pod zorným úhlem středoevropské demokracie vedoucí člán­ky oposice; národní sjednocení, Henlein a komunisté (tito méně nežli jindy) postavili se přímo do existenčního boje proti celé dosavadní politické soustavě. Vládní koalice ne­bojovala jen za sebe, nýbrž za koaliční systém proti systé­mu totalitnímu. To je srazilo v jediný šik.

Protože předvolební koaliční sestava tentokráte neztros­kotala před volbami jako jindy; protože šla do voleb po­hromadě, a v tomto postoji slušně obstála; proto její ob­novení po volbách v novém vydání třetího Malypetrova kabinetu nelze viděti jen ono mechanické doznívání a se­trvávání staré, volbami překonané skladby, jak tomu bylo v r. 1920, 1925 a do jisté míry i v r. 1929. Opakujeme: **nechceme** býti proroky, zejména v dnešní době pro jaké- k;li prorokování tak nevděčné, kdy se co chvíle vynořuje na p rvreh politického dění nový činitel, který mate a pře­hazuje všechny dohady a propočty. Avšak, pokud jest v lidském dohledu, dá se říci, že činiti pro r. 1935 bez dalšího přímočaré analogie z oněch tří minulých voleb­ních příležitostí a jejich důsledků, bylo by ukvapenější, nežli když se tomu bráníme.

Slováci varují Prahu před Hlinkou

**Z kruhů aktivních politiků slovenských dostáváme tento člá­nek, který, jak jsme ujištěni, nevyjadřuje toliko názory pisatelovy, nýbrž názory vůdců všech československých stran na Slovensku. Je-li tomu tak, myslíme, že máme povinnost tento hlas uvésti ve známost české veřejnosti, ke které se obrací. V podstatě je to va­rování Prahy, aby ludová strana nebyla brána do vlády. Přizná­váme se, že sami jsme se na vládní účast ludové strany nedívali tak odmítavě, jak od Čechů žádá tento článek. Podle našeho mínění o vstupu Iuďáků do vlády rozhodne mezinárodní situace — přiostří-li se ještě, rozroste-li se nebezpečí henleinismu ještě do větších rozměrů, není podle našeho minění vyloučeno, že si to vynutí nejrozsáhlejší soustředění československých stran. Přes to máme za svou povinnost tuto informaci ze Slovenska českým po­litikům předložití.**

V

jistém velmi rozšířeném pražském večerníku vyšel ne­dávno úvodník, charakterisující běžné nazírání praž­ského publika na politické poměry slovenské. Článek měl nadpis v tučných písmenách: „Slováci půjdou do vlády?“ a byla v něm projevena radost nad zprávou „z Ružomberoku“, že ludová strana, která získala ve volbách nových 135.000 hlasů (!), není neochotna vstoupit do vládní koalice. Podle článku je to věc potěšitelná, vhodná sblížit Slováky s Čechy k většímu prospěchu národního státu československého.

Podle těchto názorů je vedlejší věcí, že československé strany na Slovensku získaly mandátovou převahu nad lu­ďáky, spojenými s národniary a kurtyakovci; 23 českoslo­venských (nepočítaje v to národní sjednocení a fašisty) proti 20 luďácko-národniarským. Rozhodující okolností pro pu­blikum pražské jest to, že v jeho představě Slováci jsou ztotožňováni s luďáky, že v jeho představě vládní Slováci, mezi nimi dva slovenští ministři, nejsou vlastně Slováky, ani Hodža ani Dérer, aspoň ne těmi pravými Slováky. Běž­ný názor pražský je ten, že Slováci jsou jen ti, kdož pobíhají po republice jako dráteníci, anebo ti, kdož doma mluví mezi sebou maďarský a při tom nadávají otevřeně na Čechy.

Třeba konstatovat, že tato Praha, takto smýšlející Praha učinila Hlinku velkým.

Hlinková minulost.

Třeba však také konstatovat, že Hlinka, ten předpřevra­tový Hlinka vlastně nikdy neměl velkých zásluh sloven­ských. Všechny skutky, kterými se stal známým, sloužily výlučně jeho osobě. Skutečnost byla tato:

1. Pověstné černovské vraždění, které svého času způso­bilo tak značný rozruch ve světě, bylo vyvoláno jediné z osobní ctižádosti Hlinkový. Hlinkoví farníci v Černové postavili se proti bodákům maďarských žandárů proto, že církevní vrchnost nově vystavěný černovský kostel nedala vysvětit Hlinkoví, ale děkanovi Pazúrikovi. — Hlinka byl pro vzepření se v této věci stoličnému biskupovi obžalován v Římě, a Řím dodnes nezapomněl tuto neposlušnost Hlin- kovu. Aspoň důsledně vždy škrtl Hlinku z řady kandidátů na biskupství, kdykoliv jej vláda československá navrhla k jmenování.
2. Hlinka vyhýbal se buditelské práci národní.
3. Hlinka to byl, který za světové války se ostentativně vyhýbal společnosti slovenské.
4. Hlinka to byl, který proti usnesení slovenské strany učinil pakt s maďarskou vládní stranou při volbách do župy liptovské proti kandidátu, kterého podporovala strana slo­venská.
5. Hlinka to byl, který v župním výboru liptovském na­padl slovenské členy jeho, kteří navrhli, aby ve smyslu národnostního zákona uherského župa se usnesla na tom, aby byla přijímána župou a jejími úřady podání nejenom v maďarském, ale i v slovenském jazyku. Hlinka prohlásil, že nebude hlasovat pro takovýto návrh.
6. Za tyto své skutky dostal se Hlinka na index zrádců slovenského národa a Slováci odmítali podat mu ruku.
7. Je pravda, že Hlinka dostal se, více méně nahodile, před maďarský soud, který ho odsoudil a uvěznil. Ale věz­něn byl vlastně každý pořádný Slovák (Juriga, Ivanka, šro­bár, Valášek, Roháček, Hurban-Vajanský, Škultéty atd. atd.). Nedělali jsme si z toho žádné zásluhy. Když na př. stařičký vůdce Slováků, Pavel Mudroň, v procesu hromad­ném, vedeném pro demonstrační uvítání z vězení se vrátiv­šího slovenského žurnalisty a pro zpívání slovenské hymny při té příležitosti, svědčil, že i on zpíval hymnu, tehdy ma­ďarští svědkové svědčili, že on, stařec, nezpíval. Mudroň však řekl, že hymnu zpíval v duchu. Byl odsouzen a uvěz­něn. Nešel však do Prahy, aby se tam dal oslavovat jako mučedník národní, jak to učinil Hlinka.

Toto je věrný obraz Hlinky z doby předpřevratové.

Hlinka dostal se do revolučního Národního shromáždění. Nevěřil však v trvání nového československého státu. Vy­bral se tajně pod falešným jménem Berger a s polským pa­sem spolu se zrádcem Jehličkou do Francie, aby tam mařil práci naší mírové delegace. Pro tuto zradu slovenský klub Národního shromáždění jej jednohlasně (i hlasy Jurigy, biskupa Kmefku, kanovníka Budayho atd.) vyhlásil za zrádce a zbavil mandátu. Přece však byl Hlinka přes to vše­chno rehabilitován. Ale vyzdvihuji, že nebyli to Slováci, kteří jej rehabilitovali, nýbrž Češi.

Stížnosti Čechoslováků.

Politická linie Slováků-nehlinkovců zůstala v stěžejní věci státní politiky zásadně táž: vybudování skutečné národní jednoty československé. Otázkou zůstává však, jak reagovala pražská politika na toto úsilí slovenské.

Pamatuji se, že už v dobách předválečných, na př. na schůzích Čechů a Slováků v Luhačovicích v r. 1911 a 1912, bylo jedinou obavou naší, zda české politické kruhy pochopí naše snahy, zda tehdejší státoprávní program český nebude nezdolatelnou překážkou československého sjednocení. Teh­dejší oficielní pražská politika nepřispívala k tomu, aby se nám tehdejší političtí vůdcové stali — i v pozdější době — blízkými a drahými. Tak na př. význačná politická osob-
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nost dr. Kramář může míti své kouzlo pro větev národa na­šeho v historických zemích, ale nikdy nemůže jej míti na Slovensku. Na Slovensku může mít oddanost a lásku Ma­saryk, jenž se zabýval námi už dávno před válkou a poroz­uměl nám, rovněž Beneš, který během zahraničniho odboje, v pozdější své činnosti tolik porozumění měl pro nás a vě­noval tolik péče bezpečnosti Slovenska. Je to věc přirozená.

Obavy, které jsme si sdělovali v Luhačovicích, nejsou, žel, ani dnes úplně rozptýleny.

V revolučním Národním shromáždění k vůli té stěžejní, zásadní věci, jednotě, pokrokoví Slováci obětovali i své po­krokové požadavky. Byl to sociální demokrat, Ivan Mar­ko, ič. jenž při projednávání naší ústavy jménem celého slo- venského klubu prohlásil, že Slováci budou hlasovat i proti odluce církve od státu, jen když budou zrušeny země a kdvž bude zavedeno župní zřízení, a tak zmizejí hranice, dělící nás od historických zemí. V tom smyslu byla pak ústava schválena a byl přijat též zákon o župním zřízení.

A zde právě se pak naše luhačovské obavy ukázaly být opodstatněnými. *Zákon* o župním zřízení byl proveden pou­ze na Slovensku, kde se osvědčil, nikoliv však v zemích his- tor. Tak se zdá. že zde předčil zájem lokální anebo

fscčnč zisem celonárodní. Těm pánům, kteří ze zmíněných **dfcrodá nepřáli** župnímu zřízení, přišla velmi vhod okolnost utvoření občanské koalice za účasti hlinkovců. Župní zřízení bvío zrušeno, Slovensko se stalo zemí, a tak byl postaven materiální základ pro slovenský separatism.

Pomlčím o truchlivé epoše, kdy luďáci byli členy vládní koalice. O epoše, kdy se jejich hlasování vykupovávalo od případu k případu penězi a dával se tak příklad korupci ve velkém, kdy luďáci štvali mezi lidem proti těm zákonům, pro které ve sněmovně hlasovali.

A k tomu všemu i v Praze muselo se věděti, že ludová strana je dirigována ze státu nám nepřátelského. Muselo se •• ědéti, že skutečným vůdcem této strany byl mazaný ma­ďarský profesor Tuka, kterého si neschopný Hlinka zvolil za svého hlavního poradce. A pražská politika váhala takřka po celý rok vyhověti žádosti státního zastupitelstva o vydání Tuky k stíhání pro zločiny spáchané proti bezpečnosti státu a proti naší armádě.

Mohla to býti jenom tato nemožná shovívavost pražské politiky, že se stala následující věc. Při trestním přelíčení proti **Takoví dostavil se k** soudu i Hlinka v průvodu dvou ministrů a luďáčky ch poslanců a senátorů. Před soudem ostentativně prohlásil, že o všem, co Tuka konal, věděl, že to vše schva­loval a že když sedí Tuka na lavici obžalovaných, tak by měl tam sedět i on, Hlinka. Takováto troufalost se dá pochopit jenom tím, že Hlinka dobře věděl, jak nerozhodnou, vá­havou je pražská politika vládní. Jak víme, před soudem byla vina Tuková plně prokázána a Tuka byl odsouzen na 15 let do žaláře. ;

Přes to, anebo snad právě proto Praha i nadále přijímala Hlinku a jej velebila. Stačilo Hlinkoví si jenom v Lucerně před pražským publikem zařečniti, a bylo všechno v pořádku. Potlesk a příznivá recense ještě i ve vládních listech. Snad současně, když si Hlinku v Praze pochvalovali, závodili jeho lidé na Slovensku v nadávkách proti Čechům. Hlinka stával se takto v očích pražské veřejnosti tím pravým, rázovitým a neškodným Slovákem, a v týchžto očích stávali se všichni nehlinkovci na Slovensku buďto potřeštěnými anebo kon­junkturálními lidmi, kteří, zanedbávajíce tu „slovenskou rá- zovitost“ svým horlením proti luďákům zle slouží národu.

Situace jedinečná! Je pochopitelné, že musí míti i svoje důsledky na Slovensku, a musí přivoditi povážlivé proni- kání hlinkovského a maďarského separatismu ještě i do ad­ministrativy státní.

Takováto situace se přiostřovala zejména tehdy, když prostředí pražské cítilo se být ohrožováno nějakým bliž­ším mu nebezpečím. Pak ovšem platilo: získejme íuďáky třeba jen k formální účasti v zabezpečení naší státní existen­ce, o Slovensko se již bůh postará. Přirozeně, československá věc na Slovensku musela se takto octnouti mezi Scyllou a Charybdou. A nikdy se neuvědomovala skutečnost, že není větší nenávisti k českému národu u nikoho než u Hlinky. V očích Hlinky je ještě i ten český klerikál nenáviděným husitou. Hlinka se spojí v boji proti Čechům s každým. Dal se vést maďarským exponentem Tukou, spojil se s Po­láky, s kurtyakovci, a když nadejde chvíle, nebude váhat spojití se také s Němci. Nebezpečí, které je v tom, že Praha váhá definitivně vypořádati se s luďáky, nevidí snad nikdo tak dobře, jako naše kruhy vojenské.

Klasickým příkladem však pro krátkozrakost pražské po­litiky byly slavnosti Pribinovy v Nitře. Tyto slavnosti měly za oficielní důvod ten fakt, že už? před 1100 roky byl v Nitře postaven křesťanský chrám, první na území republiky a na Podunají. V podstatě však v duších maďarský smýšlejících lidí na Slovensku byla to oslava prvního odbojníka proti naší národní jednotě, nitranského knížete Pribiny. Tyto slavnosti staly se slavnostmi státními a účast oficielní brali na nich členové vlády naší v čele s ministerským předsedou, členové episkopátu katolického v čele s arcibiskupem Pre- čanem, polský kardinál-arcibiskup Hlond, evangelický bis­kup a zástupcové všech politických stran našich. Nikdy však a v žádné zemi na světě nestala se větší pohana státu a stát­ní autority, než na těchto slavnostech revoltujícími luďáky. Viděl jsem dojem, který se zračil v tvářích členů vlády i bis­kupů. Tehdy vláda sama vybídla slovenské zákonodárce, aby proti nebezpečí luďáckému vypracovali návrh na účinná opatření vládní. V 22 bodech podali slovenští senátoři a poslanci takovýto návrh, který byl ve všech bodech jedno­myslně schválen ministerskou radou.

A nyní došlo k novému zklamání. Jen nepatrná část ela­borátu byla uskutečněna, vše ostatní zůstalo neprovedeno. Slovensko počalo volněji dýchati, když bylo oznámeno, že nastane už jednou v této zemi klid a pořádek, jistě i v lu- ďáckých vesnicích se těšili, že přestane boj v rodinách roze- štvaných luďáckou demagogickou agitací.

V nedlouhém čase po Pribinových oslavách z vlivné stra­ny ve vládě, přes hlavy slovenských ministrů, počalo opět navazování styků s Hlinkou, a tento člověk byl Prahou opětně rehabilitován.

•

Ovšem v první řadě nutno zde obviniti také politické strany. Praha drží v rukou otěže nad stranami. Je to chyba. Na Slovensku je pociťováno, že československé strany ne­mohou boj na Slovensku vésti svobodně, nýbrž vždy pod komandem činitelů v Praze, často neinformovaných, někdy i lhostejných.

Tím se ovšem přesunuje politický vliv na Slovensku na stranu ludovou. Ještě i ti národniaci, málo početní, troufají si dupnout, a zdá se, že mají v Praze značnou váhu. Tyto metody jsou záhubné pro ideu jednotného státu. Sekreta­riáty v pražském prostředí vychované, slovenské poměry základně neznající, troufají si diktovat taktiku stranického boje na Slovensku. Hloupost, která se krůtě mstí v první řadě na stranách samých. Není přípustné, aby pražská ústředí stran mohla za nynějších okolností vésti slovenské frakce stran tak, jak se to děje. Je to nesmyslné, nebezpečné a nikdy nevede k cíli. Věříme, že rozšíření českých stran na Slovensko bylo důležitým krokem k národnímu sjednocení a ku konsolidaci. Na tom měniti něco by bylo hříchem. Pražská politika ať si však uvědomí, že stranické rozvrstvení

S'e-izi podle českých stran jde ve směru diagonálním. Že stein v počet stran v zemích historických musí přivoditi ičv a za každých okolností minoritu slovenských zástupců v patřičných stranách. Slováci se mohou uplatňovati v těch­to stranách vždy jen jako minorita, a dokud věd nepokročily •- před. jest nutno k těmto okolnostem přihlížeti. Poučení po této stránce může nám poskytnouti Rumunsko, vlastně jeho část. náležející k Uhrám. Zde nebylo nikdy sporu o národní ednotu rumunskou a přece se opatrně pokračovalo v stra­

nické politice.

Je nutné v zájmu celého našeho národa, abychom měli na zřeteli tyto věci. Pak se naučíme vládnout ve svém státě.

•

Končím tuto svou úvahu tím, že jsem ji poslal k uveřej­nění po zásadním souhlasu předních činitelů českosloven­ských vládních stran na Slovensku.
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***Karel Čapek:***

Když už to řekl pan ministr...

\T posledních „Literárních novinách“ má pan ministr ’ osvěty dr. Krčmář výklad o přítomnosti a bu­doucnosti Národního divadla. Z jeho článku budiž

citováno:

bS **i** jiné bolesti, rázu ne tak závaž- rých bylo promluveno (t. j. vyplnění **i Ewabry** a vyrovnání výdajového st: - nítitmé. Zejména činohra - a místa. Ze se provozuje příliš **je často poměry** vynucená slabina ■l **Ale důsledky** jsou truchlivé. Ze **. nemaže konati,** protože zaměstnané **ještě v jedné** nebo dokonce ve dvou **, nem w«A mwt** Že se novinka zkouší **e docela** běžné. Ale že se režisér a jeviště ke zkoušce nejvýše tři až razící se šmírou, to už je šmíra, a ísí divit, že to ještě jakž takž klape, zapzavit zlepšením dramaturgického tra ... Trpíme tedy na státní scéně
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**Budil řečeno předem,** že bychom proti mínění pana **nuňtia nepovažovali** reprodukční úroveň Národního t.viti: zz :<líét c: družnější než je, dejme tomu, potíž ;ak obsadit místo uměleckého šéfa činohry. Sebe lepší šéf činohry totiž neudělá dobré divadlo z podniku. kde se studovaný kus dostane „nejvýš třikrát nebo čtyřikrát“ k prozkoušení na jevišti. A víc­krát se na ně dostat nemůže, pokud se bezmála týdně chrlí do světa novinka za novinkou a pokud (násled­kem odpoledních představení) je jeviště k disposici plné pracovní zkoušce jenom čtyři nebo pět dní r dnu. Pan ministr nazval s úctyhodnou upřímností tento pracovní systém naší státní scény, jíž on sám stojí v čele, šmírařením. To slovo z úst odpovědné oscby je příliš vážné, aby nebylo nutno se jím po­zorné zabývat. Kdyby, řekněme; ministr veřejných prací prohlásil, že jeho úřad vydává chatrné, tech­nicky nedokonalé plány a kolaudace, řekli bychom asi. že tady bude nutno udělat pořádek v osobách **i** v metodách. Oznámí-li ministr, odpovědný za státní scéna že se na ní šmíraří, je si jistě vědom, že tím nepřidá divadlu důvěry ani přitažlivosti; a neuvádí-li jiné vyhlídky, než že „leccos se tu snad dá na­praví t, ale všechno sotva“, pak můžeme sou­dit, že buď se už oddal naprostému pessimismu, po­kud jde o osud Národního divadla, nebo že jaksi na­značuje varovný výkřik, aby se dovolal nápravy po­měrů, které ohrožují existenční smysl státní scény a nejsou ke cti ani státu, jenž převzal Národní divadlo jako demokratický patron kulturního tvoření.

•

Tady jde o největší bolest českého divadla — a nejenom Národního; jde totiž o jeho býti. Divadlo prohrává a toho času prohrálo svůj zápas o obecenstvo. Nezájem obecenstva o divadlo se přičítá jednak hos­podářské krisi, jednak ochablému vědomí kulturní­mu. Ale je tady ještě další faktor, a sice konkurence filmu. Na jedné straně film ještě víc než divadlo hledí vyhovět vkusu publika hlavně v jeho špatných stránkách; na druhé straně však podává herecký i ko­lektivní výkon daleko lépe připravený, vybroušený, opticky i životně bohatší než divadlo. Ve srovnání s běžným filmem je běžné divadelní představení našich scén snad (aspoň někdy) duchovně náročnější, ale technicky daleko ubožejší, nehotovější ve své ko­nečné realisaci: ani hercům ani režiséru není dán čas k dokončení jejich díla, zůstává se při chvatné, často jen řemeslné improvisaci, špatně prozkoušená souhra se napořád rozkližuje: a sotva herci pod přetlakem premiérového napětí odehrají první představení, kte­rému se nedostalo ani třetiny nutné a soustředěné pří­pravy, už **zase musejí drmolit** uchvátané zkoušky na další **novinku, předaň odsouzenou k** tomu, aby spa­**třila světlo světa jako nedopečený** polotovar. Pan ministr neužil slova zcela přesného; toto neni šmí- raření, jež může mít aspoň půvab primitivnosti, nýbrž utkloukáni divadla nebo cosi jako Raubwirtschaft. Umění se nedá dělat na běžícím pásu — ale tohle není ani běžící pás, nýbrž udýchaná, bezhlavá a více méně mamá práce. Dnes má publikum možnost srov­návat tc. co se mu podává na divadle, s tím, co se mu nabízí ve filmu s použitím prostředků nekonečně vět­ších. Že v té soutěži to musí prohrát divadlo, zařízené na horečnou výrobu scénického poloproduktu, musí být jasno každému; jen naši divadelníci se nechtějí odhodlat, aby z toho vyvodili konečný důsledek: že buď se bude divadlo dělat pořádně, nebo musí zajít jako přežitek, který se nedovedl přizpůsobit změně­ným a těžším životním podmínkám.

Četli jsme nedávno, že v Moskvě jsou fronty u bio­grafů — a fronty u divadelních pokladen, kde se pro­dávají lístky na týden předem. Hrají se tam ovšem lepší filmy, než jsou české; a dělá se tam lepší, do­konalejší divadlo než u nás; není to jen zásluha obe­censtva a poměrů, nýbrž také zásluha dobře dělané práce. A tady jsme u jádra věci: přes všechnu hos­podářskou a kulturní krisi můžeme s jistotou při­jmout, že lépe hrané, dokonaleji připravené divadlo vyvolá víc zájmu a najde víc obecenstva než divadlo horší. Lidé se nechodí do divadla koukat na státní administrativu, nýbrž na dobrý kus a dobře hrající umělce. Konec konců i v tomto hříšném světě je to jen lepší práce, co se na trvalo vyplatí. Hospodářská otázka divadla je: aby se v něm co nejlépe hrálo. Shodou okolností je to i jeho hlavní otázkou kulturní. A kryje se to i s úkolem státu, který přijal patronát

-a i srátní scénou jako svou vysokou povinnost kul- r\_-L Stát si nesmí dovolit, aby ji plnil špatně.

\*

Tedy prakticky je situace tato: Rok co rok chrlí naše divadlo do světa zbytečně mnoho kusů; čím víc kusů se hraje, tím víc je mezi nimi dramatického šmíza a jevištních potratů, které po třech nebo pěti reprisách musejí zmizet a být nahrazeny jinou di­vadelní jepicí. Každý takový kus se studuje „nejvýš tři neděle ; ale opravdové, celé práce se mu dostane zpravidla o hodně míň; na jevišti je zkoušen třikrát **áčko č**~~tyři~~krát, včetně s hlavní a generální zkouškou, kdv se režisér musí starat víc o rekvisity, světlo a výpravu než o herce. Obecenstvo je otráveno, skřípe-li nebo zklame-B potom provedení hry; je otráveno, má-li jít do divadla třicetkrát za rok; na konec nad tím mávne rukou a řekne si, že není naprosto jeho **kulturní** povinností vidět všechno, co se mu v divadle **servíruje. V** pražských divadlech dohromady je rok c: rrk na ste novinek: kdo se má na ně na všechny jít **dSwat? Je-li v** ulici příliš mnoho hokynářů, dělají **vScfam Spatné obchody;** stejně je tomu s nadbytkem \*mt víc her tím méně repris; už předem se hraje

5 t::.ttm efemémosti a marnosti. Herec i režisér je — ien za dnem nucen k práci více méně řemeslné, k pouhé rutině. Herec, který se musí za rok oblékat i: deseti nebo patnácti rolí, je nucen si přivydělávat tím. že hraje po venkově; ale tím, jak praví pan mi- ntstr. trpí i úroveň státní scény. Dramaturg musí vy- bírat kusy třeba méněcenné, jen když by šlo je stu- t: at současně s jinými; ta trocha habituálního pu- ruka. které na ně přijde, si potom řekne, že to je zase jeden ztracený večer... To tedy není běžící pás práce, nýbrž bludný kruh... ve smyslu uměleckém i hmotném.

To všechno bylo psáno už mnohokrát; vidí-li nyní sám pan ministr, že se při tomto systému, jenž je československou specialitou, naše divadlo stává šmí- rou, můžeme snad doufat, že se s tímto stavem ne­míní smířit. To by také byl hřích na obecenstvu, na divadle i na tom kousku státního a národního prestiže. Bludný kruh se nedá flikovat; musí se z něho ko­nečně jednou vykročit. Má-li se našemu divadlu po­moci hospodářsky i umělecky, nemůže se to stát se­trváním ve směru, jejž sám činitel nej odpovědnější označil příkrým slovem šmíra.

**O í f o** *Rádi:*

Historie Osvobozeného divadla

Na konci jednoho období.

**T**’zavřením Osvobozeného divadla, k němuž právě došlo, končí se jedna z nejdramatičtějších period našeho moderního divadelnictví. Je na čase, rozhléd­nout! se po onom desetiletí pokusů a zápasů, jež před­stavuje činnost této scény ve všech jejích časových i ideových proměnách. Neboť Osvobozené divadlo bylo v tomto desetiletí něčím více, než pouhou scénou, vy­hrazenou pro pokusy na poli nové divadelní techniky.

Osvobozené divadlo bylo-střediskem, kolem něhož se : ::lá jedna umělecká generace. Osvobozené di­

vá il; představuje určitý střed i tam, kde vyvolalo sobě reakci a kde negativně přispělo k založení r.v-.pvhřích scén jiných, reagujících buď ideově

nebo osobně na jeho snahy. A konečně stalo se Osvo­bozené divadlo, jehož vývoj se počal v dadaistickém žertu, útočištěm jediného svobodného satiricky za- hroceného a politicky pokrokového projevu na našich scénách. Věc studentská vyvinula se během desetiletí na věc národní. Z divadelní laboratoře, určené pro intelektuální experiment a ze svéhlavého podniku, jehož prvním cílem bylo ohromovati měšťáky, stalo se svého druhu „národní divadlo“.

Tento krátký vývoj deseti let je přece jen dosti dlouhý, aby způsobil, že ta nejmladší generace, která patří právě k nejnadšenějším propagátorům této scény, nemá už ani tušení o tom, že se tento podnik kdysi rodil někde jinde, byl tvořen někým jiným a vypadal nějak jinak. To všechno láká k retrospektivě na tuto revoluční a konec konců vítěznou divadelní episodu.

Na počátku je Frejka.

Chceme-li nalézti dělítko, podle něhož bychom si rozdělili do přehledů vývoj tohoto období avantgard­ních jevištních pokusů, mohli bychom postupovati třeba kronikářsky a chronologicky. Došli bychom k poznání, že ještě dva roky před tím, nežli si sku­pina mladých divadelních adeptů a žáků dramatické školy pražské konservatoře dala do záhlaví svých plakátů a programů heslo Tairovovy knihy o „Osvo­bozeném divadle“ — existují již náběhy pod jinými jmény, ale v podstatě se stejným materiálem perso­nálním. Přesvědčili bychom se, že vlastní „Praosvo- bozené pradivadlo“ vzniklo už 15. května 1923, kdy v Měšťanské besedě v Praze „Volné sdružení poslu­chačů dramatické konservatoře pražské, hrající s las­kavým svolením rektorátu“ sehrálo v Měšťanské be­sedě v Praze po úvodním slově „Cesty za divadlem“, proneseném Zdeňkem Kalistou a kdy byla po prvé a patrně naposled uvedena na scénu „pseudokomedie“ Jiřího Frejky: „Kithairo n“. Režii této hry, odehrávající se v bizarním prostředí nedochůdných a zmrzačených dětí, které Athéňané, dbalí o zdraví své rasy. pohazovali pod skálu Kithairon, vedl Frejka, na programech byl z taktických důvodů, aby bylo získáno svolení rektorátu, uveden jeden z posluchačů kon­servatoře. Výpravu navrhl i zhotovil vlastnoručně autor a mezi podivnými papírovými cáry a hranoly proplétaly se na maličkém jevišti, mezi částečně udi­venými a částečně spravedlivě rozhořčenými náhod­nými návštěvníky hlavní přestavitel^ jimiž byli Ella Posnerová, Fr. Salzer, Václav Trég£ Jiří Schettina, O. a B. Rádi a sbor šesti posluchaček konservatoře v rolích štěňat.

Kdybychom se chtěli držeti chronologického po­stupu, zjistili bychom, že tato scéna adeptů, jež byla vedena Miloslavem Jarešem, posluchačem dramatické školy, a poháněná"JTFímTTrejkou na pole experimentu, hrála postupně na různých periferijních scénách, jako na příklad na jevišti „Legie m a 1 ý c h“ v Praze VII. nebo v „M asarykově síni“ na Žižkově. V těchto různých večerech české i cizí poesie a všelijakých silvestrovských, dobročinných a jinak příležitostných představeních seskupil se ponenáhlu celý ensemble, jenž tvořil základ příštího „Osvobozeného divadla“. Byli to vedle Frejky a Jareše, Miroslaya Holzbachová, Biožena Malypetrová, Bohumil Závodský, Václav Trégl, skladatel Iša Krejčí, Světla Švozilová, Lola Skrbková, **S.** Vnouček, Stanislav Neuman, Vlasta Pe- trovičová, arch. Heythum, bratří Rádiové a Josef Grus.

5". :b Těchto různých podniků byl různorodý, eklek- úcký: pohánějící silou souboru byla organisující vy­trvalost Jarešova, podnětné novotářství Frejkovo a několik velice výrazných mladých hereckých talentů.

* těchto různých podnicích minul rok třiadvacátý, čtyřiadvacátý, až v říjnu roku 1925 po prvé vy­stoupil ensemble jako „Osvobozené d i v a d 1 o“.

„O svobozené divadlo“ je na světě.

Dne 17. října 1925 najdeme soubor rozdělený na dvě místa a na dva různé programy: na Bratislavu a na Teplice-Šanov. V B ratislavě ohlašuje toho dne Spolok pre stavbu nemocníc na Slovensku v Brati­slavě vo vládnej budově program, který sehraje „Osvo­bozené divadlo - Praha“, sestavený z přednášky, reci­tací, hudby a tance. Eklektický program přináší vedle Wolkera, Seiferta a Kalisty již tři básně Nezvalo­vy, a to: „Kláru“, dialogické „Srdce hracích hodin“ a programatickou „Abecedu“. Ve své úvodní před­nášce „Moderná senzibilita a moderně umenie“ zdů­raznil Frejka potřebu výchovy nového ensemblů a no­vého publika pro nové divadlo, jež nemá napodobovati denní život, nýbrž usiluje o vytvoření světa nového, ryze jevištního, řízeného zákony fantasie, nikoli zá­kony každodenního života:

„Herec nového divadla dává znovuožiť staré radosti za hry, kterými nahrazuje hlbokomyselne pasivné vžíva- nie sa do daševných stavov fiktívnych osob.“ — „Opaku- **jem. herec je nmenie sdělit, nie** len zažit. Sdělit priamo **řyxicio<ickýni cpraobom,** aby **bol** divák zachytený srdcom, **očŽMa. i ModifcoM. Divadlo** neznázorňuje dočevné stavy, **yresafc vihec ■esBásorihije,** divadlo vytvárá nový život, **Mvé rfbsMsCaosti. život** promieňajúcí diváka v spolučlen : £. £-;r> = = hnít s~.e;e. hr.eď hněvá, vyci-

**Caje hsidSfvae čistá cadocC, čistý pohyb,** čistú myšlienku **S bars\*?\* — Jii flrinwirtirkej** scéně včerajška, kde sa **yaáaAávals aa fivotaon** ~~ibsseno~~**sfoa,** išlo o napodobenie **toocCej Metody lyrikovej, ktorý** rovnako počítá s jediným s osamělým pczorovatelom. Divadlo je však kzlefeivna rozkoš, ako sport, kde rovnako pósobí psychika **siesta, dáa** a vzrušivosti okolia Nie je možné hrať di­

vadlo pře jediného diváka.“

Frejka formuloval tu teoreticky své zásady, jež na **Skladě materiálu** svételných nbrazů demonstroval **močacač také prakticky.** Dochází **k** poznání, jaká je **vlastně cena skutečného** pohybu na scéně. Herec nemá **as jevišti přinášeti svou** civilní chůzi nebo ukazovati **kroky, které odpozoroval** někde ve společnosti. Jeho **pohyb je** do jisté míry tancem, určeným vnitřní dy- rtamikou dramatu. Divadelní svět je stupňováním rea­lity, **nikoli** imitací vnějšího světa. Herecký projev nemá tu své jeviště už v mimice obličeje, jak tomu bylo v divadle starém, nýbrž v pohybové výraznosti, v tempu a dynamice svých pohybů. Film probudil v di- vácích zálibu v sledování pohybu, jenž má svůj zvlášt­ní lyrism: tuto pohybovost nesmí divadlo kopírovati, nýbrž musí ji přinésti na jeviště svou vlastní metodou.

* tomto pohybu dostává se do úzké souvislosti s he­reckým gestem a slovem herecký projev akrobatický a taneční Frejka zdůrazňuje, že jeho snahou je pře- áevším —chovati si herecký soubor technicky doko­naly a na základě dobrého nového divadelního řemesla, dávajícího výraz novému pojetí divadelního umění, získati si nové a lepší obecenstvo.

Týž den, 17. října 1925, objevuje se po prvé záhlaví .Osvobozeného divadla“ ještě na jiném představení téže skupiny, při inscenaci Langerovy „Pgjiferie“ v nové krásné budově divadla tep 1 fčí.é h o. Zatím co v Bratislavě toho večera vystoupili Frejka, Miro­slava Holzbachová a Lída Čtvrtečková, vedli režii a inscenaci Langerovy „Periferie“ na konstruktivní scéně B. a O. Rádi za herecké spolupráce Vnoučka, Svozilové, Skrbkové a jiných. Účelem tohoto před­stavení bylo ukázati aplikaci nového „biomechanické- ho“ hereckého projevu na moderní naturalistické hře a využiti dokonalé jevištní mašinérie architektonicky výstavné a osvětlovací k evokaci řady jedinečných výjevů pomocí samých abstraktních divadelně tech­nických prvků.

V základě však oba tyto podniky, při nichž po prvé se objevuje na veřejnosti jméno „Osvobozeného di­vadla . nejsou svým rázem representativní. Jsou to dvé náhodná představení, dva z oněch zájezdů, které bezplatně hrajícím členům souboru měla přinésti ja­kýsi nepatrný příjem. To, co tvořilo umělecký pro­gram Frejkova „Osvobozeného divadla“, bylo již jasně formulováno v několika hrách jiných, jež tvořily první složky repertoiru této první nekonvenční diva­delní skupiny československé.

• >— čilí hoši.

Tyto programní inscenace byly Moliérův „Jiří D a n din *f* £ i i O š á **lény man ž** e 1“, dále „P o- jištěn: p t ; t i sebevraždě-' od Ivana Golla a Jevrt = ..Veselá smrt“. Byly uvedeny na

scénu běhetn 1925 několikráte, zejména v sále

konservatoře Na Slovanech a v žižkovské Masarykově síni. **Ohlédaeae-U se** dnes na přímo směšně nepatrné **technické prostředky, s** nimiž tito osmnáctiletí až **dvaadvacetiletí rcafiaovali své** hry na nemožných je­vištích. bez jakýuhkoh finančních fondů, mezi látko­vými závěsy. snesenými z domova i odjinud, na je­višti z praktikáblů. hrubých latí. vlastnoručně sbitých konstrukcí, žebříků a lan a v noci před premiérou pomalovaných papírových kulis. — ■neubráníme se překvapení, že tyto diletantské pokusy, realisované bez nejme-š: zkušenosti režisérské i herecké, mohly nalézti poměrné široký ohlas. Všechny nedostatky uměni a nedostatky zkušeností nahradil tu onen oheň. s nímž se tato mládež vrhala do práce, ono nadšení, s nímž přinášela do našich pokojných divadelních po­měrů néco z brusu nového. Ani oficiální divadelní kritika s dlouhými vousy se neubránila značnému pře­kvapení.

Není divu, nebof představení „Jiřího Dandin a“, jež vylákalo do žižkovského školního sálu, jenž kdysi sloužil také za tělocvičnu, hustý příval pražského literárního a uměleckého obecenstva, „vymykalo se z obyčejných našich divadelních pojmů“, jak konsta­toval Jindřich Vodák, jenž jevištní techniku tohoto představení popsal s velikou důkladností takto:

„Představení změnilo klasického „Jiřího Dandina" v „C i rku s D andi n“, jehož vývěsní tabule křičela s je­viště velkými červenými písmenami do hlediště. Nešťastný klamaný manžel, sedlák Dandin, musel vystupovati v po­době clowna s širokou bílou bundou a šaškovskou čepicí, Clintandre se ustrojil za kosočtvercovaného Harlekýna s portýrským kloboukem, pan ze Sotenvillu narazil si šedý letní cylindr ke kabátu rakouského majora, paní ze Soten­villu se oblékla jako důstojnice z Armády spásy a sluha Lubin se stal zrzavým pražským Pepíkem z bývalého Podskalí. Jen paní Anděla a rudohlavá, šelmovsky bujná Klaudina sl. Horákové se směly upraviti aspoň trochu

dobově, aby všechen ten masopust nebyl zcela bez laho- d:::ho půvabu. Ale to není vše. Aby cirkus byl skutečně cirkusem, musily osoby zprava přicházeti vzduchem přes prkenný můstek, s něhož slézaly po strmém žebříku a dům Dandinův byla jen holá prkenná kůlna, na jejíž střechu se musil co chvíli, někdo zadem drápat, aby mluvil s výše nad hlavami ostatních.“

To, co bylo kriticky připojeno k tomuto popisu, bylo ovšem u Jindřicha Vodáka stejně odmítavé jako u Josefa Kodíčka, jenž ironicky nazval Osvobozené divadlo „čilými hochy“ a konstatoval, že „mládí si smí všechno dovolit, i nic neumět“. Množství místa, které noviny nejrůznějších směrů přes své odmítavé stanovisko představení věnovaly, však ukazuje, že i zastánci konservativního divadla byli unaveni tím, co se jim na všech ostatních scénách skýtalo. Dnes, kdy oficiální divadlo není v lepší situaci, než bylo roku 1925, kdy je stejně nezajímavé i nudné, zdá se nám, unaveným experimenty stejně jako passéismem ne­uvěřitelnou ona radost, s níž se vítala inscenace Jevrei- novovy comedie dell’ arte „V eselá smrt“ jako první pokus. Vítězslav Nezval napsal tehdy do novin:

..V Čechách, kde není dosud žádné moderní scény, ví­táme tyto zajímavé a odvážné pokusy mladých adeptů a sejeme předem se všemi, kdož by je chtěli souditi s -třt.ári-.tu akademickou hyperkritičností, poněvadž jeder. opravdově moderní experiment znamená pro vývoj více. než všechna oficielní rutinérská kultura. Setrvá-li toto sdružení ve svém moderním předsevzetí, čeká je spousta krásných a nových uměleckých možností diva­

delních.“

V Gollově o jištění proti sebevraždě“ přijížděli herci na scénu po šikmém prkně jako po skluzavce, nedbajíce toho, že to nešlo vždy hladce. Hotel představovaly dveře, postavené do půlkruhu, opatřené čísly. Postel Harlekýnova ve druhé hře byla namalovaná pouze na šikmé podlaze. Všechno to bylo tehdy nové a nevídané. Jméno Frejkovo stalo se rychle populárním v divadelních kruzích a zájem o mladou skupinu rostl od představení k představení.

Devět i více sil.

Jednoho dne navštívil šéfa této mladé a již úspěšné divadelní skupiny, vzniklé ve staré kavárně Slavii **u okna.** Jiřího Frejku, protektor a propagační šéf revolučních směrů v Československu, Karel

**Te^yre.** Pozval Frejku, aby s celou svou skupinou vstoupil do Devětsilu, jehož předsedou byl tehdy Krejcar. Frejka si vyhradil, že Osvobozené di­vadlo bude naprosto samostatnou sekcí této umělecké **skupiny, že bode** míti svou vlastní uměleckou správu **n samostatné finance,** což všechno mu bylo zaručeno **páscům anlouvou.** Tak vyšlo Osvobozené divadlo **ze stadia** ~~peípsa~~**v**~~ných~~ **experimentů** a dosáhlo jakési representativnosti a jakési oficiality jako podnik ne už několika lidí, **nýbrž podnik** „generace“.

Dosavadní periferní sály byly vyměněny po prvé za divadlo stálé. Bylo to v té době nově postavené d i- vad lo Na Slupis dosti moderně vyřešenýnTspo- jením jěvištF sTriedištěm, ale s velice mělkou scénou a bez provaziště, takže neilusivní způsob inscenace byl tu vlastně jediným možným způsobem, jak montovati hry. Představení v divadle Na Slupi byla zahájena Frejkovou inscenací „Frašky o mistru ív idú- m o v i“ za výtvarné spolupráce Mrkvičkovy a insce­nací „Mastičkáře" v režii Jihoslovana Nádvor- níka. jenž divadelní skupině Osvobozených poskytl z nejasných důvodů svou patronanci a po dvou hrách byl z podniku vyloučen. Tehdy tvořily ensemble Osvobozeného divadla Horáková, Petrovičová. Holz- bachová, Svozilová, Skrbková, Voznicová, Neuman, Trégl, Schettina a Rádi. První tři představení po­řádala se ještě pod patronanci Vzdělávacího sboru vyšehradského jakožto „Divadlo Mladých", od 8. února 1926 však se hrálo již opět pod záhlavím „Osvobozené divadlo, sekce S. M. K. De­vět s i 1 u“.

Tak se začal rok 1926, jenž byl nejplodnějším, nej­podnětnějším a nejjařejším rokem činnosti této mladé scény. V této době byl inscenován největší počet za­jímavých her od Aristofana, přes Gozziho a Moliěra až po Apollinaira, Ribemont a-D e s s a i - gnese, Jevreinova, Kurta Schwitterse až po Jiřího Mahena a Víta Nezvala. Hrálo se až do prázdnin pouze čtyřikrát nebo pětkrát měsíčně a po prázdninách ještě řidčeji, ale každý večer Osvoboze­ného divadla byl událostí. K vyprodaným premiérám sjížděl se do slupského divadélka celý pražský lite­rární a umělecký svět a obrázkové časopisy s ochot­ným údivem přinášely naše fotografie podivných a fantastických scén z latí, pytlovin, lan, rákosových koberců, sítí, balónků a nejrůznějších, do té doby na scéně neznámých materiálů.

Mezi ensemblem panovala tehdy ještě svorná doho­da. Z režisérů, kteří později dávali podnět k novým a novým rozkolům a k vytváření se nových, odštěpe­ných scén, pracoval vedle mladého Frejky i značně starší Jindřich Hon z 1, jehož dosud pouze poněkud suchopárného teoretika- pustil, tehdy Frejka k samo­statným inscenacím. Z výtvarníků pracovali vedle sebe Heythum, Mrkvička, Šíma, Zelenka i Teige. Ta­neční a. choreografické práce pořizovaly jednou Jar­mila Kroschlová, jindy Mira Holzbachová nebo Milča Majerová. Z hudebních skladatelů přišel tu k plat­nosti vedle Satie, Poulence a Polovinkina zejména Iša Krejčí, E. F. Burian a Jaroslav Ježek. Jako herci objevili se na scéně jednou i Karel Teige a Vít Nezval a po druhé třeba Vladimír Wuršer, hrála tu Jarmila Svatá, Věra Hlavatá, a z mužů Vnou­ček, Vacín, Boháč, Slípka, Nedbal, Antonín Novotný, Nálevka a Kučera vedle ostatních členů, které známe již z předešlých představení. I filmová herečka Jar­mila Vacková hrála při několika představeních. Byl to idylický rok, plný idealismu a dilentatismu, ale onoho plodného diletantismu, jenž posunuje vývoj kupředu tam, kde profesionálové ztrnuli v pohodlné rutině.

Tento ráz si zachovalo „Osvobozené divadlo“ po celý rok 1926 i po první měsíce roku 1927. Toho roku došlo dne 15. dubna k provozování improvisované studentské revue s podivným názvem „W e s t p o - c k e t re v u e“. Napsal ji a hrál vníJanDólan, za nímž se kryl Jiří Voskovec, bývalý člen Devětsilu, vyloučený z tohoto spolku pro svou, podle názoru Devětsilu znehodnocující účast v českém filmu „Po­hádka máje“ a s ním objevil se tehdy po prvé ve ve­řejnosti neznámý jeho spolužák J. W. Rich, alias Jan Werich. Jejich revue, o nímž nikdo z členů OsvobozenéBa, divadla neměl valného smýšlení, byla tehdy z finančních důvodů zařazena do repertoiru divadla. Jak vypadaly technicky a ideově hry Osvo­bozeného divadla do tohoto data a jak vypadaly p; něm, povšimněme si příště.

*Igor Stravinský:*

Z mého života

***Jako* je Picasso základním sloupem moderního malířství, tak je dílo Stravinského základem moderní hudby. Jeho „Ohnivý pták“ (1910), „Petruška“ (1911), „Posvěcení jara“ (1912) a „Příběh vojáka“ (1918), v minulých týdnech v Praze před­vedený, tvoří mezníky v hudbě přitomnosti. Z právě vydané zajímavé knihy Stravinského „ChroniquesdemaVie“ (Denoel et Steele, Paris 1935) přinášíme několik ukázek, informujících o osobnosti Stravinského i o jeho názorech na hudbu přítomnosti.**

I.

Doba.

ČAdjel jsem r. 1917 s Diaghile wem do Říma, kde se N' měla pořádati sezóna „ruských baletů“. Byl tam Bakst, Picasso, s nímž jsem se tehdy seznámil, Cocteau, Balia a mnoho jiných osob. Sezóna byla zahájena v divadle Costanzi, galapředstavením ve prospěch italského Červeného kříže. Bylo to nazítří po ruské únorové revoluci. Car podal demisi a v čele Ruska stála prozatímní vláda. V normálních do­bách by bylo bývalo představení zahájeno rus­kou národní hymnou. Nyní však by bylo sotva co bývalo tak nemíst­ným, jako zpívati „Bože, cara chraň“. Bylo proto třeba najiti něco jiného. Tu měl Diaghilew ná­pad, izahájiti představení ruskou národní písní. Vybral známou Píseň plavců na Volze. Píseň však měl hráti orchestr a my jsme ji neměli in- strumentovanou. Diaghi­lew mne prosil, abych se do toho ihned pustil. Musil jsem povolit a po celou noc před slavnostním představením jsem seděl u klavíru v bytě Berner- sově a instrumentoval tuto píseň pro orchestr. Diktoval jsem harmonisaci, akord po akordu, interval po intervalu Anserme- tovi, který psal. Orchestrální partitura byla rozepsána, takže jsem nazítří ráno při zkoušce mohl již slyšeti svou instru- mentaci. A večer při slavnostním představení, při němž jsem dirigoval „Ohnivého ptáka“ a „Ohňostroj“ v zářivých de­koracích Ballových, bylo zahájeno představení po prvé „Písní plavců na Volze“, na místě ruské národní hymny.

Doba ke konci roku 1917 byla z nejtvrdších mého života. Byl jsem hluboce deprimován několika úmrtími, která mne stihla v! nejbližších kruzích. Kromě toho byla má finanční situace co nejneutěšenější. Vítězná komunistická revoluce v Rusku mne zbavila posledních příjmů z mých děl, které jsem ze své rodné země čas od času ještě dostával. Stál jsem, abych tak řekl, tváří v tvář nicotě v cizí zemi. Musil jsem stůj co stůj se pokusiti zajistiti snesitelným způsobem existen­ci své rodiny.

Celou první polovinu roku 1918 jsme pracovali vytrvale na „Historii vojáka“, jejíž premiéru jsme projektovali pro příští léto. Zejména cennou mi byla má stálá spolupráce s Ramuzem, a naše přátelství stále těsnější a solidnější způ­sobilo, že jsem s větší odvahou mohl snášeti kruté období, kterým jsem procházel. Byl jsem zoufalý z obludného míru v Brestu Litevském a byl jsem hluboce pokořen ve svých vlasteneckých citech. Mír brestský mne uvedl stejně jako tolik mých krajanů do nejvýš trapné situace. Překvapil Diaghilewa s jeho skupinou ve Španělsku. Byli po celý rok doslova uzavřeni, protože všichni Rusové bez výjimky se stali všude nežádoucími a byly jim působeny nesčetné obtí­že, kdykoliv chtěli opustiti jednu zemi a odejiti do jiné.

Hudba.

Při zprávách s bojiště jsem byl hluboce dojat a živě jsem v sobě cítil účast se svou zemí. Smutek, že jsem z ní byl vzdálen, byl částečně kompensován radostí, již mi přinášelo zahloubání do četby národních ruských písní. To, co mne na těch verších okouzlovalo, nebyly ani epické příběhy, které často jsou kruté, ani půvabné a nepředvídané obrazy a meta­fory, nýbrž způsob, jakým se v nich spojují v řetězy slova a slabiky a také jejich kadence, které působí na naši sensi- bilitu podobným dojmem jako hudba.

Neboť nalézám základ hudby v tom, že je neschopna cokoliv vyjadřovati: ani city, ani postoje, ani psy­chické stavy, ani přírodní zjevy, ani co jiného. Vlastní pod­stata hudby nezávisí nijakým způsobem na něčem, co má vyjadřovati. Zdá-li se, jak tomu skoro vždycky bývá, jako by hudba přece něco vyjadřovala, je to pouhá iluse a nikoliv skutečnost. Je to prostě jen jakási přidaná složka, kterou jí na základě němé a zastaralé konvence propůjčujeme, kterou jí ukládáme a připevňujeme na ni jako nálepku, připojujeme k ní protokol. Je to jen, krátce řečeno, jakýsi oblek, který buď ze zvyku nebo z nevědomosti zaměňujeme za vlastní podstatu hudby.

Nedovedl bych dojem, způsobený hudbou, nijak lépe pre- cisovati, než srovnáním s dojmem, který-v nás vyvolá po­zorování architektonických tvarů. To pochopil správně Goethe, když pravil, že architektura je zkamenělou hudbou.

Opičárna v Bayreuth u.

Pracoval jsem klidně na „Posvěcení jara“, když mne z mé­ho klidu vyrušilo pozvání Diaghilewovo, abych k němu přijel do Bayreuthu a poslechl si tam na onom posvátném místě „Parsifala“, jehož jsem ještě nikdy neviděl na scéně. Musil jsem se tomuto návrhu zasmáti a jel jsem tam s velkým potěšením. Zastavil jsem se na jeden den v Norimberce, jehož musea jsem navštívil a nazítří jsem byl přijat na ná­draží v Bayreuthu svým drahým a tlustým přítelem. Ihned mne přivítal prohlášením, že patrně ztrávíme noc pod širým nebem a krásnými hvězdami, nebot} všechny hotely byly přeplněny. Přes to se nám stěží podařilo ubytovati se v po­kojích pro služebné.

Podívaná, které jsem se v Bayreuthu účastnil, by mne dnes už nezlákala, ani kdybych dostal pokoj zadarmo. Předně, celá ta atmosféra v divadle, rámec představení a celé okolí mně připadalo pohřebním. Bylo to jako v krema­toriu, kde se čekalo, až se objeví pán v černých šatech, po­věřený, aby pronesl slavnostní řeč, vychvalující přednosti nebožtíka. Znamení k přestávce se dávala fanfárou a cere­monie začala. Docela jsem se scvrkl a znehybněl. Za čtvrt hodiny už jsem to nevydržel. Mé údy byly ztmulé a musil jsem si sednouti nějak jinak. Prask... už je tu neštěstí... Má židle zapraskala, což mi získalo sto zuřivých pohledů. Znovu se scvrknu, a nemyslím už na nic, než na konec

jednání. které ukončí mé utrpení. Konečně přišla pausa a od- — ěnil mne párek a sklenice piva. Sotva jsem si zapálil cigaretu, už se znovu dožaduje fanfára, abych se sebral. Ještě jedno ďě - . k přetrpění... A já myslím zarytě jen na svou ciga- rtm. *iiž i sem měl kdy* vložiti jen jednou do úst. Přetrpím tento akt. Potom konečně zase párky a zase pivo a zase fanfára a nové soustředění, ještě jeden akt, je to poslední.

Konec.

Nechci se tu dotýkati ani hudby „Parsifala“, ani Wagne- rovy hudby všeobecně: je mi to dnes příliš vzdáleno. Co mne na tom celém podniku pobuřuje, je onen duch celého podniku. onen princip, že umělecké dílo je postaveno do jedné rady s posvátným a symbolickým úkonem, jenž před- scy-mje bohoslužbu. Cožpak není celá ta bayreuthská ko­medie se svými směšnými obřady jen prostě podvědomou opičárnou náboženského ritu? Bylo by už konečně na čase, sk čiti iednou pro vždycky s tímto hloupým a svatokrádež- r.vm pojímáním umění, jakoby bylo náboženstvím a nazí­ráním na divadlo, jakoby bylo chrámem. Tato politování­hodná estetika je věci docela absurdní.

Tři města.

Sla pevni cesta z Ruska byla namířena do Berlína. Vzpo- **~~acán~~** si na představení, jehož se účastnil Kaiser, císařovna, ■ d-.-ůr. Hrála se „Cleopatra“ a „Petruška“. Celá sym- pcne císaře Viléma ovšem byla věnována „Cleopatře“. Sklá­dá. Diaghdewovi poklony a prohlásil mu, že pošle své egypto- na toto představení, aby se tam něčemu přiučili. Byl

— přesvědčen o tom, že koloristická fantasie Bakstova ■r -:r-í historickou rekonstitucí a pot-pourri hudební par- tnurv se mu ovšem zdálo hotovým zjevením antické hudby : i ppta. Při jiném představení, na němž byl před- esáea -Ohnivý pták“, jsem se seznámil s Richardem Stricissem. Přišel mne navštíviti na jeviště a projevil živý rt a o partituru. Mimo jiné mi řekl něco, co mne velmi

- Vv c šilte jednu chybu v tom, že začínáte svou skladbu sete-. Tc vás obecenstvo nebude poslouchati. Na za-

□óa e trees obecenstvo překvapiti kusem skladby s velikou mAobb. **To způsobí,** že vás poslouchají a pak už si můžete

—Sun. [[7]](#footnote-7) [[8]](#footnote-8)iiCrúř- \*Ki-

měl příležitost po prvé slyšeti hudbu v u, jenž mne pozval na představení pierotta“. Nebyl jsem naprosto nadšen iia, jež se mně zdálo návratem do zašlých ; ■ s Naproti tomu nepopírám, že instru- je pode mého názoru rozhodně zdařilá, psce navštívili potom, zanechala ve mně xneáne města. *Lidé v něm* jsou velice tem- půjde dokonce tak daleko, že budou zřejmě sabotovati zkoušky a pronášeti docela hlasitě hrubé poznámky, jako na příklad „schmutzige Musik“. Ostatně, tak nepřátelsky se chovala celá administrace. Nepřátelství bylo namířeno zejména proti intendantu dvorní opery Prušákovi, jenž po­zval Diaghilewa s jeho skupinou, což naplnilo zuřivou žár­livostí celý vídeňský císařský balet. Kromě toho v té době se Rusové netěšili v Rakousku veliké přízni, protože politická situace byla již velmi napiatá. Představení „Petrušky“ však bylo přijato bez jakýchkoliv protestů a dočkalo se dokonce i jakéhos úspěchu, ačkoliv vkus Vídeňáků je zastaralý. Ne­očekávanou útěchu mi poskytl dělník na scéně, zaměstnaný vytahováním a spouštěním opony. Stál jsem náhodou po jeho boku. Když viděl, že jsem dotčen nepříjemností, jež způsobily neshody s orchestrem, poklepal mi tento starý dobrák s licousy ve slohu Františka Josefa přátelsky na ra­meno a řekl mi: „Nebuďte tak smutný. Já už jsem tu padesát let. To se tady nestalo po prvé. S ,Tristanem‘ to bylo docela stejné.“

Čtvrté město: Paříž.

„Ruský balet“ zahájil jarní sezónu v divadle na Champs Elysées. První představení bylo zahájeno reprisou „Ohnivého ptáka“. Dne 28. května večer se hrálo „Posvěcení jara“. Nebudu ani popisovati skandál, který vyvolalo. Už se toho o něm namluvilo dosti. Partitura byla velice složitá a vyžá­dala si velikého množství zkoušek, které řídil Monteux se svou obvyklou péčí a pozorností. Jak bylo provedeno před­stavení na jevišti, o tom nemohu souditi, protože jsem ihned po prvních taktech předehry odešel ze sálu. Hned od po­čátku vyvolala předehra smích a posměšné poznámky. Byl jsem tím pobouřen. Tyto zprvu ojedinělé manifestace záhy zevšeobecněly a vyvolávaly na druhé straně projevy sym­patie, takže se v hledišti brzy! rozpoutal strašlivý povyk. Zůstal jsem po celé představení v kulisách po boku Nižin- ského. Nižinský stál na židli a křičel bez sebe na tanečníky: šestnáct, sedmnáct, osmnáct... To byl jejich zvláštní způ­sob počítání taktů. Ubozí tanečníci z toho přirozeně nic neslyšeli, protože v sále byl tak veliký lomoz a protože sami také dupali. Musil jsem držeti Nižinského za kabát, protože byl vzteklý a protože byl přichystán vskočiti každým oka­mžikem na jeviště a ztropiti tu skandál. Diaghilew se snažil zastaviti projevy lomozu tím, že dával elektrikářům střídavě rozkazy, hned aby rozsvítili světla v sále, hned, aby je zha­sili. To je všechno, co mi zůstalo z premiéry v paměti. Bylo to podivné, neboť při generální zkoušce bylo jako obvykle přítomno mnoho umělců, malířů, hudebníků a literátů, kteří představovali nejvzdělanější část společnosti a kteří vyslechli představení v největším klidu. Byl jsem proto na deset mil vzdálen toho, předvídali, že by večerní představení mohlo způsobiti takové rozpoutání živlů.

Když v dubnu rok poté byly provedeny balety „Procitnutí jara“ a „Petruška“ v Paříži po prvé na koncertním pódiu za řízení Monteuxova, byla to pro „Posvěcení jara“ po skandálu na divadle na Champs Elysées skvělá rehabilitace. Sál byl přeplněn. Obecenstvo nebylo již rozptýleno jevištní podívanou a naslouchalo mému dílu se soustředěnou pozor­ností. Tleskalo s takovým nadšením, jež mne dojalo a jež jsem naprosto neočekával. Někteří z kritiků, kteří „Posvě­cení jara“ rok před tím ztrhali, doznali upřímně svůj omyl. Toto dobytí publika mi ovšem dalo hluboké a trvalé uspo­kojení.

*(Dokončeni.")*

dopisy

**Ze slovenských voleb**

Redakci týdeníku „Přítomnost“ v Praze.

Čtu v posledním čísle „Přítomnosti“ v článku „Jak volilo Slovensko", že jsem se „v humenském kraji dopustil demago­gie snaže se svrhnouti vinu z události v Čertižné a Habuře na sírany socialistické“. Tvrdil jsem prý, „že socialisté to jsou, kteří mají v rukách finanční a berní úřady a že tedy za vy­máhání daní jsou odpovědni socialisté“. Konstatuji, že jsem nikde nikdy nic podobného netvrdil, že jsem ani v kraji hu­menském ani nikde jinde o Čertižné a Habuře nemluvil. Pro­sím o uveřejnění této opravy.

V dokonalé úctě *Dr. Milan Hodža.*

Po Hodáčově porážce

Velevážený pane redaktore!

V čísle 21. časopisu „Přítomnost“ otištěný článek „Po Ho­dáčově porážce“ obsahuje řadu nesprávností, a poněvadž Vaší revuí jde samozřejmě jen o správnou informaci čtenářů, do­volujeme si Vám sděliti následující:

Začátkem roku 1932 proveden byl v Nemocenské pojišťovně soukromých úředníků opravdu „převrat“, záležející však pouze v tom, že byli z vedení ústavu odstranění dva vedoucí úředníci, o nichž vyšlo najevo, že se dopustili různých nesprávností a že způsobili pojišťovně škodu, jdoucí do mnoha set tisíc korun čsl. Přirozeně musily býti na jejich místa povolány jiné osoby, o jejichž velice dobré kvalifikaci pro ředitelské místo nemá ani ministerstvo sociální péče, vzhledem k jejich theoretickému vzdělání a dosavadní odborné činnosti nejmenší pochybnosti. Pokud pak se týče platů těchto nově ustanovených ředitelů, prohlásilo samo ministerstvo sociální péče, že platy ty odpo­vídají hospodářské situaci a velikosti ústavu jimi řízeného.

Pro nesprávnosti, jichž se odstranění vedoucí úředníci do­pustili, bylo proti oběma svého času zavedeno disciplinární ří­zení. Toto řízení není dosud skončeno a potrvá vyšetřování vzhledem k většímu počtu poklesků, které se oběma odstra­něným úředníkům za vinu kladou, ještě nějaký čas.

Proti oběma těmto úředníkům bylo v roce 1932 zahájeno

u krajského soudu trestního v Praze trestní řízení, a že toto řízení mělo vážný podklad, vyplývá nejlépe z toho, že samo státní zastupitelství v Praze se rozhodlo podati na oba obža­lobu pro zločin podvodu. Oba úředníci byli sice soudem obža­loby zproštěni, ježto soud v zjištěné jejich činnosti neshledal subjektivní skutkovou podstatu trestného činu, nicméně v důvodech rozsudku uvedl, že oba obvinění na základě objed­naného fingovaného účtu přijali a sobě rozdělili částku Kč 18.913.10, z níž polovici jeden vrátil, druhý však a to právě ten, o němž se v článku praví, že jeho „největším hříchem, jak se zdá, byla příslušnost k socialistické straně“, peníze, které na fingovaný účet, o jehož fingování věděl, přijal, dodnes ne­vrátil. Trestní soud sám tuto činnost obou úředníků v důvo­dech rozsudku výslovně označuje jako „trestný čin disciplinár­ní". Tímto konstatováním v rozsudku nebude se zajisté žádný z těchto úředníků chlubiti.

Pokud se týče civilní žaloby na uznání neplatnosti služební smlouvy, byla naše pojišťovna nucena ji podati, ježto celá řada vynikajících osobností nemohla pochopiti, jak je možno, že lidem, kteří takové škody ústavu způsobili, se jejich požitky nerušeně dále vyplácejí. Ježto pak pojišťovna byla i z kruhů pojištěnců vyzývána, aby v tom směru žalobou zakročila a bylo odpovědným orgánům pojišťovny i naznačováno, že by se jinak vystavovaly nebezpečí, že se jim bude dávati jednou vina, že zájmů pojišťovny řádně nehájily, považovala pojišťovna přímo za svou povinnost vystoupiti v zájmu pojišťovny žalo­bou, zvláště když se vyskytly i pochybnosti, zda právě onen sporný odstavec smlouvy o disciplinární komisi byl ujednán řádným způsobem. Je tedy úplně nesprávným tvrzení, jako by žaloba ta podána byla z důvodů politických a za účelem získání času.

Z uvedeného vylíčení stavu věci ráčíte jistě jako osobnost naprosto nepředpojatá uznati, že výtky v článku proti po­jišťovně vznesené nejsou odůvodněné a doufáme, že proto v zájmu objektivní pravdy a dle zásady audiatur et altera pars své vážené čtenáře budete o celé věci správně informovati.

Děkujíce již předem za Vaši laskavou ochotu, znamenáme

s projevem nevšední úcty

*Nemocenská pojišťovna  
soukromých úředníků a zřízenců v Praze.*

*Ústřední kancelář.*
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**PŘES 43 MILIONY Kě**

připravila na výhrách v hotovosti

**a beze srážky 33. třídní loterie**

**POČÍNÁ 18. ČERVNA 1935**

Zaručuje štěstí výhry v 50 proč.

**DO**

Na horké půdě

J

evištěm těchto záznamů je severozápadní pohraniční pásmo Čech od Liberce k Chebu. Jejich pramenem rozmluvy **s aěmedými** politiky a novináři. Zpravodaj se v tomto pásmu **pohyboval pět** dní a snažil se být podoben fotografické desce. PřiHmal co nožná věrně dojmy a vyhýbal se hodnotícím soodnni. Ponechává čtenářům, aby si ony dojmy, často dost rozmanité a sobě odporující, porovnali jak umějí.

Sladká domovina čili die Heim at.

Kolem Liberce stromy koncem máje ještě neodkvetly. Stojí bělostné nebo narůžovělé před malovanými německými cha­**lupami. Stoko <Weko** se táhnou po kopcích zelené louky a **lesy. všecko dýchá** šťávou a svěžestí. Když vidíš tento utě­**šený obczz, znocmje se** té idylická nálada a začínáš chápat, **knBt notě citovosti** je vloženo do romantického slova „die **Heňnar“- Konec** konců je i politika zčásti uměním vmýšlet se do lidí a krajin — proto nejsou ani takovéto poznatky bez užitku.

Jazyková hranice začíná přibližně právě v těch místech, kde se půda zdvíhá do vrchů a hor. Až potud je úrodná, zemědělská, trochu zaprášená, neladná, utilitární a proto čes- ká krajina vnitrozemní; odtud se počíná kopcovatá, lesnatá, svěží. pohledná, romantická a proto německá končina hra- ničuí. Končina s lidem horským, dřevařským, řemeslným a průmyslovým. Když si vezmeme jazykovou mapu státu a pu­tujeme očima po okraji sudetských zemí, vidíme s nevel­kými výjimkami všude totéž. Nepochybně je to důležité země­pisné. národopisné a tím i politické faktum. Pro tento základ­ní rozdil obou oblastí postihují nepochybně rozmanité vlivy hospodářské i myšlenkové každou z nich jinak. Nepochybně se pt?:t budou or.v oblasti těžko navzájem dorozumívat. Ne­**pochybně budou** jedna druhou tím více obviňovat, čím méně bodce o sobě vědět.

Co pomohlo Henleinovi?

Našůn pro: **ějškem je známý** politik německé měšťanské V-.-;.;kv. váir.v utuž importujícího vzezření. Sedí za ■ - pst--. societu 5-. é pracovnv a s trpkou resignací **na naše otázky. S** resignací, jakou tu vidíme u všech **starších politiků, jepe~~h~~**ř posice byly podkopány, ne-li rázem **odplaveny haatim mladých fidí,** strhnuvších na sebe mohut­**něn ačláma všeho sadetského** Němectv a. Tento zdrženlivý **maž dává snénm zklamání** probleskovat jenom v tónu řeči. Jiní **budou sdílnější a otesrroe nám** srdce tak, že nezastřeně poznáme jeho vrchov atou míru.

Na otázku po příčinách Henleinova rozmachu uvádí bez váhání tři věci: **bospodarSonKdu.** špendlíkovou politiku pražské vlády (mají tam pro to ustálený název „Nadelstich- pohtikifjr á vlivy zahraničí. Budeme se držet jeho schématu a probereme fydw Jy jedďn po druhém.

Když jsem odjížděl z Liberce, počítal jsem chvíli namátkou tovární komíny, které jsem právě uviděl. Napočítal jsem jich osmatřicet. Kouřilo se z pouhých pěti. To je názorné vodít­ko pro toho, kdo si chce učinit živou představu o tom, čemu se říká severočeský průmyslový hřbitov. „Reichenherger Zei- ttmg" přinesla v ty dny přednášku průmyslníka Liebiga o příčinách úpadku textilního průmyslu. Bylo v ní uvedeno, že v okresech libereckém, jabloneckém, friedlandském a tur­novském bylo — patrně navždy — zavřeno 62 textilních tová­ren. Ještě hůře to prý vypadá v okrese wamsdorfském (25 za­vřených továren) a v rumburském (jenom v Cvikově je z 21 továren zavřeno 18). Jak to za těchto okolností vypadá se zaměstnaností dělnictva, ukazuje názorně mapa ■vystavená na nynější liberecké krajinské výstavě, zobrazující průměrnou nezaměstnanost roku 1934:

Vidíme z ní, že hustota nezaměstnanosti je daleko větší v krajích německých než českých a že se toto rozhraní velké a menší nezaměstnanosti opět zhruba shoduje s hranicí jazy­kovou. s hranicí hor a rovin, průmyslu a zemědělství. Na oné výstavě je ještě nakreslena křivka, která naznačuje míru úpadku severních Čech podle odhadů subjektivních. Znázor­ňuje vlny rozkvětu a úpadku tohoto kraje během století. Její nejnižší bod spadá do století sedmnáctého, do doby moru. Pokles, nastávající po vrcholu předválečného rozkvětu, do­sáhl už oné morové nížiny a pokračuje v dnešních dnech ještě dále. Lze si podle toho představit, s jakými pocity se oby­vatelé onoho kraje dívají na své nynější postavení, kdvž je po­rovnávají s dobou morové epidemie. A kdyby nebylo výstav­ních výkresů, potvrdí vám to rozmluva s kýmkoli, koho po­tkáte. „Praha nemá ani ponětí, v jakém hnoji (Dreck) tady žijeme"4, říká nám živnostník. Lidé nemají peněz, prodáte-li jim ze soucitu na dluh, nikdy nedostanete zaplaceno. Na dě­tech z vesnic už je vidět podvýživa. Z muže, který nám to vykládá, mluví upřímné a nelíčené zoufalství. A Praha? — ozývá se jako refrén — Praha nic nevidí, nic neví, o nic se nestará. Divme prý se potom, že lidé uvěří agitaci, která vy­kládá, že Češi úmyslně chtějí Němce nechat vyhladovět a vymřít, aby všecka místa obsadili sami. V nejčernějším líčení této bídy se shodují všichni Němci bez rozdílu politického vyznání. Mluvte se stoupencem volebního bloku nebo se so­ciálním demokratem nebo s henleinovcem, vždycky uslyšíte

totéž — důkaz, že základní faktum je všude viděno stejně a že se liší jen politické reakce na ně.

Píchání špendlíkem.

Zklamání a roztrpčení poražených aktivistů je veliké. De­vět let, budou vám vypravovat všichni do jednoho, ať měšťáci či agrárníci nebo socialisté, pracujeme poctivě a loyálně na zlepšení poměrů obou národností. Za těch devět let jsme na \ ládě nevymohli ani co by za nehet vlezlo. Devět let jsme chodili před své" voliče s prázdnýma rukama, až je konečně proti nám poštvali agitátoři heimatfronty tím, že jsme Němce prodali Čechům. Dnes jsme vyhlášeni za zrádce, po případě za prasata (jak řekl starý novinář, necouvající před drastic­kým výrazem). Co se bude dít dál, o tom nemají jasné před­stavy. Někteří se dívají na Henleinovo volební vítězství jako na počátek národní zkázy československých Němců. Ti Hen- leinovi mladí lidé prý neudrží disciplinu, podrážděný dav někde v Broumově stropí nějakou výtržnost a potom běda námi Češi budou mít záminku a nasadí ostrý persekuční re­žim.

Nemohu to, co jsem viděl, nazvat jinak, než tragedií ně­meckého akíivismu. Tito lidé — jejichž existenci naši šovi­nisté stálé ještě popírají — žijí s palčivými pocity potupy a opuštěnosti. Vlastní lid, jemuž svou loyálností chtěli prospět, je s nadávkami opustil, a Češi ničím neprojevili pochopení pro jejich situaci. Opuštěni doma, opuštěni v Praze, vzpomínají truchlivě na nevyužité možnosti: kdyby byla vláda na podzim r. 1933 něco udělala, mohla být situace zachráněna, tvrdí je­den. Kdybychom byli něco dostali ještě loni na podzim —■ byla tak dobrá nálada při oslavách 28. října — mohlo to docela jinak vypadat, říká druhý. Našeho Němce koupíte za kousek perníku, jenom ho podat, dodává třetí. Čechu poslou­chajícímu tyto výčitky přestane být brzy volno u srdce.

Stížnosti na nerozumnou, dráždivou politiku Čechů týkají se dvojího oboru, hospodářského a národnostního. Z prv­ního uveďme tento markantní příklad. Obce nemají peněz a přes to by rády něco podnikly pro oživení hospodářství. Proto si v Liberci pomohli zavedením tak zvané směny bez hotových (bargeldloser Verkehr). Vydali obecní poukázky, s nichž se při každé směně srážela 2% ve prospěch obecní po­kladny a jimiž chtěli „financovat“ některé obecní práce obec­né užitečné. Národní banka se postavila proti tomu, přišel zákaz, ale místo projektovaných prací se nedělalo nic. Výsle­dek rzát? — roztrpčení. Nebo: stát se konečně rozhoupe a **peAAne nějakou** práci. Ale zadá to firmě třeba někde od **PjuMwc, ta á** přiveze své stroje a lidi a místní živnostník z =\_~\_ ns-:.\_;n; \ ýsledek — nové roztrpčení. To se děje

ca mnoha místech.

Jsou to hitlerovci?

To je otázka, která u nás Čechů visí na všech ústech. Mnozí z nás na ni odpovídají stručným a pádným: Ano. Ale podíváme-li se na věc blíž *a* pokusíme-li se analysovat ji, vidíme brzy, že jde o jednu z nejsložitějších politických otá­zek. Bylo by potřebí dlouhého studia a pozorování, abychom na ni mohli přesně odpovědět. Především je třeba rozezná­vat mezi Němci. Náš člověk s ulice dělá zejména tu chybu, že si při vyslovení slova „Němec“ vyvolá představu něčeho urputného, surového, pánovitého. Mám ze svého styku s Němci mínění jiné. Řekl bych, že podstatou jejich povahy je loyalita. Proto bývají dobrými vojáky, i v naší armádě, jak je známo. Proto jsou tak rozbolestněni nevšímavosti a ne- uznalostí Prahy. A proto také není tak lehké rozhodnout otázku, zdali jsou naši Němci hitlerovci. Spor mezi všeně- mectvím a československou státností je jim těžší, než se nám zdá.

Pomozme si politickým dělidlem. Socialisté, jak z věci samé plyne, jsou Hitlerovými úhlavními nepřáteli. U měšťa­nů už se potkáme v některých bodech se sympatiemi, třeba v tom, že Hitler opustil Společnost národů a uskutečňuje ně­meckou rovnoprávnost. Tady už mluví tak zvané nacio­nální uvědomění spořádaného Němce, i když se jinak jeho nositel k Hitlerovi nezná, buď proto, že považuje jeho počí­nání za výstřední (tu zas promlouvá měšťanský konserva­tismus), anebo proto, že je přesvědčeným demokratem (jsou, bohu díky, takoví i dnes). Nějak podobně tomu bude u kře­sťanských sociálů a agrárníků. Ale henleinovci jsou v tomto ohledu země neprozkoumaná. Vyptával jsem se českého soudce. Vypravoval mi své zkušenosti ve svém tehdejším pů­sobišti z doby, kdy byla rozpuštěna nacionálně socialistická strana a kdy vystoupil Henlein. Znal funkcionáře rozpuště­né strany osobně. Jakmile přišel zákaz, vzdali se politiky a začali vést bezúhonný život soukromníků. Do politického popředí vystoupili noví, do té doby neznámí lidé. Můj infor­mátor se subjektivně kloní k mínění, že mezi starou a novou organisací spojitost byla, ale objektivních známek pro to nemá.

S tímto bezúhonným povrchem sudetoněmecké strany po­někud nesouhlasí projevy zvláštní předvolební nálady v ně­meckém lidu. Mnohé byly zaznamenány v našem tisku a ani sami stoupenci strany je nepopírají, odmítají jen odpověd­nost za ně. Je těžko říci, zdali šlo o zjev obecný, o jakousi davovou psychosu, anebo jen o osamělé případy politického zmatení. Ze tu bylo opravdu prostředí psychologicky výji­mečné, na to ukazují už samy volební úspěchy Henleinovy, ale kam se nálada nejvíc obracela, není tak lehko zjistit. Na­prosto nepochybné je vzplanutí davové nenávisti proti so­ciální demokracii. Příslušníci této strany byli na ulicích na­padaní nadávkami, výhrůžkami a posměšky. Jejich plakáty byly strženy, jakmile byly nalepeny. V Karlových Varech se po celé dny potloukal před domem, v němž bydlí známý sociální demokrat, dav dětí a výrostků, který spustil řev, jak­mile se někdo z rodiny ukázal v okně. Obležení vycházeli jen večer a děti nechávali spát u příbuzných. „Rudý bonz“ a aktivista byli vůbec hlavním terčem volební palby.

A co vůdcové Heimatfronty?

První a hned překvapující dojem z nich je jejich mládí. Přijdete mezi ně a vidíte samé hochy. Mimoděk se ohlížíte, brzo-li otevře dveře nějaký vousatý pán. Pracují s vážností v pohybech i v očích. Je to německá vážnost — der tiefe deutsche Ernst. Vtírá se nám na mysl tento výraz, jejž jsme tolikrát četli v politické literatuře nového Německa.

Dáváme si vypravovat něco z historie hnutí. Je celkem jednoduchá, aspoň v tomto podáníf Počátky strany spadají do roku 1933. Tehdy byl proces s Volkssportem a poměry v německém táboře prý zoufale rozvrácené, neutěšené, bez­nadějné. (V duchu si dáváte do závorky, že toho roku se do­stal k vládě Hitler.) Začalo se proto mezi německými stra­nami jednat o dohodu a o založení Volksfront. Bylo to kon­cem srpna a začátkem září. Jednání se zúčastnil také Konrad Henlein, do té doby neznámý muž a náčelník turnerů. Sna­hy o dohodu ztroskotaly. Henlein se tehdy vrátil z Prahy, došel k poznání, že se starými stranami a vůdci není politická obroda Němců možná, a rozhodl se, že bude jednat na svou pěst. Aniž se s kýmkoli z dosavadních politických vůdců po­radil, vydal své provolání z 1. října, v němž ohlásil nové politické hnutí a vyzval všecky Němce, aby se k němu při­pojili. Dne 8. října podal o svém kroku vysvětlení zástupcům tisku v Praze v hotelu „U modré hvězdy“. Policie tehdy tuto schůzku rozpustila. První místní organisace nové strany byla založena v Karlových Varech a první davová schůze

za účasti asi 6000 lidí se konala 12. listopadu v Liberci. V tu dobu byli zatčeni někteří předáci strany, jako Brand, Sebe- .; - sfcv a jiní, a drženi tři měsíce ve vazbě. Z jara 1934 rc-enikl Henlein první agitační cestu. Strana začala vzrůstat. Dnes má přes 300.000 organisovaných členů. Její směrnicí zůstává to, co Henlein pověděl zástupcům tisku a na loňské schůzí v České Lípě. Je ochotna positivně spolupracovat, ať ve vládě či v oposici. Je odhodlána zahodit staré nectnosti parla­mentní techniky, jako je obstrukce a pod. Nebude reagovat na insulíy a pomluvy. Bude se ve všem řídit přesně podle zá­konů a předpisu. Bude v parlamentě podávat návrhy. Jejím jediným cílem je blaho sudetského lidu.

Táži se. proč se Henlein nedal zvolit poslancem. Odpověď zní asi takto: Mezi naším lidem byl poslanecký mandát zdiskreditován — byly případy korupce, potom neúspěchy aktivismu atd. Henlein uvažoval, zdali má na sebe vzít tuto nepopulárnost. Po zralé úvaze se rozhodl, že poslancem ne­bude, nýbrž že bude jako pověřenec (Treuhander) lidu bdít nad tím, aby poslanecký úřad byl ostatními správně a po­ctivě vykonáván. Představuje si, že on sám osobně ručí lidu za to, že se poslanecké řemeslo nezvrhne. Můj informátor podotýká, že chápe, jak nám jsou takové představy cizí. Opravdu jsou.

Ptám se dále na vztahy sudetoněmecké strany k průmyslu a na úlohu, jakou v ní hodlá hrát dr. Rosche. Dostávám velmi rozhodné a přímo oficiální prohlášení, že strana nemá k průmyslu žádných závazků, že nehodlá dělat politiku ka- pitalistkkouj nýbrž antikapitalistickou (nechtějí- prý užívat slova^socialisíický“) a že dr. Rosche přišel sám, dobrovolně, bez předchozího jednání. Volby prý financovali hlavně z příspěvků svých straníků. Dlouho na ně vybírali a šetřili a jistou sumou se prý i zadlužili. Beru na vědomí.

Skutečnost a legenda.

Když jsme vyslechli tento pragmatický výklad, pohybu­jící se v oboru hmatatelných skutečností, odbočme do obla­sti skutečností méně určitých. Otevřeme druhý sešit časo­pisu „Volk und Fůhrung“. Nalezneme tam protějšek k to­mu, co jsme právě poznali jako střízlivou skutečnost, tedy legendu. Jmenuje se „Kampfstationen der sudetendeutschen Jugend" a počíná se rokem 1914. Sudetští Němci táhnou do **války, aby** splnili povinnost a přinesli oběť (obě slova jsou **zdůrazněna). Během** dalších let v nich vznikají pochybnosti **o smyslň** a **nutnosti** těchto obětí. Nicméně slouží věrně dál. Je čestnější sloužit **než utíkat,** i když chybí cíl a vedení.

Osmadvacárý srpen 1918. V malém jihočeském hostinci je zábava. **Rakušané a sudetští** Němci. Poslední společná zába­va. Netuší, že se blíží chvíle vzájemného odtržení. Tu stojí muž v polním důstojnickém plášti. Kolem něho opálené tvá­ře mladých vojáku. Muž praví: ..Přátelé, než přijde zima, Rakousko se rozpadne. Temná je německá budoucnost, ještě temnější naše vlastní. Ale af se stane cokoli, musíme zacho­vat německým to, co je německé.“ Odešli do pole a vrátili se z války, ponechávajíce osud domoviny „cizímu apoštolu spravedlnosti“ (míněn patrně Wilson). Nebylo ještě vůdce.

Šestý leden 1919. Rytířský sál na Střekově. Je tam shro­mážděno asi třicet mužů z celé země, mezi nimi onen muž, který promluvil za srpnového dne. Povznesl svůj hlas i ten­tokrát: „Chceme obnovení Němectva. Naším pracovním po­lem je Bohmerland. Neznáme stran, nýbrž jen Němce. Ve veřejném životě mají vést osobnosti, bez ohledu na stav a stáří . . .“ atd. Opět se rozešli aby o samotě zápasili o ujas­nění. Politické projevení se ještě nedostavilo.

Rozhodující vývoj se odehrál v desetiletí 1923—33. Z fronty a rozvratu přinesli si mladí vojáci poznání, že žádná fronta nemůže zvítězit, nemá-li za zády úplně sjednocený ná­rod. Ale této jednoty nelze dosáhnout „jednomyslnými“ re- solucemi stran a kompromisy. Přmesli jsme si dále frontové kamarádství, které staví kamaráda vedle kamaráda bez roz­dílu stavů. Jenom z těchto mužů fronty prý se mohli stát pionýři nového národa. Jenom oni mohli položit základy k „mannschaftliche Zucht des ganzen Volkes". Jen ; nňá mohla vyrůst nová politická vůle. V tomto desítiletí se ve stí­nu stranických zápasů shromáždila „die erste sudetendeut- sche Jungmannschaft“. Sytila se verši Stefana Georga, v ti­chých lesích domoviny si opakovala slova Nietzscheova o tvrdé výchově mladých srdcí, poznávala zákony politiky na Bedřichu Velikém, na svob. pánu von Stein a na Bis- marckovi. „Frontsoldatentum und glůhende Jugend wuchsen ineinander in unverbrůchlicher Freundschaft und bereit zu gemeinsamen Dienste und jedem Opfer fůrs Volk.“ Tato mládež konečně poznala, že jde jen o jedno, o sjednocení Němců — um die Einheit der Deutschen. Neboť německý osud se rozhodne jen v srdcích vlastního lidu.

Kde jen, kde jsme tohleto slyšeli? Tajemný muž, pivnice, frontové kamarádství, korupce partají, Dolchstoss — aha, už to máme! Ti rozbití a zoufalí bojovníci vracející se z fronty, těch sedm prvních spasitelů v mnichovské hospodě — — vždyť to je legenda o počátcích nacionálního socialismu. I naší zemi byhTledy souzeno, aby ze sebe vydala tento my­thus, i tady se konečně zjevil duch zrazeného frontového bojovníka.

Nepovídají někdy legendy víc o duchu a smýšlení lidí než pragmatické výklady, upínající se jen na hmatatelné skuteč­nosti? Nejsou tyto skutečnosti ponořeny do neznatelného fluida, které jim teprve dodává pravé chuti, barvy, přízvu­ku, smyslu?

A závěry?

Těžko činit je už teď. Je jisté, že jsme politicky i psycho­logicky prohospodařili velký fond německého aktivismu, který se shromáždil kolem roku 1926, jehož během dalších let ubývalo a z něhož zbyly žalostné trosky roku 1935.

Co bude dělat a jak se bude vyvíjet sudetoněmecká stra­na, o tom nemá dnes nikdo tušení. Mnoho závisí na mezi­národní situaci, to je zřejmé. Pro náš lid a naše pol itické vůd­ce je existence této strany jedinečnou zkouškou politické vyspělosti a vládního uměni. Co až dosud pozorn;eme na chováni tisku a stran, je většinou zmatek. Vzpomeňme si na rozlišení, jež jsme výše podali. Pamatujme, že nám bude v příštích letech bojovat nikoli proti hmatatelným skutečno­stem, nýbrž proti těžko postižitelným fluidům. Vzácného po­litického umění by k tomu bylo třeba, takového, obávám se, jaké ovládají jen Angličané. Vedoucí jeho zásadou by mělo být: suaviter in modo, fortiter in re — hladkými způ­soby obhajovat velké věci. Nic by nebylo nerozumnější, než v nedostatku velkých provinění tlačit toto nevykvašené, ale životné hnutí malichernými šikanami ke zdi. Vedou je lidé mladí a proto nezkušení i poddajní. V tom je pro nás vý­hoda i nebezpečí. Výhoda v tom, že na ně budeme mít jistou míru vlivu, budeme-li to s nimi umět. Nebezpečí v tom, že podlehnou jiným, nebudeme-li s nimi mít a udržovat styk. Ze by se nám chtěli uzavírat, jsem nepozoroval, právě na­opak — hledají, dorozumění. Nechtěl bych tvrdit, že jim republika přirostla zvlášť k srdci, ale tak rozumní jsou, aby věděli, že stát se nedá zbořit za rok a že se do něho tedy musí nějak zařadit- Co a jak budou dělat, to jim zatím není jasné. Vědí a říkají, že to bude do velké míry záviset i na nás. Jsou to mladí učedníci praktické politiky, mladíci, kteří dostali neočekávaně do rukou značnou politickou sílu. Jaké dobrodružství!

Bezpečně si však můžeme říci, že tak lehké, jako jsme to měli minulých devět let, už to mít nebudeme.

*Zdeněk Smetáček.*

poznámky

Hřích ze všech největší

Vládě, která byla po volbách tichounce pohřbena, vyčítá se bezprogramovost, loudalství, slabost a nicnedělání. Není to tak zlé, jak se to v oposičních listech snadně píše. Ta vláda udělala mnoho a při nesourodosti stran, jež ji tvořily, udělala často i malý zázrak. Ale věci, které draze vykoupila nekoneč­nými poradami a nervy svých členů, nedovedla prodat. Mnoho věcí zapadlo a veřejnost se o nich ani nedověděla, nebo jí byly podány nejsušším a nejneohrabanějším úředním slohem. Do tohoto slohu počítáme nejen úřední zprávy z ministerské rady, stylisované patrně jakousi vysušenou byrokratickou mumií, aby v nich nebylo ani kapky šťávy, ale také projevy koalič­ního tisku a těch několik docela málo rozhlasových projevů našich ministrů v rozhlase. Koaliční novináři, pravda, mají často těžký úkol psát zábavně a populárně o věcech suchých a o tom, o čem se málo dověděli, neboť nikde nejsou ministři tak skoupí na slovo i ke svým vlastním novinářům jako v Československu. Ale mohli to v těch několika rozhlasových projevech zachránit ještě ministři. Nikdy však neřvala z amplionů našeho rozhlasu tak nuda, jako právě při proje­vech našich ministrů. Jedenkrát jsme slyšeli z úst Maly- petrových mužské a až trochu šťavnaté slovo — ale toho jako by se celá vláda tak polekala, že své další projevy dávala vydělat do koželužny nejkoženějších byrokratů.

Kdesi bylo raženo slovo, že není hřích, co vláda neudělala, ale je hřích neodpustitelný, co nedovedla pro sebe využít z těch dobrých a záslužných věcí, které udělala. Je to tak asi doslova pravda. V tom se dopouštěla chyb soustavně. Přede­vším potlačila několikrát svobodu slova. Jed­nalo se na příklad o monopolech — a redakce dostaly důvěrné aviso, že bude konfiskováno vše, co se o monopolech napíše. Jednalo se o tak zvaných tukových kontingentech — a redak­cím bylo pohroženo konfiskacemi. Tak se stalo, že vláda ne­měla ani tušení, co veřejnost o projednávaných otázkách soudí. Odcizila se tak sama lidu a byla mu dvojnásob odcizena, když měla před lid předstoupit a říci jasně a mužně: Občané, my jsme udělali ve váš prospěch to a ono. Vláda dále úplně zapomněla na rozhlas. Aby se radio nestalo orgánem všech stran a celé koalice, aby snad některé straně nepři­padlo v rozhlasových programech o pět minut víc než straně druhé, radši se nechal rozhlas zahálet.

Vláda také zapomněla, že má důležitý pro­pagační úřad, tiskový odbor presidia ministerské rady. Ten nechala po smrti přednosty Blocha neobsazen jenom proto, že se několik agrárních byrokratů (také z Pozemko­vého úřadu!) nemůže rozhodnout, mají-li se o toto vysoké místo ucházet. Zatím tam v tiskovém odboru samotném sedí několik schopných lidí, otrávených tím, že je má zase někdo protelcční přeskočit v pořadí, a nad to ještě je tiskový odbor skoro beze zpráv o tom, co vláda dělá a co by teprve z toho měl takový tiskový odbor udělat v novinách, v úředním zpravodajství a v rozhlase.

Když byly v Praze bouře pro insignie a vládní tisk se snažil nebýt zpravodajsky závislý na panu Dominoví, který si v de­monstracích vysluhoval poslanecký mandát, ani o tom, co si dá německá universita do „Bohemie“ nebo do „Prager Tag- blattu“, odkazovali ministři koaliční novináře na pražského policejního presidenta. Nejen že tehdy většina ministrů odjela na neděli z Prahy, ale ti, co tu zůstali, nabízeli informace o politických událostech a pro politické komentáře prostřed­nictvím pražského policejního presidia. To je asi nejkřikla­vější případ, jak vláda zachází se svým vlastním tiskem. Poněvadž se nezměnili lidé, obáváme se, že se nezměnil ani systém. Ministři, kteří nám vládli dříve a kteří zasedli ve vládě znovu, považují trvale novináře a všechny nástroje moderní propagandy ne za své pomocníky, ale za dotěrná a zvídavá individua. Těm je nejlepší pohrozit censurou — ne jim moudře a věčně vyložit podstatu věcí a jak ji popularisovat mezi lidmi. Byi by to hřích ze všech největší, kdyby ani v tom se nedala nová Malypetrova vláda poučit. Zdá se, že některým odpovědným činitelům, kteří léta sabotovali zřízení německé rozhlasové stanice, svitlo v hlavě. Byl by to hřích ze všech největší, kdyby vlád,: nepochopila, že musí radikálně změnit svůj poměr nejen k německé části obyvatelstva, ale hlavně k většině oby vatel­stva československého. *Trs.*

Čtyřdenní pracovní týden

Půldruhého roku se u nás jedná o zavedení 40tihodinového pracovního týdnu pro dělníky, a nejsme dnes dál, než jsme byli před půldruhým rokem. Zato máme jeden obor činnosti, v němž je zaveden, ba skoro normalisován dokonce týden nikoliv pěti­denní, ale docela čtyřdenní. Myslíme tím na minulou vládu a píšeme-li tyto řádky, chtěli bychom jim dát podobu bubáka na vládu novou. Pracovní týden minulé vlády vypadal takto: Pondělí dopoledne ještě rekreace a weekend. Pondělí odpoledne porady u ministerského předsedy. V úterý totéž. Ve středu se nedělá, poněvadž ministři prý musí být ve styku s vlastní stra­nou. Ve středu tedy zasedají představenstva koaličních stran. Ovšem jen odpoledne, a ministři v nich skládají účty z toho, co se od minulé středy udělalo. Ve čtvrtek porady v odborných komitétech a v pátek odpoledne ministerská rada. V sobotu odjezd na letní byt nebo na lyže. Vezme-li se to přesně, trval ministerský pracovní týden jen tři a půl dne (pondělí odpoledne, úterý, čtvrtek a pátek), nepočítáme-li v to schůze stran. To je ovšem málo a zde máme klíč, proč se ně­která jednání vlekla tak nekonečně. V pátek večer se zdálo, že je věc dojednána, ale poněvadž nebyla ihned odhlasována, do pondělka si to nejméně jedna z koaličních stran rrmuysSfa a začalo se nanovo. To klíč Švehlův, ten pověstný, který podle známé anekdoty schoval ministrům, aby nemohli do jisté míst­nosti a spěchali s hlasováním, byl jistě rozumnější.

Bude třeba více aktivity. V Anglii a ve Francii, v nej­vyspělejších demokraciích Evropy vyškrtli pro politiky a mi­nistry neděle z kalendáře. Jakmile je nějaká vážná státní věc, o níž je třeba rozhodovat, není žádných weekendů a rybářské pruty s golfovými holemi stojí někde zapomenuty v koutě. Také u nás se bude muset myslet na racionálnější za­cházení s ministerským časem. Víc iniciativy par­lamentu, víc pravomoci v dohadování jednotlivostí parlamentu, ale také více pracovních dní ve vládě. Je-li jeden den v týdnu vyhrazen stranám, musí býtdruhý den v týdnu vy­hrazen všem ministrům, aby jej mohli celý ztrávit ve svém úřadě a opravdu úřadovat. Žádné deputace, návštěvy a intervence, ale akty. Tisíc a jeden dobrý podnět minulé vlády nebyl proveden jen proto, že se o jejich provedení páni mi­nistři neměli kdy starat. Byla dokonce významná usnesení vlády, která padla pod stůl byrokracie jen proto, že byrokracie si byla jista tím, že už se nikdo nebude starat o jejich prove­deni. Tedy: ministr musí mít eelý jeden den pro svůj resort. Aby si mohl dát předložit všechny akty, z nichž uvidí, co se za týden stalo s věcmi, na nichž vládě politicky či hospodářsky záleží (na příklad stále váznoucí investice). V tom nepomohou žádné investiční a odborné komise byrokratů. Každý ministr sl musí jít za svou věcí sám a nepustit ji s očí, dokud se papír nepromění v čin.

Ale to vyžaduje šesti pracovních dnů v týdnu a ne tradič­ních tří a půl, nejvýš čtyř. Je u nás jeden ministr, který od roku 1915 pracuje nejméně čtrnáct hodin denně a od té doby už dokonale zapomněl, že týden od týdne je oddělen nedělí. Úspěchy, které má ve svém oboru, měly by spíše než k závisti svádět k napodobení. *u&*

O několika státních nezbytnostech

Poznáváme, co je státní nezbytnost, zpravidla teprve tehdy, až nás o tom poučí nějaké nemilé překvapení. Tak se stalo i s německou rozhlasovou stanicí. Co se toho o ní napsalo! Teprve když volby přinesly mezi Němci malé zemětřesení, uznává její nezbytnost snad i ten nejzabedněnější nacionál. Jed­ním z prvních úkolů této stanice bude, poučit naše Němce o smyslu a cílech československé zahraniční politiky. Kdo měl příležitost ohlédnouti se trochu v německých územích, ví, jaká neznalost a jaké nesprávné představy tu panují. Je samo­zřejmé, že otázka československého poměru k Německu je pro naše Němce zvlášť živá. Tu je přece třeba těm lidem vyložit, proč děláme právě to, co děláme, a nikoliv to, k čemu nás vyzývá Hitler. Za každou rozhlasovou řečí z říše má přijít německá řeč v našem rozhlasu, která má reagovat, i když třeba nepřímo, na všecko, co se z říše hlásá. Jinak bude ně­mecké obyvatelstvo zmateno a přijme znenáhla hitlerovské argumenty.

Musíme si poctivě přiznat, že jsme zaspali politický vývoj našich Němců. S otázkou, jak se seznámit se zásadami za­hraniční politiky, souvisí také otázka, jak je seznámit s ná­rody, s nimiž máme spojenecké smlouvy, především s Francií. Stálo by za to spočítat, kolik jsme za těch patnáct let poslali do Francie německých stipendistů. Nemysleme si, že by tam nešli. U Litoměřic existuje na příklad „Freie Schulgemein- schaft“, svobodná soukromá škola, o níž byly nedávno nepří­větivé zmínky v našich novinách, myslím, že ne docela spra­vedlivé. Tato škola podnikla velké cesty do Francie a do Anglie a účastnila se přímo vyučování ve francouzských a anglických třídách. (Chtěla totéž udělat i u nás a připojit se k vyučování na nějaké české škole — nebylo jí to dovoleno.) Z toho je vidět, že je mezi Němci víc upřímné touhy po po­znání cizích národů, než si myslíme, a že by tedy každý sbli- žovací pokus s naší strany měl úspěch. Pochopíme konečně tyto primitivní zásady?

Druhá věc: pro německé území je naprosto nutno něco udělat hospodářsky. Můžeme být sebe liberálnější v ohledu národnostním, nepřineseme-li německému pracujícímu člověku kus chleba, nedáme-li mu možnost pracovat, je všecko marné. Na druhé straně hranic se pracuje, dokonce demonstrativně. Co postavíme proti tomuto argumentu ad hominem, ne-li také práci? Němci si stěžují, že se jejich území zanedbává a že se tam dost neinvestuje, že se na příklad nestaví a neopravují silnice. Odtud pak vznikají pověsti jako tato: že už to Čechům nestojí za to, protože brzy přijde Hitler, a že by byli blázni, kdyby tam ještě strkali peníze. Myslíte, že je to jen fantasie? Vypravoval mi majitel rodinného domu ze severočeského města, Čech, že na svůj objekt, který má všecky potřebné podmínky, nemůže dostat od českého peněžního ústavu hypo­téku. V Praze mu bylo přímo řečeno, že by ji dali, kdyby to bylo někde jinde, ale tam... ? Není-li víra a sebedůvěra na české straně, jak má být na německé ? Co tam lze jiného dělat než veřejné práce? Tady je příležitost pro Národní banku, aby posuzovala státní zájem také s tohoto stanoviska.

Konečně je nutno, aby členové vlády jevili čilejší osobní zájem o německé území. V Liberci si na příklad stěžují, že jen jednou byl ministr obchodu při otevření libereckého vele­trhu, ačkoli je po každé zván. Považují to za přehlížení a pod­ceňování. Říkají: „Ustavičně slyšíme, že československý stát nemůže existovat bez Němců, ale když jde o to, aby vláda ukázala skutkem, že opravdu považuje naše kraje za tak důležité, neudělá nic.“ Je to pravda. Snad by to nikoho ne­zabilo, kdyby se občas projel dvě nebo tři hodiny automobilem na sever nebo ňa západ.

Je to skutečně tak, jak to nedávno řekl poslanec Jaksch. Po převratu jsme pořad natahovali uši, aby nám neušlo nic, co kde poví nějaký revisionistický křikloun na Slovensku nebo v Maďarsku, zatím co jsme německou otázku skoro ani nevzali na vědomí. Z. S.

Pomohla by německá vysilačka?

„Lidové listy“ dokazují, že německá vysílácí stanice, která má býti zřízena, jest úplně zbytečnou:

„ ... prohlašujeme otevřeně: kdybychom byli Němcům tu vysilačku dali, na výsledku voleb jsme tím nezměnili ani chlup. Vysilačka vysílá. Kdo nemá přijímač, tak o tom vy­sílání nic neví. A kdo přijímač má, poslouchá, kdy chce, a, což je nejdůležitější: co chce. Když naši Němci budou chtít poslouchat Reichssender, kdo jim v tom zabrání? A pak: éra krystalků je za námi. Kdo má přijimač, má lam- povku. A ten si tím spíš bude poslouchati, co se mu líbí a co chce. Dále: udělejte anketu mezi českými posluchači na­šeho Radiojournalu: poslouchají Prahu a Strašnice? Poslou­chají je alespoň — z patriotismu? Ani je nenapadne! Kolik tisíc jich dává přednost cizině! I tomu Konigswusterhausenu. Posluchač radia hledá, co se mu líbí. Nedá si nic vnucovat. A je technicky nemožno zabránit mu v tom. Tedy: vysílačka by to byla také nespravila...

Důvody Henleinova úspěchu jsou jinde. Jsou, přiznáme to, hlubší. Tím spíše nesmíme si chtít pravdu zatajovat nebo skreslovat.

S některými vývody nutno bez výhrady souhlasiti. Nutno uznati, že má pravdu, když tvrdí, že vysilačka vysílá. Nikdo však až dosud netvrdil, že by vysilačka dělala něco ji­ného. Rovněž nutno potvrditi správnost názoru, že kdo nemá přijimač, tak o tom vysílání nic neví. Tyto ná­zory o rozhlase nemůže potříti ani nejvášnivější odpůrce kato­licismu. Jsou průzračné jako voda ve studánce. — Rovněž nutno varovati před optimistickým názorem, že po zřízení německé vysílací stanice budou se Němci šmahem odříkati Henleina a poženou se do německých vládních stran. Podobně nutno sou­hlasiti s názorem, že důvody Henleinova úspěchu možno a nutno hledati i jinde, ne jen v tom, že jsme včas nezřídili německou vysilačku nebo dobrý německý rozhlas. Ale lidé, kteří byli pře­svědčeni o tom, že německým posluchačům rozhlasu má se dáti to, co jim v rozhlase a od rozhlasu patří, zastávali tento názor v době, kdy ještě nebylo ničeho slyšet o Henleinovi, o Heimats­frontě. Otázka německého rozhlasu byla aktuální před přícho­dem Henleina. Byla aktuální proto, že němečtí posluchači (— a také: lidé, kteří přispívají k vydržování rozhlasu —) mají právo na to, aby jim rozhlas dal to, co jim patří. Mají-li Němci právo na své školy, mají-li právo na to, aby vyhlášky byly — za daných okolností — vyhlašovány německy, mají-li právo na to, aby jednali — za daných okolností — s úřady německy, pak mají právo i na to, aby moderní komunikační prostředek, roz­hlas, vzal na vědomí, že jsou tu Němci.

A zájem státu jde dále: není naším státním zájmem, aby naši Němci byli informováni o tom, co se děje mezi nimi od Aše k Trutnovu, prostřednictvím říšskoněmeckého rozhlasu. Máme zájem na tom, aby naši Němci byli informováni o tom, jak pra­cuje republika, co dělá vláda, co dělají české politické strany, jak se řeší hospodářská krise, co píše náš tisk. Tu jest ovšem jedna námitka: budou Němci, naši Němci, tento českoslo­venský německý rozhlas poslouchat? Budou ho určitě poslou­chat mnozí v Německu; rozhodně si při tom nepostaví amplion do okna a rozhodně stlumí amplion tak, aby soused nic neslyšel. My však v prvé řadě máme zájem na našich Němcích. Jestliže před nedávném německý tisk volal po německé vysílačce, sotva bude po ní volat dnes, kdy z největší části slouží sudetoněmecké straně Henleinově. Sotva tato strana bude míti zájem na česko­slovenském, německém a — demokratickém rozhla- s e. Moderní technika, zejména tam, kde se jedná o rozhlasu, o televisi atd., pracuje tak, že leckomu se tlačí na jazyk slovo: zázrak. Ale tam, kde se jedná o propagační možnosti roz­hlasu, lze čekat vše jiné, než něco, co by se podobalo z á- zraku.

Počáteční úspěchy německého rozhlasu nebudou velké. Máme proto upustiti od stavby německé vysílací stanice, od kladného řešení německého rozhlasu ? Kdo sledoval politický život našich Němců těsně po převratu, neměl mnoho naděje, že by se za několik let mohli sejiti Češi a Němci u zeleného stolu, v Kolo- vratském paláci. A přece k tomu došlo, a to poměrně brzy. Roku 1926. Vše záleží na tom, jak tento německý roz­hlas bude dělán. Mají pravdu „Lidové listy“, když říkají, že i naši posluchači poslouchají cizinu. I čeští posluchači po­slouchají říšskoněmecký rozhlas a naši komunisté poslouchají rozhlas z SSSR. I naši Němci budou poslouchat náš německý — bude-li dobrý. Dovede-Ii si posluchače získati. Dosa­vadní německý rozhlas u nás nemůže býti vzorem a proto ani ne základem příštího německého rozhlasu u nás. Dosavadní ně­mecký rozhlas u nás je rozparcelován mezi několik interesentů. Jsou v něm přednášky podprůměrné i průměrné, ale schází jim to vědomí, co je dnes hlavním posláním tohoto rozhlasu. Roz­hlas pro naše Němce je právě tak státní nutností jako nejtvrdším oříškem, který dostali ti, kteří vedou náš rozhlas. Náš rozhlas odmítl žádost Konrada Henleina, aby mohl promluviti před mikrofonem rozhlasu. Náš rozhlas musí však svým dílem přispěti k řešení německé otázky u nás, jak se znovu a důrazně přihlásila Henleinem a jeho 44 poslanci.

*V. Gutwirth.*

Podivný ústav

V Praze je státní ústav těsnopisný, který stojí ročně 110.100 Kč. Ale je tu také Svaz čs. těsnopisných spolků. Tento Svaz žádá zrušení státního těsnopisného ústavu a dokazuje, že státní těsnopisný ústav rozvoji těsnopisu neprospívá, ale škodí; na­bízí se, že tu práci, kterou státní ústav těsnopisný provádí za tak vysokou částku, bude prováděti zdarma, bez jediného ha­léře ze státní pokladny.

Je to velmi podivný případ: kdo jiný by měl míti zájem na státním ústavu těsnopisném než ti těsnopisci? A přece říkají: tento ústav jest zbytečný. Úsporná komise, až se znovu sejde, by měla provolat čs. těsnopiscům třikrát sláva. Měla by jim poděkovat za to, že jsou stavem velmi upřímným; že nechtějí, aby na státní útraty byl vydržován ústav, o jehož zbytečnosti jsou přesvědčeni.

Načež by úsporná komise se měla vydati na malou studijní cestu po různých našich ústavech. Máme u nás hotovou inflaci různých ústavů. Domníváme se, že jdeme k jádru otázky, když pro její řešení uděláme ústav. Tento ústav pak dostane tajem­níka, dostane několik pomocných sil, a ti největší činnost vyvi­nou tehdy, když by jim někdo přišel na to, že takový ústav je zbytečný a že celou věc by šlo upraviti a vyříditi bez velkého ústavu. Takových ústavů má velkou řadu naše zemědělstvu. Některé mají svůj smysl, některé žijí z toho, že jest mnoho laiků, kteří nechtějí říci, co si myslí: že ten a ten ústav je zby­tečný. Učitel starého ražení, učitel ze staré školy, který byl včelařem, který sázel stromky, učitel, který dovedl žiti se ze­mědělským lidem na vesnici, který mu by! dobrým rádcem.

PfltonrnosO

udělal pro české zemědělství daleko více než leckterý zeměděl­ský ústav. Je pravda: doby se změnily, věda se rozvinula a specialisovala. Ale zemědělci ve svém vlastním zájmu měli by si položití otázku, zda z této inflace zemědělských ústavů mají skutečný prospěch. Neplatí to jen o ústavech zemědělských. Našla by se řada ústavů, které jsou zralé pro úspornou ko­misi. *V. G.*

národní hospodář

*Gustav Stern:*

Jak čisti bilance

ozumět bilanci obchodního nebo průmyslového pod­niku není snadná věc. To nejen proto, že podniky mají zájem na největší stručnosti bilance, nýbrž také, že podkladem každého výkladu bilance musí být dobrá znalost podniku samotného anebo aspoň oboru, v němž pracuje. Obyčejně si všímá veřejnost jen bilancí akcio­vých společností, kdežto sebevětší podnik, je-li v ru­kou jednotlivce, ujde pozornosti. Proto také statistika, která se opírá o bilance, jest velmi neúplná a tato ne­úplnost jest hlavní příčinou toho, že nelze zachytit pro celé hospodářství cifry o produkci, rentabilitě, po­měru mzdy k ceně suroviny atd. Třebaže jest možno dosáhnouti některých statistických údajů buď přímo dotazníkovou akcí nebo nepřímo zpracováním jiných údajů, jest pochopitelné, že hospodářská statistika zůstane vždy kusá a nespolehlivá.

Omezený a kusý význam bilance akciové společnosti pochopíme teprve, když si vzpomeneme, že tu jde o stav podniku v jediný den, to jest obyčejně 31. prosince, že tedy z obrazu naprosto statického máme dojiti k výkladu dějů, tedy k něčemu dynamickému: čisti v bilanci znamená posouditi zaměstnanost, likvidnost, výnosnost a konečně fundovanost podniku. Určitou korekturu nedostatku, jenž leží ve statice každé bi­lance, provedeme tím, že porovnáme bilance několika posledních let navzájem a že si všimneme důležitých změn. V době hospodářské krise musíme si všimnouti posledních dvou nebo tří bilancí před krisí a v š e ch bilancí během ní.

Střední Evropa je kapitálově slabá.

; štítě í—.í aspoň k povrchnímu porozumění, **když vezmeme k** ruce bilanci středního podniku a pro­jdeme ji od položky k položce. Na straně pasiv nalez­neme v první řadě akciový kapitál. Abychom si udělali kapitálový obraz podniku, musíme ihned vžiti v úvahu dlužníky a věřitele. Cifra, která nám udává věřitele, rozmnožuje kapitál podniku. Součtem kapitálu a věřitelů dostaneme se zhruba k cifře, která nám ukazuje, kolik kapitálu v podniku pracuje; ovšem je to jen zpravidla kapitál provozovací, k němuž při­stoupí také kapitál investiční, jehož výši vyčteme z ci­fer udávající hodnotu budov, stroje, zařízení atd. Bohužel, naše akciové podniky nevykazují v položce věřitelé zvláště dluhy obchodní a dluhy bankovní. K posouzení rentability a stavu podniku jest třeba věděti, kolik dluží za dodané zboží a kolik si vypůjčil od bank. Do určité míry můžeme usuzovati na finanční zadlužení podniku z položky pasivní úroky, to jsou ony úroky, které podnik platí bankám anebo ji­ným věřitelům za vypůjčený kapitál.

Veškeré středoevropské podnikání se vyznačuje ne­příznivým poměrem mezi vlastním ka­pitálem a kapitálem vypůjčeným a čím dále jdeme na východ a jihovýchod, tím se tento poměr zhoršuje. To jest charakteristika všech kapitálově sla­bých zemí a přednost zemí západních, kde povětšinou vlastní kapitál pracuje a kde bankovní zápůjčky mají docela jiný charakter. Hlavní rozdíl mezi finančními transakcemi našich bank a bank anglických, holand­ských a francouzských je v tom, že naše banky půjčují podnikům provozovací kapitál a financují je trvale, kdežto na západě banky financují jednotlivé nákupy surovin; financují tedy konkrétní obchody průmyslo­vého podniku (většinou nákupy) a úvěr automaticky končí v stanovenou lhůtu po převzetí nákupu (dovozy z ciziny, ze zámoří atd.) anebo po zpracování zboží ze suroviny bankou financované. Snad tato věc nepatří do článku o bilancích, avšak jest tak důležitá pro po­chopení naprosto rozdílné struktury hospodářství a zcela rozdílných úkolů bank na západě, že jsem měl za vhodné zde na to upozornit. Nepoměrně malý vlastní kapitál našich podniků v poměru k potřebnému pro- vozovacímu kapitálu přivodil trvalé financování pod­niků bankami; tím se stalo, že při těžké krisi přeleje se velká část ztrát z průmyslu a obchodu na banky a že odolnost našich obchodních a průmyslových podniků právě pro jejich zadluženost jest malá. V krisi zner- vosní věřitel, žádá zaplacení právě v době, kdy jest pro průmyslového dlužníka nemožné, poněvadž obchod jde špatně a prostředky se ztenčily.

Zase naopak akciový kapitál se stává příliš velikým a ztěžuje rentabilitu podniku v krisi, když rozsah ob­chodů se podstatně zmenšil a likvidita stoupla; takový podnik splácí nejdříve bankovní dluhy, pak nakupuje za hotové, aby stlačoval ceny svých dodavatelů a na­konec přece bude nucen snížiti akciový kapi­tál, když by se ukázalo, že zmenšený obrat je trvalý a že není naděje na návrat k původní výši. Při krisi tak intensivní jako je nynější, je možný ještě jiný pří­pad, kdy kapitál se stane příliš velkým: nastane-li tak ohromný pokles cen, že zvětšený obrat nemůže plně zaměstnati kapitálovou substanci, t. j., že úhrnná cena vyrobeného anebo obchodovaného zboží i při stej­ném množství jsou podstatně menší, nežli bylo před krisí.

Nutnost utajených reserv.

Reservní fondy v podniku jsou zjevným za­jištěním proti kritickým dobám. Říkám zjevným proto, že každý dobře vedený podnik má také reservy uta­jené, to jsou takové, které ukazuje bilance jenom zasvěcenému, a které odedávna byly příčinou sporů mezi podnikáním a berní správou. Tajné reservy jest možno zříditi tím, že podnik zvolí vysokou kvótu od- pisovací na strojích, budovách a zařízeních; dále, že ocení nízko zásoby, které měl k bilančnímu dni; opa­trnost káže, aby dlužníci nebyli pojati do bilance na­plno, poněvadž mohou z nich povstati ztráty a v této kvótě dubios může si podnik udělati slušnou tajnou reservu. Otázka oceňování skladu (hotového zboží nebo surovin) se stala jednou z nejdůležitějších obtíží, pod níž trpí nejvíce bilancování prvních dvou let krise. Nastane-li tak ohromný úpadek cen, neví podnikatel, jak má oceniti své zásoby k bilančnímu dni. Řekněme, že nakoupil surovinu za 30, dnes však jest průměrná cena 15. Má zásobu pojmouti do bilance za 15? Vždyť dnes ani neví, nebude-li dalšího poklesu. Během této krise se ukázalo, že není „n e m o ž n ě“ nízkých cen, že není ceny tak nízké, aby nemohla být ještě nižší. Jest spravedlivé, aby celou ztrátu na surovině vykázal podnik za jediný rok? Při stoupajících cenách suro­viny jsou podobné obtíže. Nakoupil za 20 a dnes stojí 30. Ocení-li své zásoby za 20, jak nakoupil, dopouští se chyby, že až je nebude mít, bude musit kupovat a tedy vyrábět daleko dráže. Vidíme, že v neklidných dobách jest bilancování a hlavně oceňování zásob velmi obtížná věc.

Zmínil jsem se o daňové stránce tajných reserv. Ve skutečnosti znamená každá tajná reserva přechodné snížení daňové povinnosti, neboť tajná reserva jest vlastně zisk, který nebyl vykázán. Přesto má stát zá­jem na tom, aby podniky takových tajných reserv měly, neboť bez nich nemohou přetrvat žádnou prudší krisi. To platí hlavně při dnešních hodně vysokých daňo­vých sazbách, které do značné míry odssávají sou­kromé zisky a převádějí je do státních pokladen. Není vždy v zájmu všeobecného hospodářství, aby zisky podniků byly tučné, avšak jest rozhodně prospěšné, aby podniky samy byly tučné, aby měly dosti sádla, z něhož v těžkých dobách mohou dosazovat. Tučnost podniku jest obsažena v jeho tajných reservách, to jest v tom, o co hospodařil lépe, nežli vykazuje jeho bilance. Pro toho, kdo chce své peníze ukládat a ni­koliv akciemi spekulovat, leží právě bonita podniku v tajných reservách, které nastřádal z tučných let. Co podle litery berního zákona jest zatajování daní, jest ve skutečnosti velmi důležitý předpoklad každého dobrého podniku. Čas od času v dobách nepřetržité konjunktury stává se toto sádlo podniku nepříjemné a zbavuje se ho různými způsoby, při čemž berní sprá­va dostane se pak ke svému.

Na straně pasiv nalezneme dále věřitele, o nichž jsme již mluvili. U b an k se stará finanční správa o to, aby čtenář bilance jasně viděl, jací to jsou věřitelé, odkud si finanční ústav opatřuje kapitálové prostředky; komu je tedy co dlužen. V našich krajích je u bank nej dů­ležitější výše vkladů, dále peníze vypůjčené z ciziny, krátkodobé peníze domácí atd. Každá tato kategorie má svůj vlastní charakter, avšak význam se mění podle okolností. Jestliže před krisi bylo známkou meziná­rodního významu a bonity banky, když jí půjčovaly zahraniční finanční ústavy, stala se tato okolnost v do­bě mezinárodní krise, kdy bylo nutno co nejrychleji vrátit vypůjčené peníze do ciziny, ohrožením slabých valut a zneklidněním domácího finančního aparátu.

Poválečná doba učinila zřizování valutových reserv nutností pro všecky průmyslové podniky, které pracují s cizinou, ať už dovozem nebo vývozem. Stoupnutí nebo úpadek valuty v určité zemi nejenom ohrožuje další možnost obchodu, nýbrž může býti pří­činou mnoha ztrát na pohledávkách; stoupnutí valuty může zvýšiti nákupní ceny zámořské suroviny a těžce ohroziti výrobu. Proti takovým ztrátám není možno si pojistiti valutovou reservu, která stojí v bilanci na straně pasiv; ta obyčejně stačí jen na krytí ztrát ze zahraničních pohledávek.

Obtíže při oceňování aktiv.

Aktiva podniku, hlavně průmyslového, vykazují jako nej důležitější položku nemovitosti, továrny, stro­je a zařízení. Oceňování těchto položek patří k nej­důležitějším úkolům bilancujícího podnikatele všude tam, kde jde o rozsáhlé výrobní budovy a o nákladné stroje. Při velké peněžní hodnotě těchto položek má nejen jejich počáteční cena velký viiv na bilanci, nýbrž také procento umořování. Jestliže je možno stanovit se značnou přesností výrobní hodnotu podle nákupní ceny strojů anebo nákladů na budovy, je da­leko obtížnější otázka umořování hlavně u strojů; zkušenost sice pomáhá, ukazuje obyčejně do jaké míry se stroje opotřebují, avšak to není všechno. V dnešní době rychlého technického pokroku zastarají stroje daleko rychleji nežli dříve; to není otázka mó­dy, nýbrž velmi důležitý problém výrobní kalkulace, neboť zastará-li stroj, vyrábí obyčejně dráže a snad i kvalitativně hůře nežli moderní stroj. Dříve bylo možno pracovati na strojích zcela určitě tak dlouho, dokud nebyly umořeny, obyčejně však ještě daleko delší dobu. Dnes, hlavně v určitých průmyslových oborech, je třeba vžiti značně vyšší umořovací pro­cento, chceme-li být jisti, že stroj bude v knihách ode­psán na nulu dříve, nežli bude nutno koupiti nový, modernější. Tato okolnost má často velký vliv na ren­tabilitu podniku a nezřídka se stává předmětem ne­vlídné kritiky berní správy, která nechce připustit vyšší procento odpisů na strojích.

Ještě ožehavější se stane otázka odpisů v případě, kdy část továrny nebo část strojů leží ladem, jako to­mu jest často za dnešní doby. Je logické, že normálně továrna a stroj si musejí vydělat na svůj úmor; jak však je možno činiti odpisy na strojích, které nepracují? Nutnost vydělávati na úmor celé továrny přenáší se na její pracující č á s t, z čehož vzniká značný bilanční tlak na rentabilitu podniku, zvláště pak v dobách, kdy cenová base se tak značně zúžila. Zásada, že je nutno odpisovat bez ohledu na zaměstnanost, není provedi­telná v tak těžké krisi.

Náš průmysl je příliš zadlužen.

Z toho, co jsme konstatovali o nedostatečné kapi­tálové výzbroji celého středoevropského průmyslového podnikání plyne, že i v normálních dobách celá naše výroba je zatížena pasivními úroky do velké míry, t. j. zúročením cizího, obyčejně bankovního ka­pitálu, který pracuje v našem průmyslu. Málo pod­niků vykazuje ve svých veřejných bilancích tuto po­ložku tak jasně, abychom si mohli o ní učiniti jasnou představu a přece pro porozumění průmyslové struk­tury jest tento fakt velmi důležitý. Čím těžší krise, tím více hledí slabší podnik zpomaleným placením svých nákupů opatřiti si takto na černo cizí kapitál, který vypomáhá v jeho podniku. Jestliže totiž stro­jírna zůstává měsíce dlužna za dodané železo, z něhož vyrobila a prodala stroje, opatřila si tím obyčejně bez­úročný úvěr od svého dodavatele, který se stal nedo­brovolným věřitelem. Tento stav stává se v hospodář­ské krisi velkým nebezpečím pro celé hospodářství, zpomaluje platbu, ruší rovnováhu ve výrobní po­sloupnosti a nakonec vlévá se rušivě do konsum- ního tělesa.

V poslední době dobře fundované akciové společ­nosti rozdělují ve svých veřejných bilancích své dluhy na pohledávky finančních věřitelů a na dodavatele, chtějíce tak ukázati svým akcionářům, kolik činí kapi­tálová účast jiných na podniku.

Nejjednodušší zkouška jakosti bilance, jakési zla­té p r avid lo, je v tom, že sečteme položku bankov­ních pohledávek, hotovosti, dlužníků a zásob zboží na straně aktiv a porovnáme ji s cifrou věřitelů na straně pasiv. Zmíněná aktiva musí ve zdravém podniku pře- sahovati zadlužení, neboť podnik pracující s výtěžkem, musí v těchto cifrách býti aspoň v rovnováze. Při tom je nutno pamatovati na eventuální ztráty u dlužníků. Bankovní bilance.

Studium bankovních bilancí je snadnější z toho dů­vodu, že náš stát předpisuje velmi podrobně schema, podle něhož banky jsou nuceny uveřejňovati své bi­lance. Jest jasné, že otázka tajných reserv tu hraje ještě větší roli, nežli v podnicích průmyslových, neboť při naší konstrukci bank a jejich nepoměrně vysoké přímé účasti na průmyslovém podnikání, se stávají cedníkem, na němž v dobrých dobách zůstává hodně zisků, v dobách kritických však nesou velkou část ztrát. Každá reforma středoevropského bankovnictví se musí zabývati touto nejvlastnější podstatou našeho bankovnictví; jejím úkolem je přetvořiti naše banky z ústavů financujících výrobu, na ústavy financující jednotlivé obchody. Při celkem malé kapitálové po­tence našeho hospodářství, je to úkol nesnadný a veš­keré snahy musí býti velmi obezřetné, aby neporušily dnešní organisaci, která je v dobách krise sice nebez­pečná, ale pro kterou není náhrady.

Ani zdaleka jsem zde nevyčerpal problémy, před které nás staví otázka, jak čisti bilance a čemu nás bilance učí. Zabývati se bilancemi podniků není suché studium, je to velice životné a zajímavé odvětví prak­tické ekonomiky. Bohužel, málo akcionářů dovede vy­čisti z bilanční zprávy společnosti něco pro ocenění akcií, ze kterých stříhá kupony. Mám zato, že akcio­nářské spolky, které často žijí z neplodné kritiky na valných hromadách, by měly se vážně zabývati kriti­kou bilancí a svým členům ukazovati na praktických rozborech, jak se orientovati o bonitě a rentabilitě podniku z uveřejněných bilancí.

literatura a umění

*O 11 o R á d 1:*

Historie Osvobozeného divadla

ii.

Místa a roky.

R

okuC1925j>viděli jsme první tři inscenace Frejkovy a první tři představení pod záhlavím „Osvoboze- ného divadla“. Roku 192fekonalo se již sedmnáct před­stavení a roku 192^ konalo se až do vystoupení Vos­kovce a Wericha představení osmnáct, po jejich pří­stupu sedmdesát sedm, tedy celkem devadesát pět. To byl vrchol životnosti, jaký kdy která mladá scéna s avantgardním uměleckým programem projevila, to byl největší úspěch, jehož si kdy mladé, ochotnicky řízené divadlo, složené z neprofesionálů, mohlo kdy přáti.

Rok 1925 přináší definitivní zcelení herecké skupiny s Frejkou v čele, formulování programu jevištního konstruktivismu a ukázky prvních důsledných před­stavení v praksi. Rok 1926\* přinesl oficielní spojení této skupiny s uměleckou skupinou „Devětsilu“, při zachování samostatné administrativy i uměleckého vedení, a řadu představení s důsledným spojením mo­derního projevu hereckého, režiserského a jevištně výtvarného s projevem tanečním a hudebním. Rok 1927 pokračuje v prvních čtyřech měsících v téže linii. V květnu dochází k veliké změně: ke skutečným úspě­chům finančním zásluhou „Vest-Pocket-Revue“ a záhy ke zprofesionalisování Osvobozeného divadla.

Roku 1925 **a"\*á^8** vidíme tyto mladé herce v sále konservatoře hudby na Slupi, v „Legii malých“ v Ho­lešovicích, v „Masarykově síni“ na Žižkově, v Brati­slavě, v Teplicích a konečně v místech, na něž se bude později vzpomínati jako na východisko nového jevišt­ního směru, v Divadle na Slu pí a v M o z a r- teu v Jungmannově třídě. Roku 1922;jsou už pevně usazeni v technicky dosti konvenujícím, ale polohou značně nevýhodném divadle slupském. Toho íťoku *I v* březnu se rozdělí skupina na dvě. Původní „OsvbT\* .bozené divadlo“ s Frejkou a většinou ensemblů odešlo do „U m ě 1 e c k é Besedy“ na Malou stranu pod názvem ĎÁ-ĎA, kdež také dne 29. a 30. dubna 1927 uspořádali studenti Voskovec a Werich první dvě veřejná představení „Vest-Pocket-Revue“. Skupina Honzlova zůstala s názvem ..Osvobozené

divadlo“. Obě skupiny ještě téhož roku sí prohodily svá. působištěm Honzl, k němuž se pak teprve přidali Voskovec a Werich, přešli do Umělecké Besedy, zatím co Frejkovo a Burianovo DA-DA odešlo na scénu na Slupi. Voskovec a Werich přešli koncem června 1927 do „Švandova d i v a d 1 a“, řízeného Léblem, od podzimu hráli však opět v Umělecké Besedě. Na pod­zim 1928 zahájili sezónu na Václavském náměstí v di­vadle „Adrii“, z něhož se později stalo Kino Juliš. Od příští sezóny 1929-1930 je nalézáme v nově otevře­ném divadle v paláci „U Novák ů“, jemuž zůstávají věrni až do jara roku 1935.

Vedle těchto scén žije pokusné divadlo určitou dobu v tak zvaném „M ahenově Studiu“ na Moravě, z něhož se vytvoří později Gamzovo „Umělecké di­vadlo“ v Besedě, — v brněnském S t u d i u E. F. B u- rianaavLegii Malých v představeních M. Jareše.

Lidé a skutky.

Všechny tyto emigrace nebyly diktovány věcnými ohledy na možnosti nové scény nebo na nedostatky scé­ny staré. Určovaly je, jak tomu u mladých, uměleckých skupin bývá, přechodné osobní sympatie a antipatie vůdců jednotlivých skupin. Těmito nejvýraznějšími osobnostmi, jež se stěhují se scény na scénu a podle nějakého existenčního zákona malých scén se objevují s novou sezonou vždycky v novém působišti, byl Jiří Frejka, Jindřich Honzl, Emil F. Burian, Jiří Voskovec a Jan Werich, a konečně Vladimír Gamza a Miloslav Jareš.

J i ř íJFX9. j k a byl, jak jsme minule ukázali, iniciáto­rem. Zatím co různé proletářské scény, zejména Zorův „Dědrasbor“ (Dělnický dramatický sbor), se pokoušely většinou diletantský a v úzkém rámci strany o divadel­ní představení naprosto odlišná od dosavadní jevištníkonvence, pokusil se Frejka první o samostatný scénic­ký projev avantgardní bez závislosti na politice. S do- mnou neobratností teoretika, zatíženého těžkou ab­straktní dikcí, jak ji známe z jeho knižní studie „Člo­věk, "který se stal hercem“, spojoval Frejka velice šťast­ný dar osobní roztomilosti a sdílné kamarádskosti ve spolupráci s hercem. Při tom byl Frejka vždycky stále plný podnětů a nápadů: jeho představení se podobala skicám, nebyla nikdy propracována a dostudována do posledních detailů, byla však mladá a plná podnětů.

Frejkova cesta od „Scény adeptů“ přes „DA-DA“, „Moderní studio“ až po Národní divadlo ukazuje po­stupný vývoj od nápadu k technice.

Jindřich /Ho n z 1 měl všechny vlastnosti, které Frejkovy chyběly, kromě Frejkova divadelního nadání. Honzl přinášel představení precisně nastudovaná, vtěs­naná do schémat předem vykombinovaných, důsledná a slohově jednotná, jimž nechybělo nikdy nic než ži­vot. Jeho osudem byloťpřinášeti na svět vždycky jen mrtvé děti. Kromě inscenací revuí Voskovce a Weri­cha, jejichž vitalitu nemohlo přemoci žádné sebe chlad­nější pedantství, přinášel Honzl vždycky jen předsta­vení zajímavá, nikdy ne strhující, plná intelektuálně vykombinovaných představení, při nichž však divák vždycky podržel klidnou distanci zdvořilého chladu. Honzlův expresionism, jenž se v počátcích projevoval strnulými postoji a geometricky tanečními pohyby herců, pozbyl ponenáhlu charakteru sokolského nebo vojenského cvičení, stal se civilnější, pružnější, ne­zbavil se však nikdy jakési strojové obřadnosti. Honz- lovi herci, ať už to bylo na malé scéně diletantské nebo jednou na velké scéně první, se nikdy nemohli zcela vyprostit z dosahu neviditelné rákosky svého režiséra, bývalého učitele měšťanské školy: i jeho fantasie má v sobě vždycky něco školometského. Honz- lovy inscénace zanechávají po sobě vždycky dojem čehosi vymudrovaného, jakéhosi důmyslného a vy- umělkovaného stroje, jaký by sotva kdo jiný vymyslil, jehož podivný mechanism ve vás však vždycky vyvolá pocit podivné neuspokojenosti a otázku: k čemu tohle všechno vlastně bylo vymyšleno. K tomu kompliko­valy dráhu Honzlovu věčně osobní rozpory: jeho pří­chod do Osvobozeného divadla měl konečně za násle­dek odchod Frejkův, jeho příchod do Brna podobný odchod E. F. Buriana, jeho příchod do Nového di­vadla pražského odchod jednoho z našich nejnada­nějších herců a neobyčejně zkušeného režiséra Ferdi­nanda Harta. Po podobném vyúčtování s konkurenty neměl režisér Honzl už nikdy dosti energie a schop­ností, aby vybudoval životaschopnou scénu sám.

A r s e n á 1.

i 1 RJBur ian je jeho pravým protipólem: je to duch vytvářející ensembly, zcelující, naplňující svůj soubor nadšením, vytvářejícím za nejnepřízni­vějších podmínek, bez jakýchkoli materiálních pro­středků, z materiálu hereckých individualit druhého a třetího řádu opravdu životaschopné divadlo. Původ­ně absolvent komposičního oddělení konservatoře hudby spolupracoval s Frejkou již na Slupi, již roku 1926 objevil se na scéně jako herec v „Prsech Tire- siových“, v jiných hrách interpretoval klavírní do­provod. Po roztržce Osvobozeného divadla v březnu 192^založil Burian spolu s Hojazlem divadlo DA-DA, jež kromě pokračování v avantgardních inscénacích si vzalo za program vytvoření moderního kabaretu v revuální formě pod názvem „Visacího stolu“, se stá­lými figurkami (pan Pak Tedy, hraný Burianem, Kuře ztělesněné Slípkou, Miss Czechoslovakia, hraná Lolou Skrbkovou, a Malé Pivo, vytvořené Trojanem) a standardními typy na způsob Commedie dell’ Arte. Nový směr v jeho tvorbě zahajuje sestavení reci- tačního sboru pracujícího novými melodickými a ryt­mickými efekty na způsob techniky jazz-bandu, jejž Burian nazval „Voice-bandem“. V době mezi léty 1927 a 1928 nastudoval s tímto sborem Burian množství básnických děl, poslední Wolkerovu „Nemocnici“, jež představuje jeho přechod k inscénacím divadelním. Byl pozván do Brna za šéfa nově založeného Studia. Zde, v profesionálním divadle, poznal Burian nutnost zcela jiné práce, uvědomil si, že nové divadlo musí bráti zřetel na potřeby a možnosti hospodářské, a přes nepříznivé podmínky zaznamenal za rok práce v Brně mnoho hezkých úspěchů. Současně však se v něm utvrdilo přesvědčení, že „Studio“, jehož účelem je studovati možnosti nových technik, nosnost nových inscénačních principů, není možné při velké scéně a s herci současně pracujícími na oficielním divadle. Burian podnikl s Voice-bandem dvojí zájezd do Itálie, první na hudební festival do Sienny v létě 1929 a druhý do Milána, Turína, Benátek. Při tom recitoval Voice- band česky, italsky, francouzský a německy Nezvala, Seiferta, Appollinaira, Kastnera, Schwitterse a Meh- ringa. Burianův soubor přešel do Frejkova „Moderní­ho .studia“, po jehož zániku provedl E. F. Burian s padesátičlenným souborem po prvé Máchův „Máj“ a Wolkerovu „Nemocnici“. Angažmá ke komponování hudby k českému filmu přivedlo Buriana po brněn­ském a olomouckém období opět do Pr^hy, kdež za­ložil v paláci Č. T. K. v Lútzovově ulici kabaret, „Čer­vené Eso“, jenž uprostřed kulturní i politické de- présě\* dosáhl obrovského úspěchu inscénací revue „Loď živých“. Poté založil Burian své nynější divadlo ,fD. 34“, měnící se během času na „D. 35“, v němž se svýffu inscénacemi Moliěrova „Lakomce“, Kástnero- vých a Nickových „Písní z dnešní doby“, Shakespea­rova „Kupce benátského“, Šalomounovy „Písně písní“, Máchova „Máje“ a Haškova „Švejka“ postavil se Bu­rian v čelo divadelního pokroku československého a získal si pověst nejlepšího českého divadelního orga­nisátora a režiséra dneška. Tuto pověst si zaslouží: Burian patří svou uměleckou tvorbou do kategorie svátých nadšenců, neznajících mezí technických nebo fysických možností. Jeho představení jsou nastudo­vána do poslední precisnosti, není v nich jednoho jediného zakolísání, všechno je jednoznačné a jed­notné. Burian podložil všem svým posledním inscéna­cím odvážně jednotný ideologický světový názor: staré pojetí klasiků při tom béře za své, všude však se Qbjevuje pod povrchem starých vět nový život.

^^l a d im íj G am z a, předčasně zesnulý mladý režisér „Mafienova studia“, jenž se svého času pokusil o několik inscénací v „Tylově divadle“ i o herecké uplatnění v Městském divadle vinohradském, je před­chůdcem E. F. Buriana ve svém poměru k herecké práci. Také zde viděli jsme představení neobyčejně jednotná a precisní, ať se hrál Bouhélierův „Dětský karneval“ nebo Bloková „Růže a kříž“, vždycky se pracovalo bez nápovědy v absolutně bezvadném na­studování. Ať Gamza uváděl na scénu hry ve slohu expresionisticky dekorativního zjednodušení a pohy­bového zmechanisování, jako v Bérencově „Rodinné fantasii“ nebo nastudoval hru v intimním realistickém slohu Stanislavského, jako v Dickensově „Cvrčku u krbu“ nebo ať konečně hledal novou formu pro francouzskou klasickou frašku v Moliěrově „Škole manželů“, vždycky se mu podařilo dosáhnouti na­prosté slohové jednoty režie, výpravy a hereckých projevů. Gamzovo „Umělecké studio“, jež roku 1927 se střídalo v Umělecké besedě několik dnů v týdnu s Osvobozeným divadlem, bylo sice ve slohu eklek- tické, bylo to však první naše avantgardní divadlo, jež dělalo poctivou divadelní práci. Bylo znamenitou ško­lou pro herce. Zatím co Osvobozené divadlo ještě v devětsilovských intencích ukazovalo na scéně akro­bacie herců, kteří byli neakrobaty, stepování artistů, kteří neuměli stepovati a artisty nebyli, recitace mla­dých lidí, kteří se ještě nenaučili, jak se na jevišti otevírají ústa, — naučil Gamza, Čech ruského původu, pod moskevskými vlivy svůj ensemble práci opravdu zbožné a oddané.

V této souvislosti je třeba se zmínit i o režiséru Miloslavu Jarešovi, z jehož představení v ho­lešovické „Legii Malých“ vyšel skoro všechen náš herecký dorost s Jarmilou Horákovou v čele. Jarešovi chyběl teoretický program a jednotná stylová linie, přinášel však dobře nastudovaná představení a zejmé­na záslužné hry s dětskými ensembly moderního slohu. Byla to divadelní představení na okraji velkoměsta, opravdu živá a vděčně přijímána.

Staré a nové.

JiříVoskovec aJanWerich mají zásluhu o to, že tuto historii „Osvobozeného divadla“ vůbec píšeme: bez jejich zasažení by i tato scéna nebyla patrně ničím, než jedním z nesčetných, dobře míně­ných a hůře prováděných pokusů o zrevolucionisování divadelního slohu, jak je s oblibou provádějí mladí literáti a herci bez angažmá. Je pravda, že vlivem těchto dvou studentských herců ochotníků, autorů ochotníků a divadelních podnikatelů ochotníků bylo záhy mladé „Osvobozené divadlo“ zbaveno své pů­vodní kosmopolitické osvobozenosti. Objevily se sice i ještě po premiéře „Vest-Pocket-Revue“ premiéry Hofmeisterových dvou her „Nevěsta“ a „Park“ (25. května 1927), Vančura dostal se po prvé na jeviště svým „Učitelem a žákem“ (14. října 1927), byly nastudovány dvě hry Mahenovy „Trosečníci“ a „Robinson a Pátek“ (6. ledna 1928), stejně jako „Mys Dobré Naděje“ od do té i od do té doby neznámé autorky Škeříkové, hrálo se Souppaultovo „Račte“ (11. května 1928) i Cocteauův „Orfeus“ (11. září 1928). Z českých autorů přišli k slovu v avantgardních inscenacích ještě Nezval svou „De­peší na kolečkách“ (16. června 1928) i Vančura svou „Nemocnou dívkou“ (26. září 1928) a z cizích Alfred J a r r y svým „Králem Ubu“ (14. listopadu 1928), Lun z hrou „Mimo zákon“ (7. ledna 1929), Marinetti svými „Zajatci“ a Romains „Jis­krou“ (29. dubna 1928), ale hrám těchto deseti autorů bylo dopřáno jen po dvou či třech reprisách, zatím co celý repertoár „Osvobozených“ zaplnily zábavné revue. Je pravda, že literární ambice Osvobozeného divadla, býti representantem divadelní avantgardy evropské, jež se až do roku 1929 uspokojovaly, záhy přjgjý,.jeho nové ředitele. Místo literárních předsta­vení avantgardních zaujal střídavě s pravidelným re­pertoárem Kašpárek Merten.. Po této stránce zna­mená zasažení Voskovce a WeričKa úmělécké minus. Oba studentští ochotníci, kteří pro jakési výročí „Spol­ku bývalých žáků československých oddělení na fran­couzských lyceích se sídlem v Praze“ napsali a zahráli „Vest-Pocket-Revui“, v dubnu 1927 se záhy proměnili v divadelní podnikatele, řídící se zásadami rozváž­ného hospodaření a škrtli pasivní položku avantgard­ního repertoáru ze svých představení. Omezili se na revue. V nich však přinesli své nové, čímž nahradili všechny ztráty starých avantgard.

Jejich výboj jde od „psiny“ k satiře. Jejich divadlo, jež vyrostlo ještě uprostřed evropské prosperity z roku 1928, se pomalu přizpůsobovalo evropské hos­podářské krisi příštích let tím, že přinášelo roman­tickou ilusi a zapomenutí na všední dny, a přizpů­sobovalo se později i rostoucí politické reakci tím, že se z původní nepolitické klaunerie počalo promě- ňovati v politicky bojovný a útočný prostředek boje za „pokrok. Do prvního období pouhé „psiny“ patří prvních šest revui: „Vest-Pocket-Revue“, „Smo- king-Revue“ (1928), „Si pořádně zařádit“, „Gorila ex machina“, „Kostky jsou vrženy“ (1929), „Premiéra Skafandr“ a „Líčení se odročuje“. Druhé období romantického útěku z dneška do dálky exotické nebo do kouzla minulosti představuje dalších šest revui: „Fata Morgana“, „Ostrov Dynamit“ (1930), „Sever proti jihu“, „Golem“, „Don Juan“ a „Robin Hood“. Obnovení Labicheovy frašky „Slaměný klobouk“ tvoří přechod k poslednímu období Voskovce a We­richa, přinášejícímu orientaci politicky útočnou. Patří sem posledních pět revui: „Caesar“ (1934), „Osel a stín“, „Kat a blázen“, a po divadelních bouřích zeslabe­né, ale ještě stále politicky ve stejné linii vedené hry „Vždy s úsměvem“ a „Panoptikum“ (1935).

Jaký je přínos Frejkův, Honzlův, Burianův, Vos­kovcův a Werichův do vývoje naší divadelní techniky, jaký byl jejich vliv na rozvoj nové divadelní formy a jak pronikalo jejich působení až do oficielních a representačních divadel všimneme si někdy jindy.

*Igor Stravinský:*

Z mého života

ii.

Několik hudebníků přítomnosti.

T/-dyž jsem přijel do Paříže k zahájení sezóny u Diaghilewa, -\*■ slyšel jsem mezi jinými skladbami skvělou partituru Mau­rice Ravela „Daphnis et Chloé“, s níž mne skladatel seznámil již předtím, přehrávaje mně ji na klavír. Jest to snad nejlepší dílo Ravelovo a současně jedna z nejkrásněj­ších skladeb francouzské hudby. — Nemýlím-li se, slyšel jsem téhož roku také po prvé v komické opeře jiné veliké dílo francouzské „Pelleas a Melisanda“ spolu s Debus- s y m, jenž mne pozval k sobě do lóže. Viděl jsem tehdy Debussyho často a hluboce si mne získal sympatiemi, které projevoval pro mne a pro mé skladby. Byl jsem překvapen jemností jeho úsudků a jemu mimo jiné vděčím za to, že peznal hudební důležitost oddílů „Tour de passage“ v baletu -Petruška“, který předchází těsně před závěrečným tancem .mek v prvním obraze. Tehdy si toho málokdo jiný po­všiml. — Debussy mne často k sobě zvával a jednou jsem se u něho setkal s Erikem Satie m, jehož jsem již po­dle jména znal. Líbil se mi hned na první ráz. Byl to jemný chlapík. Byl plný zchytralosti a inteligentně zlomyslný. Z jehd díla se mi líbí zejména „Sokrates“ a některé stránky z „Pa­rády“.

Debus syho balet „Hry“ jsem určitě slyšel buď při generální zkoušce, nebo při premiéře. Měl jsem tuto hudbu velice rád. Debussy mi ji předtím přehrál na klavír. Jak ten člověk dovedl dobře hrát... Elán a verva této partitury si zaslouží věru vřelejšího přijetí od obecenstva, než se jí dostalo. Na choreografii toho baletu se však již vůbec ne­pamatuji. Za dlouhých týdnů své nemoci mi projevovali přátelé živou a dojímavou účast. Velice často mne navštěvo­val Debussy, de E a 11 a, Ravel, Florent, Schmitt, Casella a skoro denně Diaghilew, jenž však nikdy ne­vstoupil do mého pokoje, protože se bál nákazy. Tato jeho bázeň měla v sobě skoro něco pathologického a přátelé se mu proto stále posmívali. — V Římě jsem se seznámil také s Pr oko f ie v em, jehož sem Diaghilew pozval z Ruska, aby si poslechl skladbu baletu, kterou od něho objednal. Znal jsem ho už z Ruska, ale teprve za římského pobytu jsem měl příležitost přijíti do bližšího styku s tímto význam­ným hudebním skladatelem, jehož vysokou hodnotu dnes uznává celý svět.

Přátelství s Picassem.

Také s Picassem jsem se seznámil v Římě, v době ruské únorové revoluce. Z Říma jsme odjeli do Neapole s Diaghilewem, Picassem a Massinem. Ansermed tam přijel již dříve, aby tam připravil Diaghilewova představení. Po­užil jsem volných chvil k procházkám po městě, většinou ve společnosti Picassově. Zejména nás lákalo slavné akvá­rium. Zůstávali jsme v něm po celé hodiny. Protože jsme oba byli stejně vášnivými obdivovateli starých neapolských guaší, podnikali jsme za našich četných vycházek1 hotové razzie ve všech malých knihkupectvích a starožitnických zá­vodech. Z Neapole jsem se vrátil do Říma, kde jsem ztrávil příjemný týden u lorda Bernerse. Když jsem se vracel do Švýcarska, stala se mi na hranicích u Chiasa příhoda, na niž nikdy nezapomenu. Odvážel jsem si s sebou svůj por­trét, který Picasso v Římě nakreslil a který mi daroval. Když vojenské úřady připadly na tuto kresbu, nechtěly mne s ní za nic na světě propustiti. Ptali se mne, co to předsta­vuje, a když jsem jim řekl, že je to můj portrét, nakreslený znamenitým umělcem, nikdo mi nechtěl uvěřiti.

„To není portrét, to je vojenský plán,“ tvrdili mi.

„Ano, to je plán, ale plán mého obličeje a ničeho jiného,“ odpovídal jsem jim. Nepodařilo se mi však tyto pány pře- svědčiti. Nedorozumění s nimi způsobilo, že jsem zmeškal vlakové spojení a musil zůstati v Chiasu až do zítřka, a svůj portrét jsem musil poslati na britské vyslanectví v Římě, lordu Bernersovi, jenž mně jej později spolu s diplomatickou poštou poslal do Paříže.

S Picassem, s Diaghilewem a Massinem jsem měl četné porady v Paříži, když Picasso navrhoval výpravu pro můj balet „Pulcinella“. Premiéra tohoto baletu byla z oněch vzácných představení, ]5ři nichž všechny složky: námět, hudba, choreografie a celková hudba tvořily jediný souvislý a homogenní celek. Picasso tu udělal hotový zázrak a ne­mohu ani říci, co mne na jeho výpravě více okouzlilo: zda to byla jeho barva, jeho smysl výtvarný a plastický, či ohro­mující pochopení pro divadelní účiny, které v sobě má tento neobyčejný muž.

Petruška.

Nežli jsem začal „Posvěcení jara“, jehož uskutečnění mělo býti dlouhé a pracné, chtěl jsem se pobaviti orchestrální skladbou, v níž by převažující úlohu měl klavír, jakýsi

Konzertstúck. Když jsem tuto hudbu skládal, měl jsem přesnou představu náhle zdivočelého tatrmana, jenž kaská­dami svých čertovských arpeggií napíná trpělivost orchestru k prasknutí, zatím co mu( orchestr odpovídá vyhrůžnými fanfárami. Je z toho strašlivá vřava, která se končí, když dosáhla paroxysmu, bolestným a žalostným zlomením ubo­hého tatrmana. Když jsem dokončil tuto bizarní skladbu, procházel jsem se po břehu Ženevského jezera a hledal po celé hodiny titul, jenž by vyjadřoval jediným slovem karakter té hudby a tím i ráz mé hlavní osoby.

Jednoho dne jsem radostně vyskočil.

Petruška .. . Věčný a nešťastný hrdina všech výročních trhů ve všech zemích .. . To bylo to pravé, našel jsem svůj titul ...

Diaghilew mne přišel brzy nato navštíviti v Clarensu, kde jsem tehdy bydlil. Byl velice překvapen, když místo náčrtu „Posvěcení jara“, který si přijel poslechnouti, přehrál jsem mu skladbu, již jsem právě dokončil. Byla to skladba, z níž se brzy nato stal druhý obraz „Petrušky“. Skladba se mu tak líbila, že od ní už nechtěl upustit a počal mne přemlou- vati, abych rozvinul téma šaškova utrpení a udělal z něho choreografické představení. Za jeho pobytu ve Švýcarsku jsme ve hlavních liniích vypracovali námět hry a její intriku na základě myšlenek, jež jsem mu sdělil. Tak jsme se do­hodli o místě děje, o tržišti s davem lidstva, s boudami, s tradičním divadélkem, s kejklířem a jeho taškářskými kousky, s oživením jeho loutek. Petruška měl býti jeho ri­valem, pak tanečnice a vášnivé drama, jež vede ke smrti Petruškově.

První dějství jsem dokončil v Beaulieu-sur-Mer, kam jsem odjel na zimu s rodinou. Často jsem se stýkal s Diaghilewem, jenž bydlil v Monte Carlu. Pak odjel do Petrohradu, kam

PřfOnmosO

mne na vánoce pozval. V Petrohradě jsem přehrál přátelům první dva akty a začátek třetího. Nemyslil jsem tehdy, že jsem své rodné město viděl naposled. Když jsem se vrátil do Beaulieu, přerušila mou práci nepředvídaná těžká nehoda. Vážně jsem onemocněl otravou nikotinem. Tato nemoc mne přinutila na celý měsíc ke klidu, což mne hrozně znepoko­jilo, protože jsem nevěděl, jaký bude osud Petrušky, jenž se měl na jaře hráti v Paříži. Na štěstí jsem během půltřetího měsíce mohl práci dokončiti. Koncem dubna jsem odjel do Říma, kde Diaghilew pořádal na mezinárodní výstavě svá představení: tam jsem dokončil poslední stránky.

Viděti hudbu.

V „Historii vojáka“ jsem umístil orchestr na scéně. K této zvláště lákavé myšlence jsem dospěl tím, že jsem si uvědo­mil, jak zajímavým pro diváka je viděti hrající hudebníky, z nichž každý má svou úlohu. Měl jsem totiž vždycky hrůzu před nasloucháním se zavřenýma očima, bez jakékoli aktivní účasti oka. Viděti gesta a pohyby všech rozmanitých částí onoho tělesa, jež hudební skladbu provozuje, je jednou ze základních nezbytných složek, přispívajících k tomu, aby člověk mohl pochopiti hudební skladbu v celé její nádheře.

Jakákoliv hudební skladba potřebuje nezbytně exteriori- sace, aby ji posluchač mohl vůbec zachytiti. Jinými slovy: hudba má zapotřebí prostředníka, má potřebí někoho, kdo ji provozuje. To je nezbytnou podmínkou, bez níž by hudba nemohla dospěti až k nám: proč bychom tedy tuto složku hudby ignorovali nebo proč bychom se tvářili tak, jako bychom jí neznali? Proč bychom zavírali oči nad tímto fak­tem, jež patří k samotné povaze hudebního umění? Člověk ovšem raději odvrátí nebo zavře oči, kdykoli vám hudebník přehnanou nebo zbytečnou gestikulací překáží v soustředění auditivni pozornosti. Jestliže však jeho gesta jsou diktována jediné tím, co hudební skladba požaduje, a jestliže se ne­snaží působiti na posluchače mimouměleckými prostředky, proč bychom pak nesledovali očima ty pohyby, které usnad­ňují naše auditivni vnímání hudby, stejně jako vidíme-li pohyb paží hudebníka, houslisty nebo trombonisty. Ve sku­tečnosti ti, kdož předstírají, že nemají z hudební skladby plný požitek, nezavrou-li oči, neslyší hudbu o nic lépe, než i očima otevřenýma. Vyloučení optických vjemů však jim usnadňuje oddati se snílkování za kolébavých zvuků hudby: - j posluchači, kteří toto snění mají raději než samu

Umění staré a moderní.

K;-.: : ? ..Vojáka“, složil jsem sklad­

**ba, jež sace nďa skrovné rozměry,** byla však významným **doldadem mluv, jakm cfantí** www\* naplnil v té době jazz, **jenž tak o~~aJiMvým~~ způsobem** vytryskl hned po skončení Na mou žádost mi pudUi celv stoh takové hudby, **jež time** okouzlila svou opravdovou lidovostí, svěžestí a do­**sni neznámým** střihem, svým **rytmem,** jazykem, jenž zřejmě

prozrazoval černošský původ.

Tyto dojmy mi vnukly myšlenku načrtnouti portrétní náčrt takové nové taneční hudby a dodati jí důležitosti kon­certní skladbou, tak jako kdysi současníci starých to činívali s menuetem, valčíkem nebo mazurkou. Proto jsem složil „Ragtime“ pro jedenáct nástrojů: nástroje dechové, strunné, bicí a uherský cymbál. **O** několik let později jsem sám di­rigoval první provedení v pařížské opeře na jednom z kon­certů Kussevického.

Měl jsem již vždycky svůj názor o vztahu mezi hudbou starou a hudbou moderní. Jsem přesvědčen, že člověk své doby je naprosto neschopný zcela pochopiti umění některé starší epochy, zcela si osvojiti její smysl, skrytý pod zasta­ralými vnějšími formami a vyjádřený jazykem, jímž se už nemluví — nemá-li člověk živý cit a skutečné porozumění pro aktualitu, neúčastní-li se s plným vědomím toho života, jenž jej obklopuje.

Jenom ti jsou opravdu živí, kdož dovedou objeviti sku­tečný život v těch, kteří jsou již „mrtví“. Proto se domní­vám, že i s hlediska pedagogického by bylo daleko rozum­nějším začínati výchovu žáka porozuměním toho, co je ak­tuální a teprve pak stupeň po stupni sestupovati do minulosti.

Jaképak uznání si zaslouží úsudek těch lidí, kteří se do­stávají do extase, setkají-li se s některým velikým jménem minulosti, zatím co před díly dneška projevují jen ponurou netečnost, ne-li zřetelně větší sympatii pro věci průměrné a pro loci communes?

dopisy

Je třeba vystříhat Prahu před Hlinkou?

i.

Ctěný pán redaktor!

Keď nenávist’ inspiruje, vtedy niet divu, že pisatel’ odbočí vědomě i nevedome od skutočnosti. A že článok v 22. čísle Přítomnosti („Slováci varují Praku před Hlinkou“) diktovala nenávist’, to netřeba dlko dokazovat’. Kto napíše, že sa Hlinka vyhýbal buditel’skej práci národnej, že sa Hlinka za světověj vojny ostentativné vyhýbal slovenskej spoločnosti, že sa Hlinka dostal na index zradcov slovenského národa, že není vačšej nenávisti k českému národu u nikoho než u Hlinku, že je 1’udo- vá strana dirigovaná z nepriateiského štátu, ten je privel’mi zlomysel’ný, než aby sme ho mohli pokladať za objektivneho člověka, s ktorého článkom vraj zásadné sůhlasia přední čini- telia československých vládnych stráň na Slovensku. Ale poď- me pekne po poriadku.

Zpráva, otlačená svojho času vo „Večernom Českom slově“ pod nadpisom „Slováci půjdou do vlády?“, skutočne vel’mi dobré charakterizuje mentalitu váčšiny českej politickej ve­řejnosti, ktorá za Slovákov pokládá predovšetkým stúpencov Hlinkovej 1’udovej a slovenskej národnej strany. Toto na věci nemení, ale je to zjav zaujímavý a pozoruhodný.

Hlinková minulost’ je o vel’a svetlejšia, než ju vylíčil pisatel’ článku „Slováci varují...Na sedem bodov, na sedem „hriechov“ Hlinkových je nie ťažko odpovedať. Prosím:

1. Černovská masakra bola vraj spósobená osobnou ctižia- dosťou Hlinkovou. Pisatel’ toto tvrdenie ničím neodóvodňuje. My však naproti tomu vieme, že si sami Čerňovania priali, aby kostol v Černovej vysvátil ich rodák Andrej Hlinka.
2. Hlinka sa vraj vyhýbal buditel’skej práci národnej. Na­proti tomu vieme, že Hlinka po černovskom krvipreliatí pred- nášal po celých Čechách a na Moravě a upozorňoval na slo­venské bolesti. Vieme, že čemovská masakra a s ňou spojená Hlinková cesta po Čechách a Moravě mala vel’kú ozvěnu i v cudzine (Watson, Bjórnson), ktorá bola upozorněná na bezprávie, činěné Slovensku. Ďalej: Andrej Hlinka zakladal potravně a úvěrné družstva a bol po tejto stránke jedným z prvých priekopníkov družstevníckej otázky na Slovensku. Andrej Hlinka vydával pre 1’ud noviny so slovenskou národ- nou tendenciou, písal do nich a vykonal tým značný kus práce na poli slovenskej iudovýchovy. Takto v praxi uplatňoval

Hlinka svoje politické snaženia. To je nie buditeTská práca národná ?

1. Andrej Hlinka sa vraj za světověj vojny vyhýbal sloven­skej spoločnosti. Bolo by tu třeba vysvětlit’, koho myslí pisatel’ pod slovenskou spoločnosťou. Ak Dérera a Markoviča, vtedy je táto výtka opodstatnelá. Inak nie. Má však vieme, že Hlinka na sklonku vojny, ale ešte dávno před 28. októbrem 1918, a to 24. mája 1918 na poradě márodných pracovníkov v Turč. Sv. Martine najvýrtaznejšie vyhlásil, že je za orientáciu českoslo­venská. Tento revolučný akt je len malým dokumentom slo­venského i československého cítenia Hlinkovho.

Štvrtý a piaty bod vyčítá Andrejovi Hlinkoví, že svojho času bol urobil pakt s maďarskou vládnou stranou pri volbách do liptovskej župy proti slovenskému kandidátovi a že v žup- nom výbore liptovskom nehlasoval za to, aby boly podania přijímané župou v slovenskom jazyku. Zvlášť posledná výtka je velkou pochúťkou ministrovi dru Dérerovi, ktorý ju už niekolko rokov do únavy a do omrzenia servíruje slovenskej veřejnosti. Aký vraj bol Slovák Andrej Hlinka, keď pri hlaso­vaní za slovenský návrh vyhlásil „nem szavazom“? Na po- hlad je to nedbanie slovenských záujmov. Kto však pozná křivolaké chodníky politiky (i dnešnej, a tobóž maďarskej predvojennej politiky!), ten 1’ahko uverí, že Andrej Hlinka týmto svojím taktickým obídením hlasovania poslúžil viacej slovenskej věci, než tí dvaciati štyria, ktori kladným hlaso­váním proti výše trojnásobnej váčšine (80 hlasov) podnikali\* ceznádejný a predom přehraný boj.

1. Za tieto skutky sa vraj Hlinka dostal na index zradcov

slovenského národa. Toto konštatovanie je novum. Je objavom - 1935. My naproti tomu vieme, že Hlinku dosial’ ani jeho

ney-eiší protivník nemenoval zradcom slovenského národa.

M:ino. že dr. Jehlička a Dimitrijevič. Ale ich „vyhlásenia“ sú nie smerodajné.)

1. Hlinka sa vraj dal v Prahe oslavovat’ ako národný muče- ník. Spomenuli sme už, aký význam pre zahraničie mala Hlin­ková cesta po Čechách. To je tedy kladná stránka Hlinkovej cesty. A že si Hlinka získal i osobných sympatií počas svojho pobytu v Čechách, to není hriechom. Móžeme tu však zazna­čit’, že ešte i taký Václav Cháb, ktorý napísal svoju knihu („Andrej Hlinka, život a politika,“ 1934) s tým zámerom, aby vraj ukázal, akým je nebezpečím Andrej Hlinka pre národ a štát, uznává, že v době před čemovským krvipreliatim a po ňom reprezentoval Andrej Hlinka nespome kladná složku v dě­jinách československého poměru.

Že Hlinka v svojom živote chybil, to je pravda. (Kto je bez chýb?) Pri převrate sa vel’a pochybilo. Chybil Šrobár, Hodža i Hlinka. Hlinková ukvapenosť pri ceste do Paríža, neprezreteinosť pri výbere prof, dra Tuku, jeho prenáhlenosť a ráznost’ vo veciach, ktoré si vyžadovaly pomalšieho vývoja, to všetko mu možno vytýkat’. Ale osočovat’ Hlinku z hunga- rizmu, separatizmu, z nenávisti vóči Čechom, to je zbraň vel’mi zákeřná, podlá a nečestná. Úprimnosť Hlinkových snáh musí rešpektovať i ten protivník, ktorý nesúhlasí so spósobom Hlinkovej politiky.

Na Hlinkovu prácu sa možno divať kladné i záporné. Čech i Slovák móže autonomiu Slovenska schvalovat’ i odsudzovať. O autonomii možno diskutovat, či by ona znamenala hospo­dářsky a duchovný úpadok a či povznesenie Slovenska. Jesto dóvodov pro i contra. (Po tejto stránke třeba pochválit’ pred- vlaňaišiu debatu v klube „Přítomnost“ v Prahe.) Ale na Hlinku hiadeť ako na nebezpečie pre Republiku, hl’adet na něho ako na zrádců Slovákov i nepriatel’a Čechov (para- ďoxon!), to objektívnemu člověku nemožno. Lebo je iste nie nepriatel’om Čechov ten, kto chce, aby boli Slováci v Repub­like spokojní, a hl’adá pri tom inú cestu než tú, ktorá je po chuti vládnucemu poriadku. Pre túto cestu, pre túto metodu, ktorá je snáď na prvý pohl’ad nie vhodná, nemožno Andreja Hlinku odsudzovať. Ale akoivek, 1’udia slušní a Slovensku rozumejúci vždy budú úsilie Andreja Hlinku pri najmenšom rešpektovať.

Připomínám, že som túto úvahu nenapísal z nějakých stra­nických pohnútok. Nepredpojatý Slovák (a Čech znalý slo­venských dějin) čiti, že je Andrej Hlinka vefkou postavou slovenskej historie, a že ten, kto ho představuje v tako-m svetle, ako sa to stalo v minulom čísle „Přítomnosti' nielen falšuje historiu (ako to bolo vyššie analýzou 7. bodov doká­zané), ale aj uráža jedného z tých, ktori připravovali dvaciaty ósmy október. Bol to dr. Milan Hodža, ktorý povedal (na prednáške v Ban. Bystrici dňa 8. decembra 1933), že bez slo­venského nacionalizmu by nebolo 28. októbra 1918. A my • vieme, že právě Andrej Hlinka je význačným reprezentantom předpřevratového slovenského nacionalizmu. Niet příčiny vy­stříhat před Hlinkom tú Prahu, ktorá Andreja Hlinku už v čase našej národnej poroby nadšene vítala a jeho poctivým úmyslom s plnou vážnosťou porozuměla.

A. *E.,* Banská Bystrica,

n.

Vážený pane redaktore!

Vláda stojí před otázkou, zda má být Hlinka přibrán do vládní většiny anebo nikoli. Slovenšti vládní politikové se tomu brání, kdežto čeští jsou zásadně pro to. Slovenským aktivním politikům se zatím podařilo uplatnit svůj odpor, ale cítí to příliš dobře, že nestojí za nimi české veřejné mínění, a proto asi dávají v „Přítomnosti“ na přetřes tuto důležitou otázku.

Cítím potřebu přihlásiti se k slovu v této diskusi. Není tomu tak dávno, co jsem tu uveřejňoval své články, v nichž jsem odůvodňoval potřebu přibráni hlinkovců do vlády. Ale proč? Proto, že jsem to pokládal od československých stran za takticky nesprávné, jestliže v době hospodářské krise ne­chávají v oposici využívat veškeré nespokojenosti neuvědo­mělého slovenského lidu proti sobě, proti československé jed­notě a nakonec i proti státu. Se stanoviska československé jed­noty nemohlo být opravdovému Čechoslovákovi lhostejné, jak hlinkovci v oposici postupně očividně pro sebe získávali sym­patie celého Slovenska. Kdyby byli bývali ve vládě, všeho toho jsme mohli být ušetřeni a možno říci, že sotva která strana by teď byla při volbách tak hluboce upadla, tolik hlasů ztra­tila, jako strana Hlinková.

Sociální demokracie se obávala, že by v případě Hlinková vstupu do vlády byla bývala ona vytlačena do oposice a s ní i německá sociální demokracie, a že by vládní politika byla dostala nátěr protisocialistický.

Stojíme zase před otázkou, co s hlinkovci teď. Mají být ve vládě anebo mimo vládu ? Vy, pane redaktore, soudíte, ž e o tom rozhodne mezinárodní situace a to vzhledem k Henleinovu nebezpečí. Snad bych tak soudil také, kdybych byl i nadále v Praze a z Prahy se díval na situaci na Slovensku. Ale tu jsem teď poznal (a mám k tomu tu nejlepší příležitost), že pražská obava z Hlinky se stanoviska mezinárodního neni opodstatněna. V Praze se příliš bojí maďarského nebezpečí a zdá se mnohým, jakoby Hlinka napomáhal v oposici tomuto nebezpečí, leč Hlinka nesmí, kdyby i chtěl, dělat v oposici nějakou tajnou politiku v prospěch Maďarska, prostě z toho důvodu, že vlastni jeho voliči by ho za to odsoudili, vždyť mysleme na to, že většina mladé slovenské inteligence jde za ním — a především v jejím existenčním zájmu je, aby Slovensko nikdy nepřipadlo Maďar­sku, A pokud článek určitého vládního politika v „Přítomno­sti“ činí jakési narážky na odůvodněnost takových obav, nutno to odmítnouti a pochybuji, že by takto o Hlinkoví smýšleli všichni vedoucí vládní slovenští politikové. Kdysi jsem se obával, že Hlinkovo štvaní proti Cechům a naší národní jed­notě by mohlo vést k tomu, že by v případě války jím zdema- gogisovaní lidé sotva byli dobrými vojáky. Ale zbytečná je i taková obava, poznal jsem to také — na vojně. Mladá slo­venská generace je republice tělem i duší oddána, i ta auto- nomistická, a to především, jak už řečeno, v zájmu vlastním. Konečně není se třeba bát maďarského nebezpečí ani proto, poněvadž na Slovensku není žádného maďarského henlein- nismu.

Praha se Hlinky bojí proto, protože ho nezná a poněvadž nezná také slovenské věci. Jen proto si maluje čerta na stěnu. A jedině ze strachu, že Hlinka v oposici bude dělat politiku Maďarsku užitečnou a našemu státu v mezinárodní politice škodlivou, chce Praha, aby Hlinka byl ve vládě.

To je s námi teď tak jako s cestujícími na loďce. Jestliže si jedna část cestujících myslí, že je loďka porouchaná, příliš jí záleží na tom, aby ti druzí se chovali také tiše a nedělali žádné hlouposti. Leč není třeba si to myslit, loďka, na níž plujeme, je zdráva a můžeme si to dovolit, aby se ten méně rozumný vybláznil. Má-li být Hlinková strana přijata do vlády jen z důvodů zahraničně-politických, neni toho třeba.

Uvažujme tedy o tom, zda Hlinka má být přibrán do vlády z vnitropolitických důvodů. Mohli by luďáci prospět vládě při řešeni hospodářské krise? Mohla by demokracie jejich přibrá­ním být posílena? Ani jedno ani druhé. Hospodářským věcem vůbec nikdo u nich nerozumí a demokracie také není jejich zvláštní láskou. Ústupky, které si na vládě vynucuji, jsou naopak s to, zhoršiti naše poměry hospodářské a poškoditi také věc demokracie. Jde jim především o to, aby své lidi mohli dostat na přední místa, zvláště v administrativě. A při tom ani nedbají na schopnost anebo neschopnost dotyčných osob. V této těžké době moc záleží na dobré administrativě, zvláště na Slovensku, kde máme ještě obecní a obvodní notáře a kde je tedy i obecni samospráva v rukou úředníků. Teď v tomto oboru je moc zlořádů, a jak by to bylo, kdyby hlin- kovci přišli tu k moci víc než dosud? Sociální a hospodářská stránka administrativy by měla ještě víc těžkostí a překážek než teď. A právě o tyto věci teď jde. A jde také o opravdové uplatnění demokracie ve správě a veřejném životě vůbec, na nedostatky tohoto druhu trpíme na Slovensku, trpí tím hlavně chudý slovenský lid. Luďáci, jejich přívrženci mezi inteligencí, úřednictvem, by tyto nedostatky jen zvyšovali.

Před volbami nám mohlo a mělo jít o získání l’udáků do vlády z taktických důvodů, aby se nemohli před voličstvem ukázat jako neodpovědní za současné poměry, teď však, když je po volbách a je třeba myslet hlavně na to, jak poměry opravdu napravit a máme na to do nastávajících voleb řadu let, je třeba pracovat bez 1’udácké přítěže. Takto 1’udáci a autonomisté vůbec budou nuceni dělat plodnou oposici. A te­prve, když časem prokáží, že by mohli být ve vládě také uži­tečným partnerem, ať jsou do vlády přibráni. *Jiří Sujan.*

Knihkupec se hájí

Pan ředitel Fiirth ve svém článku v 19. čísle „Přitomnosti“ vyslovil se o několika příčinách krise knihy, jak je vidí nakla­datel. Já považuji za užitečné pro věc k jeho vývodům přiči- niti několik poznámek jako knihkupec (sortimentář), aby in- teresenti slyšeli obranu toho malého „jen ochodníka s kni­hami“, který asi nepatří do počtu oněch „řádných“ 250 z tisíce.

V prvém odstavci se pan Fiirth zmiňuje jen tak mimocho­dem o knize, jakožto hodnotě duchovní. K tomu bych rád po­znamenal, nemaje úmyslu přisuzovati si právo soudce, jen tak se stanoviska obchodního, že na odklonu nejširšich vrstev lido­vých od knihy přece jen asi naši autoři nejsou docela tak bez viny. Krátce řečeno: myslím, že nemáme dnes spisovatelů, kteří by dovedli říci svému lidu své ideály takovou formou, aby jim rozuměl. Nemáme takových Benešů-Třebízských, Raisů, Šimáčků, Jirásků atd., kteří psali zámyslně pro lid a kterým ten lid také rozuměl. Dnešní autoři píší většinou jen o spodině lidské, o takových prostitutkách, zlodějích, finanč­ních upírech a uvědomíte-li si, že toto téma je zpracováváno v novodobém románě již snad přes 50 let, nebudete se divit, že lid je již dávno tím nasycen. Hlavně myslím, že by naši autoři měli jiti více mezi lid, s nim rozprávět o knihách a tak by po­znali jeho duši. Shledali by, že takové služebné, kontoaristky, učedníci, dělnici, ustarané mámy několika dětí vyhledávají ro­mány, líčící život veselejší, než jest jejich, že ač jsou dospělí, chtějí číst pohádky šťastně končící. Jako klasický vzor povíd­ky pro lid stále ještě zůstává Němcové Babička. Nechci tím říci, že by spisovatel měl hově ti vkusu a zálibám lidu, nýbrž vyslovuji jen své vlastní přesvědčení, že naši spisovatelé by mohli se pokusit o hodnotný román psaný pro nejprostší čte­náře. •

Výtka nynější buržoasii není nic nového. To se jí vytýkalo již dávno a nejen u nás. A je lhostejno, jak viděti, jedná-li se o buržoasii nacionální, nebo s nátěrem internacionálním.

Neoprávněná je výtka, že knihkupci jsou ze tří čtvrtin jen sběratelé objednávek. Tím chce p. Fiirth naznačit, že my knih­kupci jsme většinou obchodníky, čili, že používáme svého po­volání jen ke své obživě. Aniž bych chtěl ostatní snižovat, my­slím, že totéž je u právníků, lékařů, učitelů, lékárníků, pro­fesorů (i vysokoškolských) a pod. A přece tato povolání těší se u veřejnosti vážnosti a úctě. Proč tedy kydat hanu jen na nás? Snad pan ředitel neměl příležitost být blízko takovému jen sběrateli objednávek, a proto neví nic o jeho potížích. Že lze najít v našich menších městech také knihkupce, kteří mají obchod se vším možným a knihy mají „také“ ve výkladu, je dokladem, že by čisté knihkupectví takového obchodníka asi neuživilo. A nemusí to být bráno tak tragicky. Vedle v Ně­mecku, kde není koncese knihkupecké, je to zjevem obvyklým a ve Francii asi také. Ale pan ředitel si nevzpomněl, jak těž­kou posici má takový chudý knihkupec i v samotné Praze dnes, když mu béře možnost prodati dobrou knihu předně jeji poměrně vysoká cena. Jak může takový chudák, který neví, bude-li moci zaplatit příští činži, dělat nějakou velkou agitaci s knihami literárně cennými, když každá taková objednávka, kterou dostane, zní: pošlete na účet, na splátky. Kde má na to brát? To, co se prodá za hotové, je velmi malé procento. A teď si račte přimyslit, že knihkupec má zlou konkurenci v knihkupectvích stran politických a stavovských. Veřejnost snad ani nechápe, že sortimentář nemá pomalu ani komu pro­dávat, neboť knihy nabízí svým přívržencům strana soc.-dem., nár.-soc., agrární, polovládni Orbis, svá knihkupectví mají církve katolická, československá, evangelická, stavy inženýrů, lékařů, učitelů, profesorů, důstojníků, studentů, právníků, legionářů, umělců (Manes), volnomyšlenkářů, korporace turistů a so­kolů a bůhvíkdo ještě. Tato všechna knihkupectví existují a aby mohla existovati, musí docílit existenčně nutného obratu. A o tento obrat přichází knihkupec, který maje přirozeně také
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touhu existovat, musí hledět docílit toho obratu, jak se dá. Kdyby pan Fiirth znal, jak se dělá těžko obchod s našimi úřady, kde uchazeči dají najevo, že „víte, on pan ministr je příslušníkem té neb oné strany a my máme pokyn, nezapomí­nat na jejich knihkupectví“, ve škole pak kdyby slyšel, že Státní nakladatelství „nám to nabízí levněji“ (než může kupec dát) u ostatních pak podobné vývody, nedivil by se, že tolik knih­kupců je, jak píše, pouhými sběrateli objednávek. Jak jsem řekl, objednávek za hotové je poskrovnu a ty na splátky ne­může vyřídit proto, že při nejlepší vůli není s to konkurovat nakladatelům, kteří poskytují úvěr až tříletý.

Tisíc knihkupců nemůže najit obživu v odbytu jen knih hodnotných. Že to je pravda, stačí se zeptat takového Srdce, Petra, Součka a ostatních asi 5—7 knihkupců v Praze, kteří se specialisovali na prodej hodnotné literatury. Ti asi by Vám potvrdili, že úplně postačí krýt spotřebu. Ale představme si, že by skutečně i ostatních asi 100 jen pražských knihkupců se věnovalo propagaci jen těch dobrých knih. Předpokládejme, že dosud těch 5—7 prodá dohromady za dva miliony knih (kolego Součku, ať Vás neraní mrtvice, je to příklad, který, vím to, je hvězdářsky nepřesný). Usilovnou agitací nás všech by se tento obrat dal zvětšit, řekněme opět přehnaně, o polo­vinu, tedy na 3 mil. Kč. Následek toho by byl, že dosavadních 5—7 knihkupců docilovalo 300 až 400.000 Kč, kdežto potom by tento obrat bylo nutno rozděliti na knihkupců 100, čili je­den by měl průměrně 30.000 Kč. A to by byl zánik i těch pio­nýrů dnešních. Jedině nakladatelé oné literatury by měli z to­ho zisk — a proto snad přece jen kampaň se nevede?

Nakonec si dovoluji upozornit na mnohem větší nebezpečí pro mravnost lidu a sice na akci lihovarníků, kteří se chystají uvádět na trh levnou, prý národní vodku. A to, prosím, v jubi­lejním roce, kdy náš president se dožil 85 let. To jest jejich dárek k jubileu muže, který má největší zásluhy o potlačení kořalečního moru. Je nepochopitelné, že vzdělavatelé našeho lidu nezdvihli bouři odporu mezi všemi činiteli, aby tomu za­bránili. Copak asi je příčinou, že je takové ticho po pěšině? Koalice ? Peníze ? *Knihkupec.*

(O moderní fotografii

Vážený pane redaktore!

Dopis pana J. Jeníčka o III. fotografickém salonu, jak byl uveřejněn ve 20. čísle „Přítomnosti“, by mohl čtenáře tohoto listu uvésti v omyl. Dovolte laskavě i jinému návštěvníku sa­lonu a fotografu amatérovi pronésti svůj názor.

Je možno fotografovati krajiny, osoby, zvířata a vůbec všechno, co vidíme, ba i to, čeho nevidíme. Existuje fotografie infračervenými paprsky, fotografie roentgenovými paprsky,' mikrofotografie, fotografie hvězdářská atd. atd. Reklama užíva~pro”’svůj účel "slévá pšaíBhó"' mluveného, obrazů, figurín, zvuku, různých výhod a slev pro kupce, a přirozeně také i fo­tografie. Z celého velmi obsáhlého odvětví fotografie a z c e 1 é velmi obsáhlé a stále a stále po novotě sahající oblasti reklamy vybral si pan Jeníček velmi úzký výsek a hlásá, ten že téměř samospasitelný. Zvláště však se dopouští nespravedl­nosti, když ve jménu tohoto svého koníčka zatracuje poslední fotografický salon jako podnik pochybné hodnoty, ba vůbec v zásadě pochybený.

Fotografie tak, jak ji pan Jeníček žádá pro salon, by byla na svém místě v exposici PW, kde by opravdu žila plníc své poslání a dělajíc některé věci reklamu. V Americe dávali Fausta. Markéta neseděla prý u kolovratu, ale u šicího stroje, a světelná reklama hlásala, která americká firma dodává nej­lepší šicí stroje. I američtí posluchači byli překvapeni, tím spíše návštěvníci evropští. Podobně by byl býval překvapen návštěvník fotografického salonu, kdyby na výstavě mezi vystavenými věcmi nalezl třebas fotograficky provedenou reklamu pro vý­robky Baťovy, nebo Schichtovo nebo Procházkovo mýdlo. Tře­bas byla taková reklama velmi pozoruhodná se stanoviska re­klamního, mezi vystavenými fotografiemi na salonu nebylo její místo.

Měly snad takové fotografie ukázati možnosti fotografické práce? Pak fotografie hvězd, jejich mlhovin, fotografie pro­vedená jednou milióntinou vteřiny nebo fotografie infračerve­nými paprsky by to byla ukázala ještě lépe, a přece by byl návštěvník salonu překvapen, kdyby je byl na výstavě našel.

Fotografický salon je označení pro úzký výsek činnosti foto­grafů amatérů. Jako to dovede básník slovem, malíř štětcem nebo tužkou, tak dovede některý pro krásy svého prostředí vnímavý člověk objeviti a zachytiti krásy svého okolí také fotografickým aparátem. Tato krása se může jeviti i na nej­prostších předmětech okolí, ale není pravda, že by jen stačilo stisknouti spoušť a vznikne pozoruhodná fotografie. Tohle pan Jeníček také velmi dobře ví, a je s podivením, jak se svým tvrzením mohl jiti před širokou veřejnost. Tento úsek fotogra­fie žije a bude žiti stejným právem, jako žije fotografie re­portážní, mikrofotografie, jako žije v literatuře lyrika, dra­matika atd.

„Přítomnost“ doporučuje čtení hodnotné literatury. Ona dobře ví, že stenografický zápis soudního jednání nikdy ne­nahradí hodnotného spisu od spisovatele umělce na stejné théma, třebas byl stenografický zápis dokumentem. Z podob­ných důvodů má nárok na doporučení „Přítomnosti“ i který­koliv pořádaný Mezinárodní fotografický salon.

Pan Jeníček je členem korporace, která mezinárodní foto­grafický salon pořádala. Měl možnost i povinnost, aby jako člen svou myšlenku přednesl ve spolkové schůzi nebo uveřejnil ve spolkovém orgánu. Každý zajímavý návrh je oceněn, bylo by se tak stalo i nyní. Takto však poškodil svou subjektivní a nespravedlivou kritikou věc svého spolku a to právě tehdy, když měl možnost pomocí spolku uvésti jinak svůj zajímavý nápad v život za okolností tomu odpovídajících.

*Rudolf Svoboda.*

Z domácnosti soukromých úředníků

Praha, dne 6. června 1935.

I.

Vážený pane redaktore,

v dopise ústřední kanceláře Nemocenské pojišťovny soukro­mých úředníků, který jste uveřejnil jako odpověď na poznámku „Po Hodáčově porážce“, je, bohužel, pouze osobní útok na dva vedoucí úředníky, kteří až do konce roku 1931 řídili administra­tivu jmenované pojišťovny. Poněvadž jsem jedním z nich, po­važuji za svou povinnost některá nesprávná tvrzení tohoto dopisu opraviti. Vyhýbal jsem se až dosud novinářské diskusi o aféře, která opravdu zneklidnila soukromé úřednictvo, chtěje vyčkati výsledku mnou vyžádaného disciplinárního řízení. Ce­kám trpělivě na zahájení již čtvrtý rok. Předpokládám, že výsledek vnese dostatek světla do spleti různých událostí, které nasvědčují tomu, že provedené osobní změny nebyly dikto­vány zájmem o ústav, ale spíše potřebami určité politické sku­piny. Kdybych tvrzení pojišťovny neopravil, mohli by býti čte­náři „Přítomnosti“ uvedeni v omyl a uvěřiti nepravdám, které jsou záměrně šířeny, a to nebylo jistě Vaším úmyslem.

Byl jsem odstraněn z pojišťovny dříve, než bylo na mne uvaleno podezření, že jsem poškodil pojišťovnu, a dosud mi ne­bylo nic takového prokázáno. Obvinění, která byla předmětemzahájeného trestního řízení, jež, jak známo, skončilo pro mne osvobozujícím rozsudkem, byla opatřena teprve dodatečně (stálo to pojišťovnu 56.500 Kč), kdy již na mé místo byl přijat důvěrník býv. poslance dra Hodáče, vybraný nikoliv z řad sociálně pojišťovacích úředníků, ale z tajemníků národně de­mokratických organisací. Rozsudkem soudu bylo mi dáno vy­svědčení, že jsem „správně a poctivě pro Nemocenskou pojiš­ťovnu pracoval“, a jen z výpovědi spoluobžalova- ných soud nabyl přesvědčení, že jsem věděl o vystavení nesprávného účtu, jehož valuta byla určena, jak zjistil soud, k podpoře úsilí o založení tiskárny při Jednotě soukromých úředníků, a že zde nebyl žádný úmysl pojišťovnu poškodit. Soud kvalifikoval toto jednání jako „nesprávný po­stup při použiti peněz, které měly sloužiti k účelům po­jíš ť o v n y“ a označil to za trestný čin disciplinární. Svě­dectví o tom, že jsem o vydání nesprávného účtu věděl, vydali dva spoluobvinění, z nichž jeden zůstal ještě dlouho po tom, co pojišťovnu poškodil, jejím dodavatelem, a druhý se pak v jiném mém sporu před soudem doznal, že některá obvi­nění učinil pod nátlakem a z obavy před stejným osudem, jaký byl připraven pro mne. Před nepravdomluvnými svědky není nikdo ovšem chráněn. To, co o nesprávném účtu uvádí dopis pojišťovny a co vydává za obsah rozsudku, v rozsudku vůbec není. V tom směru klame ústřední kancelář pojiš­ťovny veřejnost. Nevěděl jsem o vyhotovení nesprávného účtu, nepřijal jsem z něho žádné peníze a proto jsem je nemohl také vraceti. Zdali z mé úřední činnosti vznikla pojišťovně sta­tisícová škoda, jak tvrdí její ústřední kancelář, ukáže teprve výsledek dalšího sporu, který vedu proti pojišťovně před ci­vilním soudem, jemuž nechci svými předpověďmi předbihati. Až dosud mi nikde nebylo prokázáno, že bych byl pojišťovnu poškodil. Snad by i pojišťovna mohla počkat se svým odváž­ným tvrzením až na konečný výrok soudu.

V dokonalé úctě Váš *Miroslav Grégr.*

n.

Doslov.

S dopisem pojišťovny, uveřejněným v minulém čísle, došel i vytištěný rozsudek I. instance civilního soudu, kterým byly částečně uznány kompensační požadavky pojišťovny proti M. Grégrovi, když před tím byla pojišťovna odsouzena Nejvyš­ším soudem doplatiti mu zadržené požitky. Pojišťovna ví, že rozsudek pracovního soudu není v právní moci, neboť bylo po­dáno odvolání, a jest proto míti za to, že tímto dosud neplat­ným rozsudkem, rozesílaným redakcím, ovlivňuje předčasně veřejné mínění, pravděpodobně s úmyslem, odvésti pozornost od vytýkaných poměrů v pojišťovně.

Debatu o nemocenské pojišťovně soukro­mých úředníků končíme. Slovo má nyní její správa a dohlédací úřady. „Přítomnosti“ nejde o nic jiného, než o ná­pravu těchto pobuřujících zjevů, jejichž existenci ani dopis pojišťovny nevyvrací:

1. Disciplinám! řízeni s M. Grégrem, zahájené před víc než třemi roky, je uměle oddalováno vyvoláváním zbytečných ci­vilních sporů, které stojí pojišťovnu částky jdoucí do deseti­tisíců.
2. Pojišťovnu vedou již tři roky osoby, dosazené z vůle jedné politické strany a sekretariátu jedné úřednické organisace, pa- tronisované drem Hodáčem, nepotvrzené ani pensijnim ústa­vem, ani ministerstvem sociální péče.
3. Pokladna platí těmto provisorním ředitelům neúměrně veliké platy (vyšší o 100% platu státních zaměstnanců) a je nucena, protože disciplinární řízení se neukončuje, platiti zkrá­cený plat i svému bývalému tajemníkovi. Platí tedy nyní místo dvou, tři vedoucí úředníky. Tvrzeni správy pokladny, že mi­nisterstvo sociální péče s tímto hospodařením souhlasí, je nutno přijímati s reservou, neboť existuje zákon, kterého se ostatně pojišťovna v civilním procesu se svým bývalým ředitelem a jeho zástupcem dovolávala, který zakazuje poskytovati za­městnancům veřejných sociálních ústavů víc, než zákon při­znává státním úředníkům.
4. Definitivní řešení se uměle oddaluje a protahuje, protože

nynější správa si není jista, zda disciplinární řízení skončí tak, jak si její politický protektor přál, a hlavně proto, aby se nynější její ředitelství tak vžilo, že nebude nutno vypsat na místa vedoucích úředníků veřejný konkurs mezi úřednictvem pojišťovacích ústavů. Že je to křivda páchaná na tomto úřed­nictvu, když se při obsazování tak důležitých míst nebere zřetel na úředníky s dlouholetou služební činností v pojišťovacích ústavech, o tom nebude jistě sporu mezi lidmi, kteří zájmy úředníků nemají jen v ústech. *Red.*

Odol a reklama

Velevážená redakce!

* článku „Výrobce Odolu může poučit demokraty“, sešit č. 16 „Přítomnost“ píšete:

„Nejdůležitějším předchůdcem Adolfa Hitlera byl beze sporu onen muž, jenž pochopil, že reklama sama o sobě je důležitější než jakost výrobků.“

a dále:

„Celým množstvím cílevědomých útoků na pozornost spoluobčanů se mu (výrobci Odolu) podařilo dopomoci opravdu k světové slávě svému výrobku, jenž nebyl ničím jiným než obyčejnou pramenitou vodou s přísadou máty peprné.“

Dovolujeme si k těmto větám podotknouti toto:

Že na světovém úspěchu „Odolu“ — po dobu 40ti let —

reklama má značný podíl, jest zajisté správné. Reklama jest k velkolepé propagaci a zvýšení odbytu prostředkem vesměs oprávněným a uznaným. Stylisace citovaných vět mohla by však vyvolati dojem, jako by pouze reklama byla způsobila tento úspěch obzvláště v souvislosti s tvrzením, že „Odol“ není ničím jiným, než obyčejnou pramenitou vodou s přísadou máty peprné. Nikdy reklama samotná, byť by byla ještě velko­lepější, nemůže pro určitý výrobek prosaditi uznání u obecen­stva a bývala by nemohla zabrániti tomu, aby „Odol“ byl za­tlačen jinými výrobky. Že si „Odol“ zachoval oblíbenost u obe­censtva, vděčí svým vlastnostem, které jsou výsledkem dlouho­leté a stále obnovované vědecké práce. Že „Odol“ není pouze vodou s přísadou máty peprné, naopak je výrobkem složitým, může zjistiti lehce každý, kdo „Odolu“ používá nebo jej zkoumá.

Prosíme Vás, abyste v zájmu pravdy uveřejnili tyto řádky.

* dokonalé úctě Firma *ODOL.*

**DOPISNÍ PAPÍR** UUlvI **DENNÍ** potřeby

100 listů normalisované velikosti 210 X 297 mm \*100 obálek 105X215 mm s vložkou z hedvábného papíru • Zvláště levný, přesto však jemný a representační dopisní papír • Ve velmi vkusné krabici za Kč 38.— KAREL KELLNER, PRAHA • václavské n.ói • dlouhá tř.17

Prohrál...

TZdyž se po 19. květnu noviny snažily p. Jiřímu Stří- brnému objasnit, že prohrál, bylo to vlastně zby­tečno. On sám nejlépe ví, jak prohrál, poněvadž on sám nejlépe ví, co chtěl. Myslím, že p. J. V. Najman se cítí zcela šťasten v čele sedmnácti mandátů. Pan

Gajda je pak nepochybně u vytržení nad tím, že jich získal šest. Byl by si tedy také p. Stříbrný konec konců mohl říci, že je jedním z vůdců sedm­nácti mandátů Národního sjednocení a pokračovat ve své politické kariéře, spoléhaje se na to, že dr. Kramář je stár a dr. Hodáč že se snadno dá oklamat. Avšak s čím se spokojují Najman a Gajda, to není **nic** pro p. Stříbrného. Vzdal se mandátu a ačkoliv **se to ješté snaží** ozdobit slovy o „prostém vojáku **v** řadě", je jasno, že prostého vojáka v řadě nebude a že je to konec. Býti oním pověstným prostým vo­jákem v řadě — k tomu měl právě Jiří Stříbrný vždy nejméně chuti. Po pravdě řečeno zcela žádnou. Jeho život byl bojem o moc a o to, aby se stal generálem nebo dokonce generalisimem daleko před řadami. Kdo to neví, nemůže nic pochopit z činnosti Jiřího Stříbrného v republice.

Je pravda, že odhodlání vzdáti se mandátu bylo p. Jiřímu Stříbrnému ulehčeno výtkami, které se na něj sesypaly po prohraných volbách z úst členů Ná­rodního sjednocení, kteří teprve nyní pochopili, že vydali se do boje o přízeň lidu v čele s mužem, které­ho lid pro různá podezření odmítá. Ale p. Stříbrný není muž, který by pro nějaké výtky a kritiku z boje uprchl. Nikdo by ho nebyl donutil k odchodu, kdyby on sám nechtěl odejiti. Oceňujeme na něm nepříznivě většinu jeho vlastností mimo jeho vůli. Nikdy ne- svolil, aby takové věci, jako je na př. stud, bránily mu v rozvíjení jeho vůle. Sklíčené Národní sjednocení mohlo by se na něho ještě více zlobit, on by z poli­tiky neodešel, kdyby v něm samém se nebylo něco zlomilo. V onom prohlášení, v němž ohlašoval, že odejde z politiky, jestliže Národní sjednocení ne­dobude přes dvacet mandátů, pravil významně asi toto: „Ve svých 54 letech nemohu čekat..Po celou dobu republiky si představoval, že ho jeho 54 let zastihne u zcela jiných met než u té, u níž ho sku­tečně zastihlo: býti jedním z řadových důstojníků, s jednou nebo dvěma hvězdičkami na límci, v malé straně. Tak ho politika nebaví. Nemá v sobě oné důvěry západních politiků, kteří počítají s politickou kariérou až do osmdesáti let svého života. „Teď anebo nikdy!“ stálo na jednom z letáků Národního sjednocení. Nevím, jestli ten nadpis vymyslil p. Stří­brný, ale vyjadřuje dokonale pocity, s nimiž šel do voleb. A když se objevilo, že teď nikoliv, říká si: je pozdě. Nemá už důvěry, že mu čas a síly stačí, aby se s onoho skromného místa, na něž byl postaven hlasováním lidu, povznesl do oné výše, o níž snil. Říkalo se o něm vždy, že je v politice hazardérem. Hazardér, jak známo, vsadí vše na jednu kartu a, ne- vyjde-li. jde domů. Jiří Stříbrný tedy odchází.

Nemírné bažení po moci mívá dvojí výsledek: buď svého muže skutečně vynese nebo ho zničí. Jiří Stří­brný je druhý případ. Kdyby si nebyl své cíle vytkl příliš vysoko, mohl dodnes setrvávati ve společnosti uznávaných vůdců; byl by býval nezbytnou součást­kou všech vlád. Ale jeho celá politická činnost byla hrou o moc, a moc má s kapitalismem tu společnou vlastnost, že se nespokojuje státi na jednom místě, nýbrž stále snaží se rozšiřovat a zvětšovat. Býti jed­ním ze stálých členů vlády bylo příliš málo pro cti­žádost Jiřího Stříbrného. Jeho chybou bylo, že zřídka dovedl co smlčeti. Tak řekl v prvních dobách republi­ky dokonce na veřejné schůzi, že se cítí povolán za­stávati i nejvyšší místa ve státě. A tu je klíč k pocho­pení toho, co jinak by se zdálo nepochopitelným.

Jiří Stříbrný byl jedním z těch lidí, kteří milovali moc pro moc. Nenajdete — ačkoliv je to jistě po­divné — myšlenku, ke které by byl přilnul. Byl od­hodlán zvítěziti pod kterýmkoliv praporem a z šatny republiky vypůjčoval si hned ten, hned onen prapor a mával jím po nějakou dobu. Mohl býti vášnivým socialistou i vášnivým protisocialistou, podle toho, jak foukal vítr. Nehledal své myšlenky v sobě, nýbrž na ulici, v její náladě. Nikdo, kd: se pamatuje na onoho muže, který mával rudým praporem r. 1918, nepoznal by v něm onoho muže, který třímal prapor Národního sjednocení r. 1935. Byl hygroskopický ja­ko sůl. Zvlhl okolní náladou. Pohleďme na něj, jak se choval ve dvou revolucích. Ruská revoluce — na­sákl. Hitlerovská — nasákl také. R. 1918, když do střední Evropy nejintensivněji zaléhaly ozvuky ruské revoluce, zvlhl rudě. Proti odporu velké části národ­ních socialistů připravoval sloučení se sociálními de­mokraty; mluvil uctivě o marxismu; pomohl rehabi­litovat dra Šmerala, uzavřev s ním spolek. Tehdy se mohlo zdáti, že tu vyrůstá velmi radikální socialista. Podívejme se však, jak reagoval, když se v soused­ství objevila revoluce Hitlerova a když nálada na ulici se obrátila. Opět důkladně zvlhl. Tentokráte však vyhlašoval vyhlazení marxismu a spoustu ji­ných věcí, které je zbytečno zvláště uváděti, poněvadž se na ně všichni dobře pamatujete. Nikdo jiný nebyl tak málo posedlý nějakou myšlenkou jako on. Užíval myšlenek jako pouhých nástrojů u zámku pokladny republiky, v níž byla uchována moc. Jestliže nějaký nástroj se nehodil, odhodil jej bez lítosti.

V prvních letech republiky provázela ho samá příznivá znamení. Rychle se vyléčil z choroby dema- gogičnosti, kterou prodělával jako obyčejný národně socialistický agitátor. Tehdy mohl býti mezi socia­listickými ministry dokonce pokládán za jediného snad muže, kterému demagogie je odporná a který dovede svým přívržencům říci trpkou pravdu do očí. Pochopil, že cesta k výši bude jen tenkráte pro něho volná, dovede-li podati ukázky státnickosti, a zařídil se zcela na podávání takových ukázek. S jistou oká­zalostí exponoval se pro nepopulární věci. Když ná­rodní demokracie provozovala nacionalistickou de­magogii při jednání o ústavu, dovedl se se svou stra­nou proti tomu odvážně postavit, ačkoliv to nebylo

lehké pro stranu, která vyrostla z nacionalismu malé­ho člověka na ulici. Politikové i jiných stran vydávají tehdy o něm samá příznivá svědectví. Už na mírovou konferenci psal dr. Rašín dru Benešovi, že Stříbrný je jediný ze socialistických ministrů, který se osvěd­čuje. Chválil jeho energii. Také tisk občanských stran mu vzdával uznání. Zdálo se, že on, jako Švehla, roste v politika, který nebude míti důvěru toliko své strany. Dvakráte z různých příčin podal demisi, a dvakráte mu president poslal na rozloučenou list, ve kterém projevoval naději, že se s ním neloučí na dlouho. Děkuje mu dokonce za „velmi úspěšné vedení Vašeho resortu“. Masaryk nečinil žádnou výjimku v oceňování schopností Stříbrného. R. 1925 několi­krát se vyslovuje k různým lidem, že po Švehlovi je už jen jediný schopný kandidát ministerského před­sednictví — Stříbrný. Zatím byl Stříbrný zástupcem ministerského předsedy ve vládě a za Švehlovy cho­roby řídil státní věci za něj. Také tuto jeho činnost považoval president ve svém listě za potřebno zvláště pochválit. Stříbrný byl stálým členem Pětky a jedním z nejvlivnějších lidí ve státě. Tehdy však také jed moci počal už viditelně rozežrávat jeho duši.

Od konce r. 1924 počal vehementně tlačit se do po­předí, maje za to, že čas pro něho už uzrál. Jeho nej­bližším cílem byl úřad ministerského předsedy. R. 1925, po demonstrativním odjezdu papežského nuncia z Prahy, začal jeho velký zápas o vliv ve ve­řejnosti a ve straně. Tentokráte to zkoušel s proti- římskou agitaci a pro chování nunciovo podal de­misi, zajisté také s tím tajným úmyslem, aby pod­kopal posici dra Beneše ve straně, v němž spatřoval nejnebezpečnějšího konkurenta v cestě za nejvyššími místy ve státě. Poslanci strany před ním leželi na břiše. Tehdy učinil o něm poslanec Špatný svůj zná­mý výrok, který až do dneška žije v naší paměti jako ukázka nejvyspělejší devotnosti: „Co Hus slovem Zižka palcátem, Havlíček perem — to Jiří Stříbrný činem.“

Byl na vrcholu své moci, ale nevěděl, že tato moc je už podkopána a že nevydrží těžkou zkoušku. Pří­mo z něho sršelo, co chce. Švehla mu byl vzorem. Chtěl býti takovým pánem jako on. Léta 1925—1926 prožívá v intensivních záchvatech ctižádosti. O ničem jiném nepřemýšlí tolik, jako o tom, jak by osobně pronikl kupředu. Zahrává si i s diktátorskou myš­lenkou. Konferuje s generálem Gajdou a ptá se ho, je-li ochoten postavit se s vojskem na obranu ústavy — neříká však jasně, čím ústava je ohrožena. Mluví o „diktatuře republiky“, vymýšlí reformy volebního řádu, jimiž by moc koalice a jeho vlastní byly utvrze­ny navždy. Jeho žurnalisti vyslovují v té době obdiv i k bolševickému volebnímu řádu, uvádějíce, že umož­ňuje silnou vládu. Když r. 1926 byla na několik mě­síců nastolena úřednická vláda, zákulisní usilování Stříbrného dosahuje vrcholu. Nevěří, že je možno sesraviti vládu s Němci a skoro s potěšením pozoruje vratké postavení úřednické vlády. Ostatně sám pod­niká vše. co může, aby její posici podkopal a všechny kczflikty vyhnal na ostří nože. Napsal ministerskému předsedovi Černému list, v němž mu vypověděl pod- ; tru strany i osobní styk. Myslí, že úřednická vláda byla poslední možností demokracie a potom že už může přijití jen oktroj, kterému on bude státi v čele. Tvrdil. že Švehla potřebuje odpočinku.

Zklamal se. Švehla a Hodža rozmnožili počet vlád­ních možností, dohodnuvše se s Němci. Přišlo však i zklamání větší, ba, jak se ukázalo, definitivní pro­hra. Nenadále. Poslouchaje devotní řeči poslanců jako je p. Špatný, myslil Stříbrný, že je neomezeným pánem strany a bez rozpaků přijal boj proti Klofá­čovi a Benešovi, když se příležitost~k němu vyskytla. Avšak objevilo se v tomto boji, že Stříbrný sice, jsa členem Pětky, byl jedním z nejvlivnějších lidí ve státě, avšak opomenul si zajistiti solidní spojení se stranou. Sblížil se v Pětce s vůdci jiných stran, avšak členstvu vlastní strany se nebezpečně oddálil. Čle­nové Pětky se mezi sebou velmi sblížili osobně. Když se potom projednávaly korupční aféry Stříbrného, podivovala se veřejnost, proč ten nebo onen význačný vůdce nevystupuje proti němu tak ostře, jak by se čekalo. Bylo to z důvodů sentimentálních. Společné dílo spojilo členy Pětky citovými pouty. Jeden z nich řekl: „Máme tolik společných vzpomínek na dobu, kdy jsme se téměř sami bili o stát, že, i kdyby Stříbrný pro vraždu stál pod šibenicí, bych šel a podal mu ruku.“ Ale tyto sympatie vůdců jiných stran nemohly pomoci Stříbrnému ve straně vlastní, naopak, zostřovaly podezření proti němu. V Pětce navykl si Stříbrný chovati se ke straně pansky a pohrdlivě, dávat jí příkazy a projevovat netrpělivost, když neposlouchala dosti rychle. O cílech strany zvykl si pak mluviti i cynicky. Byl si tak jist svou posicí, že nedbal opatrnosti. Jednou promluvil cy­nicky ke straně i k Zemínové. To ho stálo všechno. Neboť věrnost ke straně převýšila v mysli Zemínové věrnost k Jiřímu Stříbrnému. Přidala se k jeho od­půrcům. Ve straně národně sociální vypuklo vzbou­ření proti Stříbrnému, vedené mládeží. Bylo to vzbou­ření malých lidí, kteří nesnášeli zpanštělé a diktá­torské zvyky svého vůdce. Výsledek byl ten, že na podzim r. 1926 byl Stříbrný ze strany vyloučen.

Ztratil tím vše. Musil začíti od začátku. Kdo jiný mohl být tímto pádem tak zdrcen jako on, jenž tak žíznil po moci? Nyní byl jen pánem dvou časopisů, jednoho neslušného a druhého přímo pornografické­ho. Ale byl houževnatý, jako musí býti ten, kdo bo­juje o moc. Jeho vůle i v této periodě ponížení za­sluhuje pochvaly. Je to však to jediné, co pochvaly zasluhuje. Všichni ještě se pamatujeme, jakým způ­sobem bojoval, aby se povznesl. Nebylo demagogie a úskoku, aby se jich štítil. Za tuto dobu dal nejhorší příklady politikům i žurnalistům. Česká žurnalistika dlouho ještě se nezbaví následků toho, že také Jiří Stříbrný se dal mezi novináře. Ve volbách r. 1929, spojiv se s Gajdou, získal nepatrný úspěch, který tak tak stačil, aby se dostal do parlamentu. Kdyby se nebylo stalo nic mimořádného, byl by zašel zdlouha­vou politickou smrtí.

Avšak něco mimořádného se dostavilo. Jakkoliv velké spousty v existencích napáchala světová hospo­dářská krise, Jiří Stříbrný ji přivítal s radostí. Tu viděl možnost politického ožití pro sebe. Teď myslil, že čas sám ho vynese. Viděl, kterak na všech stranách roste nespokojenost. Věřil, že k velikému vítězství stačí postaviti se jí prostě v čelo. Pozoroval obtíže vlády a říkal si — tiše i hlasitě: teď vás mám. Dovedl tak sugestivně mluvit o volbách v údobích krise, že zcela omámil Kramáře a Hodáče. Naděje na 35—40 mandátů — to bylo dílo Stříbrného a jeho vý­mluvnosti.

-Periferie nás volila“ — to bylo to jediné, co - lily ..Národní listy“ poněkud vítězoslavně oznámit volbách. Také to bylo dílo Jiřího Stříbrného.

Spojil národní demokracii s periferními živly, mí­říme s duševně periferními živly. Poněvadž jeho účast v Národním sjednocení však odpudila mnoho živlů neperifemích, nebyl výsledek o nic lepší, než na jaký by byla stačila národní demokracie sama. Pečeť podezření ve věcech poctivosti, kterou Stříbrné­mu vtiskly na čelo sněmovna i soud, působila. Jiří Stříbrný pochopil nyní, že po této zkoušce, kterou s ním podnikla národní demokracie, nemůže už příště **nikomu** býti žádoucím spojencem. Pochopil, že je
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Ctižádost, jako každá vášeň, je dobrý sluha, ale zlý tán. Jiří Stříbrný prohrál politickou kariéru pro nic jiného než pro nezřízenou ctižádost. Ta ho vehnala do situací, které byly silnější než on. Dovedou si z to­ho jiní politikové vžiti poučení ? *F. Peroutka.*

poznám k y

Co budou dělat henleinovci?

Dali jsme na tuto otázku již zčásti odpověď v minulém čísle. Dues podáváme některé doplňky podle toho, co píše poslední sešit měsíčníku „Volk und Fuhrung“.

Autor, který, jak se zdá, tlumočí oficiální stanovisko sudeto- němeeké strany, vychází ze zásady, že sudetští Němci nejsou pres účast ministrů Spiny a Czecha've vládě zastoupeni.

Při jednání o sestavení vlády vzbudila pozornost odmítavá odpověď německé křesťansko-sociální strany a její odůvodnění. Prof. Hilgenreiner napsal tehdy ministerskému předsedovi, že účast na vládě je podle mínění jeho strany národní věcí su- detských Němců a nikoli věcí přání nebo ctižádosti jedné strany, že pro národní účast na vládě nejsou dány podmínky a že se proto strana nepovažuje za oprávněnou'do vlády vstoupit. Český tisk vyložil tehdy tuto odpověď jako projev ohledu na postup strany Henleinovy. Z {citovaného časopisu se nyní do­vídáme, že Henlein poslal tehdy dva stejně znějící dopisy dvěma německým stranám, o jejichž vstup do vlády se jednalo, totiž agrární a křesťansko-sociální. V těchto dopisech bylo doslova r: co potem odpověděl Hilgenreiner ministerskému předsedovi. Němečtí agrárníci však na dopis vůbec neodpověděli.

Podle citovaného článku se zdá, že Henleinově straně není **•pasifw p—tav;** ní nevhod. Autor článku docela rozumně podo­týká. **že poefaUKi** strany, až na tři staré parlamentníky, se **badm ~~fap~~ri~~ne~~** musit učit pohybovat se na parlamentní půdě, k čemuž je oposice nejvhodnéjší. Potom prý bude třeba přizpů­sobit organisací strany parlamentním úkolům, zejména utvořit odborné výbory pro všecky otázky sudetských Němců, které by podporovaly práci parlamentního zastoupení. Oposice strany bode konstruktivní, t. j. bude podporovat všecko, co prospívá sodetským Němcům, a bode bojovat proti všemu, co jim škodí. Hlavním cílem strany bude dosíci spravedlivé úpravy národ­nostních poměrů ve státě podle zásady rovnosti. Nestačí prý, že ústava zaručuje každému státnímu občanu individuálně rovná práva, nýbrž je třeba zaručit tato práva i německé men­šině jako celku. Strana si uvědomuje, že toho nemůže dosíci jen vlastní silou, nýbrž že je k tomu potřebí Cechů, respektive státu jako partnerů. Musí prý se proto Češi odhodlat k otevřené odpovědi na tento požadavek buď ano nebo ne. Strana věří, že tuto věc nebude lze žádným taktisováním obejít. Jako kon­krétní příklad oné rovnosti uvádí autor požadavek, aby ve státní službě a ve státních podnicích byli přijímáni zaměstnanci podle národnostního klíěe.

Strana bude prý podporovat vše, co posiluje svrchovanost parlamentu. Autor kritisuje nynější praxi vládních nařízení s mocí zákona a vidí v nich porušení důsledné demokracie. Strana prý podá konkrétní návrhy na zlepšeni parlamentního a senátního jednacího řádu. Je si však vědoma, že na parla­mentní půdě mnoho nezmůže, a proto bude obracet větší po­zornost na tělesa samosprávná, obce a okresy, a bude usilovat o rozšířeni jejich pravomoci podle zásady decentralizace.

Strana bude žádat, aby stát dával větší sumy na německé kulturní potřeby. V ohledu hospodářském bude podporovat všecko, co směřuje k potírání krise, na prvním místě provádění veřejných prací. ~

Takové jsou tedy směrnice sudetoněmecké strany. V mno­hém ohledu je to něco jiného, než se u nás očekává, a neváháme říci, že v tomto programu jsou některé věci docela rozumné. Bude dobře, připraví-li se naše parlamentní frakce na to, že jim sudetoněmecká strana nebude snadným a vděčným před­mětem hlasitých polemik a bagatelisování. Zakořenila se u nás představa — dík zejména neobjektivnímu psaní některých novin — že jde o pokračování starého všeněmectví, jak jsme je znali před válkou. Podle toho se reaguje. Není tomu tak. Všeněmectví sudetoněmecké strany se liší od předválečného a proto s ním nelze zacházet podle staré šablony. Je positivnější a nehodlá se vyčerpávat jen národnostním bojem. Budou-li s ním chtít naše strany úspěšně soutěžit, musí spoléhat také na svůj mozek a nejen na své plíce. Očekáváme, že henleinovci vystali i jejich demokratismus mnohé těžké zkoušce. Bude pro naše strany důležité, aby se při tom ukázaly opravdu demokratickými a aby nevzbudily dojem, že utíkají od zásad, jakmile si toho žádá stranický prospěch.

Hlavní chyba, kterou henleinovci činí, je ta, že žádají, aby je Češi uznali za jediné oprávněné zástupce německého obyva­telstva. Je to nemožný požadavek. Zajisté uznáváme {jako de­mokraté všecky poslance, které nám německé obyvatelstvo poslalo do parlamentu. Ale ono poslalo nejen henleinovee, nýbrž i sociální demokraty, agrárníky atd., třebaže v počtu menším. Spor henleinovců s těmito stranami je vnitřní stranický spor německý, do něhož my nemůžeme přímo zasahovat. To si musi vyřídit Němci sami mezi sebou. V tomto ohledu je naším pří­kazem jistá neutralita. Musíme bdít nad tím, aby se tento spor mezi Němci odehrával na půdě ústavních předpisů a podle pra­videl demokracie. Stát musí chránit všecky Němce stejně. Stát má závazek vůči německé menšině jako celku. Pro něj je ělen této menšiny především Němec a teprve potom henleinovee, sociální demokrat a podobně. *Z. 8.*

Prázdniny — po jaké práci?

Naplní-li se předpovědi denních listů, sejdou se nové sně­movny jen k tomu, aby si podebatovaly o vládním prohlášení. Vláda jim chce usnadnit práci tak dokonale, že i všechny zá­kony, které by pozbyly v letním termínu platnosti a potřebo­valy by prodloužení, obstará sama pomocí zmocňovacího zá­kona. Jen aby sněmovny mohly jít na letní prázdniny.

Prázdniny jsou k zotavení po práci. Nebude tedy divu, ze- ptá-li se prostý volič, jakou práci vlastně poslanci a senátoři vykonali, že jdou na prázdniny? Ano, pracovali, ale zatím jen ve volební kampani, pro sebe, svůj mandát a pro svou stranu. Práci pro stát a jeho obyvatelstvo jsme ještě žádnou neviděli — a do podzima ne­uvidíme.

A přece by té práce bylo tolik! Podle ústavy je parla­ment kontrolním orgánem nad vládou a nad administrati­vou. Toho bychom potřebovali právě nyní nejvíc. Mluvilo se před volbami o pěti miliardách korun, které opatřila vláda na veřejné investice a na zmírnění nezaměstnanosti. I když ani členové vlády tak docela nevěřili astronomickým výpoč­tům ministra pošt, který je vynálezcem těchto pěti miliard, je tu opravdu hodně peněz uvolněno na veřejné práce, ale práce váznou. Statistika o nezaměstnanosti za měsíc květen je tak hrozivá, že by měla vzpamatovat každého, kdo má eo s nezaměstnaností a veřejnými pracemi dělat. Tato sta­tistika ukazuje, že tu není něco v pořádku. Pravděpodobně to bude administrativa, ministerstvo veřejných práci, zem­ské úřady a okresní úřady, kdo bude usvědčen, že nedělal, co bylo jeho povinností anebo vykonával svou povinnost hle­mýždím tempem. Tu právě by bylo třeba úplné aktivity tří set poslanců a sto padesáti senátorů ze všech krajů repu­bliky. Kdyby si byli vědomi toho, co slibovali a ěím jsou zavázáni voličstvu, odmítli by jít na letní prázdniny. Sně­movna by se měla scházet pravidelně aspoň jednou za čtrnáct dní i v letních měsících — ba právě v letních měsících. Aby tu zákonodárci mohli ener­gicky vymáhat potřeby svých krajů, upozorňovat vládu a do­nucovat státní správu k rychlejšímu tempu. Poslanec a se­nátor by měl v tomto roce nejúpornějšího boje s nezaměst­naností celé léto jezdit po své župě a na vlastní oči se pře­svědčovat, kde se chybuje, kde práce vázne, kde ji sabotují malicherné spory úřadů o pravomoc, měl by viset celé léto

a> telefonní šňůře, urgovat, popohánět, intervenovat, přichá­**zet** s novými náměty. A jednou za čtrnáct dní nejméně by mel zaručeno, že může veřejně ze sněmovního řečniště praný­řovat ten úřad nebo toho ministra, který nekonal svoji práci dost dobře a především dost rychle. Čtvero ročních počasí se nedá vykloubit ze své pravidelnosti proto, že se chce čes­koslovenskému pariamentu zasedat až za podzimního' chládku. Čas vhodný k veřejným pracím uplyne rychleji, než sně­movny zahájí práci a pak už nebude čas na práce pro lid a nezaměstnané. *se*

Tisk a volby

I při volbách 19. května se potvrdila známá již zkušenost: politické strany, které mají k disposici silný tisk, nezískávají počet hlasů, který by jen zčásti odpovídal síle jejich tisku, a zase naopak: mnoho hlasů mají strany, které mají slabý tisk. V prvé řadě jest to vidět na „Národním sjednocení“. Mělo k disposici „Národní listy“, „Národ“; to jsou listy, které nemají mnoho vlivu, ale do politického koncernu „Ná­rodního sjednocení“ nutno také započítati „Národní politiku“, vedle „Večerního Českého slova“ nejrozšířenější český list. „Národní politika“ poslala tentokráte do voleb svého národo­hospodářského redaktora dra Navrátila, aby se za „Národní sjednocení“ ucházel o důvěru v jižních Čechách. Také o prof. Nikolauovi z „Národní politiky“ jest dostatečně známo, že zápasil za „Národní sjednocení“. „Národní sjednocení“ mělo k disposici tisk posl. Stříbrného, „Polední list“, „Pražský list“, „Express“ atd. Mělo k disposici celou síť venkovského, krajinského tisku, řadu deníků v Čechách, na Moravě i na Slovensku. A přece: tento tisk nedovedl přesvědčiti voliče. Kdyby byli volili „Národní sjednocení“ všichni ti, kteří ode­bírají a čtou „Národní politiku“ nebo „Polední list“, nemusil býti smutek prof. Hodáče po 19. květnu tak velký a poslanec Stříbrný nemusil vykládati, že měl trochu „veliké oči“. „Ná­rodní politika“ podobně jako tisk posl. Stříbrného patří k to­mu typu tisku, který se sice čte, ale jehož vliv politický není účinný. Ovšem: „Národní politika“ může věc vykládati tak, že nebyla a není listem stranickým, ale listem všenárodním. Učiní však dobře, uvědomí-li si, že 19. května voličové hlaso­vali tak trochu i proti tomuto „všenárodnímu listu“.

Nejsilnější tisk má Melantrich. „Večerní České slovo“ má statisícový náklad. Také jiné listy, týdeníky, které vychá­zejí z Melantricha, mají statisícový náklad. Kritisuje-li někdo „Večerní České slovo“, musí se připraviti na to, že jeho kri­tice budou podkládány docela jiné úmysly, musí se připraviti na to, že mu bude naznačeno: víme dobře, odkud se pramení vaš-- kritika: není to nic jiného, než bledá závist, že náklad našeho večerníku jde od statisíců ke statisícům, zatím co jiné večerníky mají radost z každé stovky nových čtenářů a odběratelů.

Čsl. strana socialistická ztratila několik mandátů právě ve volbách, jimž předcházel obrovský přímo rozmach tisku Me­lantricha. Časopisů, zejména „Večerního Českého slova“, se tisklo o statisíce exemplářů více. A přece: strana ztratila. Lidé ..Večerník Českého slova“ kupují, čtou, ale — když dojde k volbám — voli si každý jinou, svoji stranu. Komunista volil čtyřku, sociální demokrat dvojku atd. „Večerník Českého slova“ se sice čte, ale na politické smýšlení svých čtenářů podstatného vlivu nemá. Jeho obchodní úspěch jest velký. Jeho politický vliv malý, neboť strana, k níž má blízko, při volbách ztratila.

Vřetně jiné příklady: komunistická strana má velmi slabý tisk. A přece při volbách pochodila dobře. Podobně jest tomu n sociálně demokratické strany. Tato strana má organisaci, kázeň, straníky, které jí právem ostatní strany závidějí. Má silné odborové organisace, Dělnické tělocvičné jednoty, družstva atd. Tisk má slabý; toho jest si také tato strana vědoma. Dovedou-li její lidé splnit dobře svoji stranickou povinnost ve volbách, nebude asi příčina toho, že tisk této strany není jejími lidmi tak čten a odebírán tak, jak by si strana přála, j e n ve stranickém, ale také — a to hlavně — v tisku; potřebuje reformy a této reformě tisku se soc. dem. strana nfevyhne. Ale i tak jest na této straně vidět, že strana se slabým tiskem může mít dobré posice ve volbách.

Komercialisace tisku se projevuje i při volbách. Statisí- cové náklady nepřivádějí statisíce voličů. Pokud jest tisk dělán jako věc čistě obchodní — případ „Národní politiky“ — jest snad tento nedostatek vlivu na masy nepříjemný, ale jest vyvážen vysokou dividendou. Horší je ovšem případ u těch, kteří chtěli míti svým tiskem vliv na voliče, a kteří poznávají, že voličů nepřibývá, ačkoliv listy jsou tištěny v nových a dalších statisících. *V. G.*

A ještě volby

Tentokráte očima reklamy.

Nutno rozlišovati propagandu stran demokratických od­povědných za vládu minulého volebního období a propagandu stran oposičních.

Koalice tentokráte postupovala, na rozdíl od svoji mi­nulosti hodně společně a uvědoměle v tom, že hlavní nepří­tel je napravo. Zkušenosti z Německa a Rakouska ji naučily, že je nutno protidemokratické tendence odmítnouti, již v zá­jmu svém vlastním. To se jí konečně také za menších obětí podařilo.

Agrárníci. Měli žurnalisticky dobře dělaný tisk, po­užívající socialistických hesel, někdy snad ještě radikálněj­ších, které po volbách stěží by bylo možno splnit. Okleštění moci mamutích koncernů je požadavek v dnešním hospodář­ském řádu nesplnitelný. Agitovalo se imponujícím číslem jedna (1) a Švelilou. Značná agitace prováděna i ve městech. Celkově propagace dobrá, až snad příliš sebevědomá.

Sociální demokraté. Propagace celkově nedosta­tečná. Jediné mládež intensivně agitovala svými hesly „Roz­točte kola“, „Chceme žít“ a soutěžila Národnímu sjednocení v lepení nálepek a obětavou a živou protipropagandou.

Národní socialisté. Propagace zastaralá, nevy­stihující dnešní lidovou psychologii. Dnes je krajně nepře­svědčujícím agitovati krojovými družinami a plakáty s Frá­ňou Zemínovou, Frankem a Tučným. Větší ještě neúspěch zmenšen jistě neúnavnou propagandou ministra dra Edvarda Beneše, mírové politiky Společnosti národů, spoluprací a uzná­ním Sovětského svazu.

Němečtí sociální demokraté. Bránili se stateč­ně Henleinovi, že neodolali, není jistě jen jejich vinou, ale i zásluhou politiky českého vedení. Jejich propaganda byla důsledně demokratická a protihitlerovská, což samo o sobě je nevděčný úkol.

Propaganda německých agrárníků byla příliš de­fensivní u vědomí henleinovského nástupu, ničím nebrzdě­ného.

Lidová strana. Agitovala křesťanským státem, část strany staví se za hesla korporativního státu.

Celkově byla propaganda demokratických stran hodně ne­dostatečná, nesoustředěná, slabá. Že byl odražen nápor pra­vice, dlužno děkovati jen uvědomení širokých vrstev, jejich opatrnosti, konservatismu a instinktům. Poučením z to­ho je, aby každá strana měla vlastní propa­gační centrálu, kde by její propaganda byla soustředěna.

Doposud mládež, ženy, odboráři atd. konají propagandu na vlastní pěst a mnohdy s hesly si odporujícími. Volební boj vyžadoval by soustředěné propagace demokratických socia­listických stran. O společné propagační centrále demokra­tických stran nelze uvažovat pro rozdílnost je dělících roz­porů, daných růzností a protichůdností jejich světových ná­zorů a dnes hlavně stanovisky k hospodářské přestavbě spo­lečnosti. A nyní Národní sjednocení.

Prokázalo, že po propagační stránce se hodně naučilo, a to hlavně od Hitlera. Její význam pro svoje cíle pochopilo doko­nale. Dnes jest ovšem jejich situace tím těžší, čím více vy­čerpalo obsah a možnosti hesel a slibů. Jejich celkový boj za­mířen byl jen na dobu voleb. Hesla „Teď — anebo nikdy“ utkvívají v paměti a nelze jen tak snadno je revidovati. Vzniklou nedůvěru lze stěží odstraňovat. Jistě jim chybělo, že nebyli dostatečně informováni, neprovedli analysu voličů. Spokojovali se náladou části pražských studentů, kaváren, Václavského náměstí a schůzí. Jejich shromáždění, vypočtená na efekt, měla do určité míry strhující charakter. Schůze v předvečer voleb na Slovanském ostrově měla masový ráz. Jen společný, nutno dodati spontánní, neorganisovaný nástup socialistických stran a komunistů v poslední den v Praze do­dal určitého sebevědomí skleslým. I tu psychologicky půso­bila dobře hesla jednoty, hesla dvojky, trojky, čtyřky a za­ťaté pěsti protifašistů.

Vedení ublížilo Národnímu sjednocení hodně. Hodač — člen Svazu průmyslníků — a demagogické plakáty o sedm­náctiletém díle socialistů u vyhaslých továren nejdou dohro­mady. Lidé přec uvažují a srovnávají a neodpustí spolu­odpovědnost za vládu straně, která většinu popřevratových let v ní seděla. Byl to vzor čistě v Německu okopírovaný, který činil socialistické dělníky odpovědnými za nedostatek objednávek a omezování průmyslové produkce. A dále: pří­jmy Preissovy. Nedostatečná kvalita Stříbrného, známého svými aférami, redaktor Kut a zjištěná fakta jednání o fi­nanční podporu cizí velmoci, Kramář a Mareš jako vůdci

-ntvlý.-h. To vše bylo v rozporu s hesly. Touha po diktátor- ‘iém - žimii nenalezla ohlasu, boj proti presidentu je dnes ; h i ně vyšeptalý a proti zahraniční politice Benešově právě období úspěchů byl důrazně odmítnut.

..Vlicí jdou miliony,“ řekl si každý, kdo viděl tu záplavu papíru a materiálu šestnáctky. Vše ostatní se v ní také ztrá­celo. Co jen trochu působilo — bylo zapraženo do služeb akce. Auta, která bez plánu zaplavovala ulice papírem. Snad i ta přemíra papíru působila, že všichni drobní úředníci, zřízenci, dělníci byli nedůvěřivými a ptali se, co že to je za zdroje pe­něz. (V Německu podobné boje vzplály za peníze části těž­kého průmyslu, z jejich peněz placen tisk, razící sociálně re­voluční hesla, jichž dnešní opakování se trestá koncentračním táborem. Prameny nebylo tam snadné objeviti.) **A** nyní ná­lepky. Bylo jich tolik, že zasypaly celé Národní sjednocení. Jejich záplava byla vysvětlitelná i tím, že lepili je lidé dobře placení.

Neúspěch Národního sjednocení nebyl tedy v propagandě, ale v příčinách jiných. Prokazuje se tím také dostatečně, že propaganda sama o sobě nestačí a že jsou činitelé ještě další, které rozhodují.

Živnostenská propaganda byla hodně zasta­ralá. neodpovídající průmyslovému období společnosti. Dnes nestačí propaganda s Lešetínským kovářem a pruty svor- nosti synů Svatoplukových. Jejich úspěch dán hlavně určitou taaservativností lidovou, daňovým a berním zatížením střed­cích vrstev a rozvratem národní demokracie.

. - . Národního sjednocení se mohl rovnati jediné

**■nfcá. který přesaě prováděl** německou hitlerovskou propa- . \_ - : .. . - v propagandě sovětské.

**■MUirtá Jsou** žáky sovětské propagandy a komu- **■iMSdkýek agitpropo-** Hesla slibující, tvrdá, přesvědčivá — 7«. aci- a prací, pádu a svobodu, proti fašismu, hladu i válce, **ca ■•věty. A** hlavně agitovalo se SSSR, jeho giganty, archi- íefetarou a dostatkem práce a chleba. Používali s úspěchem kresby, satiry a karikatury.

Celkové po propagační stránce jsme mnoho nového nevi- dWi. Penězi se nešetřilo. Hlavním poznatkem, a to nenovým, že nejpřesvěděivějším a nejpůsobivějším činitelem jsou A ta určují každou propagandu a její úspěch. Mnozí • e -ph: pili a budou jistě za to pykat.

1 Přesvědčili jsme se, že propaganda musí býti pravdivá, říkám. musím splnit. Neodkazovat lidi na zítřek. Po vol- - j c Potopa po nich nenastane. Lidé však stále, před nimi po nich, s menším neb větším úspěchem budou uvažovat a porovnávat.

1. Provádět analysu vrstev, jichž zájmy hájím a na něž chci propagandu zamířit.
2. Míti poměr k obsahu. Neagitovat číslem, které nic ne­říká. ale obsahem věci.

1. Neplýtvat penězi.

5. Kontrolovat výsledky a nové směrnice určovat podle c<\_~r- :s7i. Vésti stále statistiku voličů a nálady lidu. Chá-

Propagaci soustředit. Vytvořit vlastní propagační oddě- »-«\_ kterým musí každý návrh projít.

’ í t se dělat reklamu. Dnes je k tomu příležitosti dost. ia se i podle cizích vzorů, ale na naše poměry aplikovat jen »ěd i: brě, a to po důkladné revisi.

\*. Cžívat méně textu. Je to lepší než dlouhé povídání. Ne- tamráié brožury, leták a plakát nikdo nečte. Používat obráz- . rj Keni ráhodon, že neviděli jsme ani jeden pořádný,

- :■> liiiát A nechtít mluvit k všem — tím se nejsnáz **mamě. ae aemámríš k** nikomu. *Josef Dvořák*

literatnra **a nmění**
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Angličtí spisovatelé dneška

**n.**

**Lytton Strachey,** dějepisec-umělec.

Z

’ nejpozoruhodnějších případů, jejichž rozboru se tu vě- I **Blijeme,** je případ Lyttona Stracheye. Je to ku podivu ěě jenž se stal slavným v době, kdy vládnou lite- : — světem, jak se zdá, romanopisci, a jehož slávu za- kxěy pouhé tři knihy z dějin. Snad by nás to tolik ne- udivovalo, kdyby úspěch tohoto dějepisce byli založili dě­jepisci: vysokoškolští učitelé však naopak byli po dlouhou dobu nepřáteli Stracheyovými, protože sice projevoval úctyhodnou učenost a sice měl vášnivou zálibu ve vysliďo- vání podivuhodných detailů, -— přece však popíral, že by dějepis byl vědou a pokládal za svůj úkol přivésti nazpět Clio, Musu dějepisu, mezi ostatní Musy. To se mu ovšem snadno zdařilo, poněvadž byl velikým umělcem a pravdě­podobně nejlepším anglickým prosaikem tohoto století. Naším úkolem bude najiti důvody, proč tento dějepisec, jehož náměty samy o sobě se nezdály předurčenými probu- diti zájem širokého obecenstva, dosáhl tak rychle velkého úspěchu.

O životě Stracheyově toho nemůžeme mnoho pověděti. Dějiny tohoto dějepisce dosud nikdo nenapsal. Snad se jednou najde životopisec, hodný tohoto mistra životopisu. Poznamenáváme jen, že se narodil roku 1880 jako syn Ri­charda Stracheye, velikého správce anglické Indie. Studo­val v Cambridgi. Roku 1912 vydal ve sbírce, shrnující vý­sledky všech věd, dílo „Vývojové stupně francouzského písemnictví“, jež představuje skvělou a vtipnou příručku. V téže době psal do anglických časopisů články o fran­couzských otázkách. Málokdo v té době však o něm věděl, že je velikým kritikem. Až se kolem Stracheye seskupil v Londýně kroužek jemných duchů, kteří se skoro všichni později proslavili: spisovatelka románů Virginia Woolfová, umělecký kritik Clive Bell, národní hospodář Keynes a nedávno zesnulý okouzlující Francis Birrell. Roku 1918 však sláva Stracheyova nesahala mimo obvod Bloomsbury. Vynikající mužové doby Viktoriiny.

Roku 1918 však vyšla jeho kniha, jež způsobila mnoho povyku: již název této knihy byl výzvou: „Vynikající mu­žové doby Viktoriiny“. Osoby, které tu autor líčil, jako kardinál Manning, Florence Nightingale, doktor Arnold nebo general Gordon byly pokládány až do té doby větši­nou Angličany nejen za vynikající muže doby Viktoriiny, nýbrž dokonce za osobnosti skoro posvátné, které byly již nabalsamovány legendou. Strachey však nepřijímal legen­du. Raději vyhledával pod obřadnými postoji dějinné mu­mie vzpomínky na živou bytost, která se také mýlila. Uka­zoval, že tyto vynikající osobnosti byly také ubohými lid­mi, nejedním svým rysem povahy blízké obecné úrovni svého plemene. Mnoho duchů trpělo v té době tím, že historická konvence tak dlouho držela svou ruku nad muži doby Viktoriiny. Pro ně představovala kniha Stracheyova osvobození, jež bylo vychutnáváno s tím větší zálibou, protože v jeho díle byla ironie zahalena pod zdánlivou upřímností, a zlomyslnost, s níž byly vykreslovány jednot­livé rysy povahy, se skrývala pod vybraným slohem.

Strachey byl v této knize stejně původní způsobem své dějepisné práce jako svým slohem. V Anglii bylo psaní životopisů zejména v devatenáctém století až do knihy Stracheyovy věcí dosti těžkopádnou. Příslušníci rodin každého ze slavných mužů doby Viktoriiny měli ve zvyku vyvoliti po jeho smrti některého ctihodného učence, svě- řiti mu všechny papíry a doporuěiti mu, aby zachoval roz­vážnost. Učenec byl šťasten v záplavě těchto listin jako krab ve své louži, vytiskl co možno nejvíce dopisů, dosud nevydané části rukopisů, ukázek z deníků a spojil jakž takž všechny tyto ukázky výkladem. Když dokončil tuto práci, byl přesvědčen, že vykonal „vědecké dílo“. Strachey však se nedíval na snesení různých částí dějinné látky jako na svůj cíl: byl to pro něho pouhý prostředek k cíli. Obvyklé dlouhé životopisy, neobratně psané, stranické a zatížené množstvím událostí, stanou se pro něho hotovými doly, z nichž bude vybírati jednotlivé složky svého vypra­vování. Uvědomil si, že i co nejvíce ploché z těchto chvalo­zpěvů obsahují, i když taj jejich spisovatelé nezamýšlejí, bohaté kusy pravdy a podrobnosti, které přímo volají po satiře. Proto se pustil s nesmírnou trpělivostí k vyhledá­vání rysů povahy k portrétům mužů doby Viktoriiny v kni­hách svých předchůdců a jal se je pořádati, přibližovat: naší 3Vati jako veliký umělec.

Malíř moderních podobizen.

Osvěžovati? Snad by bylo lépe napsati: retušovati. Ane­bo ještě lépe by bylo říci, že Strachey tyto postavy ponořil znovu do mlžin historie, bez nichž ztratí svou pravou tvář. Před ním, nevšímáme-li si geniálních autorů pamětí jako byl Boswell, kardinál Retz nebo iSaint-Simon, zdály se his­torické charaktery příliš prostými. Strachey však kreslí své hrdiny jako veliký romanopisec: pozorně dbá každého pohybu jejich těla, podtrhuje právě bezděčné fráze a kaž­dým jejich rysem se přibližuje o kus k jejich skutečnému životu. Přečteme-li si na příklad onen neobyčejný portrét Lorda Hartingtona, pozdějšího vévody z Devonshiru, v nějž anglický národ měl tak dlouho absolutní důvěru, poznáme, že tento portrét je daleko bližší způsobu líčení La Bruyěrova, nebo dokonce Proustova, než snad Macau- layova. Stejně také v knize „Alžběta a Essex“ portrét královny Alžběty je tak subtilní, že se zdá, jakoby každá věta se vracela k něčemu, co naznačila věta před­chozí, až se dostaneme tímto volným postupem k celkové, komplexní představě pravdy. Sloh Stracheyův je takový, že jemnostmi svých odstínů jde místy až k přejemnělůstkář- ství. Klade před nás náčrty, pokusy, vymazává, co načrtl, a klade přes to kresbu druhou. Je na vrcholu svého umění všude tam, kde líčí neurčitost, anebo výsledek mnoha různotvárných vlivů, složitost. Nejdokonalejší z jeho por­trétů jsou ty, jež může a musí malovati šedivou barvou na šedivém pozadí: jako podobizna prince Alberta, nebo Roberta Cecila, Lorda Bacona nebo Gladstona. Skoro každá z těchto analys se končí nikoli jasnými závěry, nýbrž otázkami. Jeho oblíbenými slovy jsou „subtle“, jemný a „perhaps“, možná. Kdykoli dospěje tak daleko, že se loučí s některou svou povahou a nemá již odvahy zabývati se s ní ještě dále, vyciťujeme z jeho slov ještě lítost a vý­čitky. Připojuje k tomu poslední odstavec, jenž často za­číná slovy „and yet...“, a přece ... V tomto odstavci s po­divuhodným uměním uvolní všechny klouby své ještě no­vé konstrukce, již právě s takovou trpělivostí dokončil.

Vyslovil jsem již jednou jméno Proustovo. Musíme sku­tečně při četbě Stracheye vzpomenouti na Prousta pro jeho zálibu v nekonečných detailech, kdykoli líčí vášně nebo lidské povahy. S Proustem má rovněž společnou onu ne­obyčejně vzácnou a neobyčejně jemnou vlastnost slohovou, v níž sdružuje familiámost s dokonalostí a nonchalanci s rázností. A konečně je stejně, jako Proust, především velikým básníkem, totiž člověkem, jenž dovede prostřed­nictvím nových obrazů znovu stvořiti svět, jenž kdysi žil. Umění či věda?

Svým rozborem jsme dosud poznali historika, jenž píše podivuhodným způsobem a snaží se přinésti do dějepisného díla všechna kouzla krásného slohu a básnické skladby. Než-li však postoupíme dále, musíme se zastaviti na oka­mžik před problémem historie. Cím má býti? Není nej­menší pochyby o tom, že dějepis je pro Stracheye uměním. Mnoho dějepisců by však proti tomu odporovalo. Pro ně je dějepis vědou, a dokonce nadto ještě nemá býti ničím jiným, než-li vědou.

Debatu o tom obnovil ve Francii Paul Valéry:

„Historie je nejnebezpečnějším výplodem, jejž přivedla na svět chemie intelektu. Její vlastnosti jsou dobře známy. Pod­něcuje ke sněni, opájí celé národy, vštěpuje jim falešné vzpomínky, přehání jejich reakce, udržuje při živu jejich staré stížnosti, trápí je ve chvílích odpočinku, přivádí je do velikášského deliria nebo do bludných představ, že jsou pro­následovány a činí národy zatrpklými, nesnesitelnými a marnivými. — Mají dějiny v sobě alespoň trochu jistoty, aby měly právo diktovati národům, jak se mají chovati? Nemají. Je naprosto nemožno poznati nějakou historickou jistotu. Dějepisci francouzské revoluce se mezi sebou sho- i právě tak málo jako Danton s Robespierem. Rozdíl tkvi jediné v tom, že důsledky jsou méně rázné a že na š-.ěstí dějepisci nemohou sami disponovati guillotinou.“ Přesto však se vyskytují historické události, o jejichž pravdivosti se dějepisci shodnou. Karel 'Vy jsou tiškoru- V

nován za císaře roku 800 a bitva u Marignanu byla vybo­jována 15. září 1515. Máme po ruce texty smluv, písemné příkazy a protokoly o shromážděních. To je všechno prav­da. Přesto však nutnost výběru mezi těmito událostmi a těmito listinami umožňuje, aby dějepisec vypravoval historii zcela podle svých předsudků a podle svého stranic­kého zaujetí. Z historie je možno ospravedl­niti cokoliv se nám zlíbí. Dějiny nás neučí vý­slovně ničemu, neboť obsahují všecko a poskyt­nou příkladu pro cokoliv. Podle názoru Valé- ryho není nic směšnějšího, než mluviti o „poučení“ z dějin. Z historie je možno vyvoditi všechny politické zásady, všechny morálky a všechny filosofie. Stejně živě jako Paul Valéry zaujal postavení proti nazírání na dějepis jako na vědu i Lytton Strachey:

„Že bylo možno nejen položití otázku, je-li dějepis umě­ním, nýbrž že bylo možno o této otázce i vážně diskutovati, to je jistě jednou z nejneobyčejnějších zvláštností lidského bláznovství. Cím jiným by dějepis mohl býti, než uměním ? Je přece jasno, že historie není hromaděním faktů, nýbrž že je vypravováním o nich. Události, které mají vztah k mi­nulosti, nakupené bez jakéhokoli umění, představují pouhou kompilaci. Kompilace však beze vši pochyby může býti užitečnou, není však historii, stejně jako trochu másla, va­jec, salátu a petržele nepředstavuje ještě zeleninovou ome­letu.

Které vlastnosti musí míti dějepisec? Není pochyby, že tyto tři: schopnost nassáti do sebe události, schopnost tyto události vyložiti a schopnost zaujmouti stanovisko. Tyto poslední dvě vlastnosti patří k sobě, nejsou však naprosto nerozlučné, profesor Gardiner na příklad dovedl do sebe ab- sorbovati dějinné události a uměl je vyložiti, nedovedl však se postaviti na určité hledisko. Výsledkem toho je, že jeho kniha o nejvášnivějšim období anglických dějin se nepodobá ničemu tak nápadně jako ohromné hromadě pilin. Postaviti se na určité stanovisko, což zdůrazňujeme, nikterak však nepředpokládá, že by dějepisec musil s někým sympatíso- vati. Skoro bychom mohli říci, že tím míníme pravý opak. Je rozhodně možno se přesvědčiti o zajímavém faktu, že veliký počet historiků si vyšel proti období, které zpracová­vali, s tasenými noži. Gibbon, svobodomyslný muž s vyso­kou kulturou, ztrávil dvacet let svého života tím, že psal o barbarech a o předsudcích. Michelet byl romantik a re­publikán a přece jsou jeho „Dějiny středověké Francie“ a jeho kniha „Revoluce“ daleko pod úrovní jeho velikolepého obrazu klasicistických a despotických století.“

Umělec Strachey.

Strachey pravil, že první vlastností historika je schop­nost nassáti do sebe události. Avšak které události? Stra­chey jich snáší nesčetné množství. Má neobyčejnou zálibu pro podrobnosti. Občas si ovšem dovolí předložití celkový obraz, velkou malbu celého období, především však jest pozorným čtenářem pamětí a vyhledává drobné a pravdi­vé detaily.

„Osud na štěstí chtěl tomu, aby Musa historie Clio byla na svých slavnostních pochůzkách provázena jakýmisi opi- čáckými tvory, malými ďáblíky, kteří kolem ní pobíhají, dě­lají dlouhé nosy a ohrožují úctyhodnou dámu tím, že po­zvedají její sukně. Občas dokonce pozvednou některý cíp jejího pláště a odhalují tak docela skandálním způsobem její spodní prádlo. Těmito zlomyslnými tvory jsou autoři deníků, pisatelé dopisů, klepálkové a žurnalisté minulosti, všichni ti Pepysové a Saint-Simonové, jejichž jedinou vášní je, odhaliti nám drobné rysy, které velcí lidé skrývají a současně nám připomínati, že historie bývala kdysi skuteč­ným životem.“

Není nic rozkošnějšího, než vyjeti si při psaní životopisů nebo historické knihy na lov za těmito živými podrobnost­mi, obsaženými v knihách pamětí a dopisů. Někdy člověk přečte sta stránek a nenajde nic, než všeobecné myšlenky, až náhle se v jedné větě objeví kus svěžího života a člověk si ji s radostí podrží. Strachey je přesvědčen, že historie se skládá spíše z těchto podrobností, než z velikých úmyslů a rozsáhlých plánů. Tím větší radost má, může-li z někte­rého zcela drobného detailu udělati symbol. Tím se z histo­rie stává historická báseň. Je to okouzlující, je si však třeba uvědomiti, že často může býti obětována i hluboká ;n má-li býti takový efekt náležitě vyzvednut. Někdy ť =: řr: že podobná karikatura evokuje historickou prav- :. a někdy tato karikatura může vypadati pravdivěji, než zra-rda sama. Ti drobní ďáblíkové, kteří se smíchem do- rr; váze ji Musu dějepisu Clio a pozvedají sukně té ucty- iotíré dámy, jsou jistě tvory velice zábavnými. Nejlepší autoři pamětí a dopisů nám skýtají živou estetickou roz- koš. Fustel de Coulanges však má pravdu, když nedůvě­řuje pravdivosti minulé doby, která byla rekonstituována tímto způsobem. Strachey byl skutečně, jak jsme se pře­svědčili na některých místech, jež jsme studovali po něm, větším umělcem než historikem. Můžeme říci, že sběratel historických detailů Strachey je podivuhodným svou roz­sáhlou sčetlostí a svým svědomitým studiem, že však jaká. si záliba v posměšné ironii a příliš živý smysl pro epigra­me tické vylíčení občas způsobily, že dal přednost pobavení

t ře-i historickou prostotou a předností.

Člověk.

Jako umělec je Strachey podivuhodný prostotou svého vyprávění a svou hrůzou z výmluvnosti. Kromě rétoriky nenávidí v historii nejvíce vnášení morálky. Proust pravil přibližně: ..Není velkého slohu bez obrazů, neboť jediné metafory jsou s to ponořiti ducha do reality.“ Strachey se **nebojí viožiti do svých** vyprávění z historie podobné smělé **oiray, jež čtenáři** náhle ozáří situaci. Ve své snaze učiniti t ntstznte ňii: umělecké a básnické jde Strachey, podobně **jako Proast, tak** daleko, že hledá téměř hudební efekty třtnavt-.ánim témat, jejich vracením, míšením, prodlužo- yýnrm a opětným užitím. Stanovisko, které Strachey vnáší i: ještě zcela viktoriánské Anglie, představuje myšlenko­vý svět i tón Francouzů osmnáctého století. Po této strán- ee představoval Strachey v Anglii proti Carlylovi a Glad- sscnovi a vykonal o mnoho více než pouhý životopisec. Od­vrátil celou jednu generaci od emfase a to jak od emfase slohu, tak i od emfase srdce. Bylo by skoro možno říci, že byl voltairiánem anebo ještě přesněji, žák Anatola France. Nenáviděl mysticism. Posměšky, které si tropí, jsou méně přímé, než posměch Voltairův. Voltaire má esprit, Stra- chey má humor. Pro puritánský národ, bázlivý a vášnivý, jakým je národ anglický, byl humor bezpečnější formou komiky, protože byl skrytější. Humor nemohl nikoho po- hněvati, protože jím nebylo řečeno nic nevraživého. Pouhá imitace nemůže nikoho uraziti. A může snad se někoho dotknouti pouhá citace? Přihází se velice často, že Stra­chey tam, kde chce někoho zničiti, spokojí se pouhým jeho citováním. Na druhé straně je anglický humor často zcela nassát sentimentalitou. Těmito rysy zůstává Strachey, jenž svým slohem a některými svými předsudky je vol­tairiánem, — ve své podstatě nesmírně anglickým. Jeden z mistrů cambridžských pravil, že nejdůležitější událostí anglické biografie bylo dobytí Lyttona Stracheye králov­nou Viktorií.

Znal jsem Lyttona Stracheye. Přijel v létě na několik dnů do Abbaye de Contigny. Viděli jsme, že se věrně po­dobá svému portrétu v Tate Gallery. Prvního dne nás jeho dlouhá postava, jeho dlouhý vous, jeho nehybnost a jeho mlčenlivost docela poděsily. Když však mluvil svým chvě­jivým falsetovým hlasem, pronášíval ve dvou či třech slovech kouzelné epigramy. Naslouchal našim každoden­ním debatám s mírným a zdvořilým opovržením. Pocházelo odtud, že byl příliš Angličanem a že se nedovedl zajímati o nic jiného, než o konkrétní problémy a věci skutečné? Nebo snad jeho příliš lenivé a křehké tělo nechtělo vyna- 1ožiti potřebnou námahu, aby se připojilo k debatě? Ci snad byl příliš delikátním, že naše myšlenky mu připadaly příliš málo subtilními a nemohly ho zajímati? Když se :l:věk na něho díval, měl dojem téměř bezmezného opo- Tržení, úmyslného spánku, odmítnutí... A přece... A přece občas na několik vteřin zazářil za jeho brýlemi tak řřrý pooled, že člověk zapochyboval, nebyla-li všechna ta re: ~ i o oso jea pouhou maskou člověka plného zájmu, vášni-

: l angličtějšího, než kdokoli jiný.

*Julius Schmitt:*

Filmová situace optimisticky

Položili jsme obch. radovi Juliu Schmittovi, jednomu z nejznámějších výrobců českých filmů a dovozci an­glických Londonfilmů, několik otázek o situaci na česko­slovenském filmovém trhu půl roku po obnovení ame­rického dovozu. Český film, o jehož existenci po boku americké produkce byly vyslovovány obavy, podle ná­zorů Juila Schmitta nejen neztratil své životní možnosti, nýbrž naopak získal. *Red.*

T

vrdím, že situace českého filmu není dnes naprosto špatná. Mluvím ovšem jako zásadní optimista s oním optimismem, jehož je třeba ke zhotovení každého českého filmu. Výrobní podmínky se však proti loňskému roku neobyčejně zlepšily. Běžné ceny za pronájem atelierů klesly velice podstatně, je možno říci, že jsou sníženy o 25% i o více. Je pravděpodobno, že tyto ceny budou sníženy ještě dále. Ateliery A-B tak neučinily zcela nedobrovolně. Byly ke snížení sice částečně donuceny konkurencí, u- snadnily však výrobu českých filmů i samy ze své újmy s ohledem na to, že česká produkce může existovati jenom tehdy, bude-li se vyráběti levněji než dříve. Ate­liery A-B jsou po této stránce velmi citlivé na všechny úkazy, jevící se na trhu českého filmu a samy vyšly výrobě rychle vstříc. V důsledku toho můžeme dnes vý­robu českého filmu kalkulovati podstatně levněji, než tomu bylo loni. Snížení potřebovaly by ještě některé položky mimoatelierové: honoráře uměleckých spolupracovníků dalý by se k jejich vlastnímu prospěcŠÚ vyřešiti velice příznivě na základě kolek­tivní spolupráce a k o 1 e k t i v n í účasti na z i sTí u. Tímto způsobem, jakýmsi spolufinancováním výroby všemi uměleckými spolupracovníky, mohla by býti zajištěna výrobní kontinuita jednotlivých firem a bylo by zajištěno i trvalé angažmá pro umělecké spolu­pracovníky firmy. Jsem přesvědčen, žě k podobnému druhu produkce co nejdříve dojde.

*Zatěžují výrobu českého filmu ještě tak vysoké licenční poplatky, odváděné do Německa za užíváni zvukových patentů?*

Licenční poplatky klesly od 1. května letošního roku na polovici, takže se z výroby každého českého fiknu odvádí společnosti Tóbís-Klangfilm už jenom 12.500 Kč, místo loňských 25.000 Kč.

*Jak vysoká je státní podpora každému českému filmu, udělovaná z výnosu dovozních po­platků, odváděných za dovoz každého filmu cizího?*

Český film dostává dnes dvojí .podporu, jednu přímou a druhou nepřímou. Tato nepřímá podpora, které český film dosud nepožíval, vyplývá z nové dovozní prakse. Podle ní totiž je zaručeno dovozci cizích filmů, že po dovozu každých osmi filmů cizojazyčných neněmec- kých smí dovézti jeden cizí film buď německy mluvený, nebo německy dubbovaný. Toto ustanovení má chrániti náš filmový trh proti přílišné záplavě německy mluve­ných filmů, přicházejících odjinud, než z Německa. Dovoz osmého filmu německého a tudíž u nás pro větší srozumitelnost němčiny obchodně výhodnějšího po­kládá se za jakousi prémii dovozci, jenž, zaplatil do do­vozního fondu za dovoz uvedených osmi filmů celkem 160.000 Kč. Podobná prémie byla nyní po 1. dubnu po­volena i každému výrobci plnohodnotného českého

to znamená, že každý film, který má umělecky -.akvysokou úroveň, že mu poradní sbor při ministerstvu obchodů povolil z registračního fondu plnouvýrob- ní podporu ve výši 140.000 Kč, smí dovézti jeden film německý. Toto právo na dovoz jednoho ně­meckého filmu bude patrně přenosné a má v tom pří­padě finanční hodnotu asi 4 0,*0 0 0 Kč. V* důsledku toho může každý výrobce českého filmu, dostatečně umělecky hodnotého, obdržeti subvenci v hodnotě 180.000 Kč.

*Jaká je za těchto nových poměrů hospodářská situace atelierů A-B?*

Nejsem již členem správní rady této firmy, takže mohu mluviti jen jako pozorovatel zpovzdáli. Ateliery A-B jsou dnes technicky dokonale vybaveny a ukázalo se, že s nimi druhý atelier soutěžiti nemůže. Hospodář­ský stav filmových továren A-B bude snad v tomto roce o něco horší než loni, je však dobrý. Práce jev ate­lierech dosti a bude jí ještě více, protože zájem o druhé ateliery společnosti Host, které ještě loni společnost A-B. konkurenčně ohrožovaly, byl nyní úplně ztracen v několika špatných filmech, z těchto atelierů vyšlých. Tyto špatné filmy nebyly ovšem zaviněny Hostem, ate­liérové firmy však tu s nimi spolutrpí za svou snahu přijmouti i takovou práci, která nedává žádné záruky za úroveň. Po této stránce úrovně jsou ateliery A-B opatrnější i šťastnější. Firma A-B má možnost vyko­návati i určitý vliv na úroveň produkce tím, že poskytovanými produkčními úvěry za ateliérové a laboratorní položky se vlastně nepřímo každé pro­dukce účastní. Tímto způsobem má firma možnost vy­bírati si vhodné producenty, a tím bylo i dosaženo ur­čité ochrany této firmy, neboť pokoutní produkce, které není možno v žádném státě zabrániti, netroufá si dnes jiti do A-B.

*Jak to, že za těchto daleko příznivějších podmínek úroveň českých filmů, zhotovených v prv­ním pololetí letošního roku, je podstatně horší, než tomu bylo předtím?*

Mám dojem, že tento pokles úrovně je prozatímní. Je nyní pozorovati u nás zejména velkou vyčerpanost všech uměleckých složek filmové výroby. O hodnotné režiséry, zaručující dokonalé technické provedení filmu, se zachováním určité'umělecké úrovně ve volbě výrazových prostředků a jejichž díla by Inadto ještě odpovídala mentalitě českého diváka — takových režisérů máme stále stejně málo. Dokonale filmových námětů nemáme skoro vůbec a kde se nějaký mimo­řádný námět vyskytne, vyvolá strach u producenta. Česká produkce trpí tím, že velvšech posledních letech staví svůj repertoir pouze na veselohrách. Veselo­hry realistického žánru, které jsou u nás v oblibě, se velice rychle vyčerpají. Takové žánrové obrázky a ma­loměstské komedie ze života lidu ve stylu Nedošínské a Pí štěká upadnou příliš rychle do nebezpečí šablony a možnost, přinésti na tomto poli něco nového, skoro neexistuje. To vše působí, že česká produkce v posled- nioh měsících nemá originálních děl. V těchto prvních měsících amerického dovozu působil také na naše vý­re oce strach před tím, aby divák příliš neporovnával dokonalost amerického filmu, s českým: proto někteří z našich stálých producentů se zatím výroby vůbec ještě zdrželi. V celku >vadí nejvíce české produkci ne- dostatekinvence. Dovozní komise se snaží české výrobě v těchto jejích nedostatcích prospěti a úroveň českých filmů definitivně pozvednouti na základě ny­nější konečné úpravy při schvalování námětů a udělo­vání podpor.

*Jak vypadá tato d o y o z ní ko mi se se svým po­radním sborem?*

Dovozní komise skládá se z členů úředních a ze zá­stupců filmových zájemců. Z úředních zástupců je tu za ministerstvo obchodu dr. P i s k a č, jenž za nefun­gujícího předsedu Rathauského je současně předsedou filmového sboru, za zahraniční ministerstvo je tu refe­rent E l b 1 a za ministerstvo školství alternují dr. Ko- v á ř a dr. M a t u 1 a. Za filmové zájemce jsou tu zastou­peni za: Svaz půjčoven: major Průša, Běda Heller a dr. O r t h; za Svaz kinomajitelů dr. K u s ý, V. W o- koun ap. Sirotek; za Svaz filmového průmyslu a obchodu ředitelé Miloš Havel, J. Reiter a J. Schmitt. Kromě toho má poradní hlas i Filmová Unie, zastoupená Binovcem, Jaurisem a Bro­žíkem.

*Proč nebyla přibrána do poradního sboru vůbec žurnalistika? V neinformovanosti, s jakou poradní sbor zakazuje dovoz některých filmů umě­lecky významných, jako nedávno filmu Lubitscho- va, je patrný nedostatek zastoupení některého teo­retika nebo informovaného kritika.*

Syndikát denního tisku byl vyzván, aby vyslal někte­rého svého zástupce, jemuž ministerstvo bylo ochotno uděliti poradníhlas. Novináři však žádali pro sebe hlas plný. Z tohoto důvodu pozvání nepřijali a absen­tují. Měli by však se účastniti práce **v** komisi, poněvadž poradní hlas platí při jejím rozhodování jako plný a via facti by byli plného hlasů nabyli.

*Snad měli i přesto pravdu: co by byl platný jeden estetik mezi tolika . . . obchodníky. Nesli by pak marně na své hlavě spoluodpovědnost za naši ne­úplnou filmovou svobodu. S hlediska umělecké svobody totiž s dosavadní činností dovozní ko­mise nemůžeme býti uspokojeni.*

Pro zvýšení „úrovně českých filmů však dovozní ko­mise již podstatně přispěla a očekávám, že ještě více prospěje v budoucnosti. Stalo <se sice dosud leckdy, že subvence českých výrobců byla vyplýtvána ve prospěch děl, která si toho nezaslouží. Často se některému vý­robci udělila celá podpora jenom ze zřetele na jeho osobní spolehlivost a dobrou vůli, i když si momentálně to které jeho dílo podpory nezasloužilo. V poslední době se však i stalo často, ze i celý námět filmu, který se ještě předtím, než začal se vyráběti, předkládá ke schválení, byl komisí zamítnut. O řádné filmové náměty stará se v poslední době Filmové studio, které chce formulovati ideologii českého filmu a' nalézti jeho nej­zdravější směr. Je těžká říci, jak se mu to podaří. Po­dle mého názoru musí býti znakem českého filmu žán- rovitost a lyričnost, což jsou i znaky české hudby, českého umění výtvarného a znaky slovanského umění vůbec. Je určitým pokrokem proti dřívějšku, že pod­pora, udělovaná českým filmům je od­stupňována a v plném rozsahu se uděluje jen dílům umělecky zcela zdařilým.

*\*.= druhou složku činnosti dovozní komise, na po- to-ování dovozu filmů cizích, však čítáme nejednu stížnost. Ačkoliv je známo, že dovozní komise byla založena z toho důvodu, aby byl znemožněn do-, voz f il mů s ideologií nebezpečnou a odporující demokratickému zřízení tohoto státu —' přece pozorujeme, že dovozní ko­mise si osobuje funkci regulátora dovozu i z dů­vodů mimo politických. Zatím co u nás povolované a hrané německé filmy mají stále žalostnější úroveň kýčů, bylo pod nejrůznějšími záminkami za- kázánojižasil5filmůamerických, je­diné z toho důvodu, aby americký dovoz byl brzděn. Čím je určována tato politika dovozní komise, zá­kazu jící především filmy americké?*

Já nevím, já to nesleduji. Mně zajímá nej­více otázka, jak se chrání český film a v čem může býti poradní sbor české filmové výrobě prospěšným. Filmo­vý poradní sbor v poslední době velice pomýšlí na dra­maturgii české filmové tvorby. Z těchto úvah by mohl časem vzniknouti úřad dramaturga českého filmu, který by mohl býti důležitým orgánem, slou­žícím nejenom českému filmu, ale i státu.

*Není tento podnět inspirován nedávným výletem mnoha českých kinematografistů do Třetí ř íše, kteří, jak známo, byli vztahováním pravic úplně o- kouzleni a kteří našli patrně zálibu v německém úřadu říšského filmového dramatur­ga? Snad zapomněli, že právě tato tuhá koncentra­ce ideová zničila německý film. Měli si dáti v Ber­líně předvésti film „N u r ni c ht weich w e r- d e n, S u z a n n e“, který je dílem říšského filmo­vého dramaturga, aby poznali, co z podobného „usměrnění produkce“ může vzejiti.*

Tento námět není v žádné souvislosti s řešením ně­meckým. Dnes je však viděti, že se z naší filmové tvorby musí vyloučiti její dosavadní náhodnost.Myslím, že od teoretické činnosti poradního sboru, který v po­slední době se dostal již\* tak daleko, že dokonce sám do­poručuje náměty, které by měly býti zfilmovány, nebu­de daleko do prakse dramaturgického usměrnění české filmové výroby. Snad se to stane ve spolupráci s firmou A-B, která dnes jediná pracuje. Snahou této firmy je, vytvořiti svou vlastní produkci úkolovou, to jest: sama vytvářeti pro půjčovatele film od A až do Z a pak mu nabídnouti film hotový, s námětem, obsaze­ním i titulem, dokončený od prvního metru až do po- sledního^ Tento způsob produkce byl by důsledkem toho, že u nás málokdo produkci rozumí a že jsou vý­robci, kteří rádi se vzdají i vedení produkce i vlivu na volbu námětu a na rozpočet, jen když tímto způsobem se vzdají současně i produkčního risika. Dá se očeká­vati, že firma A-B se chopí tohoto podnětu, protože pochopitelně touží po plné zaměstnanosti svých ate­lierů a protože je v základě podnikem tak naddimenso- vaným, že musí nalézti nějakýiprostředek, který by jej udržel v rovnováze. Tento druh úkolové produkce byl by rovněž jedním z projevů po zvýšení kvality českého filmu, která dnes je nejzákladnější ten­dencí filmového poradního sboru.

doba a lidé

*Occidental is:*

Goe a Go

Moc prostřednosti.

A 7stoupíte-li do ústředny moderní elektrárny, přepadne vás ’ dojem přímo strašidelný. V rozsáhlých a mohutných prostorách spatříte obrovské stroje skoro bez lidí. Tu a tam člověk, jenž rozkazuje fantastickým silám. Člověk včerejších dob by byl patrně při vstupu do podobných místností po­cítil pověrečnou hrůzu. Byl by se patrně domníval, že je k tomu třeba nadlidské rozumové síly, porozuměti řeči všech oněch rozvěšených desek a číslic na cifernících, řádně pro­vésti různá přepojení proudu a správně obsloužiti titanské stroje. Ve skutečnosti lidé, kteří v těchto síních pracují, ať už jsou to inženýři nebo prostí dělníci, mají sice odborné vzdělání, úroveň jejich individuálního myšlení však nestojí v žádném poměru k onomu stupni sil, které jsou v jejich rukou. Jsou to lidé jako ty a já, kteří se naučili určitým vě­cem a dovedou je. Síly, které ovládají, jsou však nekonečně mocnější než proud života, obsažený v nás všech. Moderní technika vede k tomu, že průměrní lidé, kteří stojí v tech­nických centrálách, mohou míti ve svých rukou neuvěřitelnou moc. Stačí vypnutí jediné páky a dvacet měst některého kraje bude rázem zbaveno všeho elektrického světla, nebo bude tímto světlem obdarováno. Tak je tomu i v politice.

Kdo se zmocnil pomocí určitých technických prostředků vlá­dy nad centrálou, může ovládati celé země a může elektrické světlo rozumu těmto zemím podle libosti dodávati nebo vy- pnouti.

Goebbels a Goring, dva muži, kteří dnes fakticky ovládají Německo, jsou pozoruhodní pouze tím, že velice důkladně studovali a modernisovali techniku, jak nastoupiti k moci. Na tomto poli jsou odborníky. A jestliže se některým divákům nejen v Německu, nýbrž i za hranicemi zdají jakýmisi polo- bohy, není to než omyl naivního návštěvníka obrovské elek­trárny, jenž se dívá na muže, ovládajícího páky. První z těch­to techniků je německý propagační ministr Dr. Goebbels. Upírati mu jakékoli nadání jen z politického zaujetí bylo by něčím úzkoprsým a kromě toho nejvýše nebezpečným: zna­menalo by to, že jsme upadli do známé chyby německých antifašistů, kteří ze svého odpůrce udělali pouhého strašáka na děti, místo aby muže kolem Hitlera brali vážně a viděli v nich při vší jejich obmezenosti a frázovitosti přímo ďábel­sky nebezpečného nepřítele. Na druhé straně je ovšem stejně nebezpečno přeceňovati figury těchto mužů a přeceňovati tento ubohý typ pouhých techniků státního převratu a vir­tuosů v působení na davy. I ti, kteří je podceňují, i ti, kteří je přeceňují a hodnotí je pouze podle jejich dočasných úspě­chů a nikoli podle vlastní jejich podstaty, nebudou nikdy s to pochopiti dynamiku moderního státního převratu.

Goebbels i Góring patří oba k typu, v Německu zvláště častému. K typu odborníků, kteří jsou nezbytni na svém úzce vymezeném poli, kteří však naprosto nejsou schopni učiniti za základ svého jednání velikou koncepci života poli­tického nebo života vůbec. Oba jsou krátkozrací, vidí jen to, co jim stojí nejblíže, s velikou zřetelností, zatím co jim je vůbec nemožno dívati se do dálky. Je to tragedie němec­kého národa, že rodí skoro vždycky jen dvojí typ mužů: dalekozraké, kteří vidí zřetelně pouze cíl, ležící ve veliké dálce a jsou naprosto zaslepeni pro události kolem nich — a krátkozraké, kteří nevidí na světě nic z toho, co je v dálce, co je ve výši, co je jasným cílem lidského vývoje. Ti krátko­zrací však příliš snadno v Německu vždycky triumfovali nad dalekozrakými doktrináři, kteří vymýšlejí jen nejkrásnější plány a nedovedou z nich uskutečniti ani sebe nepatrnější část. A proto se opakuje v dějinách tohoto národa zase jednou stejný děj: politika, jež ve svém celku je bláhová a pod­průměrná, je uskutečňována ve svých detailech s obrovskou měrou discipliny a inteligence. Není ani potřeba, abychom v této souvislosti připomněli podobné doby světové války.

Na tomto pozadí vyrůstá případ Goebbelsův. Je to jeden z mužů, kteří vynakládají maximum důmyslu na to, aby do­sáhli cíle maximálně neinteligentního.

Spisovatel Goebbels.

Jak plané je myšlení tohoto člověka, o tom si uděláme nejlépe představu, vezmeme-li do ruky některou z jeho knih. Doktor Goebbels je totiž, jak známo, publicistickou hlavou nacionálně-socialistického hnutí a vydával po několik let jeho vedoucí časopis „Der Angriff“, nehledě k několika kni­hám, které napsal. Jeho poslední kniha má nadpis „Vom Kaiserhof zur Reichskanzlei“. („Kaiserhof“ je známý ber­línský hotel, v němž hitlerovci do roku 1933 obyčejně za­sedali). V této knize líčí Goebbels jako v deníku v různých náčrtcích dějiny nastoupení hitlerovců k moci. Marně by­chom tu však někde hledali, třeba jen pouhý náznak toho, jaké jsou vlastní cíle tohoto hnutí: jsou tu jen seřazena určitá data a jsou sestavena v takovém pořádku, jak se zdají propa­gačnímu ministrovi žádoucími pro příštího historika. Jsou tu i všelijaké anekdoty a je tu i dosti osobních podrobností, kolik jich je třeba k uspokojení psychy německého čtenáře. A nesmí tu chyběti ani autorova matička, která v rodném městě tohoto velikého muže, v rýnském městysi Reydtu trpělivě čeká na onen den, až její syn vtáhne do města, jsa provázen zářným třpytem propagandy, aby v té chvíli navždy zapomněla všech starostí, které pro něho vytrpěla. A co ta­kový synek z lásky k matičce všechno neudělá . . . Píše o tom v tomto díle:

**„Toto obrovské přivítání ve svém rodném městě jsem na sebe vzal jen ke cti své matce, která po dlouhá léta v tomto městečku byla pomlouvána, zneuctívána a pronásledována, a která tím vším musila nesmírně trpěti. Vždyf víte, jak to v podobných případech v maloměšťanských kruzích chodívá: byla společensky ignorována, t. j. zasažena na samém nervu života . . .“**

I jinde vypráví Goebbels soukromé zážitky, třebaže jen v šetrných dávkách. Hlavní obsah knihy spočívá ve variaci Goebbelsova přiznání:

**„My, nacionální socialisté němečtí jsme křičeli a tropili randál,**

**(randalierten), bili jsme se fleuretty i těžkými šavlemi, stříleli jsme z hmoždířů i otrávenými šípy. A tak jsme se dostali ponenáhlu do výše ... Čím méně nás bylo, tím horlivěji jsme jednali (jeweniger) wir waren, desto dicker taten wir). — A na konec jsme přece vyhráli.“**

Proti tomu by se konečně nedalo nic namítat, kdyby za tím vším stála nějaká myšlenka anebo třeba jen nějaká tnvšlenečka. Ale ze všeho toho zde je zcela jasno, že se zde netouží po ničem jiném, než po moci o sobě, moc je tu sama účelem a není prostředkem k uskutečnění nějakých velikých cílů. Na všech místech této knihy se líčí s velikou přesností fáze, jak bylo moci dosaženo, autorovi však ani nepřipadne myšlenky, aby tuto žízeň po moci, která posedla jeho a jeho přátelé, nějak ideologicky zdůvodnil, třeba jen na jediném místě. Může býti něco typičtějšího, než takovéhle vyprahlé nakupení fakt? Je to dokument veliké ceny, třebaže jiné ceny, než jí připisuje propagační ministr.

Germán, který se smrskl.

Je známo, že Hitlerovci mají ve zvyku hlásati myšlenky, které jim ani nenapadne uskutečňovati. Kdyby v Německu byla realisována myšlenka, že „prospěch celku je nad pro­spěch jednotlivce“, vypadalo by to přece v říši zcela jinak. Ani rasovou teorii není možno uplatniti na nejpřednější vůdce nazistického hnutí. Marně bychom mezi nimi hledali třeba jen jednoho ušlechtilého, štíhlého, dlouholebečního Germána, zářícího ve své plavovlasé nádheře, jak to hitlerov­ské rasové teorie s takovou chválou vypsaly. Ve srovnání s tímto ideálem pochodí i sám Goebbels jistě nejhůře. Tento tmavovlasý zakrslý mužíček je ještě vzdálenější od rytířského ideálu germánského středověku i germánského nového stře­dověku: příroda ho ověsila zchromlou, ztrnulou nohou. Je to pro něho štěstí, že my, svobodně cítící lidé Evropy, si ne­dovolujeme tělesnou vadu označovati za defekt celé osob­nosti, jak to honosně činí hitlerovci. V Německu skutečně vznikly celé státní teorii nesmírné obtíže právě proto, že tento muž, jenž ji spoluvytvářel a fantastickým způsobem rozšiřo­val, se jí v nejnápadnější složce naprosto příčí. Bylo třeba přibrati množství vysoce vážených universitních profesorů, kteří si musili lámati hlavu tím, jak by se dal zevnějšek uvésti v souhlas s teorií o vysokém štíhlém Germánu: neboť bylo přímo životní otázkou hnutí, aby tento muž, jenž bojoval vždycky přímo v nejpřednějších řadách rasových teoretiků, mohl býti sám reklamován mezi čistokrevné Germány. Vy­myslili si to, že je možno ideologicky nezávadného Germána, jenž naprosto nedosahuje potřebné vojenské míry, prostě pro­hlásiti za menší vydání Germána, za typ, jehož nazvali „Schrumpfgermane“. Podařilo se jim dokonce sehnati důvo­dy toho, proč se takový Germán někdy smrskne a podařilo se vysvětliti i to nepatrné přehlédnutí, že tento Germán je náhodou černovlasý. Německá věda se uspokojila tím, že i Goebbelsovi předkové byli rozhodně plavovlasí, a že on sám pouze nepatrně „potemněl“ (nachgedunkelt).

Muž od péra

Je dostatečně známo, že nikdo nedovede lépe bojovati proti některé společenské skupině, nežli ten, kdo z ní sám vzešel.

Je bez počtu renegátů, kteří měli v historii úspěch. Také doktor Goebbels se dříve velice namáhal ve prospěch těchže vrstev, které dnes potírá. Když byl mladým mužem, sedával u nohou jednoho z nemoudřejších Židů, kteří kdy vyučovali na německých universitách: Goebbels byl v Heidelbergu žákem slavného literárního historika G u n d o 1 f a, jenž vyšel z kruhu Stefana Ge o r g a a zůstal až do konce jeho příte­lem. Nezachovala se pražádná zpráva o tom, že by učení to­hoto Žida bylo vyvolalo v mladém Goebbelsovi nějaký zvláštní odpor: naopak, je známo, že u něho po prvé poznal aristokratickou nauku Stefana Georga, jež po mnohé stránce navazuje na aristokratismus Nietzschův. To mu umožnilo těchto poznatků později využiti osudným způsobem poli­tickým a znetvořiti je podobně, jako jeho mistr Hitler zne­tvořil část myšlenek Nietzscheových. Později se ovšem uchá­zel Goebbels zcela marně o přízeň Stefana Georga: básník neodpověděl ani slovem na oslavné telegramy novopečeného ministra propagandy a až do smrti provozoval proti tomuto svému žáku rozhodnou protipropagandu. Nařídil totiž, aby byl pohřben nikoliv v Německu, nýbrž ve Švýcarsku, což se skutečně stalo: největší lyrik, jenž se narodil v posledních generacích německých, totiž nechtěl zůstat i v zemi Goebbel- sově a Hitlerově ani po smrti. Je to tím vážnější, poněvadž Stephan George nebyl jen lyrikem, nýbrž i duchem proroc­kým a pokládal za svůj úkol působiti na život svých vrstev­níků.

I později, když minula doba na heidelberské universitě, stýkal se Dr. Goebbels s literárními kruhy, při čemž mu ne­vadil ani nearijský rodokmen redaktorů ani marxistický směr jejich časopisů. Není tudíž bez pikantního nádechu, že říšský propagační ministr Dr. Goebbels otiskoval mnohé ze svých článků právě v „Berliner Tageblattu“, který se později pro něho stal ztělesněním vší odpornosti, hanebnou „Judenzei- tung“. Dokonce se v tomto listě ucházel o místo redaktora. Napodařilo se mu to však. Zato ho přijali roku 1934 za re­daktora malého nacistického plátečku v Elbefeldu.

Malý muž dělá kariéru.

V těch letech hrál velikou úlohu v nacionálné socialistické straně později zavražděný Gregor Strasser. Původně dosa­hovali nacističtí propagandisté úspěchu pouze v Bavorsku. Gregor Strasser však úspěšně rozšířil nacionálné socialistickou stranu i po severním Německu. On právě získal dra Goebbel­se pro věc strany a získal v něm oddaného spojence až do bamberského zasedání roku 1926. Goebbels byl dokonce se Strasserem spoluspiklencem a společně s ním usiloval o to, aby Hitler byl zbaven své absolutní moci. Když však Hitler použil rozhodnutí straníků k tomu, aby rozdrtil tuto oposici, přivinul se Goebbels rychle po bok Hitlerovi. Jeho přátelé v tom viděli neslýchanou zradu, ale on se tím příliš netrápil, poněvadž slovo zrada se v nacistických kruzích nebralo nikdy příliš vážně. Hitler si ho absolutně získal tím, že mu udělil místo vůdce berlínského okrsku. Současně ho učinili samo­statným vůdcem stranické propagandy. Brzy vyšlo najevo, že Goebbels daleko předstihuje Hitlera množstvím svých propagandistických nápadů, že však se mu naprosto nemůže vyrovnali svým působením na široké masy.

Berlín z roku 1926, do něhož se venkovský redaktůrek Goebbels tehdy dostal, prožíval právě období zdánlivého kulturního rozkvětu. Tato kultura byla ovšem parvenuovská, od literárních salonů až po „místa zvrhlé rozkoše“, jak už to kíaio tradici talmiové nádhery hohenzollerské. Ne- r" ? snadné zmocniti se tohoto Berlína. Tehdy neměla ani dteiigence, ani dělnická třída chuti na hitlerovský mysti- oan. Nikde neměl nikdo chuť brát vážně onen olejnatý pathos, dopravovaný sem z rakouského venkova. V této situaci si vzal Goebbels za úkol dobýti Berlína zespoda, po­čínaje v jeho podsvětí literárním a zločinném. Ve svém den­ním listě „Angriff“ připravil směs falešného expresionismu a bezuzdné demagogie. Jeden z jeho nadpisů v té době zněl „Dominanta ulice je čekatelstvím na moc ve státě“. O Hin- denburgovi psával tehdy: „Stáří nechrání před hloupostí“. To, co Goebbels ve svých knihách neměl, snažil se alespoň imitovati: populární jazyk. Byl z toho však příliš patrný jeho úmysl. Používal naprosto bezuzdně nejvulgárnějších výrazů, jak jen to činívají literáti, kteří chtějí předstírati lidovost. Goebbelsovi se však skutečně podařilo za několik let posíliti postavení nacistické strany v Berlíně. Pomáhala tu demora- lisace stále rostoucích řad nezaměstnaných. Jeho příslušníci byli rekrutováni z řad zanedbané mládeže, z proudu venko­vanů, které připlavila nouze do velkoměsta, z řad studentů, kteří byli nuceni začínati svoje studium v naprosté bezna­

ději, že jim k něčemu prospěje.

Goebbels si především uvědomil, jak obrovská je propa­gační hodnota mučednictví. On první využil tohoto poznání nejbezohledněji a bez jakýchkoliv studií: mučedníků bylo nezbytně třeba, každé smrti bylo třeba využít k propagandě, kdo vlastně umřel, o to vůbec nešlo. S počátku k tomu bylo třeba hodné dávky otrlosti využiti nějaké vražedné aféry z berlínského podsvětí k politickým cílům. Leckdo by se byl neodvážil učiniti z řemeslného pasáka národního hrdinu. Dr. Goebbels však riskoval podobné eskamotáže a měl s nimi úspěch. A podařilo se mu i to, že onen mladý muž se stal skutečným národním hrdinou a při písni, o něm složené, při písni o Horstu Wesselovi, upadají ještě dnes zástupy Hitle­rovců v nadšení.

Pod úspěšným vedením Goebbelsovým počalo se šílení pouličních bitek, byly přepadány dělnické čtvrti a skrytá občanská válka, jež konečně vedla k událostem roku 1933, byla zahrocována k nejostřejším protikladům.

Malý muž má úspěch.

Dne 14. března 1933 byl Goebbels jmenován ministrem. Aby se uplatnil jeho zvláštní talent, bylo vytvořeno říšské ministerstvo pro propagandu, které v novém Německu hraje tak důležitou úlohu. Jemu připadly rozmanité kompetence, jež původně patřily do pravomoci jiných úřadů a minister­stev. Ministerstvu věcí zahraničních odňal věci tiskové, ministerstvu pošt odňal rozhlas, od ministerstva vnitra pře­vzal film a od pruského ministerstva vyučování si přisvojil vysokou školu věcí politických. Je mu třeba přiznati, že do svého úřadu přišel dokonale připraven: Všechny plány k vy­tvoření podobné centrály na výrobu veřejného mínění již měl dlouho vypracovány do nejmenších podrobností. Už s počátku roku 1933 dal Hitler souhlas k těmto projektům a slíbil, že je uskuteční. Goebbels záhy přistoupil k tomu, aby si zajistil všechna postavení, která měla nějaký význam pro jeho obor: jmenoval se presidentem říšské kulturní komory, aby v tomto postavení mohl provozovati vlastní kulturní po­litiku, čímž ovšem se dostal do velmi silného soupeřství s mi­nisterstvem vnitra, které obsadil Goring a s nacionálně-soci- alistickým Kulturbundem, který řídil Rosenberg. Ten mu velice zazlíval, že oslavoval básníka Gerhardta Hauptmanna, kterého přece objevil Zid Brahm, jehož spisy vydával Žid

S. Fischer a kterého oslavovala německá republika. U Rosen- berga narazil Goebbels na odpor, když kryl svou protekcí přežilé expresionisty jako Noldena a Barlacha, kteří byli pra- vověrnými Nazi označováni za požidovštělé kulturní bolše­viky.

Revolucionář uhlazené společnosti.

Goebbelsovy stolní řeči, pronášené při kdekteré příležitosti, liší se po formální stránce od obhroublého tónu, obvyklého mezi nacistickými vůdci. Svými uhlazenými řečmi získává žurnalisty i lidi od filmu, dokonce i zahraničí. Má ve zvyku mluviti o „úžasné, ocelové romantice dnešní doby“ a umísťo- vati efektním způsobem podobné laciné lyrismy, aby se tím ponenáhlu vehrával do úlohy revolucionáře v dobrém tónu. Tento muž je totiž ve své podstatě daleko spíše doma ve fiktivním světě filmových reflektorů a rotaček, nežli v báj­ných okresích, hitlerovci vynášenými za ideál pod heslem „Blut und Boden“. Goebbels cítí se ve své podstatě naprosto doma ve světě židovské žurnalistiky, nazývané „Die jůdische Journaille“ a světě Kurfúrstendammu a jeho polosvěta, než kdokoliv jiný z jeho druhů: V podstatě není Goebbels nic jiného, než jeden z oněch „asfaltových literátů“, které by rád vyhubil ze světa. Když se stal ministrem, dostal se do těch společenských kruhů, které oficielně vždycky potíral, po nichž však tajně vždycky toužil. Stejně podivné je to i s jeho antisemitismem: aby se ukázal člověkem dokonale vyrůstajícím ze své půdy, dokonale „bodenstandig“, mluví Goebbels ještě o stupeň opovržlivěji, nežli ostatní. A přece to není naprosto přesvědčivé: zdá se spíše ztroskotaným filosemitou nežli upřímným antisemitou. A právě pomocí těchto svých vlastností dosáhl toho, že se vetřel tiskem, fil­mem a rozhlasem do kruhů té společnosti, kterou potíral.

Pán nad novinami.

Dne 4. října 1933 předložil Goebbels zákon o šéfredakto­rech, který sám vypracoval podle italského vzoru, podle něhož může býti redaktorem pouze člověk, zapsaný v odbor­ném 'seznamu, řízeném obligatorní žurnalistickou organisaci.

Aby někdo mohl býti do tohoto seznamu zapsán, musí míti různé vlastnosti duševní a morální a musí se naprosto podro­biti autoritě vedoucích míst strany. Kromě toho musí míti odborné vzdělání a býti „arijského původu“.

Goebbelsovi se podařilo překvapivě rychlým způsobem odstraniti pomocí několika podobných ustanovení svobodu tisku. Celý občanský tisk německý se dal usměrniti ve svých vedoucích místech: dokonce k tomu nebylo ani třeba tak často měniti osoby šéfredaktorů, jak by to s upřímně demo­kratického hlediska bylo bývalo žádoucí. Nesmíme však za­pomenouti na to, že odpor proti tomuto systému vzniklý v jednotlivých redakcích, neumlkl ani dodnes.,

Pohřeb tiskové svobody

Dokonce nás překvapuje, že dr. Goebbels pokládal za nutné motivovati zásadním způsobem potřebu odstraniti tiskovou svobodu. Tato truchlohra usměrnění se přece odehrála v onom Prusku, v němž stejně jako dnes vládli před tím Junkeři, titíž Junkeři, kteří nikdy neměli valného mínění o novomódních vymoženostech, 'jako je parlament nebo svo­boda tisku, proti nimž vždycky zásadně bojovali. Vždyť na­cisté vlastně jen převzali jejich recepty a pan von Olden- burg-Januschau, jenž kdysi pohrozil celé sněmovně tím, že ji dá zatknouti jediným lajtnantem a deseti muži, byl nej­vlastnějším předkem dnešního systému. Přesto dr. Goebbels nám přinesl k odstranění tiskové svobody toto teoretické odůvodnění:

**„Princip tiskové svobody byl již dlouho přeceňován a ztrácí dnes svou prestiž na celém světě. Svoboda musí býti omezena všude tam, kde hrozí nebezpečí, že by neomezeným užíváním svobody mohl býti poškozen stát a celý národ v uplatňování svých práv nebo povinností. Neomezená svoboda tisku odpovídá libe- ralistickému názoru na stát, bylo však zjištěno, že v rámci demo­kratického státu vyrostlo z tiskové svobody ponenáhlu velké ne­bezpečí pro veřejné zájmy.“**

Ministr propagandy nám zůstal dlužen nějaký důkaz pro toto své tvrzení: neboť to, co by svoboda tisku v dnešním Německu mohla ohrožovati, nebyl by patrně veřejný zá­jem, nýbrž pouze zájem vládnoucí strany. Za to nám v této souvislosti dř. Goebbels přinesl ještě poučení o svobodě jednotlivce:

**„Svoboda jednotlivce musí býti vždycky závislou na svobodě, které se těší v určité době národ jako celek. Čím větší nebez­pečí hrozí celému národu, tím více musí býti obmezována svo­boda jednotlivcova, a mně se zdá, že ještě nikdy nehrozilo Ně­mecku ani Evropě tak veliké nebezpečí jako nyní.“**

Bohužel, zapomněl propagační ministr uvésti, že důvodem tohoto hrozícího nebezpečí nebylo nic jiného než zbrojení, na němž se jeho vlastní vláda usnesla. Pan propagační mi­nistr ovšem také rozhodně zamítal jakoukoli individuální kritiku některých svých opatření anebo kritiku celé vlády:

**„Je sice možno, že by se vláda v některém svém rozhodnutí mýlila: je však naprosto vyloučeno, že by po této vládě mohlo přijít ještě něco lepšího a z tohoto důvodu nemůže národně uvědomělý občan činiti nic prospěšnějšího, než přijímati vše, na čem se tato vláda rozhodne.“**

Je vidět, že vlastním důvodem k potlačení tiskové svo­body je dogma o naciovské neomylnosti.

Goebbelsova propaganda

Goebbels má neomylný instinkt pro udržení moci, který ho vedl také k tomu, že se postaral, aby jeho propagační ministerium nebylo jen pouhou hlavou bez údů, jako tomu bývalo s mnohými říšskými úřady. Už v srpnu 1933 roz­dělil říši na 13 „zemských oddílů“, v nichž zřídil 18 „zem­ských míst propagačních“, pro něž každé byl zřízen zvláštní šéf se dvěma referenty a pomocným personálem. Už roku 1933 byla oficielně určena suma 14.2 milionů marek ku krytí výdajů říšské propagandy, obnosy, které za tímto úče­lem byly vydány, však jsou nekonečně vyšší: všeobecně se věří, že potřebné peníze na propagandu se braly z nejroz­manitějších pramenů, zejména z t. zv. „zimní pomoci“. Co nejradikálněji zasáhla Goebbelsova propaganda do rozhlasu, který byl ve spolupráci s „říšským ředitelem vysílání“, Ha- damowskim, úplně přeorientován. Na všechna významná místa byli dosazeni funkcionáři nacionálně socialistické stra­ny. Goebbels však dovedl vybudovati rozhlas na velice ši­rokém osobním podkladě a získati pro něj všechny osoby, které pro něj mohly míti nějakou cenu, i když nebyly samy přímo činný ve straně. Propagační ministr získal neobyčejně tím, že předchozí vláda byla ve věcech rozhlasu naprosto indolentní a neměla o jeho významu nejmenšího tušení. Ne­bylo k tomu ani třeba příliš veliké bystrosti, uvědomiti si, že by mělo býti politicky využito rozhlasu, jemuž každý může naslouchat. Vláda demokratického Německa však ne­měla ani tuto nepatrnou špetku bystrozrakosti. Goebbels po­čal programně rozšiřovati rozhlasem všechny slavnosti, vše­chny vyhlášky a veřejné řeči a obrátil se specielním druhem propagandy i na samotnou cizinu. Všechny řeči a zprávy, které byly určeny pro cizinu, vysílají se ve třech až čtyřech světových jazycích.

Úspěch či neúspěch?

Bylo by nerozumné příliš rychle vyslovovati svůj úsudek o tom, dosáhl-li Josef Goebbels svou činností úspěchu, či nikoliv. Prozatím prokázal své straně služby velice dobré a a svému národu služby neobyčejně špatné. Přijde chvíle, kdy se veřejně zjistí, že technické a organisační přednosti, jak jimi disponuje tento muž, nestačí samy o sobě k tomu, aby vytvořily politika. Již dnes se dosáhlo v Německu toho, že naprosto dokonalé usměrnění tisku a rozhlasu dosáhlo u části obyvatelstva zcela opačného účinku, nežli se zamýš­lelo — prostě už se nevěří ničemu, co se oficielně hlásí. No­viny i rozhlas staly se naprosto bezcenné jako informační prameny ve chvíli, kdy všechno zpravodajství bylo unifi­kováno. Obrovské umírání novin, které v Německu se ještě neskončilo, nebylo naprosto vyrovnáno většími náklady žurnálů hitlerovských. Z toho je možno konstatovati, že propaganda Goebbelsova sice doisáhla ve svých počátcích uniformity veřejného mínění, jak to bylo pro diktaturu žádoucím, že však nepřímo vystupňovala i protitlak opač­ných sil, které ji mohou jednoho dne přivésti k pádu.

Portrét leteckého generála

Vedle Goebbelse, jenž v sobě spojuje specificky němec­kou směs psychologické rafinovanosti a surových barbar­ských pudů, představuje generál Góring brutální typ vládce, jenž v sobě ztělesňuje tradici pruské armády, třebaže sám se nenarodil v Prusku. Narodil se totiž v bavorském městě s poetickým jménem Rosenheim. V jedné příručce říšského parlamentu charakterisoval sám sebe tím, že jediný ze všech poslanců za svým jménem uvedl výčet všech řádů, které si během svého života získal. Tato ješitnost Góringova stala se mezi tím tak pověstnou, že není třeba, abychom o ní uvá­děli dalších podrobností. Je známo, že na rozdíl od Hitlera, jenž se snaží vždycky působiti zevnější prostotou, což se mu skutečně daří, Góring vystupuje ustavičně v nových uniformách a vyčerpává na tomto poli svou zvláštní fantasii. V téže příručce o říšském parlamentu najdeme ještě jednu poznámku o tomto muži, důležitější, než kterákoliv jiná: vy­šel totiž ze sboru kadetů. Góring je daleko méně zajímavý jako jednotlivec než jako typický produkt této kadetní vý­chovy.

Kadet

* listopadu 1918 byla zrušena forma důstojnické výchovy kadetní, protože zastánci republiky v této výchově právem spatřovali pařeniště vojenské reakce. Ze stejných důvodů tuto výchovu dnes nacionální socialisté v Německu v poně­kud pozměněné formě zase zavedli.

Sbor kadetů byl původně zřízením typicky pruským: te­prve po roce 1870 se rozšířil po celém Německu. Je to in­stituce, zřízená pruským generálem Friedrichem Vilémem I., jenž byl fantastickým systematikem a nechtěl péči o dorost svého důstojnického sboru přenechati pouhé náhodě, jako to činila jiná knížata oněch dob. Sbor kadetů nebyl myšlen jako škola, nýbrž jako část armády. Stejně jako v armádě, znali tu jen dva výchovné prostředky: execírák a výprask. Vzdělanost v jakékoliv formě íonen zakladatel Pruska ne­náviděl. Vypráskal jednou korunního prince Friedricha, když ho zastihl nad latinskou gramatikou. Proto si ani nepřál, aby se jeho kadeti něčemu učili. Význam vzdělání můžeme posouditi podle platu jednotlivých instruktorů. Stájmistr, jenž vyučoval kadety jízdě na koni, disponoval volným by­tem a ročním platem 1000 tolarů, zatím co školmistr měl ročně jen 48 tolarů. Bylo to přesně o jeden tolar měsíčně více, než dostávala čistička paruk.

* této soustavě nebylo místa pro nic duševního, ani pro nic duchovního, jako bylo náboženství. Jediným cílem vý­chovy bylo zlomiti vlastní vůli chovanců a přinutiti je k bez­podmínečnému plnění všech rozkazů. Tohoto cíle bylo dosa­hováno nejrozmanitějšími brutálními prostředky. Již devíti­letým a desítiletým chovancům byl vštěpován protiklad pod­daného a nadřízeného s takovou důrazností, že po celý život již nedovedl mysliti jinak, než v těchto dvou kategoriích. Naprosto brutálním a krutým způsobem byla zaváděna sub- ordinace i mezi kamarády: každý mladší byl sluhou staršího, musil pro něho konati i nejnižší služby a byl naprosto bez­branným proti jakémukoli ubližování. Vybudoval se celý systém z toho, že nadřízený mstil se na svých podřízených za to, co on kdysi od svých nadřízených musil vytrpěti.

Z čeho vyrostlo Německo

Ve sboru kadetů byla instituce, která hrála tak význam­nou roli v poválečném Německu v dobách, kdy se národně socialistická strana počala vytvářeti: bylo to zařízení soudu fémového. Po celé půlstoletí svého trvání bylo obvyk­lým trestem mezi kadety noční zbičování každého, kdo se pokusil nějak uplatniti vlastní vůli, aby se tím uplatnila bez­podmínečná vážnost sboru.

Nejhlubší opovrhování jakýmkoli duševním vzděláním mělo po celá desetiletí v tomto prostředí svou tradici. Když první německý císař byl ještě pruským princem, vyjádřil se o této otázce:

**„Kdyby vzdělání bylo přeceňováno, vnášelo by to do armády nebezpečí zcela jiného ducha, ducha, který by naprosto nepři­spíval k její slávě a jejímu rozkvétání.**

Je jasno, že lidé, kteří úspěšně prošli touto výchovou, mu­sili býti obmezení a musili býti naprosto zvláštního smýšlení. Odtud vzešli ti mužové, pro něž jakákoli revolucionisující myšlenka byla prostě projevem insubordinace, kterou třeba co nejrázněji potlačiti. Jen z tohoto ducha je si možno vy­světliti ony výroky, jež nynější pruský ministerský předseda Góring před časem pronesl ve veřejné řeči a později vý­slovně potvrdil ve své knize, jimiž ospravedlnil chování proti odpůrcům režimu:

**„Dal jsem nejostřejší instrukce. Požadoval jsem naprostou bezohlednost a vynaložení všech osobních sil k potlačení živlů, nebezpečných státu. Nazývá-li se tohle vraždou, ano, pak jsem vraždil. K tomu ke všemu jsem dal rozkazy. A tyto rozkazy kryji celým svým jménem!“**

Nemůžeme než potvrditi, že tak mluví jen rozený vůdce tajné státní policie. Osud jej přivedl na to místo, pro něž byl předurčen.

Jak Góring stoupal

Za války se vyznamenal nynější letecký generál Góring jako velitel stíhacího roje, svobodný pán von Richthofen. Po válce odešel do výslužby v postavení hejtmana, aby byl dále činným v soukromém letectví, ovšem že nikoli v repu­blikánském Německu. Roku 1919 ho vidíme jako letce a leteckého poradce v Dánsku, roku 1920 a 1921 jako letec­kého šéfa švédské dopravní společnosti. Pak odešel do Mni­chova, kdež se velmi aktivně účastnil Hitlerova puče. Když se puč zhroutil, byl Góring zatčen, byl však propuštěn na svobodu, když dal čestné slovo, že se nevzdálí. Zlomil však své čestné slovo a uprchl do Innsbruku, kdež prý žil tak hýřivě, že tím vzbudil i pohoršení uprchlých straníků Hit­lerových.

Roku 1925 přijel do švédského sanatoria a podrobil se tam léčení odmorfinisování. Morfinistou stal se prý ve válce, kdy si navykl svou zdatnost při leteckých bojích stupňovati požíváním morfia. Podle údajů německé Hnědé knihy, byl Góring roku 1925 internován ve švédském ústavě pro choro- myslné, Langbro, kde prý měl tak prudké výbuchy zuři­vosti, že bylo nutno ho uzamknouti v oddělení mezi nejtěž­šími případy. V téže knize, jíž přenecháváme odpovědnost za spolehlivost této informace, je otištěn i písemný doku­ment, podle něhož jeho žena, Karin Focková, mu upírala schopnost býti poručníkem svého syna z důvodu, že je mor- finista, což dokládala lékařským dobrozdáním soudního lé­kaře Lundberga.

Z ústavu pro choromyslné  
na přední místo státu

Brzy na to se počala Góringova velká kariéra. Roku 1928 se stal poslancem říšského sněmu, koncem 1932 vystoupil silně do popředí, když jeho konkurent Gregor Strasser se spojil s generálem Schleicherem a zbavil se vyhlídky na místo kandidáta pruského ministerského předsednictví. A pak se dostalo Góríngovo jméno do všech zemí, když po požáru říšské sněmovny byla před celým světem proti němu vzne­sena těžká obžaloba.

Mezi postavami Třetí říše má Góring nejméně ve zvyku haliti své reakční smýšlení nacionálními a sociálními frá­zemi. Je representačním mužem velkého průmyslu a velkých agrárníků. Tyto kruhy ho také uvedly dne 9. července 1933 do Pruské státní rady, kterou sám přetvořil. On si vynutil všemi prostředky obrovské vzduchové zbrojení Německa, a jemu projevuje německý zbrojařský průmysl svou vděčnost za obrovské zakázky, za něž vděčí pouze jemu, tím, že ho povolává za dozorčího radu, jak na příklad učinil Thyssen. Góring se zaručil Junkerům za to, že se stát neodvažuje ve východním Zálabí žádných „experimentů s osídlováním“, a že naprosto nerentabilní obrovský pozemkový majetek 13.000 východolabských Junkerů zůstane naprosto nedotčen. Góring sám si dal darovati bavorskou státní doménu o roz­sahu 100.000 ha. Za fantastického rozvinutí vnějšího lesku a obrovského nákladu pořádal před nedávném svou svatbu s herečkou Emmy Sonnemannovou. A patří to k hádankám německé psychy, že tím jeho popularita nejen nic ne­utrpěla, nýbrž dokonce ještě podstatně stoupla. To vše se děje v téže zemi, v níž před několika lety za dob republiky byl vystaven starosta hlavního města říše nejpustším útokům za to, že daroval své manželce kožešinový kabát, o němž nebylo dostatečně jasno, z jakých peněz jej koupil . . . Zdá se nám, že tento letecký generál způsobí Evropě ještě ne­jednu špatnou noc.

život a instituce

1. *A 1 e k s e j e v (Moskva):*

Zločinnost v Rusku

ločinnost v SSSR je u srovnání s jinými státy poměr- n ě malá. Musíme si ovšem odmysliti případy, které sou­visí s celým sociálním přerodem státu. Abych to objasnil na příkladu: nebude jistě nikoho, kdo by na příklad roz­krádání úrody kolchozů, které jsme viděli před dvěma lety, považoval za normální krádež, možno-li o krádeži užít vý­

razu normální. Vylučuji tyto přechodné zjevy.

Vlna zločinu.

Leč v poslední době zvláště v Moskvě byl SSSR posti­žen velkým a rychlým vzrůstem zločinnosti. Byly přepady za bílého dne na ulici, byly loupežné vraždy. Rozrostly se nesmírně bytové krádeže. Několik křiklavých případů vzbu­dilo pozornost tisku, po jehož kampani jsme nyní svědky reorganisace bezpečnosti.

Především byla vydána nová nařízení pro policejní službu v Moskvě. O bezpečnost moskevských občanů stará se GUM, gorodskoe upravlenie milicii, krátce řečeno milice. Po tiskové kampani náčelník GUMu byl pozván, aby dal účty z práce milice. Poukázal na to, že podle dosavadních nařízení milicionáři nestačí chránit bezpečnost moskevských občanů, a dosáhl toho, že předpisy byly změněny. Byly rozmnoženy hlídky, na periferii města a k nádražím byly komandovány hlídky jízdní. V úsecích kde bývala bezpeč­nost nejvíce ohrožena, byly umístěny dvojité hlídky. Všude tam, kde je veliký ruch, a kde dosud uniformovaný mili- cionér řídil světelnými signály dopravu, byl k němu přidán ještě jeden milicionér, starající se výhradně o věci bezpeč­nostní. Byl vydán zákaz nošení nezavírajících se nožů, finek, t. j. finských nožů a kinžálů, jakož i jejich prodeje. Od ny­nějška je k jejich nošení i koupi zapotřebí povolení tak jako k nošení revolveru.

V těchto dnech přinesly noviny článek nového státního zástupce Vyšinského o právu daném soudům, aby i při souzení nedospělých a mladistvých mohly přisuzovat nejvyšší výměry trestu. Opatření svrchovaně potřebné, pro­tože v poslední době zločinnost mladistvých začala růst do povážlivých rozměrů. Konečně třetí opatření nebylo učině­no ve formě zákona, nýbrž ve formě pokynu soudům, aby za vraždy a jiné sprosté zločiny, budou-li přitěžující okol­nosti, trestaly nejvyšší výměrou, případně trestem smrti. Několik v poslední době vynesených rozsudků to po­tvrzuje.

Krádeže.

Rozmnožení miličních hlídek přispěje valně k potlačeni kapesních a bytových krádeží. Kapesní krádeže jsou umož­něny hlavně tím, že v Moskvě, jak jen vyjdete na ulici, hned se ocitnete v tlačenici. Ulicemi tekou stále řeky chodců. Vedle takové Petrovky s jejími dvěma proudy vypadá Vá­clavské náměstí idylicky. Na každé zastávce tramvaje a autobusu stojí řada lidí, čekajících ve frontě (v očeredi) na svůj dopravní prostředek. V tramvajích a autobusech, zvláště v době, kdy se většině obyvatel končí práce, od 4 do 7 ho­din jedou lidé namačkáni. Na nádražích je v té době veliký nával, protože mnoho lidí bydlí za městem a odjíždí tak zvanými prigórodskými vlaky domů. Ve všech obchodech prochází množství lidí, kteří ani ničeho nekupují, ale prostě ze zvědavosti se jdou podívat na vystavené zboží. V obcho­dech, kde se prodávají gramofony a desky, je těžko se pro­drat ke stolu k prodavači. Všechny ty tlačenice jsou ovšem vhodným prostředím pro kapesní krádeže. Jednomu z mých známých sebrali hodinky, jinému peníze, jinému celou aktovku, zkrátka, našel jsem tu málo lidí, kteří by ještě ne­byli okradeni. Nejhorší však je, že zloději, aby se dostali k tobolce, proříznou žiletkou, jejíž úlomky si obratně vsazují za nehty, látku na kabátě a zkazí tak celý oděv.

Bytové krádeže jsou v Moskvě trochu znesnadněny tím, že málokterá rodina má pro sebe byt, v jednom bytu v něko­lika světnicích bydlí vždy též několik rodin. Tak ode jdou-li jedni, druzí jsou doma. Na druhé straně zase napomáhá krádežím v bytech to, že všechny domy jsou po celou noc otevřeny.

V sovětském zákonodárství jsou tresty na první přestup­ky velmi mírné. Sovětské zákonodárství vychází ze zásady, že není takového zločince, kterého by nebylo možno napra­vit prací a výchovou. Leč soudy používaly mírných trestů i u notorických násilníků, podvodníků a zlodějů, přímo je tak nabádajíce k jejich zločinné činnosti. Srovnáme-li na příklad tresty ustanovené na krádeže s tresty na přestupky a zločiny politické, uvidíme, jaké je tu rozpětí.

V r a ž d y.

Nedávno zatkla milice v Moskvě tři mladíky a dívku, která jim ukázala, kde žije osamělá stařena, kterou oni potem podle předem připraveného plánu zastřelili a olou­pili. Dívka a ten z nich, který při výstřelu utekl ode dveří, byli odsouzeni na deset let ztráty svobody, dva vrahové na smrt. Ten, který střelil, měl zaměstnání a potřeboval peníze na kino a jiné zábavy.

Hned nato byla v Moskvě v samém středu města spáchá­na jiná vražda. Bylo to v půl jedenácté večer, když na 3. Tverské Jamské obtěžovalo několik mladíků dvě děvčata. Když tato odmítla jejich nevítané pozornosti, jeden z nich, který si již napřed u druhého vypůjčil finský nůž, jednu z dívek, lóletou komsomolku Andrianovou pobodal tak, že za chvíli zemřela. Vrahem byl 18letý mladík Korjagin. Za­jímavé je zjištění milice, jací to byli mladící. Dva z nich, Jerochin a Mukovnin, byli vyloučeni ze školy pro neposluš­nost, nehledali si zaměstnání a prodávali po ulicích cigarety- Třetí, Platonov, býval zaměstnán v automobilce, ale práce se mu zmrzelá, proto z továrny odešel. Korjagin býval za­městnán v garáži, ale byl propuštěn, protože se ve službě opíjel. Ukázalo se, že mají za sebou již znásilnění dvou děvčat a jeden nezdařený pokus. Korjagin po vraždě Andria- nové zbil na jedné z nejživějších ulic mimojdoucí ženu, a pak ho milice zadržela. Všichni čtyři byli několikrát za­drženi, odevzdáni milicí komisi pro péči o mladistvé, a ta je propustila a dopsala rodičům, aby je potrestali. Rodiče měli trestat 18leté mladíky, kteří se odvažovali jít až k vraždě. Začala vzpomenutá již novinářská kampaň proti zločinnosti, po níž si i vrahové z 3. Tverské Jamské odnesli přísný trest.

Budete-li číst v novinách krátkou zprávu, že v SSSR byl někdo odsouzen na smrt, a že rozsudek byl vykonán, vzpo­meňte si na uvedené případy. Dále si uvědomte, že jde o opatření mimořádná, ku kterým se sovětská justice pře­chodně uchyluje, aby dala odstrašující příklad. Podle úsud­ku znalců rozmohla se poslední dobou zločinnost zvláště v Moskvě hlavně proto, že soudy, jmenovitě soudy první instance, trestaly příliš shovívavě.

Tak jako se rozmohly vraždy, přepady, krádeže, tak se rozmohly i

podvody

všeho druhu. Zde jeden typický na ukázku. Stalo se to v městě Gorkém. Tam byl na automobilce šéfem obchodu se zeleninou jakýsi Jarockij. Ukradl z pokladny svěřeného mu

podniku dva tisíce rublů. Když se na zpronevěru přišlo, Jaro- těžil z toho, že v SSSR člověk může kdykoliv najít nové zaměstnání. Stal se týž den šéfem obchodu s vínem, kde hned vzal z pokladny čtyři tisíce rublů, dva zanesl vítězoslavně do

; schodu se zeleninou a dva prohýřil a jinak utratil. Dřív, než se na krádež přišlo, změnil místo, stal se vedoucím konsumu Zagotzema. Vzal z pokladny osm tisíc, čtyři vrátil do poklad- nv obchodu s vínem, čtyři utratil. Schodek v pokladně byl objeven, ale v době, kdy se psala žaloba, Jarockij změnil místo, stal se šéfem v obchodě se zeleninou Sojuzplodoovošča. Tam ••žal z pokladny šestnáct tisíc, osm vrátil pokladně Zagotzema, a po obdržení stvrzenky soud ho odsoudil k roku nucených prací „po městu služby“, což znamená že Jarockij zůstal na svém místě, jen příjmy se mu ztenčily na minimum. Horši bylo, že nyní už na něho dávali pozor. Právě když chtěl změ­nit místo, aby vzal třicet dva tisíce, zatkli ho, protože byl objeven šestnáctitisícový schodek v pokladně Sojuzplodo­ovošča.

Alkohol is m.

Největším nepřítelem sovětského režimu je vodka. Orgány vlády i strany učinily mnoho pro kulturní povznesení úrovně obyvatelstva. Ztenčily na malý počet analfabety. Udělaly ze sovětských divadel nejlepší divadla na světě. Soustavně de­sítkami filmů ukazují lidem rozdíl mezi kulturním a nekultur- ním člověkem. Posely stát sítí museí, knihoven, čítáren, klubů. Denně se koná tisíce přednášek a kursů. S tím mocně kon­trastuje rozšířené pití vodky. Nejsem abstinent, má tedy můj úsudek věcný význam v tom, že nepřeháním. Jdete-li večer po moskevské ulici, zvláště před východným dnem, zdá se s ám, že opilým nebude konce. Zde se jeden válí v blátě, tam jiný vrávorá před autem v jízdní dráze, tam se jiný svalil na chodníku do cesty chodcům. Když byly letos v zimě veliké mrazy, jedna zpravodajská kancelář dala novinám zprávu, že v Moskvě zmrzlo mnoho lidí. Zapomněla dodat, že to byli většinou opilci, kteří se svalili někde v zákoutí, na ulici, ve dvoře, nebo v sadu a tam nikým nezpozorováni zmrzli. Ve zprávě té kanceláře to vypadalo tak, jakoby to byli lidé bez přístřeší. Sám jsem jednou u Severního nádraží zachránil jednomu takovému život, když opilý na mol zalezl do novo­stavby a tam v bezvědomí spal. Jen noha mu z jeho úkrytu vyčnívala. Mráz byl tehdy 36 stupňů Celcia. Našel jsem ho, chtěje si v závětří zapálit cigaretu.

Tohle jsou tedy opilci, kteří nemírným pitím škodí sami sobě. Leč je ještě jedna sorta, mnohem horší. To jsou chuli­gáni. Jsou to lidé, kteří jakmile se napijí, ohrožují druhé, střílejí a bodají na potkání. Asi před půl rokem takový chu­ligán přepadl v Oděse tureckého konsula, a zranil ho vý­střelem z revolveru. Žiji v Moskvě půl roku, tedy poměrně velmi krátce. Za tuto krátkou dobu přepadli mne dva chuli­gáni, a musil jsem se uchýlit k nejhrubšímu násilí, abych se jich zbavil.

Řádění opilců je zaviněno shovívavostí, s jakou s nimi na­kládá milice. Opilci nesmějí jezdit v tramvajích a autobusech. Vsedl jsem jednou do autobusu, do něhož vstoupil, vlastně vpotácel se opilý. Konduktér ho vykázal, leč tomu ani na mysl nepřišlo, aby poslechl. Konduktér zadržel stroj a zavo­lal milicionéra. Ten půl hodiny mírně a zdvořile přemlouval opilého, aby vystoupil, a po celou tu dobu ostatní cestující, z nichž většina jela k vlaku na nádraží, museli čekat, až milicionář přesvědčí opilce, že by měl vystoupit.

Boj proti nemírnému pití je těžký. Především propaganda nebyla ještě na plno zapřažena do tohoto úkolu. Nepochy­bný o tom, že by zde dovedli na příklad mnoho udělat proti tomuto zlu propagačními filmy. Vždyť jsou zde lidé, a nejsou vzácní kteří svou mzdu propijí do kopějky, a rodinu nechají hladovět. Zavést prohibici by situaci jen zhoršilo, protože by lidé pálili samogonku. Myslím, že by pomohlo zvýšení cen vodky a snížení obsahu alkoholu (jehož je tam 40 až 50 stupňů), jakož i prodej dobrého piva. I toho špatného, chut­najícího jako hořká nedobrá limonáda, se zde prodá dost. Kdyby bylo dobré pivo, mnoho lidí by přešlo od vodky k tomuto mírnému alkoholu.

* novinách byl vylíčen případ, kdy opilec, který ohrožo­val své okolí, byl vzat na milici, a vrátil se za několik hodin, pochvaluje si, jak se s ním tam zacházelo. Vykoupali ho, prospal se, i zablácené šaty mu vyčistili. Ani protokol s ním nesepsali. Ukázalo se, že ten člověk, který již po léta z opice nevycházel, je strážcem na železnici. Zde i vidíme příčinu častých železničních a automobilových neštěstí. Byl případ, že vlakvedoucí projel návěst na stůj, a vykolejil vlak. Byl ovšem na mol opilý. Závěr skoro každé zprávy v novinách o automobilovém neštěstí v Moskvě je takový: Šofér byl opilý. Nedávno opilý šofér Nikolajev rozbil dvě nákladní auta a zranil při tom čtyři lidi. Uspořádal, aby ho nechytili, šílenou jízdu městem, kdy mohl pozabíjet desítky lidí. Dříve prý byla na opilce přísnost větší. Dnes se milicionér ve službě odvrátí, aby opilce ani neviděl, a pokud se nevrhá s nožem v ruce na chodce, neinteresuje se o něho.

Stal se případ, kdy dva opilí žádali chodce o papirosu. Chodec je odmítl. Nevím, co se zjistilo, snad, zdá se mi. to byl nekuřák. Jeden z opilců mu rozpáral břicho nožem. Pak šli dál, a poctili tak ještě dva mimojdoucí. Byl případ, kdy opilý průvodčí shodil přímo s jedoucího vlaku hocha, pro kterého jeho otec z neznalosti nekoupil lístek. Vlak ujel chlapci obě nohy.

* poslední době chuligánům za jejich zábavy hrozí smrt. Tak byl zastřelen kapesní zloděj Fedorov, který opilý vrhl se na ulici na mimojdoucí úplně mu neznámou ženu a pobo­dal ji finským nožem v obličeji. Byl před tím již dvakrát trestán, vždy však od nucených prací uprchl.

Ten člověk a mnoho jiných by nemusilo ke zdi, kdyby soudy první instance, zvané narsudy (narodnyj sud) netre­staly tak, že to musí být potrestaným k smíchu. Ty soudy zneužívají svého práva trestat při prvních přestupcích mírně, aplikujíce to na zatvrzelé přestupníky, který se přestupnost stala řemeslem nebo zábavou. Jakýsi Čeljukanov, notorický pijan a násilník, byl narsudem odsouzen k — pokutě 50 rublů za tyto zábavy: zbil na ulici chodce, který mu nic neudělal, upravdomu, to je správci domu, kde bydlí vytrhl vousy, a jiného chodce kousl do nohy. Tento člověk, potrestaný mírnou pokutou, je ukazatelem, po jakých cestách se přichází k finskému noži.

Zmínil jsem se o

nucených pracích.

Ve fašistickém tisku celého světa se psalo o nucených pracích, jak na nich lidé od práce a hladu padají a umírají. Nedaleko Moskvy se staví průplav Volga-Moskva. Několikrát jel jsem kolem té stavby, na které pracují trestanci. Zkrátka, nucené práce. Připomínám, že chodím a jezdím volně kdy chci a kam chci, nikomu nic nehlásím, nikdo se mnou nebo za mnou nechodí. I u nás je ještě rozšířeno mínění, že za každým cizincem v SSSR stále chodí tři lidé z GPU. Nejméně tři. Není to pravda. Tak nikdo nevěděl, že jedu ve vlaku, který projíždí mimo ten pracovní tábor. Na tom místě, pro­tože se tam pracuje také na trati (bude tam most přes ten průplav), jede vlak velmi pomalu. Viděl jsem, že ti pracující pokuřují papirosy, že někteří pracují v pomalém pohodlném tempu, jiní odpočívají. Lidé nejsou vyhublí, do práce je nikdo nehoní, jak napsali v německých novinách, knutou. Nechci generalisovat, a píši vždy jen o tom, co jsem viděl. Přijde-li mně po postavení toho průplavu někdo s pohádkou, že tam padali lidé od práce, řeknu mu, že lže.

Sovětské soudnictví

nutně volá po zlepšení materiálních podmínek. Pak budou také soudy lip pracovat. O organisaci soudnictví napíši jindy. Leč připomněl jsem zde soudy první instance, narsudy. Jen tak mimochodem se zmiňuji o tom, že v Moskvě jsou tyto soudy specialisovaný, takže na příklad jeden posuzuje jen věci bytové, spory mezi nájemníky, jiný krádeže a jiné trest­ní věci a tak dále. Místnosti jsou nedostatečné. U mnohých soudů není oddělené místnosti pro svědky, kteří čekají na ulici, nebo v síni, kde se koná jiná pře. Soudce vyslýchá strany v maličké místnosti, kde je 20 m plochy, a s ním tam pracuje třeba ještě osm jeho kolegů. Strany přednášejí mu své věci do malého okénka, jako jsou okénka pokladen na železnici. Před okénky tlačí se spousta lidí, čekajících až na ně dojde. Místnost pro zákonníky a soudní spisy má málo­který soud i v Moskvě. Obžalovanému je na příklad dáno právo, opsat si žalobu, není mu však dáno místečko, kde by to mohl udělat. Procesy je často nutno odkládat, protože pošta nedoručuje předvolání. Takových, z této příčiny odložených pří je často u jednoho soudu denně až deset. A není to jen v Moskvě, kde je taková nouze o místnosti, v Čeljabinsku na příklad nedávno elektrárna vyhodila prostě souJu jeho věci z místnosti a zabrala ji pro sebe. Soudce násilím vyvedli od započaté pře na ulici. Podle zprávy předsedy vrchního soudu SSSR bylo takových případů za poslední dobu zaznamenáno více.

Z uvedeného materiálu vysvítá, že je nutno podniknout tuhý boj se zločinností. Změnila se v poslední době struktura celého státu, vytvořily se nové poměry. Bylo na příklad nutno změnit ustanovení o trestání mladistvých, a to má hluboké kořeny. Ukázalo se, že dobrovolná spolupráce komsomola (organisace komunistické mládeže) se školou nestačí, v této věci možno mluvit o fiasku. Zde bude třeba nové tuhé orga­nisace, kontrolované osobně odpovědnými lidmi, ne jen do­brovolné součinnosti. Pro přechodnou dobu bylo nutno zavést přísnější tresty pro přestupnou mládež. Teprve pokračování ukáže, bude-li boj se zvýšenou zločinností úspěšný. Vytvo- řily se nové poměry a to logicky vyžaduje změny v organi­saci celého společenského života státu. Tedy i změny v soud­ní, trestní a zákonodárné praksi, i v materiálních podmínkách,

dopisy

Slováci varují Prahu před Hlinkou  
x.

Vážený pane Peroutko,

rád bych učinil dvě poznámky k článku „Slováci varují Prahu před Hlinkou". První poznámka se týká tvrzení, že Hlinka se vyhýbal buditelské práci národní. Autor článku zřejmě nechce vědět, že Hlinka je předsedou obrovského slovenského kato­lického nakladatelství Spolok sv. Vojtěcha, jehož kul­turní zásluhy o Slovensko je těžko popírat. Hlinka zakládal tiskárny i listy, dosud činně se zúčastňuje každého katolického kulturního podniku a jeho jméno je těsně spiato s kulturním slovenským vývojem. Nelze také zapomínat na jeho slovenské překlady náboženských spisů, které pořizoval ve vězení. Tvrdit, že Hlinka buditelsky nepracoval, znamená prostě ignorovat kulturní činnost slovenských katolíků. Hlinka byl a je kvasem, který podněcuje kulturní katolický ruch na Slovensku.

Druhá poznámka se týká věty, že pribinovské slavnosti se staly největší pohanou státní autority.

Byl jsem tehdy v Nitře a dosud jsem přesvědčen, že luďácké projevy ani v nejmenším nebyly zahroceny proti státu. Prostě tehdy česká žurnalistika se ukázala být nesmírně krátko­zrakou a později už nemohla ustoupit. Mám ve svém archivu většinu novinářských článků z tehdejší doby — je to trapné čtení, neboť je vidět, jak byla tehdy mlhavá linie vládních listů. Pribinovské slavnosti se měly konat téměř bez Iuďáků, nebyl brán ohled ani na to, že Hlinka je předsedou svatovojtěšského spolku, který se nejvíce přičinil o propagandu nitranských oslav. Podle úředního návrhu Hlinka měl mluvit jen před 30o úředníky na schůzi v budově okresního úřadu — nuže není divu, že si lidový tribun vynutil slovo. Za celé luďácké demonstrace nepadlo ani slovo proti státu — lze mluvit o účelnosti a vhod­nosti nitranských událostí, ale je nemožno mluvit o pohaně státu. Také ani církevní autorita nebyla ani v nejmenším poško­zena: demonstranti přece zpívali papežskou a státní hymnu — lze vůbec mluvit o potupě? Vláda snad byla na rozpacích, ale tyto rozpaky nepřipravil jí Hlinka, nýbrž místní podřízení činitelé, kteří dávali do Prahy dobrozdání o tom, že za každých okolností bude průběh slavnosti klidný. Mohl jistě být klidný, ale nikoliv za každých okolností — zvláště nikoliv za úplného ignorování Hlinky.

Nebudu se šířit o jiných tvrzeních článku, jejž považuji za velmi jednostranný a nepřesný. Zajisté sami Slováci dají naň lepší a úplnější odpověď. Ale o těchto dvou tvrzeních jsem ne­mohl mlčet, poněvadž šlo o příliš hrubé skreslování skutečnosti.

Váš *V. Vilinský.*

II.

Pane redaktore!

Článkom Slováci varují Prahu před Hlinkem, uveřejněným v „Přítomnost“ 5. června zasadili ste naším Čechofágom ci- telnú ránu a nedivte sa preto, že v poslednom čísle „Slová­ka“ reagujú na věcné a pravdivé, pravda, velmi ostré šlová písatela článku priamo posedlí zúrivosťou. Nevyvracajú uve­dené v článku skutečnosti, ale dopúšťajú sa takýchto vý­rokov: „Maďaronstvo a čechoslováctvo jedno j e s t.“ Čechoslováci vraj píšú teraz tak, ako písali před pre vratom maďaronské listy, sú zapredaní Čechom, zradili Slo­vensko. „My oproti tomuto všetkémutvrdíme opátovne, že Čechoslovák je taká istá pliaga národa, ako bol maďaron. Odrodilstvo, zrada národná, nenávist’ k velkým mužom národa a ich činom před tým sa volala maďaronstvom, dnes sa volá čechoslováctvom.“

Z týchto slov vychádza na javo, že všetci budovatelia česko­slovenského štátu, medzi nimi na prvom mieste: generál M. R. Štefánik, V. Šrobár, M. Hodža, I. Dérer, Igor Hrušovský, A. Štefánek, Pavel Blaho, dr. L. Okánik, F. Houdek, Fr. Vo- truba, biskupi Kmeťko, Zoch, Čobrda, ďalej Gregor Tajovský, J. Botto, Mičura, Karol a Ludevit Medvecký, V. Fajnor a celá rada mladších Slovákov boli a sú zradcovia národa, rovnocení s bývalými maďaronmi. Všetci boli alebo sú Čechoslováci. Sapienti sat. *Slovenský poslanec.*
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Vyznavači staré víry

(Ke katolickému sjezdu.)

Q jezd vyznavačů římské církve byl svolán v době, kdy posice katolické víry ve světě jsou lepší než bývaly kdy po válce. Dvě věci zejména katolictví po­silují: únava evropských lidí z ustavičných změn, re­volucí a nebezpečí a obratná politika Vatikánu. Ny­nější papež zajisté prokázal své organisací dobrou službu tím, že se snaží ji odpolitisovat anebo aspoň učinit v ní politiku méně viditelnou. Dovedl leccos vytěžiti, ať už v přímém, to jest mocenském, anebo nepřímém to jest morálním smyslu ze všech situací, před nimiž se katolická církev po válce ocitla. Po­chopil, že je navždy konec se světskou vládou církve, a proto se snaží ji usměrňovat k vládě duchovní. Ne­postavil se bez výhrad za žádný z nynějších politic­kých režimů a odolal i příležitosti tak skvělé, jako byl převrat rakouský, do něhož by byl katolík starého, klerikálního typu bez rozmyšlení vklouzl jako ryba do vody. Využil příležitosti k politickému kompromisu s italským fašismem, jenž mu vynesl principielní ob­novení papežského státu a nemalé odškodné, aniž co slevil se zásadního katolického stanoviska k vládě tohoto druhu. Dovedl se pokusit o dohodu i s takovým pohanstvím, jako je německý nacionální socialismus, s úspěchem politicky sice menším, ale zato tím větším morálně. Dorozuměl se i s vládou naší o provedení modu vivendi. Nakreslil znatelnou čáru mezi oficielní církev a mezi politické strany katolické a snaží se vzdalovat kněze politiky. Nikdo neupře, že je to po­litika se stanoviska církve rozumná. Má už dnes pro církev příznivě účinky, zmírnila protikatolické napětí v mnohých zemích a může mít celkem vědomí, že pro katolictví učinila všecko, co bylo v dnešním světě

možno.

•

Nemůžeme se však vyslovit se stejným uznáním také o našem katolictví domácím. I ono je sice zna­telně lepší než bývalo před válkou, ale toto zlepšení je spíš výsledek poměrů než výsledek jeho vlastní sna­hy. Republika tím, že znemožnila starý klerikalismus a spoléhání na politickou pomoc Rakouska, pomohla katolicismu nábožensky a morálně. Ale nemůžeme československé katolíky zbavit výtky, že z této situace mohli vytěžit daleko víc, že se mohli přizpůsobit da­leko rychleji a zejména, že mohli vykonat mnohem více positivní náboženské a kulturní práce. Přes všechen oportunismus a přes všecku dobrou vůli lec­kterého katolického politika nedovedl podnes česko­slovenský katolicismus nalézti úplně kladný a bez­výhradný poměr k republikánství a k demokracii. Co chvíli se opakují staré záchvaty, co chvíli jsme svědky toho, jak politisující katolíci se chtějí spojovat tu s nacionalismem, tu s fašismem, a to jen z bláhové na­děje, že lze politickými prostředky dobýti zpět kus té staré a zapadlé slávy z dob spojenectví šavle a kropáče. Naše katolictví si jistě nemůže stěžovat na nedostatek snášenlivosti. Pokrokoví vzdělanci jsou vůči němu naladěni celkem smířlivě, ne-li blahovolně. Co jim však musí činit československý katolicismus nesnesitelným, to je právě to jeho občasné střečko- vání z náboženské slabosti a z nedostatku politické soudnosti.

Budiž, ozve se námitka, ale toto platí o katolictví politickém, představovaném lidovou, 1’udovou nebo německou křesťansko-sociální stranou, ale netýká se to katolicismu nepolitického, pracujícího tiše v litera­tuře, v kostelích, v klášteřích. Dobrá, uznáváme, že v tomto oboru vyšel po válce z katolického prostředí leckterý pozoruhodný zjev. Ale čím to, že tyto zjevy mají tak malý vliv na celkovou úroveň katolického a vůbec náboženského života? Jak to, že v celku ničím nepřispěly k větší náboženské vroucnosti, která — má-li za něco stát — musí se konec konců nějak pro­jevit v praktickém životě? Máme k těmto záhadám vysvětlení. Zdá se nám, že nevalná životnost leckteré té literárníjiebo vědecké chlouby českého katolicismu má příčinu v tom, že jde v podstatě o katolisující este- tismus, ať už literární či naukový, a nikoli o silnou, zemitou, opravdovou víru křesťanskou. Kdybychom šli na kořen této slabosti, našli bychom jej patrně v tom, že naše mladé kulturní katolictví navazuje stále ještě na českou protireformaci, která — říkej si kdo co chceš — byla nábožensky slabá a zaměřená především politicky. Nic, co z této půdy vzejde, ne­může být obdařeno strhující silou, hlubokou vážností a životní opravdovostí.

Nic lépe neukazuje na skleníkovou povahu tohoto malého katolického estétství, než jeho nedostatek vy­znavačské horlivosti a neschopnost sejiti se v jednotě víry s katolíky ostatních národností. Máme ve státě vedle katolických Čechů katolické Němce, Slováky, Maďary, Poláky — kde a jak k sobě nalezli cestů? Katolické křesťanství je přece jedna z nejstarších in­ternacionál — jak to, že pro mezinárodnost mají více smyslu historicky mladší komunisté než katolíci, kteří by ji přece měli mít v krvi? Že politické strany kato­lické nedovedly vytvořit jednotný blok, tomu se ne­divme, protože u nich právě převládají otázky politic­ké nad náboženskými, ale čím to, že katolíci nedovedli vytvořit mezinárodní prostředí ve věcech kulturních? Katolický sjezd činí chvalitebnou věc, že je pořádán pro všecky národnosti státu, že se na něm bude mluvit všemi zdejšími jazyky — ale byla tato vzájemnost dřívější prací nějak hloub připravena, budou si ti lidé opravdu vážně vědomi toho, že je přes všechny ná­rodnostní a politické rozdíly spojuje jednota víry? Zdá se nám, že tady mohl náš katolicismus nalézt po válce pravé pole své působnosti a že by tímto nepří­mým způsobem mohl i politicky vykonat mnohem víc kladné a užitečné práce než vykonal v tradičních kle- rikálních stranách.

•

Jsme vůči katolicismu jenom pozorovateli a zají­mají nás tedy jen jeho důsledky ve veřejném životě,

zejména politickém. Co od něho můžeme v tomto ohle- du čekat v budoucnosti?

I kdyby se katolicismus nábožensky sebe víc vzpa­matoval, i kdyby se sebe víc vnitřně reformoval a rozpomněl na své duchovní úkoly, politicky bude tak či onak působit vždycky. V jakém směru? V žádném jiném než v konservativním. Mějme to vždycky na paměti. Konservatismus je totiž založen hloub než v historickém stáří a vyžilosti katolické církve, je za­ložen v samé katolické doktríně. Katolictví hledá v ohledu sociálním a politickém tak zvaný „přiroze- z.y řád životní. Hledá společnost hierarchicky uspo­řádanou, učleněnou podle stavů a povolání, kde každý v pokoře a bázni boží pracuje na místě prozřetelností mu přikázaném, tak jak to ustanovil stvořitel a jak to bylo vždycky. Každý zásah rozumu a programu do tohoto „přirozeného” koloběhu života katolicismus vždycky považoval a bude považovat za vzpouru proti nebesům a nikdy se s ním nesmíří, leda z donucení. Kdo by chtěl hledat příklady v historii, najde jich, kolik mu bude libo. Odtud jeho nesmiřitelné nepřátel­ství k liberalismu, který byl nastolen revolucí ve jmé­nu rozumu, a k socialismu, který se rovněž dovolává rozumové plánovitosti, ať už se hlásí k směru evoluč­nímu či revolučnímu. Základem konservativnosti je právě zdůrazňování „přirozenosti” v tomto smyslu, jinak řečeno tradičnosti, toho, jak to bylo a proto jinak být nemůže. Ke konservatismu se lidé budou vždycky vracet, budou-li příliš unaveni novotami vý- bojného, rebelantského rozumu. Ale jenom na čas!

*Zdeněk Smetáček.*

poznámky

Co je lepší?

Na pevnině je pobouření nad uzavřením separátní anglo- německé dohody o námořní výzbroji. Výtka nesoiidárnosti s ostatními mocnostmi, která se Anglii činí,' je\* oprávněná, je to prostě fakt. Je však třeba také uvažovati o pohnutkách, které asi Anglii k této nesoiidárnosti vedly. Není nikterak jisto, že to byly pohnutky docela špatné a neomluvitelné. Možná, že Angličané uvažovali asi takto: Pokusy o kolektivní zbrojní dohody s Německem byly posud marné. Naskytuje-li se tedy nyní příležitost uzavřít dohodu užší, proč jí nevyužít? Lepší je vůbec nějaká dohoda a nějaké smluvní vymezení výzbroje aspoň mezi dvěma státy, nežli dohoda vůbec žádná a tedy úplná libovůle. Kdyby se bylo jednalo mezi všemi ná­mořními mocnostmi, nebylo by podle dosavadních zkušeností pravděpodobně k žádné dohodě došlo a Německo by bylo podle svého vyzkoušeného způsobu potom ohlásilo, že má tedy naprostou volnost a že učiní, co uzná za dobré. Proto Anglie raději riskovala, že pozlobí Francii a Itálii, a uzavřela do­hodu o své újmě. Právem může spoléhat, že rozladění Francie a Itálie nepůjde do nejzazších důsledků, že tyto státy budou i potom vyjednávat a že se nakonec nějak přizpůsobí sku­tečnosti. Je to úvaha, proti níž lze stavět vážné námitky, ale jíž nelze upřít jisté oprávněnosti. Jejím největším stínem je to, že potvrzuje thesi německé zahraniční politiky, že nejsou možné dohody mezi všemi nebo mnoha, ale jen mezi dvěma — von Volk zu Volk, a že se jí v německém lidu znovu vzbudí mylné zdání, jako by Anglie stála za ním a mlčky schvalo­vala všecky jeho tužby. Nejvíc bude jistě znepokojen Sovět­ský svaz, protože celá tato německá taktika pořád zřejměji ukazuje, jak Německo považuje za těžiště svých výbojných tužeb východ a jak se všemi prostředky snaží o zajištění na západě. Němci jsou jakoby hypnotisováni východem. Všeli­kými historickými legendami o německém člověku, puto- vavším se zrakem upřeným do dálek a s pluhem a mečem v rukou do nedozírných východních končin, činí se z těchto fantasií lidová nálada. *Z. 8.*

Staví se Němci a komunisté kladně ke státu?

Rozprava o vládním prohlášení, která byla minulý týden zahájena v poslanecké sněmovně, přinesla několik závažných projevů. Zaznamenáváme z nich prohlášení Henleinovy strany a projev komunistického poslance Švermy.

Mluvčí sudetoněmecké strany opakoval oficiální přiznání strany ke státu a k jeho zřízení. Znělo takto: „Sudetoněmecká strana vidí v ústavě základní státní zákon, který zavazuje stejnou měrou většinu i oposici. Jsouc ochotna vzít na sebe všecky povinnosti vůči státu, státní formě, zákonu a politické morálce, činí si zároveň nárok na všecka práva, která jsou za­ručena ústavou a náležejí sudetským Němcům.“ Potom ohlá­sil, že Němci budou legálně usilovat o národní samosprávu, a zdůraznil nezlomnou pokrevní spojitost s ostatním německým národem (Gesamtvolk.)

Máme za to, že by nebylo moudré, provázet tato opakovaná prohlášení ustavičným podezíráním z neupřímnosti. Ne snad proto, že by je ten či onen Němec opravdu nepovažoval jen za prostředek k odvráceni české pozornosti a k uspání odpůrce, nýbrž proto, že se negativismem nic nevyřídí. Co si pomůžeme tím, budeme-li ustavičně říkat: My vám nevěříme? Ciní-li odpovědní zástupci strany taková prohlášení, jsou si jistě vě­domi toho, že se tím politicky zavazují a že nám dávají do rukou politickou zbraň proti své eventuální neloyálnosti. Při nejmenším je jisté, že s těnňto prohlášeními stojí a padá poli­tická existence nynějších vůdců strany, především také Hen­leinova. Budeme-li ustavičně tato prohlášení odmítat, dáme tím Němcům do rukou jenom znamenitý prostředek pro zahra­niční propagandu. Nutno ovšem říci, že sami henleinovci toto podezřívání vydatně živí, a to ne tak tím, co dělají, jako tím, co zanedbávají. Zanedbávají zejména kritiku říšsko-německé­ho režimu. Chápu, že je to pro r,ě věc delikátní a že tu při zřejmé příbuznosti své politické ideologie s hltlerovsívím mají těžkou posici. Když už nechtějí kritisovat praktickou politiku německé vlády, mohli by říci, co je od Německa dělí v ohledu ideovém. Souhlasí na příklad s rasovými teoriemi? Souhlasí s německým antisemitismem? Souhlasí s diktaturou a potla­čením parlamentu? Tu nestačí říci, že to jsou vnitřní věci říše, po nichž jim nic není. Základní nesnáz je v tomto: z vnitřních předpokladů politické ideologie Henleinovy strany nelze dobře odvoditi zásady parlamentní demokracie. Přiznání henleinovců k ní je rázu spíše oportunistického; je dán tento stát, víme, že se na tom nedá nic měnit, proto se podrobuje­me jeho ústavě. Právě tento moment podrobení, nedostatku vnitřní spontánnosti, Čechy dráždí a pobádá k nedůvěře. Češi však dělají chybu, vykládají-li to hned jako neupřím­nost a záludnost. Je to prostě rozpor, který je dán jednak onou ideologií, jednak povahou německého člověka. Ideologie nesporně míří směrem protidemokratickým, kdežto německá povaha se zase vyznačuje zvláštním konformismem, trpnou přizpůsobivostí, ochotou podrobit se dané autoritě. Odtud vzniká vnitřní rozpor, jejž musíme chápat a jejž musíme Němcům pomoci překonávat. Apriorní nedůvěra a volání jen po policejních prostředcích je vlastně známkou nevíry v naše přesvědčení a v jeho schopnost působit i na jiné lidi a národy. Chraňme se takového negativismu a snažme se pracovat po­sitivně ve všech ohledech!

Novinkou v komunistické politice je jistě projev Švermův. Dovídáme se z něho, že komunisté jsou ochotní podporovat socialistické strany ve všem, co je podle komunistického mí­nění ve prospěch dělnictva a v neprospěch kapitalistů, že jsou pro demokracii, a to i měšfáckou, že nečiní rovnítko mezi ní a mezi fašismem a že ji chtějí udržet, protože dovo­luje dělnictvu organisovat třídní boj. Komunisté prý podávají ruku všem skutečným demokratům a všem skutečným proti- fašistům v této zemi k jednotnému postupu. Poznání, že de­mokracie a fašismus nejsou totéž — přes Švermovo ujišťo­vání, je to u komunistů novinka, protože vždycky tvrdili pravý opak — můžeme vítat jako záblesk rozumnějšího postupu komunistické strany. Stejně tak ochotu, podporovat socialistické strany a všecky demokraty v jejich politice. V jejich politice? To je právě ta otázka. Od platonického prohlášení k praktické součinnosti je totiž daleko. Jde o to, co je a není opravdově demokratické, protikapitalistické, co je a není ve prospěch dělnictva. Kdo o tom má rozhodovat? Až dosud v tom komunisté propadali naprosté samospasitel- nosti: uznávali za správné jenom to, co si sami vymysleli, a žádali, aby to po nich dělali všichni ostatní. To byl a jest jejich recept na jednotnou frontu. Obáváme se, že se posud nevzdali svých zvláštních představ. Skutečná součinnost jejich

**» artaCsty** a demokraty by mohla začít teprve tehdy, kdyby ■ " - -pektovat také mínění a argumenty těchto ostat- třeba vzájemnosti.á.nikoli jednostrannosti. Do- **w«ar-«?llS»** komunisté k poznání této zásady? Zdá se nám, ar e k Tomu ještě daleko. AspoŤLtfl, cp vykládal Sverma ye

«rt řeči z obora hospodářství, bylo napojeno takovou prlnjl- i Tak nedotčeno jákýmkolí hlubším studiem, že je **artrt** ně**~~jak se atím dnhffdnen\*"'~~~~-~~**z. St

Vzkaz kardinála Innitzera

KxnSsál Innitzer, arcibiskup vídeňský, vzkázal katolíkům i -.f-nské republiky, že jsou nejzazší přední stráží proti

■Bbezpeěs, které pro křesťanské náboženství a katolickou ? znamená „největší slovanská velmoc, Rusko“. Jest za- že německý arcibiskup mluví o SSSR jako o slovan-

»- - í Imoci, ač naši vlastenci tvrdí, že dnešní Rusko nemá se « utstvim nic společného. Innitzerova slova přicházejí v do- se. , — Československá republika má svůj dobrý poměr k so­le ;-ié.TW Rusku a kdy československý ministr zahraničí vrá-

se ze SSSR, kde byl srdečně uvítán.

S tomu, aby někdo hlásal, že jest potřebí země v Evropě, fcstrá by byla ochranným válem proti SSSR, není potřebí ka- tofika. Tuto roli si dnes přisvojuje třetí říše Hitlerova, která při své praksi velmi málo křesťanské dovolává se marně sympatií Evropy tím, že vystupuje v roli státu, který evrop- ský západ chce uchrániti před přívalem bolševismu. Jedinou • hranou proti bolševismu jest rozumná politika, která má na mysB zájmy lidu. Dobré, rozumné řešení sociální otázky, ze- —řr.a pak otázky dělnické, jest jedním z hlavních prostředků, mohou účinně čeliti komunistické agitaci. Stát, který

±i svým lidem práci a chléb, nemusí se báti komunismu.

V zemi, z níž přichází Innitzer, nebyla komunistická strana -ilná. V této zemi nebylo bezprostředního komunistického ne­bezpečí. A v této zemi došlo k potlačení dělnického hnutí -ociálně-demókratického, které vyneslo režimu, jenž přišel k moci, krajní nesympatie. Tyto nesympatie provázejí i kar­dinála Innitzera, jehož jméno při únorových událostech bylo často vyslovováno. Velmi často tam, kde se mluví o nutnosti boje a obrany proti komunismu a bolševismu, se provádí hra se slovy. Mluví se o komunistech a bolševicích a myslí se na to, jak omeziti vliv dělnictva a jeho politických stran. Jsou různé názory o tom, jaké je poslání Československé republiky v Evropě. Koncepce Innitzerova není z těch, které by byly přijatelný pro československou demokracii. Zdá se také, že Innitzer zapomenul, že celostátní sjezd katolický jest akcí — nebo má býti — akcí nepolitickou. *V. G.*

Strany a lidé

Prohlížíme-Ii výsledky voleb z 19. května ne podle úhrn- -ých výsledků, ale tak, jak se volilo u jednotlivých uren, nebo v jednotlivých městech, městečkách a vesnicích, poznáme často nápadné rozdíly mezi výsledky jednotlivých stran, a to rozdíly, které nelze vyložit jiným sociálním, hospodářským a kulturním prostředím. Jest na příklad vesnice, kde fašisté nezískali ani jeden hlas. A vedle je vesnice, kde fašisté sehnali celou řadu hlasů. Jsou vesnice, kde lidová strana dostala velmi málo hlasů, a zase vedle je vesnice, o které možno tvrditi, že se neliší svým životem od vesnice předchozí, a lidovci sehnali v ni dosti hlasů. Totéž platí i o socialistických stranách. Ně­kde — v prostředí, které se v podstatě nezměnilo — získaly a někde zase ztratily. Vysvětlení těchto velkých rozdílů nutno hledati v místních pracovnících politických stran. Lidé sice volili do Národního shromáždění, ale působilo na ně jednání malých funkcionářů politických stran v místě. Stačilo, aby v čele malé vesnice stál neoblíbený agrární starosta — a už šel nahoru počet fašistických hlasů. Stačilo, aby bydlil v místě neoblíbený socialistický vůdce, a už šel počet socialistických hlasů dolů. Tyto místní rozdíly ukazují však, .jak silně roz­hodují místní poměry a tak zv. domácí lidé. V. *G.*

Socialistická agitace

Josef Dvořák dal v posledním čísle „Přítomnosti“ propa- zandě sociálně-demokratické strany známku ne valně pěknou. Napsal:

..Propagace celkově nedostatečná. Jediné mládež inten­sivně agitovala svými koly „Roztočte kola“, „Chceme žít“ 3 soutěžila Národnímu sjednocení v lepení nálepek a obě­tavou a živou protipropagandou.“

V celku nutno doznati, že propaganda a agitace socialistic­kých stran není na výši doby. To vědí i sociální demokraté. Tu možno citovati „Sozialdemokrat“, ústřední orgán německé sociálně-demokratické strany:

„Jest potřebí: přezkoumali agitaění metody, nebof ne­sporně nás v tom mnozí naši političtí odpůrci předhonili. Nesmíme přehlížet, že mentalita lidí, k nimž se obracíme, jest v dnešní době podstatně jiná, než tomu bylo dříve; jsou tu roztrpčení a často zoufalí lidé, kteří jsou příliš utlučeni, než aby se ptali, kdo se postaral o to, aby úplně nepropadli ke dnu.“

Sociální demokracie v celku — pokud jde o agitaci — žije, ze zásob, které nastřádaly předchozí generace. Nového nebylo přidáno mnoho. Tím se pak stává, proč se strana nedovede dohovořiti s indiferentními, s těmi, které by měla a chtěla získati. Nutno vžiti na vědomí, že strana s lidmi, kteří svoje mládi prožili za světové války, kteří socialismus viděli při jiné práci, než před válkou, se nedohovoří předválečnou fra­zeologií. To platí zejména o letácích. Tyto letáky po většině píší lidé, kteří ustrnuli na předválečné frazeologii.

Bylo by potřebí, aby ti, kdo stojí v čele strany, chodili více mezi svoje lidi. To jest přání, s kterým se setkáváme krok za krokem. Námitka : „chodili bychom rádi, ale nemáme času“. Pochybuji, že tento nedostatek času jest skutečně velký, aby jednou za čas se vedoucí lidé nemohli podívat mezi svoje lidi. Prošel jsem řadu schůzí, okresních zábav, veřej­ných a jiných cvičení DTJ, různých slavností, velkých i ma­lých, dobrých i nevydařených; viděl jsem, jak velký kus práce vyrůstá skoro z ničeho. A vždy týž obraz: nikdo z těch, kteři vedou tyto lidi, se nepřijde na tuto práci podívat. Neni divu, že slyšíme pak trpká slova proti vůdcům.

Když zvítězil Henlein, radily některé listy, aby čeští poli­tikové jezdili do německých krajů republiky, aby v sedm­náctém roce republiky se učili poznávat naše Němce. Je po­třebí něco podobného připomenouti i socialistickým vůdcům: aby více chodili mezi svoje lidi. To jest: aby více s nimi žili. Aby s nimi prožívali jejich malé i velké starosti, aby svoje lidi viděli nejenom když tito je přicházejí prosit o intervenci, ale aby je viděli také při jejich zábavách, při jejich schůzích, aby je viděli, jak si upravují svoje hřiště DTJ, jak si zařizují konsum „Rovnosti“ atd. Půjdou-li mezi lid, poznají také, že dosavadní propaganda socialistických stran nenašla ten pravý tón, aby se domluvila s lidským srdcem a mozkem.

Co jest platna nejlepší práce, když není dobře populariso- vána, když není vyložena a obhájena! Lidé myslí a žijí dnes zcela jinak než před lety. Typ schůzí i styl organisační práce se musí od základu změniti. Lidé dnes chtějí jiný typ schůzí, jiné referáty. Do administrativy socialistických stran i do jejich tisku musí přijít nový duch, noví lidé.

Propaganda socialismu selhává; nedovede přesvědčiti lidi o tom, že ve vlastním zájmu by měli býti socialisty. Nedovede se s lidmi dohovořiti o příčinách hospodářské krise a o zá­věrech, které nutno z ni vyvoditi. Nestačí to, že socialisté mají pravdu. Je o tom potřebí přesvědčiti ty druhé. Ale socialistická propaganda ustrnula a zpohodlněla. Propaganda, která se osvědčovala roku 1888 nebo 1905, se míjí účinkem roku 1935. Dnešní socialistické strany nedovedou svoji agitaci a propagandu vyvoditi z prostředí, v němž žijí. Dovedou snad udržeti v houfu ty, kteří jsou již příslušníky strany, ale nedo­vede získati indiferentní a lidi z druhých farností. Již tím jest potvrzeno, že tato propaganda jest pochybená. Proto musí býti nahrazena jinou, lepší, časovější. Hitlerismus, fašismus, atd. zavedly nový styl agitace: zavedly propagandu, která nepočítá s mozkem a rozumem jednotlivce, ale s duší davu; nepůsobí přesvědčivostí důvodů, ale hlučností hesel a výraz­ností symbolů; socialismus nemůže od těchto směrů přejímati agitační metody, ale musí si uvědomiti, že proti jiným meto­dám odpůrců socialismu nutno postaviti i jiné, lepší, novější, mladší, agitační a propagační metody. *V. Gutwirth.*

Boj v automobilismu

Jde o boj demokratické většiny organisovaných českosloven­ských motoristů s mocí jednoho klubu — pražského automo­bilového klubu republiky čsl. (AKRČS.), s mocí, spočívající na finančních prostředcích, plynoucích z pověření úřadů. Tedy o boj vůle demokratické většiny proti hospodářské moci, opře­né byrokracií. Tím se stává problém zajímavým pro nejširší veřejnost — zároveň se však také stává politickým.

Hospodářská moc Autoklubu republiky Československé plyne především z výnosu mezinárodních cestovních doku­mentů. Jsou to jednak dokumenty policejní, jednak celní, a je­jich účelem je umožnltl cestování do zahraničí. Motorista, opouštějící stát, oba druhy dokumentů nezbytně potřebuje. Po­licejní dokumenty jsou státní průkazní papíry pro vozidlo a řidiče, a měla by je vydávati politická správa. Celní dokumen­ty — jež jsou z oboru ministerstva financí — jsou záruční listinou za clo, které jinak na vozidlo připadá, tedy zárukou, že dovezené (cestující) vozidlo bude z cizího státu zase vyve­zeno. Mezinárodní praxe se vyvinula tak, že státy pověřují těmito funkcemi některé své motoristické organisace. Protože jsou dva druhy světových organisací motoristických — jedna soustřeďuje typ autoklubů (A.I.A.C.R.), druhá typ turistic­kých organisací (A.I.T.), početně daleko silnější než typ prv­ní a velmi významná zejména pro cizinecký ruch — bývají přenesenou funkcí pověřeny dvě motoristické organisace, aby byly zastoupeny obě mezinárodní větve. V Československu po­užil AKRCS. po převratu příležitosti opatřiti si pověření vý­hradně pro sebe, a když si dokonale uvědomil materiální vý­hody z toho plynoucí, začal systematicky pracovat na za­jištění svého monopolu. A protože je AKKCS. organisován mezinárodně jen v A.I.A.C.R., dovedl díky pomoci vysoké by­rokracie znemožnit, aby také druhá větev, A.I.T., měla v Čes­koslovensku samostatné zastoupení prostřednictvím některé­ho svého samostatného člena (Ligy čs. itootoristů nebo Klubu čs. turistů). Tak ovšem vznikly a trvají velké škody na cizi­neckém ruchu, neboť Alliance Internationale de Tourisme po řadě marných mezinárodních intervencí přirozeně nemá po­třebného zájmu o Československo. Do pokladny pražského Autoklubu ovšem plynou milionové zisky. Lze je odhadnout jenom z titulu pověření vydávati mezinárodní dokumenty roční částkou průměrně asi 3 mil. Kč, takže od převratu vy­dělal AKRCS. na všech cestujících čs. motoristech přes 30 mil. Kč. Je nutné podati tento odhad, protože není přesných čísel, když AKRČS. těchto peněz nikdy veřejně nevyúčtoval — dodnes se brání žádostem, prováděti veřejné zúčtování. Je to však odhad střízlivý, a AKRČS. ještě nikdy proti této cifře neprotestoval.

Tak nabyl pražský Autoklub moci, již si chce udržet. Se vzrůstem čsL motorismu vyrostly zatím vedle AKRCS. orga- **■aaaee i početně,** prací a administrativou silnější než sám AKRČS. a vznikla přirozeně potřeba utvořiti ze všech pra­covní ústředí, neboť je mnoho veřejných úkolů společných — k částečné úhradě nákladů má právě sloužit výnos z doku­mentů — jež lze splnit ekonomičtěji a lépe spoluprací. Orga­nisace, vyrostlé vedle AKRCS., se mnohokrát pokusily vytvo­řiti tuto součinnost s AKRCS., který by se byl ovšem musel vzdát svých monopolů ve prospěch celku. AKRCS. si však při­vykl na zisky, které nemusel vyúčtovávati, a viděl v chysta­ném ústředí jen svého nepřítele. Proto užíval všech prostředků k tomu, aby znemožnil utvořiti demokratické ústředí. Tak vy­volal boj, do něhož šel s výhodou velkých peněžních prostřed­ků, jichž také bezohledně užíval proti organisacím, které pra­covaly a žily jen z příspěvků svého členstva. Pokusů a jednání o společné ústředí bylo mnoho — AKRCS. je přímo nebo ne­přímo všechny rozbil, spoléhaje se, že svou hospodářskou pře­vahou druhé organisace rozvrátí. O tom všem jsou v archi­vech organisací dokumenty.

AKRCS. však zapomněl, že otázka Ústředí motoristických organisací je problémem, který s významem motorismu pro hospodářský život nabývá významu pro širokou veřejnost. Tento význam se projevil při projednávání zákona o jízdě motorovými vozidly, kdy obě komory Národního shromáždění věnovaly se jak při svém jednání, tak ve svých projevech otázce Ústředí motoristických organisací a rozhodně se vyslo­vily pro založení tohoto demokratického ústředí z dosavad­ních organisací. Prohlásily Čs. automobilový svaz, Ligu čs. motoristů, Klub čs. turistů a AKRČS. za rovnoprávné vrchol­né organisace a vyzvaly vládu, aby napříště svěřila úřední po­věření jen ústředí z nich vytvořenému. Vážnost otázky pro­jevila se tím, že sněmovna chtěla tuto stylisaci vsunouti přímo do zákona a ustoupila od změny návrhu zákona pro nutnost jeho rychlého projednání s ohledem na chystané volby, když za vládu přítomný ministr vnitra dr. Černý učinil prohlášení, že vláda je shodného stanoviska, že bude působiti k okamžité­mu utvoření ústředí a nepřipustí monopolní postavení žádné organisace dílčí. Charakteristické je, že Liga čs. motoristů, ČsAS. a KČST. se bez výhrady tomuto rozhodnutí podrobily, kdežto AKRČS. se de facto proti rozhodnutím postavil a za­hájil akci proti provedení tohoto rozhodnutí. Nejčerstvější ukázkou jeho akcí je skutečnost, že na poradách svolaných Zemským úřadem z podnětu ministerstva vnitra opět AKRČS. nepřistoupil na návrhy ústřední motoristické organisace, po dané KČST., Ligou čs. motoristů a ČsAS. zcela ve smyslu rozhodnutí parlamentního i směrnice vládní, jež ostatně praž­ský Autoklub svému členstvu ani neoznámil ve svém tisku.

AKRČS. se zřejmě snaží degradovati význam resoluci a prohlášení vlády a spoléhá na své styky s vysokou byrokracií. Motoristická veřejnost tyto věci však pozorně sleduje, protože v resoluci vidí politický a morální závazek parlamentu a vlá­dy. Je jí zřejmé, že otázka Ústředí motoristických organisací se stala i otázkou politickou. Motoristé vědí, že proti jejich právu stojí finanční možnosti AKRČS., a že jde tedy o kon­flikt moci se spravedlností a že na tomto úseku jde o boj de­mokracie proti násilí.

Motoristé, sdružení v Automobilovém svazu, v Lize čs. mo­toristů, Klubu čs. turistů a s nimi širší veřejnost pracují loyálně na založení ústřední organisace, spokojují se ve svém organisačním návrhu i s paritou, ač representují naprostou většinu. Nežádají ničeho pro sebe, nýbrž pro celý čs. motoris­mus, žádají veřejné účtování a kontrolu hospodářství za pří­mého dozoru zástupce vlády a za součinnosti rozhodčího, za něhož ve svém podání navrhli řed. národohospodářského oddě­lení ministerského presidia arch. Bittermana. Problém jednot­né organisace je již dokonale zralý a proto lze v obecném zá­jmu vítat, že do něho zasáhne podle zmíněných směrnic vlá­da, aby co nejdříve bylo možné uvolniti motoristické síly ke kladné práci odstraněním léta trvajících organisačních bojů. Založením demokratického ústředí budou uvolněny zisky z me­zinárodních dokumentů pro svůj původní účel: ve prospěch celku, na př. na značkování silnic, na mapy, informaci cestov­ní, pro věci silniční, pro cizinecký ruch a mnoho jiných úkolů, které AKRČS., zejména zapomínající na Slovensko a Moravu, plnil nedostatečně nebo neplnil vůbec, užívaje peněz již zmíně­ným způsobem. Bude jich užito i k pratickému založení slu­žebních míst tam, kde je jich nutně potřeba (na př. v Tatrách a j.), kdežto AKRČS. zatím zcela neekonomicky a vlastně jen ve smyslu svého organisačního boje zřizoval sekretariáty i v místech, kde již byly starší a zavedené organisace, jako na příklad v Brně a Bratislavě, ač tam byly již i 4 jiné, schop­né plniti své poslání ve službách ústřední organisace. Je vhod­né poznamenat, že v červnu se pro Ústřední organisací moto­ristickou ve smyslu návrhu Svazu, Ligy a KČST. vyslovila i schůze motoristických, turistických a cizineckých organisací, svolaná z podnětu Národohospodářského ústavu pro Sloven­sko v Bratislavě, mezi nimiž byli i zástupci slovenských odbo­ček AKRČS., které jsou tedy jiného názoru než jejich cen­trála v Praze. Lze pochopiti, že i na Slovensku motoristé kri­tisují skutečnost, že pražský Autoklub si v Praze postavil pa­lác za víc než 16 milionů Kč z peněz určených ve prospěch všeho motorismu, tedy za částku, za niž se daly pořídit! vhod­né domy motoristické služby i v Brně a Bratislavě, když by jich bylo potřeba. *Jan Syk.*

Dopis Natalie Ivanovny Trocké

Tento dopis, rozesílaný ženou Trockého evropskému tisku, je sice zajímavý již jako osobní dokument, má však také význam politický tam, kde odhaluje různé stránky Stalino­vy diktatury. Považujeme za loyální vůči strachující se mat­ce otisknout tento dopis, jenž nám byl zaslán s žádostí o uveřejnění.

V poslední době se rozšířila zpráva, že si Stalin tentokráte zvolil za objekt pomsty našeho nejmladšího syna Sergeje. Naši přátelé se nás táží, je-li to pravda. Ano, je to pravda: Serjoža byl na začátku tohoto roku zatčen. Byla-li s počátku naděje, že jeho zatčení je náhodné a že hoch bude dnes nebo zítra propuštěn, je dnes jasno, že to se zatčením bylo míněno da­leko vážněji. Ježto mnoho známých a přátel má opravdovou účast na nové ráně, která postihla naši rodinu, bude lepší, když vysvětlím celou věc v dopise, určeném veřejnosti.

Serjoža se narodil roku 13j>8. Za říjnové revoluce mu bylo devět let a vyrostl v Kremlu^v rodinách, kde rodiče jsou plně zabráni politikou, děti se často od politiky odvracejí. Tak tomu bylo také u nás. Serjoža se nikdy nezajímal o politické otáz­ky a nebyl ani členem Komunistického svazu mládeže. Ve škol­ních letech byl nadšen pro sport a cirkus a stal se vynikají­cím sportovcem. Na vysoké škole soustředil celý zájem na ma­tematiku a mechaniku; jako inženýrovi bylo mu uděleno uči­telské místo na technické vysoké škole, kde v posledních le­tech vyvíjel rozsáhlou činnost učitelskou. Nedávno uveřejnil ještě s dvěma kolegy odbornou práci: „Lehké plynové generá­tory typu autotraktorového“. Dílo, vydané vědeckým autotrak- torovým institutem, získalo sympatický ohlas mezi nejzname­nitějšími odborníky.

Když jsme byli vypovězeni do ciziny, byl Serjoža ještě stu­dent. Držitelé moci dovolili členům naší rodiny, aby šli buď

» mní - ebo aby zůstali v SSSR. Serjoža se rozhodl zůstati

•i isfrrě. aby nemusel zanechat! práce, jež vyplňovala celý

* : in Kt- Jeho hmotné životní podmínky byly velmi těžké, ale snz - ř -é lišil od velké většiny neprivilegované sovětské mlá-

Nehorázná nařčení, která neustále chrlil sovětský tisk

L. D. Trockém a jeho přátelích stejně smýšlejících, musela : nrezeně způsobovati Serjožovi duševní utrpení. Toho se však

* o. d : haduji. Moje výměna korespondence s ním omezila se

na ..neutrální“ všední otázky a politických otázek a zvlášť

* Ďstečních podmínek naší rodiny jsem se nikdy nedotkla (zde
* třeba ještě podotknouti, že i tyto dopisy přicházely jen výji- aaečně i. Leon Davidoviě v letech vyhnanství si vůbec se synem medopisoval, aby nedával držitelům moci ani nejmenší příčinu k jeho pronásledování nebo nějakým nepříjemnostem. A sku- wčiaě mohl Serjoža po dobu šesti let naší emigrace pokračo-

bez vyrušení ve vážné vědecké učitelské činnosti.

S/tnaee se změnila po zavraždění Kirova a po procesu proti

EaMvěvovi a Kameněvovi. Korespondence byla úplně přeru-

* - - Serjoža byl zatčen. Čekala jsem den za dnem na nové biv j-zánl korespondence. Nyní je tomu však již půl roku, co *—'či* Serjoža ve vězení. Lze se proto domnívati, že se Serjožou se něco vážného děje.

Je možno připuštiti, že náš syn se přiklonil vlivem událostí, které se v poslední době přihodily, k oposiční činnosti? Těšilo by mne, kdybych tomu mohla věřit, ježto za těchto okolností by Serjoža snášel ránu, která na něj dolehla, daleko lehčeji. Tiková domněnka však nás nesmí vůbec napadnouti. Z mnoha p ramenú vinie dost dobře, že Serjoža se stranil politiky v po- s: dních letech jato dřívek Já osobně naprosto nepotřebuji po- tvrzení toho druhu, nebof znám moc dobře jeho psychologii a jeho intelektuální zájmy. A vůdcové, se Stalinem v čele, to také moc dobře vědí, když vyrůstal Serjoža v Kremlu, jak jsem iiž řekla, byl Stalinův syn častým hostem v pokoji našich dětí; G. P. U. a universitní úřady měly ho dvojnásob na zřeteli, nej­dříve jako studenta, potom jako profesora. Nebyl zatčen pro r.ě jakou oposiční činnost (ta u něho neexistovala a nemohla řle všech okolností existovat), nýbrž jediné proto, že je synem Leona Davidoviče a aby byla rodině způsobena rána. To je jediné možné vysvětlení.

Všichni přátelé si vzpomenou, jak se G. P. U. pokoušela vplésti jméno L. D. Trockého do aféry se zavražděním Kiro­va: litevský konsul, který financoval ten teroristický čin, na­vrhl zároveň teroristům, aby mu předali dopis pro Trockého. Celý výmysl byl přesto předčasně odhalen a zkompromitoval jen organisátory procesu. Proto právě však jsme sl často po procesu mezi sebou říkali: „Oni nezůstanou jen při tom; budou si muset někde něco nalézt, aby zastřeli blamáž s konsulem.“ O tomto názoru psal L. D. Trocklj ve svém článku v ruském Bulletinu. Nevíme jen, k jakému prostředku sáhne tentokráte G. P. U. Přesto nemůže vzniknouti již nyní ani stín pochyb­nosti o tom: zatčením a měsíce trvajícím vězněním Sergejovým na věci zcela nezúčastněným, sleduje Stalin jasně a nepochyb­ně cíl, jak zkonstruovati nový „amalgam“. Proto musí na Sergejovi vylákati k tomu účelu vhodnou výpověď nebo aspoň ..zřeknutí se“ otce. Nebudu se zmiňovati o prostředcích, jakých Stalin použije, aby získal příslušné výpovědi. Nemám o tom žádných znalostí. Všechny okolnosti však mluví samy za sebe...

To, co bylo v tomto dopise řečeno, je snadno dokazatelné: stačilo by na příklad vytvořiti mezinárodní komisi z vážných a opravdových lidí, samozřejmě z osvědčených přátel SSSR. Taková komise by měla prozkoumati všechny represalie, sou­visící se zavražděním Kirovovým; vedle toho by měla přinésti potřebná vysvětlení o věci našeho syna. Na takovém návrhu není nic neobyčejného nebo nepřijatelného. Když r. 1922 se ko­rali proces proti sociálním revolucionářům, kteří organisovaii atentát na Lenina a Trockého, dovolil Ústř. výbor za vedení Lenina a Trockého, aby se zúčastnili soudního líčení jako zá­stupci obžalovaných teroristů Vandervelde, Kurt Rosenfeld a statní odpůrci. To se dálo proto, aby nebyly nejmenší pochyb- - o právním podkladě procesu ve veřejném mínění mezi- ’.ního proletariátu. Nemohli by Romain Rolland, André

Safe. Bernard Shaw a ostatní přátelé sovětského Svazu dáti :■ <- ■ k založení takové komise se souhlasem sovětské vlády?

T : byl nejlepší prostředek, jak prozkoumati obžaloby a po- s-rř-zr velmi rozšířené v masách dělníků. Sovětská byrokracie --tcr- býti povýšena nad veřejné mínění světového proleta- -asi. Zájmům dělnického státu by jen prospělo takové vážné ryšetrrricL Takové vážné komisi dala bych k disposici

-tmé zprávy a dokumenty, které se týkají mého

syisi..

Zveřejňuji-11 po dlouhém uvažování záležitost mého syna, nečiním tak proto, že to je můj syn: takový argument by byl pro matku dostačující, nestačil by však pro to, aby byla vyvo­lána politická iniciativa. Událost se Sergejem však potvrzuje zřetelný, jednoduchý a nesporný fakt o vědomé a zloýinn xte- vůíi, fakt, který je možno lehce prozkoumati: byrokratické šptčlťý^utiskují a týrají loyálního, úplně nevinného, vysoce kva­lifikovaného sovětského dělníka — jenom aby byl ukojen nej- nižší pud pomsty, je totiž zcela jasné, že fysické rány vedené proti synovi nemohou míti vliv na směr politické činnosti otco­vy, na činnost, ke které Sergej neměl nikdy ani nejmenšího vztahu. Proto si dovoluji býti toho názoru, že záležitost mého syna zaslouží veřejné pozornosti.

Francie, 1. června 1935. *NataUja Ivanovna Trocká.*

Pivovary se dívají na Henleina

V „Pivovarském obzoru“ čteme toto stanovisko k výsled­kům voleb:

„Občanské strany získaly a leváci se i u nás pomalu zatlačují, jinde to šlo přes noc a podle zásluhy. Nejvíce získala německá strana Henleinova, která jest občanskou a bude velikým jazýčkem na politické váze v parlamentě, nechť jest to komu milo neb nikoliv. Že nebyl zleva na právo větší přesun, není nic divného, má v té demokracii každý volební právo, i ti, co se na ně 15 roků dřeme a béřou podporu — ti přece nepůjdou s pravičáky, kteří jim to jednou musí vžiti v zájmu morálky, vlastním i celého státu; ale to musí jiti jiným způsobem, zatím dosavadním pořádkem bude brzy dokonalá rovnost, budeme žebrotou všichni.“

Neuvádíme toto stanovisko proto, že by politické stano­visko našich pivovarů tu projevené vynikalo hloubkou nebo původností pohledu. Naše pivovary jsou v obchodním styku s českými hospůdkami, kde od let žije zvláštní typ českého vlastenectví. Říká se mu: pivní vlastenectví. Není jen české pivní vlastenectví. Mají je i naši Němci a už někteří čiperové mezi Němci hodlali vyrábět pivní sklenice s inlciálkami su­detoněmecké strany; kancelář Konrada Henleina však vyhlá­sila boj tomuto národnímu kýči. Toto české pivní vlastenectví nedívá se na Henleina tak nesympaticky; říká si: i když je to Henlein, je přece jen jeho strana občanská. To je nesocia- listická a protisocialistická. A je-li Henleinova strana ob­čanská, nesocíalistická a protisocialistická, pak jí české vlastenectví hodně promine. V zaplivaných českých hospůd­kách, kde se zkonsumovalo dosti piva, když se zapíjel smutek nad nezdarem „národního sjednocení“, byl Henlein přijat na milost. Vždyť je to občanská strana; tedy: vždyť Henlein je našinec. To jest filosofie českého pivního vlastenectví. *V. G.*

politika

*Stanislav Y e s t e r :*

Co víme o dnešní německé armádě

**Válečná hrozba nepřestává být hlavním tématem nasch dnů. Mysliti na válku — to znamená, mysliti na Německo a jeho armádu. Požádali jsme známého vojenského odborníka, aby pro nás shrnul dosavadní informaci o německé armádě, neboť její síla nebo slabost na konec rozhodne o válce. Vedle toho ovšem také mezinárodní konstelace. Článek, který jsme dostali, zabývá se historií německé armády od světové války, abychom minulost mohli srovnati s přítomností a tedy také zkušenosti minulé s vyhlídkami budoucími.**

I.

Romantikové ve válce.

**V** Německu posledním mocným nepřítelem politické ro- ’ maníiky byl Bismarck. Německá mocenská romantika před r. 1914 byla povrchní, pestrá, hřmotná a hrubá. Vyklá­dala o německém národě, který je předurčen jako nejlepší k ovládnutí světa. Nechtěla se spokojit mocí hospodářskou.

nvbrž tak, jako Karel Veliký šířil křesťanství, chtěla také šířit německý jazyk. Mluvila o rozbíjení lebek, o otrockých ná­rodech. Tato mocenská psychosa v německém národě se zasloužila o utvoření Dohody. Romantické plány liší se od výpočtů tím, že uvažují pouze o příznivějších možnostech a spoléhají na dobrou hvězdu. Romantika je také v osobním sebepřeceňováním.

Válečné plány německého hlavního štábu před válkou svě­tovou byly romantické. Bismarck nikdy nechtěl válčit na dvě fronty: současně proti Francii a Rakousku, nebo současně proti Francii a Rusku. Sebevědomí německých vojáků při­pouštělo tuto možnost. Starý maršál Moítke počítal jako vo­ják správně s tím nejhorším, tedy také s válkou na dvě fron­ty současně, ale neviděl v tom žádné štěstí.

Po zkušenostech ve Francii v í. 1870/71 pro případ války na dvě fronty, doporučoval vrhnout se nejprve proti slab­šímu z nepřátel a porazit jej a pak s ním hned sjednat v ý- hodný přátelský mír a pak se obořit při dobře za­jištěných zádech proti druhému. Prakticky to znamenalo nejprve se vrhnout na Rusko a francouzské armády zatím držet před rýnským postavením, dokud nebude ruská armáda poražena; pak s Ruskem sjednat mír, v němž by toto nic ne­ztratilo a po té se vrhnout všemi silami na Francii. Při oceňo­vání sil a slabosti protivníka hleděl starý Moltke nejen k vo­jenské, nýbrž také k vnitřní politické síle států. Politicky pokládal na konci XIX. století za chatrnější Rusko než Francii.

Tento plán se však nelíbil německým průmyslovým kur­fiřtům. Těžiště německého průmyslu bylo právě v Porýní a v těchto oblastech Moltke chtěl přechodně, než se vypořádá 5 Ruskem, dopustit okupaci francouzskou. První úder proti Rusku měl také hluboké odůvodnění vnitropolitické, poně- •• =dž dělnictvo pod prapory obracel proti carskému absolu­tismu. Do Ruska šel německý dělník osvobodit ruského děl­níka, ale do republikánské Francie už nemohl přinést více svobody. Proti Francouzům byl by šel německý dělník jen v tom případě, kdyby přímo ohrožovali jeho chleba v Ně­mecku, tedy v tom Porýní, kam je na čas chtěl Moltke pustit. Ale také zahraničně politicky byl prvý úder proti Rusku výhodnější, poněvadž zaručoval neutralitu Anglie, která roz­hodně raději viděla boj, který se rozhodne mezi Francii a Německem dále od jejího pobřeží.

Na porušení belgické neutrality oba staří stratégové Bis­marck i Moltke ani ve snu nepomyslili, poněvadž věděli, že postaví po bok Francie Anglii. Rozpor Německa s Anglií znamenal odříznutí Německa od ostatního světa, kam vedly cesty jen po moři.

Bismarck se obával evropské války, Moltke prohlásil, že příští válka může být sedmiletá, ale i třicetiletá. Jen německý těžký průmysl a jeho diplomacie, němečtí velkostatkáři a je­jich generální štáb se evropské války neobávali a nevěřili, že bude dlouhá.

Německý plán za světové války.

Autorem německého operačního plánu na ovládnutí Evro­py byl skromný podivín, generál Schlieffen, který měl to neštěstí, že za celý život vlastně neviděl pořádnou válku. Tu francouzsko-pruskou, která za něco stála, proseděl jako ná­čelník štábu pobřežní obrany v severním Německu.

Německo čekala válka se dvěma velmocemi pozemními (Francií a Ruskem) a s největší velmocí námořní (Anglii). Byl to zápas proti přesile jak na souši, tak na moři. Schlief­fen jej chtěl vyřešit kvalitou vojsk a origina­litou manévru. Kvalita byla v tom, že německá armáda dostala nejlepší výzbroj. Menší část německých vojsk spo­lečně s rakouskými měla krok za krokem ustupovat pomalu před Rusy, zatím co německé hlavní síly se oboří na Francii. Při tom opět na francouzsko-německé hranici menší část bude krok za krokem ustupovat pod tlakem francouzské armády, zatím co hlavní síly armád, určených proti Francii, propo- chodují Belgií a napadnou francouzskou armádu ze severu, aby jí odřízly ústup k Paříži a přitlačily na švýcarské hranice. Podle Schlieffenových výpočtů měla být Francie v šesti týdnech na kolenou. Pak se německé armády měly rychle převésti na východ.

O nějaké mobilisaci průmyslu a dalším výcviku záloh za války a budování nových jednotek nebylo uvažováno ani v Německu ani v druhém táboře. Jaké pak přípravy, když válka bude skoncována v několika týdnech, nejvýš měsících? Proti dlouhé válce mluvily všechny německé hospodářské autority. Nestačí prý na ni peněz. Proto v r. 1914 řekl císař Vilém II. v blahé víře svým vojákům, že budou opět doma, než opadá listí.

Představovalo-li si Německo, že s Dohodou bude mít lehkou práci, pak na straně dohodové to byla prvá Anglie, která se začala zařizovat od počátku na válku dlouhou, poněvadž vě­děla, že s Německem bude práce těžká. Připravovala se k ob­tížné válce hospodářské, vidouc, že Německo s Rakouskem představují obklíčenou pevnost, které se po určité době ne­bude dostávat vojáků, potravin a surovin.

S jakými silami šlo Německo do ' světové války?

Zmobilisovalo r. 1914 na počátku srpna 121 d i v i s í pěších a 11 divisí jezdeckých. Skoro na vlas stejně silnou armádu (122 divise pěší) pořídilo si r. 1914 v srpnu Rusko. Kdyby bývalo mělo Německo v r. 1914 jen co činit s Francií, Anglií a Belgií, pak opravdu mělo práci snadnou, poněvadž mělo proti sobě 92 divise francouzské, 6 anglických a 6 belgických. Mělo tedy převahu 17 divisí, která byla při tom násobena neobyčejně mohutným němec­kým dělostřelectvem. Německá armáda v srpnu 1914 čítala 7300 děl lehkých a 2100 děl hrubých a těž­kých, zatím co Francie s Anglií a Belgií měly jen asi 5300 děl lehkých a jen kolem 800 děl hrubých a žádná těžká. Je zajímavé, že německý náskok v hrubých a těžkých dělech Francie nemohla dohonit během celé války.

Známe starý poznatek válečný, že materiál se dá nahra­zovat krví a lidé materiálem, že to, co se přidá na materiálu, se ušetří na krvi. Při rovnováze živých sil a při převaze ně­meckého materiálu je nám jasné, proč Němci v srpnu 1914 získali tolik prostoru na spojeneckém území a proč na západě po skončení bitvy na Marně spojenecké ztráty převyšovaly německé. Německá převaha materiálu musila být vyrovnána popouštěním prostoru a nadbytečnou krví obránce.

Po celou válku pozorujeme, jak Němci obratně šetří lid­skými zálohami a jak obratně bojovníka nahrazují materiálem. Němci, nejen že dobyli a drželi značný terén na území Spo­jenců, nýbrž že oni tento výboj získali a udrželi se ztrátami na mrtvých a zemřelých o 30% menšími než Spojenci. Podle franc, pplk. Larchera obě strany měly ve světové válce 8.75 milionů mrtvých a z toho německý blok 3.4 milionu.

Vraťme se však zpět k osudu německého válečného plánu. Německému velení se nejen nepodařilo vynutit si rozhodnutí na západním poli do 6 týdnů. Nepodařilo se mu to ani dokonce roku 1914. Jediným výsledkem pětiměsíčního zápasu bylo, že Německo s Rakouskem se proměnily v pevnost, ob­klíčenou Dohodou.

Všechno, co následovalo v letech 1915—1918, nebylo se sírany německého bloku ničím jiným než řadou pokusů o průlom touto obrněnou blokádou na souši. Porážkou Ruska a Rumunska se zdálo, že kruh je už proražen, ale místo Ruska objevil se Němcům nový nepřítel: Amerika, který uplatňoval své síly mnohem rychleji než Němci mohly využít ony zdroje, které nalezly v surovém stavu v poraženém Rusku.

Německý průmysl ve světové válce.

Výkon, který podal německý průmysl za světové války, překonal všechna očekávání doma i u nepřítele. Ukázali jsme tu, že Němci hned od počátku války měli technickou pře­vahu nad Dohodou, hlavně v dělostřelectvu. Když Němci v květnu 1915 při zahájení ofensivy proti Rusům u Gorlice během čtyř hodin odpálili kolem 700.000 granátů nejrůzněj­ších ráží, prohlásili francouzští a angličtí odborníci, že zde vypíýtvali všechny své zásoby a že německý průmysl není s to podobné množství střeliva opět opatřit.

Německý průmysl od prvého dne války vyráběl denně 40.000 granátů, zatím co anglický zmohl se jen na 10.000 gra­nátů. Francouzové chtěli vyrábět po šestitýdenních přípra­vách denně 14.000 granátů, ale v říjnu 1914 se vyrábělo jen 12.000 granátů denně. Také v letectvu, o kterém se tvrdilo, že Němci kulhají za Francií, záhy podal německý průmysl vynikající výkony a zajistil i tu Němcům na dlouhou dobu převahu výroby.

Ale už r. 1916 se zřetelně ukázalo, že Německo bude i na průmyslové frontě potřeno. Spojenci v průmyslu bezpečně dohánějí a předhánějí Německo. A tak v r. 1918 maxi­mální měsíční výroba u bojujících států na obou stranách vyhlížela takto: letecké. Německo vyrábělo ročně 24.000 letadel, zatím co jen Francie 36.000. Spojenci v posledním roce války vyrá­běli 2.5krát více pušek, o 50% více kulometů a granátů a 2—3krát více trhavin než Německo. Na konci války měli spojenci o 50% více lehkých děl než Němci a o 100% více děl hrubých a těžkých.

|  | Německo | Francie | Anglie | Itálie | USA |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Kulomety | 14.000 | 5.000 | 5.000 | 1.300 | 14.000 |
| Granáty | 12 mil. | 8 mil. | 6 mil. | 1.5 mil. | 2.5 mil. |
| Letadla | 2.000 | 3.000 | 2.700 | 1.000 | 1.500 |
| Letec, motory 2.000 | | 4,000 | 2.000 | 1.000 | 4.000 |
| Vidíme | ohromnou | převahu | Spojenců | hlavně ve | výrobě |

Německo prohrálo světovou válku také na poli hospodář­ském. I když si dlouhou dobu zachovávalo v poli převahu technickou, dělo se to na účet hospodářské síly nitra země. Německo už po prvém měsíci války ztra­tilo nad spojenci převahu operační v jed­notkách, převahu technickou si zachovalo ještě rok, pak došlo k stále stupňované rovnováze na obou stranách, která v roce 1917 byla porušena ve prospěch Spojenců.

Francouzský generál Serrigny v knize „Réflexions sur Part de la guerre“ napsal: „Jako vždy, vítězí se převahou na roz­hodujícím místě. Ale toto místo už nebudou Pracenské výšiny (u Slavkova) ani postavení u Saint Přivát (ve válce r. 1870). Tím „místem“ mohou být stejně dobře továrny vyrábějící granáty, jako železnice a eskadry dopravující živou sílu a materiál, bez něhož dnešní armáda je odsouzena k bídě.“

Světová válka na Německu ukázala, že k válce není třeba v prvé řadě peněz, peněz a opět peněz, nýbrž uhlí, železa, oceli a nafty. Každá metalurgická továrna vydala za jeden armádní sbor. Ukázalo se, že operační armáda musí odpovídat výkonu průmyslu a naopak zvyšování výkonu prúmvslu bez lidských záloh, že je plýtvání materiálem a ochuzování obv- vatelstva a státu.

Nastupuje Hitler.

Cesty nové německé politiky.

Poválečné Německo se rozloučilo s politikou, která honila několik zajíců najednou a která neodpovídala strategickým a hospodářským možnostem státu. Jako prvý úkol postavila si německá zahraniční politika po r. 1920 odstranění následků mírové smlouvy a povinností 'z ní vyplývajících. Podařilo se zrušit povinnost reparační, povinnost ome­zeného zbrojení. Nyní přistupuje k nové politice mocenské, která v mnohém obnovuje platnost zásad Bis- marckových, pokud běží o to, že výboji musí předcházet vnitřní stmelení státu a obnovení rovnováhy mezi výrobou a spotřebou tím, že se opatří pro rozsáhlou říši v Evropě nový trh.

Hlásání hladu po půdě se znova opakuje. Hitler mluví zcela otevřeně. Stačí jen číst jeho „Mein Kampf“. Tam na str. 153 říká:

**„Pro Německo je jedinou možností zdravá politika půdy získané v Evropě . . . Kolonie ještě dlouho nebudou moci tomuto účelu sloužit . . . Tohoto cíle se dosáhne jen pomocí zbraně.“**

O stránku dál ukazuje Hitler, kam se s tou zbraní má ně­mecký národ obrátit a s kým se při tom musí spolčit:

**„Chce-li někdo v Evropě pozemky a půdu, může si to pořídit jen na účet Ruska. Proto musí nová říše pokračovat v postupu po cestě bývalých řádových rytířů a pomocí německého meče opatřit národu útočiště a jeho denní chléb.**

**Pro takovou politiku je v Evropě jen jediný spojenec — Anglie. Jen s Anglií může se s krytým týlem zahájit nové tažení Germánů. Právo k tomu není menší než bylo právo našich předků. Žádný z našich pacifistů se nerozpakuje jíst chléb z východu, ač prý pluh se zde jmenoval „meč“.**

**K získání náklonnosti Anglie není žádná obět dost velikou. Mělo se upustit od kolonií a námořní moci a anglickému průmyslu se ne­mělo konkurovat.**

**Jen jediné stanovisko jasné mohlo vést k tomuto cíli: vzdání se světového obchodu, kolonií, válečného loďstva a soustředěni všech mocenských prostředků státu na** pozemní **armádu.**

**To znamenalo okamžité omezení, ale při tom velikou a mocnou budoucnost . . . S anglickou diplomacií se tento obchod mohl podařit, poněvadž je příliš chytrá, aby nevěděla, že bez odvetné úsluhv se nedá nic dělat.**

**Dovedeme si jen představit, co mohla znamenat obratná německá zahraniční politika v úloze Japonska 1904. Stěží se dá odhadnout, jaké následky to mohlo pro Německo znamenat. Nikdy by bylo ne­došlo k „světové válce“. Krev prolitá 1904 mohla uspořit desetináso­bek z let 1914—18.**

**Spolek s Rakouskem byl tehdy nesmyslem. Tato státní mumie spojila se s Německem ne proto, aby probojovala válku, nýbrž k za­chování věčného míru, který chytrým způsobem měl zvolna vést k bezpečnému vyhubení němectví v monarchii.“**

Jinými slovy: Žádné spojenectví na zachování míru a žádné spojenectví se státy, které mají sklon podporovat vývoj jiných národností, než je právě německá. Tyto závěry velmi jasně jsou doloženy v 13. kapitole nazvané „Německá spo­jenecká politika po válce“. Úkoly vnitřní a zahraniční ně­mecké politiky udává Hitler takto:

**Potlačované země nebudou vráceny do lůna společné říše pla­mennými protesty, nýbrž mečem připraveným k úderu. Ukování tohoto meče je úkolem vnitřní politiky národa a zajištění této kovářské práce ahledání druhů ve zbrani je úkolem politiky zahraniční.“**

Nová německá říše se tedy musí vytvořit mečem. Zahranič­ní politika má hledat pro toto dobrodružství spojence na podíl

kořisti. Hitler znovu probírá možnosti německé politiky a říká: i

**..Správnou už tehdy byla jen ta třetí cesta: posílení kontinentální mod ziskem nových území v Evropě. Při tom právě mohlo dojít k pozdějšímu doplnění koloniálního území přirozenou cestou. Tato politika se mohla dělat jen ve spojení s Anglií nebo při nenormálním vypětí vojenských možností, které by byly ňa čtyřicet nebo padesát let zatlačily do pozadí kulturní úkoly. To se dalo velmi dobře zod- povědíti. Co bylo odňato kulturním potřebám přílišným zbrojením, to se bude mod později bohatě vynahradit ... Z nouze perských vypučela doba Perikleova a po starostech punských válek římské stát- nictví postavilo se do služeb vyšší kultury.**

**Poslední cíle francouzské diplomacie věčně budou v rozporu se snahami britského státnického umění.**

**Zkušenosti učí, že spolky k hájení negativních cílů vždy trpěly vnitřní slabostí. Osudy národů budou skovány jen vyhlídkou na společný úspěch ve smyslu společného výboje a zisku, krátce vyhlídkou na rozšíření moci.“**

Jak se získá takové souručenství, na to je tu také recept:

**„Umění vedoucího státníka je právě v tom, aby k -uskutečnění vlastních potřeb v určitém údobí nalezl partnery, kteří při sledo­vání vlastních zájmů jdou stejnou cestou . . . Jestliže vycházíme z tohoto stanoviska a hledáme-li evropského spojence, může jít jen o dva státy: Anglii a Itálii... Francouzská vojenská převaha příliš tlačí na srdce anglické světové říše.**

**(Str. 700) Při posuzování podobného spojenectví nesmějí se pře­hlížet tři faktory. Jeden je u nás, zbývající závisí od států, které při­cházejí v úvahu. Může se někdo spojovat s dnešním Německem? Může mocnost, která potřebuje pomoc k ofensivnímu dosa­žení cíle spojovat se státem, jehož výkony léta poskytovaly obraz bídy, neschopnosti . . . ? V naší dnešní spojenecké neschopnosti tkví nejhlubší a poslední příčina solidarity nepřátelských lupičů.“**

Dnešní Německo neplatí už reparace, ani nedodržuje závaz­ky omezeného zbrojení. Další etapou německé politiky je tedy získání ztraceného území. O tom říká Hitler toto:

**„V tom si musíme být jasni, že získání ztraceného území nepodaří se slavnostním voláním k Bohu nebo blaženou naději ve Společnost národů, nýbrž pouze mečem.“**

Na str. ”15 čteme modlitbu mladého Němce:

**..Všemohoucí Bože, požehnej našim zbraním! Bud’ tak spravedlivý, jak jsi byl vždy a rozhodni nyní, zda si zasloužíme naší svobody! Pane, požehnej našemu boji!“**

Aby ukázal Anglii, jaké výhody jí kynou ze spolku s Ně­meckem, Hitler rozvíjí tyto perspektivy:

**„Chápeme, když Anglie dnes starostlivě zkoumá stará spojenectví a když anglické státnické umění s úzkostí hledí vstříc okamžiku, kdy už nebude platit: „Anglie nad oceány“, nýbrž „Moře Unie americké“. Gigantickému státnímu kolosu Ameriky s nezměrnými bohatstvími panenské země lze se obtížněji přiblížit, než stísněné německé říši. Když zde jednou budou kostky vrženy k poslednímu rozhodnutí, bude Anglie osamoceně stojící zasvěcena zániku. Proto sahá žádostivě pc žluté pěsti a přijímá svazek, který rasově je snad neodpovědný, ale státnicky jedinou možností k posílení britského světového posta­vení proti vzrůstajícímu americkému kontinentu.“**

Hitler předpovídá srážku anglicko-americkou a nabízí se místo Japonců za anglického zbrojnoše. Ve 14. kapitole uva­žuje o „východní orientaci a východní politice“.

**„Jen dostatečný prostor na zemi zajišťuje národu svobodné bytí. (Str. 728).**

**Kdyby bývalo Německo v r. 1914 mělo jiný poměr mezi obyva­telstvem a plochou půdy, mohlo být světovou mocí a válka mohla příznivěji skončit. (Str. 729).**

**Státní hranice jsou tvořeny lidmi a lidmi je také mění. (Str. 740).**

**Příští německá politika nesmí být vedena všesvětovou přecitlivě­lostí. Hlavně nebudeme ochrannou policií pro známé „ubohé, malé národy“, nýbrž vojáky svého vlastního národa. (Str. 741).**

**Německo bude bud’ světovou mocí anebo nebude vůbec. K tomu, aby bylo světovou mocí, potřebuje velikost, která by mu dala potřebný význam a jeho občanům živobytí. (Str. 742).**

**Proto my národní socialisté vědomě děláme škrt přes předválečný směr naší zahraniční politiky. Budeme pokračovat tam, kde se pře­stalo před šesti sty lety. Nastupujeme věčný pochod němectví na jih a východ Evropy a hledíme k zemím na východě. Vzdáváme se ko­loniální a obchodní politiky předválečné a jdeme do budoucna poli­tikou půdy.“**

**Mluvíme-li dnes v Evropě o půdě, může se jednat v prvé řadě jen o Rusko a jemu podřízené okrajové státy.**

**Osud nám tu ukazuje svým prstem. Tím, že Rusko sáhlo po bol­ševismu, urvalo německému lidu jeho inteligenci, která tento státní útvar vytvořila a zajišťovala. Organisace ruského státu nebyla totiž plodem státnických schopností slovanství v Rusku, nýbrž podivu­hodný příklad germánského státotvorného elementu uprostřed méně­cenné rasy. Tak byly utvořeny nesčetné mocné říše na zemi. Nižší národové s germánskými organisátory a pány jako vedoucími, častěji než jednou vyrostli v mocné státy a zůstanou jimi, dokud rasový kořen státní tvůrčí rasy se zachová. Staletí Rusko trávilo z germán­ského kořene své vedoucí vrstvy. Dnes je však tento skoro beze sledu vyhuben a udušen. Na jeho místo přišel Žid. Jako se Rusové nemo­hou zbaviti jha židovského, tak je nemožné, aby Žid mohutnou říši trvale zachoval. Není prvkem organisačním, nýbrž je to ferment dekomposiční. Ohromná říše na východě je zralá k zhroucení. Ko­nec židovského panství v Rusku bude také koncem Ruska jako státu. Jsme osudem vyvoleni být svědky katastrofy, která bude mocným potvrzením správnosti rasové teorie. (Str. 743).**

**Bismarck se spojil s Itálií, aby likvidoval Rakousko, proč by se v té politice nepokračovalo? . . . Otázkou není co Bismarck udělal, nýbrž co by udělal nyní. Na tuto otázku se dá snadněji odpovědět. Při své politické chytrosti nikdy by se nespojil se státem, který je předurčen k zániku.“**

Poněvadž Rusko je předurčeno k zániku, nemůže se s ním mladé Německo spojovat. Hitler vystupuje jízlivě proti těm, kteří předpovídali pád anglického panství v Indii a v Egyptě. Rusko neuznává za možného spojence Německa v jeho příštím boji, jak by si to na příklad přál generál v. Seeckt. Píše na str. 748:

**„Cistě vojensky vzato (tady Hitler stratég) v případě války ko­alice německo-ruské proti západu Evropy, ale pravděpodobně také proti celému světu, by to skončilo katastrofálně. Boj by se neodehrá­val na ruském, nýbrž na německém území, bez nějaké ruské pomoci.“**

Hitler ukazuje, jakému nebezpečí by při tom byly vydány průmyslové oblasti západního Německa. Píše na konci této kapitoly politickou závěť německému národu pro věci zahra­niční:

**„Netrpte nikdy, aby povstaly v Evropě dvě kontinentální moc­nosti. Pozorujete-li na německé hranici druhou vojenskou mocnost se organisovat, třeba jen v podobě státu schopného stát se vojenskou mocí proti Německu, pokládejte nejen za právo, nýbrž za povinnost všemi prostředky až do použití ozbrojeného násilí zabránit vytvořeni takového státu a když už by takový byl, tedy jej rozdrtit.**

Politické kombinace s Anglií a Itálií Hitler doplňuje úva­hou vojenskou. Slibuje si totiž, že sblížení s Anglií a Itálií nevyvolá válku v nevhodnou dobu, poněvadž jediný stát, který by jí mohl přivodit, Francie, bude na to slabý:

**„Tento spolek však umožní Německu, aby v klidu ukončilo pří­pravy, které v rámci této koalice budou tak jako tak nutné pro vyúčtování s Francií. (Str. 755).**

**Zákon iniciativy bude v rukou nového spolku německo-arfglicko- italského a ne v rukou Francie.**

**Dalším důsledkem tohoto spolku bude, že Německo rázem se dostane z nepříznivé strategické situace. Nejmohutnější ochrana boku s jedné strany a naprosté zajištění potravinami a surovinami s druhé, bude vítězným důsledkem nového pořádku mezi státy. (Str. 756).**

**Největší moc světa a mladý národní stát budou evropské válce dávat jiné předpoklady než nemohoucí státní mrtvoly, se kterými se Německo spojilo za poslední války. (Str. 756).**

**Ne orientace západní nebo východní je nejbiižším cílem naší za­hraniční politiky, nýbrž východní politika ve smyslu zisku půdy pro náš lid. Poněvadž je k tomu třeba síly, o kte­rou nás smrtelný nepřítel našeho lidu, Francie, olupuje, musíme při­nésti každou oběť, která povede k zničení francouzské hegemonie v Evropě. Každá moc je dnes naším spojencem, která shledává ne­snesitelným dnešní francouzskou nadvládu v Evropě.“**

Snad těchto několik ukázek postačí k ilustrování dnešního směru německé politiky zahraniční. Hitler se nabízí Anglii za likvidátora dvou nebezpečí pro Anglii v Evropě a jednoho na mořích. Slibuje, že zničí francouzskou hegemonii a že roz­drtí ruský stát. Chce od Anglie odměnou jen právo na ovlád­nutí střední a východní Evropy. Dostane-li se Anglie do spo­ru s Amerikou, německé rámě je také pohotově chopit se meče za anglickou věc, pro kterou prý bude výhodnější spo­jení s Germány než s Mongoly. Hitler neuznává nějaká práva malých národů. Slovany prohlašuje za podřadnou rasu, ne­schopnou vytvořit mocný stát.

Kenworthy ve svých úvahách o příští válce a o příští an­glické politice napsal: „Anglie nikdy nedopustí, aby došlo k vojenskému spolku německo-ruskému. Žádná cena nebude jí dost vysokou, aby tomu zabránila.“ Tou nejvyšší cenou je anglické spojenectví, které mohlo být tedy na­bídnuto buď Německu nebo Rusku. Při Hitlerově převratě mnoho se hovořilo o jistém anglickém plukovníku, který se v té době poblíž hnědého domu vytrvale pohyboval. V ně­meckém hlavním štábu za Hitlera byla od vlivu vzdálena skupina generálů a důstojníků tak zvané orientace vý­chodní, ruské, jako byl na příklad generál v. Seeckt.

Ruská moc roste, naděje kladené na sabotáž a neschopnost ruského člověka selhaly. Mezi Evropou a jihovýchodní Asií je dnes veliký stát s dobrým průmyslem, který do desíti let bude představovat po Americe nejmocnějšího politického či­nitele ve starém světě. Anglie mu sama čelit nemůže, kdyby zbrojila jak chtěla, ale její peníze mohou jí opatřit spojence, a jak se zdá, opatřují.

Politikům a národohospodářům je nepochopitelné, jak může Německo snést ono hospodářské vypětí v dnešním zbrojení, aniž se to odrazilo na jeho měně. Jsme dnes svědky mo­hutného útoku na měnu francouzskou. Není bez zajímavosti, že nápor „finanční spekulace“ proti franku začal právě v oka­mžiku, kdy Francie podepsala spojeneckou smlouvu s SSSR.

literatura a nmění

*F r. Glaser :*

Německá divadla v ČSR.

Representují kulturní politiku?

P

řes obrovskou soutěž představení optických i akus­tických, kterou v tomto století postavily proti di­vadlu film a rozhlas, nepřestala býti divadla předsta­viteli kultury určitého národa. Nemají sice už ten vý­znam, který měla v minulosti, kdy představení Beau- marchaisovy „Figarovy svatby“ těsně před výbuchem francouzské revoluce tvořilo dějiny stejně jako pro­vedení Verdiovy opery v Itálii v době před sjednoce­ním, kde obecenstvo nadšeně aklamovalo jméno sklada­telovo jen z toho důvodu, že náhodou tvořilo iniciály příštího krále „Vitorio Emanuele Ré DTtalia“. Ale přece jen zůstalo ještě jeviště chrámem Mus, na němž vyrůstá stále svěží břečťan skutečné národní kultury. A i tam, kde méně produševnělá mládež se odvrátila ve své převážné většině ke sportu, jsou divadelní scé­ny hodnoceny jako representativní střediska kultivo­vané zábavy a jako místa kulturního povznesení.

Divadlo má u kteréhokoli národa, pokud není pou­hopouhým divadlem pro zábavu, vždycky totéž poslá­ni : má propagovati duševní krásu ve hře vážné anebo veselé, krásu, jejíž ideály se mohou pozměňovati, ne- ňají se však úplně zapříti, krásu, která je hodnocena jako něco „vyššího“ a která je společným majetkem vybraných vrstev celého duševního lidstva. Až do roku 1932 bylo toto kulturní poslání německého **divadla ně­**čím nepopiratelným. I když rok poté německá říše přervala své spojení s duševními vybranými vrstvami lidstva, zůstala Němcům, žijícím mimo tuto říši, v Ra­kousku, Švýcarsku a Československu, možnost, vésti dále ve cti velké jméno a tradici německého divadel­nictví. Nejsnáze se to ovšem podařilo ve Švýcarsku, jehož Němci už po celá staletí se cítí svobodnými ob­čany švýcarskými. Zde byl politický i citový separa­tismus od Říše proveden již dávno a tak důsledně, že ve chvíli příchodu Třetí říše nebylo ani třeba zvláštní duševní hradby. V Rakousku byla situace nesnadnější, protože mnohaletá propaganda politického přimknutí k Říši, která se prováděla po prohrané válce, přešla již lidu v tělo a krev a protože měla za následek, že se požadovalo kulturní usměrnění, odpovídající ideám vítězného nacionálního socialismu. V Rakousku udrže­lo se vídeňské divadelní umění, které od samých po­čátků stálo daleko výše, nežli švýcarské, jenom za po­moci kompromisu, zejména proto, že vlivem nového státního absolutismu, který nařizoval zdůrazňování vlastenecky separatistického rakušanství, bylo divadlo podporováno ve všech svých charakteristických zvlášt­nostech. Podobný úkol připadl i Československu s jeho velikou menšinou: připadla mu část ochrany německé divadelní tradice. Úkolem tu bylo zdůrazňovati kme­nové zvláštnosti těch Němců, kteří obývají na historic­kém území republiky, navazovati na slavnou divadelní tradici všeobecně německou, na jejíž výstavbě byla často právě Praha v prvních řadách spolučinnou, zdů­razňovati demokratickou svobodu a zachovávati přízni­vé možnosti kulturní vzájemnosti mezi němectvím a mezi svěžím slovanským češstvím.

Jaké tu má německé divadlo  
význam?

Pokud existovala stará monarchie rakousko-uher- ská, byl politický význam v Čechách, na Moravě i ve Slezsku nepatrný. Duch těchto divadel byl zcela vše­obecně rakousko-německý, stejně jako byly školy, a jeho znak byl převážně negativní: projevovalo totiž trestuhodný nezájem pro všechny kulturní otázky ne- německých národů, žijících ve stejném státě. Zejména Pražské německé divadlo bylo v době svého nejvý- znamějšího ředitele Angelo Neumanna (1886—1911) nápadné tím, že na něm nebylo vůbec pozorovati, že patří do rámce, v němž slovanský živel měl obrovskou převahu. *Že* tu dva národy šly kulturně bez povšim­nutí vedle sebe, bylo ovšem částečně také vinou čes­kého Národního divadla, které jako by se bylo až do začátku tohoto století dohodlo s německým divadlem o tom, že přenechá Němcům všechny velké opery z kulturního okruhu germánského a věnovalo samo výhradnou pozornost dílům slovanským a po případě i románským. Podobné kulturní ohraničení je absurd­ností.

Německé divadlo v Praze mělo v té době s kulturně centralistického německého hlediska význam jazy­kové bašty, a přinášelo mnoho zajímavých premier. Dále bylo toto divadlo nádrží nových umělců a výcho­diskem jejich kariér — neučinilo však pranic pro kul­turní výměnu mezi dvěma národy, k níž svou polohou bylo předurčeno. Brněnské divadlo trpělo přílišnou blízkostí říšského hlavního města Vídně, jeho zámožné 2 silně německy nacionálné cítící obyvatelstvo však je \_i?;;válo na slušné výši umělecké. Venkovská jeviště řídila svůj repertoir skoro výhradně podle Vídně a jejich umělecké soubory byly vždycky stejně význam­ným nalezištěm nových jmen pro velká německá di­vadelní města.

Podle hospodářské konjunktury kolísal zájem ně­meckého obyvatelstva o divadlo. Byly doby, kdy, ještě dávno před vznikem Československé republiky, Sta­ve vské divadlo jakožto druhá budova pražského ně­meckého divadla stálo celých pět dnů v týdnu prázd­né. pokud nepořádalo z nedostatku divadelních ná­vštěvníků vlastenecká a lidovýchovná představení kinematografická. Není tedy přes všechnu soutěž roz­hlasu a filmu a přes stálý pokles německého obyva­telstva v Praze dnešek naprosto tak nepříznivým ně­meckému divadelnictví, poněvadž je přece jen možno dnes udržovati nepřetržité provozování her jak ve velké budově v Hooverově ulici, tak i na malém jevišti na Havlíčkově náměstí.

Vznik Československé republiky změnil již poně­kud tvář německého divadla a způsobil, že se počalo přece jen ponenáhlu seznamovati s kulturním tvoře­ním Čechů. Teprve Hitlerovo nastoupení k moci v Ně­mecku však způsobilo, že toto divadlo musilo radi­kálně přiznati barvu. V tomto okamžiku stalo se za říšskou hranicí divadlo věcí politickou, svoboda umě­leckého tvoření byla zlomena ostrou diktaturou a místo ryze uměleckých měřítek počínají býti přiklá­dána na díla i na umělce měřítka usměrněné ideologie ..čisté rasy“. V tomto okamžiku ukázalo se nad jiné důležitým, aby si německá divadla v Československu uvědomila svůj úkol a stala se demovem svobodného německého divadelnictví.

Splnila divadla své mravní  
úkoly?

Na otázku, dostála-li německá divadla v Českoslo­vensku tomuto svému mravnímu úkolu, nemůžeme ani bezvýhradně přisvědčiti, ani popříti. Je jisto, že neod­stranila se svých jevišť všechny ty autory, které Třetí Říše postavila na pranýř. Je jisto, že tato divadla ne­provedla ani důsledný bojkot všech nearijských uměl­ců, třebaže podobné úsilí u několika větších venkov­ských scén se přece jen také zřetelně projevilo. Roz­hodně však není repertoir německých scén českoslo­venských takový, že by se v něm bylo vyjádřilo po­bouření nad všemi těmi nelidskostmi, které strhly na sebe vládu za hranicemi Říše. Divadla se všeobecně vyhýbala všemu, co by bylo aktuálním anebo co by aktuálně působilo: na venkově dálo se tak proto, že německé obyvatelstvo těch končin nebylo v mysli ni­kterak nepřátelsky nakloněno proti metodám Třetí říše, zatím co v Praze se nedostalo na scénu nic ak­tuálního na přímý nátlak policie, která hrozila při každém aktuálním podniku zákazem hry pro domnělé rušení veřejného pořádku, jako se stalo na př. u pří- iežítosti nastudování Brucknerových „Rass“, které se nikdy nedočkaly premiéry. Je to bohužel přikla­den toho. že náš stát měl větší strach z toho, aby snad říšský vyslanec nebyl donucen k formální demarši, n.t 2 toho. že by demokraticky cítící Němci v Čes- kosítvensku mohli býti oslabeni.

Je jasno. že nedemokratické živly mezi německým du.u beln.t \_bl:ken. nakloněným hitlerovskému Ně­mecku. byly při kdekteré příležitosti přichystány rušivě vystoupiti. Tak jsme slyšeli s počátku sezóny 1934/35 i v hledišti pražského německého divadla hvízdání s galerie, když v opeře „Ptáčník“, odehrá­vající se za doby sporů mezi Němci severními a již­ními, asi před sto padesáti lety, padl vtip, že „Hlupáci patří do Berlína“. Proto také zakázala policie před­stavení Brucknerovy hry „Rassy“ i na maložidovské scéně brněnské již den po premiéře, ačkoliv tu přece nebylo pražádného nebezpečí, že by čistě židovské návštěvnictvo tohoto divadla rušilo veřejný pořádek právě při této hře. Proto také snadno porozumíme tomu, že německá divadla v Československu i tam, kde jeho obecenstvo mělo více zájmu o hry, naplněné novým duchem, nechtěla býti odvážnějšími, nežli sám stát. Pražské německé divadlo se v této situaci ob- mezilo na to, že projevilo svou „neusměrněnost“ hrami židovských skladatelů, jako Myerbeer, Halévy nebo Offenbach, že hrálo „Nathana moudrého“ od Žida Lessinga, že inscenovalo Schillerovo drama svobody „Wilhelm Telí“ stejně jako jeho „Dona Carlose“, který je v Třetí říši postaven na pranýř pro svůj vý­stup o svobodě myšlení. Proto také pražské německé divadlo inscenovalo nakonec i Búchnerovu „Smrt Dantonovu“, hru autora, který již roku 1833, tedy přesně sto let před požárem říšské sněmovny, musil pro své socialistické smýšlení opustiti německou vlast. Revue Renata Morda „Hoch klingt das Lied vom bra- ven Mann“, hrála se s velkým úspěchem na pražské Kleine Búhne asi především proto tak často, že tu je sesměšňována obmezenost poddaného měšťáka, který nedovede nic, než poslouchati — hra, která vedla usta­vičně k tomu, aby se poměry srovnávaly s Třetí říší. Německé divadlo nemohlo ovšem ani pomysliti na to, že by nastudovalo hru „Profesor Mannheim“ od Fried­richa Wolfa, která dosahovala v Curychu vyprodaných domů, ani na Sloninského „Čistou rasu“, s její polskou persifláží nacistického rasového šílenství, se žádná ně­mecká scéna republiky neodvážila.

Zásadně liší se od německých scén v Říši českoslo­venská německá divadla pouze sestavením svých umě­leckých souborů. Pokud v nich byli zastoupeni ty­pičtí říšskoněmečtí herci, byli většinou nuceni vrá­titi se do Říše. Řada umělců prvního řádu, kteří jsou československými státními občany, na jejichž angažo­vání na československých scénách by při zdejších níz­kých platech jinak sotva bylo možno pomysliti, vrátila se do Československa vlivem německých, arijských pa­ragrafů“. Jenom tak je si možno vysvětliti, že pražské německé divadlo může zaměstnávat řadu herců a zpě­váků prvního řádu, zaměstnaných dříve v Hamburku, Mnichově, Berlíně, Dússeldorfu, nebo v Kolíně, ačkoliv jeho nejvyšší gáže nepřevyšuje ročních 60.000 Kč.

Roční smlouvy a pracovní  
souručenství.

Celoroční smlouva umělcova, která by vlastně měla býti existenční samozřejmostí, zmizela v důsledku hos­podářské krise ze všech německých scén v republice. V Praze bylo Německé divadlo poslední, které v sezóně 1933/34 ještě angažovalo umělce celoroční smlouvou. Minulého roku a pro příští rok vydávají se již smlouvy jen jedenáctiměsíční, které po desítiměsíční sezóně po­skytují umělci ještě jeden měsíc placené dovolené. Ne­ní to stav radostný; a přece jsou to přímo rajské po­měry ve srovnání s platovými poměry na venkovských divadlech. Tak na příklad hraje německé divadlo v Mo­ravské Ostravě, které platí ještě relativně slušné gáže, pouze od října do dubna. V době mezi tím jsou umělci : ;z výdělku a jsou šťastni, podaří-li se jim nalézti ob- iivu v nějakém lázeňském sezónním divadle v Marián­ských Lázních, Karlových Varech nebo Františkových Lázních. Německá divadla v Moravské Ostravě, Opavě, Mostě nebo Liberci se svou zaručenou šesti nebo sedmiměsíční sezonou mají však ideální podmínky ve srovnání s divadly, která jsou vedena ve formě „pra­covních souručenství“. V Brně a v Jablonci, kde bylo možno udržeti divadelní provoz jen v této formě, do­stávali v některých měsících herci sotva šedesát pro­cent z toho, co jim zaručovaly jejich smlouvy. Bída těchto herců dá se sotva popsati.

Podobným pracovním souručenstvím je i „Sudeten- búhne“, o jejíž udržení usilují všechny německé nacio­nální spolky. Soubor tohoto putovního divadla, který hraje i v takových městech, v nichž je stálé německé divadlo, je řízen podle „vůdcovského principu“. Vůdce této scény je podporován každým, komu upřímně zá­leží na tom, aby se co možno konkurovalo „liberalistic- kým“ scénám ostatním.

Bude míti vítězství henleinovců  
vliv na divadla?

Velké volební vítězství, kterého dosáhla Sudetsko- německá strana, ukazuje Němce v Československé re­publice s nové stránky. Protože však německá divadla nebyla naprosto řízena nijak pod vlivem levých politic­kých směrů, dojde v repertoiru sotva k nějakým pod­statným změnám. Je tu ovšem třeba věnovati pozornost antisemitismu Henleinových lidí, třebaže se k němu ve­řejně nepřiznávají. Liberecký divadelní ředitel Oskar Basch, jenž je pokřtěný Žid, mohl by leccos vyprávěti o tichém bojkotu, který proti jeho divadlu inscenovali Henleinovi lidé již v minulé sezóně. A když předseda spolku německých herců v Československu, pražský zpěvák Adolf Fuchs, navštívil během sezóny některá venkovská jeviště, bylo mu nejednou vysvětleno, s prázdného hlediště, že německé publikum se mlčky dohodlo o bojkotu toho či onoho židovského umělce, protože není „bodenstándig“. V pražském německém divadle se před nedávném informovala delegace kul­turní *sekce Henleinovy strany, mohla-li by tato strana* při zajištění návštěvnického kontingentu 4000 osob míti vliv na volbu her i na jejich obsazení. Účast Židů na německém kulturním okruhu, která se stala již histo­rickým faktem, mohla by býti i u nás tímto způsobem na jevištích vyloučena.

Německý „Búhnenbund“, jenž rozhoduje o tom, bude-li některému cizímu umělci uděleno právo, na- stoupiti angažmá v Československu, má ovšem v této své funkci také mocný prostředek, jak se postaviti proti rasistickým pokusům o usměrnění divadelních ensem­blů. Neboť je to jedině vlivem německých poměrů, že se uchází dnes relativně vyšší počet židovských herců o angažmá na německých scénách v Československu než tomu bylo dříve, zatím co každý německý herec, jenž se může vykázati arijskou babičkou, zajede si raději do Třetí říše, kdež ho očekává nepoměrně vyšší gáže. Německé scény v Československu mají tedy mož­nost udržovati si vysoce hodnotné a při tom i levné herecké soubory, ovšem, pokud se vyvarují všech hit­lerovských praktik. A voličům Konrada Henleina se i na tomto poli naskýtá krásná příležitost, aby doká­zali. že jakékoli protidemokratické terorisování v rámci vlastního kulturního okruhu československých Němců, k němuž tu a tam již směřovali — jim je věcí na míle vzdálenou a nepříjemnou.

život a instituce

*Felix Burger:*

Být obžalovaným a vězněm  
v Třetí říši

Taký účel může míti trest? Udělat z provinilce zase užiteč- ného člena lidské společnosti, nebo se provinilci „úředně“ pomstít a použiti všech prostředků, jež má v rukou státní moc, proti bezbrannému, o zákon klopýtnuvšímu vězni, aby byl zničen? Tento druhý názor slavíval triumfy ve středo­věku, kdy bývaly zloději uťaty ruce, pomlouvači vyrván jazyk, lupiči lámány údy, a kdy nevěděli, jaké všelijaké ukrut­nosti by si měli ještě vymyslit, aby ubohého lidského tvora dopravili na onen svět co nejtrýznivěji a co nejzdlouhavěji. Až se potom z (Holandska, z Anglie *a* z Ameriky ozvaly hlasy volající po reformě těchto krutých metod. Pozvolné ubíjení v mučírnách, neboť právě to se nejvíce protivilo novému světu, bylo vystřídáno donucovacími pracovnami, v nichž trestanci byli přísně přidržováni k tvrdé práci. Tak vznikla káznice. Třebaže to zní groteskně, byl to úžasný krok v oboru

trestnictví.

V Anglii vzniklo nadšené úsilí o reformu státních věznic.

Sira Johna Howarda, když r. 1750 cestoval po Anglii, potkala nehoda. Omylem byl vsazen do vězení. Jeho tehdejším zá­žitkům děkuje Anglie za reformu svých žalářů. On první vyslovil myšlenku, že vězeň má být polepšen, že má být při­veden nazpět do lidské společnosti. Friedrichovské a vilémov- ské Německo se vzpíralo všem reformám, i nejskromnějším. Věznice byla peklo, trestanecká lavice a metla nejdůležitější a nejužívanější nástroje. Až do roku 1918. Zásady o výkonu trestu z 16. května 1897 určovaly na počátku tohoto století zacházení s vězněm. Jako vůdčí princip je v nich stanovena: odveta. Vzpomeňte si na Zuckmayerova „Hejtmana z Kop- níku“; předvádí v něm na jeviště několik výjevů z vilé- movských věznic. Tenkrát vůbec nešlo o to, uvésti ve spra­vedlivý poměr provinění a trest; šlo jenom o to: pomstít se.

*Po roce 1918 došlo v Německu za krátkého republikán-*ského období k několika reformám v oboru trestního práva.

* Durinsku, později také v Sasku a v Prusku vznikly pokro­kovější myšlenkové proudy také do názorů na výkon trestu.
* pruském ministerstvu spravedlnosti studovali tenkrát velmi horlivé všechny novely v oboru trestního práva, zaváděné v jiných zemích.

Vzkříšení starých metod.

Zatím slaví v Německu vzkříšení zase princip odvety. Již 3. srpna 1933 prohlásil tehdejší ministr spravedlnosti Dr. Frank, že v trestnictví se „musí zase jasně projevit myšlenka odvety“. Vězeň že musí odpykat spáchané bezpráví. „Přísné odpykání trestu zjedná patřičný důraz příkazu právního řá­du.“ Ve smyslu Frankovských projevů je úředně vyhlášen princip odpykání: „Uvěznění má býti takové, aby se pro vězně stalo citelným zlem.“ — „Vězni mají býti přidržováni ke kázni a k pořádku, mají být přivykáni práci a plnění po­vinností a mají být mravně upevňováni.“ O tyto cíle má být usilováno „s vážností a se spravedlivou přísností“.

Právě proto byli co nejrychleji zrušeni vězeňští poradcové. Taková kontrola by nedělala dobrotu. Vězni je odňat jaký­koli styk s ostatním světem; k nikomu se nemůže uchýlit o podporu. Není již žádné organisace, která by se zabývala péčí o vězně.

Nové nařízení o výkonu trestu je vždycky v každé věznici doplněno ještě domácím řádem. Základní ustanovení lze volně vykládat; tak na př. ustanovení o vyučování, o vězeňské knihovně, o vězeňských novinách atd. Víme již, co to zna­mená, když vězeňský domácí řád praví: „Při výběru učebné látky bude usilováno, vychovat vězně k vlasteneckému a právnímu smýšlení . . .“ Nebo: „Smysl pro národ a stát bude rozvíjen žádoucími občanskými vědomostmi . . .“ Jak •• ypadá taková věc v praxi?

Vězení je peklo.

V lichtenburském vězení je několik řemeslných zločinců v t. zv. zajišťovací vazbě. Podle zákona o nebezpečných ře­meslných provinilcích mohou býti vězňové, odsouzení jako nebezpeční provinilci, vsazeni do t. zv. zajišťovací vazby, kte­rá trvá tak dlouho, jak toho vyžaduje její účel. Vězňové v Lichtenburku jsou podle zpráv W. Langhoffa (v jeho knize ..Die Moorsoldaten“) uvítáni tím, že jsou po několik hodin blátem a loužemi honěni po dvoře, pořád dokola, když byli před tím od dozorců do krve ztlučeni. Langhoff říká o tomto mučení lidí, štvaných tam na smrt, že je to „pekelná vise“. Hlavu tam každému oholí a všecko se to dělá s šíleným chvatem; je-li při tom sříznuto také několik kousků masa, na tom nezáleží. Potom je vězňům přečten domácí řád, onen, v každém vězení jiný doplněk zákona. „Jedno zapísknutí, dvojí zapísknutí, trojí zapísknutí znamená pokaždé něco jiné­ho. Vyjít z cely, stát v pozoru, obrátit se tváří ke zdi, přijít do umývárny atd.“ Tito řemeslní provinilci nesměli dostávat balíčky. Kouření i rozhovory byly úplně zakázány. Ani pra­covat nesměli tito vězňové v první čas; musili nečinně dřepět v celách a stále jenom execírka, stát v pozoru, vyrovnat řady, ve čtyřstupech pochodem pochod, do leva, do prava, po­klusem poklus, dřepy! Tak vypadá v Lichtenburku výchova k vlasteneckému a právnímu smýšlení.

Celý život vězňů byl okleštěn. Přiostřené domácí tresty podporují kázeň a pořádek. Písemný styk je podroben přís­nému dozoru, právo stížnosti je omezeno, výhody, na př. dovolení kouřit, balíčky k narozeninám, k vánocům atd. jsou zrušeny. Tak se před nedávném vyjádřil první královecký státní návladní dr. Scháfer.

Vězeňský řád v koncentračních táborech.

Nově vyhlášená praxe o udělování milosti nepřipouští v žádném případě zkrácení trestu. To má tento následek: v pruských vězeních bylo místo 30.000 vězňů v r. 1924 — 64.033 vězňů v r. 1934. Jenom v královeckém okrese stoupl počet vězňů z 1638 v r. 1929 na 3217 v r. 1934. Tím je před­válečný stav z r. 1913 (53.700 vězňů) ještě předstižen. Vše­chny pokusy o to, aby se člověk již trestaný mohl vrátit do občanského života, jsou znemožňovány. Neíítostnost a přísná kázeň a zničení každého provinilce jsou vůdčí zásadou. Není již rozdílu mezi zločincem a vězněm politickým a onen vše­obecný táborový řád, jak jej pro koncentrační tábory vydal brigádní vůdce Eicke jasně ukazuje, jak roztažitelná jsou v Třetí říši zákonná ustanovení, co je jimi zamýšleno a co všechno je dnes možné v rámci „domácího“ a táborového řádu. Tímto táborovým řádem a domácími tresty v něm vy­počítanými bylo na př. v dachauském koncentračním táboře postiženo šedesát procent vězňů.

Představte si to, prosím: třemi dny přísného domácího vě­zení je tam potrestán, „kdo po ranním budíku ihned nevstane a nepoklidí ve světnici“; kdo si bez dovolení vyzdvihne dvě porce jídla nebo „kdo vyfasované šatstvo nebo věci úmyslně poškozuje, nečistí a neudržuje v pořádku“, ten dostane 8 dní přísného vězení; a několik týdnů práce za trest dostane ten, ..kdo se vyhýbá práci“ nebo „simuluje“. (Rozumí se, že si­mulují všichni vězni, a to tak dlouho, dokud nejsou pocho­váni.) Nebo kdo bez rozkazu opustí pracovní místo nebo dílnu, nebo kdo do ní přijde předčasně. V § 6 je 8 dní přís­ného vězení a po 28 ranách holí na začátku a na konci trestu připraveno pro toho, kdo dělá „nějaké posměšné poznámky o příslušnících SS“, „kdo úmyslně (?) opomíjí předepsané projevy úcty“ nebo kdo nějak jinak svým chováním dává najevo, že se nemíní podrobovat kázni a pořádku. Nejstarší vězňové ve světnici, určení za dozorce, nebo vůdce pracovních oddílů, kteří překročí svou pravomoc, jsou trestáni stejně. Co se týká trestu bitím, vyjádřil se ministerský rada Rietzsch takto:

**Zavedení trestu bitím úřední komise nenavrhla. Za hlavní trest se bití nehodí, protože se nedá uvést v soulad s ostatními tresty. Z důvodů mravních by bití účinkovalo mnohem silněji než vězení a žalář. Ale trest trvající jenom krátce je nevhodný. Zkušenosti v cizině (!) mluví proti trestu bitím. Zdali ho má býti používáno jako domácího trestu, to netřeba určovat v zákoníku.“**

Taková je tedy teorie! U vězňů postižených Eickovým na­řízením, že podle domácího řádu, platného v koncentračních táborech, lze vězně bít, nejde o bursovní podvodníky, o pe- nězokaze, o obchodníky s děvčaty, nýbrž o lidi, kteří měli odvahu „přemýšlet o utváření světa“. V dalších ustanoveních je 14 dny přísného domácího vězení potrestán, kdo na př. bez dovolení změní postel nebo pošle moták; *a* 25 ran holí k tomu dostane, kdo se bez dovolení přidruží k oddílu, který jde do práce, nebo kdo v dopisech napíše nájaké poznámky o tomto režimu. Každý pokus o nějaké organisováni vězňů, o peněžní sbírky nebo dokonce o popouzení k zjevnému pro­testu je trestán 21 dny přísného vězení nebo také trvalou samovazbou — až do zastřelení.

Sekyra a kat ve fraku.

Tento táborový řád provádí prakticky to, co chtělo nové nařízení o výkonu trestu ze 14. května 1934. Ale to má zů­stat v platnosti jenom tak dlouho, než nabude platnosti nový zákon o výkonu trestu. Zmíněný již ministerský rada Rietzsch se podrobně vyjádřil v úředním návrhu na novou soustavu trestů. Tento návrh znovu zostřuje úředně všechno to, co jsme zde již zaznamenali o hnědém výkonu trestů. Trest smrti stojí v čele nové soustavy trestů, v níž „naprostá nad­vláda celku nad jedincem dosahuje svého nejúplnějšího, nej- vážnějšího a nejslavnostnějšího výrazu“. Aby při výkonu trestu smrti byla „vyjádřena jeho vážnost, jeho „symbolický význam naprosté převahy státu a důstojnost národa jakožto celku“, budou odsouzenci popravováni sekyrou, kterou se roz­máchne kat ve fraku.

Protože podle Rietzsche v hakenkrajclerské říši už není ani jeden „slušný zločinec“, není v příští soustavě trestů před­vídáno pevnostní vězení. „Přání zostřiti trestní výkon je re­akce na doby, kdy tresty ztrácely vážnost čím dál víc a kdy podlehly příliš veliké shovívavosti“, a významně se praví (viz Eickův táborový řád): „Zostření trestů lze dosáhnouti správní cestou.“

Vedle domácích trestů má býti ve zvláštních případech možnost použiti ještě zostření, na př. „samovazby, tvrdého lože, temnice, odnětí světla ve večerních hodinách nebo sní­žení odměny za práci.“ Při tom se Rietzsch, aby návrat do minulého století demonstroval obzvláště nápadně, odvolává na zákony a návrhy zákonů z let 1871, 1892 a také 1909. Teď by však při těchto zostřeních trestů nic nezbylo na do­mácí tresty. Chyba lávky! Rietzsch vypočítává: temná cela, nečinnost při přísné samovazbě, zákaz četby, a skromně to na­zývá „prostředky, vhodné k tomu, aby vězně přivedly k pře­mýšlení a sebezpytování“. Potom navrhuje jako další tresty: „vybudovat nucenou práci (robotu) jako tíživé „břímě“, dání do klatby (takový psanec musí obzvláště silně čelit výkonu

• ••.•! — ještě silněji cítit?), „symbolický pranýř“, „zabavení tku", „policejní dozor“ a již zde zmíněnou „zajišťující

. azbu"; všemi těmito tresty má býti provinilec v hnědé říši .-činěn neškodným“.

Tato teorie ukazuje cestu praxi, proti níž lze Dantovo peklo nazvat příjemným pobytem v lázních. Všechno lidské je ve ézni ubíjeno, každému svévolnému a libovolnému výkladu jeho skutků jsou dokořán otevřeny dveře. Člověk, vězněný pro své přesvědčení, je týrán stejně krůtě jako zlosyn. Známe dnes jistě jenom nepatrný díl útrap, jež v hnědých žalářích snášejí trestanci a při tom máme přece jistou Mezinárodní ko­misi pro výkon trestu, jistý Mezinárodní červený kříž a snad

také nějaké svědomí světa!

**«e**

V Třetí říši nejen že byl rozhojněn trestní zákon, zvýšena výměra trestů, zbarbarisován výkon trestu a upraven celý tak, aby člověka zničil, ne, ale také obžalovaný při své obhajobě byl zkrácen ve svých právech. Četné procesní předpisy, které měly zabezpečit zjištění pravdy a rozsudky co možná bez­vadné, byly zrušeny nebo změněny, takže, když čteme vše­chny ty strašné rozsudky, vždycky musíme pamatovat, že člověk, odsouzený některým německým soudem, nemá již ochrany, jak ji stanovil dřívější procesní řád a četné vedlejší zákony. Justiční omyly, jak jsme je dříve znávali zřídka, přece však ještě dost hojně — vzpomeňte si na případy Meister, Dujardin, Jakubowski, Dielingen nebo Fechenbach, Buller- jahn — jsou dnes možný mnohem snadněji, a tragické na nich je, že jejich náprava se stala téměř nemožnou.

Zglajchšaltování porotců.

Zrovna nedávno zaujal státní tajemník Freisler stanovisko k otázce porotního soudu a uznal, že porotní soud zrušený r. 1924 říšským ministrem spravedlnosti Emmingerem (sní­žení počtu porotců z 12 na 6, radících se takřka se soudci) je i nadále žádoucí, ale o výběru porotců řekl:

**„Systém jejich prohlášení za soudce byl konec konců systém, mající zabezpečit co možná úplné vyloučení rozumu. Jeho účelem bylo vyloučit jakýkoli vliv, protože zde stále byla obava, že takový nějaký vliv by mohl škodit objektivnosti úsudku o sporném pří­padě. Tak bylo možné, že soudci se stáli laikové, naprosto neschop­ní pro tento úřad, a že nejednou lavice porotců znamenaly ja­kousi oposici přímo v organismu soudního aparátu . . . Rozum a veliká odpovědnost v soudnictví přikazují, aby každý jednotlivý soudce byl vybírán co nejpečlivěji a aby mu jeho úřad byl svěřen teprve po vyzkoušení jeho karakteru, jeho názoru na nacionálně- socialistickou vládu a jeho usuzovacích schopností.“**

Tak tedy přichází obžalovaný již před soud sestavený podle zásad kabinetní justice, neboť íjiž podle zákona o nových vol­bách porotců (ze 7. dubna 1933) byl nově ustaven příslušný volební výbor a tomuto výboru bylo snadné sestavit porotu ve smvsiu Freislerových výkladů.

\_N ezávislost“ soudců.

**Am nezávislost ~~wd\*\*\*.~~** drého stavu není zaručena, i když dr. Frank ve své královecké řeči dne 2. června 1935 před Svazem národně-socialistických německých právníků nezá­vislost soudců prohlásil za znamení, že Hitlerův stát má čisté svědomí. Tak úplně čisté to svědomí jistě není, protože dr. Frank se správně komentuje, když říká, že „ovšem“ jedním z hlavních předpokladů je, aby právníci a strážcové práva v Třetí říši „sami byli representanty národně-socialistického světového názoru“.

Advokát je přisluhovač.

Svobodná obhajoba je v dnešním Německu téměř nemožná. Advokáti podléhají říšské advokátní komoře, která je povin­na posílat o nich patřičná dobrozdání ministerstvu. Podle zákona ze 7. dubna 1933 byli židovští a t. zv. ..marxističtí'1 advokáti vyhnáni ze svých měst; podle zákona o připuštění k advokacii jsou osoby, které byly činné „v komunistickém smyslu“, vyloučeny a záznamy již učiněné musily bít zrušeny. V prováděcím nařízení k tomuto zákonu byio toto ustanoveni komentováno tak, že obhajoba nebo zastupováni příslušníků komunistické strany má býti za činnost „v komunistickém smyslu“ považováno jenom tehdy, „když je to oprávněno zvláštními okolnostmi, zvláště hojností takových zastupování nebo obhajob, způsobem jejich vedení nebo okolnostmi, za nichž byly zastupování nebo obhajoba přijaty“. Podle § 1 tohoto prováděcího nařízení má jenom říšský ministr spra­vedlnosti právo určit, kdo je hoden býti obhájcem, třebaže podle nařízení z 1. října 1933 advokáti, kteří zůstali ve svém povolání, měli podržet všechna svá práva. Z nařízení pruské­ho ministra spravedlnosti o připuštění k advokacii (z 20. list. 1933) je zjevné, jaké vlastnosti musí mít obhájce před hně­dým soudem. Každý uchazeč musí k žádosti přiložit prohlá­šení, zdali je původu arijského nebo nearijského a zdali byl někdy činný komunisticky, marxisticky nebo nějak jinak ne­přátelsky proti státu. President vrchního zemského soudu dá potom zjistit hlavně to, zdali žadatel je původu arijského nebo nearijského a zdali byl někdy činný komunisticky. Je-li to ne­arijec nebo zdá-li se, že je možné — protože se dost nehrbí — vtisknout mu pečeť komunisty nebo marxisty, není prostě připuštěn k advokacii.

Zde musíme vsunout, že okleštění ohajoby před národním soudem zachází tak daleko, že soud musí dát k obhájci souhlas (§ 3: „K volbě obhájce je třeba svolení předsedy soudu. Svo­lení může býti odvoláno.“) Ve vysvětlivkách k tomuto usta­novení se praví, že význam trestních věcí projednávaných před národním soudem a před zemskými soudy první instan­ce opravňuje k tomuto opatření. „Na zásadách procesního práva o nezávislé a ničím nebrzděné obhájcově činnosti se tímto předpisem nic nemění“. Tento zákon lze označit jenom jako postupný výsměch obžalovanému.

Zatím byl advokátní řád změněn v neprospěch všech obža­lovaných tím, že do něho bylo vsunuto kaučukové ustanovení, podle něhož připuštění k advokacii zůstává odepřeno, když osobnost žadatelova „podle jeho dosavadního chování“ ne­poskytuje záruku, že by spolehlivě konal své povolání a že by svědomitě plnil advokátní povinnosti.

Podle prováděcího nařízeni k zákonu o nebezpečných ře­meslných provinilcích (z 24. listopadu 1933) smí býti k zjiš­těni všech okolností nařízena tělesná prohlídka obžalovaného, i odnětí krevních zkoušek a jiné takové zásahy jsou dovoleny bez souhlasu vyšetřovaného člověka. Nařízení k tomu má vydat soudce, ale, je-li „nebezpečí v prodlení“, mohou to na­řídit také policejní úředníci, fungující v tomto případě jako pomocní úředníci státního návladnictví. Totéž platí o foto­grafování a otiscích prstů. To všechno je možné i proti vůli obžalovaného.

Tajná státní policie.

Tajná státní policie má nade všemi obžalovanými v Třetí říši úžasnou moc a to podle výnosu ministerstva vnitra z 26. dubna 1933;

„Tajná státní policie může všechny úkoly, které úřadům a úředníkům policejní a bezpečnostní služby náležejí podle ustanovení trestního procesního řádu, převzít v rámci své příslušnosti a může je vykonat vlastními úředníky.“

Nejvyšší pruský správní soud rozhodl zrovna před ne­dávném, že každé odvolání proti opatřením, jež tajná státní policie učiní při vykonávání svých funkcí, je vyloučeno. Má tedy tajná státní policie moc zakazovat periodické tisko­viny, nařizovat omezení majetkových práv, osobní svobody

. spolkového práva, má možnost porušovat listovní, poštovní, *'.tle graf ni* i telefonní tajemství, a není zde nadřízené instance, která by mohla napravovat přehmaty.

V trestním řádu bylo zrušeno několik důležitých formál­ních předpisů, na př. při doručení rozsudku stačí teď úplně obyčejné oznámení a ihned počínají běžet různé lhůty, sta­novené v trestním řádu: lhůty pro námitky, ohlášení odvo­lání atd. V trestních věcech příslušných říšskému soudu může býti každý člen kteréhokoli německého soudu a každý libovolný soudce povolán za vyšetřujícího soudce. Při trest- - věcech u říšského soudu není již prováděno předběžné -ošetřování, když je skutková podstata jasná a když podle názoru vrchního říšského návladního, jenž zastupuje žalobu, předběžné vyšetřování není žádoucí pro přípravu hlavního přelíčení. Podle § 10 nařízení o zradě na německém národě

atd. platí to také pro zemské soudy.

Vůbec byli obžalovaní z velezrady postaveni pod zkrá­cené zvláštní soudní řízení. Vzpomeňme si, jak se Hitler choval za potempovské vraždy koncem r. 1932, a srovnejme : tím nařízení říšského presidenta o urychleném soudním řízení s velezrádci (z 18. března 1933) a nařízení říšské • lidy o zřízení zvláštních soudů (z 21. března 1933), jakož i zákon o změně předpisů trestního práva a trestního řízení.

Zrekapitulujme si, že podle § 1, nařízení z 18. března 1933, třebaže tresty byly neslýchané zostřeny a bylo by proto tieba dvojnásobného zajištění proti chybným rozsudkům, přece není třeba žádného usnesení o zahájení hlavního lí­čení. Jakmile předseda uzná, že zákonné předpoklady jsou dány, ihned prostě ustanoví hlavní přelíčení. Je všemohoucí. Rozhoduje o nařízení nebo dalším trvání vyšetřovací vazby. Trestní řízení je zkráceno tím, že podáním žalobního spisu nastupují všechny účinky, které jinak jsou vázány předčí­táním zahajovacího usnesení. V těchto ustanoveních je zjevné, že soudcové jsou obzvláště pozorně vyhledáváni.

Zvláštní soudy.

Podle nařízení o zvláštních soudech jsou zvláštní soudy příslušné také tenkrát, když nějaký zločin nebo přestupek, náležející pod jejich příslušnost, splňuje zároveň skutkovou podstatu nějakého jiného trestného skutku. Podle § 9 tohoto soudu, složeného jenom ze tří soudců (z předsedy a ze dvou přísedících), není žádného ústního jednání o zatykači, takže zkušební termín úplně odpadá. Předseda soudu sám roz­hoduje o stížnostech ve vlastní věci, předběžné soudní vy­šetřování žádné není a v žalobě mají býti jen podstatné věci z toho, co bylo zjištěno. Obesílací lhůta, která podle § 217 trest. řádu činí jinak 8 dní, musí býti zkrácena na 3 dny a může býti zkrácena na 24 hodin. Zvláštní soud je suverénní také tenkrát, když se během přelíčení ukáže, že obžalovaný vůbec nepatří před zvláštní soud, třebas proto, že jde o zločin nebo o přestupek, který má býti souzen u říšského nebo zemského soudu. Konečně není nutné za­pisovat výsledky výslechů do protokolu o hlavním přelíčení, takže každá budoucí obnova procesu je tím takřka úplně znemožněna.

Národní soud.

Obžalovaný, který přijde před národní soud, může do soudní dvorany vstoupit jenom se slovy „zanechte veškeré naděje!“ Podle § 2 zák. o změně předpisů trestního práva a trestního řízení jmenuje členy tohoto soudu a jejich zá­stupce na návrh říšského ministra spravedlnosti Adolf Hitler na pět let. Tento soud je příslušný pro všechny zločiny velezrady, pro útok na říšského kancléře a pro všechna jiná výjimečná ustanovení na ochranu národně socialistického státu. Může však do svých přelíčení přibrat také jiné pře­stupky a zločiny, když to uzná za žádoucí. Volba obhájce závisí, jak jsme již řekli, na svolení předsedově. Předseda má stejně jako u zvláštních soudů moc neobmezeně rozho­dovat o trvání vazby. Není zkušebních termínů ani před­běžného vyšetřování; to může býti nařízeno dodatečně, když to předseda uzná za vhodné. Jmění může býti zabaveno již u trestní věci, která teprve má býti projednávána u národ­ního soudu, jakmile byla podána žaloba nebo vydán zatykač. Dokonce i státní návladnictví může nařídit zabavení jmění; soud ovšem musí takové nařízení do tří dnů potvrdit. Vše­chny procesní zabezpečující předpisy byly v zájmu urych­lení trestního řízení zrušeny. Říšský soud byl ze všech po­litických procesů vyřazen v neposlední řadě proto, že vy­nesl osvobozující rozsudek nad Lubbem, Torglerem, Dimi- trovem atd. Rozumí se samo sebou, že proti rozsudku ná­rodního soudu není odvolání. Tento soud, sestavený podle intencí Frankových a Freislerových, je revolučním tribu­nálem národně socialistického státu. Zde je prováděna Hit­lerova, Góringova a Goebbelsova vůle proti oposici!

Hitler uděluje milost

Předpisy o udílení milosti byly ztíženy pozdějším naříze­ním. Hitler má u trestů smrti a u trestů za velezradu a země- zradu a také u trestů proti vojákům osobně udělovat milost, a pokud bylo dosud zjištěno, ještě žádnému z obviněných, jež lidový soud poslal na mnoho let do káznice, nebyla udě­lena milost.

Dříve bývalo pociťováno jako veliké bezpráví, že říšský soud soudí ve velezrádných procesech jako první a poslední instance, a víme, jak je těžké, dosáhnouti zrušení mylného rozsudku. Viděli jsme, jaké nevýslovné útrapy musí vytrpět člověk, který upadl do stroje německé justice, než dosáhne zase svobody. Dnes jsou skrovné začátky reformy tak ne­zbytné na několik desítiletí zahrabány. Kdo dnes — af z důvodů kriminálních nebo politických — upadne do spárů hnědé justice, stojí před děravým trestním řádem a před na­cionálně socialistickým stranickým soudem. Obžalovaný je tomuto soudu vydán úplně na pospas. Bude-li připravovaná mezinárodní komise trestního práva zasedat v dohledné době v Berlíně a bude-li debatováno právě o soustavě trestů, sotva bude moci mlčky přejiti kolem skutečností zde za­znamenaných, neboť znamenají vpád barbarství do trest­ního práva.

dopisy

Debata o Hlinkoví a luďácích

Pán redaktor!

Andrej Hlinka má na Slovensku vášnivých privržencov i vášnivých odporcov. Je pochopitelně, že výroky a úsudky jejich nemožu byť v jednotlivosťach i všeobecne vždy objektiv­ně. Nemožno sa preto dozvědět’ ani zo „Slováka“, ani „Sloven­ského deníka“, „Robotníckych novin“ atd’. čistú a nestranná pravdu, hoci nutno uznat’, že vášnivosťou a priamo hitlerovskou nenávisťou proti všetkému českému a československému sa vy­značuje najviac „Slovák“ a sám Hlinka so svojim zamilova­ným redaktorem Sidorom, kým naše orgány československé sa preca len usilujú byť miernejšimi i vóči autonomistom.

„Přítomnost“ dává Slovákom i Čechom možnost ku objek- tivnej diskusii o Hlinkoví a jeho směru. Používám preto i ja příležitosti, ako starý Slovák, ktorý som s Hlinkom pracoval před prevratom, a móžem povedať všeličo o jeho vlastenectve, čechofilstve i čechofobii, o jeho charakteru, a duchovnej i mrav- nej hodnotě i menejcennosti. V celku mal autor úvahy: „Slo- ívarují Prahu před Hlinkou“, pravdu. Slohové bych sice ---=1: vál tých 7 obžalohných bodov inak a trocha miemejšie, ale podstatě je pravda, že niekoíko dní před odchodom Hlinko- ~ým na Moravu (bolo to bezprostredne před černovskou kal- váriou) navštívila Hlinku deputácia Cernovanov, ktorá bola p atom aj u dra Vavra Srobára a povedala, čo im Hlinka riekol a nakázal robit’. Boly časy, keď sa Hlinka ostentativné vyhý- ; a: spoločnosti slovenskej a menovite evanjelickej, keď sa cho­vá: tak, že sme třpli priamo nad jeho skutkami. Faktum je, ie počas vojny nepřeložil krížom slamy v prospěch našej věci, kým celá rada takzvaných Čechoslovákov sedela v žalároch, a lebo mřela na frontách. Všetky tieto předpřevratové výkyvy Hlinkové by bolo záhodno súdne zistiť. Nebolo by od věci, keby Hlinka žaloval pisatel’a horenaznačeného článku, aby sa verejnosť dozvěděla skutočnú pravdu. Polemikami sa tu nedá nič vykonat’, lebo, Hlinka má vel’mi zlú pamať. Svedkov i do- kumentov písomných jesto dosť, ktoré by zasluhovali sankcie

vadného a spravodlivého sudcu.

Len tak by sa svět mohol dozvědět’, v čom sa Hlinka v mi­

nulosti vyznamenal, kde kedy spáchal hriechy, ba priamo -kůtky proticirkevné a protinárodné. Prečo sa nemóže stať 'ciskupom, prečo nemožno na jeho slovo a sluhy přisahat’, v čom je sila jeho demagogického postoja medzi 1’udom, prečo sa Apia na něho individuá, ktoré nepatria do slovenskej spoloč- nosti, prečo panuje v politických kruhoch voči němu nedóvera, ba averzia.

O tom není pochyby, že Hlinka je rodeným Slovákom a že sa v mnohom vyznamenal ako dobrý slovenský národovec. Mám zato, že autor článku „Slováci varují Prahu před Hlin­kou“ netvrdí, že by Hlinka nemal istých zásluh o slovenčinu ... Ale pravda je, že Hlinka bol a je a bude až do smrti svojej nevypočitatelným a nebezpeč­ným politikom slovenským, ktorý slovenskej věci viac škodí než osoží. Nebezpečie Hlinkovej polí­vky je dnes tým váčšie, že česká verejnosť a zvlášť Praha vemóžu dobré rozumeť jeho charakteru a dósledkom jeho prá- V skutočnosti vlastně nerobí politiku vo svojej straně Hlinka, ale celá rada šikov­ných osobností, ktoré nemajú minulosti slo­venskej a slovanskej a ktorí zručné využívá- jú popularity a slabin „junáckeho“ Andreja v prospěch svoj alebo v prospěch čisté kle­ni k á 1 n y. My starší politikovia slovenskí známe osoby a jejich vlastnosti. Preto sa bráníme húževnato proti tomu, aby sa dostal Hlinka v nevhodná dobu do vlády. Nevadí nám jeho katolicky směr, veď Šrámkova strana neni

menej klerikálnou ako je Hlinková strana.

Nespolehlivost’, náladovost’, nervózna výbušnosť, malicher­nět’. panovačnost’, vrtkavosť a nedóslednosť sú malou sbier- kou charakterových vlastností Hlinkových, ktoré nevylučujú kvasné záchvaty jeho nepokojnej a stále bojovnej duši v do­brem slova smysle. Málo kto zná Hlinku v Čechách a neznajú n: menovite naší slovenskí evanjelici, nemajúci poúatia o psy- eiologii katolického fanatika. Hlinka dovedie milovat’, ale na- *i:*všetko trvale a húževnate nenávidět’. Kto mu nepariruje a neklania sa mu v dobrom i zlom, toho odkopne nemilosrdné ; zničí připadne i existenčně. Netrpí popři sebe rovnocenného yk:návatel’a vlády nad stranou alebo úradom. Jeho spolupra- ; r. : v fud. straně, vo sv.-vojtešskom spolku, na ružomberskej fire. v Budověj banke v Ružomberku by mohli všeličo zaují- ma-Aho o tom povedať. Mohol by som vyměňovat’ na tucty kňaz 3 národovcov, ktorí patřili v minulosti k jeho najintim- r-AArr rriatel’om a rozišli sa s ním pre jeho nespratnú povahu, i re-sAie jeho súručenstvo s Rázusom, Vančom a Skrovinou : :: muži Národ, strany) nebude mať dl’hšieho trvania.

Znmn sfrvenských pomerov a 1’udí neverili na toto spojenectvo -ň rrei v-’bami. Hlinka nestrpí rovnoprávných mužov popři sebe. Dané slovo, smluvu, dohodu, čo akokoívek presne a jasné uzavretú, interpretuje vždy dl’a svojej slabej pamati. On ne- rešpektuje ani len biskupská autoritu nad sebou. On sa čiti byť, obrazné řečeno, pápežom na Slovensku, ba v celom Česko­slovensku. Ak přidám ku tomuto stručnému charakter;!: g;;- kému obrázku ešte to, že Hlinka nemá dostatočného všeobec­ného a zvlášť politického vzdelania a vtipu, že posudzuje velké politické otázky povrchné a so zorného uhlu ružomberskej fary, vidíme jeho politické kvality a ťažkosti spolupráce s nim a jeho stranou.

Osobnosť Hlinkovu, neobmedzeného vládců jeho strany, by bolo záhodno preštudovať psychologicky. Je to muž mimo- riadnych vlastnosti dobrých i zlých. Kniha Sidorova a C h á b o v a nevystihujú charakter tohoto muža. Sidor je mla­dý redaktor a nevniknul do charakterologie Hlinkovej. Z pří­čin snadno pochopiteTných skresluje osobnosť i vykonaná prá­cu jeho. Václav Cháb je objektivnější, ale nezná Hlinku z autopsie. Jedine V. Šrobár a niktorí starší kúazi katolickí, ktorí žili a pracovali spolu s Hlinkom před prevratom, by mohli podat’ objektivnější posudok o duši a inštinktoch Hlin­kových. Kým tito nepovedia svoje slovo, musí nám stačiť i všeobecná charakteristika, ktorá vyznieva asi tak, ako som to nakreslil sám zo svojich skúseností a vědomostí, ktoré sa- hajú až do roka 1899.

S hl’adiska praktickej politiky třeba uvážit’ jedno: Hlin­ková antipatia proti Čechom je založená na katolíckom konzervatizme. Som pevne přesvědče­ný, že keby český národ alebo vačšina jeho bola takého smýš- 1’ania klerikálneho, ako je on, že jazykové a nacionalistické roz- diely československé by pre něho nemalý valnej ceny. Ovšem pod jednou podmienkou: Hlinka by musel byť vo vládě alebo musel by byť v dobrom pomere s ňou. Andrej Hlinka neráz vyslovil svoje opovrženie filologom a teoretikem. O jazyko- spytcoch a filozofoch nemá dobrej mienky. Jeho terajšia četoo- fobia datuje sa teprv od roku 1919. Ale behom posled- ných 15 rokoch sa z něho vyvinul dokonalý protičeský štváč a zúrivý separatista. Keby česká verejnosť věděla, čo všetko protičeského, ba priamo protištátneho Andrej Hlinka napísal, narečnil, napisať v „Slo­váku“ a v iných časopisoch dovolil, tak by Hlinkovu kauzu neposudzovala tak 1’ahkomysel’ne a povrchné, ako to od rokov činí. Je to priamo tragické, že si žiadna vláda nevie poradiť s týmto človekom, že ho nevie ani získať, ani z veřejného ži­vota odstrániť.

Dnes vlastně už neide o samého Hlinku, ale o celú generá- ciu, ktorú vychoval svojou protičeskou demagogiou. Nebyť Hlinku, nemuseli by sme šomrať na starých předpřevratových maďarofilských profesorov na kňazských seminároch na Slo­vensku, ktorí vychovávajú mladý dorost kňazský v duchu ne- bars štátu vernom. Táto mladá kňazská generácia sa vyzna­menává mimoriadnym elánom a ona vlastně vyhrála i po­sledně vol’by na Slovensku.’Podobné by sme nemuseli byť ne­spokojní s pánom Filkornom v bratislavskom Svorádeume (ka­tolicky internát vysokoškolský), keby sa nevznášal nad štu- dentami duch Hlinkov a jeho tiskovin. A tak by sme mohli ísť na dědiny a skúmať výchovu mladej generácie a zvlášť ženskej. Všade rozhoduje v katolických obciach Hlinkov proti­český směr. Je sice pravda, že církevní učitelia a zvlášť Státní sa na mnohých miestach bránia íudáckemu vlivu, ale vačšina učiteístva je buď pasívna alebo 1’udácká. Agrárníci i socialisti, dokonca i 1’udáci sa usilujú čelit’ hlinkizmu. Majú sorganizo- vanú značnú část mládeže. I Sokol a Tel. jednoty dělnické atď. pracujú dobré. Jednako třeba věnovat’ výchove mládeže veíkú pozornost’. Nebeží tu o váčši či menší vliv klerikálny, ale o štátu a demokracii věrný směr. A nadovšetko nutno zlomiť alebo účinné paralyzovat’ čechofobný směr, ktorý hrozí pre-~ sa pomaly na rasový boj Slovákov a Čechov. Tu váží netezpečie najváčšie.

Toto nebezpečie rastie v posledných rokoch, čo sa podařilo HTnkovi a jeho tajným evanjelickým pomahačom ovládnut ilaticu slovenskú. Učenie o samobytnosti a írečitosti sloven­ského národa, o naprostej odlišnosti slovenčiny od češtiny, ; nebezpečí počeštenia Slovákov a zániku slovenčiny i sloven­ské; rasy sa pestuje dnes v tomto ústave vedecky a s velkým aparátom štátom a krajinou slovenskou podporovaných mla- ;. :b ucencov. Hlinkov klerikálny směr, ktorý v podstatě svo­je; nemá nič spoločného s nacionalistickým výbojom, sa stává národným heslom a získává podpory a sympatie u každého, kto sa z nějakých příčin hněvá na Čechov. Štátná myšlienka, vláda, demokracia, parlament, štátné úřady sa stávajú čisté českou a preto nám Slovákom nepriatel’skou državou. I veda česká a všetky Tudomilné, školské, charitativně a technické nstanovízne, nakol’ko nepracujú v duchu slovenského nacioná­lí zrnu ružomberského a martinského, sú vlastně protislovenské.

Z tohoto rezidua vyviera tůžba po autonomii Slovenska. Na tomto základe pracoval po celé roky „tiež vedecky“ Vojtech Tuka, Fr. Jehlička, potomci českej krvi. Hlinka si snáď ne­bol ani vědomý toho, kam ho vedú tito učenci a premnohí z tých mladých ambicióznych juristov a hlavně filologov ne­vedla, že pracujú proti štátu a oslabujú systematicky národnú jednotu československá, ktorá je základom našeho štátu. Na šťastie neni Hlinka a jeho spoločnosť pánom Slovenska. On reprezentuje silu velikú, ale počet tých, čo vidia nebezpečie rasového boja československého, vyvierajúceho z kýženého r.ualizmu a postupného odcudzovania sa Čechov a Slovákov, sú vo váčšine. Jednako neslobodno podceňovat’ situáciu a českí politikovia na zodpovědných miestach by si mali slovenskej otázky bedlive všímat. Demokracia, to neznamená robit’ kom­promisy za každú cenu a vo všetkom. V základných otázkách československého bytia a žitia neznám žiadneho kompromisu. Je to haňba a ke- renskovská slabost našich úradov, súdov a ministerstiev, že na Slovensku možno beztrestné tupit, ponižovat’ váčšiu polovicu štátneho národa, že strachúňstvo a obozretníctvo a přísloveč­né viedenské fortwurstlerei sa uplatňuje na každom kroku nášho veřejného života. Viacej rozumu, energie a citu zodpo­vědnosti voči štátu je nám, třeba.

Konkrétné řečeno, neide teraz o nič iného, ako o to, pri­mát Hlinku, jeho stranu a národniarov, aby přestali vo svo­jom protičeskom štvaní, aby pochopili, že s hl’adiska štátne- politického predovšetkým nutno posudzovať každú politická činnost v republike. Dnes vidí i každý poloslepý politik, že ná­boženské a cirkeyné programy a žiadosti nemóžu byť překáž­kou vstupu 1’udovej strany do vlády. Ale strana, ktorá pra­cuje s heslom „Von s Čechmi“, so separatizmom a nenávisťou voči Čechom, nemóže byť vo vládě. Kto tvrdí, že Hlinka a jeho strana niesú takí, ako som ich opisal, ten tvrdí vědomě alebo nevedome nepravdu. „Slovák“ bol skonfiskovaný v po­sledných rokoch stokrát preto, že tupil Čechov a medzi tými skonfiškovanými článkami bolo mnoho článkov vlastnoručně pisaných samým Hlinkom. Ja sice viem, že Hlinka je vstave zajtra hovořit a písať pravý opak, že v Prahe zase vystúpi a povie, že Slováci a Češi sú si pokrevní bratia, že medzi slo­venčinou a češtinou niet vlastně rozdielov. (Upozorňujem na jeho poslednú reč na Svob. škole politických náuk). Lenže prostý 1’ud a mladá generácia neberú jeho pražské řeči na zná­most a držia sa toho, čo doma píše a vraví.

Žijeme v dobách zlých a nebezpečných, ale v tak zlých časoch nežijeme, že by sme museli zúfať nad zdravým rozumám všetkých štátne a slovansky cítiacich Čechoslovákov. Patřím medzi optimistov, ktorí veria, že všetko dobré skončí. *—y.*

Praha, 21. VI. 1935. II.

Vážený pán redaktor!

Článkom „Slováci varuji Prahu před Hlinkou“ zahájil ste debatu, ktorej sa v 24. čísle zúčastnil tiež p. Vilinský. Svojimi riadkami obhajuje Hlinkovu buditeTskú prácu národnú: „... je předsedou obrovského slovenského katolického nakladatelství Spolok sv. Vojtěcha, jehož kulturní zásluhy o Slovensko je těž­ko popírat. Zakládal tiskárny i listy...“ Ba nie, tieto vzpomí­nané kulturně zásluhy dajú sa velmi 1’ahko popierať. Jaká je činnost tohoto spolku? Vydává ludové kalendáře, obsahujúce životopisy niektorých svátých a majúce niekolko podpriemer- ných básní a poviedok, v ktorých vždycky chudobný, ale zbož­ný Míšo zbohatne a majetný, však bezbožný Jano vyhoří, a nádavkom k tom,u si ešte aj nohu zlomí. Pre slovenských ochot- níkov vydává divadelně hry, ktorých vrcholnou scénou je oby- čajne výjav, že nevyliečiteine chorý, marné hiadajúci pomoc u najlepších lekárov, vykoná púť do Lourdes, Maria Zellu alebo Czenstochowej — a hl’a, stal sa zázrak, razom je vyliečený. Pre náročnějších sa vydávajú romány, jak v pohanskom Říme boli mučení prví kresťania, jak dobří veriaci odkázali kláštorom svoje majetky, jak Indiáni si za živa piekli úbohých misioná- rov atď., atď. A len, aby sa nerieklo, vydá sa občas nějaká hodnotnéjšia literatura. Toto věru neni kultúma činnost’!

Ano, Spolok sv. Vojtěcha výborné upevňuje katolicismus na Slovensku, ale kultúrne náš 1’ud vóbec nepovznáša. Ešte malá ukázka z činností tohoto spolku. Istý učitel’ mi rozprával, že pri dejepise vysvětlil svojim žiakom život a smrť M. J. Husa. Keď sa o tom dozvěděl kaplán, napísal Spolku sv. Vojtěcha, a tento mu ihned’ zadarmo zaslal knížky, ktoré boly rozdá­vané spomenutým žiakom, a v týchto knížkách bol M. J. Hus opísaný ako neznaboh, kacíř, právom si zasluhujúci svoju po- tupnú smrť. A zakládanie tiskámí a listov nemusí ešte zna­menat zvýšenie kultumej úrovně 1’udu. Jiří Stříbrný tiež zalo­žil „Tempo“ a „Polední list“ ...

O Hlinkom vyvolaných udalostiach pri pribinovských osla­vách v Nitre p. Vilinský píše, že neboly zahrotené proti štátu a nepoškodily jeho autoritu. Len si prečítajme ešte raz polské a maďarské časopisy z tej doby a uvidíme, jak škodoradostne píšu o rozkole medzi Slovákmi a Čechmi, a s jakou dychti- vosťou očakávalo sa vypuknutie nepokojov u nás. Ale vóbec p. Vilinský o týchto oslavách píše, tak jakoby sa bola Hlin­koví urobila veliká křivda tým, že sa mu nedovolilo zarečniť. Veď bolo usnesené, že slávnosti nebudú mať ráz politický, ale budú celonárodně, a preto nemali řečnit’ politici jako Hlinka, Hodža, Dérer, ale slavnostným rečníkom mal byť reprezentant celého národa, předseda vlády Malypetr. A Hlinka potom preca len urobil z tejto celonárodnej oslavy manifestáciu pre svoje politické ciele, před zrakom všetkých cudzich vysokých hodnostárov, novinárov a domácích účastníkov oslavy vysko­čil na tribunu, přerušil Malypetrovu reč, a sám začal řečnit’ — věru neni tu příčiny ho hájit’ pre tento husarský kúsok.

G. *H.,* študent.

**DOM**

DOPISNÍ PAPÍR
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Hledá se osvobozující slovo

Sjezd německé sociální demokracie.

yvěmecká sociální demokracie měla v Brně svůj - ' sjezd. Po velkých volebních přesunech mezi čes- k: slovenskými Němci to byla důležitá událost. Nevím, zdali se jí dostalo pozornosti, jaké by za těchto okol- -ostí zasluhovala.

Ministr dr. Czech podal velký výklad o situaci a : politice strany. Protože strana byla ve vládě a její sředseda aktivním ministrem, byla to vlastně obha- joba jejího postupu. Czechův výklad lze shmouti do jediné věty: Udělali jsme, co bylo v lidských silách. V tom mu lze věřit na slovo. Kdo má dost fantasie, aby si dovedl představit tu vyčerpávající dřinu česko­slovenského ministra, který chce za dnešních poměrů iopravit lidem k ústům kus chleba, udělí mu bez vá­hání politickou absoluci. Také se proti práci, kterou zástupci strany ve vládě vykonali, neozvalo ani slovo přímé kritiky. Právem to zdůraznil W. Niessner. Zato bylo tím více kritik nepřímých, a ne-li kritik, :edy aspoň přání. Dala by se shrnout pod tato hesla: aktivisace strany, zařazení mládeže a formulace dosa­žitelného cíle.

Debata byla po této stránce velmi poučná. Na první pohled je to podivné, že debatující delegáti projevují ;bavy, přání a nespokojenost, zatím co skoro bez vý­hrad schvalují činnost svých vládních zástupců. W. Niessner na tento rozpor s velkou rozhodností ukázal a vyvodil z toho domnění, že ti, kdo projevují nespoko­jenost, pokoušejí se přihřívat svou osobní polívčičku. Zdá se nám, že tímto způsobem nelze projevené po­chybnosti jen tak zhola odbývat. Jestliže skoro všichni debatující se shodují v tom, že je třeba něco učinit, nějak stranu oživit, omladit, postavit lidem na oči vi­ditelný cíl, je nutno s tím počítat jako s faktem při nejmenším psychologickým, ukazujícím, jaká je ná­lada v členstvu.

Ve skutečnosti má tato nálada velmi reálné příčiny. Stručně řečeno, je to stav myslí, který se zmocní každé strany původně revoluční, jež se dala na posi- tivní politiku a která tomuto obratu dostatečně ne­přizpůsobila starou ideologii. Z toho vzniká rozpor mezi teorií a praksi. Straníci, vychovaní starou teorií, nedovedou potom dost ocenit výsledky všední prakse. To se v tomto případě ještě komplikuje tím, že jde ; stranu německou, menšinovou, která musí také zá­pasit s národnostními překážkami.

Konečnýcíl a drobná práce.

Mám dojem, že řečníci, kteří se účastnili debat na 5;ezdu, a to nejen nejvyšší vůdcové, jsou stále ještě z Míš zaměřeni na starou ideologii. Jeví se to zejména ťm, že stále rozlišují mezi tak zvaným konečným :iem a mezi tím, co strana dělá prakticky nyní, za da­ných poměrů. Konečný cíl, to je ten pravý socialis- •-\_s který jednou v budoucnosti přijde; to, co se dělá nyní práce ve vládě, je jenom prozatím, jakási práce na okraji skutečného a nutného dějinného vývoje, který vede ke konečnému cíli. Jak pak mají být stra­níci nadšeni, když se jim s vedoucích míst strany ustavičně opakuje, že to, co se dnes dělá, není to pravé ?

Už dlouho mám pocit, že v tomto místě je slabina sociálně-demokratické politiky. Na naší straně to není tak vidět, protože byla už od počátku méně dogma­tická a jinak se vyvíjela než strany německé. U ně­meckých stran však je to slabina velmi zřetelná. Po­chází podle mého zdání odtud, že v sociální demo­kracii nebylo dost odvážných teoretiků, kteří by se byli odhodlali k důkladné revisi marxismu. Marxismus byl daleko více přizpůsobován než revidován. To platí i o tak zvaném revisionismu. Pomarxovští teoretikové měli ctižádost, býti pouhými vykladači svého mistra a netoužili po tom, postaviti proti jeho autoritě vlastní silnou myšlenku. Musím však blíže vysvětlit, co mám na mysli.

Marxismus spoléhal na automatismus dějinného vý­voje. Liberální hospodářství vede ke koncentraci ka­pitálu, ta způsobuje proletarisaci širších a širších vrstev lidu, ta zase šíření socialistické myšlenky, až to jednou dospěje ke chvíli, kdy proti tenké vrstvě vlastníků bude stát ohromná masa proletářů. So­cialisté budou mít naprostou většinu a převezmou výhradní politickou moc. Tato myšlenka byla páteří socialistické propagandy. Její pomocí se podařilo za­ložit veliké marxistické strany. Má tedy o socialismus velikou zásluhu a je v ní leccos pravdivého. Má však také veliký nedostatek — že nepředvídala demokracii, totiž chvíli, kdy bude dělnictvo politicky osvobozeno a kdy jeho strany chtíce nechtíce budou nuceny vstou­pit do praktické politiky. To, že teorie na tento krok nepamatovala, vedlo potom sociálně-demokratické vůdce k tomu, že jej všelijak omlouvali a vymlouvali. Tvrdili v podstatě, že jím nikterak nepřejudikují mar­xistické teorii, že konečný cíl přijde tak, jak to před­povídal Marx, a že oni chtějí jenom prozatím trochu nadlehčit břímě proletářského života. Tím si sami pod­kopávali půdu pod nohama.

Nerad bych vzbudil nedorozumění. Nechci tvrdit, že to, co nyní socialistické strany dělají, je maximum dosažitelného a že se socialismus má vyčerpávat pří­zemní praksi. Že nemá mít vysokého ideálu, jímž by měřil nedokonalou skutečnost. Naopak. Je však nutno, aby to, co se dnes dělá, bylo chápáno jako nezbytný a logický předstupeň toho, co má přijít v budoucnosti, aby to bylo považováno za nutný článek ve spění za konečným cílem. Místo toho byla socialistická posi­tivní politika vykládána jako práce okrajová, dobro- volnická, která by snad ani nemusela být a bez níž by historický vývojový pochod k socialismu v podstatě o nic nepřišel.

Vím ovšem, že je těžko považovat podpory v neza­městnanosti a vyživovací příspěvky za socialismus. Příslušníci socialistických stran cítí tu velikou vzdále­nost mezi přebudováním společnosti a mezi zachraňo­váním holé existence. Jenže nejsou jen tato nouzová

::: atření. Socialisté jsou ve vládě zejména proto, aby chránili politické svobody a udrželi demokracii. To také členové stran, jak ukázal i brněnský sjezd, dobře chápou. Je třeba politickou a hospodářskou stránku socialistické účasti na vládě spojit a dát jim logický smysl v celkovém usilování o konečný cíl. Neboť na tom, zdali to straníci pochopí, závisí politický osud socialistických stran. Kdyby straníci považovali tu drobnou práci socialistických ministrů za vedlejší a nepodstatnou, odvrátili by se od svých stran. A kdyby nebylo těchto stran, co by se stalo se samým koneč­ným cílem socialismu?

Co očekávají mladí?

V německé sociální demokracii je muž, který si po­třebu programové obnovy uvědomuje velmi živě. Je to poslanec Jaksch. Jeho projev na sjezdu je po mnohé stránce potvrzením toho, co jsme právě po­věděli. Citujeme z něho:

..Potřebujeme obnoveni socialistického světového názoru.

Žijeme stále ještě z duchovního odkazu takového Kautského.

Viktora Adlera, Rennera, Seligra. Nesmíme toto dědictví spotřebovat, aniž bychom nakupili nové bohatství socialis­tického ducha. Tím nechci nic říkat proti slavné tradici hnutí, ba jsem hluboce přesvědčen, že věrnost starých byla nejsilnějším kořenem, který udržel kmen naši strany v mi­nulých bouřích vzpřímený. Musíme tuto tradici zachovat, ale musíme překonat konservatismus ve svých řadách.“

Poslanec Jaksch upozornil ještě na jinou věc, která je velmi důležitá i pro naše socialisty. Nezdary so­cialismu a jeho porážky fašismem bývají nejčastěji vykládány hospodářskými příčinami. Zproletarisoval se střední stav, hledá za svůj úpadek vinu na dělnictvu a snaží se násilím dobýt zpět své staré slávy. To je nejběžnější socialistický výklad fašismu. Zase je v něm mnoho pravdy, ale nikoli pravda celá. Jaksch to vyjádřil touto větou: „Všichni dohromady dnes víme velmi málo o tom, co se děje v duši německého lidu.“

Jinými slovy řečeno: socialistická ideologie se zpoz­dila za kulturními i politickými událostmi nejnovější doby. Nereagovala dost živě na to, co dnes zaměst­nává mysli lidí a aplikovala na nové události většinou jen staré formulky. Tím se odcizila zejména mládeži, která jí už nerozumí, protože roste z jiných zážitků a zkušeností, než z jakých rostli budovatelé marxistické teorie. I na to Jaksch velmi správně upozornil slovy, že

„nové socialistické smýšlení, jehož potřebujeme musí být čerpáno ze zážitků pracujícího člověka z doby po válce a z doby krise.“

Jakschovy výroky podle mého zdání naznačují velmi dobře, co mladá socialistická generace od svých vůdců očekává. Stručně řečeno, čeká od nich osvobozující slovo a půjde za tím, kdo to slovo bude umět vyslovit. Neobviňujme dosavadní vůdce, že se jim to nepoda­ří?. Vykonali a konají svou povinnost věrně a vy­trvale. Je na mladých, aby si uměli poradit sami. Nemá smyslu naříkat, že jsou odstrkováni a že o je­jí??? práci nikdo nestojí. Sami si musí vybojovat místo, na něž si činí nárok. A vybojují si je jen tenkrát, bu- dou-li opravdu mladí a noví. Zasednou-li na vůdcovská místa stíny otců, nic se na nynějším stavu nezmění, leda to. že tam místo někdejších mužů z masa a z kostí budou právě jenom stíny. *Zdeněk Smetáček.*

poznámky

Náš fašismus a naše armáda

„ ... Netečně chopil se lid zbraně, jíž měl pánům vydo- býti poklad, na němž mu nebylo podílu popřáno... lho­stejně patřil na vlastní porážku. Co mu na tom záleželo, kdo zvítězí, když mělo po ztrátě a výhře vítězů totéž jho šíji jeho tížiti!...“

Takto vykládá Karolina Světlá v „První Češce“ Bílou horu. Po ní tohoto výkladu ve své „Bílé hoře“ užil, nikoli šťastně, Arnošt Dvořák. Je to výklad historicky asi nespráv­ný. Jestliže však pro minulost neplatí, dnešního českosloven­ského člověka mohl by se varovně dotknout. V národě bez šlechty, lidovém a chudém pod vrstvou nepříliš silnou lidí bo­hatých jen poměrně, ne však ve srovnání se světovým prů­měrem — v takovém národě ještě podstatněji než jinde (vy­jma snad Rusko) lid je jádrem armády. Vším svým původem naše armáda je lidová. Legie byly sám lid, vedli je studenti, učitelé, ten onen advokát či lékař. Vrchním velitelem armá­dy, která nám vydobyla onoho pokladu, míněného Světlou, byl universitní profesor, syn kočího. Jako on, většina vyšších i podřízených velitelů pocházela ne-li přímo z lidu, tedy nej­výše ve druhém, ve třetím pokolení. Pokud laikovi známo, nebylo v ní jediného šlechtice. Bohaté synky v ní pak byl bys asi spočítal na prstech. Ne nadarmo si tato armáda libo­vala v symbolech a v duchu své národní předchůdkyně, li­dové armády husitské. Je příznačné pro všecek národ, že ráda sněmovala, že za to postrádala pochopení pro vojáctví předválečných císařských armád. Rakouský generál či prus­ký junker sotva by jí byli se svého stanoviska vojenského přiznali nárok na název armády.

Praví-li však generál Bláha ve své knize „Branná politika a demokracie,“ že Německo válku prohrálo proto, poněvadž, dle Niemanna, „německý národ byl jednostranně vojensky poslušný“, ale politicky zaostalý a neuvědomělý — tedy po­litického uvědomení byly legie plny.

Za šestnáct až sedmnáct let po válce se sociální složení naší armády ani povaha státu, jemuž slouží, nezměnila. Jak stát, tak i armáda jsou a ostávají veškerou podstatou lidové. Není pochyby, že v jejích zřízeních se tato a vůbec naše ná­rodní povaha zrcadlí hodně zřetelně. Před málo léty německý publicista si dal práci srovnávat polskou národní povahu a ducha armády polské s duchem a povahou armády i národa československého. Shledal, že povaha polská a vlastenectví polské je panské: víra v pyšně velmocenský význam národa. Vlastenectví československé shledal konkrétní a realistickou láskou k dané zemi, k daným skutečnostem. Ducha polské armády shledal šlechtickým a vojáckým. Duch armády čes­koslovenské jevil se mu prakticky střízlivým. Pravděpodobně se v ničem nemýlil.

Nuže, ptá se sám sebe laik, jak by na takovou armádu, jako naše, působila nějaká československá odrůda toho, co se v Itálii, ale především v Německu projevilo jako fašismus? Máme teď skrytých či neskrytých nápodob, zvláště vzorečku německého, slušný výběr. Proti italskému, jenž pokračuje v monarchické tradici a má velmocenský program, proti ně­meckému, jenž má program dobyvatelský a pokračuje ve vžité tradici vojácké, je československé spíše cítění než myšlení fašistické v nevýhodě. Nemá tradice monarchistické ani vojácké, programu velmocenského ani dobyvatelského. Musí se spokojit „národní hrdostí“, to jest nesnášelivosti k menšinám, nechutí k demokracii a nenávistí k socialismu. Ani tu trochu toho antisemitství nemůže myslit docela vážně. Místo velkolepé divadelní scény hitlerovské s imitacemi císař­ských insignií nezbývá jí, než se spokojit fraškou s habsbur­skými insigniemi universitními. Místo revise má Královédvor­ský rukopis.

Říkává se, že fašismus pozvedá ducha vojenského. Podle generála Bláhy právě tento duch způsobil německou porážku. Avšak dejme tomu, že by duch fašismu československého byl zanesen do československé armády. Ve jménu čeho by k této armádě mluvil? Byly a jsou oprávněny stesky, že naše re­publika příliš skoupě pamatovala, jako na státní zaměst­nance vůbec, i na své důstojnictvo a poddůstojnictvo. Tvrdí- vají-li znalci poměrů, že nespokojenost mezi státními za­městnanci budí náchylnost k fašistickému cítění (což zkou­mat se vymyká těmto řádkům), lze se obávat, že by pro ně byla půda i v chudém důstojnictvu, jež za svou těžkou práci a trudný život v malých garnisonách se může cítit hmotně

~ -3vně nedoceněno společensky i sociálně nedosti odmě- ■?. I jemu přes to by sotva stačily české jídelní lístky na

♦.--.•■nošich, universitní insignie a okenní tabule v „Mánesu“, ■fry se za ně bilo. Přes to dejme tomu, že by znalo pro sebe konkrétnější. Lze se však domnívat, že by se bil česko-

* nský řadový vojín, sám podstata i jádro armády jak ná- —■ii. za pravost Královédvorského rukopisu? Dlužno se obá- -íí. že mu Slavoj a Záboj budou citelně lhostejnější, než :e;me tomu Němcům plavý Siegfried. Československý řadový 7 : .in, střízlivý realistický člověk československý, tak nevo- jfrcký svým odporem k nastrojeným okázalostem, bude se

jako se bil, hrdinsky a zoufale jen za svobodu. Za naši i za svou svobodu, na níž chce mít svůj podíl, čím větší Inde ten podíl, čím větší politicky i kulturně, hospodářsky a s vidině: čím více naše svoboda bude svobodou jeho, tím lépe \*e bude bít. Ba pravděpodobně se bude bít jen tehdy, když --bude „po ztrátě a výhře vítězů totéž jho šíji jeho tížit“. Nemá v jaký věřit velmocenský význam národa, v jaký pro- gram dobyvatelský, v jakou monarchickou a vojáckou tra- <Sei. Může jen konkrétně mít proč realisticky milovat danou zemi, dané skutečnosti. Proto v naší armádě náš fašismus by znamenal důstojnictvo snad fašistické, jež by záhy velelo mužstvu jistě komunistickému. Víc než kde v životě politic­kém, fašismus v naší armádě byl by protinárodní.

*Edmond Konrád.*

Nic se nestalo

Aspoň v poměru vlády k parlamentu se opravdu nic nesta- L: Po těch několika schůzích, které Národní shromáždění před letními prázdninami absolvovalo, lze říci, že ve sněmov- ně samé se změnilo mnoho. Přišlo tam skoro 150 nových

-Lancii a tato polovina nových lidí dívá se na sněmovnu r.ak, než ti vysloužili profesionálové, kteří se tam už nevrá- ? Ji vůbec, nebo z části přešli do senátu. Je to také nepopira- telná zásluha Henleinovců, že zvýšili úroveň plenárních schů­zi sněmovny svou ukázněnou presencí v lavicích, čímž nutí : slánce vládní většiny, aby se také zdržovali víc v zasedací síni než v kuloárech, klubech a na interveněních lovech. — Fdrží-li se tento zájem i na podzim a v budoucích šesti le- iech, bude se moci říci, že náš parlament překonal vrchol vnitřní krise. (Pomůže se snad také mechanicky, to jest, novými megafony, které budou slyšitelné na všech lavicích

ve sněmovně, takže to samo upoutá zájem.)

Ale v poměru vlády k parlamentu se nezměnilo nic, docela nic. Prožili jsme právě ve sněmovně vysoce politickou roz­pravu o vládním prohlášení. Není přehnáno, řekne-li se, že z politických ministrů nebyl této debatě nikdo přítomen. Je to až groteskní, sedí-li při politické rozpravě ve sněmovně střídavě odborník dr. Trapl a od­or n í k dr. Krčmář, dva ministři bez politického slova, kte­ří do parlamentu docházejí jen proto, že jsou tam vládou ko­

mandováni.

Bez účasti vlády se parlament z krise nedostane. Nejen rra musí vláda dát více iniciativy a více příležitosti ke sku- í-<nému rozhodování a ne pouze k hlasování, ale musí být účastna na jeho jednání. Parlament zatím pochopil, že musí být jiný. Vláda nikoliv. Vysedá nad malichernostmi a často rtartajnimi půtkami v kolovratském paláci v nekonečných poradách, zatím co ve sněmovně jí utíkají velké věci. *T. T.*

První vystoupení Henleinovy strany

V parlamentě se představila před prázdninami nová ně- raecká strana, která v poslanecké sněmovně má 44 poslanců, íiká je bilance tohoto nástupu? Jest velmi pravděpodobné, že rmohý z těch 44 poslanců, když se v poslanecké sněmovně •biédí. si řekl: tam venku, před 19. květnem to šlo daleko lépe, z,-i to půjde nyní na půdě parlamentu. V poslanecké sně-

* vně tvoří sudetoněmecká strana blok 44 lidí z 300 lidí. To ie situace, v niž nutno jednat jinak, než před 19. květnem.

' j»>slanecké sněmovně záleží na tom, jak se těchto 44 uplatní ■uřtí 300.

F. zebíráme-li projevy sudetoněmecké strany v parlamentě,

: '? • áme k poznání, že jsou to projevy, které velmi málo -z —-T-s**jí** pro toho, kdo by chtěl řešiti otázku národnostní ■ frnfcé bolesti, které nás tíží. Je-li pravda, že na prvním

--.77-ni mnoho záleží, pak nutno říci, že toto první vy- < s- Henleinově straně nevydařilo. Nepřišla s iniciati-

»>■-\_ v. nic konkrétního o tom, jak si představuje

z . -,i Čechů a Němců; [nepřišla táké s iniciativou, 17 st skutečně pomohlo německým krajům, které jsou aOně >:«ííž-řfly nezaměstnaností. Nepřišla s plánem, jak

opatřiti peníze na produktivní investice, na produktivní péči o nezaměstnané. Nepřišla s plánem, jak řešiti otázky země­dělské, jak pomoci živnostníkům, jak státním zaměstnancům. Hovořila o mnohém; hovořila však všeobecně; neřekla nic určitého a konkrétního. Opakovala stará slova o tom, že se nesmi pomáhati jedněm na úkor druhých; mluvila proti fa- vorisování tříd a stavovských skupin.

Zřetelná byla jen tam, kde dávala najevo svoji aversi proti t. zv. marxistům. Dávala najevo sympatie českým agrárníkům. Prohlašovala, že bude dělat „konstruktivní opo­sici“. Ale v jejích projevech nebylo ničeho, z čeho by bylo možno konstruovat něco kloudného. — Nedovedla říci ničeho jasného k hospodářským problémům. Důvod !je jasný: kdyby se postavila za zájmy německého průmyslu, nerozuměli by tomu němečtí dělníci. Kdyby se příliš exponovala za zájmy německého dělnictva, narazilo by to na odpor německého prů­myslu, který ve volbách i před nimi měl kladný poměr k Hen­leinově straně. Nedovedla říci, jak si představuje vyrovnáni zájmů průmyslu a zemědělství. To je věc, na které v prvé řadě mají zájmy naši Němci, neboť v jejich krajích je ně­mecký exportní průmysl, který má zájem na tom, jak se upraví poměr: zemědělství — průmysl. Před 19. květnem ukázala Henleinova strana, že dovedla agitovat. Na půdě parlamentu však zatím ukázala málo iniciativy a schopnosti využiti kapacity 44 poslanců. Jestliže před volbami se v ně­meckých krajích říkalo: přijde den..., pak tento den roz­hodně nepřišel, když Henleinovi lidé přišli do parlamentu.

*V.G.*

Pro německý rozhlas

Časopis „Svět mluví...“ uspořádal anketu na téma: nač německy vysilač ? Sešla se řada odpovědí na otázku: sou­hlasíte zásadně se stavbou specielního vysilače pro německé občany a jak si představujete činnost a uspořádání progra­mu nové vysílací stanice? Z 28 odpovědí 24 se vyslovují pro zřízení německé vysílací stanice. V přesvědčení, že německá vysílací stanice je nutná, sešel se český socialistický novinář s německým novinářem, redaktor dělnického rozhlasu s ně­meckým průmyslníkem, německý katolík s českým spiso­vatelem, český radiokritik s bývalým německým katolickým ministrem atd. A z těch 4 odpovědí, které jsou proti, jen 2 znějí velmi ostře odmítavě. A právě tyto ostře odmítavé odpovědi jsou zajímavé. Otázka německého rozhlasu se vleče už dosti dlouho. Svědčilo by to tedy o tom, že ti, kteří s věcí nepospíchají, mají dosti důvodů, kterými prokáží, že němec­ká vysílací stanice není nutná.

Kdo tedy v této anketě se vyslovuje proti samostatné ně­mecké vysílací stanici? Jaké důvody uvádí? Tyto odpůrce myšlenky zřízení samostatné vysílací stanice v této anketě zastupuje: Národní obec fašistická a Slezská odbočka Ná­rodní rady v Opavě. Fašisté říkají:

„V principu jsme si vědomi, že by rozhlasová stanice, vysílající denně program jazykem německým mohla plniti určité propagační úkoly, avšak při zkušenostech se stávajícími již rozhlasovými stanicemi ve službách Radio­journalu nelze nám předpokládati, že by výhradně ně­mecký program vysílaný touto novou německou stanicí plnil svůj úkol propagátora národních a státních zájmů. Proto nemáme zájmu na kladném nebo záporném řešení této otázky“.

Fašisté tedy projevují v této otázce nezájem, apatii. Dě­lejte si co chcete, my na tom nemáme zájmu. Což je také stanovisko. Hlouběji do věci jde Slezská odbočka národní rady v Opavě: .

„Má-li býti účelem německé vysílací stanice a němec­kého rozhlasu vůbec státní propaganda u našich Němců, pak se mine úplně svým cílem. Právě volby ukázaly, že Němci nebudou přístupni jakékoli propagandě, byť by se prováděla v jejich mateřském jazyku, poněvadž nemají a nebudou míti pravého porozumění pro státní zájmy. Po­stavení vysílací stanice pro německé občany v Karlových Varech bylo by proto úplně zbytečné a bezúčelné“.

Zde mluví úzkoprsé stanovisko, které tak často slyšíme, když promlouvá Národní rada československá. Vychází prostě z toho, že Němci byli, jsou a budou nepřáteli státu, že nikdy nikdo s nimi nic nesvede a proto že nejlépe s Němci nejednat. Zde promlouvá stanovisko, které naše Němce po­važuje za ztracený případ. Ti, kteří jsou proti německému roz­hlasu, proti německé vysílací stanici, nemají důvodů, které by obstály při rozboru.

Anketa o německé vysílací stanici ukázala, že rozumní Bdě bez rozdílu národnosti a politického přesvědčení uzná­vají jeji nutnost. Ale anketa ukázala, že nestačí jen stanici postavit, ale že je potřebí již dnes se starati o to, aby její programová činnost byla zajištěna tak, aby měla naději na úspěch. *V. G.*

Sudetoněmecká strana a šle

..České Slovo“ zjistilo, že poslanci sudetoněmecké strany nosí šle, resp. „kšandy“; napsalo pak m. j. toto:

..Nuže, jeden z těchto pangermánských nadčlověků se­děl klidně ve sněmovní restauraci, pojídaje vepřovou s knedlíkem a přes prsa a přes záda se mu pnuly docela obyčejné „kšandy“. Přátelé, představte si v kšandách Na­poleona, zavřete oči a chtějte si vsugerovati vůdce háko­vého kříže, jak dělá revoluci opásán místo řemenem s dý­kou a revolverem křížem krážem se vinoucím pruhem látky (pokud možná s vyšíváním: Ihrem Liebling seine Grete), aby mu nespadly kalhoty! Neuvěřitelné, co? Neboť plati devisa: Lidé, kteří nosí šle, nedělají ré­vo 1 n c i. A proto spěme v pokoji. To nejsou nadčlově- kové, to jsou spiessburgři“.

Hle: už máme zbraň proti Henleinově straně: jeden z je­jích lidí pojídal vepřovou s knedlíkem a přes záda měl „kšandy“. Což tedy znamená, že sudetoněmecká strana jest pro nás vyřízena. Máme se bát lidí, kteří jedí vepřovou s knedlíkem a nosí šle? Vždyť lidé, kteří nosí šle, nedělají revoluci. Co se však stane, nařídí-li Henlein svým věrným, aby nosili pásky? A co se stane na podzim, až nastanou chladna, a Henleinovci už nebudou chodit v letním oděvu, a my nebudeme vědět, zda mají či nemají šle, t. j. chtějí-li ěi nechtějí-li dělat revoluci? Nevím, zda jest to skutečně pravda, že lidé, kteří mají šle, nedělají revoluci. Knihy o re­volucích a revolucionářích si této věci dosti nevšímají. Ale pokud jde o sudetoněmeckou stranu: považujme ji přece jen za trochu důležitější státní problém, než abychom se s ní vyrovnali zjištěním, jedí-li její lidé vepřovou s knedlíkem a nosí-li šle. *V. G.*

Na adresu paní Natalie Ivanovny Trocké

Choť sovětského vyhnance Leona Davidoviče Trockého obrací se na světový tisk otevřeným listem, který otiskla také minulá „Přítomnost“, aby se dovolala spravedlnosti pro svého syna Serjožu, jenž byl sovětskou vládou uvězněn pro podezřeni z účasti na zavraždění Kirova. Matčino srdce bylo zasaženo v citech, které jsou vesměs všem matkám společné a nejsnáze se rozezvučí. Dokazuje nevinu Serjožovu a vyzývá svět, aby poslal do Sovětů Romain Rollanda, André Gidea a Bernarda Shawa, kteří by tuto nevinu prokázali a Serjožu vyrvali ze sovětských kriminálů.

Paní N. I. Trocká zároveň v otevřeném listě doznává, že, dokud žila se svým manželem v Kremlu, politicky pra­covala a málo se starala o výchovu svého Serjožy. Co zname­nala tehdy politická práce v Sovětech, tehdy, když vládcem nebyl ještě Stalin, ale Trocký? Tehdy přece také zavírali lidi do žalářů na pouhé podezření nebo anonymní denuncíaci. Tehdy kvetla GPU nejkrvavějšími květy, a domníváme se asi správné, že jedním z nejčastějších zaměstnání Leona Davido­viče bylo podepisovat rozsudky smrti. Ti, kdo byli popravo- váni po výroku soudů nebo odpravováni jen po sklepích, kdo byli vězněni a duševně i tělesně mučeni, kdo byli posíláni na Sibiř a za polární kruh, ti přece také byli něčí otcové a sy­nové. Pro ně přece také plakaly Natalie Ivanovny. O nich byly také jejich matky přesvědčeny, že byli popraveni ne­právem, protože byli nevinní! Řekne se, že to bylo za revo­luce. Revoluce v Sovětech není skončena ani dnes, i dnes za­vírají v Rusku, protože je to za revoluce.

Cynik by mohl nad dopisem paní Natalie Ivanovny Trocké říci: Kde byla tehdy, když umírali z rozkazu Leona Davido­viče stovky Serjožů, jenže Serjožů jiných matek? Volala tehdy Natalie Ivanovna do Kremlu Romain Rollanda, André Gidea a Bernarda Shawa, aby se přesvědčili o jejich vině nebo nevině? Cynik by mohl také obrátit situaci: Kde by byl dnes syn Stalinův (má-li jakého), kdyby Stalin byl ve vyhnanství a Trocký v Kremlu? Dovedla by ho osvobodit komise tří vel­kých duchů Evropy?

Než zavrhněme otázky cynikovy, z nichž by srdce matčino musela obcházet hrůza. Veřejnosti nepřísluší, aby si hrála s mateřskými city paní Natalie Ivanovny. Musí si však vši­mnout, jak rychle se poevropštilo nazírání této revolucionář- ky, sotva žije mezi námi ve vyhnanství několik let. Boj o moc nad zemí zmítanou revolucí se jí jeví dnes s docela jiného a řekli bychom evropštějšího hlediska. Nejen proto, že se dotkl jejího syna Serjožy, nejen proto, že Leon Davidovič v něm byl poražen, ale proto, že v Evropě z paní Natalie Ivanovny vyprchal revoluční zápal a smysl pro revoluční metody. Je to do jisté míry triumf evropské humanity, který dýše z otevře­ného listu paní Trocké, humanity, která snad i v Leonu Da- vidoviči přerostla víru v moc, násilí a vše, čemu se eufemis- ticky říká revoluční taktika. Dnešní vládcové Ruska počítali dobře, když poslali Trockého za hranice do vyhnanství. Vě­děli, že bude nejen bez moci, ale že bude také nahlodán evro- panstvím, demokracií a humanitou. Takový Trocký je jim méně nebezpečný než Trocký, rubající dříví kdesi za polár­ním kruhem. Manžel ženy, která se dovolává evropské spra­vedlnosti pro svého Serjožu proti revolučním metodám Rus­ka, ten už asi nebude nebezpečným partnerem v boji o moc.

*nn*

Nezávislí soudcové zmlkli

Minulý týden mluvil ve sněmovně dr. Kramář. Z jeho pláče nad prohranou minulostí byla závažná jen ta slova, která pro­nesl na adresu našich soudů a soudců. Pan dr. Kramář se prý nediví, že se našli censoři, kteří konfiskovali „Národní listy“, poněvadž censor je úředník podléhající politickému vli­vu vlády. Ale dr. Kramář se diví — a to opakoval několikrát — že se našli soudcové, kteří tyto konfiskace, podle jeho ná­zoru nesmyslné a protiprávní, potvrzovali. Nemůže to prý být jinak, než že soudy jsou ovlivňovány vládou.

Nebudeme se tu zabývat tím, jak náhle u dra Kramáře propukl cit pro svobodu tisku od chvíle, kdy byl zkonfisko­ván první jeho článek, ačkoliv to není tak dávno, co byl dr. Kramář nadšeným obhájcem nejreakčnější tiskové novely Ji­řího Stříbrného a Antonína Švehly. Ale musíme vzpomenout jiného, tak zvaného útoku na nezávislé soudce, který byl před­nesen ve sněmovně a proti němuž se vzepřela organisace soudců. Aby se rozumělo závažnosti toho, co proti soudům řekl dr. Kramář. Byl to dr. Jaroslav Stránský, který s parla­mentní tribuny kritisoval nikoliv soudní výrok, ale jen disciplinární výrok soudu nad fašis­tickým soudcem Chlubnou. Upozornil tehdy Národ­ní shromáždění, že u soudů není něco v pořádku, když soudce fašistický, který se hrdě hlásil ke svým protistátním i proti- vládním projevům, byl disciplinárně soudem šanován. Byl to ovšem pan Stříbrný a Kramářový „Národní listy“, které roz­poutaly proti dru Stránskému tiskovou kampaň, že napadl soudcovskou nezávislost a byla to organisace soudců, která vydala proti poslanci dru Stránskému prohlášení.

Dnes, zdá se, je tato organisace méně citlivá. Čekali jsme celý týden, ozve-li se. Neozvala se. Tehdy volala na poplach, ačkoliv vyšší instance dala dru Stránskému za pravdu a zru­šila neudržitelný disciplinární výrok nad Chlubnou a fašis­tického soudce suspendovala. Organisace soudců se dnes ne­ozvala, ačkoliv tehdy dr. Stránský se zabýval jen disciplinár­ním řízením, kdežto dnes dr. Kramář napadl soudy pro řadu soudních výroků.

Nepochybujeme o tom, že naše soudy a naši soudcové jsou zcela nezávislí. Konfrontací toho, jak postupovala organisace soudců po řeči dra Stránského a jak mlčí po řeči dra Kra­máře, chtěli bychom však položit otázku, je-li tato organisace nezávislých soudců tak nezávislá, jak se sluší na organisací odborovou ? *—h*

Presidium

Když se mění vláda a když se mění politické barvy v jed­notlivých resortech, možno skoro s určitostí čekati v novinách jízlivou zprávičku o presidialistovi, který s příchodem no­vého ministra — z jiné politické strany — jest ochoten změ­niti svoji politickou legitimaci a svoji politickou barvu. Těžko říci, kolik takových lidí jest. Jisto je, že autory těchto zprá­viček o lidech v presidiích možno hledati mezi úředníky toho neb onoho resortu, kteří tímto způsobem se chtějí svézti po presidiu. Je totiž velmi málo státních úřadů, kde by pre­sidium bylo úřednictvem milováno. Jest však mnoho resortů, kde od let je tichá válka mezi presidiem a odbory nebo odděleními.

Zákon, podle něhož rostlo v mnohých úřadech presi­dium, byl týž, jako zákon růstu resortů samých. Přebíraly na sebe agendu podřízených instancí, což vedlo k tomu, že člověk, který si svoji záležitost vyřídil dříve pochůzkou do okresního města, musí dnes v rozsáhlých budovách centrál­ních úřadů hledati referenta, který by jeho — v podstatě drobnou věc — vyřídil. Podobně presidia se zmocňovala

np™tr která patřila jednotlivým odborům; presidium pak . ž jen tim místem, kde se vše sbíhalo, ale které po-

Tr-aiivxlo každému odboru samostatnost; stalo se místem, txnritv vše musí projít, než se dostane do rukou referentů. ?—na sebe strhovala moc. Stávala se státem ve státě.

čiperně využít skutečnosti, že málokterý ministr měl času. aby se mohl věnovat resortu. Ministr byl odkázán b» své presidium. To bylo spojkou mezi ministrem a jednotli- - —- referenty a dovedlo z této situace těžiti. Stala se z nich Eiri. která svojí velikostí a tíží není úměrná rozměrům je-čri: tlivých resortů. — Mluví se o nutnosti reorganisace ve- fci r - st rávy. Bude-li řeě o vnitřní technice pracovní v jednot- : — a třadech, pak by se mělo mluviti o tom, aby i postavení v jednotlivých úřadech bylo znovu upraveno. Snad i aby tam byli úředníci, kteří by představovali výběr

«-1 - úřadu, který by do malého svého presidia dával ««»«<£> z nejlepších. Dosud tomu tak není, a proto ten

t,-a xágus odborů a presidia. *V. G.*

politika

Občánku, co víš?

Tyae> m je ti jedno, kdo vlastně zapálil berlínský paribanenL Kde je konec berlínskému parlamen­tů Sto?- se od těch čas věci —! Kde je konec Roeh- a Stolticherovi? Kde Dollfussovi? Kde Bár­to: : o: ví a králi Alexandru ? To jsop vlastně ty jediné,

- tnt'.: je tak nazvat s úsměvem poněkud sardo- ní:kým. positivní jistoty: zastřelen, zastřelen, zastřelen. Takhle končila každá věta v rakousko- oherských „Kriegsartiklech“, které ti, občánku, po odvodu při přísaze četli.

Jen kdyby svět, v němž tohle jsou ty jediné posi­tivní jistoty, nebyl tak zatraceně nejistý.

Dokumenty.

Ale kdo tedy zapálil berlínský parlament? Rozumí se. že ne komunisté. Zcela patrně ti druzí. Přizpůso­bil ses obecnému mínění a s pochopením o tom po­sloucháš anekdoty. Ostatně vyšla v Londýně sbírka dokumentů.

Berlín arci praví, že ty dokumenty jsou podvržené.

Veliká chyba, že už tolik dokumentů ve světě bylo podvrženo. Ještě větší, že už tolik pravých dokumen­tů bylo za podvržené prohlášeno. Náramná chyba, že už tolik úředních dementi bylo nesprávných. Ještě náramnější, že těm správným už nikdo nevěří! Je dnes, prosím, fotografie nějaký doklad? Je faksimile nějaký doklad? Moderní věda všecko vyrobí. Žijeme v době neslýchaného pokroku. Možnosti jsou neome­zené. Na konec třebas je to zrovna pravda, tvá ob­čanská zkušenost, občánku, tě varuje posléze i před tvou vlastní nedůvěrou. Neměli vlastně v Londýně ty dokumenty radši vydávat. Co se netvrdí, nedá se po­přít. Je lépe popírat než tvrdit. Neb je dnes daleko snazší nevěřit než věřit. Dějiny se skládají z fals a z legend. Občánek je od kolébky vychováván k ne­víře. Už v dětství byl poučen Královédvorským Ruko­pisem. Dnes na něm lidé už pomalu žádají, aby nevě­řil ani v to, že Rukopisy jsou nepravé. A občánek pomalu bude málem s to jim vyhovět. Jsme tak kri­tičtí, že už nevěříme ani v kritičnost. Co Rukopisy: záhřebský proces. Jenže zase, když se vezme aféra Švihová, měl pravdu Masaryk, či mají pravdu jeho odpůrci? Občánek, chce-li vědět jistě a nepochybně kus pravdy, aby mezi Zdeniěčinými spalničkami a přiznáním k dani důchodové — kterému zas berní správa nebude věřit — si sedl a odborně **studoval** Na to nemá občánek pomyšlení ani kdy. Beztak by na konec byl z toho jelen. Je pohodlnější ničemu ne­věřit. Ještě pohodlnější, mávnout rukou: je to všecko lumpárna. Inflace. Krise. Deflace. Obilní monopol. Benzin a líh. Jsou ti socialisté a marxisté opravdu takoví vlastizrádci? Je ten Stříbrný vskutku takový tento? Je to pravda, že si Beneš kupuje už třetí velko­statek ? Dělali mu v Rusku docela vážně takové ova­ce? Nebo je to jen takový vládní bugr? Kdo pak se v tom vyzná.

Bude vojna? Nebude?

To už se našinec doví sotva kdy, kdo tedy zapálil ten berlínský parlament. Ale kolik jiných věcí se ne­dověděl od těch čas, co vyhořel! Nepochopeny, ba jedva na vědomí vzaty, valí se, občánku, dějiny mimo tebe, valí se na tebe, přes tebe — jde ti o kůži, a ty nemáš zbla ponětí, proč. Tvůj obchůdek, tvá kan­celář, tvá existence, tvá rodina, tvůj život i její visí na nitce. Letadla, plyn, morové bacily, neviditelné paprsky, Anglie se dohodla s Německem o námořní zbrojení, Francie zneklidněna, co přinese lord Eden. Mussolini prý se k vůli Habeši sbbžuje zase s Ně­meckem, změní se v Polsku něco smrtí Pilsudského? Japonci jsou v Pejpinu. Proč vláda včas nerozpustila toho Henleina? Může být Praha ze vzduchu za půl hodiny rozbita? Jsme vůbec připraveni? Můžeme se bránit? Kdyby člověk aspoň něco věděl. Kdyby vě­děl. Kdyby věděl, co počít. Občánku, co teď?

Kde jsou ty časy, kdy se tě netýkala Habeš ani Ja­ponsko, kdys mohl ve všem pohodlí a bezpečí při džbánku o ní politisovat, jako tvoji předkové o Tur­ku. Dnes je svět malý, dostal jsem na Mallorce v lé­kárně Odol, a žárovka, kterou mi v Palmě našroubo­vali do baterky, byla japonská, dumpingová. Ostatně praskla za málo dní, je to brakové zboží.

Tvoje obvyklé informace, občánku, namnoze také tak praskají, bývají také dumpingové, také brak. Ty to nevíš, ale podezíráš. Proti filosofovi, který věděl, že nic neví, jsi v nevýhodě: nevíš, jestli něco víš. Dva pocity ti otravují život: pocit nejistoty a pocit bez­moci.

Vyjma jistý počet zasvěcenců, ostatně zčásti asi jen zasvěcenců domnělých, občánek žije ve vleklé panice nedůvěry, která má příliš málo prostředků, aby se o čemkoliv spolehlivě přesvědčila. Ještě méně prostředků, aby do čehokoliv spolehlivě zasáhla. Žije v obrovském mechanismu mocí, sice plném jmen, ale přece anonymním. Ví, dejme tomu, co řekl Eden, ale neví, co tomu řekl Basil Zaharov. Je s to nevědět vůbec, že, a kdo je Basil Zaharov. Ale nej­spíše má o něm jen matné a nedosti děsivé ponětí. Ví, nakolik z novin vyčetl, co říkají třebas Hitler nebo Goring. Ale nikdy se nedoví toho hlavního: eo kdo řekl jim. Jeho osobní pud sebezáchovy, jeho pra­věký branný posuněk střehu marně bdí, marní míří do prázdna, přeplněného fantomy. Tuší jen, že sku­tečnost je až za nimi.

Ochrnutý nerv.

Když Německo vystoupilo ze Spol. národů, jeden český intelektuál nesnesl déle nečinnost. Zdálo se mu. že nelze trpně čekat, až bude postaven ke kulometu, aby se pokusil postřílet z něho co nejvíc útočníků, než bude od nich zastřelen. Byl toho názoru, že nejen příliš málo, ale i příliš pozdě co pořídí s kulometem. Jeho pud sebeobrany si žádal zbraně účinnější a dříve upotřebitelné. Díky okolnostem tento intelektuál měl příležitost si takovou zbraň najít. Ale spoustě občánků taková možnost není dána. Určitou zásobu této sebe- záehovné energie podchycuje organisace brannosti. Většina jí patrně přijde nazmar. Pud sebeobrany to­ne v nejistotě a bezmoci, až ztrne. Nerv střehu, ochr­nutý marným napětím, ochabne. Zmařenou zásobu pohotovosti patrně by podchytila nějaká organisace pravdy.

Neboť pravda vítězí.

Jinými slovy: organisace důvěry. Oprávněné důvěry. Bylo tisíckrát zneužito všech prostředků, jež zaručují pravdu. Proto stačí každé obvinění, aby se mu věřilo, každý důkaz, aby se o něm pochybovalo. Vyjma fakta tak strašlivě holá, jako: Barthou a Alexandr jsou zavražděni — vyjma tyto konečné výsledky pravd neznámých a utajených, či hůře: pravd zpola známých a utajených neúplně, vyjma tyto žalné výsledky jen sportovní zprávy jsou přijí­mány s obecnou důvěrou. Jaké truchlivé svědectví pro dějiny zpravodajství! Všude jinde občánek čte mezi řádky, čte namnoze špatně a bez přesvědčení, co namnoze špatně a bez přesvědčení bylo pro něho na­psáno.

Ochrnutý nerv sebeobrany. Kdo by se divil!

Organisace nepravdy.

Buď vynechána nejabsurdnější forma zprostřed­kování občanských pravd, kterou vynalezl úpadek roboto věku: forma večerníková, kde takřka vše je do nemožnosti zkráceno, zlehčeno a znetvořeno, od nepochopených historických skutečností, nespráv­ných kulturních údajů, skreslených vědeckých obje­vů a smyslu zbavených vynálezů pro situaci politic­kou. Tato forma, s odečtením představ náboženských a přičtením dvacetihaléřové mystiky okultní, spiri- tistické, telepatické nebo exotické, nezadá nejtemněj­šímu ústnímu podání nejpošetilejších středověkých pověr.

Právě tato forma bývá občánkovi denní stravou. V námaze své nejistoty nakloněn myšlenkovému krátkému spojení, právě jí nejspíše je ochoten ne tak uvěřit, jako spíše bezděky nasáknout.

Jak by ne. když je otřesena a rozvrácena jeho víra v něco. co bývalo zárukou pravdy, úhelným kame­nem jistot, hlubinou bezpečnosti: víra ve statistiku a víra v zákon. Nikdo nevypátrá, začalo-li to falešný­mi bilancemi či falešnými statistikami: ale Je otře­sena, jaký paradox, víra v čísla. Komu by nebyl, se vztahem k úředním či jiným veřejným číslům, znám běžný pražský výraz „hausnumero“ ?

Občánkovi dnes, už od válečných dob, kdy se úřed­ně vynikalo v údajích ztrát a zajatců, každé veřejné číslo je hausnumero, vyjma Slavie—Sparta 1:0. Stačí mu takové číslo číst, aby mu bylo podezřelé. Není pochyby, že k tomu nejednou přispěla čísla sama stejně, jako ti, jimž byla nepohodlná či naopak příliš pohodlná. Od těch ztrát a zajatců po nezaměstnané vyváděla se s čísly kouzla, a sváděly se o ně dialek­tické turnaje. Jeden a týž státní rozpočet, jeden a týž volební výsledek, jedna a táž řada čísel vypadala ji­nak zprava a jinak zleva, jinak shora i zdola, ani od­borníci na slovo vzatí neváhali, podle místa, na němž stáli, nad jedinou stejnou statistikou optimisticky plesat či naopak ronit slze. Občánek ví, že statistika může a) být všelijak vykládána, b) všelijak sestavo­vána, c) vůbec falešná. Věří někdo statistikám neza­městnanosti a zaměstnanosti v Třetí říši? Našly se nicméně listy, které si ji výkladem — a zvláště struč­nými výtahy — ještě ozdobily. Fanouškové sovětské­ho Ruska nejednou se opájeli statistikami. Výmluv­nost cifer byla ceněna výše než jejich přesný smysl. Statistika nebyla statistika, byla to propaganda. Ne­budiž tvrzeno, že jen diktatury takto pracují s čísly. Víme, že i demokracie tak činily. Diktatury však, jsouce bez kontroly, pochopitelně jsou tu ve výhodě.

Jsou ve výhodě i tehdá, když běží o zákony. Jejich zákony se po víře neptají. Ovšem je to vůči občán­kovi výhoda pochybná.

Ale i občánek demokratický viděl zákony ad hoc, zákony s blízkým, průzračným účelem, zákony pro sezónu a s novelisací v kapse. Je lehko mu s té či oné strany namluvit, že ten či onen zákon je „lumpárna“. Stává se prý dokonce někdy, že je to pravda. Častěji, tuším, se stává, že je to zákon vadný, pochybený, neobratný, neúčelný — což já vím, což ví občánek. Pravda nesrozumitelná.

Což ví občánek. On totiž těm zákonům nerozumí. Nerozumí namnoze ani jejich veřejným výkladům, výkladům nejednou odlišným, až protilehlým či vů­bec jdoucím mimo. Pisatel těchto řádků vyhrál ja­kýsi zásadní spor s jistým státním úřadem. Rozhod­nutí, jímž spor byl vyhrán, bylo nemožno v novinách otisknout: bylo příliš dlouhé a neprávníku zcela ne­srozumitelné. Zprávy, jež o tom noviny uveřejnily, byly dle názoru právníků chybné. Řada čtenářů tyto chybné zprávy zas ještě chybně četla, a pisatel je zaplavován nejabsurdnějšími dotazy. Dobrá, v pří­padě tak úzce odborném snad nelze žádat od občánka ani od novin, aby plně porozuměli. Zpráva přes to vykonala svoji povinnost, občánek zájemce se na je­jím základě obrátí k odborníkovi, a pravdě se dá průchod.

Občánek zájemce se stále obrací k odborníkovi. Občánek zájemce nemůže bez odborníka pochopit Stresu ani Habeš ani Beneše v Moskvě. Odborník přes tyhle věci sedí, či má sedět, v novinách. S tímhle odborníkem občánek má těžkou práci. Má těžkou práci už se zprávou samotnou. Čte-li teksty úmluv či proslovů, udělá se mu z nich v hlavě mlha. Diplo­maté, jak známo, píší a hovoří čínsky. Jinak řečeno, hantýrkou. Hantýrka ta je ovšem nevyhnutelná. Do­dnes podle slova Talleyrandova užívá jazyka k tomu, aby myšlenky neprojevila, nýbrž skryla. Ve světě moci to patrně nejde jinak. Ale na těch hladkých a kulatých slovech visí posléze občánkův osud, snad i život. I obrací se k odborníkovi, aby mu je vyložil, to jest, chopí se novin, aby si přečetl úvodník.

Ale chopí se jich s podezřením. Ví, že i ony jsou sány jakýmsi poločínským nářečím. Tuší, že jim ude rozumět jen zpola, už proto, že si nemůže pama­tovat všechny ty Moskvy, Berlíny, Dohody, Stresy, Locarna, Trianony a Versailles. Tuší kromě toho, že mu v nich neznámo co bude přibarveno, přistřiženo, deformováno, zatajeno. Je tu tlusté sklo pisatelovo, brejle strany, náhubek censurní. Nemusí to být vždy censura státní. Četl-li kdo svého času v berlínských novinách, že Beneš tuze nerad vidí sblížení italsko-

sřivské. poněvadž ohrožuje jeho nadvládu v Malé Ě : 2 2 jisté to bylo usměrnění censurou státní.

: 2 22 22uji-li správně, tedy o pobytu Benešově Ifcskvé se čtenář „Národních listů“ vůbec nedo-

: - než až ze závěrečného článku Kramářova, a do-

®«aS se o něm ovšem jako o národním neštěstí. >222222 čtenář „Národních listů“ žije vůbec v úzkos- t h větších, než jiní občánkové. Žije v přesvědčení, 2- se svými sedmnácti mandáty poslední Čech, ne­stihni ostatní jsou vlastizrádci, zaprodanci Něm- ci 22 dů a marxistů. Zdá se velikou úlevou pro všechny -■ 2 222Í upřímné vlastence, že podle výsledků voleb- 2\_ 2 je těchle zoufajících občánků tak málo. Menší zdá se, že je stále ještě hojnost nejchudších :ččánků, kteří z „Rudého práva“ sice vědí, jak byl Bereš vlídný ke Stalinovi, ne však, jak Stalin byl 2 22 y k Benešovi. A kteří svým postojem nadále s: 2 iriha Stalina desavuují. I jim je jakási pravda : 2 •: anale nesrozumitelná, tak jako je nesrozumitelná *;e~2ch* spolutrpitelům z „Národních listů“.

Censura.

O její existenci občánek ví. Proto je přesvědčen — 22k oli zcela neprávem — že se mu vždycky něco tají. Ccž ovšem podporuje jeho sklon, věřit pokoutním nesmyslům. Přišlo by se ze stého do tisícího, kdyby se tu mělo psát o vysoké kvótě nedůvěry, kterou v občánkovi budí censura. Samou svou podstatou tensura patří k tomu, co občánek ví o světě zápor­ného, a co zvyšuje jeho pocit nejistoty. Censura by . něho nabyla autority, kdyby věděl: že potlačuje pouze zprávy nepravdivé. Nebo dokonce, že nedovo- 22je — na příklad oposici — zamlčet zprávy pravdi­vé. Že nedovoluje nesprávné citáty. Že nedovoluje vy­nechávat.

Censura by měla hluboký smysl, kdyby bděla nad pravdou. Kdyby k ní nutila zpravodaje.

Občánek ví, že censura tohle nikdy dělat nebude.

Má občánek právo na pravdu?

I jo, to je otázka. Teoreticky zajisté má plné právo 22 plnou pravdu. Ať slouží ke zdraví. Prakticky, kdo

1. zda by o ni stál. V „Prodané nevěstě“ zpívá Jeník Mařence: „Tak tvrdošíjná dívko jsi, že nechceš pravdu zvědět...“

Mnoho censorů, generálů, právníků, politiků, ná- 2:iohospodářů tvrdí, že občánek pravdu nechce zvě­ři:. Ještě víc jich tvrdí, že ji nesmí zvědět. Že by ji neunesl a nesnesl. Že by ho zničila. Ba dokonce, že by zničil on ji. Kdosi kdesi pronesl: „Nejde to. Vláda :é a té země dnes ku příkladu přesně ví, jaký bude 22 tři roky její poměr k té a té zemi sousední. Ale kdyby to věděla veřejnost, byl by ten poměr za tři roky docela jiný.“ Jeden z jeho posluchačů na to yyhrkl: „Oni přesně vědí, jaký bude jejich poměr k sousedovi za tři roky? Tak mi tedy padá kámen se srdce.“ Onen zasvěcenec odpověděl s úsměvem: No vida, tomu hned padá kámen se srdce! Taková je veřejnost.“

Takový, dí odborníci, je občánek.

Kdo je občánek?

V: 2 e méně všichni jsme občánkové. Budiž připome- 2.-2 československá skutečnost, že je méně občánků t pchrice domácí než zahraniční. Že procento pří- 222222 pravdy v politice domácí je vyšší, ukázaly, rrysiím nesporně poslední volby. Přese všechnu ne­jistotu, přese vše obluzení občánek nenaletěl. Volil v podstatě správně.

A dlužno přiznat politice zahraniční, jíž občánek tuze málo rozumí, že tu přece jenom na něho měla vliv. Je pisatelovo osobní mínění, že by národní so­cialisté byli ztratili více mandátů nežli čtyři, nemít na své kandidátce Beneše. Ve své nejistotě občánek hledá, kom u by věřil. Hledá, kdo by ho mohl provést skrz tu světovou šlamastiku. A ač se v té za­hraniční politice tuze nevalně vyzná, přece jenom nejspíše dá na toho nenáviděného Beneše, chytá se ho za šos. Rozpoznává spíše pudem: tenhle tomu asi nejvíc rozumí a patrně to se mnou nemyslí zle, on asi nemá postranní záměry.

Občánek věří, že lidé druhu Benešova mu posky­tují co nejvíce pravdy. Že mu říkají přibližně to, co musí vědět. Cítí u takového Beneše, že nejvíce, snad nejnadaněji, má na mysli celek, stát, republiku. Je-li pak v čelo této kapitolky vepsána otázka: kdo je občánek — tedy odpověď (jež snad měla stát hned na začátku tohoto rozjímání) se vymezuje těmito dvěma póly: potřebou nejvyššího možného procenta pravdy — a to vzhledem k prospěchu, k bezpečí, k budoucnosti této republiky, s níž občánek přese vši svoji nespokojenost, přese vše svoje nadávání srostl.

Jeť občánek ten přemýšlivý, rozumný a trochu ustaraný občan, který nemá tolik politického nadání ani vášně, aby se v rámci některé strany větší nebo menší činností přímo účastnil politického života. Mů­že při tom být i třebas organisován. Obyčejně ne­bývá. Je-li však, tedy jen proto, že mu příslušenství ke straně je prostředkem, jak živěji příslušet k ná­rodu a ke státu. Před volbami řada lidí, známých i neznámých, vystupovala ze staré národní demokracie a ohlížela se, kde by hlavy své složila. Podle tempera­mentu a založení šli tito lidé buď k lidovcům, nebo k agrárníkům či k národním socialistům. Naopak zase bylo možno si všimnout mezi některými odvěkými voliči sociální demokracie, že šli volit národní socia­listy. Ne že by opouštěli „svou“ stranu. Říkali, so­ciální demokracii se nic nestane. Ale nesmí se stát nic Benešovi. Jaksi jen odskočili jemu na pomoc. Ne­pochybně onen pud sebeobrany, který tak se namáhá rozpoznávat, v nich byl získán Benešovou kvó­tou pravdy.

Valná část těchto lidí byli občánkové: lidé, jimž politika jako taková není potřebou, ani zálibou. Kteří stranám nenáležejí z pudu fanouškovského. Kteří se o ni nestarají víc, než majitel doškové střechy o stav obecní stříkačky. A kteří se o ni začali zajímat teprve tehdy, když jim počala působit starosti.

Občánek je pasivní politik, tak jako obecenstvo či čtenář je pasivní umělec. Ale jeho estetické potěšení z politiky je nepatrné. Po převratě namnoze se mu zhnusila. Je to ten, jemuž všechny strany bez rozdílu vyčítaly, že se politice vyhýbá. Vskutku měl málo pochopení pro její pěstní zápasy. Nevyznal se v její vřavě. Nelíbily se mu její pokřiky. Necítil se do jejích čpavých afér. Nepovažoval valnou část to­ho, co se dělo, za nutnou ani za správnou. Ale necítil se kompetentní ani schopen, strkat do toho nos. Pravděpodobně representuje však, ne-li většinu, tedy velmi značnou část občanstva.

První náraz krise však vzbudil jeho pozornost. Od té doby zostražitěl a shledal, že má proč si politiky všímat. Pocítil, jak nepřímo, ale čím déle tím pří-

mě ji zasahuje do jeho vlastního osudu, i když třebas nenáležel do žádné z největších skupin stavovských, jež jsou politicky organisovaný: nejsa dělník, živ­nostník, statkář ani průmyslník či bankéř. Občánek nepatří k těm širokým třídám, jež jsou svým život­ním zaměstnáním a stavem v první palebné čáře hospodářské a politické bitvy. Ale ovšem i mezi těmi bývá. Nebývá kavámíkem, holičem, horníkem. Může být majitelem fotografického atelieru s uměleckými nároky. Hercem. Soudcem. Venkovským lékařem. Je to někdy hloubavý sedlák, jindy soukromý úředník. Najde se, uprostřed své bídy, mezi nezaměstnanými. Občas je to intelektuál, evangelický kazatel, příro­dovědec specialista, ale i šofér dálkového autobusu, pilot, kreslič, velmi často učitel, příručí v knihku­pectví, hudebník. Také sazeči, korektoři, důstojníci, vojenští akademikové, ovšem hojně studenti, nejed­nou jejich otcové, listonoši na pensi, školníci, načichlé od škamen, se najdou jako nejryzejší představitelé typu ..občánek“. S přibarvením stavovským, třídním, politickým je občánkem snad každý druhý či třetí z těch, kdož se politikou z vášně i z povolání nezabý­vají: právě tak výtvarný kritik či knihovník, jako brusič skla, který ještě má trochu práce, učitel nebo dozorce na koupališti. Je-li ducha spíše konservativ­ního, volíval ještě v počátcích republiky národní de­mokraty. Začal o nich pochybovat, když útočili na presidenta. Opustil je definitivně, když se spojili se Stříbrným. Je-li spíše novotář, prodělal možná svou éru komunistickou. Ale zůstal příliš zdemístní, aby mu nebyla Praha bližší než Moskva.

Neboť občánek, aniž se bez výhrad ztotožňoval s tou kterou stranou, bezděky a podvědomě se zto­tožňuje s jejich úhrnem jako celkem. Má osobní pi-átele mezi jejich členy, hez rozdílu barvy. Nesou- hlasívá s nimi, ale respektuje je. On je to, jenž se mrzí. neobrozu je-li se vedení sociálních demokratů mladými silami, jenž se naivně ptá, proč vlastně oni a národní socialisté se neslučují. Neboť všechen jeho politický zájem pramení ze dvou dějinných zážitků: z války (ať už ji viděl přímo či nepřímo, zblízka či zdáli) — a z 28. října. Do hloubi duše se mu vštípil div osvobození. O tento zázrak nechce přijít. Mnohdy na něm získal existenčně. Mnohdy jen citově. Za­kotvil rád v zázraku nové, byť tvrdé skutečnosti. Je jako starý manžel, jenž se oženil z lásky. Líbánky už jsou dávno pryč. Vystřízlivěl věkem i zkušeností. Ví. že tato republika není med. Nedělá si o ní iluse. Ale za nic by se nedal rozvést se svou mrzutou, zošklivělou svobodou: řečeno bez květnatých při­rovnání — jeho rozšířený sebecit se ztotožnil, bez pathosu a s minimem frází, s politickým faktem naší samostatnosti. Děj přirozený a vlastně samozřejmý. Každé „já“ se více méně ztotožňuje s nějakým ..my“. Občánek, buďsi katolík či volnomyšlenkář, své katolictví i svůj protiklerikální pud si uvědomuje po česku, po Československu. Vnímá chtěj nechtěj po Československu, se všemi přednostmi i vadami, poje­tím i mezemi, život a svět.

Co nejvíce pravdy!

Nuže, tento život a tento svět čím dál tím víc ho plní starostmi. Jeho „já“ užší se s tím širším cítí v nebezpečí. Má strach o své nejširší „my“. Vidí roz­točené kolo dějin a nestačí sledovat jeho obrátky. Nepochopeny, ba jedva na vědomí vzaty, valí se na ně­ho. Rychlost, vymoženost století, se mstí hrůzou kalného pohledu. Než se něčeho řádně dovíš, už to zas není pravda — byla-li to vůbec pravda. Rychlost je s to, mimo jiné zastaralé skutečnosti zničit i prav­du. Gutenbergův vynález, uštván telegrafem, telefo­nem a radiem, začíná, zdá se, být příliš těžkopádný k zachycování, zprostředkování a uchovávání myšle­nek, najmě pravdivých. Ještě uštvanější, ještě poma­lejší a těžkopádnější jeví se pro dnešní let života i lidská vnímavost a chápavost. Nemajíce mozek dost hbitý, žijeme ve stavu chronické nezralosti, v kolice neztrávených poznání. Dostojevského podobenství o ruské trojce, jež se zběsile řítí neznámo kam, po­vážlivě platí dnes pro celý svět.

Občánek ví, že se řítí. Ptá se zpráv: kam? A ty zprávy jsou mu namnoze nesrozumitelné. Letí mimo něho jako světla neznámého města mimo okno noč­ního rychlíku. Občánek potřebuje výkladu. Hledá své zpravodaje a průvodce. Hledá své Havlíčky. Havlíček mimo jiné vynikal v umění výkladu. Měl charakterní a hrdinné tajemství pravdy neúchylné a srozumitelné. Občánek žízní po této pravdě. Je příliš málo zpravodajů, kteří mají její tajemství. Pravda, svět byl tenkrát jednodušší a pomalejší. Pravda, zpravodaj havlíčkovský všude nepronikne. Pravda, organisace lži a polopravdy je technicky přivedena na svůj vrchol. Ale zkuste organisovat pravdu. Co nejvíce pravdy. Občánek, jenž věří v Masaryka, ví, že pravda vítězí. Spoléhá dnes na Beneše, jako spo­léhal, strana nestrana, na Švehlu. Ukažte mu, že a kde má na koho spoléhat. Veďte ho ke všem, na něž může spoléhat. Buďte jisti, že ti, na něž bude moci spolehnout, budou dvojnásob moci spolehnout na ně­ho. Zbavte jeho pud sebeobrany ochrnutí. Organi- sujte pravdu, zorganisujte důvěru. Potom bude z občánka občan.

*Stanislav Y e s t e r :*

Co víme o dnešní německé armádě ii.

Odzbrojené Německo.

N

ěmecko nebylo mírovou smlouvou versaillskou odzbrojeno po prvé. Po katastrofě, která stihla pruskou armádu u Jeny, r. 1806, Napoleon předepsal Prusku veliké snížení počtů v armádě a přinutil je vydat všechny důležité pev­nosti, které dostaly francouzské posádky. To ovšem ne­vadilo, aby doplňování armády a výcvik se neděly a tak už po sedmi letech, 1813, má Prusko v poli větší armádu než jakou ztratilo r. 1806 a s mnohem kvalitnějším velitelským sborem.

Německý poválečný branný zákon z 23. března 1921 byl upraven podle podmínek mírové smlouvy. Říšská obrana německá podle tohoto zákona čítala 4000 důstojníků a 96.000 vojáků, celkem tedy bylo tu 100.000 mužů. Branná povin­nost byla zrušena. Armáda se (doplňovala z dobrovolníků, kteří se zavázali k dvanáctileté službě jako řadoví a k 25leté službě jako důstojníci.

Vrchním velitelem byl president republiky jak nad ar­mádou pozemní tak nad loďstvem. Ministr říšské obrany měl velitelskou pravomoc nad pozemní armádou. Jemu byli bezprostředně podřízeni také velitelé armádních skupin. Šéf armádního velení (náčelník hlavního štábu) náležel k mini­sterstvu (dříve byl podřízen přímo panovníku) jako po-

a zástupce ministra říšské obrany ve věcech vojen- \* ??• alečné Německo nemělo ani generálního štábu,

sa ■ ..'h sborů obrany státu, sestavených z odborníků ccíiúku.

Z-íaaě byla rozdělena na 7 branných obvodů a tyto ob- na dvě armádní skupiny. Po skupiny západní (2.) sacř-řv 3 obvody (pohraničí francouzské), do skupiny vý- —>:«==: (1.) 4 obvody (pohraničí rakouské, československé ■ cciske).

Německá branná moc podle mírových smluv čítala 7 di- -js pěších a 3 jezdecké. Z toho v západní skupině byly 3 z- pěší a 1 jezdecká a ve východní 4 divise pěší a 2 jez- z- íj j V pěší divisi byly 3 pluky pěší, každý o 3 praporech,

; \_• lehkého dělostřelectva a 1 prapor pionýrů. V jez- jkešč divisi bylo 6 jezdeckých pluků a 1 oddíl dělostřelec- - z Celkem čítala německá branná moc 21 pluk pěší a 18 Tinrů jezdectva.

Německá armáda podle mírové smlouvy nesměla mít polní sěiké dělostřelectvo, tanky a vojenské letectvo. Zakazovaly **\*e jí** mobilisační zálohy jak v živých tak v materiálních si­**lách.** Nebylo válečné školy. Důstojníci se vychovávali ve **botách přísfazsr.vch** zbraní (pěchoty, dělostřelectva, jezdec- r a. ; : - . t\_ Jakvkoli vojenský výcvik mimo rámec armády

? .. mrovoa smlouvou zakázán, rovněž byly Německu zá­ři zař: v arsenály a státní továrny na zbraně, dále budování : pes není. Prostor na levém břehu Rýna a 50 km pásmo v cfaodně Rýna byly demilitarisovány, to znamená, že tam émecko nesmělo udržovat vojenské posádky a pořizovat

ojenské stavby všeho druhu.

Pokud jde o válečné loďstvo, mírová smlouva dovolovala Německu 8 řadových lodí, 8 křižníků, 32 torpédoborců a : rpedovky, ale žádné ponorky. Celkem čítalo německé ná­mořnictvo 15.000 mužů.

Od r. 1922 jsme však v Německu svědky podobného r ranného procesu, jaký se odehrával v Prusku v údobí roků 806—1813. Německé velení hledí všemi způsoby zvětšit své branné síly. Nejprve se zřizuje kasernovaná policie v síle .00.000 mužů (Schutzpolizei), která je vyzbrojena kulomety, obrněnými auty a děly a která je vycvičena stejně pečlivě jako říšská obrana.

K tomu přistupuje masový výcvik dobrovolníků mimo rámec říšské obrany v různých spolcích bývalých vojáků a politických stran. Komunisté měli rudou gardu, sociální demokraté tak zvanou Říšskou korouhev a pravice Ocelo­vou přílbu. Pomalu začínají se tvořit také vojenské organi­sace národních socialistů, úderné a ochranné oddíly (SA a SS).

Místo nedovoluje, abychom se zde podrobně obírali po­stupným vývojem německého zbrojení. Postačí, když si všimneme myšlenky, kterou sledovalo německé vrchní ve­lení v osobě Chefa der Heeresleitung, kterým po léta byl ge­nerál von Seeckt.

Německému hlavnímu štábu, který po válce i přes mírové smlouvy nepřestal existovat, šlo v prvé řadě o zachování branného ducha v národě, o zajištění válečné výroby a velitelské kádry. Ostatní, jako výcvik a zásobování, dalo se hravě dohonit. Hlavní bylo, aby občan si zachoval lásku k vojenskému povolání a důvěru v německé velení, aby průmysl byl připraven na stisknutí knoflíku zahájit chrlení výzbroje a výstroje.

Pokud šlo o branného ducha v národě, který se nedal na­cvičit a nadresírovat v několika měsících, německé velení vy­cházelo z poznatků osvobozeneckých válek proti Napoleonu I. Tehdy se musil čert vyhánět Belzebubem, francouzský nacionalismus nacionalismem německým, francouzský im­perialismus imperialismem pruským. Gneisenauova a Scharn- horstova zeměbrana budovaná na zásadách miličních za německých osvobozeneckých válek, byla stihána opo­vržením všech „vojenských odborníků“. Když tehdv chtěl Hardenberg se dovědět co Scharnhorst zamýšlí tajným zbro­jením, dostal tuto odpověď: „Budeme se přetvařovat, iako kdybychom se rozhodli k neutralitě, abychom mohli v pra­vou chvíli Francii napadnout. Není sporu, že je tu také vy­hlídka na zánik. Ale rozpoutá-li se síla celého národa a po- může-li nám Anglie, musíme bojovat a Bůh nám vítězství neodepře!“ Při tom Scharnhorstova země­brana velmi připomínala dnešní vojenské formace německé národně-socialistické strany. Jeho snahou bylo, potírat cizí ideu takovou ideou, která bude přijata jako evangelium celým národem. Musil to být ústupek revolučním myšlen­kám, musilo tu být zlepšení postavení malého člověka a roz­šíření jeho svobod.

Podobně se chovalo německé velení po světové válce. Hledělo všechny formy provést v zájmu státní brannosti cestou co nejširší demokracie. Sáhlo i po rudém pra­poru (do něhož se vsunul černý lomený kříž v malém bílém poli). Ale svobody malého člověka se nemohly více rozšiřovat, než umožňovala demokracie. Poněvadž nebylo pomyšlení na zestátnění průmyslu a jeho socialisaci, musil se davům dát jiný ideál. Místo nenávisti ke kapitalistům ne­návist rasová a místo povznesení hmotného povznesení ra­sové, mesiášství.

Tvoření ozbrojených organisací pod politickým vedením bylo údobím přechodným, etapou na cestě k cíli, kterým byla všeobecná branná povinnost. Vojenské spolkaření mělo pouze vrátit německému člověku lásku ke staré armádě, ale odtud bylo ještě velmi daleko k řádné armádě. Milice, kterou by tvořily politické branné oddíly, nevyhovovala požadavkům moderní války. To se ukázalo také v sovětském Rusku, které se musilo rychle zbavit tak zvaných „rudých gard“, utvořených podle zásad milice a volitelnosti velitelů, jakmile chtělo úspěšně čelit nepřátelům. Rudí velitelé musili dostat potřebné vzdělání a určení na velitelská místa shora, ne zdola.

Nový velitelský sbor se získal pečlivým výběrem důstoj­níků a vojáků do malé nájemné armády. Velmi výkonný válečný průmysl se získal spoluprací technicko-politickou, kde program vládnoucí strany politické zajišťoval průmyslu bezpečnost proti divokým politickým ideám a nový branný duch opět naděje na nové válečné zisky. Vojákům se po­dařilo politickou aktivitu národa svést do dobře hrazených vojenských koryt aniž ochabla a přivést ji do souladu se zájmy průmyslového podnikání.

Šlo tu o starou politickou linii generála Schleichera: o z a- jištění vlivu vojáků na vnitřní a zahraniční politiku, likvidaci fašis­tických organisací vojenských a upra­vení poměru mezi dělnictvem a za­městnavateli. Že všechno nešlo hladce při využití Hitlera, jako prostředku, je na bíle dni. Určitou dobu trval zápas mezi politickým předákem veliké strany a mezi vede­ním armády. Jeden druhého chtěl zdolat. Nakonec však zůstala moc generálům.

Zajímavým dokumentem o těchto obtížích je „Modrá kniha Reichswehru“, kterou vydal v Paříži Branting a která prý obsahuje pamětní spis německé generality o poměru armády k národnímu socialismu a o krvavých událostech 30. června 1934, kdy Hitler nechal bez soudu popravit ně­kolik set příslušníků své strany ale i armády (generála Schleichera).

Hitler s počátku chtěl proti říšské obraně používat svých SS formací (ochranných oddílů), které byly vyzbrojena

kiřemety. tanky a letectvem, ale nakonec musil se spokojit vybudováním divise SS, která byla podřízena armádnímu elení. Ale toto se nespokojilo tímto kompromisem a žádalo plnou likvidaci SS oddílů.

V říšské obraně mezi generály je prý několik směrů. Je­den žádá už nyní likvidaci všech zbytků „národně sociální revoluce”, jiný to prozatím pokládá za předčasné. Proto se stále čeká další pogrom nad levými elementy v národně- soe .41 ní straně. Monarchisté se těší, že nakonec dojde k mon­archii v čele se synem korunního prince, Ludvíkem Ferdi­nandem. Cesta k restauraci monarchie povede prý několika údobími: nejprve se likvidují zbytky radikálů v národně- socialistické straně, pak bude krátká diktatura říšské obrany, kde Hitler zůstane říšským kancléřem a nakonec dojde k restauraci opět s Hitlerem jako říšským kancléřem. Tak prv se široké vrstvy národně-socialistické zcela nepozorovaně převedou z říše Třetí do říše Hohenzollerů.

Pokud jde o zahraniční politiku, není v říšské obraně ta- -; ■ á názorová jednota jako o politice vnitřní. Skupina generála Schleichera odmítala Hitle­rovu západní koncepci. Žádala spo­jenectví s SSSR. V „Modré knize“ čteme: „Jen takovým způsobem můžeme zabránit pro Německo nebezpečí války na dvě fronty. Při tom se nesmíme obávat určitého risika v ochladnutí našich vztahů k Polsku. Podle našeho názoru — píší genštábníci — spojenectví s Ruskem a Itálií má být uhelným kamenem naší zahraniční politiky“. Tuto orientaci doporučoval německé vládě před osmi lety také nadaný strategický teoretik Hentig.

Nad autory tohoto memoranda, které mělo být po Schlei- cherově vraždě předloženo Hindenburgovi, držel ochran- r.ou ruku náčelník německého hlavního štábu, generál Fritsch, který- na úřad německého ministra války kandidoval místo generála Blomberga (orientace anglické), generála Hammer- steina (orientace ruské).

Pařížský- list „Figaro“ uveřejnil před časem úvahu nějakého býv. wsocepostaveného hodnostáře německého o vztahu nár. socialistů k říšské obraně. „To všechno bylo možné — piše autor — jen proto, že po Hindenburgově smrti v čele armády se octl generál Fritsch, nepřítel Hitlera, který se jej bál sesadit proto, poněvadž se bál říšské obrany a poněvadž vždy se vyhýbal otevřeným rozporům. Spoléhal se cele na oddanost svého ministra Blomberga a na jeho hlavního spolu­pracovníka, generála Reichenaua. Ale tyto výpočty zkla- maly. 3. Listopadu 1934 poslal Reichenaua a Goebbelse ke generálu Fritschovi, aby mu naznačili, že má opustit své mísro. které dostal od Hindenburga a ne od Hitlera. Fritsch odpověděl, že odstoupí jen když mu to řekne Hitler osobně. Po té 18 generálů říšské obrany předložilo Hitlerovi reseiud, kde žádalo, aby Fritsch zůstal na svém místě. Od těch dob Blomberg a Reichenau jsou jen úředníky. Je nyní otázka, rozhodne-li se Fritsch podporovat Hitlera. Nejbliž- šími spolupracovníky Fritsche jsou generálové Rundstádt, mdersheim a konečně bývalý vrchní velitel říšské obrany, generál Hey. Poslední žádal na Blombergovi kategoricky vy­šetřeni Schieicherovy vraždy. Fritsch a jeho 18 generálů velí armádě 300.000 mužů. Hitler nemůže stanovit nástupce ge- nerála Blomberga.“ Podle autora úvahy z „Figara“ Hitler muže spoléhat ien na svou osobní stráž 5000 mužů, ale i tam je nespokojenost. Fritsch prý čeká jen na příležitost, aby vy- / . stanné právo a pak bude Hitler plným zajatcem říšské

obranv. Vývoj půjde tak, že se utvoří direktorium. Starý stát se ob ne. i. zákony poutající svobodu slova se odvolají, stejně jako pronásledování Židů a politických stran. Bude svolán říšský sněm. Nová vláda vrátí Německu důvěru ci-

zinv.

Vidíme, že poměry v poválečném Německu, proměněném v Třetí říši, nejsou valně jasné a vyrovnané. To, že za Hit­lera vládne v přítmí německý generální štáb, je však zárukou, že Německo se nepustí do žádného nepropočítaného dobro­družství a že donkichotiáda pořádaná v politice vnitřní ne- rozestře se také do politiky zahraniční.

Obnovování strategické síly Německa.

Právě před rokem v „Revue ďEtude Militaire“ byla otiš­těna velmi zajímavá úvaha o stavu německého zbrojení. Pro­bíral se tu vývoj německých vojenských opatření od r. 1920 až do konce r. 1933.

Řekli jsme, že prvou starostí německého velení bylo za­jistit si dostatečný kádr velitelů. Jak to udělali? Od r. 1922 propouštěli z říšské obrany místo předepsaných 5% každý rok 15 až 20% vojáků a důstojníků. Tak se získal znamenitě vycvičený sbor 60.000 velitelů, kteří byli instruktory ve vo­jenských organisacích politických. Vedle toho se specialiso- valy některé jednotky tak, že se staly výcvikovými středisky, hlavně technických zbraní. Koncem roku 1933 je v plném chodu výcvik v pracovních táborech zřízených na podkladě „dobrovolné pracovní povinnosti“ výnosem z 19. července

1. Těchto táborů bylo 540 a koncem roku 1933 měly na 270.000 příslušníků, kteří se denně čtyři hodiny podrobovali speciálně vojenskému výcviku.

Otázku výcviku středních a vyšších velitelů vyřešili v Ně­mecku takto: každý řadový voják v říšské obraně, je připra­ven tak, že může velet četě, dokonce i rotě. V každém pluku je veliký přebytek poddůstojníků (1 poddůstojník na 1 řa­dového). Podobně je s důstojníky. V každém pluku je 5 až 6 nadpočetných plukovníků. Tím, že rychle se vyšší velitelé dávají do výslužby, získává se veliká záloha mladých gene­rálů. Tak od 1. května 1928 do 1. května 1929 bylo dáno do výslužby ze 42 generálů celkem 15. V údobí mezi 1. květ­nem 1930 a 1. květnem 1931 dokonce odešli do výslužby 22 generálové. Důstojníci generálního štábu se cvičí ve spe­ciálních kursech. Německý generální štáb čítal roku 1933 na 980 důstojníků, zatím co v německém generálním štábu v r. 1913 bylo jen 619 důstojníků.

Organisace mírových jednotek byla provedena tak, aby umožňovala jejich několikanásobné rozmnožení za války. Kaž­dý třetí prapor v pěším pluku má trén soumarový, v každé třetí četě pěší roty je četa spojovací pro prapor. V třetí četě kulometných rot jsou kulomety protiletadlové. V každém pěším pluku byl dělostřelecký oddíl o 2 bateriích po 3 dě­lech. Podobně je to u jezdectva a dělostřelectva. Z vozatai- ských jednotek se utvořilo dělostřelectvo, autočásti a moto- risované části. V autovojsku, které podle mírové smlouvy čítalo 7 oddílů, jedna třetina je změněna v roty tanků, druhá v roty obrněných aut a třetí v roty motocyklové.

Jak bylo postaráno o materiál? Před odvoláním mezinárod­ní kontrolní komise (1928) Německo si opatřovalo zakázaní válečný materiál objednávkami v továrnách, které si zřídilo v cizině (ve Švýcarsku, Holandsku a Švédsku). Po roce 1928 začalo se vyráběti také v Německu. Podle zprávy Společnosti národů Německo v r. 1928 vyvezlo zbraní za 150.000 liber šterlinků, ale v r. 1930 už za 1,765.000 liber.

Aby se ukojily materiální potřeby říšské obrany, německá vojenský rozpočet prodělával různé proměny, hlavně ve vy­účtování přebytků. Tak na udržování jednoho kulometu v říšské obraně bylo poukazováno 10.680 franků, zatím co ve francouzské armádě se povolují ročně na udržování kulo­metu jen 42 franky. Položky na „udržování zbraní“ z roku 1927 do 1932 umožnily říšské obraně získat na 240.000 pu-

mužů (z toho 160.000 „ záložníků)

JJ

**HHk.** c£<snetů a 1800 dél. Člen francouzské nejvyšší

nHKxé rady, generál Debeney v roce 1933 upozorňoval na «a»r vzrůst německého dovozu válečných surovin.

Sletí'--.' železa se dovezlo v r. 1932 170.000 tun, ale v prvé r. 1933 už na 270.000 tun.

’« icce 1933 začíná se horečně budovat německé válečné «r —. o. Staví se letadla celokovová, která nepotřebují han- cara. převážně typy bombardovací. Generál Debeney usou- a3 v r. 1933, že v r. 1934 německý letecký průmysl by mohl dosáhnout výrobních počtů ze světové války, t. j. 2500 strojů měsíčně. V r. 1933 konaly se veliké německé manévry na řece Odře, ve kterých se objevily vedle letectva také tanky, veliké množství obrněných aut, motorisované dělostře- lectvo s děly hrubými a těžkými veliké donosnosti. Podle ge- □erála Culmanna, koncem roku 1933 německá armáda čítala:

říšská obrana 360.000 státní policie 200.000

městská policie 100.000 četnictvo 40.000

selská policie 60.000

ochranné oddíly SS 200.000 úderné oddíly SA 800.000 autosbor nár. soc. 70.000 Stahlhelm 150.000

pracovní povinnost 250.000

Už před rokem, podle úsudku franc, generála Culmanna mohli Němci postavit v prvých dvou týdnech 25 divisí xších a jezdeckých z říšské obrany, 20 divisí druhého řdu z vojenských svazů vycvičených říšskou obranou, 21 á-visí pohraničního krytu (Grenzschutz) zesílenou kádry sátní policie (Schupo). Z toho 45 divisí může být pohotově xž v prvých dnech. V prvých měsících války německé velení postaví prý na 120 divisí s 20.000 děly. Tak tedy soudili :'-ancouzští odborníci o válečné moci Německa před rokem.

Za půl roku poté, tedy koncem 1934, začal sovětský vo- jnenský deník „Krasnaja zvězda“ seriál úvah o postupu ně- - íckého zbrojení. Zde je patrný nový ohromný skok, který tal během roku. Podkladem je tu obšírná studie Doroty Woodman: „Hitler pobízí k válce“, která vyšla koncem roku '.934 v Anglii a ve Francii.

Zmínili jsme se zde už o tvůrci nové německé branné moci, o generálu von Seeckt. Jeho program prosadil v němec- • é národně-sociální straně plukovník Hierl už v r. 1929. Podle tohoto programu příprava živých i materiálních sil -xblsí umožňovat německému velení, aby se s nepřítelem vy­pořádalo jediným mocným úderem. „Horizon- -;’-ií postup“ pozemní armády má být provázen „vertikálním □cekem“ letecké armády. Přípravy k tomuto úderu musí být ■ klidu ukončeny. Proto třeba zlepšit komunikace uvnitř země (autostrády, železnice, silnice) a opevnit p ohraničí. Nebudou to opevnění jako mají Francouzové, nýbrž soustava malých dobře vybavených a ukrytých opěr- ných bodů, které budou velikou překážkou pro postupujícího nepřítele. Tyto úkoly připadly veliké organisací německé, rvané „Technická pomoc v nouzi“, která má statisíce členů. Goodman počítá, že v Německu v půli 1934 bylo na 7.5 mi- ncnu mužů, kteří mají dobrý vojenský výcvik, z toho na : miliony mužů má výcvik dokonalý, vyhovující moderní **wóke.**

Nestačí však jen příprava operační armády pro ; : 1 e. je třeba také připravit pracovní ar mádu v t ý- \_ Řekli jsme již, že část této pracovní armády připravuje zpevnění, ochranu proti leteckým útokům, ale větší její část připravovat výrobu. O to je, jak později uvidíme, do­statečně postaráno.

* listopadu 1934 píše „Matin“, že Německo může posta­vit v několika dnech 90 pěších a 8 jezdeckých divisí. které společně s pohraničními jednotkami by tvořily armádu o 2 milionech mužů, tedy armádu podobnou, jakou Němci mo- bilisovali 1914.

Nejpozoruhodnější je však úvaha maršála Petaina, kterou uveřejnil na počátku 1935 v „Revue de deux Mondes“. kde hodnotí německou současnou armádu a možnosti budoucí vál­ky. Maršál Petain tvrdí, že na počátku 1935 německá říšská obrana čítala již 400.000 mužů učleněných do 21 divisí. To znamená, že koncem roku 1934 německá říšská obranaseztrojnásobila, žeze 7 divisí vzrostla na

1. Při tom je tu ještě militarisovaná policie, čítající na 200.000 mužů. Maršál Petain tedy už na počátku r. 1935 odhaduje německou říšskou obranu na 600.000 mužů. Ně­mecký branný aparát už na počátku 1935 podle maršála Pe­taina byl s to během tří dnů postavit na hranice 50 divisí krycích a k tomu polní operační armádu ve dvou skupinách: jednu v síle 25—30 divisí ihned a druhou z polovojenských organisací. Celkem maršál Petain soudí, že Němci mohli na počátku 1935 postavit do pole 85—100 divisí. V r. 1936 čeká maršál, že Německo bude mít ohromnou leteckou armádu z nejdokonalejších moderních strojů.

Ale všechny kalkulace, týkající se počtů a sil dnešní ně­mecké armády ukázaly se nedostatečnými. Maršál Petain na rozhraní 1934/35 tvrdil, že Německo má místo 7 divisí míro­vou armádu o 21 divisi. Ale než minul měsíc po uveřejnění jeho článku, ohlašuje kancléř Hitler budování 36 německých mírových divisí. Na to v sovětské „Krasnoj zvězdě“ nava­zuje K. Dmitriev a podává asi tento obraz německé branné moci na počátku 1935, tedy ještě do zavedení vše­obecné branné povinnosti.

Německé území je rozděleno na 12 sborových oblastí. Každá německá divise (3 tvoří sbor) čítá 3 pluky pěší, 2 dělostřelecké, z toho jeden těžký, technický prapor, spojo­vací a zvědný oddíl a prapor tanků. Na počátku 1935 měla tedy říšská obrana 36 lehkých dělostřeleckých pluků (2000 děl), 36 těžkých dělostřeleckých pluků (1300 děl) a 36 tan­kových praporů (1800 tanků). Vedle toho je tu protileta- dlové dělostřelectvo *a* hlavní dělostřelecká záloha s dělostře­lectvem sborovým, které nesporně existují, jako v každé jiné armádě. Můžeme klidně počítat, že dělostřelecká záloha hlav­ního velení a dělostřelectvo sborové čítají dalších 30 hru­bých, těžkých a nejtěžších pluků o 1000 dělech. To činí celkem na 4500 děl bez protiletadlových. Uvážíme-li, že v r. 1914 měla německá armáda na 10.000 děl, pak na počátku 1935 má už ve svých mírových jednotkách zařáděnu právě polovinu děl s nimiž šla před 20 lety do pole.

* souvislosti s rozmnožením pěších divisí je také vzrůst divisí jezdeckých. Poněvadž ve Východním Prusku bylo na počátku 1935 zjištěno budování nové jezdecké divise, soudí Dmitriev, že v Německu na počátku 1935 mají už 5 jezdec­kých divisí po 6 plucích. Jinou kapitolou je budování mo- torisovaných formací. Zmínili jsme se, že strana nár. socia­listů má vojensky organisovaný autosbor. Budování motori- sovaných jednotek v říšské obraně dělo se zcela tajně. V pr­vých měsících 1935 měli Němci tři tankové brigády mimo tankových praporů včleněných do pěších a jezdeckých divisí. Dmitriev na rozdíl od maršála Petaina soudí, že na počátku 1935 Němci mohli už v prvých dnech války vyslat do pole 72 divise pěší a 5—-6 divisí jezdeckých, mimo jednotek mo- torisovaných a mechanisovaných. Zálohy pro mobilisaci po­skytují vojenské formace spolkové, které Rusové hodnotí výše než Francouzové. Dmitriev soudí, že k 1. dubnu 1934 v Německu byly tyto vycvičené zálohy:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| pěší oddíly úderné (SA) | 2,000.000 | mužů |
| pěší oddíly ochranné (SS) | 200.000 | ?? |
| motorisované oddíly SS a SA | 260.000 |  |
| autosbor národ, socialistů | 100.000 | 5? |
| jezdectvo SS a SA | 40.000 | JJ |
| Pracovní povinnost | 300.000 |  |
| Celkem | 2,900.000 | mužů. |

Řadovou říšskou obranu odhaduje na 460.000 mužů, vo­jenskou policii na 211.000 mužů. Má-li v míru říšská obrana 56 divisi, pak stejný počet divisi tvoří také ozbrojené mimo- crmádní formace. V r. 1935 Němci mají jen z říšské obrany na 600.000 vycvičených záložníků. Dobrý výcvik má za sebou ve vojenských formacích dalších 900.000 mužů.

Do těchto počtů se nezahrnují vojenské kádry letecké, kte­ré v Německu podle „Gazety Polské“ čítaly už 1. května 1934 na ”500 kvalifikovaných pilotů a 60.000 kandidátů, cviče­ných v 16 školách. Německé letectvo odhadl anglický ministr Baldwin v listopadu 1934 na 700 strojů, zřejmě velmi nízký odhad. V únoru 1934 Góring řekl dopisovateli „Daily Mail“, že Německo potřebuje 30—40% letadel, které mají Francie, Polsko, Belgie a Československo. To by znamenalo asi 2400—3900 strojů. Ale 9. března 1935 už „Berliner Tageblatt“ rozšířil pojem „vzdušných sousedů“ také na An­glii, SSSR, Itálii a Jugoslávii. Počítá, že těchto 8 států má na 16.200 strojů a v takovém případě, že Německo tedy potře­buje 5400 což je právě těch 30%.

Rusové soudí, že tyto cifry odpovídají skutečnosti a že německý průmysl mohl je během roku 1934 také splnit. Na jaře 1934 podle Woodmana německé letectvo čítalo 1750 až 2100 letadel vhodných pro vojenské účely. Nebudeme tedy daleko od pravdy, když předpokládáme, že na jaře 1935 plán „Berliner Tageblattu“ byl splněn.

Zmínili jsme se o počtech, které má předepsáno německé loďstvo mírovou smlouvou. Tato praví, že válečné lodi se mohou nahrazovat novými, řadová loď a křižník po 20 le­tech, menší lodi po 15. Na počátku 1935 německé loďstvo staví 3 nové řadové lodi a 1 křižník vedle řady ponorek.

literatnra a nmění
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Babel jazyků

K čemu se ve filmu mluví.

TAialog ve filmu má trojí funkci. Předně je funkce dialo- **-L'** gů citpya: abychom se dověděli, jaké jsou city Tiry — Mae WeštPVé k jejímu tlustému návštěvníkovi ve druhém díle filmu „Im no Angel“, projevuje Tira bez jakýchkoli slov svou profesionální smyslnost nejkrásnějšími hrdelní­mi tóny a různými citoslovci, pro něž není fonetické tran­skripce. Jinde musí manžel, který dopadl ženu s milencem, zvolati: „Ha . . .“ a milenec, jehož manžel dopadl, zvolati „óh . . .“. Druhá funkce dialogu je vyjádřiiy^l o k á 1 n í ko 1 o r i t : Ve filmu „Lives of a Bengál^Lancer“ musí GaryČobper, volaje na šoféra, říkati: „Gari wallah . . .“ a Mohammed Khan, jenž dává rozkaz k bitvě, vykřiknou- ti: „Ourushka taiar bulun . . . Bulun . . .“, abychom se do­věděli, že jsme skutečně v Indii — zatím co ve filmu „Thir­ty day Princess“ mluví král podivného království Taronie jakýmsi divným jazykem mytickým, který se nepodobá žádnému jazyku světa, aby žádný stát světa neměl důvod býti uražen.

Za třetí je účelem dialogů jejich sdělnos t : Moham­med Khan ve filmu „The Lives of aHSengaí Lancer' ‘ nám

musí sděliti v šestém dílu, že pozítří odjede, abychom se dověděli, že má v úmyslu zmocniti se dodávky munice kterou Angličané posílají Emirovi gopalskému. Jindy **se** musíme dověděti, že filmový hrdina špatně studoval na střední škole anebo, že revuální zpěvačka před třiceti lety spáchala ve Vídni vraždu vydírajícího milence.

Dialog citový.

Citové dialogy, i když obsahují delší věty v určitém ja­zyku, jsou všeobecně srozumitelné, poněvadž vyplývají z citového zabarvení situace. Ukazuje-li obraz výjev dvou milenců, nebrání nic filmovému účinku na cizího diváka, neznalého jazyka filmu, nerozumí-li jejich vroucím šepo­tům a vášnivým zapřisáháváním, jako je tomu v jedné z nejkrásnějších scén, láska světového filmu v Borsageově „A Farewel To Arms", mezi Garym Cooperem a Halen Hayesovou. Stejně v Geringově filmu „Jennie Gerhardt“ nepotřebujeme rozuměti úzkostlivému blábolení Sylvie Sidneyové ve chvíli, kdy její dcera umírá ve vedlejším pokoji. Z podobných scén, mezi ně bychom musili zařaditi největší výjevy nejkrásnějších světových filmů, je patrno, že i v mluveném filmu citová situace zůstává jeho nej- výmluvnější složkou a že i v situaci, jako je ve filmu „A Farewel To Arms", kde scéna je spojena s mistrovským dialogem Hemingwayovým, ukáže se zvuk i smysl slov daleko slabším, než scéna sama.

Emotivnímu dialogu nemusíme tudíž ve zvukovém filmu klásti žádných mezí. Je naprosto internacionálně srozu­mitelný a svým úryvkovitým charakterem se neobyčejně dobře přizpůsobuje obrazovému střihu. Objeví-li se v King Vidorově filmu „The Street Scene" paní ve druhém poscho­dí náhle v okně se strašlivým křikem, jehož slovům ne­musíme rozuměti, víme jasně, že se vrátil do pokoje její manžel a že zabil jejího milence, ačkoliv tuto situaci v in­teriéru přímo vůbec nespatříme. Emotivní dialog nebo monolog je tedy naprosto přípustný, a neiíT proti němu žádných námitek z důvodů estetických, ani z požadavku mezinárodní srozumitelnosti.

Dialog v jazyce místa.

Druhý druh dialogu v jazyce místa, jenž má účel ukázati jeho kolorit, byl by vlastně nejpřirozenějším po­žadavkem, odpovídajícím filmové technice: osoby ve fil­mu, af mluví vždycky týmž jazykem, jímž se mluví v zemi, kde se děj odehrává. Tento požadavek nemá naprosto ob­doby v technice divadelní. Je-li Hamlet kralevicem dánským, nenapadne přesto nikoho od něj požadovati, aby na scéně mluvil dánský, ve Shawově „Caesaru a Kleo­patře“ nebude nikdo žádati, aby Kleopatra mluvila se svou otrokyní arabsky a s Césarem latinsky. Goethův „Tor­quato Tasso“ nemusí mluvit italsky a Verhaerenův „Fi­lip H.“ Španělsky, Drinkwaterovi hrdinové před Trojou nemusejí mluvit řecký a ve hře Gerhardta Hauptmanna, odehrávající se v domorodé Americe, nemusíme slyšeti její původní nářečí. Naprosto nic nás neruší v plném po­žitku divadelní hry, slyšíme-li kterékoli z těchto dramat anglicky, francouzský, ruský či italsky.

Naproti tomu neubráníme se pocitu, že je tu něco v ne­pořádku, slyšíme-li cara Petra nebo carevnu Kateřinu ve Sternbergově filmu „Scarlett Empress" mluviti anglicky, anebo naopak, těžko se smíříme s tím, slyšíme-li v Pudov- kinově filmu „Dezertér“, že všichni obyvatelé Hamburku mluví ruský. Tento protiklad můžeme si vysvětliti jediné tím, že divák, dívaje se na film, má v mysli podvědomě vštípený předpoklad, že to, co se ve filmu ukazuje, se sku­tečně někdy odehrálo. Filmová camera a mikrofon zvu­kového filmu jsou tak naturalistickým nástro­jem r e produkčním, že divák nikdy nemá pocit, že přihlíží pouhé fikci, jako tomu je v divadle. Každý film má v sobě chtěj nechtěj určitý charakter repor­táž n o s t i. Přispívá k tomu ovšem způsob reprodukce v kinu. Zatím co v divadle divák ustavičně vidí kolem sebe lože a řady balkonů, nikdy ne úplně setmělého hle- \_s~ě a. zatím co v divadle plní vždycky svou návštěvou ir-mou funkci společenskou, kterou si i během předsta- max ;:ile uvědomuje, ocitá se v kinu uprostřed naprosté zry vidí před sebou pouze veliké ozářené okno ekranu,

— í—se dívá do nějakého vzdáleného světa, jsa zcela ptf- i: řen v tuto podívanou, nemysle na žádnou přehlídku toa- sc v přestávkách a na žádné návštěvy v sousedních lo- neř. Nad to splývá (kromě několika největších starů) he- -e: ve filmu daleko těsnějším způsobem se svou úlohou, : žňuje se s ní daleko úplněji, takže většina průměrných i\_vsků nezná ani jmen jednotlivých cizích filmových herců, lýbrž identifikuje je úplně s představovanými charaktery. Zatím však v divadle zná divák herce vždycky podle jmé- za zná je ze společenského a každodenního styku, vidí je- y;h tvář vždy znovu a znovu, takže při představení po­řizuje především vždycky pana Takatak v úloze té a té, i nevidí místo něho bankéře, vraha, nebo detektiva. Dů­sledkem těchto rozdílů v struktuře divadla a struktuře fil­mu jest, že filmové představení je pojímáno vždycky da­leko naturalističtěji, nežli představení divadelní. Míra reálné věrnosti, která se od filmu poža­luje, je také daleko vyšší: proto se ve filmu bezděčně žádá i od Angličanů, aby mluvili anglicky, od Číňanů, aby blábolili cosi, co by mohlo býti čínštinou, zatím co italský gondolier musí zpívati rozhodně italsky. Porušení lokálního koloritu jazyka.

Tento požadavek, aby ve filmu byl věrně zachován „son local“ stejně jako je zachováván „couleur local“ je tak sil­ný, že divák velice rázně odmítá dubbování filmů, pokud jím požadavek dialogového koloritu je hrubě porušen. V Praze na př. u obecenstva absolutně propadl film Fedora Ozepa „Amok“, který byl velice dokonalým způsobem česky dubbován: diváci se prostě ve svém nitru nemohli smířiti s tím, že by kolonisté a domorodci v malajské džun­gli mohli mluviti česky. Všichni dobří režiséři si také po­třebu zachování jazyka místa naprosto uvědomují. G. W. Pabst nechal ve filmu „Kameradschaft“ mluviti německé horníky německy a francouzské francouzský, Victor Tri- vas dal ve filmu „Niemandslancf“ dokonce mluviti přísluš­níkům čtyř různých národů německy, francouzský, anglicky a ruský. Režisér Van Dyke nechal ve svém eskymáckém filmu, i eskymácký dialog, stejně jako Duvivier ve filmu „Haló Paříž, zde Berlín“ nechal mluviti Němce německy a Francouze francouzský. Podobných případů je nesčetně a svědčí o tom, že zásadu místně správného dialogu není možno porušovati bez velké- honebezpečí, že tím současně dojde i k porušení iluse: kdo si neodnese z anglicky mluveného filmu „Scarlett Pim- pernell“ z produkce Kordový dojem, že se v Paříži za fran­couzské revoluce pohybovali jen sami Angličané?

Ještě více bije do očí porušení požadavku zachování dia­logového koloritu všude tam, kde film byl dubbován. Do­cházívá tu k nejbizarnějším rozporům. Pokud jde o kon- versační hru, odehrávající se ve společenském prostředí, které je dnes ve většině kulturního světa uniformováno a pohybuje se ve stejných formách, potud nevzcházejí při synchronisaci filmu veliké obtíže. Salonní hra, nebo příběh o lásce a nevěře, odehrávající se mezi lidmi ve smokingu a večerních toaletách, mohou býti mluveny anglicky, fran­couzský či italsky, aniž tím jazyk přijde do jakéhokoli roz­poru s látkou a prostředím. Jinak je tomu s osobami ve­dlejšími, s úředníky, policisty, s pánem v okénku želez­niční pokladny, s šoférem taxíku, nebo s domovnicí, u nich je již třeba dbáti o zachování jazyku místa. Byl-li synchro- nisován italsky mluvený film českým dialogem a příběh se odehrává v Římě a ve Florencii, můžeme si konec konců docela dobře představiti, že by hlavní hrdinové, jejichž historie lásky se tu líčí, byli náhodou Češi, žijící v Římě a ve Florencii. Jakmile však promluví konduktér ve vlaku, jenž nese italské tabulky a jede italskou krajinou, česky „jízdní lístky, pánové“, jakmile by číšník nádražní restau­race, běžící po peronu volal „horké párky . ..“ anebo třeba jen „zmrzlina“, jakmile kterákoli osoba, která nebývá prá­vě polyglotem, jako vrátný hotelu nebo průvodčí cizinců, počně mluviti nějakým národním jazykem, jenž je v roz­poru s jazykem místa, ozývá se v obecenstvu smttů. Snaž tu částečně spolupůsobí i okolnost, že dubbovanýcň fům- je relativně velice málo a že se tu ještě nevytvořila z třebná konvence: v zásadě však smích diváků vychází z toho, že divák je v nitru přesvědčen, že filmem zobrazený příběh se skutečně někde odehrál, že tu jde o pouhou re­portáž a že divák je k tomuto domnění na základě natura­listické reprodukční techniky filmové také oprávněn. Konec mezinárodní idyly.

To všechno jsou ukázky nových otázek, které dnes je třeba řešit v rámci jazykových problémů. Přeměnou fil­mové produkce na zvukovou se skončila idyla fil­mové mezinárodnost i. Skončil se onen příjemný stav, za něhož bylo možno vyrobiti film buď v Kodani nebo v Hollywoodu a promítati jej v Kapském městě nebo Yoko- hamě po výměně několika metrů titulků, několika metry titulků jiných. Přeměnou němé filmové produkce na zvu­kovou vzal úplně za své jeden nový jazyk, nejmladší svě­tový jazyk, jenž se obešel beze slov a přece dovedl skoro všechna slova vyjádřiti způsobem srozumitelným na všech místech země. A do filmové tvorby slavilo vítězný vpád sto pět či dvěstěsedmnáct různých jazyků jiných, použí­vajících mnoho slov, a přece jimi vyjadřujících tak málo. Krásná idyla všeobecné mezinárodní srozumitelnosti filmu vzala roku 1929 nenávratně za své.

Bylo by naivním oplakávati staré doby němého filmu. Byl to prostě fakt vývoje. Bylo by zbytečným toužiti po návratu ztracených dob filmu pouze visuelního. Ony doby, o nichž sní přátelé „čisté fotogenie“, jsou ty tam. Musíme uznati, že ony doby, jež nutily filmového režiséra, aby překládal všechno, co chtěl filmem divákovi vyjádřiti, do sféry pouhé zrakovosti, vnášely do filmu automaticky vyš­ší míru umění. Nemůžeme popříti, že tehdy, kdy filmový autor byl nucen ke stylisaci celého filmového díla na útvar čistě optický, bylo nebezpečí, že sejde s pravé cesty, menší, než v dobách, které po této němé idyle pouze optického filmu měly přijíti. Z tohoto důvodu nemůžeme popírati, že němý film byl většinou „umělečtější“, nežli film zvukový: nebezpečí, že režisér odbočí od nejadekvátnější techniky němého filmu, bylo menší. Populární a obvyklé konstato­vání „o větší uměleckosti“ němého filmu má tedy ten smysl, že udělati „umělecký“ film zvukový je daleko obtížnější, než udělati „umělecký“ film němý. Nalézti správné propor­ce mezi tím, co jest třeba vyjádřiti a tím, kterými pro­středky se to vyjadřuje, bylo snazší v dobách němého filmu, kdy tyto prostředky byly pouze optické, než v do­bách zvukového a mluveného filmu, kdy tyto prostředky jsou optické a akustické a ještě jiné. Můžeme tedy opla­kávati krásné doby němého filmu pouze z toho důvodu, že to byly doby snazšího filmování, že to byly doby pohodl­nější techniky a jednodušších estetických zákonů, nežli jsou dnešní doby filmu mluveného.

Lidské jazyky, které vtrhly do filmové produkce po za­vedení mluveného filmu, mají devadesátpět různých zvuků a stošedesátsedm různých barev. A přece je problém filmového jazyka na celém světě stále jen jeden a týž. Dříve jsme stáli před problémem filmového jazyka čistě visuelního, dnes stojíme všichni, ať už vyrábíme ve Twickehamu, v Buenos Aires, nebo ve Varšavě v atelieru ve Wolské ulici, před problémem filmového jazyka optofonetického.

Otázka srozumitelnosti.

Nalézti správný poměr mezi tím. jak rozsáhlé místo má býti při realisaci filmu vyhrazeno výrazovým prostřed­kům optickým a jak velké místo má býti vyhrazeno řeči, to je jedna stránka onoho problému, jejž můžeme nazvati „jazykovým“ problémem ve filmu. Populárně můžeme to formulovati: kolik má a smi býci

ve ftímu mluveno, aby akustická složka nenabyla přílišné c revahy nad sloužkou optickou a aby tím vnitřní umělecká rivnováha mluveného filmu nebylá porušena.

Jiným projevem tohoto „jazykového problému ve filmu“ je otázka, kolik má a smí býti ve filmu mluveno, a b y mezinárodní srozumit ě I n ost filmu byla co neméně porušena. Ale tato druhá otázka je rázu především praktického a tím se od oné první otázky, především teoreticky estetické, značně liší. Při jejich bliž­ším zkoumání však dospějeme k překvapivému faktu, že obě tyto otázky spolu vzájemně souvisí. Přijdeme k pozná­ni. že vyřešiti otázku druhou, otázku, kolik má býti ve fil­mu mluveno, aby film byl v co možno největším počtu zemí srozumitelným. —- můžeme teprve tehdy, až jsme uspokojivě vyřešili otázku první, totiž otázku, jaký musí býti vzájemný poměr mezi tím, co vyjadřujeme opticky a tím, co vyjadřujeme akusticky, jaký musí býti vzájemný poměr mezi obrazem a slovem. Přijdeme k poznání, že o tom, jak vrátiti filmu ztracenou internacionalitu, můžeme uvažovati reprve tehdy, až zhojíme jeho dnešní těž- k o u chorob n, **~~v~~ a~~a-í~~**-k-l-o-a-- - z—dLsiip r o p oře e **o b>razi^^taBj^jjy|4g\_\_w**

**"Odpověděti v** celé rozsáhlosti na první otázkuovzá- jemném poměru slova a obrazu v mluve­ném filmu vyžadovalo by napsati celou estetiku zvu­kového filmu. Nezbude nám tedy, než omeziti se pouze na několik základních konstatování. Omeziti se na několik poznámek, tak jako se na ně omezujeme už od samých počátků filmové estetiky, která ještě nikdy neměla příle­žitosti, aby se rozvinula v celý systém. Počínali jsme si právě uvědomovati podstatu němého filmu a počínali jsme psáti první náčrtky k učebnicím onoho krásného ja­zyka pouze visuelního filmu, když tento jazyk byl náhle opuštěn, ukázal se nepotřebným, proměnil se v mytický jazyk minulosti. Počínáme si právě vyvozovati ze sta a sta nových a nových experimentů, jež každého roku represen­tuje produkce nejrůznějších zemí, základní estetické zá­sady filmu zvukového a mluveného, — a již opět se objevují na dosah ruky nové technické převraty filmu ba­revného, plastického, barevného a plastického současně a kdož ví jaké ještě. Uprostřed tohoto stálého kvasu a stále nového vznikání musíme se vzdáti vyhlídky na možnost vybudování logických estetických a systémů těchto umění mladších než nejmladší, musíme se spokojiti úlohou este­tických glosátorů, kteří na okraj překotného vývoje po­znamenávají jen ve chvatu několik všeobecných poznatků. Kolik dialogu?

Odpověď na první otázku, na otázku, kolik místa má býti ve filmu vyhrazeno dialogu, kolik místa smí býti vyhrazeno, aby jeho rozsah nepřevažoval nad optickým základem filmu, nebudeme konstruovati z teoretických předpokladů, nýbrž budeme ji hledati přímo ve filmech, v nejdokonalejších a nejharmoničtějších dílech zvukové produkce, jež nám mohou platiti za vzor šťastné­ho vyřešení této otázky. Teoreticky všimneme si jen něko­lika poznatků.

Především rozdělíme to, co se ve filmu vyjadřuje zvukem, na dva různé elementy: na jednu stranu postavíme všechny zvuky, které vydává člověk svým mluvícím or­ganismem, to jest logickou řeč — anadruhéstraně ponecháme všechny citové projevy, projevující se výkřiky, stenáním, smíchem, všechny zvuky ostatní, to jest zvuky hudebních nástrojů, zvuky zvířat, zvuky padajících před­mětu. zvuky chůze zvířecí i lidské, zvuky přírodních zjevů, vichru. bouře, vody a pod. Srovnáme-li obě tyto skupiny zvuků s tím, co dříve dovedl vyjádřiti svými nejvlastnější- mi prostředky němý film, přesvědčíme se, že pouze jejich první část. spadající pod společný pojem lidské řeči, stojí v protikladu k výrazovým prostředkům čistě optickým. Všechno to, co jsme zařadili do skupiny druhé mezi různé zvuky, vznikající chůzí zvířat nebo lidí, mezi pasivní zvu­ky věcí, zvuky hudby nebo přírodních dějů, — všechno to obrací se bezprostředně ke s m y s 1 ů m diváka, stejně jak: všechno to, co se dálo v čistě optickém filmu němém, se obracelo k jeho smyslu zrakovému. Naproti tomu obracejí áe všechny akustické projevy skupiny první nejen k jeho smyslu zvukovému, nýbrž prostřednictvím tohoto smyslu k divákovu intelektu, k jeho úsudku, k jeho schopnosti logické.

Můžeme ihned konstatovati všeobecný poznatek, že ve zvukovém filmu nic nebrání tomu, aby zvuky skupiny druá hé, totiž zvuky rázu čistě smyslového byly užívány v libo­volném množství a bez jakéhokoli obmezení. Tyto zvuky se nedostávajPpo žádné stránce do konfliktu s opto-akustic- kou podstatou zvukového filmu, protože jsou vždycky pro­vázeny paralelně a stejnoznačnou akcí obrazovou, proto také jsou v těsné spojitosti s jeho částí čistě visuální. P o- cit estetické n e r o vn o v á h y s e d o s t a v u j e u zvukového filmu pouze tehdy, převážu- je-li v něm element lidské řeči ve funkci lo­gicky sdělené. Pouze tam, kde přímá visuelní akce je nahrazena meditací, ať už ve formě monologu nebo dia­logu, stávají se diváci nervosní a počínají se neklidně vrtěti na svých sedadlech. Pouze tam, kde přímo zobrazení něja­kého příběhu je nahrazeno jeho slovní transkripcí, zmoc­ňuje se nás nepříjemný pocit, že tu kino přestává býti ki­nem a film počíná býti degradován na pouhou mechanic­kou reprodukci divadelní hry. Z toho je jasno, že jádro této otázky tkví v rozhodnutí, jakámábyti funkce dialoguvezvukovémfilmua čím se tento dialog musí lišiti od jevištního dialogu divadelního.

**I** cizím slovům porozumíš.

Odpovíme-li si na tuto otázku, najdeme tím současně i odpověď na otázku druhou, ke které tu upínáme svůj zvláštní zájem, na otázku ztracené internatio- nality mluveného filmu, kterou bychom rádi znovu na­lezli. Neboť i při pouhém povrchním pohledu na to, čeho jsme si všimli v předešlém odstavci, uvědomíme si těsnou souvislost jeho čistě estetických otázek s praktickým po­žadavkem, usilujícím o dosažení co možno největší meziná­rodní srozumitelnosti mluvených filmů. Všechny zvuky, které jsme uvedli ve skupině druhé, jako nejrozmanitější projevy lidských emocí, výkřiky, sténání, smích a jako všechny zvuky ostatní, zvuky hudebních nástrojů, zvířat, vichru, bouře, tryskajících pramenů a pod., všechny tyto zvuky jsou v základě internacionální, jsou všem lidem stej­ně srozumitelné a jejich přibráním neutrpěla v ničem me­zinárodní srozumitelnost zvukových filmů. Filmy staly sě nesrozumitelné pouze tam, kde převládlsdělnýdia- 1 o g, pouze tam, kde dialog nebo monolog sloužil k inte­lektuální transposici konkrétních dějů do abstraktní for­my, pomocí slovních symbolů některého národního jazyka. Populárně řečeno: všude tam, kde zvukový film přestal býti filmem, všude tam přestal býtii meziná­rodně srozumitelným.

Na základě tohoto zjištění můžeme se již odvážiti před­pokladu, žepřevážnáčástmezinárodnísrozu- mitelnostizvukovéhofilmu bude znovu získána tam, kde se zvukový film stane opět skuteč­ným filmem, to jest tam, kde bude sdělných dialogů užíváno jen v takové míře, aby optická, visuelní podstata filmové techniky byla zachována neporušena. Rozhodně však není cestou k mezinárodní srozumitelnosti filmů je­jich dubbování.

Dubbovati nebo raději ne?

Shrneme-li při této příležitosti veškeré námitky proti dubbování a uvážíme-li jeho výhody, musíme se vysloviti s hlediska uměleckého i s hlediska komerčního proti d u b b in g u. Při největší péči, která se dubbování tech­nicky může“ věnovati, není možno nikdy tento proces úplně mechanisovati a nutně se při něm vždycky vyskytnou ur-

*.'i* neprecisnosti. Hospodářský prospěch, který se : žíkivá od dubbování filmů, možnosti zaměstnati domácí iréůery alespoň určitým druhem dodatkové práce, a po- -ůypnouti domácímu filmovému průmyslu určitou možnost ťjespoň paexistenční — tento prospěch je v celkovém .-acre; státního hospodářství nesmírně nepatrný: vyvolává c i ťa k životu jeden z bezkrevných a uměle při existenci : řňováných průmyslů národních, které jsou nutně jednou iso uzeny k zániku. Í3 politického hlediska bylo dub- ojvání filmů v některých státech předepsáno z ohledů na­iv žitních: s hlediska potřeby vzájemného mezinárodního snížení, mezinárodního dorozumění a poznání, které je eminentně umožňováno právě pomocí vnikání do cizího ja­zyka, budeme spíše apelovati na to, aby filmy byly uvá­žily v originálních jazycích a sloužily tak za výborný ja- r tový pedagogický prostředek. S hlediska uměleckého je c e vážnější námitkou proti dubbování filmů okolnost, že

. ůcůing ruší ilusi: zejména poněkud inteligentní di­sk si ustavičně uvědomuje, že vidí před sebou film pů- :íně mluvený v jazyce jiném a ustavičně je strhován k tomu, aby kontroloval dokonalost tohoto technického pro­cesu, aby konstatoval jeho překvapivý úspěch aneb ma- iě nezdary, čímž od vnímání uměleckého díla je odváděn ustavičně svou pozorností na sledování určité technické eskamotážé, která nemá s uměním nic společného. Zásadně neumělecký je každý dubbovaný film i tím, že r oztr hu-

; e jednotný tvůrčí proces ve dvě separátní slož­ky: z jediné inspirace hercovy vyrostl jako jednotný tvůrčí čin projev mimický i slovní. Oba tyto nerozlučně spojené projevy jsou uměle proříznuty, všechno, co se pro- jevuje hlasem, je virtuosně odoperováno a nahrazeno ku­sem těla úplně cizího, je nahrazeno slovem a hlasem cizího herce, jenž nikdy nemůže tvořiti roli ze stejné inspirace, jenž vždycky zůstane jen pouhým akustickým dodatkem, trotože bude upoután svou pozorností na nejrůznější složky technické, na precisnost nasazení a trvání jed­notlivých slov, jenž bude ustavičně nucen pomýšleti na způsob otvírání svých úst, zatím co duše bude ztracena. Možnost dubbování filmů je také znač­ně omezena: Jak jsme ukázali v předešlém od­stavci, je možno dubbovati filmy pouze tam, kde to ne­ruší potřebu místního koloritu. Kromě toho je možno dub­bovati pouze hry s ensembly méně známých herců: nikdo z diváků neakceptuje, bude-li Greta Garbo mluviti polský jako nikdo se nesmíří s tím, bude-li film čistě národního charakteru, jako .na příklad japonský film, dubbován her­ci evropskými, budou-li samurayové a gejši mluviti pathe- tickým „Búhnendeutsch“. Všeobecný předpis dubbování filmů působí v konečných důsledcích škodlivě i s hledisek obchodních: inteligentní vrstvy, t. j. vrstvy lépe platící, -dmítají dubbované filmy: dubbovaný film má větší úspěch pouze ve venkovských kinech u publika platícího minimál­ní vstupné. Všimneme-li si zkušenosti, kterou s dubbová- tcím filmů učinilo na příklad Československo, poznáme, že celý československý filmový obchod, i domácí filmový prů­mysl se staví proti dubbování: produkční firmy a společnosti, které jsou majitelkami atelierů, mají zájem na tom, aby se natáčely celé filmy v domácím jazyce, majitelé půjčoven mají interes na tom, aby dovoz filmů cizích, za- ccženy již vysokým dovozním poplatkem, nebyl již dále zdražován a obecenstvo odmítlo stejně svorně česky dubbo- vanou versi Fejosovy „Marie“, jako Ozepova „Amoka“, nebo několik běžných filmů cowboyských.

Východisko z nouze.

V dnešní situaci mezinárodně neorganisovaných nacio- n žíních filmových produkcí nezbude nic jiného, než hle­dače prozatímní řešení v různých technických procesech, umožňujících srozumitelnost dialogů, vedených v cizím ja­zyce. Odpadá-li možnost dubbování, přichází v úvahu iaí velíce nedokonalý a levný způsob paralelního promí- zdní mluvených dialogů na zvláštní podlouhlé plátno umí­stěné pod obrazem pomocí diapásek „Diaschleifen“ . ne­bo vsazováním překladů dialogů přímo do promítaného fil­mu buď vkopírováním titulků, nebo tam kde není k disposici negativ, ražením těchto titulků d: fil­mové emulse.

Za tohoto provisoria bylo by záhodno, aby film.--.-' re­žiséři a operatéři již počítali s tím, že při každém uvedeni jejich filmů do cizí země bude třeba na spodní okraj kaž­dého obrázku vložiti světlým písmem titulek, jenž bude či­telný pouze tehdy, bude-li plocha za ním temná. Někteří režiséři, jako Josef v. Sternberg, mají ve zvyku již kom- ponovati každý jednotlivý obraz filmu tak, aby okraje obrazu zůstaly temné a všechna světla se soustředila do je­ho středu: touto náhodnou souvislostí se stává, že jedno­řádkový titulek, vsazený co nejníže do spodního okraje obrazu, je dokonale čitelný a při tom zůstává na svém tem­ném podkladě úplně oddělen od ostatních světlých plocb obrazu, takže co nejméně ruší obrazovou komposici. Tento náhodný způsob měl by se státi režisérům, kterým záleží na tom, aby jejich film při uvedení v cizině nebyl vkopí- rovanými titulky ve své obrazové komposici absolutně roz­tříštěn a znehodnocen, pravidlem při komponování kaž­dého jednotlivého obrazu.

Tato věc dala by se vyřešiti i definitivně zařazením zvláštní clony před film v kameře, která by filmový obrá­zek na jeho dolejším okraji snížila a počítala již s tím, že do tmavého pruhu takto vzniklého bude později vsazen fil­mový titulek. Tato novinka nebyla by ničím revolučním, poněvadž v americkém filmu je již všeobecně užívána, ovšem že k jinému účelu. Američtí technici totiž ve snaze, aby docílili stejných obrazových proporcí, které měl kdysi němý film, snížili filmové okénko o 1.5 mm nahoře a o 1.5 mm dole, takže mezi jednotlivými obrázky amerického fil­mu je dnes temný pruh o šíři 3 mm. Uvedenou clonu bylo by možno posunouti tak, aby tento celý temný pruh byl celý na spodní stránce obrázku, kdež by úplně stačil k to­mu, aby do něj byly vkopírovány jednořádkové titulky. Každý, kdo v úpravě filmu pro předvádění se vkopírova- nými titulky má poněkud praksi, přesvědčil se o tom, že jednořádkové titulky k překladu každého filmu naprosto dostačí a že nadto ještě zaručují nejsnazší čitelnost.

Perspektiva.

Jde tu ovšem o pouhé řešení provisorní. Do jde-li k nor- malisaci všeobecného evropského hospodářství, dojde-li k uvolnění dnešních nepřestupných celních přehrad, do- jde-li znovu k volnému mezinárodnímu obcho­du za něhož jedině evropský průmysl může existovati na zdravých základech, — bude i evropský film, natáčený dnes ve dvanácti různých jazycích, nucen nalézti si výcho­disko z tohoto jazykového Babelu. Natáčení každého filmu v několika versích se ukázalo příliš nákladným a bylo od něho všeobecně upuštěno. S produkcí v různých národních jazycích je třeba i pro bu- doucnostpočítati, jedině silné národní filmy mohou osvěžovati internacionální produkční šablony, vlévati do ní svěží krev, přinášeti nové podněty. Režiséři těchto fil­mů, vyrůstajících z prostředí malého národa, jehož jazyk není všeobecně srozumitelný, budou patrně míti sami do­statečně smyslu pro to, že chtějí-li počítati s mezinárodní srozumitelností svého díla, nesmí se zpronevěřiti zrako­vé podstatě filmové techniky, nesmí přenášeti podstatu svého díla do sdělných dialogů, nesmí všedně shrnovati slovy to, co se dá přímo viděti originálními obra­zy, musí dialog soustřediti především tam, kde jde o pro­jevy emocí, stejně srozumitelných u každého národa, at jsou vyjádřeny jakýmkoli zvukem slov a tam, kde dialog vyjadřuje místní kolorit a tvoří barvitou slovní kulisu, stej­ně evokativní, jako je obraz. To všechno nejsou požadav­ky, které by snad film nutily násilným způsobem do ja­kýchsi forem jemu cizích: všechny tyto požadavky vyplý­vají organicky ze samotné optoakustické podstaty mluve­ného filmu. Podíváme-li se na nejdokonalejší díla, která zvukový film, věren této své podstatě, dodnes vytvořil, přesvědčíme se, že mezinárodní zvukový film žije již dnes.

dopisy

Co škodilo vládním stranám ve volbách

Vážená redakce!

Zdá se mi, že jste ve svých volebních poznámkách nevy- čerpaii všechny příčiny určitých neúspěchů vládních stran. Byly bity všechny a všechny ztratily po 3 mandátech a nár. socialisté nejvíce, a to 4. Agrárníci ztratili jeden efektně, jeden museli dát posl. Čuříkovi a jeden maďarskému svému kandidátu, což znamená, že hlasy těchto kandidátů zlepšili trochu své větší vlastní ztráty. Soc. demokraté vedle jednoho tíektivně ztraceného dali dva zástupcům židovské skupiny, která jim ve volbách také pomohla pro veřejnost ukázati menši ztráty. „Naše Doba“, jejímž redaktorem jest soc. iem posl Macek, to také mužně přiznala. Tedy ztratila koa- lice ve svém celku snad vice než počítala, poněvadž víme, že agrárníci počítali dokonce se značným zvýšením svých man­dátů (jejich agitátoři mluvili až o 60) a ostatní koaliční české strany počítaly aspoň s udržením posic dosavadních. Nestalo se tak. Proč?

Některé příčiny byly tu již dobře objasněny, a já tu chci upozorniti na jednu, velmi vážnou a to velmi vážně. Koalice se totiž neodhodlala k velké výměně svých lidí. Hodně se o tom psalo, mluvilo, agitovalo před volbami, ale výsledek při sestavování kandidátek dopadl uboze. Průměr padesátníků se v parlamentě sice o něco snížil, ale jen nepatrně. Koaliční strany uškodily však přílišnými citovými ohledy — o jiných by se přece dalo těžko mluvit ■— jen samy sobě. Kdybychom si probrali jednotlivé župy a sledovali tamní volební výsledky, tedy bychom viděli, že všude tam, kde byli staří kandidáti, to jest kandidáti-poslanci a nebyl na vedoucím místě nikdo nový a z mladších, tedy byly ztráty. Tam však, kde byla odvaha postaviti v čelo dokonce nového člověka a při tom přirozeně schopného, šlo se hlasově nahoru. Tak na př. ná­rodní socialisté udělali v pražských župách velkou chybu, že nedovedli postaviti na zvolitelná místa nové kandidáty z mladší generace. Voličstvo přece mohlo před volbami ve „Več. Čes. Slova“ denně čisti, že se musí mladí lidé dostati v novém Nár. shromážděni ke slovu, a když pak ty mladé lidi hledalo na kandidátní listině této strany v některé župě pražské, tedy mamě. Kandidát mladých se krčil až někde na osmém místě a při tom sám nemá již také léta zrovna mladá. To na Moravě národní socialisté poslali do Nár. shromáždění dva poslance (jedním jest žena) za politické vedení a nikoliv za mládež, a jsou, prosím, nejmladšími poslanci parlamentu. Tedy nejsou vždy nejmladší, kteří jsou za mladé označováni.

Tak se zdá, že heslu mladých mnohem lépe porozuměla Morava a Slovensko než Čechy, a proto všechny koaliční strany obstály v těchto zemích — až na agrárníky na Slo­vensku a lidovce na Moravě i na Slovensku — mnohem lépe než jejich strany v zemi České. Zdá se, že Henleinův úspěch ve volbách byl mimo jiné zajištěn také tím, že postavil skoro vesměs na kandidátky nové lidi, to jest lidi neopotřebované.

Tuto výhodu měli i fašisté a zdá se, že také tu je potkalo >\_= úspěchu vedle nepodařené spekulace vedoucí politické strany Nejlépe naše diagnosa o nových lidech dá se dokázati zase st straně národně socialistické. Jest to pro tuto stranu charakte­ristické, ale správně charakteristické, poněvadž její citovost nejlépe zapadá do československého prostředí a tudíž se ta--- všechny výchvěvy a nálady voličstva především u ní ukáží, často velmi nemile. Tak na př. víme, že vedle žup pražský ch měli národní socialisté velké ztráty v župě lounské. Kdo jest trochu zasvěcen do zákulisí, tedy ví, že sem byl kandidát prim; vnucen (posl. Hatina) a výsledek toho se dostavil. Naproti tomu v župě moravskoostravské byl postaven v čelo kandi­dátky nový a mladý člověk (učitel Uhlíř) a za ním rovně; nový člověk a výsledek toho byl, že strana národních socialistů měla právě v této župě z celé republiky největší přírůstek hlasů, a to nejen relativní, ale také absolutní. Na Moravě také agrárníci v mnohých svých župách provedli řádné pře­skupeni a postavili hodně nových lidí a následek toho byl, že měli právě na Moravě z celé republiky největší zisky. Pomíjím tu ovšem i povážlivost jejich agitačnich metod, které s hle­diska politické morálky této právě neprospěly. Také komu­nisté stavěli hodně nových lidí, dokonce v moravských župách až z Prahy a přece, že to byli noví lidé, tedy jaksi nepopsaný papír, měli i tu úspěchy nesporné.

Co tím vším chci říci? Že strany by si z toho měly vžiti pro budoucnost poučení a vedle osvědčených pracovníků par­lamentních, bez nichž by se chod parlamentu a vlády neobešel, stavětí na zvolitelná místa nové a při tom přirozeně schopné mladší lidi, kteří již svou dosavadní činností, a to nejen stra­nickou, ale také jinou, jsou veřejnosti známi jako slušní lidé a tudíž pak jsou kandidáty, od nichž může volič něco očekávat. Všechny politické ústřední sekretariáty by si měly nyní se­stavit své volební výsledky podle žup, podívati se, kdo tam kandidoval a jak to dopadlo. Při tom neháti se říci těm, kdož tak namnoze snad lpěli na tom mandátě a díky této houževna­tosti se tam dostali, co straně při tom způsobili. Výměna ge­nerací jest něco zcela přirozeného a kdo se hráni této výměně, škodí tim nejen straně, ale škodí také státu. Ostatně kdyby­chom si srovnali zemské volby a okresní volby s parlament­ními, kde namnoze došlo k mnohem větší výměně osobností než při volbách do Nár. shromážděni, tedy bychom viděli, že v těchto volbách pochodily koaliční strany mnohem lépe než v parlamentních. Tu mnohé koaliční strany zaznamenaly proti posledním samosprávným volbám i zisky. Dokonce na př. ná­rodní socialisté vzrostli na Moravě o jeden mandát, takže tím snížili českou ztrátu dvou mandátů jen na jeden mandát. Tedy ztráty daleko menší než při volbách parlamentních. A kdož ví, zda v Čechách při jiném ještě sestaveni by bývali ztratili národní socialisté i ty dva mandáty!

Ale tuším, jsem již dostatečně ukázal fakt, který nebyl v dosavadních posudcích o volebních výsledcích dotčen a to fakt velmi vážný. V budoucnosti ta strana, která se bude chtíti uvarovati větších ztrát aneb velkých ztrát, pomůže si jedině zdravým omlazením svých kandidátek. A právě v dnešní době, kdy k bývalým hospodářům našeho státu nebyla důvěra zrovna největší a namnoze jaksi nucená, bývala by každé straně jen prospěla odvaha, kdyby bývala provedla radikálnější výměnu politických osobností. — Žel — nestalo se tak a výsledky se dostavily! *Pov.*
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Jedná Francie správně?

P

rávě před rokem uveřejnil jsem na tomto místě článek, v němž jsem uvažoval, zda Francie jedná správně. Bylo to po Barthouově notě, kterou se přeru­šovalo mezinárodní jednání o obecné zbrojní konvenci. Britská vláda otázala se tenkrát Paříže, jaké jsou její přesné požadavky stran zajištění a kontroly zbrojení, které by bylo ženevskou konvencí zákonitě omezeno ua podkladě rovného práva, platného pro všechny státy. Konvence sama byla již úplně připravena. Po­tě vadž se však při tom předpokládalo, že stav ně­mecké armády (a ostatních poražených států) bude zvýšen, zatím co stav armády francouzské (a ostat- rieh vítězů) bude omezen tak, aby nastalo jisté vy- rovnání sil, čímž dosud platné poměry podle mírové smlouvy nahrazovaly se novým právním řádem, fran- ? tuzská národní vláda odmítla. Barthou zahájil pak spolu s Litvínovem politiku zabezpečení soustavou paktů o vzájemné pomoci při neomezeném zbrojení. Touto politikou chtěla vláda Doumergue-Barthouova čelit Hitlerovu zbrojení týmiž prostředky. Tvrdil jsem, že to znamená „návrat (či postoupení?) do předvá­lečného světa mezinárodní anarchie a pěstního práv a“, a tázal jsem se, zda nám to může být užitečné. Je-li pravda, že Německo zbrojí do války, je tím jen nutnější udržet Společnost národů a praktickou spolupráci všech, kteří chtějí a potřebují mír. Vezměme Německo 'za slovo, aby jeho věrolom- nost případně zas tak vynikla, jako v roce 1914 a při­vedla zas na naší stranu pomoc největších demokracií světa!

Za stavu věcí, jaký se vytvářel, byla po mém soudu mezinárodní konvence, omezující a kontrolující zbro­jení obecně, právě nejúčinnějším bezpečnostním opa­třením. Nám, kteří válku nechystáme, nemůže žádné omezení a žádná kontrola zbrojení vadit. Francie, která nemůže již udržet dosud platný právní stav, musí hledět vytvořit na jeho místě jiný. Je to snad nepříjemná pravda, ale je tomu tak: „Anglie, Ame­rika ani Itálie nepovažují stav, vytvořený před pat­nácti lety, za udržitelný fakticky, právně ani mravně. Nemůžeme najít nikoho, kdo by nám pomohl odči­nit zbrojení, které nechceme legalisovat — což znamená trvání ilegality, demoralisaci”. Naproti tomu „všichni nám pomohou vytvořit a udržet novou, obec­nou, přesně vymezenou a kontrolovanou konvenci o zbrojení — což znamená nový zákonný stav a nedo­zírný pokrok světový.”

Hledal jsem také důvody francouzského jednání proti těmto zásadám a nalézal je ve dvojím klamném spoléhání: 1. Že Německo bude opakovat předválečné chyby; 2. že Anglie není správně representována vládou Mac Donaldovou — což obojí vedlo k důvěře, že An- glie se konec konců v kritické situaci octne vždy po boku Francie. Vláda Doumergue-Barthouova, jež po této stránce byla nesporně representační pro fran­couzské stanovisko, očekávala tedy od Hitlera divo­činy, které popudí celý svět a donutí jej, to jest pře­devším právě Angličany, postavit se chtě nechtě do jednotné fronty s Francouzi a všemi ostatními posti­ženými proti němu. Naproti tomu soudil jsem, že Hit­lerův režim bude postupovat s vypočíta­vou umírněností a přívětivostí vůči tomu i onomu a může si „dovolit věci, o nichž se reži­mům s parlamentní závislostí ani nesní”. — „Německo bude zbrojit jen v mezích, považovaných neutrálním veřejným míněním za oprávněné a může docela dobře dospěti s Anglií k separátním úmluvám o omezení zbrojení na moři a ve vzduchu.” — To bylo napsáno a vytištěno dne 13. června 1934. Každý si to může srovnat s vlast­ní zkušeností za posledních dvanáct měsíců, a zejména s dnešní situací po Hitlerově řeči se třinácti body ze dne 21. května a po anglo-německé námořní úmluvě ze dne 18. června.

Představme si nejprve, co jsme loni zamítli a po­stavme proti tomu nejen co je dnes už hotovou věcí, nýbrž zejména to, co si dnes sami přejeme, s čím se tedy spokojujeme. Úmluva v roce 1934 budovala se obecně, na podkladě ženevském, a zahrnovala sověty a Turky stejně, jako Němce a Maďary. V podstatě šlo ještě o schema MacDonaldova plánu, který byl podán na odzbrojovaci konferenci na jaře 1933 a předvídal paritu branných sil Ně­mecka a Francie na úrovni 200.000 mužů, slou­žících po jeden rok, při čemž však Francie mohla mít v koloniích (to jest hlavně v blízké severní Africe) ještě jednu takovou armádu, tedy celkem 400.000 mužů pod prapory. Výzbroj měla být rovněž jednotná, s maximálním kalibrem děl 15 centimetrů, letectví pro velmoci omezeno na 500 strojů, při čemž Německu se ještě povolovati nemělo, v předpokladu, že dojde postupně ke zrušení vojenského letectví vůbec. H i t- 1 e r požadoval naproti tomu za první návštěvy Ede­novy v Berlíně jen zvýšení německého presenčního stavu na 300.000 mužů atytéž zbraně, jež ne­budou hned v první odzbrojovaci pe­riodě zrušeny u ostatních států. Tedy celkem tak zv. lehčí defensivní výzbroj. V letectví měla to být stíhací letadla. Později, když se ukázalo zrušení vojenského letectví naprosto utopickým, uvá­děly se německé požadavky: polovina francouzského nebo třetina všeho okolního letectví (Francie plus ČSR. plus Polsko). Pokud jde o kontrolu, při­jímal Hitler všechno, co bude platit i pro druhé.

To tedy loni padlo. Zbrojení nebylo omezeno žádnou obecnou konvencí. Zůstávalo ovšem pro některé státy titulárně omezeno mírovou smlouvou versaillskou. Ale to neznamenalo nic jiného, než že státy slabé budou zbrojit dále tajně, a stát den ze dne silnější a odváž­nější i veřejně. Zlepšení vojenské organisace a určitá modernisace našich vlastních armád, zatím provedená, má ovšem svou hodnotu, ale ta je relativní v poměru

ke kvantitě a kvalitě nové výzbroje německé, maďar­ské atd. Co bylo vykonáno diplomaticky ke zvýšení naší bezpečnosti, to jsou 'zejména smlouvy o vzájemné pomoci s Ruskem, přepisující staré obecně platné závazky XVI. článku Úmluvy Společnosti národů. Ty jsme mohli sjednat, kdyby­chom toho shledávali potřebu, také po přijetí obecné odzbrojovací konvence s příslušnými kontrolními a sankčními opatřeními, jež nám Angličani nabízeli.

Barthouovou myšlenkou byl

východní pakt,

svírající německou dynamičnost železným kruhem spojenců: Francie, Itálie, Československa (Malé do­hody), Polska a Ruska, při čemž Anglie měla zacho­vávat blahovolnou neutralitu. Anglie zaujala sice po nezdaru její iniciativy obvyklé vyčkávací stanovisko, ale to neříkalo, že by souhlasila nebo se vzdávala. Právě jen čekala: na příležitost, na zkušenosti, na obrat francouzské politiky samotné. — Nedal na sebe dlouho čekat, poněvadž východní pakt se prostě ukázal neproveditelný. Nikoli pro odpor německý nebo anglický, nýbrž pro odpor především polský a pro nutné vnitřní rozpory mezi jednotlivými členy této složité soustavy. Polsko kategoricky odmítlo stavět se do jedné řady s Ruskem (při čemž bolševictví hrálo podřízenou úlohu). Je zbytečno rozebírat na tomto místě zvláštní důvody Polska. Ať to byly opravdu vlastní zřetele na bezpečnost země, kterou by měly procházet cizí armády, či zřetele na německého sou­seda, s nímž se Polsku podařilo před tím sjednat vý­hodné vyrovnání, jisto je, že Polsko nechtělo východní pakt a bez něho nedal se uskutečnit. Tím padla už loni také Barthouova koncepce bezpečnosti, kterou stavěl proti Anglické myšlence odzbrojovací. Nebylo k tomu ani třeba dalších nesnází, zejména mezi Itálií a Jugo­slávií, jež rušily druhý regionální pakt, dunajský, do­plňující pakt východní. Barthou skončil v gloriole tra­gické smrti po boku krále Alexandra, ale ve skuteč­nosti ještě přežil svou politiku. Bylo to patrno z toho, že Doumergue sám povolal hned jako jeho nástupce L a v a 1 a, představitele docela jiné tendence a me­tody, osobnost celým temperamentem i politickou mentalitou diametrálně odlišnou. Laval likvidoval ne­jen poslední přežitek staré francouzské rýnské poli­tiky, politiku sárskou, nýbrž i východní pakt v pů­vodní versi, takže v Moskvě vzbudil nejprve značnou nedůvěru. Docela neprávem. Lavala nikdy nenapadlo jít na německé nabídky přímého dorozumění — jehož cena je známa: volná ruka v Evropě střední *a* vý­chodní. Tento chytrý sedlák je pouze prost ilusí a snů, jimž podléhají namnoze právě nejkultivovanější fran­couzští státníci. Laval měří vše správnou mírou a určuje každé věci ve svém plánu správné místo. Proto r e 5 i g n o v a 1 na tak z v. samostatnou a iniciativní francouzskou politiku, jež aspirovala na jistou diktaturu v politice mezinárodní, ;hoéla jiným státům předpisovat aspoň programa- o;;ky jejich místo. Laval dovede se znamenitě vmyslit nejen v to. co jiní myslí a chtějí, nýbrž i v to, co po- rřebují a musí chtít a neočekává tudíž od nich více, než mc hou dát. Jeho program znamená kooperaci, ale nejen v tom lidském, příliš lidském smyslu; pů­jdeme s vámi, půjdete-li s námi, nebo souhlasíme, chcete-li totéž, co my. U něho je to objektivně vyrov­nání na střední linii, vzájemné ústupky a shoda v jed­nom podstatném a všem užitečném.

V tomto smyslu se Laval dohodl už v prosinci mi­nulého roku se sověty a s ČSR. (ženevský protokol), v lednu t. r. s Itálií, v únoru t. r. s Anglií. Z toho vyšel

program ze dne 3. února,

který obsahoval zrušení V. části mírové smlouvy ver­sailleské a stavěl na její místo obecnou konvenci o omezení a kontrole zbrojení s pakty bezpečnosti v rámci regionálním, ale na podkladu a v duchu že­nevském. Leč č a s je rozhodující faktor v životě lid­ském a dění světovém. Co v roce 1934 znamenalo ještě oběť s naší strany — která by se byla vyplatila — znamenalo v roce 1935 již nabídku, která byla před­stižena skutečností a tudíž vlastně požadavek — který druhá strana odmítla. Německo nemohlo již potřebovat povolení armády o 300.000 mužů s lehkou výzbrojí a slabým letectvem, když mělo již vše při­praveno pro armádu dvakrát tak velikou, kterou mu dodá prosté obnovení obecné branné povinnosti. Krom toho dovedl německý průmysl improvisovat za dobu těch dvanácti měsíců výzbroj a letectví v takovém měřítku a výkonnosti, že aspoň Anglie, která do po­slední chvíle zadržovala závody ve zbrojení, byla tím postavena úplně do stínu. 16. března t. r. Hitlerova vláda vzala si záminku nejprve z anglické Bílé knihy o zbrojení a pak z prodloužení vojenské služby ve Francii na dvě léta — (poněvadž při jednoleté by hu­bené válečné ročníky ve Francii nevydaly ani polo­vičku toho, co ročník německý) a ohlásila jednostran­ným rozhodnutím zavedení obecné branné povinnosti. To byla ovšem zvůle, roztrhání V. části míru versailleského, jež zasluhovalo odsouzení. Ale opět mýlil se každý, kdo by byl soudil, že Společ­nost národů, to jest velmoci, bývalí spojenci, proti Ně­mecku něco podniknou. To by bylo bývalo důkladně opožděné. I morální rozhořčení mělo již silně falešný zvuk. Každý se již vyrovnal svým způsobem se zná­mou věcí. Bohužel, každý jinak.

Francouzské veřejné mínění usoudilo nyní, že po takovém důkazu zlé vůle Německa — který násle­doval právě po důkazu dobré vůle francouzské — uzná Anglie, že s Německem nelze jednat a zaujme to místo v jednotné frontě obrany, které je jí vyhrazeno. Na útok, na skutečné ztrestání Německa již ani ve Francii nikdo nemyslil. Ale co to znamená

jednotná fronta obrany?

Je možno Německo obklíčit a věčně hlídat, aby nikudy nevyrazilo? To by předpokládalo ještě ve vyšší po­tenci to, co se už Barthouovi nepodařilo. Je nepředsta­vitelné, aby státy trvale odstavily vše ostatní, co je dělí a trčely jako hypnotisovány na jedno nebezpečí.

Bylo vyhrazeno nejprve velkému realistovi nebo chcete-li cynikovi soudobé politiky Mussolinimu, aby nás o tom poučil. Odmítl přímo státi se fossilní hlídkou na Brenneru a pustil se do volného lovu ve východní Africe. Jakmile shledal, že Rakousko mu ne­padne za kořist, nejprve už pro náš odpor, zejména jihoslovanský, pak pro zesílení Německa technicky i politicky, zařídil se podle toho. Ztratil úměrně zájmu na střední Evropě a nabyl jej na Habeši. Tam roz­hodně odpor ani konkurence nebudou tak veliké. Pro nás přichází tu v úvahu právě jen ta okolnost, že ne jn *-žzo* mravní— to bychom už předpokládali

* —ešeU našeho problému — nýbrž faktická a mo-
* -\_- ři situace rozhoduje. Německo vypadá morálně i sež Lni. ale mocensky a tudíž i diplomaticky je :. -: - nesrovnatelně lépe. Loni ještě žádalo něco, i ni - Ao nesporně právo — ale co se mu tudíž mohlo a□ en— letos s i vzalo, nač mělo nárok — a na-

n ; snatním vyrovnání za podmínek, které se ovšem i :-± především jemu a ti druzí pospíchají, aby se s ním ~ t : vnali, pokud v tom ještě mohou najiti také pro s- nějakou výhodu. To začal právě Mussolini, jenže : -;: spěl tak rychle k výsledku, jako na příklad Angli- čizn kteří měli zvlášť snadnou hru. Mussolini brání posici a musí od Německa dosáhnout aspoň i -•:ňého minima uznání a záruk. Je v podstatě v tomže ;<-ěru k Německu, jako jsme my. Ale Mussolini . • : o p u j e, podle toho, co je o německo-italském r řinávání stran dunajského paktu známo, velmi ; \_oé Smlouva od počátku měla být na rozdíl od paktu ■ Aodního pouhým paktem konsultativním se zá- Tiikem neútočení a nevměšování se. Tedy Německo *:y* se vázalo prostě, že do Rakouska nevtrhne a ne- : . iř \*u podporovat podvratnou agitaci a puče. Za to ňs. ňá však, aby také Itálie se nevměšovala, čili z Ra- í;\_ska vypadla. Poněvadž důsledky takové radikální

* ěuy se jeví docela jednoznačně, je shoda arci ob- riná. Za to vyhovuje se již Německu v námitkách ;::bilaterálním smlouvám vzájemné pomoci mezi iÁmi. které měly býti vojenskými zajišťovacími snlouvami o případné intervenci. Má se zůstat jen oři konsultaci. Takové řešení mohli jsme však ve

r. řelní Evropě i na východě mít už dávno. Nelze ne- -yslit na obchod Tarquiniův s knihami Sibylinými.

Nejnápadněji se ovšem jeví hluboký pokles úrovně lezinárodního jednání

separátní dohodou Anglie  
s Německem

: zbrojení námořním, kterou neprovedl pacifista a rermanofil MacDonald, nýbrž již konservativec 5 A d w i n, autor hesla o anglické hranici na Rýně. Při tom Anglie zřejmě nemohla jednat jinak, než jed-

* lA. Bylo by to neodpustitelné nejen s jejího soukro- -ého hlediska, nýbrž i s hlediska obecného zájmu na unezení zbrojení a generální úpravě politických po- -ěrů. kdyby byla zamítla velkolepou nabídku Hitle- \* vu uznat britskou superioritu na moři a spokojit se v-rale s 35% její tonáže, při čemž ještě se ponechává Ltzdýnu na rozhodnutí, jakou kvótu chce přiznat -.arům ostatním. Zároveň jeví se však znepokojení ve Francii jen tím důvodnější, že došlo k takovému vý- o;drému vyrovnání mezi Německem a Anglií, v the- —aru. které je tradičně pro ni nejživotnějšího význa- “ a Není ani třeba číst znovu závěrečné partie knihy

Main Kampf“, aby každého přímo trklo, proč je Ně- náhle tak skromné. Hitlerovci rozhodně nejsou

Br arbonové. Mnoho zapomněli a mnoho se skutečně •\_akí naučili z historie posledních Hohenzollerů. N ě- n ť:ko tedy už nebude rivalisovat : Anglií, jeho budoucnost není už na

s. ; ř o je zase na souši jako za dob velkých rozmno- ňn.eA říše směrem k východu a jihovýchodu. Anglie •»~šeni bude se vždycky stavět proti válce. Tak, jako K - právě dnes, kdy jde o válku ve východní

- Ale bude mít na Rakousku, Československu, Biřnu Ukrajině, někdy vůbec takový zájem jako má aspoň na Habeši? A bude tu vždy Společnost národů a její úmluva, na nichž by měla takový zájem, jaký projevuje dosud?

Povážlivost známek, které se jeví v nynější meziná- rodní situaci, spočívá v rozkladu toho, čemu jsme mohli říkat spojenecká jednota, poněvadž to bylo totéž jako společenství všech států, které měly zájem na udržení a organisaci míru. Celý rozdíl mezi dneš­kem a včerejškem je v tom, že dříve, v ženevské pe­riodě, za odžbrojovací konference, pracovalo a zápa­silo se o mír společně, nyní hledí každý zachránit svou kůži nebo obstarat své interesy na vlastní pěst. Nechť si každý udělá svůj úsudek o tom, za kterých podmínek může se lépe dařit našim vlastním zájmům, ať již slovo náš pojímáme v užším či širším smyslu, jako Francii a její kruh, či speciálně Česko­slovensko.

Kritická otázka zní nyní, zda se Lavalovi podaří obnovit spojeneckou jednotu, která se nedá vytvořit a praktikovat jinak, než na půdě Společnosti národů. Anglie nezná alianční poli­tiku. Nebude-li moci pracovat v Ženevě, vrátí se prostě ke své houpačce vyrovnávání sil v Evropě, a jmenování sira Samuela Hoarea ministrem za­hraničí svědčí jen, že má k tomu již značnou náklon­nost. Z vnějšku jeví se to pak jako ramenářství a po­skytuje postiženým, jimiž jsou jednou ti, po druhé oni, příležitost k nadávání na perfidnost Albionu. Na věci se tím arci nic nezmění. Baldwin prohlásil nedávno, že válka s Francií je nemyslitelná, ale že je žádoucí dospět ke stejnému přátelství s Německem. To zna­mená, že na Anglii lze spolehnout jen v politice míru. V přípravách k válce je nevypočitatelná. A naše kal­kulace nevychází bez Anglie dobře ani ve válce ani v míru. *Rudolf Procházka.*

poznámky

Poučení z katolického sjezdu  
Co se vyřídilo?

Na způsobu, jakým veřejnost reagovala na katolický sjezd, byla jedna věc velmi nápadná: nikdo se příliš nestaral o to, že toto shromážděni katolíků z celého státu bylo myšleno jako pracovní sjezd, který koná schůze, debatuje, na něěem se usnáší a hledí něco vyřídit ve veřejném životě. Nejen ne­zúčastněné obecenstvo, ale ani katolíci sami, zdá se, po této stránce mnoho neočekávali a snad jim ani nenapadlo, že by vůbec mohli očekávat. Zajímali se víc o manifestace a o papežského legáta než o pracovní schůze. Stejně zhodno­tila sjezd žurnalistika, ať už mimoděk či vědomě. Čtli jsme dlouhé referáty o stránce manifestační, ale žádné referáty o stránce pracovní. Patrně tu nebylo o čem referovat. Konaly se sice veliké schůze, ale dovedeme si představit, jak to na nich vypadalo: vystoupila vynikající katolická osobnost a věřící zbožně poslouchali. Není známo, že by se byl potom ujal slova nějaký Slovák v kroji a pověděl, jak to podle jeho mínění s vírou vlastně je a co by se její pomocí mělo zařídit. Na každém jiném sjezdu je vždycky mnoho starostí o debatu, zdali jaká bude, jak dopadne, který směr to v ní vyhraje. Tady takových starostí nebylo. Neboť je v postatě ka­tolicismu, že se nedebatuje. Neříkám to proto, abych tento velký katolický podnik snižoval. Konstatuji prostě fakt, že skoro nikoho nenapadlo, aby se zajímal o věcný výsledek sjezdového jednání. Jedni se divili, že katolíci takový sjezd vůbec dali dohromady, druzi v něm viděli zajímavou podívanou, třetí jej oceňovali se stanoviska politického a věřící v něm viděli především příležitost k povznesení a upevnění mysli. Ne­pochybně měli katolíci největší radost z toho, že mohli sami

i jiným ukázati, že jsou tady a že je jich mnoho. O nic jiného jim celkem nešlo.

Bylo ovšem vydáno poselství československého episkopátu, jež by bylo lze při jisté shovívavosti považovat za program, kdyby i ono nebylo tak typicky katolicky jednoduché. Zá­leží v podstatě ve výzvě, aby se všichni lidé obrátili ke Kristu. Pak prý bude všecko dobře. Je tam zvláštní zmínka o děl­nictvu, jemuž se slibuje, že biskupové budou podporovat jeho oprávněné požadavky, bude-li se jich dělnictvo domáhat ces­tou spravedlností a nikoli cestou třídního boje. Je to hezky řečeno, ale těžko si představit, co je tím přesně míněno. Má snad dělnictvo vystoupit ze socialistických stran a svěřit starost o své zájmy pánům biskupům? Snad by bylo lépe konkrétně říci, které požadavky považuje episkopát za spra­vedlivé a které nikoli, a rovnou se žaty spravedlivé postavit, ať už se jich dělnictvo domáhá ve jménu čehokoli. Spraved­livý požadavek se nestane nespravedlivým, nalepí-Ii se na něj viněta třídního zájmu a nespravedlivý se zase nezmění ve spravedlivý, byl-li pokropen svěcenou vodou. Proto opa­kujeme: význam sjezdu nebyl v positivní stránce pracovní a programové, nýbrž v manifestacích a v některých okol­nostech průvodních. Které to byly?

Německo v pozadí.

Je důležité, že ke sjezdu došlo ve chvíli, kdy se v Německu odehrává zápas mezi vládním režimem a mezi katolickým náboženstvím. Někteří pozorovatelé na místě samém praví, že posice katolicismu v Německu se přeceňují. Tvrdí, že lid je v celku na straně režimu, který dovede mistrně využívat katolických přehmatů, jako byl na příklad pokus o tajný vývoz valut některými řádovými příslušníky, a že si kněží i vysoká hierarchie smějí dovolit jenom velice málo. Pravdě­podobně je tomu tak. Ale zdá se nám důležitější, že v tomto zápase, i když je sebe těžší a i když má zdánlivě sebe méně výsledků, má německý katolicismus sympatie světa na své straně. Pokrokáři a socialisté za hranicemi a jistě i v hra­nicích Německa zapomínají na to, co je od katolicismu dělí a obracejí víc pozornost k tomu, co je s ním v této chvílí spojuje, to jest obrana proti přepjatému nacionalismu a ra­sové výlučnosti. Ukázalo se, že katolictví, socialismus a de­mokracie mají přes všecky veliké rozpory také jednoho spo­lečného jmenovatele, totiž všelidství. Jsou poselstvím pro celý svět a pro všecky lidi, kdežto nacionální socialismus jenom pro jedno plemeno, domněle nejvyšší a povolané vlád- nonti ostatním. O těchto věcech se na pražském sjezdu ote­vřeně nemluvilo, ale zajisté je všichni cítili. Jak by jinak bylo možné, aby si předsednictvo sjezdu vyměnilo tak srdečný pozdrav s židovskou náboženskou obcí, s těmi, na něž lidový katolicismus — není to tak dávno — křičel, že ukřižovali Krista Pána?

A co pokrokový tábor?

Před sjezdem i při něm jsme se neustávali ohlížet na po­krokový tábor, to jest také na sebe. Co dělal, jak se choval, jaké poučení si odnesl? V ohledu chování máme vysvědčení od samých katolíků, kteří uznali, že si i odpůrci počínali naprosto slušně. Děkujeme tedy za dobré zdání a vyprošujeme si po této stránce vzájemnost.

Tato korektnost neznamená v podstatě nic víc, než že pokrokoví lidé berou demokracii doopravdy. Držíce se této zásady, nebudou mít nic proti tomu, aby si katolíci postavili po druhé na Václavském náměstí kříž třeba dvakrát tak vysoký jako byl ten minulý. Mají k tomu všecku svobodu a dostane se jim stejné zdvořilosti a ochrany jako tentokrát. Mohou zmobilisovati všecky církevní zaměstnance, světit vozidla všeho druhu, mohou kázat, agitovat a přesvědčovat, pokud se jim zlíbí a pokud je lidé budou poslouchat. Vše, čeho si v tomto ohledu žádáme, jest, aby nám bylo bez překážky dovoleno totéž. Neradi bychom, aby o tom nyní, po poměr­ném úspěchu sjezdu, vznikly u katolíků nějaké pochybnosti. Chceme proto znovu říci, jak v tomto směru rozumíme de­mokracii.

Pokud jde o náboženství, znamená nám demokracie konfe­sijní neutralitu státu. To není nepřátelství k náboženství. Stát musí náboženské vyznání svých občanů respektovat a chránit, stejně jako respektuje a chrání jejich přesvědčení politické, pokud není namířeno proti ústavě. Nesmí však, nebo aspoň nemá podporovat jedno na úkor druhého. Stát je nad stranami i nad církvemi. To znamená, že všecko státní má být mezistranické a mezicírkevní, jinými slovy, že to má stejně sloužit stranám i církvím všem. Jako ne­mohou být zvláštní úřady pro katolíky a pro evangelíky, tak nemají být ani zvláštní státní nebo státem podporované školy pro to či ono vyznání. Pokud si kdo chce zařídit tako­vou školu soukromě, není proti tomu námitek, splní-li jisté zákonité předpoklady. Nesmí však čekat, že tato škola bude mít stejný význam a platnost jako škola státní, podobně jako nesmi čekat od soukromého úřadu to, co mu může opatřit jen úřad státní. Stát je jen jeden a církví je mnoho, čímž je řečeno, že se církve nesmějí snažit nahrazovat stát. Víme, že katolíci s námi nebudou v této věci souhlasit a že se budou dovolávat zásady, která zní asi takto: církev má vládnout státu. Prosíme je však, aby uvážili to, co řekneme dále.

Stát totální a liberální.

Názor, který jsme vyslovili výše, že stát má být pro všecky církve společnou neutrální základnou, je v podstatě názor liberální. Znamená, že funkce státu má být omezena jen na potřeby všem obyvatelům společné, že se stát nemá mí­chat do osobního přesvědčení a že má prostě regulovat vztahy, jež pocházejí z rozmanitosti názorů, povolání, pohlaví, ná­boženství atd. Toto není názor katolické církve. Ta naopak potírá tuto liberální neutralitu a reklamuje právo — aspoň tam, kde mají její příslušníci většinu — na úlohu vedoucí. Přeje si určovati kulturní a morální život obyvatelstva a žádá, aby jí v tom stát svým správním aparátem sloužil. Jak známo, vymyslily pro to katolické noviny název „kulturní demokracie“, aby to znělo českému uchu přijatelněji. Ale je to pravý opak demokracie, jak jí rozumíme my.

To, co katolická církev takto žádá, není nic jiného, než jistá forma totálního státu. Také různé denominace fašismu táhnou do boje proti liberálnímu státu a nechtějí nic vědět o jeho neutralitě — tentokrát vůči politickým stranám. Na­cionální socialisté němečtí mu posměšně říkají „Nachtwách- terstaat“, chtějíce tak naznačit nicotnost úlohy, na niž se tento stát omezuje. Také oni nejsou ochotni spokojiti se s postavením jednoho z mnohých a soutěžiti pokojně na ne­utrální půdě státu s ostatními politickými směry. Také oni reklamují vedení ve všech směrech a zapřahají stát do slu­žeb svého programu.

Prosíme teď katolíky, aby na okamžik přestali myslit na své touhy a obrátili pozornost na tyto dvě možnosti: stát liberální a stát nacionálně-socialistický, a aby si rozmyslili, v kterém z nich by se jim žilo lépe. Tato úvaha má značnou praktickou cenu. Zdá se nám totiž, že se dnes nerozhoduje mezi liberalismem a totalitou katolickou, nýbrž mezi libera­lismem a totalitou fašistickou. Doba není taková, aby mohl katolicismus dosáhnout všeho a zařídit se zcela podle svého. Bude proto nucen zvolit menší zlo, to jest takový režim, který sice neuspokojuje všecky jeho požadavky, ale který mu při tom dává velkou volnost a možnost svobodného půso­bení. Spoléháme na katolický důvtip, že uhodne, který režim to je. *Zd. Smetáček*

Obratnost nic nestojí

Psali jsme tu před katol. sjezdem o obratné politice nynějšího papeže. Ukázala se i na tomto sjezdu a přinesla ovoce. Její prostředky byly velmi jednoduché. Především bylo krátce před sjezdem ukončeno zdlouhavé jednání o provedení modu vivendi, způsobem pro náš stát jistě velmi uspokojivým, ale zároveň takovým, při němž Vatikán nic neztrácí, nýbrž získává. Jestliže Vatikán svoluje, aby se hranice diecesí kryly s hranicemi republiky, je to jistě potěšitelné uznání naší územní stability od mocnosti staré a stále ještě vý­znamné. Ale jaká je to ve skutečnosti zásluha, přinést toto uznání po sedmnácti letech naší státní existence? Je to pouhé uznání už dost starého a vžitého faktu, které Vatikán stálo asi takovou námahu jako kohokoli z nás stojí vyslovení soudu, že v Japonsku existuje Tokio. Nicméně to byl soud vy­slovený v pravou chvíli a proto zaň Vatikán sklidil vděčnost. Je to velmi poučné pro poznání o tom, jak v politice záleží na volbě pravého psychologického okamžiku i pro věci jed­noduché, které by za jiných okolností ani nevzbudily pozor­nosti. Máme ostatně příklad ze svého nedávného uznání Ruska. Šestnáct let se o tom u nás debatovalo, bojovalo a šestnáct let se to odkládalo pro odpor známých činitelů. Náš průmysl to stálo mnoho peněz a nás všecky mnoho nepříjem­ností. Nakonec jsme uznali Sovětský svaz jedni z posledních a neučinili jsme tím o nic víc, než letos Vatikán, když uznává naše hranice. Dovedli jsme však rovněž zvoliti pravý oka­mžik, kdy mezinárodní nebezpečí dalo této manifestaci ná­ležité ovzduší, a tak jsme místo formálního diplomatického aktu měli velikou politickou událost, z níž vzešlo přátelství, návštěvy a letos konečně i spojenecká smlouva.

ia Vatikánu bylo to, že poslal na katolický iegáta, a že k tomu vybral francouzského krcerý měl zaručeno přátelské přijetí už proto, že w. z přátelského národa. Vida, co znamená mezi- au-s>±3Í politika i pro papeže, a jak je dobře, umět využít -- --.skych politických vztahů! Kardinálové jsou přece všude fvěté a se stanoviska náboženského je to jedno, přijede-li nebo Španěl. Ale není to jedno se stanoviska nálady sieTšího obyvatelstva a jeho psychologie. Byl tu na příklad íazřinál polský, ale o toho se jednak nikdo nezajímal, a se tento hodnostář také zdržel jen tak dlouho, co by n« čas přestoupit z rychlíku varšavského do rychlíku ví- ■ešského. Přijel tedy z Francie zvláštní papežův posel k ná- - husitů, nevěrců a rebelantů a hle! Národ husitů je vdě- ári. polichocen a spokojen. Ledacos, čemu se tento národ do i.na smával, u příležitosti této návštěvy oživlo: pražské milostné jezulátko, papežský prapor, udílení odpustků . ;< žehnání, čtení papežské bully a pod. Někteří čilí kněží . - ipili situaci a začali narychlo podávat svátost oltářní t světit automobily. Milost církevní hierarchie se proudem -iii?vala nad hlavním městem národa kacířů. A národ ka- ařň se tomu ne vysmíval, neprotestoval a choval se velmi wsšně. Jak poučné pro celou psychologii našeho kacířství! Je něm, přesně vzato, víc pocitu méněcennosti než skutečného iřství. Opravdoví a zapřisáhlí kacíři by si patrně neště­kli na to, že jim papež neudělal kardinála, a jistě by se íikě z daleka široka nesběhli, aby se podívali na papežova r .tniho posla. Kdyby byli římští papežové tuto psychologii :.<in>pili dřív, byly by, možná, dějiny dozvuků české re- ■ c-mace o hodně kratší. *Z. 8.*

\ ecné poznámky k posledním aktům britské politiky

Bylo by to jistě naprosto zbytečné a neužitečné počínání : -kt advokáta anglické politice, která se pramálo stará osádek ciziny, a československé stanovisko k n á m o ř- : : dohodě (1.) nebo habešské otázce figuruje jistě až na posledních místech v řadě referátů

: osných diplomatických orgánů, které jinak konají svoji

u-íči jistě svědomitě. Ale je v našem vlastním zájmu vidět asně do souvislosti věcí a neztrácet ani ve zmatcích boje ysl pro správnou informaci. Tedy ad 1. Jisto je, že se-

. .-jiní dohoda s Německem je nepěkný kousek, který Vxrlie zahrála svým přátelům ze Stresy. (Na jiném místě kládám, proč k tomu došlo.) Z toho však neplyne, že věc suna je špatná, a to nejen pokud jde o Anglii, nýbrž i s hle- obecného. Špatné je, že Německo se Anglii zavděčilo,

- si ji získalo. Ale to je jiná otázka. A myslím, že bylo saši starostí dbát, aby k tomu nedošlo, ne povinností Anglie i tlí **tat** každou německou nabídku, nebrat od nich nic, ani

co před válkou nebylo lze dostat za žádnou cenu.

Ue všimněme si věci samé. Říká se: Anglie schválila po-

-=šení versailleské smlouvy. Nikoli, vzala je pouze na vědomí i . .aila z toho důsledek: nahradila ji jinou smlouvou, za da-

- okolností neméně výhodnou. Tomu se říká realistická, i řekněme přímo, rozumná politika. Když Německo ohlásilo Já veřejně, že se V. částí mírové smlouvy necítí dále vá- —' bylo možno provést jen dvojí: buď donutit je k posluš-

* st, i válka) nebo se tomu přizpůsobit (nová smlouva). Prvni •iia-dlo, ergo? — Dobrá, pak ale bylo třeba sjednat dohodu -i- - ”.011, namítá Paříž. Zcela správně, ale ukázalo se, že sieiřčnou dohodu nelze ujednat, poněvadž to předpokládá

mnoha stran o mnoha věcech. Nejen o všech druzích -lttí nýbrž i o paktech, východním a dunajském. Mezitím sn\* nestojí. Němci zbrojí na zemi, ve vzduchu i na vodě. Má se proto, že nelze současně zarazit vzrůst jejich moci na h polích, odmítnout jeho zaražení 1 tam, kde je to možné?

V-rlie povoluje Německu velké loďstvo. Místo dosavad- mex 150.000 tun, bude mít 400.000 tun. Pardon, podle smlouvy mit 100.000 tun, ale tu, jak známo, už vypovědělo, a

* . - • se nes jednala nová, mohlo by si postavit co by chtělo.
* Německo nedodrží ani novou smlouvu! — To se ukáže. 5.: -y zhom se to chtěli domnívat předem, nemělo by smyslu jrs ním ani v Ženevě. Ostatně aktuálně se na situaci t, ir-měni. Německo stavělo a může stavět dál, jen s tím
* ai-:-ie nyní jsou rozsah a forma jeho staveb pro každý

» mamry. — Namítá se, že Francie a Itálie musí nyní sta-

**mtt** \* že se tím rozpoutávají závody ve zbrojení. Což

čt německém zbrojení by stavět nemusily? Což

4MB. ■» \* 1. ni omezuje německé zbrojení na 35% anglic-

heáB — -.i situace zhoršuje? Francie sama dnes udává

•» . I, euu ;omér k Anglií na 55%—60%! To znamená,

že se po londýnské smlouvě stává více než o 50% silnější než Německo, ač před válkou byla o 30% slabší! Kdyby Francie chtěla nyní ještě zlepšovat svůj poměr k Německu, donutila by tím jen Anglii, aby také zvyšovala, při čemž by Německo zachovávalo stále stejně svou relaci k Anglii (35%), takže by se právě Němci a Angličani stávali spojenci a my do­sahovali jen toho, čemu se chceme vyhnouti! Nikdo přece nemohl očekávat, že Němci kdy a kde (snad na odzbrojovací konferenci), přijmou ještě větší omezení svého loďstva? Diaboličnost německé politiky spočívá právě v tom, že se na moři tak uskrovňuje a „vráží klín mezi spojence“, ale zde francouzské diplomacii nezbývá, než aby se chytila za nos (ona totiž se Anglické admiralitě nikdy nezavděčovala, viz zejména otázku metody globální či podle kategorií a od­stranění ponorek) a ne aby ten klín, který Hitler tak chytře na trhlinu anglo-francouzské spolupráce nasadil, horlivě dále vrážela.

Podobné neporozumění projevuje se ve věci habešské. Je nesporné, že světová moc Anglie má svoje zájmy v Habeši (jako je měla a má v Mandžusku a čině), ale z toho ještě neplyne, že by se její zájem na Společnosti národů měl po­važovat za licoměrný, nebo dokonce, že by se ohromná od­povědnost Ženevy v této věci mohla popírat a zavírat oči před smrtelným nebezpečím, v němž se ocitá. To nezna­mená, že my bychom se měli zas tak exponovat jako proti Japonsku, ale exponuje-li se někdo jiný, zejména je-li to Anglie, a činí to tak jak jsme viděli na pokusu Edenově, není to hodno podezřívání a zesměšňování. Směšná je spíše námitka stran konkurenčního poškození přístavu a dráhy v Džibutti odstoupením anglického území Habeši, jakoby italské plány na úplné ovládnutí Habeše francouzské ob­chodní zájmy tam nepoškozovaly. My jsme nuceni a budeme nuceni, ukládat si krajní reservu, i když se věc bude projedná­vat znovu před Radou S. N., ale to neznamená, že bychom měli naopak napadat úsilí směřující k záchraně mezinárod­ního právního řádu a jeho institucí. *Rudolf Procházka*

Proč jsme vlastně volili?

Dne 26. května byla zvolena zemská zastupitelstva čtyř zemí, na něž je Československo rozděleno. Ačkoliv zákon striktně nařizuje, že zemská zastupitelstva musí být svolána do třiceti dnů po dni voleb, dosud žádné ze čtyř zemských za­stupitelstev svoláno nebylo. Vláda dokonce ještě ani nejednala o výběru lidí, které má podle zákona povinnost jmenovati za členy-odborníky. V tom je právě háček a je to háček, který se nám jednou zle vymstí. TJ nás je už totiž trvalý zjev, že všechno ztroskotává na osobní otázky. Jednou je to jmenování vlády, po druhé jmenování státních tajemní­ků, volba členů ústavního soudu nebo jmenování odborníků do zemských zastupitelstev.

Nejde dnes už ani o klíč, podle něhož se má jmenování pro­vést. Jde opravdu jen o osobnosti, osoby i osůbky, o vnitřní nesnáze jednotlivých koaličních stran i koalice celé. Pro něko­lik nevýznamných okresních politiků, kteří aspirují na bezvý­znamné funkce v nevýznamném a spíše dekorativním než pra­covním sboru, se tu ohýbá zákon. Nikdo se proti tomu ani neozve, jako by nedodržování zákona byla u nás už věc běžná. Vláda, která si svoji funkci administrativní dala zmocňova­cím zákonem změnit ve funkci zákonodárnou, měla by mít od­povědnost zákonodárcovu především. Ona dnes vydává zákony (v podobě nařízení), a jaký respekt má mít občan k jejím zákonům, když ona sama z malicherných důvodů a z nedo­statku pracovní režie nezachovává zákon, uložený jí k pro­vedení parlamentem? Jídlem roste apetit a bylo by nezdravé neozvat se, když je znásilňován zákon ve formalitě, aby jednou nebyl ohnut zákon závažnější v zásadě.

Občan chce vědět, proč musel volit, když zvolenému se ne­dostává práva? Občan je zvědav, proč bylo tolik spěchu s vol­bami, když zvolení budou čekat od května do září, aby jim bylo dovoleno ujmout se volbou nabytých úřadů? Občan, který byl poslušný volebního zákona a vykonal správně svou občan­skou povinnost u volební urny, má právo dostat odpovědi ha svoje otázky. *eve*

Nekonečná historie přejezdu u Chuchle

Chuchelská silnice křižuje se se železniční tratí. Po této trati jezdí denně asi 100 vlaků. Železniční závory jsou na urči­tou dobu před přejezdem vlaků spouštěny a teprve po odjezdu znovu uvolňovány a již od převratu zabývají se zúčastněné úřady projektem zřízení podjezdu. Touto záležitostí se již pro řadu roků zabývají městská rada pražská, státní regu- teční komise, zemský úřad v Praze, ředitelství státních drah v Praze, ministerstvo veřejných prací a ministerstvo železnic. Protože k rozhodování o této záležitosti je příslušným příliš mnoho vysokých úřadů, nemůže záležitost dospěti k žádnému rozřešení, a tak denně před odjezdem každého vlaku stojí po obou stranách železničních závor mnoho motorových vozidel, čekajících až se závory zvednou a je vysvobodí před dalším čekáním. Již od roku 1930 vede se dosud bezvýsledné jed­nání mezi zúčastněnými úřady o vyřešení této záležitosti. V roce 1930 žádala městská rada pražská u ředitelství stát­ních drah o zřízení podjezdu. Ředitelství opatřilo projekt, vykonalo o něm roku 1931 politickou pochůzku, ale teprve 10. X. 1932 sjednalo s ministerstvem železnic a veřejných prací, že jej provede roku 1933 ze silničního fondu a že obec pražská přispěje jednou desetinou nákladu, nejvýše do Kč 177.000.—. Teprve za další dva a půl rok, t. j. dne 16. března 1935, svolalo ministerstvo železnic informační poradu o změněném projektu, který zaslalo státní regulační komisi v Praze k vyjádření, avšak ta vypracovala vlastní návrh. Ten byl nyní zaslán ministerstvu železnic a veřejných prací a ředitelství pro stavbu vodních cest k dalšímu jednání. Další vyjednávání mezi zúčastněnými úřady o této samo­zřejmé záležitosti potrvá pravděpodobně ještě mnoho roků. Kdyby po obou stranách železničních závor každodenně stála auta od Prahy až ke Zbraslavi, nepřinutí nikdo zúčastněné úřady, aby tuto samozřejmou záležitost rychle rozřešily.

Podobně je tomu se zřízením nadjezdu u křižovatky kolejí buštěhradské dráhy se zbraslavskou silnicí v Hlubočepích. Městská rada pražská opatřila projekt nadjezdu v těchto místech i vodoprávní řízení o mostě přes Dalejský potok, kte­rýžto most by byl nutný, a předložila tento projekt dne 24. ledna 1930 ministerstvu veřejných prací i s rozpočtem na 3,880.000 Kč. Ač vyřízení urgováno 11. června 1931, vrátilo ministerstvo veřejných prací teprve za 3 roky k doplnění projekt až 14. února 1933, kdy rada městská, chtíc zamezit očividné úmyslné odklady státních orgánů, postoupila projekt zemskému úřadu, aby jej sám doplnil podle požadavků mi­nisterstva veřejných prací. Od té doby žádný ze zúčastněných orgánů ve věcí ničeho nepodnikl. Teprve 7. června 1935 státní regulační komise při jednání o podjezd u Malé Chuchle předložila několik variant řešení, jimž přítomní zástupci ře­ditelství státních drah vytýkali velký náklad. Proto v této poradě usneseno, aby státní regulační komise vypracovala nové řešení, které pak předloží ředitelství státních drah k dalšímu jednání. Kolik ještě uplyne roků a kolik bude po- doboýcfc porad nežli se přikročí k stavbě tohoto nadjezdu?

Zatím eo všechny státy dnes horečným způsobem a velko­ryse řeší otázky souvisící s automobilovou dopravou, naše ministerstva a jiné úřady úřadují hlavně pro registraturu, nikoli však pro potřeby obyvatelstva. Jistě by ani v žádném orientálním státu nebylo možno, aby podobné naléhavé a samozřejmé otázky nebyly rozřešeny ani za mnoho roků.

Tento způsob úřadování je příliš častý a je pro naše úřady příznačný; je to systém, který má nemalou vinu na dnešní veliké nezaměstnanosti. Dr. *Langer*

Sjezdy očima ulice

Prahl prodělala v krátkém intervalu jednoho týdne dva vel­ké sjezdy: katolíků a legionářů. I ten, kdo se nezúčastnil žád­né z oficielních události těchto dvou sjezdů, ani pontifikálni tuše na Masarykově stadionu, ani manifestačního průvodu le­gionářů Prahou, může si udělat obraz, jacílidésetěchto dvou sjezdů účastnili. Stačilo mít otevřené oči při chůzi pražskými ulicemi.

Bude to znít přehnaně, ale není v tom ani stínu nadsázky, řekne-li se, že venkovští účastníci katolického sjezdu byli ma­ximum tělesné i duševní bídy, kterou pražské ulice hostily. Neporovná ve jme ty zástupy venkovanů s účastníky a návštěv­níky sokolských sletů. Sokol, to je ve většině člověk hospodář­sky lépe postavený. Duševně je to elita. Sokol jde za ideou, účastník katolického sjezdu jel s panem farářem zadarmo do Prahy. Vrstva občanstva, která by nejsnáz mohla být porov­nán., s katolickým sjezdem, jsou dělníci při Dělnické olym­piádě. To jsou přece také v naprosté většině občané sociálně vel-n slabí lidé, kteří si tak říkajíc utrhli od úst poslední kra­jíc. aby mohli jet do Prahy. Ale tělesně i duchovně přes to representuji československý lid jaký je, statný, zvídavý, vzdě- **bsý a** snadno zápalný. Proti nim účastníci katolického sjezdu byli houfem bez krve a nadšení, bez zájmu a bez vzdělanostní úrovně. Srovnání s fešáckými, i když hodně už zestárlými a hospodářskou bídou zkrušenými legionáři, účastníci katolické­ho sjezdu vůbec nesnesou. Ať dělníci při Olympiádě, ať legio­náři při sjezdu, ti obojí přijeli do Prahy něco Praze říci, do­brovolně a svým rozumem se rozhodli manifestovat pro něja­kou myšlenku. Poznáte to nejen podle elánu, jímž pochoduji Prahou, ale i podle zájmu, s nímž procházejí ulicemi. Návštěv­níci Prahy při katolickém sjezdu chodili slepě za svým fará­řem nebo kaplanem, a vytrhlo-li je něco vůbec z duševní ne­tečnosti, byla to zastávka před nějakým kostelem. Na nich bylo vidět, že cesta do Prahy je pro ně služba, kus práce, kte­rou jsou povinni panu faráři za to, že si je vybral a do Prahy zadarmo dovezl. Tu nebylo jiskřivých pohledů, veselých po- • zdravů, pocitu družnosti a sounáležitosti k jedné spojující myšlence. Zatarasili sice pražské ulice, ale Praha jimi nebyla plná, nešuměla jimi a neomládla jimi, jako legionáři nebo členy D. T. J. Bylo to hromadné procesí, jen předříkávači chyběli, ale nebyl to projev ducha, síla myšlenky, která by chytila i nezúčastněného diváka, jako dovede zapálit každý projev, za nímž lze vycítit vnitřní plamen.

Tím ani nechceme ani nebudeme ubírat na státním i mezi­národním významu katolického sjezdu. Ale je třeba říci si pravdu do očí, chceme-li vědět my a chce-li vědět církev, koho to u nás katolictví vlastně vede. Katolíci političtí rádi operují při svých kulturních akcích statistikami, v nichž tvoří stejně mrtvé číslo katolíci matrikoví, jako katolíci opravdoví, věřící a církevních úkonů se účastňující. Katolický sjezd nám na pražské ulici, mimo svůj oficiální rámec, ukázal, kdo se dá katolicismem církevním i politickým vést a komu je lhostejný, třebas je v matrice jako římský katolík zapsán. Katolíkům o sjezdu neselhali ti, kdo se skutečně dali vést a v pravém slova smyslu na sjezd dovézt. Lidé, kteří šli za ideou, stvořenou staletími. Chyběla úplně inteligen­ce, střední stav a dělnictvo. Zato inteligenci a střed­ní stav vidíme všude, kde se manifestuje pro ideje, jež inteli­gence se středním stavem a s dělnictvem sama vytvořila. Pro katolicismus církevní je to zjev patrně známý. Pro katolicis­mus politický byl katolický sjezd vlastně porážkou. Nedovedl strhnout nikoho jiného než ty, kdo už dávno, ze založení své povahy a z prostoty duše za katolictvím šli. *nn*

politika

*Dr. J. S c h i e s z 1:*

0 německé vysílačce a státní propagandě

rpaké jsem se zlobil na ty, kteří nestavěli pro Němce -\*• vysílačku, aě se podle zákona mají starat o náš roz­hlas. Zdálo se mi to být samozřejmou jejich povin­ností, poněvadž je to spravedlivé, aby přes 3 miliony Němců u nás usedlých měli svou vysílačku a poněvadž je to nutné pro státní propagandu mezi nimi. Přiznám se, že jsem tehdy náš německý rozhlas znal velmi málo. Vysílá se u nás německy mezi 18.—19. hod., tedy v době, kdy velká většina pracujících lidí nemá čas poslou­chat. To byl také asi důvod, proč byl německý rozhlas na tuto dobu odkázán. Až letos mně nemoc dala příle­žitost poslouchat delší dobu také německý rozhlas. Moji nespokojenost vystřídala velká starost, zvláště když blížící se volební kampaň působila ve veřejnosti zřejmě na zmírnění odporu proti německé vysílačce a začalo se o ní mluvit již i na oficielních místech.

Jaký je obsah dosavadního německého vysílání? Očekávali byste, že hodina, na kterou přibližně je ně­mecký rozhlas odkázán, bude vyplněna takovým pro­gramem, pro který právě se po samostatné německé vysílačce volá. Že tedy uslyšíme státní propagandu. Vždyť hudby německé na př. mohou slyšet Němci dost i v českém vysílání a není tedy třeba zatěžovat jí i bez tak omezený čas německého vysílání. A zatím hudba zaujímá značnou jeho část. Vím, že je nutno dát i ně­meckým umělcům příležitost. To je však možné

- rinnci českého vysílání, zvláště nejde-li o zpěv. I ~ : i by zbylo trochu hudby, uvolnil by se ostatní ::: program vzdělávací, zábavní a propagandu. Z - : srav je však ten, že jakousi státní propagandu

-u :i=e jen v německých zprávách Čsl. tiskové kance- Jinak slyšíme témata naprosto neutrální: lite- -i —cestopisná, poučná, na př. o padácích, výrobních irrcesech a pod. Nedosáhli jsme tedy ani toho, aby se » rámci, třebas velmi omezeného německého vysílání, rasZc průměrně nějakých 10 minut denně pro státní -: r agandu. V čem to vězí?

*Z* de bude účelno odbočit a promluvit si trochu : státní propagandě vůbec. Slyšíme totiž stále výtky = c vládě, tak Radiojournalu, že nic nedělají pro stát, ani pro vládní režim. Při tom je pořád strkáme, aby : r odívaly na vynikající ukázky propagandy v reži­mech diktátorských. Tito mentoři neuvažují konkret- - i Není nic snazšího, než dělat propagandu v režimu nsměměném. Vyberou si k tomu lidi myšlenkou vůdco- ; u zanícené, kteří mluví k veřejnosti většinou stejně zaníceně. Tu je možné nechat myšlence i ústům volný rcrlet, není nutno na nikoho se ohlížet, čím větší na- žšení, ať upřímné či strojené, tím větší úspěch.

Ale u nás! Ano, kdybychom si vystavěli sedm vysi- laček pro každou koaliční stranu jednu a dali ji pří­slušné straně také do provozu, byla by ihned situace -ná. Vysílačky by nemusily mít také žádných ohledů = dělaly by propagandu (ovšem stranickou) tak dobře, že by straníci byli s ní stejně spokojeni, jako jsou se svými žurnály. Ku podivu, že tento požadavek dosud řádná ze stran nevznesla. Dokud však pro vzájemnou konkurenci stran vysílačky jim sloužit nemohou a musejí se spokojit jen službou státu, slyšíte sice ze svých přístrojů snahu vyhovět vyššímu rozkazu a pro­pagovat stát, ale tu propagaci neslyšíte. Noviny to vy­světlují tak, že nemáme lidí, kteří by to dovedli. Ne­věřte tomu. Leží to ve věci. Ať někdo z těch karatelů napíše jednu jedinou rozhlasovou přednášku, která by chytla (to by bylo ještě možné) a současně se líbila také censoru. (Nepřikládejme jemu vinu, censuruje v přenesené působnosti.) Anebo ať vypíše cenu na ta­hovou přednášku. Má-li přednáška chytit, musí za ní stát člověk, který věří tomu, co říká, musí h»ýt mezi řečníkem a posluchači stejné naladění (jako v té cizi­ně. kterou nám dávají za vzor). Představte si, že by mluvil propagační řeč na př. agrárník a že by aparát, ze kterého ji poslouchá ve svém bytě třeba socialista, nebyl majetkem jeho samého, nýbrž přednášejícího. Jak by to často skončilo? Namítnete, že nevoláte po r ropagandě věcí stranických, nýbrž státních, všem spo­lečných. Ano, jsou takové věci, ale i ty vidíme v růz­ném zabarvení podle příslušnosti politické. Na př. armádu, jednotlivé otázky zahraniční politiky a p.

•

Se státní propagandou máme ostatně špatné zkuše­nosti i jiné, a sice z týchž příčin. Měli jsme oficielní, szátem vydávaný deník. Neoficielní deníky stranické rak dlouho jej honily, až jej na konec uklovaly. Také zo vysvětlovaly neschopností žurnalistů v tomto listě. Neprávem. Napsat článek, aby v něm našel elán pří­slušník každé z koaličních stran, snad se podaří jednou za rok, ale napsat takových článků několik každý den, ;e nemožné. Chtít, aby vládní list, který musí dbát slušnosti a pravdy, konkuroval u čtenáře zvyklého na sensačnost našeho denního tisku, s tímto tiskem, je nesmyslné. Máme ostatně ještě jeden orgán, poloofi­cielní, který má uloženu státní propagandu pro cizinu. Ač je volnější a má velmi dobré vedení, musí mít svůj elán trvale u ledu a zabývat se hodně věcmi nedohled­né budoucnosti, když nemůže mluvit o otázkách nalé­havé přítomnosti. A přes to musí vyslechnout hodně výtek, že — není dost objektivní. Ostatně vzpomínám si, abych se vrátil k rozhlasu, že někdy v zimě měl p. ministerský předseda do rozhlasu velmi věcnou pro­gramovou řeč, dobře uváženou, aby mu nikde zbytečně neztížila beztak již těžkou situaci, a přece byla dost kritisována. Něco jiného je ve starých demokraciích, kde se odchylný názor vyslechne tak, jako souhlasný. Tam však, kde sekretariáty a listy politických stran žárlivě střeží protivníky, aby mu nějakým projevem neodvedli nějakou ovečku, je nutno na státní propa­gandu resignovat. Není prostě možná a žádné mluvení a psaní o její potřebě nám nepomůže.

•

Jak to bude nyní s vysílačkou německou? Dělat stát­ní propagandu mezi Němci jest úkol několikanásobně těžší. Většina nás Čechů posloucháme — i když kriti- sujeme — se zájmem, protože slyšíme věci od Čechů koncipované, Čechům určené, jich životních zájmů se týkající. V diskusi, právě absolvované, uvědomovali si sice účastníci, že je nutno se starat o program německé vysílačky, ale — pokud jsem informován — neřekli, co to konkrétně znamená. Rozhlas musí mít k dispo­sici velký počet pracovníků tvůrčích i reprodukují- cích. Tito se ještě seženou, ale o první je velká nouze i v takové Praze. Jak je bude shánět Liberec nebo Kar­lovy Vary? Technicky je sice jistě možno spojit celé německé území a Prahu s vysílačkou, ale snese naše veřejnost, bude-li provoz německé vysílačky dražší než ostatních? Ale hlavní: kdo a kde jsou ti Němci, kteří dovedou propagovat čsl. republiku mezi Němci, když to nedovedou Češi mezi Čechy? Či si myslíme, že Němci budou poslouchat a podlehnou propagačním řečem Čechy česky napsaným, do němčiny přeloženým a německým hlasatelem řemeslně odříkaným? Anebo přednáškám koncipovaným třeba Němci, kteří však jsou za tím účelem jako státní úředníci angažováni? My můžeme požádat a slyšíme z aparátu svého presi­denta, členy vlády, rektory vysokých škol, vynikající vědce, umělce, politiky atd. I oni jsou sice (ať dobro­volně, ať nuceně) censurováni, ale mezi svými. Budou při známé mentalitě mezi Němci jejich vynikající lidé, jejich rektoři, jejich spisovatelé, politici atd. ochotni mluvit do radia? Nebude se to u nich považovat docela snad za zradu na německé věci? Význam anonymních přednášek rozhlasových je nepatrný. Posluchač je zklamán, slyší-li přednášku vynikající osobností na­psanou, ale ne jí samou, nýbrž někým jiným čtenou. Dát německé vysílačce k disposici jen úřední aparát by byl velký omyl. To ji raději nestavět.

Plán s německou vysílací stanicí může se jen tenkrát zdařit, bude-li proveden po upřímné a loyální dohodě s Němci. (Je vůbec v našem velikém zájmu, abychom si jako samostatný národ navykli jednat se všemi svými ať vnitřními, ať zahraničními partnery otevře­ně.) Je potřeba, abychom si sami vypracovali plán pro­gramu, abychom promyslili velmi bedlivě otázku jazy­kovou, abychom vysílačce připravili půdu mezi svými hraničáři, kteří budou nejpřísnějšími jejími nejen kri­tiky, ale i censory, abychom měli jasnou představu

*; z:—.* jak bude organisováno vedení vysilačky a jaký

; \_;e jeho poměr k německé veřejnosti, t. j. konkrétně ke všem kulturním, politickým a jiným orgánům jejich veřejného života. Až budeme mít tento plán hotov, předložme jej Němcům s tím, aby především zodpo­věděli otázku, jsou-li oni sami pro to, aby stanice byla zřízena, a zodpoví-li ji kladně, jsou-li ochotni a za jakých podmínek spolupracovat. Nestačilo by obrátit se s dotazem na obě vládní politické strany. Daleko důležitější by bylo získat významné organisace vědec­ké. umělecké, výchovné, sportovní a j. Věc se nedá dělat s byrokratickou úzkoprsostí, je třeba odvahy a velkorysosti, ovšem na obou stranách. Při tom si mu­síme být vědomi, že svou vysílačkou nezabráníme Němcům, aby poslouchali stanice cizí a že je můžeme zlákat, aby poslouchali stanici svou jen tak, bude-li schopna konkurence.

Otevřeně a s dobrou rozvahou musejí jednat také

Němci. Zakrývat své pravé myšlenky je možno něja­**kou doba** (ne dlouho) v politice, zde by to jnebylo možnc snad ani jeden den.

T e tedy ve všeobecném zájmu nespěchat a rozhod­nutí dobře připravit.

*Stanislav Yester:*

Co víme o dnešní německé armádě

ni.

Všeobecná branná povinnost.

D

o těchto všech úvah a předpokladů o německých váleč­ných silách 16. dubna 1935 přišlo zavedení všeobecné branné povinnosti v německé říši. S počátku byly různé dohady o provádění tohoto branného zákona, který až 21. května byl ministerstvem říšské obrany před­ložen německé vládě ke schválení.

Šlechtic Ribbentrop sdělil 19. března dopisovateli „Daily

Mail", že vojenská povinnost v Německu bude upravena asi takto: V prvé řadě podrobí se povinnému šestinedělnímu výcviku všechno mužské obyvatelstvo státu od 30—35 let. To jsou ročníky, které už nebyly povolány po skončené válce k vojenské službě. V r. 1918 bylo totiž dnešním pětatřicát­níkům 18 let. To tehdy byla domobrana jen krátce cvičená. Potom budou povoláni k řadové službě muži ve věku od 25 do 30 let, kteří už prodělali výcvik v útočných oddílech. Ti budou sloužit půl roku a teprve po té budou do armády po- volány ročníky mladší, t. j. od 1910. Ti už budou sloužit rok. Také letectvo se bude doplňovat všeobecnou povinností. Při tom zůstává pro všechnu mládež v platnosti jednoroční pra­covní povinnost jako předvojenská příprava.

Současně s uzákoněním všeobecné branné povinnosti při­kročilo Německo k reorganisaci armády, která byla rozšířena na 36 divisí (z dosavadních 21) organisovaných ve 12 sborů.

Statistika narozených v Německu ukazuje, že patnáct roč­níků. které mají se podrobit výcviku v nejbližších letech, za­hrnuje celkem 8.5 milionu mužů, čili 17% všeho obyvatel­stva. Jinými slovy, v Německu chtějí v několika letech mo­derně přecvičit kolem 20 ročníků, tedy právě tolik mužstva, které za celou světovou válku bylo vůbec povoláno pod pra­pory. Nejzajímavější při tom je, že přicházejí v úvahu jen ročníkv. které nebyly v poli a nepoznaly tedy, jak pravá válka chutná. Kdo válku zná jen z poslechu, je totiž pln ro­mantiky a nadšení. To je ten nejlepší materiál: váleční fa­nouškové. Staří veteráni by přinášeli jen rozklad. Vidíme, že žádná evropská armáda nebude mít v budoucnu tak dokonale a moderně vycvičené zálohy, jako právě německá.

Jsou-li uveřejněná data pravdivá, tedy každý z příštích roků tímto podzimem počínaje, by v Německu byly povoláni pod prapory:

pravidelný ročník (letos 1915) starý ročník (letos 1910) pracovní povinnost (letos 1916)

Tyto tři ročníky čeká služba 1 rok. Je to celkem 1,000.000 až 1,200.000 mužů. Není jasné, zda také ročník 1911, který bude napřesrok povolán k řadové službě, nebude si musit předem odbýt také jednoroční pracovní povinnost. V tom případě by konaly pracovní povinnost současně 2 ročníky (1916 a 1911), celkem 700—800.000 mužů. S 2 ročníky řa­dové služby (1915 a 1910) by to bylo 1,400.000 až 1,600.000 cvičenců. Ale to není vše. Mimo tři nebo čtyři ročníky slou­žící rok, bude třeba v příštích letech povolat 5 ročníků (1909 až 1905) na pololetní výcvik, jestli se mu již nepodrobily v úderných oddílech a nakonec ještě 5 ročníků (1904—1900) na výcvik šestinedělní.
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Předpokládáme-li, že ročník 1911 nebude podroben pra­covní povinnosti, pak místo něho se dají v příštím roce pro­cvičit za sebou dva ročníky (1909 a 1908), tři ročníky zbý­vající (1907—1905) by byly procvičeny do počátku 1938. V té době by také skončil výcvik jednoroční ročníků 1912 až 1914, poněvadž s ohledem na slabé počty ročníků 1916 až 1919 bude možné při stejných počtech mírových povolat ročně k řadové službě z roku 1912—1914 více mužstva z ročníků 1912—1914.

Vypočítali jsme, že tři ročníky (1910, 1915 a 1916) bu­dou čítat 1,000.000 až 1,200.000 cvičenců. Přípočítáme-li k tomu ve dvou půlletích za sebou k půlletní službě ročníky (1909 *a* 1908) je to dalších 300—400 tisíc mužů. V celku bude se v příštích třech letech v Německu cvičit v řadové armádě kolem 1,400.000 až 1,600.000 branců. K jejich vý­cviku bude třeba dalších 300.000—400.000 cvičitelů z bý­valé nájemné armády. Zdá se tedy, že německá mírová armáda bude čítat od letoška počínaje kolem 2 mil. vojáků.

To je tedy síla z m o b i 1 i s o v a n é armády z r. 1914. Ve skutečnosti věc bude však vyhlížet jinak. V Německu jak se zdá uzákoňují to, co už je dávno „do­brovolně“ provedeno. Z ročníků 1909—1900 většina muž­stva je už vycvičena. Rovněž veliká část ročníků 1910 až 1914 má už řadovou službu za sebou. Nesmíme také zapo­mínat, že v Německu nebudou opakovat omyly z let před­válečných, že by se udělovaly poddůstojnické hodnosti děl­níkům, kteří od prvého dne války budou zaměstnáni v týlu, na železnici nebo v továrně. Tito lidé dostanou jen výcvik náhradní zálohy. Přes to však budeme v Německu svědky mírové armády, která je dvakrát větší než byla před r. 1914.

Řekli jsme, že letos 21. května německá vláda schválila nový německý branný zákon. Tento zákon rozeznává tři složky německých branných sil: pozemní armádu, válečné loďstvo a letecké síly. Formálně vrch­ním velitelem této branné moci je říšský kancléř Hitler, ale ve skutečnosti vrchním velitelem nad všemi těmito třemi složkami je ministr války. Podle zprávy náčelníka štábu všech ozbrojených sil generála Reichenaua v novém min. války, které zaměnilo staré ministerstvo říšské obrany každá moc: pozemní, námořní a vzdušná má svého vrchního velitele, který je přímo podřízen ministru války. U pozemní armády je tím vrchním velitelem generál Fritsch, u letectva generál Góring. To znamená vlastně veliké vítězství říšské obrany nad Hitlerem a Góringem i když v čele nového ministerstva války je záhadný generál Blomberg, který si «a za r.íčeiníka štábu generála Reichenaua, o kterém se r —d- ie je stoprocentní hitlerovec.

Pc"5-cmO5t vojenská vztahuje se na všechny německé : Ale za války se rozšiřuje také na ženy. Jak kdo

jode vojenskou povinnost konat, rozhoduje ministr války, ř ocSehají jí všichni muži od 18 do 45 let. Za války však ati? hranice může být rozšířena pouhým nařízením mi- zsterstva války.

Branná povinnost dělí se na aktivní (presenění) službu a scSn na dovolené. V aktivní službě jsou: každý, kdož do- ’ 20. roků, všichni důstojníci a poddůstojníci aktivní, g-yři zůstali dále sloužit po splnění branné povinnosti, vo- jeašd úředníci, kteří po vykonání vojenské služby byli pře- č;ni do zálohy, všichni ze zálohy povolaní na cvičení zebo z jiné příčiny. Osoby propuštěné z řadové služby se zařazují do zálohy, kdo nekonal řadovou službu je zařaděn do náhradní zálohy. V záloze a náhradní záloze zůstává každý do 35 let a pak se přeřaďuje do zeměbrany a po do­sažení 45 let do domobrany, která může být povolána pod

r rapóry na rozkaz ministra války.

V míru vojáci záložní (náhradní zálohy, zeměbrany) svo­lávají se každoročně na cvičení. Presenění služební doba, ejíž délku ustanovuje říšský kancléř byla nyní vymezena na 12 měsíců, ale námořnictvo a letectvo budou doplňovány en z déle sloužících, kteří se zaváží ke čtyřleté službě.

Německé území je novým zákonem rozděleno na 9 oblastí, zatím co 10. tvoří Hamburk. V každé oblasti je několik do­plňovacích inspektorátů, v každém inspektorátu několik do­plňovacích obvodů. V demilitarisovaném prostoru porýn- ském jsou zřízeny 3 obvody. Veliká města mají své inspekto­ráty. V Berlíně je 10 obvodů. Celkem má dnes Německo 24 doplňovací inspektoráty a 223 doplňovací obvody.

Pozemní německá armáda se dělí na tři skupiny, jejich štáby jsou v Berlíně, Kasselu a v Drážďanech. Vojenské le­tectvo se dělí na 6 leteckých oblastí, jejichž štáby jsou v Královci, Berlíně, Drážďanech, Můnsteru, Mnichově a Kielu. Námořní síly se dělí na loďstvo baltické s ústředím v Kielu a loďstvo Severního moře s ústředím ve Wilhelms- hafenu.

Předvojenská výchova je obstarávána pracovní povinností, o které zákon praví: „Odbytí pracovní povinnosti je nezbyt­ným předpokladem pro vstup do řadové služby ...“ O tom ještě v březnu 1935 řekl ředitel pracovní povinností major Hierl: „Tábory pracovní povinnosti stávají se přípravnou školou pro armádu. V minulosti výchova v armádě omezo­vala se jediné na vojenské zaměstnání... Naším úkolem je udělat z mladého Němce národního socialistu před vstupem do armády.“

Pokud jde o hodnosti v armádě podle nového zákona, může jich dosáhnout pouze muž původu arijského. Zákon praví, že armáda jen u řadového vojáka může dělat výjimku a přijat do svých řad nearijce, ale nikdy se nearijec nestane velitelem. Zákon také zakazuje přijímat do armády osoby obviněné z „činnosti nepřátelské státu“. Osoby žijící v cizině mohou dostat odklad nástupu vojenské služby, v některých případech mohou být od této služby osvobo­zeny. Ale neosvobozují se od vojenské povinnosti. Zajímavý je odstavec zákona o vojenské povinnosti Němců, kteří mají dvojí státní občanství. Před světovou válkou ten­to zákon umožňoval rozestření německé výzvědné sítě po celé zeměkouli. Nový zákon dovoluje osobám, které mají dvojí státní občanství sloužit v cizích armádách, ale neosvo- bozuje je od vojenské služby v německé armádě za války.

Současně s novým branným zákonem byly uveřejněny předpisy, podle kterých lze dosáhnout hodnosti záložního důstojníka, Každý, kdo vykonal řadovou službu, ale i osoby,

které ji nekonaly, ale které měly dokonalou vojen­skou přípravu, všichni důstojníci staré armády a říš­ské obrany, kteří mohou zajistit svou rodinu i sebe existenč­ně. Tentokrát se nežádá od záložního důstojníka plné stře­doškolské vzdělání. To lze vysvětlit tím, že je snaha co nej­dříve si pořídit dostatečný kádr záložních velitelů, hlavně z bývalých vojínů říšské obrany, kteří prodělali 6—121eteu službu. Předpis přímo praví, že všichni bývalí poddůstojníci říšské obrany, kteří nedosáhli 45 let se přeřaďují do sboru záložních důstojníků. Důstojníci staré armády musí nejprve než dostanou cenu záložního důstojníka prodělat čtyřnedělní informační výcvik.

Dnešní německý válečný průmysl.

Ukázali jsme, že iza světové války německý průmysl zmo- bilisovaný pro válečnou výrobu, měl celou řadu nedostatků: pracoval nepružně, jeho mobilisace byla dost dlouhá, neměl připraveny kádry pracovníků a dělníků pro maximální vý­konnost a konečně mu chyběly určité suroviny.

Neue Zúrcher Zeitung nedávno studovala otázku němec­kého zbrojení a německého průmyslu a ukázala, že většina válečných objednávek neprovádí se pod rozpočtem vojen­ským, nýbrž pod rozpočtem veřejných prací. Rozpočet ně­meckých veřejných prací v tomto roce činí 3.5 miliard marek. Mimo to na 7 miliard marek se utratilo na hospodářské vy­bavení státu, což není nic jiného než podpora a stavby vá­lečného průmyslu a válečná opatření.

Z toho jen částka 1.5 miliardy marek byla věnována na přestěhování důležitého válečného průmyslu z pohraničí do vnitrozemí. Bylo zjištěno, že celá řada závodů přesídlila z Po­rýní do Durinska, Saska a Anhaltska. Jinou známkou kon­centrace německého průmyslu ve vnitrozemí je neobyčejný vzrůst města Dessau, jehož obyvatelstvo v r. 1934 stouplo ze 73.000 na 86.000. To se jen částečně vysvětluje rozšířením leteckých továren Junkersových, kde v říjnu 1934 pracovalo na 10.000 dělníků.

* r. 1934 stoupla v Německu výroba oceli proti r. 1933 o 56% a v porovnání s r. 1932 o celých 107%. V poměru s 1933 za 1934 vyrobilo se o 72% více cementu a o 114% více než 1932. Autovýroba vzrostla v 1934 proti 1933 o 64% a o 240% v porovnání s r. 1932. Je zajímavé, že od jisté doby německá státní statistika přestala uveřejňovat data o dělnic­tvu zaměstnaném v autoprůmyslu.

Od 1932 do 1934 dovoz válečných kovů (niklu, volframu a chrómu) se zdvojnásobil a ztrojnásobil. V 1932 se těchto kovů dovezlo za 13,3 milionu marek, v r. 1934 za 33.2 mi­lionu marek.

* rozpočtu Třetí říše pro příští dva roky je určeno na ve­řejné práce 8 miliard marek. Větší díl této částky bude použit samozřejmě na válečné zmohutnění země.

Do vyhlášení všeobecné branné povinnosti Německo stále popíralo, že se připravuje k válce. Od března tohoto roku ně­mecký tisk už hovoří mnohem zřetelněji o válečných přípra­vách a potřebách. V celku dnes už běží německý průmysl podle Hindenburgova „zlepšeného“ programu. Německé děl­nictvo nemá práva stěhování. Ve vojenských továrnách jsou zavedeny osobní pasy. Zákon o zemědělských pracích vysílá dělnictvo nuceně na vesnice. Výroba železa a oceli dosáhla letos výše z let 1913 a 1929. Většinu dovozu tvoří nyní vá­lečné suroviny (v lednu 1935 celkem na 52%, v únoru 58% a v březnu 62%. Dovoz minerálních olejů a pohonných hmot značně stoupá. Poněvadž se touto cestou nedá ukojit běžná i válečná spotřeba, německá vláda hledá metody výroby z do­mácích surovin. Jen v květnu byly věnovány 4 miliony marek na vrtání domácí nafty. Textilní průmysl pro běžnou potřebu pracuje s umělými vlákny, ale výsledky nejsou zcela uspoko­jivé. V autoprůmyslu v prvém čtvrtletí 1935 bylo vyrobeno -“.500 lehkých aut, v 1934 v tomtéž údobí jen 23.000. V prvém čtvrtletí 1934 vyrobilo se na 5.500 nákladních aut. Letos v tomtéž čtvrtletí už 8.000. Autobusů se vyrobilo 1934 celkem za prvé čtvrtletí 435, letos však 656.

Podobným způsobem vzrostla v Německu také výroba le­tadel. Mnoho automobilek se specialisovalo buď na výrobu motorů nebo na sestavování součástí. Všechno v zájmu armádní motorisace, která potřebuje jednotné typy, se unifor­muje. Goering 4. května zcela otevřeně řekl zástupcům za­hraničního tisku, že se vzdal postupu pomalé výroby vý­zbroje, poněvadž při něm hrozilo nebezpečí, že v kritickém okamžiku by letecká výzbroj nebyla připravena. Proto prý musil sáhnout k maximálnímu výkonu průmyslu. Z toho mů­žeme soudit, že hlavně budování německého vojenského le­tectví postupuje hrozivým tempem. Už 10. března prozradil Goering dopisovateli „Daily Mail“, že většina německého letectva je připravena k válce.

Pokud běží o chemickou výrobu, 'podle dat koncernu I. G. Farben-Industrie, tato ohromně vzrostla. V chemickém prů­myslu koncem 1933 pracovalo 113.000 dělníků, na konci 1934 135.000. O vývoji německé chemické výroby napsal v Paříži vydávaný Das neue Tagebuch, že tento koncern sám již ohromný zvětšil své výrobny za státní podpory v po­sledních letech o 50%. Koncem 1935 dostanou se do provozu nové továrny postavené na státní rozkaz v hodnotě 300 milionů marek. Při tom třeba vzít v úvahu, že základním ka­pitálem tohoto koncernu je 680 milionů marek. V 1934 na rozšíření jeho závodů se věnovalo 77 milionů marek a na ob­novení 130 milionů, vedle toho chemický koncern vypracoval nový stavební plán za 120 milionů. Tyto výdaje nemůže odů­vodnit potřeba vnitřní ani potřeba vývozu. Jde v každém případě o rozšíření válečné výroby chemické. Je zajímavé, že při tak prudkém stoupání křivky válečné výroby v Německa klesá výroba běžných potřeb. V březnu 1935 při porovnání s březnem'1934 vidíme tu úbytek 8 procent.

Tempo německé letecké výroby nejlépe zjistíme, když po­rovnáme zprávy, které o něm měla cizina v roce minulém a které má v roce letošním. Anglický tisk tvrdil na příklad, že 1. dubna v minulém roce měli Němci „již 174 bombardovací letadla“ a že továrna Junkers vyrábí denně 1.8 letadla a ,že Německo má na 7.600 pilotů. Ale 29. dubna letošního roku píše „Daily Mail“, že Německo má již na 10.000 letadel po­užitelných vojensky a že týdně k nim přibývá 400—800 no­vých.

Revue de France píše, že německá vláda počítala, že budo­vání vojenského letectva vyžádá si delší doby, proto 1933 se rozhodla militarisovat letectvo civilní. V Lufthanse se sou­středilo celé státní civilní letectví a v Deutscher Luftsport- verbandu všechen výcvik leteckého dorostu. Tento spolek soustředil v 15 obvodech na 4000 sportovních letců, kteří měli na 1.500 strojů. V té době ujal se Goering budování německého vojenského letectva. Tehdy také řekl lordu Ede- novi, že cílem Německa je vybudování obranného letectva v hodnotě 50% letectva francouzského, které podle Goeringa mělo 1933 čítat na 4.500 strojů. Všechny německé automo­bilky dostali rozkaz připravit a zahájit výrobu leteckých mo­toru. Po zřízení ministerstva letectví bylo dělnictvo v auto­mobilkách zvětšeno o 100—130%. Firma Adler ve Frank­furtě zastavila výrobu aut a věnovala se stavbě tří typů le­teckých naftových motorů. Autounion v Kamenici také vy­rábí letecké motory. Daimler-Benz vyrobí letecké naftové motory o 1.000 HP. Firma BMW na jaře 1934 vyráběla mě­síčně 84 naftových motorů leteckých, v minulých letech jen 48 benzinových. Přechod na naftové motory u letectva vy­světluje se tím, že Němci zprávám o vynalezení paprsků pře­rušujících funkci magnetu v motoru přikládají veliký význam a proto se zařizují na motory pracující bez magnetu (Diese­lový).

Francouzští specialisté soudí, že dnešní německý letecký průmysl může vyrobit ročně 24.000 letadel a 48.000 motorů. V polovici 1935, soudili, že Německo má již vybaveno 50 perutí a že v dohledné době je zdvojnásobí. Peruť obsahuje 4 letky, letka 10—16 strojů.

Příští válka je válkou motorů a motory třeba krmit pohon­nými látkami. Německo z vlastních zdrojů může krýt jen čtvrtinu své mírové spotřeby pohonných látek, zatím co ta vá­lečná bude dvoj- až trojnásobná. Proto v Německu se zim- ničným spěchem zkoumají otázku výroby tekutých pohon­ných látek z uhlí. Vynález chemika Bergiuse dává 50—70 procent tekutých pohonných hmot z uhlí. Vedle toho se zavádějí auta na dřevitý plyn, hlavně nákladní a autobusy. Pracuje se také na vhodném parním pohonu pro auta a traktory, používá směsí lihových, naftalinu, benzolu. Motory určené pro tanky jsou naftové, čeká se zde také použití mo­torů parních. Rusové soudí, že se Němcům podařilo otázku pohonných hmot za války uspokojivě vyřešit.

V motorisační technice všeobecně Němci udělali značné pokroky. Podařilo se jim zkonstruovat hlavně velmi dobré motory se vzdušným chlazením, které mají vojensky veliký význam.

Tato velkorysá motorisace předpokládá ovšem také k o- m u n i k a c e, na kterých by se tyto statisíce motorů mohly rychle a bez velikého opotřebování přemisťovat z jednoho koutu říše na druhý. Jde tu o autostrady, které se v Německu začaly stavět před dvěma roky. 19. května letos byl otevřen prvý úsek autostrady spojující Hamburk s Frank­furtem nad Mohanem a s Basilejí. Ukončený úsek spojuje nyní Frankfurt s Darmstadtem. Zajímavé je, že v prvé řadě se staví autostrada rovnoběžně s německou západní kranicí. Podle uveřejněných dat pracuje nyní na stavbě autostrad 93.000 dělníků. Během letošního roku má se tento počet zvýšit na 120.000. Jaký význam bude mít nová německá ko­munikační síť vyplývá z výkonu, který podal v r. 1932 auto- sbor národně socialistické strany. V 17 hodinách v prostoru Tempelhofu v Berlíně na 20.000 autech dovedl soustředit 200.000 mužů ze všech končin Německa. Z toho plyne, že nová komunikační síť umožní německému velení přesunout z jednoho konce státu na druhý po vlastní ose veliké motori- sované jednotky ve 14 až 16 hodinách. Trasa nových silnic se po římském vzoru napřimuje. Vzdálenost Lipsko—Ham­burk měřila 360 km, zlepšením trasy se zkrátila na 310 km, tedy o 14%. Na silnici dnešní dá se jet rychlostí 40 km. Cesta z Lipska do Hamburku se vykonala za 9 hodin, ale po autostradě při střední rychlosti 80 km pouze už za 4 hodiny. Tyto veliké rychlosti ovšem předpokládají zcela jinou kon­strukci autoparku. Na berlínské autovýstavě 1935 byl autobus s dvěma motory po 145 HP, který měl hodinovou rychlost 120 km. Krupp tu vystavoval nákladní 6.5tunové auto o 120 HP s rychlostí 70 km v hodině. Materiál horní vrstvy na autostradě byl volen tak, že jeho sjízdnost je stejná za sucha i za deště. Celkem chtějí Němci postavit 6.900 km autostrad. Nyní se staví trať 1500 km, z níž bude 1935 hotovo 400—500 km. Počínaje 1936 bude se každý rok stavět 1000 km auto­strad.

Válka je politika síly.

Německo bylo k světové válce špatně připraveno politicky, hospodářsky a také vojensky i když se to zdá divné. Politicky si nezajistilo strategickou převahu, která souvisela s převahou hospodářskou a vojensky nevyužilo dokonale všech sil země pro prvý rozhodující úder, když už chtělo vést válku krátkou.

**Saadba HEsierova** spojit se s nejmocnějším státem světa

* \*jaeS- sEjéřnje k získání strategické převahy, veliký zbrojní a - cn" ťr:-£-=— ukazuje, že německý hlavní štáb nepo-

*z* - k válce na mobilisaci postupu, nýbrž, is - *z i ést* opět válku krátkou, ve které hned s počátku se

* -'v vsadí do hry.

Oě ekamžiku, kdy se dostali k vládě národní socialisté ' jí-dn-j 1933) jsme svědky ohromných pokroků a výkonů •es txxi budování německé branné síly. Ve světové válce bylo

* k plné mobilisaci válečného průmyslu 12—18 měsíců, v sluč e Německo s touto postupnou mobilisaci započalo na -jetí 1933, pak dnes už je dávno dokončena. Zprávy, které se jfcwcávají na venek o výkonech německého zbrojního prů- *in* sin. jsou velmi kusé a zůstávají daleko za skutečností. Před

■ -nésíci řekl Hitler, že potřebuje čtyř let k odstranění hos- amáářské krise a k odstranění nezaměstnanosti. Z toho údobí -- uplynuly tři pětiny. Čas opravdu letí. Na cifrách zákona : Neobecné německé branné povinnosti jsme ukázali, že pravé na jaře 1937 může být ukončen moderní výcvik ně- *-<ch* vojenských mas, které čítají na 8 milionů mužů.

. edv cifru, kterou povolalo Německo do zbraně během svě-

* \*'-'ě š álky. Pro tuto masu dovedlo během prvých tří let války rvřídit potřebnou výzbroj, která umožnila utvoření 240 di-

Počítáme-li, že léta 1933 a 1934 vyžádala si reorganisaci a mobilisaci německého prů-

* v s 1 u, pak léta 1935 a 1936 představují
* d o b í válečné výroby pro oněch 240 d i- v i s í, které i tentokrát Německo postaví do pole.

V roce 1933 doplnilo výzbroj svých prvých divisí (21 radových a 50 krycích). V r. 1934 začaly se budovat moto- risované jednotky a rozšiřovat o nových 50 počet divisí řa­dových. Koncem 1934 mělo tedy Německo k disposici už 70 divisí řadových a 50 krycích. S postupem výcviku starých r očníků můžeme čekat, že tempo budování řadových divisí poroste a že během tohoto roku bude mít Německo připra­veno dalších 50 divisí, z toho bude nejméně 10 divisí moto- risovaných. Bude tedy na počátku 1936 schopno vypravit do pole armádu 120 divisí hodně prosycených motorisovanými prvky a z toho 10 divisí dokonale motorisovaných. Kromě této operační polní armády bude mít k disposici 50 divisí armády krycí. Během 1936 bude dokončena výzbroj pro poslední jed­notky, tedy pro zbývajících 70 divisí. A tak tu na jaře 1937 bude ta síla, kterou Německo mělo v r. 1918, ovšem mnohem kvalitnější.

Z bývalých 240 divisí pěších může být 25—30 dokonale mechanisováno a motorisováno, dalších 18—20 bude letec­kých a 12 jezdecko-mechanických. Odečteme-li 20 divisí obrany protiletadlové, zbude nám 160 divisí pěších pro ope­rační armádu. Přepočítáme-li to na sbory o třech divisích, můžeme tedy čekat v r. 1937 německou operační armádu čítající 50 sborů pěších, 10 sborů moto mechanických, 4 sbory jez- decko-mechanické, 6 sborů leteckých vedle celé řady dělostřeleckých jednotek armádní zálohy, jednotek technických a jiných a jiných.

Počítáme-li na každý sbor jen 500 děl různé ráže, je to na 20.000 děl mimo zálohu hlavního velení. Počítáme-li v le­tecké divisi jen 500 strojů a letecké sbory o 3 divisích, pak vedle tu bude na 10.000 letadel v 6 sborech mimo hlavní zá- lohv strojů, která klidně může být 100%. Pro 150 pěších db isí počítejme 150 praporů tanků a dalších 150 praporů tanku ve 14 motomechanicko-jezdeckých sborech. Počítáme-li tankový prapor jen po 50 strojích bojových, bude to 15.000 tanků.

Krátce německá operační armáda v r. 1937 může čítat na 200 divisí pozemních (z toho 50 ,.rychlých") a 20 leteckých. V těchto jednotkách bude na 5 milionů mužů včetně těles armádních a záloh hlavního velení, dále 25.000 děl. 20.000 letadel a 15.000 tanků.

Nesmí se však zapomínat, že dělo není jako dělo, letadlo jako letadlo a tank jako tank. Lidé se počítají a porovnávají snadněji než stroje. Těžké letadlo se šestičlennou posádkou, opatřené dělem a 3 kulomety je něčím jiným bojově než le­tadlo zvědné se dvěma muži a jedním kulometem. Ve váleč­ném loďstvu se počítá síla podle hmoty, kterou odpálí děla všech lodí s jednoho boku. Přesnější míra by byla, kdyby se při tom počítala také rychlost střelby. Podobně se bude postupovat příště při hodnocení bojové síly pozemních jednotek.

Vraťme se však k Německu. Za 30měsíční vlády národních socialistů podařilo se tam vybudovat brannou moc, která se dnes rovná německé armádě mobilisované r. 1914. Dnešní Německo může už vyslat do pole na 120 divis, za zbývajících 20 měsíců potřebuje si ještě pořídit těch dalších 100—120 divisi.

Není sporu, že toto zbrojení německý stát hrozně hospo­dářsky vyčerpává, že tato výzbroj nesmí už ve skladech rezivět, aby nezastarala. Na jaře 1937 tento hrozný nástroj bude tedy čekat jen na povel k vy­řícení. To však neznamená, že se nemůže dát do pohybu dříve. Pochybujeme však. Sousedé Německa nepodniknou proti němu preventivní válku; proto iniciativa zahájení operací zůstane na straně Německa a to těžíc z trapných zkušeností v minulosti nepodnikne nic ne­připraveného a nepředloženého.

Vzrůst německé branné moci pokračuje mílovými kroky. Ještě před třemi lety odborníci nevěřili, že Němci jsou s to pořídit si 30 řadových divisí. Dnes vidíme, že jich mohou už vypravit do pole čtyřikrát tolik. Ještě před rokem dnešní anglický ministerský předseda Baldwin prohlásil, že Němci mají kolem 200 bombardovacích letadel. Za rok po té tvrdí francouzský ministr války generál Maurin, že v Německu se denně vyrábí 15 letadel a že tímto tempem jen během roku 1935 získá Německo na 4500 nových strojů. Uvážíme-li, že čtvrtina z toho jsou těžké stroje bombardovací, vidíme, jak ministr Baldwin se prostince na věc před rokem díval. Rov­něž tak bylo s německou motorisací. Dnes už každá německá divise má prapor tanků, to je tedy 36 praporů ve vyšších jednotkách. Vedle toho podle sovětského generála Tuchačev- ského má už dnes německá armáda 12 praporů tanků hlavní zálohy, celkem tedy 48 praporů. V německé armádě jsou zjištěny jedna motorisovaná divise a 4 motorisované brigády, kde bude také kolem 20 praporů tanků. Můžeme tedy směle tvrdit, že německá armáda má už nyní na 70 praporů tanků, ne-li 100. Podle polských zpráv dnešní německá motorisovaná brigáda čítá 3 prapory tanků, z toho 1 lehký a 2 střední (50 lehkých a 100 středních vozů a 20 obrněných aut). Neudě­láme chybu, když budeme odhadovat dnešní stav německých tanků na 3000—4000. Výroba tanků je mnohem rychlejší, než výroba těžkého dělostřelectva. Dá se tedy předpokládat, že dnešní německá armáda má už organické dělostřelectvo pro svých 100 až 120 divisí, ale zdá se, že ji ještě chybí část dělostřelectva hlavní zálohy. Neuděláme chybu, když odhad­neme dnešní Německo na 7000 děl lehkých a 1500—2000 těžkých a hrubých. Jsme u čísel s počátku světové války.

Mohli bychom věnovat ještě obsáhlou kapitolu úvahám o dnešní německé operační doktríně, o možných plánech ně­meckého velení proti sousedům, o průběhu možných operací. Ale to by ‘z této essaye mohlo vést k celé knize. Snad jindy. Doufáme, že se nám podařilo podat obraz německého zbro-

jdi od r. 1914 a v číslech názorně ukázat, jak a kam se ■■ ší ďna ta hrozná a přesně organisovaná činnost nezadrži­telné nese.

Kdybychom chtěli zbrojit v podobném tempu jako zbrojí Německo, musili bychom s ohledem na to, že máme právě čtvrtinu obyvatel a snad i čtvrtinu německého průmyslu, uva­žovat o těch koncích r. 1937. To by znamenalo, že bychom měli mít pohotově nejméně 50 divisí, 6000 děl, 2500 tanků a 5000 1 e t a d e 1. A to všechno na jaře 1937.

Někdo se bude ptát proč? Za starých časů, do kterých mu- - me zařadit také počátek světové války, bylo železným zá­konem. že v okamžiku, kdy soused začal mobilisovat, musili sme mobilisovat také, aby se zachovala operační rovnováha. Švýcary nechtěly vstoupit do války, ale jak­mile kolem nich se začalo mobilisovat, mobilisovaly také a švýcarská armáda celou světovou válku stála na hranicích, poněvadž stále se trousily pověsti, že chce skrze jeho území projít tu armáda německá, tu opět armády francouzská a italská.

Ale po světové válce přestal udávat tempo branné hoto­vosti ten, kdo začal první mobilisovat vojska, nýbrž ten, kdo dříve spustil do chodu mobilisaci prů­myslu. Německo, které to nyní udělalo, našlo výmluvu, že staví brannou moc. Mluvil-li však Goering kdesi o tom, že Německo potřebuje 18.000 letadel, nejde tu už o budování mírové letecké armády a mírové branné moci, nýbrž o mo- bilisaci materiálu, který zmobilisován nesmí zahálet. Postaví-li si Němci opravdu 18.000 letadel, tedy tyto stroje nemohou stát déle než 2 roky nečinně ve skladech, jinak zrají pro staré železo.

Tvrzení našeho ministra zahraničí, že v budoucích dvou letech půjde vážně c zachování míru, odpovídá pravdě a dnešnímu tempu výroby německého zmobilisovaného prů­**myslu.**

Jediným prostředkem proti mase válečných strojů a lidí, která od příštího léta bude v Německu čekat na rozkaz k po- hvbu. je jediné: dobrou zahraniční politikou získat nad nepo­kojným Německem převahu strategicky, to jest ve zdro­jích, surovinách a zálohách. A při tom hledět stále udržovat s Němci operační rovnováhu. Jinými slovy: utvořit takový blok spojenecký, který by v Evropě byl s to hned na počátku 1937 také postavit těch 200—240 di- isi s 25.000 děly, 20.000 letadly a 15.000 tanky.

Poněvadž Němci více jednotek stěží budou moci poslat do pole, budou mít svůj strategický potenciál vyčerpán hned na počátku tažení a pak, když by měli neúspěch, budou jen slábnout. Protiněmecká koalice potřebuje také na počátku tažení těch 240 divisí, aby docílila počáteční operační rovnováhy. Ale vedle toho musí tato koalice mít v záloze • šechno, co umožní vytvoření strategické převahy, tedy prostředky k dalšímu budování vojsk v době, kdy Ně­mecko už nebude mít z čeho budovat, z čeho doplňovat.

V míru musíme tedy hledět zachovat operační rovnováhu; napnout síly stejně, jako je napínají Němci. Na každé nové něme-cké dělo musí se odpovědít novým dělem u těch, které Němci ohrožují.

Dokud německý hlavní štáb hovořil o rovnoprávnosti ve **zbrojení, vojensky** to mělo ráz defensivní, ale dnes už v Německu nejde o rovnoprávnost, nýbrž o převahu, která má ráz ofensivnL Pak o té rovnoprávnosti musí hovořit **jeho sousedé** a proto si tito sousedé musí pořídit stejné vá­lečné prostředky, jaké má Německo. Cím dříve je budou mít pohromadě, tím lépe pro mír a naše děti.

život a instituce

*Franta Kocourek:*

Lidé v automatu

álokdy si uvědomíme, jak rychle a jak dalece se mění svět kolem nás. Jeden z podstatných rysů lidské přirozenosti: zapomínat, jak to bylo, ještě nedávno, třebas včera — a při­jímat i velké změny dneška jako samozřejmost. V celé šíři ži­vota bychom mohli prokázat tuto vlastnost od oblasti nejvyš­ších výbojů ducha přes záslužné politické činy až do tak zvaných nížin hmotných zájmů. Ty bez výjimky u každého začínají a u přemnohých také bohužel končí u nejdůležitější instance lidí a jejich dějin: u žaludku.

Instance, u ’níž, co svět světem krouží, se musili všichni za­stavit. Každý z nás, pro sebe sama, ale také pro jiné, pro všechny, kdo chtějí den co den svůj kus chleba. Jednotlivci, kteří se starají jen sami o sebe, otcové rodin, zaměstnavatelé, zaměstnaní, jeden vedle druhého, jeden proti druhému bojuje o každodenní skývu. O ni především usilují politikové, o její velikost a pomazánku. O ni lámou zuby své moudrosti náro­dohospodáři všech vyznání, na ni narážejí jako na nejzálud­nější úskalí vášniví demokraté i po zuby ozbrojení diktátoři, vybaveni všemi zmocňovacími zákony, jež si vládcové dove­dou vymyslit. O skývu chleba, často i bez pomazánky, ztros­kotávají stejně snílkové, smělí básníci, mocní myslitelé, až ne­uvěřitelní proroci nebo vynálezci a jiní tvůrci lidských hodnot.

Z rozsáhlé kapitoly myšlenek, vyuálezů, pokusů a zařízení, otáčejících se kolem lidského žaludku, si tu vybíráme insti­tuci, která patří mezi nejpozoruhodnější v tomto oboru od konce světové války. Jídelní automaty. Tato instituce, ryze velkoměstská, nevznikla z teorie, o niž by se přeli odborníci v anketách, jejichž výsledky a důsledky jsou předem určeny a připraveny. Jídelní automat je dítětem života, obyčejné, chcete-li přízemní obchodní prakse.

Také tomuto činu předcházela myšlenka. Ale ani tady nestačil k uskutečnění a úspěchu jen nápad, třebas výborný. Svědectvím toho je zánik myslím prvního pražského auto­matu. právě v místech — dnes nejvíce navštěvovaného praž­ského automatu, Koruny na Václavském náměstí. Musila přijít hospodářská krise, musila se rozšířit na více vrstev vel­koměstského obyvatelstva, aby se dostavil obecný úspěch. Jídelní automat je především dítětem své doby. A jejím za­jímavým zrcadlem.

Podívejme se do něho.

Velkoměsto v kostce.

To se nedá říci o jiných společenských prostředích velko­města, to neplatí o kavárnách, ani těch nejlacinějších, o re­stauracích, ani těch nejvíc lidových. Pokud jde o lidi, uvidíte v automatech opravdu velkoměsto v kostce. Setkáme se tu s příslušníky všech vrstev, s vlastníky nejrůznějšího kapitálu, padesátihaléřem počínaje. Také věkově nejbohatší stupnice: proti kavárně, restauraci, nebo uzenářství je mezi zákazníky automatů i mnoho dětí, přicházejících samostatně, bez dopro­vodu rodičů.,

Připomeňme také, že se nedá o něčem podobném praž­ským jídelním automatům mluvit v jiných evropských velko­městech. Svou rozšířeností, oblibou a zařízením jsou automaty pro Prahu stejně příznačnou institucí, jako kavárny, jež svými téměř vědeckými zásobami novin a vysedáváním začínají mít už světovou pověst. Spolu s kavárnami mohou i pražské auto­maty být zařazeny do vlastenecké sbírky pod titulem „Co

iíít? Československo světu“. Marně byste pátrali na příklad

Berlíně po něčem takovém, nepočítáme-li Aschingerovy a

- podobné prodejny, představující co do výběru i cen jen -.iSeh k našim automatům. Jak si vysvětlit, že se automaty Mjjaly ve čtyřikrát větším hlavním městě Německa, ačkoliv tam pro jejich vznik a udržení předpoklady zdánlivě ešte mnohem příznivější? Je příčinou větší pohodlnost Němců ači jídle, nebo jejich hluboce zakořeněná příchylnost k ná- --^ní instituci, zvané „Stammtisch“? Existence automatu =sšim nejpodobnějšího, „Quisisana“ na Kurfůrstendammu, zas eděného nejvíc na americké zmrzliny, limonády a cock- íiily, potvrzuje pravidlo jako slabá výjimka: je to drahý pod­

nik.

Ani v Paříži se nepodařilo automatům pražského typu za­hustit kořeny. Z několikaletých zkušeností vzpomínám na po­kusy toho druhu jednak v těsné blízkosti Bursy, jednak v La­tinské čtvrti, na bulváru Saint-Michel, ve výši medicínské fakulty. Oba podniky si hleděly pomoci reorganisací, ale ne­pochodily: zákazníci, na něž počítaly, v jednom případě bur­sovní, v druhém studentský proletariát, chodili ošálit svůj hlad kolem jejich obratných reklam a nápadných portálů, do podniků, které v Paříži plní úkol našich automatů ne tak dobře, ale s poměrným úspěchem: myslím jednak na restau­ranty, nazvané podle pevných cen za menu „prix-fix“ — ale tam stojí oběd nebo večeře v nejhorší kvalitě a nejchudším vypravení s nejmenším zpropitným čtyři franky. Za druhé jsou v Paříži náhražkami našich automatů všechny kavárny. I v největších z nich si kdokoliv může přijít k pultu kovem pobitému a obloukovitě stavěnému a tam si dát bez zpropitné- ho a ve stoje vypít lacinou a podle libosti bílou kávu, sníst su­chou, nebo máslem nebo paštikou mazanou nebo šunkou ob­loženou housku, případně i levné a dobré na tvrdo uvařené vejce. I při nejmenším vydání 75 centimů za šálek kávy a rohlík může skrovný strávník nabýt dojmu, že posnídal. A při vydání dvou franků za kávu nebo mléko, tenký sandwich s máslem a plátkem šunky a vejcem na tvrdo se může domní­vat, že se naobědval. Za stejnou cenu pořídí návštěvník praž­ského automatu víc jídla a lepšího.

Francouz lne ke své tabuli snad ještě více než Němec. A může-li si to jen trochu dovolit, zasedne aspoň dvakrát denně k náležitému jídlu s mnoha talířky a s lahví vína. Láska k do­mácí tabuli a poklidnému, neuspěchanému jídlu se vším pří­slušenstvím je dostatečně proslavená u Angličanů, než aby­chom se mohli divit skutečnosti, že nemohl typ jídelních auto­matů zapustit kořeny v Londýně. Tam vycházejí vstříc po­třebě levnějšího stravování vedle řady drobnějších jídelen, hlavně restauranty přístupných cen, z nichž je nejrozšířenější podnik „ABC“ s filiálkami po celém Londýně.

Po malé zahraniční vycházce se vraťme do Prahy a jejích automatů.

Opravdu, velkoměsto v kostce. Od časného rána hluboko do noci, obyčejně také až do rána. Všechny sociální vrstvy v neustálém střídání, v němž při bedlivějším pozorování od­halíte určitý zákon, rytmus. Jiní lidé sem přicházejí ráno, jiní dopoledne, jiní v poledne nebo odpoledne, jiní večer a zase jiní v pozdních hodinách nočních.

Trhovci, studenti, kteří si dříve doma vařili na lihovém nebo petrolejovém vařiči svou snídani nebo si nosili domů svou večeři v hnědém papíře, ale teď přišli na to, že se to — kolem dokola vzato — nevyplatí. Úředníci, snídaně, kterou podávala doma bytná, jim už přestala chutnat a zvyk každo­denní ranní návštěvy kavárny začal lézt do peněz, jednoho dne se rozloučili s novinami jako se zdánlivě bezplatným pří­davkem k šálku kávy a rohlíku. Od jisté doby je můžete vidět u pultů se zářivým přístrojem Expresso nebo u stolků automatu. Haldu domácích i zahraničních novin, jež opustili v kavárnách, nahrazuje jediný časopis, za dvacet, nejvýš třicet haléřů. Člověk zvykne na všechno. A tak se po nějakém čase uskrovnělému čtenáři zdá, že jeho list za dvacet haléřů infor­muje docela tak dobře, jako všechny ty časopisy, které kdysi čítával, aspoň v neděli.

Skupina chlapců vnikla do automatu a prodírá si statečně cestu davem k pultu se zmrzlinou. O kus dál polykají chvatně svůj oběd dívky z blízkých i vzdálenějších kanceláří. Novi­náři, policejní reportér a jeho fotokolega jsou od rána na no­hou, honí pro svůj list případ, ještě nesnídali a na oběd by se sotva dostali, kdyby n^usili do restaurace. Ale na takovou rychlou posilněnou do buffetu se dá odskočit i v největším spěchu.

Chodí sem obědvat ve tři nebo ve čtyři odpoledne ti, kdo mají do půl třetí kancelář nebo kdo pravidelně skončí svou práci o dvě hodiny později, než zamýšleli. Hle, konečně zví­tězili nad časem a usmívají se blaženi nad talířem polévky, z níž se nepřestane kouřit, jak je den dlouhý. Na opačném konci automatu si pochutnávají znalecky na kávě dvě dámy v šatech nejnovějšího vzoru, dámy, jimž by bylo patrně ještě přede dvěma, třemi lety společensky nemožným, zajít před očima všech k pultu a odbýt svou svačinu ve stoje.

Lidská důstojnost za 1 Kč.

Automat je místo, kde se můžete setkat s každým bez obavy, že z toho budou vyvozovány závěry o vaší finanční situaci a podle *ní* určovaného vašeho postavení na příčkách společenského žebříku. Lidé, kteří si v tomto směru potrpí na svou pověst, nemohou jít do každé restaurace. Musili by se strachovat, co tomu řeknou lidé. V automatu jsou plně zba­veni těchto vážných starostí. Nikdo tu nemůže utrpět na osobní prestiži. S klidem si může objednat svou svíčkovou nebo vídeňský řízek pan šéf u stejné prodavačky, jako si ob­jednaly svou polévku se dvěma chleby stenotypistky z kan­celáře, v jejímž čele stojí. Mohou stát nebo sedět u stejného stolku a pořádat své rozdílné menu bez nemilých nebo do­konce trapných pocitů. Jídelní automat je loď, kde nejsou různé třídy: na její palubě jsou si aspoň na pohled všichni rovni — as každým, kdo má třebas jedinou korunu v kapse, tu zacházejí stejně.

Není vyloučeno, že se vám bude toto zdůrazňování zdát zbytečným. Ale to jen proto, že jste si už zvykli na automaty. Jejich novou sociální platformu jste už přijali za svou, s onou samozřejmostí, o níž byla řeč hned na počátku. Důkazem, že to snad ani pro vás nebylo vždycky tak jednoduché, by se mohla stát vaše vlastní vzpomínka na dojmy z prvních časů stravování systémem sebeobsluhy. V takové jídelně YMCY nebo YWCY, když jste se postavili do fronty podél zábradlí se svým plechovým podnosem a příborem zabaleným do pa­pírového ubrousku. Nepocítili jste náhle, že to je tak trochu revoluce proti vašim dřívějším restauračním zvyklostem? Ne- přistihli jste — třebas jen zákmit — něčeho podobného studu?

Pokud jde o tu druhou věc, myslíte, že i v jiných jídel­nách, než automatech je docela samozřejmé stejné zacházení se všemi zákazníky, jednou Kč počínaje? Ještě před prahem restaurantu se naskytne základní potíž: jedna koruna tu vůbec nic neplatí. Nestačí ani na vstup. Po celé Praze neexistuje restaurace bez zpropitného. A nejlacinější restaurace, lákající do svých místností pod štítem kosa nebo drozda, nabízí menu za tři koruny padesát, s nejmenším zpropitným a bez nápoje záležitost nevyhnutelně čtyřkorunová. Vážím si neobyčejně přátelství několika vrchních a číšníků v pražských kavárnách i restauracích — a nerad bych si kteréhokoliv z nich po­hněval. Ale v zájmu pravdy, jíž musíme vytrvale pomáhat k vítězství, musím konstatovat, že ani v Praze neni málo vrchních číšníků, kteří s vámi zacházejí laskavě, vyhovíte-li

všem jejich sugestivně kladeným otázkám, ale zakaboní se zjevně. odmítnete-li moučník nebo zdráháte-li se dokonce ob­jednat si něco k pití. Zákazník, který se nemůže z národohos­podářských důvodů odvážit třetího chodu nebo nápoje, musí často pocítit z pohledu, gest nebo úsečného hlasu obsluhu­jících veličin, že se provinil proti předpokladům, ustáleným v těchto místech.

Slvšřte jistě se mnou námitky restauratérů, kteří ještě nesní- žůi ceny nebo nepřeměnili své podniky na automaty. Vysvět­luji — někdy i přesvědčivě — velkou režii, vysoký nájem, ne- pc— ěmě větší pohodli a jiné výhody i nevýhody u porovnání - automaty. I silnější argumenty by byly slabé proti automa­tům v nepolevující krisi.

Jsou to hlavně levné ceny, jež dopomohly automatům k rvchlému rozšíření a výnosnosti. Ale nejenom ceny. O ně- kterých jiných důvodech jsme už mluvili: velký výběr, snadná přístupnost, nepřetržitá služba, zrušení zpropitného.

Jiné důvody isme jen naznačili. Jeden z nich stojí za roz­vedení. le to otázka lidské důstojnosti při jídle.

Člověk, který nám tu vystupuje do popředí, je zastoupen v každém automatu, a mnohem početněji, než abychom nad tím mohli mávnout rukou jako nad výjimkou, nebo abychom mu sami mohli nějak účinně pomoci. Není to po prvé, co ho sjedujeme, byl anonymním hrdinou většiny našich reportáží v tomto listě, zvláště v obrazech bydlení a života na pražské periferii. Jednoho z nich jsme vyvolili z davu a dali jsme mu jméno: Jaroslav Jechl.

Až půjdete do automatu, rozhlédněte se kolem sebe. Uvi­díte lidi, o něž nám teď jde. Budete-li mít naspěch a hlavu plnou praktických myšlenek, nebudou vám ničím nápadní. Zaostříte-li na ně svou pozornost, můžete vyčíst z jejich šatů, tváře, nebo pohybů, že stojí nad propastí. A že automat, v němž se — doufejme — bezstarostně občerstvujete před di­vadlem, nebo po biografu, je pro tyto lidi už bezprostředním okrajem propasti.

Před nějakým časem, snad už dlouhým, dostali výpověď. Nějaký čas zápasili o své nové zařazení do výrobního pro­cesu, mezi zaměstnané, užitečné tvory. Po marných pokusech se vzdali. Jedni si uchránili s nadlidským zapíráním ještě ně­jakou stokorunu z doby zaměstnanosti. Druzí už dávno ne­mají nic. Pro jedny i druhé je automat vlastně jediným úto­čištěm ještě lidsky důstojným. Posledním pruhem pevné půdy pod nohama.

Ti, kdo dosud mají nějaké ty úspory, třebas sebemenší a odsouzené v nejbližších dnech k zániku, stejně jako ti, kdo už mají jenom korunu, kterou vyžebrali po deseti a dvaceti- haléřích, mají ještě přístup na palubu, kde bylo za vstupné opravdu minimální zrušeno rozlišování majetkových tříd.

Tady si každý za svou korunu může přinést ke stolu svou porci polévky — a někde k ní patří i krajíc chleba. Proto, že má jen jedinou vyžebranou korunu, nebo dokonce dvě, mu nikdo neodepře ani čistý talíř, ani slušný příbor. Když sytí na chvilku svůj hlad, nemusí mít nikdo trapné pocity — pokud jimi ještě trpí — že to na něm někdo pozoruje. Pro- středí automatu způsobuje, že se ničím jeho sycení neliší od cení ostatních, těch, kteří jsou na tom s kapsou lépe. Může se i nimi cítit rovným, záleží-li mu na tom, nemusí se odhalit a wstavit nejbolestnějšímu zranění, zranění lidské důstoj- \_ Neříká někdo ze čtenářů něco o překonaném, sentimen­

tálním stanovisku?

Ne. tím to nelze odbýt. Každý z nás, ať to přizná nebo **nt. lpí n své lidské** důstojnosti a bojuje o její zachování, Tato mocná snaha je nerozlučně spjata s pudem sebezacho­vání. Proto je .tak nebezpečným příznakem, zlomí-li člověka bída do té míry. že resignuje na svou důstojnost.

Dívám-li se pod takovým zorným úhlem na trosečníky v automatu, zdají se mi nejtragičtějšími herci své doby. Ob­klopeni do světové války nevídaným přepychem jídel a ná­pojů, elektrickým a neonovým světlem, rozhlasovou hudboů a zprávami ze všech dílů vysoce civilisovaného a nadmíru kul­turního světa, udržují tito moderní hrdinové s napětím po­sledních sil rovnováhu lidské, společenské důstojnosti, balan­cujíce nad propastí hladu a bídy.

Za skleněnou stěnou, jíž je automat oddělen od pasáže, stojí muž, který byl donucen kapitulovat1 nedbá už o masku důstojnosti. Nesnaží se oklamat správkou šatů Společnost, ne- nalhává ostatním dobře oblečeným, že se mu vede špatně. Jeho oděv je rozbitý stejně jako jeho boty. Jeho oči jsou magneticky přitahovány k divadlu hodování tam, na druhé straně stěny. Nemůže odolat, aby se nepřiblížil co nejvíc. Při­tiskl neoholenou tvář ke sklu a civí dovnitř nenapodobitelným pohledem hladového.

Je tomu několik měsíců, stál tam u stolku docela tak, jako ti pánové a dámy. Objednával si. Jedl a pil. Občas potom mohl přijít s vyžebranými penězi. Dnes nic nesehnal. Neměl na vstupné.

Musil zůstat na druhé straně.

Sociální instituce?

Nesporně.

Automat je sociální instituce.

Bez jakéhokoliv dobročinného úmyslu zakladatelů a podni­katelů, bez subvencí. Pohnutka jejich vzniku nebyla nijak vznešená, ani ušlechtilá: co největší zisk, co nejvýhodnější zúročení investovaného i získaného kapitálu. Podnikatelé, vzdáleni jakékoliv sociální myšlenky, vytvořili sociální insti­tuci. Není to ojedinělý paradox v národohospodářském životě.

Bylo tu již řečeno, že nápad sám o sobě nestačil. Musil se dočkat své doby. A když tato doba přišla, setkal se automat jako instituce s rychlým porozuměním. Jeho podnikatelům a majitelům se začalo vést znamenitě, protože se lidem začalo vést špatně. Stále širší je okruh zákaznictva, jež mu zůstane tak dlouho věrno, dokud se kola trochu opravdověji neroz- točí, abychom užili oblíbené vládní metafory.

Automat je sociální institucí z několika důvodů. Způsobil radikální pokles cen stravování ve velkoměstě. Především jeho vlivem se řada pražských restaurací přizpůsobila aspoň do jisté míry oslabené kupní síle nejširších vrstev zákaznictva. Řada jich se proměnila na „lidové jídelny“, protože název „restaurace“ začal mít zvuk odstrašující splasklé kapsy. Ale tato z přinucení demokratická proměna nepomohla, jak od ní bylo očekáváno. Konkurence automatů byla a je mnohem silnější. Ohrožuje i nadále všechny pražské restaurační pod­niky, pokud nepočítaly s finančně slabou a nejslabší klientelou. Stlačený a všelijak seškrtaný rozpočet je a bude i nadále roz­hodujícím důvodem pro automat, proti restauraci, i levné.

Nepopiratelná láce, zvětšovaná ještě zrušením zpropitného, není jediným sociálním důvodem. Neméně silný důvod jsme uvedli v předcházející kapitolce o lidské důstojnosti, kterou lidé v automatu mohou za nepatrný peníz zachovat před ji­nými i sami před sebou, což je někdy ještě důležitější. Mnohé z nás automaty zbavily nepříjemností sice menších, ale citel­ných: někdy z časových, jindy z peněžních důvodů nemohou lidé zajít do restaurace na oběd nebo na večeři. Východiskem z takové situace bývala před objevem automatů uzenářství, v případech nemajetnějších pojídání něčeho koupeného z uze­nářství někde v ústraní, v parku, nebo zapadlejší uličce. V každém člověku, který se vyskytuje ve větších houfech, jako ve velkoměstě, je uložen pocit studu, má-li se sytit před ostatními, na ulici. V tomto pocitu je vedle prvku společen­ského zúčastněn prvek estetický, od společenského neodlu- čitelný.

Ajc í-šcě jeden silný důvod pro zařazení automatů mezi só­ji.. - stíníce: kdo jde na polévku do některého z pražských « me —\_ patří mezi vyřaděné, každý to na něm vidí. Stejně je ■ta — -■ án člověk, který žádá na udaném místě o polévku i ; rěd s poukázkou některé oficiální sociální instituce. Je ^■EEzaenán, kdo jí v některé z nocleháren, jež jsme spolu i-irrc-č-ii. Je poznamenán, kdo obědvá v jídelně Armády (Ti: •. kde není zvlášť lacino. I lidé odbývající nebo masku- \* \_ Fvůj oběd nebo večeři v mlékárně, jsou v nevýhodě proti i—. kdo jdou do automatu.

~ ten, kdo má méně peněz, než je třeba na oběd v Armádě . i ten, kdo má jedinou korunu, je v automatu stejným parnem jako ostatní. Nikdo na něm nic méněcenného ne- -i —i Nikdo na něm nežádá legitimaci nebo poukázku nebo ■aé znamení sociálního pádu. Se svou korunou v kapse je slečnami v úhledných čepečcích partnerem rovnocen-

* — komukoliv. Nemusí se cítit poníženým, zavázaným, ne- xqbb být vděčným a tvářit se pokorně nebo prosebně, jako **c** zemi přišlápnutý tvor.

Že je automat podnikem sociálním proti své vůli, shodou bc : -ostí, je nejlépe vidět na tom, jak jejich majitelé platí sersonál. Bylo o tom již mnoho psáno v denních listech. Zopakujme to hlavní jedinou větou: měsíční plat prodavaček e pohybuje od jednoho sta padesáti do tří set korun, ke <ravě — ale to není strava, kterou podávají zákazníkům: scu to jednak zbytky, jednak zvláštní strava, horší kvality a -: rší přípravy, i zvláštní, lacinější buchty se pečou pro per- < nál. Při rychlých obrátkách velkoměstského života a veliké, stále stoupající frekvenci v automatech je to práce vysilující.

Automat je ovšem sociální institucí jen v jistém slova —vslu. Neznamená přes všechny chvály, které jsme tu při-

* ali, nějaké podstatné řešení žaludečního úseku sociálního □roblému. Není vlastně ničím jiným, než jednou ze záplat, \_-jž se na čas ucpávají trhliny v trupu ohrožené lodi. Je kromě toho zajímavým příkladem, z něhož by si mělo vzít poučení mnohem rozvětvenější, soustavnější a přece v ce­re vých výsledcích méně úspěšné lidové družstevnictví, socia- jistické nevyjímaje.

Z přírodopisu automatů.

I když zůstáváme na půdě Prahy, přesněji řečeno jejího ;entra, není to malý svět, svět automatů. Nahlédněme v této závěrečné kapitolce do jejich přírodopisu. Je to džungle dosti -□letitá, snad se podaří naznačit to, i když nelze pouštět se ts- do podrobnějšího rozboru.

V Praze je asi dvacet pět automatů velkých a větších, těch menších je mnohem víc. Podle jakosti jídel, podle jejich druhů, cen a uzpůsobení se rozdělují na několik kategorií. Nemůže­me je uvádět ve spojení s určitými firmami, protože by se zdvihly k právnickým protestům proti našemu oceňování jejich třídy v jídle i zákaznictvu. Vedle několika málo prvo- :ridních automatů, jejichž jména váš zkušený jazyk jistě uhodne, jsou podniky druhého, třetího i nižšího řádu, tako­vého, že není radno, aby se v nich pokoušeli o nasycení majitelé málo odolného žaludku.

Jsou automaty, kam chodí jen tak zvaní lepší lidé a kam ien náhodně zapadnou nevěstky, pasáci a jiní synové praž­ského podsvětí. A jsou automaty, kam zase naopak jen ná­hodně přijdou příslušníci majetnějších a uhlazenějších tříd. To nemusí znamenat, že se v automatech oblíbených podsvě­tím špatně jí. Jeden z nich, blízko Prašné brány, může v ja­kosti potravin a nápojů klidně soutěžit s jiným, společensky renomovaným automatem, také blízko Prašné brány. Jsou automaty, kam chodí ve dne slušnější obecenstvo a chudáci, kteří nemají na zpropitné — a večer po biografu je tu za­stoupeno jen podsvětí, náhodou také z okolí Prašné brány.

Do některých automatů chodí s oblibou trhovci, do jiných studenti a úředníci, jinam nejchudší nevěstkv. a zase jinam ty lépe a nejlépe placené, na první pohled nerozeznatelné od společností distinguovaných dám a pánů.

Mezi kmenové obecenstvo jistých automatů patři šoféři ze štaflů. A když nemůžete narychlo sehnat autotaxi na čísle stanoviště, zatelefonuje s důvěrou na příklad do automatu naproti Masarykovu nádraží, nebo do Rokoka na Václav­ském náměstí, kde také rádi svlažují svá vykřičená hrdla ka­meloti. Naproti Masarykovu nádraží najdete v automatu ráno snídat lidi, kteří jezdí za prací. Byly doby, kdy sem cho­dívali flamendři po flámu, ale už přestali: zmizeli jako po­norná řeka. Jsou automaty, kde by při volbách dostali na­prostou většinu ovocnáři a zelináři, v jiných by to vyhráli muži spojení s Bursou. V některých automatech mají specia­lity: tady kávu, na příklad v Koruně, jinde polévky — nejvíc a nejlepší se dostanou u Beránků, kde lákají také jiným mag­netem, deset deka mastné sekané za bezkonkurenční cenu šedesáti haléřů. Měli byste vidět ty obrovské návaly v poledne a večer! Tady na příklad správa netrpí hladové, kteří nemají ani těch šedesát haléřů a okukují žádostivě zbytky, jež v jiných automatech — také ne ve všech — nechávají na pospas těm nejubožejším.

Odborníci, zasvěcení do života pražských automatů, mají ještě různá jiná dělítka. Jedno z nich rozlišuje automaty na takové, kde je vyloučeno něco vzít, právě jako u Beránků, kde vzhledem ke zmíněným návalům zavedli teď trojnásob­nou kontrolu placení. Za druhé automaty, kde je při jistém důmyslu a obratnosti možno doufat v určitou kořist. Pocho­píte, proč nebudu jmenovat tuto druhou, ani třetí kategorii, kde jsou hladoví a trochu slušně oblečení chudáci přímo svá­děni, aby si trochu přilepšili, jako v jistém podniku na Příko­pech. Do jistého automatu, navštěvovaného pro jeho poměr­nou drahotu zámožnějšími zákazníky, chodí také někteří staří páni proto, že z jeho galerie mohou okny pozorovat ruch na plovárně a hezká děvčátka v plavkách. Galerie tohoto skvě­lého automatu je totiž umístěna nad basinem. Tři automaty jsou specialisovány na rybí jídla, nejlacinější polévkou počí­naje a nejdražší lahůdkou konče. Na Václavském náměstí, kde je soustředěno nejen nejvíc biografů a kaváren, ale také automatů, mají v jednom automatu za korunu imposantní porci brambor, v jiném topinky nebo cmundu, syrové bram­bory opékané na česneku, v jiném bramborové placky a gu­lášové polévky, jinam se putuje za vrchovatým talířem čočky nebo hrachu. To všechno se dá pořídit za šedesát haléřů až za korunu. Vzpomeňme při této přehlídce, že byl ve Spálené ulici blízko kostela automat, kde každý, kdo si objednal šálek kávy, dostal k němu zdarma jedny noviny. Věnujme tu po­smrtnou vzpomínku také Elektroautomatu v Panské ulici. Ten, inspirován průmyslovou racionalisaci, prodával obědy na běžícím pásu.

Do automatu Lucerna, uvnitř — tam byly po prvé zavedeny píchací lístky — se chodí na šunkové flíčky a opékané pár­ky, ale to jsme už ve vyšších finančních polohách, od koruny padesát za porci knedlíků se zelím nebo omáčkou k třem ko­runám padesáti za maso s přílohou a dál a výš. A čím výš, tím více ztrácíme zájem na pozorování, protože tady začínají už restaurační ceny. Baťa chtěl podávat v automatu, umístě­ném v nejvyšším patře svého obchodního domu, nejlacinější pražské obědy za dvě koruny. Říká se, že mu paragrafy zne­možnily uskutečnit myšlenku.

Snad jsem nezapomněl nic podstatného. A tak se můžeme rozloučit se světem pražských automatů, který sahá od Be­ránků s prejtem deset deka za šedesát haléřů — až k Lipper- tovi, jemuž denně dovážejí lahůdky letadlem z Francie a odjinud.

dopisy

K debatě o Hlinkoví a Slovácích

Vážená redakce!

Nejcennější při zatímní výměně názorů o Hlinkoví a ludá- cích jest, že se ponejvíce ozvali Slováci a pak lidé, kteří dobře Slovensko znají a také jednotlivé tamní osobnosti. Proto správně odmítl starý Slovák názory Vilinského, které velmi často ve slovenských věcech pokulhávají. Sám si každé tako­vé debaty bedlivě všímám, poněvadž jsem za devět roků svého pobytu i práce na Slovensku něco zkusil a také poznal. Zdálo se mi, že Slovák z parlamentních kruhů, který vlastně debatu zahájil, trochu ostře razil své soudy o Hlinkoví, což dobře vy­stihl starý Slovák, který však v zásadě se svým předchůdcem vyslovil souhlas. Smutné jest, že na vyjasnění problému Hlin­ková v minulosti a za války se volá soud. Což není na Slo­vensku odvážného muže, který by objektivně ty doby dovedl veřejně pérem posoudit? Opravdu musí vše býti na Slovensku vyjasňováno soudem, který má zastoupiti zatím objektivního historika aneb kritika? Vskutku dosud se tak na Slovensku dálo a to jak v dobách minulých tak také po válce. Na př. klepy s falšováním Martinské deklarace byly opravdu uve­deny na pravou míru a vyjasněny soudem a to dokonce něko­lika soudy, ale nejpádněji a to definitivně za procesu Tuková.

Domnívám se, že soud o Hlinkoví, pokud se týěe jeho po­litického postoje, jak ho vyjádřil starý Slovák, jest správný. Jeho politika jest určována mnohem více citem než rozumem. Jen tak mohl míti na Hlinku vliv Jehlička, jen tak mohl býti v očích Hlinkových Tuka vším a jen tak jest nyní oblíbencem Hlinkovým K. Sidor, který si ve své protičeské zaujatosti mnoho nezadá ani s Jehličkou a ani s Tukou. Snad nedosahuje zatím výše jejich intelektu a také odvážné smělosti. Jest opravdu zajímavé, že právě takoví mužové dovedli si získati na Hlinku velký vliv. Jen se podívejme, kdo všechno od Hlinky na Slovensku postupem času odpadl, byť byl kdysi i na ve­doucích místech strany? Všechno to byli — až na malé výjim­ky — mužové, kteří nechtěli stavět ludáckou politiku na ne­příčetné protičeské nenávisti aneb zaujatosti, zatím co na dru­hé straně až do nemožnosti držel Hlinka ty, kteří právě na té protičeské nenávisti založili vše, ať zjevně aneb tajně. Jest opravdu pro posouzení Hlinková profilu zajímavé, jaké osob­nosti přijal a přijímá do své strany a to hlavně pokud se týče minulosti těchto lidí. A Hlinka plnými ústy se za ně bude dnes bít, vydávat je za správné Slováky, ale při tom nepo­važuje za Slováky ani Hodžu, Dérera, Hrušovského, Ivanku atd., třebas jsou to vesměs mužové, kteří již v minulosti slovenské něco znamenali a kteří také pro svou slovenskost před převratem i za války leccos riskovali.

Jest opravdu hodně temných a nejasných míst v politickém a národním životě Hlinkově. Ale já se domnívám, že jsou to období, kdy Hlinka podlehl tomu aneb onomu vlivu oportunistů, kteří byli kolem něho a kteří mu tak anebo onak radili. Když na př. přišel na martinské shromáždění v říjnu r. 1918, tu se i ostal do prostředí zcela jiného, které také hned mělo na jeho zvěst velký vliv. Správně soudí také starý Slovák, že Hlinka se važuje za vůdce Slováků a chce jím již zůstati, poněvadž ví, že nic jiného mu již nezbývá. Církevních hodností, po nichž kdysi až neúměrně toužil, již nedostane a tak mu zůstává jen politika, která mu dodává patřičné smělosti vůči všem a to jak vůči svým církevním nadřízeným hodnostářům tak také vůči nadřízeným vládním hodnostářům. Když Hlinka může jed­něm anebo druhým ukázati svou mocenskou superiotu, opře­nou o jeho nespornou popularitu mezi lidem, tu jest asi na vrcholu blaženosti. Tak tomu bylo při pribinovských oslavách — lépe řečeno ostudách — v Nitře a tak tomu jest všude i jin­de, ba i na katolickém sjezdě. Hlinka před sjezdem i za sjezdu vystupoval všude hodně samostatně a nerad se dostával do stí­nu různých svých nadřízených hodnostářů. S tim se musíme již u Hlinky smířit jako se musíme s lecčíms smířit na př. u dr. Kramáře a jiných starých lidí, kteří jsou na stará kolena hod­ně umíněni a neústupní.

A jak tedy jest to s tou ludáckou vládností? Považuji za správné, že nebyli ludáci přibráni hned do vlády a že slovenští vládni činitelé radili, aby byli dáni trochu k ledu, kde by se zchladili. Slovenští ludáci musí dojít k přesvědčení, že to jde i bez nich a že v tom případě, když by měli býti účastni na vládě, musí si uvědomit, že musí s ostatními spolupracovat a že nesmějí býti vládními v Praze a oposičnimi na Slovensku, jak tomu bylo v jejich vládni éře za doby panské koalice. Ško­da však, že ve straně ludové ve volbách byli zatlačeni do po­zadí aneb vůbec vytlačeni politikové, kteří byli rozumní a kte­rým záleželo na dobré československé spolupráci. Misto nich přišli do sněmovny se Sidorem lidé, kteří budou chtíti vždy každou československou spolupráci mařit. Vždyť Sidor veřejně před volbami napsal, že raději čestnou smrt než čechoslováctvi. A prosím ani Hlinka a ani Vilinskij ho za to nepokárali. Či snad o tom nevěděli?

Na slovenskou politiku musíme se dívati reálně a především beze všeho romantismu, i kdyby nás k němu krásné slovenské hory sváděly sebe více. Slovensko potřebuje zdravé, rozumné a cílevědomé politiky, která by učila slovenský lid, jak se musí dívati na stát a jak se musí dívati na národ a předevšim na ty, kdož ten národ představují aneb chtějí představovat. Dob­rá vládní politika musí svými počiny posilovat i ve straně lu­dové především ty činitelé, kterým záleží na dobré českoslo­venské spolupráci. Jinak pikle takových Sidorů, kteří mají nesporný vliv na Hlinku, nebudou tlumeny. Dobrá vládní poli­tika musí na Slovensku posilovat především ty směry, které mají radost, když se něco podaří a nikoliv ty, kdož mají nej­větší radost z každého československého vládního i jiného ne­úspěchu. Takových lidí by se měla slovenská politika bez roz­dílu co nejdříve zbavit. Žel že právě ve straně ludové jest ta­kových politiků nejvíce; nemohu si pomoci a musím činit za to odpovědna právě A. Hlinku. — Správně mu to nepřímo nedáv­no napsali američtí Slováci, když si stěžovali, jak jsou Slo­váci tu u nás doma přepolitisováni a nedbají kultury a hlavně kulturních styků se Slováky americkými, k nimž přicházejí jen s politikou a to štvavou a pro peníze. Jinak jich neznají!

*Fr. Loubdl*

**K dnešnímu číslu jsou přiloženy šekové vplatní lístky poš­tovní spořitelny. P. T. odběratele, kteří již předplatné poukázali, prosíme, aby si vplatní lístek uschovali pro příští poukaz. Administrace**

**DOM**

DOPISNÍ PAPÍR

DENNÍ POTŘEBY

100 listů normalisované velikosti 210 X 297 mm • 100 obálek 105X215 mm s vložkou z hedvábného papíru • Zvláště levný, přesto však jemný a representační dopisní papír • Ve velmi vkusné krabici za Kč 38.— KAREL KELLNER, PRAHA - václavské n.ói • dlouhá tř.17
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Kdo má pravdu?

(Co se děje v naší finanční politice.)

X ' vzňati se v pralese teorií a názorů o vlivu peněžní \* ; rganisace na hospodářské poměry vyžaduje nejen ■čňcmých znalostí, ale je třeba být tak trochu znal- eezú mnoha jazyků. Neboť jsme svědky jakéhosi zma- - m jazyků, které nedovoluje, aby jeden rozuměl dru- ač všichni užívají téměř stejných slov. Ale sú T\_má slova nejsou ještě stejné pojmy. Mnohým slo- mm rozumějí jen ti, kdož jich užívají (nechceme-li

: <;nce tvrditi, že často ani oni ne), častokrát se .mvá jednoho slova v časovém odstupu (třeba velmi -miúkém) v jiném významu, a nezřídka se využívá polemikách vědomě skresleného výrazu soupeřova, my bylo jej možno lehčeji poraziti nebo zesměšni ti.

Níboť nechybí jen porozumění, chybí i dobrá vůle.

2ijeme v době, kdy se hledá peněžní .strojí, které by vyhovovalo nynější . ;bě přechodu. Ale právě proto, že je to doba třvchodu, kdy kapitalistická automatika byla poru- šena a socialistické hospodářství ještě nebylo nasto- Ano, je to úkol velmi těžký. Proto také ten zmatek, proto ten prales pojmů.

Pokusíme se sestavit malého průvodce, aě víme, že- tato nevděčná práce nemůže se setkat s uznáním, "šichni, jejichž názory se pokusíme vyložit, budou nespokojeni. Všichni budou moci tvrditi, že jsme skreslili jejich pravdy. Neboť pokusit se dostat je všecky na stejného jmenovatele, znamená nejen se­třít osobní půvab jejich vývodů, ale i dát jasný slov- ni výraz nejasným pojmům. Ať jsou však názory a výrazy jakékoli, v jednom je zajisté shoda, že peníze jsou organisační nerv celé hospodářské soustavy. Je-li churav, nemůže být hospodářství zdrávo. Ale ;aké peníze jsou zdravé? That is the ques­tion!

Stanovisko oficiální.

Je těžko najiti způsob, jak jasně rozlišit jednot­livé skupiny. Snad učiníme nejlépe, když do středu postavíme naši nynější oficiální finanční a měnovou politiku a vylíčíme postupně hledisko těch, kteří jsou s ní nespokojeni zprava i zleva. Právě nedávno do­stalo se nám formulace této peněžní politiky, která se provádí shodou ministerstva financí s Národní bankou. V „Hospodářském Rozhledu“ vyšel na více než 12 sloupcích článek, z jehož obsahu i formulací lze soudit na osobu pisatelovu, třebaže není pode- psán. Jde o praktické problémy naší pe­něžní politiky, které se po historickém úvodu, polemických odstavcích a vývodech o nutnosti re­gulace úvěrového hospodářství líčí takto (určitá místa vyznačujeme my):

,V blízké době půjde nepochybně o záměrnou regu­laci úrokovou, sazeb kreditních i debetních a nepochybně také o regulaci úrokových sazeb z cenných papírů pevně zú- ročitelných všeho druhu, zvláště o regulaci úroků ze státních zapírů. Mají-li tato opatření míti úspěch trvalý, t. j. usi- lují-li o opravdové řešení problému, pak musí ruku v ruce jiti opatření organisační s opatřeními materielní úpravy úrokové. Radu ustanovení provedených právě v období akti­vity bude zapotřebí nejen ponechati, ale i vhodně prohlou- biti (úrokové sazby, Reeskontní ústav, jakož i zákaz zřizo- vati nové ústavy a pod.). Půjde tu o postupné ovládání úvěrové politiky suverénní mocí státní ne­jen u ústavů některých (na př. u bank, požívajících jakých­koli podpor veřejných), ale u ústavů všech a celých je­jich kategorií. Zásah musí býti rozšířen horizontálně i ver­tikálně. Při tom nemůže býti namítáno s žádné strany, že jde o zásahy nepřípustné (s hlediska etického, nikoli formál­ního), že se porušují práva nabytá atd. Nelze tvrditi, že pe­něžní ústavy mají volné právo hospodařiti úvěrovými pro­středky a že jim do tohoto práva nikdo a ani stát nemůže zasahovati. Nutno přece uvážiti, že právě nejde o vlastní prostředky, ale o prostředky svěřené, o národní majetek a že jest nutno včleniti tento majetek pevně do služeb celého národa. Nutno pracovati k tomu, aby tato politika stala se nezbytným postulátem. Nelze ovšem míti za to, že řešení půjde tak jednoduše a rychle, jak se s některých stran před­pokládá. Zprávy denního tisku o konversníeh plánech jsou jistě při nejmenším předčasné (na př. „Prager Tagblatt“ z 28. června 1935). Půjde tu patrně spíše o dohady v řešení otázek, o kterých se ostatně stále diskutuje. Nelze zapomí- nati, že jest zde — pokud jde o státní papíry — velký dluh krátkodobý, jehož konsolidace by měla býti prvním úkolem kreditní politiky státní. Jakými cestami půjde v tomto směru státní politika, nelze dnes ještě bezpečně odhadnouti.

Záměrná politika kreditní ve shora naznačeném směru bude způsobilá i pro politiku oddlužení. Nelze však míti za zcela jistě prokázáno, že s hlediska náro­dohospodářského problém oddlužení jakožto důsledek deflace jest tak naléhavý, že by z něho hrozilo nebez­pečí vážných otřesů pro celé národní hospodářství. Bylo-li by tomu úplně tak, pak by výroba, organisovaná na podkladě vlastního kapitálu, měla zlaté časy. A přece to nijak zvláště nepozorujeme. Kromě toho nutno lišiti důležitost problému podle jednotlivých hospodářských složek. Byla-li na př. v zemědělství provedena obilním monopolem a živočiš­ným syndikátem stabilisace cen zemědělské pro­dukce na slušné úrovni, byla tím při nejmenším tí­živost problému oddlužení ze značné části odstraněna. Ve středním stavu — živnostech, obchodu a menším průmyslu — nepřicházelo by řešeni v žádném případě bez užitku, ale v podstatě pozdě, poněvadž podniky deflací skutečně posti­žené byly již vyřízeny více méně bezohledným způsobem tim, že buď upadly do konkursu, resp. se vyrovnaly a počaly vý­robu na novém základě. Zde oddlužení by přineslo úlevu pod­nikáni, které se již převážně přizpůsobilo novým poměrům. Ze statistiky také můžeme pozorovat, jak po návalu kon­kursů a vyrovnání v dřívějších letech krise se zase pomalu vra­címe do normálnějších kolejí. Ostatně i zde by bylo možno hledati jiné cesty, jak by bylo vhodným způsobem čeleno to­muto patologickému zjevu národohospodářskému. Zbude tu větší a velký průmysl a velkoobchod, který jest stále ještě ohrožován. Otázkou však zůstane, zda v takovýchto přípa­dech redukce úrokových sazeb a případné prodloužení amor­tisace vyřeší důsledky deflace. V každém případě přinese však úlevu a již to znamená mnoho. Případy zvláště nalé­havé bylo by řešiti individuálně za použití některých pro­středků, které byly uvedeny v činnost v období aktivity (státní záruky, přímý úvěr u Národní banky a pod.), jež by se doporučovalo vhodným způsobem ještě prohloubiti a do­plniti. Za tohoto stavu věci nebylo by nutno prová­děti radikální protideflačni politiku úvě­rovou. Taková radikální politika nemohla by se ne­sporně zastaviti u snížení úrokových sazeb a prodloužení umořovací doby. Musila by vésti buď ke zvý­šení cen, provedenému cestou měnovou nebo k přímé redukci dluhové, a to mírou odpovídající deflačnímu procentu. Zvýšení cen cestou měnovou znamená sociální boje soukromých a veřejných zaměstnanců za zvýšení platů a mezd, hospodářský neklid, zhoršení rozpočtového stavu stát­ních financí se všemi nepříznivými důsledky. Přímá redukce dluhová by znamenala administrativní problém, o jehož roz­sahu si zatím nelze učiniti představy. Kromě toho úhradu pro tyto úlevy bylo by pak nutno hledati buď v nové sanaci peněžních ústavů, nebo v krácení vkladů, zvláště předkriso- vých. Že by takováto opatření narážela na velký odpor jak politický, tak u široké veřejnosti, jest jistě mimo pochyb­nost. Jest si jen přáti v zájmu celého státu, aby období akti­vity v kreditní politice nebylo vystřídáno obdobím klidu, ale obdobím aktivity zvýšené, ve kterém by na započaté stavbě bylo budováno dále podle plánu v zájmu celého čs. národ­ního hospodářství.“

Citujeme tak obsáhle proto, že v těchto větách je obsaženo téměř vše, co podněcuje odpor proti naší oficiální peněžní politice na tolika stranách. Všimněme si jen vyslo­veně protiliberalistického pojetí úko­lů našeho peněžnictví a jasnou zásadu, že musí býti ovládnuto státem, aby bylo usměrněno k po­třebám celého hospodářství. Ale porovnejme hned opatrnou formulaci určitých praktic­kých problémů nejbližší doby až po pod­míněnou formulaci „nebylo by nutno prováděti radi­kální protideflační politiku úvěrovou.“ Spojme to s odmítnutím oddlužovacích snah (a také s odůvod­něním, které je provází), a pochopíme, proč je nutno bojovat na tolik stran.

Oposice konservativců.

Především jsou mezi odpůrci nynější peněžní po­litiky tvrdošíjní a konservativní národohospodáři, je­jichž představitelem je prof. dr. C. Horáček st. Uvádí se o něm příběh, který prý není anekdotou. Když zkoušel kteréhosi kandidáta, dal mu otázku, co jsou peníze. Kandidát, žák Englišův, rozvíjel moderní teorie peněz, ale profesor Horáček ho hněvivě pře­rušil. Sáhl do kapsy a udeřil kovovou mincí o stůl: „To jsou peníze a nic jiného.” Příběh je trochu starý a nevíme, reprodukujeme-li jej správně. Ale ještě dnes cinká prof. Horáček zlatém o stůl, neuznávaje jiných peněz, a přirozeně ani jiné peněžní teorie či prakse. Ještě 4. července t. r. píše (v „Nár. listech):

„Dílo Rašínovo, na které právem jsme byli hrdi a pro které jsme nesli tak těžké oběti, nemělo, bohužel, zůstati trvalým. Již od počátku mělo jednak skryté, jednak zjevné odpůrce z řad „moderních“ teoretiků, kteři osvědčenou zá­sadu, že jedině kovový základ zaručuje stálost měny, po­kládali za přežitek. Když propukla světová hospodářská krise a když v jiných zemích, zejména v Americe, určité vlivné kruhy počaly této krisi na základě mylných doktrín i ze sobeckých zájmů čeliti mezi jiným i různými experi­menty měnovými, nabyli i u nás všelicí finanční reformátoři odvahy a zahájili zprvu rozptýleně a ostýchavě, pak však soustředěně a přímo publicistickou a parlamentní kampaň proti dotud uznané měnové politice Rašinově. V únoru roku 1934 byla veřejnost překvapena náhlou devalvací naší měny přes odpor, který z mnohých národohospodářských stran se proti tomu ozýval a přes nesouhlas tehdejšího vedení Národní banky, které pokládalo za svou čestnou povinnost funkcí svých následkem toho se vzdáti a ústoupiti vedení novému, z jehož podnětu k devalvaci došlo. Brzy po provedené de­valvaci počaly se ozývati ze známých kruhů hlasy, že dosa­vadní stupeň devalvace nestačí, že hlavního jejího účelu, to- ;iž stoupnutí cen (ačkoliv právě původně bylo tvrzeno, že stoupnuti cen nesmí nastati) nebylo dosaženo a že se tedy musí v devalvováni koruny pokračovati. A zároveň s tím vý­robo se celé hejno jiných požadavků. Žádá se liberálnější úvěrová politika Národní banky, zakupování státních dluho­pisů touto bankou (t. zv. operace na volném trhu), financo­ván; miliardových investic a j. v. Nové vedení Národní banky projevovalo s počátku dosti ochoty některým takovým ná­rokům vyhověti. Poskytovalo štědře úvěry na obilní zástavní listy, záruky exportní, zálohy Reeskontnímu ústavu, eskonto- valo bony za státní dodávky na vojenské potřeby atd. Ale když tyto požadavky převyšovaly miliardové meze, musilo nynější vedení naší cedulové banky zaujati správné stano­visko, že nemůže býti jejím úkolem financovati dlouhodobým úvěrem t. zv. investice, nemá-li otevřeno býti volné pole sku­tečné inflaci se všemi jejími zhoubnými důsledky.“

Vidíme odpor proti „jakýmkoli měnovým experi­mentům“ do všech důsledků. V článku však nalézáme sice výčitky „špatné“ minulosti představitelů naší měnové politiky, ale zároveň jistou obranu jejich ny­nější prakse, v níž vidí dr. Horáček s dostiučiněním, že nepodléhá svodu inflace.

To je asi také stanovisko našeho bankovního světa vůči oficiální politice. Snaží se nevšímat si, pokud možno, jejích regulátorních opatření, a ne- lze-li jinak, podrobuje se navenek ochotně, ve sku­tečnosti však s vnitřním odporem. Tento odpor na­lezl výraz bojem o každý zlomek procenta, o nějž se měl zlevnit veřejný úvěr, o každou sebe nepatrnější posici, o kterou soukromý zájem musel ustoupit ve­řejnému a bankovní monopol ozdravění celého pe­něžnictví. Avšak o těchto věcech veřejnost neví, poněvadž s této strany je nyní slyšet jen vřelé obha­joby nynější měnové politiky, obhajoby, které spíše podněcují k útokům se strany druhé. Čteme o vy­čerpaných úvěrových možnostech Národní banky, při čemž se spočítají všecky přísliby, jejichž usku­tečnění není prakticky v dohledu. Tak jako před de­valvací se malovali čerti na zeď, tak i nyní se mluví o nejhorším, aby se naše peněžní politika obrátila na cestu ctnosti, to jest, aby se odvrátila od jakékoli úvěrové expanse. I „Obzor národohospodářský“, který je při formulaci svého stanoviska nejkritič­tější, počítá úvěrové závazky (nikoli skutečné úvě­ry) na 4% miliardy Kč a tvrdí opatrně, že „za dneš­ních poměrů nebylo by s ohledem na danou měnovou reservu, prakticky nezvýšitelnou, možno vstoupiti na dráhu široké úvěrové expanse."

Nechceme v tomto článku se obírati správností či nesprávností jednotlivých stanovisk, chceme je po­kud možno jen vyložiti. Nuže, toto stanovisko před­stavuje názor oné teoreticky konservativní, ale prak­ticky obchodně velmi pružné části bývalých odpůrců nynějšího vedení měnové politiky, kteří si říkají, že je nejlépe plout s proudem. Devalvace, která s této strany byla nejúporněji odmítána, je už zapomenuta, také jim přinesla —třeba těžko přiznávaný — pro­spěch, je tedy jen o důvod víc k formální loyalitě.

Jiná oposice.

Ale chvála s této strany je argumentem pro dru­hou skupinu, které je dosavadní peněžní politika málo expansivní. Především je tu tábor těch, kdož pokládají stupeň devalvace za ne­dostatečný a přáli by si devalvaci druhou. Je mezi nimi i část průmyslu, která je zklamána tím, že devalvace poskytla pouze vyrov­nání soutěžních podmínek a nikoli dumpingovou prémii. Toto zklamání je tím bolestnější, že deval­vace především neznamenala uvolnění dovozu zruše­ním nejdůležitějších omezení, na druhé straně, že vývozní možnosti byly znesnadněny různými admi­nistrativními opatřeními jiných států, takže volné trhy, na kterých se mohly plně uplatniti účinky de­valvace, se stále více zúžují. Průmyslník A. Muh­lí g píše v „Prager Tagblattu“ přímo: „Můžeme získati ztracená odbytiště jen tehdy, jestliže svoji

■fen vrátíme přibližně na onu relaci k anglické li- Spí \* i které byla na podzim 1931, když Anglie opu­s’ i zlatou základnu“.

Hlasy od agrárníků.

Vedle těchto nespokojenců je další skupina na 11: i r n í straně, které rovněž devalvace nesta- ; . i. a jež by viděla ráda devalvaci druhou. Argu- z : ' této skupiny jsou namnoze shodné s argu- r .o našeho německého průmyslu. Dr. R. Brož •e ve ..Venkově“ přímo dovolává zprávy generálního i. -nika hlavního svazu průmyslu v CSR dra K. .\*. -; -.-ského, že naše ceny jsou o 20—25 procent vyšší z : světové ceny tržní. A vyvozuje:

NaSe velkoobchodní ceny jsou v poměru k našim výrob- -...z. základům příliš nízké, ale pro mezinárodní obchod pří- rysoké. Potřebujeme k hospodářskému oživení dvojí v t která ve skutečnosti pramení z jediného pramene: po- zřzujeme v zemědělství a v některých oborech prů- ■ -šlových zvýšiti velkoobchodní ceny, aby byly -.způsobeny vysokým nákladům výrobním, ale současně

■.řebujeme snížiti naše velkoobchodní • ny pro cizinu, abychom byli schopni mezinárodní «■: -těže.“

Jak bylo by možno zároveň zvýšiti zemědělské ir.y a umožniti exportní prémii průmyslu? Novou : evalvací, která by se nespokojila mírou, jež zachovala dosavadní cenovou hladinu beze změny. 7 Brož je zároveň odpůrcem zlaté měny \_ b e c a blíží se tak křídlu stoupenců „manipu- .zvané měn y“.

Avšak je tu ještě jiná skupina agrárních činitelů, ezeří posuzují problém prostěji, s hlediska zadlu­ženosti venkova a hledají měnové řešení, z zré by mělo za následek přímočaré oddlužení. Je- zh kritika „deflace“ je venkovsky pádná, jejich po­zvi vní návrhy však kolují spíše od úst k ústům, než zby je bylo možno nalézt jasně formulovány v tisku, neboť i oni mohou pro inflaci provádět agitaci ;en nepřímou. Význam této skupiny je ne tak v je- ;ich argumentech, jako v její politické váze, která je tím větší, že se často schází — aspoň v kri­tice — se sociálně demokratickými odpůrci nynější

nenové a peněžní politiky.

Skupina sociálních demokratů.

Zahrnujeme-li do jedné skupiny všecky ty, kdož ze strany sociálně demokratické neschvalují nynější měnovou politiku — abychom jmenovali vedle prof. Macka, Zd. Fierlingera, Pistoria, Kříže, Maura, Maiwalda a j., — musíme upozornit předem, že jsme si vědomi jemných i méně jemných nuancí, které mezi nimi jsou. Spojuje je všecky především táž tribuna, věcně pak konstatování, že se u nás n e- zaměstnanost podstatněji nesnížila a vinou toho že je nedostatečná poli­tika úvěrová. Tato skupina je zajisté odpůr­cem inflace, ale tvrdí, že určitá měnová „expanse“ by nemusila míti inflační účinky. Vytýkají, že se ne­učinilo dost pro snížení úrokové míry, že zvláště se neprovedla, ba ani nepřipravila konverse státního dluhu, žádají naproti tomu, aby Národní banka pře­vzala financování dlouhodobých veřejných investic a aby operacemi na volném trhu „zasytila“ hospodář­ství dostatečnými a levnými penězi. Prakticky se nyní dovolávají švédského vzoru, teoretickou opo­rou je jim prof. Keynes, jehož teorie se zřetelně ob­ráží v názorech prof. Macka, jak je formuloval ve své první řeči v nové poslanecké sněmovně. Pravil:

„Bylo by si přáti, aby peníze si vypůjčovali soukromí pod­nikatelé všech oborů výrobních a obchodních. Ale je mamo kázati to soukromým podnikatelům, když nevidí naděje na zisk aspoň tak veliký, aby vyvážil risiko, do kterého se pou­štějí. Proto je nutno dostati do oběhu peníze veřejným pod­nikáním. Ovšem zde narážíme na veliký problém, zdali je slušno v této těžké době dělati dluhy. Je úplně vyloučeno vy­brati na daních tolik, aby se veřejné práce mohly z daní fi- nancovati, a tak nezbývá, než vypůjčovati si, aby v lepších dobách bylo oplaceno, co se dnes podniká na záchranu oby­vatelstva a státu. Není možno líčiti lidi, kteří doporučuji státní půjčky za tímto účelem jako marnotratníky, kteří ne­mají svědomí. To je mírně řečeno pomluva, podceňování roz­umu i svědomí lidí, kteří si troufají krisi určitým způsobem léčiti. My dělati dluhy musíme, neboť jsme v si­tuaci člověka, který bez svojí viny přišel o prostředky k ži­vobytí. Kdo říká, že když se nepostaví silnice za 100 mil. Kč a nechají se hladovět lidé, kteří by tuto silnici postavili, že státu zůstane ušetřeno 100 mil. Kč, ten se osudně mýlí. Když lidé nepracují, národ nezbohatne o 100 mil. Kč, nýbrž zchud­ne o tyto silnice, které by měly cenu 100 mil. Kč, kdyby se bylo dovolilo je postaviti. ftíká se, že vyzýváme Národní banku, aby tiskla kapitál, když žádáme, aby se podnikaly investice na dluh. Co však je ten kapitál? Máme kapitálu — továren, strojů, vozidel atd. — až nás z něho hlava bolí. Kapitál tisknout v tis­kárnách ovšem nelze, ale naším úkolem jest kapitál i práci lépe organisovat, aby obé spolupracovalo a obohacovalo náš stát. Jde o výrobu blahobytu, který někteří pánové v tomto státě ne­chtějí za blahobyt uznat, považujíce za něj pouze to, co mají na svém bankovním kontě, anebo ve složce na pozemkové knize. Ignorují kolektivní blahobyt, o němž chceme, aby rostl a slou­žil všem lidem. Doporučování velkých veřejných prací v chu­dém národě jest prý totéž jako nasytiti statisíce lidí pěti chleby a dvěma rybičkami. Ctihodní národohospodářští po­litikové, kteří toto tvrzení pronášejí, dělají věci tak, aby na trhu nikdy nebylo těch rybiček víc než dvě, a když se jich v moři uloví víc než dvě, nařizují hoditi je zpět, tak jako na­řizují omezení výroby chleba, aby zde zůstal „problém pěti chlebů".

Vedle prvku nedůvěry, který určuje do značné míry stanovisko k naší peněžní politice, se zde zřej­mě socialistický postulát sráží s pe­něžní soustavou, danou dnešním hos­podářským a sociálním řádem. A nema­jíc dosti síly k přeměně tohoto řádu, usiluje se aspoň o průlom do peněžní soustavy.

Vedle těchto směrů je ještě mnoho utopistických plánů, reformních návrhů a fantastických organi­sací, u nichž zdravé jádro poznání nedostatečnosti dnešní hospodářské organisace je obaleno nánosem zmatených poznatků, falešných předpokladů a nelo­gických závěrů. Hospodářství bez peněz je asi osou těchto plánů, které se velmi ochotně vyhýbají sku­tečnostem, jež by mohly zvrátiti jejich „pravdy“. Proto je také zbytečně se jimi zabývat.

Zdůrazňujeme ještě jednou v závěru: Nešlo nám zatím o kritické zhodnocení jednotlivých směrů, které se propagují v naší peněžní politice. Šlo nám spíše o jejich reprodukci a konfrontaci, o malou ga­lerii směrů a stručného průvodce po ní. Jsme pře­svědčeni, že kdyby byla vždy ochota si rozumět a do­rozumět se, odstranilo by se mnohé nebezpečí a při nejmenším uspořilo by se mnoho nadarmo vyplýtva- né energie. Lidem by se pak ušetřil zmatek, ve kte­rém se nyní marně ptají: Tož kdo má pravdu ? *E. V.*

pozná **mky**

Poměr vlády k tisku

Stalo se zase něco, co by se v demokratickém státě dít nemělo, a co by mělo být zcela vyloučeno ve státě, v němž vláda má k tisku a veřejnému mínění vůbec nějaký poměr. Aspoň nějaký poměr, když už se ani neodvažujeme myslet na poměr dobrý. Vládní censor totiž zabavil zprávu a výklad o tom, že ministr financí odešel na zdravotní dovolenou. Samo­zřejmě, že censura fungovala špatně, takže tato zpráva ne- konfiskovaná, prošla v několika listech a v listech zabave­ných se prodávala na pražských ulicích, dokud strážníci listy nesebrali. Teprve z konfiskace vznikl poplach, jemuž měl patrně censor zabránit. Citlivá a vždy trochu hysterická bursa, která se po první zprávě o zdraví ministra financí jen trochu zachvěla, po konfiskaci zakolísala jako ruěiěka seismografu v ohnisku zemětřesení. Konfiskací nabyla zpráva o porušeném zdraví dra Trapla politické a bursovní sensaěnosti.

•

To jen na ukázku z nejposlednější doby. V této konfiskaci je jakoby v kostce celý poměr vlády vůěi tisku. Připomínáme to proto, že z volebních úbytků byl také obviňován koaliční tisk, třebaže koalice ke svému vlastnímu tisku měla poměr, jaký má pěstitel květin k divizně, jež mu nezasažena, neo- šetřována a nevítána, vyrostla na smetišti. Naši ministři si dokonce zakládají na tom, že si nechávají svoje nejlepši myšlenky pro sebe — zatím co jejich tisk tápe. Vypravuje se dokonce o jednom z ministrů, že vítá dotazy ze své stra­nické redakce stereotypními. Co mně zase obtěžujete?

•

Je v tom už kus československé tradice, jež se začala vlá­dami Švehlovými. Antonín Švehla byl velký přítel novinářů, pokud s nimi byl v osobním styku. Bodře jim tiskl ruce, ještě bodřeji je poplácával po zádech, ale nikdy žádnému novináři nic neřekl. Nejvýš rudnul zlostí, dostalo-li se z jeho kuchyně přece něco do novin. V praksi snad nedal novináři jediného interviewu, naopak v praksi provedl tuhou a reakění tisko­vou novelu a tak zvaný náhubkový zákon. Švehlův osobni tajemník, co jich bylo, měl hlavní úkol — nemluvit s novi­náři. A Švehlův tiskový šéf v presidiu ministerské rady znal sice nevyčerpatelné množství vtipných historek, které Švehla vyprávěl a si vymýšlel, ale politicky to byl nejméně infor­movaný novinář v Praze. Úkolem tiskového šéfa ve všech státech na světě je, aby informoval a ovlivňoval vládní tisk. Švehlův tiskový šéf při každé koaliční potíži vyzvídal v koaličních redakcích, co je nového. Nástupce Švehlův, František Udržal, považoval se i v poměru k tisku jen za Švehlova místodržícího. Udržal, když byl jednou po­žádán o interview, cdpověděl: Víte, on to Švehla neměl za­vedeno a tak já to také zavádět nebudu!“

•

Docela zvláštní studie měla by se věnovat Janu Malypetrovi a jeho poměru k tisku. Poněvadž ještě žádný minister, předse­da nepotřeboval tolik součinnosti tisku, jako ten, kdo byl pověřen vládou v této době. Na žádného předsedu vlády se ještě tolik netlačila propaganda zvenčí, jako na Malypetra Ještě nikdy nebylo československé občanstvo ohlušováno me­gafony z Berlína, Moskvy a Říma (konečně 1 z Vídně a Buda­pešti) tolik, jako v těchto letech, žádný ministrpresident ne­měl ve sněmovně čtyřiačtyřicet Henleinovců. A v žádné z dří­vějších dob nerozleptávala vleklá hospodářská krise, hlad a bída 3tátní loyalitu občanstva a koaliční sounáležitost vo­ličstva tak nebezpečně, jako v dobách, v nichž se ujal vlády Jan Malypetr.

Jaký je však poměr Malypetrův k tisku? Dokud byl Maly­petr předsedou sněmovny, mohl se počítat jediný k těm před­sedům, kteří jsou úplně bez styku s parlamentními zpravo­daji. Až za úřadování Malypetrova nástupce vkročil snad první novinář do úřadovny předsedy sněmovny. V kolovrat- -kém paláci není znám jediný případ, že by byl ministerský předseda přijal žurnalistu. Ve sněmovních kuloárech byl viděn předseda vlády jen jednou ve středu hloučku žurnalistů (ko­lik takových fotografií známe z Francie a Anglie!) a to byln snad naposledy. Tehdy se novináři ptali, bude-li volba presi­denta republiky provedena v budově sněmovny nebo ve Vla­dislavské síni na hradě. „Bude tam, kde bude!“ odsekl tehdy předseda vlády, a od té doby prý se novináři už ani nesnaží ve sněmovně se s ním zastavit. I kdyby se nedalo uvést pří­kladů víc, jako na příklad to, že předseda vlády zakázal rozhlasu pokračovat v poutavém cyklu přednášek „Kam krá­číš, Československo?“, poněvadž byly příliš aktuální a poli­ticky konkrétní, stačila by tato Malypetrova setkaná s novi­náři úplně ke karakteristice jeho poměru k tisku. Uveďme ještě, že Malypetr od ustavení své nynější vlády, to jest od voleb, nemluvil s novináři ani na povinné zdvořilostní schůzce (novináře sice pozval, ale potom nepřišel!) a máme obrázek úplný.

•

Na politické levici u sociálních demokratů a národních socialistů není poměr k tisku lepší. Ačkoliv dnešní socialis­tičtí ministři a vůdcové vyrostli z žurnalistiky, žádný z nich nežurnalisuje a ani nevykonává vlivu na tisk. Příklad za všechny příklady by mohl být poslanec, titulární šéfredaktor „Práva lidu“. U národních socialistů nemají mezi politiky ani takového tituiárního redaktora. Z „Práva lidu“ ani z „Českého Slova“ také nepřišel do nového parlamentu ani jediný poslanec, ačkoliv schopných kandidátů bylo ně­kolik. Tak málo měli socialističtí politikové důvěry ke stavu, z něhož vyšli. Jejich poměr k tisku je omezen na výklady post festům o tom, co se napsat nemělo a jak se co mělo psát. Tito vůdcové dali si vzít pod rukama i všechny posice v tiskových a rozhlasových úřadech, které socialistické strany měly nebo mohly mít. Rozhlas je agrární, tiskový odbor pre­sidia ministerské rady je agrární a socialističtí vůdcové jen fňukají, že prý nemají schopných lidí. Ptala se vždy agrární strana, když svým člověkem obsazovala nějaké místo, je-li schopný? Ptala se především po významnosti tohoto místa a po tom, jakou mocenskou posici urve. A věděla, že svého člověka, ukáže-li se neschopným, nahradí lepším, ale že pře­devším si musí ono místo zajistiti.

©

Jako poslední ilustrace by mělo zde stát zahanbující fak­tum: Vláda nechává po měsíce neobsazeno místo šéfa tisko­vého odboru presidia ministerské rady, místo, které by mělo být každé vládě úřadem nejdůležitějším. Vláda po měsíce do­voluje, aby v této věci byla nejistota a aby agrárničtí byro­krati z Pozemkového úřadu i z úřadů jiných mezi sebou lici­tovali. Tento stav je pro budoucnost neudržitelný. Ať je to agrárník, ať je to socialista, ale musí to být někdo! Musí něco representovat myšlenkově' a vyznat se v moderních propa­gačních metodách. Tento úřad sám volá pod tlakem doby po obsazení. Jen vláda zůstává hluchá, jako ke všemu, co se týká jejího tisku. *T. T.*

Obilní otázka

V době popřevratové, kdy jsme měli vlastního obilí nedosta­tek, bylo hlavním problémem uspokojiti potřebu dovozem obili a mouky z ciziny. O cenách domácího obilí nebylo třeba uva­žovati, byly dosti vysoké a dávaly zemědělskému podnikání dobrý počet. V té době byly také světové ceny dosti vysoké, což mělo za následek rozšíření osevní plochy věnované obil­ninám hlavně v zámořských zemích, kde rozsáhlé plochy umožňovaly expansi. Tato situace trvala až do začátku roku 1925. Postupným zvyšováním osevních ploch se zmenšovalo manko spotřeby obilnin, až jedna větší sklizeň — 1924 stačila zvrátiti rovnováhu na citlivých mezinárodních trzích, a na­stal prudký pokles v únoru 1925, při němž byly ceny stlačeny o 30—40%.

Nejvlivnějšími obilními organisacemi světa — Kanadským Poolem a Severoamerickým Farmer’s Boardem — byl tento pokles pokládán za přechodný a podle toho volena další tak­tika. Zásoby byly uskladněny, aby netísnily trh a nabídka aby byla regulována. Jak známo, neměl však tento postup úspěchu, zásoby se hrozivě hromadily, až r. 1929 došlo k dalšímu ne­zadržitelnému poklesu cen, který měl ráz katastrofální, ježto ceny klesly hluboko pod hranici rentability. Současné zhrou­cení i jiných surovin, jako kovů, bavlny, kaučuku a j. podob­ným způsobem valorisovaných, bylo předehrou nadcházejíc! světové krise.

Tento úvod jest nutný, aby byla patrna souvislost našeho obilního trhu se světovým. Když nastal světový pokles cen v r. 1929 a hrozilo ochuzení našeho zemědělství neúměrným stla­čením cen, bylo rozhodnuto zvýšiti cenovou hladinu našeho obilí nejdříve t. zv. klouzavými cly, později pevnými cly se stanovenými přirážkami, propočtenými podle záznamů hlav­ních plodinových burs v republice. Tím se podařilo udržeti ceny obilí na výši, odpovídající požadavkům zemědělců — dokud nenastal přelom zvýšením vlastní obilní produkce. Omezování

povolovacím řízením, později syndikátem bylo dobrým ceny, dokud zde byla nutnost krýti spotřebu zčásti dovozem. Jakmile však domácí produkce do- krámce soběstačnosti nebo ji poněkud překročila, nebylo

- s dosavadními prostředky uhájení cen udržeti. Kok I# ! í a jeho vydatná sklizeň znamenají pro ■ i»t obilní hospodářství zásadní obrat. Po i - - jsme docílili soběstačnosti v produkci

» i L í bovin.

tz- se ceny obilí nezhroutily, bylo nutno přikročiti ke skou- jrar přebytečných zásob obilí tísnících trh, což bylo provedeno z\* zčásti vlády t. zv. interveněním nákupem a uskladněním, způsobem bylo vykoupeno a uskladněno asi 45.000 vagonů z. :e a žita. Tyto zásoby byly koupeny za nízkou tehdy s-\*fvoa cenu a přinesly vládě značný zisk (asi 100 mil. Kč). \*-?=3en a oves ponechány volnému průběhu trhu a byly úplně

nrcrodány. 1

Tato intervenění akce byla úvodem k dalšímu — rigoros- znu zařízení — obilnímu monopolu, uvedenému v život

■jižním nařízením z 13. července 1934.

Z předcházející úvahy jest patrno, žeotázkanašíobil- zí produkce se stává problémem umístění 3 ’řbytku. Zdá se být dosti podivným, že náš stát, který ještě před nedávném dovážel 30—50.00 vagonů chlebovin neb exity z ciziny, může míti přebytky. Vysvětlení pro tento fakt -: <ivá jednak ve zvýšení osevních ploch, jmenovitě pšenice,

* :~\_zk ve snížené spotřebě. Podle statistických údajů stoupla ~ vcí plocha pšenice z 760.000 ha v roce 1931 na 960.000 ha

roce 1934/35, tedy o 200.000 ha. Výnos těchto 200.000 ha by ; btížně odpovídal, počítáme-li 18—20 q po 1 ha, množství

* - im v dřívějších letech dováženému. Pokud se týká spotřeby,
* - máme přímých úředních dat o její výši, můžeme ji však zjistiti nepřímo tímto způsobem u pšenice:

r. 1934 úhrnná sklizeň pšenice podle úřed. statistiky 136.000 vag.

k tomu převzatá zásoba intervenění pšenice 20.000 „

odečteme-li od toho zásoby skladované mono­polní společností k 30. červnu t. r. ca . . . 30.000 „

celkem zásob

156.000 vag.

činila by spotřeba pšenice za uplynulý rok ca 126.000 vag.

Že činila spotřeba v dřívějších letech více než tuto cifru, mů­žeme zjistiti srovnáním dat z příslušných let.

Také při zřizování nynější monopolní společnosti se počí­talo s normální spotřebou pšenice ca 180.000 vag. pro re­publiku, což také odpovídalo dosavadním zkušenostem, a tím dúvodněn i nákup jugoslávské pšenice vzhledem k tomu, že se sklizeň 1934 odhadovala jako podnormální, jakou vskutku byla. Ať již jest dťfvodem této nižší spotřeby cokoliv, jest nutno, abychom s ní počítali. Chceme-li čeliti dal­šímu vzrůstu přebytečných zásob, ocitá­me se před dilemmatem buď zvý šiti spo­

třebu neb snížiti osev.

O pravděpodobném letošním přebytku obilí bude možno si učiniti definitivní názor — hlavně o jeho výši — po zjištění sklizňových výsledků. Ovšem s přebytkem můžeme počítati již nyní. Řešení problému obilních přebyt­ků bude záviseti na zásadním hospodář- sko-politickém hledisku, které zaujme vláda. Jest možno míti názor, že udržování určité obilni reservy přiměřené celkovému hospodářskému stavu státu ne­může býti na škodu, zejména s hlediska brannosti státu. Na­proti tomu lze i dobře odůvodniti opačný názor, že by nám spíše prospělo malé manko v obilní produkci, ježto by v tom případě byla cenová úprava obilního trhu snadná a bez risika pro státní finance, při čemž možnost dovozu obilnin by nám mohla sloužiti za dobrou kompensaci při sjednávání obchod­ních smluv se státy převahou zemědělskými.

V prvním případě by se jednalo o výběr obilí prima jakosti, dokonale zdravého a suchého a volbu skladišť vhodných pro delší uskladnění bez nebezpečí zkázy vlhkem, plísní neb pi- lousy a mimo to o opatření potřebné finanční úhrady. Jinak by se mohlo jednati o vývoz přebytků do ciziny, ačkoliv tato modalita bude asi sotva přijatelná pro vysoký rozdíl mezi domácími a světovými cenami obilí. Zvýšení spotřeby by bylo možno očekávati jen po zlepšení výdělkových poměrů, zvýšení zaměstnanosti a snížení cen. Použití systému uskladnění jsou dány určité meze po technické stránce tim, že skladišť tomuto účelu plně vyhovujících jest omezené množství. Na způsob řešení bude míti rozhodující vliv výsledek sklizně a výše pře­bytku.

Rozhodně by bylo třeba vy šetři t i podle možnostipřesněanaprostoobjektivně předpoklady pro jednotlivé možnosti ře­šení bez jakékoliv zaujatosti.

*V. Procházka.*

Mladé učitelstvo a demokracie

Obě hlavní učitelské organisace pořádají každého roku větší podniky, jimiž se hledí učitelstvo probrati zmateným nánosem všedních dnů k poznání trvalejších tendencí. Kdežto pedago­gický týden Československé obce učitelské, který bývá na jaře, je spíše rázu odborně výchovného, jsou porady mladého učitel­stva, podnik Svazu učitelstva československého, povahy kul­turně politické. Oba podniky mají nemalý vliv na tříbení ná­zorů na důležité odborné i obecné otázky doby mezi učitel­stvem. Učitelstvo jako vychovatel budoucích pokolení národa pociťuje ovšem zvlášť naléhavě potřebu, aby se dobře oriento­valo ve zmatcích doby. A zejména dnes je toho potřebí dvoj­násob, kdy zřejmý přerod světa ukládá malému národu, aby vyšel z pochyb a rozvratu se ztrátami a omyly co nejmenšími.

Minulý týden se skončily porady učitelské mládeže. Asi 1200 mladých učitelů a učitelek z celé republiky se sjelo do Prahy, aby vyslechli názory předních našich myslitelů o hlav­ních otázkách doby. Poslouchali a debatovali. Mladí lidé, mezi nimi většina učitelek, šetřili po celý rok ze svých hubených platů, aby se mohli celý týden účastniti duchovního společen­ství, které se nehodlá spokojiti daným světem, ale hledá nej­lepší a nejpoctivější východisko z nesnází. To byl nejpříjem­nější dojem pro pozorovatele. Tato nespokojená demokracie, která svůj nesouhlas s daným světem vyjadřuje duchovým úsilím o spravedlivé překonání a nikoliv pivním nadáváním, je dobrou zárukou, že demokracie je v československém národě živá. Že je to právě dorost učitelský, jemuž jsou svěřeny děti, je tím radostnější. Ale nesmíme přehlédnouti ani onu hmotnou obětavost. Jde o syny a dcery většinou chudých lidí, kteří mají jen své platy a kteří si tedy museli doslova utrhnouti od úst, aby mohli do Prahy. To neplatí ovšem jen o tomto sjezdu učitelské mládeže. Také o pedagogickém týdnu se setká­váme s několika sty mladých učitelů a učitelek, kteří si musí mnoho odepříti, aby se dověděli, co je nového ve výchovných metodách.

Porady mladého učitelstva jsou dobrou myšlenkou. Po prvé byly uspořádány o svatodušních svátcích 1929 v Brně. Osvěd­čily se a od loňska jsou pořádány v celostátním měřítku. Na letošním průběhu bylo dobře vidět jejich dobrý vliv. Byla to hlavně pěkná úroveň rozprav, formální i obsahová. Co do vý­sledku je nejcennější nadšené přiznání k demokracii, domýšlené sociálně, a zdůrazňování československé jednoty. Ale bezděky napadá srovnání s ostatními odborovými organisacemi. I v nich by bylo třeba občas důkladně a v širokých hlediscích přezkou­šeli myšlenkové základy organisační činnosti. Dnešek zrovna volá po tom, aby aspoň velké organisace se trochu porozhlédly po obecných otázkách a tendencích. Nejde dnes jen o bezpro­střední denní úkoly. Odborovým organisacím připadá čím dále vlivnější účast ve veřejném životě. Měly by se starati více o své mladé, o jejich programovou a myšlenkovou přípravu na velké úkoly při nové organisaci společnosti, na kterou je potřeba lidí dobře vyzbrojených věcně i mravně, letní školy anglických politických stran a podniky učitelských organisaci jsou příkladem dostatečně přesvědčivým, že se výsledky tako­vého svobodného hledání nových cest dobře vyplatí. *Id*

Je profesor Rádi vinen?

Tak se zdá, že část naší pokrokové veřejnosti, když neví kudy kam anebo neví si s něčím dobře rady anebo jest něčím nemile překvapena, hledá vždy někoho, na koho by se to svezlo, kdo by za to dostal výprask, aby se mohlo říci: jak to má u nás vypadat, když takový člověk jim drží palec. — Do tako­vého postavení se tentokráte dostal prof. Kádi pro katolický sjezd. Dostal již častěji „bití“, a nechci tu zkoumat, zda opráv­něně anebo nikoliv. Ale chci říci, že tentokráte se vrhli ně­kteří pokrokáři na prof. Rádla neoprávněně. Mezi těmi, kdož prášili prof. Rádioví kabát, byl dokonce i oficielní list strany, k níž Rádi patří. Nevíme, zda si s ním tam někdo touto cestou vyrovnával účty čili nic, ale jedno víme: že většina těch, kdož Rádla řezali — mnozí i v projevech při Husových oslavách — vůbec si asi nepřečetla jeho článek. Prof. Rádi napsal v „Křes-

fanské revui“ článek ke katolickému sjezdu. Výslovně pozna­menal, že jej píše pro ty, kdo si nebudou vědět s katolickým sjezdem rady. A že si s ním nevěděla rady většina pokrokové veřejnosti, o tom svědčí právě referáty pokrokových novin z katolického sjezdu, které si vůbec nevšimly, o čem se jednalo na sjezdě a jak se jednalo. Prof. Kádi stručně naznačil jed­notlivé vývojové fáze světového katolicismu a dokazoval, že katolicismus má za sebou období vzestupu i sestupu a že nyní zase jednou se dostal od období určitého vzestupu. Své tvrzení dokazoval poukazem na poměry v sousedních státech a při­rozeně i u nás a končil vírou, že po vzestupu dojde zase k se­stupu. Snad někde některé ty fáze přecenil, snad přecenil vý­znam katolického sjezdu i po ideové stránce, ale nikdo mu z jeho článku nedokáže, že by držel katolickému sjezdu palec anebo že by byl dokonce prorokem slavných budoucích časů našeho katolicismu. Nejvíce se vytýkalo Rádioví, že dokonce prý prorokoval, že by padl dnes Husův den jako svátek a pod., a přece prof. Rádi zcela jasně napsal, že za dnešních poměrů.... — ale ocituji to místo raději doslovně: „Kdyby se dnes jed­nalo o to, ustanovit Husův den za národní svátek, sotva by tak lehko věc prošla parlamentem a veřejností, jako prošla na počátku našeho republikánského života. Po celém světě na­stala nová nálada, katolictví příznivá.“ Domníváme se, že na tomto nesporném faktu nezmění nic žádné sebe prudší nadá­vání na Rádla, poněvadž každý trochu soudný člověk musí říci, že Rádi má v tomto směru pravdu jako má pravdu každý jiný, kdož by dokazoval, že dnes by se na př. pozemková re­forma a různé sociální zákony mnohem tížeji odhlasovávaly — domnívám se, že by se jistě v té podobě, jak byly po převratě odhlasovány, dnes neodhlasovaly. Proto tentokráte ten pohon a hlavně způsob pohonu na Rádla byl nejen zbytečný, ale také trapný. *fl.*

Chceme odpovědnost?

Na počátku minulého týdne ztroskotal před Plzní spěšný vlak na vyhýbce, kterou projel trojnásobnou rychlostí, než měl předepsáno. Katastrofa měla za následek také ztrátu dvou životů. Zahynul topič lokomotivy a po něm, po řadě dnů těžké­ho utrpení, i viník katastrofy, strojvůdce František Zeman. Viník je tedy mrtev a netřeba nyní jeho vinu zveličovat, za­platil ji nejtěžším způsobem. Nesluší se však ani vinu umen- šovat, a nyní, po strojvůdcově smrti, kdy pro lidskou sprave­dlnost je vše uzavřeno, je případ tím vhodnější k rozboru mravnímu i právnímu. Tím spíše, že několik novinářů se po­koušelo bez dostatečných znalostí železniční služby a také bez dostatečné znalosti případu svalití vinu se strojvůdce na jakési záhadné pozadí a učiniti z něho oběť šíleného tempa a donuco- vacích metod železniční správy. Nemáme nejmenší potřeby se stavět na obhajobu železnic, případ má však daleký dosah a je z něho vidět mnoho z vad pokřivené veřejné kritiky.

Spěšný vlak 39 dostal svou lokomotivu na Smíchovském nádraží. První etapa cesty je trať Smíchov—Plzeň, dlouhá 110 km. Podle jízdního řádu ji tento vlak projíždí za 106 minut. Za tuto cestu třikráte zastavuje a zastávkami ztratí přibližně 4 minuty. Zbývá na ěistou dobu jízdy 102 minuty, vychází tedy průměrná rychlost asi 63 km za hodinu, tedy rychlost nikoli závratná, připomeneme-li, že vlak jede na jedné z nejlépe vybudovaných tratí a s dobrou moderní lokomotivou. Trať z Prahy do Plzně je již veskrze dvoukolejná. V kritické době jsou však vyměňovány kolejnice v posledním úseku trati mezi Chrástem a Zábělou. Vlaky tu proto jezdí jednokolejně na levé koleji, počítáno z Prahy. Na této trati je provoz pravo- směrný a proto před jednokolejným úsekem je třeba vlaky, jedoucí od Prahy, převést na levou kolej. To se dělá na složi­tém žhla ví nového nádraží v Chrástu. Co na to říkají předpisy ? Vlak jedoucí přes vyhýbku tak postavenou musí bezpodmí­nečně zmírnit svou rychlost na 30 km. Na tuto rychlost je počítána odolnost hrotu výhybky. To jest ve skutečnosti: vý­hybka musí vydržet ještě daleko více, její bezpečnost je nej­méně dvojnásobná, předpisy však moudře soudí, že je lépe ne­pokoušet osud a nechat si kus bezpečnosti v reservě. Nejedná se tu však jen o odolnost výhybky: prudkým nárazem je pro­jíždějící lokomotiva vyšinuta ze své rovnováhy a hrozí nebez­pečí, že v některém z následujících kmitů postranní tlaky budou tak veliké, že stačí zvednout kola lokomotivy tak, že okolky kol se převalí přes vnitřní okraj kolejnice, čili že se stroj vyšine. To se stalo v Chrástu. Podle nálezu na místě vý­hybka opravdu vydržela zatížení trojnásobnou rychlostí stroje a zůstala neporušena, lokomotiva však nevydržela náraz a v příštím oblouku, kde se náraz opakoval a patrně znásobil náraz prvý, stroj opustil koleje a strhl za sebou ostatek vlaku.

Je třeba připojit, proč vlak jel tak, jak jel, a ne tak, jak bylo jeho vůdci předepsáno, co strojvůdce věděl a co zanedbal.

O výluce koleje Chrást—Plzeň byli zpraveni všichni strojvůdci, jezdící na trati, obecným rozkazem. Kromě toho strojvůdce Zeman o práci na trati věděl z vlastní zkušenosti: dopoledne vedl vlak z Plzně do Prahy a tratí tedy projel a musel vidět, že pravá kolej je vyloučena a plna dělníků. Tím zdaleka nejsou upozornění vyčerpána: Před odjezdem ze Smíchova, kdy Zeman se svou lokomotivou přijímal vlak na smíchovské nádraží při­vezený elektrickou lokomotivou, dostal s papíry rozkaz o všech zvláštních opatřeních za jízdy. Mezi rozkazy je i upozornění na výluku koleje za Chrástem a na nutnost zmírnit jízdu ve stanici Chrást na třicet kilometrů. Rozkaz, mající hrůzný termín Vlakopis, je obezřetně vyroben průpisem ve třech kopiích: jednu si ponechá výpravčí stanice, jež jej vydala, a dá si jej podepsat od vlakvedoucího. Druhý díl, podepsaný vý­pravčím, si ponechá vlakvedoucí a dá si jej podepsat od stroj­vůdce, třetí, podepsaný oběma předchozími, vlakvedoucím i vý­pravčím, si nechá strojvůdce a řídí se jím za jízdy. Kontrola je tedy dokonalá. Rozkaz dostal strojvůdce před odjezdem ze stanice Smíchov. Znovu jej však dostal od výpravčího ve sta­nici Rokycany, kde vlak naposledy zastavuje. Je to dvanáct kilometrů od místa neštěstí, asi jedenáct minut jízdy. Nutno připomenouti, že tyto rozkazy písemné jsou provázeny ústním sdělením. Byl tedy Zeman upozorněn ještě v poslední chvíli.

Kromě písemných a ústních rozkazů však předpisy pama­tují také na optické upozornění. O těchto upozorněních existuje velký tlustý svazek předpisů. Je to hotová věda. Je výsledkem desítek let zkušeností a opravdu pamatuje na každý možný případ. Je málo tak promyšlených zařízení na utvrzení bez­pečnosti v kterémkoliv oboru lidské činnosti jako v železnič­ním provozu. Za průjezdu vlaku oba semafory hlavní trati ukazovaly na stůj. Proč? To je právě opatrnost předpisů. Strojvůdce musel být za každou cenu upozorněn na nutnost zvolnit jízdu. Železnice mají na místech, kde se obvykle brzdí — před vjezdy do stanice — zvláštní zařízení návěstní: je to normální semafor, který má dvě ramena. V případě, že vlak má odbočit, naznačí se to tím, že obě ramena ukazují šikmo vzhůru. Někdy na velkých nádražích se užívá podobných sema­forů s více než dvěma rameny, jež pak počtem zdvižených ramen ukazují, na kolikátou kolej vlak odbočuje. Pro případ chrástecký však tohoto základního zařízení nebylo možno užít, protože výjezdní návěst je tady jako všude jinde jen jedno- ramenná. Dvou ramen tu není třeba, protože pravidelně tu vlaky neodbočují. Bylo učiněno tedy jiné opatření: Výjezdní návěst zůstala ve vodorovné poloze značící stůj a pod ní po­stavil výpravčí výhybkáře s bílým terčem, který značí volno. To je obvyklý postup. Strojvůdce se má podle něho zachovat takto: nemá-li zpráv písemných, pak musí u takové návěsti zůstat stát až dostane od výpravčího po zastavení ústní a pí­semný příkaz o další jízdě. Má-li však rozkaz již z předchozí stanice, upozorňuje jej tato dvojitá návěst na znění rozkazu, v tomto případě na uvolnění jízdy a odbočku. Pro případ chrá­stecký tedy bylo vykonáno vše k odvrácení nehody. Zbývá však ještě jedna pojistka: samotná výhybka je opatřena návěstní svítilnou, jež ukazuje postavení koleje. V tomto případě vý­hybka postavená do vedlejší koleje ukazovala širokou stranu s transparentním klínem. Transparent je dobře viditelný na vzdálenost nejméně sto — stopadesát metrů, tedy na vzdále- nst dostatečnou, aby strojvůdce aspoň částečně zmírnil rych­lost. Ani jediného upozornění si však strojvůdce nepovšiml a teprve si všiml mávání druhého výhybkáře, který těsně u osudné výhybky si všiml rychlé jízdy vlaku a z vlastní iniciativy signalisoval rukama. To však již bylo pozdě. Stroj­vůdce sice počal vší silou brzdit a podle zaseknutých špalků brzd na lokomotivě úplně blokoval kola lokomotivy, katastrofu však již nebylo vůbec možno odvrátit. Vina je tedy jasná.

Při předsmrtném výslechu strojvůdce Zeman tvrdil, že nejel tak rychle, jak ukazovala páska rychloměru, a že neviděl ná­věští. Jeho výpověď je však otřesena svědky a konečně přede­vším i smutnou skutečností. Kdyby bylo pravda, co tvrdil, nemohla se nehoda vůbec stát. Výhybky byly v naprosto bez­vadném stavu ještě po katastrofě a tak dobrá lokomotiva se nevyšine při normální jízdě a hlavně neujede, zabrzděna a mimo koleje, ještě šedesát metrů. Nemá smyslu ze sentimen­tality říkat, že katastrofa se stala sama od sebe. Katastrofa byla zaviněna. Kdyby byl strojvůdce nezahynul, byl by posta­ven před soud pro přečin § 335, tak, jak před soudem stálo již mnoho železničářů. Po odsouzení, nepochybně k několika měsícům žaláře podmínečně, by byl stál před disciplinární ko­misí a dostal by trest. Obyčejně komise zarazí postup provi­nilce, určí několikaprocentní srážky platu a přeloží jej dočasně k podřadné službě. To je přirozený postup a nelze tvrdit, *že* by byl příliš drakonický.

Tik bylo potrestáno již sta železničářů, zavinivších větší či

* nehody a neštěstí, a statistika ukazuje, že mnozí z po- :—sáných, zejména mladí úředníci po trestu, se sebrali a byli . - uch nejlepší železničáři, opatrní a přesní ve službě. Téměř j»6ařy se však nestalo, že by byl tak potrestán člověk bez své

Řízení je zevrubné a vedou je lidé, kteří mají nejlepši Bzaimti a zkušenosti. Železniční disciplinární řízení je jedním : příkladů nejdokonalejšího vyšetřování, jaké známe, a často

* mohly soudy brát ze svědomitosti jeho postupu oiůcý vzor.

Nemá tedy smyslu pokus, snažící se svalit vinu v tomto j npadé na jakési abstraktní předpisy a, na přetěžování služ' > . .Ano, železnice žádají od svých lidí plný výkon a napro-

3 pozornost. Je to však přirozené. Málokde více svěřujeme

* — životy do rukou jiných lidí a proto právě zde musí být ^.mka naprosté přesnosti a odpovědnosti. Noviny žádaly snětj ray ze strojvůdce Zemana v zájmu toho, že je to malý člověk.

'byli však všichni ti, kdo se svěřili ve vlaku jeho rozvaze a jeho pozornosti, také malí lidé? Jejich životy byly ohroženy největší míře, a není zásluhou strojvůdcovou, že nebyly zma- řeoy. Analysa případu a všechno vyšetřování ukázalo, že ne- ►yk) objektivního důvodu, který by zbavoval strojvůdce viny: ýzdní řád nežádal na něm zvláštního vypětí — takovým tem- pem, jakým jel tento vlak, se jezdilo již před třiceti a čtyřiceti Jety se stroji primitivnějšími a na tratích lehčeji stavěných a hůře vybavených zabezpečovacími přístroji. Vlak neměl zpoždění, jež by strojvůdce musel dohánět: do Rokycan přijel přesně podle jízdního řádu. To nutno říci, protože jeden list sentimentálně podotýkal, že strojvůdce jen chtěl vyhovět cestu- ;:cím a dovézt je do Plzně včas. Ne, tyto důvody neplatí, vlak mohl přijet včas bez honu o minuty. Rovněž změna koleje není tak zvláštním případem v dopravě, to se naopak děje téměř lenně, a kromě toho se vykonalo vše, aby strojvůdce byl o tom mnohonásobně zpraven. Proč tedy neposlechl? Soudilo se na okamžitou ztrátu vědomí. Je to jen dohad a nezdá se, že by byl opodstatněn. V předsmrtném výslechu si aspoň strojvůdce na nic takového nestěžoval, naopak celý protokol výslechu ukazuje, že strojvůdce značně neobratně se snaží setřást vinu, které si byl vědom. Kdyby jej postihla nevolnost, nebyl na lokomotivě zcela sám a mohl se dovolat pomoci topiče, který dovede lokomotivu zastavit. Nic takového však strojvůdce Zeman neudělal. Jel dál, aby podle večerníků „vyhověl cestu- icím“. Vyhověl jim tak, že rozbil vlak a lidé, kteří měli dojet do Domažlic a do Norimberka, skončili svou cestu v plzeňské

nemocnici.

Máme právo chtít, aby lidé, kteří mají naše životy v rukou, s nimi zacházeli s nejvyšší opatrností. Je možné, že každý selže, je možné, že po léta pracujeme bez chyby a selžeme jen jednou. To však nezbavuje trestu. Kam bychom došli, kdy­bychom odpovědnost znali jen pro jiné, a v okamžiku, kdy by dolehla na nás, my anebo naši straníci bychom vymáhali snětí trestu. Železničáři, jak je známo, jsou si toho dobře vědomi a nikdy se nestalo, že by chtěli chránit provinivšího se druha, je-li jeho vina prokázána. To dokáže jen malý večerníkový šmok, rozsévající sentimentalitu a nevědomost. Když už se tohoto šmoka nemůžeme zbavit, musíme od něho aspoň chránit naši společnost, protože nic není tak nebezpečné, jako falešnou demokracií, falešným sentimentem vůči „malému českému člověku“ přecházet vinu. Každý je voják na svém místě a každý na malém kousku svého úkolu děláme tuto demokracii buď slabou nebo silnou podle toho, bereme-li svou odpovědnost nebo utikáme-li od ní za záda své politické organisace nebo svého špatného tisku. *bt.*

Nikdo není proti?

Na sjezdu německé sociální demokracie nikdo se nevyslovil proti účasti strany ve vládě a nikdo nežádal, aby strana šla do oposice. Také při posledním sjezdu čsl. sociální demokracie skutečnost, že žádný z delegátů se nevyslovil proti účasti stra­ny ve vládě, byla uvedena jako pádný doklad, že příslušníci strany jsou spokojeni s tím, co strana dělá. Bylo by dobře, kdyby vládní strany si pohodlně nezjednodušovaly situaci a aby skutečnost, že žádný ze straníků nechce od strany, aby šla do oposice, nevykládaly jako důkaz, že ve straně panuje naprostá spokojenost.

Je-li socialista dnes přesvědčen, že jest v zájmu demokracie i socialismu, aby socialistické strany byly ve vládě, jest to poznatek diktovaný zkušenostmi z ciziny i rozborem sil, které určují vývoj vnitřní naší politiky. Není to však naprostý sou­hlas s činností socialistických stran ve vládě. Podobně to lze říci o jiných politických stranách. Ve schůzích politických stran málo kdy slyšíme volání po tom, aby strana šla do opo­sice. Dnes volič zná cenu a praktický význam účasti ve vládě a v této věci strany mohou jiti před voliče otevřeně a nemusí svoji účast na vládě všelijak omlouvat a zkrášlovat.

A je-li volič nespokojen ne s tím, že jeho strana je ve **vládě,** ale s tím, co jeho strana ve vládě dosáhla, jsou tím vInny z velké části strany samy. Záleží hodně na tom, jak pohtícká strana dovede udržeti souvislost mezi svojí agitací a mezi svojí vládní politikou. Budou-li socialisté přesvědčovati svoje příslušníky o tom, že nadešla doba, kdy bude se účtovati s ka­pitalistickým řádem tak spuchřelým, že čeká na ránu z mi­losti, a budou-li několik dní po té ukazovati svým lidem vý­sledek dlouhých tahaček s agrárníky, vznikne ve voličovi dojem, že mu bylo příliš mnoho slibováno. Agrárníci dovedli mnoho vykonat pro svoje lidi. Ale vyvolává-li agitace někte­rých z agrárníků na české vesnici růžové představy o tom, jak to bude hezké, až se „budou smazávat dluhy“, pak sebe značnější úspěch agrární strany nedovede uspokojiti agrár­ního voliče, který čeká, až zásluhou jeho strany se budou opravdu „smazávat dluhy". Lidé jsou pak zklamáni, i když pro ně strana udělala mnoho.

Není potřebí, aby se strany vzdávaly svých konečných před­stav o uspořádání věcí ve společnosti lidské. Socialista může míti vášnivou víru v to, že přijde socialistický stát a může jít tam jednak o kompromis s druhými, nesocialistickými stranami. Jest však potřebí při tom vykládati drobnou práci a popularisovati denní činnost strany ve vládě. Strany líčí svým lidem situaci tak, jako by úspěch byl na dosah ruky; na­stává pak rozčarování, když přijde hubený kompromis. Nesnáz politických stran u nás jest v tom, že jejich agitace jest n e- gativistická a jejich praxe aktivistická. Volič pak neví, na čem je. *V. G-.*

Poznejme svou vlast!

Poslanec Jaksch podal v „Národním osvobození” velmi roz­umný návrh, aby byla podle anglického vzoru zřízena komise z odborníků, která by prozkoumala hospodářskou situaci okrajových částí republiky a potom podala vládě návrhy na záchranu tamního průmyslového obyvatelstva. Poslanec Jaksch vychází ze správné zásady, že tyto kraje tvoří svým hospo­dářským 1 národnostním složením zcela zvláštní státní pro­blém. Velmi se přimlouváme o to, aby byl jeho návrh usku­tečněn. Vláda se bude scházet ještě skoro do konce měsíce, má tedy dost času, aby několika odborníkům doporučila, jak mají užitečným způsobem ztrávit prázdniny. Záleží přede­vším na tom, aby se studium dálo z přímého názoru a na místě samém, nikoli od zeleného stolu z Prahy. Komise by musela vejít ve styk se všemi vrstvami místního obyvatelstva bez rozdílu stavů a politického zabarvení, nikoho nevynechá­vajíc a nepřecházejíc, tak aby se vládě dostalo informací vskutku všestranných a vyčerpávajících. Ty podle našeho mínění především scházejí. Spoléháme příliš na vlastní oči nebo na oči novinářských zpravodajů nebo úředních činitelů, kteří mají všichni své vlastní a ne vždycky zdravé hledisko. Je třeba dát se informovat přímo zástupci místního obyvatel­stva. Mnoho a mnoho by se pak objevilo v docela jiném světle. Už to by prospělo státu, kdyby tamní obyvatelstvo tu komisi jen vidělo. Necítilo by se opuštěno a zapomenuto a mělo by důkaz, že je tu aspoň zájem a dobrá vůle nějak pomoci. Jen v jednom bodě se lišíme od poslance Jaksche. On si přeje, aby znalci byli vybráni jen ze stran koaličních. My bychom si naopak přáli, aby byli přibráni i lidé ze stran oposičních. Věci by to bylo rozhodně na prospěch a mimo to by se tak na neutrální půdě snad našla jedna z možností plodné sou­činnosti oposice s vládou. *Z. S.*

Konrád Henlein opravuje a žaluje

Jest velmi pravděpodobné, že kdyby byla sestavena statis­tika o tom, kolik oprav musil otisknouti náš tisk, připadla by největší část na opravy, které posílá Konrád Henlein prostřed­nictvím svého právního zástupce. Právní zástupce Konrada Henleina doznal, při jednom líčení, že za svého mandanta Konr. Henleina podal již celkem 190 žalob. Mnoho oprav poslal Konrad Henlein; nelze však říci, že by se mu tím podařilo po­opravit nepříznivé mínění české veřejnosti o straně, jejímž je předsedou a vůdcem. Je to přirozeno. Opravami: „není pravda, že je pravda, ale’je pravda, že je pravda“ se nic nespraví. Lec­které chyby má český tisk. Ale rozhodně se s ním nedomluví ten, kdo mu posílá jen opravy. Lepší, než oprava, kterou sty- lisuje právní zástupce, jest prostá a jasná řeč poli-

• : ká. Když Korád Henlein počínal svou politickou dráhu, ht-daj kontakt s novináři. Dnes je mnoho českých novinářů, kteří by Konrádu Henleinovi rádi položili jasné a konkrétní otázky a chtěli by na ně stejně jasné a konkrétní odpovědi. Ale někdy se na jasnou otázku nedostane jasná odpověď. Redaktor „Národního Osvobození“ Foustka položil jednomu z poslanců sudetoněmecké strany Obrlikovi velmi konkrétní otázku. Nedostal však odpovědi, ačkoliv nelze říci, že by Obrlik **■e~~tozum~~**ěl české otázce, neboť — jak bylo uvedeno — jeho **r»iňřr** jsou Češi. Řada lidí by ráda Konrádu Henleinovi polo- žila otázku, co soudí o režimu v Německu. Strana Konrada Henk-ina se prohlašuje za jediného partnera, který má právo jednati s Čechy za Němce a který jest nejen povolán, ale také s - open provésti vyrovnání od národa k národu. Nikdy se ne­vyrovnal národ s národem posíláním tiskových oprav. Konrád Henlein a jeho kancléř musí voliti zcela jiné metody, než tiskové opravy a žaloby, chce-li opraviti české mínění o su­detoněmecké straně. *V. G.*

Potlesk smrti

Nedávno běžel v Praze krásný sovětský film „čapajev“. Jeho vzácnou předností byl nejen strhující děj, naplněný pe­kelným rytmem ruských občanských bojů, silná režie a bez­vadná souhra všech představitelů a v neposlední řadě i velmi -vmpatický a upřímný pohled na hrdinu z jeho lidské strán­ky, ale také čestná objektivnost, která i pro poraženého ne­přítele dovede nalézti gesto uznání. Důstojnický pluk bílé armády postupuje s rachotem bubnů a v semknutých řadách proti smrtící palbě se strašlivou, skoro sugestivní odvahou. Plukovník bílých vojsk je zobrazen v několika sympatických tazích, nepostrádajících lidskosti. Ale pražské obecenstvo, nebo aspoň ta jeho část, která se při předvádění filmu přihlá­sila s tak hrdou ostentativností ke svému světovému názoru, tuto rytířskou poctu nepříteli naprosto nepochopila.

Měli jsme nedávno, tuším v „Lidových novinách“, příle­žitost dozvěděti se, jak gentlemansky vzdalo moskevské obe­censtvo při premiéře tohoto filmu potleskem poctu hazardní odvaze bílých důstojníků při scéně jejich útoku. Z tohoto detailu ve srovnání se zkušenostmi z pražského představení je možno si učinit přibližnou představu o rozdílu v úrovních pražského a moskevského komunismu.

V Praze se chodí na sovětské filmy tleskat. Podívejme se zblízka čemu: Kulky rudých kosí těla útočících kadetů. Potlesk. Kulomet, obsluhovaný mladou ženou s planoucíma očima smetá se strojovou neúprosností semknuté řady ne­přátel. Bouřlivý hřmící potlesk. Útočící bílé vojsko koseno z vikýře kulometem. Nepřátelský obrněný automobil, umlčený ručním granátem. Drtivý potlesk. Nakupené mrtvoly bílých, záblesk šavle, rozpolcující lebku plukovníkovu: vyjící, frene- tický, nekonečný potlesk. Jen víc, víc, čím více smrti, tím bouřlivější potlesk.

Nemyslete si, vy tleskající, že vám vyčítám vaše nadšení. Já vím, že tleskáte těm „svým“, jejich vítězství, jejich spra­vedlnosti a jejich pravdě. Neodvažuji se také něco vám vy­vracet. Vždyť stejně hodíte na každého, kdo se nepřiznává k vaší barvě jen pohrdlivou přezdívkou. (Ostatně, v tom jste podobni všem dogmatikům, kteří skálopevně věří, že objevili sami celou pravdu.) Ale jde mi o něco jiného. Nemyslete si, že jsem pohoršen tím, že sympatisujete s revolucionáři. Ne­jsem ničeho více vzdálen, než abych dělal obhájce starému ruskému režimu, který se propadl vnitřní hnilobou, čapajev a jeho soudruzi jsou mi také neskonale bližší. Ale váš potlesk, váš potlesk při scénách masakrů a hromadné smrti, vaše nadšeni a radost z rozpolcených nepřátelských lebek a zkose­ných těl, se mi hnusí.

Vím dobře, jak byste mi odpověděli. Máte stále v pohoto­vosti nabroušené fráze. Manifestujete za nový svět, za váš nový svět, který boří ten starý. Ale proč jste netleskali ten­krát, když Čapajev trestá loupeže ve svém vojsku, nebo když poučuje krasnoarmějce o tom, že oni, bojovníci proti korist- nictví, nesmi sami kořistit ?

Váš potlesk platil jenom jejich puškám a šavlím. Dovolte mi otázku: byli byste vy, kteří se považujete za jediné před­chůdce a bojovníky nového řádu ochotni padat tak poslušně za svoji věc, jako ti bílí důstojníci za svůj falešný sen ? — Kdyby se před třemi roky hrál film o Čapajevovi v Berlíně, našel by tam asi stejně nadšené a hlučné dlaně. Dnes tam ovšem nepoběží. Víte proč? Protože hlučné ruce nápadně po- utichly. Ani jedna nesáhla po pušce, ačkoliv je to přece (aspoň na filmu) tak snadné a ačkoliv běželo německé děl­nické věci o krk.

Tleskající ruce z Prahy by asi nebyly o mnoho odvážnější. Spoléhati na ně v obraně demokracie proti fašismu by bylo stejně pošetilé a zhoubné, jako věřiti tomu, že jsou schopny zarazit někdy rozjíždějící se kolesa války. *Student.*

politika

*Zdeněk Smetáček:*

Kdy je Nedvěd důležitější než Stalin

Komunisté nemají radost  
z úspěchu.

představme si, že by někdo vyhrál velké peníze v lo- terii, a že by se při tom tvářil smutně, zatím co by jeho soused, který se s ním několikrát za den hádá přes plot, byl jeho nenadálým štěstím uveden v hlasité nad­šení. Jistě bychom se tomu podivovali a jistě bychom si řekli, že to je převrácený svět. Něco podobného se však před několika nedělemi skutečně přihodilo. Česko­slovenská republika uzavřela se Sovětským svazem přá­telskou a obrannou smlouvu. Její ministr jel do Moskvy smlouvu podepsat, byl tam přijat tak srdečně, jako do­posud žádný evropský státník — a nad tím vším se hla­sitě radovali odpůrci komunismu, zatím co komunisté se tvářili velmi odměřeně. Nevypadá to tak trochu jako v našem, smyšleném případě? Komunistům vyšlo politické terno. Československá republika konečně uzná­vá zemi jejich ideálů a uchází se o její přátelství. Vy­měňují se srdečné projevy a konají se přátelské ná­vštěvy. Místo co by nad tím komunisté měli být u vy­tržení samou radostí, vidíme je, jak s kyselou tváří suše konstatují: „Ano, jsme velice potěšeni. Tyto udá­losti nám dávají úplně za pravdu“. Člověk, který mluví o svém štěstí oznamovacím způsobem místo citoslovci,

mnoho důvěry v své uspokojení nevzbouzí.

Beneš v Moskvě a komunisté  
v Praze.

Benešova cesta do Moskvy byla pro náš domácí po­litický svět sensací. Demokratický tisk o ní přinášel důkladné referáty v nápadné úpravě a díval se na ni jako na projev zásadního obratu v našem poměru k Sovětům. Těšil se upřímně z toho, že po někdejším nepřátelství a potom po letech nedůvěry a chladu, do­cházíme s touto zemí k dorozumění a k vzájemné podpoře. I cizí tisk psal hojně podobným způsobem. „Le Temps“ věnoval Benešově cestě úvodník. Jenom „Rudé právo“, v Karlině vycházející, rozhodlo, že se nic zvláštního neděje, a tvářilo se proto co možná ne­nápadně. Když Beneš odejel, poslalo za ním druhý den poslední sloupeček na své první stránce. Na úvodním místě se toho dne palcovými literami přes čtyři sloupce oznamovalo, že soudruh Nedvěd podal jakýsi návrh ve schůzi stálého výboru Národního shromáždění. Teprve když byl komunistický čtenář zevrubně informován o všech okolnostech důležitého zákroku soudruha Ned­věda, směl vžiti mimochodem na vědomí, že jeden československý ministr jede do Moskvy, aby tam po­depsal jakousi spojeneckou smlouvu a pohovořil si se soudruhy Litvínovem a Stalinem. Proti všemu opač­nému očekávání může být někdy, jak je vidět, důleži­tější to, co dělá Nedvěd, než to, co dělá Stalin. Je to patrně jeden z úkazů proletářské demokracie.

V tom sloupečku se tehdy oznamovalo, že „revoluč- - dělníci tuto Benešovu cestu do Moskvy vítají“, a : proto, „že je jim největším zadostučiněním“. Pakt : vzájemné pomoci mezi SSSR a ČSR je prý výsled- cem dlouholetého úsilí sovětské diplomacie, pročež se komunisté k tomuto paktu bezvýhradně hlásíme“.

Ale nesmí se prý spoléhat jen na přátelství oficiální. Jedinou stálou zárukou československo-sovětského přá- ilství je prý mocná síla pracujícího lidu a „proto je zase — komunistů — úsilí o vytvoření protifašistic­kého socialistického souručenství nejlepší zárukou trva- lasti československo-sovětského spojenectví“. Čímž bylo aksi dokázáno, že i tahle věc konec konců záleží na

Karlínu a že na něj jednou dojde. Když si to komunis- :.;ký čtenář přeříkal, měl nabýt přesvědčení, že všecko ;eží obvyklými cestami pod vedením osvědčených ko­munistických vůdců, a mohl jít klidně po své práci.

Cesta do Moskvy je dlouhá a proto tam ministr Beneš, který opustil ve čtvrtek Prahu, dorazil teprve . sobotu 8. června dopoledne. První obšírnější zprávy byly tedy v novinách až v neděli a většina deníků je, rozumí se, podávala jako událost prvního řádu. „Ru­dému právu“ však byl toho dne důležitější požadavek, aby byli zavřeni zdražovatelé párků, a pak polemika s národními socialisty. Než se přes tyto a jiné věci do­stalo k Benešovi, bylo už na třetí stránce, pročež z toho byla opět jen stručná a suchá zpráva. Redakce otiskla výňatek z Radkova článku v „Izvěstích“ — a připojila kratičký komentář, který začínal takto:

„Velmi přátelská a srdečná slova na adresu Masaryka a

Beneše, jimiž soudruh Radek v Izvěstích uvítal čsl. zahra­ničního ministra v Moskvě, jsou vyjádřením toho významu, který přikládá Sovětský svaz československo-sovětskému přátelství a snahám po udržení míru v Evropě.“

Jsou to slova, jež lze doporučiti k napodobení kaž­dému, kdo chce při jakékoli příležitosti dát najevo nezaujatost přímo diplomatickou. Než se redaktoři „Rudého práva“ trochu rozehřáli, byla středa. Toho den byli Stalin s Benešem uznáni hodnými úvodníku s obrázkem jejich schůzky a „Rudé právo“ dokonce riskovalo tvrzení, že

„ještě nikdy nenašel zahraničně-politický čin vlády ta­kového ohlasu a souhlasu v naprosté většině lidu jako právě Benešova cesta do Moskvy a utužení československo-so- větských styků.“

Teprve tímto dnem počínaje začal komunistický orgán přinášet hojnější zprávy o průběhu cesty. Ve čtvrtek

1. června věnoval jí delší článek na první straně, v němž upozorňoval na vnitropolitický odpor proti přátelství se Sověty se strany krajní pravice, a v dal­ších dnech citoval projevy Benešovy i sovětských stát­níků. Ve středu 19. června referoval i o Benešovu příjezdu do Prahy. Pak tato událost pomalu zapadla do hlubin zapomenutí a „Rudé právo“ se mohlo opět nerušeně věnovat svým Nedvědům, párkům a pole­mikám se socialisty.

Nevědí, na čem jsou.

Přehlížíme-li tedy myšlenkovou a zpravodajskou žeň komunistického tisku z tak důležitého politického faktu, jako byla Benešova cesta za ratifikací československo- sovětské spojenecké smlouvy, shledáváme, že je ne­smírně hubená. Nejen že komunisté, s čistě novinář­ského stanoviska posuzováni, kulhali za ostatními listy, nýbrž zejména zapomněli nebo nemohli čtenářům vy­světlit širší spojitosti oné smlouvy. Nevyložili směr­nice sovětské zahraniční politiky a nepověděli, proč vlastně sověty dělají to, co dělají. Neřekh, jaké důsled­ky plynou z těchto nových zahraničně politických směr­nic SSSR pro lokální politiku sekcí komunistické inter­nacionály a zejména pro naši komunistickou strar.u. Tisk byl všude plný úvah a dohadů o těchto věcech, jenom komunisté se tvářili jako kdysi pan starosta Groš: Nic se nestalo. Jaký je důvod této zvláštní za- mlklosti ?

Důvod je v tom, že skutečnost je právě opačná než komunistické předstírání — stalo a změnilo se totiž velmi mnoho, tolik, že je až obtížno se v tom vyznat a uvést to v logickou spojitost s tím, co předcházelo. Po pravdě řečeno, nevědí komunističtí redaktoři sami, na čem vlastně jsou. Sjezd komunistické internacionály, loni svolaný a na letošní jaro odložený, na němž by se byly patrně prodebatovaly změny sovětské politiky, se dosud vykonal. Proto není protokolů, resoluci a autori­tativních usnesení pro nejnovější doby světového vý­voje a proto je komunistickému tisku nesnadno pohy­bovat se v těchto dobách bez čerstvě zhotovených ideo­logických berliček, na něž je tak zvyklý. Dokud ne­budou v Moskvě vymyšleny nějaké nové kroucené for- mulky, které, ukáží, že všecko, co se nyní děje, bylo přesně předvídáno marxovsko-leninskou teorií, nelze čekati, že by se tento tisk poněkud více rozhovořil. Musíme si tedy pomáhat sami.

Moskevská politika dnes.

Sovětskou zahraniční politiku, jako většinu ruských událostí, pochopíme jen tehdy, pozorujeme-li průběh stýkání a potýkání komunistické teorie se skutečností. Obecně řečeno: v ruské politice víc a více slábnou vlivy původního revolučního mesianismu a chiliasmu a uplatňují se místo nich zvláštní zájmy sovětského státu. Bolševická revoluce vyrazila do světa s názo­rem, že je vlastně jakýmsi provisoriem, jehož úkolem je hlavně to, aby byla podnícena proletářské revoluce na kapitalistickém západě. V zaostalé zemi ruské prý nelze socialismus uskutečniti. Ten musí být proveden nejdřív na západě, jemuž se Rusko potom přizpůsobí. Ale když západ odolával, ukázalo se, že je vlastně nej­větším problémem obhájit bolševismus a udržet jej při životě aspoň v hranicích ruské země. Rudé diktatuře ve vyčerpané zemi byla největším nebezpečím válka. Odtud vyplynula základní směrnice sovětské politiky: udržet za každou cenu mír. Dokud se zdálo, že nebez­pečí intervence hrozí z Francie a z Anglie, nezbývalo bolševikům než spoléhat na neutralitu a hospodářskou pomoc Německa. Když nyní přišel k moci Hitler se svým protibolševickým programem, když se Německo vyzbrojilo a když Hugenberg provedl na londýnské hospodářské konferenci hloupost se svým memorandem o německých zájmech v Ukrajině, hledá SSSR docela logicky zase dorozumění s Francií, s Malou dohodou a snaží se chránit integritu svých hranic členstvím ve Společnosti národů. Tak se věc jeví se stanoviska po­chopeného zájmu sovětského státu. Ale toto jasné a prosté sledování vlastního zájmu má velmi závažné dů­sledky pro obecnou evropskou situaci a v oblasti ideo­logické. Nejde jen o přesuny hmotných sil, nýbrž o něco daleko významnějšího — o přesuny ideové. -

Jedním z nej tragičtějších dědictví světové války byl rozpor a nepřátelství mezi demokracií a ruskou revo­lucí. My Cechové jsme to musili cítit zvlášť bolestně. Byla tu sice k vysvětlení Leninova teorie, která se dívala na versailleský mír a na celé poválečné uspo­řádání světa jenom jako na prozatímní výsledek sporu dvou kapitalismů, který nebude mít dlouhého trvání: bud bude zrušen novou imperialistickou válkou anebo se propadne s celým svým příslušenstvím v propast rudé revoluce. Byl tu dále zásadní komunistický odpor k demokracii: je to jen zdání svobody, je to jen ideo­logický podvod buržoasie na proletariátu; ve skuteč­nosti je to politická forma třídní tněšťácké diktatury. Přes všechny tyto formulky jsme my, Čechoslováci, cítili, že naše osvobození a celé poválečné uspořádání Evropy, ať jakkoli nedokonalé, je přece jen velikým pokrokem a celkem vzato aktem dějinné spravedlno­sti. Na druhé straně jsme cítili, že také ruská revoluce přes všecky potoky krve a přes všecka barbarství je něco positivního, historicky nutného, že i ona je po­krokem. Proč si tyto dva pokroky, uvažovali jsme, mají vězet ve vlasech, proč se mají navzájem častovat po­šklebky a snižováním, místo co by se měly navzájem tolerovat a společně bránit proti reakci? Hra osudu, náhody a lidského nerozumu tomu však chtěla, že mezi západem a východem Evropy byla tichá a s počátku i zjevná válka. Nikdy jsme se s tímto faktem nesmířili a vždycky jsme si říkali, že tady skutečnost hřeší proti logice a rozumu.

***A 1***

Když bylo po válce Rusko vinou svou i vinou naší vyděděncem Evropy a když se spojovalo s jiným vy­děděncem, Německem, stálo vlastně proti nám, proti demokracii, proti západoevropskému pokroku jako ne­přítel, jako spojenec těch živlů, které se Nové Evropě bránily. V tomto ovzduší mohlo vzniknout okřídlené slovo o „reakci zleva“, které člověku opravdu pokro­kovému a spravedlivému nikdy nešlo od srdce, ať jsme ho jakkoli často užívali. Bylo však dobrým výrazem pro nepřirozenost situace, kdy proti sobě stály demo­kracie a socialistický stát jako nesmiřitelní odpůrci. Tato nepřirozenost bila do očí ještě víc po hitlerov­ském převratu, kdy bylo Rusko vlastně po jistou dobu spojencem svého úhlavního nepřítele. Mnozí demokra­té tehdy s obavami pohlíželi na sověty, jak se zachova­jí. Na štěstí si dovedly vzít z této dějinné lekce po­učení, jako si je vzala i demokracie. Dnešní situace, kdy si demokratický západ podává s komunistickou velmocí ruku k vzájemné obraně, zdá se nám proto logičtější a přirozenější. Znamená to, že Sovětský svaz uznává positivní stránky západní demokracie a že ta zase uznává positivní výtěžky ruské revoluce. Dva výboje pokroku se pod výchovným tlakem skuteč­nosti sblížily. To, co bylo ještě včera zavrhováno jako plod ďáblův, je dnes spravedlivě oceňováno v své hod­notě. V tom je onen veliký význam změny sovětské za­hraniční politiky.

•

Mělo by se rozumět samo sebou, že tato změna bude mít odraz také v lokální politice komunistických stran v jednotlivých státech. Mluvíme ze zvyku v čísle množ­ném, ačkoli bychom měli mluviti jen v dvojném — jsou totiž už jen dva státy v Evropě, kde komunistické strany mohou volně existovat a kde něco znamenají, dík oné proklínané a podnes ještě jen s uzarděním uzná­vané demokracii: Francie a Československo. Francouz­ští komunisté, dík lepším schopnostem svých vůdců, udělali v nových poměrech větší pokroky než naši, tak veliké, že dnes v mnohých věcech jsou pravější než sami sociální demokraté. Na tuto okolnost naši komu­nisté, kteří se ustavičně dovolávají francouzské jednot­né fronty, zapomínají upozornit a nejeví nikterak ocho­tu vzít si z francouzských soudruhů příklad. Doufejme, že tak učiní, až Stalin ztratí vzhledem k Českosloven­sku podobný výrok, jako učinil k Lavalovi za jeho mo­skevské návštěvy vzhledem k Francii, že totiž „chápe a plně schvaluje politiku obrany, kterou Francie pro­vádí, aby udržela svou ozbrojenou moc na úrovni nutné k její bezpečnosti“. Když Stalin učiní takovýto výrok, pak to ovšem- pro komunisty jako pro poslušné žáky znamená konec s podobnými hesly, jako je „ani haléře a ani muže kapitalistické vládě“, nebo „proletář nemá vlasti“. Pak to znamená kladné stanovisko k obraně země a k armádě, znamená to podporovat vládu, která hájí současný stav v Evropě a znamená to i takovou maličkost, jako vstát, když se při zahájení parlamentu hraje hymna nebo vzdává pocta presidentu republiky, a ne zůstat provokativně sedět, zatím co v Moskvě stojí při téže příležitosti sovětští vojáci v pozoru a Litvinov drží klobouk v ruce.

Rozumí se, že nejde všecko najednou. Ale stydlivé náznaky už se i u nás vyskytují. Právě v době Bene­šova pobytu v Rusku vyšel v „Rudém právu“ článek Otty Synka, věnovaný problému bezmála už klasické­mu, jednotné frontě, kde bylo možno čisti toto: „Ve svých nabídkách jsme zdůraznili, že považujeme pro dělnickou politiku za výhodnější odchod socialistů z vlády. Současně však jsme zdůraznili, že tento od­chod nečiníme, podmínkou společného postupu ve všech otázkách, které lidu přinesou sebemenší prospěch“. Ně­kolik dní na to mluvil v debatě o vládním prohlášení v poslanecké sněmovně Šverma a pronesl tvrzení, které se sice nesrovnává se skutečností, ale které má jistou cenu aspoň jako dobré předsevzetí, že totiž prý komu­nisté nikdy nekladli rovnítko mezi fašismus a demo­kracii. Mimo to ujišťoval socialisty, že mohou počítat s komunistickou podporou ve všem, co poskytne pra­cujícímu lidu jakýkoli prospěch. Máme sice nedůvěru ke komunistickým představám o prospěšnosti, ale ne­můžeme proto nevidět, že se tu konají namáhavé po­kusy o postupné otočení fronty. Kdyby se našla nějaká veliká španělská stěna, za níž by mohl tento obrat býti proveden v skrytu před všetečnými zraky veřejnosti, byla by nepochybně vítána.

Nesmíme si zatím od tohoto obrácení slibovat nějaké praktické výsledky. Komunistická strana se tak dlou­ho vylučovala ze státního organismu, až se jí to doko­nale podařilo. Podobá se opouzdřenému novotvaru, který vězí isolován v národním těle a o nějž se nikdo nestará, protože nyní ani neškodí ani neprospívá. Bylo by potřebí dlouhé a obratné práce k tomu, aby si obča­né zvykli vidět v komunistické straně positivního poli­tického činitele. Bylo by k tomu především potřebí jasna v komunistických hlavách a dostatečné upřím­nosti, která by dovedla otevřeně zúčtovat se starými omyly a zřetelně vyznačit nové směrnice. V tolik vel­kých věcí nesmíme zatím u komunistů doufat. Ale spo­kojili bychom se, kdyby byl aspoň učiněn konec oné skandální nauce, která tvrdí, že socialisté jsou spojenci fašismu a že je tedy třeba nejprve odkliditi tyto spo­jence, aby se komunismus mohl vrhnout na samého nepřítele. Tváří v tvář skutečnosti, která poučuje, že po odstranění socialistů a demokracie už komunistům nezbylo ani kousek místa, odkud by se ještě vůbec mohli někam vrhat, měla by být tato provokace zdra­vého rozumu sprovozena se světa a mělo by býti otevře­ně řečeno: „Mýlili jsme se a proto odvoláváme.“

doba a lidé

.V . s *Q u i s t :*

Němečtí vězňové vyprávějí...

T 'richly řeči o koncentračních táborech, nejkoncentrovaněj- ším útvaru nacistické německé skutečnosti. Svět si na né r-vkl. A to tím rychleji, čím lépe dovedli vládcové Třetí říše zaměstnávati a upoutávati mimoněmeckou veřejnost novými

i novými „překvapeními“.

Přesto dalo ministerstvo propagandy — s ohledem na cizi­nu — pokyn svým stvůrám, aby potlačovaly zprávy o úmrtích

..káznicích Třetí říše“.

Oběti.

Naposledy oznamovala ještě Úřední německá zpravodajská kancelář 9. července 1934 smrt známého spisovatele Ericha Muhsama v táboře Plótzensee. „Sebevraždu“ udal Góbbels za příčinu smrti. Za několik dní mohla Můhsamova žena, která uprchla z Německa, dokázati několika přísežnými vý­pověďmi očitých svědků, že její muž byl umučen zvířeckým způsobem. Ale od „Můhsamova případu“ zmlkla Německá zpravodajská kancelář jindy tak hovorná, jde-li o další úmrtí v koncentračních táborech. „Zastřelen na útěku“, tuto kdysi stálou rubriku byste dnes marně hledali v nacistických novi­nách. Režim se může ovšem dnes vzdáti vraždy a zabití méně nežli kdy jindy. Zatím se však naučil v mezidobí, jak vražditi bez nápadnosti a jak zabíjeti bez hluku. Jeden z mnoha pří­kladů: Před několika dny hlásil usměrněný Berliner Tage- blatt úmrtí režiséra jménem Nile. Za příčinu smrti udal list „srdeční mrtvici“. Ač dobře zpraven, zamlčel svým čtená­řům, že tu jde o bývalého sotva třicetiletého režiséra berlín­ského dělnického kolektivu „Mladé lidové scény“, jenž se spisovatelem Ossietzkym zažil na vlastním těle káznicové me­tody hnědých barbarů a konečně podlehl jejich fysickým následkům.

Von Ossietzky a s ním mnoho tisíc německých bojovníků za mír a svobodu je dnes ještě proti veškerému právu za zdmi žalářů, vydáno na život a na smrt, na pospas zvůli hnědých žoldáků.

Tyto oběti německého fašismu zaslouží, aby bylo pro ně opět burcováno svědomí světa. Dosažení tohoto cíle přispějí znamenitě tři zprávy právě vydané, v nichž zaznamenali Němci postižení ochrannou vazbou své hrozné zážitky a zku­šenosti.

Herec v koncentračním táboře.

„Nepolitickou zprávou o zkušenostech“ nazývá herec Wolfgang Langhoff své záznamy („Die Moorsoldaten“), ježto je sám jako člověk nepolitický prost ve svých úvahách všech ohledů stranických. Ukazuje toliko bez retuší tak, jak je zažil, lidi a moci, s nimiž se setkal za 13 měsíců vězení. Nikoli v každé hnědé košili vězí zvíře, dovídáme se, nikoli v každém komunistickém, sociálně demokratickém, židovském vězni hrdina.

Landhoffova potřeba počestnosti přesahuje při tom meze oportunity: setrvávaje při skutečných jménech jednajících osob, při určeních místa i času, ohrožuje proti své vůli něko­lik úředníků, kteří byli jemu a vězňům přátelsky nakloněni. Tato neobratnost by byla s to utvrditi pravdivost knihy, kdyby vůbec ještě takového důkazu potřebovala. Avšak po několika stranách četby v této prosté, neokázalé, ale tím otřásavější zprávě ví čtenář: tu se říká pravda a nic než pravda.

Herec Wolfgang Langhoff, o jehož „arijské rasové čistotě“ není vůbec pochyby, děkuje za seznámení s německými na­cistickými káznicemi toliko příslušnosti ke zcela zákonné sociálně vědecké společnosti a své účasti z povolání na děl­nických představeních.

Zatčení ho vytrhne z úspěšné dlouholeté činnosti režisér­ské a herecké na dússeldorfských městských divadlech. 28. února 1933 — den po požáru říšského sněmu — je do­praven na dússeldorfské policejní ředitelství. Langhoff, jejž zbičovala za vazby tlupa úderni.ckých vrahů do polomrtvá, neomezuje se na líčení spáchaných ohavností. Přízvuk jeho knihy je spíše v záznamu odporu, forem duchovního odporu pomalu se vyhraňujícího, jímž se stavěli svým muči­telům na odpor vězňové fysicky úplně bezbranní. Zejména v koncentračním táboře Bórgermoor, do něhož je převezen Langhoff po pětiměsíční vazbě ve vězení, nachází nezlome­ný duch druhů možnosti k bojovnému spojenectví. Už volba velitele světnice, který je volen vězni starým demokratickým způsobem zdvižením ruky, vyvine se v politickou demonstra­ci, když zvolený — nejlepší politická hlav? baráku — ukončí volbu krátkým proslovem. „Čím silnější tlak zvenčí, tím užší naše vnitřní soudržnost“, zní jeho devisa.

Není možné ani přibližně tu shrnouti v plnosti, o čem vypráví kniha. Člověk musí čisti, jakého rázu je „domácí řád“, jejž udílí vězňům sukovicí úderník s příznačnou přez­dívkou „Zavěrák“, jak člen obranných oddílů (SS) nutí „žertem“ třiašedesátiletého židovského vězně, aby jej usta­novil universálním dědicem, co je to práce v rašeliništi. Člověk musí čisti, jak autor uspořádáním představení „Cir­kusu Koncentracani“, jejž založil, vytvoří lidský poměr mezi zajatci a stráží, jakým způsobem protestují „rašelinní vojáci“ proti zastřelení druha, čím si získají „renomovaní bonzové“ Fritz Ebert, Mierendorf, Leuschner v táboře úctu komunistic­kých vězňů, jak se stalo, že Borgemoor měl už v říjnu 1933 svůj 30. červen, co míní Třetí říše výrazem „potírání řemesl­ného zločinu“, proč člen obce „Vážných badatelů o bibli“ zakázal Pánubohu říkati „Heil Hitler“, na konec však zákaz přestoupil.

Stejně bez udání důvodů jako při zatčení je Langhoff 31. března 1934 propuštěn z vězení v Lichtenbergu, v němž ztrávil poslední tři měsíce. Po třináct měsíců se v Německu pokouší marně nalézti práci. Pro jeho „minulost“ se rozbíjejí všechna jednání a po výluce z organisace (Deutsche Búhnen- genossenschaft) je jasné, že v Německu už nenajde nikdy práci jako herec. Když mu nabídne curyšské divadlo enga­gement, přejde ilegálně německo-švýcarskou hranici (ně­mecká policie mu odepřela vydati pas). „Platí-li moje láska Německu, proč jsem napsal tuto zprávu?, táže se sama sebe Langhoff na konci svého nesentimentálního, věcného líčení. A dává si odpověď: „Protože to, co se děje nyní v Německu, není Německem, leda jeho částí, ošklivou částí Německa. Neboť oni, kdo mají dnes plná ústa lásky k vlasti, německé bytosti, německého rázu a jejichž zbraněmi jsou vražda, zrada a všechny temné pudy barbarství, jmenují se neprávem nejlepšími syny své vlasti. Čas to dokáže.“

Dva socialisté.

Oba ostatní autoři označují své zprávy o mučírnách Třetí říše za „romány“. Toto označení by mohlo mýliti potud, že by se mohl dáti svésti čtenář k domněnce o plodech fantasie. Ve skutečnosti se tyto „romány“ neliší ve svém skutko­vém obsahu od záznamů Langhoffových.

„Vylíčil jsem, co jsem sám viděl a zažil. V tomto románě není vymyšlené osoby,“ zdůrazňuje autor „Zkoušky“ (Pru- fung“), spisovatel Willi Bredel, jasně v úvodní poznámce. Ze dal on i Richard B i 11 i n g e r, autor „Vězně číslo 880“ („Schutzhaftling 880“) svým zážitkům formu románovou, lze vysvětliti snahou zvýšiti plastiku zprávy, ukázati celost místo jednotliveckého úseku.

Co však odlišuje Bredela a Billengera zásadně od Lang- hoffa, je jejich původ: jsou to staří bojovníci dělnického hnutí. Tato skutečnost se projevuje i v jejich knihách. Trva­lému dojmu Langhoffovy „nepolitické zprávy o skutečnos­tech“ neodolá ani žádný nepolitický čtenář, oba romány o skutečnostech najdou zato nejvíce ohlasu u třídně uvědo­mělého dělnictva.

Richard Billinger upadne jako ilegální bojovník do spárů tajné státní policie. Za dvacetosm dní se pokouší z něho do­stati doznání ve svém středisku, v pověstném „Columbia- haus“ v Berlíně. Billinger se už stává svědkem a obětí zdoko­nalených metod mučedních, jimiž se má zlomiti ve vězni mravní odpor. A jen myšlenka na druhy, na společnou věc, mu pomůže snášeti nepředstavitelná muka.

Po věznění v Columbiahaus jde Billinger na pětiměsíční pobyt do tábora v Hubertsburgu. V jeho realistickém, často velmi drastickém líčení jsou značně obohaceny naše vědo­mosti o všedním dnu v koncentračním táboře. Je tu vyčerpá­vajících zpráv od jídelního lístku až po politické rozhovory na latríně, od rozkladných zjevů mezi vězni až po rozklad stráže působením vězňů, o šikanujících apelech a krvavých „výsleších“, o návštěvách cizích novinářů a otázkách pohlav­ních, o rozporech mezi důstojníkem ochranných oddílů a úderníkem, „radikálním“ a „umírněným“ nacistou. Sadisté, vydřiduši, konjukturisté, slaboši, ale i zaslepení proletáři na cestě k poznání „beefsteakové“ (zevně hnědí, uvnitř rudí) mezi mužstvem úderných oddílů, a mnoho přímých milých typů mezi zajatci je vypodobněno plasticky a názorně.

Billinger se chová podle slavného slova Eugena Levinése před bavorskými katy: „My revolucionáři jsme jen mrtvoly na dovolené.“ Po propuštění zahajuje opět Billinger přeru­šenou ilegální práci. Hrůza nebyla silnější, nýbrž myšlenka.

K témuž závěru dochází Willy Bredel ve „Zkoušce“.

Willy Bredel není neznám ani jako bojovník, ani jako spisovatel. Už před deseti lety vystupoval mladý kovák na veřejných schůzích nacistů v Essenu a v Dortmundu proti Goebbelsovi a hnědé frazeologii. „Jste řádný chlap. Je cítit vaši poctivou vůli. Budete brzy v našich řadách,“ pravil Goeb­bels tehdy Bredelovi na konci schůze, „a nepřijdete-li k nám v letech bojů, přijdete přece. Až zvítězíme, až uvidíte, že to míníme poctivě.“

Jak se vedlo „řádným chlapům“ po vítězství Goebbelsově a jemu podobných, ukazuje Bredel ve svém dokumentárním románě. „Názorné vyučování“ pocítil Bredel 13 měsíců — z toho 11 v samovazbě.

1. března 1933 přišel do ochranné vázby, když ještě pře­dešlého dne mluvil v sociálně demokratické volební schůzi pro jednotnou frontu protifašistickou.

Do srpna 1933 konali stráž v káznici Fuhlsbúttel staří zří­zenci. Teprve potom byla káznice změněna v koncentrační tábor a strážci vyměněni pověstným „komandem pro zvláštní úkoly“ a hamburským námořním ochranným oddílem (SS- Marinesturm).

Bredelova zpráva začíná tímto okamžikem. Jeho zážitky a zkušenosti se ve skutečnostech nijak neliší od Langhoffových a Billingerových. Tato úplná shoda mezi záznamy, které byly pořízeny nezávisle na sobě, v různých dobách, na různých místech, je nejen s to rozptýliti poslední pochyby příznivců nacistů o pravdivosti zpráv, je kromě toho dokladem jednot­ného, záměrného postupu hnědých katovských hrdinů.

Co značí „státně občanská výchova v duchu národně so­cialistickém“, vysvítá působivě ze scény v Bredelově knize.

Zkrachovaný student dá nastoupiti „dělníky hlavou“ mezi vězni a udílí jim pedagogickou lekci.

**„Vrchní vůdce tlupy Harms se vypne ve feldveblovské póze před prvým, drem Kalkrauchem.“**

**„Kdo to byl Lenin?“**

**Vězeň se na něho podívá udiven a hledí potom tázavě do obličejů okolostojících druhů.**

**„No, bude to brzy?“'\***

**„Lenin? Lenin?“ Lékař hledá co možná nezaujatou a přesnou od­pověď. „Lenin, Lenin byl předsedou rady lidových komisařů sovět­ského Svazu.“ Plesk — dostal hlučnou facku.**

**Harms přistoupí ke druhému, úředníku odborové organisace.**

**„Kdo to byl Lenin?“**

**„Vůdce komunistů.“ Plesk -— druhá facka byla udělena.**

**Přichází na řadu kancelářský pomocnik. „Kdo to byl Lenin?“**

**Postrašen, očekávaje každý okamžik facku, zakoktá: „Lenin ... Lenin byl . . . já nevím.“**

**Plesk! Plesk! Kancelářský pomocník dostane dvě facky. Harms má zato, že musí věděti, kdo to byl Lenin.**

**Jsou tázáni oba zaměstnanci. Jeden odpovídá: „Lenin byl zakla­datelem Sovětů.“ Druhý: „Lenin byl žid.“ Oba dostanou facky...**

**„Kdo dá správnou odpověď, smí si sednouti tam do stínu u zdi.“**

**Hra otázek a odpovědí začíná znova.**

**„Kdo to byl Lenin?“ Lékař uvažuje už celou dobu co chce jen slyšeti? Žid bylo už řečeno a nebylo to ani správné. Odpoví: „Ne­přítel Německa.“ Sotva to řekl, udeří zkrachovaný student zajatého lékaře opět do obličeje.**

**Odborářský úředník uvažuje příliš dlouho a je bit, nežli vůbec co řekne. Kancelářský pomocník koktá: „Lenin byl — hrozný člověk.“**

**Po obličejích úderníků se šíři úsměšek. Také Harms se ušklebuje:**

**„Jak to, hrozný muž, přesněji!“**

„On byl. .. revolucionář.“

**Plesk — a kancelářský pomocník zapotácí se několik kroků na stranu.**

**„Kdo to byl Lenin?“ Jeden ze zaměstnanců míní: „Komunista.“ A dostane druhou facku. Jiný zadrmolí něco nesrozumitelného a dostane rovněž ránu do obličeje. „Vy svinští chlapi,“ vrčí Harms, copak nevíte, kdo to byl Lenin. No, já vám to řeknu. Byl to ná­čelník lupičů, nemrava, masový vrah. Zpátky do dřepu. A hne-li se někdo, proženu ho po dvoře, až se mu bude voda v zadnici vařit.“**

Bredelovo líčení předčí umělecky daleko vše, co bylo dosud napsáno o německých koncentračních táborech. Jeho spiso­vatelské prostředky jsou bohaté a rozmanité. Nepopisuje jen to, co vnímáme na povrchu, prosvěcuje i srdce a mozky jed­najících osob z obou politických táborů.i Nevyrostl jen člověk Bredel, jako většina jeho druhů osudu, tvrdou zkouškou, také jako spisovatel.

Billinger, Bredel a Langhoff vykonali v emigraci — vzhle­dem na únosové metody Třetí říše — nasazením vlastního života vlasteneckou povinnost: ukazujíce tuhý, rostoucí odpor proti hnědému terorisujícímu režimu právě tam, kde se čeká nejméně. Tím sňali pro mnohé neinformované lidi za hrani­cemi německými se svého národa odium pasivní otrockosti.

život a instituce

*Edmond Konrád:*

0 brannosti a kázni

(Myšlenky nepolitického záložníka.)

rpehda na podzim, při demonstracích pro insignie, dva mládenci, ozdobení trikolorami (nebo co se to nosi­lo), u Vodičkovy opustili shluk. Šel jsem náhodou před nimi, měli jsme stejnou cestu. Vyslechl jsem jejich ne­smluvně názory na Němce, na židy, na marxisty. Pře­dešli mě poblíž Karlova náměstí, ale náhoda zas nás svedla za ním: naproti všeobecné nemocnici, kde za mříží Halbhuberova kdysi Garnisonsspitalu vojáci ve dvoře cvičili salutýrky. Oba vlastenečtí junové chvíli

je - i \*: dívají, potom jeden vece: „Fuj, to by se mi s - : rr'i voloviny. Za nic bych nešel na vojnu.“ A

Nc. já jsem rád, že jsem tomu ušel. Když se -m~ en na ty blívaniny, co jim dávaj“ žrát!“

Z-m se studentstvu povinen ujištěním, že ti dva mi s ženty nevypadali. Podle vzhledu se mi zdáli spíše t :e~a se po pražsku říká „sígr“. Nebylo věru proč mn ;ejich trikoloru příliš vážně. Tím víc mě však na mrzela. Nerad vidím trikoloru branou nevážně.

\* i ratušil jsem tenkrát, že v našem předválečném an- mzdlitarismu, kromě zásad a nenávisti k Rakousku, byla maštěna'kalná krůpěj citové nečistoty, pro kterou mi mycí název. Přistihl jsem českého, především praž- ixeho člověka ne pouze jednou při této citové nečisto­tě podivně nemužné. Je v ní směs drzosti a zbabělosti, surovosti a pohodlí, křiklounství a sentimentality, změk- řrlosti a násilí. Ale hlavní příchuť jí dává zarputilá ně­mí e k jakékoliv kázni: neschopnost sebezapření, stříz­livá zdrobnělina ruského „bezectí“, trapná subjektivita bezpáteřnosti. Sotva kdo, nejméně pak prostý a primi­tivně citový vlastenec popře, že s výbuchem lásky k vlasti, třebas tak nevidomým jako byly bouře pro in­signie, skoro nerozlučně, ba takřka až do ztotožnění se iružívá ochota, třebas jen okamžikem vznícená, za tu vlast se bít, případně umřít: dulce et decorum est pro p atria moři. Viděl jsem o těchže demonstracích hlou­bek, jenž zpíval: „Šablenka brúšená, to je moje že­na...“ Nicméně necelý kilometr od místa, kde se účast­nili vlasteneckého projevu, oba trojbarevní mládenci místo vojenských zálib před tváří branné moci s hnu­sem dali najevo nej primitivnější výraz antimilitarismu z pohodlí. Vojna zajisté není zadělávané telecí a salu- rýrky nepatří k nejduchaplnějším způsobům, jak zužit­kovat čas. Nicméně náleží asi k nejnevinnějšímu a nej­neškodnějšímu, co služba vojenská žádá. A bývají to právě všelijaké vojenské parádičky i efektíčky, jež v mládeži probouzejí militarismus. Fašismus vydatně této jejich vlastnosti uměl využitkovat. Nemýlím-li se, i mládež Národního sjednocení hověla (a snad ještě hoví) některým pozdravným i pochodovým způsobům, jež se podobají vojenským. Proto mě projev obou troj- barevných mládenců dvojnásob zarazil. Ale ať se nezdá, že zamýšlím jen šlapat na paty určité politické skupi­

ně. Stal se prý tenhle případ:

Záložní důstojník, povolaný do služby, potkal tři vo­

jáky, oblečené tak proti předpisu, že zřejmě z kasáren utekli. Důstojník náhodou předešel tak zvanou „šfá- ru“, která se za rohem již blížila. Věděl, dopadne-li ty tři, že je zatkne, a chtěl zamezit, za bílého dne a na ve­řejné ulici, ostudu. Zastaví tři provinilce, vytkne jim, co zanedbali, a důtklivě jim poradí, aby kvapně zmizeli. Ale jen je zastavil, sběh lidu, reptání, a pražské obecen­stvo zaujalo hrozivý postoj „proti té sekatuře“, proti „štrébrovi, který se chce vytáhnout na hřbetech ubo­hých lidí.“

Jestli pak by se totéž obecenstvo takhle ujalo tří so­kolů, kdyby jim něco vytkl bratr náčelník?

Podívejme se trochu na to obecenstvo.

•

Také ti dva trojbarevní mládenci byli z toho obecen­stva. Jeden z nich shledával salutýrky „volovinou“. Nepochybuji, že týž mládenec, vejde-li k holiči, zapo­mene pozdravit, a strčí-li na ulici do někoho, místo „pardon“, řekne nevrle „no ták!“ Řídí-li náhodou auto, pravděpodobně řve na chromou stařenu: „Bábo jedna zatracená, vostaň doma!“ S jinými řidiči určitě vymě­ňuje v řečnických závodech květnatý příval nehomer- ských nadávek. Má-li milou, rád se k ní chová ne rytíř­sky, v hádce ji i praští. Potom třebas pláče, aby mu : ř- pustila, neboť má jinak, lidově řečeno, dobré srdce Kdyby se, čehož mu za nic nepřeji, někdy ocitl v soud­ní síni, napíší o něm Poláček a Němec každý rozkoš­nou soudničku.

Možná by ji napsali i o tom druhém. V jejich soud­ničkách lidé tuze často důležitě rozmlouvají o jídle. Český člověk, přes svou nijak jemnou kulturu kulinár- ní, bere jídlo nadmíru vážně. „Tak co si dáme?“ je pro něho otázka důležitější než otázka sociální. A řešívá ji bez lidské kázně. Či neznáte ty hlavy rodiny, které manželku před dětmi peskují, že ta vepřová není dost prorostlá? Ty debaty při jídle o jídle? Dítky do nich činně zasahují svým: „Tohle já nejím!“ Uctivě vyjed­návají maminky: „Tak co bys radši?“ Demokratické vyjednávání nejen o jídlo stává se v překvapivém počtu rodin výchovnou soustavou. Ne že by se u nás neroz- kazovalo. Rozkazuje, křičí a štulcuje se hodně. Ale nic se tím nemyslí. Každé inteligentní čs. dítko ví, že roz­kaz ještě neznamená poslechnout. Bude se vyjednávat. Kápne nějaká ta čokoládová kompensace. Nebo se na konec prostě povolí. Kdo by se s dětmi pořád zlobil, člověk také chce mít svůj klid. Nemýlím-li se, dopadá to v politice a ve státní správě nejednou právě tak. Ří­kal jeden důstojník: „Německá stráž ve bráně nepustí. Maďarská, pustí-li, učiní hlášení. Česká hrubě zbraňu­je, pak vyjednává, na konec pustí.“

Jsme ku podivu ochotni, jednat po straně, dělat z pravidla výjimky: „No, pro jednou...“ až pro samá „jednou“ z pravidla nic nezbude, a pravidlem se stane na konec výjimka. Myslím, že jsme vyrobili řadu zá­konů jen proto, poněvadž se ty staré neplnily.

•

Obecenstvo, jež zaujalo hrozivý postoj proti „štréb­rovi“ a jeho „sekatuře“, postrádá půdu solidarity s in­stitucemi. Překypuje pudem solidarity právě obráce­ným. Nemíní vážně své rozkazy dítkám. Ohrazuje se co nejvážněji proti rozkazům, jež jiní jeho dítkám dávají: „On se profesor na něm mstí, dal mu pětku pro takovou hloupost, jestli se Orinoko vlévá do Tichého nebo do Atlantického oceánu! Co pak tohle to dítě bude někdy v životě potřebovat?

Je známa fráze sportovních referátů, že „soudce byl stranický, a obecenstvo zaujaté.“ Ve skutečnosti hráči prostě zase jednou nevěděli, jestli se Orinoko vlévá do Tichého nebo do Atlantického oceánu. Nevěděli, co je výkon pro výkon, povinnost pro povinnost, čest pro čest. Je nám pak, zdá se, neznáma hrdost hesla: „Zatít zuby, hlavu vzhůru, a usmívat se dál!“

•

Kdo by psal symptomatiku české psychopathologie, tomu by se zde asi rozestoupila ve tři kapitoly: Pole­miky. Soudní síň. Žákovské sebevraždy.

Vynechme polemiky politické, zejména tisku bul­várního. Tento třetí stupeň hrubství, nepravé, překru­cování a pomluv se pociťuje jako profesionální. Pochy­buji, že pisatel soptícího či jedem stříkajícího článku při psaní sám soptí či stříká jedem. Nepochybně ie stejně vnitřně pokojný jako zupák, jenž na kasárer.- ském dvoře služebně zuří. Pro námět kázně a sebeza­pření přijde v úvahu jen čtenář, dostatečně nesoudný, aby s ochotou osobně věřil, co novinář neosobně a bez víry napsal. Bývá to týž otec, táž matka, jež byla pře­svědčena, že profesor se tím Orinokem na jejím dítku jen mstí. A bývá to totéž dítko, čs. fanoušek, jež věří sportovnímu referátu, že soudce byl stranický, obecen­stvo zaujaté. Bude totéž věřit, s užírajícím záštím, o každém svém nadřízeném: o šéfovi, o rotmistru, o ge­nerálech, o vládě, o státě. Bude rozhořčeně solidární proti nim, s ostatními dítkami, s obecenstvem — a bude žít v ilusi, že je solidární s národem, případně s lidem. •

Soptící či jedem stříkající novinář nemusí být vždy neosobní. Vyskytuje se čas od času zneužití k účelům soukromým: někdy anonymně, jindy poloanonymně. Nezřízená reklama, nepřímé vydírání, sklon k mystifi­kaci. Zažili jsme placené vydírání, sklon k mystifikaci. Zažili jsme placené „kritiky“, fingované interviewy. Slepá potřeba úspěchů za každou cenu, i za cenu nejen klamu, nýbrž naprostého sebeklamu. Nesolidnost ne­kázně bez mezí, šťastné každým zdáním, spokojené, sype-li jen písek do očí; bohorovně nedůtklivé, zava- dí-li o zrnko skutečnosti, mravně rozhořčené, poruší-li její ilusi jen krůpěj pravdy.

Pro můj námět přijde v úvahu jen to, že takový ilu- sionismus bývá trpěn celkem bez trestu. Ví se to. Hro­muje se. Hrozí se. Ale dítko tohoto druhu inteligent­ně umí v pravý čas a na pravém místě brečet. Je vždy zásobeno starými chudými rodiči nebo nemocnými dět­mi. Nestačí-li to, jsme mistrní virtuosové v umění, se nervově zhroutit. Ale o tom až při soudní síni a při žá­kovských sebevraždách. Teď o polemikách.

•

Karel Čapek ve „Dvanácti figurách zápasu perem“ popsal methodu čs. polemiky. Já bych se chtěl pokusit o její psychologii. První její znak bývá nedostatek chladné krve. Silná slova místo silných fakt. Potřeba odpůrce ranit převládá nad potřebou usvědčit (což je jediný smysl polemiky). Potřeba mít vrch převládá nad potřebou mít pravdu. Potřeba usvědčit je potřeba prav­dy a rozumu. Potřeba ranit a mít vrch, je potřeba čistě citová. Taktéž citovou, neukázněnou, subjektivní jeví se zábrana, která protivníku odpírá zdvořilost. Čs. po­lemik obyčejně na protivníku nenechá chlup. Francouz­ský a anglický napřed mu přizná všechny jeho kvality. Vyvýší s ním i svůj úspěch. Ukáže, že se nebije s lec- kým. Zamane-li si čs. polemik ho nápodobit, připomíná někdy předměstského herce ve fraku, an hraje anglic­kého lorda. Příznačná podrobnost: na rozdíl od tisku západního není zvykem u nás, užívat o osobách slova „pan“. Píše se: „ministr dr. Beneš“, píše se „Karel To­man“, píše se „Čapek“. Ale jak máte s někým polemi­ku, hned jste „pan“. Píše-li někdo třebas o „hrách páně Konrádových“, přeje si projevit mně i jim svoje opovr­žení. Pravděpodobně o několik řádků dále už budu ..vrtichvostem“ a „spisovatelem třetího řádu“. Tím se ovšem mohu stát i z důvodů politických, na příklad, jestli jsem podepsal manifest spisovatelů.

Čs. polemikovi bývá odpůrce tím, čím čs. rodiči ten profesor s tím Orinokem, čs. dítku stranický soudce, šéf (čili „starý“), roťák, vláda, stát.

Dobrá polovina čs. polemik je zbytečná. Pro kočičí chlup. Skutečná kočka zatím uteče.

Dobrá polovina, ba možná drtivá většina procesů pro urážku na cti je taktéž zbytečná. Rád bych statisticky věděl, nemá-li ČSR v Evropě rekord pro urážku na cti. Čtěte Poláčka a Němce. Tvrdívá se někdy, že dobrý soudničkář si svoje soudničky vymýšlí. Je-li tomu tak, tedy tito dva tvůrčí umělci vystihují českého člověka v jeho bezuzdně malicherné citové nekázni. Ale pro­kázané si nevymýšlejí všechny ty případy vražed a po­kusů vraždy z nešťastné lásky, ze žárlivosti. Mívají skoro stereotypní schéma: nechtěla ho, nedal pokoj, plakal, vyhrožoval, chtěl zemřít, střelil na ni, bodl ji. Nebo: sváry, týral ji, odstěhovala se, dolézal, nutil, hrozil, vraždil. Jaká spousta hysterických, neuraste- nických, nemužných mužů! Jsem za svou osobu té víry, že každý z nich říkával v dětství: „Tohle já nejím!“ Že každý z nich se hádal pro vepřovou nedost pro­rostlou. A každý z nich „by nežral ty blívaniny“. Kaž­dému z nich salutýrky jsou „volovina“.

Kdo ví, na konec ty salutýrky ani taková volovina nejsou. Ale s touhle domněnkou budu pravděpodob­ně tuze osamělý, naprosto nepopulární, venkoncem ne­oblíbený (o jiných příčinách nemluvě).

Možná ten, který střílel na milou, už kdysi jako žá­ček spáchal pokus sebevraždy. Rozumí se, zase pro to Orinoko. Některému se ta sebevražda povedla, poně­vadž v dětském zápalu si na ni hrál příliš opravdově. Některému se mazaně nepovedla. Pravil jakýsi otec, muž velmi hodný, polovzdělaný a podřízeného zaměst­nání v jistém státním ústavě: „To byste nevěřil, jak je můj kluk na čest! Já ho vůbec nesmím trestat! On se mi věšel pro vysvědčení! Já ho v poslední chvíli sundal s hřebíku, věříte? Už byl celý modrý. Jenže teď nevím, co s ním. Rád bych ho dostal k nám. Ale on chce k let­cům.“ Mezi jeho pokusem o sebevraždu a tímto úmys­lem jsou čtyři roky. V těchto čtyřech klackovských lé­tech nebylo otci možno ho trestat. Máte chuť, pozoro­vatelé, lítat s tímto příštím letcem?

Pravil pak onen otec: „U nás to máte těžké, samý byrokratismus, no, příšerné voloviny. Já nevím, co si nahoře myslej“. Tak onehdá vám přišel rozkaz, že se ta a ta věc, no, hotová formalita, mění se zpětnou plat­ností, a že to máme ve všech přehledech, i v těch starých předělat, věřil byste tomu? Taková zbytečná práce ohromná! To se ví, jsme si všichni řekli, že nás ani ne­napadne to dělat!“ Všecek zkoprněl odpoyědí: „Vy přece za rozkazy neodpovídáte. Vy odpovídáte za jejich provedení. Jak dokážete, že rozkaz byl špatný, když ho neprovedete? Selže-li to, tedy řeknou nahoře právem: bylo to špatně provedeno.

Čs. dítko je furiant. Ono si zamane a věší se. Zamane a střílí na milou. Zamane a nesplní rozkaz. Co se může stát? Když tě dopadnou, tak se nervově zhroutíš. Čs. dítko je interesantně neurastenické, privilegovaně hy­sterické, hluboká slovanská citovost, něžná holubičí povaha.

•

Teď mám na srdci i na jazyku něco choulostivého. Jistý vědec, velmi vynikající, muž nad jiné moudrý a mužný, se v rozmluvě s ironií vyslovil, „o té naší hu­manitě“. Na otázku, co má proti ní, odvětil: „Protože si ji berou za záminku, aby dělali z lidí onuce. Já jsem pro tvrdý život. My dost neotužujeme národ. Pipláme

;í precisně s jeho vadami, jako by v nich tkvěla jeho

Humanita“, „lžihumanita“, „lžihumanitářství“ je ob- ■řer.ý protisociální argument, vítaná protipokroková -1 dávka pravice. Míří se jí ovšem na Masaryka. Byl by r;'.ý přepych, z jeho spisů a života provádět důkaz, iz nepodobná je humanita tohoto muže z ocele všemu, by lidi mohlo měnit v onuce. Naopak se lze obávat, ře mezi jeho nepřáteli ti, kdo bývali jeho přátelé, si

* enáviděli jeho humanitu, protože na jejich citlivko- :\_ osobní sebelásku její kázeň byla příliš tvrdá. Ne­re ani národní nekázeň, která ve jménu národa si jezdí

—o vzorečky do Berlína či šplhá na cizích vysla- -ěstvích o peněžitou podporu na účely z míry málo rbecné, mít za doklad sebezapírání příznivějšího, než ukládá humanita. Čte-li pak se politicky slovo „lži-

* umanita“ po zpátku jako „Na chudý lid musí být přís- -: st“, stačí dodat: a na bohatý teprv.

Dlužno mít za to, že obecenstvo, jež zaujalo hrozivý postoj proti „sekatuře“ a „štrébrovi“, nezaujalo tento postoj pod rozkladným a nenárodním vlivem humanity Masarykovy. Tomuto obecenstvu by naopak její vliv patrně vydatně prospěl.

Přes to přese vše onen vědec pravil: „Berou si ji za záminku, aby z lidí dělali onuce.“ Není pochyby, že ňto blíže nejmenovaní „oni“ existují nejen mezi těmi, kdo Masaryka nemilují, ale i mezi těmi, kdo Masa­ryka milují. Je už osud velikého člověka, že malí žerou jméno jeho nadarmo. Tak jako z Einstei­novy fysikální relativity přes polovzdělaná nedo­rozumění se vyvinula morová rána ,relativity“ ja­ro oprávněné mravní vlažnosti a snášelivosti, tak : Masarykovy humanity se povrchně zneužívá k omluvě každé méněcennosti. Stalo se, že kdosi soukromě ovliv­ňoval kritika, aby „netrhal“ jisté cituplně neinteligent­ní dílo: „Ono je to ovšem slabé, ale je to tak huma­nitně cítěné.“ V českém písemnictví a v českém veřej­ném myšlení by se našlo kolik tak zvaných problémů, jejichž umělecké či myslivé řešení je „ovšem slabé, ale tak humanitně cítěné.“ Není vám nápadné, kolik čes­kých děl má hrdinou egocentrického slabocha muže me­zi silnými ženami? Nebo třebas mezi stejně slabými. Ale slabocha.

•

Stará pravda: kdo neumí poslouchat, neumí rozka­zovat. Onen otec, jenž se zlobil na ten rozkaz se zpět­nou platností, že je to hotová formalita, která zbyteč­ně dělá ohromnou práci, měl na konec možná pravdu. Neboť kdo ví, ti, co ty rozkazy dávají, dost se nestarají, jsou-li účelné a proveditelné. Nestarají se, protože sa­mi kdysi rozkazy, jež dostávali, prováděli špatně. Ne­mají spolehlivou zkušenost, co jde, a co ne — poněvadž u nich šlo všechno stejně nijak. Nezapomenu na nad­řízeného, který s oblibou ukládal podřízeným mimo­řádné úkoly, které během úředních hodin měli dělat ve volných chvílích.“ Mimo jiné tomu muži chyběla ja­kákoliv míra pro čas.

V Rakousku se tomu říkalo „Schlamperei“. V ra- £ r uské armádě za války byl ke každému rozkazu pře- šim vztah ironický. V jednom armádním velitelství se nstoricky citovalo okřídlené slovo vyššího důstojníka itnerálního štábu: „Alles Blóde kommt von oben“ —

Všechno blbé přichází shůrv.“

U nás už zmlklo heslo „odrakouštit“. Místo něho se říká ..Tohle za Rakouska taky nebylo“. Zapomíná se.

Pomalu některým přeochotným by se stýskalo po ra­kouských egyptských hrncích. Neboť jak pohodlné, složit odpovědnost na utiskovatele a zatínat pěsti v kapse! Ale čs. „šlendrián“ vnuká vůči starorakouské „Schlamperei“ jedno kacířské podezření: byla ta ra­kouská „Schlamperei“ tak čistě rakouská? Nevnášel ic ní své procentíčko duch českého šlendriánu, po stalet: do ní vžitý?

Vece čtenář: a teď už pomalu něco o té brannosti. Ještě o ní nepadlo slovo. Omyl, prosím. Každé slovo na těchto řádcích je o brannosti. Říká se, že každý ná­rod má takovou vládu, jaké si zaslouží. Jistě má i každý národ takovou armádu, jaké si zaslouží. Je nejvýše na case, aby čs. národ si zasloužil co nejlepší armádu. Pre všechny případy. Nemůžeme nechat čs. státníky, aby se sami dřeli s mírem za nás. A domnívám se, že čs. vo­jáci nemají lehkou práci se svými záložníky. Tuto prá­ci dlužno jim usnadnit. V moderní válce, ba i v moder­ním míru každý je záložník. Každý je voják, af chce ne­bo nechce. Živelná pohroma, sopečný výbuch, země­třesení a povodeň se nikoho neptají, zda jsou salutýrky volovina, zda „ty blivaniny nežere.“ Aniž bohužel mu pomůže pozdní dobrozdání příštích dějepisců, že „soudce byl stranický, a obecenstvo zaujaté.“ Čs. dít­ko musí prostě vědět, zda se Orinoko vlévá do Tichého či do Atlantického oceánu. Čs. dítko jako takové sotva může mít přímý vliv na budoucnost tohoto státu, ná­roda a lidu, ale nepřímo má vliv rozhodující. Bude mít vliv kladný nebo záporný: podle toho, bude-li kladný či záporný jeho vztah k institucím, v nichž žije. Bu- de-li solidární s nimi či se svým pohodlím. Naplní-li je svou mužností a kázní, či svou chutí a nechutí. Pra­cuješ stále pro naši svobodu či proti ní: každým kro­kem, slovem i dechem. Začni tedy u sebe. Mužný český básník napsal, dávno tomu, cosi o mužích z křemene a o národe z kvádrů. A dnes není doba, abys byl z huspe- niny.

dopisy

Potřebují henleinovci konkrétnosti?

Vážená redakce!

O parlamentním nástupu Henleinovců vyslovily se české listy téměř jednomyslně, že zklamal. I v „Přítomnosti“ p. V. G. je téhož názoru, a doznávám, že s našeho českého, střizlivě demokratického hlediska má pravdu. Vytýká Hen­leinově straně, že neřekla nic konkrétního, zejména o úpravě poměrů Čechů a Němců, že nepřišla s iniciativou v otázce ne­zaměstnanosti v německých krajích, s plánem jak řešiti jiné otázky hospodářské atd. Obávám se, že na takovéto kon­krétní podněty se strany S. H. P. budeme dlouho čekat. Ba zdá se, že nekonkrétnost a všeobecnost je právě jednou z podstatných vlastností této strany, se kterou musí naši politikové počitati. Ale musí počitati také s tím, jak projevy poslanců S. H. P. působí nikoli na nás a naši žurnalistiku, nýbrž na vlastní německé voliče a na čtenáře německých listů. A tu je nutno si všimnout, že časopis Henleinův „Rundschau“ jest s vystoupením svých „manda- tářů velmi spokojen, a to nejen v glosách, jimiž doprovázi řečnické výkony jejich, nýbrž i ve všeobecné úvaze, kterou pod nadpisem „Trotz allem: Guter Auftakt“ uveřejňuje. Přičítá jim již za velikou zásluhu, že vzbudili pozornost a že parlament měl své veliké dny, kdy „nepřátelé strany pilně poslouchali, nespokojivše sei několika obvyklými po-zcrcvateli. Podle názoru pisatele není samozřejmě možno, aby 3 dneška na zítřek byly nasazeny všecky síly pro blaho Lidu. Ale přece jen došlo již nyní tak daleko, že sudetské Nemectvo a jeho bída st.aly se všeobecným thematem dis­kuse. Vše přišlo jinak, než se čekalo; pštrosí politika se ne­osvědčila. Ovšem podotýká pisatel „Politicus“ významně dále: v plenu se pouze mluví, pravá práce koná se venku, v denním živ otě! A mandatáři strany do- kázaLi. jak jsou spjati s tímto denním životem. Kdo neroz­umě'. jejich požadavkům a výstrahám, nerozumí vážné době, i: :ě nouze a převratu, myšlence národní solidarity, přemožení kapitalismu a včlenění vší práce do účelného, odpovědného organismu. Poslanci strany podali důkaz, že budou bojovati všemi silami za vysvobození sudetského Němectva z duševní­ho i hmotného útlaku; vyložili, že všecky zákony nic ne­znamenají, dokud ve světě nadbytku jsou lidé ku práci ochotní vydáni bídě. Pokud vládnou tyto poměry, je zbytečno mlu­vů; o fair play nebo o nedůvěře. Kdo žádá důkazy, musí nejprve podati sám důkazy, že se chce přičiniti o odstranění bídy v pohraničí státu. Musí býti uznáno, že bídou sudetských Němců trpí celý stát. Poslanci strany na­zvali věci pravým jménem a dali tak „nenuceným vzorným žáčkům demokracie“ důležitou státněpolitickou lekci, která jistě ponese ovoce.

Nikde v celém článku není zmínky o Češích. Pisatel mluví jen o odpůrcích strany a obrací se spíše do tábora němec­kých aktivistů. Nikde řeč o poměru Čechů k Němcům. Nikde zmínka o konkrétních podnětech. Naopak: nezaměstnanost a bída lidu je zaviněna dosavadním řádem a návrhy pro její řešení se čekají s druhé strany. Německý čtenář nesmí do důsledků domyslit, kam vlastně vede střízlivý roz­bor hospodářských a sociálních skutečností, nýbrž ukazuje se mu, jací jeho mandatáři jsou chlapíci, jak jejich vystou­peni bylo úspěšné a jak jejich methoda je správná. O udržení tohoto přesvědčení v lidu sudetských Němců nyní v první řadě běží. A naši poslanci a žurnalisté nesmí aspoň tyto úspěchy poslancům S. H. P. usnadňovat. V politice je často důležitější vědět, jak projevy poslanců na voliče působí, než co tito poslanci opravdu pro voliče dokázali. A nesmíme zapomínati, že naši Němci mají dnes obzvláště zbystřený sluch, že dobře rozumí pouhým náznakům a dovedou zna­menitě čisti mezi řádky. V tom přece máme určité zkuše­nosti. *-Dr. J• L.*

Luďák nám píše

Bratislava, 13. VH. 1935. I.

Vážený pán redaktor!

Pán Fr. Loubal v poslednom čísle Přítomnosti píše, že schva­luje postup vládnej vačšiny: nepribrať 1’uďákov do vlády, pokiaF tito nezmúdrejú.

Je to taktika věru vel’mi pomýlená, lebo veď pestuje se tak už 16 rokov, a výsledok?! Verte mi, pane redaktore, že každú oposičnú stranu by bolo třeba občas do koalície pribrať, aby i tí druhí voličia viděli, čo jejich vodcovia dokážu a či sú hodni jejich důvěry. Mám zato, že keby Hitlera v Nemecku připustili boli do koalície, keď nemal ešte váčšinu hlasov za sebou, nebol by mohol svojou prácou získat 90% hlasov teraj- šteho Nemecka, lebo práca neni demagogia, ktorá sa dnes tak vyplácá v nešťastnom“ straníckom boji.

Češi nemůžu si dovolit’ prestyžnú politiku vnútornú, lebo sú v menšine. Tým menej však pre zahraničie, ktoré na nás šilhá a praje si právě toho, pánom Loubalom odporúčaného, nedo- rozumenia, aby nás válka zastihla rozoštvaných a proti sebe bojujúcich. Varujeme p. Loubala od podobných myšlienok. Politiku, ktorá sa 16 rokov neosvědčila, třeba zaměnit’. A to včas, kým neni válka, lebo bude s námi, ako so Svatoplukovými prútmi! —-

II.

Slovenskú otázku nemožno liečiť od hlavy. Tú třeba od žalúdka začat’!! Všetká nenávist’ proti Čechom pochodí na Slovensku od žalúdka Slovákov. Veríme, že Čechom je ťažko teraz prepúšťať miesta na Slovensku Slovákom, ale v zaújme štátu musia preca i životy obě­tovat’. Chceme len percentuelné zastúpenie v celom štáte, teda spravedlivost’. Chceme i do Čiech a na Moravu, aby sme si dobrý 1’ud Váš obl’úbiť mohli.

Buď je tento štát opravdu spoločný nás všetkých Če­chov a Slovákov, a vtedy žiadame Slovákov posiel’at’ aj do Čiech a na Moravu, aby sme sa miešali a poznali; alebo tu majú Češi privilegia, ako dosial’, vtedy autonomia je nezbyt­nou vecou, lebo ináč Slovákovi bude jedno či hladuje pod pan- stvom brata Čecha, brata Poliaka, alebo švagra Maďara. Bude ku v š e t k é mj u a p a t i c k ý! A dostane ho ten najsilnejší pod ruku, ktorému tiež bude rezignované slúžiť. —

Preto dost’ už stranického boja, stojíme před válkou o našu kožu! *Ludák.*

Kandidatura poslance Mutiny na Lounsku

Vážený pane redaktore!

V předminulém čísle uveřejnila „Přítomnost“ dopis, v němž se nepodepsaný pisatel obírá některými příčinami neúspěchu vládních stran v posledních volbách. Pokud jde o neúspěch československé strany národně socialistické autor dopisu uvádí mezi jiným také přiklad župy lounské a praví: „Kdo jest trochu zasvěcen do zákulisí tedy ví, že ve zmíněné župě utrpěla českosloven­ská strana národně socialistická ztráty jenom proto, že této župě byl kandidát (poslanec Hatina) přímo vnucen a výsle­dek toho se pak dostavil.“

Toto tvrzení o příčině ztrát na jmenované župě neodpovídá pravdě.

Ústřední výkonný výbor strany v Praze na lounskou župu žádného kandidáta nevnucoval, neboť župní výkonný výbor v Lounech ve smyslu organisačního řádu strany o kandi­dátech rozhodoval úplně svobodně a bez přítomnosti delegáta z pražského vedení strany. Usnesl se spontánně a bez debaty, aby za vedoucího kandidáta byl celostátnímu zastupitelstvu strany navržen dosavadní poslanec Alois Hatina. Zastupitel­stvo strany za účasti 640 delegátů jednomyslně usnesení žup- niho výkonného výboru v Lounech schválilo. Tak jako v Lou­nech nepadlo jediného slova protestu proti Hatinově kandi­datuře, nebylo tomu ani na celostátním zastupitelstvu v Praze.

*Zupní výkonný výbor českoslov. strany národně socialistické pro VI. Supu v Lounech*

**DOM**
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Úvaha o plánování

’rxika, že kapitalistická soustava vede jednak k plýtvá- \ ni energií lidskou i statky všeho druhu, jednak zase nevyužívání daných možností technických a hospodářsko- rrerisačních, bývala slýchána i od prozíravějších kapita- srů viz Hooverovo vyšetřování „Ztrát v průmyslové vý- ::4" .ale nedbalo se na ni. Dokud kapitalismus zvedal ží­nění míru lidstva, promíjelo se mu mnoho nejen s hlediska mavního (nespravedlivé rozdělení příležitostí i výsledků nice , ale i s hlediska rozumového (ono plýtvání nebo zas svyužívání daných možností).

Tato shovívavost zmizela, když kapitalismus přivedl svět

: nynější paradoxní situace: „bídy uprostřed nadbytku“, ňy ..katastrofální úroda“ ohrožuje zemědělce pomalu víc ež neúroda, a kdy náčelník evropské velmoci, Mussolini, ařizuje sklízet úrodu srpy a kosami, ne stroji, aby se prý *~.:ž* lidí zaměstnalo“. (Loni se dal fotografovat při práci a parní mlátičce, letos to bude asi pouze s cepem a stroj- ň puškou.)

Prostý člověk, když čte o ničení úrody obilí, zeleniny, ba-

Iny. kávy, o vyhazování celých lodních nákladů čerstvě al;vených ryb zpět do moře a o ničení dobytka za účelem ulehčení trhu“, nebo o grémiích za neosévání polí a nepě- -ování dobytka, řekne si: Jaký je tohle nesmysl, když se letošní úroda, aby příští rok byl zas důvod k těžké ráci za docílení nové sklizně! Jakou to zásluhu odměňuje rát, když platí prémie za nepěstování obilí nebo dobytka?

e to snad nový směr „podpor nezaměstnanosti“?

Za ziskem! Za rentabilitou!

Linie podnikatelského postupu byla znamenitě charak- erisována Lawrencem Dennisem, nesocialistou, takto: kapitalistickým podnikatelům jde o zisk, což jest rozdíl nezi výrobními (pořizovacími) náklady a dosaženými pro- iejními cenami. Podnikatelé si někdy konkurují při pro­le ii, „podbízejí se“, a aby každý i při tom co nejvíce vy- élal, o závod snižují výrobní náklady. Někdy se dohodnou prodávají za smluvené ceny jednotné, ale i tu každý z nich ná zájem, aby co nejvíce snížil svoje výrobní náklady. A ak ať si podnikatelé konkurují, ať si nekonkurují, vždy závod snižují výrobní náklady: místo dělníka cvičeného, rerý pracuje nástrojem, postaví stroj, obsluhovaný dělní- :em polocvičeným, mladistvým nebo ženou, jen když se do­ni tím snížení nákladů. A ukáže-li se, že by zboží ještě lev- :ěji dělal automatický stroj, zavede se automat. A tak, odle Dennise, dělá se zboží levněji a levněji, že už je t a k e v n é, že si ho nemůže nikdo koupit: Továrny sou zautomatisovány, ale pořád méně a méně zalidněny; :;ží přibývá, ale při tom ubývá těch, kdo by si je mohli :oupit. Tovární sklady se plní neprodejným zbožím, načež e výroba (a tedy vydělávání) omezuje. Podnikatelé, jak e zdá, si nevědí jiné rady než omezit nebo zastavit výrobu, cdyž zboží nenachází „kupců“, kteří by si je rozkoupili za slušné ceny“. (Tomuto stavu věcí říkají podnikatelé „nad-

ryroba“ — a nemyslící lidé to po nich papouškují.)

Tak co dělat ?

Svépomocné plánování kapitalistické.

Poněvadž řízení podniků soukromých je zásadně pone- :háno podnikatelům, nebo těm osobám, kterým to podni­katelé (třeba nevědomí a neteční akcionáři) svěřují, ne­mírné se divit tomu, co se děje: Ředitelé soukromých pod- Lků zařizují výrobu podle koupěschopnosti a koupěchti- vosti očekávaných odběratelů. „Plánují“ — abychom to řekli moderním slovem — svým způsobem, podle svého zájmu a svých možností. Někteří socialisté se domnívali, že toto kartelářské a trustové plánování je nějakým stup­něm ke kolektivismu. Chyba lávky. Toho kartelové pláno­vání se ukázalo jedním druhem hospodářské sebevraždy ná­rodů. Nevede k socialismu, nýbrž do katastrof5T. Neušetří socialistům ani trošku duševní práce, která směřuje k re­formě dnešního řádu, nýbrž jim jí přidělá.

Nikoho nesmí mýlit

heslo „pořádek ve výrob ě“,

kterým se někdy označuje postup podnikatelů při karte­lové úpravě hospodářského života. Vojenské hřbitovy u Verdunu s nedohlednými řadami bílých křížů jsou obrazem znamenitého pořádku; jenže tento pořádek nás skličuje, a raději se podíváme na březový hájek s jeho půvabnou ne­pravidelností bílých kmenů se zelenými závoji nepravidel­ných větví. Hitlerovský „sněm“ v Krollově opeře v Berlíně co do pořádku zastiňuje všechny parlamenty světa, ale stěží bude kterému vzorem.

Pořádek je plané slovo. Záleží na tom, chceme-li pořá­dek života nebo smrti. Pořádek kartelů je pořádek smrti. Není pro celek o nic lepší než dravá soutěž, která pustoší svět jiným způsobem než je ona vyhladovovací metoda kar­telů a trustů. Dravá soutěž — to je staré pohyblivé vál­čení menších armád; kartely a trusty — to je moderní zá­kopová válka, blokující velikánská území jednotnými linie­mi pod jedním komandem, a přemáhající nepřítele hladem, bez krveprolévání, ale nikoli bez ukrutnosti.

Heslo: Plánovat.

Říká-li se, že svět se může z dnešní krise zachránit je­diné tím, že z anarchie soukromopodnikové soustavy přejde k plánovitému hospodářství, máme před sebou heslo, jehož obsah je mnohem neurčitější než si mnohý vyznavač plá­nování myslí.

Problémem není pouze, kdo bude plán dělat, kdo schva­lovat, provádět a kontrolovat, co a kolik, kde a kdy se bude dělat, nýbrž pro koho a kým se to bude dělat, za jakých podmínek se budou získávat spolupracovníci na provádění plánu a za jakých podmínek se bude rozdělovat prospěch nebo užitek provedených prací.

Slovo plán a plánování připomíná příliš inženýr­ské „modráky“, podle nichž se zhotovují stroje nebo stav­by. Tato technická stránka „plánování“ je v našich pomě­rech poměrně snadná, nápadně snadnější než stránka so­ciálně hospodářská a administrativně hospodářská. Tech­nické plány na př. na budovy universitních klinik nebo i jen pověstného podjezdu u Chuchle (pražská křižovatka silnice a železnice) jsou poměrně snadnou věcí oproti „plá­nu“, jak tyto stavby „protlačit“ politickou a administra­tivní mašinou našeho státu. Také technické provedení plánů a technické provozování institucí je věcí mno­hem snadnější než společensko-organisaění provádění a pro­voz těchto institucí. Technické provedení železniční trati může být dost nesnadným úkolem, ale co je to dnes proti úkolu: docílit projektem, provedením i provozem doprav­ních prostředků, aby výroba hmotných i nehmotných stat­ků, ve státě se co nejlépe rozvíjela, a aby zdravá životní míra lidu stoupala!

Plánování socialistické.

Plánování socialistické je řízeno zcela jiným hlediskem, než jaké řídí plánování kapitalistické. Východiskem socia-

hsríckého plánování jsou potřeby celku. Jejich rozpoznání a uznání jejich velikosti, roztřídění jich podle naléhavosti, a to co do času i co do místa, jsou první úkoly plánujících politiků. Druhá, stejně důležitá úvaha následuje: Zjištění prostředků hmotných i nehmotných k uspokojení těchto potřeb; jejich změření a rozvrh, jejich zorganisování na daných místech v pravý čas, uvedení jich v činnost, udržo­vání jich a kontrola, i rozmnožování jich se zřetelem na budoucí potřeby. A třetí, taktéž stejně důležitá úvaha, kte­rá musí spolu s prvými dvěma řídit postup plánovačů: Za jakých podmínek se má plánovaných zařízení užívat — zda bez speciální odplaty od těch, kdo jich užívají (jako na př. u nás se užívá národních škol nebo silnic), anebo za speciální odplatu — tak jako se užívá pošt, železnic, anebo se mají nějak kombinovat zásady pro užívání těch zaří­zení. Každý vidí, že tato úvaha se točí kolem otázky, jíž se dnes říká „financování“.

Velmi záleží na tom, aby se uznal rozdíl v hledisku a v postupu plánovačů kapitalistických a socialistických. Ka­pitalistické plány jsou prováděny s hlediska podnikatel­ských zisků, kterých doufají dobýt autoři plánů. To je vede při výběru jejich cílů i prostředků. U nás brzy po převratu se našlo víc než 20 milionů Kč na zbudování „zábavního parku Eden“ ve Vršovicích u Prahy, ale marně by byl kdo čekal, že se najde společnost pro stavbu nouzových bytů pro chudé lidi ze stejného materiálu, z něhož se stavěl Eden, totiž ze dřeva. Eden zkrachoval, ale to se považuje za sou­kromou záležitost těch, kdo jej plánovali. Postup při k a- pitalistickém plánování obyčejně záleží v tom, že se udržuje uměle jistý stupeň nouze na trhu těch věcí nebo výkonů, jež se plánem mají zorganisovat. Trh nesmí se octnout pod tlakem zboží, nýbrž spíš pod tlakem neuspo­kojené poptávky. — Plánování socialistické záleží ve vy­bírání úkolů obecně prospěšných, byť i účetně nevýnosných — jako jsou na př. dobré školy, dětská hřiště, nemocnice, silnice; postup pak záleží v úplném uspokojování potřeb uznaných za naléhavé a to z prostředků, jež celek má k disposici, nebo jež si celek vhodnou organisací lidské síly a statků vnějších může opatřit. Co jen užitečných věcí by se mohlo u nás vytvořit, kdybychom dovedli zorganiso­vat práci nezaměstnaných lidí a hmot ladem zde ležících.

Tvrdí-li někdo, že účel kapitalistického plánování je v zá­sadě stejný jako účel plánování socialistického, je to asi tak, jako kdyby tvrdil, že úkolem drahého krejčovského salonu na Hlavní třídě je péče o to, aby lidé nechodili nazí, nebo že úkolem luxusních sanatorií je poskytovat co nejlep­šího léčení těm, kdo jsou nejtíže nemocní. — Plán našeho cukrovarského kartelu přece není dopřát všem lidem u nás cukru dosyta, nýbrž udržovat rentabilitu cukerní vý­roby u nás i za té podmínky, že cukr jest přepychovým předmětem u veliké části našeho pracujícího lidu.

Plánování a regulování.

Někteří autoři vyzdvihují rozdíl mezi těmito dvěma pojmy. V praxi jedna činnost přechází v druhou a rozdíl se stává pouze theoretickým. Při tom se „regulování“ roz­umí zasahování do soukromého podnikání tak, aby se bralo správným směrem, správným tempem a aby nemělo ná­sledků nežádoucích s určitého hlediska sociálně politického. Iniciativa se tu ponechává soukromníkům, stát pouze rovná její směr, upravuje její dráhu, tak aby jako řeka — hnala mlýny, ale nezaplavovala a nepustošila kraj. — Naproti tomu plánováním se rozumí iniciativní postup veřejných svazků, především státu k vytváření nebo přetváření za­řízení ve vlastnictví a v provozu veřejném, postup to, při němž se soukromá součinnost sice neodmítá, ale vykazuje se jí úloha podřadná — spíš doplňování podrobností ve velkém Plánu, který pojal a provádí stát.

Když budeme dávat pozor na to, co hlasatelé „plánování“ konkrétně do svého plánu zahrnují, shledáme velmi často, že to, co oni nazývají plánem, se včera ještě nazývalo pro­gramem, ale věc sama, že je stará, pouze jméno je jiné. Jsou totiž dvě metody jak v politice, tak v každé jiné práci: jedna je nechat se strkat, protloukat se ze dne na den, vrávorat od škarpy ke škarpě — a druhá je napřed myslit a pak jednat, napřed měřit a pak řezat, ujasnit si cíl, vybrat si prostředky, prozkoumat překážky, rozmyslit si zamýšlené i nezamýšlené následky, a pak jednat co mož­ná ve směru výslednice těchto úvah se stálým zřetelem k vlivům se stran, naproti a vzadu i k náhodám příznivým a nepříznivým. Takovému postupu se říkalo do nedávná „míti program“, dnes tomu někteří lidé říkají „mít plán.“

Tohle užívání nového slova na starý pojem mate nepo­zorné lidi, a zatemňuje novou myšlenku, kterou vidíme klí­čit ve všech státech od světové války. Tato myšlenka je: Vláda státu se musí starat o celkovou organisaci spolupráce na území státním i — zatím cestou smluv — mezi národy, neboť ponechávání tohoto organisaěního úkolu soukromým interesentům objevuje se už nesnesitelným jak s hlediska rozumového tak s hlediska mravního. Stát nemůže — jako dosud -— se omezit na slabou sociální péči o ty, kdo dosa­vadním systémem jsou jako trosečníci vyvrženi na skal­naté ostrovy bídy, s nichž vlnobití splachuje zesláblé muže a ženy do rychlé záhuby na místo pomalejšího umírání na nehostinném břehu. Stát musí zasahovat preventivně, aby nedocházelo k tak velkým a hromadným katastrofám. Mu­sí se starat o podmínky práce, dokud je a aby tu byla. Ne­dělit se se soukromým podnikáním o hospodářský život tak, aby soukromníkům připadal zisk a státu škoda. ■— Něco po­dobného jsme už kdysi prožili při řešení problému želez­ničního. Liberalismus reklamoval železniční podnikání — tak jako skoro všechno ostatní — pro „soukromou inicia­tivu“. Ta se ovšem uplatnila jen tam, kde kynul zisk, a stavěla tedy trati jen tam, kde se to podnikatelům hodilo — jenže stát potřeboval spojit železnicemi také oblasti, do kterých a ze kterých doprava nemohla se brzy vyplácet. Zřídit tyto pasivní trati bylo tedy ponecháno státu — na jehož deficity se pak mohlo ukazovat ve srovnání se zisky výnosných linek soukromých.

Dnes se ponechává státu „péče o nezaměstnané“, o ty trosečníky z lodí, jež nevydržely bouři, nebo jež omyly svých kapitánů se dostaly na úskalí. Co s nimi má stát po­čít? Z čeho je má živit? Z výsledku práce těch zaměst­naných či má jim sám vykázat pracovní příležitost k spolu- tvoření blahobytu, na němž si chtějí získat podíl vlastní zá­sluhou? Každému člověku, který má dosti obraznosti, aby se vmyslil do situace a smýšlení nezaměstnaného člověka, jeví se samozřejmo, že stát musí organisovat součinnost li­dí, pokud je to v jeho moci, tak, aby si mohli zasloužit rostoucí podíl na celkovém blahobytu. Jenže jak je tato věc mravně samozřejmá, tak je organisačně těžká.

Cena jako regulátor.

Skvěle ukázala podstatu tohoto úkolu Barbora Wootto- nová v knize „Plán či neplán“, jež snad vyjde brzy v čes­kém překladu u Laichterů. Zde můžeme uvést jen hlavní myšlenky k našemu tématu: Dnešní neplánovité hospodář­ství se vyvíjí pod vlivem ceny. Cena určuje, co se má vy­rábět, v jakém množství, v jaké jakosti, kde a kdy. Od­byt je takřka úplně otázkou ceny. Není absolutní poptávky po věcech, nýbrž je vždy poptávka po tom a tom při té a té ceně. Pohyby cen řídí výrobu i spotřebu — ovšem pohyb ceny nahoru pobuřuje odběratele („konsumenty“), pohyb ceny dolů pobuřuje výrobce a prodavače. V této soustavě je drahota prostředkem proti hladu (neboť povzbuzuje vý­robu k většímu využití všech možností k zásobení trhu, naproti tomu nutí spotřebitele k „spoření“). Cena práce — mzda — je velkým regulátorem přílivu lidí do různých po­volání a do přípravy na ně. Mzda je tedy v této soustavě nejen odplatou za práci, ale také podnětem k tomu, aby ta která práce byla dělána. Rozdělování výsledků lidské spo­lupráce v cenovém procesu není vždy spravedlivé, ale je „výkonné“: zboží vždy najde svého kupce, když podnika­tel správně předvídá kolik zboží odbude za tu a tu cenu, a když ho jen tolik vyrobí.

B. Woottonová ukazuje, jak tohle řízení hospodářského života cenami skřípe, jak plané je mluvení o „přelévání“ práce z místa na místo, z povolání do povolání, jak je ne-

e: “ á myšlenka, že přírůstek obyvatelstva se řídí podle vý- fiHkových možností, (které tu budou v době dospělosti dětí, rodiče si dovolí mít za situace, která se jim zdá slibná), liszuje, jak spoření a kapitalisace se neřídí úrokovou saz- . ale celou řadou jiných vlivů, takže výsledek té souhry rehnutek je jiný, než jaký vychází při myšlení ve vzducho-

:: izdném prostoru, do něhož by se vpustil jen jeden prvek: i i jem na vyšší ceně toho co zrovna prodáváme a nižší ceně rrho, co zrovna kupujeme. Woottonová ukazuje, jaký vý- r-am má cena (cenový proces) při veřejném podnikání a —lášf stiřduje, jak v soustavě sovětské se manipulují ee­ry zboží i práce, a co ze zkušeností sovětů plyne pro pře- měnu poměrů západoevropských směrem k většímu bla- tobytu a spravedlivějšímu rozdělení. —

Plánování distribuce

Kdokoli začne přemýšlet o východisku z dnešní krise

-lánováním“ hospodářského života, dojde k přesvědčení, že se tu jedná o rozřešení dvojího, ale nerozlučně spoje­ného úkolu: uspokojit požadavky lidského rozumu po vy- rřití daných a otevřených možností k zvýšení blahobytu hmotného i nehmotného, a uspokojit požadavky lidského svědomí po spravedlivém, humánním rozdělení účasti na tomto blahobytu (na jeho užívání).

Nejde jen o rozdělení výsledků práce, nýbrž jde

? rozdělení příležitostik práci, tak, aby velká většina účastněných lidí byla přesvědčena, že je to rozděleno roz­umně („výkonně“) a spravedlivě — bez nadržování a utiskování.

Přeměna dosavadní soustavy není tak lehká, jak si to nezkušení horovatelé představují. Když vidíme u nás ty ne­snáze s „maličkostmi“ na př. s organisaci pouhého pro­středkování práce, co si máme myslit o přeměnách hlub­ších na př. o reformě bankovnictví, o zdanění spekulačních zisků, o reformě středních a vysokých škol, o zlepšení by­tových poměrů na venkově i ve městech atd. Náš úkol není nastavět výrobny textilních látek nebo strojů ve státě ne­dostatečně vybaveném takovými závody — jak tomu bylo v Rusku po revoluci. Náš úkol je využít zařízení tu jsou­cích, ale nevyužitých nebo špatně užívaných. Vedle zřizo­vání nových veřejných institucí bude našim úkolem zorga- risovat soukromé podniky k „službě celku“, jak se to struč­ně říká a mlhavě myslí. Tato činnost bude mít samozřejmě svoji stránku technickou, ale bude mít také stránku hospo­dářskou, politickou, a také estetickou, hygienickou, mravní, právní i náboženskou. Jde tu přece o nový směr a způsob života, o nahražení zásady boje zásadou spolupráce, v sou­těži k lepšímu nikoli výnosnějšímu.

Jak lze přizpůsobovat soukromé podnikání a převzaté po­měry k novým úkolům, ukazuje návrh kolující v Anglii už několik let: kdokoli chce zřídit nějaký nový podnik nebo podstatně rozšířit starý, měl by požádat vládu o určení místa. Vládní orgán po prozkoumání jeho žádosti (zevrub­ně vypisující potřebné podmínky) by mu navrhl terno obcí, z nichž některou by si podnikatel mohl a musil vy­žrat — leda že by dokázal, že se mu žádné z navržených míst nehodí, načež by dostal terno nové. — Každý hned vidí smysl tohoto návrhu: rozdělit rovnoměrně průmyslové í jiné podnikání po území státu tak, aby na jednom místě - evznikaly nesnáze z přeplnění míst průmyslem a na jiných místech nedoživení kraje. Nezřídka se stává, že určitý prů­mysl v kraji vymře (Kutná Hora, Příbram a j.), ale je tu všechno zařízení pro četné obyvatelstvo (byty, úřady, ško­ly nemocnice, komunikace atd.) Je záhodno, aby se sem uvedl průmysl jiný, který by třeba z podřadných důvodů se nastěhoval do předměstí hlavního města nebo do obce, kde by se musily teprv zřizovat byty, školy, komunikace, vodovody a kanalisace, nemocnice, úřady atd. — zkrátka mnohé, co jinde nevyužito chátrá.

Náš úkol dnes.

Je pravda, že u nás tak jako v jiných státech, zachvá­taných nynější krisi, je třeba provést hluboké přeměny na

struktuře společensko-hospodářské. Musíme se naučit..hos­podařit nadbytkem“, který nám nabízejí technické pokro­ky, ale který nám odpírá dosavadní hospodářská a poli­tická organisace společnosti. Jenomže, máme-li dokázat pře­měny hluboké, musíme se vycvičit na reformách menších. Jinak je prostě k smíchu, když politikové u tás v o stakilometrových autostradách, probíhajících celou re­publikou, a při tom přes několikaleté „úsilí“ nebyl dosud „rozřešen“ problém křižovatky železnice a silnice v jedne vesnici na pražské periferii, nebo když se horuje o plánu na rozřešení sociálního problému bydlení a když ani za dva­náct let naše vlády nedokázaly vydat nový stavební řád.

Náš národ a stát netrpí ani tak nedostatkem smyslu pro dělání programů a plánů jako spíš fatální neschopností „příslušných činitelů“ (vždy blíže neznámých) — některý z těch plánů včas vybrat a provést.

U nás není správného pochopení pro moment času v p > litice. Neuznává se, že také tu dvakrát dává, kdo rychle dává. Nechápe se přechodnost všech lidských zařízení a re- lativnost všeho definitivního. (Vzpomeňme jen našeho zá­kona o „definitivní úpravě měny“, který byl za necelých pět let podstatně změněn.) Náš stát se raději sužuje staro­žitným celním sazebníkem nebo stabevním řádem, nežli aby si udělal „provisorně“ nový. Ten starý je ovšem také pro­visorním, ale patrně definitivní.

A tak se zdá, že naším nejnaléhavějším úkolem je nejen učit náš lid dělati programy a plány, ale také je uskuteč­ňovat. Jen uskutečňováním programů se je naučíme pořád­ně dělat: musíme se totiž naučit dělat plány tak, aby se mohly v přiměřené době uskutečňovat. Je třeba, abychom se naučili odklízet s cesty překážky reforem, jež už zítra by mohly náš život zlepšit, zpříjemnit a zabezpečit — jež však se odkládají pod záminkou jakési ohromné, hluboké a široké změny zrovna plánované, jež však pro samé pří­pravy nikdy nebude provedena. Plán však má smysl jen tím, že se provede. *Josef Macek.*

poznámky

Budou takto mluvit komunisté 28. října?

Na společné levicové manifestaci pařížské dne 14. červen­ce mluvil komunista Jacques Duclos takto:

„Náš prapor je prapor rudý, prapor, jejž lid třímal už v letech 1792, 1793 a 1794, prapor, který v minulém století vlál několikrát nad barikádami, prapor, který poznal vítěz­ství s nesmrtelnými hrdiny pařížské komuny, prapor boje a naděje proletářů celého světa, prapor, který vítězně vlaje nad šestinou světa. My, kteří bojujeme pod praporem rudým, jsme šťastni, že vidíme po svém boku bojovníky za svobodu pod praporem trojbarevným, jejž naši předkové učinili zna­kem Veliké revoluce francouzské a jejž bylo často vidět na barikádách spolu s naším praporem rudým. Vidíme v troj- barevném praporu symbol zápasů minulosti a v praporu rudém symbol zápasů a vítězství budoucích. A jestliže veliké davy dnes shromážděné zpívají nejen naši hymnu naděje a zápasu, Internacionálu, nýbrž také Marseillaisu, nezapo­meneme, že Marseillaisa je píseň revoluční, z níž rádi pře­jímáme horoucí výzvu:

Svobodo, drahá svobodo, bojuj se svými obránci.

Ano, jsme obránci svobody proti fašismu a přisaháme, že učiníme vše, aby jednota dnes uzavřená potrvala i zítra.“ (Obecenstvo se zvedá a zpívá Marseillaisu a Internacio­

nálu.)

„Ku předu pod praporem lidové fronty. Ku předu za obranu chleba pro dělníky. Ku předu za záchranu míru a za bratrství národů proti internacionále obchodníků s kanóny. Ku předu za obranu svobody, dobyté našimi otci. Ku předu, lide fran­couzský, fašismus nezvítězí.“

Dostane se československé státní vlajce 28. října nějakého podobného uznání od našich komunistů ? *Z. S.*

Na soud Negrů?

Mussolini se onehdy takto vyjádřil k zpravodaji francouz­ského listu o habešské otázce:

„Je třeba si položit otázku, zdali je Evropa ještě hodna plnit ve světě kolonisaění poslání, které založilo v několika stoletích její velikost. Není-li ho již Evropa hodna, pak uho­dila hodina jejího zániku. Byla snad Společnost národů utvo­řena proto, aby se tohle ukázalo? Má snad být soudem, před nějž negři, zaostalí národové a divoši vlekou velké světové národy, které podněcovaly a utvářely lidstvo? Má snad být Společnost národů parlamentem, v němž Evropa podléhá číselné převaze a který nařizuje její snižování? Itálie je si jista, že prosadí svou vůli. Myslím za Itálii právě tak jako myslili velcí Angličané, když tvořili anglickou světovou říši, a jako myslili velcí francouzští koloniální zakladatelé za Francii.“

Jsou to slova odvážná, ale nemělo by smyslu bouřit se nad nimi. Musíme si přiznat, že je opravdu těžko, aby se třeba Angličané dali odsuzovat Indy nebo Francouzové Marokánci a tedy také Italové Habešany. Velké evropské národy jsou tak pyšné, že by to sotva dovedly snášet. Jak se tomu však vyhnout? Zajisté nejlépe tak, budou-li tyto národy postupo­vat proti primitivům a zaostalým kmenům způsobem, který nedá záminku k obžalobám před tribunálem civiliso váného světa. Chápeme, že nikdo nechce být souzen negry. Stejně však chápeme, že není přípustná domněnka, jako by vůči negrům bylo všecko dovoleno. Zajisté si přejeme, aby Evro­pa nepodlehla číselné převaze Asiatů nebo Afričanů, zajisté věříme v její nadřazenost a v její civilisační poslání. Ale musí to být opravdu civilisační poslání! Civilisační poslání však znamená jít do Afriky ve jménu nějaké myšlenky a nějakého programu. Itálie však říká jen toto: Chci prosadit svou vůli. Je vůle fašistického režimu eo ipso civilisačním posláním? Zdá se nám naopak, že se to spíš podobá cynismu. Možná, že je to jen upřímnost. Dříve se posílali do primi­tivních zemí misionáři a za nimi chodili zpravidla obchod­níci a vojáci. Možná, že Itálie nechce vzbudit zdání nijakého pokrytectví a že proto posílá hned vojáky. Jenže to, co dě­lali angličtí misionáři, nebylo samé pokrytectví. Přemnozí z nich, jistě velká většina, brali své poslání velmi vážně a opravdově, což dokazuje už to, že neváhali podstoupit kruté útrapy v nezdravých krajinách a pustinách. Jestli potom civilní vlády jejich díla zneužívaly k obohacování, za to oni nemohli. Může-li vůbec co zachránit čest koloniálních mocností, jsou to jistě tito pionýři civilisace, kteří chodili do Afriky nikoli za ziskem, nýbrž proto, aby obraceli na kře­sťanskou víru. Nejsou to jen kněží. Jsou i lidé druhu Alber­ta Schweitzera, který šel do Afriky jako lékař. S Habeši už je to těžší, Habeš už křesťanská je. Ale jistě zbývá ještě velmi mnoho do skutečné civilisace a jistě bychom byli rádi, kdyby to bylo učiněno. Bylo by však třeba, aby nám to bylo nějak podrobněji vyloženo. Řiká-li se jenom: „My chceme Habeš,“ nezdá se nám to dostatečným odůvodněním vojenské expedice. Z. S.

Pěšky jako za vozem

Jednání o jmenování členů zemských a okresních za­stupitelstev se velmi protáhlo. Příčin bylo několik. Jednou z nich bylo, že politické strany se nemohly mezi sebou do­hodnout! o stranickém klíči, t. j. kolik jmenovaných členů zemských a okresních zastupitelstev připadne na tu či onu stranu. Posílají-li jednotlivé strany na místa jmenovaných členů zemských a okresních zastupitelstev lidi, o kterých rozhodují zase jen politické strany, ztrácí tím jmenováni členů zemských a okresních zastupitestev hodně na svém smyslu. Smyslem celého opatření bylo, aby do těchto oborů přišla třetina lidí, kteří by neměli stranickou legitimaci, nýbrž v prvé řadě odbornou kvalifikaci. Jestliže nyní i o této třetině jmenovaných členů mají rozhodovat politické strany, a to jak o počtu členů, kteří se připočítají té či oné straně, tak i pokud jde i o osoby těchto členů, dostáváme se tam, kde bychom byli, kdyby všichni členové — a ne jen dvě tře­tiny — byli přímo voleni při zemských a okresních volbách. Měli bychom k dobrému i to, že jsme se vyhnuli jmeno­váni členů do zemských a okresních zastupitelstev. Smy­slem jmenování bylo, aby část členů zemských a okres­ních zastupitelstev přišla do těchto sborů z jiného titulu, než jest prostý titul stranické legitimace a příslušnosti. Roz- hoduje-li se při těchto jmenovaných členech zase podle stra­nické legitimace, pak celé opatření klesá na ceně; pokles

ten neni vyrovnán ani tím, že letos snad dává toto opatření možnost korigovati vliv Henleinovy strany v jednotlivých německých okresech. *V. G.*

Dr. Rašín vypovídal na spiritistické seanci,  
čili

Proč nejhloupější lidé píší vždy do nejvlastenečtějších  
listů?

V královéhradeckém týdeníku „Národní fronta“ vyšel tento apel na veřejnost, který uveřejňujeme bez poznámky i s chy­bami, ačkoliv přátelé, kteří nám výstřižek posílají, předpoklá­dají, že jej budeme glosovat. Myslíme, že čtenáři sami po­myslí si vše, čeho třeba. Apel zní:

„V úctě podepsaný jednatel již od r. 1927 za nadpřirozeného příkazu ustavujícího se humánního družstva ku výstavbě léčeb­ných lázní v Horní Rokytnici nad Jizerou k uctění památky dra Aloise Rašína vydal vlastním nákladem p. Karlem Korec- kým, profesorem hudby v Táboře složený a k upomínce tragic­ky zesnulého státníka věnovaný smuteční pochod, by tímto pochodem dal najevo, že upřímní národovci a vlastenci čeští želí velice ztráty toho, jemuž za neúnavnou péči o udržení hospodářské i politické samostatnosti byl zákeřnou rukou zničen život a nyní za 12tého výročí jeho bolestné železné smrti přichází od něho prorokovaná a od všech jeho vrstevníků obá­vaná doba, kdy stát československý zmítá se v nesnázích náro­dohospodářských. Oným pochodem dává duch dra Aloise Rašína jak vládě tak i všem činitelům státu a veškerým národním stranám varovný hlas, aby snášenlivě a vlastenecky k sobě lnuli a nepřišli vlastní vinou o národní samostatnost, kterou československý národ světovou válkou nabyl a tak nemusil přijít jeho varovný hlas k smutnému uskutečnění.

Vydání smutečního pochodu vyžadují však též v trudných chvílích národa následující historické okolnosti.

Jak blanický vrch skrývá dle pověsti ve svém nitru bojov­níky, aby pomohli k vítězství českému národu, až mu bude zle, tak vrch Kotel v Krkonoších chová v sobě dle jistých po­znatků rozsáhlá ložiska drahých kovů stříbra a platiny, které by vydobytím pomohly státu z finančních nesnází a zachovaly občanům státu jejich majetek a životní existenci. Nutno však prozkoumati historickou štolu, kterou započali za lesíkem nad pivovarem v Horní Rokytnici nad Jizerou budovali již v r. 1377, tudíž ještě za panování císaře Karla IV. a již vede k ložiskám drahých rud. Jelikož byla štola po přepadnutí husity na jaře 1424 z přední části zasypána a přišla v zapomenutí, neví se, je-li již až k vrchu dobudována, kteroužto okolnost nutno zjistiti. Z oné štoly vytéká minerální voda, která se má použiti k léčebným lázním k uctění památky dra Aloise Rašína. K jich zřízení poukázala česká vlastenka pí Emilie Kloubková, ma­jitelka tamního pivovaru a choť notáře v Jilemnici již dům, do něhož povede osvědčená léčebná voda z historické štoly. Sou­časně se provedou výzkumné práce k objevení zmíněných drahých kovů, ku rozmnožení kovové valuty státu, nyní tak nutně potřebné. K úhradě výloh zjišťovacích jest však potřeba požadovati alespoň od upřímných vlastenců skrovnou oběta­vost odběrem smutečního pochodu, věnovaného památce dra Al. Rašína. Dojemné zvuky skladby upomenou na tragický skon v trudných chvílích národa, těžce želeného státníka a povzbudí vlastenecké city ku trvalému uhájení samostatnosti našeho československého státu. Aby se dosáhlo obého úkolu jak vlastenecko-pietního, tak i státu prospěšného, prosí se ctění příznivci o laskavé doporučení smuteční skladby k hojnému odebírání těmi, kteří pěstují klavírní a sborovou hudbu s vla­steneckým nadšením i pro pietní účely.

Cena smuteční skladby s podobiznou zvěčnělého státníka

I® Ludvík Svačina,

jednatel lázeňského družstva a národo­

hospodářský pracovník.

(Objednávky přijímá administr. t. 1.)“

Smluvní vědečtí (umělečtí) aspiranti čili konec  
vysokého technického školství

Výnosem ministerstva školství a národní osvěty ze dne 18. května 1935 upravují se poměry asistentů na vysokých školách ve smyslu nařízení o aspirantech z 13. července 1934. Podle tohoto výnosu obsazují se i na vysokých školách místa asistent- «cš tak, že na jedno místo mohou přlpadnoutl dvě síly aspi- nazvané „smluvní vědecký (umělecký) aspirant“.

. - í h poměr je soukromoprávní a trvá nejdéle jeden rok. ranti mají býti postupně uváděni do služby s plným '■iřitnn svých sil a schopností. Profesor o nich vede popis, ,i> kterého se pak posuzuje, zda aspirant bude asistentem ř \* : : Tři měsíce nebude aspirant dostávati plat, pak dostane i fcm 500 Kč. Po 15ti měsících služby dostane kolem 700 Kč. štežební poměr aspiranta může být zrušen profesorem bez nfccí důvodů jednoměsíční výpovědí. Po službě nejméně šesti- - ?ni má právo na placenou dovolenou na zotavenou, nej- ršre 8 dní. Podle nemajetnosti aspirantovy a podle osob, na něž jest ve své výživě odkázán, může mu býti povolena výpo-

= až do výše příslušného tříměsíčního aspirantského pří- <ěvku. Atd.

Nařízení bylo oznámeno veřejnosti právě po volbách (18. V.

-: 5 má datum).

Není třeba zkoumati, jak to přišlo, že teprve nyní vstupuje ispirantské nařízení v platnost i pro asistenty. Loni na podzim ; r -hlásil, jak jsme četli v denních listech, pan ministerský ňedseda delegaci spolku asistentů, že apirantství na vysoké štoly zavedeno nebude (ač v té době již — soudě podle i uějšiho výnosu — bylo informovaným kruhům známo, že aspirantství pro asistenty platit bude) a denní listy dopro- . odily tento výklad velkou pochvalou. Bylo totiž tehdy všem lem srozumitelné, že poměry asistentů jsou jiné než státních ‘--úniků: Asistenti nastupovali na 1/2 roku bezplatně, aby pak 3 -stali za to dodatečně odměnu asi 600 Kč měsíčně a pak sloužili za 1000 Kč, žádajíce každé dva měsíce za prodloužení stenční služby a pak, po 8 letech, museli vykázati větší vě- kou činnost, aby byli na školách ponecháni. Je tedy patrně vidným překrucováním skutečnosti, srovnával-li někdo asi- 5 renty se středoškolskými profesory, sloužícími doživotně.

Z toho, že aspirantské nařízení nebylo uplatňováno, lze souditi jen na blahovolnou praksi ministerstva školství — ministrem je ostatně vysokoškolský profesor. Poměry však atrně byly silnější.

Vylučme z našeho uvažování universitu, jejíž nynější příští asistenti pomýšlejí většinou na to, aby se usadili na ní jako vysokoškolští docenti a profesoři a kteří, jak jsme mohli pozorovati, necítí se býti nařízením příliš dotčeni. Zvykli jsme -i totiž již tak na bídný životní standard, že se radujeme z toho, dostaneme-li po několikaměsíční práci zadarmo — 450 Kč měsíčně. Ale jde nám o vysoké učení technické které­hokoliv odboru, kde úkolem asistentů bylo, aby se zdokonalili . některém úseku technické práce a pak se odebrali 3 o prakse.

Ponechávajíce stranou universitu, máme k tomu své důvody: Žijeme totiž u nás, jak už několikráte bylo v „Přítomnosti“ Iůrazněno, v pojetí kultury velmi knižním, řekli bychom, -hni universitním. Je patrně rozdíl mezi vědeckým badáním ; oboru theologie, filologie, filosofie, práv atd. a drahým "idáním v oboru technickém, vyžadujícím drahých labo- -stoří. Toto přezírání technických škol je viděti i na stále se pakujícím volání, aby vysoké školy vyšly ze svého vzducho- ; -jzdného prostoru, neboť prý nejsou zapojeny do života, ne- iovedou vybojovat ideové, duchovní vůdcovství a jsou v re- -kčním myšlení a sebemilství v mlčenlivém zákoutí, — proto ; rý není velkých výbojů vědeckých a odtud také — náš slabý parlament....! Toto celkem neškodné přání, vyslovované stále a stále profesorem Rádlem, je myšleno ovšem jediné na universitu a často budí jen dojem, že se stýská po nějakém • a dikálně-pokrokovějším mluvení větší části universitních pro- fe-sorů. Technické školství se svými „výboji“ jakoby neexisto- aio. Zapomíná se totiž, že k „vědeckým výbojům“ technickým je třeba v prvé řadě peněz. Neboť co zmůže vědecky tvořivý : - ?fesor-technik, má-li ročně 4000—5000 Kč na všechno za- řízenl laboratoří, na drahé knihy atd.?

Toto ztotožňování „vědeckých výbojů“ s universitou není nde a je to patrné zase československá specialita. Snad by «aše dnešní spojenectví se sovětským Ruskem mohlo nám po­moci k revisi: slyšíme odtamtud sice o technickém výzkum- tví, ale málo o tvoření na universitách. Vědecký život v la- ---ratořích, jak můžeme sledovati ve spoustě sovětských tech- aiekých časopisů, v laciných knihách sovětských a z výpra­vám lidí, kteří tam pracovali, z cizích časopisů (anglických, 'německých, amerických) — je takový, že u srovnání s podpo- - u našeho technického výzkumnictví jest se nám mírně se rapýřiti. A toto konstatování můžeme pronésti i tehdy, když máme určitý odstup od onoho podivného režimu, který dnes ládne v Rusku — ale který také ví, že se udrží technickou 1 iatností a podporou technické práce a ne — produkcí a vý­rem hnoje. A nová generace je tam vychovávána již z mládí

v odbornictví v určitém úseku, — podnik grandiosní, o němž se nesní ani západní kultuře.

Jak to, že asistenti budou dnes na tom u **nás hftfe než** myčky na školách a jiný personál? Nemá patrně smgpate **akam-** mati, kdo je tím vinen. V dnešním typu anonymní demokracie, kdy nikdo za nic není odpověden a jeden svalu je vinu na dra­hého, je těžko mluviti o odpovědnosti. Vinny jsou tedy ..po­měry“, abychom nikoho neurazili. Tyto poměry ovšem jsem již světovou ostudou. Asistenti budou sloužiti zadarmo a pak za 450 Kč — bez vyhlídky, že se stanou aspoň asistenty. Zatím jim jejich kolegové zaberou dobře placená místa v praksi. Plyne z toho, že asistenty na technikách budou buď synové bohatých rodičů (a ti na školu za asistenty nepůjdou, neboť mají spíše smysl pro peníze než pro vědu 1 nebo — bohužel jen vyslovení idioti, kteří se jinde uchytit ne­mohou. Za těchto poměrů bude asistentství, jak už je ostatně teď tak soudí a hodnotí technická prakse — zabíjením dra­hého času.

Aspirantství dotýká se ovšem i nejdůležitější otázky dneška, otázky brannosti národa. Nejde jen o to, že mládi lidé se touto svou situací doslova otravují a dostávají podivný názor na stát, který se k nim chová zdaleka hůře než soukro­mé podniky, které konec konců zhodnotí, co kdo dovede a nakonec ho přece pořádně zaplatí. Ale zatím co soused­ní stát (o sovětském Rusku ani nemluvě) věnuje ohromné sumy peněz (vezmi, kde vezmi) na vědecké, technické výzkum­nictví (a tím by měly být naše vysoké školy technického směru), dobře věda, že se mu to dobře vyplatí a že na techni­cké zdatnosti (i teoreticko-technické zdatnosti) závisí síla státu, — klesáme u nás pod úroveň nejzaostalejšího státu, spokojujíce se platonickým mluvením o brannosti a slavnost­ními řečmi a slavnostmi. áffc.

politika

*Feiko Kl’ ak:*

Národovci a hejslováci

P

isatel’a týchto riadkov učili rodičia milovat’ a ctiť si Pána

Boha, rodiča, priatel’a, a nie v poslednom radě Slováka- národovca. Popři duchovnej piesni — ba vari před ňou — zněla nám v duši svátá pieseň „Kto za pravdu hoří“ a před zrakmi vystupovaly nám postavy národných velikášov. Do­sahovaly až nedozernej výšky — nebohý majster Lehotský to tak šikovné symbolizoval v jeho Tomášikovi; — nízki slabučkí sme boli proti nim.

Svojich národných vodcov, ktorých zachovala nám histo- ria, mali sme v uctivosti a tak iste pozerali sme sa aj na vodcov prítomnej doby. Památám, aká to bola" událost’, keď do nášho města prišiel prvý raz dr. Milan Hodža, o ktorom sme věděli, že sa bije za naše národně práva v Budapešti. Chceli sme ho všetci videť, naši otcovia i my, mládež. Šlová, ktoré k nám prehovoril, skryli sme si na dno duše.

Spomínam si tiež, ako sme záviděli potomkom slávnych mužov, že móžu byť nositel’mi takých vzácných mien, ale to neholá závist’ hriešna, lebo sme si aj v potomkoch ctili otcov a tušili sme u nich pokračovanie života, ktorý na slovensko- národnom poli má takú skvelú tradíciu. Takto som si ja ctU, súc im blízko — a vážim si ich dodnes — i najmladších z ro­diny Daxnerovcov, vediac, že už následkom tradicie a rodu budú sa usilovat’ o zachovanie toho lesklého měna, aké si členovia rodiny Daxnerovcov boli vydobyli. Póvodca Slo­venského memoranda z r. 1862 Štefan Marko Daxner dal národu syna Ivana, zahraničného revolučného pracovníka, tento synov legionárov a nadšených národovcov, verím, že pokračovanie sa nezastaví v ďafších potomkoch. Je dobi ' keď si mladí toho uvedomujú a húževnate pracujú vo ve-' rejnom živote i keď dnešně časy chcú uplatnit’ zásadu, že víťazstvo patří novým, konjunktúristom, trebárs s hodakeu r.árodnou minulosťou. Budúcnosť iste túto přechodný módu odstraní, ako ona zanikla v historii všade.

Učili nás však ctiť si nie len 1’udí, ale i mestá, v ktorých bývali alebo bývajú veFkí národní buditelia. Rozprávali nám i o tých s láskou a pěstovali pre ne osobitnú úctu.

Primát medzi slovenskými mestami patřil Turčianskemu Sv. Martinu. Učili nás hFadeť naň očami, akými staří Izrael­ská hfadeli na ich Jeruzalém. Ja na příklad, keď som prvý raz sišiel v Martine z vlaku, myslel som si, že by sa mi svědčilo zo- buf, lebo zem, na ktorú som kročil, je svátá. Člověk je taký: spomína na Jeruzalém, ale zabúda, že sám Syn Boží plakal nad týmto sídlom onoho národa, ktorému v prvom radě pri- niesol spasenie. Jeruzalém, Jeruzalém, ty mordér prorokov . ..

Člověk však v opojení nerozmýšFa. Alebo, ak prídu takéto myšlienky na um, zaženie ich úsudkom, že sa historia opa­kovat nemusí.

Turčiansky Sv. Martin ostával nám svátým mestom. A teda, čakalo sa na jeho slovo. Národně uvědomělí Slováci, najma staří, čo dlho udržiavali vatru národneho povedomia, čakali, čo povie Turčiansky Sv. Martin aj na otázky, novými politickými pomerami položené.

Vstup T. Sv. Martina do nových dějin bol veFkolepý.

* pravú chvíFu věděli proklamovat’ neodvislosť slovenského národa na maďarských úradoch. A robili to hrdinsky, vtedy, keď sa po Martine ešte prechádzali maďarskí vojáci a četníci a keď vládol župan maďarský.

Horšie to bolo neskoršie, keď sa púšťal do ďalších řečí.

Politická reč Turčianskeho Sv. Martina.

Na jednom sa 30. októbra 1918 v Martine nedohodli: na tom, aby v rukách martinských činiteFov zostala správa po­litiky slovenskej. Martin ostával kultúrnym strediskom, ale robit’ politiku sa rozdělili slovenskí činitelia podřa stavovskej příslušnosti alebo přítulnosti k nějakému stavu. Agrárníci, obrábatelia rolí, nastúpili cestu ochrany svojich záujmov, tu i tu križujúcich so záujmami robotníctva, ktoré z týchtože příčin volilo cestu osobitnosti. Slováci —- ako hovořím — sa přidali k skupinám, ktorým alebo podFa povolania alebo pre světonázor patřili a ja ani na minutu nepochybujem o tom, že prvý krok v politickom dění vykročili s pevným rozhod­nutím pomáhat’ svojmu 1’udu a rozkvetu svojej vlasti.

* tomto snažení boli všetci jednotní, veď do práce išli povačšine z bojišť, kde slovenský agrárník vedl’a slovenského soc. demokrata, či nár. socialistu, alebo živnostníka bojoval o oslobodenie svojej vlasti a zriadenie samostatného, svojho, štátu. Teda: to spoločne vybojované pustili sa zveFaďovať.

Pre tieto rozličné cesty a preto, že tí, ktorí nešli s Marti- nom, mali viac úspěchu, sa Turčiansky Sv. Martin urazil. Okolo něho soskupili sa takí, ktorí sa tiež urazili. Tak farár, ktorý odmietol přijat’ lektorstvo slovenčiny na bratislavskej univerzitě a dožadoval sa ihned’ profesúry, gravitoval do Turčianskeho Sv. Martina. Osamostatnili si stranu, Sloven­skú národnú a chystali sa k vážnej politickej akcii. Historii ďakovali za sebavedomie, ktoré ich k tomu poháňalo.

Martin politicky samostatné prehovoril prvý raz vo voF­bách r. 1925. To bol hlas, ktorý nachytil. Musíme přiznat’: zachytil hodné mysliacej inteligencie slovenskej, ktorá z úcty k minulosti dala dóvery novým rečiam Martina dnešného.

Tento hlas Turčianskeho S v. Martina zasadil ránu úctě k slovenským vodcom a bol predriekaním urážky, silnej a podlej pre jej neprav­divý podklad. Zněl asi takto:

— Rozbíjajú nám národ. Aby jednotliví páni, túžiaci po mastných hrncoch. mohli sa dostat’ k slávě a moci, roz- deFujú národ na roFníkov, remeselníkov, robotníkov, ba na evanjelikov a katolíkov — atď. Musíme sa postavit’ proti chúťkam pažravcov a národ chránit’ ako celok. RozdeFova- nie národa nepřipustíme a — podFa učenia slávnych pred- kov — spoločnými silami budeme si vydobíjať svoje práva. Za hlasom pokuFhávalo heslo: „Slovensko Slovákom!“

Zastavím sa na chvífočku. Spojit’ národ je idea skutočne veFká a pěkná. Kiežže by sme mali sjednotený český a slo­venský národ, na podklade zdravého programu. Proti takému spájaniu však, aké bolo v programe Mar­tina, načim bojovat’ každému roduver- nému Slovákovi. Nekáže tak konat’ autonomistický program. Martinský plán autonomie je vlastně len dosiah- nutie administratívnej samosprávy. Konat’ tak káže c i e F, aký Martinčania sledujú. CieFom politického podnikania martinských je satisfakcia pre urazené veličiny a pokorenie vífazných „politických odporcov“.

Viďme to z prostriedkov ich politického boja. Do služby ich vyhlásenej idey zapriahli páni Martinčania zneuctievanie, osočovanie a rozširovanie lživých historiek o svojich poli­tických odporcoch. Darmo mal voFakto zásluhy na poli služby pre národ, darmo sa připadne v legiach postavil s nasadením života proti nepriateFovi, len aby pomohol vybojovat’ slobodu — ak netahal s Mar- tinčanmi za jeden povraz, bol hanbou ná­roda, bol zrádným, zapredaným synom slovenskej rodiny. Nedá sa utajit’: tam bola sláva Hodžova, tam úcta k němu a jeho politickým spoločníkom! PodFa hlasu Martina tito 1’udia boli najvačší gauneri pod slnkom a každý poriadny Slovák mal od nich utékat’.

Hovoří sa, že ciel’ svati prostriedky. Áno, im, milujúcim seba, osvojivším si „L’état, c’est moi“ — štát (i národ) som j a, bolo žiaducím cieFom, životným cieFom, dosiah- nuť slávu a moc — nepozastavovali sa teda vel’mi nad tým, akými pracujú prostriedkami. Hoci medzi nimi boli i 1’udia, ktorí ako kňazi a iní církevní hodnostáři, hlásajú kresťanskú morálku, nevadilo im to v pokračovaní škandalizovania poctivých národných pracovníkov.

Dóverčiví a neinformovaní 1’udia, zabú­da j ú c i pre myšlienku na nutnost’ preskúmania, kto myšlienku chce uviesť do života, při­hlásili sa — na všetkých stranách Slovenska — k spolupráci, aby pomohli rozšíriť tento nový a vážný hlas Martina. Tam profesor, advokát, lekár, tam slúžny, úradník a kňaz, tam obchodník, remeselník, roFník i robotník, přívrženci všet­kých stavov, išli volat’ po národnej jednote podFa receptu Turčianskeho Sv. Martina.

Ale široké masy prezieravého 1’udu nedaly mandátu hovořit’ ich menom v sneme. Hoci příprava bola veFká a skvělá, národ za martinskými vodcami nešiel.

To ich nútilo rozmýšFaf, ako si získat’ dóveru 1’udu a za tým cieFom svolali si i prvú váčšiu poradu pracovníkov. Charakteristické a výstižné je, že po tejto poradě bolo počuť mnohých spolupracovníkov, predtým horliacich a nadše­ných, rezignované závěry: Dali sme na nachytat’. Škoda bolo takto ísť. Táto spoločnosť nikdy ničoho nevykoná národu. To boly hlasy tých, ktorí rýchle spoznajú 1’udí a na nich vodcovia urobili zlý dojem.

Chyba vo vodcoch.

Hodné před samostatným vystúpením Slovenskej národ­nej strany vo voFbách, slovenskí remeselníci a obchodníci, organizovaní v Slovenskej národnej straně, predostreli předsedovi Matúšovi Dulovi prosbu, aby dovolil utvorenie rcmeselnícko-obchodníckej frakcie v rámci strany a aby na

w« zrře o tejto věci přijal delegáciu, vedenú Milosla- c?in Schmidtom.

■ emeselmkom Dula odkázal: — A cože, už každý šuster t jekáš- chce byf poslancom? Už všetci chcete politizovať?

Dtt&ove dóvody — opakujem — sú základnou mysletiia ^národného centra“ a vo funkcionároch strany třeba vidět’ asarzntov na poslanecké a senátorské miesta s hmotnou *i* společenskou výhodou.

Keďže na toto přišli fnnohí, opustili stranu, a — zaují- nsr- é — právě tí, ktorí mali příležitost tesne spolupracovat’ x zajvedúcejšími z vedúcich tejto našej politickej spoločnosti.

* dnešné dni možno hovořit o úplnom krachu martin-
* "ao politického vystúpenia, lebo vidět, že z tých, ktorí \_ k němu povodně přidali, dnes vo vedení a práci niet : e m e r nikoho. Ostávajú len vedúci jednotlivci a exi- -<e-čne odvislí 1’udia, Rázus—Vančo—Stas a okolo nich a točí skupina nových l’udí, ktorí starému, dósledne opakovanému heslu po jednote veria, čiže, ktorí na výzvu šuovensko silou mocou spasit’ chcejúcich naletěli.

Starých, prvých priekopníkov vidíte alebo v iných poli­čských stranách, alebo — pováčšine — v ústraní. Ja zpa- zsáti uvediem iba niekofko takýchto mien: dr. Emil Sto­dola, dr. Jur Janoška, dr. Vladimíť Klimo, prof. Rudolf KTačko, mjr. Jozef Országh, dr. Slabej, Ján Manica, Ivan Thurzo, Daxnerovci atď.

Idealisti-vodcovia, ktorí do martinského podniku investo­ři prácu i peniaze, odišli, lebo im svedomie nedopustí po- iielaf Fudí týmito cestami. Slovenský národ — aspoň tá část, ktorá nie je svedená k poslušnosti kléru, převážnou

* áčšinou hlásajúcemu autonomistickú politiku — ide za tými politickými činitefmi, ktorí sice nevedeli tak pekne řečnit’, ktorí neprecitfovali obecenstvo, ale ktorí za to viac konali.

Pomluva zo zrady národa na tých, ktorí si vyvolili oso- bitnú politickú cestu — mimo martinské vedenie — sa vracia z pat a tým sa vracia aj úcta k 1’udom, ktorí sú faktic­kými slovenskými národovcami a pracovníkmi, v nových pomeroch proti prostriedkom potřebným za Ma­ďarska, změněnými prostriedkami. A naproti tomu s n e - příjemnými pocitmi sprevádzajú najma tí, ktorí mu „naletěli“, takého Martina Rázusa, o ktorom sa vie, ž e svojho poslaneckého mandátu snažil sa dosiahnuť už aj 1. kandidátkou (svojho času v poslednú chvífu odvolanou), na soc. dem. listině, 2. aj ochotou přijat’ kandidátku strany republikánskej (deputácii agrárnikov z Nového Města n. V., ktorá ho přišla požiadať o súhlas s kandidová­ním, doslovné povedal: „Škoda, že ste nepřišli včera. Právě som podpísal kandidátku národnej straně.“) 3. O tože usi­loval aj zavlečením svojej strany raz šrám- kovcom, 4. druhý ráz kramářovcom, 5. třetí raz hlinkovcom, vždy tým, ktorí mu mandát z a i s t i 1 i.

* případe Rázusovom rozumieme Dulovej vete o chuti po mandátoch. A ako inak móžu vyzerať poměry pri ostat- ných, keď generálny vodca, „svedomie národa“, před­stavuje sa takto? Inde poměry vyzerajú tak, ako na ne po- svietil dr. Miloš Vančo — druhý generál — větou: — Dajte mi pokoj, ja z politiky než i je m! To bolo vtedy, keď šlo o vykonanie malej práce v zaujme skupiny národ- •niarskych 1’udí.

A kofko takýchto prípadov strašné žaluje na Martinča- nov! Kol’ko jedincov, spoliehajúcich sa na pomoc svojich vedúcich, ostalo bez vybavenia věcí, len proto, lebo vedúci z politiky nežij ú. Spoliehali a boli oklamaní.

Hovořil som o úctě k národovcom.

Rozliční povolaní na to, aby boli vodcami-národovcami, príležitosťou pohrdli, zneužili svojho postavenia a vrhli fl’ak na povést slovenského národovca.

To pobádá nás rozpoznávat’. Musíme mat oči otvorené a hfadať skutky. Dosť bolo krásorečnenia, dnes nám hejslováčenia netřeba.

literatura a umění

*Arch. Jaromír Krejcar:*

Co udělali spisovatelé v Paříži  
pro svobodu?

\ 7 druhé polovině června konal se v Paříži mezi- ’ národní sjezd spisovatelů, svolaný pod heslem obrany kultury. Slavná jména některých účastníků jako André Gidea, Heinricha Manna, Liona Feucht- wangera, A. Bretona, připoutala k němu opravdovou

pozornost.

Každému upřímnému stoupenci svobody spisovate­lova slova, každému, kdo ve svobodě tištěné myšlenky a tvůrčího uměleckého projevu vidí jedinou cestu kul­turního vývoje, připadalo by samozřejmým, že na sjezdu spisovatelů — nota bene mezinárodním — bude tato základní otázka probírána a řešena svobodně v celé své šíři, bez ohledů nalevo i napravo. Čekalo by se, že sjezd bude konstatovati především, kde, ve kterých zemích je svoboda myšlenky a světového ná­zoru spisovatelova respektována — a kde je potlačo­vána. Logickým výsledkem sjezdu byl by potom dů­sledně, v mezinárodním měřítku vedený boj za kultur­ní a literární svobodu tam, kde je utlačována a za její udržení a obranu tam, kde dnes je.

Surrealismus to odnesl.

Vedení kongresu mělo však zřejmě jiné směrnice — a tak kongres vyzněl pouze jako bouřlivá politická manifestace pro SSSR. Nádavkem k tomu byl kongre­sem odsouzen a zavržen surrealistický literární **směr** jakožto špatný, jelikož není uznáván za „správný vládními činiteli rozhodujícími v SSSR o literatuře a o „správnosti“ různých uměleckých a literárních směrů.

Skutečnost, že mezinárodní sjezd spisovatelů, svo­laný pod heslem obrany kultury, tedy svobody spiso­vatelova slova, tuto svobodu, kterou sliboval hájit — především zrušil pro stoupence surrealistického lite­rárního směru, je poněkud překvapující. Ukazuje (ne­bo snad odkrývá?), že sjezdu tedy nešlo o hájení svo­body absolutní, bez ohledu na politický nebo lite­rární směr spisovatelův — nýbrž mimo jiné taky o potlačení svobody slova pro spisovatele jiné lite­rární orientace než té, která je vládním kruhům v SSSR příjemná.

Sjezd se vydařil.

Bylo zajímavé sledovat v sovětském tisku referáty o sjezdu, jimž byly věnovány celé strany novin. Ruská „Pravda“ napsala ke konci sjezdu:

„Tribuna kongresu byla dostupná představitelům všech směrů (pro ruského čtenáře věc jistě sensační, pozn. pis.). Proto jsme slyšeli i o humanismu „vůbec“ i o roztržce mezi západní a komunistickou kulturou i blouznění surrealistů,

projevujících své nadržování kontrarevoluci. (Tímto slovem se v sov. tisku označuje vše, co není přísně ve vládní linii, pozn. pis.) — Stačí říci (píše dále „Pravda“), že vždy, když se objevil sovětský delegát na tribuně, nebo když někdo při­pomenul SSSR — sál se otřásal potleskem. V řeči některých účastníků zvučely ještě (! ! ! pozn. pis.) naivní idealistické iluse a liberalistické omyly “.

Pro účastníky kongresu byl potom uspořádán slav­nostní čaj na sovětském vyslanectví v Paříži. Tedy kongres na obranu kultury a na obranu svobody slova se velmi zdařil. Není důvodů pochybovati o tom, že vzdorosjezd, který si ve stejnou dobu svolali říš- sko-němečtí spisovatelé do Lúbecku, se taky velmi zdařil a vyzněl zajisté také úplně jednosměrně. Nezval nesměl mluvit.

Bohužel nebylo na pařížském sjezdu pro slibovanou obranu kulturní svobody mnoho vykonáno — jestliže sjezd dal tak neprozřetelně najevo, že tam, kde podle jeho představ začíná svoboda spisovatelů, politicky orientovaných na SSSR, končí právě svoboda všech ostatních. Spisovatelům představujícím západní lite­rární avantgardu (a ne zrovna bezvýznamným!) jako A. Bretonovi, Vít. Nezvalovi, B. Perretovi a jiným, nebylo totiž prostě představenstvem uděleno slovo, ačkoliv se jej silně domáhali. Snad proto, aby svým odlišným uměleckým názorem nekazili pěknou jedno- směrnost sjezdu, byli jaksi vyňati z „kulturní ochra­ny“.

V případě Nezvalově je to ovšem poněkud více než pouhé faux pas pořadatelstva, neboť Nezval byl na sjezdu jediným representantem moderní české poesie. Tak ovšem zůstalo i neobsazeno místo v „mezinárod­ním užším byro“, jež bylo Československu reservo­váno, aby i u nás bylo náležitě bděno nad prováděním kulturní svobody.

Doufejme, že důvodem k umlčení českého básníka Vít. Nezvala, francouzského spisovatele A. Bretona a jiných významných spisovatelů západních nebyla pouze ta okolnost, že „maítre de congrés“, ruský spi­sovatel p. Ilja Erenburg, je umělecky opačných ná­zorů než spisovatelé, jimž na sjezdu nebylo uděleno slovo. Jistě je však udivující věcí, že na kongresu, který se podle svolávacího hesla mínil zabývati ochra­nou kulturní svobody, dostalo se Nezvalovi této svo­body méně (totiž žádná) než v jeho „měšťácky-de- mokratické vlasti“, zemi humanismu a liberalismu, kteréžto světové názory sovětský tisk nikdy neuvádí jinak než s dodatkem „shnilý“.

A tak se může nezaujatému pozorovateli vtírati názor, že nebýt té měšťácké demokracie a toho „shni­lého“ liberalismu, které nezakazují spisovateli vydati díla třebas úplně opačné politické orientace než jakou má a představuje státní moc, že by asi mnoho knih Ví­tězslava Nezvala, A. Bretona a jiných velmi význam­ných spisovatelů světové literatury — světlo světa nespatřilo.

Jak to aranžujete?

Kongres, jehož jednosměrností je sovětský tisk opravdově nadšen (až na malé výtky zbytečnému libe­ralismu, humanismu a idealismu, které se tam ve­třely), způsobil určité rozpaky a nedůvěru u těch francouzských spisovatelů, kteří to s ochranou svo­body kulturní mysleli vážně, a ve své demokratické dobromyslnosti vzali heslo kongresu doslovně. Stojí proto za uvedení jedna z mnoho polemik, jež kongres

vyvolal ve francouzském tisku. Tak p. Clement Vau- tel v „Le Journal“ napsal:

„A propos mezinárodního kongresu spisovatelů, jehož „le­vost“ nezná mezí,"psal jsem nedávno: Jak spojit soud nad fa­šismem, „který se snaží paralysovat myšlenku“, a nadšené schvalování komunismu, který myšlení dal bez okolků do oko­vů? Dodal jsem: „Tak páni kongresisté, jak to aranžujete?“

Pan Pierre Geróme odvolávaje se na mou čestnost, svě­domitost ataké na zákon, žádá mne o uveřejnění své odpovědi na mou otázku. Bohužel, jeho odpovědí je veliký článek, přesahující možný rozměr v „Le Journal“, a proto mohu uveřejniti jenom důležité výňatky:

„Jistě je Vám známo, že jsou v historii dik­tatury různých' druhů a že na p ř í k 1 a d dik- t a t u r a konventu nebyla podobna dikta­tuře Bonapartov ě“. (Pan Geróme bude též věděti, že Bonaparte „generál Vendemiaire“ byl synem konventu. Za­jisté, jelikož se zde jedná o svobodu myšlení spisovatelů, to nebyl on, který dal guillotinovati André Cheniera .)

„Celkem jsou diktatury revoluční tvůrci svobody, a diktatury kontrarevoluční zuřivě potlačují všechnu svobodu. Diktatura v SSSR je prvého druhu, v Itálii a v Německu druhé- h o.“ (Co se týče svobody myšlení, psaní, publikování, há­zím oba druhy do jednoho pytle.)

„V SSSR se nepálí knihy na náměstích.“ (No to ne, ale dávají se na index a jejich autoři se posílají na Sibiř.) „Věda je respektována, laboratoře ob­sazeny, vzdělání se šíří všeobecně, generál Perrier, člen Institutu, vrátivší se z Ruska, prohlásil, že tato země je rájem vědc ů.“

Možná, ale není to ráj spisovatelů, a jedná se o svobodu tištěné myšlenky. Pan Geróme obchází mou nevhodnou otáz­ku, která ho (přivedla do rozpaků. Je to příliš pohodlné. Odda­luje se stále od věci a prohlašuje: „Ve fašismu je dik­tatura feudální menšiny, která utlačuje ma­sy a vydírá z nich jménem mystického nacio­nalismu daně a zisky, nutné pro udržování velkého aparátu policejních parasit ů.“

Ale opakuji, že to všechno není odpovědí na mou otázku „Jak to aranžujete?“ Pan Geróme nemohl vůbec nic aranžo- vati, jeho posice je falešná a obraz jeho rozpaků zábavný. Ne- nachytal jsem ho in flagranti při intelektuálním podvodu pro­to, abych po jeho způsobu dal přednost jednomu „druhu“ diktatury na úkor druhého „druhu“. Jsem proti veškerému útlaku a neuznávám autoritu jinou, než tu, která protěžuje svobodu.“

Potud tedy francouzský demokrat p. Cl. Vautel.

Vyznavači svobody svobodu potlačují.

Doslovem. Kongres svým průběhem chtě nechtě odhalil tři zajímavé úkazy.

Prvý. Přichází literární avantgarda, jejíž umělecký směr neshledávají spisovatelští stoupenci přísné orien­tace na SSSR „správným“. (Tím se navlas podobají vládním kulturním činitelům v SSSR, nemajíce bohu­dík jejich tamější pravomoci nad osobní svobodou spisovatele). Snaží se potlačit a umlčet svobodu umě­leckého projevu a světového názoru této nové literár­ní generace, zrozené za hranicemi SSSR, zatím ale­spoň těmi prostředky, jimiž dnes vládnou. Nové ge­neraci, představující současnou západní literární avantgardu, nelze při nejhorší vůli imputovati nějaké kontrarevoluční myšlenky proti SSSR — leda, že žá­dají pro sebe (a to jenom za hranicemi SSSR!) stejné právo na uznání svého literárně-uměleckého názoru, jakému se těší spisovatelé, píšící po linii názoru schva­lovaného uvnitř SSSR vládními činiteli. Mimo to ovšem svými psychologickými studiemi lidské pova­hy, podvědomí atd., dívají se zvědavě za ohradu, kte­rou končí svoboda myšlenky, přípustná v SSSR pro spisovatele.

Druhý úkaz. Komunistický spisovatel a básník (a nikdo nebude pochybovati o tom, že A. Breton, V. Ne-

•i. - . těší se svobodě svého slova a své-
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\* jos-ední. Minula tedy jaksi doba, kdy kulturně- aně seká revoluce literární avantgardy byla souběžná s sociální, jestliže SSSR, jakožto avantgarda

revoluce v celém světě jest nuceno umlčovati tř i západní literární a uměleckou avantgardu pro

t nebezpečné myšlenky.

Mistři kultury byli dobře zaranžováni — bohužel meze s jednoho stanoviska, a dokonce s jeho upi­ti. výlučností. Jestli správně i pro toto výlučné sta- t tvtsko — ponechme k rozhodnutí budoucnosti a po- řaáatelstvu, aby se o tom později přesvědčilo.

jisté je škoda, a dnes dvojnásobná, že se kongres ne­ts : pravdu tím, za co jej prohlašuje p- Henri Bar- icsse. totiž historickou událostí ve vývoji lidstva. Těžko předpovídali zvláštní význam a dlouhé trvání .mezinárodního svazu spisovatelů“, založeného na těranu kultury a svobody tištěné myšlenky — jestliže s=m právě jejím potlačováním zahájil svou činnost.

Státní propagandě SSSR doma i za hranicemi, byla pařížským sjezdem spisovatelů prokázána nepopira­telně výborná služba (doma víc snad než za hraniče­ni- . ale kde zůstala slibovaná obrana kulturní svo- čody a svobody myšlenky?

Byl to opravdu hlavní důvod k pořádání sjezdu?

život a instituce

*Frank Warschauer:*

Německý Antikrist

„N ěmci“ znamená „pohan é“.

S

netajeným uspokojením konstatoval již Friedrich Nietzsche, že jméno „die Deutschen“ znamená původně totéž, co pohané. Byl filologem a měl k tomuto tvrzení patrně svoje důvody. Na jednom místě své „R a - dostné vědy“ poznamenává, že Gothové po svém pokřtění tak nazývali ty ze svých soukmenovců, kteří ne­přestoupili na křesťanství. Toto konstatování patrně nebylo ničím radostným pro Nietscheovy současníky. Od té doby však se časy změnily. Dnes zní pojmenování „pohan“ veliké části Němců v uších zcela sladkým tónem a osvěžuje jejich pragermánské sebevědomí.

Nemá smyslu vtipkovati o obrovských protikřesťanských hnutích v dnešním Německu a neviděti v nich nic jiného, než pohrávání si s Wotanem k zábavě zvrácených nacio­nalistů. Pohanské proudy, které se dnes jasně ukazují, šíří se v Německu již půl druhého století. Ale to, co tehdy strašilo jen v hlavách jednotlivců, stalo se dnes obrovským hnutím, které se lavinovitě šíří. Politická revoluce byla v Ně­mecku potlačena: část její vitality byla dnes obrácena na potlačení víry. Když v dubnu tiibigenský vysokoškolský pro­fesor Wilhelm Hauer, jeden z exponentů novopohanského hnutí, svolal do berlínského Sportpalastu, v němž se obyčejně konají jen boxerské zápasy a šestidenní závody, shromáždění, přeplnilo tento prostor přes 20.000 posluchačů. Je to symp­tom duchovně náboženského neklidu, jenž se zmocnil Něm­ců. Neboť zde byla zahájena debata o křesťanství v takovém

rozsahu, že by si to Evropa měla poslechnouti. Nejen ze zájmu o proudy, které se tu mnohdy objevují, o osobnosti, které vystupují do popředí, a o důvody, které se zde uplatňují. Zejména proto měla by Evropa naslouchati těmto pr protože zde kuje své nejnebezpečnější zbraně, své ideo­logické zbraně válečnický duch Německa, jenž se snaží při­vésti Evropu nazpět do minulých epoch.

(Hitler a křesťanství.

Hitler je římský katolík, ale již ve svém nezměnitelném programu nacionálné /socialistického hnutí rozvíjí nábožen­skou otázku v takovém smyslu, jenž dává tušiti nastávající velké náboženské boje. Je tu užíváno opatrných pojmu, dá se však již jasně ípoznati, že náboženství tu má býti podří­zeno jiné a vyšší instanci, totiž germánskému nacionalistic­kému chtění. V tomto programu ve 24. paragrafu se totiž praví:

**„Požadujeme svobodu všech náboženských vyznání ve státě, pokud neohrožují existenci státu a pokud se neprohřešují proti mravnímu a proti n a c i o n á I n i mu cítění ger- manské r a !s y.“**

Již zde se uznání některého náboženství činí závislým na určitých podmínkách nacionálních. Z opatrnosti ovšem tehdy další odstavec ještě ohlásil ústup těmito slovy:

**„Strana nacionálné socialistická jako taková staví se na** sta­**novisko positivního křesťanství a neváže se při tom konfeso- nálně na žádné určité vyznání.“**

Z této these se vyvinula již záhy po Hitlerově nastoupení k moci zřetelná tendence, soustřediti svůj útok nikoli proti církvi katolické, nýbrž spíše usměrniti církev protestantskou a dojiti s Vatikánem k modu vivendi. Toto usměrnění však vyvolalo prudký odpor. Podařilo se sice formálně usměr­nění protestantů provésti, současně však se rozpoutaly znač­né síly, jež jse otevřeně stavějí proti pokryteckému sdružo­vání křesťanství a nacionálního socialismu. Někteří prote- stanté zakládají svůj odpor na ryzím křesťanství, jiní však nalézají naprosto nové stanovisko svého jednání.

Jak byi protestantismus usměrněn.

Ve své řeči ve sněmovně 23. března 1933 upozorňoval Hitler církve na to, že nacionální socialismus zbavuje ve­řejný život politických a mravních jedů, čímž vykonává stejnou funkci jako náboženství. Pravil tehdy:

**„Nacionální vláda vidí v obou křesťanských vyznáních dů­ležité složky, přispívající k udržení našeho národního charakteru- Proto bude respektovati všechny smlouvy, které byly mezi těmito církvemi a mezi zeměmi uzavřeny. Očekávám však a doufám, že její práce, směřující k mravnímu a morálnímu obnovení němec­kého národa se dočká i potřebného porozumění u obou těchto církví. Ve 'školách zajistí a zaručí vláda spolupráci konfesí.“**

Dále pravil Hitler, že říšská vláda klade nejvyšší důraz na to, aby její přátelské styky ke Svatému stolci byly zachovány a rozšířeny.

Jestliže však biskupové a superintendenti zakládali veliké naděje na podobných slibech a spoléhali se na to, že se na­cionální socialismus nebude vměšovati do civilního života, svědčí to o tom, že nepochopili neobyčejně výhodné posta­vení Hitlerovo, jenž měl možnost na jedné straně jako vůdce vjády činiti sliby a na druhé jako vůdce strany je nemusil dodr­žovali. Říšský kancléř vyjednával s církví. Když však úspěšná revoluce vůdce nacionálné socialistické strany pro­nikla do církve, a po dobrém i po zlém tuto církev pře­tvořila, byl říšský kancléř toho názoru, že mu po tom nic není. Ostatně není možno ani očekávati, že by figurka tak plná protikladů, jako tento legální revolucionář, měla kdv držeti slovo. Kdo naslouchal pozorně jeho slovům, byl by si již tehdy povšiml toho, že Hitler si vážil konfesí jen zcela omezeně: že totiž mají přispívati k udržení nacionálního charakteru německého.

„N ěmečtí křesťané“ na cestě  
k nacionálnímu socialismu.

Hnutí nacionálně socialistické bylo vneseno do evange­lické církve německé ještě před Hitlerovým převratem. Stalo se to v červnu 1932 ve formě hnutí „N ěmeckých křesťan ů“, kterému stál v čele farář Hossenfel- d e r. Byl přesvědčen o tom, nebo to alespoň předstíral, že činí další historický krok německého lutheránství a že bo­juje „proti cizáckému kalvinismu“. Prospělo mu, že mezi německými protestanty byla veliká nálada radikalistická. Ne­boť evangelické církve staly se většinou pouhou věcí kostel­ních úředníků a náboženských kroužků, byly naprosto od­cizeny lidu a byly většinou prázdné. Němečtí křesťané po­kládali za svůj úkol, aby lhostejné přivedli do lůna církve: na tom jim záleželo v první řadě.

Zatím však odpor proti Hossenfelderovi mezi německými theology velice vzrostl, takže se podařilo zabrániti, aby se nacionálně socialistická strana s Hossenfelderem neztotož- nila. Hitler zbavil Hossenfeldera jeho místa a jmenoval svého osobního přítele, faráře Ludvíka Múllera z východního Prus­ka, vrchním vůdcem německých křesťanů. Po třídenní „ná­boženské rozmluvě“, mezi 16. a 19. květnem 1933, konané ve friezském klášteře Lokkumu, přiznal Můller církvi ne­závislost od státních zásahů. Co se od toho příslibu dalo očekávati, ukázalo se záhy.

Zplnomocněnci církví provolali 26. V. 1933 v Berlíně osvědčeného theologa, pastora Friedricha von Bodelschwin- gha, říšským biskupem. Hitler však Bodelschwingha ne­uznal a na nátlak Goeringův jmenoval pruský ministr kultu Rust ministerského ředitele Jaegera církevním komisařem. Jaeger sesadil vysoké církevní úředníky a jmenoval Múllera vůdcem německého evangelického církevního svazu. Bodel- schwingh ustoupil, a v neděli dne 2. července 1933 byly vztýčeny hackemkreuzlerské prapory na evangelických kos- telích. Nato se ovšem rozpoutal odpor dosavadních církev­ních vůdců velice prudkým způsobem. Nejbojovnějším byl farář Hossenfelder, jenž nejen že se musil vzdáti vedení německých křesťanů, nýbrž kromě toho byl i zbaven úřadu duchovního místopředsedy vrchní církevní rady. V tomto ovzduší došlo v červnu 1933 k volbám do „církevního par­lamentu“.

Nacionálně socialistické  
církevní parlamenty.

Tyto volby byly ovšem stejně nesvobodné, jako volby do sněmovny. Se svým heslem „evangelium a církev“ vůbec nesměli zastánci náboženské svobody na veřejnost. Rozhlas byl k disposici pouze prbtestantským „německým křesťa­nům“, jejichž jménem katolík Hitler sám mluvil. Proti stra­ně a proti SA neodvážili se příslušníci ostatních církví vůbec ani veřejně vystoupiti. Ve Frankfurtě nad Rýnem měli fa­ráři těchto církví odvahu, že veřejně prohlásili, že za těchto okolností nemohou vstoupiti svobodně do volebního zápasu. Následkem toho došlo ovšem oficielně k volebnímu vítězství nacionálně socialistické skupiny, stejně jako tomu bylo při volbách do říšského sněmu.

Říšský biskup Můller prohlásil v programní řeči:

**„Nemáme v úmyslu roztrhnouti své společenství s jinými národy a rasami, s nimiž nás spojuje jednotná církev Kristova. Společenství před Bohem 'však nevylučuje rozdíly mezi lidmi. I to je vůle Boží.“**

Proti této kasuistice vzpírají se mnozí protestantští theolo­gové ještě dnes tak radikálně, že nacionálně socialistická stra­na uznala za dobré, ubytovati jich značný počet v koncen­tračních táborech. Marburští theologové prohlásili veřejně svůj odpor proti tomuto stanovisku: Dva tisíce farářů po- depsalo pamětní spis, v němž je formulováno jejich oposiční stanovisko. Bonnský theolog Karl Barth vzbudil rozruch svou oposiční brožurou s titulem „Já pravím nikoliv!“. To jsou statečné odmítavé projevy duchovních, jimž stojí vlastní svědomí výše než politika.

Hitlerův zápas proti katolické církvi.

Katoličtí biskupové dali kdysi nacionální socialismus v době jeho zápasu o moc do klatby. Za trest ukázal katolický říšský kancléř Adolf Hitler dne 23. března 1933 veřejně svou po­mstu tím, že se v postupimský den společně s Goebbelsem demonstrativně neúčastnil slavnostních katolických boho­služeb a místo toho šel složití věnec na hroby příslušníků S. A. na Luisenstádtský hřbitov v Berlíně. Dokonce se mezi německými křesťany tvrdilo, že Hitler se stane členem pro­testantské církve. Toto tvrzení však bylo chladně demento­váno.

Katolická církev si ovšem rychle pospíšila, aby odvolala svou klatbu, pronesenou nad nacionálním socialismem. Bis­kupská konference ve Fuldě, k níž náležejí všichni němečtí biskupové, publikovala 28. března 1933 vyhlášku, že je uklid­něna prohlášeními, jež pronesl nejvyšší zástupce říšské vlády a autoritativní vůdce nacionálně socialistického hnutí. Aniž odvolával svou klatbu proti určitým náboženským mravním bludným naukám;

**„přece je episkopát přesvědčen o tom, že není již třeba dřívějším všeobecným zákazům a výstrahám skýtati pozornost.“**

Biskupové dále upomínali, aby byla zachována věrnost zá­konné vrchnosti a prosili, aby v domě božím z ohledu na jeho svatost nedocházelo k žádným politickým demonstracím. To znamenalo zákaz svěcení praporů pro SA.

Přes tento ústup vystoupila katolická církev hned v prv­ních měsících Hitlerova režimu s protesty a proti násilným činům příslušníků S. A. a proti nelidské praksi politické. Dne 10. června vydali biskupové společný pastýřský list, v němž prohlásili:

**„Jednota celého národa může býti uskutečněna nejen jedno, tou krevní, nýbrž zejména jednotným nazíráním. Při určování příslušnosti ke státu určitého druhu vede výhradně stanovisko rasové a krevní k nespravedlnostem.“**

Nacionální socialismus však záhy dokázal, že si nedá líbit podobné výtky ani od církevních autorů. Jeden z velikých katolických dělnických svazů „Der katholische Gesellen- verein“ chtěl konati 11. a 12. června sjezd v Mnichově. Zatím co tehdy pan von Papen ve své řeči vybízel k tomu, aby byly překonány myšlenky třídního boje, a byl znovu- zřízen společenský řád, přepadly hnědé košile členy tohoto katolického svazu na ulicích a zbily je s odůvodněním, že prý tito členové nosili oranžové košile. Konečně obsadila S. A. i východy sálu, a svlékla členům sjezdu jejich košile. V dů­sledku toho odřekl kardinál Faulhaber ohlášenou pontifikální mši a sjezd byl předčasně ukončen. Při návratu na nádraží byli ještě mnozí účastníci sjezdu zbiti.

Domnělé úspěchy katolické církve.

Po dvou týdnech došlo k novému bití, jimž byla církev zasažena ještě bezprostředněji. Strana centra, bavorská lidová strana, byly rozpuštěny pod nacionálně socialistickým nátla­kem. Při tom došlo i k zatčení katolických kněží. Katolická

r-, : šak měla v nacionálně socialistickém Německu stejně

nac chuti hráti si na pronásledovanou a trpící, jako ve fa- s — é Itálii, ačkoliv jí Briining k tomu radil. Katolická sice v historii vděčila podohné mučednické taktice své

:e - tší úspěchy: tentokráte však si patrně řekla, že pro ni : velkou výhodou býti ve stejné mučednické frontě

roCševiky. Tímto argumentem se oháněl Papen, jenž kon- června vyjednával v Římě o uzavření konkordátu s Va- ckinem. To, co katolický baron před rokem nemohl dosáh- ucuti v úloze říšského kancléře, vyjednávaje **s** vůdci stran mean eckého centra, to se mu podařilo ujednati s římskými kar-

á - álv. Dohodl se s nimi o vzájemné toleranci.

1. června byl podepsán návrh smlouvy, jenž představoval

první státní smlouvu uzavřenou mezi Vatikánem a mezi ně- n eckou říši. Obsah konkordátu dá se charakterisovati nejlépe c—. že sotva, že byl podepsán, již se rozplamenil mezi Svatým stolcem a německou vládou ohnivý zápas, jak se tato smlouva -í vykládati. Církev tímto konkordátem nenabyla ničeho, co bv byla dosud neměla, naopak, vzdala se mnoha důležitých posic, které jí dosud nepopiratelně náležely. Musila zakázati c-jchovním a členům řádů jakoukoli činnost v politických stranách. Před jmenováním biskupů a arcibiskupů byla nu­cena dotázati se říšského místodržícího, nejsou-li proti na- . rženým osobám žádné námitky všeobecně politického rázu. Biskup byl nucen přísahati věrnost nejen říši, nýbrž i své zemi a musil vysloviti svou úctu říšské vládě.

Církevní diplomacie se domnívala, že tento konkordát pro ni znamená zvláštní úspěch. V praksi však se ukázalo, že ka- rolická církev ustoupila krok za krokem od vší své faktické moci a konečně, že ustoupila i před nacionálně socialistickým duchem. Stačí jeden příklad. Freiburgský arcibiskupský ordi- nariát přikázal koncem srpna 1933 svým duchovním, aby před započetím náboženského vyučování zdravili své žáky biderovským pozdravem, na nějž teprve žáci mají s pravicí pozvednutou k římskému pozdravu odpověděti „Pochválen buď Pan Ježíš Kristus“, načež duchovní odpoví se stejně vztaženou pravicí „Na věky, amen“.

Protináboženské proudy.

Zatím, co tímto způsobem navenek byly regulovány vztahy k církvi, proudí pod povrchem silné protináboženské proudy, jež tu a tam již vedou k velice jasným a otevřeným projevům. Jejich stranníky je nejen mládež, nýbrž zejména i velice silná oposice v lůně nacionálních socialistů. Jeden z těchto opo­sičních hitlerovců vyjádřil se o tom tímto způsobem:

**„Nacionální socialismus je ve své podstatě úhlavním nepřítelem klerikalismu. Klerikalismus nemusí být automaticky ztotožňován s křesťanským náboženstvím: rozhodně však je totožný s křes­ťanstvím, organisovaným církevně. Dnešní katolická církev bez jakékoliv pochyby je organisační formou klerikalismu, to jest, nauky O nadvládě kněží, kteří si činí universální nárok na moc, z kteréhožto důvodu stojí v protikladu k totalitnímu nároku nacionálních socialistů.**

**U samotné katolické církve vystupuje ještě další protiklad v universalismu jejího učení a její formy, které představují zvlášt­ní protiklad k základnímu národnímu stanovisku nacio­nálního socialismu. Tento protiklad směřuje podle všech přírodních zákonů k tomu, aby se vybil ve formě zápasu. Jaká­koli iluse, že by bylo možno se vyhnouti tomuto zápasu mezi nacionálním socialismem a katolickou církví, je jen mamou na­dějí, která vyplývá z nedostatečné znalosti nacionálního socia­lismu.**

**Co se týče protestantské církve, nejsou ty věci tak jasné. Vzr'k protestantismu nás totiž učí tomu, že na počátku již byl ptosestem nacionalismu proti římskému universalismu. U pro­testantů tedy je protiklad proti nacionálnímu socialismu spíše jen věci formální, nikoli věcí samotné nauky, z čehož vyplývá, že protiklady nebyly tak silné a že protestantismus mohl býti nacio- nálr.im socialismem snáze dobyt.”**

Theologové proti hákovému křížů

Mnozí evangeličtí theologové však se nedali tak rychlým způsobem převésti k nacionálnímu socialismu, nvbrž vidi v nacionálním socialismu absolutně nevyrovnatelnv protiklad s jakoukoliv formou křesťanské nauky. Tito protestante mají odvahu nakresliti jasnou hranici mezi těmito oběma doktrí­nami. Tak na příklad jsme četli tento projev náboženského socialisty Paula Tillich a, jenž dříve býval v Německu profesorem theologie, nyní emigroval do Ameriky a napsal v listopadu 1934 do amerického časopisu „Sociál Research“:

**„V Německu se vynořují problémy, jaké se neobjevily již od po­čátku křesťanského středověku. Od doby, kdy křesťanství zvítězilo nad starověkým pohanstvím a kdy na křesťanství bylý obráceny i ger­mánské kmeny, od té doby nebylo nezávislého protikřesťanského mythu, jenž by dával státu veškerou neohraničenou moc a jenž by byl kladen za základ totality celého života. Dnes se však podobný mythus v Německu vynořil a s ním vzešla velká řada nových problémů.**

**Neboť nacionální socialisté užívají pro svou doktrínu sami se vší vážností pojmenování „mýtus XX. století“. Béřeme-li toto pojme­nování vážně, musíme pozvednouti národ na úroveň Boha a vyvoditi z tohoto praktické důsledky. Uznání křesťanství nacionálním socia­lismem nemůže znamenati nic jiného, než prozatímní kompromis. Je z něho patrno, jak hluboko ve vědomí německého národa je zako­řeněna křesťanská tradice a jak těžko se z něho dá vymýtiti. Ale již dnes musí se křesťanství podříditi kritice nositelů tohoto nového mythu. Již dnes je křesťanství odsunováno stranou, je přetvářeno a tak pozměňováno, že už dnes nezbývá mnoho z jeho skutečného obsahu.**

**Povšimněme si, jaký je ráz tohoto konfliktu. Tkví především v to­tálním nároku státu na člověka, jenž se sráží s bezpodmínečným před­pisem každé křesťanské nauky, že člověk má býti poslušen Boha. Mýtus německého národa a německé říše je v nesjednotitelném protikladu s poselstvím o národě božím a jeho říši. Krevní mýtus německý nedá se uvésti v soulad se společenstvím všech lidí ve svá­tostech, které sahá o mnoho dále než společenství krevní. Bezpodmí­nečné připoutání každého jednotlivce k jeho národnosti a jeho státní příslušnosti sráží se s křesťanským předpisem, že každý má být od­hodlán z vůle boží opustiti domov i rodný dům. Naprosté podmanění každé osobnosti příčí se křesťanské nauce o absolutní hodnotě každé lidské duše. Vůdcovský princip nacionálně socialistického státu je v protikladu k suverenitě boží. Tím, že nacionální socialismus pro­hlašuje dnešek za jedině významný a hodnotný, příčí se křesťanské nauce, která je založena na naději v lepší budoucnost. Pro křesťany existuje jenom jediná pravda a jediná spravedlnost na světě; pro na­cionální socialisty však je tolik pravd a tolik spravedlností, kolik je duchů jednotlivých národů a kolik je nacionálních států.**

**Z toho je jasný naprostý protiklad principů obou doktrín, proti­klad, jenž musí ukázati své důsledky i když ne vůli vyhnouti se otevřenému zápasu. Nový mýtus německý se příčí nauce o pod­statě boží bytosti, příčí se posláni církve a tento mýtus je vlast­ním základem totalitního nároku nacionálně socialistického státu. Vlastně se vede spor jedině o tento mýtus. S církevního hlediska může býti tento rozpor odklizen jedině tím způsobem, bude-li nový mýtus o státě překonán a bude-li současně s ním poražena i idea totalitního státu. Nacionální cit a nacionální stát, autorita a vůd­covský princip, všechno to může býti uplatněno pouze na základě absolutním, pokud je mu, nábožensky řečeno, připsána božská pod­stata, podstata Boha, který vedle sebe nesnese žádného boha druhého.**

**Málo tu padá na váhu církevní odpor proti státu. Už od dob Lutherových se dostala nynější ústava spolu se zákonodárstvím a sprá­vou církevního života do rukou státu, takže dnes bylo by bývalo nedošlo k žádným obtížím, když se jednalo o změnu ústavy a o sply­nutí německé státní církve se státem. Nový mýtus však způsobil rozpor. Tento mýtus je základem církevní politiky říšského biskupa Můllera a z něho vznikly naprosto neusmiřitelné protiklady mezi cíťkví a německým státem.“**

Bláznova cesta.

Vidíte, že tento theolog klidným a naprosto přesvědčivým způsobem ukázal totéž, co oposiční hitlerovec, jehož jsme prve citovali: že nacionální socialismus je naprosto neztotožnitelný s křesťanstvím.

Kromě oficielních a usměrněných theologů a církevních hodnostářů existují v Německu také zástupci jiného názoru, jenž nechce přiznat tuto nesjednotitelnost, drží se dále svého fiktivního křesťanství i svých ryze germánských nauk.

Německo bývalo odjakživa zemí podivínů a prazvláštních tovaryšů. O ty podivíny, o nichž teď budeme mluviti, byste se nemusili ani zvláště starat, kdyby v jejích rukou bohužel nebyla veliká moc. I sebe absolutnější myšlenka však se stane podivuhodnou, existují-li desetitisíce jejích příslušníků. Lenin pravil, že teorie se proměňuje ve hmotnou sílu, kdykoli strhne davy. Toto neplatí bohužel pouze o teoriích rozumných, nýbrž i o zcela bláznovských.

Zakladatel německé lidové církve.

Německu žil člověk, jenž už často vzbudil veselí lidí vzdělaných a rozumných, zejména svou knihou, v níž hlásal, že skutečný German se nemůže dopustiti většího zločinu, než ožení-li se s židovkou, nebo formulujeme-li to jazykem nacio­nálních socialistů: smísí-li svou čistou germánskou krev s krví židovství. Tuto thesi vylíčil v románě „Hřích proti krvi“ (Die Siinde widder das Blut), které se dříve lidé srdečně smávali. Většina lidí se jí smávala také proto, že znala jen parodii, kterou o této knize napsal vtipný imitátor cizích slohů Hans Reim-nn. To bylo ještě za oněch dobrých starých dob, kdy si človék v Německu mohl dovoliti něčemu se smát.

Od té doby však vyšel tento román ve 260.000 výtisků a stal se přímo biblí velikého počtu Němců. Jeho autor Dr. Phil. Arthur Dinter je dnes docela velikým mužem nejen jako autor tohoto díla, nýbrž i jako zakladatel „německé li­dové církve“, která má statisíce příslušníků.

Chemicky vyčištěné arijské křesťanství.

„Německá lidová církev“, kterou doktor Dinter založil a která dnes čítá statisíce příslušníků, vznikla z organisace, na­zvané „Bojovný Svaz k dokončení reformace znovuzřízením a rozšířením čisté nauky Vykupitelovy, zbavené všech židov­ských a židovsko-křesťanských padělků, ve své arijský hrdin­ské podstatě.“ Základem této nauky je, že Kristus byl pů­vodně jasnou postavou arijskou a ne snad nějakým Židem. Byl pouze „židovským státním příslušníkem“, původem však byl Galilejec, tedy příslušník kmene, jenž prý už 150 let před Kristem byl naprosto očištěný od Židů. Jaké rasy tito Galilejci byli, o to se náš badatel nestará, je zkrátka spokojen tím, že našel arijskou podstatu Krista. Vede dále důkaz o tom, že Ježíš dokonce ani nemohl býti Židem a musil býti arijcem: Vyplývá to z jeho celého „arijský heroic­kého postoje“. Proto bylo také veškeré jednání Kristovo v protikladu k okolnímu světu židovskému a proto Kristus hlásal na místě „židovsko-materialistického lži-náboženství“ své „arijský idealistické pravé náboženství“, které bylo něčím neobyčejně příbuzným nordicky germánským předkům dnešních hitlerovců.

S tím však se pan Dr. Dinter se svými statisíci příslušníky nespokojuje, nýbrž vede ještě neobyčejně obšírný a důkladný důkaz o tom, že Kristus byl vlastně již ve své době příslušní­kem antisemitického nacionálního socialismu. Dnes tento směšný prorok Dr. Dinter dodává svému poslání ještě zvláštního lesku tím, že vytyčuje za svůj úkol dokončiti ně­meckou reformaci, dokončiti dílo Martina Luthera, který neměl odvahy postaviti se i proti „židovské bibli“ a židovsky paviínské theologii:

**..Konečně provádíme odžidovštění křesťanského náboženství, které začal už Luther, tím, že je zbavujeme všech židovsky pavlán- sfcýcfa padělků a že sjednocujeme protestanty a katolíky ve formě opravdu křesťanské německé lidové církve. V ní je místo pro lid německého vyznání, neboť opravdová víra v německého boha ne­stojí nijak v protikladu k čisté arijský heroické nauce o vykupiteli, nýbrž nalézá v ni teprve své nejhlubší uskutečnění. Předpokladem k tomu jest, abychom objasnili německému národu, že Kristus nebyl Židem, nýbrž že měl v sobě našeho nordicky germánského ducha a naši nordicky germánskou krev. Že dále to, co hlásají dnešní**

**židovsko-křesťanské církve katolické i protestantské, není původní arijskou naukou o Vykupiteli, nýbrž rekonstrukcí Žida a rabína Pavla, jenž jsa Židem, nebyl vůbec ani schopen její arijský smysl pochopiti. Podle svých vlastních údajů ve druhé ep. cor. XII. 1-8, byl Pavel hysterikem a epileptikem. Stojíme tedy před strašným faktem, že německý národ stejně jako celý arijský křesťanský svět stojí už déle než 1000 let pod duševní vládou chorobného a ab­normálního Žida.**

My tu naopak jako skromní a rozumní Evropané stojíme s úžasem před strašlivým faktem, že veliký díl německého národa může podléhati duševní nadvládě podobných zma- tenců. Bylo by radno, aby si tento hlasatel křesťansky a nor­dicky heroický jasných pragermánů přečetl názor Friedri­cha Nietzscheho o této věci:

**„Chce-li nám někdo tvrdit, že Germáni byli přímo stvořeni a předurčeni pro křesťanství, musí v sobě mít hodně nestydatosti. Nejen, že je pravda opak, nýbrž leží přímo na dlani. Proč by vlastně vynález dvou znamenitých Židů, Ježíše a Šavla, dvou nej­židovštějších Židů, kteří vůbec kdy existovali, měl vyhovovati více Germánům, než kterýmkoliv jiným národům? Jak je možno srovnati nejvyšší morální subtilitu, kterou vyhrotil tento rabín, jenž byl něčím docela jiným, než chlapcem v medvědí kůži, jak je možno srovnati ji s líným, válečnickým a loupežechtivým Ger- mánem, jenž byl smyslně chladným, byl milovníkem lovů a pi­jákem piva a jenž to nedopracoval dále, než k jakémusi takémusi indiánskému náboženství a jenž ještě před 1000 roky si neodvykl voditi lidi na jatky na obětní kameny? Křesťanství vyšlo z ži­dovství a z ničeho jiného: křesťanství však se vkořenilo do řím­ského světa a přineslo plody, které jsou stejně židovské jako římské.“**

sport a hry

***Sportivus:***

Amatéři a profesionálové

M

ezi málo jasných okamžiků našeho života, který se rozviji mezi temnými katastrofami, patří dnešní spor­tovní hnutí. Je pochopitelno, že se dostalo sportu plného uznání po posledním dramatě světové války. Po letech, kdy život byl nesnesitelný, mohl se teprve dostati k plné platnosti sport se svou samozřejmostí, prostotou a svými nároky na plná práva těla, které přestalo býti hříšným protikladem ducha. Je to podivné, že v celé historii po­sledních tří tisíc let se teprve nyní dočkaly plného uznání zásady, které nalézáme formulovány již v době vstupu Reků do temna lidských dějin. Olympijské hry trvaly již 112 let, to jest 28 Olympiad, když roku 776 před Kristem byl uznán jejich vznik za datum tak významné, že by se od něho měl počítati čas. Ale teprve roku 1894 měl francouzský sportovec Couberti nápad obnoviti myšlenku Olympijských her po 25001eté přestávce. Rousseau for­muloval už 150 let před tím hnutí, které představovalo reakci proti intelektuální civilisaci, trvalo však mnoho let, než byly jejich důsledky patrny v každo­denním životě.

Kdykoli se však lidstvu podaří nalézti uprostřed strašné zaslepenosti jeho historického hledání něco dobrého, mů­žeme s jistotou předpokládati, že v tomto dobru bude kdesi skryto zlo, stejně jako bylo obsaženo ve skřínce Pandořině. Sotva lidstvo objevilo štěstí ve formě hnutí pro pěstování zdravého a krásného těla, již se objevila hrůza rekordů: toto zlo jest s to zbaviti celé mo­derní sportovní hnutí jeho ceny a obrátiti jeho přednosti v pravý rub.

Jak provozují sport Angličané.

Podnes jsou Angličané vzorem rozumného provozování sportu. Jak napsal jeden z moudrých anglických autorů,

: ; i: v Anglii sport ani tragedií, ani vy- řpovinností, ani představením pro podívanou. Hraje — vždycky jen z pouhé radosti pro hru: Protože Angli- ime milují volný vzduch, zelené louky a styk s jinými iiňsnň Sport tam nebyl utlačen technikou a neprovozuje se ve stínu světových rekordů, jako třeba ve Spojených snínech. Proto také Angličané mají tak málo světových neknrdú, ačkoliv se mohou vykázati skoro v každém spor- vnim oboru největším počtem mistrů. Sport pro ně je

: pouhou hrou a ničím jiným, rozhodně však není

snň akrobacií ani inženýrstvím.

Tento klid, s nímž Angličané přijímají rekordy, je rezkou vlastností: přesto však se dnes už rekord nedá -: "/.-sliti ani od sportu ani z našeho života. Sport se tím ;: ávě liší od ostatních systémů tělesného školení, že něm lidé neusilují o pouhý zdravý pohyb, nýbrž snaží se měřiti své síly. Odtud vede cesta k úsilí po maximál- z\_zz výkonu a k obdivu pro rekordy. Maximálních *vý-* íče-ňkú však může docíliti vždycky nejsnáze ten, kdo ne­lili nic jiného. Obdiv pro rekordy automaticky vytváří sportovního odborníka, profesionála, a : znoho krásného úsilí o zdraví těla, jehož se může aktiv­ně účastniti každý zdravý člověk, vzniká náhle něco zcela úného: radost z artistických výkonů, která se neliší od onoho potěšení, které divákům přináší va-

ňété a cirkus.

Je tedy velice zdravou věcí, že se počalo rozlišovati mezi amatéry a profesionály, a vyplývá to ze samé pod­staty sportu.

Amatérský sport.

Problém amatérského provozování sportu, jenž hýbá sportovním světem, stal se dnes znovu aktuálním. Situace se stala složitější i jednodušší současně: Francouzi z o předvídali už před lety. Před několika roky se zdálo ještě směšným, že ve Francii byly zavedeny tři kategorie žráčů při kopané: profesionálové, amatéři a „olympij­ští amatéři“. Stejným směrem šel vývoj i v Ně­mecku, kde se dnes „olympijští amatéři“ posuzují jako zcela samostatná skupina amatérů, odlišná od ostatních. Četli jsme o tom před nedávném v „Berliner Illustrierte Zeitung“ článek Heinricha Sattera, vyznaču- jicí se podivuhodnou otevřeností:

„Je třeba, aby stát sám přišel atletům ku pomoci, čímž rázem bude odstraněno nebezpečí, že sport se bude po- 1 hybovati na jedné straně mezi nebezpečím profesionaiismu a na druhé na kraji nebezpečí pseudoamatérismu. (Schein- amaterismus). “

Satter ukázal, že je povinností státu postarati se mate­riálně o tyto sportovce. Zdůraznil, že slavný atlet je nej- '.epším propagandistou a důkazem o vyšší tělesné vy­spělosti národa, a že je povolán k tomu, aby byl ideálem pro mládež a vzorem pro její výchovu.

V tomto německém řešení se propaguje nejmodernější metoda, jak obejiti „amatérský paragraf“. Každý sportovec, jenž má význam v mezinárodních utká­ních a může se uplatniti na podobných závodech jako representant státu, má býti na státní útraty školen, ži­ven, šacen a konečně opatřen postavením ve státní službě. Na základě této německé metody jsou sportovci vyzved­nuti ze svého civilního postavení, jsou podřízeni státem placenému a povinnému trainingu, jsou zbaveni starostí o existenci, dostanou všechno, co potřebují na šatu a jsou podřízeni zvláštní péči „ošetřovatelově“ (Fúrsorger)- ilají tak možnost v klidu a s důkladností se připraviti na mezinárodní závody a přece nemohou býti zařazeni do kategorie profesionálů. Neboť neprozkoumatelný zákon olympijských závodů nepředvídal tento případ.

Nejnovější obětí mají se státi v Německu všichni uči­telé lyžování, jimž však při příštích zimních Olym­vec dostal rázem do zcela jiné společ­nosti, do kategorie naprosto odlišných lidí: až na ně­kolik absolutně prominentních sportovců nepatří spor­tovní profesionál do „Society“. Sportovní amatérismus stal se u Angličanů otázkou společenské morálky.

pijských hrách byla právě za kázána účast zvlášt­ním usnesením Mezinárodního olympijského ~'htrt. Správně tu došel k uplatnění názor, že tito němé: ti st :r- tovci jsou ve skutečnosti sportovci z povoláni. nálové, nebo ostatně jimi zakryti jsou i členové mužstev jiných zemí, kteří už většinou po léta neprovozuji své občanské povolání a trénují na účet nějaké zemské nebo státní sportovní korporace. To všechno ukazuje akutnost tohoto problému. Dnešní pojem amatérismu je už do­cela proděravělý a je zcela oprávněna otázka, má-li vůbec ještě nějaký smysl tohoto pojmu se držeti.

Kdo je profesionálem?

Myšlenka, rozlišovati mezi profesionály a amatéry- je naprosto zdravá. Je také správné, že hned s počátku tento nej důležitější zákon moderního sportovního hnutí byl přijat do kodexu Olym­pijských her. Výkony tělesné zdatnosti zkrátka není mož­no hodnotiti absolutním způsobem samy o sobě, nýbrž pouze ve spojení s jinými znaky sportovce. Sportovní hnutí, které v posledních padesáti letech tak mohutně přispělo k obnovení a omlazení našeho světa, je reakcí na přeceňování samotných intelektuálních hodnot a zane­dbávání lidského těla, které zdůrazňovalo křesťanství vždy ve svém dvoutisíciletém vývoji. Sportovní hnutí však ne­chtělo upadnouti v protilehlý extrém a prohlásiti náhle pravý opak: jen tělo je vším a duch neznamená nic. Plným právem drželi se propagátoři sportu podivuhod­ných řeckých tradic, jejich ideálem byl všestranný vý­cvik člověka. O podobném výcviku není ovšem možno mluviti u artistů, cirkusových nebo varietních, stejně jako u artistů sportovních, kteří se specialisovali na výcvik určité schopnosti svého těla a jsou z ní živi.

Při rozdělení sportu na amatérský a profesionální se však zapomnělo na to, že všechny znaky, jimiž se v teorii odlišuje profesionál od amatéra, se nedají určit nijak jednoznačně, a dají se tudíž vždycky nějak obejiti. „S t a- tutes du Comité Olympique Internatio­nale“ určuje za profesionála toho, kdo si svou spor­tovní činností vydělává na živobytí. Tím ovšem jemožno odlišiti sportovce na dva extrémní směry, z nichž jedni žijí výhradně ze sportovních produkcí a živí se vyučováním sportu, zatím co druzí provozují fakticky < sport pouze ve volných chvílích a provozují vedle něho ‘ ještě nějaké občanské povolání. Během času však se uká­zalo, že počet těch, kteří se dají zařaditi jednoznačně do některé z těchto dvou kategorií, je daleko nižší, než zbývající široká střední vrstva sportovců, kteří jsou polo­

vičními profesionály a polovičními amatéry.

Pojem sportovního amatérství pochází  
z Anglie.

V Anglii, ve vlasti moderního sportu, vyvinul se také záhy sport jako povolání. Angličané organisovali tento profesionální sport velice znamenitým způsobem v nejrůznějších oborech, zejména ve footballu. Na druhé straně razili Angličané pojem sportovního ama­tér a a tohoto pojmu se podnes nejneústupněji drží. Tento názor je s anglického stanoviska zcela pochopitelný, ne­boť vychází ze životního názoru, jenž je v Anglii po­dnes důsledně konservován. Anglickému gentle­manu nikdy nepřeroste práce přes hlavu. Společenský ideál je zcela jiný než v Německu, kde už po generace je ideálem buď lajtnant nebo neúnavně se lopotící a zcela zotročený člověk praktického povolání. Anglický gentle­man má vždycky dosti volného času, aby se věnoval svému tělu. Sportu se dovede věnovati sice intensivně, ale jenom potud, pokud se to neproměňuje ve výdělečný sport. Neboť v tom okamžiku by se s porto-

Proto se také Angličané co nejrozhodněji brání jakému­koli uvolnění „amatérského paragrafu“. Před nedávném byla usnesena novela k zákonu o sportovních amatérech, určená pro footballové tourné na Olympijských hrách amsterodamských. Podle této novely mělo býti účinkujícím na Olympijských hrách, což se zdá zcela rozumným, nahrazeno to, co svou spoluúčastí ztra­tili na své obvyklé mzdě. Aby nebylo možno této ná­hrady zneužiti, byl povinen každý sportovec udati svého zaměstnavatele, jemuž měla býti sportovcova mzda po dobu závodů dávána k disposici příslušnými sportovními svazy. Přicházelo v úvahu průměrně asi 14 dnů ztráty nor­mální mzdy, která měla býti nahrazena. Angličané, a což překvapuje, také Američané, se však postavili co nejradikálnějším způsobem naprosto odmítavě proti tomuto návrhu. Tento odpor šel tak daleko, že Anglie na olympijské hry dokonce neposlala žádného fooťbal- lóvého mužstva a pomýšlela i na to, neobeslati amstero­damskou Olympiádu vůbec. Kromě footballistů postavily se i všechny ostatní mezinárodní sportovní organisace proti této náhradě ušlé mzdy, jako postupu, který se příčí „amatérskému paragrafu“.

Obcházení „amatérského paragrafu“.

Formální neústupnost, již projevují Angličané a Ame­ričané však nemohla zabrániti tomu, aby dnes všude plat­ný amatérský paragraf nebyl obcházen. Tento paragraf obsahuje mnoho různých ustanovení, která usnadňují jeho pouze formální dodržování. Protože není možno na­prosto spolehlivě definovat i, kdo je ama­térem, bylo třeba se spokojiti definicí, kdo amatérem není. Anglický vzor jest, že každý, kdo přijímá za svou spor­tovní činnost nějaké hmotné výhody anebo kdo obdrží různé úplaty ve formě volné jízdy nebo pla­ceného stravování, nemůže již býti pokládán za amatéra. Tento názor byl později všeobecně přijat. Každý, kdo tomuto „amatérskému paragrafu“ neodpovídá, je sportov­cem z povolání. Amatérům bylo zakázáno nastou- piti k zápasu s profesionálem. Jestliže někdo bez zvláštního povolení přestoupí tento předpis, i když z toho neměl nejmenšího prospěchu, je rovněž prohlášen za sportovního profesionála.

Sportovní amatér smí podle dnešní prakse pouze při­jmouti náhradu svých mimořádných výdajů. O výši těchto výdajů není možno ovšem nic určitého říci. A na tomto bodě mohou býti předpisy o amatérech nej­snáze prolomeny. Kde jest hranice mezi náhradou mimo­řádných výdajů a mezi honorářem, přijatým za sportov­ní výkon? To se nedá s naprostou přesností vůbec zjistit. V praksi se postupuje více méně libovolně. Přesně se dá tato hranice určiti pouze tehdy, hledají-li se z nějakých jiných motivů důvody pro diskvalifikaci některého spor­tovce jako amatéra.

Celý „amatérský paragraf“ je v základě vůbec neschop­ný zachytit ony složité případy, které nalézáme v moder­ním sportu. Dnes jde při sportu na celém světě velmi důrazně o peníze. Sport stal se obchodem, a to nejen pro pořadatele sportovních podívaných, nýbrž především pro všechny velké průmysly, které ze sportu žijí. Praktický příklad: slavný hráč tennisu se zaváže anglické továr­ně na rakety Slaezenger, že pět let bude hráti pouze raketami této továrny. Neobdrží za to přímo pe­něžitou odměnu, kdo však ví, na čem se důvěrně dohodl s firmou pro další roky, kdy jeho sportovní kariéra bude beztoho už u konce?

Amatéři naoko.

Jsou nesčetné formy drobných i větších úplatků, jež se nabízejí úspěšnému sportovci. Co se mu z těchto výhod bude počitati ve zlé a co nikoli, o tom nerozhodují žádné přesné předpisy, nýbrž to podléhá zcela libovolné praksi malé skupiny osob. Amatérský předpis dá se obcházeti v tisícerých variacích. Hotely, lázeňská místa zvávaly bruslaře nebo hráče tennisu, jiným dodávají fir­my bezplatně všechno potřebné nářadí, staré, nepříjemné poměry slouží k tomu, aby jich mohl amatérský hráč finančně využiti. Může někdo zabrániti velkému hráči ten­nisu, aby nevystoupil jako spisovatel? William T. Tilden, tak zvaný Big Bill Tilden, si tím ovšem ne­potřebuje lámati hlavu: stal se už dávno profesionálem a cestuje po světě se svou skupinou jiných profesionálů, zvanou „Tildenův cirkus“, a neváhá zcela otevřeně zpe- něžovati své renomé. Jinak by mu však velice slušné pří­jmy z jeho spisovatelské činnosti nemohly býti naprosto přičítány k tíži jako znak sportovního profesionalismu. Tilden napsal plným právem:

„Faktum, že jsem tennisovým mistrem Ameriky, mi při­náší skutečný finanční zisk, a pokud neodejdu do óstranní z obchodního života, bude se mi mé jméno rentovati. Na tom však není naprosto nic, co by mne označovalo za pro­fesionálního sportovce ..“

Touží-li někdo po tom, aby obelstil amatérské předpisy, nebude to nic nesnadného a přece bude moci zůstati ve striktním pojetí i nadále amatérem:

„Myslím, že má činnost jako autora článků o tennisu není daleko tak výnosná jako je prodej akcií. Jakoukoliv výhodu mohu při tom získati pouze svými odbornými znalostmi na poli tennisu.“

Tilden má úplnou pravdu, což potvrzuje i případ dvou slavných footballových hráčů, kteří velice úspěšně obcho­dovali na burse a dosahovali tu obrovských zisků skoro výhradně jen na základě styků s velkými obchodními fir­mami, jichž si vydobyli svou sportovní praksi. Tilden, jenž obzvláště pečlivě se zabýval otázkou amatérství a profe­sionalismu, došel konečně k závěru, že za základ rozlišo­vání sportovců mezi sportovce z povolání a sportovce ze záliby je možno vžiti pouze motiv, z něhož sport pro­vozují :

„Jestliže někdo provozuje sport z lásky k sportu, pak je duchem amatér a naprosto si nezaslouží, aby byl pranýřován jako profesionál. Ten, kdo se otevřeně při­znává k tomu, že provozuje sport jako povolání, zaslouží si naprosto vší úcty. Svou dobrou pověst poskvrnil pouze amatér, jenž musil býti ze závodů vyřazen a za trest pro­hlášen za profesionála.“

Poloamatéři.

Když se sestavovala pravidla o tom, kdo je sportovním amatérem, nehledělo se na jednu zvláště důležitou kate­gorii výhod, jichž se sportovci dostává. Jsou to různé prospěchy, jež mu opatřuje jeho vlastní klub. Zcela významnou úlohu tu hraje vzájemná kon­kurence jednotlivých klubů. Dobré síly jsou lákány z klu­bu do klubu a jsou jim nabízeny nejrozmanitější výhody. Tato prakse je daleko oblíbenější, než snaha vychovati si mnohaletou prací v každém klubu vlastní muže vysoké úrovně. Při přetahování hráčů z klubu do klubu hrají důležitou úlohu různá dobře placená postavení, která klub hráči opatří, slibuje se mu lehčí práce a méně dlouho trvající, poskytují se mu krásná zařízení bytu, kapesné ve slušné výši a pod. Postavení v určitém povolání se často opatřuje pouze pro forma: sportovec se oby­čejně omezí na to, že se u jmenované firmy představí, aby tu znali alespoň jeho zevnějšek, tím však bývá jeho činnost v tomto každodenním povolání skončena. Spokojuje se nadále tím, že přijímá měsíčně gáži, kterou mu prý po-

PřítsmnosO

niajEnje tato firma, která však ve skutečnosti je hrazena •; Loerx Kdyby se to veřejně prozradilo, byl by konec í ^amatérstvím“ tohoto sportovce.

mají ovšem přirozený zájem o to, aby si udržely ~ r dobré hráče a přivedly je do nejlepší formy. Zejména ínes to je důležité, kdy většina sportovců bývá v sou- tvcném povolání nezaměstnanými. Je třeba starati se : aby přes letní sezónu nezpustli. Proto bývají umístě­

te v táborech k trainingu, provozování vodních sportů i také atletiky, aby se udrželi ve formě. Ani v zimě « tvšem sportovec neobejde bez „p ř í p 1 a t k ů“, pro táč se ovšem hledá co možno nezávadná forma. Kdy- • :a se mužstvo podobného klubu vydá na cestu do ci- :; a y. ukazuje se ovšem pravý opak pouhého amatéris- a. Není proti tomu ovšem možno namítati se žádného u; rádního stanoviska, neboť na těchto cestách všichni tráči žijí ze svých „náhrad nákladů“ a „cestovních vý­dajů“, z nichž si leckdy přinesou i jakési úspory.

Už-ne-amatéři  
a ještě-ne-profesionálové.

Tyto poměry jsou pokládány za naprosto přirozené, semůžeme však popříti, že třebaže formálně neporušují sstanovení o sportovním amatérismu, příčí se jim přece jen de facto. Vývoj přivedl nás dnes tak daleko, že vznikla třetí kategorie „už-ne-amatérů a ještě-ne-profe- šcnálů“. Tito poloamatéři, kteří jsou nuceni vystupovati navenek ještě jako sportovci z pouhé obliby, ačkoliv v zá- iiadě provozují sport zcela řemeslně, prozrazují jasně, ;ak nedostatečná a pokrytecká jsou dnešní ustanovení. Tato ustanovení vytvářejí půdu pro nejneutěšeněj- š i a nejnečistší machinace. Právě bylo ře- čeno, že toto poloamatérství je morálním nebezpečím pro ;elý sport. Jeden z dobrých znalců sportu vyslovil né­st oko jenost nad těmito poměry takto:

„Celá otázka sportovního amatérismu není než papírová válka mezi nepraktickými a starými vůdci sportu, kteří se přežili a sport jenom zatěžují. Asi před 40 nebo 50 lety přišlo několikhrabat, baronů a lepších měšťanů na myšlenku, vytyčiti hranici mezi sportem svým a sportem všech ostatních, počali rozlišovat sportovce na amatéry a na profesionály. Co bylo vlastním motivem to­hoto rozlišování? Nechtěli se prostě mísiti s plebem. Proto byly vydány předpisy o sportovním amatérismu bez jaké­koliv myšlenky na budoucnost, předpisy, které devadesát devět procent všech světových sportů veřejně přestupuje a jimž se přímo posmívá. Kdo jsou ti, kteří representují zbý­vající žalostné jedno procento sportovců, věrných amatér­skému zákonu? Jsou to většinou už jen staří páni, jejichž sportovní činnost patří už do šeré minulosti a kteří se dnes usadili v olympijském klidu na vrcholu celého pohoří para­grafů. A těchto několik pánů si namlouvá, že ochraňují svět proti zlu sportovního profesionalismu tím, že se zaslepeně drží neuskutečnitelných dogmat a že strkají hlavu do písku jako pštrosi.“

Sociální nespravedlnost.

V Rusku se snaží dosáhnouti sociálního vyrovnání tím způsobem, že náklady na nejdůležitější životní potřeby jako na byt jsou odstupňovány podle příjmů. Základem této prakse je správné poznání, že stejné podmínky za nestej­ných životních poměrů nepředstavují naprosto spravedl­nost, nýbrž její opak. Stejně je tomu i s „amatérským pa­ragrafem“ ve sportu. Užívá-li se ho bez rozdílu, vznikají z něho výhody pro zámožného, jenž není odkázán na žádné příjmy ani na náhradu svých nákladů, zatím co všichni nemajetnější jsou postiženi celou tíhou těchto před- pisů. Tím dochází přímo k hotovým tragediím sportovců. Různé nepatrné činy mohou se sportovci státi osudnými. Někdejší olympijský vítěz boxu Hans Nielsen vyhrál v Americe jako cenu zlaté hodinky. Když se vrátil do Evropy, upadl do nouze a místo toho, aby jsa poslušen své ::i Olympana, si vystavil své hodinky v sametovém p auzdře — prostě hodinky prodal. Za tento zločin byl pro­hlášen za boxera z povolání. Stejně se vedlo i dánskému sportovci Klausenovi. Jiný sportovec, známý německý footballista, využil své pověsti k tomu, že dovolil továrně na cigarety, aby použila k reklamním účelům jene i:-:- grafie; tento nepatrný příjem stal se pro něho osudným a byl prohlášen za hráče profesionála.

Z podobných případů vzbudila v posledních letech nej­větší pozornost diskvalifikace Nurmiho a předtím dis­kvalifikace amerického Indiána Jima Thorpe ho, jenž roku 1912 na Olympiádě ve Štokholmu dosáhl v pětiboji a desetiboji tak velkolepých úspěchů, že ho švédský král nazval nejpodivuhodnějším atletem na světě. V jeho pří­padě bylo využito motivu rasové nenávisti, že byla hledána záminka k jeho diskvalifikaci. Poněvadž nebyl nalezen žádný důvod, použilo se pouhé záminky. Byl diskvalifiko­ván z toho důvodu, že za instrukce basebalového klubu při­jal peněžitou odměnu a místo toho, aby se tím tajil, jako se to obvykle činívá, otevřeně se k tomu přiznal.

Nic totiž nebrání tomu, aby klub nezařídil pro svého člena, jehož chce zaopatřiti, nějaký závod, jen když to není závod sportovními potřebami. Tímto způsobem si získal ně­mecký mistr ve vysokém skoku HansLubel krásný ka­deřnický závod, což však nijak nepoškodilo jeho sportovní amatérství. Naproti tomu způsobilo olympijskému vítězi ve skoku o tyči CharlesuHoffovi mnoho nepříjemností, že za honorář vystoupil ve variété. Jindy však se najde do­statečně pádných důvodů, aby se nad faktickým profesio- nalismem některého sportovce zavřely oči. Tak na příklad zůstala bruslařka Sonja Hennie podnes amatérkou, poně­vadž by četné spolky přišly v zimní sezóně o znamenitý obchod, kdyby byla prohlášena profesionálkou.

Odstraňte pokryteckou praksi!

Ze všech těchto případů je jasno, že dnešní předpisy o sportovním amatérismu nejsou naprosto schopny odli- šiti sportovní amatéry od profesionálů, kteréhožto rozlišení je pro sport nejvýše zapotřebí. Dnešní předpisy slouží jen k zastírání nejrůznějších obchodů a podvodů, které kvetou právě na základě nepraktičnosti a nepřesnosti těchto před­pisů.

Podíváme-li se na věc důkladně, poznáme, že za vším stojí určitá společenská morálka, která si rozhodně za­slouží, aby s ní bylo jednou súčtováno. Epocha na­prosto ryzího amatérismu se rozhod ně skončila tím okamžikem, kdy ze sportu byl udělán ob­chod: k tomu došlo ve chvíli, kdy po prvé za vstup na sportovní hřiště bylo vybíráno vstupné. Tímto okamžikem dostal se sport do nové situace, ať už příjmů bylo využito k jakýmkoli účelům, třeba dobročinným.

Obecenstvo dnes platí vstupné výhradně proto, aby spatřilo výkony sportovců: proč by tito sportovci z toho nemohli míti sebe menšího užitku ? Zcela zdravý princip byl v nynější praksi s amatérismem přiveden k úplné ne­smyslnosti. Nebylo by na čase s touto praksi dnes už zcela přestátí?

Zkušenosti antického sportu.

Máme-li odpověděti na tuto otázku, nesmíme přejiti bez povšimnutí to, co víme o sportu starověkém, neboť i tam najdeme vývoj sportu od čistě gymnastických forem do pouhé davové sensace od amatérismu k nejpříkřejšímu profesionalismu. Rekové klasické ho období se věnovali pilně sportovnímu trainingu, nežili však pro něj výhradně. Kdykoli šlo o vystoupení v Olympii, nebo při ji­ných hrách, dostal se však training zcela do popředí jejich zájmů a zatlačil výkon ostatních povolání. Přesto však zá­jem o sport se neproměnil v pouhé úsilí o sportovní re­kordy. Rozšíření sportu a obrovský kult olympijských ví­tězů však způsobil, že určité zvláště nadané osoby se zcela specialisovaly v jednotlivých sportovních oborech. Od toho okamžiku se nehledělo již na všestranný tělesnývýcvik, nýbrž všechno úsilí se věnovalo k dosažení vrchol­ných výkonů. Na přesně specialisovaném území sportu šlo o pěstění sportovních starů. V té době už nemělo Řecko oněch krásných mužů klasické doby, kteří se zálibou pro­vozovali tělocvik za průvodu flétny, nýbrž mělo silácké ko­losy, vychovávané a živené zcela speciálním způsobem. Profesionál úplně zatlačil amatéra, jenž s ním už nemohl soupeřiti a proměnil se v pouhého diváka. Nejkrásnější období řecké kultury bylo zkončeno, ta tam byla doba, kdy sport byl pro Hellena stejně nezbytnou sou­částkou života, jako hudba, lázeň a duševní práce. Vzdě­lané kruhy přestaly se prakticky účastniti sportovních zá­vodů a omezily se již jen na sport s koni a na vozech. Sportovní myšlenka degenerovala současně se stoupajícím zájmem o sportovní výkony.

V R í m ě měli sportovci v pozdní době své vlastní odbo­rové organisace a cestovali s jedné sportovní slavnosti na druhou. Štvanice se zvěří, zápasy gladiátorů a námořní bitvy cirku Maximu však byly sensačnější podívanou než pouhé sportovní výkony. Starověký sport zahynul na pro- fesionalismus. Lidé se dívali na profesionální zá­pasníky, bojující veřejně na život a na smrt a opovrho­vali jimi. Sportovci se stávali váleční zajatci, otroci a od­souzení zločinci. Sport beznadějně degeneroval všude tam, kde se proměnil v pouhou sensaci a nervové dráždidlo, místo aby byl prostředkem všestranného tělesného školení.

Jak reformovati „amatérský paragraf“.

Tyto všechny způsoby degenerace sportu, jeho zprofe­sionalisování je si třeba uvědomiti v této chvíli, kdy r e- forma paragrafu o amatérismu se sta­la naprosto nevyhnutelnou, chceme-li za- chovati ryzost a čistotu sportu. Aby byla náprava možná, je třeba, aby si ti, kteří stojí v čele mezinárodního sportu jednou beze zkrášlování uvědomili dnešní poměry a viděli sport takový, jakým se v posledních dvaceti letech ve sku­tečnosti stal. Nenarazí se tím na žádné nepřekonatelné pře­kážky. Ještě dnes je dosti mladých a činorodých lidí, kteří si uvědomují, že je nezbytno, aby rozdíl mezi sportem ama­térským a profesionálním byl zachován a že je třeba je­diné nalézti pro rozlišování těchto dvou zásadně rozdílných sportovních forem spolehlivou definici. Zdá se nám ještě nejvýš potřebným způsob, který Francouzi zavedli již před dvaceti lety, kdy stanovili pojem „olympij­ských amatérů“ čili „amatérů-olym- p i o n i k ů“. Podařilo-li se v dnešní době odstraniti tolik nepravdivého pokrytectví v nejrůznějších oborech, musí se podařiti zbaviti i zdravý sport této lži falešného amaté­rismu.

dopisy

Jen několik slov luďákovi z minulého čísla

Milý příteli,

někde z Vás mluví vskutku autonomista a někde zase dost upřímný Čechoslovák s hlediska státního. Tedy patříte podle mého mínění k těm, s nimiž se dá mluvit a s nimiž bychom se také domluvili. Ale musíte si uvědomit, že bída v zemích českých jest právě taková jako na Slovensku. Pravda, někde větší, jinde menší. Nezaměstnanost jest v zemích českých poměrně větší než na Slovensku. Vezmete-li si statistiku ne­zaměstnaných podle úředních výkazů na př. za rok 1933 i minulý rok, tedy uvidíte, že ze všech zemí má poměrně největší počet nezaměstnaných země Moravskoslezská; větší než má Slovensko. Také inteligence mají české země mnohem více nezaměstnané než Slovensko. To jest fakt a to musíme uznat, záleží-li Vám upřímně na dorozumění. Musíte také připustit, že není možné, aby hned všichni Češi odešli ze Slo­venska, ponechali místa Slovákům, a sami snad pak mřeli přímo hladem, jak naznačujete. To by bylo nejen nevděčné, ale také nelidské. Nikdo nebrání slovenským lidem, aby ne­byli zaměstnáni také mimo Slovensko. Jest jich dosti v Pra­ze, Brně i jinde a nikdo jim to nevyčítá a nebude vyčítat. Byly doby, kdy se přímo nutili na př. slovenští profesoři, učitelé a pod., aby šli učit do zemí českých, aby se tak do­spělo k lepšímu vzájemnému poznání, jak sám správně píše­te. A víte, kdo se tomu bránil, ostře bránil? Ti Slováci, kteří měli do těch českých zemí jiti.

Pokud pak se týče vstupu Iuďáků do vlády, tu jste mi dobře neporozuměl. Psal jsem proti přibrání Iuďáků do vlády za každou cenu a žádal pro ně jakousi zavyučenou proto, poně­vadž žijeme v době, kdy chceme, aby vládní strany seriosně spolupracovaly. Jsem pro spolupráci s každým, kdo to myslí s celým naším státem upřímně a bez výhrad.

Váš *Fr. Loubal*

Výchova a citlivost

Vážená redakce!

Nevzpomínám si, že bych od některého z našich dnešních spisovatelů četl smělejší a statečnější slova na adresu dneš­ních dětí a rodičů jako od E. Konráda v 28. čísle „Přítom­nosti ". Byly časy, kdy takový Thomayer nebo Rais dovedli říci velmi břitce své mínění o všelijaké té nové praxi vycho- vatelské, která vedla jen k přecitlivělosti, rozmazlenosti, kňourání, nervovým záchvatům a podobným nemocím, kte­rých si naši předkové dopřáti nemohli. Moderní spisovatelé se však touto stránkou života buď neobírají, anebo nám radí špatně. Nikdy se tolik nemluvilo a nepsalo o pedagogice a vychovatelství, a nikdy také nebylo tolik nevychovaných dětí i rodičů jako dnes — čímž se nikterak nechci dotýkati pe­dagogiky jako vědy a přenechávám ochotně jiným, aby po­soudili, co je na moderních zásadách vychovatelských bludné anebo proč se nesprávně chápou a vykládají. Dokud to po­volaní činitelé neudělají, bude pro nás nejlépe, když se bu­deme držet leckteré té vychovatelské zásady staré, byť i byla sebe více nemoderní a zastaralá. Vyvarujeme se snad alespoň toho, že děti nebudou tyrany svých rodičů, kteří pak bezbranně a spláčem volají na pomoc společnost a stát. I ve školách obecenstvo volá často po novém, „lidštějším“ disciplinárním řádu. Odstraňme všechny pokořující a žáka nedůstojné tresty, vychovávejme a netrestejme — to jsou v podstatě všechny reformy těchto hlasů. I když by se snad leccos mohlo změnit, pochybuji, že pro naše školství a pro budoucnost našich dětí budou tyto reformy blahodárné. Při výchově je jistě třeba vyhnouti se vší krutosti, bezhlavosti nebo mstivosti, a při každém trestu musíme míti především na mysli napravení dítěte. Ale na druhé straně je stejně povážlivá sentimentál­nost a přílišná shovívavost, opičí láska a zaslepenost. Toto nebezpečí je dnes větší, a proto proti němu bojujme, dokud je čas. *K. E.,* profesor.
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Přítomnosti

Co chce od nás průmysl?

D

o „Hospodářské politiky“ napsal koncem června p. dr. Jos. Schieszl, sekční šéf v kanceláři pre­sidenta republiky, článek pod titulem „Průmysl a po­litika“. Od té doby vede se o článku onom debata, ne­jen proto, že v letní politické pause redaktoři rádi uvítají, vyskytne-li se něco, čím lze vyplnit noviny, nýbrž také proto, že je to článek skutečně pozoruhod­ný. Předně, jak mnozí shledávají, osobou svého autora. Předpokládá se, že úředník tak významný nebude před zraky veřejnosti rozpřádat pouhou po­litickou improvisaci a že, rozhodne-li se už mluvit, má k tomu vážný důvod. Poněvadž pak nedůvěra v svobodné myslitele jest u nás značně rozšířena a poněvadž, vysloví-li někdo nějaké mínění, obyčejně ostatní se seběhnou a vyptávají se: „Kdo ti poručil takto mysliti?“, mohli by někteří také hledat ně­jaké souvislosti mezi obsahem článku a úřadem, ve kterém p. dr. Schieszl sedí. Nuže, to by znamenalo dostat se na scestí. Článek p. dr. Schieszla není v žádném smyslu úředním výkonem a nemá jiné pozadí než pozadí osobnosti svého autora, jenž vždy sebevědomě pěstoval svou samostatnost, i když — jak bývá — to někdy bylo nepříjemné.

Druhá pozoruhodnost článku je v tom, že po prvé nám tu demokrat patrně doporučuje, abychom svoú ústavu zahodili do starého železa a nahradili ji sta­vovským zřízením. Čili abychom formy své demo­kracie, jak byla konstituována r. 1920, pokud možno oslabili a vpravili do ní něco, co si vymyslil fašismus. Autor ujišťuje, že ani pak demokracie nepřestane být demokracií. Doufám, že to nemyslí v tom smy­slu, že ani vycpaná kočka nepřestává být kočkou.

Ale je asi třeba nejdříve reprodukovati obsah článku.

V naší demokracii, praví p. dr. Schieszl, má každý tolik moci, kolik získá ve volbách hlasů; rozhoduje tedy po­čet, ne jakost. Revoluční zákonodárce se domníval, že je spravedlivý, když každému dal jeden hlas. V naší politické aréně se vytvořily tři stavovské skupiny: 1. dělníci a za­městnanci, 2. zemědělci, 3. živnostnici. Těmto skupinám je snadno získat hlasy voličů a mandáty. Avšak průmyslnici mají tak nepatrný počet příslušníků, že ani všichni spo­lečně nemohou dosáhnout mandátu. Proto se snaží při­poutat k sobě voliče ze skupin jiných. Jak je máji získat, když zejména po stránce citové je na nich pro příslušníky ostatních vrstev vše tak nepopulární? Nezbývá jim než opřít se o nacionalismus. Nebezpečí přepiatého naciona­lismu nám ukládá, abychom se velmi důkladně zabývali otázkami průmyslu. Musíme mu dát tudíž možnost, aby hájil své stavovské zájmy, jakou mají stavy ostatní. Do parlamentu se dostali jen dva průmyslníci, a ani ti by se tam byli nedostali, kdyby byli odkázáni jen na hlasy průmyslnické. Právní řád vyměřil podíl na státní moci podle čísla voličů a mandátů; na této cestě nemůže nepo­pulární průmysl dosáhnout ničeho, ani kdyby se krví potil. Všude tam, kde demokracie odpírá průmyslu podmínky existence, začíná směřovat k diktatuře. Náš průmysl dýmá již skoro jen do toho uhlí, v němž je želízko, kte­rému se neříká demokracie. Je třeba průmyslu upravit podmínky existence. To si musejí uvědomit všichni, kdo chtějí zachránit pro nás nejen určitý blahobyt, ale pře­devším podmínky existence. Cesta je ve stavovském zří­zení. Demokracie by byla zachráněna způsobem, že uvnitř

Tak tedy páni průmyslníci si chtějí zahrávat s fa­

šismem? Nemáme-li p. dra Schieszla pokládat za mu­že, který mluví na piano — a nemáme k tomu důvo­dů — tedy musíme z jeho článku přijmouti tuto informaci. A zároveň můžeme jím uvedený počet pří­čin, které odsunují průmysl z podílu na politické moci, rozmnožiti do budoucna ještě o jednu příčinu: příchylnost průmyslu k fašismu. Tento sklon, jestliže průmysl skutečně se mu oddá, zbaví ho definitivně těch spojenců, které by jinak mohl míti. Jsou poli­tikové, kteří souhlasí s tím, že průmyslu je třeba po­moci, budou se však varovati, aby prstem hnuli pro průmysl, který začne pomýšlet na diktaturu. Je-li průmysl už teď v isolaci, bude potom v isolaci ještě větší. Opravdu nevím, zvolil-li p. dr. Schieszl dobrý způsob. Straší nás. Snad tím pořídí něco u těch, kteří se snadno leknou. Nemohu se však zbavit dojmu, že daleko lépe by bylo dovolávat se našeho rozumu, který snad ještě není zcela zrezavělý.

Jeden zahraniční časopis mluvil nedávno o přízniv­cích demokracie a o polekaných příznivcích demo­kracie. Nechci se nijak dotýkati všech možných kva­lit p. dra Schieszla, kterých si vážím, ale mám chuť ho zařaditi do kategorie druhé. Nechci také nikomu vytýkati, že se o demokracii strachuje — je to lepší než lehkomyslnost — ale zdá se mi býti nevhodno tak ochotně dávati ruce vzhůru už na pouhou zprávu, že průmysl se mračí. Máme však v článku p. dra Schieszla opravdu spatřovat zdvižené ruce? Obávám se, že ano. Jinak, zdá se mi, nevystavil by autor sna­hám průmyslníků tak dalekosáhlou carte blanche, na kterou si mohou napsati, co chtějí; nedopustil by zejména, aby v jeho článku čtenář marně hledal, na- vrhuje-li náš parlament vůbec odstranit a nahradit stavovským zřízením nebo chce-li jen parlament kor­porativním řádem nějak doplnit. Demokratické se­bevědomí káže, abychom o existenci parlamentu ne­připouštěli v debatě takové nejasno.

I když s autorem se shodujeme v tom přesvědčení, že náš průmysl naléhavě potřebuje pomoci, a i když jsme mu za jeho důtklivé upozornění vděčni, hodláme zde o této otázce promluvit s hlediska menšího stra­chu. Jestliže průmyslníci opravdu otáčejí svou lodič­ku směrem k fašismu, nemusí nám hned, dovolíte-li se tak vyjádřit, spadnout srdce do kalhot. Ještě v žádné zemi nedosadili průmyslníci sami diktaturu, a u nás se jim to povede ještě méně než jinde. V po­sledních volbách už si zřetelně pohrávali s fašisti­ckými myšlenkami, učili mladé lidi vzpažovat, křičet „nic než národ“ a studovat Hitlerův „Mein Kampf“. A jaký byl výsledek? Každý vidí, že tuto bitvu do­konale prohráli. Po tak ztracených volbách není na diktaturu žádné pomyšlení. Pan dr. Schieszl sám vy­líčil onu zdrcující většinu, která průmysl oddaluje od vlivu na stát. Jestliže mu tedy tato většina nechce poskytnout ani rovnoprávnost, jak lze očekávat, že by pojednou sklonila šíji pod patu jeho diktatury? Ve státě, ve kterém je tak mocné a tak dokonale vybudované agrární hnutí, nemají fašistické choutky průmyslu tolik váhy, jako by měly jinde. Kdyby ně­kdo přinesl zprávu, že agrárníci chtějí zřídit dikta­turu. cítím, že bych se o to mnohem vážněji zajímal.

Pan dr. Schieszl praví, že pro dosažení svých poli­**tických** cílů nemá průmysl jiného prostředku než **podpalovat** ideu nacionální, připouští však, že v po- slřinich volbách tento prostředek zklamal a že prů- -yi ztrácí už i víru, že se pomocí nacionalismu v par- lamentě udrží. Jestliže tedy už ani nacionalismus ne­pomůže, jakým jiným prostředkem mohl by průmysl usilovati o diktaturu? Seřadí se snad těch několik tisíc průmyslníků, které máme, a podniknou pochod na parlament? Sám dr. Schieszl dává najevo, že šo­vinismus byl poslední rána v nábojnici průmyslu a že ta:o patrona byla už vystřelena. Ostatně děkujeme p. dru Schieszlovi také za tuto zajímavou informaci, kterou nám snad mimovolně poskytl. Po přečtení je­ho článku víme ještě lépe než dříve, v jakém podvodu jsme se to musili brodit, když Národní sjednocení šlo do voleb s heslem nacionalismu. Nešlo, jak je tu znovu dotvrzeno mužem, který s průmyslem sympa­tisuje, vůbec o nacionalismus, nýbrž o větší moc prů­myslu ve státě. Zejména studentské mládeži měl by nyní být článek p. dra Schieszla zdarma rozeslán, aby věděla, na čem je, na čem byla a na čem bude, až zase od ní agitátoři Národního sjednocení budou žádat vrcholné výkony vlastenectví. Slyšeli jsme, kterak pan průmyslník nabádal svou ženu, aby volila Národní sjednocení, příznačnými slovy: „Ty jako žena průmyslníka musíš volit Národní sjednocení.“ Kdyby tato strana byla tím, začse vydává, byl by nepochybně musil říci: „Ty jako Češka ...“ Význam­né jest, že ho to ani nenapadlo. To tedy byl skutečný obsah hesla „nic než národ“, jak je nám tu od velmi vážné osobnosti vykládáno. Nebojíme se ani reprisy této komedie. Už jednou jsme vyložili lidu její pod­statu a vidíme, že lid nám uvěřil. Bude-li třeba, vy­ložíme vše znovu. S šovinismem zkoušel to bez úspě­chu průmysl už ve všech minulých volbách — po této stránce jsme tedy otužilí a máme za sebou už určité zkušenosti. Proč bychom se měli najednou začít bát?

Myslím, že tyto odmítavé poznámky musily býti na­psány ku prospěchu klidu a čistoty v našem politic­kém životě. Pan dr. Schieszl nevzal asi věc za pravý konec, jestliže stanovisko průmyslu líčí takto: buď nám vyhovíte — nebo ať žije fašismus! To by se pří­liš podobalo vyděračství, a nad tím by leckomu (prá­vě ke škodě průmyslu) mohla vzkypěti krev. Není možno dovoliti, aby takové buď — anebo se v naší politice ujalo a aby stavy si zvykly takovým krajním způsobem prosazovati své požadavky. Jsem pevně přesvědčen, že dělníkům se vede ještě mnohem hůře než průmyslníkům. Co by asi řekl p. dr. Schieszl, kdy­by také dělníci řekli: buď to, co chceme — anebo komunismus? Zda by se také kvapně jal vymýšleti reformy ústavy?

Oimitáme důvody p. dra Schieszla, ne jeho cíl, li :• šem jediným jeho cílem, aby průmyslu bylo pomoženo. Rozdíl mezi ním a námi je v tom: on radí učiniti tak ze strachu, my z rozumu. Zajisté, je třeba rozšířiti v demokracii předsvědčení, že postavení průmyslu nesmí býti už dále podkopáváno, sice se

pořítíme do chudoby.

Vyvinuli jsme se v devatenáctém a na začátku dvacátého století v zemi vyspělého průmyslu, který byl vlastním původcem našeho blahobytu. Co o tom dr. Schieszl praví, jest slovo za slovem pravda. Ze­mědělství nestačí na více, než aby nám opatřilo suchý chléb. Všechna pomazánka na tento chléb, všechno, čím jsme platili za jemnější dary života, čím jsme se účastnili vrcholků evropského života, vše, z čeho jsme vydržovali svou kulturu, pocházelo z průmyslové činnosti. Kdybychom z nerozumu, nedbalosti nebo po­litické nestatečnosti nechali svůj průmysl zpustnout, musíme se připravit na to, že budeme balkánským Slovanům moci ještě upřímněji říkat „bratře“ než nyní, neboť jim budeme podobnější. V oceňování vy­nikající a blahodárné role průmyslu v našem životě nesmí nám překážetj ani naše protikapitalistické smýšlení. Je pravda, že kapitalismus musí být překo­nán a že od něho musíme dospěti k organisovanějším a svědomitějším formám výroby, ale tento boj o nové hospodářství nerozhodneme sami, ten se vede ve světovém měřítku, a než bude rozhodnut, musíme míti dobrý pozor, abychom nezničili u nás funkci průmyslového kapitalismu dříve, než její prospěš­nost pominula, abychom nepodlomili výrobu, ze které žijeme, čili abychom nepodřezávali větev, na které sedíme, i když bychom raději už seděli na jiné, zele­nější větvi. Musíme tedy dá váti pozor na dvě strany: jednak směřovati k novému, jednak chrániti i staré, dokud z něho máme prospěch. Nezapomínati ani na rok 2000 ani na rok 1935. Vím, že je to nepohodlné a složité rozdělovati takto svou pozornost na dvě stra­ny, ale v přechodné době nelze si jinak počínati. Sta­rou lodičku musíme tak dlouho ucpávati, dokud nová nebude kotvit připravena s praporky v přístavě spo­lečnosti. Všichni už vidíme, že stavba nové lodi nepo­kračuje tak rychlým tempem, jak se věřilo, a že stará loď nás nepochybně bude musit ještě dlouho nosit. Socialista, který by v této době řekl, že čím hůře se vede kapitalistickému průmyslu, tím lépe pro lidstvo, osvědčil by snad znovu ráznost svého socialistického přesvědčení, ale neosvědčil by se v té druhé stránce socialistické činnosti, jejímž cílem má býti hmotně pomáhati lidu a chrániti jej před bídou.

I když tedy průmysl dosud je kapitalistický, v na­šem vlastním zájmu musí býti uchráněn před úpad­kem. K tomu je ovšem nejdříve třeba, aby průmysl sám si rozumně počínal, neboť nikomu nemůže býti tak snadno pomoženo jako tomu, kdo si i sám dovede pomoci. Tato důležitá kapitola úplně chybí v úvahách dra Schieszla, a přece není možno ji vynechati. Prů­mysl sám není na svém postavení bez viny. Neudělal po převratu ani tolik, aby řádně prozkoumal svou situaci. Kdyby tak byl učinil, nebylo by mu mohlo zůstati tajno, že je z velké části průmyslem export­ním, a byl by se musel podle toho zařídit. Čím méně celních přehrad je mezi státy, tím lépe pro exportní průmysl. Ačkoliv se to zdá býti jednou z nejjasnějších věcí, našemu průmyslu podařilo se ji zatemniti, neboť ku podivu nepostavil se na stranu volného ob­chodu, nýbrž na stranu úzkostlivé a ustrašené celní ochrany. Stěžujeme si na agrárníky, že nedovedou své blaho spatřovati v ničem jiném než ve vysokých clech. Ano, ale což je tomu také náš průmysl ne­ústupně neučil? Byla chvíle, kdy naše zemědělství prohlašovalo, že je ochotno vzdáti se usilování o celní ochranu, jestliže také průmysl tak učiní. Co odpově­děl průmysl? Odpověděl: nikoliv — a vychoval tak také agrárníky k určitému způsobu smýšlení, ve kte­rém oni ovšem brzy svého učitele předstihli. Jestliže exportní průmysl na otázku, jakých cel si přeje, s ne­potlačitelným elánem odpoví, že ochranných, tedy je to stejně podivné, jako kdyby cestovatel v anketě o nejlepších podmínkách cestování se vyslovil pro to, aby přechod hranic byl pokud možno ztížen. Vím, že dnes je marno o tom mluvit a že nyní nemůžeme strhnout celní hradby, které jsme si vybudovali nej­dříve z jedné třetiny z vlastní vůle a potom ze dvou třetin proto, že jsme k tomu byli donuceni ochranář­skou politikou celého světa. To bylo, jako kdyby nahý šel zápasit s těžkooděnci. Ale stůj to zde jako příklad toho, kdy průmyslu škodil vlastní nerozum, nikoliv na­še politické zřízení. Dal přednost bázlivosti před pod­nikavosti. Pan dr. Schieszl navrhuje, aby průmyslu bylo poskytnuto stavovské zastoupení. Nuže, kdyby v oné době, o níž mluvíme, byl průmysl již své sta­vovské zastoupení měl, sotva by se byl zachoval k otázce cel rozumněji, neboť z instituce samotné ne- vtéká ještě do lidí důvtip. Tuším však, k čemu by byl průmysl už tenkráte svého stavovského sboru užil: k přemílání otázky dělnických mezd. Na tomto poli vykazoval vždy ještě nejvíce aktivity a nedopra­coval se ještě k onomu vyššímu poznání souvislostí, které učí toho, kdo se chce dát poučit, že každé osla­bení mezd znamená také oslabení spotřeby průmy­slových výrobků, a že mamě se tu had kouše do vlastního ocasu.

Není to jediná věc, kdy průmysl váhal pracovati k svému prospěchu. Měl vždy národní demokracii natolik v moci, aby ji mohl donutit obsaditi minister­stvo obchodu, hlavní exposituru průmyslových zá­jmů, mužem energickým, který by dovedl z potřeb našeho průmyslu podobně učiniti veřejnou otázku, jako to dovedl dr. Rašín s měnou. Není nikoho jiného vina než vina průmyslu, že na tomto důležitém místě zasedali muži, pro jejichž bezvýznamnou činnost do­stalo na konec ministerstvo obchodu ve veřejnosti málo čestný titul „tichého ministerstva“. Co dělalo toto ministerstvo, když agrárníci začali prosazovat své heslo „zemědělství vždy napřed“? Kdo měl nutit průmyslníky, aby lépe dbali svých zájmů? Nezáleží vždy na tom, jaké kdo má zastoupení v parlamentě. Neboť jaké zastoupení měla r. 1919 měna v našem parlamentu, není-liž pravda? Její potřeby zastupoval proti málo ochotnému parlamentu jediný muž, dr. Rašín, ale zastupoval je takovým způsobem, že na to nikdy nezapomeneme a že finanční otázky celé veřej­nosti vštípil do paměti. Kdo za to může, že se mezi průmyslníky nenašel nikdo, kdo by to byl stejně uměl učiniti s otázkami průmyslovými? Kdekdo mluví o měně, ale nikdo nemluví o průmyslu, ačkoliv pro naše hospodářství průmysl je právě tak důležitý ja­ko měna. Naše veřejnost je o průmyslových otáz­kách hanebně málo informována. Není možno, aby tu nebyl vinen také sám průmysl, neboť i kdyby byl sebe více utlačován, musil by aspoň veřejnosti umět vyložit, oč jde. Propaganda našeho průmyslu jest zcela žalostná, a to jest věc, která by se dala snadno zlepšiti i bez stavovského zřízení.

Jedním z břemen, pod nímž náš průmysl nejvíce trpí, je vysoký úrok. Vzpomíná si někdo, že by nás byl kdy průmysl o této otázce tak vážně informoval, jak jest třeba? Tušíme, proč tak neučinil, a proč za něj musili mluvit jiní. Náš průmyslový km.zsl ;e ne­bezpečným způsobem promíšen s finančním správní radové průmyslových podniků nevědí dobře, mají-li více pracovati k tomu, aby továrny mohly pracovat, nebo k tomu, aby banky mohly brát vysoké úroky, a ozve-li se k nám nějaký hlas ze Svazu průmyslníků, nejsme si nikdy zcela jisti, mluví-li to k nám hankéř nebo průmyslový podnikatel. Není vinou našeho par­lamentního zřízení, že se průmysl takto dostal pod nadvládu bank, a ani stavovský řád by tu nepřinesl nápravu, neboť na lavicích, jež by byly vyhrazeny stavu průmyslnickému, zasedli by zase bankéřů

A jakou politiku dělal průmysl? Podporoval vším způsobem stranu, která téměř po patnáct let zakazo­vala uznání sovětského Ruska, a pomáhal tak proti svým vlastním zájmům podkopávat možnosti prů­myslové expanse v Rusku, které jiné státy vydatně využily. Kdo měl tady myslit za průmysl? A co by bylo získáno, kdyby tito muži, kteří o své ve složitěj­ších poměrech pečovati nedovedouc, mohli se nyní více vypovídati za dveřmi, na nichž by bylo napsáno: „Zde zasedají stavy“? R. 1927 nebylo již nikomu ne­známo, že naše politika se dostává pod vedení agrár­níků. Nikomu také nebylo neznámo, že dostati ve­dení, znamená pro agrárníky využiti toho důkladně proti průmyslu. Vše, co bylo třeba o tom věděti, říkali agrárníci veřejnosti jasně sami. Co v této kabonící se situaci dovolil dělati průmysl straně, kterou ovlá­dá? Dovolil jí, aby všemi silami starala se jen o to, aby presidentství bylo vyrváno z rukou Masaryko­vých, a aby vynikající posice, kterých si agrárníci v republice již vydobyli, byly rozmnoženy ještě o po­sici agrárního presidenta. Jako by tehdy byl průmysl měl jedinou starost, aby agrární bašta byla skutečně nedobytná? Zmoudří do příštích presidentských voleb ? Co dělal průmysl, jeho strana a jeho list, když r. 1928 a 1929 někteří lidé, vidouce nebezpečí stále ro­stoucí převahy agrárníků, začali diskutovat o možno­sti vládní koalice bez agrární strany? Vše, co za prů- myslnické peníze psalo a mluvilo, posmívalo se této idei. Vůdcové průmyslníků nebyli dosti prozíraví, aby vystihli, jaká situace se proti nim tvoří. A opět: kdo měl tehdy myslit za průmyslníky ? Kdo je měl přinutit, aby nepropásli jednu z posledních chanci? Průmysl vklopýtal do dnešních okolností, které jsou pro něj vskutku neblahé, se zavřenýma očima. R. 1928, když agrárníci po prvé otevřeně řekli: „nikoliv rovnopráv­nost mezi zemědělstvím a průmyslem, nýbrž vždy a všude napřed nejdříve zemědělství a potom teprve průmysl“, rozčilovali jsme se nad tím my zde v „Pří­tomnosti“, ale průmysl mlčel.

A co dělal průmysl v letošních volbách, kdy situace věru mu už mohla býti dosti jasná ? Situace ta kázala, aby se aspoň pokusil o vytvoření průmyslové fronty. Co učinil místo toho? Pokusil se o vytvoření fronty protisocialistické, chtivě přijal z ciziny heslo o zničení socialismu, a zahnal tak socialisty do pevného spoje­nectví s agrárníky, nad nímž nyní neustává hořeko­vat. Ale na koho si má stěžovat? Nepochybně sám na sebe. Každý socialista, který by v této chvíli opu­stil spolek s agrárníky a uzavřel spolek s průmyslem, jenž, jak se jeví, přede všemi ostatními věcmi je o tom přesvědčen, že socialismus musí býti zničen, a který proto by nepochybně socialisty brzy zradil.

i kdyby s ním šli do spolku, musil by býti svými stra­níky obžalován z lehkomyslnosti. Aby toto bylo na­praveno, je třeba nějaké doby pokání, nikoliv dalšího vyhrožování fašismem. Čím více průmyslníci budou fašismem vyhrožovati a čím více jim v tom bude — třeba v dobré vůli — p. dr. Schieszl pomáhati, tím ne­snadnější bude vytvořit obrannou průmyslovou fron­tu. Mohla by býti vytvořena, i když p. dr. Schieszl, snad proto, aby mohl navrhnout reformu ústavy, o tom raději pochybuje. Jejími předurčenými a přiro­zenými členy jsou všichni ti, kdo z průmyslu žijí, a to nejsou pouze průmyslníci, nýbrž jak známo, i dělníci a úředníci. Nevím, proč pan autor článku v „Hospo­dářské politice“ se domnívá, že zájmů průmyslu upřímně se může zastávati jen ten, kdo z něho pobirá jeden nebo dva miliony ročně, a ne ten, kdo v něm pracuje za patnáct korun denní mzdy. Ten jako onen mají v průmyslu své živobytí a jsou si přirozenými spojenci, což vynikne ihned, jakmile situace se pře­stane komplikovati heslem o vyhlazení socialismu. Před desíti a patnácti lety donášely dělnické depu­tace požadavky průmyslu do ministerstev; donášely tam bohužel také požadavky celní ochrany. Proč? Poněvadž dělníci dobře si uvědomovali, že z průmyslu žijí. Uvědomují si to také dnes, a nebude-li se jim sahati politicky po hrdle, dají to najevo. Jestliže při těchto přirozených podmínkách průmyslová fronta dosud není hotova, má na tom velkou vinu politická netanletovanost vedení průmyslu. A jestliže p. dr. Schieszl diktátorské idey průmyslníků prostě veřej­nosti tlumočí tak lhostejně, jako listonoš donáší do­pis, místo aby je kritisoval, bojím se, že nijak nepři­spěje k tomu, aby se průmysl v naší politice oriento­val tak, aby mu to bylo prospěšno. Hostinský ze Zlaté studně a dva redaktoři „Poledního listu“, kteří sta vše se poslanci Národního sjednocení, mají nyní v parlamentě pracovat pro průmysl, zdaleka nemohou nahraditi mu pomoc, jíž by mohly průmyslu poskyt­nouti dělnické davy, mající v průmyslové výrobě je­dinou možnost svého živobytí. Jedno je o nich jisto: celým svým hodnotným blahem jsou odkázány na zdar průmyslu. Poněkud je záhadno, proč se nechce věřit, že jsou ochotny tohoto zdaru průmyslu se za­stávat.

•

Našimi politickými stranami nebyl tentokráte ani průmyslník takového formátu a významu, jako je Baťa, uznán za hodna, aby byl povolán aspoň do mo­ravského zemského zastupitelstva. Žádný jiný důvod pro to nemůže býti objeven než ten, že p. Baťa opo­minul si opatřiti legitimaci nějaké politické strany. Je-li tomu tak, má p. dr. Schieszl úplně pravdu, chce-li veřejnosti třeba drastickým způsobem otevřití oči nad upadajícím postavením průmyslu.

Avšak drastický prostředek hodí se spíše k tomu, aby byla vzbuzena pozornost, než k tomu, aby ho bylo prakticky použito. Pan dr. Schieszl nejasně na­vrhuje změnu ústavy — myslím však, že by nic ne­pomohlo, ani kdyby ji navrhoval způsobem jasným a vypracovaným. Doufám, že bůh nikdy nedá zkor- natěti mému duchu do té míry, abych dnešní formy naší demokracie považoval za jediné možné a abych pokládal za zrádce toho, kdo pochybuje o tom, že jsou výtečné po všech stránkách. Ale nevěřím, že v dnešní situaci naše politika se odhodlá provést re­formu ústavy. Mezinárodní krise, ve které žijeme, má po té stránce účinky spíše konservující. Pokládá se za riskantní hýbati čímkoliv. Má se za zisk, udrží­me-li aspoň nynější stav. Věří se, že v této tak ne­klidné době je nebezpečno povolovati touhám po změ­ně, poněvadž se neví, kde by se hnutí jednou uvolněné zastavilo. Naši politikové obávají se pohnout i tak zbytečným a mrtvým útvarem, jako je dnešní senát. Mají-li pravdu, jest jiná otázka, kterou dnes nebu­deme řešit, ale musíme s touto jejich náladou počítat jako se závažnou skutečností, a chceme-li něčemu pomoci, musíme se o to snažiti jiným způsobem než reformou ústavy. Je-li průmyslu možno pomoci toliko změnou našeho politického řádu, nebude mu nepo­chybně pomoženo vůbec. Navrhovati to je neprak­tické, poněvadž zatím neuskutečnitelné.

Pan dr. Schieszl činí mimo jiné narážky také na plurální volební právo. Aby tímto způsobem prů­myslu se opravdu pomohlo, musil by náš volební řád býti tak nehorázně zařízen nebo zřízen, aby dělníkovi a sedlákovi dával jeden hlas, panu dru Schieszlovi na př. pro jeho význam a vzdělání asi pět hlasů, ale průmyslníkovi celý tisíc hlasů. Jinak zastoupení prů­myslu v parlamentě, pokud průmyslem jako p. dr. Schieszl rozumíme toliko průmyslníky, by zase ne­stálo za nic. Ale to je myšlenka stejně tak absurdní, že p. dr. Schieszl, sotva ji vysloviv, ji zase opouští a obrací svou pozornost raději ke stavovskému zří­zení. Ale je nucen sám klásti si otázku: co dělat, kdyby se stavovské zastupitelské orgány nemohly dohodnout? To je ovšem tragická otázka pro celý jeho plán, asi tak tragická, jako kdyby vynálezce nového elektrického vozidla si musil říci: vše je zcela v pořádku, nejsem si jen jist, jestli to pojede a nebu­de-li třeba dát to odtáhnout koňským potahem. Jest­liže jsme něco vymyslili, o čem si nejsme jisti, bude-li to fungovat, nic jsme vlastně nevymyslili. Pozoruji s potěšením, že p. dr. Schieszl nesdílí úplně povrchní a bůhvíjak povstavší pověru, že stavy jsou schopny spíše se dohodnouti než politické strany. Všechny známé okolnosti tomu spíše odporují, neboť už teď hlavní příčinou, proč naše strany se tak těžko do­mlouvají, je právě jejich stavovský charakter. Mlu­viti o stavovském řádu a nemluviti zároveň o diktá­torovi, který neshody mezi stavy svým mocným slo­vem rozhodne — to nepochybně znamená vynechati z výkladu to hlavní. K tomu pak, abychom se diktá­torovi podřídili, nemá u nás nikdo chuť, ani kdyby nám bylo dokázáno, že je to nezbytným důsledkem stavovského řádu. To raději stavovským řádem jed­nou pro vždy opovrhneme.

Velmi prosím p. dra Schieszla, aby se vrátil s této slepé cesty, po níž už učinil několik kroků, a aby pře­mýšlel, jak pomoci našemu průmyslu bez reforem ústavy. Jsem přesvědčen, že jen tak postavíme dis­kusi na reální bási. Nebudeme-li se domnívat, že máme za sebou zadní dvířka změny ústavy, která je možno otevřít, budeme se pečlivěji rozhlížeti a hlou­běji o tom uvažovati, kdo i za dnešního politického stavu mohl by se státi spojencem průmyslu. A zajisté i jen po krátkém přemýšlení dojdeme k tomu poznání, že toho schopny jsou ony vrstvy, které z průmyslu žijí, a že hlavní naše práce musí spočívati v tom, že budeme odstraňovati politická nedorozumění mezi všemi vrstvami a průmyslníky, a nikoliv je ještě zmnožovati, jak nepochybně činíme, jestliže mezi prů­mysl a fašismus resignovaně klademe rovnítko.

Domnívám se ostatně, že musím poukázati ještě na řinu velmi podstatnou vadu článku p. dra Schieszla: -ynaložil tolik výmluvnosti na to, aby nám ob­jasnil ten fakt, že se průmyslu křivdí, že mu patrně nižádná výmluvnost nezbyla, aby nám konkrétně ještě vyložil, v čem se průmyslu křivdí. Myslím, že diskusi o průmyslu musíme začínati od začátku, ne od konce. V celém článku p. dra Schieszla není ani slovo o programu průmyslníků, o tom, co od nás chtějí a nač si konkrétně stěžují. A přece právě tento program a tyto stížnosti musíme nejdříve znáti. Je to důležitější než vědět, že páni průmyslníci mají špatné nervy a že by byli ochotni to zkusiti i s fašis­

mem.

Má-li tato debata míti nějaký význam, musí při­nésti aspoň jedno: oznámení jasného programu prů­myslu veřejnosti. Není možno sháněti průmyslu spo­jence pro nějaké anonymní cíle. Musí se věděti, co průmysl chce, abychom se pokusili o objevení způ­sobu, jak toho dosáhnout, a abychom viděli, je-li možno pro program průmyslu získati podporu jeho zaměstnanců. Bylo by podivné, kdyby to nebylo mož­no, neboť pak bychom průmyslové zaměstnance mu­sili pokládati za podivné tvory, kteří jediní na světě odmítají starati se o svůj prospěch.

*F. Peroutka.*

poznámky

Nad hrobečkem jedné teorie

Člověk prý nemá být škodolibý, můžeme se dočisti v které­koli příručce mravnosti. Přesto, že jinak chceme respektovat tuto zásadu, nemůžeme si odepřít zadostučinění, abychom uká­zali na hlasy, které se teď ozývají z Moskvy. Sešel se tam konečně dlouho odkládaný sjezd třetí internacionály a k jeho zahájení napsala „Pravda“ článek, v němž se komunistům doporučuje, aby podporovali liberální a demokratické vlády v boji proti fašismu. Jsou tam ještě další pozoruhodné prav­dy. Hitlerovo vítězství v Německu bylo prý umožněno hlavně rozštěpením levice a proto prý je lépe pracovat s demokratic­kými vládami než usnadňovat vítězství fašismu. Dokonce se v článku praví, že to komunisté mají činit z plna srdce! Což není všecko. Při zahájení sjezdu mluvil německý komunista Wilhelm Piek. Opakoval tutéž thesi, kterou napsala „Pravda“, a připojil ještě, že komunisté mají přispět malým evropským národům, kterým by hrozilo nebezpečí z třetí říše. Kdyby prý chtěl německý fašismus rozbít tyto malé země, byla by prý obranná válka jejich národní buržoasie docela spravedlivá a musili by se jí zúčastnit také proletáři. Komunisté nechť prý tedy bojují pro demokratické svobody ve všech zemích, které zachovávají věrnost zásadám měšťanské demokracie.

Než tato poznámka vyjde, bude patrně předstižena dalšími událostmi na sjezdu. Našim karlínským odborníkům v boji proti sociálfašismu se tyto dny budou dělat mžitky před oči­ma nad tím, co jim nového přinesou protokoly o moskevském sjezdu. Zatím můžeme říci jen tolik, že to, co se nyní z Mos­kvy hlásá, se nápadně podobá teorii menšího zla, pro níž byli ještě před rokem naši komunisté ochotni prohlásiti za bez­charakterního podlce každého, kdo ji doporučoval. Teď ji pa­trně budou vyhlašovat za věc výsostné politické moudrosti a neposkvrněné morálky. Nebude asi u příležitosti těchto tak­tických změn třetí internacionály řečeno v komunistických novinách všecko tak, jak to doopravdy je. Vyslovme to tedy raději už napřed, abychom předešli pokusům o zastírání a vy­mlouvání. Stojíme nad hrobem komunistické teorie o spoje­nectví demokratického socialismu s fašismem. Už delší dobu jsme pozorovali, že z komunistického slovníku začíná mizet slovo „sociálfašismus“. To byl tedy nad tím učiněn oficiální kříž. Bereme to s velkým zadostučiněním na vědomí jako ví­tězství zdravého rozumu (jejž jsme měli jako lépe vidoucí lidé už dávno čest v tomto bodě obhajovat) nad nesprávnými formulkami, násilně vyvozenými z nepravdivých předpokladů.

Radost nad napravením jednoho zbloudilého bývá, jak známo, vždycky větší než potěšení nad příkladným životem devěta­devadesáti spravedlivých. Tak i v tomto případě. Začíná-li konečně svítat i v hlavách komunistických — dlouho po tom. když už jinde se po léta rozlévá oslnivá zář pravdivého po­znání —- pozdravujeme tento úkaz radostně jako jeden z **po­**sledních zázraků, jež způsobil mocný divotvůrce z města nad Sprévou. Pro vůdce našich komunistů z tohoto zázraku •všem vyplyne trocha menších nepříjemností. Až se vrátí z Moskvy a budou mět svým stoupencům vyložit nové směrnice, bude jim asi tak jako člověku, jemuž bylo uloženo důkladně roz­žvýkat hromadu kyselých jablek. Budou stát před nutnosti, aby pověděli, že to, co ještě včera s velikým zápalem vtlou­kali do lebek svých straníků, už dnes není pravda, a že je naopak pravda to, co zcela nedávno prohlašovali za nesmysl, zradu a darebáctví. Není jim co závidět. Ale pro pravdu se má trpět, i je docela v pořádku, že tuto oběť přinesou i vůd­cové československého komunismu. *Z. 8.*

Protiklerikální Německo

Kdybychom se drželi někdejších představ o pokrokovosti, měli bychom býti velmi nadšeni tím, co hitlerovské Německo teď podniká proti katolictví a v širším smyslu proti nábo­ženství vůbec. Přes to však, že si ještě mnoho lidi u nás činí nárok na titul lidí pokrokových, nikde žádné nadšení nevidíme. Ani v nejradikálnějších časopisech jsme nečetli otevřenou chválu německých činů. Spíše se nám zdá, že naši pokrokoví lidé v skrytu srdce touží po tom, aby ti katolíci hitlerovcům jak se patří zatopili. A přece, vezme-li se to principiálně, hájí hitlerovci proti katolíkům zásadu, která byla a jest páteří protiklerikálního boje a s níž by proto měl každý pokrokový člověk souhlasit. Je to zásada, že se katolíci a všecka ostatní náboženská vyznání musí podrobit státním zákonům, že stát je nejvyšší instancí společenského života a že jeho zákony jsou proto poslední autoritou, proti níž už není odvolání, ftíš- ský ministr vnitra Frick ji v své nedávné řeči v Můnsteru formuloval takto:

„My nacionální socialisté žádáme odcírkevnění (Ent- konfessionierung) všeho veřejného života. Jaký to má smysl, že jsou ještě katolické úřednické spolky? Nechceme ani katolické ani protestantské, chceme jen německé úřed­níky. Co tu má co dělat katolický denní tisk? Nepotřebu­jeme ani katolického, ani protestantského, nýbrž německého denního tisku. Také katolické stavovské spolky, sdružení tovaryšů a katolické svazy mládeže se nehodí do naší doby. Tyto organisace pracují namnoze v oblastech, jež si nacio- náině-socialistický stát vyhrazuje pro sebe, aby v nich splnil své úkoly.“

Tento teoretický výklad doplnil pak generál Goring opatře­ním velmi praktickým: nařídil pruským úřadům, aby přísně kontrolovaly, zdali a jak katolici plní nacionálně-sociali-tické zákony. Ani Goring za to ku podivu nesklidil veřejný potlesk volnomyšlenkářů. Uplatňuje se tu snad úvaha o menším zlu?

Hitlerovský režim má podobné nesnáze, jaké má každý stát, v jehož hranicích žije velké procento katolíků, totiž ne­snáze se vzájemným vymezením oblasti vlivu státního a ob­lasti vlivu církevního. V moderní době, jak známo, vítězí lai- cismus — vzrůstá váha státu a zmenšuje se váha církve. Církev kdysi kontrolovala všecky složky společenského života a obstarávala dokonce i velkou část správy a soudnictví. V souhlase s velkými myšlenkovými revolucemi moderní doby přejímá tyto úkoly čím dál víc stát. Moderní společnost už nechce být organisována na autoritě zjevení, přesněji řečeno na autoritě jeho církevních vykladačů, nýbrž staví se podle slavného výroku filosofova na hlavu, to jest na rozum, na světskost, stává se společností laickou. Církev nerada ustu­puje a proto s ní stát a vůbec politika musí houževnatě bojo­vat o každou společenskou oblast. Otázka je, kam až tento boj má jít, kde je ona ideální pomezná čára, až po kterou stát ve svém boji může právem postoupit, ale kterou by neměl pře­kročit.

Chceme-li ji stanovit, musíme mít na paměti smysl moder­ního protiklerikálního a proticírkevního boje. Stručně řečeno, záleží ten smysl v obraně občanů proti náboženskému útisku. Církev, jak známo, skutečně utiskovala, to jest vnucovala své náboženství lidem bez ohledu na jejich vůlí a přesvědčení a vymáhala příslušnost ke katolicismu policejně a politicky. To je klerikalismus. Moderní stát proti němu však bojoval ve jménu svobody. Náboženskou svobodu, kterou nechtěla zaručit církev, musila vybojovat a zaručit politika. Proto také svě­domí, onen věčný smysl pro spravedlnost, byl v moderních dobách na straně politiky a státu proti církvi, která stála na >ho soudu jako utlaěovatelka svobody, jako ničitelka svátých práv člověka a jako duchovní násilnice. Majíce toto na paměti, uhodneme snadno, kde je ona pomezná ěára, před níž se má stát zastavit. Je tam, kde se končí svoboda a kde začíná vlastní násilí. Pokud stát bojuje za svobodu a pokud sám neutiskuje, potud se bude onen citlivý jazýček lidského svědomí klonit na jeho stranu. Běda však tomu státu, který dá najevo, že už mu nejde o svobodu přesvědčení a o nezadatelná lidská práva, a který bude svými zákony znásilňovat člověka stejně anebo víc než kdysi činila církev! Svědomí a sympatie vzdě­laného světa se postaví proti takovému státu a na stranu církve a málo potom pomůže formální protiklerikálnost.

Zdá se, že něco podobného se stalo státu hitlerovskému. Pres to, že je protiklerikální a proticírkevní, ztratil sympatie pokrokových lidí. Pokrok totiž není věcí mechanického rozli­šování, nýbrž věcí svědomí a spravedlnosti, jak jsme ukázali. Nikdo nepochopí, proč by v Německu neměly existovat kato­lické spolky a katolický tisk. Může být za dnešního režimu vůbec řeě o tom, že tyto spolky někoho utiskují? Nezměnily se role a nestal se v tomto případě utiskovatelem stát? Po­daří-li se německým katolíkům učinit ze sebe před civiliso- vaným světem obhájce svobody, mohou Rosenberg a jeho spo­lečníci vzít jed na to, že prohráli. Z. S.

Korigovaná demokracie

Jmenování odborníků do zemských zastupitelstev jest do­kladem, jak demokracie volební výsledky korigovat nemá. Ne­budeme si přece tajit, že mnohem větší roli než odbornictví hraje při jmenování politický klíč, kterým však bylo tento­kráte tak krouceno, že se div nepřekroutil. Vláda se jistě bude ohánět tím, že dobře korigovala jmenováním odborníků vo­lební výsledky henleinovců a komunistů, ale musí také přiznat, že těžce ukřivdila luďákům na Slovensku, s nimiž by přece jednou ráda jednala o vstup do vlády. Vláda mohla dokonce jmenováním vhodných odborníků strany ludové dostati do zemského zastupitelstva i osobnosti, které svou rozvahou — jsou takoví i ve straně ludové a jsou tam hodně opomíjeni — mohly býti vládě v lecčems dobře nápomocny. Nestalo se tak, a nutno konstatovati, že se stala chyba, ačkoliv sám přece nejsem žádným příznivcem luďáků a pustil bych je do vlády až po řádném pokání, ale to neznamená, že by se jim muselo proto zřejmě křivdit a že by musela dokonce vláda takovýmto způsobem nahánět vodu ňa jejich oposiční mlýn. Ostatně uvidíme, jaké to bude mít následky a jaké nepříjemnosti bude z toho rniti především vláda.

A nyní se podívejme, jak vypadá taková korigovaná de­mokracie. Stálo by za to, kdyby ministr vnitra, který návrh vládě podal, byl tak laskav a veřejnosti oznámil, jakého klíče anebo hlediska bylo při tom jmenování použito.

Nuže podívejme se již, jak to jmenování dopadlo. V Ce­chách na 10 národních socialistů bylo vyjmenováno 7 odbor­níků, na 11 agrárníků 8, na 10 soc. demokratů 7, na 5 lidovců 3 odborníci, na 5 živnostníků 3 odborníci, na 6 sjednocených 2 odborníci atd. Tedy v zemi české jakž takž mohou býti po­litické strany spokojeny, především ovšem agrárníci, kteří ještě získají svým sdružením s německými agrárníky, kteří na 2 zvolené dostali 2 odborníky, takže to přijde zase jen k dobru agrárnímu celku. Ale tuto poměrnou spravedlnost v Čechách odnesly na Moravě především strany vládní a to socialisté a lidovci a na Slovensku luďáci.

Podívejme se jen, jak jmenování dopadlo v zemi Moravsko­slezské. Tam dostali němečtí a čeští agrárníci ve volbách 7 mandátů a budou míti třináctičlenný klub, kdežto lidovci, kteří dostali ve volbách také 7 mandátů, budou míti jen jede- náctičlenný klub. Živnostníci, kteří dostali 3 mandáty, mají 2 jmenované odborníky, ačkoliv v minulém období národní socialisté na tentýž počet dostali jen jednoho odborníka. Nej­lépe ovšemi vyšli agrárníci, kteří si prosadili jednoho odbor­níka na konto ěuříkovců, kteří jsou součástí agrárníků, ale šli do zemských voleb na Moravě samostatně. Na Moravě dostal také zastoupení polský sedlák, ačkoliv jeho strana ne­dosáhla volebního čísla a ačkoliv měli polští socialisté dostati mnohem dříve odborníka na počet svých stoupenců a hlasů než agrární polský sedlák, kterému nemohli dáti agrárníci mandát do poslaneckého klubu pro odpor svých stoupenců a nedostatek hlasů. Zkrátka na Moravě máme nejpěknější dů­kaz, jak to udělat, abychom měli na 6 volených zástupců na konec klub o 13 členech. Sociální demokraté na Moravě dostali na 6 svých volených jen 3 jmenované, takže jsou zkrá­ceni, a zdá se, že socialisté v Praze to připustili proto, poně­vadž vyšli poměrně dobře v zemi České. Až na agrárníky a živnostníky u všech vládních stran na Moravě se držel klíč, že na svůj počet zvolených dostali polovičku jmenovaných. V Čechách ten klíč jest přirozeně jiný, tam dostali socialisté 70% jmenovaných na počet svých volených.

Ještě křiklavější jest to, pokud se týče agrárníků na Slo­vensku. Tam luďáci ha svých 11 zvolených dostali jen 4 jme­nované, takže budou míti klub o 15 členech, kdežto agrárníci na 8 zvolených dostali 6 jmenovaných, takže budou míti klub o 14 členech. Tedy dovedli si to tam agrárníci pěkně zkori­govat a vidíme mezi jejich jmenovanými členy všechny, jimž slíbili poslanecký mandát a na které se jim nedostalo do par­lamentu hlasů, Soc. demokraté na 4 volené mají 3 jmenované a se zástupcem židovským budou míti 8 členů ve svém klubu.

Ale tuším, že jsem uvedl již dosti cifer, z nichž jest patrno, že ta vládní matematika jest velmi podivná matematika. Tu­šili jsme, když se jmenování do zemského zastupitelstva tak dlouho odkládalo, že se v té alchymistické vládní kuchyni něco peče, co bude hodně připálené, ale že to bude tak připálené, to jsme nečekali. Proto není možno jen tak tu připáleninu pře­jiti. Kdo má jen trochu smyslu pro demokracii, musí být takovou demokracií, jak se projevila v tom jmenování, přímo uražen. *Fr. Loubal.*

Ještě důvod proti německému rozhlasu

Tisk národního sjednocení přišel s novým důvodem proti německému rozhlasu: sami Němci to nechtějí. Podivuhod­ně v této věci obrátil tento tisk; velmi často tvrdí, že na Němce se musí přísně, ať se jim líbí nebo nelíbí, že se nesmí dáti na to, co chtějí a co nechtějí, a pojednou se ve svém odporu proti německému rozhlasu dovolává — Němců, toho, že oni ho nechtějí. Ti z Cechů, kteří píší pro německý roz­hlas, píší také o tom, že náš rozhlas musí propagovat státní režim a demokracii. Jest dosti Němců, kteří na tomto po­slání německého rozhlasu u nás nemají zájmu, kteří vůbec nemají na demokracii zájem a proto si nepřejí rozhlasové stanice, která by se věnovala i propagandě demokracie a demokratické spolupráce Čechů a Němců. Což s radostí ví­tají „Národní listy“ a říkají: hle, sami Němci nechtějí ně­mecký rozhlas. — V těchto dnech byla postátněna policie v Mostě. Není známo, že by se tak stalo na přání henleinov­ců. Naopak. Německý tisk píše proti postátnění policie v po­hraničních městech. Řeknou „Národní listy“: hle, Němci jsou proti postátnění policie v pohraničních městech, ergo: nechrne toho ? *V. G.*

Selžou naši němečtí katolíci?

Tisk blízký Henleinově straně věnoval hodně pozornosti celostátnímu sjezdu katolickému v Praze. Snažil se vylíčiti Prahu jako město rudé a husitské, t. j. jako město, od kterého dobrý katolík nemůže očekávati nic dobrého. Henlei­nova strana o sobě říká, že je stranou křesťanskou. To ovšem zajímá německé křesťanské sociály, a několikráte jejich tisk žádal Henleinovu stranu, aby jasně vyložila svůj poměr k ná­boženství. Sudetoněmecká strana nepospíchá s odpověďmi na tyto otázky; její nejasnost se projevuje i na tomto poli.

Sudetoněmecká strana Konrada Henleina je odrazem hit­lerismu v Německu. Hitlerismus zaujímá ke katolicismu sta­novisko negativní. V posledních dnech se to ukázalo velmi jasně. Dobrý katolík musí odmítnouti to, co se děje v Němec­ku. Nemůže souhlasit s tím, že katolíci v Německu jdou do koncentračních táborů. Sudetoněmecká strana se vyhnula až dosud tomu, aby jasně řekla, co soudí o poměrech v Německu. A proto také se vyhýbá tomu, aby formulovala svoje stano­visko k náboženství, křesťanství a katolictví. Kdyby řekla, že je stranou katolického lidu, musila by eo ipso odsouditi to, co se děje v Německu. A může henleinovec odsuzovati to, co se děje v Německu?

Kardinál Innitzer z Vídně uvedl, že posláním katolíků v československé republice je, být hrází proti nebezpečí, které hrozí z SSSR. Ale události v Německu ukazují, že nebezpečí, které hrozí katolicismu, nemusí přijít z SSSR, ale ze země bližší: z Německa. Mohou katolíci u nás sympatisovati s re­žimem Třetí říše, který potlačuje katolíky ? Mnoho německých katolíků u nás volilo Henleinovu stranu. Jistě proto, že sym- patisovali s hitlerismem. Mohou trvale katolíci sympatisovat s režimem protikatolickým ?

V německé křesťansko-sociální straně u nás zvítězil chorobný nacionalismus nad katolictvím. To vysvětlovalo konflikt „Deutsche Presse“ — svého času — s nunciem. To vysvětlovalo,

-agitace Hilgenreinerova před volbami se mnoho nelišila ■4 agitace henleinovců. To vysvětlovalo, proě mnoho němec- fcý • h katolíků — i z německé křesťanskosociální strany — se stranou politických katolíků, ale s Henleinem. To adeé vysvětluje, proě — jak si stěžovaly „Lidové Listy“ —

• • - -i katolíci u nás nevšímají si německé katolické emi- --i-i u nás, která útěkem z Třetí říše se zachránila před per- - - -i. Pro německé katolíky jsou to emigranti z Německa,

ktfy lidé, kteří nesouhlasí s Hitlerem; němeětí katolíci u nás mina jí, že jde o německé katolíky, kteří utekli před per-

<efcucí za to, že jsou katolíky.

Vatikán ví, že nemůže ve všem spoléhati na politické stra-

■y. Proto jsou snahy hledati opory katolicismu jinde, než v po- Ktických stranách. A proto také — po katolickém sjezdu — bylo možno čisti o snahách, aby němeětí katolíci u nás nespo­jovali svůj osud s režimem v Třetí říši, ale aby se spíše opřeli > Rakousko, jehož poměr ke katolicismu jest kladný. Byly doby, kdy „Deutsche Presse“ se pokoušela získat naše kato­líky pro linii — aby to tak bylo nazváno — austrokatolicismu. Ale tato snaha byla spláchnuta vlnou henleinismu; pro poli­tický katolicismus bude jednou smutnou kapitolou, že jediná strana německá, která u nás našla milost u Henleinovy strany, byli němeětí křesťanští sociálové, kteří dnes jdou s Henleinem ruku v ruce. Německý politický katolicismus u nás kapitulo­val před Henleinem. Selhal tam, kde měl klásti velký odpor.

Německým katolíkům se doporučuje dnes: ne Berlín, ale

Vídeň. Ne Hitlerovo Německo, ale Schuschnigovo Rakousko. Političtí němeětí katolíci by měli uvažovati ještě o eventualitě třetí: o Praze, demokratické Praze. *V. G.*

O Nobelovu cenu míru pro Masaryka

V těchto dnech přinesl norský list „Arbeitebladet“ zprávu, že president Masaryk bude kandidován na Nobelovu cenu míru. Zprávu zaznamenaly i americké listy. U nás, jak ozná­mily „Lidové Noviny“, zabývali se myšlenkou Masarykovy kandidatury před časem vynikající němeětí emigranti. Stojí za zmínku, že kandidatura Masaryka na Nobelovu cenu míru je staršího data.

Když v r. 1912 jednalo se o kandidaturu Vrchlického na Nobelovu cenu literární, vynořila se současně myšlenka kan­didatury Masarykovy, jejímž původcem byl nynější ministr zahraničí dr. Edvard Beneš. Akce se ujala realistická strana, která chtěla kromě Masaryka kandidovat také Machara pro literární cenu Nobelovu, ježto Vrchlický mezitím zemřel. No­belovu cenu uděloval tehdy komitét v Kristiánii (Oslo), a lite­rární komitét ve Stokholmu. Prof. Drtina, který akci vedl, chtěl, aby někdo na obou místech osobně zakročil u vlivných osobností. Dr. Beneš a dr. Odstrčil připravili akci věcně, se­psali memorandum o Masarykovi, sehnali podpisy na žádost o udělení ceny a pod., kdežto dr. Ed. Lederer-Leda a prof. Arno Kraus byli vybráni za jakési vyslance české kulturní věci ve skandinávských státech. Stanovy žádaly, aby žádost a do­klady, v tomto přínadě spisy Masarykovy, byly zaslány do května komitétu v Kristiánii, cena pak byla udělována v září a v prosinci vyplácena. Dr. Ed. Lederer s prof. Krausem vy­dali se 8. května 1913 do Dánska a Švédská. Ve Stokholmu jednali s některými členy komitétu pro literární cenu Nobe­lovu o Macharově kandidatuře a v Kristiánii o Masarykově kandidatuře. Tam se však dověděli od dra Sigurda Ibsena o podmínce, která ihned zvrátila Masarykovu kandidaturu. Podmínkou udělení ceny míru bylo totiž doporučení toho státu, jehož občanem byl kandidát o cenu se ucházející. Jak tehdejší politická situace v rakouském parlamentu vyhlížela, byla Ma­sarykova kandidatura touto podmínkou předem ztracena. Nic­méně oba čeští vyslanci jednali s některými členy komitétu, ale to už bylo jen formálního rázu. Prof. Drtina nevzdal se však úmyslu Nobelovu cenu míru pro Masaryka získat a začal počátkem roku 1914 akci znovu. Ovšem, potom přišla válka. Ale podnes zůstal Masaryk kandidátem Nobelovy ceny míru. Podmínka, pro kterou profesor Masaryk nemohl Nobelovu cenu míru dostat (doporučení rakouské), odložil president Masa­ryk ad acta revoluční historie. *Jar. Humberger.*

Z dopisu německého spisovatele redaktoru  
„Přítomnosti“

„Hodlaje Vám posiati co možná brzy články, přemýšlel jsem důkladně o obou námětech, které jste mi dal. Mám však nyní zato, že Vám je posiati nemohu. Co se týče německého soudnictví, tvrdím, že si můžeme podle novinářských zpráv učiniti jen klamný obraz. Lze ovšem uvésti mnoho zajímavých a památných případů, ale neuka­zují podstatu. Veškeré soudnictví v Německu je totiž jen zá­vojem před nestvůrnými skutečnostmi, je to kulisa. jež má zachovati dojem řádných právních poměrů. D.! • • - i : všechny procesy a soudní řízení je, že určité procesy v ú b e c nelze vésti. Před právem má přednost vůle s’átrú a vůle stranických úřadů. Není tedy přirozeně, za ji\*’’, ností, vůbec možné žaiovati a domáhati se práva nebo podati žalobu, jestliže tomu vadí nějaké námitky státně nebo stra­nicky politické. To je vše sice v celku známo, ale nikoliv ve svých hrozných praktických důsledcích. Proto jsou docela bez významu některé nové teorie německých právních učen­ců, kteří se nyní snaží dodatečně uvésti novy’ stav do nějaké soustavy. Neboť na teorii naprosto nezáleží: v mnoha pří­padech, které znám, rozhodují akty politické libovůle moc­ných instancí, stranicky podřízených, avšak právu nadříze­ných. Zprávy říšských německých časopisů nejsou pro to příznačné. V Německu není práva podle evropských pojmů: opět a opět dochází k těžkým porušením práva, o nichž ovšem není v novinách slova. Na tom mění pramálo, že se část německé právní byrokracie snaží rozhodovati podle sta­rých norem. Toto klamné zdání zhoršuje toliko celkový obraz. Myslím, že pochopíte, vážený pane Peroutko, proč nemohu napsati tento článek: nechci a nemohu klamati čtenáře „Pří­tomnosti“. Dnešní Německo je stát zločinecký. A ježto člo­věk nechce opět a opět opakovati tyto nestvůrně skutečnosti, je snad lépe m 1 č e 11.

Co se týče druhé úlohy, kterou jste mi dal, totiž psáti o mnichovském komiku Valentinovi, mám podobné rozpaky. Karl Valentin je ovšem v jistém smyslu původní individua­litou, neni však třeba zvláštního důkazu, že on i jeho humor je dnes zcela matný a bez významu. Některé hitlerovské žerty’, jimiž se stal známý v cizině, jsou žalostné už proto, že jsou povoleny policií. Události v Německu ukazovati r- jak v zrcadle humoru, — nikoliv, to je tak nemožné, jako odlou- diti popravě zákmit komiky. Nechci zajisté křivditi Karlu Valentinovi, avšak dnes se mi zdá nemožné mluvit o něm. Není na něm ničeho, co by mohlo býti významného pro tuto dobu, je to ubohý stín: pathos německé politiky nestrpí hu­moru; směje-Ii se ještě kdo v Němeeku, je to hloupý, sprostý, surový, šosácký, zbabělý a ulekaný smích bědných lokajů nad bědným špásováním. A mám vypravovati českým čte­nářům, a k tomu ještě v „Přítomnosti“, o jednom z těchto clownů? Nikoliv, to by znamenalo věc, která za to nestojí, nadýmati nad její hodnotu, ba falšovati. To nemohu.“

Noviny, neřvete na nás!

Kromě pověstné novinářské frázovitosti a slohové nedba­losti vyznačujete se také řevem svých titulků i podtitulků a vůbec řevem svého písma. Místo abyste své čtenáře na­vštěvovaly klidně a slušně, řvete jim do uší, taháte je za šaty’ i za ruce, prskáte a křičíte do ochraptění — od úvod­níku až po inserty jste často nepřetržitým fortissimem bez forte, ftevu a hluku máme dnes všude dost, nedělejte jej proto ještě větší. Vaše zprávy a mínění si chceme přečíst v tichosti a klidu, co nás zajímá, najdeme si sami bez žra­vých titulků barevného a tučného písma. Nepodceňujte tak naše vzdělání a soudnost: řevem a křikem nás jenom odpu­zujete. Nedomnívejte se také — jak mnozí dnes naznačují — že tím směrem se dnes musí ubírat každá úspěšná propa­gace a agitace, aby získala duši davu. Snad jinde, ale u nás i poslední volby ukázaly, že všechno řvaní na českého člo­věka (slovem i písmem) nebylo nic plátno. Ani prostý člo­věk nemá rád, když se na něho řve a křičí, když se mu ná­zory vnucují a když má být přesvědčen sílou hlasového orgá­nu anebo typografickými nehoráznostmi.

Rádi vám vyznáváme, že nejste všechny stejné a že mno­hé z vás se k nám chovají slušně a nenou na nás. Je vás však málo tohoto druhu, a my čtenáři bychom chtěli mít více těch novin neřvoucích. Kdybychom měli možnost, pora­dili bychom našim cenzorům, že by nejspravedlivěji, nej­mravněji a nejcitelněji často noviny’ potrestali a snad i na­pravili tím, že by jim nařídili vytisknout některé titulky a zprávy docela obyčejným malým a nehulákajícím písmem. Štvaní je dnes už tak rafinované, že hřeší často víc formou než obsahem. V palcových písmenech a v celé grafické úpra­vě článku je mnohdy víc prohnanosti a demagogie než v ob­sahu. *E. E.*

Kolik je Čechů na Slovensku?

Nedostatek úředních dat o Ceších na Slovensku dal vyrůst nejrůznějším dohadům. Bylo skutečně na škodu věci česko­slovenské, že nebyla uveřejněna přesná data. Včasná publika-**ee** těchto dat mohla lidem, kteří chtějí vidět, otevřít oěi. Nebof založili-li autonomisté svoje uěení vůbec na něěem, byl to v prvé řadě boj proti českým „vetřelcům“. S velikostí čísel o slovenských Češích, počítaných autonomisty (jež nikdo ne­opravoval), zmenšovala se i láska ke všemu, co bylo české.

Neni se třeba bát, že, budou-li známa přesná čísla o Češích na Slovensku, bude tím dána autonomistům nová možnost, ukázat na nespravedlnost. Neboť potom nebude na straně české nic tajeno, co by tajeno být nemělo a autonomistům bude jasno, kudy vlastně jde a kudy půjde československá politika personální. Kontrola, která neškodí, ale zavazuje toho, kdo je kontrolován, k tomu, aby stále a přesně věděl, co chce dnes i co bude chtít zítra, *a aby* podle toho stejně dnes i zítra spra­vedlivě jednal. To je č e s t n á hra. A ta tu musí být i tenkrát, kdyby se někdy zdálo, že by bylo něco jiného okamžitě uži­tečnějším.

A teď dovolte, abych uvedl přesná data o Češích na Slo­vensku, která dosud uveřejněna nebyla.

1. prosince 1930 bylo na Slovensku 120.926 Cechů.

K zemědělství, lesnictví, rybářství příslušelo . . . 7.629

Ve veřejné službě a svobodných povoláních bylo 21.828 Čechů výdělečně činných proti 54.555 Slovákům. A to ve ve­řejné správě a soudnictví bylo 9.874 Cechů proti 11.363 Slo­vákům, ve školství a výchově 2.398 Cechů proti 7.091 Slová­kům, ve službě zdravotnické 771 Čechů proti 4.737 Slovákům, v jiné službě veřejné 528 Cechů proti 4.120 Slovákům, ve svo­bodných povoláních 1.005 Čechů proti 4.120 Slovákům, na poštách 1.980 Cechů proti 4.321 Slovákům, na železnicích a jiných drahách 5.272 Čechů proti 18.738 Slovákům.

k průmyslu a živnostem 24.291

k obchodu a peněžnictví 9.401

k dopravě 19.811

k veřejné službě a svob. povoláním 31.799

k vojsku . . , . 20.652

k ostatním povoláním 7.343

Celkem tedy bylo ve veřejné správě a svobodných povolá­ních zaměstnáno na Slovensku 21.828 Cechů proti 54.555 Slovákům.

Z toho bylo 12.338 úředníků Čechů proti 22.044 Slovákům, 8867 zřízenců Čechů proti 21.113 Slovákům a dělníků a náde­níků 393 Čechů proti 8.718 Slovákům.

To je tedy obraz o Ceších na Slovensku. — Nezbývá nám než opakovat to, co jsme v „Přítomnosti“ už řekli: česko­slovenská politika personální nesmí zapomenout, že češi ne­smějí být vyháněni ze Slovenska, stejně jako Slovákům musi být pomáháno, aby se dostali do zemí českých. Jinak mluvit o jednotě československé by nemělo smyslu.

*Dr. Vladimír Henzl.*

Dnes konala se schůze výkonného výboru ...

Nejlepši propagandou jsou stálé, přesné a poctivé informo­vání veřejného mínění o práci demokratického režimu a jeho složek. U nás tisk jednotlivých politických stran si velmi často stěžuje na to, že není dostatečně informován o tom, co dělá a co chce dělati vláda. Podívejme se však na to, jak tisk poli­tických stran informuje svoje čtenáře o poradách a schůzích instancí stran. Neuchýlíme se mnoho od skutečnosti, uvede- me-li, že zprávy o schůzích výkonných výborů, předsednictev nebo poslaneckých klubů jsou asi takovéto:

Dne... konala se schůze výkonného výboru (poslanec­kého klubu) strany.... Schůzi zahájil a řídil předseda strany (klubu), který ve svém referátu podal přehled o za­hraniční situaci a naznačil hlavní rysy politiky vnitřní a stanovisko, které k tomu zaujímá strana. Ministr... podal zprávu o vládních pracích a o chystaných předlohách. Jeho zprávu doplnil předseda strany (klubu). Ústřední tajemník strany podal zprávu o organisační činnosti strany a kon­statoval stálý vzrůst strany a jejích organisací. Zprávy všech funkcionářů byly jednomyslně schváleny a přísluš­ným funkcionářům byla vyslovena důvěra a poděkováno jim za jejich činnost. V debatě jednotliví řečníci uplatnili svoje názory a stanovisko a přednesli podněty k další poli­tické práci strany. Debata ukázala jednomyslnost názorů všech přítomných, načež předseda případným závěrečným slovem schůzi ukončil.

Toto není ironie. Přečtěte si komuniké o schůzích vý­konných výborů, poslaneckých klubů našich politických stran a poznáte, že mají jednu společnou vlastnost: schopnost

napsati deset, dvacet řádek, v nichž, se nic — neřekne. Nej­lepší detektiv a nejvtipnější politický novinář neuhodne, o čem se vlastně ve schůzi výkonného výboru strany (klubu) jednalo. Možná, že se tam jednalo o obilním monopolu. Možná, že o Hen­leinovi. Možná, že se tam jednalo o Investicích. Možná, že se tam jednalo o železnicích. Jest docela možné, že debata uká­zala vše jiné, jen ne jednomyslnost názorů. Jest možné, že mi­nistrovi X. Ý. nebyla vyslovena důvěra. Je možné, že se naň ostře útočilo. — Politické strany u nás by si měly uvědomit, že jest lepší nevydávat žádná komuniké, než taková, která nic neříkají. Je jisto, že politické strany nemohou publikovati zá­pisy o schůzích svých vrcholných instancí. Ale je možné najiti způsob, který by skutečně zhruba informoval straníky a ostatní veřejnost o tom, co strana chce a co bude podnikat. Stranický tisk vytýká, že veřejnost jest málo informována o činnosti vlády. Zčásti jest to hra na schovávanou, protože: v té vládě sedí ministři stran, jejichž novináři si stěžují, že je vláda ne­informuje o své práci. *V. G.*

Zeleň v nemilosti

Pozoruji zápas malého, hezkého, stinného parku v průmy­slové části Prahy: nedávno nahoře za ním bylo krásné dětské hřiště uprostřed stromů; toto hřiště bylo zrušeno a na jeho místě byly postaveny soukromé vily. Aby pak nepřišly děti o svoje hřiště, zabral se kus parku pro hřiště, kolem něhož byl postaven těžký betonový plot, který svojí šedivou masou a strohou čárou roztíná klidnou zeleň parku. Dole, na úpatí parku, byly postaveny dva kostely. Jeden zabral kus zelené­ho přístupu k parku; stavba druhého se hluboce zařízla do masivu zeleně a obnažila stinné nitro krásného parku. Upro­střed parku jest městská restaurace, jejímž nájemcům se ne­daří, a tak se pomalu rodí plán pronajmouti nebo prodati tuto budovu tělocvičné korporaci, která by zabrala pro sebe hřiště, které před nedávném bylo zřízeno pro děti. Zápasí tu prostě kus zeleně o existenci a člověk si říká: ta zeleň to prohraje. Nemá na radnici protekci. Nemá na radnici politickou stranu, která by se postavila za tak nestranickou věc, jako jest kus zeleně v městě.

Praha od převratu velmi vzrostla, fiíká se, že zeleň jest plícemi velkoměsta. Velkoměsto velmi vzrostlo. Vzrostly — úměrně — jeho plíce? Stará Praha nám zanechala velké, sou­vislé plochy zeleně. Kolik nových, velkých ploch zeleně — úměrných růstu velkoměsta — vytvořila nová Praha? Jest to, co vytvořila nová Praha v podobě nových parčíků, v nichž je člověku líto trávy, keřů a stromů, úměrno tomu, oč Praha osekala ty souvislé zelené plochy? To, co vytvořila, jsou kousky přírody, které resignované žijí v geometrických útva­rech, mezi kamením, asfaltem a cihlami. Nová Praha pracuje ve svých parcích stylem, který byl snad běžný za doby primá­tora Groše. Tam, kde by stačil trávník, několik keřů a stromů, rýsují pražští zahradníci kružnice, elipsy, cípaté hvězdy, v je­jich středu jest zimomřivá, polouschlá palma, kolem níž v geo­metrické pravidelnosti rostou květiny v přísné hierarchii, stup­ňovitě, od vzácné, polouschlé palmy až k lobelce na okraji. Pražské parky dělají z trávy, květin, keřů a stromů dekoraci; květiny v Praze musí růsti podle geometrie, aby tvořily ba­revné fontány a skupiny. Jsou parky, kde marně hledáme kousek stínu. Hledá je marně i tráva. Živoří, usýchá.

A mají-li kdesi daleko, v cizině parky, kde ělověk si může lehnout na trávník, mají pražské parky nadbytek tabulek o tom, co jest zakázáno. Stále se hovoří o zeleném pásu kolem Prahy. Jest krásně zakreslen na mapách. Zeleň uvnitř města se ubíjí. *V. Gutwirth.*

Prohlášení

Ve svém článku „Svoboda je jejich vlastí“ v 12. čísle „Pří­tomnosti“ jsem napsal, že (tehdejší) Heimatfronta je hnutí iredentistické a ve svých důsledcích a snad i ve svých intencích protistátní a protidemokratické. Těmto mým domněnkám od­poroval pan Konrad Henlein, předseda strany Sudetendeutsche Partei, tím, že pro svou stranu vyhledal ochranu soudu proti neodůvodněné pomluvě skutečnostmi na cti urážejícími. K těm­to v odpor vzatým výrokům svého článku podávám proto ná­sledující vysvětlení:

Odvozoval jsem důvod k těmto svými domněnkám výhradně z řady novinových zpráv, podle kterých bezpečnostní úřady v pohraničních částech našeho státu v některých případech zakročily i proti členům SHF. Při slově „protidemokratické“ jsem myslel na ideologii hnutí, která se podle mého mínění v některých svých principech nesrovnává s individualistickým pojetím demokracie, jaké je obvyklé v naší literatuře a a našich politiků. Rád však prohlašuji, že jsem nemínil vinitl nikoho z odpovědných vůdců strany Sudetendeutsche Partei z konkrétních činů proti bezpečnosti státu. Pokud snad moje výroky vzbudily tento dojem, odvolávám je.

Toto prohlášení jest výsledkem soukromé dohody mezi právním zástupcem strany Sudetendeutsche Partei a mnou.

*Dr. Zdeněk Smetáček.*

život a instituce

*Edmond Konrád:*

Old Shatterhand státníkem  
ěili K dušesloví národů

i.

S

háněl se kdosi v německém knihkupectví po Karlu Mayovi. Příručí mu povídá: „Jo, pane, ten teď jde. Jules Verne je mrtev, pes po něm neštěkne. Do­ba ho překonala, všechno, co si vymyslil, je dávno předstiženo. Kam by se hrabal na dnešní vynálezy. Můj vlastní kluk mi jednou řekl s opovržením: tati, jak si to ten trouba představoval, dynamo na vzdu­cholodi. Ale Karel May, toho čte celé Německo."

Zákazník se jemně podivil: „Ale May přece je ta­kový katolík— „To nevadí,“ na to příručí a zbožně: „Sám vůdce čte Maye a má ho vždycky na nočním stolku.“

Tvůj prorocký genius, Julesi Verne, tak pronikavě předvídal a předjal jednu stránku světového vývoje, že ses rozplynul v samozřejmosti. Doba pohltila ob­sah tvého ducha, a každý čtrnáctiletý klacek si hraje s tvými nástroji. Nekonečně hloupější tebe, Karel May, tě přelstil svou indiánskou lstí. Old Shatter­hand knockoutuje Klaudia Bombarnaka svým slav­ným úderem do spánku, a maličký Hadži Halef Omar- ben Hadži Abul Abbasibn Hadži Davuho al Gossauah zastínil svým groteskním stínem světobol kapitána Nemo, s nímž onen ostatně už nemá kam prchnout před lidmi od časů ponorkové války.

Technika a puberta.

Nic tím nebuď řečeno proti Karlu Mayovi. Před- jímá-li jasný jiskrný Francouz, napojený dumasov- skou grácií vyprávěcí, technický dnešek, tedy Karel May, kolportážní genius nesmrtelné pubertní ne- urvalosti, předjal i ve svém výchovném umravnění jeho dětinství. Maurois, tuším, napsal o Američa­nech, že je to národ velikých hochů. Shaw tvrdí o Angličanech, že zrají příliš pomalu, pročež prý, aniž dospěli, v osmdesáti letech umírávají jako chlapci. Je-li tomu tak, a jestli toto anglosaské výrostkovství podstatně spoluurčuje světovou duši od sportu po gangstery, od filmu po trampské písničky, tedy není sporu, že se vskutku dnešní stav světové mysli vyka­zuje vysokým procentem pubertní polodospělosti, jejího klackovství, její romantiky, její vášně pro prá­vo pěstní a zvykové, její neochoty k poučení, která v některých vládních soustavách jedná s kulturou jako středoškolák s předepsaným učivem, s přede­psanými učebnicemi: zpurně a pohrdavě, trhajíc lis­ty, malujíc na okraje toporné obrázky svých kalných vznětů, pokrývajíc je potupnými nápisy. Sotva kdo popře mohutnost pubertní kvóty v dnešní politice.

Nevěda, německému druhu této světové, dobové, epochální puberty dal předem výraz Karel Y = y

Genius klackovství.

Jeho genialita tkví méně v jeho slovesné bájivosri jež objevitelsky a bez konce vynalézavě chlapeckým žádostem přistavila vědecky důkladnou kulisu země­pisnou a národopisnou. Po němečku podrobně a s uče­ným postojem zavedla klacka do dálných zemí a k di­vokým národům, na něž nazírá s onou shovívavou a sentimentální převahou, předválečnému Čechu důvěr­ně známou pod heslem „kulturtragrovství“.

Jeho genialita tkví především v úžasném pocho­pení pubertních potřeb čtenářových. Trojí jest Mayo- vo tvůrčí tajemství: věčný superlativ, věčné opako­vání, věčné pokračování. Old Shatterhand, Kara ben Nemsi všecko ví, všecko umí, všemu rozumí. Je nej­silnější, nejobratnější, nejstatečnější. Je neomylný a vševědoucí jako Bůh, jehož se cítí na zemi zástup­cem. Protestant Bismarck, Mayův veliký a nikoli ne­dospělý vrstevník, pravil: „Wir Deutschen fúrchten Gott und sonst niemand auf der Welt.“ Nejinak Old Shatterhand, ochránce hodných a postrach zlých, jer.ž nikdy nedělá chyby. Chyby dělají ti druzí, aby jeho převaha mohla spásně nad nimi zazářit. Vyjma nějaký ten mírný výprask Old Shatterhand či Kara ben Nemsi nikdy netrestá. To s mravoučnou pohotovostí vždy obstará Bůh, s nímž tento katolický kvartánský Siegfried devatenáctého století je jedna ruka. Hein­rich Mann ve svém slavném románě „Der Untertan" líčí Viléma II., jak o recepci vykládá před zrcadlem v husarské uniformě devotním posluchačům: „Ohne Gott kann ich die Sache nicht schaffen!“

Vskutku Old Shatterhand, než v díle Mayově do­spěl své klasické podoby, prožil ranější vývojové období jako tajemný Steinbach kolportáže „Třemi díly světa“, kdež místo skromného spisovatele Mayo- vých „Já“ románů byl princem na zapřenou, diplo­matem, husarským plukovníkem a krasavcem, jenž z Turecka přes Tunis a Divoký západ pronásleduje svou exotickou Zykymu až na Sibiř. Které dětské či dětinské srdce by odolalo tomuto samozvanému vyvolenému, jenž se korunoval všemi superlativy’ chlapeckého usínání?

Víme z psychologie, že sny chlapeckého usínání jsou v nekonečných obměnách podstatou stejné, jeden a týž věčný, opakovaný a pokračující „Já“ román egocentrického „wunschtraumu“. Tak i Shatterhand ben Nemsi bez ustání znova se připližuje jako had, pěstí poráží jako blesk, osvobozuje zajaté a ze stře­du nepřátel unáší náčelníka. Kdyby se rozebral úcty­hodný šik Mayových svazků, bylo by na podiv, koli­keré přestrojení, přemístění a přejmenování kryje počet situací, zápletek a postav zcela nepatrný. Ze všech románů dalo by se vybrat snadno základní a stereotypní schéma, které se vrací s takovou pravi­delností, že vlastně Mayův čtenář místo všech jeho svazků čte stále jen jeden jediný, věčný svazek ne­konečného „Já“ románu svých snových přání. Toť podmanivý půvab nezralému sebecitu, před nímž musí zblednout objektivní tvůrčí originalita rozmanitého a neosobního Julesa Vernea.

Symbol a jeho přívlastky.

Tak se Shatterhand ben Nemsi stává symbolem Mi­nářova „já“, které se s ním ztotožňuje. Proto se s ním nechce loučit. „Já“ román je bez konce, pokračuje každého večera, nechce být ucelen, uzavřen a zaokrou­hlen, čím více svazků, tím lip, „Pouští“, „Divokým Kurdistanem“, „Z Bagdadu do Stambulu“, „V rokli­nách balkánských“, „V zemi Škipetarů“, „Sut“, „Tře­mi díly světa“. Tudíž stále i Old Shatterhand, stále Kara ben Nemsi, stále „Já“. Old Shatterhand je bez věku. věčně stejně mlád. Je nesmrtelný, lépe nezniči­telný. u věčném návratu, jenž jako by parodoval po­krevní protinožce Nietzscheho, místo nadčlověka nadklacek, věčný Achilleus bez paty, Siegfried bez lipového lístku, v opak jejich tragiky netragický vaň- ka-vstaňka, triumfální nositel zázračných nástrojů nadlidství a polobožství: Achilleovu zbroj vyrobil bůh Hefaistos, Siegfried má od Nibelungů svůj Balmung, meč mečů, svou Tarnkappe, čapku neviditelnosti. Shatterhand ben Nemsi má svoje unikátní pušky, medvědobijku a zázračnou opakovačku henryovku o dvacetipěti ranách — jediný technický ideál, jenž z možností devatenáctého století pronikl do představ německého vrstevníka Verneova. Má svého unikát­ního koně, Riha nebo Hatahtitlu, svého jedinečného chrta Dojana. Svého unikátního Patrokla, v tragické západní obměně rudého gentlemana Vinnetoua, v ko­mické orientální vrchního šejka všech Haddedihnů, Halefa.

Má svou jedinečnou, nepatrně obměňovanou druži­nu bohatýrskou: své Samy Hawkinse, Old Firehan- dy, s několika druhy Jimů a Timů, dlouhých a krát­kých, tlustých a hubených, nosatých a beznosých. Věčného lorda Davida Lindsaye, mírně idealisovanou karikaturu cestujícího Angličana devatenáctého sto­letí, jak ho stereotypně vidí „Fliegende Blatter“. Joni se cyklicky vracívají, putovní stolokruh krále Artuše v rozkošně lepenkové, barvotiskově živé, bo­hatýrsky limonádové reprodukci, s cituplnou řvavo­stí Nibelungů, Waltherů, Hagenů, Volkerů: „Hei, da gab's ein heldenmútig Streiten!“ Přeloženo do jazy­ka Divokého západu: „Polehtati tohoto siouxského náčelníka nožem mezi žebry, bylo by mi nejvyšší roz­koší!“ Je to ovzduší školní četby, pověstí o Dietrichu von Bern, o jeho Hildebrandech, Heimech, Witti- chách a Dietleibech: pod rodinnou visací lampou ně- mecko-měšťanské domácnosti. Je to Achilleův hněv v pantoflích, petrolejový odlesk nesmrtelné a nejčistší básně, jakou kdy zplodila puberta nejtvořivějšího ná­roda.

V klasicky vrcholném a konečném projevu svého svým způsobem jedinečného díla May se jedva cud­ným dechnutím dotkne pubertního pratajemství: ko­mický Halef je idylicky šťasten pod pantoflem své Hanneh, která mu zrodí Karu ben Halefa jen za tím účelem, aby na konec bylo víc o čtrnáctiletého druži- níka, v zázračně přelétnuté časové zkratce, mladist­vého čtenáře rázem přibližující dospělým hrdinům. Tragického Vinnetoua jedva letmo se po cyranovsku dotkne „lem roucha ženského“, a jeho krásná sestra Nšoči povinně umírá, vyšeptavši do bratrského ucha svůj sen lásky k Old Shatterhandovi. Jinak jsou hrdi­nové i hrdinky zásadně bezpohlavní jak středoškol­ská tělověda. Žijí v mužném bratrství bojovnického klamu, jehož poslední, ne tak cudnou, podobu svět viděl v družinách S. A.

Avšak nebylo tomu u Karla Maye vždycky tak. Ranější, tuším, cyklus „Třemi díly světa“ ukazuje Shatterhandiádu v embryonálním stavu, kde se její po­stavy teprve rodí. Příští Kara ben Nemsi ještě je Steinbach, princ na zapřenou, jímž je i jako Non-pay- klama, „kníže bledých tváří“, na Divokém západě. Ještě pozdější henryovka je zázračnou sekerou, která střílí, a budoucí Old Shatterhand je — zamilován. Všichni jsou zamilováni v této kolportáži o kletbě šlechtické rodiny Adlerhorstů, jejíž anglický strýc, lord Eaglenest, předobraz Lindsayův, má v Africe žertovná dobrodružství se ženskými. Všechny tři díly světa jsou růžově zažehnuty nejdobrodružnější, nej- pubertnější, smyslně nejcituplnější láskou dávných služkovských románů, zalidněny samými nejkrásněj­šími pannami, Gitami, Magdami, Zykymami, ale i po­chybnými družkami zločinců — sotva co tak cukrově křiklavě, platonicko-onanisticky může vystihovat kalno čtrnáctiletého klackóvského varu s jeho polo- pohlavím, s jeho polovědcmostmi, s jeho pokoutností. Duch, morálka, humanita.

V dokonalosti a důmyslu, s jakou May postihuje potřeby svého čtenáře, tkví tedy jeho genialita, která se až na mizivé minimum zdání prozíravě zříká umě­leckých závažků. (Kdežto Verne, ať dělá, co dělá, umělce nezapře.) Vyhovuje těmto potřebám, vpravuje však jeho nedospělé, tudíž zvláště svěží vnímavosti své mravní naučení, svého Boha — vpravuje mu ho, jak se tehdá dětem vpravoval odporný všelék deva­tenáctého století, tak zvaný rybí tuk, „Leberthran“. A vpravuje mu ho, všechna čest, s úspěchem nejobrat­nějšího rodinného lékaře. Ovšem jsou všichni lidé předem rozděleni na hodné a zlé, hodní bývají, ne-li hezcí, tedy milí, otevřeného obličeje, přímého po­hledu. Zlí jsou hned podezřelí zahnutým nosem, vy­sedlými lí.cními kostmi, pichlavýma, kosýma očima. Mezi nimi jsou zlí, ale napravitelní, případně hodní, ale bloudící. Přemoženi lstí, silou a velkomyslností, v pokorném pokání oddaně rozmnožují slávu Shatter- handovu, zvyšují lesk emira Kary ben Nemsi. Nena­pravitelní jsou potrestáni, a to, jak již uvedeno, ni­koli jím, ale přísnou boží exekutivou: vběhnou do tlamy lvům, zřítí se do propasti, jsou svými spolu- vinníky zrádně k smrti umučeni. A tu opětně, všechna čest: neboť Old Shatterhand nikdy nezabíjí než v pří­padě nezbytné sebeobrany. Zajímá-li znovu a znovu své nepřátele s příkladnou trpělivostí, aby román mohl pokračovat, tedy zároveň tato příkladná trpě­livost je křesťanská trpělivost lásky k bližnímu. Ona je to, jež k pokání přivádí přemožené nepřátele, žas­noucí, že vítěz ušetřil jejich života, vrací jim svobodu i zbraň, nabízí přátelství. Ona je to, jež hrdinovi brání lhát, jež mu velí nepřátel se nelekat, spoléhat na du­cha, moudrost vědění.

May se činí mluvčím katolického Boha. Dlužno uctivě konstatovat, že tomuto Bohu nedělá hanbu. Učení, jež si vzal k srdci, nedělá hanbu žádnému kře­sťanskému Bohu. Praxe, kterou Shatterhand vyznává svou víru, překračuje meze katolické. Snad nikde ne­praví hrdina:: „Jsem katolík.“ Skoro vždy praví: „Jsem křesťan.“ Je křesťan obecně biblický, jen jed­nou, tuším, se u něho vyskýtá Matka Boží, všude Ježíš, všude místo dogmatu citáty z Písem, skoro nikde se neobjevuje katolický kněz, skoro všude ná­boženská snášelivost. Shatterhand Nemsi, jenž rád a často, ale ne bez objektivní výjimky, nasazuje kra­jany na místa po pravici Boží, má ovšem některé tiché předsudky národně náboženské: arménský křesťan bývá u něho darebák, taktéž i řecký katolík, a na pro­testantské misionáře anglické či americké mívá v de­batě spadeno. Co jim však praví, to podpise každý počestný moderní člověk, ať se to tkne rudochů, vy­hubených bezohlednou hrabivostí křesťanského bělo­cha, jenž se slovem božím přináší kořalku, zloděj- ství, násilí, útisk a křivdu. Či ať obsahuje poctivosti bezelstného Turka, prostého Araba proti vyssavací křesťanské morálce britských či francouzských mo­cenských zájmů. Je v něm ovšem krůpěj německé ani­mosity proti Anglii a Francii. Kritisuje ovšem jejich koloniální politiku v příbězích z dob, kdy ještě ne- vštěpovalo zvelmocnělé nové Německo Hererům v Africe požehnání německé kultury mauserovkami a rychlopalnými děly. Není, tuším, ani známo, že by později proti tomu byl protestoval tak, jako proti hříchům anglickým, americkým. Není dále známo, že by si třebas na Balkáně byl uvědomil útisk, jejž jeho poctivý bezelstný Turek tam praktikoval na Slova­nech. Přesto dlužno vyznat, že Shatterhand slovem i skutkem, hlásaje katolického Boha, s biblicky kře­sťanskou šíří uskutečňuje zásady ryzí humanity. Ve svých mezích. Zpod německo-měšťáckých předsudků. Nicméně přibližně v duchu devatenáctého století.

Národ a jeho symboly.

Ve skromných mezích letmého postřehu svádí po­hled na dějiny různých národů k laické domněnce, že u každého z nich by se našel znak osudově typický pro jeho citový poměr k jeho nejviditelnějším před­stavitelům. Už kolikrát došla povšimnutí obdoba mezi knížetem Václavem Svatým, Husem a Masarykem. Všichni tři byli modernisté, okcidentalisté a pacifisté. Všichni tři byli intelektuálové, přinášeli nauky. (Jakož vůbec nauka a intelektuál, duch vzdělání hraje úlohu více méně správnou či vůdčí v českém osudu, ať emi­grant Komenský jej nese do světa, ať buditelé od Do­brovského po Palackého jej ze světa přinášejí.) Všichni tři pak těžce zápasili s reakcí, to jest s kon­servatismem citově a tak zvaně národním. Dva z nich, Václav a Jan, padli mu za oběť. Nicméně či zrovna proto stali se národními symboly, k nimž jako třetí se druží Tomáš Masaryk.

Cosi typického pro naši národní bytost a osud lze tušit *i v* tom, jak se vracejí některé průběhy: stvořil-li Hus nauku, Žižka vojsko a Jiří stát, Masaryk jako by zkratkou biogenetickou stvořil nauku, vojsko i stát rázu dosti obdobného. Národní duše v daném pro­středí a době s malými obměnami typicky reaguje, snad jinak nemůže, ani nechce. Je to ovšem její způ­sob se vypořádat s věcmi, její způsob představivosti a tvorby, je to i její způsob lásky a nenávisti, a její způsob volby symbolů.

Císař Vilém II. nebyl volená hlava státu. Přesto z přemnohá dokladů a příznaků lze dovodit, že se vší pravděpodobností byl průměrem svého národa poci­ťován jako představitel vhodný, jako symbol přilé­havý. I když se odečte sebe vyšší kvóta veřejné ofi­ciální loyality a ještě vyšší kvóta patolízalství, tedy přece — kdyby nic jiného — slavný román Heinricha Manna „Der Untertan“ potvrzuje domněnku, že citům průměrného německého občana císař Vilém II. vyho­voval. Aniž je záměrem těchto řádků, snižovat býva­lého vladaře německého, přece se zdá s podivem, že národ tak vyspělý, zdatný, civilisovaný, národ profe­sorů (jak děl Masaryk), vědců, myslitelů, vynálezců, organisátorů si mohl v takovém symbolu libovat. Ná­rod, jehož nesporná síla duchová i hmotná v něm bu­dila nárok ne-li na prvenství světové, tedy na místo z prvních nikoli zcela neprávem, zhlížel se v zrcadle lohengrinovského kyrysu na hrudi sotva mužnější, než hruď kvartánská, ve třpytu orlí přílby, jež kryla mozek zralosti ještě ne abiturientské.

doba a lidé

*Frank Warschauer:*

Nové pohanství v Německu

Povstání proti křesťanství.

S

tává-li se nyní v Německu, že jest třebas při slavno­stech slunovratu na veřejném prostranství spálen kříž s Kristem, nebo že ve škole mrští žák k nohám svého učitele bibli s poznámkou, že to je židovský literární brak, jde tu o příznaky protikřesťanského hnutí, které úzce souvisí se základními myšlenkami národního socia­lismu, jak již bylo na tomto místě vylíčeno. Toto hnutí vystupuje ještě zahaleně všude tam, kde usiluje o vlastní výklad křesťanských nauk, kde si vytváří arijského Krista jako světlý germánský zjev a kde se bláznivě snaží uvésti národně socialistickou ideologii v soulad s křesťanskými učeními. Ale vystupuje již také přímo jako novopohanské hnutí, jež již proniklo do velmi širokých vrstev a které uvádí opět Evropu do historických již rozpaků, k nimž Němci zřejmě dávají podnět v pravidelných obdobích.

Je velmi levné učiniti toto nové pohanství terčem vtipů, vycházejících z nepopiratelné komičnosti hlavních postav německé mytologie; komičnosti, která je tím naléhavější, ěím více konfrontujeme představy, rozšířené o vrchním ger­mánském pánbíěkovi Wotanovi a jeho kumpánech, se ze­vnějškem a činy nového německého panstva. Vtipkováním by nám však ušlo pravé jádro věci. Neboť německé novo- pohanství je jen variantou nového pohanství, které se roz­šířilo po celém světě a které bylo vyvoláno krisi křesťan­ství. „Žijeme dosud z dědictví křesťanství. Ale z čeho bu­dou žiti ti, kdo přijdou po nás?“ ptá se znepokojeně fran­couzský filosof George Sorel, moderní prorok násilí, o ně­hož se ucházejí přívrženci fašistického i bolševického dik­tátorského systému.

Generál v úloze proroka pohanství.

I když si tedy novopohanská hnutí jakožto pokus pří­mého povstání proti křesťanství zaslouží, aby k nim bylo vážně přihlíženo, nelze přece popříti, že tyto myšlenky v Německu velmi značnou měrou dosáhly podoby, která v nás probouzí spíše smích nežli vážný zájem.

Je tu především generál Ludendorff, který — pensiono­ván po své prohře světové války — využívá svého nucené volného času k rozvíjení a sdělování nejpodivnějších a nej­fantastičtějších úvah. Východiskem jeho myšlení jest sa­mozřejmě jeho válečná porážka. Plných 17 let po ní zabý­vá se filosoficky naladěný generál hledáním příčin této porážky, buduje nejpošetilejší myšlenkové konstrukce a rozvíjí celý systém nejnemožnějších kombinací v jediné úporné snaze zabrániti tomu, aby nemusil přiznati svou vlastní vinu

Nemařili bychom času a nezabývali bychom se jeho fan­tasiemi, kdyby tu nešlo o víc nežli soukromou záležitost; ale tyto fantasie staly se záležitostí velké části němec­kého národa a proto k nim musíme přihlédnouti.

Generál Ludendorff učinil především překvapující ob­jev: našel konečně, kdo na světě je vinen vším zlem. Taju­plné mocnosti, na které svaluje celou vinu, jsou „nad- sťátního“ původu: židovství, svobodné zednářství a kato­lický kostel. A tyto nadstátní mocnosti, jak nás alespoň vytrvale ujišťuje, „působí svou vírou a tato víra až do po­sledního projevu utvářela světový názor i život národů, které činně zasáhly do světové války. Jest tragickým údě­lem těchto národů, že mají víru, která ještě vychází vstříc činnosti nadstátních mocností, propaguje jich cíle na úkor vlastní svobody a svéráznosti, a podporuje a schvaluje jich znásilňování lidských duší.“

Ať jest tento výrok sebe nejasnější, poznáváme z něho přece, že boj o víru, který se nyní v Německu rozpoutal, jest skutečně posuzován jako záležitost ryze imperialistic­ká, t. j. jako boj o moc německého národa.

Židům adresuje generálský objevitel nového náboženství tyto moudrosti:

„Podle zákona Mojžíšova, který jest zároveň vírou židov­ského národa, propůjčil Jahve ústy Mojžíšovými, později pro­roka a velkokněze, který se tím stal vůdcem celého židovského národa, tomuto národu světové panství nad všemi národy a státy a ukázal také cesty, jak si tyto národy podmaniti a na­učiti je pracovat pro židovské zájmy. To se stalo vírou i po­vinností židovství. Také křesťanské učení židů Ježíše Naza­retského a Pavla mělo jen sloužiti židovským účelům a mělo obzvláště za úkol vyrvati národy, kterým bylo hlásáno, z dě­dičných rasových kořenů, udusiti jich národní duši a obětovati je panovačným choutkám židovského kmene, jenž si úzkost­livě střežil svůj svéráz.“

Aby bylo těchto cílů co nejsnáze dosaženo, připadl prý žid na velmi rafinovanou myšlenku: stvořil katolický ko­stel a tím nejsilnější mezinárodní moc. „Římský papež stal se násilným šířením křesťanského učení za vydatného při­spění knížat a následkem nejasných náboženských před­stav starších pokolení, jejich strachu před smrtí a trestem „na onom světě“ ve středověku vládcem nad četnými ná­rody, nad Evropou a brzy potom i nad nově objevovanými zeměmi.“

Německo je úhlavním nepřítelem  
„nadstátních mocností“.

V čem však vidí pan generál vlastní cíl papežův a kato­lického kostela?

„Řím ustavil své tajné řády a kongregace za tím účelem, aby pomáhaly vytvářeti uvnitř každého národa ryze katolický ostrov, patřící k onomu velikému mezinárodnímu katolickému národu, který tvoří řtím.“

„Ať se již nástrojům, kterých při tom bylo užito, jakkoliv říkalo, měly přece všechny týž cíl: totiž vyrvati příslušníky určitého území ze středu jejich národa a umožniti vládu nad nimi nadstátnim mocnostem. Tyto mocnosti usilovaly o získá­ní nadvlády nad národy i ve školách, v právech a v kulturních otázkách.“

Teprve po seznámení s těmito pokroucenými myšlenko­vými pochody porozumíme, odkud pramení ostrost, které v poslední době dosáhl v Německu boj proti katolickému kostelu výnosem Góringovým a odpovědí katolických kruhů. Staví-li se dnes Goring s nejvyšší příkrostí proti politické činnosti katolických duchovních a shledává-li v jejich učení a jich boji proti rasové nenávisti ohrožení národně socialistické i národní ideologie, vedou ho k tomu určitě úvahy stejného druhu, jaké jsme zde poznali a kte­rými se rovněž řídí.

Politická záchrana spočívá v pohanství.

Ostatní fantasie Ludendorffovy, přednášené s nesmírnou vážností, jsou již takového rázu, že se neubráníme dojmu, že stojíme před psychologickou hádankou, o jaké v ny­nější době není v Německu nouze. Zde přece nehovoří člo­věk, který by byl v patologickém smyslu zralým pro blá­zinec : generál, který přece jen musí míti jakés takés tech­nické hodnoty, v jehož politickém světovém názoru však vězí mnoho vysloveně chorobného.

Ve svém spisku „Kterak byla v r. 1914 dělána světová válka“ (ze kterého jsme také vyňali předcházející citáty) líčí nám dále, kterak „nadstátní mocnosti“ přivodily svě­tovou válku a zavinily porážku Německa.

„Od roku 1889 byla chystána světová válka a zrevolu­cionisování národů a to s velikou důkladností. Tajné nad­státní mocnosti „Juda a Řím“ na všech stranách dohlížely na to, aby byli jejich příslušníci připraveni převzíti vládu nad národy a vládnout jim podle vlastního programu.“

A svorně s nimi pracují podle Ludendorffa i svobodní zednáři. „Slovo ,humanita1 jakožto nejvyšší cíl svobodné­ho zednářství znamená právě ve slovníku svobodných zed­nářů židovskou vládu nad světem a zotročení národů.“

Tyto zlé mocnosti to posléze přivedly tak daleko, že v roce 1914 vypukla světová válka a že 2. srpna 1914 byl první mobilisační den. „Toto číslo slibovalo úspěch kabba- listům všech druhů, hlásícím se nejen do tábora židovského a svobodozednářského, ale i do římského, i do všech ostat­ních!“

* čem tedy nalézá velký myslitel Ludendorff jedinou záchranu ? Podle něho je jediné východisko: totiž nové po­hanské náboženství.

„Procitnutí rasy jest pravým a nadstátními mocnostmi ne­zamýšleným následkem světové války. Kéž se jen síly, které takto povstaly, zas nedají zasypati, jak tomu bylo s národní duší za světové války! Naší záchranou může se stát jen vlastní a svérázný zážitek boha, obranná síla a zakořenění Němců do své národovosti a nekompromisní odpor proti nadstátnim moc­nostem, jakož i vědomí, že náš osud neurčuje žádná „prozře­telnost“ a žádné „božské opatření“, žádný „Karma“, aniž ně­jaké „nadsmyslné mocnosti“, že však si jej musíme vytvářeti sami.“

Jak tato záchrana bude vyhlížet, popisuje nám generál ve svém časopisu „U svátého zdroje německé síly“ takto:

„Při mocné touze německého národa po bohu, pramenící z jeho rasovosti, může býti potřebné politické jednoty a uza­vřeností dosaženo jediné zcela zvláštním pochopením božství, které korunuje procitnutí rasy a jest v úplném souzvuku se všemi zákony přírody i duše. Víra může u každičkého národa zajistiti jeho život nebo jej zničiti; poslední známe příliš dobře ze svého nynějšího postavení, do kterého nás i jiné národy při­vedlo cizorodé učení Kristovo se svými vedlejšími úkazy.“

* souvislosti s tím doporučuje pak generál ještě spisy své choti Mathildy, která jest specialistkou v oboru stu­dia rasových a národních nauk a rasově podmíněného po­chopení boha.

Německé hnutí profesora Hauer a.

Ludendorffův časopis ,,U svátého zdroje německé síly“ má náklad 50.000 výtisků a jeho názory jsou ve Třetí říši velmi rozšířeny. Přece však nemohl dosáhnouti velikého vnějšího úspěchu; o ten ho připravil tubinský vysokoškol­ský profesor Vilém Hauer, tvůrce „hnutí německé víry“. Proslulým stalo se shromáždění v berlínském sportovním paláci, ke kterému došlo letošního dubna. Nejen proto, po­něvadž to bylo největší shromáždění novodobých pohanů, ke kterému dosud došlo; především také proto, poněvadž v tomto případě po prvé vyšlo najevo, jak silné jest proti­křesťanské jádro tohoto hnutí. Po prvé po dlouhé době stali se zde zastánci křesťanských názorů opět mučedníky svého učení. Posluchači, kteří se odvážili skromných poznámek ve prospěch křesťanství, byli totiž novopohanskými úder­níky, oděnými většinou v uniformách S. A., jakož i policií — což ani v Německu není prosto pikantní zajímavosti — z domu doslova vypráskáni.

* zemi, ve které boje o víru nabyly tak rabiátských fo­rem, nepřekvapí nás, že se začíná i druhá strana chápati podobných prostředků; ve Slezsku zúčastnilo se na př. před nedlouhou dobou procesí neméně než 85.000 mužů, kteří provolávali slávu Kristu jakožto jedinému vůdci a přisa­hali, že budou svoji víru brániti třebas i zbraní, bude-li to nutno. Známe skutečně německé kraje, ve kterých je ná- ;: ženský fanatismus vyvinut stejně silně jako za třicetileté války.

Zrození proroka.

Muž, který pomohl rozplameniti tento fanatismus, dove- 5e velmi mocně působiti svým řečnickým uměním na davy: zpravodajové, kteří se zúčastnili jeho projevů, chválí živost jeho gestikulace a přesnost jeho řeči. Jeho život nebyl všedním. Narozen ve Švábsku jako selský synek, chápe se především řemesla truhlářského, pocítí však mocnou touhu po vědění, začíná se samostatně vzdělávati, odjíždí do Anglie, pokračuje dnem i nocí ve studiu a dotáhne to po­sléze až na abiturienta. Za války jest kratší čas v Anglii internován; potom se rozhodne státi se misionářem, při­chází do misijní školy do Basileje a odjíždí po několika letech do Indie jako misionář. Indické náboženské nauky zaujmou ho do té míry, že po krátkém pobytu opouští kostelní službu a vystoupí z církve.

Potom se vrací do své virtemberské domoviny a stává se soukromým docentem v Tubinkách. Přednáší o srovná­vací náboženské vědě a indologii, stává se brzy profesorem a píše mnoho knih o náboženských otázkách. Kromě toho zasahuje do německých mladých hnutí a stává se vedoucím většího sdružení mládeže.

V dalších letech začíná rozšiřovat své nábožensko-vě- decké znalosti. Zakládá nadkonfesní kroužek, přednáší děl­nictvu o náboženských otázkách, krátkou dobu dokonce spolupracuje i s Martinem Buberem, známým sionistickým filosofem. Po lednu 1933 vyžaduje konjunktura ovšem účelnějšího vyhranění. Výměna názorů s Buberem a ostat­ními nikoliv stoprocentními arijci je zastavena; na místo toho zakládá Hauer s několika jinými profesory spolek ne­křesťanů, který je základem příštího „Hnutí německé víry“. Je pozoruhodno, že se při tom vystříhá označení „pohan“ a spokojuje záporem „nekřesťan“. Ve skutečnosti může se členem hnutí německé víry státi jen člověk, který vystoupil z církve a prokáže, že jest arijského původu. Naproti tomu není však povinen vykázati se členskou kníž­kou národně socialistické strany. Počet zapsaných přísluš­níků tohoto hnutí dosáhl dnes výše 300.000.

Hauerova náboženská politika.

Zdá se, že jest profesor Hauer současně demagogem i diplomatem; rozumí alespoň znamenitě tomu, jak si zí­skávati mohutné davy a jak odrážeti ty, kdož nesdílejí jeho názorů. V otevřeném dopise německému evangelickému kostelnímu výboru popisuje východisko svých úvah takto:

„Musíme především míti na mysli, že náboženskému dě­dictví germánsko-německého druhu nebylo dopřáno toho významu, jehož by bylo bývalo třeba, aby byly život a for­ma kosrela uvedeny v soulad s vnitřními potřebami němec­kého národa.“

I on jest naplněn vírou — stejně jako bláznivý Artur Dinter — že by byl schopen novým způsobem dokončiti reformaci — a sice v národním smyslu.

„Lutherovo učení nebylo opravdu jen pouhým krokem zpět ke starým základům, ale odvážným pokrokem v německém duchu. Chceme-li si dnes vybudovati říšský kostel, musíme se nechati poháněti stejným duchem, který i jeho poháněl, k vy­znání pravdy. A tato pravda jest: miliony věřících Němců uvnitř i vně protestantského kostela, mezi nimi i mnoho fa­rářů — nehlásí se dnes již k reformnímu vyznání a ke starému i novému zákonu jako k jedinému základu svého života a vy­znání. Hlásí se mnohem spíše k vyznáni ryze protestantskému německé podoby, ve kterém k nim promlouvá bůh velikými postavami německého kostela, v německém prostranství a ně­meckém osudu.“

Pryč s biblí!

O bibli a pověstech Starého zákona se sice prof. Hauer nevyjadřuje tak přísně jako onen školák, jenž prohlásil bibli za židovský literární brak, jinými slovy však přichází k téměř stejným závěrům:

„Není možno, aby v budoucnosti německé děti zcela samo­zřejmě považovaly Abrahama, Izáka a Jakuba za své patriar­chy a Mojžíše, Davida a Šalamouna za své náteženské vzery a hrdiny. Našimi patriarchy a vzory jsou Siesťr.ei- Eckeiarit Luther, Góthe, Fichte, Arndt. Budeme neúnavné :

aby bylo využito germánsko-německého dědictví pro ná::řir- skou výchovu německého národa.“

A poněvadž jest samozřejmým předpokladem úvah páně profesorových myšlenka rasovosti, navrhuje, aby se ně­mecká mládež zabývala mnohem spíše myšlenkovým ma­jetkem indogermánských oblastí nežli starými židovskými pověstmi. Pomocí staroindických hymen, základních učení původního budhismu doufá dospěti až k nové mravnosti, o které nám ovšem prozatím nemůže říci, kterak asi bude vyhlížeti. Jen o jednom není sporu: že nebude křesťanskou.

Nové božstvo se jmenuje Adolf Hitler.

Vilém Hauer, z jehož knihy „Německá božstva“ vyjí- máme tento citát, ujišťuje nás také tím, že nadešla doba nového polytheismu:

„Všude tam, kde vznikají dějiny velikého stylu, kde velcí mužové a jich mužná vůle rozhodují o celých náro­dech a staletích, všude tam přiložili sami bohové ruku k dílu...“ Co může z takovéto myšlenkové spoušti a po­matenosti vzniknouti ve skutečnosti, poznáme ze zprávy o jinošské slavnosti, která se konala před krátkou dobou v protestantském kostele v Pósneku v Durinsku a o které muž jménem Pfeiffer uvedl ve svém kázání:

„Hledáme proroky, hledáme příklady pro svůj svátý boj. Což nemáme ve svém středu svého vůdce Adolfa Hitlera ? Ve svém srdci zdolal dědičný hřích nás Němců, jeho cesta v patnácti letech byla cestou křížovou, sloučil nás v ono doko­nalé společenství, v němž vidime uskutečněno přijímáni. Kříž není žádnou historickou skutečnosti, ale stal se nám živým teprve v postavě Adolfa Hitlera. Byl trýzněn a potupen stejně jako Kristus. Dnes jest Hitler nejvyšším německým soudcem a zaujímá místo samého boha. Kamarádi, kdo nevěří v Adolfa Hitlera, nevěří ani v boha. Kdo ho zradí, jest Kainem. Násle- dujeme-li ho, následujeme samého Krista.“

Profesor Hauer opsal opatrněji to, co kamarád Pfeiffer suchými slovy výrazně a jasně proslovil: ke všem césar- ským hodnostem Hitlerovým přibyla ještě důstojnost no­vého boha, po příkladu vznešeného Augusta ...

Opravdový pohan.

Zdá se, že prof. Hauerovi dopomohla k úspěchu v Ně­mecku jeho opatrná a oblačná řeč. Mnohem otevřenějším než on byl jiný německý profesor, lipský universitní pro­fesor Ernst Bergmann, který dokonce pořídil 25 thesí ně­meckého náboženství a uveřejnil je ve zvláštním katechis­mu, ve kterém čteme mimo jiného:

„Němec má své vlastní náboženství, jež živě prýští z jeho myšlení a cítění; jmenujeme je náboženstvím německým, kterým míníme ryzí a pravou německou národní víru“. K tomu autor dodává, že ryzím a pravým je jen takové ná­boženství, které vyrostlo z německé krve a půdy, vše ostatní je jen cizáckým náboženstvím a to zejména křes­ťanství, které bylo před dvanácti sty lety násilně ohněm a mečem zavedeno do Německa násilnickým pobíječem Sasů Karlem Velikým.

ILipský profesor se již přímo hlásí ke germánskému nad- bohu Wotanovi: časově je prý nám sice kult Wotana ci­zím, ne však svým druhem. „Ušlechtilé a hrdinské nábo­ženství Odinovo stojí mezi starými indogermánskými ná­boženstvími nejvýše a kromě toho i našim srdcím nejblíže, poněvadž bylo náboženstvím našich otců“. Dále nás ujiš­ťuje, že označení „německý pohan“ nemůže býti považo­váno za nadávku, ale za čestný titul. Ve čtvrté a páté thesi vysvětluje pak profesor Bergmann, proč nemá německé náboženství žádných dogmat. Odin, jakožto nejušlechtilejší božská postava, obětoval prý jedno oko poznání a vědění o podstatě světa, ne však nějakému dogmatu.

Noví přírodní bohové.

Následující these páně profesorovy jsou zejména proto zajímavými, poněvadž v nich shledáváme v nepřátelském stanovisku proti křesťanství věčnou antithesu příroda a duch, nebo Baal a Jehova, která již skutečně trvá po celá tisíciletí. Profesor ujišťuje, že víra v boha, který není na tomto světě, není původu indogermánského, ale semitského, a že tudíž musí býti Němci zavržena. Ceterum censeo to­hoto profesora a jeho přátel jest ujištění, že jest nutno úzkostlivě se varovati bible a křesťanství, neboť božstvem jsme sami. Víra v dědičný hřích jest prý neněmeckého původu a fantasií ze synagogy. Křesťanská etika, která ničí mravy, musí prý býti překonána.

Velikou náboženskou postavu německé víry vidí ve svět­lém severském hrdinovi, který jest statečným a laskavým vůdcem, vede celý národ jakožto světlý vzor a vítězně pře­konává falešný a chorobný obraz Kristův.

Druhou náboženskou prapostavou je podle něho „nej- blahoslavenější matka“.

Dále se profesor ještě zabývá různými otázkami kultu, kterážto část jest zajímavou zejména proto, poněvadž se podle ní řídí značný počet obyvatelstva třetí říše a nahra­zuje staré křesťanské svátky novými slavnostmi pohan­skými.

Slavnosti nových pohanů.

Profesor horuje zejména o těchto oslavách: slavnosti jména, manželství a úmrtí, slavnosti červencové, oslavě slu­novratu a podzimního svátku mrtvých. Přesně podle jeho návrhů konaly se již v letošním roce podobné slavnosti. Vznikla již místa, tvořící přirozený rámec pro tyto slav­nosti, a všechny veličiny třetí říše použily již této příleži­tosti k pronesení řečí o přítomnosti a budoucnosti Německa. S jásotem bylo pak v usměrněných novinách referováno o tom, že při této příležitosti stala se germánská slavnost novým národním svátkem všech Němců.

Pramatka Wralda.

Poněvadž při všech těchto příležitostech samozřejmě ne­smějí chyběti vědci a poněvadž pseudovědění jest právě v Německu ve veliké oblibě, bylo rychle nalezeno několik historiků, jichž úkolem je dodati potřebnou pohanskou his­torii. Nejznámějším z nich je profesor Heřman Wirth, který vyhrabal kdesi starou pohanskou kroniku, jmenovanou „Ura-Linda“; ujišťuje nás, že jest kompendiem staropohan- ské a novopohanské víry. Poznáme prý z ní, na jak vysoké úrovni byli staří Germáni, nežli byli duševně i psychicky znehodnoceni křesťanstvím. Wirth rovněž se přimlouvá za odstranění bible a její nahrazení touto kronikou, která nám teprve nejkřiklavějšími barvami osvětlí celou méně- cennost bible a materialismus židovského myšlení.

Také u něho v plné síle procítají germánské pocity vlast­ní svébytnosti: „Víme, že jsme něco jiného než ony jižní a východní národy, a že jejich náboženské pravdy nemohou se státi pravdami našimi. Neseme v sobě zákon světového ducha, vědění o dobru a zlu a právu a bezpráví. Světový duch určil nás k jiným cílům: učinil z nás muže činu...“

„A náš sklon ke svobodě a k boji jest dědictvím po pra- matce Wraldě. Proto mohl severský člověk i bez zákonů rozhodovati jiným i sobě o právu a bezpráví, v duchu pra- matky Wraldy...“

Následovníci Nietzscheovi.

Radu pohanských proroků skončeme tímto učencem, který pocítil takovou důvěru v germánské aspirace světo­vého ducha a pramáti Wraldy. Uvedli jsme celou řadu autorů, abychom dokázali, že nejde o ojedinělý hlas, který v Německu promlouvá tímto podivným způsobem, ale o celý mocný sbor. Ale nasloucháme-li pozorněji ■—■ ne­připadne nám, že nejde o víc než o nepovedenou a dile­tantskou variaci tématu, které jsme již dříve slyšeli? Té­matu, které ovšem bylo tenkráte mnohem dokonaleji for­mulováno, takže zaujalo nejlepší duchy tehdejší Evro­py...? Nezní nám dosud v uších tehdejší melodie, jejíž příbuznost s nynějšími pohanskými sbory nelze přehléd­nouti? Ano, je to také jako vyzvání k novému pohanství, ovšem nejvyšší třídy, píše-li Nietzsche ve svém „Anti­kristu“ :

„Náboženskému nadání silných ras severnější Evropy opravdu není ke cti, že od sebe neodvrhli křesťanského boha,

* nemluvíme-li již o jejich vkusu. S tak chorobným a sta­řecky slabým výplodem dekadence měli se vypořádati. Za to, že se nevypořádali, spočívá na nich kletba: do všech svých smyslů vstřebali již nemoc, stáří a odpor a nestvořili od té doby již žádného boha! Dvě tisíciletí a ani jediného boha!“

Očekáváme proroky humanismu.

Hitlerovský jinoch, který před nedávném patheticky pro­hlásil: „Naše německá mládež dvacátého století s pýchoů prohlašuje, že jest prosta hříchu a že může žiti bez milosti. Nevolali jsme Krista a nepotřebujeme ani jeho vykoupení“

* přiblížil se také trochu vůdčímu motivu nietzscheov- ského myšlení, který s takovou prudkostí bojoval proti myšlence a následkům představy „hříchu“ ...

Protikřesťanské hnutí v Německu má hospodářskou a politickou stránku, na což správně poukazují komunisté; neboť záleží velmi na tom, což zejména přiznává Hauer, aby bylo pro toto nové učení získáno dělnictvo a ostatní vrstvy, jež mají revoluční smýšlení a které jsou schopny poskytnouti ochrany nynějšímu státu a jeho germánsko- národní ideologii. Lichotí-li se hospodářsky potlačeným o jejich germánské sebelásce, budou méně připraveni zved- nouti se proti svým tyranům... Ale toto hnutí má i du­chovní kořeny a nebude moci býti s žádné strany úspěšně zdoláno, pokud nebude protinacionalistická ideologie, ja­kou humanistická ideologie musí býti, formulována se stejnou rozhodností a se stejným kvasi-náboženským pa­thosem, který vyznačuje bludnou víru nových německých pohanů.

věda a práce

*Dr. Otomar P a n g r a z:*

K čemu je třeba matematiky?

/"Avšemže k tomu, aby se žákům vyšších škol dostalo dostatečného výcviku v logickém způsobu myšlení; dále jistě přesnost matematická jest nezbytná pro každého inženýrataké u laika svědčí o dobré intelektuální úrovni, má-li o matematiku zájem; a konečně je údělem několika čistých vědců, aby matematiku pěstovali, což jest činnost bohulibá, třebaže širším vrstvám již poněkud méně sroz­umitelná. Ale připomeňme hned, že nemáme na mysli žádnou z těchto potřeb, a to tím méně, protože se ani nebudeme namáhati tyto potřeby utříditi. Byla by to totiž snaha marná. Chceme naopak podržeti mnohotvár­nost zjevů tohoto světa a toliko se pokusiti podati čte­náři ukázku, jak matematik své vědy používá a zvláště jak přistupuje k zvládnutí národohospodářských otázek, a kde že jest onen bod. ve kterém národohospodář po­

moci matematikovy nezbytně vyžaduje.

Matematika a národní hospodářství.

V minulém století se projevovaly v národním hospo­dářství dvě, v celku však neujasněné, tendence: byli ná­rodohospodáři, kterým bylo přirozené, že jejich věda ope­ruje s kvantitativními pojmy, kdežto druzí, jako na př. Ruskin, lkali nad tím, že národní hospodářství nechce nic věděti o duši lidské. Poslyšme, co o tom vynikající anglický národohospodář Alfred Marshall pravil 29. října roku 1896 na přednášce v Cambridge Eco­nomic Club:

„Všeobecně řečeno, devatenácté století se zabývalo pře­vážně kvalitativním rozborem národohospodářských zjevů; dále nedospělo. Cítila se sice potřeba kvantitativního roz­boru a byly podniknuty pokusy v tomto směru, ale samotné provedení stojí před vámi.“

Neudivuje proto, že v anglosaských zemích, v zemích kla­sických studií národohospodářských, více než třicet let zdárně se používá vyvinutého aparátu matematického při studiu národohospodářských problémů.

Ale rozumějme dobře! Nejde v žádném směru o to, aby se národní hospodářství provozovalo jako matematika. To by bylo naopak hrubé zneužití matematiky a kdokoliv byl by oprávněn takovou činnost zavrhnout. Národní hospodářství, jakožto věda sui generis, má problémy, které pravděpodobně vždy se budou vymykat jakému­koliv matematickému zpracování, a výrok Kantův, že každá disciplina je natolik vědecká, kolik obsahuje mate­matiky, již za jeho života vzbudil vážné námitky, a plat­nost tohoto výroku musíme silně omezit. Tak, jak si Kant aplikaci matematiky představoval, není dnes možná.

Při otázce, k čemu může býti matematika pro národo­hospodáře potřebná, musíme si uvědomiti, že o tom roz- zhoduje povaha konkrétního národohospodářského pro­blému. V hrubých obrysech pak lze říci, že matematiky, jakožto pomůcky, používáme v národním hospodářství ve dvojím směru: Buď nám jde o výzkumy deduktivní, a pak matematika svoií účelnou a přesnou symbolikou dovo­luje vniknouti do pletiva nejrůznějších hospodářských vztahů, anebo se zajímáme o výzkumy induktivní, a tu matematicko-statistické metody jsou jediné možnou cestou, po které se vůbec dospěje k nějakým závěrům.

Abychom si postup matematické aplikace blíže vysvět­lili, povšimněme si na příklad ekonomického principu, který se v učebnicích traduje pod názvem „zákona nabídky a poptávk y“. Asi před sto lety Jean Babtiste Say v „Cours complet ďécono- mie politique pratique“, 3. vyd. (1837), na str. 697 klade si otázku: „Neklesá cena určitého zboží úměrně s tím, jak je nabízeno, a nestoupá úměrně s tím, jak je žádáno?“ Tato otázka jevila se však již v roce 1838 Augustinu Cournotovi beze smyslu, protože vedla k nepřesnostem, a mnohoznačnému řešení. Aby tomu Cournot zabránil, uvažoval takto: „Předpokládejme, že odbyt nebo roční poptávka **D** pro každé jednotlivé zboží jest určitou funkcí **F** (p) ceny p tohoto statku. Kdyby­chom znali tvar funkce **F,** znali bychom tím také zákon poptávky nebo odbytu“. A zde právě jest ono za­stavení, u kterého národohospodář po prvé setkává se s ma­tematikem: chce-li totiž, aby jeho úvahy měly smysl, musí dvě, po případě i více veličin sepnout přesným mate­matickým pojmem „f u n k c e“. Veškerý další rozbor po­ptávky (a podobně i nabídky) děje se již na základě to­hoto pojmu, ovšem za ustavičné kontroly národohospodář­ské. Tak na př. se zjistí, že veličina **D** není určována jediné cenou p uvažovaného statku, ale jest spoluúrčo- vána celým souborem nejdůležitějších hospodářských ve­ličin, jako jsou ceny ostatních statků, rozdělení důchodů v určité oblasti hospodářské, jisté časové parametry, které zachycují vliv cenové politiky a podobně. K řešení těchto velmi obtížných problémů jsou vymýšleny různé teorie, z nichž postačí uvésti jako příklad teorii H. **L.** Mooreovu.

Ačkoliv používáme nejpřesnějšího aparátu, jaký jest vůbec myslitelný, skoro nikdy nedospějeme k jedno­značnému řešení. Neinformovaného laika tato okolnost velmi často překvapí a přivádí jej k pesimistickému hod­nocení matematických metod. Musíme mu však říci, že jeho počínání nemá správných základů. Situace jest zde totiž taková: Data, která nám hospodářská skutečnost poskytuje, jsou doposud velmi neúplná. Proto také vý­sledek z nich odvozený nemůže býti v úplném souhlasu s touto skutečností. Používáme-li přesných m = —- metod, pak to neznamená, že bychom z neúplných lat chtěli vykouzlit výsledky naprosto konformní se zkuše­ností. To by pro dospělé lidi byla přece jen příliš luxusní hra. Nikoliv, tak neužitečnou činnost matematik nepro­vádí. Matematické metody mají znamenat záruku, že i s neúplnými daty budou prováděny jen správné myšlenkové ope­race, takže řešení, byť neúplné a nesho­dující se se zkušeností, nutno vždy po­važovat za spolehlivé. Každý problém, ke kterému v hospodářské činnosti dospějeme, má býti správ­ně a úplně vyřešen, protože na tomto výsledku závisí účinné rozhodování národohospodářských politiků. Musí­me proto vskutku žádat čísla, čísla a opět čísla, neboť jich doposud žalostně málo známe.

Zajisté, že číslem, byť bylo sebe důležitější, nikdo hlad neukojí a žádná sebe duchaplnější studie o kvantitativ­ních problémech národohospodářských nezakryje a ne- umlčí, že v moderní civilisaci nejsmutnějším zjevem jest, viděti schopné mladé muže, jak marně hledají práci. Roz­hodnutí o lepším hospodářském zařízení přísluší však ná­rodohospodářskému politikovi a matematik přichází jen. aby skromně nabídl při tom svoji pomoc. Odpovědný ná­rodohospodářský politik snaží se vždy o reálnou základnu svých plánů, a tu mu může zaručiti jen solidární spolu­práce všech odborníků, kteří jsou na příslušné otázce zainteresováni.

Proč jest třeba symbolů?

Otevře-li laik vědecké pojednání zpracované metodou matematickou, zarazí jej především spousta symbolů (znaků), jichž zavedení zdá se mu nepochopitelné. Po­kusme se vysvětliti tento zjev, protože jest charakteri­stický nejen pro matematiku, ale pro soudobou vědu vůbec.

V soudobé vědě došlo se již před delší dobou k poznáni, že lidská řeč, odvozená z potřeb denního života, jest zcela nedostačující k vyiádření vědeckých problémů. Zavádějí se proto značkv, které dovolují vymýtiti slovní výrazy a soustředit se jen na spojení těchto značek. Zavedení znaků má pro vědeckou metodu význam hlavně ze dvou důvodů: 1. Přehledně se roztřídí obsah vědeckého zkou­mání. 2. Nezamlčuje se žádný výrok a neopíráme se o žádná tvrzení „samozřejmá“, takže se úplně vyčerpávají všechny předpoklady, se kterými přistupujeme k zpraco­vání vědeckých otázek.

Každý znak, který zavedeme, můžeme pak posuzovati s dvojího hlediska: buď obsahově nebo formálně. Obsa­hové hledisko bylo až do nedávná považováno za jediné odůvodněné, takže jsme na ně dokonale zvyklí. V pod­statě znamená, že každému znaku dáme ten obsahový význam, který měl při svém zavedení. Na hledisko for- mální si však většina inteligence doposud nenavykla a proto se k němu staví s podezřívavou nejistotou. A přece nejde zde o žádný rozpor metod, nýbrž o doplnění starší metody „obsahové“. Podstata formálního hlediska spočívá v tom, že se nestaráme o „význam“ (smysl) znaků, nýbrž provádíme se znaky určité, předem pevně stanovené ob­raty, asi tak, jako hráč šachu přestavuje figuru z jedné posice do druhé anebo jako když v praktickém životě „mechanicky myslíme“. Smysl formální metody jest, zji­stiti správnost obsahových úsudků, protože tato správ­nost nemůže býti zaručena metodou obsahovou.

Zavádíme-li tedy do některé vědy symboly, pak činíme to jedině z toho důvodu, abychom hlouběji pronikli k jádru problémů příslušné vědy.

Teorie a prakse.

Promluvme si ještě o jednom názoru, který má určitá část inteligence a který považujeme za pochybený, proto­že se jím skresluje skutečný stav věcí. Míníme tím tak zv. poměr teorie k praksi. Pro matematika má tato otázka rozhodující význam: jde totiž při tom o to, zdali a jak jest vůbec možné, aby ab­straktní myšlenkové útvary, které ne­jsou odvozeny z vnější zkušenosti, byly na tuto zkušenost použitelný. (Jen mimo­chodem poznamenejme, že Kantovi šlo v podstatě o tuto otázku a nikoliv o otázku „čisté“ matematiky.)

Nepodáme zde úplnou odpověď, nýbrž si spíše všimne­me jednoho jejího důsledku. Někteří naši filosofové, a po nich často i ostatní inteligence, totiž zdůrazňují, že filo­sofie musí být prostředkem k praktickým cílům a dovo­lávají se při tom Masaryka jakožto filosofa. K tomu pak navazují, zpravidla podle svého osobního temperamentu, dosti nepříznivý posudek o teoretickém badání, a mnohdy o matematickém zvláště. Viděli jsme to na loňském mezi­národním sjezdu filosofickém v Praze, což nezaujatého vědeckého pracovníka zarazilo.

Domnívám se, že především dovolávat se filosofa Masa­ryka v tom smyslu, jak se činí, není zcela oprávněné. Ze studia spisů Masarykových vytěžil jsem poněkud jiný po­znatek: Masaryk nestaví protivu teorie a prakse, nýbrž jeho tése jest, že každá dobrá prakse se opírá o teorii a každá správná teorie nalézá použití.

Klásti teorii v protivu prakse jest počínání nevědecké. Správný vědecký postoj jest ten, že objeví-li se problém, máme jej řešiti v celé jeho šíři, a tedy všemi vůbec možnými prostřed­ky, byť byly sebe namáhavější.

Proč tedy jest matematika potřebná?

Abychom se vrátili k původní otázce: K d y b y i n d i- viduální život byl tak obsáhlý, že by ve vnější zkušenosti byly již obsaženy všechny prostředky k jejímu, rozboru ak její přeměně, nebylo by třeba ma­tematiku aplikovat. Ale právě proto­že nám vnější zkušenost neposky­tuje dosti prostředků k svému zvlád­nutí, musíme se uchýliti také ke zku­šenosti vnitřní (m yšlenkov é). A m a te­matika jest jediná věda, jejíž aparát jest myšlenkové zkušenosti adekvátní.

Anebo řečeno méně učeně: V konkrétních problémech musíme matematiky použít, poněvadž nemáme jiných pro­středků, jak bychom uvažované otázky přehledně a spo­lehlivě vyřešili.

dopisy

Slováci do českých zemí

Vážená redakce!

Je to stará bolavá otázka, na kterou v celém našem veřej­ném životě narážíme a kterou nadhodil opět v dopisech „Pří­tomnosti“ č. 28 kdosi z tábora l’udáků. Měl v této otázce plnou pravdu. Slováci musejí chtít do Čech i na Moravu a nesmí jim stačit jenom Slovensko, kde se většinou základní věci společ­ného státu posuzují provincionelně. Správně žádá tento l’udák, aby Slováci byli posíláni i do Čech a na Moravu, aby zde poznali lid druhé složky národa, přivykli jemu a on k nim. Sleduji tuto otázku soustavně a několikrát jsem poukázal na její důležitost v časopisech, měl jsem i příležitost rozvířit ji v odborových organisacích a mohu tedy snad povědět několik zkušeností z praktické stránky.

Téměř všude uznali, že je to myšlenka uskutečnitelná a ze státních důvodů potřebná. Jde především o zaměstnance státní a samosprávných svazků. Ministr Beneš na své poslední cestě po Slovensku kategoricky zdůraznil, že Slováci musí do Čech. Totéž stanovisko zaujal i ministr dr. Dérer. Mohl bych jmeno­vat nejeden případ, že Slováci si po těchto prohlášeních před­stavitelů vlády zažádali o přeložení do zemí českých, značná část do Prahy, ale někteří i jinám. Jejich žádosti byly však téměř všechny zamítnuty. Co to znamená? Že mluva vlády a jejích představitelů je v rozporu s byrokratickou praksi. Velká část byrokracie ovšem slovy uznává, že je potřebné, aby hlavně mladí Slováci přišli aspoň na několik roků do českých zemí. Vyslovuje se stále více přesvědčení, že ze státních důvodů je nezbytné, aby mladí Slováci poznali úřední praksi také v českých zemích a mladí Češi naopak, a to nejenom ti, kteří by o to žádali. Byla by to prostě povinnost, nová personální prakse ve státním aparátě. Byrokratické kruhy nepočnou toto uvádět v život samy od sebe. Čekají na rozkaz. Od koho mají dostat tento rozkaz? Jistě jediné od vlády, od politických ministrů. Nestačí, aby toto ministři prohlásili jenom na schů­zích, ale je potřeba, aby se sešli, poradili a vydali směrnice pro novou personální praksi v této otázce. Prohlásí-li něco na schůzích a skutečnost v životě je potom jiná, nedivte se, že roste nedůvěra.

Dalším balvanem v cestě je část byrokracie v českých zemích, která nám tvoří autonomismus český. Uzavírá se a separuje české kraje právě tak, jak se o to pokouší autono­mismus slovenský. Tento český autonomismus je právě tak státu nebezpečný jako slovenský. Vyvěrá opět z místního po­hledu, z osobních a namnoze z protekčních důvodů. Veřejnost asi vůbec neví, že máme resorty, kde je téměř vyloučeno, není-li opravdu silný „potlak“, aby se zaměstnanci téhož ministerstva dostali z jednoho ředitelství do druhého, i když pro to mají vážné důvody. Vytvořil se prostě další autonomis­mus, autonomismus ředitelských obvodů. A kdybychom šli dále, zjistili bychom, že jsou i jakési základy autonomismu čistě místního, jednotlivých měst. Tyto autonomismy chtějí prostě jenom své lidi z nejbližšího okolí a všichni ostatní jsou jim málo vítáni.

Rozbít tyto železné obruče byrokratických autonomismů, to je prvý předpoklad zdárného řešení této otázky, jejíž řešení je nevyhnutelné a pro stát škodlivé stále více, čím dále se od­daluje. Někdo do toho vředu musí pořádně říznout. Političtí ministři jsou povinni přejít od slov k činům a vydat pro státní i samosprávné úřady směrnice pro novou personální praksi, která by záměrně pomáhala mladému slovenskému živlu pro­nikat do českých zemí. Jinak bude slovenský autonomismus stále více růst a sílit. Nebudou-li tyto směrnice pro rozhodující byrokracii vydány a jejich provádění kontrolováno, pak je opravdu zbytečno o této otázce psát a mluvit a za takových okolností by člověk musel konec konců uznat, že ti slovenští autonomisté mají kus pravdy. *Arnošt Pospíšil* (Bratislava).
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Přítomnosti

Co lze vyčisti ze statistiky

Rozdělení důchodů v Československu.)

Vyedávno vyšlý svazek Československé statistiky při-

’ náší obšírná data o dani důchodové, výdělkové, rentové a z vyššího služného za rok 1930. Jest to silná kniha o 300 stránkách, přeplněná čísly, jež dovedou mluviti velmi zajímavou řečí, najdeme-li klíč k jejich mluvě. Základní důležitost má statistika daně důcho­dové, jež si zaslouží pečlivého studia nejen toho, kdo se zabývá daňovými otázkami, nýbrž každého národo­hospodáře, sociologa, zákonodárce i praktického po­litika a obchodníka.

Jak jsem na tomto místě již jednou uvedl, dávají nám data, vyšetřená při ukládání daně důchodové, po­měrně nejspolehlivější podklad pro zjištění národního důchodu. Důchodová daň postihuje teoreticky všechny příjmy obyvatel státu, ať pocházejí z jakýchkoliv pramenů, tedy z pozemků, domovního majetku, vý­dělečných podniků a zaměstnání, ze služebních a pra­covních poměrů, z držby kapitálů i ze všech jinakých důvodů. Protože naopak výdaje, jež jsou nutný k do­sažení těchto příjmů (režie), jsou z výpočtu pro ulo­žení daně vyloučeny, shoduje se přibližně takto vy­šetřený důchod s důchodem ve smyslu národohospo­dářském.

Taková statistika nám může ukázati mnoho. Niko­mu nemůže zajisté býti lhostejné, je-li bohatství roz­děleno nerovnoměrně tak, že na jednoho bohatce při­padají tisíce chudáků, ježto i to bude míti vliv na kon­sumní schopnosti obyvatelstva, nehledíc ani k politic­kým důsledkům, z toho plynoucím. Stejně jest důle­žité, jak jest bohatství ve státě rozděleno teritoriálně, to jest, zda snad není soustředěno na jediné místo nebo na několik míst tak, že jsou kraje chudobné vedle okre­sů a krajů poměrně bohatších. Podobně není lhostej­né, jak jsou rozděleny prameny důchodů, tedy na pří­klad kolika lidem a v jakém rozsahu dává obživu ze­mědělství, kolika průmysl, kolik žije z kapitálů a po­dobně.

Tak se nám objevuje celá řada různých možností, jak vytěžiti něco z číslic, které nám v této publikaci podává státní úřad statistický. Ovšem podrobné pro­zkoumání všech těchto nadhozených otázek by vyža­dovalo příliš mnoho času a místa, a proto chceme čte­náře „Přítomnosti“ jen stručně upozorniti na několik zajímavých výsledků této statistiky.

Nedostatky této statistiky.

Z dat, které podává státní úřad statistický, můžeme velmi dobře zjistiti rozsah a rozvrstvení bohatství ve státě, ale mnohem méně nám poví o tom, kolik jest chudoby a kde jest jí nejvíce. To souvisí s podkla­dem této statistiky, s důchodovou daní.

Důchodová daň se ukládá dvojím způsobem. Má-li aíkdo jen služební příjmy, které nepřesahují přibliž­né 23.000 Kč ročně, nevyměřuje se mu zvláštní daň, nýbrž daň srazí již zaměstnavatel z platu a odvede ji sám bernímu úřadu. Všichni ostatní poplatníci platí daň na podkladě platebního výměru přímo a sami. První poplatníci se nazývají „srážkoví“ (protože se jim daň sráží z platu), druzí „přímí“.

Ale ne z každého důchodu se platí daň, nýbrž teprve tehdy, když přesahuje ročně u srážkových poplatníků přibližně 10.000 Kč, u přímých 7000 Kč. Podrobná statistická data se však týkají jen poplatníků přímých, kdežto u srážkových jsou udány jen základní číslice. Nejsou tedy vůbec zjištěny majetkové poměry a do­konce ani ne počet oněch osob, které mají menší dů­chod než 7000 Kč ročně, a z převážné části chybí také podrobnější údaje o těch zaměstnancích, kteří mají důchod menší než 23.000 Kč. Tím jsou ovšem získaná data neúplná, právě pokud jde o méně majetné vrstvy obyvatelstva.

254 milionů důchodců má důchod  
4 0 miliard.

Podle výsledků šetření obnášel v roce 1930 celý dů­chod, z něhož byla vyměřena důchodová daň, u 2 mi­lionů 727.159 poplatníků (přímých i srážkových) celkem 39.693 milionů Kč. Jak jsem se svého času na tomto místě pokusil dokázati, neodpovídá tato cifra přesně úhrnnému národnímu důchodu, neboť jest jednak nutno připočítati ještě důchod oněch osob, které dani nepodléhají, to jest osoby s důchodem pod 7000 Kč a zaměstnanci pod 10.00 Kč ročně, jednak jisté důchody finanční správě unikají (důchody se zatajují), jednak konečně některé důchody jsou hlav­ně z důvodů hospodářských a daňově technických ze zdanění vyloučeny, ač tvoří součást důchodů ve smyslu národohospodářském. Na podkladě obsáhlého srovná­ní jsem vypočetl, že skutečný národní důchod v roce 1930 byl vyšší, a že obnášel přibližně asi 50 miliard.

Ale pro srovnání, jak jest tento důchod rozdělen, jest tento rozdíl celkem nedůležitý, neboť můžeme právem předpokládati, že osvobození od daně i únik před daní jsou rozvrženy celkem stejnoměrně. Proto také nebudeme k této opravě přihlížeti a přidržíme se jen úředně vyšetřených dat.

Dvě třetiny důchodů připadají na mzdy a platy.

K zajímavým výsledkům dojdeme při zjišťování, z ja­kých pramenů se těchto 39.693 mil. Kč důchodů sklá­dá. Téměř dvě třetiny z této částky připadá na důchod ze služebního poměru, tedy mzdy a platy. V absolut­ních číslech jest to 25.714 mil. Kč, v procentech 64.7%. Druhým nejdůležitějším pramenem příjmů obyvatel našeho státu, jenž ovšem v této statistice zůstává da­leko pozadu, jest podnikání obchodní a průmyslové. Dává jako čistý výtěžek jen částku 7.983 mil. Kč, čili 20.1% celkového důchodu. Následují pozemky s 3.729 mil. Kč (9.4%), kapitál se 1.179 mil. Kč (3%), a ko­nečně domy se 14 mil. Kč (1.8%), kdežto ostatní pra­meny představují již jen zlomky.

V této statistice jest nápadný malý výnos kapitálu, na což bylo opětně již upozorňováno, ale ještě nápad­nější jest vysoký podíl důchodů ze služebního pomě­ru. Tento podíl ještě více vynikne při srovnání podle počtu poplatníků: všech poplatníků bylo 2,727.195, ale zaměstnanců z nich 2,244.452 !

I když jest pravdou, že důchody zaměstnanců mo- hou býti nejbezpečněji zachyceny, takže u nich únik fzatajení daně) není téměř možným, přece jen podíl zaměstnanců na dani důchodové nemůže býti vysvět­len jen nedokonalým postižením ostatních důchodů. I z těchto číslic se tedy potvrzuje zjev také jinak po­zorovaný, že se celá společnost poznenáhlu přetvořu- je ve směru t. zv. funkcionarisace; společenská práce jest prováděna stále ve větším měřítku ne již samo­statnými osobami, nýbrž zaměstnanci, a stále větší ořeváhv nabývá kolektivní forma podnikání, ať veřej­ní?.; i stát. obce atd.), ať soukromého (akciové spo­lečnosti a pod.).

Daň důchodová se stává daní z platů a  
mezd.

Tento poznatek má ovšem také vliv na správné oce­nění vlastní povahy daně důchodové; dávno ztratila povahu universální daně a jest již dnes a v budoucnu bude tím více převážně daní z platů a mezd. Tato okolnost si musí v budoucnosti vynutiti také zcela no­vou úpravu této daně, protože nebude možno tak vy­soko zatěžovati daní platy a mzdy, jak se to děje nyní. Zaměstnanci, zdanění daní důchodovou, jsou vlastně jediní, kteří musí celou daň platiti efektivně ze svého, protože každá jiná daň se více méně přesouvá, takže ji na konec nese jen konsument. Tím jest ovšem znač­ně snižována životní úroveň oné vrstvy obyvatelstva, jež svou početností i významem bude v budoucnu ve státě úplně převládati.

Statistika daně důchodové poskytuje také velmi poučná data o rozložení majetku ve státě podle míst. I zde se potvrzuje známý zjev,

že bohatství ubývá od západu  
k východu,

padalo na

ale přece jen skutečný poměr jest překvapující. Podle počtu obyvatelstva se má poměr Cech k ze­

mi moravsko-slezské, slovenské a podkarpatoruské zhruba jako 10:5:5:1, ale z celkového důchodu při­

země důchod v mil. Kč v procentech

Čechy 24.896 62.7

Morava a Slezsko 9.339 23.5

Slovensko 5.002 12.6

Podkarp. Rus 456 1.2

Ke stejnému výsledku dojdeme i na podkladě ji­ných výpočtů. Poplatníkem daně důchodové se stá­vá někdo tehdy, když má určitý minimální důchod. Cím větší počet poplatníků tedy určitý obvod vyka­zuje. tím jest poměrně bohatší a naopak, neboť málo ronlatníků znamená málo osob, které mají aspoň re-ro minimální důchod. Srovnání po této stránce vykazuje tato data při celostátním průměru 185 po­platníků na 1000 obyvatel:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| země | počet poplatníků | v proč. | na 1000 obyv. |
| Čechy .... | . 1,723.563 | 63.2 | 242 |
| Morava a Slezsko | 633.925 | 23.3 | 178 |
| Slovensko . . . | 339.921 | 12.4 | 102 |
| Podkarp. Rus | 29.786 | 1.1 | 41 |

Tento nepoměr vynikne ještě více, srovnáme-li úhrnný důchod s počtem přítomného obyvatelstva; v celém státě pak připadá na jednoho obyvatele po­měrně 2964 Kč čistého důchodu, ale podle zemí při­padá na jednoho obyvatele v Čechách 3502 Kč, na Moravě 2620 Kč, na Slovensku 1502 Kč a na Podk. Rusi dokonce jen 630 Kč!

Ježto držba kapitálu peněžního (spořitelní vkla­dy a pod.) jest všeobecně pokládána za znak zá­možnosti, stůjtež zde také data, jakým podílem se jednotlivé země účastní na důchodech z kapitálu:

země důchod v mil. Kč v procentech

Čechy 887 75.2

Morava a Slezsko . . . 231 19.6

Slovensko 59 5.0

Podkarp. Rus .... 2 0.2

Můžeme jiti ještě do dalších podrobností, ač se tu již budeme nuceni přidržeti jen dat, která jsou se­brána pouze pro přímé poplatníky, tedy s vylouče­ním zaměstnanců s důchody přibližně do 23.000 Kč ročně, a ovšem také s vyloučením osob, jejichž dů­chod nedosahuje 7000 Kč ročně. Celkový obraz zů­stává však přes to stále stejný.

Kdybychom si povšimnuli jen průměrného důcho­du těchto přímých poplatníků, zdálo by se, že není mezi jednotlivými zeměmi rozdíl příliš veliký, ne­boť státní průměr pro jednoho zdaněného poplat­níka jest 23.772 Kč, a na jednotlivé země připadají tyto číslice: Čechy 24.940 Kč, Morava 24.233 Kč, Slovensko 19.931 Kč a Podk. Rus 18.941 Kč. Ale ne­smíme zapomenouti na to, že úplný obraz nám dají tyto cifry teprve spolu s počtem poplatníků. Teprve je-li při vysokém průměru důchodů na jednoho po­platníka také velký počet poplatníků, znamená to, že jest jednak mnoho osob, které mají důchod přes 7000 Kč ročně, a že také u jednotlivých osob se dů­chod nedrží spodní hranice, takže pak jest možno říci, že dotyčný obvod má zámožné obyvatelstvo. Ale při srovnání těchto dat se znovu potvrzuje stejný obraz o chudobě východu. Pro celý stát totiž platí průměr 68 přímo zdaněných poplatníků na 1000 obyvatel, kdežto pro jednotlivé země platí čísla 81, 68, 52 a 25.

Praha jest nejbohatší z celého  
státu.

Máme-li na paměti obě tyto okolnosti, totiž průměr poplatníků na 1000 obyvatel a průměr důchodů na jednoho poplatníka, zjistíme, že daleko nejbohatším místem v celém státě jest hlavní město Praha. Na 1000 obyvatel v ní připadá 131.6 poplatníků (přímých) a na jednoho poplatníka 37.6 tisíc důchodů ročně. Co do průměrného počtu poplatníků jest Praha vůbec první v celém státě; za ní následuje město Bratisla­va (119.1), Brno-Město (113.1), okres Karlovy Vary (108.4), okres Liberec (107.1) atd. Co do průměr­ného důchodu jest však na prvním místě Moravská Ostrava s 41.2 tisíci Kč, pak Praha (37.6), Bratisla- va-město (35.6), Brno-město (34.8), okres Uherské Hradiště (Zlín se 33.2!) atd.

Nejchudším jest v republice okres Chust na Pod­karpatské Rusi se 17.5 poplatníky na 1000 obyvatel (absolutně nejméně Rachov s 15.1) a 16.3 tisíci Kč průměrného důchodu (Rachov 19.2). Z českých okre­sů patří podle těchto dat mezi nejchudší okresy území

Ží-íc moravské vysočiny, na příklad Chotěboř s 39 ::: = při průměrném důchodu 17.3 tisíc Kč,

- ; ■= -io-slezských hlavně Valašsko, jako na příklad i i. v (35.3—19.9), ze slovenských obzvláště Ora- i fDolní Kubín 24.8—15.9), střední Pováží (Velká Z —: = 25.0—19.1) a slovenský východ (Humenné

243—17.9).

Jak velkým podílem jest zúčastněno hlavní město Praha na důchodu přímo zdaněném, vyplývá z níže uvedených číslic, při čemž nutno ovšem vžiti v úvahu tu okolnost, že poměrně vyšší zdanění Prahy se vy­světluje progresivností daně — čím vyšší jest dů- chod, tím více stoupá daňová sazba:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| místo | počet  poplatníků | celkový důchod v mil. Kč | z toho důchod z kapitálů v mil, Kč | vyměřená  daň  v mil. Kč |
| Praha .... | . . 111 | 3874 | 346 | 225 |
| Ostatní Čechy | . . 461 | 8951 | 541 | 357 |
| Morava a Slezsko | . . 241 | 5089 | 231 | 241 |
| Slovensko . . | . . 175 | 3197 | 59 | 113 |
| Podkarp. Rus. . | . . 18 | 313 | 2 | 10 |
| Chudoba vý | chodu a | bohatství Prahy | | |

Tyto číslice nejsou příznivé a nutí k přemýšlení. Na jedné straně jest v nich o všem zbraň proti slo­venskému autonomismu, zbraň dosud málo použitá. Dokazují totiž, že autonomie Slovenska jest hospo­dářsky naprosto nemožná, protože by znamenala jeho úplné ochuzení. Slovensko, jeho veřejná správa, jest vydržováno západními zeměmi, a autonomie by pro ně znamenala ohromné snížení dnešní životní míry. Nebylo by peněz na školy, silnice, železnice, úřady, s vše to by bylo nutno omeziti přibližně na jednu čtvrtinu, neboť zvýšení daní by musilo znamenati úplný zánik slovenského průmyslu. Tím vším by byl :všem kulturní i hospodářský vzestup Slovenska mrrzděn na desetiletí.

Ale na druhé straně jsou tyto číslice také vážnou výstrahou. Vidíme z nich názorně jeden z důvodů slo- srské nespokojenosti, jež má vlastně do značné míry *z:* úklad jen hospodářský, a jež se obdobně začíná rrojevovati také na Moravě. Proto jest také úkolem rozumné státní politiky nepoměr mezi západem a vý­chodem státu vyrovnávati nejen kulturně, nýbrž i hos­podářsky, a není možno, aby obchod, průmysl i peněž­nictví bylo trvale soustřeďováno jen na jedné části státu, vojensky dokonce nejvíce ohrožené. Již ze stát­ních důvodů musí býti bráněno překládání podniků, jež mohou míti důležitost pro vojenskou správu, ze Slovenska na západ, a dokonce bude i nutno, aby se přímo bránilo budování nových podniků na západě a blízko hranic. Ale to vše dávno nestačí. Stát musí podporovati přímo i nepřímo vznikání průmyslových podniků na východě, a sám by měl dáti první příklad tím, že již z vojenských důvodů přeloží vojenské

podniky na místa méně ohrožená.

Hospodářská decentralisace jest tedy u nás přímo státní nezbytností, a v první řadě bude nutno revido­vati postavení hlavního města Prahy. Fakt, že důcho­dy celého Slovenska obnášejí jen asi 80% důchodů města Prahy, a že dokonce celá Podkarpatská Rus při jen málo menším počtu obyvatelstva představuje jen asi 8% důchodů obyvatel města Prahy, jest zajisté krajně nezdravý, nehledě ani k excentrické a vojen­sky ohrožené poloze hlavního města.

Kolik jest u násmilionářú? Přihlédneme-li ještě k vertikálnímu rozdělení dú-

tVlOŮŮ, ZjíStlTílé, Zé po této stránce jest toto rozdělen: poměrně dosti příznivé, neboť nepoměr mezi důchod­ci není příliš veliký. U nás není miliardářů a také osob s důchodem nad 1,000.000 Kč ročně není příliš mnoho. Bylo jich v roce 1930 celkem 255, z nichž bylo 6 cizinců, bydlících v cizině a pobírajících důchody z tuzemska. Z těchto milionářů není ani jeden z Pod­karpatské Rusi a podle země se rozvrhují takto:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| země | počet | jejich důchod v mil. Kč | v proč. dotyč­né země |
| Čechy | . 183 | 413.5 | 3.2 |
| Morava a Slezsko . | . 65 | 245.5 | 4.8 |
| Slovensko .... | 7 | 14.2 | 0.5 |
| Celý stát .... | . 255 | 673.2 | 3.1 |

Zde jest snad nápadný vyšší podíl Moravy. Skutečně také dva nejbohatší poplatníci z celého státu jsou Mo­ravané, kteří měli dohromady 97 mil. Kč důchodu, kdežto v Čechách nebylo poplatníků s důchodem přes 20 mil. Kč, na Slovensku dokonce ani s důchodem přes 4 mil. Kč (v Podkarpatské Rusi nejbohatší poplat­ník neměl důchod přes 650.000 Kč).

Z těchto milionářů (s vyloučením cizozemců) bylo celkem 169 samostatných osob (podnikatelů) a 80 za­městnanců; ze samostatných patřilo 56 k zemědělství, 72 k průmyslu, 25 k obchodu a 16 k volným a jiným povoláním.

Na jednoho z těchto milionářů připadá průměr roč­ních 2.6 mil. Kč důchodu, tedy něco přes 100.000 do­larů, což není mnoho u srovnání s cizinou a s pohád­kovými příjmy amerických, anglických, francouz­ských, holandských a jiných boháčů. Přes to, uváží­me-li, že těchto 255 silných jedinců mělo dohromady větší příjem (673.2 mil. Kč) než 91.094 důchodců nejnižší stupnice důchodové daně (7000—8000 Kč roč­ně), kteří dohromady dosáhli jen 664.8 mil. Kč důcho­du, nutí i tyto číslice k přemýšlení. A při tom nezná­me ani počet, ani celkový důchod oněch občanů, kteří důchodové dani nepodléhají proto, že jejich příjmy nedosahují ani těchto 7000 Kč, a pro něž jest i tato částka nedosaženým ideálem!

Jak jest viděti, není ani statistika daně důchodové tak nezáživná, jak by se snad zdálo nezasvěcenci při pohledu na knihu, potištěnou jen číslicemi. Dalo by se z ní vyčisti ještě mnoho jiných zajímavých podrob­ností, ale to již bude spíše úkol pro odborníky.

poznámky

Inflace nebo deflace nebo něco třetího?

Předesíláme hned: Máme zato, že otázka ie nesprávně položena způsobem, jak se vynořuje v kterékoliv zemi. Nebyla do dneška situace — a sotva si ji také dovedeme před­stavit — že by hospodářská politika země neměla opravdu jiné volby nežli mezi těmito dvěma zly. K tomu však musíme ještě dodati druhou výhradu: Co se označuje v dnešní veřejné rozpravě za „inflaci“ a co zejména za „deflaci“, má s oběma těmito pojmy v ustáleném smyslu hospodářské vědy většinou jen málo co činiti.

Inflací se dosud rozumělo zvětšení oběhu platidel, ne- odůvodněné potřebami obecného hospodářství, zejména stavem konjunktury. To bylo jen zdánlivě určení nejasné.

neboř za dané rychlosti oběžné (to jest známé z prakse) je stanovení množství platidel, které vyžaduje stav konjunktury, úkol ryze technický, který řeší pravidelně dobře vedené ce­dulové banky. Při tom nelze zapříti jistou možnost libovůle při stanovení množství peněz i možnost různých názorů o jejím rozsahu. Neregulérní rozmnožení tohoto množství ve větších rozměrech se snížením hodnoty měny a zvýšením cen se po­važovalo dosud za inflaci; od války k tomu přistoupil pojem nekontrolovaného rozmnožení peněz, neomezeného „úhradou“.

Co se dnes označuje za „inflaci“, je s ní totožné jen v ně­kolika rysech. Obvykle se zaměňuje se znehodnocením devalvací). Jestliže však ani inflace nemusí býti spojena bezpodmínečně se znehodnocením, musí býti tím méně ještě znehodnocení následek inflace. Lze ho dosíci spíše zcela iso­lovaně, ryze technickými opatřeními cedulové banky a ne­musí se ani dostaviti se zvýšením oběživa (počítáno ve zlatě).

Přehlížejí-li se ve dnešních rozpravách o inflaci a znehod­nocení tak často tyto otřepané pravdy, je zmatení pojmů ještě větší při deflaci. Ještě před několika lety to byl pojem čistě měnové politický; omezení oběživa, zejména bez sou­vislosti s obdobným vývojem konjunktury, bylo označováno za deflaci. V poslední době byl tento jednoznačný pojem pře­tvářen dvojím směrem: Jednak se míní deflaci dnes velmi zhusta omezení státního rozpočtu (které není naprosto totožné s omezením oběživa), jednak užívají často i učení hospodářští teoretikové slova „deflace“ dokonce místo „krise“ nebo „deprese“. Není to náhodou — velká část měšťanského světa spatřuje v těžkých zmatcích světového hospodářství pouhé procesy peněžní a nepovažuje proto skutečnou „deflaci“ úvěrového a peněžního oběhu za příznak kritické hospodářské situace, nýbrž za její — příčinu. V babylonském změtení řeči v hospodářské politice se zračí věrně zmatek ve svě­

tovém hospodářství....

Bylo by však naprosto zvrácené hledati v tom všem toliko otázku pojmů; spíše za tím vězí rozhodující problém hospo­dářské politiky, jenž vzniká krisí v zemi za zemí. V podstatě způsobila všude tytéž následky: pokles cen, zejména u vývozu, masovou nezaměstnanost a selháni soukromé iniciativy, ne naposled i obrovské schodky ve státních rozpočtech. Země za zemí je stavěna před otázku, má-li „řešiti“ schodek a tíseň obvyklými prostředky kapitalismu: snižováním platů a mezd, obecným omezením životní úrovně širokých mas.

K tomuto cíli (který je stejný v každé pravidelné krisi kapitalismu) vedou však dvě rozdílné cesty. Přímá a nepřímá. Přímá — to je ta, která se dnes (jak řečeno, zmateně) na­zývá deflaci; správněji se nazývá odbouráváním — od­bourávání mezd, státních vydání, životní míry. Nepřímá — znehodnocení — to jest, že se za zdánlivého udržení, ba zvý­šení mezd (a daleko spíše cen) zhoršením hodnoty peněz přece snižuje životní úroveň širokých mas, avšak tak, že to nepo­zorují, nebo pozorují jen pomalu, nebo jsou utěšovány pře­chodnou znehodnocovací konjunkturou. V kaž­dém z těchto obou případů zní cíl: svalití útraty krise na ši­rokou masu. V prvém případě za okamžitého zostření deprese, ve druhém za letmého oživení hospodářství, v konečném vý­sledku se však nepříliš od sebe liší.

Je příznačné, že problém formou „alternativy“ se vynořuje jen v zemích demokratických. Fašistické jej už rozřešily svým způsobem: Nadmíru ostrým snížením maso­vého důchodu, zejména mezd. To je přece vlastní dějinně hos­podářský smysl fašismu. Že se při tom státní vydání naopak co nejsilněji nadonvají a dříve ěi později i měna otřásá (dnes v Itálii jako v Německu), je kapitola o sobě.

Zato ve Francii to nejde snad tak prostě; zde nechce především vžiti nikdo odpovědnost za to či ono řešení (ze­jména však za znehodnocení vůči střádalovi), proto krise Flandinova a Bouissonova. A ježto nyní ani Laval nespěje k cíli s rychlostí, jakou si přeje velký kapitál, začíná velkorysé financování Ohnivých křižáků — přesně tak jako dělal Thyssen Německu z nacistů „národní hnutí“. Kde se však uchovává demokracie, vítězí dosud většinou (jako v Belgii) v boji o ..nejpřijemnější způsob“ snižování mezd znehodnocení, ježto bylo spojeno alespoň pro okamžik s úlevou v nezaměstna­nosti a ve finančních otázkách. A kdo provozuje dnes více

nežli politiku pro okamžik?

Soudíme, že stará cesta kapitalismu k řešení krise (snižování důchodů mas, hromadění prostředků na nové in­vestice a tím na rozpínání hospodářství až k — nejbližší Krisi) není už dnes vůbec schůdná z nejrozmanitějších důvodů, ani pro ty, s jejichž názory by se srovnávala. Už proto je špatně položena celá alternativa „odbourání nebo zne­hodnocení“. To ukazuje ne naposled švýcarská situace po od­mítnutí iniciativy proti krisi — které bylo jistě z dobré části způsobeno svedením skutečného problému na otázku „inflace nebo deflace“. Vyřešeno nebylo tímto odmítnutím vůbec nic — pravá alternativa vystupuje nyní do popředí tím zře­telněji.

Tato alternativa může toliko zníti: Může se podařiti pře­konání deprese nepoměru mezi výrobou a spotřebou tím, že strádáním mas budou opatřovány prostředky na nové inve­stice — nebo musí jí býti dosaženo spíše přizpůsobením spo­třební síly mas dávno rozvinutým produktivním silám? Poslední vývoj nám dává, jak se zdá, na to jednoznačnou od­pověď. Ani dočasně nefunguje už bývalá mechanika kapita­lismu, sebevětším snížením životní míry se jí nedosáhne. Toto snížení, ať se provede odbouráním nebo znehodnocením, může působiti leda jako prchavá káfrová injekce.

Druhá možnost, zvýšení masové spotřeby podle rozvoje pro­duktivity, je dnes totožná s otázkou po obsahu záměrného hospodářství. Kapitalismus dnes značí snížení životní úrovně, „záměrné hospodářství dolů“. Záměrné hospodářství vzhůru, rozšíření životní míry národů, jejich přizpůsobení novo­věkému stavu techniky a organisace, to je pravý úkol přítom­nosti. Od něho by se neměl dáti svésti nikdo na slepou kolej přesunutím diskuse. *Dr. A. L.*

Něco hned, něco na podzim.

Něco hned, něco na podzim, tak byl charakterisován stav, v kterém vláda odcházela na prázdniny. Odchod ten vyvolá­val v socialistických stranách určité trpké pocity. Podařilo se totiž uskutečniti a dojednati to, co chtěla republikánská strana, ale už na podzim bylo odsunuto to, s čím přicházely socialistické strany. Byl projednán obilní monopol — ale zpro­středkování práce a zkrácení pracovní doby bylo odsunuto, ač snížení počtu nezaměstnaných a organisace zprostředko­vání práce není jen zájmem socialistických stran. Přesto k jejich uskutečnění nedošlo, ač na druhé straně udržení obilních cen bylo věcí, s kterou se socialistické strany ne­mohly dobře spřátelit, a konec konců ani nespřátelily, jak je patrno z projevu Svazu čsl. družstev. Nastala určitá roztrp- čenost mezi hlavními stranami koaličními; trpkost, která dala podnět k úvahám, nebyly-li odsunuty osnovy, s kterými přišli sociální demokraté, také proto, aby se nepředbíhalo vývoji na podzim, kdy by poměr mezi agrárními a sociali­stickými silami se snad utvářel jinak než dosud.

Jde tu v podstatě o myšlenku rudozelené koalice. Mezi socialisty není mnoho těch, kteří by propagovali koncepci jinou, ač jsou si dobře vědomi toho, že praxe této myšlenky není právě ideální. Jinak zdá se tomu býti v republikánské straně, kde vedle stoupenců koncepce rudozelené koalice, která jest spojována se jménem Švehlovým právě tak jako u so­ciálních demokratů se jménem Tusarovým, jest řada lidí, kterým by se líbilo jiné seskupení politických sil. Republi­kánská strana věru nemusí být roztrpčena na to, že v této formě koalice by se jí málo vyhovělo. Trpkost byla na straně druhé. *V. G-*

Jak má býti placen poslanec?

Sudetoněmecká strana Konrada Henleina stanovila příjmové maximum pro svoie poslance a senátory. U svobodného dělá toto maximum 2200 Kč. Co jest nad to, musí býti odevzdáno straně, při čemž se odpočítávají výdaje spojené s bezprostřed­ním výkonem funkce. — Sudetoněmecká strana tu chce uká­zati, že provádí to, co hlásal Henlein: politická funkce nesmí býti povoláním. Sudetoněmecká strana nedělá nic nového. U nás na př. komunisté svoje platy poslanecké musí odevzdávat! straně, která jim z nich platí podle své libosti; také u ostatních politických stran srážky z poslaneckých a senátorských platů činí slušnou část. Gesto, které dělá strana Konrada Henleina, jest líbivé; voličové z něho budou míti radost. A pokladna su­detoněmecké strany také, i když není odkázána j e n na tento zdroj příjmů. Agitace proti vysokým platům poslanců není nic nového, ani u nás ani v cizině. Dovedl jí výtečně užiti Hitler při své agitaci proti socialistům. Stalo se však, že Hitler se dostal k moci, a jeho lidé mají příjmy, o kterých se nikdy ne­snilo demokratickému poslanci. Stačí jen si vzpomenouti na svatbu Goeringa, která stála statisíce, aby bylo vidět, že ha- kenkreuzleři byli proti vysokým příjmům v politickém životě jen tak dlouho, dokud nebyli u moci.

Azitace s vysokými poslaneckými platy jest z velké části ■j-magogie. Jest pravda, že jsou poslanci, kteří byli by drazí ia několik set Kč měsíčně. To jest však věcí voličů, že tako­vého poslance posílají do Národního shromáždění. Máme-li na mysli dobrého, pracovitého, vzdělaného poslance, pak mu- ijr.- říci, že plat, který mu zůstane po všech srážkách, není řměmý jeho práci. Rozumní lidé spíše by měli chtíti zvýšení j tátů poslanců s tím ovšem předpokladem, že to bude odměna za dobrou práci.

Ovšem jen nepatrný počet poslanců a senátorů jest sku- tečně odkázán na to, co mu vyplatí pokladna Národního shro­máždění. Státní zaměstnanci jako poslanci mají placenou do­volenou, ale dělník z továrny, jakmile je poslancem, nedostává mzdu. Jest odkázán na svůj poslanecký plat. Co potom, když by po druhé nebyl zvolen? Sotva by našel zaměstnání v to- \ árně. Naproti tomu jsou v Národním shromáždění lidé, je­jichž důchod jest tak velký, žě by nemusili trvati na tom, aby byli placeni z pokladny zákonodárných sborů. Poslanec Hodáč bral poslanecký plat, ačkoliv měl statisícový příjem ze Svazu průmyslníků a ačkoliv právě jeho strana nejvíce protestovala

* ovšem jen v agitací — proti vysokým příjmům politiků.

Kramář bere a bral poslanecký plat, ačkoliv ve skutečnosti funkci poslance nevykonával a vykonávati asi nebude. Bylo by spravedlivé vyrovnati tyto rozdíly. Voliče ovšem nepálí jen ty platy poslanecké. Pálí ho to, že vedle řádných příjmů našla si řada poslanců příjmy mimořádné. V. *G.*

Česká akademie a gramofonové desky

Česká akademie věd a umění vydala seznam svého gramo­fonového archivu. Myšlenka pochází již z r. 1910; k jejímu uskutečnění došlo teprve po válce; v roce 1928 se Akademie rozhodla rozšířiti původní program, omezený jen na nářečí, a pojmout všecky zajímavé stránky zvukového života slovan­ského živlu v našem státě (tedy také píseň a hudbu lidovou a umělou; z řeči spisovné pak jmenovitě básně, přednášené bás­níky samými, a konečně hlasy vynikajících osobností ze života politického, literárního, vědeckého.). Akademie udělala tu kus práce pro zachycení lidové písně, československé, písní srb­ských z Horní i Dolní Lužice, lidové hudby, hlavně pak pro zachycení československých nářečí. Význam této práce poroste rok od roku, tím více, čím více bude zanikati krajový svéráz, žijící svým vlastním nářečím i svojí vlastní písní lidovou. Také desky zachycující hlasy herců ve významných rolích mají svoji cenu velkou a trvalou. — V celku mluví seznam České akademie věd a umění o 509, resp. — po vyloučení některých

* o 466 zápisech na gramofonovou desku, z nichž byly udělány trvalé matrice kovové.

Byly doby, kdy francouzská akademie odmítala jednati o Edisonově fonografu. Jeden francouzský akademik považoval pod důstojnost Akademie, aby si všimnula podivného strojku s válečkem; viděl v tom šarlatánství nějakého břichomluvce; od těch dob z Edisonova fonografu se vyvinul gramofon; také Akademie — jak svědčí případ České akademie věd a umění

* našly kladný poměr ke gramofonu.

Zajímavé jest, jak Česká akademie věd a umění ve svém kladném poměru ke gramofonu našla kladný poměr k pří­tomnosti politické a kulturní. Seznam fonografického archivu má hlavně dva oddíly, z nichž možno poznat poměr Akademie k politické a kulturní přítomnosti. Jsou to oddíly:

básně přednesené básníky samými a hlasy osobností ze života politického, literárního, vědeckého.

Které básníky pojala česká akademie věd a umění do svých zápisů gramofonových? Jsou to tito:

Klášterský, Borecký, V. Dyk, R. Jesenská, Karásek ze

Lvovic, Jar. Kvapil, Machar, Medek, Opolský, Fr. S. Pro­cházka, Táborský a Toman.

Již tento prostý výčet jmen ukazuje, že česká akademie věd a umění si svůj výběr básníků velmi zjednodušila. Jsou tu básnici, k nimž dnes se vrací jen málo lidí, čtoucích básně. Pojímá Akademie svůj archiv fonografický jako archiv toho, co bylo, co žilo v minulosti?

Ještě větší nesouměrnost vidíme tam, kde česká akademie věd a umění zachytila hlasy osobností ze života politické­ho, literárního, vědeckého. Jsou tu tato jména:

G. Preissová, R. Tyršová, E. Beneš, min. Srdinko, min.

Staněk, gen. Faucher, J. B. Foerster, Jos. Jan Frič, Guth-

Jarkovský, Jan Herben, Jaroslav Hilbert, min. Hotowetz,

M. Jahn, ing. Jareš, Ant. Klier, prof. Holísek, ing. Klindera, Jos. Kořenský, ing. Fr. Křižík, Alfons Mucha. prof. B. Ně­mec, prof. E. Niederle, F. Pastrnek, min. V. Pospíšil, sen. J. Rozkošný, JUDr. A. Schauer, Antal Stašek, přoř. I\_ Syfla- ba, L. Šaloun, P. Šámal, F. Štěrba, prof. V. TiHe. prof. J. Vlček, továrník F. Vlček z Clevelandu, prof. Yotoěek : at M. Zavoral, prof. Zubatý.

Ať se díváme na tento seznam osobností z kterékoliv strany, vždy vidíme jeho nesouměrnost, náhodnost a nevyrovnanost. Literární život tu zastupuje také Guth-Jarkovský svým „úryv­kem přednášky o významu společenské výchovy“. Malíře tu zastupuje Alfons Mucha svými „úvahami o dnešku“. Sochaře zastupuje L. Šaloun přednáškou „Ideový podklad Husova po­mníku na Staroměstském náměstí“; dosti odlehlá jest před­náška JUDr. A. Schauera: „Návrh stanov čestného soudu při Národní radě čsl.“ — Dvakrát jest tu vzpomenuto sv. Václava (přednáškou E. Syllaby a opata M. Zavorala); není tu však desky, která by vzpomenula jiných významných postav české minulosti. — Jest tu deska o tom, jak se odevzdává první cena Karlíkova býv. ministru financí Aug. Novákovi, jest tu deska s projevem býv. ministra financí Pospíšila, býv. ministra Ho- towtze; z jiných ministrů — nehledíme-li k Benešovi a Srdín- kovi — nebyl jiný pojat do desek České akademie. — Továrník Fr. Vlček z Clevelandu, U. S. A. je tu zaznamenán s přednáš­kou: „Radost amerických Čechů z naší svobody a stesk nad rozháraností našich politických poměrů.“ Jest továrník F. Vlček v Clevelandu jediným představitelem Čechů za hranicemi, resp. jediným představitelem našeho zahraničního odboje? — Vrchní ředitel cukrovarů ing. F. Štěrba přednáší na desku na téma: „Vývoj našeho cukrovarnictví“. O dělnickém životě tu však není ani jediná deska. Jest tu deska o anorganické che­mii, ale není tu ani jedna deska s hlasem českého filosofa. Jest tu deska o práci francouzské vojenské misse pro náš stát a národ. Ale není tu deska o našem zahraničním odboji.

Seznam z fonografického archivu Akademie vyvolává otáz­ku: jest u nás dostatečně postaráno o to, aby hlasy význam­ných osobností byly uchovány pro budoucí časy v dobrém archivu? Tento úkol jest nad síly Akademie, jest i nad její síly finanční. Státní a národní gramofonový archiv může býti však dobře organisován ve spojitosti s naším rozhlasem. Ra­dio journal má již početný archiv gramofon, desek; musí jej míti a musí jej doplňovati již pro potřeby rozhlasu. Radio- journal vysílá řadu významných projevů politických i kultur­ních; má i technické možnosti zachytiti tyto projevy na gra­mofonové desky. Jest nejvhodnější institucí, která by mohla organisovati a vésti státní národní archiv gramofonových desek. Jeho dosavadní práci, která ponejvíce byla dána vlast­ním zájmem Radiojournalu a jeho vlastním vztahem ke gra­mofonové desce — nutno postaviti na širší základnu. Otázka gramofonové desky není u nás plně vyřešena. Gramofonová deska — ať již dobrá nebo špatná — jest dnes projevem a dokumentem kulturního života, jako kniha. Máme-li knihovny, které uchovávají knihy, které u nás vyšly, máme-li soupisy knih, máme-li řadu korporací, které se zabývají knihou v jejím posláni sociálním, musíme se starati podobně o to, aby byly zachovány všechny gramofonové desky, které u nás vy­cházejí, aby byly zachyceny hlasy všech osobností, které něco u nás znamenají. Základnou tu může býti dosavadní práce Radiojournalu a jeho archiv gramofonových desek.

V. *Gutwirth.*

Vědci na trampu?

Rektor prof. dr. Drachovský reagoval na novinářské zprávy, že čsl. zahraniční zastupitelské úřady často doporučují lidi, kteří se vydávají za zástupce čsl. vědy a jimi nejsou. Mimo to často nevyhovují mravně. Dělá to ovšem špatnou čest čsL jménu, s čímž je možno plně souhlasit. A proto se obrací pan rektor na úřady, aby doporučovaly toliko ty, kteří mají zvláštní potvrzení své vysoké školy, a skromně podotýká, že by bylo účelné a že by bylo ve veřejném zájmu, aby se podporovaly zájezdy oficielních representantů čsl. vědy do ciziny. Škoda, že to neřekl pan rektor o něco důrazněji.

„Novinářskými zprávami“ myslí rektorát Karlovy univer­sity asi kursivku „Národních listů“, kde pisatel útočí na čsl. tiskovou kancelář, že dodává tisku zprávy od „jednoho učence“, kterého skromně nejmenuje. Není třeba velkého dů­vtipu k tomu, že se jedná o dra H., který je nyní v Indii „Nár. listům“ je zřejmě k smíchu, jak mohl přednášet na př. ve Spojených státech mladý muž, který neměl v kapse jedi­ného centu a který prosil krajana (zámožného), aby mnpomohl sehnat nějaké zaměstnání. Nemusíme snad nijak přeceňovat vzdělání, ale musíme skromně podotknout, že doktorát přírodních věd snad nedostane jentakledakdo. Že tu musí předcházet nejen 9 let střední školy a řádné práce a pak velmi poctivá práce na universitě, rigorosa atd. Konečně diplom doktora přírodních věd je úřední certifikát o schopnosti k samostatné vědecké práci a doktor není tramp jen proto, že nemá tolik prostředků, aby jezdil v komfortních lodních a vlakových třídách a jedl a spal jako nadnormální smrtelník v hotelích, kde by jen vyslovil přání, vytáhl šek a pan hotelier by mu jen dal na­zpět. Jestliže se „Nár. listy“ posmívají tomu, že mladý uče- nec vozil v zahradě jedné hvězdárny na kolečku písek a do­týkají se (zase nejmenujíce) průhledně a hrubě památky předčasně tragicky zemřelého RNDra Vojtěcha, který (kdo jiný tedy, když Čechoslovák a na Novém Zélandě?) jel s Byrdovou výpravou jako přikladač uhlí a dělník, pak jen ukazují morálku výslovně kapitalistickou, která doporučuje lidem, aby se nepokoušeli dělat to, nač nemají. A právě „N. L.“ hodnotí lidi podle toho, co si mohou dovolit a nač mají. Jestliže mladý inteligent chce pracovat, jestliže chce poznávat svět, jestliže se chce účastnit vědecké výpravy, pak to snad není žádný zločin! Na vědecké výpravy nejezdí jen staří profesoři, ale i vědecký dorost! K trampingu mají naši vědci daleko, ale způsob trampského života je jim v některých případech nezbytně nutný, protože jinak by se nikam nedostali. Pan rektor možná zná hmotné obtíže, s jakými se setkávají mladí vědečtí pracovníci.

Veřejnost o nich dobře neví, jen několik těch, kteří se setkali s postiženými. Kdyby věděli naši dirigenti finančního světa — také z kruhů blízkých „N. U.“ — za jakých okol­ností se setkávají za hranicemi krajané s mladšími předsta­viteli čsl. vědy, pak by je nenazývali „vědci“ v uvozovkách, nenazývali by je trampy, nepsali by o vědě na trampu, ale o zproletarisování, které se nedá snášet a proti kterému si každý pomáhá jak dovede — což přece snad je zásada zcela liberalistická. která by měla najit zejména v „Nár. listech“ plné pochopení?! Setkali jsme se se skutečnými mla- dými představiteli naší vědy, s profesory přírodovědecké fa­kulty. s asistenty, kteří mají dnes velmi dobré jméno ve vědeckém životě, za okolností pro ně velmi tísnivých. Vy­hladověli. nevyspalí, s pomačkaným oděvem od táboření.

Jeden z největších mladších našich podnikatelů vypravoval kdysi o zajímavém setkání s bývalým spolužákem, nezaměst- **naným** inženýrem: když vycházel od soudu od určitého jed­nání ke svému vozu, někdo mu pečlivě omýval číslo a čistil vůz. Podívali se na sebe — připadali si nějak známí: spolu­žáci! Jeden zaměstnaný, druhý nezaměstnaný.

Znám asistenta techniky, který učí bohatého hlupáčka, aby dostal zadarmo oběd a k němu desítikorunu.

Znám aspiranta filologa, který má služné 270 Kč měsíčně a velmi rád by slyšel přímo skutečného Francouze. Vypo­čítejte mu, jak to má udělat, aby poznal Francii. Poděkuje vám vyplaceným dopisem!

Když jsme před několika málo lety přicházeli do praktic­kého života, říkalo se nám, že se naše platy určitě zlepší až jen bude zkonsolidována státní pokladna. Trpělivě jsme čekali. Zatím jsme se dočkali opaku. Čsl. mladý muž vidí, že v cizině se organisují výpravy, ať už to je do krajin nejsevemějšího kontinentálního i ostrovního Ruska, ať už to je do Himalájí, k jižnímu pólu, do vnitrozemí Afriky, do amazonských pra­lesů a pod. Má si snad čsl. mladý muž, když dokončí s pro­spěchem svá vysokoškolská studia, myslet, že Čechoslovák se k ničemu takovému nehodí, že u nás takové věci nebudou nikdy podporovány, že prostě Čechoslovák na účast se světo­vým vědeckým světem nesmí vůbec myslet, pokud mu ne­spadnou do klína těžké miliony z neznáma?

Uvedli jsme na těchto místech kdysi čísla o hmotném bla­hobytu čsl. vědeckých pracovníků. O finanční situaci čsl. profesorů, kteří měli dobrý úmysl poněkud si rozšířit světový rozhled, aby nestáli před dětmi jako lidé, kteří si jediné po­nětí o světě utvořili z učebnic p. dra Nikolaua a z toho, co nezapomněli od státnic, pokud to snad nezestárlo.

Věda toliko vysvětluje fakta, analysuje, hledá příčiny a předpovídá následky. Zdá se, že poměry daly dozrát vědě, se kterou se doposud nopočítalo:

T o b nde sociologie a psychologie vyso­koškoláka. Bude dobře, když Československo, které má pro tuto vědu řadu podnětných zkušeností a poznatků, bude věnovati pozornost výzkumům v těchto oblastech. Nebude se potom psát o vědcích na trampu, nýbrž o záměrném úsilí finančních vůdců, aby v zájmu státní pokladny se raději uskrovnili čsl. vědcové a bude se psát o oficielní neúctě k vědě a kultuře. Pak snad se dokáže s vědeckou přesností, že se sice dá ušetřit pár milionů ve prospěch chovných klisen, ple- menných býků a čistokrevných prasnic, případně i za více- práce pro státní dodavatele, ale že konec konců buď bude „věda na trampu“ nutná, nebo vědecké zazobanectví se nám pozvolna a neodvratně přece přiblíží. Načež se bude znovu psát o tom, že inteligence zklamala, že vzdělanci nic nedělají, že věda naše se nedá vůbec srovnávat s cizinou a pod. Z e vzduchu totiž neroste ani myš — tím méně pak Vědecká práce. A sám ze sebe nevy­roste ani psycholog ■— s vědou je pozná­vání cizího spojeno nerozlučně. A nejen s vědou přírodní, nejen s technikou. Každý vysokoškolák cestovat musí, n e - má-li nutně zakrnět. Nejde-li to lidsky, tedy aspoň jako tramp. Lepší malá škoda' hmotná, než velká škoda kulturní. Kdyby neměli mladí vědci průbojného ducha a chuť ke krajní skrom­nosti, kde bychom byli? A proč vůbec si z té znásobené skrom­nosti nevzali přiklad ti, kteří by to nejvíc potřebovali?

*Jan masek.*

politika

*Zdeněk Smetáček:*

Jak to začínalo

Osudný rok.

ceme-li pochopit, jak a proč vznikla velká strana Konráda Henleina, musíme se přenést do roku 1933 a vmyslit se do jeho zvláštní nálady. Je to rok pamětihodný zejména tím, že v sousední říši byl na jeho počátku uveden v kancléřský úřad Adolf Hitler. Tato událost, která byla německým národem pozdra­vena jako vzkříšení nacionálních nadějí a jako konec potupy, uvalené na Němce výsledkem světové války, působila mocně i na německé obyvatelstvo ve státech ostatních. Byla to událost, na niž nebyly široké vrstvy lidu, af německého či neněmeckého, dost připraveny. Ještě v lednu, kdy se vzdálenost od ní počítala už jen na dny, psaly sociálně demokratické listy o německé situaci dost optimisticky. Ukazovaly na výsledky po­sledních říšských voleb a utěšovaly se tím, že Hitler v nich ztratil 34 mandátů, že mu v Sasku ubylo 25% hlasů, v Durynsku 23% atd. Zdá se, že ani vrstvy Hitlerovi nakloněné se netěšily na příliš brzký úspěch. Tím prudší byla reakce na všech stranách, když ne­očekávané nastalo. Levice poklesla na mysli, u hitle­rovců nastalo úplné opojení triumfem, a davy pochy­bujících nebo opatrných byly strženy přívalem.

V Československu

tato událost uspíšila proces, který se už dlouho při­pravoval. Bylo od začátku jasno, že vzrůst nacionál­ního socialismu v Německu bude podporovat i nacio­nalismus československých Němců, a to tím spíš, že na půdě republiky existovala tehdy strana, která byla nejen názvem, nýbrž i myšlenkovým základem částí hnutí Hitlerova. Byla to německá nacionálně socialis­tická strana dělnická, vedená poslanci Jungem, Kreb- sem a Knirschem, která docela přirozeně cítila ně­mecké události jako potvrzení svého programu a která si proto činila nárok na vedoucí postavení mezi zdejšími německými stranami. Vydatnou pomocí jí byla nálada, v niž se brzy začaly zhušťovati rozmanité

reakce zdejšího německého obyvatelstva na německý zře vrat. Rozhostil se brzy obecný pocit, žetakévpoli- ;;: kém životě zdejších Němců se musí něco změnit. Co však se má stát, o tom nebylo mezi Němci jednotného názoru. Sotva pochybíme, řekneme-li, že Hitlerův pří- ; ň ;-i k moci způsobil mezi nimi zmatek. Ani sama na- nonálně socialistická strana nebyla v tomto ohledu jednotná. Pod dojmem německých událostí se do ní hrnuly desetitisíce nových členů. Co si s nimi počne? Většina vůdců ztratila hlavu a představovala si, že se musí stát něco podobného jako v Německu, něco ve­likého, nebývalého, zásadního. Menšina, vedená sená­torem Jesserem, byla však jiného názoru. Viděla jasně nebezpečí srážky se státní mocí, do něhož stranu vedou citoví radikálové, celí bez sebe nadšením nad Hitlerem. Přála si proto, aby byla strana reorganiso- vána, aby si nevšímala cizích vzorů, nýbrž počítala s danými možnostmi a pracovala na takových politic­kých otázkách, jaké klade dnešní situace. Tyto hlasy rozumu však mluvily k hluchým uším. Senátor Jesser později po rozpuštění velmi příkře odsoudil taktiku strany a ostře zkritisoval celou sudetskoněmeckou politiku od roku 1866. Jeho kritika vyvrcholila ve výtce, že to byla politika kolísavá, čistě citová a že na­podobovala všecko, co se dělo v říši.

Sjednotit se!

Jediný názor, jemuž se tehdy dostalo v německém táboře obecného schválení, záležel v tom, že je třeba se sjednotit. Nebylo to nic nového. Sjednocení je heslo, jež se samo o sobě vyznačuje zvláštní přitažli­vostí a jež musí působit zejména na příslušníky men­šiny, vychované svými stranami v domnění, že oby­vatelstvo většiny je jejich národním nepřítelem. Do- stal-li se nadto ještě v sousední říši k vládě režim, jehož základním programovým bodem bylo skonco- vati se soustavou stran, je na bíle dni, že ono heslo mu­silo mít úspěch. Proto také vidíme, že žádná z němec­kých stran mimo sociální demokraty neměla tehdy od­vahu vystoupiti proti němu, ačkoli aspoň stranám vládním mělo být od začátku jasno, že politické sjed­nocení musí znamenat krisi německého aktivismu. Sjednocovací pokusy byly od začátku namířeny proti sociální demokracii. Lze v tom zajisté vidět odraz po­měrů v říši. Občanské strany považovaly po hitlerov­ském převratu za nezbytné vrhnout se na sociální de­mokraty. Poučný příklad zmatku skýtal v tomto ohledu zejména Bund der Landwirte, který s němec­kými marxisty sice seděl ve vládě, ale přes to pořádal nacionalistické závody s ostatními stranami, zvláště v svém krajinském tisku. Žatecká „Heimat“ psala za­čátkem března o sociálních demokratech takto:

„Po čtrnácti letech sociálně demokratické vlády v Prusku a v Německu leží miliony hladových dělníků na ulici, tisíce továren jsou zastaveny, tisíce zemědělských podniků v ú- padku.“

Krajinskému redaktoru německé agrární strany ni­kterak nevadilo, že sociální demokraté měli jen půl čtvrtá měsíce v Německu většinu a že jinak byli ve vládě s občanskými stranami. Poražený nemá nikdy pravdu. Všecko, co bylo mezi československými Němci od sociální demokracie napravo, dělalo nad touto stra­nou kříž a spěchalo co nejvíce, aby se od ní zřetelně odlišilo, vidíc v tomto počínání nejlepší recept na vlastní záchranu. Sociálně demokratický tisk z té doby je pln polemik s německými občanskými stra­nami včetně agrární, jež všecky pilně hledaly způsob, jak vyloučiti sociální demokraty z národního těla. Poslanec Rosche, tehdy ještě člen pracovního spole­čenství (Deutsche Arbeits- und Wirtschaftsgemein- schaft) mluvil v polovině března na krajském sjezdu své strany takto:

„Pozdravujeme národní pozdviženi německého lidu.. .

Také my, sudetští Němci, potřebujeme podobného národního pozdvižení. Nikoli proti dělnictvu, neboť sociálně myslíme všichni, i když ne socialisticky.“

Byl však i mezi občanskými stranami muž, který viděl správně. Byl to ministr Spina. Na pražském sjezdu Bundu der Landwirte ve dnech 17. a 18. března pronesl tato slova:

„Kdyby se fašistické hnutí přelilo na myšlení a na postoj našeho lidu, sudetských Němců, znamenalo by to jedno z nej­strašnějších národních nebezpečí, jaké si lze představit!. Byla by to zbraň do rukou odpůrců a znesnadnění situace těm, kdo jsou ochotni k dorozumění.“

Už z tohoto sjezdu se ozývalo volání německého aktivismu o záchranu. Nebylo však u nás dost jem­ných uší, které by toto volání dovedly vnímati. Sjezd výslovně upozornil na to, že aktivistické strany musí dobýt nějakého úspěchu, má-li se jejich politice dostat dalšího schválení od německého lidu. Žádal důslednou rovnoprávnost v oboru jazykovém, v oboru státní a veřejné služby a ve školství a trval na další součin­nosti s českými agrárníky.

Ale jak na to?

Největší posily se sjednocovací agitaci ovšem dostá­valo od strany nacionálné socialistické. Její orgán ,,Der Tag“ formuloval v polemice s jedním socialistic­kým krajinským listem už začátkem ledna svou doktrínu tak, že „národnostní otázka v Českosloven­sku může býti řešena a rozhodnuta jen tím, bude-li hozena na misku vah plná váha sudetoněmeckého osu­dového společenství.“ Tato doktrína nalezla, jak víme, později dědice.

Bylo-li mezi Němci celkem jasno o cíli, nebylo ani zdaleka jasno o prostředcích. Diskuse o tom začala v létě 1933. Podnět k ní dali v srpnu Jung a Rosche, z nichž zejména poslední pojal jednotnou národní frontu ve smyslu protimarxistickém. Německý tisk přijal tyto podněty celkem příznivě. Jen sociální de­mokraté byli s velkou rozhodností proti a dokazovali, že jednotná nacionální fronta německá by nezbytně způsobila reakci v podobě nacionální fronty české, která by ovšem byla silnější, takže by nakonec z to­hoto počinu Němcům vzešel jen neprospěch. Přes vše­chen souhlas však bylo na jednotlivých stranách znát. že se staví k podnětu kladně spíš proto, aby- daly na­jevo porozumění duchu doby, než z opravdového nad­šení. Každá si více méně představovala, že jednotná fronta bude jenom jakýmsi rozšířením její politické existence. Nebylo jednoty v tom, zdali mají být staré strany zachovány anebo zdali má být vybudováno něco úplně nového. Nebylo jasných představ o kon­krétních úkolech nové organisace. Křesťanští sociá­lové na příklad navrhovali, aby staré strany byly roz­puštěny a aby se Němci znovu zorganisovali „na zá­kladě nacionálním a na základě positivního křesťan­ství“. Stejně dobře mohli říci, že všichni Němci mají vstoupit do jejich strany. Nacionál Schollich rovněž chtěl rozbít dosavadní strany, ale k vybudování nové fronty chtěl užít jejich aparátů. Nejzávažnější názory o této věci, které také do značné míry rozhodly o dal­ším vývoji, měl nacionálně socialistický poslanec Jung.

Pro našeho člověka, který je zvyklý vidět v politic­kém životě jeviště zápasů mezi společenskými pro­gramy a hospodářskými zájmy jednotlivých povolání, ;'e těžko pochopit onu zvláštní ideologii, z níž vychá­zej: německé sjednocovací snahy a politické před- íta-.y. Dnešní Němci si přejí, aby s politického jeviště zmizely programy, jakož i stavovské, vědecké, nábo­ženské, církevní a jiné zájmy a aby místo toho všeho ovládl pole jen jediný pojem — rasově pojatý národní celek. Pro demokraticky myslícího člověka jest rozsah národa dán státními hranicemi a obsah národa jednot­livými občany: potřeby celku jsou zabezpečeny ústa­vou. Ústava jsou základní principy, na nichž se všichni máme shodovat a v jejichž rámci máme právo uplat­ňovat své zvláštní osobní nebo skupinové zájmy. De­mokrat, ohání-li se před ním někdo slovy „národ“ anebo dokonce „nic než národ“, se instinktivně ptá: ..Ano, ale co dál?“ Na to se mu odpovídá, že dál už nic. že to je všecko. Odpovídají tak i Němci, a proto se nám jejich politické myšlení zdá tak mlhavé, ne­určité, nereální a konec konců podezřelé.

Tohoto druhu byly i projevy poslance Junga o jed­notné národní frontě Němců. Vycházel z poznání, že rento stát není německý, že ho proto Němci nemohou ovládnout, nýbrž že mohou dosáhnout jen podílu na moci. Za tím účelem doporučoval „vytvořiti a uplatniti sevřenou a jednotnou národní vůli“, jež se má proje- viti zvláštní organisací s názvem „Sudetendeutsche Yolksfront“ (čtenář si všimne, že pozdější Henleinova strana tento titul jen málo pozměnila). Tato organi­sace by byla politickou představitelkou národních ■volkisch) německých stran, něčím podobným, jako jsou turnéři v oboru výchovy tělesné nebo Bund der Deutschen v oboru kulturním. Nebyla by to proto už strana ve starém liberalistickém smyslu, to jest nespo­čívala by na třídách, povoláních nebo názorech. Byla by prý stranou jenom potud, že jsme v „demokracii“ (Jung to psal v uvozovkách), která spočívá právě na stranách a jejíž základy Němci nemohou měnit. Shro­mažďovala by v sobě všecky projevy jednotlivých ob­lastí národního života, „sociální chtění odborových c rganisací a ostatních hospodářských útvarů ... právě tak jako chtění útvarů kulturních“. Po těchto vše­obecnostech přidává Jung několik pokynů praktic­kých: hesla Volksfronty prý mají být „kurz und knapp“ a její konkrétní požadavky rovnoprávnost na půdě státu, „k němuž se stavíme positivně“ a přátelský poměr ke všem sousedním státům včetně německé říše. Je třeba se přiznat k německému kulturnímu a ná­rodnímu společenství „na sociálním podkladě“ a k „po­sitivnímu křesťanství“.

Co z toho bylo.

Praktickým výsledkem těchto diskusí bylo jednání mezi německými občanskými stranami, a to na dvojí kolejí V polovině září bylo v Liberci usneseno založení Voíksratu, k němuž měly přistoupit všecky občanské strany. vládní i oposiční. Ustavující schůze se měla k: na: 15. října, ale nedošlo k ní pro pozdější události.

Zároveň se vedla jednání o uskutečnění Sudeten- fenosehe Volksfront. Nacionální strana měla s nacio­nálně socialistickou splynout pod novou firmou.

Ostatní strany však od svého někdejšího neurčitého souhlasu couvaly tím víc, čím víc se ukazovalo, že Volksfront má být vlastně záchranou obou jmenova­ných stran, nad nimiž visel Damoklův meč rozpuštění. Než se skončil měsíc září, byla Volksfronta pohřbena. Ministr Spina odmítl účast Bundu der Landwirte s odůvodněním, že je to vládní strana, vázaná tímto faktem ve svých rozhodnutích. Křesťanští sociálové, kteří se vůbec v těchto historiích vyznačovali tím, že říkali pokud možno najednou ano i ne, byli nakonec pro Volksrat, protože je nepolitický, ale proti Volks­front. Německá strana svobodomyslná položila tyto podmínky: účast všech německých anebo aspoň ob­čanských stran, přiznání k státu a k parlamentnímu a demokratickému systému a uznání zásady, že ně­mectví je věc přesvědčení (Bekenntnisdeutschtum). Za svaz německých průmyslníků prohlásil předseda Miihlig, že nemá nic společného ani s Volksratem ani s Volksfrontou. I „Reichenberger Zeitung“ před Volksfrontou varovala, i když litovala, že nedojde ke koncentraci. Mimořádný sjezd nacionálně socialistické strany v Podmoklech dne 28. září mohl už jen konsta­tovat, že jednání ztroskotalo.

Všecky tyto události mají pro další vývoj význam jen potud, že daly předpoklady k vystoupení Konráda Henleina a že vynesly tohoto dotud neznámého muže na povrch. Určeným předsedou Volksfronty byl totiž právě on. Byla pro tuto funkci hledána osoba nezatí­žená politickou minulostí, a nalezena v tomto náčelní­kovi turnerstva. Henlein se účastnil jednání o Volks- frontu, a když ta ztroskotala o neochotu stran a ve zmatku před rozpuštěním nacionálních socialistů (jež přišlo 4. října), zachránil svým vystoupením my­šlenku sudetoněmeckého sjednocení.

Muž z tělocvičny.

V naší veřejnosti se často s podivením klade otázka, jak mohl neznámý muž strhnout takové davy stou­penců. Henlein však nebyl mezi Němci tak neznámý, jak se domníváme. Když se neočekávaně objevil v po­litickém životě, měl za sebou už léta práce mezi tur­nery, jejichž svaz zreorganisoval na nové ideové zá­kladně. Ideologie, s níž se dnes setkáváme v sudeto­německé straně, byla po léta a zejména od roku 1925 jeho vlivem propagována mezi turnery.

Henlein pochází z Rychnova u Jablonce. Jeho ži­votopisec vypravuje, že už jako hoch měl zálibu v tě­lesných cvicích. Byl nadšeným turnerem, jako u nás bývají hoši nadšenými sokoly. Jako student šel na vojnu, na italské frontě byl zajat a vrátil se po válce do své rodné obce, aby pokračoval v své turnerské činnosti. Byl tehdy bankovním úředníkem. Ve svém tělocvičném spolku byl nejdřív dietwartem, což je asi totéž jako v Sokole vzdělavatel, a později turnwartem, čili po sokolsku náčelníkem. Potom postoupil v hod­nosti a stal se dietwartem župy ještědsko-jizerské. Významnou dobou v jeho kariéře je rok 1925. Tehdy se uvolnilo místo turnerského instruktora v Aši, kde je turnerská jednota už od roku 1849. Henlein se vzdal bankovního zaměstnání a přijal toto místo. V Aši teprve rozvinul plnou činnost. Založil tam turnerskou školu, z níž vycházejí jednak instruktoři z povolání, jednak předcvičitelé a místní náčelníci, a časopis „Vor- turnerblatt“. Stal se potom náčelníkem celého turner­ského svazu a organisoval turnerské slavnosti v Ko­dani 1930 a v Žatci v červenci 1933. Posléze jmeno­vaná slavnost se označuje za vrcholný Henleinův úspěch. Jí na sebe patrně upozornil širší německou veřejnost, a ona se stala přechodem k jeho politickému -.-vstoupení.

Smysl Henleinovy práce mezi turnery byl v tom, učiniti z nich nejen pouhý tělocvičný spolek, nýbrž po- liticko-výchovnou organisaci, která by sloužila celko­vým národním cílům. Vzpomenutý životopisec to heslově vyjadřuje slovy, těžko přeložitelnými:

„Umwandlung des Vereines zur Mannschaft, ■— der Ver- waltung in Pilhrung, — des Verbandes zum Bunde mit straffer Fiihrung und pflichťbewusster Gefolgschaft.“

Je v těch několika heslech vlastně celá ideologie Henleinova hnutí a ovšem také ideály, které jdou dnes německým světem: slepá poslušnost, pruská armádní kázeň, bezmezná oddanost vůdci, popření individua­lity, bezodmluvná služba. Tyto turnerské mravy a ideály přenesl Henlein prostě do politiky. Když si to uvědomíme, porozumíme teprve ceremoniím, jakou bylo chebské skládání slibu do rukou vůdce, korpora­tivní vystupování henleinovských poslanců v parla­mentě a pod. Tito lidé se na sebe nedívají jako na jednotlivce, nýbrž jako na Bund, Mannschaft, Gefolg­schaft. „Wir sind vor allem ein Mánnerbund“, napsal Henlein o turnerech roku 1928, a tato slova platí dnes také o jeho straně. Je to prostě rozšíření turnerství na politiku. Mnoho pochopíme z Henleina jako politika, díváme-li se na něj jako na turnéra, jímž byl a jímž zůstal, i když se své funkce vzdal. V tělocvičně jsou si muži velmi podobni. Není na nich vidět jejich zaměst­nání ani bohatství. Liší se jen tělesnými rozdíly. Své denní starosti nechávají doma, soustřeďují se jen na své cvičení a poslouchají povelů vůdcových. Není to ideální zjednodušení těžkého a spletitého všedního ži­vota? Ti přerozmanití lidé, hnaní venku od sebe a proti sobě všelijakými myšlenkovými i hmotnými spory, stávají se v tělocvičně jedním duchem a jedním tělem. Což kdybychom z celého národa udělali tělo­cvičnu? Nebyly by tím všecky problémy rozřešeny? Což kdybychom všecky problémy a ideové i hmotné rozpory škrtli, zrušili a prostě dekretovali: My patří­me k sobě? Já jsem vůdce a vy jste následovníci?

Henleinův úspěch si musíme především vysvětliti tím, že měl pevnou oporu v turnerstvu, tedy v lidech většinou mladých a jím odchovaných. Po všech

•' i zěr:ř:kéh<) území byli náčelníci, funkcionáři a

**-mnfcýcft agmlků, kteří** dobře věděli o svém **■írikěxt** -tbeíeL Křyž vůdce povelel, prostě se zvedli a šli. To se stalo dne 1. října 1933. Henlein se tehdy vrátil z Prahy znechucen tahačkami politických stran o Volksfrontu. Pozoruje toto divadlo, došel k názoru, že se starými politiky nic není, že se vyjednáváním a dohodováním nic nevyřídí. Rozhodl se proto k jednání sám a učinil gesto vůdce — vydal své známé provo­lání, aby se lid shromáždil pod jeho vedením v Su­detendeutsche Heimatfront. Neměla to už být strana, nýbrž hnutí, národní pozdvižení, po němž kdysi volal Rosche. Lid, veden turnery, se skutečně začal shro­mažďovat. Dne 8. října podal Henlein v Praze zástup­cům tisku výklad o svých úmyslech a začal dělat, co dělaly od nepaměti všecky strany, ať už si říkaly hnutí anebo jakkoli jinak — agitovat a organisovat. Za měsíc na to, 12. listopadu, v tentýž den, kdy se v Ně­mecku plebiscitem schvalovalo vystoupení říše ze Spo­lečnosti národů, měl v Liberci první schůzi, kde vyklá­dal své názory o tom, že lid nemá být rozdělen ve strany, nýbrž v „životní okruhy“, že vůdcové těchto okruhů tvoří vůdcovský sbor státu atd.. zkrátka to. co se dnes v německé politické fraseologii nazývá ger­mánským vedením státu“.

Další historie nové strany je už zhruba známa. Po­zornost veřejnosti byla upoutána rozruchem kolem ní a obracela se k ní od té chvíle čím dál víc. Chtěli jsme proto připomenout některá fakta a spojitosti z doby, kdy tato pozornost ještě dřímala.

život a instituce

*Edmond Konrád:*

Old Shatterhand státníkem  
čili K dušesloví národů

ii.

Četl Vilém II. Maye?

'U'mil Ludwig a jiní poskytli světu více než dostatek dokladů a výkladů k dušesloví Viléma II. On sám s příkladnou autentičností jich poskytl hojnou přemíru svými veřejnými projevy, svými výroky, svými tele­gramy, dopisy, svými fotografiemi a portréty, svým kní­rem „Es ist erreicht“, svým „Sang an Aegir“, svým

Achilleionem na Korfu, s jeho sochami, obrazy a psa­cím stolem, k němuž místo na židli sedal do sedla, cítě se při vladaření doslova na koni. Píše-li o něm Emil Lud­wig kdesi, že v nové uniformě byl „wunschlos glúck- lich“, čte-li se jindy v jeho dopisech jinému takovému nedorostlému muži, caru Mikuláši II., přání, aby při ně­jakých demonstracích se podařilo nějaký počet dělníků „zur Strecke zu bringen“ — „složit“, zdá se, vedle tolika jiných známek, jeho nedozrálost s dostatek cha- rakterisována. Vykládává se s oblibou jeho zmrzačení jako„Úberkompensation des Minderwertigkeitskomple- xes“. Buďtež příčiny její jaké buďtež: ve smýšlení a cítění tohoto panovníka, jejž zbožňoval s pýchou sobě vlastní jeho národ, a od něhož se dal ochotně dovléci na nejpříšernější světové jatky všech dosavadních dob — ve smýšleni a cítění *tohoto panovníka nad národem* z největších zříme na první pohled překvapivé rysy Old Shatterhandovské. Dí-li Sam Hawkins jaře: „Po- lehtati tohoto siouxského náčelníka nožem mezi žebry, bylo by mi nejvyšší rozkoší!“ — shledává císař, (jenž jako by se byl shlédl na ideálu „knížete bledých tváří“) s touž jarostí, že by bylo vhodné, nějaký počet dělníků „zur Strecke zu bringen“. Je-li císař „wunschlos glúck- lich“ v nové uniformě, jedné z pověstného bezpočtu, zakládá-li ruce v nepřemožitelném postoji na lovecké fotografii, kde ho zříme shatterhandovsky oděna ho­vořit s Old Firehandem. Františkem Ferdinandem ďEste, slyšíme-li ho vševědoucně a s neomylností pro­nášet poučné výroky o vědách i uměnách, nelze ani zavřenýma očima nevidět úplný soubor všech příznaků pubertních. Vilém II. jeví se v této souvislosti jako věčný výrostek, jako případ vývoje v pubertě zaraže­ného, snad proto, že mu byla odepřena tvrdá škola života, jakou projde chtěj nechtěj průměrný občan.

Fraseologie, způsob myšlení a úsudku, sklony a odezvy ukazují ho jako praeexistenci, rané, klackovské vývojo­vé období průměrného, ne nenadaného muže, v nějž z ne­známých důvodů nikdy nedozrál. Buď zdůrazněno, že slova „klacek“ a „klackovství“ se na těchto řádcích užívá bez úmyslu hanlivého, prostě jako běžného ozna­čení pro onen věk, v němž budoucí muž čítává Karla Maye. Pisateli není známo, zda Vilém II. Maye četl. A domnívá se, že ne, jsa toho přesvědčení, že císař, kdyby ho byl četl, byl by ho nepochybně prohlásil za největšího německého spisovatele: ve kterémž případě, tak jako Steinbach je vlastně princ, jako Kara ben Nem- si dostává s prominutím poplatků titul emira, Karel May byl by asi skončil, vedle Schillera, Goetha, Helm- holtze a jiných, jako Karl von May. (Nebo vadilo jeho katolictví? Či ještě spíše jeho humanita?)

Nečetl-li však Vilém II. Karla Maye, tedy je skvou­cím důkazem Mayovy geniální znalosti pubertních po­třeb. Věda nevěda připodobňuje se císař Shatter- ban dovi ben NemSimu od záliby v tvrdé pěsti a silác- tví výrazu přes rozkoš z kostýmu (viz Shatterhandovy vysoké boty a lovecký či beduinský kroj) a radost z řádů (Kara ben Nemsiho hamail, voda Zem-Zemská, talisman Melek Ta-us, Shatterhandova dýmka míru na řetěze z medvědích drápů, hroty medvědích boltců za kloboukem) až k politice „Třemi díly světa“: plán Berlín—Bagdad, africké kolonie, president Roosewelt. A nedíval se Vilém na Eduarda VII, tak trochu jako na svého Davida Lindsaye? Omyl osudný, ale pří­značný.

Tím osudnější, že díky svému národu Vilém ben Nemsi mohl si ve skutečnosti pořídit hračku Shatter- handovských zázračných zbraní: těžkou mědvědobijku ..tlustých Bert“, a milionorannou opakovačku svých vojsk. Hrál si s nimi jako pravý kvartán, tak dlouho, až spustily.

Četl národ Maye?

Neboř národ, jenž mu je ochotně dal k disposici, zdatný, silný národ, jenž se tomuto Shatterhandovi stal pěstí, umocňuje svými svaly a mozky i nervy jeho chlapecké velikášství, tento národ si více méně pře­ochotně hrál s sebou. Z pubertní indiánské politiky, která počala vyhnáním nejdospělejšího . Němce Bis- marcka, vzešla světová válka. Důmysl i průmysl, do­spělost i moc jednoho z prvních národů světových daly se nadšeně do služeb nejnaivnější pyromanické zvěda­vosti. Dospělí vládnoucích tříd mínili těžit z jeho sex- tánství pro své hospodářské a mocenské záměry. Podle Bjórnsona, „Vaše Veličenstvo je klíčem k mé poklad­ně“. Tito dospělí se přepočítali. Četli špatně svého Karla Maye. Shatterhandovské póze jejich předsta­vitele chyběla mravní náplň jeho ideje, výchovné zdraví jeho programu lidskosti, pro kterou pěstní neurvalost jeho dějů v převážné své většině zůstává přece jen nekrvavou hrou, chlapeckým šťucháním, pouhým „jen tak jako“, neškodným koulováním. Tragedie Viléma Shatterhanda byla v tom, že jako neopatrný kluk f.obertku, dostal do ruky „tlustou Bertu“, armádu, ná­řek aniž se včetl do humanitní myšlenky svého kniž­ního předobrazu. Ani vládnoucí třídy dospělých, jun­keři. zbrojaři a peněžníci samozřejmě se do ní ne- včetli. nic jich nebylo dále, byla to poslední myšlen­ka. pro kterou by se byli rozehřáli. Ty vrstvy pak ně- metkého lidu, jež pilně čítaly staršího současníka Karla

Maye, jemu tak podobného počátečními písmeny a zvukem svého jména, jemu tak protichůdného před­stavivostí, totiž Karla Marxe — ty vrstvy, kupodivu i bohužel, dobrovolně či z donucení, v rozhodném oka­mžiku odložily svého autora, aby s autorem druhým vykopaly tomahawk a vydaly se na válečnou stezku. Ze hry s ohněm vyšlehl světový požár.

Karl May contra Karl Marx.

Umělec neumělec, pubertní nepubertní, katolík ne­katolík, humanitář, nehumanitář: Karl May je zábavný, Karl Marx je nudný. Vychází z filosofa Hegela. Karla Maye osvítila siegfriedovská jiskra, jež patrně doutná v každém sebe seriosnějším srdci německém. Jeden ně­mecký synek statkářský za války v Ukrajině velel tak zvané „pracovní setnině“: spravoval cesty, stavěl skla­diště a latríny. Jeho matka psala své české přítelkyni: „Harald baut deutsche Kultur auf, erschlieBt ihr bra- ches Gebiet und macht es urbar. Er ist der Abgott seiner Leute, und die eingeborene Bevólkerung betet ihn an.“ Přeloženo do češtiny: Old Shatterhand v Ukra­jině: Láska k bližnímu vybledla pod sladkým pocitem nevyrovnatelnosti. Abgott seiner Leute, modla svého mužstva, die Eingeborenen beten ihn an, domorodci (!) ho zbožňují, Co snazšího, než této zbožňované modle místo nepraktické humanity podsunout nauku účelněj­ší. V národě profesorů, myslitelů, filosofů, vědců ne­byla nouze o nauky, od Nietzscheho po Lessinga, za­vražděného tím, co se dalo z jeho teorie vyvodit. Ta­kovéto teorie, teorie hodně vražedné, bylo zapotřebí, aby všechna zdatná činorodost, všechna mužná síla, všechna inteligence a důmyslná vůle šedesáti pěti mi­lionů měla také sloužit zbožňované modle. Světové ne­štěstí, jež Vilém Shatterhand způsobil, obrátilo se proti němu. Věčný sextán dostal dlouhý karcer v Doornu, Karl May byl zapovězen, a nudný Karl Marx, ustaraný správce jeho konkursní podstaty dostal nevděčný úkol, připravit národ ben Nemsi k reparátu. Byla to úmorná dřina, v níž se preceptor neosvědčil. Shovívavě trpěl Nemsimu, aby pod lavicí četl Karla Maye dál. Možná sám častěji přes okraj „Kapitálu“ a Kautského mrkal po dobrodružných stránkách „Po stopě zlého činu“. Přišel den, kdy Shatterhand Nemsi se osvobodil podle všech indiánských pravidel, slavným loveckým úderem do spánku omráčil a odborně spoutal školometa pre- ceptora; Karl May knockoutoval Karla Marxe a dal ho zmrskat Haléřovým karabáčem nové nauky, rasové teorie. Katolickému kříži narostly háky, na nichž byla ukřižována zatracená humanita.

Připravovalo se to dlouho. Tisíce zshatterhandělých mladíků, kteří se shatterhandy v zákopech vyučili do krvavé opravdovosti, a s tímto tragickým věnem v ho­lých rukách, které neuměly než právě shatterhandit, marně hledali co počít v trudném reparačním světě, nedokonale marxistickém a marxisticky nedokonalém, záhy po uzavření míru na vlastní pěst znovu vykopalo tomahawk a nastoupilo zpola ve hře, zpola doopravdy zase válečnou stezku. Není pochyby, že na válečných barvách, jimiž pomalovali své obličeje, kromě čtenářů Marxových a Leninových nesli vinu i četní čtenáři ele­gantního a daleko vtipnějšího Alexandra Dumasa star­šího, jakož i mnozí, kdož bez kritiky četli Kiplinga, básníka ušlechtile mužného, přece však britsky loyálně napojeného světovým názorem osadního vojáka. Byli-li tito čtenáři nakloněni považovat Německo tak trochu

; = \*: - : \_ Indii, tisíce malých německých Shatterhandů na svou vlast nazírat jako na Divoký Západ, se v klany a kmeny, v Kapp-ače a v Sioux-

I nresche a jiné a jiné čeledi i nářečí, k potěšení do- : : i :n v oněch třídách, jež před válkou těžily z hrá- : í Vilémových, k bezradnosti školometa vychovatele. Vikvetla bohatýrská doba fémových vražd, skalpova- : nh výprav na levičácké rudochy, rozhláskovým ver- šem Karla Čapka: „Dlouho se Horst-Wesselili“.

Výsledek je znám. Shatterhandíci shlukli se kolem nové Silné ruky, nového znamení a nové teorie s drti­vým úspěchem. Omráčiv a spoutav zrádného Karla Marxe, Karel May přivázal jej s jinými k mučednic­kému kůlu u koncentračního táboráku. Učinil zákon prérie, který k smrti odsuzuje stejně zloděje koní i ne­poslušného, civilisovaného greenhorna jako předurče­né zločinného jinorodce zvrhlých ras — učinil tento zákon prérie zákonem říšským a svrhnuv Boha, v jehož jméně kdysi konal své hrdinné činy, uspořil mu i ob­tíž trestní exekutivy, které se s nevšední ochotou a prvotřídní odborností ujal sám. Shatterhand ben Nemsi z knížete bledých tváří a emira postoupil na božstvo. Od tohoto nanebevstoupení naučil se svět cenit výkon­nou jakost vědecky provedených únosů, dokonale me­todických vražd. S westmanskou mužností pousmál se muž činu odhozeným papírovým učebnicím lidskosti i ducha, jež uvrhl do ohně, a jal se znovu vyrábět své zázračné zbraně. Svět s ustrnutím přihlíží, jak se naň zvedá hrozivé ústí nové medvědobijky, jak se plní ná­bojnice nové neodolatelné henryovky.

Symbol se vrací.

V běžné představě veřejnosti zachovává se paměť na Viléma II. především třemi rysy: byl to muž se zvláštně střiženým knírem, jenž mnoho mluvil a nosil mnoho stejnokrojů. Musí být něco nevysvětlitelného, ale hluboce zakořeněného ve sklonu německé duše k takovýmto mužům, jakožto představitelům národní síly. Bylo by marné pokoušet se o výklad tohoto zá­hadného zjevu. Ale byl-li Vilém II. hlava státu nikoli volená, na jejíž umístění ve svém čele národ neměl vlivu, je teď podán důkaz, že takovýto způsob repre­sentace, takovéto ztělesnění a zosobnění státní moci po výtce vyhovuje povaze Mannova „Untertana“. Moha si vybrat, národ miliony hlasů hromadil tak dlouho na muže, kteří se některými znaky překvapivě podobali poslednímu císaři německému, až počet těch hlasů uči­nil každé hlasování zbytečným a dovolil vítězům ucho­pit se moci bez ohledu na jakékoliv cizí mínění.

Vilém II. se směšně proslavil svým řečnickým vý- střednictvím. Jeho řečnění bývalo amatérské: příleži­tostné a hlavně nepříležitostné. Skoro každá jeho řeč znamenala politickou nehodu, často mezinárodní zá­pletku, kterou císařovi státníci těžce a ne vždy se zda­rem musili napravovat. Byl to řečník po výtce ne­úspěšný.

Nic takového nelze tvrdit o tom, který duchově i mo­censky nastoupil jeho dědictví. Jako řečníka nelze ho nazvat amatérem. Dlužno ho označit jako profesionála a mistra, který si svoje úspěchy doslova vyřečnil. Se soustavností, o jaké se nezdálo Vilémovi, a jaké by asi vůbec nebyl býval schopen, tento muž z lidu založil všechen svůj zítřek i zítřek svého národa — vskutku svého, jejž si vpravdě v soukromý majetek přivlastnil důkladněji než kdy jaký německý císař — na hřmění silného slova, na břitkých blescích shatterhandovské mluvy. Učinil Německo nevinným bílým zajatcem, jejž dlužno od mučednického kolu hrdinsky csvobodi: ze spárů rudochů a zrádných míšenců. A díky milionové ozvěně se to podařilo. Buďte respektovány všecky po­litické, hospodářské, mezinárodní dějinné skutečnosti, jež to umožnily a jež se vymykají z mezí tohoto, čistě povahopisného pozorování. Ale císař Vilém jistě se zá­vistí, do níž je možná přimíšena krůpěj pýchy otecké či kmotrovské, přihlíží z Doornu výkonům svého vět­šího následníka, naslouchá mu v rozhlase, nepochybně s lítostí, že za jeho časů rozhlas ještě nebyl uveden v život. Má-li však dosti autokritiky, nepochybně uctivě sklání zestárlou hlavu před tímto virtuosem, jenž při­vedl k dokonalosti svého druhu, v čem císař diletant jen hudlaříval. Co je „Sang an Aegir“ proti kvetou­címu bájesloví hákového kříže. A nikdy by se císař nebyl odvážil, ani nemohl odvážit, aby tak rázným hmatem, jako jeho znovuvtělení, popadl za hrdlo samu víru i církev svého autora, aby nejen všechny ostatní, ale posléze Karla Maye samotného knockoutoval jeho vlastním slavným úderem do spánku, spoutal jeho vlast­ními řemeny, přivázal k mučednickému kolu vedle té­hož, už vyřízeného Karla Marxe. Možno s jistotou mít zato, přihlíží-li vězeň doornský těmto atleticky usku­tečňovaným vidinám svého chlapeckého srdce, že se cítí v jistém smyslu vrchovatě nahrazen. Týž cit pak pravděpodobně plní srdce oněch milionů Mannových „Untertanů“, kteří v duchu nikdy neodvykli kníru „Es ist erreicht“.

Citově nahrazen zdá se Vilém i v jiném populárním svém ryse. Zná-li veřejnost nositele nového kníru (jemuž by větším právem slušel název „Es ist er­reicht“) po výtce v prostém stejnokroji podobném lo­veckému, jehož pravzorem v podvědomí Untertanově více méně tušíme kroj Shatterhandův, jiný, nejpru- štější nositel moci v Německu, stal se zároveň nosite­lem Vilémových nesčetných uniforem. Cholericky ži­velnější, lidově hmotnější, nedvorsky brutálnější, ja­koby pro větší lesk státu pruského byl převzal císařův šatník, doplňuje tak v tužbách veřejnosti starou před­válečnou tradici symbolů.

Bylo uvedeno pro fysiognomii národních po­vah jako příznak, že se vracejí rysy určitých průběhů. Tři předchůdci příští humanitní demokracie, husitský myslitel, husitský vojevůdce, husitský král, se rozdělili o úkol, jejž o pět set let později v jediném lidském životě stačil zmoci jediný: stvořit nauku, voj­sko i stát. A jak tento jediný ústrojně navázal na tradici svatováclavskou. Aniž dlužno zapomenout na všechny nepřesnosti takovéhoto kulhavého přirovnání, přece bije do očí: jak naopak v Německu citovou funkci veřejné symboliky, před válkou soustředěné na jediného představitele, v poválečném znovuvtělení té­hož mythického ideálu si rozdělují, se stejnou osobní ochotou a se stejným souhlasem národní duše, před­stavitelé dva. Není již Viléma. Ale je zase řečník, je zase knír, a jsou zase uniformy. Není již humanity ani křesťanského Boha. Ale jest, v přízračné osobitosti světového strašidla, Shatterhand ben Nemsi. Není již Karla Maye, ale je úder do spánku, a jsou zázračné zbraně. Národ má zase svůj „wunschtraum“, těžko po­chopitelný Neněmci. Má zase své symboly se všemi malichernými i strašlivými podrobnostmi. Našinec ne­může se pokoušet o vysvětlení této divuplné, nicméně
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rřejmě zákonité záhady. Jako nepolitický a nezasvě­cený laik se tím méně dopustí opovážlivosti, která by tyto jevy hodnotila. Nenáleží mu posuzovati politické schopnosti Viléma Odstaveného ani schopnosti Vilémů Redivivů. Musí si však povšimnouti, jak šedesátipěti- milionový národ profesorů, myslitelů, filosofů a vědců s nadšením si přímo vynutil obrození modly shatter­handovské a návrat k pubertní politice indiánské. Jak do jejich služeb obětavě zas postavil průmysl i důmysl, zdatnost, sílu a výkonnost z prvních na světě. A jak ne­jen dějinám ducha i vzdělání, humanitě, lidské svobodě a důstojnosti, ale samé holé existenci tohoto světadílu hrozí zasadit ránu do spánku. Je-li pak malý a ne­dokonalý národ Václavů, Janů a Tomášů sousedem to­hoto velikého, rozrušeného a nebezpečného chlapce, nezbývá mu, než tím pilněji číst v knihách svých uči­telů, tím úsilněji uskutečňovat jejich nauky: být tím dospělejší, čím nedospěleji si počíná jeho silák soused. Záliba v mayovství již jednou tohoto souseda dovedla ke katastrofě. Snad proto, že svého Karla Maye četl špatně. Dnes opět, slovy knihkupeckého příručího, celé Německo Karla Maye čte. Vůdce prý má jej vždy­cky na svém nočním stolku. Dejž Veliký Duch Mani­tou, aby všichni tito Mayovi čtenáři četli svého autora dobře. Ono možná přece něco je na té jeho humanitě. I Karel May může spasit svět.

doba a lidé

*Jaroslav Hůlka (Nový York):*

Naši v Americe  
i.

První generace.

K

olem devadesátých let minulého století nastal do Nové­ho Yorku větší příliv ■Čechů a možno říci, že tehdejší přistěhovalci dosud tvoří jádro české kolonie v tomto mě- stě. Za vedení této generace byla vystavěna Národní budo­va a dvě sokolovny v centru města Manhattanu; vznikl Husův dům, česká banka a několik českých i slovenských spolkových budov v odlehlejších čtvrtích města. V rukách téže generace je dosud vedení českých spolků, českého tisku, české školy a na ní spočívala i osvobozenecká akce za války.

Pro český veřejný život je charakteristické — jak ve staré vlasti tak za mořem — že v něm velmi dobře můžeme roz- liSti ..inteligenci“ a „lid“. Toto rozlišení naprosto nemá tak ostrých mezí v anglosaské Americe. Zmíněná přistěhovalá generace let devadesátých tedy je ryze vrstvou „lidovou“,

t. j. není v ní, až na nepatrné výjimky lidí studovaných. Jsou to dělníci, řemeslníci, malí živnostníci, z nichž se ně­kteří později vypracovali do třídy malých podnikatelů v per- '.efářství, stavebním průmyslu a pod. Kultura této vrstvy je kultura české venkovské školy. Její žurnalistika je písmácká, ■ť< Literární miláčci jsou Třebízský, Rais, Brodský, Vlasta Jav oScká. Kultura české vesnice z let devadesátých, přesa- zesa do cizího prostředí, neudělala mnoho pokroků, ale skvěle se udržela a ještě v nynější době je rovnocennou, ne-li hodnotnější než kultura daná domorodým Američanům v je­jich obecných a středních školách.

Náš veřejný život ve staré vlasti je silně — ne-li pod nad­vládou — tedy aspoň pod vlivem inteligence. Lidé studovaní vedou úřady, žurnalistiku, politiku. V české kolonii v Novém

Yorku tomu tak není. Jednak bylo před válkou — a i po válce velmi málo českých studovaných vystěhovalců. A za druhé, což je důvod závažnější, — český vystěhovalý „lid“ měl se svojí přistěhovalou „inteligencí“ často velmi smutné zkušenosti. Vyskytly se zpronevěry spolkového jmění, úpad­ky časopisů a finančních podniků, zklamání důvěry, zaklá­dání škorpících se časopisů a spolků a podobně. Tyto po­měry jsou a byly do značné míry obdobně i v ostatních česko- amerických koloniích.

Generace druhá...

Dnešní naše kolonie v Americe mění v poslední době značně svoji tvářnost. Nedostává se v nich přistěhovalých mladých lidí, zato však vyrůstá z nich a vrůstá do nich tak zvaná druhá generace, děti přistěhovalců, rozené v Americe a dospívající nyní do občanského života. Této druhé generaci dala přistěhovalecká vlna devadesátých let jednu novou, charakteristickou složku: českoamerickou mlá­dež, studovanou na amerických universitách. Děti českých přistěhovalců studovaly na universitách i dříve. Ale byly to zjevy spíše ojedinělé. Teprve kolem roku 1912 vyskytuje se mezi universitními studenty českého původu organisační hnutí podněcované z Chicaga a ze středoamerických států, a vedoucí k založení řady odborů, spolků českoamerických studentů. Spolky přijímají jméno Komenského, studenti se scházejí, pořádají společné zábavy, přednášky o rodné zemi, vydávají svůj časopis — vše v anglické řeči. Ale účelem spolků je „pěstovati hrdost na svůj původ a na kulturní dě­dictví svých předků v souladu s ideály amerikanismu“. Od­bory byly organisovány asi při dvaceti universitách, ale za let válečných ztratily vzájemný kontakt, a většina jich zanikla. V Novém Yorku byly založeny tři odbory při třech různých universitách. Po krátkém přerušení činnosti za války spojily se v roce 1921 v jeden klub. Členů bylo v té době kolem 60—80, členy byli výhradně studenti a studentky na místních kolejích a mladí absolventi universit. Scházeli se jednou za čtrnáct dní, pořádali zábavy a přednášky, udělovali jednou ročně klubové medaile československým graduantům ame­rických obecných škol a vytyčili si do budoucnosti cíl: vy­budovati z výtěžku zábav stipendijní fond na placení kolej­ného nemajetným universitním studentům československého původu.

Klub nabyl záhy nového významu. V letech 1922—1930 přichází do Ameriky mnoho mladých studovaných lidí z Československa. Přijíždějí inženýři za praxi, lékaři na sti­pendia, profesoři i učitelé za odborným studiem. Dovídají se někdy již v Československu, jindy až zde na konsulátě, o československém universitním klubu v Novém Yorku a při­pojují se jako hosté nebo jako členové. Příliv těchto zahra­ničních studentů je nejsilnější v roce 1929, kdy jich je značný počet ubytován v Rockefellerově Mezinárodním domě, a kde zakládají svoji vlastní organisaci, která však již příštího reku splývá se silnějším klubem druhé generace, klubem Komenského. Klub inteligence druhé generace stává se smíšeným klubem druhé generace s novou přistěhovalou inteligencí, a dosahuje v té době svého nejsilnějšího rozvoje, kolem jednoho sta dvaceti pěti členů.

Z toho počtu 47 navštěvovalo střední školu v Českoslo­vensku a z nich asi 10 dosáhlo universitního vzdělání v Ame­rice. Kolem dvaceti bylo v Americe pouze na dočasném po­bytu. Ostatních 78 členů bylo v Americe rozeno a prošlo jen americkými školami. Z nich jen asi 10 navštívilo Česko­slovensko, a sotva šest čte někdy českou knihu. V devíti- členém výboru zasedá sedm členů druhé generace. Předsed­nictví octlo se jen jednou v rukách absolventa české univer­sity. Klub v této době (kolem roku 1930) nesoustřeďuje

- i;—. všechny studované Newyorčany československého pu­re a. Ve starých seznamech členských je na šedesát býva- - členů. Na zvací listině a na listině sestavené za účelem získání nových členů je dalších asi 100 studovaných Čecho- američanů a na 200 studentů, jejichž jména byla vyhledána

universitních seznamech prostě podle českého zvuku.

Slovenský element je v tomto počtu též zastoupen. Mezi členy klubu je dvanáct slovenského původu. Jinak však Slo­váci organisují se ve svých klubech a k úspěšné organisaci americkoslovenské studované omladiny došlo v roce 1934 v klubu Štefánik.

Přehled o povolání a studijních oborech českoame- rické inteligence v Novém Yorku jest těžko podati. V Americe se lidi neznají podle titulu nebo podle povolání. Mr. Šlechta nebo Mr. Novotný mohou se s vámi společensky stýkati dlouhou dobu než se dovíte, že jeden jest bankovním úřed­níkem a druhý inženýrem. V seznamu členstva klubu z roku 1931 jest 21‘inženýrů, 19 učitelů a učitelek a profesorů, 18 studentů, 8 právníků, 6 lékařů, 5 lékárníků, 3 dentisti, 27 za­městnáno v obchodě či v bankách, několik členek ie pro­vdáno atd. Počet neorganisovaných právníků a lékařů jest aspoň stejně tak veliký. Dentistů a lékárníků aspoň troj­násobný. O počtu studentů svědčí výpis českých jmen z uni­versitních katalogů atd. Těch čtyři sta či pět set jmen a adres, které klub vyhledal a sepsal, je nepochybně jen velmi ne­úplným seznamem studovaných a studujících Čechoameri- čanů v Novém Yorku, kde se k mateřské řeči české hlásilo v roce 1920 kolem 44.000 osob a k řeči slovenské kolem 19.000 osob.

Hospodářská úroveň této studované vrstvy druhé generace je celkem nad průměrnou úrovní druhé ge­nerace nestudované. Důvod je v tom, že v Americe je uni­versitní studium velmi nákladné a pouze zámožnější přistěho­valci si mohli dovoliti poslat své děti do vyšších škol. Typ chudého českého studenta, který jde v Praze na univer­situ a protlouká se na svou pěst kondicemi a stipendiemi zde téměř neexistuje. To však neznamená, že tento typ studenta v Americe neexistuje vůbec. I američtí studenti vydělávají si na studium ve večerních školách denní prací, hradí kolejné z půjček a podobně. V druhé české generaci jsou takové zjevy řídké. Zato však několik studentů a absolventů vyso­kých škol československých tímto způsobem v Novém Yorku svoje vzdělání doplňuje a získává.

Američtí Češi a politika.

Politické zájmy druhé studované generace česko- americké neliší se mnoho od celkové úrovně amerického po­litického zájmu. Někteří jsou organisování u strany demo­kratické, jiní ve straně republikánské, většina organisována není vůbec. Ve stranách dělnických, ke kterým náleží značný počet našich přistěhovalců první generace, se studovaná mlá­dež druhé generace neuplatňuje vůbec. Tu a tam vyskytne se studovaný člen v dělnicko-americkém Sokole. Jinak ani v ne­politickém uniovém hnutí dělnickém nevím v Novém Yorku o význačnějším zástupci z řad druhé studované generace československé. Politické příslušenství a názory nehrají vůbec žádnou úlohu v životě klubovním a spolkovém. O politické strany ve staré vlasti není již zájem žádný. Politika českoslo­venská je sledována zdejší druhou generací v anglickém tisku jediné s hlediska mezinárodního. Článek o Malé dohodě, o spojenectví Československa s Francií, o dohodě nebo roz­míškách s Polskem upoutá zájem a pozornost českoameric- kého inteligenta. Z vnitropolitických událostí nanejvýš pre­sidentské volby.

Nábožensky jakoby druhá generace českoamerická vypadla z oka českým studentům v Praze. Náboženský indi- ferentism převládá. Příslušenství k českobratrskému kostelu Husovu, nebo k některé protestantské církvi americké je cel­kem málo početné. Katolíci jsou mezi studovanými Čecho- američany řídkou výjimkou. Mezi Slováky v Americe roze­nými nalezneme jich více. Ve většině případů však pátrání po náboženské příslušnosti českoamerického inteligenta do­padá asi takto:

„Jste katolíkem nebo protestantem?“

„Nejsem zapsán v žádném kostele.“

„Vaše rodiče jsou katolíci?“

„Ano, ale do katolického kostela nechodí.“

„Kde jste byl křtěn?“

„V Husově kostele, farářem Pískem.“

„Jste tedy protestantem?“

„Nenáležím k žádnému kostelu.“

Tyto náboženské poměry českoamerické druhé generace jsou pro Ameriku značně výjimečné, nebof Američané jiných kmenových skupin zpravidla náleží k některému kostelu a tím k církvi, a tato příslušnost je více než matriková. Důvod je v tom, že většina české emigrace hlásí se ke hnutí svobodo­myslnému, které se staví proti příslušnosti k církvím a koste­lům, ač při křtech a svatbách svobodomyslnost není brána právě nejpřísněji. Druhá studovaná generace, ač v dětských a jinošských letech mnozí z ní navštěvovali Husův dům, nemá mnoho vřelosti pro českoamerický protestantism. Nej­lepším dokladem toho je, že její klub, který nese jméno čes­kého bratra Komenského, neprojevil — když se o tom jednalo — žádné chuti scházeti se v Husově klubovním domě, kterv náleží českobratrskému kostelu. Důvody nebyly osobní ani místní. Prostě nechuť vázati se jakýmkoli způsobem s jakou­koli církví.

Jak se naši amerikanisují.

Co znamená tato americká studovaná vrstva českosloven­ského původu pro americkou větev našeho národa? Jaký je její význam v československé kolonii? Jaký je její poměr k Americe? Jaký je její význam pro starou vlast?

Dáti k těmto otázkám povšechné odpovědi je přirozeně obtížné. Poměry mohou se lišiti v jednotlivých osadách. Americký život pokračuje rychlým tempem, a dnešní uspo­řádání společenské, kulturní a sociální může se v jednom de­sítiletí podstatně změniti. Mezinárodní vztahy Ameriky k Československu nejsou v přítomné době aktuální, její po­měr k jednotlivým mocenským skupinám Evropy je proměn­livý, a tak dále. Přesto však nejsou to otázky jen tak zcela bezvýznamné a akademické.

Sčítání lidu ve Spojených státech vykazuje na jeden a čtvrt milionu osadníků, hlásících se téměř stejným dílem k řeči české a k řeči slovenské. Pro národ, jehož obyvatelstvo ve staré vlasti vykazuje osm a tři čtvrti milionu příslušníků, není to složka bezvýznamná. Národ, který se prací svý ch škol a své inteligence **v** posledním století obrodil; jehož iak zahraniční, tak domácí odboj byl pod vedením universitních doktorů a vzdělanců a byl financován československou Ame­rikou, jehož politický, sociální i kulturní vývoj po nabytí samostatnosti děje se pod silným vlivem vrstev studovaných: národ, který nemá šlechty ani rodové ani kapitálové, tento národ má v Américe silnou zámořskou větev, která postrádá toho, co v moderní době v pravém slova smyslu učinilo náš národ národem: Vedení inteligence.

Lze toto vedení očekávati od druhé generace, v Americe vystudované? Je vůbec něčeho takového třeba? A má to smysl pro budoucnost vzhledem k rapidně pokračující ame- rikanisaci?

Je nutno předem si důkladněji všimnouti té tak zvané amerikanisace. Tomáš Čapek píše o ní v knize „Naše Ame- rS a • takto: „Vše, co se narodí v Americe, náleží Americe — náleží jí statisticky, jazykově i ideologicky“. A jinde:

**..Spolek vysokoškolských studentů v Novém Yorku pořádá dinner a věneček v předním hotelu. Okolo tří set inteligentů obojího pohlaví z druhé a třetí generace se sešlo, — lékaři, dentisté, advo­káti. studenti, obchodníci, učitelky, typistky, stenografky, ban­ko--ní a jíní úředníci z down-townu. Mladíci ve fraku a smokingu, dávky v plesových úborech. *Je* teplo a milo v jejich společnosti. Jsoa st vědomi těsného pouta krevního příbuzentsví, jež je víže. 95 procent je jich českého původu, 99 procent mezi sebou mluví anglicky.“**

Ano. Ale když jim kapela zahraje českou písničku, zpívá jich 100% česky. A zahraje-li písničku americkou, nezpívá jich ani 5%, protože Amerika nemá národních písní.

Dr. Ferdinand Veverka píše v Kalendáři New Yorských listů r. 1935: „V Evropě udržují se národnostní ostrovy po celá staletí, v Americe propadají asimilaci v jedné generaci vadna národové bez rozdílu“. Jak je hluboká tato asimi­lace? Znamená přijetí anglické řeči a amerického nátěru úplnou ztrátu souvislosti s původním národem? Za svého črmáctiletého pobytu v Novém Yorku byl jsem členem lé­kařského sboru v několika nemocnicích. Všechny byly zalo­žen v a vybudovány před desítiletími zakladateli a lékaři v Americe rozenými, v Americe vzdělanými. Jedna z nich ie kontrolována skotskou skupinou, druhá walesskou, třetí irsko-katolickou a čtvrtá španělskou.

Jeden z nejvýznačnějších amerických lékařů přijímá pi­satele do lékařského sboru svého oddělení a táže se ho po národnosti. Odpověď je ihned opáčena otázkou: „A jakého původu jste Vy, doktore?“ Starému pánovi se rozjasní oči: ..Pátá generace Welsh“. A vykládá svůj rodokmen. Když byl major Čermák zvolen, vedla jeho první zahraniční cesta — do Kladna, odkud byl jako dvouletý hošík vystěhován. Populární — i přes svůj neslavný pád — starosta Nového Yorku Jimmy Walker jede si brzy po zvolení pro vavříny do Irska, od kterého je tři nebo čtyři generace vzdálen. Ny­nější major Nového Yorku La-Guardia sice do Itálie dosud nejel, ale jeho vítězství nad tamanystickou klikou v městské administrativě se mu podařilo jen proto, že je smíšeného původu židovsko-italského, kteréžto dvě kombinované ko­lonie jsou silnější než před tím vládnuvší kolonie irská. I ma­jor La-Guardia narodil se v Americe a náleží jí statisticky a jazykově. Náleží jí také tak docela ideologicky?

Ostatně, kdyby amerikanisace a anglosaská asimilace byla procesem tak bezpečně rychlým a dokonalým, proč by vlád­noucí anglosaská třída americká omezovala emigraci nenor- dických přistěhovalců?

Amerika je mosaika. Celkový dojem je velkolepý, ame­rický. Ale nemusíte brát ani mikroskop, abyste poznali slo­žení z jednotlivých kamínků. Národní souvislost nezaniká ztrátou řeči. Udržuje se po staletí sňatky, společensky, sociál­ně, kulturně, nábožensky a hospodářsky. Kulturní a vzdělané vrstvy udržují ji déle a neztrácejí ji tak snadno smíšenými manželstvími. Ale ani smíšený sňatek není tak docela zárukou amerikanisace. Děti ze smíšeného manželství italsko-irského uchycují se zaměstnáním, kostelem, nebo organisací v poli­tickém klubu zase buďto při jedné nebo při druhé národ- -estní skupině atd. Ovšem, každý vám řekne v Americe, že je Američanem. Často i ten, který není občanem. Ale každý -. ám ***též*** řekne o svém původu. Někdo s hrdostí. Někdo s ostychem.

A m erik a n i sace má různé stupně. I ten, kdo přijel do Ame- rikv na dočasný, třeba jednoroční pobyt, vrací se do své země peamerikanisován. V Americe byl však považován za neame- rikanisovaného cizince. Třetí generace cítí se amerikanisova- nější než generace druhá a tak dále. V Americe nepatří k dobrému tónu, dotazovati se na dědečka. Ale, když si Američané na příklad v politickém zápase začnou dědečky vyčítat, má největší naději na výhru ten, jehož pradědeček přijel na Mayflower. A to ještě jen proto, že s Indiány už se nepočítá.

Jestliže tedy amerikanisace je pojem v širokých mezích relativní, jaký význam a jaký smysl má ta neamerikanisovaná složka sociálních a společenských vrstev, a speciálně jaký význam má neamerikanisovaná složka českoamerických dru­hých a dalších generací?

Mnoho Američanů se dosud uplatňuje v občanském životě, v politice i v povolání právě v důsledcích styků a vlivem prostředí které je určeno jejich evropským původem, anebo náboženskou příslušností. Čelé university, velké industriální korporace, obecní i státní administrativy jsou pod kontrolou úplně amerických skupin, které se mezi sebou rozlišují tím, že jsou hluboko pod povrchem skotské, irské, švédské, ně­mecké, presbyteriánské nebo katolické. Tento základ spole­čenských skupin není vždy uvědomělý a je namnoze důsled­kem přirozeného vývoje. Je všeobecně známo, že v tomto ohledu nedopracovaly se slovanské národnosti téměř žádných výsledků, a že Italové a Židé teprve v poslední době vtlačují se do popředí. Naproti tomu potomci Angličanů, Irů a Skotů se považují za jediné pravé Američany. Náležeti k takovéto silné skupině je tedy pro domorodého Američana výhodou. Čechoameričané jsou tudíž v tomto ohledu v nevýhodě. Po­kusy o politické sjednocení amerických Slovanů dály se ně­kolikráte a dějí se dosud bez velkých úspěchů. Je tedy přiro­zeným důsledkem, že u Čechoameričanů je silnější touha po tak zvané úplné amerikanisaci než u členů silnějších národ­nostních skupin. Ale v podstatě znamená taková úplná ame­rikanisace Čechoameričana vlastně připojení se k jiné, silnější skupině.

Tak místní politik československého původu připojí se k tamanystickémiř klubu, jehož členové jsou z většiny po­tomky Irů. Inženýr českoamerického původu poangličtí svoje jméno, aby dostal zaměstnání nebo domohl se lepšího postupu v korporaci ovládané potomky Němců a podobně. Národ­nostní původ je částí vaší americké navštívenky. Podle něho stupňuje nebo zmírňuje se počáteční nedůvěra, kterou k vám má nový zaměstnavatel, zákazník nebo klient. Příslušníci skupin původem anglických, skotských a irských cítí určitou superioritu vůči příslušníkům skupin původem slovanských, italských, arménských, řeckých a podobně. A opačně, po­tomci této pozdější imigrace cítí určitou inferioritu vůči po­tomkům imigrace starší. Národnostní původ ur­čuje tedy ve větším či menším stupni množství sebevědomí, se kterým se Ame­ričan ubírá za svými životními cíli.

věda a práce

*Jiří H a 11 e r:*

0 českém jazyce  
devatenáctého století

Co čteme ze staré literatury?

TA nesní čtenář se už nesnadno včítá do českých spisů, **-L'** psaných před sto lety. Jejich jazyk mu připadá značně nezvyklý, zastaralý. Skoro bychom mohli dnes o tomto období opakovati slova, jež roku 1827 napsal Josef Jungmann o jazyce nej staršího literárního ob-

:cci :í~-£Íř:. sahajícího do 15. století: „Jazyk sám té t - ■: - rv-í zastaralý, a to od nové češtiny zna- - - ; rrriílný jest. Jest to peníz z čistého, drahého

c : n. o i se starým rázem, toho věku neberným.“ Proto ie r;'; Literatura, ač pouhých sto let stará, pro nás už s Jen nečetná díla z doby před Nerudou odolala : íscbení času a dovedou ještě zlákat dnešního čtená­ři aby po nich sáhl i mimo povinnou četbu školní. Je to na př. Máchův „Máj“ — který má sice dost ja­zykových archaismů, ale v mluvě vázané je snášíme re kem bez obtíží — většina prací B. Němcové a K. Havlíčka Borovského, Erbenovy pohádky a „Kytice“, -éro z Tyla, Celakovského verše v tónu lidovém — a •sme s výčtem zhruba hotovi. Nebude těžké ukázat, že před zapadnutím zachránila tyto texty nejen jejich cena vnitřní, nýbrž i okolnost, že jejich autoři před- běhli svou dobu i po stránce jazykové.

A naopak zase můžeme předem zcela najisto soudit, že nebudou mít úspěch pokusy obnoviti život starých děl literárních (na př. náboženské poesie barokové ze

1. a 18. stol.), jestliže se jejich jazyk už zřetelně vzdálil od jazyka dnešního. Vždyť ani bible Kralická neušla následkům, jež nutně plynou ze zastaralosti jazyka, a měla přece mocnou oporu v tradici evange­lických vrstev českého národa. Je příznačné, že se právě v naší době projevila potřeba nahraditi bratr­ský překlad Nového zákona překladem novým.

Bez pevných mluvnických zákonů.

V čem tedy záleží rozdíl mezi jazykem dnešním a jazykem, kterým se psalo v první půli 19. století? Jistě nezáleží v podobě hláskové a tvarové, neboť ze srovnání starších textů s dnešními vidíme na první pohled, že se ráz těchto dvou stránek jazyka za po­sledních sto let podstatně nezměnil. Rozdíly od dneš­ního stavu vyplývají spíše z dřívější neustálenosti spisovného zvyku a z neurčitosti hranic mezi ním a zvykem lidovým na jedné straně, zvykem starým na druhé straně. Tehdy ještě nebyla mluvnice jednotně stanovena (to bylo možno vykonat teprve na základě velkých jazykovědných prací Jana Gebaura), a pro­to se v jazykové praxi daleko silněji než dnes proje­vovaly individuální sklony a záliby autorů. Tak na př. ještě u Nerudy jsou pravidlem tvary lidového ja­zyka oumysl, ouplněk, dopřej u, pracu- jou, hvízdnul, zasvitnulo a pod., v první polovici století se často ještě vyskytuje lidové e j místo ý, např. vejtah, vejmysl, dobejvá atd. Někteří autoři zase přejímali do svého jazyka archa- ísmy jako u vodě (místo ve vodě), u velikém spěchu (místo ve velikém spěch u), b y místo bys, d a d í místo dají, v oce, v race (místo v oku, v raku, v r a k o v i). Roku 1853 předpisuje Jan Slavomír Tomíček, známý kritik Máchova Máje, ve své „České mluvnici nově vzdělané“ ještě tvary slovese místo slovesa, v slovesi místo v slovese a sám jich také důsledně užívá. Volné pole měla libovůle autorů zvláště v užívání přechodníků, neboť pravidla, která už dříve stanovil Josef Dobrov­ský, nebyla tehdy ještě uvedena v praxi. Proto je dnešní čtenář při čtení knih z první poloviny 19. sto­letí často překvapen tvary jako nemajeci, závi- děci, uslyšeci a pod., a ještě u Němcové a Ne­rudy čítá spojení jako „chlapci zapírali zardíce se“, „vezma peníze odešel“ atd. Zbytek této nepravidelno­sti se zachoval až po naše časy v budoucím přechodní- ku dada, jehož i novější autoři, na př. Arbes, Čech, Holeček, Herrmann a j., užívali ve významu minulého přechodníků dav.

Nedostatek pevného mluvnického zákona se oře je­vová! i rozličnými jazykovými výstřelky a libůstka­mi, jež někteří spisovatelé uměle do jazyka zaváděl;. Vzpomeňme jen na četné jazykové podivnosti Kollá- rovy, jako jsou selza, k heltným pěnám, my­se 1, pervý, mlučte místo slzy, h 11 n ý m, mysl, prvý, mlčte, minulý infinitiv stráviv­še t i, minulý čas lzelo, nelzelo (podle Jung- manna tak Kollár časuje příslovce lze, původní to jméno podstatné), na jazykové řádění Moravanů Trn­ky, Ziaka a jiných samozvaných reformátorů jazyka.

Dnešní spisovatelé mají před sebou daleko přesněj­ší obraz spisovného zákona, než tomu bylo před sto lety, a také jejich vědomí jazykové odpovědnosti kro­mě jednotlivých výjimek je osvícenější, a proto je v jejich jazyce kolísání mnohem méně. Jisté zbytky ja­zykové neukázněnosti se sice stále ještě udržují, ale ubývá jich čím dál tím víc. Ještě na př. Vrchlický proti všem zvyklostem jazyka zahrnoval do básnické licence i nemožná spojení ve okně, ze vody, ke zemi a pod., a Machar velmi často napravoval počet slabik ve verši tvary jako umí místo umějí, sází místo sázejí, ví místo vědí atd. A ještě vydat­něji si dispens od spisovných zvyklostí dávali Hálek a Zeyer. Dnes by se vážný umělec přece jen ostýchal vypomáhati si takovýmito prostředky.

Slova, která zmizela.

Nehotovost a neustálenost spisovného usu se po­dobně ukazuje i v slovníku první půle minulého století. Tehdejší spisovatelé měli ve svém jazyce ná­stroj velmi nedokonalý, neboť jeho vývoj se o stopa- desát let zpozdil za dobou. Jeho slovník byl proti jiným jazykům chudý a bez tradice, kterou dává jen nepřerušený vývoj literární. Aby se mohlo tohoto ja­zyka užívat ke spisování děl uměleckých i naučných, bylo třeba nejprve napraviti tyto jeho vady, t. j. obo- hacovati jej a opříti jej o nějakou tradici. První úkol prováděli obrozenští spisovatelé velmi usilovně, někdy až překotně, a to tak, že slova, kterých potřebovali, přejímali odevšad, kde se jen dalo: z nářečí součas­ných, z jazyka starého i z jiných jazyků slovanských. Kde tyto prameny selhávaly, tam si nová slova prostě sami tvořili nebo si je opatřovali doslovným překla­dem z jazyka cizího, jmenovitě z němčiny Tím způ­sobem se slovní zásoba spisovná v několika desítile­tích neobyčejně rozmnožila, neboť jazyk všecky ta­kovéto novotvary přijímal tak dychtivě, jako vyprahlá půda přijímá déšť. Jen z podvržených rukopisů Krá­lovédvorského a Zelenohorského na př. bylo do jazyka přijato a ujalo se v něm na sto nových slov, mezi nimi slova ždáti, vezdy, věhlasný, zmilitký a pod. Dnes si už ani u mnohých takových novotvarů neuvědomujeme, že byly na náš jazyk naštěpovány uměle teprve před sto lety, a jsou to leckdy slova nej- běžnější, na př. vzduch, příroda, obřad, ob­raznost, pud, vějíř, snaha, úsluha, před­náška atd. Proto také u nich při čtení starých textů necítíme už novost, kterou pociťovali současníci.

Zato však jasně pociťujeme nezvyklost slov, která se z té neb oné příčiny neujala a zůstala omezena jer. na spisy z počátku století. Jsou to nejčastěji archais- my, a to někdy velmi úctyhodné, na př. staročeské

d o niž místo dokud u J. V. Kamarýta nebo na­ce dobení staročeské vazby ve výrazech „mnoho mít nerodím“, rod ty, pane, sám nás brániti“ u J. K. Chmelenského atd. Kolik bylo takových mrtvě naro­zených slov, ukáže každému i jen letmý pohled do Jnngmannova „Slovníku česko-německého“.

A ještě dvěma rysy se jazyk této první vývojové etapy odcizil našemu usu. Jsou to hojná slova němec­ká. přejímaná z hovorové pražské češtiny, jako re- tovat, mord, vinšovat, hausmistr, pu­covat a j.; vyskytují se i u spisovatelů velmi zná­mých, na př. u Kollára, třebas sám v teorii brojil proti takovým cizotám. Vyskytují se ovšem ještě i u Ne­rudy, ale u něho už mají za účel charakterisovat pro­středí a osoby. A druhý rys jsou hojná klišé, t. j. vý­razy a spojení, které my dnes při čtení starších textů p:c;to;eme jako otřelá klišé, ačkoli současníci jejich **autorů je jistě** vnímali jako spojení zcela svěží a pů- 7; je věc. která v nás chtěj nechtěj vzbuzuje á:;em vyjadřovací naivnosti, a je proto arci špatným t o vzbuzením ke čtení starší literatury.

Stavba věty dříve a dnes.

Avšak jsou starší texty, které se v žádné ze stránek dosud probíraných neodchylují od dnešního jazyko­vého průměru, a přece se nám jejich jazyk zdá zasta­ralým. A tu přicházíme k hlavnímu bodu: ke stav­bě věty. Ve způsobu, jak se konstruuje věta a její členy, odchýlila se naše doba od doby minulé nejzře­telněji. Před sto lety se ve skladbě českého jazyka spi­sovného ještě silně projevoval vliv latiny a němčiny a dlouho zabraňoval jazyku přirozenému, hovorové­mu, aby, nepronikal i do textů psaných. Odtud ten ne­obyčejně nápadný ráz strojenosti, těžkopádnosti a hlavně ztrnulosti, kterým na čtenáře naší doby působí cny staré texty. Příkladem toho je hned citát z Jung­manna, uvedený na začátku tohoto článku, a mohli bychctn jej doprovoditi množstvím dokladů jiných. Aspoň dva na ukázku; první jest z prozaického pře­kladu Scottovy „Panny jezerní“, který pořídil roku 1826 F. L. Čelakovský: „Přinucen jest poutník, nikde z ouvalů vedoucí stezku nedostihuje zrakem, bedlivou nohou po příkrém popínati hřebenu skalním.“ A druhý je z Chocholouškova románu „Cola di Rienzi“ (1856!) : ..Lid před hradem na oběti spravedlnosti, jež dle vše­obecného mínění spravedlivý trest za zločin jejich, na posvátném životě krále milovaného podniknutý, do- stihnouti měl, netrpělivě čekal.“ Tato vlastnost star­ších textů odstrašuje, myslím, dnešního čtenáře nej­víc, a plným právem, neboť je nejnápadnějším pří­znakem područí latiny, v němž náš jazyk žil celá sta­letí a z něhož se úplně vybavil teprve v posledních padesáti letech. Na počátku 19. století se silný vliv latiny projevoval v jazykové praxi našich spisovatelů na př. i u Jungmanna, Kollára, Palackého) také roz- ličnými zhola nečeskými vazbami, které se kromě ne- patmých výjimek bohudík trvale neujaly, na př. „na­učiv se z vlastní své za mladých let zkušenosti, škod­né býci študování noční“ (akus. s infinitivem), „mněl by (= bys) bohem jej býti bučícím“, „Atala vidina jest obživovati“ (nomin. s inf.), „takto mluvícího bo­ha, rozšel se po všem nebi zápach“ (t. j. vůně; genitiv absolutní po vzoru latinského ablativu absolutního) atd. S těmito nešťastnými pokusy může soutěžiti leda ne­rozvážné polonisování Jana Kollára, jenž psal na př. „hroby pro předky tu naše kopáno, celé hory potom děláno z nich a tyto jmíno za ozdoby“, a pod., — jak vidět, patrně jen dobrý osud našeho národa zabránil, aby se z tohoto dočasného zmatku nevyvinula anar­chie trvalá a z ní jazykový galimatiáš nikde jinde ne­vídaný. My jsme odtud zdědili jen několik trosek, ale i ty jsou houževnatostí svého života nepříjemné mi­lovníkům čistého jazyka. Z nich nejčastější je latinis- mus „zdá se mi být šťastný“ místo správné vazby „zdá se mi šťasten (šťastným)“; a vedle toho se ovšem ujalo dost syntaktických vazeb, napodobených podle němčiny.

Ale nejpodivnější se nám dnes zdá tehdejší pořádek slov. Jeho zvláštní šroubovanost je působena snahou, aby určité sloveso podle vzoru latiny (ve vedlejších větách též podle němčiny) stálo na samém konci věty, dále aby jmenný přívlastek stál co možná za svým jménem. Krásným připadalo tehdejším autorům patrně i to, když mohli přívlastek oddělit od jeho jména ně­jakou vložkou. Příklady toho všeho se najdou v ho­řeních citátech. V těchto manýrách se se starou dobou už asi nikdy neshodneme.

Přicházíme nyní k otázce, jak se stalo, že se český jazyk přece jenom osvobodil ode všech těch břemen. K tomu si musíme nejprve uvědomiti, že vedle onoho knižního jazyka žil i na počátku století, stejně jako dnes jazyk hovorový, živý, a ten že se více podobal zvyku dnešnímu než umělému, zhusta pouze papíro­vému jazyku tehdejších literátů. Vývoj od původní ztrnulosti k dnešnímu přirozenému, spontánnímu spá­du je vlastně boj živého jazyka proti oněm cizím vli­vům knižním, a etapy, po nichž tento boj postupoval, jsou označeny jmény těch spisovatelů, jež ani sto let nevypudilo z myslí čtenářů a jež jsme už dříve uvedli jménem. U nich totiž proniká vliv jazyka hovorového (i lidového) nejdříve a zatlačuje nečeské konstrukce obvyklé u jejich současníků. To jsou první průkopníci dnešního zvyku jazykového. Na nich už v počtu čím dál tím větším stavějí pracovníci generace Nerudovy a Hálkovy, Čechovy a Vrchlického a jejich dílo do­vršují básníci a spisovatelé let devadesátých. V té do­bě teprve je ukončen vývoj českého jazyka spisovné­ho, zahájený našimi buditeli. Tehdy se klade též zá­klad k zákonům mluvnickým (Gebaurovy mluvnice, Pravidla českého pravopisu). To, co přišlo potom, byla už práce na pevném základě, vyrostlém z vědo­mého úsilí i zmateného hledání celých pěti lidských generací. Těžko předpovídat, co bude dále; ale může­me alespoň doufat, že proces očisty a stabilisaee, který jsme tu sledovali, bude spolu s ustavičným obohaco­váním a rozvíjením jazyka pokračovat i **v** dalším sto­letí.

**DOM**

**DOPISNÍ** papír

**DENNÍ POTŘEBY**

100 listů normalisované velikosti 210 X 297 mm • 100 obálek 105X215 mm s vložkou z hedvábného papíru • Zvláště levný, přesto však jemný a representační dopisní papír • Ve velmi vkusné krabici za Kč 38.— KAREL KELLNER, PRAHA •václavské n.ói • dlouhá tř.17

*V. Vilinský:*

Ludová strana po volbách

Jsou luďáci pro nové volby?

R

ozhodně nikoliv. Musíme toto tvrzení doložit.

Kolik vlastně očekávali mandátů a zda jsou zklamáni? To, že mluvili těsně před volbami o 30 mandátech, není ovšem směrodatné, předvolební odhady jsou přece vždy jen pro povzbuzení mysli. Máme však jeden zajímavý doklad staršího data, který mluví upřímně. Je to úvodník „Slováka“ ze 7. listopadu 1934. Odhad vyzněl takto:

**„Dnes má česká lidová strana spolu s Mičurou 25 mandátů a ludová strana spolu s Čuríkem 19 mandátů. Při odpočítání lOprocentní ztráty lidovců v příštích volbách zůstane lidové straně 23, snad jen 22 mandátů. U ludové strany lze počítat s mi­nimálním vzrůstem 4—5 mandátů. Jestli tedy ludová strana na třímilionovém Slovensku nepřevýší počtem mandátů lidovou stranu v jedenáctimilionových historických zemích, přece je jisté, že se jí mandátově vyrovná. A tím i určování praktické politiky katolické v ČSR přejde z rukou lidové strany do rukou strany ludové.“**

Autor tohoto úvodníku nebyl zcela dobrým prorokem. Lidová strana skutečně poklesla s 25 na 22 mandátů a luďáci s 18 (bez Čuříka, který se spojil s republikány) stoupli na 22 mandátů, ale nikoliv jako Hlinková strana, nýbrž jako autonomistický blok. Z 22 mandátů nutno od­počítat Rázuse, Brodyho a Wolfa, takže luďáci získali jen jeden vlastní mandát. Po volbách sice stoupl Hlinkův význam v parlamentě, ale nikoli v katolické politice, poně­vadž luďáci přece zůstali pozadu za lidovci (22 a 19). Vůbec mandátová država čs. katolických stran fakticky přišla o dva mandáty: dříve 44 (luďáci — 18, Čuřík — 1 a lidovci — 25), nyní jen 42 (luďáci — 19, lidovci — 22, Čuřík — 1). Pro katolickou politiku luďáci nedovedli získat to, co ztra­tili lidovci.

Roku 1925 měli luďáci 489.027 hlasů, za voleb roku 1929 bez křesťanských sociálů 403.683, roku 1935 nikoliv více nežli 450.000 hlasů, odpočítáme-li hlasy narodniarů a Po­láků. Se zřetelem na vzrůst obyvatelstva nelze ovšem mluvit o úspěchu: vždyť ani úrovně z roku 1925 nebylo dosaženo. Ludová strana jenom udržuje své posice, její vývoj je zaražen, musí se spokojit s tím, že sice může vyměňovat jednotlivé poslance, ale už nezíská nových mandátů. Dlou­holetá oposice se jí nevyplatila tak, jak se živnostníkům vy­platil jejich kratší pobyt mimo vládu.

Nuže, může autonomistický blok chtít nové volby? J e tovyloučeno. Luďáci vědí, že už nic nezískají, a kdyby se před novými volbami autonomistické souručenství roz­padlo, musí dokonce ztratit. Rázus ví, že jeho spojení s lu­dovou stranou, a to, že národniaři vyšli jen s jedním mandá­tem, způsobilo nespokojenost mezi evangelíky. Může sice se odštěpit od Hlinky a spojit se s republikány, což by také bylo nejpřirozenější východisko, ale je nucen počítat s tím, že by to bylo jeho poslední souručenství. Byl by už nucen u republikánů zůstat až do smrti, poněvadž je vyloučeno, aby po každých volbách hospitoval v jiném klubu. Proto zatím zůstane s Hlinkou a nebude se těšit na nové volby. Poláci? Jejich postavení není takové, aby toužili po nějaké změně. Wolf sice obdržel mandát od Hlinky, ale v mor.- slezském zemském zastupitelstvu musí Poláci kooperovat s republikány a jsou rádi, že dobře vyvázli. Stručně řečeno: ani autonomistický blok, ani ludová strana, ani její spojenci si nových voleb nepřejí a přáti si ani nemohou. Naopak, musí se předčasných voleb obávat. Čeho si tedy luďáci přejí?

Do vlády nebo v oposici?

Je zřejmé, že luďáci chtějí do vlády. Ministerskému před­sedovi předložili konkrétní, třebas i ne zcela přijatelný pro­gram. Hlinka i Tiso stále zdůrazňují, že jsou pro vstup do vlády, aby mohli bojovat pro svůj program. Tito se zadosti­učiněním zjistili, že za jednání s Malypetrem se našly styčné body, luďáci, třebas zůstali v oposici, chovají se k vládě příznivěji nežli před volbami. Také vědí, že prostě už ne­mohou zůstat v trpném odporu. Po uskutečnění modu vi­vendi zbude katolíkům jen jediná bolest: školská otázka. Kdyby vláda zakročila ve věci katolického školstva, zůstali by luďáci bez církevně-politického programu a byli by nu­ceni se omezit na čistě národní požadavky. Proto musí jít do vlády, aby se činně zúčastnili práce. Také chápou, že Slovensku je opravdu nutno pomoci. Přece je těžko po dlouhá léta žít z kritiky Hodži. Odpověď je jasná: luďáci nejenom že nechtějí předčasného konce této sněmovny, ale rádi vstoupí do vlády a budou denně přáti koalici dlouhého žití. Jiná však je otázka, zda do vlády vstoupit mohou?

Co jim překáží?

Abychom odpověděli na tuto otázku, musíme si uvědomit, v jakém stavu přišli luďáci do sněmovny. Je zde několik změn. Nejsou už takoví jako před 19. květnem. Je nutno uvážit všechny nové kladné i záporné skutečnosti. Těch je několik:

1. Autonomistický blok sice není pevný útvar, avšak zatím zůstane pohromadě. Čím déle zůstanou luďáci v oposici, tím déle tento útvar potrvá, a jak naznačila Tisová řeč v no­vé sněmovně, bude se j.evit tendence přibrati maďarské křesťanské sociály. Nyní Rázus i luďáci horlivě zdůrazňují, že zůstanou spolu. Tiso v článku „Náš povolební postup“ průhledně naznačoval, že luďáci vlastně se oběto­vali a nešli do vlády hlavně proto, že nechtěli zradit auto­nomistický blok. Píše toto: „Věrnost ludové strany autono­mistickému bloku a oběti za tuto věrnost přinesené, jsou zvláštní kapitolou jak volebního boje, tak i povolebního postupu.“ Nicméně je jisté, že nebude-li jednání s luďáky překotné, dojde k automatickému zhroucení bloku.

Je-li rámec autonomistického bloku celkem rozviklán, nut­no uznati, že kázeň v ludové straně se upevnila. Za voleb nedošlo k žádným rozkolům. Vystoupení bývalého ministra Gažika ze strany zůstalo bez ohlasu. Rovněž ne­mělo ohlasu ani to, že nedostal mandát jeden z nejlepších Hlinkových poslanců, nitranský starosta Mojto. Do sně­movny přišli mladí lidé, kteří po nějaký čas budou se držet šosů svých zkušenějších vůdců. Parlamentní zastoupení strany se zcelilo.

1. Druhá pozoruhodná skutečnost je v tom, že mezi no­vými poslanci je sice několik radikálů, ale skutečné

extremní živly se do sněmovny nedostaly. V parlamentě asi neuslyšíme čtení zabavených článků z ..Nástupu“ a také asi nebudou přednášena rozjímání, jež jsou obvyklým tématem tohoto zajímavého časopisu. Přišli ti, kteří sice ještě nemají nutných parlamentních zkušeností, avšak již něco viděli, pracovali v odborných svazech nebo samosprávě, zkrátka — lidé, od nichž lze očekávat, že se poměrně snadno vžijí do nové úlohy. Také se ukáže, že nejsou nijak nebezpečně útoční. Dobrým důkazem tohoto t-» rzení byla první Sidorova řeč ve sněmovně: bylo to spíše upřímné a naříkavě bolestinství nežli bezohledné progra­mové útoky. Tato řeč musila mile překvapit vládní většinu, poněvadž mluví-li nový poslanec o konkrétních malič­kostech, ukazuje, že mu jde o věc, o nápravu. Bylo by značně horší, kdyby Sidor se pustil do terorisování. Kdysi v ..Přítomnosti“ jsme se postavili proti paušálnímu podezří­vání Karla Sidora z různých nepravostí. Jeho první parla­mentní řeč náš názor zplna potvrdila.

1. Nové volby přinesly další důležitou novinku: ludová strana se laicisov ala, počet kněžských poslanců se zmenšil na minimum. Tím Hlinka prakticky vyhověl inten­cím Vatikánu. V tom také ludová strana se ukázala pruž­nější nežli strana lidová, neboť správně pochopila, že čím méně bude kněžských poslanců, tím větší bude je­jich vliv, poněvadž prostředkují mezi stranou a hierar­chií. Hlinkův prestiž je proto ještě větší nežli dříve; zmýlili se také všichni ti, kteří podceňovali Budaye a Onderča. Pod­zimní zasedání ukáže, že tito dva kněží budou mít značný vliv na určování postupu ludové strany. Tisovo postavení je poněkud zvláštní, neboť je kromě Pružinského jediný „ministeriable“ — a právě proto z vnitřních stranických dů­vodů bude asi nucen být poněkud neústupnější, nežli to odpovídá jeho střízlivé povaze. Kdyby ukázal přílišnou smířlivost, byl by snad obviňován z touhy po ministerském křesle. Jeho řeč v nové sněmovně byla vlastně prudší nežli projev Sidorův.

Laicisace ludové strany má však i ten následek, že se zmenší náboženský nátěr a že národnostní stanovisko se octne v převaze nad hlediskem náboženským. To se už vlastně stalo a projevilo se právě ve vzniku autonomistického bloku, kde protestanti se spojili s katolíky a katolíci římští s řecko-byzantskými, snad i s pravoslavnými. V citovaném už Hlinkově článku vůdce ludové strany lituje, že zklamali židé, kteří nehlasovali pro autonomisty. To znamená, že na Slovensku náboženství pozvolna přestává být rozhodu­jící politickou složkou. Ale to také znamená, že v národnostních otázkách nebudou luďáci brzděni ohledem na hierarchii a že s nimi vůbec bude těžší práce.

1. Je příznačné, že luďáci, přišli do nové sněmovny n e- zatíženi myšlenkou katolického bloku. Tento blok je na dlouho pohřben; všechny chabé pokusy oživit původní plán ztroskotaly. Ve věcech náboženských vždy se najde společný postup k součinnosti (stalo se tak za voleb do parlamentu), ale to bude také všechno. Ani vstup luďáků do vlády nepřinese smíru s lidovci. Lidovci tak dlouho otáleli, že luďáci nakonec ztratili víru. Když li- d; -.-ti odmítli likvidovat Mičurovu frakci, padl pověstný Hšřckův výrok, že „zákonitá manželka nestrpí vedle sebe kčckubínu“. Katolický blok stal se v očích luďáků pouhým -lacadlem“ a mladí zahájili proti němu nejprudší útok. Boj

’.vrthoki za voleb a prý se projevil dokonce ve falšování telegram ti. jímž Hlinka domněle vybízel luďáky, aby hla- a\_i pro Mičuru. Katolický blok se utopil ve vzájemné eastern ostí. Z příběhu o katolickém bloku plyne jedno praktické ponaučení: lidovci neuvedou luďáky d e vlád y. Je omyl se domnívat, že jednou, dík lidovcům,

luďáci se umoudří. Nevíme, kdo usnadní ludové straně vstup do vládní většiny. Ale nejspíš to bude ... Hodža.

1. Konečně poslední nová a snad nejdůležitější skuteč­nost. Luďáci nyní přišli s

konkrétním programem.

Není to program jenom autonomistický, nýbrž především pracovní, ačkoliv je sestaven v duchu autonomistické myšlenky. Zní takto:

**„Chceme v duchu Pittsburské dohody pracovat na dalším usku­tečnění svého autonomistického programu v rámci podrobně ozna­čených bodů a podle těchto hlavních stanovisk:**

1. **rozšíření pravomoci krajinského zastupitelstva, výboru a kra­jinského presidenta; zvláštní úřednický status slovenský, odpoliti- sování administrativy a zvláště obcí;**
2. **krajinská školská rada, slovenská technika, celonárodní kul­turní instituce, parita církevního školství se státním, katolické střední školy, vybudování bratislavské university, novelisace jazykového zá­kona. Modus vivendi;**
3. **krajinský peněžní ústav, družstevnictví, daňová reforma, še­kový úřad;**
4. **sociální břemena, dělnický status, tarify, státní dodávky, účast Slovenska na fondech (silniční, meliorační, vodohospodářský), úprava zemědělských a živnostenských dluhů, plánovité hospodaření na Slovensku, spravedlivý obilní a živočišný monopol, úprava cen na rolnické potřeby, účast slovenských obchodních komor při uza­vírání obchodních smluv, místo ve sboru hospodářských ministrů *a* případně decentralisace vládní moci a veřejné správy vybudováním ministerstva pro Slovensko v Praze se všemi resortními odbory.“**

Úvodní věty o uskutečňování autonomie nezastraší toho, kdo zná tekst nenarozeného „decentraiisačního návrhu“ mladé generace ludové strany, návrhu, který trval na důsledném dualismu v duchu dřívějšího poměru chorvatsko- maďarského. Dnešní požadavky jsou programem, o němž lze diskutovat, a jenž se také může případně zúžit. V každém případě je zde jakýsi věcný základ jednání. Alespoň víme, oč jde.

Na druhé straně se luďáci nezbavili nepříjemné snahy vytvořit zvláštní „slovenské“ pojímání úkolů čs. zahraniční politiky. Zde ovšem nutno předem prohlásit, že jde o návrhy jednotlivců. Nicméně jsou náběhy k rozšíření této zahra­ničně-politické teorie, a čím déle zůstanou luďáci v isolaci, tím rychleji mezi nimi zobecní.

Tato jejich teorie je v prudkém odporu proti Maďarsku, takže ani slovenské polonofilství neznamená smíření s Ma­ďarskem. Otázka revise je indiskutabilní. Avšak francouzská politika vůči ČSR a Polsku od časů Barthouových nutí Slo­váky k opatrnosti, poněvadž republika prý nemá se octnout v rozporu s Polskem. Luďáci jsou pro chladný poměr k Rusku a podezřívavě se dívají na Jugoslávii, neboť nepo­važují jugoslávskou centralisaci za zdravý podklad státního bytí. Sovětskému Rusku nelze prý věřit, neboť jednak příliš nedávno se přiklonilo k antirevisionistickému táboru, jednak základy SSSR nejsou křesťanské. Kladný poměr Slováků k Polákům je dán historickým vývojem a shodou tempera­mentů; slovenské sympatie k Polsku nejsou vlastizradou, po­něvadž nikdo — ani Poláci — nesmí se dotknout čs. hranic. Pro ČSR může být slovensko-polské přátelství velmi důle­žité, poněvadž Slovensko je mostem z východu na západ.

V lecčems se tato koncepce rozchází s naší úřední kon­cepcí zahraniční politiky, v jiném se zase kryje. Nikdo ovšem nežádá, aby všichni občané byli stejného názoru na meziná­rodní otázky, takže ani luďákům nelze zazlívat jejich úchyl­ky. Stát má však jistě právo žádat, aby nikdo z občanů nerušil jeho zahraničně-politickou linii. U luďáků vadí to, že jsou neukáznění, že svůj teoretický a neodůvodněný nesouhlas chtí hned uplatnit také prakticky, a to podle nálady, čímž snad v jiných státech se vzbuzují nevhodné naděje.

Ooaxujeme — jsou to pouhé náběhy, tato koncepce se : -i žila, ale přece je zde ajenutnosnípočítat.

Co z toho plyne?

Uvedli jsme těchto pět skutečností, aby čtenář mohl sám posoudit, zda Pudová strana je zralá k vstupu do vlády. Ačkoliv sami luďáci jsou zásadně ochotni jít do vlády a tvrdí že jejich vstup záleží jediné na nich, poněvadž nebu­dou figurkami na pražské šachovnici, ve skutečnosti je tomu jinak. Není to na nich. Také to není ani na nás, neboť roz­hoduje státní nutnost, zahraniční situace a národní zájem. Nutno počítat s tím, co je. Budou-li luďáci ponecháni v opo­sici, dá se i bez nich dobře vládnout, ale tato strana, jež má velkou průbojnost, byla by při tomto řešení ponechána bez dohledu, vyvíjela by se směrem k extrému, její poslanci z nedostatku jiného zaměstnání pěstovali by autonomistic- fcou scholastiku a bavili se zahraničně-politickými otázkami, které budou posuzovat z ryze bratislavského stanoviska. Nebojíme se ovšem toho, že by luďácká oposice mohla bouřit a rozleptávat Slovensko. Také se nebojíme ani domně­lých rejdů autonomistických pivních polonofilů. Ale ne­radi bychom viděli, kdyby zásoba energie, jež může být dobře využita v zájmu státním, zůstala ležet ladem. Nač bychom měli bezprizornou stranu? Státu by sotva prospělo, kdyby 19 poslanců Pudové strany zabíjelo svůj volný čas tím, že by vyhledávalo ty nejnemožnější politické kombi­nace. Že je tomu tak, dokazuje okolnost, že luďáci ještě ne­dávno ostře psali proti Henleinovi, nyní se však ozývají hlasy, že je nutno se sblížit nejenom s maďarskými křesťan­skými sociály, ale také s Heimatfrontou.

Vstoupí-li luďáci do vlády, musí si být vědomi toho, že nejdou něco zachraňovat, neprokazují milost, ale jen plní svou občanskou povinnost a poněkud opožděně se hlásí k odpovědnosti, které se tak dlouho a tak neodůvodněně vyhýbali. Nepřinesou náhlé a pronikavé pomoci. Koalice by s nimi měla pernou práci a musila by je nějaký čas vycho­vávat. O luďáckém diktátu nemůže být ani řeči — půjde jen o společné a svědomité řešení slovenské otázky.

Tato otázka existuje. Nemusí být řešena v duchu autono- mistickém, ale ve směru regionalismu a decentralisace. Zatím jde pouze o to, aby se drobnému slovenskému člověku lépe vedlo, aby zároveň bylo pomoženo jemu a jeho českému bratrovi. K tomu částečně mohou přispět i luďáci, ovšem jen spolu s těmi, kteří dosud na tom pracovali. Rozhodnou-li se jít do vlády, musí tak učinit bez pocitů pokoření nebo ví­tězství. Vládnout — toť těžké a odpovědné řemeslo; poli­tika není sportovní utkání, kde jde o osobní úspěch nebo porážku soupeře. Ostatně 1’udová strana nedobyla si za vo­leb žádného rekordu.

poznámky

Vyhlídky jednotné fronty.

Jestliže se nyní komunisté rozhodli, že už nebudou sociali­stům přezdívat fašistů a že budou, jak to přikazují usnesení sedmého sjezdu komunistické Internationály, podporovat libe­rální a demokratické vlády v jejich boji proti fašismu, nezna­mená to ještě, že jsme se přiblížili uskutečnění jednotné fronty. Z jednání o ni a zejména z komunistických nabídek na její utvoření vyvinula se mezi socialistickými stranami a komu­nisty skoro pravidelná korespondence. Nepozorujeme, že by měla valné výsledky. Komunistických nabídek bylo už tolik a komunistické názory jsou v této věci tak zvláštní, že socialisté mají právem nedůvěru a že si po všech těchto nabídkách prá­vem říkají: počkáme raději na vaše skutky. Komunistické na­bídky na jednotnou frontu trpěly až posud hlavně tím, že byly myšleny jako agitační trik, jehož pomocí mělo být socialistické dělnictvo ponenáhlu převedeno ke komunismu. Tato vada ne­byla odstraněna ani tentokrát, nýbrž byla naopak zvěčněna v usnesení samé Internacionály. Praví se v něm: Th masy mají býti v jednotné frontě vytrženy z reformismc a uvedeny v revoluční pohyb.“ Ani tentokrát si tedy Internacio­nála nedovedla odpustit malé postrašení světovou proletářskou revolucí. Tohoto strašení přečkal už svět ve zdraví tolik, že si dávno odvykl přijímat je s husí kůží na hřbetě. Nebude se třást ani tentokrát, zejména když ví, že hrozí-li jaké revoluční nebezpečí, tedy rozhodně spíš zprava než zleva. Tento zá­kladní politický fakt nynější doby nesprovodí Internacionála se světa ani sebe větším strašením. Svědčí o velmi malém poli­tickém rozhledu jejích vůdců, jestliže říkají, že jim záleží na tom, aby toto pravé nebezpečí bylo odvráceno a jestliže jedním dechem straší ty, jimž se usnesli pomáhati v jeho odvracení. To je právě tolik, jako by své usnesení o pomáhám demokracií anulovali.

Napsali jsme už, že si zatím od nové komunistické taktiky neslibujeme praktických výsledků. To zejména proto, že nejde o nic jiného než právě o taktiku. O nějaké změně zásad nelze u komunistů mluvit. Nestali se, jak pozorujeme, o nic Vře­lejšími k socialismu, k republice a ke všemu, co by bylo lze zhruba nazvat ideologickým základem našeho státu, než byli, anebo lépe nebyli, dříve. Náš komunismus se rekrutuje z vrstev, jimž historik bolševismu a bývalý člen výkonného výboru třetí Internacionály, Arthur Rosenberg, říká utopičtí radikálové. Jsou to lidé, kteří nemají smyslu pro praktickou politiku a kteří jsou jenom zmítáni svými city, zpravidla prudkými. Ne­vidí, co je kolem nich, ale za to upírají tím houževnatěji oči za svými přeludy. U našich komunistů se tato mentalita jeví tím, že se tváří, jako by neměli vlasti. Všecko, co se u nás děje, je v jejich očích nesmysl a podvod, všecko, co se děje v Rusku, je zase nejznamenitější věc na světě, ať už to má se socialismem co dělat ěí nikoli. V tomto bodě s nimi neni řeči, leda že by se jim svezla, na chvíli po hřbetě disciplina proletářské diktatury, která by je zase, obáváme se, zahnala do opačné výstřednosti a učinila z nich materiál fašismu. Kdyby se z těchto lidí měla stát strana schopná praktické politiky, znamenalo by to dlouhou převýchovu, k níž u komu­nistů není ani vůdců ani chuti. Docela právem kladou tedy socialisté komunistům zásadní otázky, jaké je jejich smýšleni o demokracii, o jednotnosti a nedílnosti republiky a pod. Od­povědi zatím nemohou být uspokojivé. Z komunistů nebudou užiteční partnéři, dokud tito lidé budou bloudit v cizokrajných oblastech utopického radikalismu a dokud se nenaučí vychá­zet z podmínek a potřeb své vlastní země. Komunistická Inter­nacionála není už dlouhá léta ničím jiným než pasivním ná­strojem zahraničních potřeb sovětského státu. Když se tomuto státu hodí hnát ji napravo, žene ji napravo, když by potře­boval pohyb nalevo, žene ji nalevo. Dnes ukazuje ručička jeho zahraniční situace napravo. Proto se Internacionála hýbá tímto směrem. To je vše. Z. S.

V zemi svobody.

Švýcaři oslavili letos 1. srpna zvlášť důrazně výročí onoho dne, kterého před 644 léty svobodní občané kantonů Tri, Schvvyz a Nidwald přísahou si potvrdili první evropský pakt o neútočení. Kdo v těch dnech měl příležitost sledovati švý­carský tisk, mohl pozorovati, jak živá je stále a právě dnes vzpomínka na tento den a jak reálně myšlenka svobody tváři v tvář zevnímu nebezpečí, ovládá všecko uvažování bodrých obyvatel této země. Tytéž starosti, které zaměstnávají nás, mluvů ze všech projevů slavnostních řečníků i novinářů ze všech končin této mnohotvárné země. Tytéž starosti o obranu země, o hospodářské zlepšení, tytéž úvahy o reformách a ústavních změnách. Ale i naprostá důvěra ve zdravý smysl obyvatelstva a pevná víra v budoucnost. Ať je to výmluvný P. E. Martin v Ženevě, ať je to bohumilý řečník v basilijském domě, ať je to člověk vládní či oposiční, všude — byť v růz­ných odstínech — totéž odhodlání k trpělivosti, totéž odmí­tání všech pokusů, které by byly popřením zakořeněné my­šlenky demokratické. „Starý svazek spříseženstva,“ píše G. C. L. Schmidt v Neue Zůrcher Zeitung, „neopírá se o právní tituly, jimiž positivismus posledních desetiletí odůvodňuje utvoření států, tak na př. společenstvím rasy, kultury, jazyka nebo hospodářskými zájmy. Tento Svazek spočívá na transcendentní idei, na víře ve svo­bodu a ve vlastní určení k svobodnému životu. Z víry na bezpodmínečnou cenu svobody vyvinula se pohotovost dotvrzená přísahami, státi k sobě v boji o tuto svobodu a k ochraně společného svobodného života.“ Tato odhodlanost chránit svůj svobodný byt se všemi jeho zvlášt­nostmi a svéráznostmi regionalistickými, bez ohledu na ná­boženství, národnost, rasu, jde tak daleko, že i časopis malé, ale houževnaté menšiny rhátorománské, která si pečlivě udržuje jazyk, školy i kulturu (Der freie Bhátier vycházející v Churu), poukazuje na poměry v sousedství a nabádá ře­meslné nespokojence, aby zanechali stálého kritikaření a útoků na parlamentarism, i když věcnou kritiku vítá. Některé z těchto příležitostných projevů by zasloužily, aby se četly i u nás. Pro leckoho z nás by sebevědomá řeč střízlivých Švý­carů mohla být posilou. Ale i sýčkové demokracie by z nich mohli čerpati mnohé poučení — kdyby ovšem chtěli. *Dr. J. L.*

Jak investovat?

Při diskusi zásahů k potírání nezaměstnaností setkáváme se stále s dvěma chybami.

Přeceňuje se t. zv. produktivní péče o nezaměstnané, a contrario podpor, a přeceňuje se blahodámost veřejných investic.

Zbytečná veřejná stavba — typ „hladová zeď“ — je ekono­micky vzato horší než podpora bez protihodnoty práce. *XJž* čistě z fysiologických důvodů musíme totiž dáti pracujícím dělníkům více než nepracujícím, což znamená, že se stej­nými prostředky můžeme postarati pouze o menší počet nezaměstnaných. Veřejné práce jsou jen potud účinné, pokud jsou alespoň ve skromné míře nebo nepřímo rentabilní. Přepí­naní těchto investic, t. j. podnikání i takových jichž rentabilita je pochybná, je dvojnásob povážlivo v dobách, kdy se pro­středky těžce odčerpávají z chudého kapitálového trhu a zužují tedy možnosti ev. lepších investic soukromých.

Vyhledat rentabilní veřejné investice je však úkol na výsost nesnadný. Při dotyčných rentabilitních výpočtech jsou chyby tak hojné, že by bylo nejmoudřejší spokojiti se s vyme­zením negativním: vybrat takové veřejné investice, jež nikomu neuškodí. Jsou na př. důvodné pochybnosti o užitku hydro­centrál.

Při srovnávacích výpočtech rentability se na př. zapomíná, že jednou postavená vodní elektrárna ne­může svůj efekt nikdy už zlepšiti, kdežto každá nová nebo obnovená parní elek­trárna je vždy o několik procent hospo­dárnější než byla dosud. V kalkulaci přehlíží se snadno, že ani cena uhlí, ani výlohy dopravy nejsou položky pevné, nýbrž mají naopak trvalou tendenci klesající. Nepo­čítá se s velice nejistým odhadem nákladů vodních staveb atd.

Pro jedno velké vodní dílo argumentovalo se na př. po­ukazem na 5000 dělníků, kteří budou při stavbě přechodně zaměstnaní, ale zapomnělo se na 900 horníků a jiných dělníků, kteří pozbudou trvalou, celoroční práci tím, že od­padne spotřeba 20.000 vagonů uhlí. Těžko chápat, kde je zde s celostátního stanoviska zisk, když nevíme, kam s uhlím. Švýcarsko a Rakousko, které postrádají uhlí a jichž řeky mají lepší odtokové a tlakové poměry než naše, dožily se při svých hydrocentrálách nemalých zklamání. Elektrisaci ven­kova a jiných oblastí by bylo lépe poslouženo stavbou sítí než stavbou hydrocentrál, snad mimo východního Slovenska a Podkarpatská, které mají daleko k uhlí.

Stejná chyba bývá při nových investicích dopravních — zejména vodních cestách. Za čistý zisk se počítá, co jest jen přesun, co se odebírá druhým do­pravním prostředkům. — Doporučuje se na př. stavba kanálu dunajsko-oderského s poukazem na nutnost poskytnout našemu uhlí levnou cestu do Vídně a dále do Podunají. Přezírá se při tom, že zlomkem úroku onoho mi- hardového kapitálu, jejž tato stavba bude vyžadovat, mohou státní dráhy poskytnout tak vydatnou slevu, že žádná vodni doprava s tím soutěžit nemůže. Plyne z toho směrnice: Ra­ději než investice, pseudorentabilní, pouze přesuny způsobující, volme veřejné práce, které nikomu neškodí, byt? neměly samy pro sebe třeba vůbec žádnou obchodní re ntabilitu. Sem patří na př. zřizování vodovodů a ka- nahsací. stavba nemocnic, stavba menších hotelů v krajích turisticky nadějných, ale pro nedostatek komfortu opomíje­ných. energické a rychlé provádění komasace rozdrobených selských pozemků, zejména na Slovensku, nová úprava po­zemkového katastru tamtéž atd. Na místo nadměrné péče o nesolventní bytovou potřebu (u městských činžáků) měli bychom se starati o zmírnění povážlivých stínů urbanisace. Těžkou krisi dnešní přečkávají da­leko lépe ti dělníci, kteří mají byť skromný majetek země­dělský a nejsou úplně odkázáni na mzdu, kterou pohlcuje krise a konjunktura. Usídlování dělníků na kousku půdy ve vzdálenějším okolí velkých měst mělo by nesmírný význam sociální a ještě větší udržování a všemožná podpora menšího a středního průmyslu na venkově.

Ještě před několika lety platil za snílka, kdo popíral, že velkovýroba je v každém směru výhodnější než malý nebo střední podnik. Vznikaly gigantické továrny a koncerny svá­zané vertikálně a horizontálně. Dnes nastává už teoretické vystřízlivění, z něhož však praktické důsledky ještě vyvozo­vány nejsou. — Nastalo najmě v zemi kde má gigantomanie svůj důvod a vyrostla v rozměry vskutku zrůdné. Henry Ford není už přívržencem velkých soustředěných výroben. On, jenž přispěl svým úspěchem a příkladem více než kdo jiný k stavbě babylonských věží industrialisace, pochopil, že onen vývoj ústí do slepé uličky. Již před několika lety napsal pozoruhodné věty o centralisaci průmyslu a problému rovnováhy mezi zemědělstvím a průmyslem, mezi venkovem a velkoměstem.

„Není dnes absolutně žádných příčin, proč by se měla zři­zovat továrna ve velkém městě nebo v blízkosti pracovního trhu; četné důvody naopak od takového počínání odrazují. Skutečný i obecný zájem obchodu vyžaduje, aby nebyla soustředěna příliš velká kupní síla na jed­nom místě, neboť i lidé, kteří naše výrobky kupují, nechť jsou účastni výhod plynoucích ze sum na výrobu vynalože­ných. Města byla hromaděním dělníků přeplňována a důsled­kem toho byli dělníci vykořisťováni. Neobdrželi za své pe­níze plnou protihodnotu. Počet dělníků tak stoupl, že pracovní hodiny musely býti překládány, nebylo jinak možno ovlád­nout! dopravné masy lidí k práci a z práce se odebírajících. Již dlouho nebylo možno vyplácet mzdy v témže dni. Výplata několika milionů dolarů v týž týdenní den nutila obchodníky k udržování zbytečně velkých skladů. — Překonali jsme těž­kosti spojené s velkým osazenstvem. Ale je lépe vyhnout se vůbec těmto obtížím; správa malých továren je jednodušší a což nejdůležitější, jejich výrobní náklady jsou nižší. — Po­kládalo se za více méně samozřejmé, že továrna má ležel v blízkosti pracovního trhu, neboť i periodické zastavování produkce zdálo se nevyhnutelným. Když ale továrna své brány zavírá, je ovšem výhodou, má-li pro případ nové potřeby bez námahy a výloh po ruce kmen školených dělníků. Avšak dělník, který obdrží tento měsíc mzdu a příští měsíc nikoliv, bude větší část roku zadlužen. Začali jsme decentralisovat. abychom se vyhnuli nevýhodám velkoměsta a nalezli rovno­váhu mezi průmyslem a zemědělstvím a rozdělili kupní sílu námi vyplacených mezd, na široké vrstvy obyvatelstva, které naše výrobky kupuje.“

Ford líčí pak své zdařilé pokusy s vesnickým průmyslem, t. j. přemisťováním jednotlivých továren na venkov.

„Všichni dělníci bydlí v okruhu několika mil od továrny a dojíždějí autem do práce. Neodloučili jsme tyto lidi od jejich farem, naopak přičlenili jsme průmyslovou práci k zeměděl­ství. Dáváme každému dělníkovi dovolenou k zemědělským pracím; dík používání strojů zůstávají však jen velice krátký čas mimo dílnu — neplýtvají svůj čas očekáváním žatvy.“

Uvažuje dále o krisi v zemědělství a dospívá k těmto zá­věrům i pro nás pozoruhodným, byť ne doslova platným.

„Odhlédne-li se od péče o dobytek a přenechá-li se farmáři jen obdělávání půdy, omezuje se jeho práce nejvýš na jeden měsíc. Zemědělství odhaluje se jako práce pouze sezónní. Pravděpodobně musíme považovat čisté zemědělství za pouhé vedlejší povolání. Zemědělství není výjimkou všeobecného pří­rodního zákona, že totiž práce jednoho měsíce nestačí k opa­tření životních nezbytností na 12 měsíců. Skutečný problém zemědělství leží v tom, přičleniti mu něco nového, aby mohl sedlák vytěžiti na své živobytí.

Po větší část roku mohou se zemědělci věnovat jiné práci. Farma má svou mrtvou sezónu stejně jako průmysl. Obě čin­nosti lze uvést v soulad a výsledek bude větší množství laci­ného zboží a laciných potravin pro všechny.“

Toto nové nazírání na nebezpečí soustředění, poměštění a odloučení člověka od půdy a zemědělské práce, přišlo pro Ameriku už pozdě. Pociťuje plnou tíhou důsledky nezřízené

a specialisace. My nejsme bohudík ještě docela tak : ; abychom nemohli zabrzdili. Neobětujme přechodné-

±.jnafetomímu prospěchu několika měst a odvětví

: £ri a souměrný vývoj celé země, dejme před chvilkovým -bem přednost vyrovnanosti a větší jistotě života třeba E» stupni skromnějším.

Pokládal bych za velké štěstí, kdyby se naše veřejnost nad těmito poznatky zamyslela, kdyby se dal stát, veřejné po- = šfovny a jiní vlivní činitelé na dráhu systematické pod­pory decentralisačních snah, na dráhu místního -blížení a pracovního doplňování průmyslu a zemědělství, ťkládaeí politika státem ovlivňovaná musela by si vytknout za cíl systematickou podporu, zejména těch oborů podnikání a těch dělnických vrstev, které jsou ještě s venkovem a půdou srostlé, tedy venkovského průmyslu a jeho dělnictva. ■— Není pravdou, že se tito dělníci-domkáři nevyrovnají stoprocentním námezdním dělníkům. — Snad se nehodí vedlejší zemědělské zaměstnání pro obsluhovače turbiny nebo pro strojníka v elek­trárně. Avšak pro převážnou masu továrních dělníků se Vý­borně hodí a v ničem by několik neděl zemědělské práce jejich průmyslové pracovní schopnosti neuškodilo, ba naopak.

Jako další ideovou směrnici doporučoval bych pro veřejné investice: žádné gigantické stavby, žádné Dněprostroje. Střežme se pokud možno koncentrace pracovních mas a strojů v jednom kraji. Prostředky k disposici stojící poslouží (1 při menší přímé rentabilitě) v boji proti nezaměstnanosti nej­lépe tehdy, když budou rozděleny na drobnější práce v roz­ptýlení pokud možno velkém. Konečně je klásti i zde otázku: po mzdové složce, t. j. možnosti zaměstnat co nejvíce rukou.

Při veřejných investicích třeba dále vyhlásit nelítostný boj resortismu: Každý resort, už aby dokázal svou nezbytnost a důležitost, bude navrhovat četné stavby. Přísným výběrem třeba zamítnout! práce z uvedených hledisk nevhodné, i za cenu tak těžkou, že hy některé ministerské oddělení třeba vůbec vypadlo, vůbec zaměstnáno nebylo! Více než na dobrém rozdělení práce v minister­stvech musí záležeti na dobrém rozdělení veřejných staveb a pracovních možností po celé republice.

Pro systematické mírnění nezaměstnanosti veřejnými investicemi je ovšem nezbytná důkladná evidence veřejných dodávek a prací. Nestačí vykazovat, kolik sa ročně v celku zadalo a prostavělo; třeba vědět, do kterých oblastí a oborů prostředky plynuly, aby nedocházelo k zbytečné kumulaci pod­por a investic v jedněch krajích a zato k zanedbávání krajů jiných. Snad se už konečně uveřejnění této evidence dočkáme,

Velmi výhodnou střední cestu mezi přímou podporou a pro­duktivní veřejnou investicí znamená systém mzdových prémií vyplacených soukromým podnikate­lům za to, že přijímají nezaměstnané. V Německu a jiných zemích byl tento pokus v široké míře učiněn. Naráží, pravda, na určité praktické obtíže, pomýšlí-li se na jeho obecné uplatňování. Zneužívání je totiž snadné, vábivé a na dvě strany škodlivé: podnikatel, udržující provoz s těžkými obětmi vlast­ními, jest konkurencován jiným, jenž třeha propouštěl zá­měrně, aby nabyl nároku na mzdovou prémii. Na jedné straně by se nezaměstnanost mírnila a na druhém konci by se — státní podporou — tvořila. Nelze však systém zavrhovati paušálně. Mzdové prémie mohou působiti hospodár­něji a plodněji než mnohé veřejné stavby a při tom zcela neškodně, obmezíme-li je na určité obory, které se pro to hodí.

Je řada závodů, jež nemají v republice vůbec konkurence. Uvádím jenom ze slovenského průmyslu — mně nejlépe zná­mého: dobývání asbestu, sádry, měděné rudy, antimonu atd. Jsou dále obory soustřeďující jen několik továren pracujících celkem za stejných poměrů. Podporou takových podniků ne­může býti ani nepřímo nikdo u nás poškozen. Jediné takovým bylo by přiznati zásadní možnost mzdové prémie. Podmínkou by ovšem bylo přezkoušeni kalkulace asi v tom rozsahu jako při refundaci obchodových daní; mzdové prémie byly by vlastně jen obměnou tohoto podprůměrného zásahu. Jest mezerou na­šeho zákonodárství, že tuto možnost vylučuje. *Otto Kapp.*

Neklid v Henleinově straně poěíná.

Rada zpráv o poměrech v Henleinově straně potvrzuje, že měli pravdu ti, kdož říkali, že největší nesnáze bude míti su­detoněmecká strana Konrada Henleina s uspořádáním vnitřních svých poměrů. Zdá se, že neklid v Henleinově straně přichází dříve, než byl čekán. Měla rychlý a velký úspěch. Snad právě proto také rychle se počínají objevovati stíny. Když vznikala Heimatfronta, napsal jeden německý list, že mnoho, ne-li vše bude záviset! na tom, jak Henlein svojí autoritou dovede pře­vychovat! a spojití jednotným, kladným politickým názorem všechny ty ňejrůznější proudy, které se spojily v jedinou frontu. Sotva se najde, kdo by tvrdil, že tento úkol se Henleinovi po­dařil. Sudetoněmecká strana jest slepenec; není organickým, jednotným útvarem. Dnes možno jiti dále a říci: Henleinova autorita není tak veliká, ahy mohla překlenouti rozpory v su­detoněmecké straně. V některých sporech jest Henlein příliš exponován, aby mohl býti spravedlivým rozhodčím. V sudeto­německé straně jest mnoho těch, kterým se nelíbí, že strana na vedoucí místa dává turnéry. Může Henlein jen tak se postaviti za tyto kritiky, když za svůj úspěch děkuje z veliké části turnérům, z jichž řad vyšel? Může býti Henlein rozhodčím mezi dělníky a průmyslníky v sudetoněmecké straně? Henlei­novu stranu volilo mnoho dělníků, kteří se skutečně domnívali, že strana po volbách plnou vahou se postaví za požadavky dělnické. Tito lidé věřili Sandnerovi, že strana bude dělati po­litiku sociální, politiku dělnickou. Zatím však posice Sandne- rova ve straně jest oslabována a roste posice Roscheho a Pe- terse, kteří jsou exponenty zájmů severočeského průmyslu. Henleinova strana má mnoho voličů radikálně sociálně nala­děných. Byli zklamáni politikou sociální demokracie, ale jen proto, že se domnívali, že tato strana toho dosáhla málo.

K těmto rozporům přistupují další: jsou tu lidé, kteří se domnívali, že strana bude dělat skutečně jakousi neoaktivi- stickou politiku, t. j. politiku kladnou, aktivistickou, i když bude v některých požadavcích radikálnější, než dosavadní strany aktivistické. Vedle těchto lidí jest však skupina těch. které možno považovati na nazisty. Za radikály, kteří budou chtíti věci hnáti do krajnosti. Zájmově nejsou spokojeni ani zemědělci ani živnostníci. Henleinova strana dovedla sice od­soudit politiku Svazu německých zemědělců a strany němec­kých živnostníků, ale nedostala se dosud k ničemu, co by se podobalo skutečnému zásahu na prospěch německých země­dělců a živnostníků.

Henleinova strana má tedy postaráno o vnitřní rozpory. Je­jich průběh bude určován momenty osobními. Již při jednání o tom. kdo má býti za Henleinovu stranu kandidován, byly velké nesnáze. Tyto nesnáze se neustále zvyšují při jednání o každou funkci — zejména honorovanou — v Henleinově straně. Právě tak jako byla osobní rivalita v hakenkreuzlerské straně a straně nacionální, právě tak velké jsou osobni boje v dnešní Henleinově straně. Henleinova autorita za poslední měsíce silně poklesla. Jeho cesty do ciziny nepřispěly k posílení jeho autority, tím méně, že jeho nepřítomnosti bylo využito k odstavení nepříjemných vůdců a podvůdců a k povýšení pří­jemných a oddaných. Turnéři, nazisté a průmyslníci dnes vedou; netvoři však kádr a masu strany a tu je základní příčina kon­fliktu, který probíhá dnes ještě za zavřenými dveřmi, ale který již na podzim může se dostati před celou veřejnost. *V. G.*

literatura a umění

*Hugo Siebenschein:*

Dvě generace českých židů

K

ritika uměleckého díla je vždycky dobrodružstvím, ať hodnotí, vykládá, třídí nebo zařazuje. Zkoumejme, jak umělecké dílo vzniklo. Naučil-li se autor svému řemeslu. Neboť také touto cestou lze v každém lidském konání do­jiti vysokého stupně dokonalosti. Přemnoho děl, i literár­ních, vzniklo tímto způsobem; nikdo je proto nevylučuje z umění. Podstatně jiné ovšem je, můžeme-li na umělec­kém díle rozpoznati vznik růstem a zráním. Tenkrát ne­půjde ani o vysokou ani o nejvyšší míru dokonalosti, úspěšnosti; takové knihy patří pod jinou míru. Matka **a** jabloň a vinná réva svůj plod musí donosit a žádná racio­nalisace ten tvůrčí proces neurychlí.

Jsou tedy jednak knihy udělané, jednak knihy vzriklé z vlastní pomalé mízy. A to jsou dva světy, přesto že do- vědný a zkušený spisovatel opravdového umělce často za- syiní obsahem, rozsahem a počtem nákladů. Umělce v nej- vlastnějším smyslu slova poznáte po čekání, po činné a trpné účasti na vlastním vývoji; i tam, kde je v počát­cích nebo kde nedosahuje vysokých met. Ostatně ty ne­jsou každému přány. Ale vždycky o něm platí: svá díla nevyrobil, dal jim zrát a trhal je se stromu času.

Cesta Karla Poláčka.

Pokusme se s tohoto hlediska odpověděti na otázku, je-li ..Michelup a motocykl“, kritikou vlídně přijatá nová próza Poláčkova, dovedně, dobře, znamenitě dělaná literatura, výtečné zboží, nebo kus, kousek našeho národního písem­nictví. Jen tato otázka je podstatná, na stupnici dokona­losti nezáleží. Ba dali bychom z našeho zorného úhlu méně ušlechtilému a obyčejnějšímu plodu přednost před nejzda­řilejším výrobkem; lesní jahodě, která se po celé měsíce napájela ze země a která sládla sluncem před prací zlat­nickou.

Dvě okolnosti mluví pro odpověď kladnou.

1. Vývoj, který vede k Michelupovi, vůbec nezačíná Kar­lem Poláčkem, nýbrž tkví v předcházející generaci. Miche­lup rostl na stromě, s kterého si své ovoce dávno před ním natrhal Vojtěch Rakous. Poláček odevzdaně a po­slušně pokračuje na linii, která začala před ním a která jím neskončí.
2. Poláček trpělivě čeká, neracionalisuje výrobu, netrhá nezralého ovoce. Od „Povídek izraelského vyznání“ přes „Muže v offsidu“ k „Michelupovi“ vede cesta, která na každém kroku prozrazuje neomrzelou práci zahradníkovu; ale přihlédneme-li blíž, vidíme, že o stavu žní vedle ní a víc než ona rozhodovaly déšť, slunce a půda.

Předchůdce Vojtěch Rakous.

Když Vojtěch Rakous psal své židovské povídky, vzni­kaly příšerné „maurské“ synagogy, které svým pestrým malováním, smělými klenbami, vinutými sloupy měly při­pomínati Granadu, al^-ve skutečnosti dopadly jako pouťové střelnice. Této banalitě nepropadli všichni. Staronová syna­goga staroměstská zůstala pěkně gotická a také většina venkovských modliteben odolala úpadkovému vkusu. V tomto potěšitelném smyslu je také Rakous nemoderní a nečasový. Nezúčastnil se okázalého stilu osmdesátých let, je opožděným romantikem. Časové byly leda jeho tendence náboženské snášelivosti, liberalismu, svobodomyslnosti, občanské mělkosti charakterisující poslední čtvrt století devatenáctého věku. Se strany křesťanské i židovské byla vynakládána zdůrazňovaná píle na odstraňování společen­ských přehrad a rozdílů. Padaly a stíraly se, ještě že zů­stalo aspoň tolik citového napětí, že básník mohl vytyčiti čtyři póly vyrovnávající se orientace: český, křesťanský, německý a židovský.

V tomto smyslu politické, náboženské, národnostní sná­šelivosti a vlažnosti byl Rakous zcela moderní a v tom je jeho dílo nedoceněným a nepomíjejícím obrazem doby. Vzpomeňme jen na brandýského lampáře. Pojal za ženu křesťanku a stal se dobrým křesťanem, aniž přestal býti zbožným židem. Připadalo mu to jako ideální stav slou- ži\*i Pánu Bohu — pod obojí. Taková tedy byla groteskní zen žence, která ovšem s epickou hodnotou Rakousovy pró­zy nemá nic společného. Kde z podvědomí prorážely na povrch síly jeho vypravěčského umění, ve spádu jeho vět, v ezhzsu jeho krajiny, v citovém bohatství jeho postav, v pathosu jeho děje, ve vesnické idyle, v lásce k rodné obci a k domovu. v naivitě, poctivosti, ba sentimentálnosti du- ševnich stavů, tam všude je Rakous opožděn o půl století. □ i pevně narýsovaných forem českého venkovského života se odráží tajemná citová melancholie venkovana žida. Od české místní a rodové kořennosti temná, nevyslovená a nezvládnutá tucha věčnosti a nekonečnosti.

Všechno to podvědomě hluboce souzní a nic z toho ne­vstupuje do programových slov. Vím, jak rychle žloutnou programy. Ty, které mám na mysli, se rozpadly jako kvě­tiny a listí: světové poslání židovstva sbratřiti lidstvo; ne­bo dokonce sblížiti všecka náboženská vyznání židovskou službou lidské společnosti. Nelze se ubrániti úsměvu, čte- me-li takové věci; ale básnické zvládnutí života uměním prózy je nesmrtelné.

Co Rakousovi bylo tématem, je Poláčkovi hmotou. Ra­kous probírá otázky židovské národnosti a mateřské řeči, Poláčkovi lidé ztělesňují jejich rozřešení. Židé po několik století ve střední Evropě konservovali němčinu. Jiddiš je středohornoněmecký dialekt, který, prostoupen hebrejský­mi prvky, stará německá nářečí v karanténě ghetta za­choval mnohem lépe než hornoněmecké obce nejnepřístup­nějších alpských údolí. Nesmírnou službu, kterou tím osvo­bození židé prokázali německé kultuře, ocení doba spra­vedlivější než je naše. Dosti na tom, že Rakous to rozpo­znával a toužil české kultuře prokázati službu obdobnou. Měl na mysli ideál, který v našich nejlepších židech je ztělesněn dávno: hluboká, ničím nezměnitelná jazyková, citová, mravní, filosofická příslušnost k českému národu.

Poláčkovi židé se neučí česky z knih; čeština je jim ma­teřskou řečí, dárkyní povinností a práv jako komukoli z nás. Nekryje-li se přesto židovské češství s češstvím křesťanským a našel-li Poláček pro to básnický výraz, stal se v tomto látkovém úseku a tímto zvládnutým přínosem epikem české literatury. Brejlatý Jiří naplní vývoj, který započal v generaci jeho děda. Jeho otec byl ještě předmě­tem kousavé ironie Poláčkovy pro cizí podtón slova nebo gesta. Na studentovi Jiřím nejvnímavější sluch, nejby­střejší zrak nerozpozná rodových stop. Ne tak, že by něco skrýval; ale tak, že nové hodnoty, jimiž je spiat s touto zemí, zatlačily staré komplexy. Tento půlstoletý proces si vyžádal ztělesnění dvěma generacemi, Rakousovou a Po­láčkovou; a právě tím je epika tohoto spisovatele to, čím pravá epika býti musí: vzpomínka; vzpomínka rodu a in­dividua. Také vzpomínka podléhá biologickým zákonům, opakujíc ve vývoji jednotlivcově dějiny rodu.

Malý člověk Michelup.

Nemoc a z ní pocházející vnitřní krise vyvedou Poláč­kova hrdinu z rovnováhy. Michelup je tak zvaný malý člověk. Jeho malost snad je podmíněna povoláním, hos­podářskými a společenskými poměry; její poslední příčina je tajemná. Trpí dětinskostí srdce. Neumí se odevzdat, ne­umí se rozdat; to zužuje okruh a obzor. Chce-li se opřít a ohřát, uchýlí se k užitečnosti; a je mu při tom zima. Nedostatek lásky k rodině, k národu, k lidstvu, k pří­rodě, k světu dělá z něho malého člověka. Jeho srdce je vyprahlé, a Poláček, jenž jeho život důvěrně zná, u každé jeho vlastnosti se zastavuje pozorně a bez výčitek. Jen nevysloveně a mezi řádkami a úsměvem zastřena je tam obžaloba lidského typu. Kde spisovatel pro Michelupův charakter hledá zkratku, symbol, konkretisaci, osvědčuje podivuhodnou tvůrčí sílu. Malý člověk je si své malosti vědom a kompensuje ji drzostí. Pro její židovský odstín je příznačné, jak snadno ji lze zakřiknout a odzbrojit. Všechny věci tohoto světa hodnotí malý člověk podle jejich ceny; všechny mu jsou zbožím. Jejich upotřebitel- nosti a krásy si sotva vážněji všímá; jejich cenu umí od­hadnout. Pro sebe a jiné lidi nemá téměř měřítek a po­měr člověka k věcem je u něho obrácen na hlavu. Hmota tyranisuje.

Jak by jeho duši nezaujal motocykl, věc tak složitá, dokonalá a drahá? Motocykl, jímž louda vý Michelup na­bývá třídní převahy těch, kdo ovládají místo a čas? Však se motocykl svému majiteli vymstí: není mu pro radost, nýbrž ovládne povýšence a celý jeho dům.

Neopomeňme zdůraznit, jak znamenitý básnický sym­bol se tady Poláčkovi daří. Několika čarami je dokreslen: poněkud komický, nadobro neimposantní, ale dráždivě vý­stižný představitel své a naší doby. Jako kdysi Zeus po­razil Krona, opanoval dnes stroj člověka. Kolik moudrosti je v tom antickém mytu. Michelup není toliko malý člověk, nýbrž je zároveň člověk svého věku a stroj je jeho bůh. Nemilostivý bůh. Neboť ode dne, kterého moto­cykl vstupuje do života Michelupova, počíná jeho dráha sestupná. Neúprosné Erynie se skrývají za náhodnými nehodami. Motocykl nakonec musí malého člověka zničit, protože je proň příliš veliký a silný; malý člověk na moto­cyklu není pán, ovládající hmotu a její vůli; jeví se spíše jako užaslý příživník na vymoženostech technické kultury.

Na str. 378 čteme: „Stroj a pan Michelup k sobě ne­patří.“ Michelupovi přibývá symbolické ceny tou měrou, kterou mu ubývá specifické váhy jako člověku. My lidé všichni máme sobě a svému okolí neznámé centrum úspě­chu. Do každého života jednou nebo častěji vstoupí ta­kový nějaký motocykl, který neopanujeme, který nás zahubí, když se ho zavčas nezbavíme. Víme již, že stroj Michelupovi neslouží, že si stroj Michelupa zotročil. I tyra- nisující objekt musí člověk voliti tak, aby neohrožoval tajemství jeho úspěchu. Všichni je máme, každý z nás je má, pro někoho z nás spočívá v jeho veřejném postavení, pro druhého v společenské hodnosti, pro třetího v hodno­cení práce jím konané, pro jiného v jeho ženě, dětech, majetku, náboženství, dobrém svědomí, nadějích, pro kaž­dého člověka je lano zauzleno na jiném místě; nevíme kde, ale běda, sáhne-li na toto místo ledabylá nebo ne­pevná ruka.

Michelupovy kotvy lze nahmatat. Je účetním, příjmy a výdaje u něho musí býti v rovnováze. To je jeho mrav­nost ; ani obětavost vůči rodině nemůže otřásti účetní rovnováhou. Do toho vstoupí motocykl. Posměšně odstrčí nejsvětější zákon každého účetního. Cynicky si vynutí výlohy, které rozvrátí hospodářskou počestnost a pocti­vost majitelovu. Výdaje jsou větší než příjmy a Miche- lupův svět je před zhroucením. S tohoto hlediska na­zírána je každá Michelupova smůla článkem logického řetězu: jeho konflikt s policií, jeho zanedbávání úředních hodin. Centrum úspěchu je otřeseno a jeho autorita v ro­dině, v povolání, ve společnosti je ta tam. S této perspek­tivy připadá drobným nehodám Michelupovým důstojnost takřka kosmická a jeho nezadržitelný pád byl patrně dáv­no usnesen odvěkou spravedlností.

Neočekávaný happy end.

Rozumem umělecké dílo nepochopíme. Vyjasní-li se jedno tajemství, vyvstane .jiných deset. A přece jsme po­rozuměli kasuistice nehod, pocházejích z motocyklu. Stavba díla a sevřenost událostí nás o tom přesvědčila, že Michelup svému osudu propadl. Básník nás o tom poučil, že Michelupa srazí jeho pýcha a že nenajde dosti sil vy- maniti se z područí ctižádostivé vášně. Dluhy, neschopnost pracovat, ztráta místa, takový je tragický sestup Miche- lupův, od poloviny knihy se rýsuje, a jsme překvapeni, že básník krátce před závěrem skončí happy finishem.

Jak je to možné? Jsou Erynie úplatné? Havarie roz­bije kolo, krvavě zraní manžely, ale velké peněžní od­škodnění způsobí, že se celý zatemnělý osud vyjasní a zlikviduje bez katastrofy. Michelup měl ovšem zvláštní konto pro svůj motocykl a bylo zdrcujícím způsobem pa­sivní. Nyní je odškodného tolik, že lze zaplatiti hrozivé dluhy, že lze vyrovnati položky má dáti — dal (etika účetního!), ba že konto motocyklu lze uzavřití aktivně. Šrámy a rány se zahojí, posice v úřadě se obnoví a také rodinný život vepluje do starého pořádku. Tento překva­pující závěr je přesvědčivý proto, že jej spisovatel vybudoval na tom, co jsme nazvali jedincovým centrem a tajemstvím úspěchu.

Psycholog Poláček nás o tom přesvědčil, že závěr jeho románu je přijatelný. Jak to ale dopadá **s epickou a umě­**leckou nezbytností? Proč básník opustil linii přesvědčivé dovedenou, proč uhnul z příkrého vzestupu tragiky i: idy- ličnosti? Proč naplnil vzduch hrůzou, proč se celá atmo­sféra chví předtuchou zhroucení a proč se naráz vyčasí? Psycholog prokázal schůdnost tohoto řešení ze samcli® základu světového a společenského názoru Michelupova. Dobrá. Ale umělec přece je vázán ekonomií! Proč plýtvá výstavbou exposice, když osud dopadne idylicky a bez hromobití? Nač nastřádal tolik vysokého napětí?

Máme-li odpověděti na tuto otázku, musíme se vrátit do počátku naší úvahy. Bude třeba odhadnouti, jaký je básníkův vztah k románové postavě. Uhýbá světu tra­gického pathosu? Bojí se, že by tragický pathos jazy­kově nezvládl? Ustupuje z opatrnosti? Anebo hoví jed­notě hrdinově? Na tyto otázky bych nechtěl dáti odpověď definitivní. Spíše se pokusím ji několika výhledy připravit.

Poláček je umělec záhadný, ba tajemný. Mizí tou měrou za svými osobami a za několikerým zdivém svých romá­nových staveb, že nelze odmítnouti otázku, neklame-li nás již svým suchým zpravodajstvím a svým nevinným po­směchem.- Nelze mu zcela věřit. Zdálo by se, že si na jedné straně dobírá své souvěrce, na druhé své soukme- novce. Já vždycky a všude za jeho ironií slyším obžalobu. Za maskou idylického a veselého posměváčka vidím slzící tvář a účastnou bolest. Možná, že Poláček vůbec není epik, nýbrž žalobce, který své pokání, své poznání, své zdrcení, své miserere, svou zpověď maskuje zpravodaj­stvím. Připomeňme si „Hlavní přelíčení“ a „Muže v offsi- du“ a zamysleme se nad důsažnou personální unií mezi Michelupem a Poláčkem.

Pan Poláček apathos.

Takto pojato by naše dílo mělo podstatně jiný základní akord. Pak by totiž byl Poláček sám ten malý člověk, který si své malosti není toliko vědom, ale jí také trpí Pak Michelup byl především příležitostí vyzpovídati se z utrpení a žalu. Některé postřehy mluví proti této do­mněnce. Umělec se vyhýbá pathosu. Od své prvotiny až po knihu poslední. Mistrovství nespočívá v mnohosti pro­středků, nýbrž v jejich ovládání. Připomeňme si první pevný bod, kterého jsme se dobrali. Zjistili jsme, že bás­ník vyrůstá i z rodné půdy i z minulosti. Doložili jsme, že své knihy nedělá, nýbrž že je tvoří v týdnech, v mě­sících milosti. Což rozpoznal-li spisovatel, že pathos je plod, který na jeho stromě dosud nedozrál? To by byl na bezpečné cestě státi se znamenitým epikem české literatury.

Co dokázal psycholog Poláček, zatemnil Poláček umělec. Pohleďme na vlastnosti, které prostupují celým jeho dílem! Vždyť i grafolog rozpozná rysy písma, které přetrvaly proměny osudu a věku. V Poláčkově díle taková souvtslt-st skutečně je. Ve všech Poláčkových knihách vstupuje jed­notlivý případ do celku podle téhož principu. **Co** se pro­měňuje, co kolísá, je pevnost zapojení a vztah detailů k celku. Pohleďme jen na Poláčkovy „Povídky“! Jed­noty ve vyšším smyslu tam ještě vůbec nebylo; ani v po­vídkách jednotlivých, ani v komposici celku. Již tam byl kdekterý rys svítivý a plný života, ale byl nahodilý, své­volný, vzat z bohaté zásoby. Byly to feuilletony. Jejich jednota byla látková, nikoli básnická. Zcela jinak je tomu v „Mužích v offsidu“. Dovednost zkratky a epické uměni se tu již prolínají. V „Michelupovi“ pak přistupuje před­nost další. Krátkost odstavců podporuje živost a pevnost struktury, dosahuje monumentality. Stíny a světla padají dopředu i dozadu, děj se prostupuje. Jiná je atmosféra křesťanského soukromí a jiná židovského. Život, posta­vený na soužití obou, je třetí, opět jiný svět.

PfítoinnosC

S týmž jasnovidným mistrovstvím, s nímž uhýbá tra- riee. řídi spisovatel dovednost svého zraku a hmatu. Ně­kdy se svého předmětu dotkne jen na povrchu, jindy zařízne hluboko do jeho masa; po třetí dokonce obnaží kost. Tím jeho slovo dostává smysl a dosah, přesahující pouhé sdělení. Jeho čeští židé vykazují stupeň prolnutí a existence, která je jim a naší době vlastní. Rakouský, ríšskoněmecký, českoněmecký, maďarský, francouzský a kalský žid představují jiné rozložení a jiné napětí sil ve vztahu. k národu, jehož jsou hosty. Poláček tedy i po této stránce zachytil a vyjádřil chvění naší atmosféry logicky nepostižitelnými prostředky symboliky a hudeb- nosti svého jazyka.

Je mimo kritickou kompetenci mluviti o věcech, které jsou toliko fluidem. Slovo a obsah mohou býti ztlumeny, zlehčeny, popřeny průsvitným prvkem. Jako by básník všechno, co řekl, říkal s úmyslem, který s tím, co se děje, s tím, co slyšíme nebo vidíme, nemá nic společného. Melo­die hlubin tajemně vyvstávají, podávajíce zprávu o živo­tech, k nimž skutečný obsah knihy byl pouze úvodem nebo záminkou. Skutečné, mocné a nesnášenlivé je pouze to, co nebylo vysloveno. Co lidé dělají nebo nedělají, je lhostejné. Umělec nakonec sežehl všechno a zbývá toliko dvojí resonance, dvojí magický typ člověka. Jedni jsou zajedno s půdou, na které stojí, věří a mají v sobě jistotu, která je dar boží. Ti druzí jsou plaší a plni vzpomínek na nespolehlivost hmoty, na konečnost sil. Tam zakotvení v životě, tady únik ze života. Toto rozvržení se již nekry­je s rozdělením na křesťany a židy, na Cechy a Němce. Jedni začínají svůj život narozením a končí jej pokorně smrtí;1 jiní jsou zatíženi tisíciletími a mají pocit, že ve smrtí není klid. Chtějíce nahlédnouti do hloubky, do zdro­jů. z nichž básník čerpá, stojíme nad propastí. Racio­nalista Poláček, odmítající pathos a určující své lidi roz­umným ethosem, ústí celou svou bytostí do mystiky ne­konečného a nevyslovitelného života. Je v tom známka velikosti.

život a instituce

*Occidentalis :*

Ze sovětské soudní síně

V kotli revoluce.

Č

lověk, který dosud nenavštívil sovětské Rusko a neztrávil tu delší dobu pilným a pečlivým studiem nového ruského člověka a sovětského společenského života, bude asi těžce hledati přesvědčivou a spolehlivou odpověď na otázku, do jaké míry již postoupil proces přetvoření sovětského občana v člověka socialistického. Do jaké míry dokázal potlačit v so­bě staré city příslušníka měšťácké kapitalistické společnosti, oprostiti se ode všech tradicí a pochopiti svým způsobem myšlení, cítění a život, uskutečniti ideje mladého socialistic­kého státu. Stěží uspokojen povrchními postřehy a názory výletníků do Ruska, přesně se pohybujících na kolejích, zří­zených oficielní cestovní kanceláří, a jich stanovisky zpola naprosto enthusiastickými a sentimentálně nevěcnými, zpola zcela odmítavými a pobouřeně zaslepenými, bude asi hledat odpověď v nové ruské literatuře. Tu již se dozví v Avdějen- kově románu „Miluji“, kterak se formuje charakter mla­dého ruského člověka a jakým směrem jde jeho citová vý­chova. najde v Erenburgově románu „Den druhý“ i u Ka­ta je va úplnou galerii lidí nového Ruska, lidí výstavby, vyčte z Jasenského, kterak „člověk mění kůži“ a do jaké míry se již změnily vztahy mezi lidmi, lidmi a věcmi, lidmi a státem.

Dozví se mnohé v poslední sovětské literatuře, která se zcela postavila do služeb nového člověka a vytrvale a oddaně se snaží přispěti k přetvoření jeho charakteru.

Ale nedůvěřivý a skeptický středoevropský člověk nespo­kojí se ani tímto vylíčením sovětských romancierů a bude asi pátrati po odpovědi na svou otázku v ruských novinách, zprávách z veřejného života a projevech představitelů sovět­ského politického i uměleckého života. Kriticky zhodnotí nadšené novinářské úvahy o „vítězné přeměně člověka sta­rého kapitalistického světa v člověka nové éry“, o nových socialistických vztazích, novém „lidském materiálu“ jako zá­kladu výstavby socialistického státu — a bude spíše zaujat kritičtějšími hlasy, připouštějícími již, že se „lidské city nemění naráz a mnohá hesla prvních let revoluce, vzniknuvší z přímé n;gace měšfácké společnosti, byla jejím pokračováním“, jak doznává i vždy nadšený Bucharin ve své jubilejní řeči ve sta- lingradském traktorovém závodu.

Našemu člověku jistě neujde při jeho pátrání před časem vydaná kniha Liebermannova „V e jménu so­vět ů“, ve které publikoval známý sovětský žurnalista sedm případů, projednaných moskevskými soudy. Liebermann řídil dlouhou dobu v moskevské „Pravdě“ rubriku ze soudní síně a jeho soudničky vyznačovaly se vždy nejen naprostou věcností a velmi živým vylíčením případů, ale i jich politic­ky správným a výchovným výběrem. Liebermann správně usuzuje, že o skutečném životě poví soudní archivy víc než jakékoliv studium a že právě v nich najde učenec, psychiatr, právník, lékař i filosof pro svoji práci mnohem více mate­riálu než kdekoliv jinde.

Liebermannova sbírka potvrdí dojem, který nevyhladila ani nejživější románová díla sovětské literatury, novinové úvahy ani sebeplamennější teorie a úvahy Bucharinovy; že je nesmírně obtížným přetvořiti člověka v „kotli revoluce“, nechf se pod ním sebe vydatněji zatápí. Ze je socialistické obrození společnosti nesmírně těžkým úkolem, že lidé zůstá­vají často nedotčeni nejkrásnějšími a nejpokrokovějšími hes­ly, že člověka nelze přetvořiti formulkami a že v člověku hluboce utkvívá tradice a zpátečnictví a u neškolených a ne­rozvitých občanských vrstev i duševní zaostalost a nízkost. Že je vytvoření nové socialistické společnosti dosud velkým a těžkým problémem a že mladý socialistický stát čekají ještě těžké chvíle, nežli se bude moci spolehlivě opříti o bezpečný základ nových lidí, o kterém se stále tolik mluví a píše.

Sledujeme na jednotlivých soudních případech, kterak ji­nak a nově se utváří charakter ruského občana, který prošel socialistickou revolucí, a kterak dovedl pochopiti a uskuteč­niti v sobě tak vydatně a na všech stranách mu sdělované principy nového života.

Souboj v moskevském parku.

Tento případ, jehož poslední kapitolou byl veliký moskev­ský proces, který pro svou zásadní důležitost dosáhl vše­obecného zájmu a byl sledován a komentován ve všech so­větských novinách, měl dva hlavní účastníky, oba velitele rudé armády a posluchače vojenské akademie: Jegora Vasi- ljeviče Kedrova a V. Petroviče Ponomarjova. Princezna Ta­mara je v něm již osobou podružného významu, ačkoliv ovšem jest nutno příčinu celého tohoto tragického příběhu hledati u ní. K e d r o v byl známým revolučním pracovníkem, který se už v roce 1904 jako 13letý chlapec zúčastnil s pravým re­volučním zápalem stavby barikád v moskevských ulicích. O dvě léta později pracuje již v bolševické straně, 1907 je zatčen a dán pod policejní dozor. Prchá, stává se námoř­níkem, pracuje jako agitátor mezi námořníky na lodích nej­různějších mocností a hlásá revoluční myšlenky téměř ve

,,w,-- z V roce 1913 objevuje se opět v Petrohra-

£. je — n“ pronásledován a musí se skrývati tak dlouho, watt m '• i-rocecná amnestie při výročí vlády Romanovců rant iegagoj. V roce 1917 vidíme ho ovšem mezi prvními, *,z:: se* :ělem i duší oddali revoluci. Účastní se bojů na všech frontách, utrží v bitvách bezpočet ran a opouští bojiště te- prve na nosítkách v roce 1921 po těžkém zranění. Tehdy :nto kariéra dosahuje vrcholu dekorováním řádem Rudého praporu.

O dvě léta později sedí tento revolucionář a rudý vojevůd­ce před moskevským trestním soudem, obžalován ze zločinu podle článku 142 trestního zákoníku, totiž z „úmyslného za­bití z nízkých pohnutek“, kterého se Kedrov dopustil svým soubojem s Ponomarjovem, dobrodružným velitelem 28. di- vise rudé armády, proslaveným přímo neslýchanou bitevní odvahou a nejskandálnějšími milostnými historkami.

Průběh sám je prostý: Ponomarjov se zamiloval do ex- princezny Tamary, dcery tifliského majitele realit, která se uchytila jako stenotypistka ve finančním komisariátu. Také Tamaře se ohnivý velitel zalíbil a bez zdráhání s ním navá­zala známost. Všechno mezi milenci bylo v nejlepším pořád­ku až do dne, kdy Ponomarjov potkal svoji milenku, zavěše­nu do Kedrova. Ve své žárlivosti vyvolal prudký výstup, je­hož závěrem bylo vyzvání na souboj. Kedrov přijal toto vy­zvání bez zvláštního nadšení a v časných ranních hodinách došlo po rozčilující noci k souboji, beze svědků a jediné za účasti hezké princezny. Kedrov jako vyzvaný měl první rá­nu, která přesně zasáhla svůj cíl.

Udal se sám. Případ vzbudil v Moskvě veliké vzrušení. Hned druhého dne konalo se ve vojenské akademii rozšířené zasedání ústředí komunistických buněk, při kterém bylo vy­dáno toto jednomyslné prohlášení:

1. Souboj jest přežitkem feudalismu a měšťácké epochy a jest celou sovětskou veřejností rozhodně odsuzován. Naše společnost staví na pranýř nositele mravů a zvyků šlechtic­kých velkostatkářů a vykazuje je ze svého středu.
2. Vzhledem k tomu, že na souboji ulpívá přídech roman- tičnosti, která by mohla svésti na nesprávnou cestu nadšené soudruhy, vyrostlé v období hrdinských a krvavých bojů, musíme vyznačiti přesnou hranici mezi romantikou proleta­riátu a jeho nepřátel a poukázati na to, že v tomto případě máme co činiti s projevem feudální romantičnosti, kterou mů­žeme prostě a věcně nazvati trivialitou.
3. Naše rudá armáda převzala z carské armády, jež byla pod ideologickým vlivem šlechtických a měšťáckých vrstev, určité prvky, jejichž škodlivou ideologií byly nakaženy ně­které buňky našeho organismu, neschopné odporu. Kedrov, jenž usmrtil svého kamaráda v souboji, jest vzorem proletáře, který zaměnil svou ideologii s ideologií svých úhlavních ne­přátel.
4. V tomto směru bude nutno ve straně vyvinouti daleko­sáhlou činnost a vytvořiti rozhodnou frontu proti všem ideo­logickým přežitkům carské armády, které rozvracejí naše řady.

Psychiatrické prozkoumání Kedrova došlo k závěru, že v okamžiku zločinu jednal v pathologickém stavu, který vy­lučoval přičítatelnost. Přesto zní obžaloba na úmyslné zabití z nízkých pohnutek. Státní zástupce používá své řeči k vý­znamnému politickému projevu: „Komunismus zavazuje kaž­dého komunistu k tomu, aby za všech okolností jednal tak, jak toho vyžaduje náš program a naše strana. Kedrovova ideologie se zhroutila při prvém střetnutí se skutečností. Jest zbytečno hovořiti o nesmyslnosti souboje s hlediska našeho života a naší strany. Kedrov dopustil se tím, že přijal vyzvání k souboji, těžkého zločinu jako příslušník strany i jako velitel rudé armády.“

Obhájce napadl ve svém plaidoyeru skutkové i právní po­suzování případu státním zástupcem a dosáhl toho. že bvl pů­vodně stanovený trest — 3 léta ztráty svobody a občanské cti — snížen s ohledem na veliké Kedrovovy válečné zásluhy na 6 měsíců beze ztráty cti.

Proletář a nevěstka.

Stál-li v prvém případě před soudem jako obžalovaný ve­litel rudé armády a byly-li jevištěm dramatu místnosti vojen­ské akademie, patří účastníci druhého velkého kriminálního případu do prostředí zcela proletářského. Ivan Seljesnov, děl­ník v tulské továrně na samovary, požívá jako pracovní inva­lida zcela nepatrné pense. Jeho dvě dcery jsou mu na obtíž a zbaví se jich při první příležitosti: lóletou Nuru učiní proti její vůli ženou opilce a zpustlíka Rudakova, konfidenta a organisátora pogromů. Jeho smrt zachrání krásnou mladou dívku brzy od dalšího spolužití s ním, avšak ne od bídy, kte­rá posléze přivede dívku na ulici. Peníze a prostředí nevěstek promění rychle něžnou a radostnou Nuru ve sprostou a ha­šteřivou ženu. Dostává se s jedním ze svých náhodných mi­lenců do Moskvy, kde navazuje trvalejší známost s profeso­rem malířské akademie, který pro ni najímá veliký byt. To jí umožní ještě velkorysejší provozování prostituce. V této době se setkává s proletářským hudebníkem Čistakovem, chlapcem nezkaženého charakteru a průměrných měšťáckých životních cílů. Prohnaná koketa touží po muži, kterému by se mohla oddati a který by náležel jen jí, a snadno dokáže zpracovati si hodného Čistakova ke svým cílům. Svého ži­vota ovšem nezanechává, ale upraví jej pouze tak, aby se milenec o ničem nedověděl. Při čistotě a přímosti Čistako- vově se jí to snadno podaří.

Vše mohlo jít klidně svou cestou, kdyby se nebyla jako bouře přehnala říjnová revoluce a zvrátila všechno: kavárny, bary, restauranty, ve kterých dosud Nura stále nalézala zá­možné kupce pro své krásné tělo, byly uzavřeny. Ceká po­zavírala všechny zákazníky. Nura se posléze v roce 1920 pro­vdala za Čistakova, který je šťasten, že bude nyní Nura ná- ležeti jen jemu.

Myšlenky říjnové revoluce naplní i ducha Čistakovova a nedopřávají mu klidu. Cítí, že se v jeho životě něco musí změnit, ale nechápe, co. Uvědomuje si, že je jeho místo v řa­dách bojujících dělníků. Ale jeho žena se vzepře tomu, aby vstoupil jako dobrovolník do rudé armády, vědouc, že by tím byla úplně ztracena, a dokáže svými slzami a objetími, že Čistakov u ní zůstane.

Ale po období hladu a hrdinských činů nadchází éra nové hospodářské politiky, NEP. Obchodníci a spekulanté zas vy­lézají ze svých děr, restauranty, hráčské kluby, bary zas otví­rají své pohostinné vchody, mezi bíle prostřenými stoly obje­vují se znovu úslužní číšníci s drahými pokrmy a nápoji. Vy­hlídky na minulý pohodlný a neřestný život neodolatelně při­tahují Nuru, jež po krátkém zdráhání započne stejný život, jaký vedla před revolucí. Ve své sprostotě zanechá posléze i všech ohledů na svého muže a přizná se mu výsměšně, že je děvkou a že ničím jiným ani nechce býti. Čistakov jest zničen, ale nedovede se od své ženy odtrhnouti. Při jednom výstupu, při kterém Nura bezohledně odkryje celou svou sprostou povahu, strhne mírný hudebník se stěny pušku a z bezprostřední blízkosti svou ženu zastřelí.

Předběžné vyšetřování jest skončeno již dva týdny po činu a Čistakov je obžalován pro zločin podle článku 144 tr. z., to­tiž pro „úmyslné zabití, spáchané ve stavu těžkého duševního vzrušení, vyvolaného násilným činem neb těžkým ublížením se strany oběti“. Chování obžalovaného před soudem jest až dojemně přímé a otevřené. Označuje svou ženu za oběť so­lárních poměrů a životních podmínek za carské vlády, která byla bez vlastní viny svedena na scestí a mravně zkažena. Po­hrdá sebou samým za to, že zotročil svého ducha a podřídil iej svým smyslům, čímž se zpronevěřil svému životnímu cíli, sloužiti svou hudbou pracující třídě, a to jen ze slabosti, aby .epozbyl ženy, kterou miloval. Posledními slovy prosí soud, abv nebyl šetřen. Ale trest je mírný: jeden a půl roku ztrá­ty svobody.

Novodobý mecenáš.

Význačné místo v této galerii typů z nového ruského ži­vota, vyňaté z moskevských procesních akt, zaujímá účetní státního monopolu hracích karet A. M. Ubilský. Po 171etém manželství zapuzuje svoji ženu a ožení se se zaměstnankyní stejného úřadu, mladičkou Simou Vianovou. Také Sima po­chopila období nové hospodářské politiky jako svolení sovět­ské vrchnosti k vedení nového dobrého života, který pozůstá­vá podle jejího mínění v možnosti vydávání peněz za drahé šaty a příjemném a veselém trávení času. S platem 200 rub­lů měsíčně nemohli ovšem dojiti daleko. Hezká Sima netajila se svým přesvědčením, že jí její mládí a krása dává nároky na lepší úděl, nežli jí skýtalo živoření po boku sovětského úřed­níka. Ubilský, kterému to dostatečně dávala najevo, trýznil se tímto vědomím a strach, že ji ztrácí, činil z něho němého a poslušného otroka.

Sima měla dobrý hlas a rozhodla se, že se dá na divadelní dráhu. Přes odpor svého muže vstoupila do školy klasické komické opery, dny i noci trávila na zkouškách, koncertech a schůzích a brzy zcela propadla hereckému prostředí, ačkoli nebyla ještě herečkou. Jejím hlasem, zjevem a tanečním nadá­ním byli všichni nadšeni. Ubilský pochopil, že v budoucnosti zaujmou jeho místo jiní mužové, a stanul před problémem, kde by mohl získati peněžních prostředků, jimiž by svoji ženu udržel pro sebe.

Pramen příjmů objevil zcela náhodně: Jednoho dne při srovnávání pokladničních .uzávěrek zjistil rozdíl 5000 rublů. Požádal o vysvětlení svého nejbližšího představeného Loba­nova, který mu klidně oznámil, že si oněch 5000 rublů po­nechal pro sebe, a nabídl mu, aby napříště v defraudacích spolupracovali. Lobanov byl dokonalým umělcem v oboru podvodného účetnictví a dovedl své machinace po dlouhé měsíce bezvadně zakrývati. Když vzrůstalo nebezpečí odha­lení, rozhodl se, že zasvětí do svého jednání Ubilského, o kte­rém věděl, že podnikne vše, aby uspokojil touhu své ženy po „dobrém životu“. Ubilský skutečně přijal bez váhání a téhož dne počali společně, systematicky a plánovitě olupovati po­kladnu státního monopolu.

Tím získal si Ubilský možnost státi se mecenášem divadelní skupiny, ve které vystupovala jeho žena, totiž školy klasické komické opery, která byla založena kolektivem nezaměstna- ných herců v Moskvě v roce 1924 a jež byla odkázána v hos­podářském ohledu zcela na vlastní příjmy. Ubilský nabídl správě školy, že se stane komerčním ředitelem a že se posta- rá o opatření peněžních prostředků pro divadlo, jehož zane­dbané účetnictví prý uvede do pořádku. Tato jeho nabídka bvla samozřejmě přijata a Ubilský se dal čilým tempem do práce. Nešetřil penězi, dal zhotoviti krásné dekorace a rekvi- sity, zařídil skvělý inventář, dal poříditi krásné kostymy, vše podle návrhů známých moskevských umělců a za spoustu peněz. Otevřel svůj dům hercům a přátelům divadelní školy a v dlouhých debatách rozprávělo se o různých divadelních otázkách, chystaly se plány pro budoucnost a hlavně se tan­čilo a pilo, vše na útraty Ubilského. V moskevských divadel­ních kruzích se nad vystoupením nového mecenáše nikdo ne­pozastavil. Mluvili o něm, jako o „daru shůry“ a neptali se po tom, odkud malý sovětský státní úředník čerpá prostřed­ky k tak nákladnému životu.

Lobanov s Ubilským vydatně používali možností, kterých jim poskytovaly obrovské obraty státního monopolu hracích karet. S neuvěřitelným žonglérstvím dokázali skrývati své obrovské zpronevěry a padělali doklady i kvitance na ti­sícové obnosy. Proti všemu očekávání však nečekaně podnikl hlavní účetní náhodnou kontrolu, při které odhalil jednu z největších zpronevěr. Ubilský se přiznal a byl zatčen a na lavici obžalovaných ocitl se ovšem vedle něho i Lobanov a 6 úředníků státního monopolu. Před soudem vyšla najevo přímo neuvěřitelná ledabylost v tomto státním úřadě a nevy­světlitelná důvěřivost ředitelství vůči oběma defraudantům. Ve smutném sledu střídali se před soudem byrokratičtí úřed­níci, mumlající nesrozumitelné věci o pracovní přetíženosti, aby se teprve nakonec pod tíhou usvědčujícího materiálu při­znali k tomu, že prostě z íedabylosti přehlédli obrovské pod­vody, které se po celá léta dály těsně před jejich očima. Stejně smutný obraz poskytovali i herci divadelní skupiny, demon­strující soudu nemenší morální nízkost. Bylo prý potřeba pe­něz. Ubilský je opatřil — a vše bylo v pořádku, neboť pení­ze, jak známo, nezavánějí. Zbaběle se zříkali Ubilského ze strachu, aby se sami rovněž neoctli na lavici obžalovaných.

Z osmi obžalovaných byli tři zproštěni obžaloby, tři od­souzeni k jednomu až dvěma letům ztráty svobody, Lobanov a Ubilský odsouzeni k trestu smrti.

Vražda studentky Galiny.

Také Ilja Sudak přihlásil se jako jeden z prvních pod pra­pory rudé armády, aby bojoval za osvobození potlačených „vlastní rukou“, jak o tom zpívá Internacionála. Byl na svých 16 let již třídně zcela uvědomělým, planul nadšením a zcela věřil ve vítězství věci, pro kterou šel do ohně. Když po ví­tězném skončení bojů o moc vyvstal nový neméně krutý ne­přítel: hlad, postavil se Sudak se stejně nadšeným zápalem do armády proti hladu, a to nejdříve jako agent vyživovacího komitétu, potom jako šéf zásobovacího komanda. Válka, boj na vyživovací frontě, časté schůze a rozprávky s komunisty rozšířily značně duchovní obzor Sudakův a probudily v něm touhu po vědění. V roce 1921 ve věku 19 let odjíždí do Moskvy na dělnickou fakultu vysoké školy technické. Jako naivní venkovan je ohromen Moskvou, ve které vře život den ode dne silněji. Účastní se debat o politickém životě Moskvy, úkolech nového divadla a zejména o různých sexuálních otázkách. V tomto směru zastává většina studentů nejjedno­dušší zásady: absolutní svobodu pohlavního styku. Studentka Galina Mravinová, která jest hlavní postavou této tragedie, píše o tom jednomu ze svých spolužáků: „Každý z moskev­ských dělnických studentů myslí jen na své vlastní já. Kam se podíváš — perversita a sprostota. Na žádné fakultě již nenajdeš počestného děvčete. Většina z nich jsou v pravém smyslu prostitutkami. Jaké potomky zrodí tato generace? Otcové jsou zničeni a nervově ochromeni svými pohlavními výstřednostmi, ženy opětovnými potraty. Jest hrozné pohléd­nout! do budoucnosti. A přece stane se jednou tato budouc­nost přítomností. . ..“

Také Sudak hlásil se do řad studentů, kteří potírali cud­nost jako „měšťáctví“, vysmívali se lásce jako sentimentalitě ducha a nazývali manželství měšfáckým přežitkem. Sudak měl svoji vlastní erotickou filosofii: ženy jsou podle něho „kachlíková kamna“, „ústřední topení“, určené k tomu, aby zahřívalo muže. Rok studia změnil mladého nadšence a zdra­vého proletáře, muže od pluhu, který přišel do města, aby zde nabyl vědomostí a vědomostmi sloužil své třídě, v požit- kářského zhýralce, jehož život měl jediný obsah: víno a ženy. Sudakovi se na první pohled zalíbila hezká, štíhlá a zdržen­livá Galina a jako obratný rutinér dosáhl brzy svého cíle. Dívka byla pro něho ovšem pouze přechodnou „pochoutkou“ a brzy si ji omrzel. Pro Galinu znamenala však „volná láska“ svobodu volby. Rozhodla se pro Sudaka a toužila po něm celou svou bytostí.

Jeho vzrůstající chlad zdál se jí nesnesitelným. Podzim pak přinesl další velikou starost: otěhotněla. Státní nemocnice, na které se obrátila, odmítly provésti potrat, který její zdravotní stav nepřipouštěl. Soukromého lékaře si nemohla zaplatit. Prosila Sudaka o přispění, ale nadarmo. Po měsících těžkých duševních bojů a muk porodí v Ústavu pro péči o matky a děti děvčátko. Sudak dal dítěti své jméno a krátký čas přispíval na jeho výživu, ponenáhlu však pozbyl zcela veške­rého zájmu o dítě a pocítil proti němu dokonce až odpor. Stu­dentka Galina se octla v těžké, nejen duševní, ale i materielní nouzi, když Sudak přestal zcela na dítě platit. Deník dívky popisuje nesmírnou bídu, se kterou se protloukala spolu se svým dítětem dlouhé měsíce a léta. Posléze si uvědomí celou nízkost a mravní ubohost svého milence a počne ho proná- sledovati alimentačními žalobami. Sudak ve své nenávisti po­chopuje, že jest dívka jeho nepřítelem, a rozhoduje se jednat. Po několika dnech jest studentka Galina nalezena ve svém bytě uškrcena ručníkem.

Sudak se přizná k vraždě, ale snaží se uvésti co nejvíce po­lehčujících okolností. Tvrdí, že spáchal vraždu v největším rozčilení, vyprovokován urážkami zavražděné. Poukazuje ta­ké na svou duševní úchylnost a znovu a znovu jímá se před soudem slova, zdůrazňuje své revoluční smýšlení a poukazuje na polehčující okolnosti. Soud v rozsudku konstatuje, že Su­dak působil rozkladně na studenty svou propagandou sexuál­ní anarchie a svým vlastním příkladem a že zavraždil svou mi­lenku z nízkých pohnutek, aby se zprostil placení alimentů. Označuje Sudakovu osobnost a jeho jednání za sociálně ob­zvlášť nebezpečné a odsuzuje ho ke ztrátě svobody na 10 let při nejpřísnější osamocenosti a ke ztrátě cti na dobu 3 let. City včerejška.

Všední příběh kovodělníka Alexandra Makašina potvrzuje nám výmluvněji než cokoliv jiného, do . jaké míry jsou ještě v širokých vrstvách sovětské veřejnosti a to i veřejnosti ryze komunistické a třídně uvědomělé zakotveny city včerejška. Makašin oženil se s Marií Batkinovou rok po tom, co se se­známili. Přesvědčili se, že se u nich nejedná o nějakou po­vrchní, prchavou vášeň, ale o vážný a hluboký cit. Chtěli žiti po způsobu mladých komunistů, bez maloměšťáckého „rodinného krbu“. V roce 1922 vstoupil Makašin jako dobro­volník do rudého námořnictva, zatím co se Marii narodil z manželství syn.

Za nepřítomnosti manželovy seznámí\_se Marie s mladým dělníkem Glasovem, který se jí počne zřejmě dvořiti. Také Marie pocítí k mladému muži silný cit. Makašin se zatím vrátí a pozná na vzrůstajícím chladu své ženy, že je něco pravdy na zprávách, které již dolehly k jeho sluchu, že ho žena podvádí. Marie se mu vyzná z toho, že Glasova miluje, a dává mu slovo, že se s dělníkem rozejde. Bojuje statečně se svojí láskou, avšak její cit ji již plně uchvátil a nedovede jej již potlačit a zvládnout. Makašin trpí mukami žárlivosti a uražené sebelásky. Nese v sobě pocit neukojeného samečka, kterému bylo sáhnuto na jeho vlastnictví, na samičku. Dy­chtivě sbírá po sousedství klepy, ze kterých zjistí, že jeho žena přes svůj slib v poměru pokračuje. S trýzní pochopuje, že jeho rodinný život byl rozvrácen, a chladně si zosnuje plán pomsty. Pozve Glasova do svého bytu pod záminkou úpraw dalších poměrů.

Glasov přijme pozvání, ačkoliv je si vědom nebezpečí, kte­rému se tím vydává. V bytě dochází k tragickému výstupu. Dělník se přiznává k tomu, že Marii miluje, a žena sama. lka­vě prosí svého muže, aby jí dal svobodu, aby se mohla za svého milence provdati. Makašin chladnokrevně z bezpro­střední blízkosti střelí mladého dělníka do spánku, dostihuje na schodech prchající Marii a vraždí ji rovněž výstřelem do temena hlavy. Hrůza celé této scény otřese i jím tak, že upustí od svého záměru zabít i svého syna, a odchází se udat.

Vražda spáchaná ze sobectví, žárlivosti nebo jiných níz­kých motivů, je podle sovětského zákoníka trestána ztrátou svobody do 10 let, při přísném osamocení. Je-li však čin spá­chán ve stavu mocného vzrušení, vyvolaného zavražděním, může býti při polehčujících okolnostech uznáno jen na nuce­nou práci do jednoho roku. Makašin byl si tohoto rozdílu dobře vědom. Ačkoliv si před zločinem promyslil a připravil své jednání až do nejmenších podrobností, usiloval nyní o to, aby co nejsnáze z trestního řízení vyvázl. To jest, pokoušel se vylíčiti obraz zločinu takovým způsobem, aby soud došel k přesvědčení, že jednal v „náhlém mocném duševním vzru­šení“. Avšak právě tento rafinovaný postup mu neobyčejně přitížil a rozhodl o *výši* trestu.

Mimořádná schůze tovární buňky vyslovila se o zločinu takto: „V době, kdy komunistická strana a dělnická třída všemi svými silami budují socialismus, v době, kdy strana a třída daly na denní pořad kulturní revoluci, boj o nové život­ní formy a o nové lidství — je čin, jaký spáchal Makašin, obzvlášť nízký, sprostý a zločinný. Ve jménu komunismu a třídně uvědomělého proletariátu vylučujeme ho ze svého pro- letářsko-komunistického středu a žádáme soud za přísné vy­šetření a potrestání zločinu.“ Státní zástupce pak uvádí ve své analyse Makašinova zločinu: „Považoval svou ženu za svůj majetek, za svoji otrokyni, a nutil ji všemi prostředky, aby s ním setrvala v manželství, ačkoliv věděl, že ho již nemiiuie. Když se přestala podřizovati jeho vůli, spáchal dvojnásobnou vraždu. Tento proces má za účel ukázati proletářskvm ma­sám, že nehodláme trpěti poměr k ženě, jaký demonstroval Makašin. Pro nás jest žena člověkem a ne věcí, jak se do­mnívají rozliční Makašinové, kteří považují svou manželku za nepostradatelné příslušenství své postele, za věc, se kterou si smí vlastník libovolně zacházeti, s ní zle nakládati a ji vlast­noručně popraviti.“

Trest zněl na 8 let samovazby.

Hlad po lidech.

Obraz nového socialistického člověka, jak se nám nejprav­divěji podává z těchto několika případů z moskevské soudní síně, není radostný. A přece jsme viděli, že byli hlavními oso­bami v těchto malých lidských dramatech vesměs třídně uvě­domělí a vychovaní příslušníci strany, bojovníci a velitelé ru­dé armády a rudého námořnictva, posluchači vojenských aka­demií a dělnických vědeckých fakult, proletáři, sovětšt: úředníci a umělci. Nedostatky tohoto lidského základu so­větské výstavby jsou dnes již známy sovětským politickým i uměleckým vůdcům, kteří začínají propagovati nutnost ná­pravy. Stalin ve své řeči k absolvujícím rudoarmějským aka­demikům ohlašuje již zahájení nového období sovětské vý­stavby, období, které proti předcházející éře „hladu po tech-

nice" označuje heslem „hlad po lidech“: to jest po spolu­pracovnících, kteří by teprve z továren, kolchozů, sovchozů, z celé techniky vytěžili maximum toho, co vytěžiti lze. Jeho řeč je apologií člověka. „Musíme se naučit především ctíti člověka,“ říká Stalin, „každého spolupracovníka, který jest schopen prospěti naší společné věci. Musíme pochopiti, že ze všech nových statků, které na světě existují, jsou nejcenněj­ším a rozhodujícím kapitálem lidé . ..“ — „Malou skulinkou“ spatřuje již Karel Radek počátek nového velkého období zno­vuzrození člověka. Bucharin, jehož oči jsou opatřeny brýlemi nepřekonatelného optimismu a entusiasmu, vidí opět dál než jeho střízliví druhové, vidí již „vzrůst nového socialistického člověka, který nebyl a nemohl býti v předrevoluční době, nového světa nových lidí, nových lidských vztahů, nových temp života, nového světa obrozeného lidství.“ Podle Bu- charina již se líhnou noví skvělí lidé, aktivní, tvořiví, troj­násobně živí. Přejeme Bucharinovi, který není jedním z nich, aby se jich dočkal.

doba a lidé

*Jaroslav Hůlka (Nový York):*

Naši v Americe ii.

Jak se uplatňují a jak žijí.

Tato složka sebevědomí není u Čechoameričanů právě veliká. Naše první, přistěhovalá generace nezbavila se dosud psychologie národa potlačeného a v Americe oficielně nere- presentovaného. Naši lidé jsou dobrými dělníky, poctivými pracovníky, demokraty od kosti, ale nikoli demokraty v se­bevědomém smyslu já pán — ty pán. Málo dosud pochopili, že Československo je dnes již ve světě solidním a vážným' národem s dobrým rekordem, a že na americké půdě jsou československé kolonie representací národa z původní vlasti. Zásada já pán — ty pán je stejně důležitá ve styku různo- národních amerických skupin jako ve vnitropolitických zá­ležitostech. Naši kolonisté toho nechápou. Jejich spolkové budovy nedbají vnější representace úpravou ani umístěním. Při vzácných příležitostech oslav presidentových, pořádaných v předním hotelu, a s návštěvou cizích hostí je jim proti mysli požadavek večerního úboru. Koncerty a přednášky, po­řádané druhou generací před americkým publikem nečesko- slovenského původu jsou jim škrobené atd. Není divu, že se část tohoto inferiorního pocitu otců přenáší i na děti, a že Čechoameričané zde rození jsou vybaveni do života menší dávkou sebevědomí než by toho jejich původ zasluhoval.

Tato malá dávka sebevědomí českoamerické mládeže da­tuje se již od školních let, kdy děti nejen českých, ale i jiných národností náležejících k pozdější imigraci, jsou nazývány .-.-vmi spolužáky výsměšnými přezdívkami „Bohunks“, „Pol­lacks". .Jdunkies“, „Wobs“ a tak dále. Jeví se později jako nedostatek životní průbojností pro získání universitního ■ zdělání. A zůstává často i s těmi, kteří universitního vzdě- Lání dosáhli. Zajímavým dokladem toho je na příklad okol­nost. že českoameričtí graduanti nevyorských universit nezůstávají členv klubů svých universit a nestávají se ani členy iinvch v-ý-ziiačnéjších společenských klubů v městě, leč za cenu t. zv. úplné amerikanisace — to jest, přerušení všech styků s veřejným životem své vlastní kolonie a připojení se k některé vládnoucí původové skupině.

Ve věci první generace nelze mnoho měniti. Naše zastupi­telské úřady, třebaže jsou se svými koloniemi v nejlepším a nejpřátelštějším styku, nemohou jim býti vůdci v jejich ame­rickém politickém, společenském a sociálním životě. Česko- americká kolonie je na americké půdě a zastupitelské úřady nemohou v nich provozovati ani sociální ani jinou politiku. A nové imigrace s novou sebevědomější psychologií není.

Mezi mnohými studovanými hochy a dívkami druhé gene­race však lze pozorovati velmi zajímavý zjev. Sledují zprávy o Československu v anglickém tisku se zájmem. Čtou anglické publikace o zemi svých otců. Pozorují, jak se jiné národ­nostní skupiny dívají na československé jméno v mezinárodní politice a v mezinárodním obchodě. A jejich sebevědomí roste. Vyciťují, že Československo dostává solidní jméno v první řadě v mezinárodní politice, ale i v obchodě, v ně­kterých průmyslech, v hudbě. Neostýchají se říci svému zaměstnavateli, svému nadřízenému, nebo zákazníkovi, že jsou československého původu. Cítí se dotčeni, když pravý new­yorský Američan irského původu projeví neznalost země­pisné polohy Československa. O těchto zkušenostech vyprá­vějí ve svém klubu. Anglicky ovšem, ale bez újmy na svém americkém sebevědomí. Právě naopak, cítí se lepšími Američany, protožejsou příslušníky do­bré národnostní skupiny. Toto sebevědomí pro­niká spíše do vrstev vzdělaných, než do vrstev druhé gene­race, která neprošla školami. Universita dá větší rozhled, širší zájem. V Americe vyrůstá nyní druhá ge­nerace, amerikanisovaná, ale česko-ame- ricky sebevědomější než generace při­stěhovalá. Toto sebevědomí probouzí se však povětšině až po absolvování americké university. Americké školství od mateřské školy až po universitu ignoruje americkou cizinec­kou otázku, či spíše vědomě a uměle ji přikrývá širokým pláštěm amerikanisace. Učitelka v národních školách se nikdy nezeptá svých dětí: „Kdo z vás umí italsky, německy, česky?“ Děti téhož původu, v téže třídě často o sobě nevědí. Zato však vědí již v mateřské škole, kdo to byl Jiří Washing­ton. Na universitách je tomu stejně. Universitní kluby stu­dentů, založené na národnostním principu, nejsou universitami nijak podněcovány, ač se jim nebrání. Student na americké universitě žije ve svém studentském prostředí. To je často velmi daleko zeměpisně i ideově od prostředí, ze kterého vyšel. Po absolvování vrací se však studenti do svých domovů a k založení existence přispěje jim spíše prostředí, ze kterého vyšli, než styky získané na škole. Odtud nové uvědomení příslušnosti k národnostní skupině.

Síla tohoto uvědomení jest ovšem individuálně různá. Lidé přemýšliví a ti, kteří doplňují vzdělání i mimo universitu, docházejí k němu spíše a hlouběji. Jindy uvědomení nejde přes hranice kolonie, v níž mladý právník, lékař nebo lé­kárník hledá začátky své praxe.

Položili jsme si otázku, možno-li očekávati! vedení česko- aiíerické větve našeho národa od druhé generace, v Americe vystudované. V mnohém ohledu ano a v některých případech již k němu dochází. Tak v Novém Yorku byla založena Slo­vanská liga amerických voličů (SLAV), vedena studovaným Slovákem druhé generace. Po léta již existuje český demo­kratický klub, vedený právníkem taktéž druhé generace. Jsou to organisace politické, jejichž členstvo náleží z většiny gene­raci prvé. Universitní klub druhé generace pořádá s ústavem pro československé studium při Kolumbijské universitě oslavy založení československé republiky. V mezinárodním student­ském domě, kde je ubytováno na 600 studentů ze všech dílů světa pořádá tentýž klub druhé generace každoročně kulturně propagační a informační večer o Československu. V rámci

těchto večerů byla na příklad uspořádána oslava osmdesátých narozenin profesora Ševčíka za jeho přítomnosti a před čel­nými representanty hudebního New Yorku.

V jiných směrech setkává se toto vůdcovství druhé gene­race s potížemi. Nedůvěra imigrantů k vlastní inteligenci, či, jak ji nazývají „pánům“, přenáší se i na druhou generaci, třebaže to znamená vlastně nedůvěru k vlastním dětem. To by se však dalo překonat. Překonaly to aspoň zmíněné poli­tické kluby. Jiné obtíže jsou spíše rázu technického. Česko- americká studovaná mládež se nerada schází v neúpravných klubovních budovách svých otců a svých vlastních nemá. A není ani finančně ani početně dosti silná, aby si vlastní míst­nosti mohla poříditi. Levné schůzky v kavárně po evropském způsobu v Americe neexistují, hotely jsou nákladné. Důsle­dek je, že schůzky ímladých profesionálů, učitelů, právníků, lékařů, inženýrů konají se v domě vydržovaném americkou podpůrnou organisací a sloužícím za klubovní dům dorůsta­jící mládeži nejchudších přistěhovaleckých vrstev. Že to příliš nepřispívá k sebevědomí universitní omladiny ani k přílivu členstva, je nasnadě. Němci mají krásné klubovny. Italové postavili své studující mládeži palácový klubovní dům při universitě Columbia. Švédové, Maďaři a jiné národnosti mají representační klubovní domy nebo aspoň restauranty. Čecho­slováci v Novém Yorku ještě tak daleko nedošli; že by čeští a slovenští otcové měli postaviti svým americkým synům spolkový domov už proto, aby jim umožnili cítiti se hodnot­nějšími Američany, může se zdáti paradoxní. Chudý imigrant má přece méně prostředků než domorodý Američan, řekne se. Ano, ale chudý imigrant má svoji národnostní pospolitost. Jeho děti ji rychle ztrácejí.

Souvislost s vlastí.

Položili jsme již jednou otázku, je-li něco takového třeba a má-li to smysl pro budoucnost vzhledem k rychle pokra­čující amerikanisaci. Vyložili jsme, že amerikanisace je pojem široce relativní. Že se projevují neamerikanisované složky psychologické a společenské ještě ve čtvrté a páté generaci. Mohou nám, malému národu, jehož 12 procent žije za mo­řem, tyto složky zůstati lhostejné? Dr. Veverka v citovaném článku očekává od nich aspoň „benevolentní zájem o starou vlast“. Nevyvine-li se v tomto směru záměrné a cílevědomé úsilí vymizí záhy i tento benevolentní zájem o starou vlast. Národnostní a náboženské skupiny silnější prostě pohltí čes­koslovenský element. Již nyní je tohoto benevolentního zájmu v druhé generaci nestudované a neorganisované daleko méně než tam, kde se kolektivně pěstuje a udržuje. Ostatně mohou nastati doby, kdy tento benevolentní zájem bude možná nutno proměniti v zájem velmi aktivní. Jsou evropské poměry tak skálopevně stabilní? Není Amerika čím dále tím více přitahována do víru světových dějin? Co znamenaly čes­koslovenské kolonie v Americe pro obnovu naší samostatnosti je dobře známo. Může nám býti lhostejno, bude-li mít ob­dobný význam československý duch jejich anglicky mluvících potomků v příštím kataklysmatu třeba za sto či za dvě stě let?

Není vhodnější doby pro podchycení zájmu druhé gene­race americké o naši národní existenci nad dobu nynější. Druhá generace, nejen československá, ale všech cizích ná­rodů v Americe prožívá kritickou dobu. Je to v mnohém ohledu generace bez země, bez opory; příslušník druhé ge­nerace je ještě v mnohém ohledu v Americe cizincem. Druhá generace je těžko připouštěna do držav generací starších. A s generací svých otců si již zcela dobře nerozumí. Z nevlíd­ných cizineckých čtvrtí by ráda utekla, ale nemá kam. Získá ji ten, kdo jí dá sebedůvěru, oporu k životu v její vlastní americké zemi. Ukázali jsme, že sebevědomí opřené o solidní původ znamená mnoho pro mladého Američana. Pěstovati amerikanismus v tomto smyslu je logické a vyplývající ze so­ciálního a historického složení Ameriky. Oficielní Amerika toho nepostřehuje. Některé mateřské země to již postřehlv. První Itálie. Nyní Německo.

Československo vydržuje ústav v Paříži a v Londýně za účelem šíření znalosti našeho národa a státu. Podobný ústav v Americe neměl by jen smysl propagační. Pomohl by nám zachovali to, co je již v Americe našeho: československé ka­ménky v americké mosaice. Lásku a hrdost amerických ob­čanů českého a slovenského původu ke staré vlasti a ke slož­kám kultury i tvrdé práce, kterými náš národ přispěl k vybu­dování Ameriky. Byla by to skvělá splátka staré vlasti ame­rickým koloniím za osvobozovací1 výlohy. A výtečný pro­středek pro kulturní sblížení česko-americké inteligence jak s domácími koloniemi tak s duchem staré země.

Zahraniční ústav v Praze má adresář význačných americ­kých Čechů a Slováků. V Americe ho nemáme. Českoslo­venská vláda a oficielní kruhy udržují dobře styky a váží si dobré vůle mnohých význačných Američanů. Kolektivní zájem těchto jedinců o československý element v Americe však není ani probuzen ani organisován. Československo má Americký Institut, v jehož organisaci jsou na čelném místě osoby z oficielního světa. Kde je obdobný československý ústav v Americe?

Snad zde některým čtenářům znalým Ameriky zpovzdálí připadnou na mysl ústavy československého studia při ně­kterých amerických universitách. Ty však nejsou typem, jehož hledáme a jehož je československé Americe třeba. Ame­rická universita je správně charakterisována jakožto „depart- ment-store of science“, čili obchodní dům, který prodává vědění všeho druhu. Z tohoto hlediska dala by se taková uni­versitní oddělení hlásající pěstování malých, nesvětových ja­zyků nejlépe zařaditi do oddělení reklamní služby univer­sity. Slouží v prvé řadě k získání přízně a studentstva (pla­tícího kolejné a přispívajícího k vydržování university), po­cházejícího ze skupin malých národností. University nevy­vinují ani zájem o to, aby studenti takového původu v ústa­vech svého jazyka brali kursy. Stačí jim jsou-li zapsáni na fa­kultách inženýrských, obchodních, lékařských a jiných. Tak dochází k tomu, že na příklad ústav pro československé stu­dium při universitě Columbia má průměrem dva studenty za semestr, nemá slušné knihovny, nemá ani seznamu studentů československého původu zapsaných na jiných odděleních atd.

Ostatně americké university mají právo míti svoje cíle i svoje potěmkinské vesnice a nemohou se zabývati vnitřními problémy malých národů a jejich kolonií. A problém česko­slovenské Ameriky nedá se řešiti v rámci universitního ústavu.

Praktické řešení otázek zde probíraných bylo již před ně­kolika lety navrhováno a promyšleno československým gene­rálním konsulem v Novém Yorku, drem Jaroslavem Nová­kem, který v krátké době velmi hluboce vnikl jak do ducha Ameriky tak do ducha a problému našich amerických kolonií. Americký život společenský i politický je nejpevněji organi­sován v lóžích a klubech. Založení lóže „Sons and Dauhters of Czechoslovakia“, navrhované drem Novákem bylo by nej­vhodnějším vyřešením otázky českoamerické druhé generace v americkém duchu. Jest však k tomu třeba uvědomělého a inteligentního vůdcovství, k němuž naše druhá generace dosud nevyspěla a proto k uskutečnění myšlenky dra Nováka nedošlo. Tato nevyspělost má v mnohém ohledu kořeny v ne­dostatku tradice sebevědomého a samostatného národa. V tomto ohledu má naše národnostní skupina mezi ostatními

skupinami americkými výjimečné a nevýhodné postavení. Z toho důvodu je třeba tuto tradici posíliti a pěstovati z nové ..staré vlasti“.

Českoamerická druhá generace potřebuje inteligentního anglického časopisu, který by si sama psala. Potřebuje svého kulturního a politického zpravodaje v Praze, který ví, co může zajímati Američana československého původu, a který dovede zprávy podati jak kabelem tak dopisem. Krátkovlnný rozhlas řízený z Prahy vzdělaným Američanem českosloven­ského původu, přiblíží obě složky národa a spojí je poutem živého zájmu. Kluby mládeže nestudované druhé generace, které existují při českoamerických spolcích a českých školách, potřebují inteligentní náplně a vedení kulturně prohloube­nějšího než jim mohou poskytnouti emigrantské kolonie první generace. Zde by opět českoamerický tisk v anglickém jazyku mohl vykonati veliké poslání. Udržování dobrých styků s vlivnými Američany a s osobami vyznamenanými českoslo­venskými řády, mohlo by dopomoci mnohému snaživému Čechoameričanovi do popředí. Mezi československou druhou generací je velmi mnoho dobrých hlav, kterým k úspěchu neschází nic více než vlivná americká navštívenka.

Československý ústav na americké půdě, pracující v tomto směru mezi druhou generací, a zejména mezi jejími studova­nými členy měl by tak jednu ze základních směrnic: Vypěsto- vati sebevědomé československé američanství za vedení inte­ligentních vrstev Američanů československé krve a za pod­pory amerických přátel našeho národa.

Ferdinand Peroutka napsal kdysi do Přítomnosti článek, v němž stálo: „A jejej, vždyť my máme také senát.“ Zdá se, že se v rušném politickém životě československém za­pomnělo na stárnoucí československou Ameriku, tak jako se zapomnělo na československý senát. Zájem o československou Ameriku, bude-lí jednou probuzen, musí býti přenesen na americkou půdu, a musí být pro něj získán dobrý znalec po­měrů československých, který zároveň zná mentalitu americ­kého universitního studenta. Jen tak bude možno získati spo­lupráce inteligence druhé generace a pracovati na její vý­chově k vůdcovství v úkolech československého amerika­nismu.

filosofie a psychologie

*Calcarius'.*

Nietzsche, vydaný na milost a nemilost

D

nešní Německo horlivě se dovolává Friedricha Nietzsche­ho jako jednoho ze svých největších učitelů a dokazuje, že ..Třetí říše“ jest uskutečněním jeho teorie. Nikdo se od ně­meckého převratu netěšil většímu zájmu než právě on. „Ne­časový“ se stal opět jednou „časovým“. Stohy knih vyruko- valy na knižní trh a badatelská horečka pravděpodobně při­vede na svět ještě mnoho jiných. (Jedna z posledních: Prof. Dr. Richard Oehler: pr. Nietzsche und die Vollendung des N ationalsozialismus.)

Otiskujeme-li dnes v překladu úryvky z Nietzscheova díla (do češtiny, žel, přeloženo dosud málo), chceme ukázati, že „Třetí říše“ nemá práva dovolávati se Nietzscheho a uká­zati, jak tento o Němcích smýšlel i v čem viděl jejich jedinou budoucnost. Německo se může dovolávati Nietzscheho jen tak dlouho, pokud nebude bez povinné úcty vytrhávat z jeho díla jen to, co se mu právě hodí.

Ve své knize o R. Wagnerovi píše Nietzsche v druhém doslovu: „Dal jsem Němcům nejhlubší knihy, které vůbec mají — důvodů dost, aby Němci v nich nerozuměli ani slovu.“ Dnešek nic na těchto slovech nezměnil. Následující citáty jsou pokusem vydolovati z Nietzscheova díla to, co nám dnešní Německo necituje.
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„Musíme se smířiti s tím, když národu, který trpí a chce trpěti nacionální horečkou nervů a politickou ctižádostí — přetáhnou přes mysl různé mraky a poruchy, krátce, malé záchvaty zblbnutí: na příklad u dnešních Němců hloupost hned protifrancouzská, hned protižidovská, hned protipol-

ská, a jak se všechna tato malá omráčení německého

ducha a svědomí jmenují.“

„Nadchnouti se pro princip „Deutschland uber alles“, k tomu nejsme dosti hloupí.“

„Co je dosud mladé a co stojí na vratkých nohách, to vždy nejvíc křičí: neboť ještě příliš často upadne. Na příklad: ..patriotismus“ v dnešní Evropě, „láska k vlasti“, která je jen dítětem: ať neberete toho křiklouna příliš vážně.“

„Nacionalismus zkazil ve Francii charakter, v Německu ducha a vkus. V Německu se ctí chtění mnohem více než mohoucnost: je to pravá půda pro nedokonalé a náročné.“

„Jsou opravdu lidé, kteří myslí, že poctí určitou věc tím, že ji nazvou německou. Je to vrchol národního zblbnutí a drzosti.“

„Němci kazí svým opozdilstvím pochod evropské kultury: na příklad Bismarck, Luther; též když Napoleon chtěl z Evropy udělat společenství národů (jediný člověk, který k tomu byl dosti silný), zkazili vše „válkami osvobo­zovacími“ a přivolali neštěstí národního šílenství (s konse- kvencí rasových bojů, v zemích tak odedávna smíšených, jako v Evropě).“

„Zdá se, že jsem tak trochu Němcem vymírajícího druhu. Řekl jsem kdysi: „Být dobrým Němcem, znamená odněmčiti se“, ale to mi nechtějí dnes uznat. „Goethe by mi dal možná za pravdu.“

„Kde je dnes stav evropské kultury nejhlubší, kde je dnes její bažina? — U antisemistů;“ ...

„Mezi cizozemci možno slyšet, že židé nejsou to nejhorší, co k nim z Německa přichází.“

„Zásada: Nestýkati se s člověkem, který se účastní pro­lhaného rasového podvodu.“

„.. . Tam, kde jsou rasy pomíšeny, je pramen velkých kultur.“

„... Lidé, kteří mluví jedním jazykem a čtou tytéž no­viny, se dnes nazývají „národem“ a chtěli by tak rádi být též společného původu a dějin: což se jim však ani při nej­horším zfalšování minulosti nepovedlo.“

„Následkem odcizení, které národnostní šílenství vložilo a dosud vkládá mezi národy Evropy, právě tak následkem politiků krátkého rozhledu a hbitých rukou, kteří dnes jsou s jeho pomocí navrchu a vůbec netuší, že tato rozkližující politika, kterou dělají, musí být jen politikou meziaktí — následkem toho všeho a mnohého dnes zcela nevyslovitel­ného, se dnes přehlížejí nebo libovolně a lživě vykládají nejjasnější znamení, ve kterých se projevuje, že se Evro­pa chce stát celkem. U všech hlubších lidí tohoto století s širším rozhledem, bylo vlastním zamířením v taju­plné práci jejich duše — připraviti cestu k oné nové syn- thesi a pokusiti se o Evropana budoucnosti: jen povrchem, nebo v slabších hodinách, snad ve stáří, se hlásiti k „vlastem“ — tím, že se stali vlastenci, odpočinuli si jen. Myslím na lidi jako Napoleon, Goethe, Beethoven, Stendal, Heinrich Heine, Schopenhauer. .. . Jsou si ve všech výšinách i hloub­kách svých potřeb příbuzní, od základu zpříznění: Je to Evropa, zcelená Evropa, jejíž duše se dere jejich mnohotvár­ným a bouřlivým uměním ven a vzhůru a touží — kam? do nového světla? po novém slunci? Ale kdo by chtěl vysloviti přesně to, co všichni tito mistři nových dorozumívacích prostředků neuměli jasně vysloviti? Je jisto, že je trýznila stejná bouře a touha, že stejně hledali, tito poslední velcí hledači!“

„Trochu čistého vzduchu! Tento absurdní stav Evropy již nemá dlouho trvati. Je jakákoliv myšlenka za tímto ho­vězím nacionalismem? Jakou by mohlo míti cenu, vyšťárat tyto oškubané sebecity teď, kdy vše ukazuje na větší a spo­lečné zájmy? A to v okamžiku, kdy duchovní nesa­mostatnost a odnacionalisování bije do očí a kdy spo­čívá vlastní cena a smysl dnešní kultury ve vzájemném pro­línání a oplozování.“

„Evropskýčlověkazničenínárodů. Obchod a průmysl, doprava knih a dopisů, obecnost celé vyšší kul­tury, rychlé střídání domovů a krajů, nynější nomadský ži­vot všech těch, kteří nemají půdu — tyto okolnosti přivá­dějí s sebou nutně oslabení a nakonec zničení národů, ale­spoň evropských: Takže z nich všech musí následkem stá­lého křížení vzniknouti smíšená rasa, rasa evropského člo­věka. Proti tomuto cíli působí nyní buď vědomě nebo nevě­domě uzavření se národů, děláním národního nepřátel­ství, ale pomalu toto míšení přes občasné protiproudy přece postupuje kupředu: tento umělý nacionalismus jest ostatně právě tak nebezpečný, jako jim byl umělv katolicismus, neboť jest ve své podstatě násilným stavem obležení a bídy, jest dán celku několika jedinci a který potřebuje lstí, lži a násilí k tomu, aby si udržel vážnost. Nikoliv zájem množství (v národech), jak se tak tvrdí, nýbrž především zájem urči­tých knížecích dynastií, pak určitých vrstev obchodu a spo­lečnosti, žene k tomuto nacionalismu; jakmile jsme toto jednou poznali, pak se jen bez bázně vydávejme za dobré Evropany a pracujme činy na splynutí národů: při čemž mohou Němci svou starou osvědčenou vlastností tlu­močníků a zprostředkovatelů mezi náro- d y pomáhati.“

dopisy

Průmysl v demokracii

Vážený pane redaktore,

Váš článek „Co chce od nás průmysl“ v 30. čísle letošní Pří­tomnosti obsahuje mnoho správných postřehů a vážných pravd, jsou v něm však některé závěry, s nimiž nemohu sou­hlasiti. A některé oprávněné výtky, jež činíte našim průmysl­níkům, nabyly přílišné ostrosti tím, že míří sice proti ne- vývratným faktům, ale nevšímají si příčin, které je způsobily nebo alespoň na nich spolupůsobily. A seznati nejen fakta, ale i jejich příčiny je přece nutno, chceme-li přispěti k nápravě chyb.

Máte pravdu, vytýkáme-li našim průmyslníkům nedostatek odvahy vůči agrárníkům, od nichž si hledí spíše vyprositi ústupky než vymoci svá práva. Uvažte však, že tu jde o sou­boj bezbranného člověka s těžkooděncem: agrárníci mají tře­tinu poslanců vládní většiny a třetinu ministerstev vlády — průmyslníci mají v poslanecké sněmovně jen dva své zástup :ť a poslance jiných stran, kteří jsou ochotni a schopni hájiti zájmy průmyslu, spočítali bychom na prstech levé ruky. A i t : jediné ministerské křeslo, na němž sedal muž z kruhů prů­myslových nebo průmyslu příznivých, je nyní obsazeno vůd­cem politické strany živnostenské, jenž jako novinář a posla­nec nikdy neosvědčoval průmyslu přátelství.

Máte pravdu, vidíte-li V lhostejnosti, již projevovali naši průmyslníci k úpravě diplomatických styků s Ruskem, nedo­statek obchodního ducha. Je však nepochybné, že zde touhu po obchodních stycích se sovětským Ruskem tlumil také strach z bezohledné agitace politické, k niž třetí internacio­nála zneužívala v prvních letech svých zahraničních zastupi­telstev tou měrou, že to v Anglii vedlo k dočasnému přerušení diplomatických styků. A nesmíme ovšem zapomínati, že horli­vější snahy našich průmyslníků o utužení obchodních styků se sovětským Ruskem bylo by narazilo na tuhý odpor vůdce oné politické strany, u níž průmysl nalezl jediné, byť nepříliš bez­pečné útočiště.

Obviňujete právem naše průmyslníky, že svým úsilím o ne­mírnou celní ochranu dávali špatný příklad zemědělcům a poškozovali náš vývoz do některých cizích zemí. Vynikl v tom zejména náš průmysl automobilní a jeho ochranné celní sazby, jež dosahují v některých případech bezmála plné tržní ceny vozu, nelze obhájiti. Ale ani tato vina není prosta vážné po­lehčující okolnosti: jest ji nemírná fiskální politika, jíž brzdí náš stát rozvoj automobilismu na škodu našeho automobilního průmyslu, na škodu našeho dopravnictví i naší brannosti. Tato politika má svůj pěkný podíl viny na tom, že všech pět našich továren na automobily vyrábí tolik vozů ročně, kolik jich Ford vyrobí za čtyři dny, a při tomhle kvantitativním poměru vý­roby je těžká volná soutěž našich továren s Amerikou, ne­mluvíc o Francii a jiných evropských státech.

Ani to nelze vyvrátiti, že část našich průmyslníků má velmi naivní názory politické, jež osvědčovala podporou našeho fa­šistického hnutí od jeho neslavných počátků. A snad je tato část dosti početná, avšak zevšeobecňovati bych tuto výtku přece nechtěl. A také bych váhal činiti všechen náš průmysl plně zodpovědným za politiku národně demokratické strany. Soudím, pane redaktore, že Vy, jehož znalost všech našich po­litických stran, osob i poměrů překvapí čtenáře Vašeho „Bu­dování státu“, v tomto bodě nejste dostatečně informován. Napsal-li jste ve svém zmíněném článku „Co v této kabonící se situaci dovolil dělati průmysl straně, kterou ovládá?“ pře­cenil jste značně vliv průmyslu na politiku národně demokra­tické strany. Snad je tento vliv nyní, za stranické činnosti páně Hodáčovy silnější a snad nyní připadá průmyslu větší odpovědnost za cíle a prostředky národní demokracie v po­sledních parlamentních volbách; nevím, nevidím již do těchto poměrů. Ale za své činnosti v nár. dem. straně viděl jsem ne­jednou, jak se v ní vliv průmyslu uplatňoval těžce nebo ne­uplatnil vůbec. Jednou byl jsem svědkem toho, jak se jeden z nejvyšších vůdců našeho průmyslu snažil o reálnější poli­tiku strany a o lepší jeji poměr k „hradu“ dosazením nového šéfredaktora do „Národních listů“ a pracoval k tomu cíli pro­středky dosti důraznými; ale jeho akce ztroskotala o odpor dra Kramáře, jenž se těší ve své straně úctě přímo nadlidské.

Vím, pane redaktore, že mi můžete namítnouti, že nesvědčí o valné energii a obratnosti průmyslu, když si nedovede za svou finanční podporu politické strany zjednati přiměřený vliv na její činnost; a já bych vám nemohl odporovati. Mohl bych jen uvésti pro ten průmysl zase jednu polehčující okolnost.

:;:lž že je si vědom, že národní demokracie jest t. č. jedinou stranou, u níž může hledati své útočiště, a že ani všecky složky této strany nejsou mu nakloněny.

Vy ovšem myslíte, že nejpřirozenějším spojencem průmysl­níků mohli hy hýt průmysloví dělníci a nejspolehlivějším ochráncem průmyslu tedy strany socialistické. Také já jsem pronesl nejednou toto mínění a slyšel jsem pronésti je veřejně i jednoho z našich průmyslníků. Bohužel, jak je tato pravda jasná, tak je vzdálena možnosti, ahy hýla uvedena v život. A vina je na obou stranách, ne pouze na jedné. Naši průmysl­níci se následkem zkušeností z minulých doh příliš zakousli do víry, že nejnebezpečnějšími odpůrci průmyslu jsou socia­listé, a naši socialisté se pro svůj odpor proti kapitalismu, jenž je hlavním bodem jejich programu, mohou stěží spojovati s kapitalisty, a pro mzdové hoje svých stoupenců mohou stěží postupovati ruku v ruce s jejich zaměstnavateli. Musí vžit za své ještě mnoho konservativních předsudků na jedné straně a mnoho radikálních hesel na druhé, než se sejdou k společ­nému postupu, jenž se nám jeví jako logická nutnost.

Vaše obžaloba nedostatečné propagandy našeho průmyslu je jistě spravedlivá, naše veřejnost je o průmyslových otáz­kách opravdu hanebně málo informována, jak pravíte. Z novin a jiných neodborných časopisů dovídá se náš čtenář o prů­myslu jen o jeho bilancích, mzdových sporech, vývozních ome­zeních, tvořících se nebo rozpuštěných kartelech a tu tam o nějaké exotické dodávce. Velmi málo o jeho snahách a zá­pasech, o jeho tužbách a obavách, ještě méně o jeho společen­ském působení a nic o jeho vnitřním životě. Díváme se na prů­mysl pouze skly číslic, tepot jeho krve nám uniká. Jistě mají na tomto stavu svou vinu také naši průmyslníci, ale jenom její část. Nehledíc k tomu, že tento nečetný stav heoplývá při­rozeně hojností literárních talentů, propaganda průmyslu sa­mými průmyslníky by sotva budila obecnou důvěru. A naši literáti nemají většinou s průmyslem bližších styků ani oň živější zájem, ne-li spíše sociální nebo nacionální zaujetí proti němu nebo lyrickou nechuť k jeho prostředí, jako je má ko­nečně skoro všechen náš lid. Tato chladnost k průmyslu a láska k zemědělství vyplývá z naší hospodářské minulosti, kdy skoro všechen průmysl našich zemí byl v rukou cizích, nám nepřátelských. A vyplývá z naší literární tradice; lásku k zemědělství budil odedávna šik našich dobrých spisovatelů, počínajíc Boženou Němcovou, kdežto naše beletrie z prů­myslové oblasti, počínajíc P. V. Jeřábkem a M. A. Šimáčkem, sotva dovedla vzbuditi k průmyslu sympatie. Život selský liěí se v naší beletrii po svých světlých i stinných stránkách, avšak vždy se sympatií k prostředí, kdežto život průmyslový j ako šedivý očistec svých zaměstnanců, ačkoli průmysl ukládá svým pracovníkům kratší dobu pracovní a platí jim vyšší mzdy než zemědělství, moderní továrny mají tak světlé a vzdušné pracovní sály, že by jim je mohla záviděti mnohá škola, a břemeno těžké práce tělesné snímá v nich namnoze s lidských beder stroj.

Zkrátka chybí nám k té průmyslové propagandě dostatek schopných per. Že je to pravda, o tom svědčí Vaše vlastní revue. Z Vašeho citovaného článku i z jiných je zjevno, že oceňujete plně význam průmyslu pro náš stát; a proč tedy přináší „Přítomnost“ tak málo článků o životních otázkách našeho průmyslu ? Protože je u nás málo lidí, kteří by o nich dovedli objektivně, znale a poutavě psát.

Po těchto poznámkách k Vašim výtkám přicházím k oněm bodům Vašeho článku, v nichž s Vámi nesouhlasím. Pokládám jistou změnu naší ústavy rovněž za nezbytnou jako p. dr. Schiezl. Nechtěl bych ovšem nahraditi naše demokratické státní zřízení, jež je mi drahým, nějakým zřízením stavov­ským, ale chtěl bych, aby vedle naší poslanecké sněmovny, utvořené všeobecným, rovným a přímým hlasováním všeho občanstva, působil senát volený odborovými organisacemi. Se­náty volené nepřímo korporacemi mají nejdemokratičtější státy světa, a ojedinělost našeho zřízení, jež má dvě komory parlamentní, volené týmž způsobem, týmiž voliči, sotva lze prohlašovati za demokratický pokrok. Jen tímto způsobem mohlo by se dostati našemu průmyslu přímého parlamentního zastoupení, bez něhož se průmysl naší republiky, jenž živí více než polovinu jejího obyvatelstva, sotva může obejiti.

Projevil-li by náš průmysl vůbec, zejména však ve své složce zaměstnavatelské, dostatek energie a odvahy, aby dovedl v tomto parlamentním sboru uplatniti svou váhu a obhájiti své zájmy, o tom nemám žádné jistoty stejně jako Vy; neměl by však vice výmluvy, že je bezbranným, měl by svou tribunu obrannou i propagační a nebyl by se svými životními potře­bami odkázán na milost a nemilost prostředníků, kteří o tyto potřeby nemají někdy dostatek zájmu a jindy pro ně dostatek porozuměni.

Lidí, kteří pokládají tuto reformu ústavy za nutnou, je u nás nyní již mnoho a nejsou to vesměs ani lidé neprozíraví ani nepokrokoví. A že snad velká část našich aktivních politiků nemá k jejímu provedení dosti chuti, nesmí nás odrážeti, aby­chom upustili od jejího vymáhání. Všecky významnější poli­tické změny vyžadují vytrvalé propagandy a kapka vydlabává kámen.

A druhý bod, v němž s Vámi nesouhlasím, je otázka, je-li nějaká náprava našich veřejných poměrů ve prospěch prů­myslu naléhavá či nikoli. Vy soudíte, že je třeba nějaké doby pokání za politické chyby našich průmyslníků. Proč ne, jest­liže jí naši průmyslníci zasluhují. Ale vydrží to pokání, uložené průmyslníkům, také náš průmysl? Když se tak rozhlédnu ko­lem sebe a vidím ta sta a sta našich továren, které byly uza­vřeny bez naděje, že se opět kdy otevrou, ty statisíce našich nezaměstnaných dělníků a úředníků, ten úžící se proud našeho vývozu, ty ztrátové bilance průmyslových podniků a dividendy placené z reservních fondů, odpovídám záporně. Soudím, že je nejvýš na čase, aby našemu průmyslu zavanul příznivější vítr shora i zdola, od vlády, parlamentu i široké veřejnosti, byť i velká část toho průmyslu měla toho času jen chudičký program: udržet se na živu.

Přání a stížností vůči vládě, parlamentu i úřadům má náš průmysl tolik, že by se jimi naplnily tlusté folianty, jež by čtenářstvo „Přítomnosti“ sotva chtělo celé číst. Ale — a tu se zase plně shoduji s Vámi, pane redaktore — mají-li našemu průmyslu nastati lepší časy, musí k tomu pracovati především průmyslníci sami. Musí spoléhati hlavně na svou sílu a zdat­nost, nesmějí vyrábět pouta na své vlastní ruce, musí hledět vzbudit zájem veřejnosti o své potřeby a nesmí svými penězi podporovati směry nedemokratické nebo reakční. Není to kor- mutlivý úkaz, že mezi našimi průmyslníky je tak málo mece­nášů kulturních snah ? A není to nepřirozený zjev, že průmysl, nejmladší výkvět hospodářského života, roste u nás na zá­honku konservativních názorů? *Karel Scheinpflug.*
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Jací jsou komunisté nyní?

(Několik poznámek k VII. sjezdu komunistické  
internacionály.)

Z

námé již výsledky VII. sjezdu komunistické inter­nacionály poskytují nám možnost zkoumati, do jaké míry byly oprávněny nedávné projevy některých našich socialistických a demokratických politiků o „zmoudření“ této hlavy světového komunistického hnutí a jejím „přizpůsobení se“ současné světové si­tuaci.

Obecně se čekalo, že obrat, projevivší se tak radi­kálně a účinně ve státní politice sovětů oproti ze­mím s politickým zřízením demokratickým, musí se nějak positivně zobraziti i v celkové politické linii ko­munistické internacionály. Především všude tam, kde demokracie až dosud odolala náporu fašismu a odkud ji ani bezprostřední nebezpečí zatím nijak vážně ne­ohrožuje, jako na př. v Československu. Našli se do­konce někteří, kdo sice předčasně, ale tím hlasitěji ve vedené diskusi o možnostech t. zv. socialistického souručenství s komunisty odvažovali se prohlašovat, že tento obrat v politice komunistické internacionály a to směrem d o p r a v a, je již vlastně hotovou udá­lostí. Domnívali se, že k této optimistické víře je opravňuje již to, že se pojednou i v Moskvě počalo měřit té měšťácké demokracii trochu jinak, než jak jsme byli právě zvyklí slýchat z komunistické ku­chyně. Ale jedna vlaštovka neudělá jara. Nasloucha­jíce vážně hlasům moskevského kongresu, nemůžeme proto toto přání leckteré demokratické hlavy po­tvrditi, třeba bychom to i sami jinak milerádi učinili.

Kdyby se tu bývalo jednalo vůbec o něco takového, pak bychom již dnes psali o revisi programu komuni­stické internacionály. Pak by se tu nemohlo jednati pouze o chybách, nedostatcích a slabinách té či oné komunistické strany. Pak i příčiny nezdaru komuniT stických akcí na západě musily by tu býti hledány trochu jinde a ne jenom ve špatném chápání a mecha­nickém provádění správné generální linie politiky ko­munistické internacionály, o jejíž neomylnosti nezapo­chyboval ani tentokráte ni na vteřinu jediný z kongre­sových účastníků. Pak by tu musilo jiti rozhodně o víc, o samotné kořeny a platnost či neplatnost komunisty propagované a používané taktiky a strategie třídního boje, boje třídy proti třídě. A stejně jasně musila by k nám teď odtud zaznívati slova o opuštění zásad ko­munistického učení, které se ukázaly v průběhu po­sledních let špatnými a chybnými, a o nastoupení cesty, která by se znatelně přibližovala k cestě dru­hých dělnických socialistických stran. A zase nikoli jen v otázkách taktických, ale především v důležitých otázkách zásadního ideologického rázu. To vše by po­tom vytvářelo předpoklady pro pevnou a širokou zá­kladnu k vážné spolupráci mezi socialistickou a komu­nistickou internacionálou a odtud byl by už jenom krok ke společnému postupu sociálně demokratických a komunistických stran za nové uspořádání života a světa.

•

Sjezdu komunistické internacionály se o něčem ta­kovém ovšem ani nesnilo. Klamali bychom tudíž jen sami sebe, kdybychom nechtěli vidět, že zde nebyla ani po šesti letech opuštěna jediná ze základních thesi minulého kongresu komunistické internacionály. A přece se ví, že právě tyto these byly jen litím oleje do ohně, že ke starým rozporům a odedávnému nepřátel­ství mezi socialistickou a komunistickou internacioná­lou stavěly jen nové hráze a přehrady. Začíti proto tady s odklizovacími pracemi znamenalo by kousnouti především do tohoto kyselého jablka. A to se, jak známo už dnes, nestalo a ani v dohledné době nestane.

•

Nám, kteří víme, jak té opravdové demokracie a svobody chodí Evropou již poskrovnu, při posuzováni otázky, dovedla-li i komunistická internacionála ná sle­dovati příkladu státní sovětské moci a načerpati i pro svůj příští postup v otázkách mezinárodního hnutí dělnického z německých a rakouských událostí tako­vého poučení, jež by odpovídalo i jejich historickému významu — může býti vodítkem jediné: Odpověď, kterou komunistická internacionála a její sekce dávají na obecně jim kladenou otázku, zda chtějí jako r o v- nýsrovnými biti se po boku ostatních socialistic­kých a demokratických stran proti fašismu a válce za demokracii, mír a socialismus. Chtějí-li už jednou opravdově a bez ohledu na stranickou demagogii a spekulaci revidovati svůj dosavadní zásadní odpor k demokracii jako politické formě třídní měšťácké diktatury. A chtějí-li právě tak bez vytáček a výhrad, bez thesovitých formulek uznati největší svůj a pro dělnickou třídu v důsledcích nejtragičtější omyl v na­zírání na roli sociální demokracie jako pomocníka a spojence fašistické buržoasie, jehož je komunismu třeba nejprve odkliditi, aby se mohl vrhnouti na sa­mého nepřítele.

Odpověď, kterou komunistická internacionála na tyto otázky právě dala, nepřipouští omylu. Je jasná a předem vylučuje každé nedorozumění. Je odmí­tavé. Poslyšte si ji: Na zásadách nezmění­me ani písmeny, říkají srozumitelně komunisré. Jen formy ametodyměníme. Typřizpů- sobujeme změněné situaci.

Přeloženo do naší mluvy, znamená to: Nešlo-li to tak, zkusíme to onak, abychom se vám, socialistům a demokratům, dostali přece jednou na kobylku. Proto budeme pružnější, mazanější, podnikavější, rafinova­nější. Proto chceme s vámi tak toužebně do jednoho houfu. Proto se nemůžeme už dočkat té jednotné fronty s vámi. Proto chceme do této blízkosti s vašimi stoupenci.

Za tuto pravdu bude nám jistě komunisty ošklivě vynadáno. Zbytečně ovšem. Neboť, jsou-li už komu-

nisté takoví, že nabízejí demokratům proti fašistům r-omocnou ruku, ale sotva tak učinili, honem ji zase odtahují s výkladem, že tak činí jedině z těch důvodů, že demokracie jde jim více k duhu nežli fašismus s koncentračními tábory a popravčími sekerami, pro­to, „že jim parlamentarismus a zbytky demokratic­kých svobod dávají určité potřebné možnosti pro ve­řejné bojovné organisace proletariátu, aby v dalším průběhu vedli boj o proletářskou diktaturu“[[9]](#footnote-9)) — čili aby sami, až se jim to hodí do krámu, skočili této demokracii na krk, nechť se potom nediví a nelamen- tují, že do této záludné smyčky jim žádný z demokratů strkat hlavu nebude. Je to hra, nehodná samých ko­munistů.

•

Z týchž příčin máme za to, že ani žádný ze socia­listů nebude tak tupohlavý, aby toužil okusiti s komu­nisty tyto slasti společné domácnosti jejich jednotné fronty. To by nesměli tak nahlas vykřikovat, že pod touto firmou právě chystají nový pokus o rozvráceni a likvidaci sociálně demokratických stran a odboro­vých organisací. Nesmějte se. Že si to ve svých moz­cích opravdu tak představují, na důkaz toho stůj zde tento další citát z Pieckovy řeči:

„Období II. internacionály v dělnickém hnutí se končí.

Nový vzestup, nový rozkvět reformismu není již možný.

Program a taktika sociální demokracie zkrachovaly. Pro­gram, strategie a taktika komunistické internacionály slo­žily veškeré zkoušky. Proto musíme bojovat za sjednocení revolučních sil na základě našeho programu, strategie a taktiky a přejít na celé frontě do ofensivy proti reformismu. ‘

Na tomto příkladu vidíme, jak se komunisté právě v otázce jednotné fronty nedostali ani o chlup ku­předu. Potýkají se se sociálními demokraty o děl­nickou masu již slušnou řádku let, a vždycky ještě bez úspěchu, ale to jim nevadí, aby svou energií znovu tímto směrem nadarmo a k radosti všech nepřátel dělnictva nemrhali. Komunisté dokonce slavnostně sli­bují, že touto silou budou i dále tlouci v tato nepravá místa. To vedle Piecka kladli důrazně kongresovým delegátům na srdce i druhý sjezdový referent komu­nistické internacionály, známý bulharský komunista Dimitrov, dále maďarský komunista Béla Khun a z našich komunistů Gottwald.

Podávali pádné doklady o tom, že s komunisty jako s reální silou nelze demokratům v této době vážně počítat. Že ani čeští komunisté nemíní se státi posi­tivním politickým činitelem. Že na jejich nové nabídky na společný postup a jednotnou frontu se socialisty nutno se zatím dívat zase jen jako na manévr, který dokonce může za dané situace vyvolati i jistý zmatek v hlavách dělnické masy, a který proto socia­listé a demokraté nemohou akceptovati. Hnali by tím vodu jen na mlýn komunistům, zájmům a potřebám dělnictva by tím nepomohli a sobě by jen kopali vlast­ní hrob.

Myšlenka veliké protifašistické fronty všech oprav­il -.ý;h demokratů a jednotného postupu socialistů tu stou. ovšem dále s nemenší naléhavostí. Jejímu jasnému konkrétnímu řešení se nevyhne žádná z na­šim ~:cisiistiekých stran. A přicházejí-li komunisté s tím. že využijí právě zde nálad mezi děl­nictvem k tomu. aby svedli se socialisty zápas o po-

litický a organisační vliv na dělnickou masu — pak s nemenší chutí a energií musí tento zápas podstoupit! naši socialisté. A nesmějí se bát chopiti se iniciativy právě v těchto, dnes tak kardinálních věcech, nesmírně důležitých jak pro nejbližší vývoj uvnitř dělnického tábora, tak i pro další vývin a směr československé vnitřní politiky. Ale tu je třeba říci si hned na začátku, že první kroky k tomu nebyly právě učiněny nejvhod­něji. Bude rozhodně moudřejší a účinnější nehledat! a nekonstruovati zatím neexistujících rozporů mezi vedením československé strany komunistické a komu­nistickou internacionálou a vypořádati se s komuni­stickou ideologií protifašistické lidové fronty a s ostat­ními jejich novými formami a metodami zbraněmi de­mokratické, socialistické ideologie. A tváří v tvář ko­munistickým straníkům. Že tyto zbraně socialistů neztratily dosud na ostří a účinnosti, o to nemusíme mít obav, to, chceme-li již mluvit příkladem, dosta­tečně a nesčíslněkráte dokázala i samotným komuni­stům čsl. sociální demokracie. *J. Thelen,*

poznámky

Pojedeme na Olympiádu do Berlína?

Máme před sebou skoro ještě celý rok do berlínské Olym­piády, ale to neznamená, že bychom otázku, zda tam pojedeme anebo nepojedeme, museli odkládati ad calendas graecas. Víme, že tělovýchovné korporace již nacvičují. Víme, že sokolstvo dokonce míní organisovat do Berlína veliký zájezd. Slyšíme, s jakou propagační zručností připravuje Olympiádu p. Goebbels, který jí bude chtít nesporně propagačně využít. Můžeme mu věřit po tom, co o něm víme, že to také splní. Ale domníváme se, že bychom se měli dívat na otázku Olympiády přece jenom také trochu politicky. Olympiády se zúčastní na př. také ži­dovští atleti. Kdo jim zaručí, že nebudou v Německu insulto- váni? Jaký pocit budou míti na Olympiádě demokraté celého světa, když si vzpomenou, že jsou v říši, kde všichni demokraté, kteří se k tomu nepokrytě hlásí, sedí v koncentračních tábo­rech? Olympiáda má býti nejen zápasištěm, kdo lepší, ale také holdem kultu zdravého těla a zdravého ducha. Jest ta­kový hold možný v Německu?

Olympiáda má také znázorňovat! určitou dobrovolnost a volnost tělovýchovy, která jest přístupná a dovolená každému. Jest tomu tak v Německu? Nevím, bude-li rozumné právě do Německa uspořádat masovou výpravu, jak míní sokolstvo. Nedívejme se na to jen s hlediska hospodářského, ale především s hlediska ideového a to sokolsky ideového. Domnívám se, že sokolská výchova se nedá nikdy sloučit s tím, co představuje dnes Třetí říše. Čteme již nyní, že v některých státech se uva­žuje o bojkotu Olympiády v Berlíně. Ozvala se první Amerika, která svoji účast, tuším, dokonce odříká. Ozývají se i jiné státy a národy, kterým není lhostejno, v jakém prostředí se má Olympiáda konat. Před několika dny dostalo se v Německu zahraničním novinářům od ministra propagandy takové přímo beztaktní lekce, že si jí musel povšimnouti každý, komu na slušných mravech jenom trochu záleží. A když se takto Ně­mecko chová k zástupcům veřejného mínění zahraničních států, mají tyto zahraniční státy a jejich novináři pracovat pro zdar Olympiády a všeho, co z ní míní pan Goebbels udělat? — Domnívám ,se, že bychom měli říci své mínění tu nepokrytě a včas! P. *L.*

K čemu je platový zákon?

V letošních volbách se s napětím očekávalo, jak budou voliti státní zaměstnanci a jejich rodiny, široké vrstvy obyvatelstva, závislé na příjmu z veřejných pokladen, jejichž prameny v po­sledních letech tak silně vyschly. Jeden politik doslova se za­řídil na to, ze státní zaměstnanci opustí dosavadní vládní strany. Nuže, volby nedopadly tak jak si přál, státní zaměst­nanci jako celek odolali jeho šalbě. Ale jestliže v budoucnosti

přijde někdo méně zatížený minulostí, věrohodnější a aspoň vzezřením poctivější, tedy může míti větší úspěch než pan **J-** Stříbrný.

Dnes ještě převážně volila mezi veřejnými zaměstnanci ge­nerace nasycená, jíž převrat přinesl kariéry, o nichž si ani --troufala snít, a která přes srážky má příjem i postaveni :-bstojné. Ale veřejnost si jen málo dosud uvědomuje, že pro —ladě je v státní službě situace čím dále tím horší a zhor­šovat se bude stále, a s ní bude růst i nespokojenost. Neboť jsou tu věci zřejmě nespravedlivé a jednostranně postihující právě mladou generaci, aniž — a to je nutno zdůrazniti — z toho má státní pokladna podstatný prospěch!

Nikdo by neřekl, že platový zákon státních zaměstnanců je k tomu, aby je štval proti sobě, otrávil ovzduší i práci, aby je rozněcoval nestejnou a nespravedlivou mírou, aby udělal zkrátka z kariéry ve veřejné službě hru v loterii, v níž neroz­hoduje práce a vědomosti, nýbrž náhoda, která někoho může vynést do výšin, aby druhého držela celou služební dobu při zemi, af je sebeschopnější a snaživější. — A přece platový zákon československých státních zaměstnanců namnoze přímo ideálně plní tento úkol udržovat v neklidu ty, pro něž byl sdělán. Návrhy k zákonům bohužel u nás sdělává jen vysoká byrokracie, ale v tomto případě nebylo potřebí, aby k vůli usnadnění rychlejší kariéry několika vysokých úředníků byl vnesen chaos do celého státního aparátu. I když na vysokých místech se jevilo prospěšným zbavit se šablony automatického postupu a individuelně odlišit tam, kde je rozlišení možné a snad i prospěšné — proč k vůli tomu musely býti zaneseny nenapravitelné nespravedlnosti i do širokých řad výkonného zaměstnanectva, kde se žádá výkon v podstatě stejný, kde odlišení není bez křivd možno a otvírá jen bránu náhodě nebo protekci ?

Dnešní platový zákon československých státních zaměst­nanců je založen na t. zv. systemisaci služebních míst. Každé místo je zhodnoceno určitým platovým stupněm a titulem a počet jejich je velmi úzce a trvale omezen. Chceme ukázat, jak v několika letech tento nešťastný systém odsoudí státní aparát k nehybnosti, chceme ukázat, oč byl automaticky dří­vější postup pružnější, spravedlivější a — levnější!

Na př. v celní službě československé, pro niž jsou přijímáni absolventi středních škol, nastoupilo v letech 1919—21 mnoho nových sil; celní aparát bylo nutno přebudovat. Tito noví úřed­níci nastoupili v průměrném věku 23 let, někteří mezi nimi byli 18—191etí. Stali se všichni definitivními za jeden rok, a protože před nimi nebylo téměř starých úředníků — ti ob­sadili několik nejvyšších míst a kvapem odcházeli do pense — a systemisace určila tolik a tolik míst k obsazení, postupo­vali tito pováleční velmi rychle. Celní úředník začíná s 9000 Kč ročního platu a automatickým postupem dosáhne nejbližší stupnice 14.400 Kč, celkem za 13 a půl roku, další stupnice 19.800 Kč za 22 a půl roku a další pak už automaticky nedo­sáhne, teoreticky by jí však dosáhl za 35 let. Celní úředníci, přijati po válce, dosahovali však těchto stupňů mnohem dříve: 6. stupnice za 6—8 let místo za 13; 5. stupnice za 10 místo za 22 let a dokonce i 4. stupnice za 14 let místo za 35 let. A tyto neobvykle rychlé postupy nebyly snad důsledkem indi­viduálního výběru, nebo schopností a práce, která by se lišila od té, již musí vykonávati celní úředníci dnes — nikoliv: byl to zcela paušální, mechanický následek systemisace, která určila k obsazení tolik a tolik míst...

To by však byla dosud stránka příznivá. Nyní však sledujme důsledky tohoto systému dále a uvidíme, jak neuvěřitelně po­škozuje mladou generaci celního úřednictva u nás. Až do r. 1926 měli nastupující úředníci naději, že mimořádným po­stupem získájí několik let a tím i mimořádný, dosti značný platový přírůstek. Také dnes ho již dosáhli, a po dvou letech budou v celní službě takřka už jen úředníci nastoupivší po válce — dnes lidé 35—451etí. Později a hlavně v době krise nastupovali už do celní služby čekatelé starší, 25—SOletí, neboť musili na přijetí dlouho čekat. Věkový rozdíl mezi nimi a nej­vyššími činí tedy průměrně deset let. To znamená, že nynější generace musí nejméně 25 let čekat na nejbližší povýšení, neb místa jsou před ní všechna obsazena. Na to, co jedni dosáhli za 6 let, musí druzí čekat 25—30 let! A mnozí nebudou za celou služební dobu povýšeni vůbec, neboť místa pak budou obsazena nejbližšími před nimi!

Představte si armádu, v níž slouží důstojník, který ví, že zůstane v stejné hodnosti až do smrti, ať se snaží sebe více, představte si státní aparát, v němž totéž čeká úředníka, který 35 let zůstane v hodnosti a platové stupnici, do níž na­stoupil! To tedy přinesla systemisace mladé generaci státního

úřednictva, které již bylo postiženo aspirantskými a jinými nařízeními. Je známo, že na př. přednostenská místa jsou vá­zána na povýšení — z dnešní generace a nejbližší budoucí také nebude mít žádný možnost samostatné a tvůrčí práce, kdyby byl sebe schopnější. A na povýšení se bohužel váže. zejména u celního úřednictva, i ještě mnoho jiných výhod, ty všechny zůstanou dnešní generaci odepřeny.

Demokracie znamená spravedlnost a otevřené dveře pro všechny. A dnešní platový zákon státních zaměstnanců je tomu výsměchem — ti, kdož by jí chtěli prospět, měli by zde jedi­nečnou možnost. *Publicanus.*

Mladí češi mají příležitost.

V ludové straně byli už před časem lidé, kteří nebyli spo­kojeni s jeho vedením. Ti vidí lehkomyslnost, se kterou se ve­dení strany, houževnatě lpící na autonomii, vyhýbá její přes­nější formulaci i nepochopitelnou klikatost cest, po nichž se ubírá politika strany, zaráží je vědecká nepřipravenost vůdců, s níž v moderním politickém životě opravdu vystačit nelze, a konečně i ten centralistický systém ve straně, která si vzala za úkol proti centralismu bojovat. Po těchto poznatcích není těžko zhodnotit výsledky dosavadní politiky strany. Ale o všem o tom se před volbami mluvilo tiše. Mno­hým byla uzavřena ústa nadějí, že se věci po volbách změní, a jiní z lásky ke straně před volbami mluvit nechtěli. A tak proud nespokojenosti se provalil až po volbách, když se uká­zalo, že vedení strany není ochotno změnit způsob svého jed­nání.

Nesmi nás mýlit tón lidí okolo „Nástupu“. Skupina nástupi- stů, s radostí trpěná lidmi z vedeni strany i lidmi okolo „Slová­ka“, není representantkou autonomistické mládeže. Mladí Slováci, i když stojí na břehu autonomistickém, naučili se většinou dívat na politiku tak, jak se na ni dívají ti, kteří s nimi mají společnéuěitele — Češi. To si je třeba dobře uvědomit. Neboť s lidmi, kteří mají pro hodnocení skutečnosti stejné měřítko jako vy,domluvíte se spíše než s lidmi, kteří mají jiný způsob myšlení než je váš. Toho by si měla v prvé řadě všimnout česká mládež a hledět se s mladý­mi Slováky domluvit o tom, cojisniminerozdvojuje. O věcech, na něž se díváme každý jinak, je času mluvit, a ž o sobě budeme vědět víc než o sobě víme dnes. Tenkráte se také ukáže, že mezi námi nejsou takové přehrady, jaké dnes vadíme. Praktické uskutečnění této myšlenky v době všech možných sjezdů, sjezdy studentskými počínaje a konče debatními tábory, myslím, není neproveditelné. Bylo by dobře, kdyby o těchto věcech mladí češi přemýšleli a upřímně řekli názor svůj. Doba i příležitost je k tomu nutí.

*Dr. Vladimír Heml.*

Turnéři.

Dříve než se Konrad Henlein stal vůdcem, Fůhrerem Hei- matsfronty resp. sudetoněmecké strany, byl čelným funkcio­nářem německé turnéřské organisace. Ale úzký vztah mezi německými turnéry a sudetoněmeckou stranou neni dán jen Konrádem Henleinem. Čteme-li některou z úvah o úkolech a poslání německých turnérů u nás, mnohé nám připomene myšlenky, které rozvíjí „Kundschau“ nebo „Sudetendeutsche Pressebriefe“. A dále: názory, s kterými se setkáváme v úva­hách o poslání turnérů u nás v mnohém připomínají, co tak často slyšíme ze — severu.

Nákladem „Deutscher Turnerverbandu“ v Jablonci vyšla brožura „Die volkische Turnbewegung“, která je oficiálním podáním zásad, kterými se mají říditi turnéři u nás. Úkolem turnérů je — podle této brožury — býti

„výchovným svazem sudetských Němců. Duchovní, mravní a tělesnou výchovou chceme sloužiti jednotě sudetského Němectva. Pouze jednotně vychované a jednotné sudetské Němectvo bude s to hájiti svoji vlast a svůj životní prostor“.

Opakuje-Ii se v sudetoněmecké straně velmi často slovo „Fiihrer“,, mluví se o něm velmi často i v této turnéřské bro­žurce.

„Vůdce, Fiihrer je ten, kdo svojí přirozenou schopností dovede spojití lidi v pospolitost, kdo je dovede nadchnouti a zavázati pro myšlenku. Vůdce je odborník, nejlepší, ten, který společnou věc nejlépe zastupuje. Mezi vůdcem a ve­denými panuje vždy srdečnost kamarádství a vědomí spo­lečných úkolů.“

Od jiných tělovýchovných institucí liší se turnéři tím, že jinak se dívají na muže a jinak na ženy. Jsme v prvé řadě mužským svazem, říká turnéřská brožurka:

„Výchova v muže, t. j. muže s hrdinným smýšlením v naší době kramářských duší, to je náš první a nejvyšší sil. Pravá mužnost hledá vždy hrdinství a čest, nikdy nehledá osobních výhod. Naše doba je chudá na muže. Pravý muž má odvahu k boji, k nebezpečí.“

Tu neříká turnéřská brožurka nic nového. Tuto harašivou chválu mužství slyšíme co chvílí z Německa; odtud slyšíme také stálý hovor o kamarádství mužů; to i tehdy, byli-li za­vražděni ti, kteří do nedávná byli — dobrými kamarády. Mu­žům patři svět; ženám? Domov, domácnost. „Svět je tvůrčí práce muže, domov je tvůrčí práce ženy.“ Ženám nevěnuje bro­žurka mnoho místa:

„Je-li pro nás výchova mužů výchovou pro lidské hrdin­ství, je pro nás výchova žen výchovou k mateřství.“

Čímž jsou ženy odbyty a vyřízeny. Tím si také vysvětlíme, proč mezi 44 poslanci sudetoněmecké strany není ani jediná žena. Nová strana Konrada Henleina má po této stránce staré zásady: žena patří do kuchyně. V Německu to říkají také. Tato odlišnost v názorech na muže a ženu vede pak k prak­tickým závěrům:

„Kdežto ve výchově muže vidíme výcvik duševních sil jako hlavní a podstatnou část vývoje k osobnosti, není cena a ušlechtilost ženy ve výcviku její poznání, ale ve výchově jejího srdce a citu.“

Henleinova strana hlavně ve svých počátcích se mnoho opírala o turnéřské organisace. V nich a v „Kamaradschafts- bundu“ jest kolébka Henleinovy strany. Vlastní hnací síla této strany jest ovšem jinde. Svědčí o tom i to, že v turnéřské bro­žurce se dočítáme mnohé, co — snad jinými slovy — čteme v listech říšskoněmeckých, které jsou dokonale glajchšalto- vánv. Ostatně i pro naše turnéry: „jednotná výchova, usměr­něná výchova“ jest hlavním cílem. *V. Gutwirťh.*

politika

*D r.J. S ch i e s zT:*

Průmysl a politika

P

od tímto titulem uveřejnil jsem 29. června t. r.

v „Hospodářské politice“ článek, který byl v mno­ha listech kritisován. Na tyto kritiky odpověděl jsem v téže revui 27. července článkem novým. Dne 31. čer­vence reagoval na můj první článek v „Přítomnosti“ sám její redaktor p. Peroutka, neznaje patrně ještě můj článek druhý, který obsahuje odpověď na mnohé z toho, co přináší „Přítomnost“. Mohl bych proto po­prosit čtenáře „Přítomnosti“, kteří by měli o věc zá­jem, aby si přečetli můj druhý článek v „Hospodářské Politice“, ale Peroutkova nova, jeho argumentace a formulace mi ukládají, abych čtenářům „Přítomnosti“ odpověděl přímo.

Především prosím o prominutí za osobní poznámku. Přítomnost“ mi udílí několik rad zahalených i neza­hálených. Měl bych se revanšovat. I když nemohu zá- vo dít s vtipem jejího redaktora, nebyl by to úkol těž­ký. vždyť známe své slabé stránky navzájem tak do­bře. Ale odmítl-li jsem ve své odpovědi v „Hospodář. Politice“ zabývat se útoky a urážkami, snesu i rady. Záleží mi jen na věci a to velmi.

Pokud o ni jde, konstatuji s lítostí, že „Přítomnost“ ve své stručné reprodukci obsahu mého článku nevy­stihuje toho, co v něm bylo podstatné. Dokazoval jsem v něm, že již dnes naše politické strany většinou ne­jsou organisovány na principech politických, nýbrž stavovských, že zejména velké strany (agrární, soci­alistické, živnostenská) mají k disposici nejen mnoho velmi účinných agitačnich prostředků vytěžených pří­mo ze stavovství svých příslušníků a schopných zorganisovat je jako stav, nýbrž i výhodu čísla (voličů, ministrů, poslanců — agrárních 50, sociali­stických 107, živnostenských 17), podle něhož právní řád vyměřuje podíl na vládní moci, kdežto průmysl stavovskou agitací nemůže dosáhnout ničeho. V celém státě není tolik průmyslníků, aby si mohli zvolit aspoň jednoho poslance. Proto je nucen utí­kat se k nacionalismu, kterým lze přitáhnout přísluš­níky jiných stavů z jejich stavovských stran do strany nacialistické, aby dosáhl aspoň nějaké ochrany svých zájmů a i jinak je sváděn na cesty nepřímé. Poněvadž pak průmysl je zdrojem našeho blahobytu a přepínání nacionalismu ohrožuje demokracii, navrhl jsem, kdyžjiž j i n é s t a vy m a j i p ř i m o z p r á v- n i li o řádu zabezpečenu ochranu svých stavovských zájmů, aby právní řád za­bezpečil ji také průmyslu jako stavu.

Fakticky tedy stavovskou organisaci již máme, jen že zatím platí jen pro stavy silné číslem svých přísluš­níků. Je-li justitia regnorum fundamentům, je nutno všechny stavy postavit na roveň i p r á v n ě. Jen o to mi šlo. Jak se tato potřeba cítí i v jiných táborech, uvedl jsem příklad ve svém druhém článku v „Hosp. Politice“, poukázav na Pistoriusův článek v „Právu Lidu“ z 20. července, tedy vyšlý po mém prvním člán­ku, v němž se navrhuje „sjednocení obchodně politické agendy vytvořením obchodně politického parlament­ního sboru, v němž by každá koaliční strana měla jen jednoho zástupce“. Prakticky to znamená, že počet poslanců je již někdy na překážku, že i sami beati possidentes na něj resignují a chtějí k zelenému stolu posadit zástupce stavů ne podle jejich početné síly, nýbrž paritně. Tato tendence proniká celé naše záko­nodárství posledních let, a řízené hospodářství, také ..Přítomností“ propagované, jest bez jejího uskuteč­nění nemyslitelné.

„Přítomnost“ vysvětluje moje stanovisko v této věci strachem. Nikdy jsem se nebál ani lidí, ale ani my­šlenek. Naopak já vidím strach v tvrzení, že v dnešní situaci se naše politika neodhodlá provést reformu ústavy, že mezinárodní krise má po té stránce účinky spíše konservující, že se pokládá za riskantní hýbat čímkoliv, že se má za zisk, udržíme-li aspoň nynější stav. Není možno šířit se zde o tom, jak naše ústava byla dělána v době zcela mimořádné a jaké zkušenosti udělalo lidstvo s různými ústavami. Jisto je, že dnešní vývoj poměrů je nebývalé rychlý a že žádný úsek ži­vota nesmí zůstat pozadu. Je potřebí zkoumat vždy konkrétní situaci. Ukáže se třeba právě naopak, že riskantní je ničím nehýbat. Ve svém druhém článku v „Hospodářské Politice“ jsem ukázal, jak jsme již, ne sice právně, ale fakticky změnili ústavu ve velmi pod­statných částech. A tam jsem také napsal:

„Moji odpůrci píší jako středověcí náboženští chiliasti, tak jako by za jejich života, ba za jejich úvodníkářského půso­bení byl dosažen vrchol kultury a politického vývoje, jako by se vývoj zastavil, jako by se na dnešním stupni už nikdy nic nesmělo změnit... Ve skutečnosti právě oni tvoří dnes nej- konservativnější část naši politické fronty, která hájí prostě politickou moc, kterou získala.“

„Přítomnost“ píše, že přijímá z mého článku infor­maci, že průmyslníci si chtějí zahrávat s fašismem. A poněvadž prý není důvodu pokládat mě za muže, který mluví na piano, je to informace tak vážná, že by můj článek měl být zdarma rozeslán zejména student­ské mládeži (souhlasím), aby věděla, na čem je, až zas k ní přijdou agitátoři Nár. sjednocení. Ale z dal­ších vývodů kritiky je vidět, že její autor mé informa­ce nepotřeboval, ba že byl patrně lépe informován než já. Pro mne to bylo poznání zdrcující, když jsem viděl, že nějakou váhu z mého článku má jen informace, kte­rou dávno dobře znal, ale jinak že jsem vzal věc za nepravý konec, že jsem dal ze strachu ruce vzhůru, že bylo potřebí jeho (odmítavých poznámek ku prospě­chu čistoty v našem politickém životě a že jsem po­dezřelý, že pomoci průmyslu není mým jediným cílem. Ve své první odpovědi na kritiky jsem napsal, že de­mokracie je nemožná, kde lidé nevěří lidem; zde to po­dle situace obměňuji tak, že nemožná je také tam, kde člověk nemá respektu k člověku.

•

, „Přítomnost“ postavila se ve své kritice na zcela falešnou základnu, z čehož vyplynuly těžké rozpory a omyly. Jsouc zvyklá myslit stranicko-politicky, za­měnila si průmysl se stranou nár. demokratickou za- pomenuvši, že máme také průmysl státní, agrární, ba i socialistický, ale zejména velký průmysl německý, a že všechen tento průmysl je v krisi, i když některé­mu podniku se vede dobře. Já jsem nechtěl svým člán­kem pomoci nár. demokracii, ba ani ne průmyslu, jak píše „Přítomnost“, nýbrž státu, všemu jeho obyvatel­stvu a zejména nezaměstnanému dělnictvu. Nadepsa- la-li „Přítomnost“ svůj článek „Co chce od nás prů­mysl?“, nedocenila dosah věci. Jde o to, co my chceme od průmyslu a co můžeme a máme udělat, aby prů­mysl konal správně svoji sociální funkci. To není po­vinnost jen průmyslníků, nýbrž celého národa. Jen touto záměnou průmyslu a politické strany můžeme si také vysvětlit chuť „Přítomnosti“ průmysl trestat. Pokusil jsem se ukázat, že průmyslníci jsouce práv­ním řádem vyloučeni z možnosti, dosáhnout v parla­mentě a ve vládě, které rozhodují o podmínkách exi­stence průmyslu, zastoupení a ochrany svých zájmů týmž způsobem, jak toho dosahují příslušníci stavů jiných, ztrácejí víru v demokratický režim, a snažil jsem se najít odpomoc tím směrem, aby mezi průmy­slem na jedné a ostatními stavy na druhé straně byl po stránce ústavně-právní zjednán stav fair play. „Přítomnost“ na tu ztrátu víry v demokracii u prů­myslníků reaguje takto: „Je-li průmysl už teď v iso­laci, bude potom (bude-li pomýšlet na diktaturu) v isolaci ještě větší“. Prosperitu průmyslu nemůžeme dělat závislou na žádném politickém režimu. Nabádá-li „Přítomnost“ politiky, aby prstem nehnuli pro prů­mysl, bude-li pomýšlet na diktaturu, prosím je já, aby dělali všemožné, aby na to pomýšlet nemusil. „Pří­tomnost“ píše, že je třeba nějaké doby pokání prů­myslníků za to, že vyhrožují fašismem a že čím více jím budou vyhrožovat a čím více jim v tom budu po­máhat, tím hůře pro ně. Jen že v době toho pokání se může mnoho stát, co poškodí nejen průmysl, ale i mé­ho pana kritika a celý národ. Prosím jej ostatně, aby uložil pokání jen mě a ne průmyslu, který za nic ne­může. Návrh jsem udělal já a ne průmysl a nevím, že by průmysl byl někdy vydíral něco fašismem. To je zase to, že pořád vidí před sebou jen národní demo­kracii a ne průmysl. Ostatně ani o té nevím, že by vy­dírala fašismem. Ona jej naopak zapírá, i když faktic­ky ho v sobě hodně má.

Kritika vytýká průmyslu, že nedovedl do politiky postavit muže tak energického, jako byl Rašín. Žádný ministr obchodu nedovedl prý z potřeb našeho prů­myslu podobně učinit veřejnou otázku, jako to dovedl Rašín s měnou. Ano, Rašín byl vskutku energický, nadprůměrný člověk a v otázce měnové získal si velké zásluhy. Spáchal v ní také velké chyby. Ale velcí lidé jsou vzácný dar boží, vzácnější než hlavní výhra v lo­terii. Správu svých věcí veřejných musíme si proto zařídit tak, aby fungovala normálně, když ji povedou lidi normální. Ptá-li se „Přítomnost“, kdo za to může, že se mezi průmyslníky nenašel nikdo, kdo by to byl stejně uměl jako Rašín, je odpověď nasnadě: my všichni, také já, ale i pan Peroutka. Neboť Rašín nebyl finančník, nýbrž právník, a přece dělal politiku finanč­ní, ba i průmyslnickou. Zrovna politika, jako málo která jiná činnost není vázána na nějaké odborné vzdě­lání. (Každý politik by ovšem nějaké odborné vzdě­lání měl mít.) Aby neodborník dělal stroje, je těžké, ale dělat průmyslovou politiku může každý dobrý po­litik. Vždyť pan Peroutka dělá politiku také daleko víc pro jiné stavy než pro spisovatele a redaktory.

•

Jako důkaz neschopnosti průmyslu uvádí „Příto­mnost“ stanovisko průmyslu k otázkám ochranných cel. Dopouští se při tom omylů, které si nedovedu vy­světlit než určitou antipatií. Především náš průmysl naše agrárníky vysokým clům nenaučil. Ochranná cla agrární i průmyslová jsme zdědili z Rakouska. Je ovšem pravda, že se po převratu víc uplatňovala ochranná cla průmyslová než zemědělská. Tenkrát to­tiž byl u nás dlouho velký nedostatek výrobků země­dělských, takže i naše dobře platily a ochrany nepotře­bovaly a dovážet se prostě musilo. Naproti tomu de- mobilisací spojeneckých armád a zvýšením výrobní kapacity spojeneckého i jiného zahraničního průmyslu během války uvolnilo se tam tolik průmyslových vý­robků, že by bez celní ochrany jednak bylo při tehdej­ším hladu po zboží odplynulo mnoho kapitálu za zboží jakosti často velmi špatné, jednak by byla bývala vel­mi znesnadněna rekonstrukce našeho průmyslu válkou zpustošeného. Sám jsem byl tehdy stoupencem volné­ho obchodu a neodvažuji se ani dnes říci, co by bylo bývalo správné. Bylo-li to nerozumné, chybovali nejen průmyslníci, nýbrž všichni, zejména i dělnictvo, které — jak potvrzuje i „Přítomnost“ — posílalo k vládě deputace vymáhající ochranná cla. Ostatně v několika letech opustily zásadu volného obchodu i ty nejlibe- ralističtější státy a v době řízeného hospodářství je jí odzvoněno nadobro. Stanovisko průmyslu ke clům nebylo také jednotné. Baťa a jiní byli vždycky proti nim a musili bychom projít poměry jednotlivých obo­rů, kdybychom chtěli spravedlivě soudit.

Nepřijímám tedy výtku, že by průmyslníci nebyli chytřejší ani v navrhované stavovské organisací. Pro­to jsem ji nenavrhl, aby byli chytřejší, nýbrž proto, aby tu trošku své chytrosti mohli uplatnit vůči trošce chytrosti ostatních stavů za podmínek fair play. A jen mě překvapuje, že „Přítomnost“ má takovou ra­dost nad svým objevem, k čemu by průmysl užil svého stavovského sboru: prý k přemílání otázky dělnických mezd. Jistě, o to by se už staraly odborové organisace dělnické. Quo usque tandem! A ještě více se divím jejímu tvrzení, že se průmysl „nedopracoval ještě k o- nomu vyššímu poznání souvislostí, které učí toho, kdo se chce dát poučit, že každé oslabení mezd znamená také oslabení spotřeby průmyslových výrobků“. To sice denně čteme a slyšíme, ale proto to ještě nepře­stalo být hrubým omylem aspoň potud, že snížení mezd může zachrániti a často zachránilo export ně­jakého zboží a tím také konsum, třeba o něco snížený. Dělníci byli často tak moudří, že se snížením mezd souhlasili.

•

Jako jiní moji kritikové i „Přítomnost“ dopouští se omylu tím, že přeceňuje vliv úroku na krisi průmys­lu. V krisi je i průmysl státní i takový, který neměl a ba i takový, který nemá dluhů. To, co se v této sou­vislosti obyčejně píše proti bankám, je až na jediný a podle mého přesvědčení řídký druh případů nevěcné a nepochopitelné štvaní. Jistě je neodpustitelné, když věřitel (to není vždycky banka) využije tísně podniku a žene jej do dražby nebo do zakcionování za tím úče­lem, aby se takto podniku zmocnil. Takové případy bývaly, ale jsou dnes velmi vzácné; né z mravnosti. Jinak má banka zájem na tom, aby podnik jí financo­vaný prosperoval a jsem přesvědčen, že oběti bank na kapitále i úrocích ve prospěch podniků jim dlu­hujících jdou do miliard. (Je ovšem pravda, že znač­nou část těchto obnosů nahradil bankám stát). Jsou jistě i případy, kde věřitel odírá průmyslníka, aniž se chce zmocnit jeho podniku, ale tu jde zpravidla o lidi neschopné, kterým není pomoci. Ostatně stejné po­měry najdeme u podniků zemědělských a živnosten­ských a není třeba přikládat jim v průmyslu jiný význam.

Trochu neodborně rozepsala se „Přítomnost“ o bu­doucnosti kapitalismu. Ale o tom zde diskutovat nebu­deme, zvláště když jsme oba v této disciplině více méně laici. Prosím ji, aby laskavě sledovala, co píší o novém ruském kapitalismu odborníci socialističtí. A to je za­tím jediný novodobý pokus o protikapitalistický stát. Staré nám nedávají poučení lepší. Tím nechci říci, že se máme vrátit do starého kapitalismu. Je to pro­blém nesmírně těžký, jehož řešení neznáme. Ani „Pří­tomnost“ neví o té „nové lodičce, která nahradí ka­pitalismus“, víc, než že bude „s praporky“.

Aspoň tolik bych chtěl reagovat na hospodářskou a hospodářsko-politickou argumentaci „Přítomnosti“. Na čistě politickou reagovat nebudu. Točí se úplně kolem národní demokracie, a to mě zde nezajímá. I když s většinou výtek souhlasím (chybuje ovšem, tvrdíc na jednom místě, že je to strana průmyslu, na druhém, že znemožnila uznání Ruska, ač je známo, že pro uznání byl i průmysl národně demokratický) nemohu nevidět, že průmysl národně demokratický je malým zlomkem celého našeho průmyslu a je to jen optický klam mnohých našich politiků z profese, že vzděláváni jen denním tiskem nevidí průmysl ostatní, který politiku národně demokratickou nikdy nedělal.

„Přítomnost“ mi vytýká, že v mých úvahách chybí důležitá kapitola, ve které by průmyslu bylo řečeno, že především on si musí dovést pomoci sám. Jako člověk, jehož úřední povinností je rozumět ústavnímu právu, dal jsem si úkol zcela přesně omezený: po­dívat se, jak náš právní řád nakládá s jednotlivými stavy, a když jsem zjistil, že nestejně, a jaké to může mít v blízké budoucnosti politické následky, hledat odpomoc. Moji odpůrci mluví o všem možném, jenom o tom ne. Ale podle přání „Přítomnosti“ doplním svou úvahu v naznačeném směru. Sociální funkcí prů­myslu jest, aby vyráběl dobré zboží. To v celku dělá. Máme závody a výrobky, které snesou světovou sou­těž. Mnoha odvětvími pronikáme do celého světa. Máme podniky, které pracují jen pro vývoz. Na tom­to poli náš průmysl, pracující v malých a těžkých poměrech, nepotřebuje našich rad. Jeho práce zasa­huje ovšem tolik do hospodářských poměrů ostatních stavů, že teprve tu nastávají pro něj nejtěžší úkoly. A tu „Přítomnost“ vytýká, že nedovede propagovat své požadavky. Když socialisté chtějí prosadit 40ho- dinný pracovní týden, postaví za něj 107 poslanců (a více) a nějaké junctim, t. j. právo veta pro po­žadavek jiného stavu. Podobně to udělají agrárníci s požadavkem cen zemědělských výrobků a živnost­níci s požadavkem uzávěry živností. Své požadavky prosadí, ne že by propagandou získali někoho z ci­zího tábora, nýbrž silou svého stavu a právem veta. Neřekla by „Přítomnost“ průmyslu, jak to má udělat, má-li dva poslance na cizí program zvolené a ještě jinak handicapované? To je přece samozřejmé, že také jejich požadavky narážejí na zájmy jiných stavů. Kdyby se pokusili je veřejně propagovat (že informují t. zv. rozhodující místa je samozřejmé), mají celý tisk a politický aparát velikých stran proti sobě. V tom je právě porušení zásady fair play, která mne donutila napsat svůj článek. Dávat rady pánům Baťovi-, Federerovi, Kruliš-Randovi, Liebigovi, Lówen- steinovi, Petschkovi, Preissovi, Stoupalovi a několika tisícům jiných, jak mají vykonávat své funkce v prů­myslu, nehodlám a neodvažuji se. Ať jim to povhinže- nýři, národohospodáři, organisátoři, finančníci atd. Protože já trochu rozumím právu a politice a protože mi jde o zájem celku, obracím se na politiky, a to jak na ty, kteří jsou právním řádem povoláni ji dělat, tak na ty, kteří připravují politické veřejné mínění s upozorněním, že se právní řád opožďuje v otázkách stavovských za skutečným stavem. A poněvadž mezi ně patří i „Přítomnost“, prosím ji, aby napsala ještě jeden článek, v němž by připustila nebo vyvrátila správnost mých vývodů, a připustí-li, aby sama na­vrhla, jak zjednat nápravu, nesouhlasí-li s návrhem mým.

(Pozn. red. Redaktor tohoto listu odpoví, jak si přeje p. dr. Schieszl, na jeho článek po svém návratu z dovolené.)

*Felix Burger:*

Všemocná tajná státní policie  
v Německu

N

edávno prošla novinami zpráva, že nejvyšší správní soud v Berlíně vydal nález, podle něhož opatření tajné státní policie nejsou žalovatelná. Tím byla právnicky zakotvena všemohoucnost Gestapa.

Není dnes všemocnější státní policie, než je ve Třetí říši.

Všude byla její moc omezena, všude byly utvořeny dozorčí orgány. GPU. a fašistická státní policie byly sice instituce mocné, neměly však všemoci goeringovské Gestapo.

**Státní policejní úřadovny . (v každém pruském vládním okrese).**

\

Musíme si uvědomit, že německá tajná státní policie se svou obrovskou exekutivou, čítající asi 50.000 hlav, byla posílena legislativně i organisačně, aby mohla užiti svých metod při potírání politického protivníka.

Duben 1933! Úderné i ochranné oddíly podnikaly ještě pilně útoky na odborářské domy, napadaly židy a marxisty, ve sklepích hnědých i černých násilníků tekla krev mučených bezbranných lidí. Tu se usnese pruské státní ministerstvo 26. dubna 1933 bez zvláštního ohlášení na zákoně o zřízení tajné státní policie. 30. listopadu 1933 je zákon znovu vy­hlášen v obnoveném znění.

Proč? Podle zákona z 26. dubna 1933 má tajná státní policie povahu zemského policejního úřadu. Podléhala sice už tehdy přímo ministerstvu vnitra, ale třetí paragraf prvého zákon ještě stanovil: Opatření tajné státní policie jsou žalo- vatelná a platí pro ně příslušná ustanovení správního zákona o policii z 1. července 1932, který byl vydán ještě za Se- veringa.

To bylo tenkrát... ! Za sedm měsíců přišla oprava, tak­že už mohl nejvyšší správní soud v Berlíně rozhodnouti: proti opatřením Gestapa není přípustná žaloba; neboť ve druhém vydání zákona zmizel náhle 3. paragraf a místo něho se četlo: '„Tajná státní poiicie je samostatným odvět­vím vnitřní správy, jejím šéfem je ministerský předseda.“ Tajná státní policie se stala nástrojem Goeringovým, který mohl zástupcem ustanoviti jen svého státního tajemníka.

Gestapo tedy převzala úkoly politické policie. Jejich povahu určuje podle zákona náčelník Gestapa, Herrmann Goering. Veškeré úkoly politické policie, o něž se staral ministr vnitra, přešly na Gestapo, takže v minister­stvu vnitra už není člověka, který by rozhodoval o poli­tické policii. Policejní úřady zemské, krajské a místní musí poslouchati pokynů Gestapa. Nezáleží vůbec na penězích při pronásledování politického odpůrce, neboť zákonem z 30. listopadu 1933 byl zmocněn ministr financí, aby prostě změnil státní rozpočet „pro provedení“ zákona o utvoření Gestapa.

V pozdějším prováděcím nařízení (z 8. března 1934) se praví ještě o rozpočtu Gestapa, že příjmy a výdaje budou „odděleně rozpočteny“ v rozpočtu ministra vnitra, avšak připravovati rozpočet a nakládati prostředky přísluší přímo ministerskému předsedovi.

Náčelník Gestapa jmenuje inspektora úřadu. Známe jej v osobě vůdce ochranných oddílů, Himmlera. Himmler jest tedy výkonným orgánem Goeringovým a podle pruského výnosu z 28. února 1935 má právo jmenovati nebo pro­pouštěti všechny úředníky Gestapa kromě vyšších úředníků kriminálních, kteří mohou býti jmenováni nebo propouštěni toliko samotným Goeringem.

Pokusme se nyní vniknouti do tohoto ústrojí na po­tírání „nepřátel státu“, který je vybaven veškerou autoritou a neomezenými prostředky peněžními. Organisaci Gestapa znázorní nejlépe tento obraz:

**Gestapo**

**(pro Berlín zároveň státní policejní úřadovna)**

**Venkovské úřadovny zemské, kriminální policie, na příklad v Královci, Štětinu, Vratislavi.**

Z

**Krajské a místní úřady policejní.**

Vidíme z tohoto schématu, že se v organisaci dbá po­kud možno největší centralisace, aby byl zajištěn rychlý prů­běh událostí vyloučením všech instancí, jako je zemská rada, vládní president, vrchní president, starosta města.

Všichni, kdo dovedli uniknout zásahu Gestapc. vyprávějí vždy o podivuhodné rychlosti, s níž Gestapo pracuje, Goe­ring vlastně o tom nenechal politické odpůrce v nejistotě, neboť praví ve svém výnosu z 26. dubna 1933, že jde o to. „aby byla organisace politické policie utužena a zjednány pod­mínky pro rychlou a úspěšnou její práci.“ Proto také usta­noveno, že všechny nižší orgány musí poslechnouti pokynů Gestapa, a státní policejní úřady mohou dávati příkazy přímo těmto podřízeným policejním úřadům, takže mohou vynechati ostatní státní úřady, jako zemskou radu nebo vládního presidenta.

Jde o to, „aby se pátralo po všech státu nebezpečných politických snahách v celé státní službě, aby se sbíralo a využívalo (!) výsledků pátrání..,, konečně, aby byly ne­ustále zpravovány i ostatní policejní úřady o politicky důle­žitých pozorováních a zjištěních a aby jim byly dávány vhodné podněty.“

Úřednický aparát Gestapa je dokonale prosíván. V pro­sinci byli převzati od provinčních úřadů vždy jen ti, kteří se právě zabývali těmito politickými věcmi. Nejdříve byla organisována neslýchaná služba zpravodajská. Zajisté, i před Hitlerem mělo oddělení I. v berlínském policejním presidiu velikou kartotéku, v níž byl zaznamenán každý člověk po­liticky činný. Avšak tato kartotéka byla tehdy možná jen pro Berlín. Teď je v Prinz-Albrechtstrasse 8 už důkladná ústřední kartotéka na základě organisovaná zpravodajské služby, takže je možno v Berlíně získati velmi dobré ponětí o tom, co se děje v Kolíně, Dússeldorfu nebo i v menších místech.

Výslovně bylo nařízeno, že zřízené státní policejní úřa­dovny musí podati zprávu přímo tajné státní policii „o veške­rých pozorováních a poznatcích politického rázu, které ne­jsou ryze místní povahy, zejména mohou-li míti význam pro celé státní území, byť i ve spojení s pozorováním a poznatky z ostatních okresů.“ Aby se zabránilo jakémukoliv vyzrazení získaných informací z této zpravodajské služby, bylo ustano­veno výslovně, že státní policejní úřady mohou podati zprávu jiným služebním místům toliko s povolením tajné státní po­licie, zato však Gestapo může, kdykoliv chce, dotázati se jakéhokoliv úřadu. Ministr vnitra vzdal se pod formální záminkou práva na podávání zpráv ve prospěch tajné státní policie, aby nerušil centralisaci zpravodajství. Toto zpravo­dajství je rozčleněno podle čtyř velkých skupin v Gestapu:

1. velezrada a zemězrada;
2. politické atentáty;
3. politické přestupky;
4. nálezy výbušin, útoky výbušinami, krádeže výbušin.

Aby se zajistilo ještě lépe pátrání po snahách nepřátel­ských státu a tím i organisovalo jejich potírání, bylo dáno tajné státní policii právo, prováděti za tím účelem veškerá opatření a užívati k tomu pomoci všech policejních úřadů.

Pro zvýšení součinnosti všech potřebných činitelů se ko­nají zpravodajské porady, jichž se zároveň užívá pro výběr osob.

Tajné státní policii byl dán převládající vliv na výchovu veškeré policie. Tajná státní policie se věnuje na základě zákonodárné plné moci výcviku a další výchově všech osob. činných v politické policii, ale i přípravě vhodného dorostu „pořádáním kursů výcvikových a zdokonalovacích.“

Zvláštní postavení, jež má tak Gestapo ve veškerém prus­kém správním životě, je vyjádřeno zvláště zřetelně v její mod výkonné. Tajná státní policie může podle Goeringova výnosu „převzíti úředníky vlastními nebo ze státních poli­cejních úřadoven v rámci své příslušnosti výkon úkolů, pří­slušejících podle ustanovení trestního řádu soudního úřadům a úředníkům služby policejní a bezpečnostní.“ Jen tehdy, jednají-li jako pomocní úředníci státního zastupitelstva nebo vrchního říšského zástupce, podléhají jejich pokynům. Zato však může Gestapo podle vlastního uvážení zabavovati *a* bráti z oběhu tiskopisy, zakazovati periodické tiskopisy, vy­dávati nařízení o omezení vlastnictví, práva spolkového a shromažďovacího, osobní svobody, zasahovati do tajemství listovního, poštovního, telegrafního a telefonního. Všechna dřívější nařízení byla vhodně změněna ve prospěch Gestapa a všechna opatření Gestapa mají platnost pro celé státní území.

•

Legislativa, exekutiva a organisace nejhroznějšího a nej- krvelačnějšího nástroje Třetí říše byla tu vylíčena. Je to tak zvaná základna všech zločinů a pronásledování, o nichž už bylo tolik zpráv. Nejen Himmler, nejmenujeme-li Goeringa, je odpověden za vedení tohoto nástroje. Nikoliv, hybnou silou je Heydrich, v pozadí působící údernický vůdce, zvaný také „mužem v temnotách“. On vede údery proti antifaši- stům pomocí organisace, kterou jsme tu popsali a jejíž heslo je, že třeba protivníka znáti, chceme-li ho potírati. Pečlivě vybraní ředitelé oddělení, vybraní komisaři rozhodují o svo­bodě tisíců lidí. Žádný soud by byl nemohl na příklad věz- niti takového Ossietzkého, ale Gestapo tak smí na základě takřka nevinně znějícího ustanovení, jež mluví skromně o omezení osobní svobody. Za tohoto všemocného režimu Gestapa byly legalisovány vraždy a „sebevraždy“, „zastře­lení na útěku“. Všemohoucností této politické policie bylo znemožněno jakékoliv přezkoumání všech těch smrtí, které se udály v koncentračních táborech, v Prinz-Albrechtstrasse nebo v Columbia-Haus nebo v úřadovnách státní policie v provincii.

národní hospodář

Zřiďte daňové soudy!

TZ)řed nedávném uveřejnila Přítomnost „Reportáž \* z hlubin berních úřadů“, která ukázala kousek záku­lisí a postup práce těchto úřadů. Byl to pohled velmi po­učný, který značně přispěl k pochopení, proě tato práce nemůže uspokojovati. Ale kritisoval-li autor obzvláště chvat, s jakým musí býti práce vyřizována, nenašel hlav­ni příčinu nespokojenosti s berními úřady, neboť její pravý důvod se musí hledati ještě jinde. Je jím pochy­bený duch, který ovládl berní úřady, a který chtěl obecný pokles státních příjmů vyvážiti zostřením berní prakse.

Berním úřadům se vytýká jednak, že se při předpiso­ván; daní neřídí přesně zákony, takže jsou jejich předpisy libovolné a příliš vysoké, jednak že také exekuce pro daně nevedou věcně a podle zákona, že při nich postupují bez­ohledně a působí často dlužníkům zbytečnou škodu a ztrátu, aniž by pomohly státní pokladně. To jest poznání celkem málo potěšující, neboť přesně vzato, práce berních úřadů se těmito úkony zcela vyčerpává, protože kromě předpisování a vybírání daní jiného úkolu nemají. Tak jest vlastně celá jejich činnost tím kritisována nepříznivě a odmítavě.

Ale přece i při této práci musíme dbáti jistého rozdílu.

Exekuce jsou vyvolány vysokými před-  
pisy,

neboť exekuce pro daň jest více méně vždycky závislá na daňovém předpisu. Je-li předpis pro poplatníka sne­sitelný, zaplatí vyměřenou daň dobrovolně a k exekuci obyčejně nedojde. Nesmíme občany našeho státu podezí- rati, že snad zásadně odmítají platiti daně. Jistě že daň málokdo platí nějak zvláště rád, ale naše občanstvo jest přece kulturně i politicky na tolik vyspělé, aby si bylo toho vědomo, že stát potřebuje peníze a že jich nechce zadarmo, ježto za ně navzájem také něco poskytuje. Proto — byť i ne snad právě s potěšením -—■ jest přece jen každý ochoten státu daň zaplatiti, ovšem bude-li po něm požadováno jen to, co mu zákon skutečně ukládá a co slušně může zaplatiti. Kdyby však někdo nebyl ani k tomu ochoten, pak by musil býti k placení přinucen, a pokud jde jen o nedostatek dobré vůle, zajisté by ani nezasluhoval nějakých ohledů. Úmyslně neplatící poplat­ník jest škůdcem státu, a celá veřejnost bude jistě schvalovati energický postup berního úřadu proti tako­vým osobám.

Tak se vlastně všechno točí jen okolo správných a zá­konných výměrů daňových, a bude-li zde všechno, jak má býti, nejen se ztratí exekuce z největší části samy od se­be, nýbrž přestane také většina stížností jak finanční správy na poplatníky, tak i poplatníků na berní úřady.

Vyměřování daní tedy vyžaduje  
zlepšení.

Odtud bude nucen započíti s nápravou ten, kdo bude chtíti znovu zjednati přátelský poměr mezi berním úřa­dem a poplatníkem. Ale je-li tento poměr dnes zkalen, má na tom převážnou část viny právě onen duch, který ovládl berní úřady.

To snadno zjistí ten, kdo si dá práci a sleduje věc po­drobněji. Stížnosti na nesprávné daňové výměry se totiž netýkají stejnoměrně všech daní. Neslyšíme, že by byla nespravedlivě vyměřena daň z cukru nebo z lihu, nesly­šíme, že by předpisy daně z piva nebo z masa byly u toho nebo onoho poplatníka nesnesitelně vysoké, takže byl nucen ohlásiti konkurs nebo vzdáti se živnosti, jak se to vypráví jindy. Také nejsou celkem stížnosti na to, že by byla někomu nespravedlivě vyměřena daň pozemková nebo domovní. Pátráme-li však dále, zjistíme nakonec, že daleko největší část všech těchto nářků a stížností se týká tří daní, u kterých j>est tedy reforma nejvíce nut­ná; jest to

daň výdělková, obratová a důchodová.

Správnost tohoto poznatku přezkoušíme také tím, když se pokusíme zjistiti, ze kterých kruhů pochází nejvíce ne­spokojenců: jsou to z největší části samostatní podnika­telé, živnostníci a obchodníci. Jistě jest nápadné, že u nás existuje silná politická strana, která má mezi svými před­ními úkoly právě boj proti bernímu šroubu. Může-lt stra­na s podobným heslem a programem žiti a, jak dokazují poslední volby, také síliti, a vyčerpává-li hlavní část své činnosti právě tímto bojem, musí to býti na konec každé­mu nápadné a musí to dokazovati, že skutečně nebude něco v pořádku, že zkrátka stížnosti na postup berních úřadů nemohou býti zcela bezdůvodné. Ale hlavní kádr členů této politické strany tvoří právě samostatní pod­

nikatelé, kteří jako obchodníci a živnostníci podléhají zdanění daní výdělkovou, obratovou a důchodovou, tedy právě těmi, proti jejichž vyměřování i jinak slyšíme nej­více námitek.

Kdo si dále povšimne, jak se tyto daně zjišťují a před­pisují, lehko pochopí, proč jest právě u nich nejvíce ne­spokojenosti. Všechny ostatní daně mají přesně vymeze­ný a snadno zjistitelný podklad, takže úřad nemá velké volnosti v rozhodování. Tak lze na příklad snadno zji­stiti výtěžek polního hospodářství — je jednou pro vždy stanoven v pozemkovém katastru a zůstává nezmě­něn. Výtěžek činžovního domu se dá beze všeho přezkou- šeti podle toho, kolik činže platí nájemníci. Nebo jako výtěžek z kapitálu může býti zdaněno jen to, co poplat­ník sám přiznal, a nemůže berní úřad prostě prohlásiti, že na přiznání nebude bráti ohled a že předepíše větší daň podle svého uvážení; musil by napřed uvésti zcela přesně ony domněle nepřiznané příjmy, jejich prameny a jejich výši, a když je nezná, musí se spokojiti přizná­ním.

Ale právě u těchto tří daní jest to jiné. Obratová daň postihuje celý hrubý příjem v podniku docílený, výděl- ková daň týž příjem, ale po odečtení režie, a důchodová daň ještě jednou tentýž čistý příjem s připočtením všech ostatních důchodů, třebas již zdaněných jinou daní. A tu právě u těchto daní se berní úřad nespokojuje přiznáním poplatníkovým, zvláště jde-li o podnikatele, a beze všeho si daň vyměří podle svého. Jak jest to možné?

Takové příjmy obyčejně není možno zcela přesně zji­stiti, ledaže by poplatník vedl zcela přesné účetnictví. Ale berní úřad se dokonce nespokojí ani obchodními kni­hami, nedbá jich a vyměří daň podle svého uvážení, právě proto, že jest tak těžké skutečný příjem vyšetřiti přesně, takže lze snadno daň zvýšiti. aniž by bylo třeba zvýšení nějak podrobně odůvodňovati. Tvrdí-li poplatník, že měl určitý obrat, pokládá to úřad ne za skutečnost, nýbrž za poplatníkův odhad, a odhadne si obrat sám na jednou to­lik. Proti odhadu stojí odhad druhý, a berní úřad si vy; béře ten, který mu lépe vyhovuje.

Zde má tedy úřad velkou

volnost, která svádí k ostřejšímu  
postupu.

Proto také dostanou-li berní úřady pokyny, aby byly předpisy daně všeobecně zvýšeny, nemají jiné možnosti vyhověti než právě u těchto daní a u těchto poplatníků. Gážistovi daň nelze zvýšit — jeho příjem jest do haléře znám a dá se bezpečně dokázati. Ale příjem z podniku se zjišťuje odhadem, a je-li potřeba vyšších předpisů, zvýší se odhad.

Na tomto případě jest tedy viděti, že právě tam, kde má berní úřad největší volnost ve svém rozhodování, po­užívá jí dnes převážně v neprospěch poplatníků, čili jak se říká, rozhoduje fiskálně. Tím se jeho funk­ce posunuje, nebo z úřadu, který má rozhodovati o tom, co jest podle zákona správné, se stává j e d- nostranný zástupce zájmů státu. Tím se však opouští základní předpoklad každého spravedlivého rozhodování, podle něhož nikdo nemůže býti soudcem ve své vlastní věci, neboť berní úřad musí pak svůj úkol spatřovati ne v tom, aby rozhodl správně, nýbrž aby rozhodl ve prospěch fisku.

Takový důsledek jest neslučitelný s představou práv­ního státu, zejména demokratické republiky, neboť de­mokracie jest vláda zákonů s vyloučením ja­kékoliv libovůle. Čím více se však uplatňuje tento fiskál­ní duch u finančních úřadů, tím dále se vzdalují ony úřa­dy svého pravého poslání.

Jak to bylo za Rakouska?

Toto nebezpečí pro vzájemný dobrý poměr mezi ber­ním úřadem a poplatníkem bylo poznáno již dávno, a již

před čtyřiceti lety se bývalé Rakousko snažilo mu vy- hnouti. Bylo-li staré Rakousko politicky zpátečnické a zaostalé, nesmíme stejně posuzovati mnohé jeho správní a finanční instituce. Jestli jsme se zde odrakoušriíi. ne­bylo to vždy právě k prospěchu republiky. A právě mno- hé z těchto dobrých institucí jsme buď nerozvážně za­mítli, nebo nedovedli pochopiti jejich význam, takže po­stupem času se z nich setřelo to, co na nich bylo dobré, a zůstal jen nepotřebný a nemoderní balast.

Právě toto nebezpečí z nedostatku objektivnosti se strany berního úřadu vedlo tvůrce rakouské berní re­formy před čtyřiceti lety k tomu, že předpisování daně důchodové a výdělkové — tedy právě oněch daní, u nichž jest toto nebezpečí největší — nesvěřili berním úřadům, nýbrž zvláštní komisi, jež měla dávati záruku nestranno­sti a neodvislosti. Měl to býti jakýsi daňový soud, který by svobodně a samostatně rozhodoval mezi ber­ním úřadem a poplatníkem o tom, jak má býti vyměřena daň. Proti rozhodnutí komise si totiž mohl stěžovati jak poplatník, tak i berní úřad, takže i v tom se jevila po­vaha této komise jako nestranného soudu mezi dvěma stranami — úřadem a poplatníkem.

Nebyl to ovšem ještě žádný ideál, protože do úplné nestrannosti měl tento soud příliš daleko. Skládal se totiž z předsedy, kterým byl finanční úředník, a přísedících, z nichž polovinu jmenovalo ministerstvo financí ze svých důvěrníků a druhou polovinu volili poplatníci ze svého středu. Ve skutečnosti měl tedy finanční úřad vždycky zajištěn rozhodující vliv na jednání v takové komisi, ale přes to bylo zřízení komisí velkým pokrokem, který sli­boval, že se postupem času dojde k vybudování skutečných svobobných a naprosto nezávislých soudů ve věcech da­ňových.

A jak za republiky.

Ale bohužel tento slibný vývoj byl přerván převra­tem. Daňové komise byly sice převzaty, ale jejich pů­sobnost již nebyla rozšířena na nově zavedenou daň z obratu, ač právě tato daň jest v podstatě vybudována na stejných zásadách, a jestliže kde, bylo by právě zde zavedení komisí na místě. Význam těchto komisí se však postupně ztrácel, až dnes můžeme říci, že upadl docela.

Především již v jejich složení nastala změna. Kdežto poloabsolutistické Rakousko dopřálo svým poddaným čá­stečnou samosprávu tím, že dalo doplňovati polovinu ko­mise svobodnou volbou poplatníků, demokratická repu­blika volby odstranila a nahradila volené členy jmenova­nými. Dnes jmenuje všechny členy komise berní úřad sám, a tím ovšem padá nejdůležitější záruka nestrannosti a neodvislosti.

Tím pozbyly komise valné části svého významu, ale i to, co z nich zbylo, nevyhovovalo ještě onomu fiskalismu, který čím dál tím více ovládá berní úřady. Proto po­znenáhlu i takto okleštěné komise byly úplně vy­řazeny z rozhodování, a dnes komise ve skuteč­nosti již nic nerozhoduje sama, o ničem nejedná, nýbrž schválí jen to, co navrhuje úřad. Berní úřad každé při­znání poplatníkovo sám přezkoumá, doplní, opatří si po­sudky svých důvěrníků, a svůj výměr si nechá komisí jen potvrditi. Komise to také učiní, a tím jest věc vyřízena, ale nikdy se nestane, že by komise rozhodovala samo­statně, že by snad sama přezkoumala doklady úřadem předložené a že by projevila samostatný názor. Jak by také mohla?

Kdo si chce učiniti představu o tom, že jest nemožno, aby si komise utvořila o každém poplatníku samostatný úsudek, ať prostuduje data, uvedená v interpelaci posl. Stenzla a soudruhů a uznaná ve\* vládní odpovědi. Podle ní vyřídila při jedné příležitosti odvolací komise daňová pro Čechy během dvou dní celkem 9951 případů. To za­vdalo podnět k několika početním hříčkám. Tak trvalo-li jedno zasedání komise šest hodin, znamená to okrouhle

S30 vyřízených případů za hodinu, čili 14 za jednu minutu, rakže za čtyři vteřiny jest vyřízeno jedno odvolání! Samozřejmě stačí tato doba sotva na přečtení jména stěžovatele.

Tato data vláda ve své odpovědi ze dne 1. března 1935 nijak nepopírá, ale omlouvá tuto rychlopráci tím, že prý v četných případech podává týž poplatník zároveň více odvolání, a kromě toho se komise dělí na subkomise, z nichž každá projednává část odvolání, takže prý na jeden pří­pad vybývá mnohem více času a mají prý členové mož­nost o kterémkoliv případu podrobně projednati. Ale když by na příklad jen u 50 z těchto projednávaných případů členové komise skutečně požadovali podrobnější vysvět­livky, takže by pak vyřízení takových případů vyžadovalo jen po desíti minutách času — a to by ještě zdaleka ne­stačilo, uváží-li se, že k podrobné informaci členů komise by bylo třeba přečisti přiznání, doklady, výtahy z knih, svědecké a znalecké výpovědi, důvody rozhodnutí a od­volání, zjistiti doslovné znění zákonů a prováděcích instrukcí — pak zbývá na těch ostatních 9901 případů právě jen po dvou vteřinách na jeden.

Pro srovnání práce daňových komisí s činností soudů stújtež tato data: Kdežto daňová odvolací komise pro Čechy vyřídila za dva dny 9951 odvolání, vyřídil vrchní soud v Praze jakožto soud odvolací za celýrok 1932 jen 3116 odvolání, a vrchní soud v Brně dokonce jen 1279 případů, rovněž za celý rok! Na tomto příkladě jest viděti, že dnes daňové komise nic neznamenají, protože celou práci za ně dělá berní úřad sám. Ta se také připouští ve vládní odpovědi, praví-li se, že o podaném odvolání jedná především vyměřující úřad, provádí na­vrhované důkazy, doplňuje řízení a snaží se dopátrati pravdy, pak o odvolání pojedná daňová komise první sto­lice, a konečně odvolání podrobně po materiální i formální stránce probere a pro odvolací komisi návrh připojí zemský finanční úřad, a pak prý teprve se stane odvolání předmětem jednání v odvolací komisi. Není tato komise po tom všem vlastně již zbytečná?

Tak vidíme, že se postupně zrušují všechny záruky objektivního rozhodování berních úřadů, zvláště když nej­vyšší správní soud pro své přetížení jest prakticky ne­dostupný.

Berní úřad se tím stává zástupcem jedné  
strany,

a chybí soudce, který by ve sporu dvou stran — státu a poplatníka — mohl nestranně rozhodnouti. Ve stejné míře se však také vzmáhá větší a větší nespokojenost s postupem těchto úřadů, vedoucí, je-li využita neklidnými a nesvědomitými živly, přímo až k odporu proti státní moci, jak v poslední době ukazují některé příklady z vý­chodu státu.

To jsou ovšem důsledky, které se trvale nemohou udržeti; proto jest jedním z prvních úkolů ne pouze správ­ního, nýbrž přímo politického významu, aby byly důvody takové nespokojenosti odklizeny. Cesty k tomu vedou dvě — buď se změní duch, který dnes ovládá berní úřady, anebo jest nutné zříditi samostatný a nezávislý orgán, který by rozhodoval ve sporech mezi poplatníkem a úřadem.

První cesta jest příliš obtížná a zdlouhavá. Kdo byl jako berní úředník od počátku poučován, že jest jeho po­vinností docíliti co nejvyšších výměrů daňových, že jest zásrupcem státu, že musí energicky postupovati a naučiti poplamíky platiti daně, toho není již dobře možno pře- vyefcovsrl k úplně jinému názoru na úkoly berního úřadu. Jinak vidí věc soudce a jinak státní zástupce, a způsob nazírání každého z nich\* jest tak odlišný, že mezi nimi není kompromisu. Snad kdo jest mladší, dovede se ještě přizpůsobiti. ale kdo jest starší, jest změny v základním pojímání svého úkolu již neschopen.

Není proto jiné možnosti, než

zaříditi i v daňových věcech samostatné  
soudy,

které by byly na finančních úřadech naprosto nezávislé a rozhodovaly svobodně. Bylo by to jen pokračování ve vývoji, který byl již před 40 lety započat, a neznamenalo by to nic jiného než krok k demokratisaci veřejné správy. Není to tedy žádný nový a revoluční námět, nýbrž jen stará, ale dobrá myšlenka.

Tomu se však ministerstvo financí zásadně brání, ale důvody, které jsou uváděny, nepřesvědčují. Hlavní námitky proti daňovým soudům

zásadního rázu jsou tři, vedle námitek spíše praktického významu. Jednak prý jest nutné, aby o daňových otázkách rozhodovali odborníci, s daňovou agendou bezvadně obe­známení, a tuto zkušenost a podrobné znalosti nelze prý požadovati od soudců, jednak by prý nebylo možno očeká­vati, že by daňové soudy více dbaly zákona i ustálené judi­katury, než se děje dosud, a jednak by prý poplatnictvo právě proto, že by byly berní úřady podřízeny soudům, podezíraly tyto úřady z fiskální zaujatosti.

Na tyto námitky není těžko odpověděti. Zcela jistě by musil býti rozhodující soudce s daňovou agendou bez­vadně obeznámen, ale přece není možné pochybovati o tom, že se s ní také v krátké době obeznámí. Stejně musí soudce rozhodovati o nově zavedeném zákonu, se kterým se musí rovněž napřed seznámiti. Kdyby měla býti tato námitka správná, byl by pro všechny časy jakýkoliv pokrok vyloučen, neboť každá změna přináší nové situace, před něž přicházíme bez zkušeností a bez předchozích znalostí.

Druhá námitka se vyvrací sama sebou, neboť to jest právě účelem zavedení nezávislých soudů, aby dbaly zá­konů a zejména i judikatury, jíž berní úřady dbáti ne­mohou, protože nesmějí. Berní úřad jest podroben služebním příkazům svých představe­ných, a jen soud takovým příkazům nepodléhá, takže může rozhodovati svobodně podle svého přesvědčení. Dů­kazem pro to, že berní úřady nesmějí rozhodovati podle zákona a judikatury, nýbrž podle rozkazu svých před­stavených, jest na příklad otázka výdělkové daně lékařů z příjmů od nemocenských pojišťoven. Nejvyšší správní soud rozhoduje zcela důsledně, že tyto příjmy nepodléhají dani výdělkové, ale ministerstvo financí na zdanění trvá, a proto komise, jež jsou vázány stanoviskem ministerstva, nikoliv judikatury, rozhodují podle „návrhu“ berních úřadů. A tak jen u odvolací komise pro Čechy v Praze leží toho času ještě několik tisíc nevyřízených odvolání lékařů, kteří pro sebe uplatňují stanovisko judikatury, jehož ale ministerstvo neuznává. Správní úřad prostě judikatury dbáti nemůže, protože není nezávislý, takže jen soud dává záruku skutečně nestranného rozhodování.

Pokud jde konečně o to, že by byly berní úřady pode­zírány z fiskální zaujatosti, kdyby byly podřízeny soudům, nebude tato výtka v sobě míti pranic hanlivého, jakmile přestane tento úřad býti rozhodující instancí a stane se jen a jediné zástupcem zájmů státu před soudem. Pak přece bude přímo jeho povinností, aby byl fiskálně zaujat! Vytýká-li se dnes bernímu úřadu fiskální zaujatost, má to jen proto odmítavou příchuť, poněvadž to znamená tolik jako podjatost pro jednu stranu, ač má úřad povinnost býti nezaujatý a nestranný. Jakmile mu však bude zaujatost pro jednu stranu přímo uložena, byla by po­dobná výtka zcela nemístná.

Uvádějí se také různé námitky rázu více praktického, jako ztížení ukládání daní, zdržení výměrů a podobně. Tu běží již jen o otázku technického provedení, což však nemůže býti překážkou zřízení daňových soudů. Na za­čátek by stačilo zříditi daňové soudy pro daň důcho­dovou, výdělkovou a obratovou, které nej­více potřebují reformy ukládání. Není však při tom nutné, aby takový soud daň sám ukládal (tak jako ji nyní mají

ukládati komise). Teprve vznikne-li nesouhlas mezi po-  
platníkem a úřadem, pak se stane věc zralou pro soud.

Zřízením daňových soudů by však také odpadla finanč­ním úřadům ohromná část vyměřovací agendy — na příklad celé řízení odvolací nebo provádění důkazů, které by přešlo na soudy a podobně — takže by se tím jednak docílilo podstatného snížení a zjednodušení vlastní práce berních úřadů, jednak v poslední instanci by se ulevilo přetíženému nejvyššímu správnímu soudu, jenž by byl zbaven největší části své finanční agendy. Jde prostě o to, že část oné práce, kterou dnes konají berní úřady, by se přenesla na zvláštní soudy. Práce sice zůstane v pod­statě stejná, ale místo úřadu závislého, jemuž se právě pro tuto závislost vytýká neobjektivnost a zaujatost, by rozhodoval svobodný a nezávislý soud, podrobený jen zákonu.

Reforma vyměřování daní jest již  
otázkou politickou.

Nespokojenosti občanstva s berními úřady neubývá, ona roste, takže jest dnes již úkolem ne pouze administrativ­ním, nýbrž přímo politickým, jak jí čeliti. Kdo jest na příklad obeznámen s poměry v severních Čechách, ví, kolik hlasů přinesli Henleinovi při volbách nespokojení poplat­níci, jinak docela loyální občané.

Je-li důvod nespokojenosti v tom, že berní úřady ne­postupují zcela přesně podle zákona, musí tato nespoko­jenost pominouti, bude-li dána záruka proti přestupování zákona se strany úřadů. Jediná bezpečná záruka, kterou známe, však nespočívá jen v kontrole úřadu nezávislým soudem. Nuže zřiďme takové soudy i pro daňové otázky! Bude to jen v linii skutečné demokracie, která stojí a padá s vládou zákona, a která se jen tím liší od diktatury, v níž nerozhoduje zákon, nýbrž vůle držitele moci. *Fa.*

literatura a umění

*Ludwig Lewisohn:*

Z nové americké literatury  
i.

Američtí naturalisté.

Americký essaista a romanopisec, profesor lite­rárních věd Lewisohn, známý svým „Ostrovem v nás“, vydal obsáhlou studii o vývoji amerického písemnictví „Psychologie americké literatury“ (franc, rozšířené vy­dání vyšlo právě v Editions Rieder, Paris). Z této řady psychologických portrétů přinášíme studie o několika autorech, kteří jsou českému čtenáři z pře­kladů nejznámější, odkazujíce současně i k bibliogra­ficky úplné Vočadlově „Současné americké literatuře“ (Laichter).

Předchůdce: Jack London.

rF eorii i praksi francouzského naturalismu -\*• přinesl do Ameriky Frank Norris. Studoval dva roky v Paříži a napojil se tu Zolou a Octavem Mirbeauem. Jeho nejzralejší a patrně i nejlepší dílo, román „Mc Teague“ (známé u nás ze Stroheimova zfilmování pod ti­tulem „Greed“) stojí však daleko blíže spisům autora „Zahrady muk“ než spisům Zolovým. Je to dílo technicky dokonale objektivní a současně i velice osobité. Z toho plyne mohutnost, s níž soustřeďuje své efekty, jež je v americké literatuře vzácnou. Dílem Franka Norrise vstupuje do americké literatury víra v dostačitelnost bez­prostředních biologických motivů, stejně jako i druhá pověra XIX. století, víra v dostačitelnost moti­vů hospodářských. Přínos těchto poznatků na naše břehy měl jednu výhodu: od té chvíle jsme již nebyli venkovany oddělenými od ostatního světa, nebyli jsme již isolovanými provdnciály. Počali jsme sdíleti provincialis­mus celého století. Vstoupili jsme do ústředního proudu umění a lidské myšlenky a mohli jsme pak využiti i toho, až tento proud se obrátil směrem šťastnějším.

Daleko nadanější než Frank Norris byl Jack Lon­don, jenž dal naší literatuře svůj příklad d a r w i n o v- ského determinismu. Byl lepší spisovatel. Měl více tvůrčí síly, pružnějšího ducha a otevřenější srdce. Jeho dílo má dva ústřední motivy: první motiv, sympatie k vyděděncům lidské společnosti, je daleko bohatší a hu­mánnější, nežli druhý, nežli jeho pseudovědecký přínos o ú- točných pudech, které jsou skryty v hlubinách civilisova­ného člověka. Napsal toho příliš mnoho: přes to jeho nej­lepší knihy nejsou nejčtenějšími- Jeho „Lidé z A b y s- su“, kniha solidní, konkrétní a jímavá, stojí vysoko nad strašidelnou fantasmagorií „Ocelová pata“. Jeho „H r a“ vyjadřuje bojovné pudy lépe, než „Volání divočiny“. V dě­jinách literatury se na něho patrně nezapomene pro jeho prosté, upřímné a pathetické vyprávění o vlastních zápa­sech s tím, co nazýval „démon Rum“ v knize „John Barleycorn“. Jeho pseudoliterární pověst, která je stejně veliká v dalekém Rusku jako ve Švédsku, byla ovšem založena jeho kultem brutality, jako vírou v triumf sanguinika, kterou založil na diskreditované teorii o tom, že přežije vždycky obratnější. I jeho nejabsurdnější knihy mají mohutnou obraznost a vypravěčský vzlet. Mají jisto­tu řemeslného zvládnutí, které stačí k přesvědčení nein­formovaného čtenáře. Snad nejobratnější z jeho románů je „Mořský vlk“, na němž si můžeme stručně vysvět­liti Jacka Londona i jeho popularitu. Průměrný čtenář, jemuž civilisace nedopřála uspokojení nejzákladnějších pudů ztotožňuje se s hrdinou a s jeho projevy brutál­ní síly. Poněvadž tato krutá síla je namířena proti členu nejprivilegovanější třídy kapitalistické společnosti, nalézá tu uspokojení čtenářova závist. „Mořský vlk“ však ob­sahuje mimo to i podvědomou zpověď: v závěru se kapitán zhroutí, jsa ochromen a bezmocný. Něco zvolna podmino­valo tuto gigantickou kostru a tuto ocelovou vůli. Jeho brutalita je prostě jen maskou vnitřní slabosti a útočná krutost je přiznáním konečné neschopnosti. Stej­ně se stalo i Jackovi Londonovi, muži s četnými dobrými vlastnostmi, jenž měl opravdové srdce, jiskru geniabry a byl neschopen nalézti gravitační středisko mezi něžnou láskou k bližním a mezi obranným kultem brutality: zemřel v jednačtyřicátém roce, jsa vyčerpán alkoholis­mem a přepracován námahou, vynakládanou na dobývání prchavých a marných statků.

Naturalistická revoluce: Upton Sinclair.

Nikde na světě nebylo umění tak chudé, jako v A- merice, poněvadž nikde nebylo tolik látky z okruhu umění vyloučeno. Nikde nebyla tak dokonalou rozluka mezi umě­leckým projevem a mezi životní zkušeností, poněvadž za vlády kalvinismu byl činěn nejpřísnější rozdíl mezi krá­lovstvím toho co je dovoleno a mezi zakázaným králov­stvím hříchu. Nikde jinde nebyl básník vlivem veřejného a hospodářského nátlaku donucován co nejbrutálnějším způsobem, aby buď mlčel, nebo aby se přizpůsobil kličkám pouhé řemeslné virtuosnosti. Důsledkem toho bylo, že naturalistická revolta, pokud ji představovaly talenty prvního řádu, byla jednou extremistieká ve své metodě, jako tomu je u D r e i s e r a, zatrpklá jako u Ringa L a r d n e r a, křičící jako uUptonaSinclaira, takže tím se ničila sama po umělecké stránce. Všichni umělci tohoto období ustavičně proti něčemu bojovali: především proti sobě samotným a proti residuu v sobě, proti tomu, co se nastřádalo na dně jejich duše a co nenáviděli. Drei­ser potíral katolicism, Upton Sinclair puritanism a Sinclair Lewis bojoval proti potřebě býti typem jak se patří, podle všeobecného střihu. Bojovali na dvě fronty: na frontu vnější a vnitřní. Máme dnes v Americe mnoho silných umělců, máme jich však málo takových, kteří by nebyli duševně spoutáni s tím, co popisují a co potírají. Je však třeba ihned a důrazně připomenouti, že američtí naturalisté znovu dobyli života pro umění, že znovu uvedli konkrétní zkušenost do uměleckého projevu a že osvobodili náš kulturní život. Nepřisahal bych na to, že dílo někte­rého z nich bude míti význam po dlouhá léta. Není nej­menší pochybnosti o tom, že roku 1920 se nám zdáli vět­šími, než ve skutečnosti byli a nemusíme ani pochybovati, že dnes, kdy jejich osvobozenecké dílo je skončeno, se nám neprávem zdají bezvýznamnějšími, nežli ve skuteč­nosti jsou. Dokončili však ono osvobozenecké dílo, které je dosud největší a nejplodnější v dějinách americké civi­lisace. Je možné, že „Sestra Carrie“ od Dreisera, „The Spoon River Anthology“ od Edgara Lee Masterse nebo „Babitt“ od Lewise nebudou již v roce 2.000 ležeti na sto­lech salonů. Je však možno bezpečně prohlásiti, že pro historika naší civilisace jsou to díla nejvyšší důležitostí Fakt, že americká kritika přehlédla Uptona Sin­clair a, dokazuje jasně dětinského ducha naší civilisace. Bylo by přece bývalo snadným uznati jeho nadání, jiskru jeho geniality, sklonití se před silou a ušlechtilostí jeho sociálního zaujetí, uznati ušlechtilost jeho osobního života a současně se vzepříti proti jeho základním argumentům. Bylo by bývalo velice prospěšným prostudovati mezi jeho mohutnými a často i krutými sociálními pamflety na př. úvahu „The Brass Check“, nebo ukázati jeho myšlenkové nedostatky ve studii „O užitku náboženství“ nebo „Mam- monart“ či „Peníze píší“, nebo jiné, v nichž je narkotiso- ván hloupým hospodářským determinismem. V podstatě si jsou pan Rockefeller i Upton Sinclair podobnější, než by se zdálo: oba dva jsou obránci prohibice, totiž autori­tativního zákonodárství, které suverénní stát ukládá. Ani jeden ani druhý nemají také nejmenší respekt pro svobodu. Pro ně nikde neexistují hranice státní suve­renity. Pan Rockefeller a jeho druhové by si ovšem přáli, aby se v jejich institucích vyučovalo patriotistickému a kapitalistickému křesťanství. Kdyby však rozhodoval o vyučování Upton Sinclair se svými druhy, nepřipustil by patrně žádnou pravdu, která by se příčila zásadám atheismu, hospodářského determinismu anebo apoštolských vlastností prole­tariátu. V poslední době však se Sinclair úplně odloučil od socialistické strany, když byl předtím již plně přistou­pil na wilsonovský zápas za demokracii. Omlouvá se za to tím, že prý okamžik pacifismu mezi dvěma válkami dovo­luje zaměstnavatelům i proletářům, aby na čas spolupra­covali. Jeho veřejná vystoupení ve prospěch zachováni tradičního amerického práva na revoluční projev vychá­zela ze zcela nezištného a ryzího zanícení. V důsledku toho všeho není možno pokládati Uptona Sinclaira za ně­jakého nebezpečného ducha, leda, že bychom byli mysliteli stejně nedůslednými, jako je on sám.

Je to jen pouhou melancholickou ilusi, že by pouhá změna v hospodářské technice anebo že by převzetí tyra­nie některou jinou třídou než je tomu podnes mohlo vy- léčiti lidstvo anebo alespoň zmenšiti jeho neřesti a ukrut­nosti. Velikou ctností Uptona Sinclaira je jeho soucit pro všechny bratry. Jediné s podobného vášnivého zaujetí mohl vzejiti příběh Jurgise Ony a jejich rodiny v „J a t- k á *c h“* (The Jungle) anebo jiné obrazy ze života poní­žených a utlačených. Skoro všechny jeho romány však se na půl cesty náhle zlomí a z inspirace příliš rychle pře­cházejí do kazatelské tirády. Sinclair může míti pravdu, pro hlasu je-li, že každé umění je současně propagandou, prostuduje-li však velké umění, přesvědčí se, že tato pro­paganda netkví nikdy v samotné tkáni uměleckého díla, nýbrž v tvůrčí intenci. Byl vždycky příliš netrpělivý, než aby nechal své knihy dozráti v umělecká díla. Velké umění však není nikdy netrpělivé. Umění může líčiti všechny zmatky života, všechna utrpení člověka a zachovati si své dno jasně průzračné. Sinclair však se řítí kupředu v každé své knize a řítí se z knihy do knihy. V jeho knihách má člověk často dojem, že utrpení tu bylo přijato za základ jeho doktríny, že tu není dosti kritického smyslu, že Sin- clairova intelektuální schopnost není dostatečně jasná a že jeho emotivní síla je plná kalných vírů. Přece však ho nemůžeme naprosto přejiti mlčením. Je podobně jako Zola nebo Brieux pozoruhodný svou živostí, svou vášni­vostí a svou plodností, ne tak jakostí svého díla. V mnoha svazcích jeho spisů jsou místa a episody, jež otřesou čtenářem, jsou tam stránky, na nichž zní jeho hlas jasně jako zvuk polnice. Nesmíme se dát mýlit jeho příliš rozsáhlou popularitou v zahraničí. Rozhodně však žádná literatura a zvláště americká nikoli, nemůže si nepovšim- nouti zjevu tak mohutného a nadaného, jako je Upton Sinclair a přejiti mlčením díla tak pestrá a jímavá, jako jsou díla jeho.

Proud života u Theodora Dreisera.

Již od samého počátku se odlišoval Theodor Drei­ser od svých vrstevníků a definitivní vydání jeho „S e s try Car ri e“, jež vyšlo roku 1908, učinilo z tohoto data jeden z nejvýznamnějších mezníků americké civilisace. Je to pochopitelno, všimneme-li si již jeho zevnějšku: té mohutné siluety drsně modelované s očima inkvisitora, těchto úst, podobných špatně zajizve- né ráně, této pomalé a nezadržitelné chůze. To je umělec, jenž v sobě neměl pranic bohémského. Měl sice pro bo­hému zaujetí, svým temperamentem se však od ní vzdalo­val: nebyl ani neklidným vzdělancem, ani nadšeným pro- pagandistou. Je to člověk, jenž do sebe vstřebal celý život, vychutnával jej všemi svými póry a jenž denní zkušenost hnětl v umělecký projev bez jakýchkoliv předsudků a nezkresluje ji nižádnou doktrínou. Jeho chudý materia­lism je pouhé žvatlání, je. to tak zřejmé a tak dětinské žvatlání, že se nad ním ani nepozastavíme. Připomíná to známou intimitu Victora Huga s Pánem Bohem. Není to s to zadržeti mohutný proud života, jenž plní Drei- serovy knihy, onen proud života, jehož Amerika měla zapotřebí, strhující a silný proud, jenž měl smýti a smésti svou silou všechny ničemné a opotřebované předsudky, všechny slaměné panáky, všechny pomalované loutky, jež se kupily před kulturním obzorem. Ti čtenáři, kteří po­chopili celý dosah „Sestry Carrie“, osvobodili naši kulturu a byli základním předpokladem pro vytvoření naší moderní literatury. Dokonce je oprávněna otázka, neleží-li podnes ruka Dreiserova až příliš těžce na literatuře jeho země.

S počátku byli proti Dreiserovi všichni a až několik let po světové válce jej pronásledovaly pomluvy, urážky, ne­pochopení zbabělých kritiků, zbabělost vydavatelů i různá zákonná opatření: vydání jeho románu „Genius“ bylo po osm let zakázáno. Všechno to však nechalo Dreisera na­prosto klidným a neodvedlo ho s jeho cesty. Zůstal lho­stejným i vůči faktu, že podzim mu přinášel žeň slávy a poct: psal dále své přetlusté svazky se zatvrzelou vytrva­lostí. Je to mravní zásluha prvního řádu, jejíž význam se v americkém okolí nadá popříti: Dreiser se omezil na to, že jen soukromně se občas posmíval „degutantnímu“ ne­pochopení tak zvaných vzdělaných tříd. Tato mravní síla dodává důstojnosti. Bylo by však nebezpečným omylem domnívati se, že tento dlouhý a hloupý odpor nezpůsobil Dreiserovi žádné škody. Právě Dreiser byl z těch spiso­vatelů, kteří mají potřebu, aby byli podpíráni a současně i stále korigováni upřímnou a přísnou kritikou, kteří mají potřebu, aby vyrůstali v ovzduší, jež jediné podobná kri­tika může vytvořiti. Dreiser měl pathetickou lásku pro uměleckou formu a pro věci vkusu. Zarputilý odpor v něm ovšem vyvolal svéhlavou důvěru ve vlastní nadání a po­chopitelné opovržení ke všem kritikům. Razil si tedy ze všech sil cestu džunglí. Na této namáhavé cestě ztratil všechny své ambice, kromě své základní vášně pro zachy­cení nejhlubší pravdy. Jeho sloh se stal stále ledabylejší a jeho solécismy stále křiklavější a netvornější. Když vyšel z džungle, bylo již příliš pozdě, kritika už nemohla u něho nic změniti. Jeho poslední kniha „Svítán í“ je psána ze všech nejhůře. Dreiser je nejhorší velký spisovatel ze všech autorů literární historie.

Říkalo se o něm, že je sedlák. Není jím však. Sedlák má v sobě krev bohatou tradičními prvky a hudebností. Ze sedláků se stávají básníci jako Burns, Keats nebo Hebbel. Dreiser je proletářem bez půdy, vychází z průmyslové civilisace, zbavené jakékoli kulturní tradice, která si v sobě nepřináší nic, co by ji ozbrojovalo proti ideálům vládnoucí třídy, jako jimi je: zlato, krásné ženy, plyšový nábytek, svícny z krystalu, špatné obrazy, špatná litera­tura a výstřední vkus. Tak zejména vypadá americký při­stěhovalec. Je oddělen od selské kultury svých předků. Dreiser svým původem byl Němec, nezdědil však z jejich země ani jazyk, ani venkovské tradice ani kulturu. Všech­no, co znal, ze svého dětství a jinošství byla vyprahlá města amerického Middle - West. Věta „Kdo by nesnil o židli z pozlaceného dřeva ..kterou najdeme v „Sestře Carrii“, je neobyčejně významná. Obsahuje celého „Fi­nančníka“ i „Titana“. Toto zbavení jakýchkoli kořenů je jedním z prvků Dreiserovy veliké síly, neboť je s ním sdílejí miliony občanů. Z něho vychází jediná lidová legen­da průmyslové Ameriky, kterou znovu a znovu ve svých spisech obměňoval: legenda o mladém muži anebo mladé dívce, jež se dostane do velikého města a nakupuje pozlace­né židle. Dreiser však na štěstí měl dva jiné prameny inspi­race: veliký soucit se svými spoluobčany a veliký tempe­rament, současně naplněný tělesností i mystikou. Kniha „Svítán í“ potvrdila to, co již naznačil „Geniu s“ a „Kniha o mně“: že jeho díla i jeho látky jsou hluboko zakořeněny ve zkušenostech Dreiserova mládí a dospívání. Přes jakýsi rys typicky německého romantismu je v usta­vičném obranném postoji proti katolické doktríně i kato­lické morálce. Věří v „chemický determinismus“ lidského jednání a v mechanickou strukturu vesmíru.

Knihy Dreisera nejsou než dlouhou zpovědí, jak je tomu ostatně u většiny velkých autorů a větších než on, třeba u Goetha a Tolstého. Miliony Američanů mělo stejný osud jako Dreiser, nedovedli však mu dáti výraz. V této auten­tičnosti dosáhl Dreiser svého triumfu přesto, že umělecká tkáň jeho děl je průměrná a že jeho knihy jsou často ošklivé. Dreiser měl odvahu dotknouti se i sexuelní otázky a ukázati ji jako základní a tvůrčí životní sílu. Velikým tvůrčím činem Dreiserovým uprostřed amerického pro­středí je jeho odvaha, s níž se postavil proti pokrytectví amerického veřejného života po této stránce. Dreiser je tvůrčím umělcem, jenž se dovede ehopiti hlíny, modelovati z ní živé lidi a utkávati jejich vzájemné vztahy. Přinesl nám Hurstwooda a jeho celý život, přinesl patetickou hloubku „Jennie Gerhardtov é“, této opravdu dobré ženy a onen bohatý jemně odstíněný obraz typicky americké dvojice jako jimi jsou Eugene Witla a Angela. Do jejich okolního světa promítl celé davy vedlejších po­stav. Jeho dílo je široké, pestré a hustě zalidněné. Můžeme mu vytýkati, že jeho dikce je těžká a beztvárná, čím dále tím šedivější, čím detailněji prokresluje triviálnost života. Dreiserova mohutnost a pravdivost, která z něho září, bude však dlouho ještě přezařovati jeho neobratnou for­mu. A ať bude míti v budoucnosti mnoho či málo čtenářů, nikdo nebude moci popříti jeho osvoboditelskou sílu a každý musí uznati, že mu patří v první čtvrtině dvacátého století první místo v literatuře jeho země.

Sherwood Anderson a jeho melancholie.

Je charakteristickým znakem americké civilisace, že se o některých autorech užívá přívlastku „sexuálně posedlý“. Představuje to současně diagnosu i konečný úsudek. Po­horšení v tomto druhu kritiků dává zřetelně najevo svě­dectví: co se neodvažuji vysloviti já, to neříkej ani ty. Dreiser nikdy nebyl posedlý sexuálností a přece o něm někteří kritikové říkali, že touto posedlostí je postižen: Sherwood Anderson však dostává tento přívlastek právem, třebaže v jiném smyslu, než mu bývá udělován. Je posedlý spíše obrazem onoho způsobu života, po **němž** vášnivě toužil a jehož nebyl s to dosáhnouti. Přikiid po- dobné duševní struktury najdeme v celé historii .-r--—- kého lidu, vždycky znovu a znovu od řečí in extremis od Cottona Matherse až po antialkoholické ligisty, kteři ne­měli pražádný zájem o racionální vyřešení problémů alko­holismu, nýbrž dali svému pokušení formu Démona Rumu. Sherwood Anderson bezděčně projevuje tutéž povahu. Nevím, budou-li šťastnější epochy jeho dílo ještě posuzo- vati jako literaturu. Ten, kdo bude studovati projev lidské bytosti ve formě provinciálního neopuritanismu, najde v jeho díle vždycky zajímavé dokumenty. Na žádné z ne­sčetných stran jeho díla nenajde onen badatel příštích dob vánek svobody nebo radosti, vzpomínku na chvíli vášně ničím nezkalené. Život je u něho ohražený hradbami, je zajatý, je oddělený od pramenů, bez nichž chřadne a od­umírá. Kdo prorazí tyto hradby? Nikdo, a autorovi se to nepodaří stejně jako nikomu ostatnímu: omezuje se na to, že se proti těmto zdem vrhá a že je proklíná. Prchá, jeho útěk je však marný. Tyto hradby jsou ve skutečnosti v něm samotném a nikoliv mimo něho. Čtenář najde celého Sherwooda Andersona shrnutého v jeho poměru k národu, v knize básní v próze „N o v ý zákon“:

„Jsem člověk, který vyšel z domu postaveného v ulicích města, jenž se dostal širokými pláněmi až k lesu na břehu řeky. Snažím se uniknouti, nemohu už snésti život, který jsem vedl v domě svého otce. Jsem dítě a nemohu uprch- nouti bez svého dětství. Je tu brána, kterou nemohu projiti, je tu hradba, přes kterou nemohu přelézti. Myšlenka na útěk už dávno přehlušila všechno ostatní v mém roz­umu . . .“

Sherwood Anderson žil obvyklým životem neopuritán- ského Američana až do doby své dospělosti, pak se jal hojiti bolesti, které mu život způsobil, uměním, prostřed­nictvím katharse uměleckého projevu, promítaje do umě­leckého díla plasticky svou vlastní zkušenost. Něco v něm však zápasilo proti uzdravení, něco se vzpíralo umělecké formulaci. Nemůže se dostati přes hranice povídky a pou­hého náčrtu. Začíná cosi, co mělo býti románem, zastaví se a začíná znova. Tak vypravuje svá první léta v knize „Povídka povídkářova“, nepodařilo se mu však dosáhnouti úplného osvobození, i začíná svůj příběh znovu v knize „T a r“, ale i zde obchází ještě kolem hrnce. O rok později vydal „N o v ý z á k o n“, v němž konečně ve for­mě nekontrolovaného anebo skoro nekontrolovaného sněni zachytí svou vnitřní bytost. Je tedy pochopitelno, proč dílo Sherwooda Andersona je tak fragmentální. Ander­son cítí potřebu uprchnouti k sobě samotnému. Dosahuje toho tím, že sní ve bdění, že si vytváří roli vypravěče po­vídek a tím, že nakonec se úplně vzepře proti umělecké tvorbě.

Jeho dílo má fragmentární charakter a již vadne. Ne­dovedl mluviti jasně a plasticky za všechny mučené duše, které zobrazoval, poněvadž nedovedl mluviti ani za sebe samotného. Měl však hodiny, kdy se mu podařila formu­lace, jako na příklad „R ád by c h věděl pr oč“, „Jsem b 1 o u d“, „B r a t ř i“. Na těchto stránkách destiloval pod­mínky životů trpkých, zatuchlých, beze světla a bez na­děje, podmínky člověka, žijícího uprostřed davů americ­kého středozápadu. Jeho umění je na půl neartikulovaný výkřik duší trýzněných v pekle, které si samy vytvořily. Myslím, že na těchto stránkách nepozbude nikdy svého významu. Mladí američtínovorealisté se alespoň snaží podnes vyjádřiti podobnou zatrpklost, kterou v nich vyvolaly životní podmínky skoro příliš strašné, než aby se daly vyprávěti. Tento umělecký druh však nám dnes už v ničem neprospěje. Je třeba, abychom si vytvořili nový idealism, nebo naše literatura zahyne. Tato tvorba však je svědectvím, že v americkém životě trvají stále některé strašlivé nezbytnosti, některé nenávisti a některé haneb­nosti, kterým není vyhnutí.

život a instituce

Bezpečnost především?  
i.

o každé pražské vraždě, jejíhož pachatele se nepodaří policii dopadnout v zápětí po činu, nastávají věcné i méně věcné debaty o hodnotě policejní práce a organi­sace. Ve Vršovicích zabil podnájemník starou ženu. Po­licie více než týden tápala po kusých stopách a popisech podezřelých lidí, vykonala obrovský kus práce, při níž detektivové zpřevraceli všechny kouty periferie, vrah však unikl a bezpečnostní oddělení muselo nakonec odtroubit pátrání, protože s těmi prostředky a s tím počtem lidí nemohlo vrhat všechnu energii na jediný případ, zatím, co všechna ostatní práce ležela na stolech. Detektivové, stažení z celého obvodu k pátrání po vrahu nechávali své distrikty na péči uniformované stráži a zloději by byli pomalu mohli začít krást v poledne s naprostou bezpeč­ností. Což v této spojitosti vypadá jako utrhání unifor­mované stráži, ale je to jen vystižení holé skutečnosti. Je dobře hned na začátku říci pár slov o uniformě a civilu, o jejich vzájemném vztahu a pomoci, o úkolech a smyslu

jednotlivých služeb.

Uniformovaná stráž — to je tedy to, co se obecně po­kládá jedině za policii, co je vidět a čehož účelem být viditelný — má funkci především pořádkovou a preven­tivní. Strážník na ulici hlídá. Zakročuje tam, kde vidí přestupek, nebo kde je přímo upozorněn na přestupníka, kterého vidí u místa činu. Konstatuje výsledek trestného činu. Ale jakmile je pachatel pryč, končí funkce stráž­níka. Není tu proto, aby po něm pátral, a náš strážník není takový, aby se hnal do věcí, které nejsou jeho slu­žební povinností. Pátrání po zločincích je věc bezpečnost­ního oddělení a jeho civilního sboru, a strážník jim tuto povinnost ochotně ponechá.

Shrnujeme: oba sbory se dělí o různé policejní funkce, a kromě řídkých výjimek, jež jsou opravdu vzácné, jeden sbor druhému nevypomáhá v jeho funkcích a také to ani nedovede, nejsa pro jiné, než své speciální úkoly ani vy­učen a připraven.

Co je to Čtyřka?

Tak zvané oddělení čtvrté je vlastně kriminální policie. Sídlí ve druhém patře starého policejního ředitelství v Bartolomějské ulici, kde je natlačeno v malých po­kojíčcích podél dlouhé chodby. Na této úzké chodbě a v jediné větší místnosti, jež je průchodní předsíní, kudy stále proudí lidé a jsou voděni vězni k výslechu, mají své stolky detektivové a zde pracují, vyslýchají, shromaž­ďují se dvakrát denně ke „čtení“ telegramů, třídí za­bavený materiál, jedí a konají pohotovost.

Pokojíky referentů nejsou větší než vězeňská cela, a pokud jsou tu asi dva nebo tři pokoje trochu větší, na šíři dvou oken, sdílejí je dva referenti. Má-li jeden z refe­rentů větší případ, kde vyslýchá spolu s několika de­tektivy své čety a roztáčí podezřelého, musí druhý refe­rent na chodbu nebo do pohostinství pokojíku jiného kolegy.

Tak vypadá sídlo. Vybavení není lepší. Nábytek starý, nepraktický, registratury a spisy daleko od pokojů refe­rentů. knihovna slabá, hodně zastaralá, její dotace ne­připouští systematického doplňování, a chtějí-li mít úřed­nici literaturu, namnoze si ji musí kupovati sami z platu. Na štěstí pražská policie dá víc na praksi a policejní smysl a netrpí příliš vědeckými pověrami.

Personálně nevypadá policie lépe. Kromě referentů, kterých je tak málo, že na příklad na jednoho referenta připadá, s výjimkou Holešovic, celý levý břeh Vltavy od Zlíchova až. po Dejvice se všemi předměstími až na hra­nice policejního obvodu. Referenti jsou právníci. Několik jich má hodnost koncipientů, většina jsou komisaři a jen dva nebo tři jsou vrchními komisaři. Je tedy kriminální policie obsazena mladými lidmi. To je jedna z jejích nej­větších výhod. Jen přednosta a jeho zástupce jsou starší a doplňují elán referentů zkušeností dlouholeté služby.

Aktuárských úředníků není — povaha služby jich také málo vyžaduje. Pak jsou tu dvě ěi tři oficiantky — pro službu při protokolech. Ty jsou teprve nedávná vymo­ženost, stejně jako psací stroje. Do nedávná spisovali protokoly výslechů detektivové. Pak detektivové a agenti různých hodností. Nebudu říkat, kolik jich je, počet stále kolísá, ale je jich málo, zoufale málo. A ještě značná část je rozptýlena po komisařstvích a při kancelářské službě v jiných odděleních, část v létě odchází ke službě v západo­českých lázních. O dovolených je stav zoufalý, a stane-li se trochu vážnější věc, je třeba přerušovat dovolené. O platech detektivů „Přítomnost“ psala nedávno a čtenáři si ještě pamatují, jak lukrativní je povolání strážce bez­pečnosti a jak daleko má náš detektiv k představě romá­nového hrdiny. Platy úředníků nejsou o mnoho lepší, a za službu, jež nezná úředních hodin, je placen referent stejně, jako jiný právník ve státní službě, který zavře o půl třetí svůj stůl a jde si k rodině. K lepšímu mají úřed­níci jen pomalejší postup a stále nebezpečí, často i oprav­dové nebezpečí života.

To je vnější struktura bezpečnostního oddělení. Jaká je osobní kvalita? Nutno hned výslovně říci, že dobrá, ba velmi dobrá. Na pražskou policii se mnoho a často nadává. Nemyslím, že právem. Ano, staly se chyby, zů. staly velké případy nevypátrané, i procento nevypátra­ných drobných běžných případů je značně velké, ale k soudu o kvalitě nolicie je zapotřebí podrobnější úvahy a znalosti. Jistě by pražská policie mohla a měla být lepší, jako každá oolicie na světě. Nepřejeme si to však jen my. přejí si to velmi opravdově i sami příslušníci pražské policie, a pokud to sami dokážou, přičiňují se o to skutky. Hlavní překážky, které brání dokonalosti policie, však jsou v nedostatečné péči ústředních úřadů a z ní plynoucí nedostatečné dotaci policie. Dobrá policie stojí mnoho peněz, a těch stále není.

V čele bezpečnostního oddělení stojí vládní rada Vaňásek.

Starší, nikoliv však starý úředník. Mohli bychom o něm říci starý, kdyby tento termín měl být chápán jako syno­nymum slova zkušený. Lze jej charakterisovat jednou větou: spojení neochvějného klidu s neselhávající pamětí, s vytrvalou pracovitostí a instinktem, prohloubeným a zbystřeným léty prakse. Vládní rada Vaňásek dá víc než na vědu a kriminalistické teorie na znalost prostředí a lidí a na houževnatou drobnou práci. Ten rys je pak char­akteristikou práce celého oddělení. Pro spisovatele detek­tivek je pražská policie nezajímavá a šedivá. Bezmála tu není geniálních, bleskových řešení velkých případů, ne­očekávaných odhalení vrahů a všech těch oblíbených a vzrušujících rekvisit obyčejných detektivek. Snad pro tento rys práce zůstalo několik větších mordů dosud bez pachatele, zato se však podařilo vypátrat tolik případů jiných, jež nebylo možno rozřešit bez mikroskopických znalostí města a jeho temných koutů, a bez dávky úcty­hodné houževnatosti. Zdá se nám, že je to tak skoro lépe, protože geniální nápady jsou sice velice krásná věc, mají však nepříjemnou vlastnost, že přicházejí jen občas a ve výjimečných případech, a hodí se pro řešení výji­mečných a vzácných případů. Genius obyčejně nerad hledá ukradený svrchník nebo pachatele běžného vloupaní do poloprázdné, malé pokladny. A přece hlavní práce policie se po většinu roku zaměstnává právě těmito běžnými pří­pady a velké, vzrušující případy má jednou za rok nebo dokonce za léta. Ostatně, křivdili bychom pražské policii a jejímu šéfovi, kdybychom jim upírali vtip a velko­rysost. V historii posledních let je několik příkladů velmi hezkého řešení; tak vyvraždění rodiny Hrubých na Starém městě a rychlé dopadení pachatele, dopadení vraha Volo- vika a řada jiných. V takových případech pracovala po­licie rychle a úěelně a na první sáhnutí vyhmátla pacha­tele a stopu jeho útěku.

Shrnujeme znovu: na pražské bezpečnostní policii ne­sedí kupa geniů, ale řada dobrých a pracovitých úředníků. Mohli by tu snad být někteří úředníci lepší, lepší práv­níci a obratnější policisté, ale za daných okolností je tato policie opravdu dobrá a spolehlivá. Myslí snad někdo, že se do policejní služby pohrnou výborní právníci, když tu mají vyhlídku, že plat, od něhož teprve začíná slušná existence, na ně čeká po nějakých deseti nebo více létech služby, když v soukromých službách dosáhnou takového platu za polovinu nebo i třetinu té doby? Že má policie takové úředníky, jaké má, za to neděkuje královským odměnám a kariérám, jež poskytuje, ale tomu, že ti, kteří sem šli, mají policejní službu rádi z vnitřní záliby.

Detektivní sbor jako celek odpovídá kvalitě úředníků. Je tu málo mužů s lulkou a výrazem kinematografického detektiva, ale na štěstí je tu také málo pověstných „mužů v buřince“. Pražskv detektiv je většinou opravdu ne­nápadný. V jiném smyslu snad, než bychom si předsta­vovali, ale nenápadný je, a to mu u jisté části přestup­níků zákona pomáhá. Sotva asi obyčejný chodec ví při pohledu na pokojného strejčka s tváří poctivého řemesl­níka nebo malého úředníka, že hledí na tvář pražského detektiva.

Jak Čtyřka pracuje?

Různě. Tolika způsoby, kolika pracují pražští zloději, podvodníci, a když už jsme v tom vypočítávání, také vra­hové a žháři. Začněme od spodu, od drobných denních případů. Občan je vykraden za pobytu na dovolené. Do­movnice, nebo on sám při návratu objeví krádež, jejíž kořist není ani nápadně velká, ani v ní nejsou porozu- hodnější kusy. Trochu šatů, běžný šperk, maličko peněz. Vkladní knížka ne, protože tu každý, trochu zkušený zlo­děj nechá ležet.

Přijde na komisařství ohlásit krádež, v protokolu vy­jmenuje vše, čeho postrádá, a dva detektivové, přidělení komisařství, přijdou se podívat na „místo činu“. Pro­hlédnou zámky, okna, podívají se po běžných navštíven­kách zlodějů a dají pár otázek majiteli bytu, domovníkovi a nejbližším sousedům. Důležitá je otázka: na koho máte podezření? Tou se totiž rozliší krádež na dva velké od­díly: má-li majitel podezření, vyjádřené konkrétním jmé­nem, je to tak zvaná krádež domácí a majitel má nej­větší naději, že do dvacetičtyř hodin dostane své věci zpět. Má-li někdo v domě podezření mlhavé: potulovali se tu dva mladíci, oblečení jako trampové, je to už pro okradeného horší, skoro stejně zlé, jako není-li.podobného svědectví vůbec. Pak je to krádež profesionální, krádež, provedená cizím člověkem z cizího prostředí. Pak už věci běží obvyklou cestou. Zde se cesty vyšetřování opět větví: podle způsobu „práce“ buď detektivové poznají nebo ne­poznají, kdo z jejich klientů mohl věc provést. Poznají-li jsou chance okradeného daleko větší: jde se rovnou na známou adresu, a profesionál, jehož rukopis je takto roz­poznán, dříve nebo později musí padnout do rukou šfáře. Není-li rukopisu, jde věc do pomalého vyšetřování hro­madného. Ať si nikdo nemyslí, že pro mizernou krádež za pár set korun je možno převrátit pražskou periferii vzhůru nohama. Krádež je zaznamenána a při každém náhodném zatčení zloděje podobného druhu, tedy bytaře, se vzpomene na případ pana X. a zloděj musí dokázat, že neprovedl kromě ostatních krádeží také tuto. Nutno říci, že touto metodou se často také dojde k cíli, jenže to ovšem chvíli trvá.

Bytaři, krámské zlodějky a půdaři jsou nejhojnější a nejhůř ovládnutelní. Je jich mnoho, ale kromě toho, aby se bytař, atd. uživil, musí mnoho pracovat, proto krádeží je ještě víc.

Kromě toho: tímto způsobem začíná každý pře stý zlo­děj; je to nejlehčí druh krádeže, proto se tady klientela nejvíce mění. Hlavní štěstí policie tu tedy je, že zloději mají hloupý zvyk se scházet v určitém prostředí, v docela obyčejných hospůdkách a na určitých rozích na periferií Policie tohle ví a znalosti výborně využívá. Dále: zloději musí ukradené věci prodat. Okruh překupníků je však po­měrně dosti úzký a pohcie jej poměrně dobře zná; tedy: cesta k ukradeným věcem a zároveň cesta k pachateE. Dále: tato odrůda zlodějů je na samém okraji počestnosti, tam, kde přestává morálka normální a nezačala ještě do­cela morálka podsvětí. Tady se mnoho mluví. Jsou tu děvčata, různí meloucháři a podobní. To jsou nejlacinější konfidenti, když už je má detektiv platit, a často mluví i zadarmo, za různé výhody a přimhouření očí, podobně jako hospodští ve špelunkách a překupníci.

Po této cestě se chodí za ukradeným raglánem pana X. Pan X. ovšem nesmí být tak naivní, aby si myslel, že pro jeho raglán běhá detektiv od rána do noci jen pro to po­těšení, že panu X. vrátí raglán a do basy přivede Františka Nožičku ze Žižkova, který spáchal jako začátečník právě jen tuto krádež a raglán prodal za dvacetikorunu někde v ohradě. Tak to tedy není. Na Františka Nožičku se přijde třeba za dva měsíce v hospodě ve Vršovicích, protože se pohádal se svou holkou a ta jde povědět detektivovi, že Franta udělal toho hokynáře v Karlině a měl pak moc pe­něz, které však k její nespokojenosti neutrácel s ní, ale s ji­nou holkou. A když už Franta sedí, mezi řečí-se přijde i na raglán pana X. a Franta se k němu přizná. Raglán ovšem je v páté ruce, límec má odřený a kapsy utržené, když se snad přece jinou šťastnou náhodou najde. Spravedlnost však přece zvítězila.

To je krajně nepříznivý případ, skoro tak nepříznivý (pro poškozeného), jako když policie zloděje nenajde vů­bec. Na štěstí jsou také případy lepší. To tenkrát, je-li se­zóna bytových krádeží. Ta je v létě, kdy lidé jezdí na do­volenou atd., jak se můžeme přesvědčit denně z každých novin. V těchto dobách také policie jde mnohem systema­tičtěji za pachateE krádeží, její výsledky jsou lepší jak počtem dopadených, tak i krátkostí doby mezi spáchaným činem a nalezením pachatele i lupu.

Na krámské zlodějky je Praha neméně bohatá. Hlavně ve velkých obchod­ních domech a textilních obchodech se mnoho krade docela primitivním způsobem, neomylnou technikou: dvě nebo tři ženské přijdou do krámu vybírat a zaměstnají dokonale veškerý personál. Dají si snést na pult celý sklad, a zatím co jedné se stále nic nelíbí, druhá nebo třetí zastrkává štůčky látky. Je jeden téměř geniální a pro laika naprosto neuvě­řitelný způsob, jak dostat ukradenou látku z krámu: ne­dělá se to již primitivním způsobem, že do krámu vejde zlodějka hubená a vychází tlustá; pražské zlodějky se na­učily nosit kořist mezi nohama, přidržujíce ji stehny. Je neuvěřitelné, jak velkou štůčku dovede vpravit zlodějka pod své sukně a vyjít s ní docela přirozenou chůzí. Venku obyčejně již čeká mužský společník, který kradené zboží přijímá a odnáší. Proto má-li být zlodějka bezvadně usvěd­čena, je třeba ji chytit v krámě nebo před samými dveřmi. Dojde-li do nejbližšího průjezdu, pak na usvědčení je již pozdě. Proto se pražské velké závody brání vlastními hEd- kami; protože takovou hlídkou je obyčejně prostý prodavač bez kriminálních zkušeností, bývá hlídání málo platné. Po­licie však tyto zlodějky většinou již zná. Při nejmenším zná ty, které své řemeslo umějí a jen ty jsou nebezpečné, za­čátečnice málo svede a obyčejně je při prvním pokuse chy­cena. Teprve ve věznici dostane první poučení, jak se opravdu v krámech krade, a projde-li jednou či dvakrát školou Řep, stává se z ní teprve pořádná zlodějka. To je případ Marie Kryštofové.

Čtenáři se snad ještě pamatují na otcovraždu Marie Vy- leťálkové. V této vraždě byla zatčena také matka a dcera

Kryštofovy. Obě dosud Zachovalé — podle zákona zacho­vale — uvázly v kriminále proto, že pomáhaly Vyleťálkové ukládat mrtvolu zavražděného otce. Morálně při tom pro­jevily značné schopnosti kriminální a dcera se za vyšetřo­vací vazby dostala do společnosti krámských zlodějek. Měla tedy proti jiným krámským začátečnicím tu výhodu, že na samém začátku kariéry dostala dobrou školu. Sotva byla propuštěna, vydala se na krámské krádeže. Jako uče- livá. ale přece ien nezkušená žačka si vybrala hned těžkou krádež u klenotníka a netrvalo dlouho, byla podle popisu polapena a dostala se znovu na Pankrác. Zase ji pustili z vyšetřovací vazby a Kryštofová znovu kradla, tentokráte již moudřeji: v textilu. Ale přece byla zase chycena a je nyní ve vězení. Učitelkou Kryštofové byla jedna z nej­slavnějších pražských zlodějek, Rybová. Obě teď sedí spolu a budou asi sedět ještě mnohokrát.

Opravdových krámských zlodějek je v Praze několik tlup. Všechny policie zná a ví přesně, jak vypadají, jak se strojí, kde bydlí a kde lup prodávají. Proto téměř není v Praze sériových krádeží v krámech, jaké bývají v jiných městech. Po dvou, či třech krádežích si policie zlodějky vy­bere a pošle na Pankrác. Nyní tam jsou skoro všechny, které své řemeslo dovedou a je v Praze pokoj. Policie má ještě jednu zbraň na tyto zlodějky, tak jako na jiné ře­meslné zloděje: rajtačku. Každá tlupa pracuje pár let — ne ovšem nepřetržitě, nýbrž jen v krátkých mezerách mezi tresty. Pak se míra zákona naplní a tlupa končí v robotár- ně a na její místo nastupuje tlupa jiná. Robotárna je pro zloděje zlá a obávaná věc, trvá dlouho, než se z ní dostane a život tu není lehký. Naše soudy této zbraně proti zlodě­jům ze zvyku nyní užívají hojnou měrou a zdá se, že ne bez výsledku pro bezpečnost.

Nechceme ovšem tvrdit, že krámské krádeže provádějí jen zloději řemeslní. Naopak, právě v tomto oboru krádeží se setkáváme s podivnou třídou amatérských zlodějek, pro něž bychom stěží našli jakoukoliv morální omluvu, jakou najdeme pro nezaměstnaného, který ukradne bochník chleba z hladu. Jsou to paničky, z dobrých středních vrstev, které by nepotřebovaly krást, ale kradou z jakési vášně. O těch by mohl personál velkých renomovaných obchodů mnoho vyprávět. Obyčejně však tyto krádeže málokdy po­licie řeší a příhody zůstanou ve zdech obchodu. Dopadená zlodějka ráda zaplatí mnohonásobně cenu ukradené látky, jen aby ušla ostudě a policejnímu vyšetřování. Tak obcho­dům za deset zlodějek nedopadených zaplatí jediná chycená a zdá se, že obchodní domy na tom nejsou právě nejhůře.

Pak je ještě jedna kategorie zlodějů v krámech; to jsou zloději velkorysí, pracující u klenotníků, zloději většinou mezinárodní. S nimi policie bojuje boj většinou nerovný a je v Praze několik případů velkých krádeží, jejichž pacha­telé nebyli podnes dopadeni. Tady ovšem se už nesetkáme = malým profesionálem, který, aby se uživil, musí krást po troškách každý měsíc, nebo skoro každý týden a proto je úkol policie mnohem těžší a výsledky mnohem horší. Na tyto zloděje nestačí znát prostředí, protože stejně přichá­zejí z prostředí naprosto cizího a nelze proto na ně jít té­měř po slepu pomocí obvyklých konfidentů. Je to tím mrzu­tější pro policii, protože obyčejně je lup veliký, způsob práce sensační, a noviny se již postarají o rozruch a poli­cie ví, že druhý nebo třetí den marného pátrání se již stane cílem dobře míněných a někdy i dobře vedených útoků tisku.

Záležitost kasařů

;s velmi podobná stíhání krámských zlodějek. Kasařem ne­může býti začátečník. Nedostal by se ani do nejstarší takzvané „ohnivzdorné“ pokladny. Musí mít nástroje, musí mít společníka nebo společníky a musí umět s nástroji za­cházet. Musí se vyučit. Školné se vyplácí semestry na Pan­kráci nebo taky už v Kartouzích, a každému trestu u soudu předchází pro zloděje velmi nepříjemné seznámení s poli­cií. To znamená, že je fotografován a to také znamená, že jej mnoho detektivů osobně pozná a prohlédne. A to už je poloviční kriminál. Kromě toho: technika práce, nástroje, způsob vniknutí do vyhlédnuté kanceláře, to všechno jsou zlodějovy visitky a tak kasař má jedinou naději na unik­nutí a ovoce své práce, že bude střídat stále své byty, že bude neustále na útěku, který stejně jednou skončí v kri­minále. Že se vyplácí být přece kasařem, je svědectví, že policie má stále příliš málo sil a prostředků, aby kasaře štvala nepřetržitou honičkou. Co říci tomu, že v žižkovské ohradě byla po několik dlouhých měsíců hotová kasařská universita, která před tím, než ji policie přece našla, vy­učila několik začátečníků, a její členové vyloupili hodně přes deset pokladen ...

Přece však nutno policii přiznat, že nedovolí, aby se v Praze vyškolil kasař v dokonalého lupiče. Již po léta není v Praze případu, kde by padla za obět kasařům doko­nalá moderní pokladna, dobře chráněná zabezpečovacím zařízením. Praha nemá kasaře, který by si na takovou po­kladnu troufal, a pokud se některý splete a jde na po­kladnu železobetonovou bez autogenu a bez dokonalých vrtaček, vždycky pohoří. Přesto však průměrný výnos ka­saře je poměrně slušný: to proto, že v Praze pořád ještě bohatí lidé a bohaté podniky mají své peníze v nemožných káčách, které jen slepý může považovat za pokladnu. Je až neuvěřitelné, jak velké peníze jsou často v plechové almárce, nazývané ohnivzdorná, nebo ještě častěji nedo­bytná pokladna. Pro nejprůměrnějšího lupiče s hasákem a načínákem a ruční vrtačkou je taková pokladna překážkou, k jejimuž zdolání stačí půlhodina, ačli neuzná za vhodné nepárat se s plechem a rozebrat rovnou zámek, nebo — i to je u těchto pokladen možné — ji jednoduše otevřít pa­klíčem. Až se pražské obchody a soukromníci naučí chápat, že se vyplatí běžet s penězi do banky, nebo si opatřit po­řádnou pokladnu, bude pražským kasařům zle. Dokud to není, bude mít pražská policie pořád plno starostí se zběh­lými zámečníky, kteří místo aby zámky dělali, raději zámky lámou. O pokladnách povšechně: žádná není nedobytná a není snad ani opravdu možné nedobytnou pokladnu vyro­bit. Docela však stačí vyrobit takovou pokladnu, jež by do­vedla odolat hasáku a vrtačkám včetně elektrickým kladla odpor aspoň po dobu šesti nočních hodin, jež má kasař v nejlepším případě ke své práci. Takové pokladny se už u nás vyrábějí a nestojí tak příliš mnoho. Na rozdíl od sta­rých, jež vyplňovaly stěny mezi pancéři popelem, jsou vy­cpány hladkým betonem, do něhož hasák nemůže a v němž nenajde oporu k rozstřižení vnějšího ocelového pláště. Do­být takovou pokladnu je možno jen elektrickou vrtačkou a ještě ne za jedinou noc, ale za dobu mnohem delší. Proto zloděj by musel pracovat jen přes neděli, kdy je pokladna déle onuštěna — kdyby ovšem byl tak dokonale vyzbrojen, aby měl elektrickou vrtačku. A i když ji má, lze mu zamezit přístup k elektrickému proudu. Až nastane tento ideální věk dokonalých pokladen v pražských kancelářích, velmi se pražské policii uleví-
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tom, jak velmi vážná je dosud otázka rakouská, lze se jasně přesvědčiti hned po překročení hra­nic: přes všechna nároží a návěští visí plakát s foto­grafiemi těch, kdož v politickém zápase o rakouskou nezávislost byli hitlerovskými fanatiky zavražděni. Je jich několik set. Uprostřed kancléř Dollfuss a po obou stranách v rovných řadách mladí i staří, v uni­formách, v rozhalených košilích, v zelených tyrol­ských kabátech i v upiaté parádě rakouských ven­kovanů. Pod tím je ještě hustý seznam těch, jichž fotografie se nepodařilo získat a spodní rámec pla­kátu tvoří černá stuha s nápisem: Nie vergessen! Obrázky a jména sociálních demokratů, kteří padli v únorových bojích, tu ovšem chybí, ačkoliv čím dále tím zřetelněji se projevuje, že právě s nimi definitivně padla rakouská nezávislost, jejíž obhájců těmito plakáty prý má býti vzpomenuto. Počítáme-li (velmi střízlivě), že jich padlo asi dvakrát tolik jako těch vyfotografovaných a sepsaných stoupenců Dollfus- sových a Starhembergových a odhadujeme-li, že asi stejný počet hitlerovců také zaplatil rakouský vnitro­politický zápas životem, vidíme, jak v této zemi padlo za rok a půl více než tisíc mužů, aniž by se dospělo k uklidnění či dokonce k nějakému politickému roz­řešení.

Vlastenecká fronta, která tu vládne a sdružuje křesťanské sociály, členy vlastenecké ochrany a legi­timisty v trojjedinou jednotu, usměrnila za vydatné pomoci vojska, policie a dobrovolnických sborů tak důkladně rakouské obyvatelstvo, že na příklad ve vídeňském Floridsdorfu, kde ještě před krátkou do­bou neměli Dollfuss a Starhemberg dohromady ani osm procent hlasů, nespatříte jiných politických pro­jevů nežli ty, které vydala Vlastenecká fronta. Tento policejně chráněný mythos o dosažené rakouské ná­rodní jednotnosti jest však příliš náhlý a násilný, aby mu kdokoliv ze samotných Rakušanů upřímně věřil. A je-li tedy v duši prostého rakouského občana stále jen nejistota a nepříjemný zmatek, nelze se divit. Nedávno na příklad byl vydán sugestivní obraz Doll- fussův a pod ním nápis: „Tomuto kancléři jsme při­sahali a jeho odkaz věrně vykonáme.“ Podepsán — Starhemberg. Dobrá: ale proč vydal tentýž Starhem­berg k svým domobrancům zároveň velmi ostré pro­volání, aby nedbali toho, že Dollfuss založil bojovné sbory východní marky a rozhodně do nich nevstupo- veli? Proč potřebuje Vlastenecká fronta dvojí různou dobrovolnickou organisací? Proč Schuschnigg, když neustálé zdůrazňuje naprostou jednotu se Starhem- bergem, nespolehne se také na jeho dobrovolníky, ale zřizuje stále nové a nové sbory svých bojových svazů? Tomu všemu lze časem porozuměti: Jednoho dne objeví se na nárožích velké obrazy mladého cti­žádostivého šlechtice Starhemberga v heroickém po­stoji a pod nimi provolání: „Starhemberg — vůdce národa!“ Hned druhý den jsou nároží pokryta idea- lisovaným obrazem skromného měšťana s docela ob­čanským cvikrem: „Schuschnigg — vůdce národa!“ končí manifest napsaný pod ním. A třetího dne za úsvitu jsou všechny ty plakáty pomalovány energi­ckými hakenkreuzy, jež policie usilovně dokresluje v křížový znak Vlastenecké fronty, který je prozíravě tak sestaven, že se od hákového kříže liší jen dvěma prostými čarami. Tahle policejní krasopisná cvičení ovšem nezabrání, aby si lid neuvědomil, že je tu ještě jeden Vůdce, který se nabízí tomuto národu a jenž takto velmi zřetelně připomíná, že se dosud nevzdal soutěže.

Zato nejen po socialistech, ale ani po liberalistic- kých republikánských stranách rakouských (z nichž největší byl Landbund) není už ani stopy. Diktátorští bojovníci se svorně postarali o jejich umlčení. Ovšem provolává-li nyní Vlastenecká fronta v rozhlase a novinách ve svých manifestech k občanstvu, že je již jen třeba obnovení vzájemné důvěry a politického smíření, vystihuje tím sice přesně, co současnému Rakousku chybí, ale právě tato Vlastenecká fronta svou protidemokratickou politikou způsobila, že toto její přání jest nyní ještě nesplnitelnějším než kdy před tím: neboť nyní zůstaly v rakouské politice na bojišti už jen takové složky, z nichž každá uznává výhradně svou pravdu.

O politické a hmotné bídě.

Že mezi oběma vedoucími stranami Vlastenecké fronty není možná účinná spolupráce, vidíme, uvě­domíme-li si jen, že se obě obracejí o přízeň k těmže občanským vrstvám, obě hlásají při tom nesmiřitel­nou totalitu a jedinou společnou základnu pro jejich spolupráci tvoří strach z Adolfa Hitlera. Strana křesťansko-sociální je už od dob Luegrových typickou stranou katolických sedláků a měšťanů. Ale také Starhembergova vlastenecká ochrana se opírá přede­vším o střední stav, o nižší byrokracii, o válečné vy­sloužilce, prostě o všechno drobné měšťáctvo s vy­vinutým smyslem pro tradici, vojáctví a fašismus. Lze si snadno představit, jak obě tyto strany hned při prvním styku s občanstvem — totiž při agitaci — se při každé příležitosti ostře střetnou, místo aby se upevňovaly v positivní spolupráci. Skoro bez zastou­pení jsou ve Vlastenecké frontě jen vrstvy dělnické, které byly dříve organisovány z větší části ve stra­nách-socialistických a z menší části ve straně Hitle­rově, a také vrstvy proletářů venkovských, jež sdru­žoval demokratický Landbund. Projíždíte-li však Ra­kouskem, máte dojem, že o nikoho není postaráno lépe, než právě o tyto vrstvy. Na každém kroku vítá vás červeně orámovaná cedule: Arbeitsbeschaffung der Bundesregierung. Je připevněna na ministerském předsednictvu na Míčovém náměstí, na Hradním di­vadle, na všech veřejných budovách, na staveništích budov, na kamenných lomech, na přestavbách silnic — prostě skoro všude, kde se pracuje. Podivujete se množství těch pracovních míst a začínáte věřit, že rakouské vládě se podařilo najít účinný prostředek proti bídě a nezaměstnanosti. Ale není tomu tak. Rakouská vláda pouze soustředila ve svých rukou rozsáhlou akci pracovních táborů, v nichž nezaměst­naní pracují za byt, stravu a zcela minimální od­měnu. Studenti a jiní mladí lidé mohou se dobrovolně přihlásit přes prázdniny k práci zdarma do těch táborů, jež konají práce veřejné nebo obecně pro­spěšné. Vlastenecká fronta si slibovala od této akce značné zvýšení podnikatelského ruchu, neboť podni­katel má zde možnost dát si zhotovit svou práci za daleko výhodnějších podmínek a daleko laciněji, než kdyby ji zadal soukromému zaměstnavateli. Ale po­něvadž takových pracovních táborů je nyní už v Ra­kousku několik set, je výsledek velmi skličující: Sou­kromí podnikatelé v některých oborech jsou už téměř bez zakázek, zavírají své podniky a neplatí daní, ač­koliv se v celé zemi usilovně pracuje, dělníci v těchto oborech už skoro nemohou najiti práci za normální mzdu a jsou odkázáni čím dále tím více na podpory a pracovní tábory, jichž odměna sice dostačí pro ně samotné, ale nikoliv pro jejich rodiny, a konečně ne­bylo dosaženo ani toho, aby bylo uvedeno do oběhu více peněz, neboť rakouští soukromí kapitalisté se nedali pohnout k zvýšenému podnikání ani výhod­nými podmínkami pracovních táborů. To má dvojí politický důvod: Jednak velká část z nich byla do nedávná organisována ve straně Hitlerově resp. ve straně velkoněmecké a tudíž s nynějším režimem ne­souhlasí, jednak (a to je hlavní příčina) nepodařilo se Vlastenecké frontě vzbudit u nich patřičnou dů­věru ve stabilitu poměrů, jež jest předpokladem jaké­koliv podnikatelské kalkulace. Tento poslední důvod je ovšem pochopitelný, uváží-li se, že Rakousko od toho dne, kdy se vzdalo spolupráce s demokratickými vrstvami, přestalo být samo pánem svého osudu, ne­boť nejen jeho samostatnost, ale i jeho vnitřní poli­tická konstelace stala se naprosto závislou na nestá­lém finančním i politickém protektorátu velmocí. Vlastenecká fronta, přes to, že vládne už déle než rok, nebyla tudíž dosud s to předložit občanstvu vlastní hospodářský program a výsledek její celoroční práce jest jen velmi asociální reforma sociálního pojištění a odstranění habsburských zákonů. Z toho ovšem ani jedno ani druhé ke konsolidaci rakouských poměrů nepřispělo.

O nadějích habsburských legitimistů.

Z bezradnosti Vlastenecké fronty, jež se chtěla vy­kázat před ukončením politického roku aspoň něja­kým výsledkem, jakož i ze vzájemné úzkostlivé žár­livosti dvou jejích vedoucích složek těžila jedině slož­ka třetí (nejslabší z nich), totiž legitimismus, jemuž se docela bez zásluh a bez vlastního přičinění dostalo zrušením habsburských zákonů první legální podpory od konce světové války. To vyvolalo ovšem meziná­rodní rozruch, neboť se to sběhlo zcela nečekaně. Zvenčí to vypadalo skoro, jako kdyby se Vlastenecká fronta chtěla praktickým pokusem přesvědčit o tom, co by tomu řekly velmoci, kdyby se Rakousko začalo zas trochu samostatněji pohybovat. Uvnitř je však jasně vidět, že vlastně k ničemu neočekávanému ne- došlo a celá věc že jest zcela přirozeným důsledkem nkooaké? -.-uiirspoiitického vývoje za poslední rok. Zatím co vídeňské listy, čtené v cizině, píší o habs­burské otázce celkem zdrženlivě, uveřejňují velmi

rozšířené provinciální časopisy, jichž vychází v Ra­kousku velmi mnoho, podivné články. Přeložíme na příklad část typického úvodníku, který vyšel před nedávném v innsbruckém listě „Tiroler Anzeiger“ a který nepsal nějaký málo významný venkovský žur­nalista, nýbrž tyrolský poslanec Dr. Aemilian Schoep- f er: -

,,Konečně jsme smazali se svého štítu ošklivou skvrnu a odstranili jsme zákony, jež hyly nejen výrazem příkré nespravedlnosti, ale též nejčemějšího nevděku. Z nich se mohlo zdáti, že nikdo tak neublížil naší vlasti jako vznešená habsburská dynastie, zatím co nikdo na světě nepřinesl svému národu tolik štěstí a požehnání, jako nám tento panovnický rod. Bez něho byla by dnes celá střední Evropa tureckou provincií a v německých zemích by katolicism byl navždy ustoupil protestantismu.

Ale nejde jen o to, aby Habsburkům byl vrácen jejich majetek. Tím, že mocnosti odvolily nám vydání těchto zá­konů, daly jasně najevo, že souhlasí s návratem Habsburků na rakouský trůn. Jakmile Otto Habsburk vstoupí na ra­kouskou půdu, bude konec se „slavnou“ rakouskou repu­blikou. A Malá dohoda? Nedbáme sice jejích hrozeb, ale chápeme dobře její obavy a nedivíme se jim, neboť Habs­burci zajisté neustanou, dokud neobnoví v plné síle starou monarchii se všemi jejími národy a státy. A kde potom bude „vítězné“ Československo, o Rumunsku a Jugoslávii ani nemluvě?“

Takových článků, přednášek, letáků atp. vychází v Rakousku celá spousta. Za poslední rok byl Otto Habsburg jmenován čestným občanem v 766 obcích a čestným předsedou ve 188 spolcích. V každém ra­kouském městečku je dosud socha nejméně jednoho habsburského mocnáře, řada význačných a slavných míst nese dosud název císařů Františka Josefa a Karla, z mnohých poloveřejných budov na rakouském venkově nezmizel ještě ani po 17 letech habsburský znak ani označení „císařsko-královský“. Nynější ra­kouské poměry ostatně znamenitě vystihl nedávný rakouský místokancléř a zástupce Dollfussův Frant. Winkler v knize „Diktatur in Osterreich“, v níž do­kazuje, že nynější rakouští vládcové na své cestě ke konservatismu a k reakci už vlastně se dostali zpět k starým habsburským poměrům a že pouze pojem „Gottesgnadentum“ nahradili modernějším — „auto- ritare Volksfuhrung“.

Když se hlasovalo v roce 1921 o oněch habsbur­ských zákonech, které nynější vláda nedávno zrušila, zdrželi se hlasování všichni nacionální poslanci a s nimi i část poslanců křesťansko-sociálních. Tyto od- štěpence tehdy vedl — nynější kancléř dr. Schusch- nigg. A když po odhlasování těch zákonů byla tehdy zahájena mezi občanstvem akce na sbírání pod­pisů na znamení protestu, byl opět tehdejší poslanec dr. Schuschnigg mezi iniciátory. Není ovšem pochyby, že rakouská republika byla vytvořena z vůle naprosté většiny národa, ale právě tato většina jest nyní od­souzena k hlubokému mlčení a skoro všechny složky té menšiny, která dnes vládne, nebyly proti habsbur­ské monarchii ani v letech popřevratových, kdy křiv­dy a slabosti poražené dynastie byly ještě v docela živé paměti.

Aby obraz byl úplný, nutno si uvědomiti, že dnes vůbec není v Rakousku politického směru, který by s dnešním státem quo souhlasil. Obě vládní strany směřují k cílům tak protichůdným, že jich nelze do­sáhnouti jinak, než tím, že jedna se zbaví druhé. A ti. kdož nejsou příslušníky těchto dvou stran, jsou ovšem ještě daleko nespokojenější, nebof jasně vidí, že budou tak dlouho zbaveni veškerého vlivu a všech veřejných

i:kud si je proti vlastní vládě nevybojují. Ně- -.7? pokládají v tomto státě nespokojenců myšlenku habsburskou za jediné východisko, ale mezi tichými rovateli legitimismu jsou zde též četní političtí hráči. kteří sice netouží po vítězství Habsburků, ale riystají se využiti krise, která by vzrůstem legiti­mismu nastala, k svým vlastním účelům: jen tak si lze vysvětlit, že v celé řadě rakouských obcí hlaso­vali pro habsburské čestné občanství i známí pří­

vrženci hitlerismu!

Přes všechny tyto okolnosti není naprosto důvodu k tomu, aby možnosti rakouského legitimismu byly přeceňovány. Nehledě k situaci mezinárodní, jež je habsburské restauraci stále stejně nepříznivá, nevy­**tvořil legitimismus** ani ve vnitřní rakouské politice ještě docela nic, co by bylo lze nazvati hnutím. Jeho organisace, Rakouský říšský svaz, sdružuje sice ve svých řadách všechny ty, kdož nemohou zapomenout zašlé slávy starého Rakouska (od šlechticů až po je­jich komorníky), ale počet tohoto kádru nejvěrněj­ších dosahuje sotva několika set. A mezi ostatním obyvatelstvem lze sice připomínkami na zašlou slávu risks: masy pra čestné členství či občanství někte­**rého Habsburka,** kdyby však došlo **k** vážnému poli­ti ekému hlasování, musil by nejdříve legitimismus místo ošumělých reminiscencí vystoupit s programem, nevyhýbajícím se současným aktuálním otázkám. K tomu dosud při žádné příležitosti nedošlo a na schůzích Rakouského říšského svazu, který jako člen Vlastenecké fronty se může volně scházet a volně agitovat, je jasně vidět, že je to (přes tuto všestran­nou volnost) pořád ještě organisace pensistů, vyslou­žilců a veteránů, která se dosud ani nepokusila o zí­skání půdy mezi mládeží a mezi širokými masami. Mládež a široké lidové vrstvy ovšem nelze získat hromadnými návštěvami pohřbů a pomníků, svěcením praporů, pořádáním pamětních mší nebo dobročin­ných večírků. Ale jinak se rakouští legitimisté zatím neuplatňují a i Schuschniggovy nedávné habsburské zákony byly uskutečněny zcela bez jejich přičinění. Z toho, jak k nim došlo, lze si udělat jasný obraz právě o tom, že ne otázka habsburská, ale docela jiné, vážnější nebezpečí ohrožuje rakouskou cestu ke kon­solidaci.

Jak se dostali novorakouští fašisté  
do ofensivy.

Rakouská křesfansko-sociální strana nevytvořila si po roce 1918 nový program, třebaže zřízením repu­bliky pozbyl celý její starorakouský program smyslu. Její republikánský cíl dal se prostě vyjádřit jedinou větou: zásadní boj proti socialismu. To stačilo až do roku 1927, kdy socialisté, ač tehdy měli 42 procenta všech hlasů, odešli právě proto z vlády, aby své od­půrce usvědčili z nepřipravenosti a nezpůsobilosti k vedení republikánského Rakouska. Tímto postupem socialistů utrpěla tehdy porážku právě ona frakce křesfansko-sociální strany, jež hlásala demokratickou spolupráci a k vládě se dostala skupina radikálů, jež si vytyčila jako směrnici prosté heslo: Zpět k starým časům a ke katolickému státu! Brzy se projevilo, že toto heslo je hlavně pro venkov přitažlivější než ra­kouští demokraté předpokládali. Také radikální sku­pina křesťanských sociálů projevila větší odolnost, než se čekalo a dala se tedy do provádění svého programu. Začlo to opětným zavedením starých uni­forem a odznaků a skončilo se zpětnou reformou ve­řejné správy. Na návrat až k otázce habsburské za­tím nikdo nemyslel. Tu však se mimo nadání objevil rival ve vzrůstající straně Starhembergové, jehož vlastenecká ochrana proti Dollfussovu heslu ..Zpět k starému katolickému státu!“ postavila nové heslo: „Vytvořme nový nacionální stát!“ Tím byla křesťan- sko-sociální strana, která si stále ještě nevytvořila aktivní novorakouský program, zahnána na velmi úzké pole a čím více sílila strana Starhembergova — s níž se konečně musili křesťanští sociálové o veške­rou moc rozdělit — tím obtížněji zjednávaly se kancléři Dollfussovi a po něm Schuschniggovi úspě­chy, které by nebyly zároveň (či dokonce především'1 úspěchy jejich rivalů. A tak tedy byli křesťanští sociálové na své „cestě zpátky“ zatlačeni až k otáz­kám habsburským, které sice jejich pravému křídlu naprosto nejsou proti mysli, o nichž však sami dobře vědí, že ani neznamenají krok k positivnímu progra­mu na rozřešení dnešní rakouské krise, ani nenále­žejí k věcem, jež by široké vrstvy přijímaly s radostí a s nadějemi.

Daleko lépe se zatím vede Starhembergovi, pro něhož nemohlo být vydatnějšího posílení nežli jest co nejužší spojenectví s Itálií. Třebaže ještě do ne­dávná zdůrazňoval velkoněmecký program (sám po­chází z říšského Annabergu), změnil za krátký čas svůj program tak důkladně, že jest dnes neroze­znatelný od italského fašismu. Stálé rubriky v jeho ústředním orgánu Der Heimatschůtzer mají tyto nad­pisy: Mit dem Fascismus durch dieWelt, Der universale Fascismus wird den Frieden sichern, Es lebe der Fascis­mus! atd. Je tu též rubrika nazvaná „Stimmungs- mache fůr die Demokratie“, v níž se ostře pranýřují všichni ti, kdož se kdekoliv v rakouském tisku opo­váží zmínit se ještě o rakouské demokracii. Čteme tu ve Starhembergové úvodníku mimo jiné:

„Nikdo se nesmí opovážit zostouzet památku hrdinného

Dollfusse tvrzením, že měl k demokracii kladný poměr.

Nikdo neviděl lépe než on příšerné rány, které demokracie zasadila našemu mladému státu. My budeme míti vždy dohře na paměti, že mír nelze opříti o smlouvy a protokoly, ale o solidnější půdu!“

Tento nový „Fuhrer“ má po celém Rakousku roz­seté agitační kanceláře, dobře zorganisované dobro­volníky, svůj zelený znak i zvučný pozdrav Heil Starhemberg! Pro těžkopádné křesfansko-sociální měšťany a sedláky je zápas s tímto bojovným hnu­tím velmi nesnadný a jejich nedotknutelnou oporou jsou už jen katolické kostely s rozsáhlými nástěn­nými novinami, v nichž bez kontroly mohou zbožnému voličstvu říci své vzkazy. Všude jinde projevuje se v akcích Vlastenecké fronty především fašismus Starhembergův.

Stačí jen stručný pohled do výkladních skříní ra­kouských předních knihkupectví. Nespatříte v nich ani jediné z těch knih, které byly zakázány v Ně­mecku, třebaže skoro žádná z nich nebyla také v Ra­kousku výslovně zapovězena. Máte dojem, jako by tu nyní spisovali jen kněží a šlechtici. Témata: Fran­tišek Josef jako státník, Škola Ignáce z Loyoly, Met- ternich, Vzpomínky a zážitky starého rakouského důstojníka, Život Tomáše Aquinského, Otto Habs- burg — evropský problém atd. Kolem je rozestavěna řada románů z konce minulého století. Lze si snadno představit, jak v tomto státě vypadají školské osnovy.

Závěr o politických perspektivách.

Obraz rakouské politiky je tedy velmi truchlivý: na jedné straně bojovný novorakouský fašismus, je­muž zbývající pokrokovější živly v křesťansko-sociální straně musily ustoupit, nechtěly-li, aby jejich strana byla vytlačena z Vlastenecké fronty — a na druhé straně neumdlévající podzemní propaganda hitle­rismu. Legitimismus, ač se jeho rozvoji z vládní strany nekladou překážky, je zatím odkázán jediné na posice, které se mu u vládních stran poštěstí vy­prosit. Hospodářský stav rakouský je při tom stále bez perspektiv a chystaná podunajská konference je postavena za současného rozháraného stavu ra­kouské vnitřní politiky před neřešitelný úkol, neboť sami Rakušané nemají vůle udržet dnešní status quo, v jehož konsolidovatelnost nevěří. „Co s tímhle snědeným krámem?“ obracejí se k světu. A odpoví­dají : buď anšlus nebo fašismus nebo habsburská restaurace.

•

Když jsme projížděli letos Švýcarskem, opětovně jsme si uvědomovali, že tato země jest co do úrod­nosti ještě mnohem chudší než Rakousko a co do přírodních krás jen o málo krásnější — a přece si dovedla zabezpečit velmi slušné živobytí mezi evrop­skými státy. Po celé hodiny projížděli jsme švýcar­skými kraji ve výších, na nichž u nás ještě dávno je zorán a obdělán každý kousek půdy, ale tu jsme spatřili pouze široké lučiny: hle, lidé dali před prů­měrně výnosným zemědělstvím přednost chovu do­bytka, sýrařství, drobnému cizineckému průmyslu a speciálním řemeslům (jako je hodinářství, hračkář­ství a pod.). Viděli jsme však také, že přes zavřené říšskoněmecké hranice bylo laciné \_ Rakousko letos daleko lépe navštíveno než drahé Švýcarsko. A tu tedy naprosto nemůžeme sdíleti skličující katastro­fální teorii o rakouském snědeném krámu. Ovšem předpokladem toho, že Švýcarsko se stalo tak vy­hledávaným střediskem světové turistiky, že se mohlo skoro plně zařídit jen pro ni, byla neochvějná poli­tická konsolidovanost, jež přetrvala války i krise. Tohoto předpokladu Rakousko nemůže dosíci ani an­šlusem ani fašismem a naprosto ne habsburskou^ re­staurací, ale jediné návratem k systému, v němž všichni příslušníci budou spolupracovati a ne jako za nynějšího stavu, vzájemně si podrývati půdu. Rakouský režim však místo toho, aby účelně využil '. šech přírodních bohatství a vybudoval druhý alpský stát. nečinně vyčkává, až nové vnitřní převraty či vnější zásahy ještě více zkomplikují rakouské poměry a opět na dlouhou dobu odvrátí od země cizinecký ruch. Jen kdyby se podařilo vrátiti rakouským lidem politické a hospodářské perspektivy, mohlo by se hledět; chystané dunajské konferenci s nadějemi vstříc. Nelže však míti za to, že by velmoci schválily a podepřely kterýkoliv ze tří rakouských receptů, neboť nezpůsobilost všech tří pro hospodářské obro­zení Rakouska a zlepšení poměrů ve střední Evropě jest zřejmá na prvý pohled. 0 WeisZ.

poznámky

Solnohradský festival a naše péče  
o cizinecký ruch

Zprávy o úspěších cizineckého ruchu v Rakousku, Belgii a jinde a na druhé straně ostuda s odřeknutým hudebním festivalem u nás nutí nás přemýšleti znovu kriticky o tom, proě se u nás cizineckému ruchu nedaří. Není nic plátno svá­děti to na konkurenci, která má snad k disposici větší finanční prostředky na propagaci. Byla by to spíše výmluva nežli do­znáni naší méněcennosti na tomto poli. Snad neuškodí, uvedu-li namátkou několik zkušeností, získaných za řadu let a z osob­ního styku s cizinci různých národností i společenských tříd. Doufám, že čtenáři „Přítomnosti“, kterým věc leží na srdci, přispějí k debatě o věci, protože každý z nás může ve svém okruhu přispět k nápravě chyb a nedostatků.

Vady a obtíže rozvoje cizineckého ruchu u nás vidím jednak v nedostatečné organisací, jednak v určité provinciálnosti ši­rokých vrstev, které s cizinci přicházejí do styku. U nás se o cizinecký ruch stará celá řada ministerstev, různých ústřed­ních i místních organisací a institucí veřejných i soukromých. Ale není tu jednotného dlouhodobého plánu, který by provedl účelnou dělbu práce, zamezil duplikaci, zajistil hospodářské využití hmotných prostředků, celkem velmi skromných, které jsou k disposici. Takovéto soustředění nelze ovšem provésti vrchnostenským zásahem shora, který budí, ať právem či ne, obavy z byrokratisace. Nutno, aby státní orgány se přičinily o harmonisaci všech složek cizineckého ruchu tak, aby se ne­brzdila iniciativa, ale aby se docílilo spolupráce a programo- vosti.

Zmínil jsem se na začátku o Belgii a Rakousku. Na světové výstavě v Bruselu byl v hlavním paláci Stánek mezinárodni turistiky. Byli tam zástupci cizineckých svazů z Itálie, Švýcar, Švédská, Maďarska, Rakouska, Jugoslávie atd., ale o ČSR ani zmínka, ani leták, jen pod jedním pultem jsem náhodou objevil plakát Karlova mostu, po němž se promenují Vlčňovští šuhaji ve stylu kalendářových barvotisků. Zato Maďaři vás zasypali roztomilými publikacemi, vychvalujícími šikovně krásy Uher — ač tyto by sotva mohly soupeřiti se vším, co může cizinci poskytnout CSR. Když jsem se loni ptal na in­formace o ČSR v hlavní turistické kanceláři ve Stockholmu, našli mi po dlouhém hledání čtyřstránkový leták „Besuchet Prag“ a na další dotaz mi sdělili, že v celé Praze možno dopo- ručiti jediný hotel (který, nepovím, ale bydlet bych v něm nechtěl). Podobně v Kodani na hlavním nádraží v oficielní kanceláři cestovní měli stohy překrásných knížek o Německu, Rusku, Rakousku, ale o CSR pranic, zato za výkladní skříni český plakát „Navštivte Dánsko“.

Jak to vypadá, když cizinec i přes tuto naprosto nedosta­tečnou propagandu skutečně k nám přijede? Vystoupí, dejme tomu, na Wilsonově nádraží. Nezná slova česky a nelze to od něho žádat, vždyť čeština není světová řeč. Ostatně, i kdyby byl tak pilný a naučil se pár slov česky, jen by přišel do kon­fliktu s předpisy. Věděl by, co je „východ“ a jistě by chtěl do dveří, kde stojí „Žádný východ“. A což teprv, když je konfrontován s nápisem „Cestující připravte si jízdenky“ a pod. Zaražen nad touto 100% českostí, kterou sotva ocení jako projev vlastenectví, dostane se konečně ven a hledá taxi. Vsedne ovšem do prvého, které čeká u vchodu. Bývá to sice starý typ, ale jede to. Ovšem za 4 Kč. Buď sl řekne, že jsou taxíky v Praze příliš drahé a podruhé žádným nejede, nebo si všimne, že 99% vozů má sazbu 2 Kč a pak si logicky řekne, že je nesolidní dovolovat, aby těch pár 4korunových bylo na­straženo na nezkušené cizince — a má pravdu. Přijede-li však na Masarykovo nádraží, má na vybranou mezi předpotopní drožkou a přenášením kufru přes ulici, kde stojí taxíky. Pra­žan ví, že tyr drožky jsou tam na vymření, z útlocitu — ale k malé radosti metařů. Ale cizinec? Podiví se, zrovna jako když na hlavních třídách najde krámky s pouťovým zbožím, křiklavé vyvolavače a plno žebráků. Řekne si patrně: tahle Praha ještě dávno není velkoměsto, a nebyl-li náhodou v Ma­sarykových domech v Krči, pomy’sli si také něco o stavu pražské sociální a chudinské péče. Hotely? Udělal se veliký pokrok, ale co je to plátno, když mi tento týden dáma z nej­lepší bruselské společnosti, která bydlela v jednom z nejdraž- ších pražských hotelů, rozhořčeně ukazovala ruku, poštípanou od hmyzu.

Ale dejme tomu, že cizinec šťastně přijel a dobře bydlí. Chtěl bv néco vidět. Čedok má výborné průvodce pro své auto- kary. informované a vtipné. Jede tedy po Praze za 35 Kč a pak *je* hotov. Těch, kteří se dozví o Moderní galerii, o obra­zárně. Městské knihovně atd., jest poměrně malé procento. A když tam přijdou, nenajdou průvodce ve francouzské neb anglické řeěi, ani dost reprodukcí. Kolik cizinců shánělo na př. marně reprodukci Štursova raněného!

V Praze zůstane cizinec 2—3 dny — mysli, že všechno viděl, protože mu obyčejně ani Pražáci nedovedou víc nic po­radit. A večer v létě? O české hudbě ani potuchy, divadlo zavřeno, nejvýš možno jiti na operetu nebo do kina.

Nelze nesrovnávat s upřímnou závistí zrovna na př. s le­tošním Salzburgem. Hotely do posledního místa 14 dní pře­dem obsazeny. Restaurace nabity. Na slavnostní hry v impro- visovaném divadle s umělci, sezvanými odjinud a z ciziny, vyprodáno dávno předem, ač sedadla stála až 61 šil. (270 Kě) kus! A což ty krámy nabité kupujícími. Kde kdo si kupuje praktické „dirndl“ za pár šilingů, režné kabáty, koženky, horské boty, různé drobné a snadno skladné památkové věci, šperky atd. Rozmach turistického ruchu v Rakousku dnes snižuje nezaměstnanost, zvyšuje vklady u spořitelen a je — jak s průhlednou narážkou připomíná provolání energického šéfa turistického ústředí dr. Štrafelly — nejúčinnější obra­nou proti Anschlussu. A tak po rakouských silnicích hučí řady aut z Holandska, Anglie, Francie, Itálie, Belgie a ovšem i z ČSR. — Zato u nás je cizinec s autem, neřku-11 s vlastním šoférem, bílou vranou. Ne, neumíme to. Chválíme se, přehá­níme. Ale častěji nedovedeme zainteresovat cizince, a přije- de-li. hledíme hlavně na něm co nejvíce vydělat. Jak je to krátkozraké!

Také bude třeba postarati se o „hospodářské využití cizi­neckého ruchu“, které ukládá zákon Exportnímu stavu. — Není žádné umění, aby cizinec, kterému se platí výlohy, který je hoštěn atd., byl nadšen zemí. Příští rok se zas nadchne třebas Maďarskem. Ale způsobit, aby tu byli spokojeni i ti, kdo si vše sami platí a aby tu ještě nakoupili a navázali ob- rKodní spojení, to už není tak lehké, zato tím důležitější pro ■hmM **tataari** cizineckého ruchu. Naši lidé jezdí stále více **■■ tastafc. Zkaste** to jim namítat, že je vlastenečtější sedět **rap, jeti třebas** na Tatry: „Až budu za stejné peníze ai oósioažen doma jako jsem v cizině, uspořím si cestu a

rád zůstanu doma.“ A musíte jim dát za pravdu.

A tak je opravdu na čase neurážet se nad německým do­tazem z Anglie, ale starat se o řádnou, soustředěnou propagaci a solidní decentralisovanou péči o cizince a uvidíte, že si zvyk­nou jezdit do ČSR a že budou nadšeni. *Dr. Jar. Kose*

Parlament před rozpočtem

Zmocňovací zákon dává vládě možnost vyříditi řadu otázek, **kluč >Bak** by mohl projednávati a vyřizovat! jen parlament. **Byla dfelEBse o** tom. zda tento zákon odporuje demokracii: sou- **časně však** slyšíme, že demokracie musí býti pružná, že nesmí **■stnoati ■> ui čitých** formách, že se musí ve svých orgánech **a taadtaetck tytí jeti.** Náš zmocňovací zákon neodporuje demo- **kntf; zmseáaje vttta, která** ve skutečnosti není ničím jiným, **■ež výborem postaaeeké** saémovny. Jest jisto, že zmocňovací **áJtaaa množnoje určitá** opatření provésti rychleji, než kdyby **ae • meh nSa vysloviti** poslanecká sněmovna. Ti, kteří se ne- **■mM Jm tak snářiti** se zmocňovacím zákonem, měli na mysli **Uovm to, že peofamechá** sněmovna resignuje na největší část

**Zoaoraorarí zákon** jistě nezvýšil autoritu zákonodárných **■bor\*, i když zvýšil** pohodlí jejich členů. Mají ušetřeno hodně price, bodně schůzí, a mohou se leckdy tvářit: my nic, to vláda. Jde nvní právě o to, aby zákonodárné sbory, které velkou část své pravomoci a svých práv přenesly na vládu, dovedly uhájiti svoji autoritu. Velkou možnost mají právě před sebou: rozpo­čet. Parlamentní úsporná a kontrolní komise tu udělala slušný kus práce, i když její leckterý čin byl tvrdý a i když — velká řada jejích návrhů zůstala na papíře. Úsporná komise prosa­dila leckterý nepopulární škrt. Ale nejde jen o to: škrtat. Jde o to, aby rozpočet byl souměrný, aby odpovídal všem potřebám státu, aby postupoval od věcí nejdůležitějších k věcem méně potřebným. S rozpočtem pak souvisí reorganisace státní sprá­vy. To jest pole, na kterém nebylo dosud pracováno, i když podnětů, návrhů a dobrých úmlyslů je tu celá řada. Parlament kus svých práv postoupil vládě. Je nyní na něm, aby ukázal, že tak neudělal z pohodlí a že dovede pracovati a že dovede uplatniti práva, která mu patří.

Komunisté a fašismus

Na sjezdu Komunistické Internacionály prohlásil Cachin: „Nic nás nemůže doňutiti odbočit i o vlas od našich dió. Ale k odvrácení fašismu a války jsme připraveni spcjiti se : s čertem.“ Sjezd Komunistické Internacionály posta vil do po­předí otázku fašismu, jak je patrno i z referátu Dimitrova: „Útok fašismu a úkoly Komunistické Internacionály v boj, za jednotu dělnické třídy proti fašismu.“ Projevuje se to i v slovech mluvčího za Komunistickou stranu Československa. R. Slánského:

„Prohlašujeme, že jsme ochotni podporovati socialisty, nehledě na jejich účast ve vládě, když opravdu budou bojo­vat! proti fašismu, za demokratická práva, za převaleni břemen krise na kapitalisty. Komunistické straně neni lho­stejno, dostanou-li se v Československu k moci představitelé otevřené fašistické diktatury, nebo bude-li trvat měšfácká demokracie, při níž proletariát si zachová určitá demokra­tická práva k vedení třídního boje proti buržoasii. Komu­nisté jsou proto ochotni bojovati za potlačování fašistických sil, za udržení a rozšíření demokratických práv a svobod. Komunistům není lhostejno, dostanou-li se k moci zažraní nepřátelé Sovětského svazn — Kramář, Hlinka, Henlein a jiní zástupci hitlerovské orientace — kteří nejen zotročí fašistickým způsobem pracující lid, nýbrž také ohrozí sa­mostatnost československého národa.“

Ti, kteří bojují za demokracii proti fašismu, mohli by míti radost ze slov Cachinových, že komunisté k odvrácení fašismu jsou ochotni spojití se 1 s čertem. Není totiž od nich žádáno, aby se spojovali s čertem, stačilo by, kdyby nerušili práci demokratických sil a kdyby nerušili práci druhých socialistic­kých stran. Ale Cachin, prohlašující ochotu spojití se i s čer­tem, prohlašuje také, že nic nedonutí komunisty odbočit i o vlas od jejich cílů. — Komunistický řečník z Československa učinil velký pokrok tím, že dospěl k poznání, že i ta t. zv. měšfácká demokracie má i pro komunisty velkou cenu, a že ani komunistům není lhostejno, zachová-li si proletariát určitá demokratická práva. Trvalo velmi dlouho, než komunisté přišli na tuto samozřejmost. Přišli by na ni o hodně dříve, kdyby trochu znali vývoj dělnického a socialistického hnutí. V jeho počátcích mnozí pochybovali o tom, má-li t. zv. mě­šfácká demokracie pro socialisty cenu a nebylo-li by lepší dostat se nějak k cíli, aniž by bylo potřebí přejít! mezidobím té t. zv. měšťácké demokracie. V tomto sporu o taktiku děl­nického hnutí zvítězilí ti, kteří hájili názor, který často shrnuje se ve slova: demokracie jest platnou formou třídních zápasů dělnického hnutí, a proto dělnické hnutí musí míti kladný poměr k demokracii, musí ji hájiti, musi ji rozšiřo­vati, i když okamžitě nedává dělnictvu vše, oě usiluje.

Ochota komunistů hájiti demokracii má dvěpodstatné chyby. První je ta, že přichází hodně pozdě. Cachin, který jest ochotný na ochranu demokracie spojití se i s čertem, přichází pozdě, neboť jest řada států, kde t. zv. měšfácká demokracie jest již dokonale odstraněna. A s t. zv. měšfáckou demokracií byla dokonale potlačena i komustická strana, což jest jeden z důvodů, pro který dnes komunisté poznávají, že i pro ně t. zv. měšfácká demokracie má určitou cenu. Druhou chybou této ochoty komunistů hájiti demokracii jest, že n e n í bezvýhradná. Mluví-li se o boji o demokracii, znamená to, že jde o její bytí či nebytí. Třetí možnost není. Jde-li skutečně o bytí či nebytí demokracie, není možno přfcházeti s podmínkami, za kterých ten ěi onen jest ochoten hájiti demokracii. Komunisté velmi často mim! o socialistických stranách jako o soclálfašistech. To znamená, že komu­nisté považují socialistické strany jen za jakousi odrůdu fa­šismu, mírnější snad, ale proto také nebezpečnější. Považují-li komunisté socialistické strany za jakousi odrůdu fašismu, jest těžko si představiti, že by dobře spolupracovali se socialisty proti skutečnému fašismu. Komunisté nadělají mnoho hřmotu s t. zv. jednotnou frontou. Došlo-li by ke skutečnému ohrožení demokracie u nás, pak došlo by také k tomu, že komunističtí dělníci by šli ruku v ruce s druhými dělníky a nechali by karlínské vůdce diskutovati o tom, je-U situace objektivně zralá a odpovídá-li tato jednotná fronta všem před­pisům, které jsou vydány z ústředního sekretariátu strany.

Komunisté u nás přeceňují svůj přínos do fronty těch, kteří jsou ochotni hájiti demokracii. I kdyby komunistická strana upustila od všech výhrad, na které váže svoji ochotu k obraně demokracie, neměl by socialistický tábor většinu.

R-minis té nedovedli ani svoje vlastní lidi učiniti imunními proti henleinovské agitaci. Desetitisíce německých komunistic­kých voličů přeběhly 19. května k Henleinovi.

Komunistická strana svojí kritikou socialistických stran i svým negativismem vytváří indiferentismus, nezájem, skepsi v masách dělnických; to je jedna velká slabina celého socia­listického hnutí. Není potřebí, aby komunisté v boji za de­mokracii se spojovali s čertem. Stačí, když nebudou zrádcovat socialistické strany a když svoji činnost obrátí tam, kde jsou dělnici, kteří pro myšlenku socialismu nejsou získáni. Stačí, pomůže-li v dělnických řadách odstraniti aspoň trochu indl- íerentismu, který z velké části vyvolala. *V. Gutwirth.*

literatura a umění

*Alexander Matuška:*

Usmernenie v slovenskej literatúre

**Die Hoflichkeit ist keine Pflicht, und nicht hoflich sein, ist noch iange nicht grob sein. Hingegen zum Besten der mehrem freimiitig sein, ist Pflicht; sogar es mit Gefahr sein, dariiber fiir ungesittet und bosartig gehalten zu werden, ist Pflicht. G. E. Lessing.**

S

lováci nikdy netrpěli na čistotu pojmov; vždy si na pří­klad skvele plietli mravy dobrej rodiny s mravmi v litera­tuře, t. j. prenášali zásady posvátnosti rodinného krbu (ne- vyvesiavajte špinavé prádlo) na literátům. Kto nešiel spolu, kto sa odvážil nedržaf sa hesla: „Pochval’ ty mňa, zajtrá ja teba a keď lidi s námi, kto proti nám?“ — ten bol poklá­dány za t. zv. ránu na tele národa. Dnes, keď Slovensko čižmami z pohádky doháňa Európu, najma tú Európu, ktorá kocúrkovatí, vychodia páni, ohrození vo svojom kšefte a vo svojich infantilizmoch, znovu s týmto pokřikem. A tak po­čínanie, ktoré málo v minulých časiech nátěr zle pochopenej patriarchálnosti, má dnes charakter dobré uváženej reakcie.

Tido Gašpar razil heslo:

„D ajme sa do kop y.“

Iný malorol’nik, p. Prídavok (Peter), jehož pohostinskému vystupovaniu vo veciach umenia ďakujeme za niekol’ko hu­moristických chvil’ v týchto fažkých dobách, volal po slo- venskom Goebbelsovi, aby nebolo možné, že by vychodily také knihy, ako je Vámošova „Odlomená haluz“. A teraz v jůnovom čísle „Elánu“ sa Andrej Žarnov, ostatně tiež nie po prvé, pokúša robit’ nestranného a neobyčajne poučeného sudcu nášho literárneho života, ale len pokúša; lebo dosial’ sa mu podařilo dokázat len tol’ko, že možno písař dobré verše a pri tom. A pri tom? Nechte maličkých přijíti ke mně. Žarnov brnká na onej prastarej struně; ačkďvek je katolík, mohol by hovořit o koncentrácii sil, ako naši hrdí luteránski bratia v Nemecku; ako dobrý Slovák hovoří však radšej bačovsky, s Tidom Gašparom: dajte sa do kopy, slovenské spisovatelia, žité svorné, aby nám blaze byio na zemi. Lenže dajte sa do kopy neni ešte tiež dost slovenské: škoda, že niet člověka, ktorý by navrhol, aby sme i my Slováci překládali pojmy, ktoré spravily kariéru bez výrazových klišé, 1’udsky a srdečne, ako to zodpovedá niimu fcnkolickému charakteru. Ako je totiž možné a dobré možné pos edat miesto: v jednote je sila, radšej: v mláke je sila, tak by pri: dajme sa do kopy nemálo byt zabudnuté na írečibejšie kšo-kšo.

Čo píše p. Žarnov? Vraj: vychodia všelijaké nezodpoř- vědné útoky; denná tlač je nezodpovědná (ano­nymní hrdinovia v „Slováku“!) — umělcovo slovo však má byt zodpovědné (ako Nižňánského a Hrušovskéhotroj- muškatierske folianty); a aj řeči samých bratislavských bo- hov — slovenských spisovatePov sú nezodpovědné. A načo to všetko a prečo to všetko? „Při dobrej voli všetko sa dá riešif bez toho, že by vznikly nedorozu- meniaazby točné třenice. Len trochu dobrej vole a zodpovědnost i!“ Aká děsivá chudoba myšlienok, prosím! Zodpovědnost a dobrá vól’a a dobrá vóPa a zod­povědnost. Od tej doby, čo začali bačovat Tido Gašpar a p. Prídavok, objavil niekto v Štúrovi (nie nadarmo sme totiž národ Štúrov!, totiž národ, ktorý na všetko pride pozdě) vetu: „My stali sme si do služby ducha“; a tak sa i Žarnovov článok volá: „Za porozumenie v říši ducha“ — predtým celkom kl’udne mohol znief: Za porozumenie na salaši. Bejvávalo! Ale i tak sa zdá, že ide hlavně o porozu­menie v říši kaviarne Astorky; a že by t u sídlil duch, o tom nám neni nič známo, nevieme aspoň, kedy sa sem nasfa- hoval. A tu hovoříme toto následovně: či reprezentanti na­šej spisby v Bratislavě vyplazujú na seba jazyk zodpo­vědně alebo nie, to nám je 1’ahostajné; ale neni nám 1’ahostajným fakt, že tu niekto chce robit z požiadavok prostej 1’udskej slušnosti normy pre literárny život vóbec. Ak to pánstvo nevie, je načim oznámit mu to: „nepriatel’- stvo“ medzi spisovatel’mi móže mat aj iné formy než vypla- zovanie jazyka; možno chodit do jednej viechy, jazykem ani n e pláznuf a byt preca na rozdielnych planetách. V Bra­tislavě sú všetci na jednom voze, ideových rozporov medzi pánmi niet a tak sa za účelom dramatičnosti aspoň klebetí a vyplazuje jazyk. Samozřejmé že sa potom pokládá zodpo­vědnost za vrcholnú normu spočiatku len Pudského vztahu medzi Literátmi a potom i literatúry samej; literatúry, v kte- rej sa všetko zvrtne na hodnotě. Zodpovědnost je po­jem, ktorý- sa obvykle spojuje na pr. s funkciou poklad­nickou: pokladník je zodpovědný za každý halier. (Často s touto požiadavkou prichádzame zkrátka i v tejto sféře: po­sledně Pudácka bankovně aféra v Trnavě, alebo kde.) Žarnov má pravdu, keď píše na adresu novopečeného epi- gramatika Hlbinu, že sú „určité kritériá, cez hranice kto­rých vzdělanec neprechádz a“; sú však aj — nech dá p. Žarnov dobrý pozor — kritériá, ku ktorým vzdělanec hodný toho měna musí d ó j s f, ak chce byt pokládaný za vzdelanca a nie proste za člena spolku sv. Vojtěcha. S po- jmami ako sú dobrá vóPa, zodpovědnost a pod. nie sme, ak dovolíte, v říši ducha, ale v říši sv. Vojtěcha a tú aj bez vášho dovolenia pokládáme za ríšu starých babiek. Keby 1’udia mali viac zodpovědnosti a nekalili zo samých dobrých úmyslov vody — to by bolo zodpovědné počínanie; ale skloňovat zodpovědnost tam, kde ide o niečo s gruntu iného, to je — nezodpovědné.

Všetko sa u nás preca len nevybíja v babských a kavia- renských klebetách, ako v záchvate úprimnosti hovoří Žar­nov; niekto sa vybíja v „Eláne“. A je vážná obava, že sa tohoto příkladu budú držat aj iní, že si povedia: tlach je tlach, ale litera seripta manet. Viechy sú teraz mimo to otvorené len do 10-ej hodiny zvečera; spisovatelia, ktorí predtým v nich vybíjali svojho génia, sa teraz budú přeté­kat v rečiach o zodpovědnosti povolania spisovatelského. Budú drzo stotožňovaf osobné příjemné s hodnotou, ako sa v inej sféře stotožňuje evangelium s obchodom; budú vědomě prenášaf kritéria z oboru mravnosti do umenia. A prečo by nie? Zvláště keď je to len preto, aby sa na­plnily šlová, že zodpovědné je to, čo z o d p o v i e? Keď niekto s patosom vykládá, ako jeden pán u Čechova, že koně žerú ovos a seno a že sa Volha vlieva do Kaspického mora. sme to ochotní vždy strpět’; ale aby niekto prednášál svoje atavizmy a tvářil sa pri tom ešte, že sostupuje z hory Sinai, to pokládáme, my nebratislavskí, za trochu přesolené a nemáme v úmysle nechať si to, tak povediac, 1’úbiť.

•

Dobu pre vedecké myslenie nepokládá Žarnov u nás za zrelú; a súdiac podl’a jeho vlastného myslenia, nepokládá­me my ešte ani dobu pre myslenie vóbec za zrelú. Ako příklad nezodpovědnosti uvádza Žarnov člověka zo svojho tábora, bratra v Kristu, p. farára Hlbinu; tento poeta odpo- vedal na kritiku svojej rozfahovacej Harmoniky (kritikom bol náhodou evanjelik Brtáň) epigramom: „Máš oslie, ale pri tom dlhé uši — preto ti neznie moja Harmonika. —• Krpatej, nízkej luteránskej duši — po chuti nie sú verše katolík a“. Pre nezasvatených třeba pripomenúf, že sa p. poet pokúša v kritizovanej sbierke dělat do surealizmu tým, že nám predvádza defilírku anie- likov s holými onými; krpatá duša luteránská, nedaj bože vidět v tom pokrok nad poéziu bývalého senátora Koralí- ka-Ústianskeho — odtál onen epigram. V inej zemi — v předpoklade, že by tam mohol niekto spáchat’ takúto no- votomistickú úbohosf — by sa takýto člověk diskvalifikoval na celý život. Čo myslíte, ako ša zachoval Žarnov? Odba­vuje vec poznámkou o tom, že sú určité kritériá . .. Ach ovšem, sú! K našej nesmiernej poteche nemajú s nimi ani Žarnov ani HIbina nič společného; Hlbina sa cez ne suverénně převalil a Žarnov sa k nim vóbec nedostal. Dá sa v Hlbino- vom případe vóbec použif ešte slovo zodpovědnost’? Žarnov miesto toho, aby si odpl’ul — jedine zodpovědný postup v tejto věci — šalamúnsky rozsudzuje, že veď ono, ehm, i kritik Brtáň.. . Tomu hovořím přiznat’ sa k farbe, a ne- zapref druha vo viere ani za cenu zodpovědnosti.

•

„Rozličné protichodnosti“ sa teda dejú „v slovenskej říši ducha“, protichodnosti, nad ktorými člověku z nedostatku myšlienok „hlava stojí“. U kritikov je málo — čoho? Zod­povědnosti, vous savez. Ako příklad je uvedená i moja maličkost.

**„Tam ste mali defilé slov. spisovateFov v „Přítomnosti” v skreslenom, krivom obraze Matuškovom. Možno tento Matuška nikdy už viac ničoho nenapíše. Načo mu bude takáto sláva? Po­ukazuje to však zároveň i na duševní hodnotu zmieneného časo­pisu.”**

Vedl’a pokusu myslet sa teda p. Žarnov zkúša aj ako pro­rok: ako myslí a aká je takrečeno duševná hodnota jeho myslenia, je už dostatočne videť z predchádzajúceho; a skrzevá mojej ďalšej' činnosti trafil možno p. Žarnov vý­sledok nie však příčinu. Až p. Žarnov dočítá, uvidí, že mu nebude pozostávať nič iného, ako pichnúť do mňa až tak za rok. Spisovatelská plodnost nebývá vždy rovnomocná s h a 1 ó a či vlastně naopak; na mne samom podává Žarnov dókaz, že niekto móže byť po jeden jediný článok silné spo- mínaný i po roku; nebyť tak skromný, predpovedal by som si i ohl’adom tohoto článku podobný osud. A pokial’ ide o duševnú hodnotu Přítomnosti: mój názor je, že i keď sa v nej na pr. nevyskytují ferkoviny p. prof. Skyčáka, má ona preca svoju hodnotu; že je to hodnota duševná, to je jej plus i proti „Peru“ i proti „Kultúre“; preto majú i príslušnú hodnotu telesnú, třeba sa len informovat u abonentov, ktori tak dávajú na javo, nielen kam s Kultúrou, ale i s kul­túrou.

Portréty slovenských spisovateFov vyšly na týchto miestach právě před rokom; rok potřeboval p. Žarnov. aby o nich sdělil svoj názor světu (jeden za všetkých?!): v Astórii o nich hovořil asi hněď a vel’mi odvážné; verejne až po reku a vel’mi škulavo a z boku. Nech sa len p. Žarnov obrán otvorene na mňa (trebárs vo vianočnej lit. ankete ..Sk-, á- ka“), nech povie, prečo sa mu zdajú skreslené a křivé a porozprávame si o tom. Len prosím, aby sa to nespravilo zodpovědně, lebo na nás pojde spánok.

Ovšemže skreslené a křivé, ako inak! Každý přijme skór svoju zlodejskú podobizňu, t. j. idealizovaná podobizňu, než podobizňu skreslenú, t. j. typizujúcu. Na příklad Ž ar no- v o v portrét u B o r a vyzerá takto:

**V prvej sbierke Žamovovej nachádzame „črty vnútornej básni- kovej podoby, charakter jeho básnického slova a tvaru.’ (Poézia povojnového Slovenska, str. 223.) Srv. J. V. Sedlák: Básník země a rodu, Rozhledy po literatuře a umění, roč. I.: „Z tohoto protikladu pochopíme nejlépe kus podstaty osobnosti bás­nické i charakter jeho básnického slova a básnického tvaru” (č. 5). — Bor: „Je to bolestné odbojný a zúfalý rebelant s bezručovským postojom barda, zvelebovateFa zeme, Fudu a kolektiva” (223). Sedlák: „Dokonale bezručovský je postoj barda, pěvce lidu, země, kolektiva, i ten zoufalý postoj pěvce a rebela, postoj bolestné od- bojnosti je bezručovský” (č. 7). — Bor: Žarnov sa chce slovom zmocnif skutočnosti. Ostražité vyhýba barokovým okFukám (vyhýbat okFukel), rafinovanej složitosti a dává předností stručnosti, prostotě, srdečnosti a triezvosti” (225). Sedlák: Hned od první knížky *je* možno vidět, jak slovo chce se zmocnit skutečnosti, útočně, bez oklik, prostě a srdečně. Nežene se po strojivých obrazech, usiluje o střízlivost” (č. 7). —- Bor: „Chlapskú drsnost’ a něhu, prostotu a všednost’, pravdivost? osobného zážitku a patetickosť cítit v každej jeho básni” (226). Sedlák: „Protiklad něhy a drsnosti (č. 5); „polarita drsnosti a něhy” (č. 6). „Řeč Čárková teče jako jeho kraj..., je v ní kus chlapské drsnosti i ženské něhy, je ve své prostotě, všednosti prostoupena těžkou vroucnosti, má patos všedno­sti, kterým se vyznačují jeho základní zážitky” (č. 7). — Bor: „Nie- kedy zaraža... obmedzovanie spontánneho didaktickým, medita- tívnym a intelektuálnym... Miesto dramatického vzruchu a osudo­vosti popisný jednotvárný prúd bledých a nepósobivých dojmov” (226). Sedlák: Juhočešstvo třeba u Č. hladaf tam, „kde se víc spontánně a typicky projevuje, než kde didakticky medituje. Tvúrči spontánnost *je* jím (intelektom) přímo někdy brzděna, někdy i pře­vaha intelektu vítězí..., aniž přináší vzruch a dramatičnost... Tak je někdy patetický výčet osob..., tak se nemůžete někdy zbavit ani dojmu jednotvárnosti... Tento proud nemá hranic.. . Nedo­statek osudovosti” (č. 7). — Bor: „Nič sa mi viac neprotiví, ako to až nebezpečno pěstované glorifikovanie „vlivologie” dnešnou lit. kritikou ... Menšia literáma existencia sa orientuje podFa vaššej... Ťažko je však namietaf niečo proti konštatovaniu, že Bezručova poézia mala, atd\*. OslavovateF kolektiva, zeme a domova křižuje sa v ňom ako u Bezruča s odbojným a zúfalým revolucionárom; chlap- stvo drsné s dievčenskou něhou a láskou, přeplněnou výkrikmi a otázkami” (227—228). Sedlák: Nejsem nijak přítelem vlivů, jsou nejnebezpečnější věc, jež se pěstuje v lit. vědě, ale přesto,” atd, Spojení s Bezručem je pro Čarka zcela čestné ..., jde o básnickou orientaci na velkém zjevu básnickém... Nejde tu jen o patos vý­křiků a otázek (č. 7; revolucionář *a* dievč. něha srv. vyššie.'). — Bor: „Nemá onej ukázněnosti, výrazovej zrelosti, zemitosti a zž mystického(!) srastenia so zemou, s chalupami a Fudom, s dušoo kraja a rodu” (228). Sedlák: Proti Wolkrovi je Cartk ..méně ukázněný a méně zralý výrazově”. Dielo Čarkovo mcžno vyložit z „jeho až mystického srůstu s duší země, rodné chalupy, s duši kraje a rodu” (č. 7).**

•

Kto ho tam vie, prosím, či by nebolo o čom písať, keby člověk chcel čo len poukazovat’ na všelijaké zlodejstvá, na tachtle machtle všelijakých šógorov, nad ktorými chce p. Žarnov držať ochrannú ruku a s ktorými sa chce dať do kopy, aby bol jeden ovčinec a jeden pastier.. . Ovšem len v českých časopisech, lebo v slovenských bola ríša ducha už před Tidom Gašparom, Prídavkom Petrom a Andre jom Žar- novom tak prifarbená, že nesniesla 1’udí, ktori nekrátil: adekvátně chvostom a ktori sa, kritizujúc, stále neomlú-. alí i i kriozujú a nie frizírujú. Otráví člověka, mať stále pravdu; otráví polemizovat’ s trivialitami — člověk je nútený hovoriť právě také vulgárnosti ako jeho pán super: zbytočná práca, prosím. A přikládat’ dnes tak vel’ký význam literatúre, svo­jej alebo cudzej, je filisterstvo; je vel’mi v poriadku, že sa v Bratislavě písanie tak přeceňuje, zvláště to ich vlastně. Vzni­ká ú potom sice nedorozumenia všeliké, ale to je už nevý­hoda mlčania. Tento Bor na příklad si moje (odpusťte na- stokrát, že stále hovořím o sebe!) mlčanie vyložil tak, že je ..kampani“ proti němu koniec; a projavil dokonca ochotu odložif celú vec ad akta. Darmo vraj, ostatně: „mój s m e r im nikdy nebude po chuti.“ V „Indexe“ (1934, č. 8) som přehlásil vel’mi sebavedome, že aj ostatné dve knihy, ktoré spísal, sú plagiát a že by mohol byť stíhaný pre porušenie autorského práva. Myslíte, že som bol zkrotený, že reagoval? Nie. Ad akta, ad akta! Darmo, dakto už má taký směr, že si ho móžete podat’ najnedovolenejším spó- sobem a on nič; len nech to nepočulo mnoho 1’udí. Ad akta! To ti mi vám je ríša ducha! To je tá regenerácia ka­tolíkov, o ktorej z příležitosti prvého podvodu Borovho ho­vořil Illbina; a ten, uvedeným epigramom, medzitým sám re­generoval.

•

Spisovatelia nějakého národa, to je niečo celkom iného, ako — odpusťte za trivialitu! — footballová jedenásťka ná­roda. Čo je vo footballe přihrávkou a tedy mravné cenné, móže v literatúre byť mravným defektom. Chceme pochy­bovat o tom, že by sa podl’a receptu p. Žarnova dali do kopy té, v ktorých žije ešte aspoň kúsok toho, čo sa na­zývá protestantstvom; protestantizmus, chápaný nie nábožen­sky, ale v plnom dosahu jeho smyslu. Vždy bolo dobrou tradíciou protestantskou klásf otázky tam, kde iní znali len odpovede; bude sa třeba aj tu spýtaf: za č o sa máme dať do kopy a proti čamu. Lebo len takto možno překazit, aby sa táto zem nestala, a tento raz už definitivně, Kocúr- kovom.

Žarnov tiež nemusí hádzať flintu do pšenice; kopa, to je vari 60 a je nutné pochybovat, že sa nepodaří túto po- vedenú kopu sohnaf. Borin, Grebáč-Orlov, Koralík-Ustian- sky, Fidor, 30—40 postupistov (vedúci družstva Bor), Jožo Igaz-Biskupický; kritikovia z „Kultúry“ (“Očuješ [v Dilon- govej sbierke] šum kříčkov, žblnkot potóčka, zacítiš vóňu '.účnych kvetov.“ V. roč., 1. č.); k tomu autorov sbierky Životom“ - autorov diel: Hrdina v robotníckych šatách, Ži- •- ot mexického mučedníka, Dievčatá, pozor!, Kedy bude koniec světa? („Slovák“, 21. jan. 1933) — a bol by v tom ďas, aby sme neboli usměrnění. Vskutku? No, uvidíme.

*LudwigLewisohn:*

Z nové americké literatury

ii.

Sinclair Lewis a jeho Nobelova cena.

\ mer.cká naturalistická revolta proti našemu způsobu ná- **. y** --.5-^3 života, jež byla u Dreisera a Masterse objevitel- sk: - a ofožaiovatelskou, stává se ponenáhlu ironickou a sa- Aby život mohl býti stihán satirou, bylo ovšem současně třeba věrně ho popisovati. To, čemu se chceme posmívá::. -us: býti současně evokováno. Sinclair Lewis iiší se od Dreisera tím, čím se liší satira od soudního vy­šetřování. Z této rozdílné podstaty vychází i rozdílnost metody. Jak zoufale hloupá je dnešní americká kritika, je patrno z faktu, že těmto dvěma romantismům bývaly dávány tytéž přívlastky, že prý jsou oba „žurnalističtí, fotografičtí“. Stejným způsobem je tu charakterisován Dreiser se svým trpělivým studiem, s nímž proslídí a za­znamenává podstatu věcí, jako Sinclair Lewis se svým deformujícím a ostrým pohledem na lidi i na věci. Jsem si vědom toho, jak nesnadno je správně kriticky zhodnotiti dílo Sinclaira Lewise. Jeho první díla byla přijata se všeobecným potleskem. Všichni byli spokojeni, že vi­děli jednou to, co jim překáželo, co je zraňovalo a ener- vovalo, zobrazeno satiricky a s opovržením, leckde způso­bem ponurým a smutným. Obecenstvo se chovalo stejně jako kritika a našla se mohutná menšina, jež byla odhod­lána posmívati se současně se Sinclairem Lewisem nej­nápadnějším slabostem, prázdným gestům a nejhlomoz­nějším hloupostem amerického života. Tak se stal Lewis od samých počátků populárním. Snad žádný román od dob „Chaloupky strýčka Torna“ nezvířil do takové šířky a do takové hloubky americký národní život. Americké nářečí si bez váhání osvojilo pojmy „Main Street“ (Hlavní třída) a „Babbit t“. Je hloupostí, snaží-li se tento Lewisův úspěch někteří lidé, kteří si z kultury činí povolání, zapomínati. Všeobecné opovržení pro Lewise, které je dnes v módě, je věcí naprosto nekritickou.

Román „Arrowsm ith“, který napsal Lewis po „Babbittu“, je dílo o mnoho hlubší a bohatší, než jeho předchůdci. Pak přišel „Elmer Gantry“, jehož prove­dení bylo obhroublejší, na němž však bylo patrno, že tu Lewis aplikoval svou vlastní zkušenost na jiný pohled do amerického života. Bohužel následovalo dílo „Muž, kte­rý znal president a“, zábavná směs, avšak plná opakování, jako by Sinclair Lewis musel udržovati svůj hrnec ustavičně ve varu, třeba za cenu intelektuální a umělecké bezúhonnosti. Pak přišel „Doddsworth“, dílo hluboké a elegantní, jemuž chyběla živost a vzhled. V té chvíli dostal Lewis Nobelovu cenu. Amerika zasté­nala. Byla to vskutku věc, která mohla způsobiti zmatek.

Dnes už totiž minuly doby, kdy se Sidney Smith tázal: „Kdo vlastně čte americkou knihu?“ Dnes je třeba odpověděti: „Celá kontinentální Evropa snad s jedi­nou výjimkou Anglie.“ Evropané však zřídka čtou a kri- tisují americké romány jako umělecká díla, která stojí na stejné úrovni jako tvůrčí díla evropská. Jsou pro ně spíše dokumenty, které slouží evropskému duchu k tomu, aby posilnil svůj pocit svrchovanosti a nadřízenosti na zá­kladě vlastní americké kritiky. Účelem je buď ve smyslu Georgesa Duhamela dáti Evropě výstrahu anebo chrániti ji proti amerikanisaci, standardisaci a životní mechanisaci, v nichž vzdělaný Evropan vidí nebezpečí, přicházející přede­vším ze Spojených států. Cím je některé americké dílo méně polemické, tím menšího úspěchu se dočká v Evropě. Evropa prostě vidí v Americe mladého barbara: bylo by bláhovostí očekávati od něho dílo umělecky zralé a ne­tendenční. Všichni autoři dnešní Ameriky jsou v Evropě hodnoceni podle toho, čím prudčeji protiamerickými jsou jejich názory. V jejich dílech se nehledá vyšší literární hodnota, nýbrž hlavně strava pro předsudky evropského ducha. O Dreiserovi, jakožto umělci se na příklad v EvrOpě říká, že jeho naturalistická revoluce byla provedena v Ev­ropě již dávno před ním a že ho umělecky není třeba. Z tohoto evropského hlediska je ideální americkou knihou „Babbitt“ a není velké pochybnosti o tom, že právě toto dílo korunovala švédská akademie Nobelovou cenou. Americká tragedie umělecká.

Členové švédské akademie nemohli tušiti, že Amerika byla již naprosto unavena kritickým realismem a že z čiré reakce odmítala Sinclaire Lewise. Byla k němu nespra­vedlivou, nebot Amerika vstupuje do jiné fáze uměleckého vývoje, do období, jež charakterisuje žízeň po nových hodnotách, po kráse a po idealismu, po kráse idealismu a po dílech, která se neobmezují na to, že kritisují pře­chodný ráz americké civilisace v určitém okamžiku, nýbrž

zaměstnávají se thematy věčně lidskými. Proto pociťovala Amerika poctění autora „Babbittu“ Nobelovou cenou Ak: jakýsi anachronism. Tato skutečnost nám ukazuje zvláštní tragedii tvůrčího umělce amerického: nemá skoro možnosti, aby se vyvíjel, aby udeřil v sobě na skálu, z níž by vytryskly nové živé vody, zdánlivě zkamení v určité chvíli svého života. Dreiser se nemohl nikdy vyvíjeti dále, než se dostala jeho „Sestra Carrie“, Masters se nedostal přes svou „Spoon River“, Hergesheimer nad „Lindu Con- donovou“, Lewis nad „Arrowsmitha“. Všichni tito spiso­vatelé neobyčejně nadaní a silní se zastaví na prahu své zralosti a ještě dříve nežli zestárnou, stanou se živými anachronismy.

Americký umělec a spisovatel mohl by býti jedním z nejšťastnějších na této zemi: mluví k neobyčejně širo­kému množství čtenářů, které má podivuhodně pružného ducha. Má možnost vydělávati si hojně své živobytí pouhou literární činností bez jakýchkoliv kompromisů, což je svrchovanou výhodou, kterou by nemělo smyslu podce- ňovati. Prameny jeho inspirace jsou universální. Přesto se americký romanopisec uprostřed svého života zastavuje, je u konce, imituje sebe samotného. Čím by byl André Gide, kdyby vždy znovu a znovu byl opakoval svou „Pasto­rální symfonii“ a kdyby nebyl vytvořil „Penězokaze“ a nebyl se od nich vyvíjel až po „Školu žen“? Čím by byl Bernard Shaw, kdyby byl ustavičně opakoval „Dům vdov­ců“ a nestal se vášnivým historikem „Svaté Johanky“? Netřeba podotýkati, že tito Evropané jsou nadanější, než jejich američtí kolegové. Tisíce jiných evropských umělců daleko méně nadaných než Sinclair Lewis se vyvíjí, zápasí, jde vpřed, proměňují se a zrají. Nemohu nalézti vysvětlení pro tento tragický fakt tvůrčího života amerického, po­kládám však za dobré na něj upozorniti. Snad je možno tímto způsobem vysvětliti případ Sinclaira Lewise. Ve svém čtyřicátém roce vydal své mistrovské dílo „Ar­row s m i t h“. Touto metodou a tímto směrem nemohl přinésti již nic dokonalejšího, stejně jako v tomto slohu by byl Thomas Mann nemohl předstihnouti „Budden- broky“. Rozdíl však tkví v tom, že Thomas Mann se ne­snažil předstihnouti sebe samotného na stejném poli, zatím co Sinclair Lewis psal ustavičně ve stejném slohu „E 1 - mera Gantry ho“, „Mantrap“, „Dodds- worth a“. Je to smutné pro něho a tragické pro vývoj americké literatury. Z tohoto důvodu se dnes absurdním způsobem v Americe opovrhuje „Babbittem“ i „Arrow- smithem“, což by se bylo nestalo, kdyby tato díla byla zůstala pouhými etapami ve vývoji velkého tvůrčího umělce, kdyby byla zůstala skvělým preludiem daleko hlubších a zralejších universálních knih pozdějších.

Lewis Sinclair však není autorem, jenž by byl utkvěl na pouhém fotografickém realismu. Necháme-li stranou jeho Hlavní třídu“, a všimneme-li si „Elmera Gontryho“ a Muže, který znal presidenta“, a upřeme-li pozornost na ..Bahbitta“ nebo „Arrowsmitha“, přesvědčíme se, že není možno učiniti Lewisovi hloupější výtku, než vytýkati mu realistickou plochost. Nikdy neexistoval člověk George F 3 it : it: r Zenithu. Žádný člen Rotary Clubu ne- **praaol** nikdy podobnou přednášku, jako on. A přece je tO p j"€\***~~ZZ, óř.-~~** OY OY! 1210 lil v některém ze svých ne-

koaCralovalclaiýek sš pronésti kterýkoli Rotarián a přece je to dofanalě zvíčaěni rotaryanismu k našemu po­bavení a k radosti budoucích. Všechno to stejně jako čin­nost Cliffa Clawsona v románu „Arrowsmith“ nemá v sobě nic spřízněného realismu: jsou to díla vzešlá ze satirické imaginace vysoké úrovně. Všechno to je prav­divé, absolutně pravdivé, daleko pravdivější, než která­koliv všední realita, všechno to je umění a ve svém druhu veliké umění.

A to není všechno, Lewis patří do tragičtějšího období, než jeho nejslavnější předchůdci. A nepodařilo se mu jen ukázati nám viditelný obraz Zenithu se vším jeho hlomo­zem a všemi jeho pohyby, podařilo se mu ukázati nám i zoufalé ticho, duchovní stagnaci a onen zmatek. který je skryt pod povrchem. Babitt je symbolem svého města. Jeho život charakterisuje rychlost bez cCe. látka hen :;r- my, činorodost bez touhy. V závěru praví ke svému rt~. s radostí, která působí bolest: „Vlastně jsem v celém svém životě nikdy nedělal nic z toho, co bych byl chtěl dělat.“ To je obraz mechanické civilisace a soustavy mra­vů, s nimiž se vůle nemůže již ztotožniti. Tak leží strath nad životem. Babbitt se vší svou žoviálností je bytosti plnou strachu, bojí se svých společníků, svých přátel, své ženy, bojí se o svou práci, která mu dodává bla­hobyt bez bohatství, o svůj dům, který mu poskytuje pořádek bez přepychu, o své vnitřní náklonnosti, které ho chrání před smutkem a přece nezahřejí jeho duši. V .Ae­ro ws mi th u“ je tato civilisace líčena volněji a příjem­něji Je to dílo pružnější formy, nežli „Babbitt". Je to méně podobenství a více román, jenž obsahuje více rytmu a více opravdového životního ruchu.

Proti Lewisovi vznikla reakce z žízně po bohatším a plnějším než představuje bezúhonný život laboratorního vědce, který je svrchovaným ideálem Lewisovým. Přece však je třeba uznati, že Sinclair Lewis obohatil americkou literaturu o dvě veliká díla, o dva charakterní romány, které dosahují toho nejvyššího, co v tomto druhu bylo vytvořeno.

Eugene O’Neill, bojovník o formu.

Nejvýznamnější z amerických dramatických autorů, Eugene O’Neill, debutoval ve svých prvních aktovkách jako naturalista. Stejně tomu bylo i v jeho tragedii „Z a obzore m“, jejíž premiéra jednoho odpoledne roku 1920 představovala podivuhodný počátek jeho mimořádné ka­riéry. Přesně rok nato sehrála skupina Provincetown players jeho hru „Císař J o n e s“ v předměstském di­vadle, čímž z náznaku a symbolicky byl načrtnut portrét O’Neillův. Základním rysem tohoto portrétu je tvůrčí duch neobyčejně bohatý a pružný, což je vzácné zejména v Americe, kde i nejrobustnější talenty zvápenatí a po triumfu svého mládí se stále jen opakují. Něčím podob­ným se nedal O’Neill nikdy uspokojiti.

Hledal, ohmatával, modeloval formu svých her. Při tom však je pravda, že až do dneška nepřinesl jedinou hru, jež by v sobě byla zcela ukončena. Duchu užšímu, jenž by se dal oslniti vší tou plodností a tolika úspěchy, by však bylo dovoleno usaditi se v některém z těchto nedokonalých kadlubů. 0’Neille si to nikdy nedovolí, zápasí stále ještě, a jeho nejlepší vlastnost, která jej řadí mezi největší zjevy literární, je právě tento ustavičný tvůrčí zápas, a ne snad některé z jeho dosavadních děl.

Bohužel má přes všechen svůj obrovský talent v něčem nevýhodu. Nemá jasnosti a sladkosti, jež by se dala očeká­vati od tvora tak silného. Nemá schopnost dáti formě poslední dokonalost, s čímž se spojuje jakýsi podobný rys nedokončenosti i v jeho etice. Proto také čtenářovo uspo­kojení stejně jako uspokojení diváka v divadle není nikdy úplné ve chvíli, kdy některá hra 0’Neillova došla vyřešení. Můžeme ho tedy právem podezřívati, že ani tvůrčí uspoko- jenost dramatikova nebyla zcela úplnou: z této okolnosti můžeme vysvětliti většinu jeho prudkých změn nálady, metody a dramatické formy stejně jeho téměř horečnou tvořivost, v níž dosáhl již dvaceti her, které právě teď roz­množil ještě o trilogii „Smutek slušíElektř e“.

V čem tkví tato nedokonalost, ležící mezi takovým bo­hatstvím a takovou životností ? Z čeho pochází tento kalný dojem prázdna a ošklivosti, jež po sobě zanechávají hry 0’Neillovy? Snad nebudete souhlasiti s mou kritikou, a jistě se proti ní vzeprou jeho přímí žáci. Málokterá z jeho her mne při představení dovedla dojmouti i rozchvíti. Stu­doval jsem ve své pracovně celé jeho dílo s naprostou ne­stranností; a ještě s něčím více, než s nestrannosti, s do­brou vůlí, s podivem a s touhou, abych byl nakonec stejně mecfvěn, jako je člověk vzrušen závěrem největších dra- maťckých děl. Tohoto účinku však se nedosáhne u 0’Neilla nikdy prostým způsobem a nikdy ne zcela. Co tu chybí. Chybí tu něco, co je současně částí lásky a částí radosti.

* určitém velice hlubokém smyslu miluje tvůrčí umělec každou svou osobu. Možná, že předobrazy těchto osob v životě nenáviděl. Miluje však své osoby právě proto, že

to osoby jeho příběhu. Pohlcuje lidi, poněvadž má rsťirči chuť bez konce. V tomto smyslu je mu stejně dra­hým nerv oř, jehož vytvořil, jako tvor krásný nebo jako £fSHÍTlS,

Mám nezvratný dojem, že O’Neill nemiluje svých bliž­ním ani jako člověk a že nepociťuje ani jako tvůrčí umělec ke svým osobám nižádnou něžnost. Nemá onu velikou ma­teřskou lásku Dreiserovu ani onu ostrou a radostnou rozkoš Shawa ani trpkost zhrzené lásky String ber- g o v y, ani onen opovržlivý chlad a onu nenávistnou vášeň dramatika, jak jím je Wedekind. Srdce O’Neillovo zůstává chladným vůči svým výtvorům. Anebo nemá ale­spoň schopnosti vtěliti je tvůrčí láskou do svého vlastního ducha. Proto je v nesčetných jeho osobách i v jejích kon­fliktech něco tvrdého a něco suchopárného. Chce-li v tomto světě své obraznosti dosáhnouti mohutnosti, je v tom vždycky jakési násilí, chybí tomu vždycky opravdová vá­šeň. K těmto závěrům jsem došel už dávno, ke své vlastní nespokojenosti, když jsem pozdravil díla 0’Neillova tak jako všichni Američané, kterým leží na srdci budoucnost našeho dramatu. O’Neill jistě v nejvyšším slova smyslu splnil sliby svých prvních let. Stojí v čele všem americkým dramatikům. Přece však jsme nemohli změniti své kritické závěry, poněvadž v jeho posledních hrách zůstaly před­nosti i nedostatky naprosto stejné, ať už pracuje s mohut­ným a zmateným symbolem jako ve „Velikém bohu B r o w n o v i“, ať si pohrává s fantasií jako v „M i 1 i o- nech Marca Pol a“, ať vynakládá nesmírnou tvůrčí námahu na „Podivnou mezihru" anebo buduje chladné lešení svého „Dynam a“.

Je možno se podívati na tuto otázku i s jiné stránky.

* jeho hrách není přesvědčivé lásky, a není v nich, třebaže se to bude zdáti, ani veliké nenávisti. Osoby v nich mají chladnou fysickou přitažlivost anebo jsou plny ještě chlad­nější zloby, zejména zloby rodičů k dětem, a zloby mladých proti starým. Jsou to protesty lásky, které chybí něžnost, a nenávist, které chybí žár. V jeho dílech má láska podobu tvrdého egoismu a dokonce i láska rodičů k dětem je až na dvě či tři výjimky utlačující a závistná. Ponenáhlu, zejmé­na v „Podivné mezihře“, se oddal O’Neill tomuto druhu povrchní psychoanalysy, o níž se zdá, že ospravedl­ňuje tento způsob výkladu vášní, které hýbají lidstvem. Svět je pln sobectví, které nezná díků, je pln závisti a zloby. S něčím takovým se však žádný z velkých drama­tiků nespokojil, něco takového žádnému z nich nebylo do­statečným součtem lidského života. Žádný spisovatel ne­může býti velkým, nevidí-li i druhou tvář života anebo ne- hledá-li ji alespoň, ačkoliv je jí tragicky zbaven jako Swift nebo Strindberg.

Eugene O’Neill je velikým dramatikem, je však při svém relativním mládí velkým dramatikem uprostřed nepatrné skupiny neplodných a chladných, kteří vegetují na světě bez naděje a bez boha. Osoby her O’Neillových jsou po- nuré. Chybí jim srdce a opravdová vášeň. Ze všech svých her přinesl O’Neill opravdu pravdivý lidský výkřik, tvrdý i bezna iějný, jenom v „Anně Christi i“, plné fatalis­mu a mravní beznaděje.

Tento nedostatek lásky tvůrcovy i lásky ve vytvořeném ihe byl částečně zastřen šířkou 0’Neillova pohledu a jeho mtelektnilnlth sympatií. Pevně se zastával člověka primi­tivního. prostého, utlačeného. Ve hrách „První muž“ nebo **„Veliký** bůh Brown" a zejména ve „Chlu­paté opici“ ukázal se nelítostným proti všem těm, kteří jsou hloupě dbalí jen svého vlastního užitku, zaklá­dají si na své ctihodnosti a na svém vlastnictví.

O’Neill zůstal bez váhání a snad i bez velkého uvažování na straně tuláka a člověka mimo zákon. Jeho nejsoustředě­nější a nejméně vyumělkované a beze sporu i nejvášnivější drama „A 11 God’s Chillum God Wings" vyrvala z něho jeho sympatie pro černochy. A dále je hlasem, je­muž nelze odolati jeho hra „Hla s Yanků v“, symbolický hlas nenapravitelně utištěného. 0’Neille postavil na místo osobní vášně vášeň sociální a tímto způsobem sdílel se svou dobou i její sílu, jako sdílel se skupinou svých vrstev­níků jejich slabost.

Nebudu se dlouho zdržovati u jeho experimentů s for­mou dramatu, u jeho expresionistických exkursí v „Cis a- ř i J on eso v i“ a ve „Chlupaté opic i“, nebudu si všímati toho, jak užívá symbolických masek v této hře i ve „Velkém bohu Brownov i", nebudu si všímati jeho pokusů vyslovovati i zamlčované myšlenky, jak je tomu ve hrách „Podivná mezihra“ a „Dynam o“, které užívají novým a zjemnělým způsobem starého „stranou“. Neboť všechny tyto pokusy nemají samy o sobě skutečné hodnoty, pokud jsou nebo nejsou ospravedlněny opravdo­vou tvůrčí silou autora. Jsou však vždycky zajímavé, ob­čas překvapí a otvírají nové obzory. Nechceme se zatím tázati, byla-li jimi nahrazena základní tvůrčí vášeň.

Zběžně stačí také připomenouti, že skoro ve všech prvních hrách 0’Neillových je něco z docela obyčejného vulgárního divadla, ve všech těch náhodách, neuvěřitel­ných záměnách osob, ve všech těch náhlých výjevech, v nich se někdo náhle a nevysvětlitelně objeví anebo zmizí: nejhroznějším příkladem toho jest strašné čtvrté dějství „Anny Christie“. Kdykoliv však O’Neill pracuje s davy jakožto s celkem, má sílu, tvůrčí dech a dosti před­ností, abychom mu odpustili jeho omyly i jeho ústupky. Neboť toto dílo trvá dále i se všemi svými chybami a ne­dokonalostmi. Týčí se uprostřed současné literatury jako masivní skála, kolem níž nemůžeme přejiti bez pohledu. Nedovede-li probuditi naši lásku, dovede alespoň vznítiti naši úctu a pozornost.

Je tomu tak, protože O’Neill má jednu vlastnost veli­kých spisovatelů: vytvořil si svůj vlastní vesmír a osídlil jej svými postavami. Tento vesmír tu jest. Je v něm mnoho osob, z nichž mnohé jsou zcela průměrné, špinavé a chladné, přesto však jsou opravdovými lidmi. Jak hrozná banda je tenhle celý dav lidí. Existuje však před námi. O’Neill je tu se svým vlastním světem, a je tvůrcem vy­soké třídy. Bojoval a dosud bojuje. Po svých naturalistic­kých počátcích šel ve své technice a ve své metodě stále dále. Ve své hře „Dynam o“ zápasí s náboženskou myš­lenkou, stává se hledačem Boha, třebaže se tak děje slovy drsnými, nahými a zvrácenými. O’Neill může ještě na­lézti tam Boha, kde ho našli Euripides a Shakespeare, kde ho našli Moliěre i Hebbel: v lidském srdci. A může se státi dokonce i dramatickým básníkem.

doba a lidé

*Edmond Konrád:*

Breviář mužnosti

B

rzy po Karlu Mayovi a Julesi Verneovi dospívající mládež předválečná začínala objevovat nový svět, který toho času i mezi dospělými byl sensací. Kde kdo tenkrát mluvil o Rikitikitavim a zval své staré přátele Baghýrou. Čtrnáctiletí bez dechu se hroužili do džungle „Knihy džunglí“. Jejich obrazivým pudům se odhalo­vala Indie docela jiná, než jim dotud byla známa z Assollantova spíše rozšířeného než záslužného

.ů-ů-i\_nnín: kapitána Korkorana“, tohoto pathetického \_ - •; m :\* tne francouzského Old Shatterhanda, který se neučí t krvi a v chvastounství a s pošetilou soustav- *a* =. odstrašující příklad, jak nectít odpůrce, jak rés-nr nejhloupější národní záští.

V \_Knize džunglí“ výrostci potkávali místo lidí zví- — na místo spiknutí přírodu. Hlas zdrželivě důvěrný a tlumeně láskyplný, jenž jim ji přibližoval, měl přízvuk jim odjinad již povědomý. Přese všechny rozdíly mezi ním a klasickým Velikým Manitouem indiánštiny, prostým a skrovným Fenimorem Cooperetn, rozpozná­vali Angličana v Rudyardu Kiplingovi. A rozpozná­val; člověka za jeho výmluvnými zvířaty, za jeho pří­rod tu muže. Do jejich lásky k němu kanulo jemné za­mrazení pocitu, jehož jim ještě nevnukl Old Shatter­hand, mrazení úcty.

Kiplingovy meze.

Nemůže být účelem tohoto pozorování, které nepo­krytě sleduje průzračný výchovný záměr a nápadně si přeje působit na určité myslící vrstvy, nemůže, pravím, být účelem tohoto pozorování, aby vědecky vyčerpalo námět ..Rudyard Kipling“. Stačí si všimnout oněch jeho rysů, jimiž se vrývá dospívající duši, a jimiž se liší od jiných snopravců mládí. Bylo-li jindy na Karlu Mayovi ukázáno osudné dědičné zatížení věčné nedospělosti v německé národní duši; padla-li zmínka o Julesi Ver- neovi jakožto o jasném rhapsodu techniky a puberty, Kipling dotváří jejich trojici, přinášeje výrostkovi pří­rodu. Přírodu exotickou a zosobněnou, jak jí je třeba věku polopohlavnímu. Před Mayem má přednost, že ho s Verneem lze počítat již k umělcům. Je nesporně tím, co zveme literaturou. Má jako Verne svou ryzost, jež překračuje meze určitého věku čtenářova. Jeho hutnost postačí i docela dospělému. Svého času byl tak světový, že patřil k obecně platné představě o tehdejší Anglii jako klubovka, krb a lulka. Vskutku se zdálo, že tyto tři věci náležejí k jeho tvůrčímu inventáři. Číst ho, a měl’s dojem, že vypráví, s lulkou v ústech, z klubovky u krbu. Je to pravý podvečerní autor, básník černé ho­dinky, scestovalý pohádkář exotické zkušenosti. Jeho osmahlá autentičnost je zcela jiná, než utopická grácie Verneovy causeurské elegance, než slovníkové vědectví Mayovo. Nicméně i jeho umění je v podstatě kulisa. Praží-li třebas polední slunce na náměstí v Lahore za tím účelem, aby do jeho úpalu mohl mladistvý hrdina vylézt ze stínu, do něhož se ukryl ve hlavni starého děla, nevím už kterého maharadži — je zcela jisto, že za autora účinně pracuje kulisa. Týž proces měl by sotva týž básnický účin, když by takové dělo stálo třebas na Malostranském náměstí. Dnešní utřiďující kritik by na základě toho zařadil Kiplinga mezi populi- sty. Bude správnější ho zařadit mezi básníky kulisové. Ale již tím se Kipling s jedné strany sbližuje s obzorem člověka dospívajícího. A nezdá se nepříznačno, že týž německý císař Vilém II., o němž tu jindy byla řeč, s emfasí sobě vlastní považoval za nutno, denně se dát zpravovat o Kiplingově zdravotním stavu, když autor „Naulahky“ stonal.

Odmyslíme-li si tuto kulisu, vyzkoumáme brzy, že jeho básnické hlubiny nejsou bezedné, jeho jasnovid že je zaostřen se zájmem typicky anglickým k přírodě jako místu a společnosti, kde se nejraději1 zdržujeme. V tom smysle je to, na rozdíl od Mayovy petrolejové lampy nad rodinným stolem německého měšťáka, lite­ratura vskutku a zdravě plein-airová. citové pozadí sportů mimohřištních, duchové zamyšleni kolem ievu pstruhů, životní prostor kolem štvanice, Angličanova rozšířená příroda psů, koní, lišek, lvů, tygrů, slonů a barevných lidí. Svítí z ní ona podivná, tvrdá láska lo­vecká a koloniální, která (naopak erotických paradoxů francouzského literárního passionálu) miluje to, co za­bíjí.

Kiplingovo dílo ostává vnitř té lásky, nejbásnivěji ve tvář nahé přírodě „Knihy džunglí“, kde i člověk roz­umí se: barevný, není než nádherný exemplář v britské oboře. Z této obory celkem nevykročí ani Kipling. Jeho světový názor se v podstatě kryje s názorem brit­ského osadního vojáka. Ve vší tichosti jeho Anglie má vždycky pravdu, right or wrong, my country, i když je to Indie. Ve vší tichosti tajemní nepřátelé anglické moci jsou zlí, domorodci pak, pokud jsou loyální, jsou zajímaví poddaní blahovolného bílého sahiba. Pokud loyální nejsou, jsou zajímavá příroda, milovaná tak, jako je milován tygr, jedovatý had. Snad jen jednou, možno-li spolehnout na pamět, Kipling obrací kritický zřetel k bílému sahibovi, aby ho uzřel v jeho prostřed­nosti, tuctové a takřka bezejmenné: to v neindickém, v anglickém, londýnském „Světle, které zhaslo“. Zbaven exotické kulisy koloniálního pozadí, bílý sahib se scvrká z privilegovaného osadního poloboha v nepatrný průměr skrovně středostavovský, jenž se jak může a umí protlouká živobytím, protlouká svými problémy. Lze sotva pochybovat, že tento nejšedivější, nejstřízli­vější, nejméně exotický z Kiplingových hrdin znamená jeho dílo vnitřně nejumělečtější.

Kdyby se naškrábl sluncem žhoucí a barevný povrch exotických hrdin; Kiplingových, našel by se pod ním skoro vždy, ve své živé originalitě a neopakovatelné jedinečnosti.

Průměrný člověk.

Menší zaměstnanec. Syn irského poddůstojníka. Chu­dý hoch, jenž se proslaví. Žádný Siegfried. Žádný may- ovský „kníže bledých tváří“. Žádný samozvaný emir Kara ben Nemsi. Žádný Old Shatterhand ve své pubertě zázračné neomezenosti. Kiplingovský hrdina se skromně podřizuje do přirozených lidských mezí. Vyplní jejich skutečnost a věcnost, buďsi exotická, pružným a muž­ným úsilím o svůj úkol, konkrétním lidským či živočiš­ným výkonem, prostou biologickou zdatností podaře­ného exempláře. Je správný, nenadsazený poměr sil mezi ním a jeho činy, mezi jeho kapacitou a prostředím, mezi jeho skromnou a jarou hrdinností i výsledkem jeho statečného, ne však bohorovného podnikání. Není nesmrtelný ani věčně mladý. Ale bývá ve své prostotě zdravého rozumu, uvěřitelné chytrosti jednoduše chla­pík, bez přepínání muž.

Zde je hluboká propast plemenného rozdílu mezi Old Shatterhandy a Kiplingem. Old Shatterhand je loutka. Symbol. Fetiš. Maugli je člověk. Je

Muž.

A to muž, jak má být. Vyrostlý s pravděpodobností z daných podmínek. Ale vyrostlý dokonale. Zdravý zro­zením, schopný z nutnosti, vítěz poctivým úsilím a vůlí. Ne víc, než zdařilý exemplář svého druhu, to, čemu Masaryk říká „pěkný člověk“. Má svou nezfalšovanou míru, svou zlidšťující Achillovu patu. Jest mu ji v potu tváře přemáhat, jest mu růst nad svou míru, šířit své meze jediným způsobem, na tomto světě vskutku existujícím: svou mravní silou, svými muž­nými ctnostmi.

Kipling nevyrábí vyvolené. Vytváří povolané. Básní ne Siegfriedy. Píše průměrného člověka. Ale tohoto průměrného člověka v jeho hrdé skromné svobodě **vy­**bavuje všemi klady svého nebojácného, počestného, odolného anglického srdce gentlemanova. Ana je mu neznáma německá hierarchie mužnosti, jeho výzva k ní platí každému. V opak všech pubertních „Já“ náměstka zní „ty“. Je to družná, svobodonosná, demo­kratická náměstka. V její osobě je psána (nehledíme-li k filologickému rozdílu mezi širokým anglickým „you“ a úzkým českým „ty“) nedlouhá báseň, která jakoby vědomě v! breviář shrnovala úplný program mužnosti i trest’ Kiplingova celého životního díla, vyjadřujíc po jisté stránce z nejkladnějších všecku živototvornou vůli plemene, stvořivšího světovou dopravu, britské, impé­rium, anglickou svobodu, gentlemana a demokracii. Kdyby nebyl nikdy nic jiného napsal, než tuto báseň (kterou prý Masaryk po celou válku nosil na srdci), tedy Kipling nežil nadarmo. Je to slavná báseň

„Když...“

„Když bezhlavost svým okem klidně měříš, ač tupen, sám že nejsi bezhlavý, když podezříván, pevně v sebe věříš, však neviníš svých soků z bezpráví, když čekat znáš, ba čekat beze mdloby, jsa obelháván, neupadat v lež, když nenávideň, sám jsi beze zloby, slov ctnosti nadarmo však nebereš,

když umíš snít a nepodlehnout snění,

když hloubat znáš a dovedeš přec žít,

když proti triumfu i ponížení

jak proti svůdcům společným jsi kryt,

když nezoufáš, nechť pravdivá tvá slova

lstí bídáků jsou pošlapána v kal,

když hroutí se tvé stavení a znova

jak dělník v potu lopotíš se dál,

když spočítat znáš hromadu svých zisků

a na jediný hod vše riskovat,

zas po prohře se vracet k východisku

a nezavzdychnout nad hořem svých ztrát,

když přinutit znáš srdce své i čivy,

by s tebou vytrvaly nejvěrněj,

ač tep a pohyb uniká ti živý

a jen tvá vůle káže „Vytrvej!‘

když něhu sneseš přílišnou i tvrdost, když svůj jsi, všem nechť druhem jsi se stal, když sbratřen s davem, uchováš si hrdost a nezpyšníš, byť mluvil s tebou král, když řekneš: .svými vteřinami všemi mně, čase, jak bych závodník byl, služ !\* pak pán, pak vítěz na živé jsi zemi a co je víc: pak, synu můj, jsi muž!“

Krásný zvučný překlad Otokara Fischera, v němž znění Kiplingova vyznání víry je zde otištěno, není, jakž přirozeno u překladu, přebásňujícího verš a rým, zcela doslovný. Zčešťuje zvukem a rytmem naléhavost a příkaznost básně, která v anglickém originále je o odstín sušší, o poznání věcnější, o krůpěj obsažnější. Bude proto vedle něho užito nebásnického, ale doslovného překladu Peroutkova tam, kde si toho vyžádá kázání, jež je účelem těchto řádků. Neb nebudiž zatajeno, že to pokus o kázání vskutku jest. Pokus dosti nezvyklý v Čechách, kde kázání zdá se vyhrazeno odborníkům církevním a sektářským. Zcela obvyklý v zemi, kaza­telsky neobyčejně nadané a činné, kde se kázání hojně oddávají spisovatelé, od nejpůvabnějšího kazatele Ches- tertona přes nejmrzutějšího Wellse až k největšímu Shawovi. U nás Čapek více méně jediný se obíral sou­stavněji kazatelstvím, čímž si získal vedle zásluh mnoho nevůle. Pisatel těchto řádků následoval ho aspoň v tom, že hospodárně získal neméně nevůle se zásluhami da­leko menšími. Ve stínu kazatele z povolání, jemuž tak­řka obětoval své spisovatelství, pokud se jím míní be­letrie, totiž Ferdinanda Peroutky, jest mu vyznat, že veškerá jeho kázání, zde i jinde uveřejněná, mají právě tak jako toto jediný, praktický, konkrétně omezený a krajně sobecký účel: všemi prostředky, jež jsou po ruce přispívat k zabezpečení, posílení a obraně česko­slovenské samostatnosti, svobody, demokracie a co jen možná míru. V posledních dobách ochrana míru ne­zbytně vyžaduje brannosti. Je žhavé přání pisatelovo, podnítit v největším možném počtu čtenářů největší možnou energii mužných ctností. Nehledě k ceně těchto, po válce dosti povržených ctností pro případ nutné sebeobrany, nelze se uzavřít jistotě, že tyto ctnosti zároveň se předem osvědčují jako nejsilnější obrana míru. O těchto ctnostech pak, díky nesprávnému myš­lení i vědomému skreslování, je rozšířena řada omylů, jež rozptýlit se zdá báseň Kiplingova nad jiné vhodná. Nebýt této okolnosti, nezbylo by vlastně co dodat k ní, tak přesně a plně vystihuje vše, co patří k souboru mužných ctností. Její zvláštní cena však tkví právě v tom, jak jasně vymezuje a rozlišuje.

Co v breviáři není.

Především si dlužno všimnout, že v básni chybí jaká­koliv zmínka o poctivosti. Zdá se britskému autoru předpokladem tak samozřejmým, že by patrně bylo pro čtenáře urážkou, něco o něm podotknout. Poctivost rozumí se sama sebou. Kiplingovi se asi nikdy nezdálo, že by za muže, neřku-li za hrdinu, vůdce, mučedníka mohl být bližními sebe pošetilejšími, občany sebe za­slepenějšími považován někdo, jehož prostředky jsou „politického“ původu. Pojem korupce je vůbec mimo jeho obzor, jako něco mravně příliš primitivního. Zřejmě neměl koho před ní varovat. Šťastný muž. Šťastná země.

Nápadné bude dále, že se v breviáři mužnosti po­strádá každá zmínka o zabíjení: zjev prazvláštní u bá­sníka vojáků i tygrů; bude proto sotva lze ho předem snadně prohlásit za ufňukaného lžihumanitáře. V té britské lásce, která miluje, co zabíjí, bude asi nějaký prvek, jenž to zabíjení koriguje. Zabíjení samo nezdá se hrdinským cílem. Cílem patrně je pouze potřeba, vyzkoušet se v nebezpečí. V nebezpečí jakémkoli, jež přináší příroda. Do té nebezpečné přírody možná občas patří i člověk. Ale to se jeví jen jako vzácný, nepo­chybně nežádoucí zvláštní případ mužnosti, o němž není výslovně řeč. Naopak, ukáže se ve výčtu jejich přívlastků překvapivá mírumilovnost. Násilí jako ta-
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-its. se romantickému lesku. Z mistrovství

* - i— nevyplývá očividně žádné prvenství. Budí to má-

í- že by nadčlověčtí Siegfriedové mohli být

: ; trváni jako lidé neslušní, a jejich chování jako ne zentlemanské.

Neujde však pozornosti, že není naopak nikde slůvka

: strachu. Ani jedno z těch „Když...“, jichž je asi tolik, kolik je zubů ve zdravém mužském chrupu, ne­pokračuje: „... se nebudeš bát...“ Masarykovské „Ne­bát se a nekrást“ patrně nemusí být připomínáno ná­rodu, pro nějž Kipling psal. Šťastný muž. Šťastná země.

Zájem posléze vzbudí, že se v básni nelze ničeho do­čisti o cti, o mužné cti, o její obraně. Čest zdá se hod­notou mimo diskusi, její bezpečí samozřejmé, její obra­na holým přepychem. Naopak bude zjištěno, že slušný počet těch „Když...“ doporučuje chování, jaké na po­hled odporuje běžných československým představám o cti, především běžnému čs. citu pro čest, Zdá se, že Kipling nepočítal se čtenáři, kteří pociťují potřebu své cti hájit, zčásti snad proto, že mezi pravými muži bez­pochyby nikoho nenapadá, na cizí čest útočit. Ani ne­důtklivost sebelásky ani nevybíravost urážek a pomluv nejsou vzaty v úvahu jako složky pojmu cti. Třeba se obávat, že od Kiplingových „Když...“ se s hnusem odvrátí nejeden čs. politik, nejen čs. novinář, nejeden čs. spisovatel, intelektuál, soukromý žalobce i žalovaný jako od zásad nemravných a pohoršlivých. Mimo každý spor jest, že třebas čs. tiskový zákon před tváří Kiplin- gova breviáře se zdá obludnou zbytečností... mezi muži.

Covbreviářije.

„Když bezhlavost svým okem klidně měříš, ač tupen, sám že nejsi bezhlavý...\*“ přesně: „Jestliže umíš za­chovat si rozvahu, když všichni kolem tebe ji ztrácejí a haní tebe, že ty ji ztrácíš...“ K tomuto dvojverší slu­šelo by připojit obsáhlou kapitolu o čs. panikářství, o Československém „prý“: „von přej, voni přej, vono se přej bude“. Jak známo, toto „prý“, čím absurdnější je, tím zasvěceněji „prý“ pochází z „nejkompetentnějšího“ pramene. Kiplingovi však zřejmě důležitější než kritika panikářství se zdá rozvaha, jež mu neovlivněna čelí: odpovědný klid vlád, jež se pokřikem nedají znervosnit. Jež netančí, jak ulice hvízdá, jež se nepřizpůsobují ve­řejnému poplachu. Důraz jeho je na druhém z obou veršů, jakož vůbec v jeho dvojverších důraz bývá na verši druhém, viz dvojici hned následující:

„... když podezříván, pevně v sebe věříš, však neviníš svých soků z bezpráví“, přesně: „Umíš-li věřit sobě, když všichni o tobě pochybují, ale dovedeš-li jim dovolit, aby o tobě pochybovali.“ **Ó,** čs. umělče, spisovateli, vědče, politiku: k tomu, pro­sem, patří dlouhý dech, jenž ti — kolikrát do roka? — rád dojde. Zdá se zřejmě snazší, věřit v sebe, než při­pustit nevíru ostatních. Býváme až příliš ochotni k ná­ramné sebevíře. Jenže je to ta pravá, vlastními pochy­bami zdravě otužená sebevíra, která pochybovačům od­povídá: „Kdo mě neuznává, je vůl?“ Která uražena s po­hrdáním za darebáka má každého, kdo naši znamenitost nepozdravil u vrbiček? Které stojí za to, polemisovat s kritikou? Nebo, které ani to už za to nestojí — ale která si to schová, až se hodí nějaká ta příležitost?

Už zde se vnucují povšimnutí nápadné rysy kiplin- govské mužnosti: chladná krev, znalost míry, trpělivost

* ano, veliká, zcela nečeská trpělivost:

Unavit se čekáním. „Když čekat znáš, ba čekat beze mdloby...,“ čekat, a neunavit se čekáním. Trpělivost masarykovská, tak vzácná v našem **vznětlivém, krátko-** dechém, netrpělivém národě, který v lecčems rerň.dí nikdy nikam, chtěje všecko hned.

„Jsa obelháván, neupadat v lež ...“ Buď upuštěné ode všech příkladů, jež ke každému verši Kiplingovy básně dodá životopis Masarykův. Myšlenka pravdy má svou slavnou a svátou tradici v českém vývoji. „Pravda vítězí“, je nejsilnější, snad jediná silná zbraň malých národů. Ale Kipling si tu všímá psychologic­kého svodu, jenž kohokoliv pokouší ke snadné proti- lži místo únavného a nevděčného vyvracení. Takových protilží je bezpočet v soukromí i ve veřejném životě Není pochyby, že fašismus je protilží skalního komu­nismu. Ale není pochyby, že rasová teorie německá dovedla vyprovokovat některé vědce k popírání ja­kékoliv „rasy“ vůbec, což je očividně biologický ne­smysl. Pro praktickou potřebu čs. člověka nepochyb­ně postačí připomenouti, jinak tuze nutné: na snižo­vání neodpovídej tím, že si navzdory lžeš do kapsy. Lze pozorovat v našem životě, od oceňování volebních výsledků stranami až po úspěch, jehož se dovolává poslední ochotnický zneuznaný genius, jakousi ná­rodní morálku, jejíž konvence mlčky stanoví: smíš si přilhat asi tolik procent nad pravdu, kolik ti jich pod ni odelhávají odpůrci, e vzájemném vztahu poplatní­kově s berní správou ostatně Itento přírodní zákon platí právě obráceně.

Kromě stránky přímo hodnotící má morálka ta ještě hodnoty taktické. Vžila se strategická poučka: po- mlouvá-li mě kdo, že jsem prohýřil jmění své ženy, po­mluvím za to já jeho, že zabil svou babičku. Je to účin­né a neškodné, beztoho se to pak vzájemně odvolá jako „mylná informace“.

život a instituce

Bezpečnost především? il

Poslední z kategorií klientely pražské policie jsou podvodníci

ve všech odstínech řemesla, od maličkých podvodníčků, přes sňatkové až k velkým bankovním podvodníkům. Tady pracuje policie již snadněji: je v podstatě podvodu a pří­buzné zpronevěry, že obět zná svého škůdce aspoň podle vzezření a často i pod pravým jménem nebo průhledným jménem přijatým. Obtížnější již někdy bývá rozplést předi­vo podvodů a najít body, za něž by byl podvodník chycen. Pravidelně však se pražské policii podaří podvodníka do­stat poměrně brzy.

I podvodníky můžeme dělit na řemeslné a příležitostné. V této kategorii jsou však oba odstíny daleko blíže než v kategoriích jiných deliktů. Každý podvodník a každý de- fraudant má od počátku mravní defekt. Téměř nikdy se nestává, že věc, pro kterou byl podvodník po prvé zavřen, je opravdu také první jeho provinění na cizím majetku. K podvodu se zraje pomalu různými manipulacemi na sa­mém okraji zákona, půjčkami, vylákanými s vynaložením ohromné výpravné schopnosti, různým kupováním a pro­dáváním, jež se urovná až v poslední chvíli, když už podve­dený hrozí policií. První trest přichází právě v jednom m-

kovem případečku, kdy náhodou něco selže a podvodník, který je podvodníkem už dávno, nemůže svou věc urovnat. Po prvním trestu se většina podvodníků vrací v kratších či delších intervalech na policii znovu a vzniká podvodník ře­meslný.

Většina řemeslných podvodníků jsou však celkem žabaří, kteří dělají malé podvůdky, kde výnos několika tisícovek je už obrovský, a stejně jako malý zloděj musí i malý podvod­ník mnoho pracovat, aby se uživil. Dříve, před nezaměstna­ní stí. skoro platilo, že kdyby takový člověk byl chtěl tolik pra: ovát v normálním zaměstnání, domohl by se skoro sluš- rějšiio důchodu1 a při tom bez risika, vyjadřovaného mě­síci těžkého žaláře. A to platí vlastně i dnes, protože ačko- íiv většina podvodníčků, dodaných k soudu udá v protokolu, že je bez zaměstnání, je mezi nimo opravdových nezaměst­naných poměrně málo. Totiž takových nezaměstnaných, kteří jsou opravdu obětí krise a byli vytrženi ze svého pro­středí. Většina ostatních jsou lidé, kteří k pravidelné práci měli vždy volný poměr. S těmito podvodníky je celkem snadná práce. Považují kriminál za součást svého řemesla a dělí svůj čas mezi Pankrác a „práci“.

Kategorie velkých podvodníků je horší. Jednak prostředí těchto lidí je takové, že obyčejný detektiv v něm nesnadno může lovit, jednak také podvodník pracuje opatrněji a mé­ně často než lidový podvodník malého formátu. Nejvý­znamnější kategorie a také nejčastější jsou velcí bankovní podvodníci, podvodní bankéři a velcí losaři. O losařích není mnoho třeba psát, leda to, že jsou nevyhubitelní. V Praze se však téměř nevyskytují a pracují na venkově, kde mají více naděje na úspěch jak pro důvěřivost klien­tely, tak i pro primitivnější bezpečnostní službu. Možno říci, že četníci, ačkoliv již vykonali v boji proti losařům velkou práci, stále ještě povahou svého mužstva i služby jsou mé­ně způsobilí rozplétat složitější podvodné manipulace. Podvodní bankéři

před několika léty byli postrach Prahy. Jejich hlavní obor byl prémiový obchod, jehož techniku přivedli k naprosté virtuositě. Dodnes se neví, s jakou kořistí vlastně opustili pole. Mnoho postižených se ani nepřihlásilo, protože ne­jen pošetilí poctivci byli klientelou těchto bankovních domů, ale také menší kořistníci a větší darebák napaloval často menšího. Složitá historie pražských bankéřů by si zaslou­žila historika. Je to již historie aspoň zatím ukončená. Když už byl nářek na bankéře příliš silný — to asi rok poté, kdy kdekdo v pražských kavárnách znal Šebestyeny a jim podobné — došel konečně k sluchu policie. Trvalo dosti dlouho, než i pak se rozkývala k pořádnému zákroku a šla pak na bankéře s takovým hlukem a tak nesystema­ticky, že většina a právě těch nejhorších mohla včas utéci z Prahy. Policii zůstali v rukou většinou jen menší podvod­níci, kteří se spíš jen vezli s obecným proudem, než aby byli sami vynálezci metod pražské bankovní galerie. Ještě dnes si leckteří z nich kroutí svoje dlouhé měsíce trestů. Valná většina však vyvázla s pošramocenou pověstí i kap­sou, protože, když začla pražská policie tažení proti po­koutním bankám, vyklízeli postižení posice s hroznými ztrátami, ale přece jen aspoň s celou kůží. Tehdy bylo velké stěhování mezi Prahou a Vídní a Amsterodamem a Lichtensteinskem. To tedy je třeba připsat pražské po- licii k dobru; i když nepotrestala provinilce, aspoň je rozprášila. Zásluha velmi podmíněná. Když se pak největší rozruch utišil, počali se, aspoň ti nejméně proslulí, vracet, aie v Praze se zatím značně změnilo ovzduší a nedá se tu nyní téměř nic ulovit. Ani karty, ani koberce, ani pré­mie. Tu a tam starožitnosti a padělané obrazy starých mistrů, ale to je příliš málo, než aby se mohla galerie pořádně uživit. Většina jejích příslušníků zůstala tedy mimo Prahu a v Teplicích vzniklo nové středisko, jemuž se sice nevede královsky, ale je tam aspoň ve větším bezpečí, než v Praze. Nutno totiž přiznat pražské policii aspoň to, že když už má Prahu od bankéřů čistou, nedovolí vyhnaným beztrestný návrat a stále ještě paběrkuje mezi těmi nej­ubožejšími zbytky. Tak právě v těchto týdnech likviduje pod patronancí policie jeden bankovní závod, který si dovolil trochu podezřeleji prodávat prémie a míchat de­posita.

Mluvíme-li o podvodnících, musíme aspoň zmínkou při­pomenout pražskou pamětihodnost:

hysterické podvodnice.

Bylo jich několik během dvou let a dovedly vydělat ne statisíce, ale miliony nejpošetilejšími kombinacemi a předstíráním. Nejchytřejší z nich byla Marie Skálová, která si vypůjčovala statisíce na domy, patřící cizím lidem, oklamala notáře a několik advokátů a pojišťovnu a žila tak několik let. Její hysterie měla všechny znaky finanční geniality. Druhá iz nich, Bínová, čili kněžna Lichtenstei- nová, se jí zdaleka nemohla vyrovnat nadáním, ale před­čila ji drzostí. Služka, která se vydávala za princeznu, a opravdu za ni byla považována. Její oběť, úředník praž­ské tiskárny, ještě po rozsudku věřil v její nevinu, ač­koliv pozbyl u ní všech svých peněz a ačkoliv za přelíčení slyšel její vlastní doznání. Zde hysterie proniká zřetelně celou koncepcí podvodu — Bínová skutečně věřila vlastní povídce. Podle jejího vzoru podvádělo své okolí ještě ně­kolik ženských v Praze o více nebo o méně peněz a kolik jich podvádí do dneška lidi, skálopevně jim dosud věřící, těžko můžeme říci. Zločinná hysterie není tak výjimečná a podvod je zločin hysteriků. Rozmotat jejich výmysly je úkol víc než nepříjemný a nesnadný, zvláště proto, že policista nemusí bojovat jen o to, aby usvědčil podvod­níka, ale také, aby přesvědčil podvedeného, že je obětí podvodu.

Konečně o zločinu nejtěžším:

Vražda

je vždy pro pražskou policii problém. Téměř vždy první obava komisaře je vyjádřena slovem: najdu, či nenajdu pachatele. Je jen málo případů, kdy odpověď je dána na­před. To tenkrát, je-li vražda, či v takovém případě spíše jen zabití dohrou manželské nebo milenecké tragedie, tedy v případech, kdy osoba vrahova je při prvním výslechu či ohledání místa zjištěna. Je ostatně téměř pravidlem, že takový vrah buď skončí dříve nebo později sám sebe­vraždou a je nalezen mrtev nebo polomrtvý krátce po nálezu zavražděné nebo zavražděného, nebo se vrah při­jde sám přihlásit strážníkovi nebo na komisařství. Staly se i případy, že policie měla vraha dřív, než věděla o za­vražděné. Tak asi přede dvěma léty zavraždil cukrář milenku, prostitutku, na Žižkově, a po několika hodinách bloudění přišel na strážnici v Bartolomějské ulici se při­hlásit do vazby, ačkoliv policie ještě nevěděla, že v žiž­kovském pokojíku podnájemníků leží zavražděna s pro­říznutým hrdlem. Takový případ není ojedinělý. Protože i tyto, snadno rozluštěné vraždy figurují v policejní sta­tistice, docházíme na papíře k příznivému procentu vy­pátraných vrahů. Zlí jazykové tvrdí, že nebýt těchto pří­padů, bylo by saldo policie rovno nule. Dokládají to tím, že statistika za rok 1933 ukázala, že policie vypátrala 96 procent vrahů. Mezi 4 procenty nevypátraných je však vrah Vranské — původce jediného těžkého případu. A praví, že takováhle statistika je velmi pěkná věc, ale obraz bezpečnosti města nepodává. V čemž nemají ne­pravdu.

Již jsme naznačili, že nejsnadnější jsou vraždy z afektu, dodejme z „afektu občanského“. Hněv, žárlivost, všeho druhu rodinný rozvrat, společné sebevraždy milenců, jež jsou vždy vraždou a sebevraždou. Tady sotva uplynou dvacetčtyři hodiny mezi objevením vraždy a dopadením pachatele. Což není konec konců žádný úspěch policie. Najít vraha milenky je lehčí, než najít kasaře. Vraždy loupežné jsou horší, tady je třeba systematické práce.

Vři—; často pomůže důkladné prozkoumání života a pro- ~ ; zavražděného. To dovedlo policii k vrahu rodiny

Hrubých a k mnoha vrahům jiným. Není-li takové stopy, rcsiývá. než sbírat kuse výpovědi o všedních událostech,

: náhodných chodcích a návštěvnících v okolí místa vraž- dy což pomáhá jen někdy, má-li policie štěstí, že okolo zavražděného byli lidé pozorní, zvědavá domovnice, sou­sedka a podobně. A nezbytně také to, že vrah šel zabít až po mnohonásobném ohledávání své oběti. Že několik dní kroužil kolem a zkoumal zvyky i povahu místa, 'snaže se zabezpečit si provedení činu, ale zároveň zanechávaje na každém kroku zřetelnou stopu. Tak se na příklad při­šlo na vraha učitelky Malátové. Zde pomohla domovnice, tvrdošíjně opakující svou zprávu, že (viděla těsně před vraždou na místě dva čtrnáctileté kluky, ačkoliv nikdo z detektivů jí s počátku nevěřil, že by titol chlapci mohli provést zločin. Nepomohlo však toto svědectví právě při poslední vraždě ve (Vršovicích, ač tady byla domovnice, jejíž paměť i všímavost ji činí téměř románovým vzorem tohoto počestného povolání. Není-li ani takový zdroj zpráv, nezbývá, než cesta, oblíbená všemi spisovateli detektivek, ale téměř neschůdná v praksi: řeč mrtvých stop. Každý anglický detektiv s lulkou musí vypátrat vraha podle za­nechaného knoflíku, nebo něčeho podobného. Náš detek­tiv je skromnější a pravdivější. Jistě sebere každou drob­nost na místě činu a prozkoumá stopy s největší bedli­vostí (i tady jsou výjimky, jak zkušenost učí). Je si však dobře vědom, že to jej samo k pachateli nepřivede. Tyto stopy podle pravidel dobré policejní prakse jsou dobré — -eocenitelně dobré — jen k tomu, aby usvědčily vraha nalezeného. Názorně: vrah zanechal na místě knoflík kabátu, utržený v zápase s obětí. Pro větší dramatičnost jej zavražděná drží v zaťaté pěsti. Po zatčení podezřelého — zatčeného ovšem z důvodů zcela jiných a zatím ne­rozhodných — se přijde na to, že na kabátě, který mezi jeho věcmi policie najde, chybí knoflík, a je třebas na­hrazen jiným, podobným. Srovnání s jinými knoflíky toho­to kabátu ovšem má ukázat, že toto je právě poslední článek řetězu, v němž se podezřelý zhroutí. Může, ale také ještě nemusí, protože nic nezaručuje, jednak, že se kabát s utrženým knoflíkem nalezne, jednak, že knoflík bude právě shodný s jinými knoflíky nalezeného kabátu.

Posuďte však sami, zda může policie v Praze hledat člověka, jemuž chybí horní knoflík u kabátu, nebo za­tknout člověka jen proto, že nemá na kabátě při náhod­ném setkání knoflík? Jaká je tu pravděpodobnost zdaru?

U jiných druhů zločinu jsme viděli, že často policii po­máhá k vypátrání pachatele odstín jeho techniky. U vraha tato pomůcka není téměř nikdy nic platná. Pomůže jen proti řemeslnému vrahu. Normálně však není řemeslných vrahů. Kolik mají naše trestnice lidí, kteří by provedli více než jednu loupežnou vraždu? V Praze není již pa­mětníka podobné serie loupežných vražd. (Jsme snad všichni pamětníci serie vražd z vilnosti, byla-li Kočová, Janotová i Vranská zabita jediným vrahem, což je před­poklad, ale zdaleka ne jistota.)

Loupežná vražda je příliš nebezpečný podnik, než aby se k ní lupič odhodlal snadno. Daleko spíše vraždí zoufalý začátečník. Ten pak už obyčejně nemá příležitost vraždit znovu. Nebo se vraždí při loupeži nebo po loupeži a vražda pak není loupežná ve vlastním slova smyslu, je jen zabi­tím, jež má pomoci utajit předchozí loupež. I nejsurovější lupič si totiž rozmyslí a spočítá, že je obyčejně daleko lepší dát se zavřít na několik měsíců nebo nejvýš let za krádež a třeba i za loupež, než mít na krku porotu pro vraždu. Proto není loupežných vrahů. Technika ovšem může být stopou, která pomůže omezit okruh, v němž je třeba hle­dat vraha. Jen u některých druhů vražd však to platí. Není pochyby, že střelná rána vypadá docela stejně, ať střílí řeznický pomocník nebo universitní profesor. Ruku řeznického pomocníka lze však s jistou pravděpodobností poznat na vraždě, provedené nožem nebo sekyrou. Lze po­znat s jistou přibližností povolání vraha u uškrcených —

podle způsobu vázání uzlu. Tím bychom však skoro měli vyčerpánu i tuto pomůcku, jež je také daleko oohoeaějši v románech, než v policejní praksi. Protože teorie je sice krásná věc, ale v praksi může krejčí docela odborné vlád­nout nožem a řeznický pomocník může vrad\_: způsobem než nožem. Bezpečně tato teorie platí jen ne­gativně: člověka, nešikovně zapíchnutého kudlou, jistě nezabil někdo, kdo ve svém povolání píchá a krájí To je ovšem pomoc směšně malé ceny.

Došli jsme, jak vidno k tomu, že kriminalistické teorie jsou velmi hezká věc v učebnicích a v románech, prakse policie však vede docela k jinému postupu. V daném pří­padě: Není při vraždě ani před ní svědků, stopy na místě jsou nerozhodné, pátrání mezi příbuznými a známými ne­gativní. Co má policie dělat nyní? Má už jen jedinou naději: že se vrah prozradí sám. Není to naděje tak neodůvodněná a mnoho vrahů, vypátraných právě pomocí věcí mrtvého, je svědectvím o úspěšnosti této složité a pracné metody. Je jasno, proč: vrah, který uloupil šperky, cenné papíry a podobně, je musí prodat a často se oďhodlává je prodat už v době, kdy policie zná soupis těchto věcí a rozšířila jej po všech obchodnících, nedala jej však ještě novinám Vrah tedy ještě nemá příležitost se dozvědět, co všechno policie ví a jde prodávat lup. Nebo je lup zachycen již v druhé nebo třetí ruce, policii však není těžko se dostat k původnímu prodavači, protože kupci se ochotně exkul- pují údajem o prodavači, majíce zájem na tosi, aby byli považování za bezelstného\* nabyvatele, často ovšem beze­lstné jen potud, že nevěděli, že věci pocházejí od vraha, ač by se nijak nerozpakovali koupit tyto věci od zloděje. Jsou stupně nevinnosti.

Jít ovšem za lupem vrahovým je těžké, velmi těžké a ukradl-li vrah jen peníze, pak je to skoro nemožné a cesta za lupem se zvrhne ve slídění za tím, zda někdo na perife­rii právě okázale nehýří. Pak je ovšem podezřelý každý zloděj, který právě dal napít dvěma či třem kamarádům, a pátrání se nebezpečně větví, až končí v písku, podobně jako nedávné pátrání po vrahu vršovickém. V takové situaci se pak zrodil šibeniční vtip, kolující po pražské po­licii i po periferii: detektivové si prý zpívají poslední ope- retní šlágr: já bych chtěl mít tvé foto ... myslíce při tom na vraha. Čímž se praví také, že policie potřebuje v Praze velmi mnoho, aby dostala svého člověka.

Vidíme, že cesta za loupežným vrahem je někdy velmi složitá. Oč těžší a obávanější je však pátrání po úchylném vrahu, vraždícím ve scestném afektu erotickém U všech ostatních typů vražd má policie aspoň své cui prodesL Tady sice je také prodest, ale od něho k subjektu quis je cesta, která nevede nijakými křižovatkami logiky. Jak za ním? Tady jsou největší slabiny policie, z největší části dané samou povahou zločinu, z menší části však také za­viněné samou policií. Toto tvrzení je pak třeba vysvětlit. Téměř v každém kriminálním případu, a v těžším bez výjimky, se nelze obejít policii bez spolupracovníků mimo- policejních. Jsou to konfidenti, rozdělení ve dva hlavní typy: konfidenty pravidelné, pravidelně placené, a konfi­denty kupované za okamžité výhody či nahodilou odměnu. Obojích má policie málo. Prvních proto, že rozpočet od­dělení čtvrtého je tak směšně seškrcený, že detektiv do­stane na konfidenty pár korun, za které žádný konfident nebude shánět zprávy, protože mu výdělek nestačí ani na zorky. Kam s desetikorunou na konfidenta. A podstatně víc nemůže detektiv zaplatit, leda ze své vlastní hubené kapsy. Kdo má odvahu toto žádat od člověka, jehož plat se pohybuje mezi osmi sty a šestnácti sty korunami ve vý­jimečných případech? Druhého typu je také poměrně málo. Poskytovat výhody lze vlastně jen na útraty litery zákona. Dělá se to, protože jinak by nebylo spravedlností Nelze to však dělat pravidelně. Kdysi to bývalo dosti časté a konfidenty za výhody, za přivření očí byli přede­vším majitelé nevěstinců a reglementované prostitutky. Nový zákon kromě ostatních nevýhod poškodil policii i tady. Z dřívější pevné sítě konfidentů laciných a spo-

AnŮvých zbyly ubohé trosky. Zůstávají majitelé hospůdek, kie se scházejí zloději a holky, jež jsou však element nyní velmi pohyblivý a málo závislý na policii. Také je málo sil k dohledu na ně — nedávno zjistil kterýsi list s hrůzou, že celé mravnostní oddělení pražské policie má k disposici sedm lidí včetně přednosty. Nemá-li policie dost konfidentů na zloděje, podvodní čky a drobné násilníky, *v* zcela bez pomoci v boji proti vrahům a hlavně proti vra­hům vilným. V Praze je sexuálně úchylných několik set. Tcmž profesionálně úchylných, o nichž policie ví. Několik žěsírek je transvestitů, jako pověstná dáma s liškou, jež přehází do separace téměř při každé šťáře. Daleko větší počet těchto lidí však policii uniká, právě pro nedostatek konfidentů. Jen proto jsou tři sexuální vraždy v Praze ne­vypátrány. Není dosti znalosti a kontroly, nemůže být, protože není dosti sil a prostředků.

nflBjl **DOPISNÍ PAPÍR** UUItI **DENNÍ POTŘEBY**

Dodatečná konfidence amatérská za mnoho nestojí. Stala se v posledních letech téměř pražským sportem, zejména dik večerníkům. Po každé vraždě dochází na **Čtyřku sta dopisů,** z nichž jeden je fantastičtější než druhý. **Ani jeden** obyčejně nepřinese podstatnou zprávu. Policie však za každým udáním musí jít a dovedeme si představit, kolik sil se vyplýtvá na tuto zbytečnou práci. Msta bývá nejčastějším důvodem udání, potom zvědavost, podezíra­vost a siavomam. Poslední velký oddíl dopisů i sdělení jde r.a účet hysterie. Poslední týdny přinesly klasický příklad falešné konfidence ze msty: udání na hostinského, kterého vypovězení nájemníci obvinili z vraždy služky. Základní motiv byla msta, ale celá struktura výpovědi udavačky ukázala takovou míru hysterické vymýšlenosti, jaké jsme byli sotva kdy před tím svědky.

Konečně zbývá kapitola poslední.

Policie a noviny.

Až na výjimky není tento poměr dobrý. Příčiny jsou dvoustranné. Policie tají před novináři zprávy. Někdy z nutnosti, někdy ze zbytečného tajnůstkářství. Novináři naproti tomu ze všech sil a všemi, často — u některých večerníků — i prostředky nevybíravými, se zpráv zmoc­ňují. Mnozí novináři jsou ochotni při první příležitosti se na policii a její úředníky vrhnout hlava nehlava. Někteří policejní úředníci zase naopak jsou ochotni v každém pří­padě si najít důvod, jak ztížit novinářům práci. Není kon­taktu mezi novinami a policií a také není téměř spolu­práce. Jsou výjimky na obou stranách. Jsou novináři, kteří vycházejí s policií dobře, jsou k ní loyální a poli­cisté, kteří mají správný a přátelský poměr k novinářům.

Pokusme se říci, proč je poměr tak napiatý. Začneme-li novináři, dojdeme k složité situaci: Novin je v Praze příliš mnoho a hon za sólokapry v nich je vyhnán do krajnosti. Proto, aby tu či onu zprávu měl X večerník dřív než Y pod- večerník vedla, jak známo, k tomu, že noviny, jež mají vy­cházet večer, vycházejí již v poledne, a raníky příštího dne vycházejí již odpoledne dne předchozího. Za daného stavu boje o primát na ten čas vyhrál Pražský Večer, který je na ulicích již kolem páté hodiny odpoledne, nějaké dvě ho­diny po posledním odpoledníku. Nebude dlouho trvat a do­sáhneme v Praže čtyřiadvacetihodinného náskoku, jak se o tom před lety jen vtipkovalo. Není to však jen čas, o který se reportéři těchto předčasníků rvou. Jsou to pře­devším zprávy samy. Právě při poslední vršovické vraždě se ukázalo, jak daleko tento hon jde a jak reporter se neza- staví ani před tím, že předběhne skutečnost: živnostenský večerník byl prodáván po celé Praze s jednotným vyvo- Láváním; vrah dopaden. Vrah ovšem dopaden nebyl, když však reporter zprávu psal, byla situace taková, že se opravdu již myslelo, že vrah bude dopaden a usvědčen v nejkratší možné době. Čilý reporter však vsadil vše na sólokapra a měl jej. Vrah ovšem dopaden nebyl, stopa selhala, jako mnoho jiných před tím, a zbyla ostuda a příklad, jak daleko jde soutěž mezi večerníky.

Poslední však a zdá se že hlavní příčina tohoto úpadku večerníků v honbě za sensací je kvalita samých reportérů. Od několika let některá vydavatelstva stupňují sociální tlak na své zaměstnance a nahrazují odpovědné novináře mladíky, pracujícími za minimální odměnu, měřenou podle řádek zprávy a přijímají každou podbízející nabídku, ne­hledajíce záruku za mravní hodnotu uchazeče. Tito lidé pak jdou za zprávami, za sensacemi a za počtem řádek docela bezohledně a bez pravidel. Nesejde jim na ničem, mohou-li přinést sensací. Jaký pak může být poměr mezi těmito lidmi, rekrutujícími se z nejpodivnějších vrstev ztrosko­tanců, a policejními úředníky? Kolikrát tito honci sensací, jejichž zpravodaji jsou domovnice, holky a i ještě méně spolehlivější dodavatelé zpráv, již pokazili policii úspěch tím, že varovali včas pronásledovaného, nevědomky sice, ale účinně. Pokud se tento stav nezmění a pokud nebudou moci na podkladě pevného zákona odborové organisace no­vinářů znemožnit vydavatelstvům zaměstnávání takovýcn lidí, nebude stav pražského tisku lepší a nebude také do­brého poměru mezi tiskem a policií.

Ve velkém denním tisku však zůstávají posud odpovědní a vážní novináři, jejichž resortem je místní a policejní zpravodajství. Organisace policejní služby však i jim zne­možňuje téměř bezprostřední styk s policejní prací, pře­vádějíc jej na úřední styk s policejní korespondencí. Podle úředních ustanovení nyní nemá novinář legální možnost dohovořiti se přímo s referentem jinak, než prostřednictvím této instituce. I když všichni úředníci, kteří obstarávají tento styk, mají dobrou vůli informovat novináře, přece není výsledek vždy dobrý proto, že úředník, třeba je členem bezpečnostního oddělení, často referuje o případě, v němž sám nepracoval a který tedy do podrobností nezná. Jistě by stálo za pokus, umožnit opravdovým novinářům přímý styk s referenty, dovolit jim, aby v určitou denní hodinu přišli přímo do bezpečnostního oddělení a mohli promluvit se všemi referenty. Jen tak by se dosáhlo osobního kon­taktu obou stran. Takové řešení, o něž se již dlouho po­kouší letos ustavené sdružení novinářů-reporterů, by mělo ještě řadu výhod. Protože toto sdružení má mezi svými členy jen opravdové novináře, odborově organisované a mravně i právně vyhovujícím představám o slušném novi­náři, měla by policie záruku, že tito lidé by se nedopustili indiskrecí v případech, kdy je zájem pátrání spiat s dočas­ným utajením zprávy a zároveň novináři by měli jistotu, že jim nejsou zbytečně a z policejního tajnůstkářství uta­jovány důležité zprávy, dokreslující obraz života města. A kromě toho by toto zařízení bylo nejlepší formou nátlaku na nesvědomitá vydavatelstva, jež zaměstnávají neodpo­vědné lidi, protože tento styk by takovým lidem mohl být autoritativně znemožněn a takové listy, jež je zaměstná­vají, by byly zbaveny nejlepší zpravodajské příležitosti.

*bt*
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Pravda a politika o Habeši

yjelze říci, že by válka, která se snad již v nejbliž- **IN** ších dnech spustí ve východní Africe, nebudila **zájmu v** naší veřejnosti. Především každá válka je vižsá věc. Začne-li se jednou, nikdo nemůže říci, kde řMstai je dosud v dobré, ale neblahé pa- že kdys: se také napřed válčilo v Africe, ale hned potom na Balkáně, a zase hned potom v celé Evropě a v celém širém světě. Zde lidový instinkt reaguje rychle a neklamně. Reaguje také tak ve svých sympatiích a antipatiích, tedy ve svém úsud­ku. se kterým je hned hotov, neboť je s citem to-

ŤfVTTl V

Politika je ovšem něco docela jiného. Těžko říci, zda **lepšího** či horšího. Jisto je pouze tolik, že se roz- h odné neřídí a nesmí řídit instinktem, ani citem, ani mravním citem. Politik musí se řídit rozumem, ji­nak nezbytně ztroskotá. To platí právě tak o tom, kdo se chápe iniciativy, jako o tom, který se musí stavět k tomu, co už je v běhu, ať již se tomu chce stavět do cesty či se vyhnout. To vše je věcí výpočtu. Tím neříkám, že by mravní soudy neměly v politice místa, nutno je pouze rozlišovati od soudů účelových. Vidím-li někoho, že se topí, nebudu na pochybách, že mu mám pomoci, ale při následující otázce: jak, musím vzít v úvahu, zda umím plavat.

•

V případě habešském pěstuje se mnoho sofistiky v diplomacii i příslušném tisku. Mussolinimu a Itálii se právě vytýká, že jí pěstují málo. To je cynismus, nezdvořilost a přímo mezinárodní nebezpečí, poně­vadž špatné příklady a výklady kazí mravy, zvláště když už nebyly beztak dobré. Nakonec podařilo se Duceho přece jen pohnout, aby šel do Ženevy, místo pouze před soud boží, a docela formálně žaloval, byť i na nebezpečí, že to bude vypadat jako když vlk ža­loval na beránka. To vše jsou prostředky meziná­rodní diplomacie, které nutno posuzovat shovívavě. Umožňují nám nenápadné přechody, tiché klouzání od jedné protikladné životní pravdy ke druhé, nebo od jednoho životního klamu ke druhému. Jsou to po­litické konvence jako jsou konvence společenské. Soukromě můžeme si říci leccos — i o politice a vy­soké politice. Jen se nesmíme pokoušet podle toho jednat, nechceme-li se náhodou stát politickými re­formátory, proroky nebo Dony Quijoty.

Já nechci po tomto úvodu vám nyní dokázat, že Habeš je ve skutečnosti přepadeným malým náro­dem, jejž je naší povinností podle úmluvy Společno­sti národů bránit — jen že si to nemůžeme dovolit, poněvadž Itálii potřebujeme, Francie se s ní už da­leko pustila, košile je nám bližší než kabát atd. Prav­da totiž není jednoduchá. Habeš je ohromná, téměř liduprázdná země. Měří asi 1,200.000 km2 (je tedy ve­liká jako dvě Francie nebo tři Itálie, nebo osm na­šich republik) a je obydlena asi 6—8 miliony oby­vateli. Všechny odhady jsou nespolehlivé, neboť není habešskěho národa, usedlého, kulturně a rasově jed­notného. Bydlí tu několik kmenů, z nichž vládnoucí. Anihara, je původu hamitsko-semitského, nábožen­ství koptického (úpadkové antické křesťanstvu), vládní zřízení je feudální, společenské zřízení patri­archální, s nezbytnou basí otrokářství. To si ovšem nelze představovat podle chaloupky strýčka Torna. Je to prostě velmi primitivní hospodářství a jeho přirozená forma. Vedle vládního a representačníh o kmene je zde řada jiných, více či méně autonomních, rovněž bojovných, se zřízením feudálním, nábožen­ství z valné části islámského, pak množství různých kmenů docela divokých, nomádů ze stepí a pouští habešských okrajin. Je to zkrátka docela panenská země, která by se byla dávno stala kolonií některé velmoci, kdyby nebyla tak odlehlá a nepřístupná, neboť o jejím bohatství vzácných hornin a plodných vysokých planinách s podnebím bílým lidem snesi­telným šly dávno světem báječné zvěsti. Itálie do­mnívala se již na počátku devadesátých let minulého století, že je Habeš její. Ale chytrý něguš Menelik využil nejprve její pomoci, aby ovládl rozháranou zemi, a pak zapřel, že přijal nějaký protektorát. Když tomu Italové nechtěli rozumět, potřel důkladně jejich expedici u Adui (1896), kde tisíce evropských těl pokrylo půdu, ubodáno oštěpy divochů, jak se ještě mnozí pamatujeme z dětských let na hrůzostrašné obrázky tehdejších „Illústrovaných kurýrů“. Špatně připravený a vedený podnik liberální Itálie skončil tedy bídně ještě před tím, než úspěšně dokončili své koloniální panství v Africe Francouzové a Angliča­ni. Možno tedy říci, že nikdo jim za to nemůže, že se nechali v kolonisaci porazit, zatím co jiní vítězili, ale pak Mussolini může dnes zas jistým právem chtít smazat „hanbu od Adui“.

Bude šťastnější, obratnější, silnější? Nepodceňuje také Habešany? Kdo ví? Jisto je tolik, že on připra­vil svou akci pečlivě už zdaleka a nejen vojensky, také diplomaticky, proto tu máme dnešní meziná­rodní situaci, a dále, že v neposlední řadě byl k vy­stoupení pohnut právě tím, že také nynější něguš, Hailé Sélassié, bývalý ras Tafari Makonen, je rovněž nevšední osobnost, která hleděla učinit ze své země skutečnou domorodou velmoc — opírajíc se o Japon­sko — a možná, že pro vzdálenější budoucnost dalo by se opravdu mluvit o ohrožení italských kolonií. Habeš totiž nemá moře. Je to vyloženě vnitrozemský horský stát, takové velké africké Švýcarsko, oddě­lené pouštěmi a propastmi od pobřeží. Jako „vel­moc“ musila by však moře mít, a usilovala o to dáv­no. Břehy obsazené na severovýchodě i jihovýchodě Italy, lákaly ji pak jako místa nejslabšího odporu! Mussolini tedy podnikl svou opožděnou kolonisační kampaň trochu také jako válku preventivní. Uka­zuje se však za těch čtyřicet let, co Italové po prvním nezdařeném pokusu zaháleli, se mnoho změnilo. Vznikla Společnost národů a Anglie vybudovala své přímé spojení Cairo—Cap. Má, po zabrání německé Východní Afriky, jednotné území po celém východě

kontinentu, jako Francie má západ. Državy jiných států jsou pouhými enklávami v panství těchto dvou velkých. Při tom nabyla Anglie zvláštních zájmů a valného vlivu i v Habeši. Itálie a Mussolini sám také tyto skutečnosti dlouho respektovali. Habeš byla v roce 1923 uvedena do Společnosti národů z inicia­tivy francouzské, ale za souhlasu italského a proti hlasu Anglie. To znamená, že Mussolini tenkrát ještě na výboj nemyslil a ještě mnohem později, roku 1925 a 1928 chtěl s Habeši vyjít po dobrém. Právě tak s Anglií. Smlouvou z r. 1925 dělil se s ní o vliv v zemi, jejíž integrita a nezávislost měla být zacho­vána, v r. 1928 sjednával s Addis Abebou přátelskou a arbitrážní smlouvu. Proč se italská politika k Ha­beši od té doby změnila? Je to vzrůst italského im­perialismu či habešské „xenofobie“, t. j. odporu a podezření, vůle k svobodě a vlastní síle? Patrně obo­jí? Co tady dělat? Kde je pravda?

Naše sympatie mohou být na straně byf „černého“ a značně jiného, barbarského a „otrokářského“ ná­roda. Ale Itálie má nárok, aby její zájmy a koloni- sační plány byly tak respektovány jako jsou u ji­ných. Dobrá, ale zbývá ten způsob: likvidování Spo­lečnosti národů, trhání smluv, zesměšňování míru- milovnosti a celá ta filosofie síly a růstu, která se tak znamenitě hodí Němcům a jde přímo proti vše­mu, čemu my věříme — a co také potřebujeme. Zde není ani pochybnosti, ani různých výkladů, zde ne­pomůže také žádná diplomatická sofistika i když se Mussolini nakonec této hře podřídil, nepomůže Spo­lečnost národů, i když pomůže politice státní raisony od jednoho roku ke druhému. Společnost národů ne­přežije tuto krisi bez důkladné přestavby. Bude nut­no přiznat, jak na tom vlastně jsme, a omezit se na to, co dovedeme. O tom bude třeba mluvit zvlášť. Pro­zatím stačí uvědomit si jedno. Nového se nestalo nic a pokud na nás jest, nemůžeme být překvapeni. Ne­víme teprve od včerejška, že Společnost národů není š to provést t. zv. sankce, t. j. obhájit nezávislost kteréhokoliv člena, ze svých vlastních pro­středků. Právě proto jsme dělali Malou dohodu a sjednali Spojenectví s Francií a nyní i Ruskem. Spo­lečnost národů může jen stanovit, kde je vina, odkud přichází útok a doporučit pomoc pro napadeného. To znamená, může dát oprávnění k válce obranné, zjednat mravní ospravedlnění a satisfakci. A to nám také stačí. Potřebujeme jen, aby neutrálové, zejména Anglie, nešli proti nám. O ostatní se postaráme se svými spojenci. Právě proto, že věci takhle vypadají — a vypadaly od počátku — pracovali jsme už roku 1923—24 na ženevském protokolu a pak na paktech regionálních, abychom měli vždy pohotově rameno spravedlnosti k provedení ženevského nálezu. A prá­vě proto se Angličani, kteří vždy odmítali angažovat se dále od Rýna a přijímat těsné závazky vůbec, ne- mohou dnes divit, že jim dnes nejsme k disposici pro integrální provedení paktu, ačkoli víme, že by se provést měl. Jsme k Habeši asi v podobném poměru jako jsou Angličani — řekněme přímo — k nám. Jako by oni nechtěli obětovat kosti ani jednoho gra- nátníka za obhajobu pochybných pro ně a lhostej­ných hranic středoevropských, ačkoli aplikace člán­ků 10., 15. a 16. Úmluvy by tu byla také zřejmá, ne­chceme také my se angažovat někde ve východní

Africe, která je nám Hekubou. Celkem lze tedy naše stanovisko shrnouti tak: italský postup nutno se sta­noviska Společnosti národů odsoudit, stavět se jeho provedení však aktivně v cestu nemají evropské stá­ty nikterak zapotřebí, poněvadž samy také nemohou spoléhat, že by jim státy zámořské v. obdobném pří­padě pomohly. Zvláště když by to bylo spojeno s ne­úměrnými škodami a nebezpečím pro mír v Evropě, kde by válka také byla něco docela jiného než nějaká expedice do afrického vnitrozemí, jakých Evropa za věku prosperity zažila bez počtu. Tedy jen nepřehá­nět a neztrácet pevnou půdu pod nohama.

*Rudolf Procházka.*

poznámky

Špásy o věcech příliš vážných

Sensační růžový tisk, když letos v létě vypustil už celou zá­sobu svých prázdninových kachen, neostýchal se sáhnouti do sféry, ve které i jiní průměrně slušní žurnalisté se zdrží ja­kýchkoli výmyslů: počal psáti o osobě budoucího presidenta republiky. Nehledíme-li ani na to, je-li vůbec místné, vkusné a časové, aby osoba příští presidentské kandidatury byla dnes tiskem uvažována, chtěli bychom, aby jedna věc — nejen nyní, ale kdykoli příště — byla všeobecně uznána za platný axiom: Presidentský úřad byl naší ústavou a prvním svým nositelem vy budován tak, že je to úřad politicky vlivný; že to není fasáda a příkrasa. A dobře tak. Dnešní doba volá po vlivné hlavě státu ještě více, nežli doba, ve které ústava byla sepisována. Úřad československého presidenta není funkcí pro nepolitické grandseigneury, pro osoby jen společensky repre­sentativní, a nic více. Úřad tento, jak jej dnes máme a jak ho potřebujeme, jest úřad pro silné politiky velikého formátu, kteří mají širokou autoritu doma, a které zná a jichž si váží i cizinec. Ať jednou, až nadejde čas, bude druhým presiden­tem republiky ten či onen; jisto jest, že jím musí být osob­nost tohoto typu; jinak, kdybychom odejmuli všechnu sílu a vážnost tomuto ústavnímu orgánu, v němž je u nás demokra­ticky personifikována myšlenka státní jednoty, mohlo by se velmi státi, že by reakcí na to ve veřejnosti bylo volání po státní jednotě nedemokratické. Politicky slabý president byl by snadno předchůdcem fašistického totalismu. To jsou vše­chno vážné věci, s nimiž se nešpásuje. A špásováním je, jestli­že řečený sensační tisk trousil do světa kombinace, že některé kruhy nabízejí presidentskou kandidaturu prof. Pekařovi, či dokonce skladateli J. B. Foersterovi. Zajisté si obou těchto pánů vážíme při nejmenším tolik, jako autoři oněch zpráv. Ale že nejsou politickými osobnostmi toho druhu, po jakém presidentský úřad volá, to oba pánové velmi rychle sami po­tvrdili, když v zápětí ony bláhové zprávy dementovali. *-Ta-*

Stíny v Jugoslávii

Dnes, kdy v Jugoslávii stále jasněji nabývají vrchu demo­kratické tendence ve vnitřní politice, je možno promluviti si otevřeně o některých věcech.

Předně: dostalo se zadostiučinění demokracii. Král Ale­xandr zavedl 9. ledna 1929 diktaturu jistě s dobrým úmyslem, ale vojenská a policejní vláda „silné ruky” se nakonec přece jen ukázala neschopnou řešit trvale těžké problémy. „Ře­šení“ se mnohdy omezilo na jednoduché zakázání; sporné národnostní a sociální otázky se prohlásily za neskutečné, zrádcovské a škodlivé, potlačily se. Zevně bylo vše v pořádku, noviny i spolky patřičně seřízeny a oficielně se všude tvořila t. zv. integrální Jugoslávie a jediný národ. Každý, kdo zná různorodou strukturu národního, hospodářského i kulturního života jednotlivých krajů, utvářenou odlišnými vývoji dějin\* nými, pochopí, že podobná fašistická přímočarost, jen zdán­livě energická, nemohla uspokojivě rozluštit příliš složitý komplex otázek. Kdo měl příležitost pozorovat ovoce této vlády v názorech a požadavcích lidu, osobně, měl dojem státu podzemně nevyrovnaného, zmateného. Ten dojem mu zůstal i po pochybných květnových volbách (provedených ještě po­chybněji) a jestliže oposice přes všechna opatření a u nás zcela nepředstavitelné metody vlády soustředila přes milion

každý, kolik uhodilo. To, co se hovořilo v chor- by nesnesl papír časopisu. Tlak nabitého vládu Stojadinovióovu a na ní je, aby svůj itisace vnitřního života provedla důsledně, & spravedlivě. To, co dřívější vlády činily, plynulo

i O: ; mi neodpovědné moci a bylo často, řekněme upřím- nešetmé, balkánské. Vyvolávalo to podzemní jenž došel svého výrazu v mnoha selských i student- **lníii h** v četných procesech a hlavně v oné mravenčí paCtáce lidu od hlaví k hlavě, již nelze podceňovat.

**Itaes se** tedy bledá i tvoří volnější ovzduší, demokracie. **4e to poučeni,** jehož by si měl náš tisk lépe všimnouti. Ote- **~~liuí~~ řečeno:** po celou dobu zmíněného vývoje držela se naše **ňnafistika až** příliš loyálně. shovívavě a bezbarvě. Nepatřilo **se to v tobě,** kdy kolem padaly demokracie, kdy zdvíhal rý, mimochodem, často operoval s„vla- a stovaasfeýini hodnotami” jugoslávského totalis- tréba více demokratické páteře i vůči přátelům. \*e-vytačuje oprávněnou kritiku a přímá slova, je to i slepé přitakáni nebo mlčení, které se při změ- druhého stává nedůsledným, ba někdy až zavání a podlízalstvím. V „Lidových novinách“ kdysi sám Watson pozvedl hlas proti metodám jugoslávské dlkta- mry. tylo potřeba bedlivěji sledovat tyto události a čerpat i náeh poučení pro naše poměry.

**Nebylo by** to vměšování či neloyální pomlouvání, soudní **Jtoastovaaé** by to jistě přijali s pochopením. Ostatně jihoslo- E-jviny se držely mnohem neostýchavěji u příležitosti i ’• :Ičt na př. Henlein, slovenská otázka atd.). Tu je **• uavšat na** bolestnou skutečnost, která se dotýká kaž- Čecboslováka a věřím, že i dobrého, uvědomělého Jiho- je to šíření germanofilství. Je těžko říci, jak se ně- námluvám vedlo na vůdčích místech, jistě ne valně, afc- horši jsou proudy ve veřejném mínění, u intelektuálů i v lidu. Je nutno žít v Jugoslávii déle, v jádře samého pro- středi. aby se to znatelně ucítilo. Kdo nebyl jen cestujícím, přestává před tím faktem zavírat oči. Mnohý průměrný Jiho- slovan hubuje na Franciii, nenávidí Itálii a obdivuje Německo pr: jeho techniku, energii a teď bohužel i pro Hitlera. Vidí v něm vzor silné vlády (zvlášť imponuje odmítnutí placem válečných pohledávek, jímž byla 1 Jugoslávie postižena), věří, symbiosa německého průmyslu a jihoslovanského zeměděl- siii by prospěla, a dál a dál je možno uvádět teorie až neuvě­ří:Kdo zná oslavné zacházení s rakouskými hitlerovci, kdo viděl jejich odplutí německými parníky ze Šušaku, ty ágarety, víno a hudbu, jíž je občané uctívali, ten to pochopí. To obdivování a volání slávy kdysi Róhmovi v Dubrovníku, nedávno Goeringovi, kterého vítaly v Dalmácii i obecní úřady - korporace, kterému bělehradská ulice pořádala oslavy, to o mnoho podobných, stejně závažných událostí to dosvědčují. **Žžje-fi čiověk v** Jngoslaviii a vidí, že příklad některé odborné **skaty vůbec** neostavily narozeniny našeho presidenta, kdo si **poMataýe** anóstěm článků o něm v některých novinách, kdo **slyšel fwrtřjí** narážky o „baťovcích“ a „slovanských židech“, výpad jedné sportovní rubriky u příležitosti utkáni v Praze, ten ví, že podobné prvky ve veřej- radno podceňovat. Bolí to dvojnásob, uvá- jaké pozornosti i nadšené účasti se dostává všemu

jtenslovaaskému n nás.

Badiž to vše řečeno v zájmu obapolného přátelství, které **se tak zbytečné** kalí. Veřejnost, žurnalistika a zvláště vlivné **«5»ňsnee na aboa** stranách by měly -více dbát na potírání **ttcbto lýrtfittk \* kazů,** aby vzájemná atmosféra byla čistá, **a preto** i kriticky kontrolovaná. Každý Jihoslovan **ie Německo** po Anschlussu by bylo na hrani- **! právě tok nebezpečné,** jako je nám, to je nutno ě. ale i občanstvu dokázat. V Jugoslávii je , Mm oddaných lidi, kteří budou rádi

**Ve tvořící** se jugoslávské demokracii je to **■aléhavi i mašab práce a** bylo pochybené, nepřiznat kazy, jde-li o jejich nápravu a nebýt důsledně kritickým a demo­kraticky nahlížejícím i k přátelskému státu a národu. *J. K.*

Brožurková aféra

ve slovenské 1’ndové straně už se chýlí ke konci, a mladý poslanec Karol Sidor zbytečně v potu tváře své se namáhá psát odpověď. Kádi mu uvěříme, že dovede pořádně vynadat anonymním autorům brožury, a jeho posice je velmi usnad­něna právě tím, že má eo dělat s anonymem. Při trošce obrat­nosti dovede dokázat, že černé je bílé a že v Pudové straně nejsou rozpory — nanejvýš snad jen diskuse. Nuže, nejde nám o to, co dokáže nebo nedokáže Karol Sidor, nýbrž o zjištění, že celá brožurková aféra byla plácnutím do vody, neboť ehce-H někdo dosáhnout nápravy, má to učinit jinými prostředky a zvláště nikoliv až po tom, když zjistil, že nárok na mandát patří ke skupině nadobytných pohledávek. V Pudové straně je opravdu velmi mnoho věcí, které potřebují nápravy a bu­de vítán ten, kdo s otevřeným hledím se postata za obrody. Chápeme, že není milé se vystavovat osobním úto­kům, poněvadž právě Sidor je mistrem v osobních útocích: jeho příští kritik zažije mnohou trpkou chvíli. Ale musí jed­nou být otevřený boj — dokud někdo ze zákulisí volá po ná­pravě, nelze očekávat, že se náprava sama dostaví. Cesta k očistě u luďáků může být jen jediná: přes presidium, **míst-** ní organisace, výkonný výbor a sjezd strany. Co se neusku­tečni touto cestou, nebude také trvalé. První průkopníci bu­dou ovšem umlčeni, ale jest jejich věcí, aby se nedali umlčet.

Toto poučení je jediným kladným výsledkem celé aféry, a Sidorova odpověď snad nám ukáže ještě trochu špíny, ale nepoví nic věcného. Byl to boj o vliv a o mandáty, boj bez­ohledný a nekalý a nic jiného. Sidorovu brožurku dáme k té brožurce anonymní a obě zavřeme do šuplíku — obě bu­dou časem zajímavým důkazem toho, jak se na Slovensku amatérsky politisovalo a budou odstrašujícím příkladem toho, jak se nemá dělat slovenská politika. *V. V.*

Nechrne těch řečí!

Af děláme ve veřejném životě cokoli, nic neobejde se bez „úvodního proslovu“, „slavnostní řeči“, kterou pronese „slav­nostní“ a „chvalně známý“ řečník p. Tenaten. Řeč na začátku, řeč uprostřed, řeč na konci, jeden řečník za úřad, druhý za korporaci, třetí za úzký kruh známých atd. do nekonečna. Všechny ty řeči vypadají pak zpravidla tak: místo řečníka vi­díme čtenáře, který s větší nebo menší námahou a obratnosti přečítá s papírků, na které si poznamenal, eo by podle jeho mínění mohlo vypadati jako řeč. Pomůcek je k tomu dost: knížky s okřídlenými hesly a citáty, novinářské články, zapa­matované řečnické fráze a gesta — a řeč je hotova, totiž: n a- psána. Čteme pak o ní, že byla sledována davy obecenstva za napiaté pozornosti všech přítomných, řečník byl často pře­rušován bouří potlesku a souhlasu, řečníkovi se gratulovalo, což bez brýlí mámení vypadá zase asi tak: organisace a kor­porace ti nakomandují, že se rozhodně musíš zúčastnit této na výsost důležité všenárodní a všekulturní události. Přijdeš, po­stavíš se, snažíš se poslouchat, ale za chvíli jsi již s myšlen­kami někde na procházce a kroužíš kolem svých všedních starostí a plánů, protože jsi všechno to už slyšel ne stokrát, ale tisíckrát, a snad někdy i poněkud lip.

Kdy už s touto přetvářkou přestaneme? Kdy už tyhle řeči do prázdna přestanou? Copak musíme pořád něco oslavovat a při každé slavnosti musí být to duchamorné řečnění? fteč není rozhodně pro všední den ani pro každý svátek a neděli. Ani výborný řečník by neměl s řečněním plýtvat. A když už řeč­nit, tak řečnit, ale ne číst! Bude pak hned těch řečí méně!

*K. E.*

*A. J. Urban:*

**literatura a umění**

Dva rozhovory s Charlie Chaplinem

Úvod, plný nesnází.

TYostat rozhovor s Charlie Chaplinem není maličkost.

Už v New Yorku mě známí ubezpečovali, že se k Cha- plinovi nedostanu. Daleko snazší je, říkali, získat in­terview s Rooseveltem než s tím slavným mužíčkem, který si zvláště v době filmování svého nejnovějšího snímku potrpí na samotu a přísnou odloučenost od

světa.

Přiznám se, že jsem bral tyto pochybovačné poznám­ky na lehkou váhu a že jsem si řekl: Však to nějak do­padne. Nechtělo se mi prostě věřit, že by Chaplin mohl dosti dobře odmítnout novináře, který k němu váží cestu přes evropský a americký kontinent a ještě přes celý Atlantický oceán. Ale v Hollywoodu jsem poznal, že

■í :: ještě horší než jak mi to líčili známí v New Yor­ku. Nejen že jsem se s počátku nemohl dostat k Chapli- novi, ale nemohl jsem se dostat ani k jeho řediteli. Do­věděl jsem se, že má situace je naprosto beznadějná, jelikož přede mnou čeká na rozhovor s Chaplinem přes dvacet novinářů, které Chaplin nechce přijmout dříve než dokončí nový film, což lze čekat někdy v druhé polovině srpna. Pak, až ten film dokončí, odjede patrně hned na delší odpočinek, takže se na jeho přístupnosti příliš mnoho nezmění.

Jestliže jsem se tedy přece jen dostal k Chaplinovi, pak na tom mají zásluhu: Francis Lederer, dále Holly­wood Plaza Hotel a telegraf. Nedělám si z vás legraci, to naprosto ne. Nikdy bych se byl k Chaplinovi nedo­stal, kdyby se nebyl za mě přimluvil Francis Lederer, český filmový herec, který, mimochodem řečeno, je v Americe velkou hvězdou, dále kdyby mě bylo nena­padlo poslat Chaplinovi telegram přímo do bytu s květ­natým a drahým vylíčením nesnází, do nichž jsem se dostal nepropustností zdí jeho studia a konečně, kdyby mě byli dobří známí neporadili, abych se přestěhoval do hotelu, který má pověst podniku, jehož dočasní oby­vatelé jsou v každém směru „all-right“. Nebylo slýchá­no, aby se kdy nějaký novinář ubytoval v hollywoodské Plaze a místní listy daly mě k mému největšímu pře­kvapení takovou publicitu jako hostu tohoto hotelu, že má cesta k Chaplinovi byla rázem vydlážděna. Kaž­dému, kdo by chtěl jet do Hollywoodu a dobýti rozho­voru s Charlie Chaplinem, dávám nezištně tento návod k disposici, při čemž ovšem nezaručuji, že se recept osvědčí i v každém dalším případě.

Můj rozhovor s Chaplinem měl předehru téměř dra­matickou. Bylo to docela ve stylu amerických filmů, kdy v poslední chvíli přichází záchrana. Bylo to v pátek 19. července; a dva dny před tím jsem si v Hollywoodu vymkl nohu, což mě donutilo k odjezdu před lhůtou, kterou jsem si stanovil. A právě ten poslední den na­hromadilo se mi několik návštěv, musil jsem ještě jed­nou do Disney studia a dostal jsem pozvání do Univer­sal City. Právě, když jsem se belhal hotelovou halou k autodrožce, volali mě k telefonu. „Charlie Chaplin vás očekává ve dvě hodiny ve svém studiu.“ Rychlá jízda na jeden konec světa — k Mickey Mouse; cesta na druhý konec světa — do Universal City, kde jsem víc užil hádky s hlídači v bráně a s ateliérovými policisty než oběda, který tam na mou počest uspořádali. Ty dvě hodiny v Chaplinově studiu mě příliš strašily, než abych se mohl soustředit k jídlu.

Velekněz.

La Brea Avenue, v níž je studio Chaplinovo, je jedna z těch nekonečných hollywoodských ulic, vroubená po obou stranách palmami, nízkými domky a řady aut, par­kujícími vedle chodníků. Proti velkým dopravním tep­nám, jako jsou Hollywood Boulevard nebo Santa Moni­ca Boulevard, je to ulice tichá, takřka klášterně tichá, ačkoliv byste na ní napočítali jistě víc aut za minutu než na našem Václavském náměstí. Ale v tom bláznivém měsoě. které se jmenuje Los Angeles, v městě, které ne—á začátku a konce, napočítali si asi před dvěma lety', že tam mají na 900.000 automobilů, takže zajisté chápe­te. proč říkám, že ona avenue byla pohřížena v téměř klášterní klid.

Auto zastavilo před nízkými baráčky, které se celkem nijak nelišily od ostatních domů. Vešel jsem do dveří, na nichž se skvěl zajisté málo honosný nápis: Office, a uklonil jsem se slečně, která tam má trojí úkol: sedět za zamřížovaným okénkem a podávat informace, otvírat stiskem knoflíku dveře vítaným návštěvníkům nebo za­městnancům studia a obstarávat telefon. Přiznám se, že jsem tam přišel tak trochu jako vítěz, neboť u téhož okénka jsem se třikrát před tím dohadoval s Chaplino- vou sekretářkou o výhodách a nevýhodách novinářských rozhovorů a o tom, jak je příjemné přijet z Evropy do Hollywoodu a nedostat se k Chaplinovi.

Tentokráte jsem však prošel vrátky, která dříve zů­stala zavřena a byl jsem uveden k muži, který se mi před­stavil jako Chaplinův manager. Tuším, že se jmenoval Reeves, ale nechtěl bych na to přisahat. Na tohoto muže dlouho nezapomenu: měl podivné oči, jejichž bělmo se podivně válelo zdola nahoru. Kdykoliv promluvil o Chaplinovi, jeho brada poněkud stoupla, hlava se zvrá­tila nazpět a bělmo zavalilo celé oči. Mluvil pomalu, rozvážně a důtklivě; dal si ještě jednou vypravovat, co jsem zač a proč jsem přijel.

„A nechcete prodávat panu Chaplinovi nějaké rea­lity?“, ptal se mě. Podle toho, co jsem už dříve slyšel, musí být každý druhý novinář v Americe obchodníkem realitami. Uklidnil jsem ho.

„A nebudete se pana Chaplina ptát na nic soukro­mého?“ Také v tomto ohledu jsem ho uklidnil pro­hlášením, že mě nezajímá, zda a kdy se bude Chaplin ženit či rozvádět či zasnubovat a podobně.

Tak jsme se bavili asi deset minut, načež konečně obrátil zbožně oči v sloup a řekl:

„Půjdeme. Ale ještě jednou vás upozorňuji: nemů­žete s Charlie Chaplinem mluvit déle než deset minut, protože jinak bychom se zdrželi s filmováním.“

Nevím, jestli kdy nějaký kněz dával někomu rozhře­šení tak posvátným a důležitým tónem, jako mi dal tehdy pan Reeves svolení, abych tedy navštívil Charlie Chaplina. Šli jsme po malém nádvoří, kde byly rozesta­veny reflektory a kolem několika nízkých budov, až jsme došli k jakési trampské chatě, k jejimuž vchodu vedly dvoje schůdky, na každé straně průčelí jedny. To byl bungalow Chaplinův, na zahrádce před ním zá­hon růží a jiných květin.

„Nejsou to krásné růže?“ pravil pan Reeves a zasta­vil se. Přikývl jsem, ale belhal jsem se hned dál, pro­tože se mi zdálo, že se můj průvodce chytil těch růží, aby mě v posledním okamžiku nějak zabránil mluvit s Chaplinem. Nu, nedalo se nic dělat, už jsem byl uvnitř, pan Reeves mi ukázal na židli a vtom už se s le­vé strany objevil Chaplin.

Rozhovor číslo 1.

Jsme zřejmě ve střední místnosti bungalowu. Je tu kulatý stolek, u něhož usedám. Na stolku je jakási skle­něná nádoba a v té je černá káva, dále jsou tu cigarety v kulatém pouzdře a několik knih. Na stěnách visí různé fotografie Chaplinovy, vidím ho v civilním obleku, ele­gantního a usměvavého, a hned zas vedle vidím ho na fotografii z Kida. Hle, tu ještě jeden stolek a na něm — ano, tohle je Chaplinova výzbroj, nazelenalý fořtov- ský kabát, černá buřinka a hnědá hůlka.

Chaplin sám přichází v modrobílé košili, bez límečku, kalhoty jsou šedivé, na nohou ty hrozné koráby, které zajisté znáte. Obličej je do ruda opálen — ovšem hol-, lywoodským líčidlem a vousky, ty jsou hrozně černé, nejsem s to se od nich odtrhnout. Vlasy jsou kučeravé, na spáncích značně prošedivělé a výraz očí — ne, ne­mám teď kdy studovat jeho výraz, už jsme si řekli How

**iajOB^Baaaím** začít mluvit. Opakuji tedy narychlo -\_ř =é zdejší přiznání víry, že nemám zájmu : -: : i:a privátní věci, že jsem nepřišel pátrat po

: cmčílích a že tisk v Evropě, aspoň ještě značná jeho nenapodobil dosud tisk americký.

Z 2 mé přednášky o různých názorech o úkolu tisku Chaplin do dlaní a z druhé místnosti, protilehlé

:é. z níž přišel Chaplin, vynořuje se neslyšitelně čer­**noch,** nalévá kávu Chaplinovi a mně, pak mizí, stejně •~ko oan Reeves, takže můžeme začít mluvit. Rozumí se. že má první nedočkavá otázka zní takto:

**„Co** myslíte o budoucnosti mluvícího filmu, pane

?.ť; *i* :;r=z nesnášejí,“ odpovídá Chaplin, „je to

• ; : enó dvou různých nesourodých forem.“

Tsre však se svým názorem osamocen,“ říkám. Asncň cokud ide o filmové výrobce. A nebojíte se,

že diváci nebudou němému filmu rozumět?“

Toho jsem si vědom,“ přisvědčuje Chaplin. „Ale

zároveň jsem si jist, že pokud dělám dobrou zábavu, ;sezo přesvědčen, že se má práce bude líbit. Uvědomuji s ie mls dá generace už nic neví o němých filmech a **o je jich formě, to** jest o mimice, o jejich rychlém tempu s c; černé. ale spoléhám se na to, že se lidem bude **vždycky** líbit dobrá zábava (a good entertainment), ať e . podávána v jakékoliv formě. V divadle je přece místo pro balet, pro operu, pro drama. Proč by tedy nemohly být různé filmové formy, proč by nemohl být vedle mluvícího filmu film němý?“

Tvrdí se však,“ říkám, „že se chcete také pokusit **o** mluvící film?“

..Ano“, přiznává Chaplin, „ale ne v tomto charakte- " Ukazuje při tom na kabát, buřinku a hůlku. „Po­bud držím tento charakter, nemohu promluvit. Jakmile bych začal mluvit, byl by z mého tuláka docela jiný člověk. Neboť mluvou bych ho lokalisoval. Jakmile bych řekl slovo, nebyl by to už universální člověk, je­hož strasti a radosti jsou pochopitelné chudákovi právě tak zde v Americe jako u nás v Evropě nebo někde v Habeši. Mluvící tulák byl by buď Angličan nebo Američan, byl by to člověk z nějakého určitého kraje. To je příčina, proč jsem se dosud mluvícímu filmu pro svou osobu bránil.“

„Uvědomuji si teď,“ připomněl jsem, „že by zvláště neanglické obecenstvo ztratilo touto přeměnou. Nebylo by dosti dobře možné překládat všechno, co by tulák říkal. Takhle vás máme stále celého, z mluvícího tuláka měli bychom jen kousky.“

„Také na to jsem myslil,“ říká Chaplin. „Prostě, ne­mohl jsem v této figuře promluvit slova, zabil bych tak svou dvacítiletou práci. Není ovšem vyloučeno, že se té figury vzdám a pak to bude něco jiného. Pak budu moci mluvit, budu-li chtít.“

„Jak je tomu vlastně s vaším novým filmem?“ ptám se. „Mluví se v něm nebo nemluví — myslím totiž, zda tam mluví někteří jiní herci.“

„Nikdo tam nemluví,“ vysvětluje Chaplin. „Původně jsem myslil, že by ostatní herci mohli mluvit, i kdybych já mlčel, ale pak jsem si uvědomil, že by to špatně do­padlo. Vypadal bych jako němý. Užíváme tedy zvuku jen v nepřímé formě, přenosem radia a podobně.“

„Jak se vlastně jmenuje váš nový film?“ táži se.

„Modern Times,“ říká Chaplin. „Myslím, že u tohoto názvu už zůstaneme.“ (Modern Times —Moderní doba.)

„Natáčí se úplně týmž způsobem jako kdysi němé filmy?“

„Ano,“ odpovídá Chaplin a přilévá si. teď sám, kávy. Zapalujeme si znovu cigarety. Deset minut už je dávno pryč. „Všechno je jako za starých dob." opakuje Cha­plin a s úsměvem říká: „Budeme v reklamě zčurauňc- vat, že na stejné metráži dáme lidem 14 dílů zábavy kdežto mluvící film jich dává jenom osm-němý film ;e rychlejší, má prudší spád a tudíž může mít víc děje.'

Zdá se mi, že se mi teď podařilo rozluštit, co se vlastně skrývá za jeho výrazem. V Chaplinově úsměvu je ja­kési šibalství, nebo chytráctví, které mě zprvu mýlilo. Teď však vidím, že to není než přenesený charakter jeho tuláka — nebo, že Chaplin vložil do tuláka to, co jo hluboko i v jeho povaze. Je to chytráctví slaboučkého ubožáka, který se dovede ubránit brutalitě síly lstí a dobrým nápadem.

„A co herci?“ chci vědět. „Umějí ještě hrát pro němý film?“

Chaplin vrtí hlavou.

„Ne. Když jsem přistoupil k filmování, zaměstnával jsem nejdříve herce z mluvícího filmu. Ale musil jsem je propustit — všichni chtěli mluvit. Jakmile přišla ně­jaká jen trochu dramatická scéna, otvírali automaticky ústa, kdežto na mimiku úplně zapomněli. Nezbývalo mi než hledat lidi, kteří se ještě pamatují na němý film a jak jsme to tehdy dělávali. Musil jsem však hledat nejen herce, ale také operatéry, pomocné režiséry a jiné, kteří v mluvícím filmu buď vůbec nepracovali nebo si do­vedli zapamatovat staré časy. Pomohli jsme tak mno­hým, kteří od doby vítězství mluvícího filmu nedostali vůbec práci. Vskutku, někteří z herců, které zaměstná­vám, zahráli si nyní po prvé po pěti letech.“

„Ale jak tomu bude za dalších pět let?“ ptám se. „Pokládáte za možné, že budete dělat své filmy stále jako němé?“

„Pokud budu dělat komedie, tak ano, i přes všechny nesnáze, s nimiž se potkávám. Komedie potřebuje spád. Musí-li lidé mluvit, akce se zastavuje. Komedie budu vždycky dělat jen v němé formě, i kdybych se vzdal charakteru tuláka a začal s nějakým novým. Jestliže budu dělat mluvicí film, ať jako herec nebo režisér, pak to bude drama, nikdy ne komedie.“

„Vaše slova“, řekl jsem, „připomínají mně zážitek, který jsem měl nedávno při filmu s Douglasem Fair­banksem. Fairbanks je celým svým hereckým založením odkázán na pohyb. Chce-li uvést řeč v soulad se svými gesty, musí mluvit rychle a hodně dramaticky — což vy­padá směšně. Ale co říkáte kreslené grotesce?“

„Je to dnes jediné umění filmové Ameriky,“ říká Chaplin.

„Vedle vašeho ovšem,“ podotýkám, ani ne tak ve sna­ze nějak mu pochlebovat, nýbrž uvést na pravou míru skromnost, s kterou Chaplin mluví o své práci. Nikdy neřekl že dělá umění, po každé, když mluvil o svých filmech, bylo to ve spojení se slovem entertainment, to jest zábava. Chci dělat dobrou zábavu, můj film bude dobrá zábava, nikdy nic o umění.

Chaplin se usmál a nalil si nový koflíček kávy, už třetí. Nové cigarety.

„Nelíbí se mi však“, pokračuje Chaplin, „že Mickey Mouse a ostatní mluví nebo zpívají. Je to zase nečistá práce, míchání dvou různých forem. Někdy ovšem uží­vají zvuku dobře, nerealisticky, často jsou však poho­dlní a dělají z něho jen čistou ilustraci. Očekávám však, že v budoucnosti se z kreslené grotesky vyvine skutečné umění.“

Nemyslíte, pane Chapline, že byste někdy mohl pra- ::v = t ve spojení s kresleným filmem — to jest, že byste hrál třeba jen sám a všechno ostatní bylo by kresleno?“ ..Nevím,“ krčí rameny Chaplin. „Před časem měla podobnou myšlenku Mary Pickfordová: Chtěla hrát Alici v říši divů. Sama měla hrát Alici, všechno ostatní mělo být kresleno. Ale sešlo z toho z nějakého důvodu, ani nevím proč. Mám určité pochybnosti o této kombi­naci, bylo by to zase míchání dvou forem. Ale ještě ne­jsem s tímto problémem hotov. Nemohu říci nic urči­tého. Na každý způsob opakuji, že pokládám kreslenou grotesku za jediné opravdové umění dneška, neboť jedi­né tam má umělec naprosto volnou fantasii a může si s filmem dělat, co chce.“

Vzpomínám si, že jsem právě dnes dopoledne viděl v Disneyově studiu barevnou grotesku Mickey Mouse a říkám, že se mi příliš nelíbila, jelikož v ní bylo příliš mnoho barvy. A připomínám svůj dojem z velkého ba­revného filmu, ze snímku Becky Sharp: že se barva totiž úplně zmocňuje pozornosti diváka a znemožňuje mu soustředit se na děj nebo na herecký výraz. Připo­mínám klasický případ s kobercem, na nějž klesne ve chvíli zoufalství Miriam Hopkinsová: divák ji však téměř nevidí, jeho pozornost je úplně zaujata vnucu­jícími se barvami koberce.

„Ano,“ říká Chaplin — zase nová cigareta — „barva je příliš těžká. Je velký rozdíl mezi tím, když se člověk dívá na nehybný obrázek nebo když se dají těžké masy barvy do pohybu. Mě z toho bolely oči a byl jsem šťasten, když film skončil a když jsem zase viděl oby­čejný černobílý žurnál.“

..Myslíte tedy“, ptám se, „že barevný film nedosáhne toho úspěchu jako film mluvicí?“

„Myslím, že ne.“ Chaplin živě vrtí hlavou. „Úspěch snímku není tak sensační, jak se čekalo. Je konečně roz­díl m^zi slovem a barvou. Slovo, ačkoliv jeho použití ve filmu není s estetického hlediska správné, je přece jen přímým nositelem myšlenky, což přece nelze nijak říci o barvě.“

„A pak je tu ovšem stereoskopický film...“

„A televise!“ zasmál se Chaplin. „Nu, pro mě za mě mohou dělat mluvící, barevný a trojrozměrný film, já zůstanu věren filmu němému... Ovšem, udělám pokus s filmem mluvícím, ale to bude, jak jsem už řekl, drama.“

Jsme přerušeni. Přichází vysoký pán v bílých šatech a říká, že už půl hodiny čekají na Chaplina. Vidím, že jsou tri hodiny pryč. Chaplin se zdvíhá a na mou žádost velmi ochotně mi dovoluje, abych na chvíli pozoroval filmování. Obléká se. Vidím teď, že na levé straně ka­bátu je u prsou pěkná díra a vidím teď po prvé Chaplina kráčet v jeho ústroji, s buřinkou na Navě, s mílovými ko­ráby na nohou, v zelenavém kabátku, který mi, nevím proč, stále připomíná fořtovský kabát, a v šedivých kal- hotech. Jdeme několik desítek metrů a přicházíme ke ka­šírovanému náměstí, kde stojí na rohu hlouček lidí.

Hle, tady stojí ve společnosti pana Reevesa Boris M orkovin, profesor University of Southern California. Tento pán je v Kalifornii od roku 1924, na universitě je mimo jiné zakladatelem a ředitelem filmového od- děler.í. Chaplin nám dává přinést židle na místo, odkud nemůžeme rušit scénu a kde přece můžeme dobře vidět. Muž v zástěře...

Prohlížím si scénu. Je to nároží, na jehož ulici, obrá­cené k nám, vidím nápis: Broad Street. Je tu krám s ná­pisem Cafeteria, na vývěsním štítu čtu, že je to Deli­catessen Store, ve výkladu je mnoho lahví, o jejichž ob­sahu mě poučují slova: Imported Liquors. Tedy jedna z těch kafeterií, v nichž lze v Americe obědvat a ve­čeřet za pultem na vysoké židličce, jaké bývají v našich barech. Na chodníku stojí veliký, tlustý obr v žluté zástěře, jeden z těch obrů, kteří, jak se zajisté dobře pamatujete, od nepaměti ztrpčují Chaplinovu tuláku život. Lze snadno zrekonstruovat scénu odehrávající se v tomto úseku filmu: Chaplin si totiž lehá na chod­ník a není pochyby, že zase jednou byl vyhozen svým odvěkým tlustým nepřítelem, když nenašel v kapse po­třebnou částku k zaplacení útraty.

„Psst!“ zasyknu trochu nevrle na profesora Morko- vina, jenž mně začíná cosi vyprávět. Profesor se na mě udiveně podívá a teprve teď si uvědomuji, že jsem ho vyzýval k tichu docela zbytečně. Nikde tady nehoří rudá světla jako v ostatních hollywoodských atelierech, když se rozjede fotografický aparát, poněvadž tady se přece nepřijímá zvuk. Věřte mi, že je velmi příjemné, když najednou můžete v nějakém hollywoodském ate­lieru mluvit nebo zpívat nebo křičet bez věčného stra­chu, že se někde rozsvítí červené světlo a že se v tu chvíli musíte zastavit a nehnout se, dokud není skon­čen záběr. Pozoruji, jak Chaplin vstává, rozhlíží se po chodníku, vybírá si vhodnější místo a znovu si lehá na zem. To se opakuje několikrát, zatím co statisté chodí sem a tam, nevšímavě a lhostejně a zatím co tlustý muž v zástěře se opírá v boky a vítězoslavně se dívá na po­raženého odpůrce.

Teď je filmování přerušeno a následuje nějaká po­rada. Mezitím vyprávím profesoru Morkovinovi struč­ně obsah svého hovoru s Chaplinem a chci na něm vě­dět, proč bylo tak těžko dostat se k Chaplinovi, když jsem viděl docela zřejmě, že ho rozhovor docela zají­mal a že místo desíti minut mluvili jsme přes hodinu. Morkovin chvíli přemýšlí a pak nachází řešení: „Jste asi po dlouhé době první novinář, který s Chaplinem mluvil skutečně o filmu a nikoliv o skandálech a růz­ných nepříjemných osobních věcech. To bude asi celé tajemství jeho sdílnosti.“ Myslím, že profesor Morko­vin měl pravdu a že je to také vysvětlením toho, že jsem se od Chaplina dověděl za chvíli další věci, které dosud nikdy žádnému novináři neřekl.

Rozhovor číslo 2.

Porada mezi filmaři je u konce. Chaplin se rozhlíží a pak jde k nám, dává si přinést židi a usedá k nám. Říká, že teď se budou točit některé scény, v nichž ne­hraje a jejichž režii může svěřit pomocnému režiséru. Za okamžik už se na náměstí rozjíždějí v širokém oblouku auta a zahýbají těsně kolem nás. To se opa­kuje několikrát. Chaplin se zatím rozhovořuje o svých začátcích, vzpomíná, jak před nějakými dvaceti lety dostával týdně stopadesát dolarů. „Byl to tehdy veliký honorář,“ říká docela pyšně a s humorem líčí onu slav­nou dobu americké grotesky, kdy hlavním argumen­tem byla jablečná paštika, vržená v pravý čas do tváře nic netušícímu gentlemanu nebo přísné tchyni.

„A přece jen bych si chtěl jednou zahrát v tragické roli,“ říká skorém tesklivě, když dokončil své vyprá­vění. „Myslím, že jako příští film udělám konečně Na­poleona. Bude to zvukový film.“

„To je vaše vlastní libreto?“ ptám se.

„Ano,“ potvrzuje Chaplin a rozhovořuje se: „Je to krásné libreto. A časové. Není to Napoleonova historie

jako obwkle bývají. Je to příběh Napoleona pacifisty, který . .. Ale vy byste to napsal a já bych nechtěl, aby se tato věc dostala do novin dříve než dokončím svůj nynější film.“

..To se nedostane,“ ujišťuji Chaplina s horlivostí, kterou si nedovedete představit, neboť tady mi skorém už unikala možnost dovědět se něco, co dosud v svě­tovém tisku nebylo. „Pokud vím, bude se váš film na­táčet nejdéle do poloviny srpna a do té doby článek určitě nepustím. Můžete mi věřit.“

„Nu dobrá,“ svoluje Chaplin. „Budete tedy první. Mé libreto vychází z předpokladu, že Napoleon neze­mřel na Svaté Heleně, nýbrž že tam zemřel jeho dvoj­ník. Představte si, že k Napoleonovi, uvězněnému na Svaté Heleně, přijde jednoho dne člověk, který je mu úžasně podoben a řekne mu: Obětuji se za vás, Sire. Zůstanu zde místo vás a vy jeďte do Francie zachránit naši krásnou vlast. Rozumějte, ten dvojník je také Francouz. Nuže, k záměně skutečně dojde, Napoleon odjíždí a na Svaté Heleně zůstává jeho dvojník. Napo­leon přijede do Francie, která se těžce zotavuje z těž­kých ran, zasazených jí napoleonskými vojnami. Když vidí hrůzy, které jeho válčení způsobilo, zpytuje Na- noleon svědomí a rozhodne se, že se tentokráte pokusí d; k ýr světa nikoliv násilím, nýbrž po dobrém. Stane se prostě pacifistou. Hrou náhody stává se také profeso­rem francouzské historie a v této úloze šíří pacifistické myšlenky. Vykládá, jaký byl Napoleon tyran a jaké zlo zavinil. Představte si,“ vypráví živě Chaplin, „mám tam scénu, jak profesor — Napoleon učí dceru policejního prefekta a jak jí vykládá, jaký ničema byl Napoleon. Dívka vyskočí, rozzlobí se a vykřikne na Napoleona: How dare you? (Jak se opovažujete?)“ Chaplin oži­vuje, očka mu září zase tím dobromyslným šibalstvím, které ho nechce opustit, a pokračuje: „Ale když pak Napoleon —“ najednou se zarazí a volá na pomocného režiséra:

„Automobil musí jet ostřejším obloukem, aby se do­stal přímo na roh!“

Chvíli pozorujeme novou zkoušku, pak Chaplin říká, že už je to all-right a zase pokračuje:

„Jenže profesor Napoleon se občas podívá na děla a jiné svědky své slávy a najednou ho začíná zase ponoukat myšlenka na vítězství. Potají svolává své generály, kteří ho dlouho nepoznávají, ale konečně, když jim při­pomněl různé podrobnosti, uvěří, že před nimi stojí opravdu On. Dělají se přípravy k převratu. Na námit­ky, proč najednou mění své přesvědčení, říká Napo­leon: „Dobře, však já si chci podrobit pacifistický svět, ale nejdříve ho musím dobýt vojensky! Nejdřív si ho podmaním a pak jej pokořím po dobrém!“ A Chaplin přerušuje proudového vyprávění a podo­týká: „Říká tedy totéž, co říkají všichni státníci dneš­ka. Ale abych to dokončil. Všechny přípravy k převratu jsou vykonány, zbývá jen určit jeho hodinu. Nejdůle­žitější je, aby se Napoleon hned na začátku revoluce ukázal lidu, aby lid uvěřil, že se to vrátil skutečný Na­poleon. Jenže ve chvíli, kdy už má převrat začít, při­chází zpráva o tom, že Napoleon zemřel na Svaté He­leně. Rozumějte, tam totiž podle libreta zemřel jeho dvojník,“ připomíná Chaplin, „ale každý věřil, že ze­mřel skutečný Napoleon. Plány na převrat byly přiro­zeně ihned pohřbeny a skutečný Napoleon umírá ža­lem. Poslední jeho slova budou: Byla to zpráva o mé smrti, která mě zabila,“ končí Chaplin.

„Chcete hrát Napoleona?“ táži se.

„Ano. Nevím však, zda povedu i režii toho filmu, pravděpodobně však ano. Bude to mluvící film. Chci jej dělat docela jinak,než jak se dělá mluvící film dnes.“

Přirozeně, že bych hrozně rád věděl, jak to chce Chaplin dělat.

„Mám dojem,“ říká Chaplin, „že se mluvící film do­cela zbytečně chopil pouhého napodobení divadla. Mlu­vící film zná z řeči jen dialogy, nic více. Víte, co bych chtěl zkusit? Uvést na plátno přímo autora. To jest, dát někde místo dialogů vysvětlivky. Ovšem, zkusím to nejprve na menších filmech, pak bych teprve začal tímto způsobem s režií velkého filmu.“

„Co si od toho slibujete?“

„Zhuštění dramatické akce. Podívejte se, jak to dlouho trvá, než se dialogem vysvětlí, co je to za lidi ve filmu. Já to takovou pasáží vysvětlím hned a teprve pak naváži skutečnou akci. Představte si, že máte na příklad film, v němž jeden člověk zemře. Zdá se mi, že by bylo skvělé, kdybych v určité chvíli dal promluvit tato slova: Jeden z těchto dvou lidí zemře. Nemyslíte, že bych tím vyvolal velké napjetí?“

„Jenže je tu nebezpečí, že by se z filmu stala ilustro­vaná kniha?“

„Je zde to nebezpečí,“ připouští Chaplin, „ale já budu vědět, kde se mu vyhnout. Na každý způsob, až budu dělat mluvící film, nebudu jej dělat s dialogy, nebo aspoň budu užívat dialogů tak málo, jak to jen bude možno. Jsem toho názoru, že film lze spíše při­způsobit románu než divadlu. Vždyť spisovatel románu pracuje týmiž prostředky jako film, má právě tu vol­nost, není vázán žádnými pravidly. A chtěl bych po­užít slov v docela jiné funkci než jako pouhých rozho­vorů. A víte, pokud dám slovo autorovi, nebudou to ani tak vysvětlivky jako pasáže, které budou mít za úkol film vskutku zdramatisovat. Ovšem, je těžké to do podrobností vysvětlovat — a také nechci svůj úmysl do podrobností vysvětlovat,“ říká Chaplin. „Ne­rad bych, aby někdo s tím začal dříve než já. Doufám, že jsem na správné cestě.“

Znovu přišel pomocný režisér a volal Chaplina. Roz­loučili jsme se, rozhovor byl u konce.

č*Copyright by Borový, Prague.)*

doba a lidé

*Edmond Konrád:*

Breviář mužnosti

il

Ale teď!

TZdyž nenáviděn, sám jsi beze zloby...“ Mluví se a píše mnoho o naší nesvornosti, která je notorický fakt. Všecka tato nesvornost je z nenávisti, k níž tento lid má sklon přímo hysterický. Žijeme v moři nenávisti, v oceáně žluči. Jsme kde kdo s kde kým na krev zne­přáteleni pro itisíce kočičích chlupů. Během let, snad už každý můj přítel prohlásil snad už o každém mém příteli, že je to „bezcharakterní chlap“. Kdybychom si vskutku navzájem musili věřit v tomto národě, co dnů o druhu ve vzteku povídáme, byl by patrně všecek svět československý jediná sebranka. Na štěstí tomu zcela očividně není tak. Nicméně, tak, jako neřest proti lži, i neřest protizáští nesmírně zvyšuje mravní režii čes- skoslovenského života. Není bohužel statistiky, aby odhadla, zda pětina či dvě nebo tři pětiny čs. politiky i politiky kulturní, čs. veřejného a spolkového života, čs. administrativy i ’organisace (lépe: desorganisace) jsou prostě a primitivně zloba za zlobu. Měl by se stu­peň vnitřního nervového opotřebování, koeficient zmen­šené odolnosti v našem národě vypočítat, aby se viděl deficit mravní síly, jímž defi-citově doplácí lid, kul­tura, brannost třebas na Hlinku, na Stříbrného, jímž třebas levice mezi sebou doplácí na své drobné intelek­tuální sváry. Zdá se totiž naším národním nedostatkem, že se u nás vybavení volní energie neobejde bez ohrom­ného množství odpadkové zplodiny, která obsahuje pře­devším vztek. Ať jdeme proti čemu jdeme, býváme ukrutně rozhořčeni, pro každou hloupost máme super­lativ pobouření a opovržení hned po ruce. Máme pa- thetickou psychologii stálé krevní msty posvátných citů, nezadatelných práv, nezapomenutelných urážek. V politice snad klasickým dokladem této pathetické psychologie zůstane Karel Kramář, v její slovenské obměně Hlinka, vzorem jejího mistrného využívání Stříbrný. Náš vzduch je plný výbojů, jimiž dští toto napětí planých zlob. Kdežto Francie i po jejich smrti shledala škodlivým záhrobní blesk záští mezi dvěma velikými muži, Clemenceauem a Fochem, u nás celá politická desítiletí jsou postavena na základech zloby. Nemluvě o Masarykovi, najde se nicméně řada příkladů, jak nenáviděn přec být beze zloby. Možno vyslovit do­mněnku, že v této zkoušce se ctí obstáli ku prospěchu vlasti dva odpůrci a druzi, jako Švehla a Beneš. Oni a jim podobní vždy izas to budou, kteří uchrání čs. život zloby za zlobu, před kletbou protizáští. Jsou, zdá se, prosti čs. předsudku, že záští je projev mužnosti. Člo­věku, jenž se ovládá, vyčítává se u nás bezkrevnost a nedostatek temperamentu. Jeho mlčení se vykládá jako zbabělost.

Zatím u Kiplinga bije do očí dvojí rys, nápadně odlišný od tohoto čs. pojetí. Všechny jeho ctnosti, ctnosti sebe­vlády, sebezapření, sebekázně, chladné krve, převahy rozumu nad citem zřejmě ve vztahu k bližním ukládají všecka břemena tomu, jenž chce být mužem, překva­pivě žádná pak těm druhým. K těm druhým chová Ki- plingův muž zcela nečeskou míru shovívavosti i velko- mvslnostL Nikde se mu nepraví: poroučej, trestej, msti, pronásleduj. Ani: ucházej se, dožaduj se, získávej Kiplingův muž je obrácen do sebe a k věcem, téměř odvrácen od hodnotícího vztahu vzájemností. Všechno se chce jen od něho: uměj, doveď,, učiň. Kiplingův muž je ve svém nejhlubším vnitru sám. Ctnost samoty při­náší mu své mnišské otužení.

Vyplývá <pak z ní a z ostatních jeden okatý důsledek, nápadně protichůdný českému druhu odezvy: a to je mlčení. Vyčítají-li iti bezhlaví bezhlavost a tak dále, znamená prakticky: nech je mluvit. Nehádej se s nimi, Mlč. Dovol jim pochybovat, stejně znamená: mlč. Uměj bez únavy čekat, zdaž i to neznamená: mlč? Také „obe­lháván, nelži“, jasně káže šetřit planými slovy. A že tato šetrnost je na místě i proti nenávisti, dokládá verš další:

„...slov ctnosti nadarmo však nebereš“. Doslovný pře­klad však poskytuje obsahu ještě hutnějšího: „a přec nevypadej příliš dobrácky ani nemluv přemoudřile“. To je důležitý odstín míry, v němž je obsažena všecka sebe­úcta a pocit důstojnosti, i zase mužná sebejistota mlčení: když tě chlap nenávidí, uchraň se Upadnout v protizáští; jenže, namlouvat si ho také zrovna ne­musíš. Za to, že tě má v žaludku, nešplhej na něho. Jeho zloba není ještě příčina, aby se nad ní dobrotou roz- kochalo tvé měkké slovanské srdce. Nezadej si, jinak tě budou mít za onuci, na kterou si každý může beztrestně všecko dovolit, zkrátka, přemůžeš-li výstřednost zloby, neupadej ve ívýstřednost rozcitlivění. V Čechách, i když ti útoky nenávistníkovy jsou zcela lhostejné, musíš je odrážet. Musíš se tvářit, jakobys byl hluboce ura­žen. A i v Anglii zřejmě musíš umět imponovat od­půrci. Ale, pakli žes učinil, čeho třeba, ihned na to zapomeň — nemluv přemoudře, „slov ctnosti nadarmo však nebereš“: nechlub se ani svou shovívavou dobro­tou, ani tím, jak si ho usadil. Vůbec, nejlépe budeš-li zase mlčet. Tím jsi povinen své sebeúctě. Své hrdosti. Ale ovšem i své skromnosti. Skromnost a hrdost jsou si tuze podobny. Zdají se rubem a lícem téhož peníze. Hrdost není pýcha, skromnost není pokora. Obě ob­sahují vnitřní nezávislost a vnitřní míru. Kdo ví, ne- jsou-li vlastně obě ty ctnosti jedna a táž?“

Nesnadné samozřejmosti.

Vedlo by z desátého do stého, chtít pedantský roze­brat Kiplingův každičký verš. Mezi jeho ctnostmi při­rozeně jsou takové, jež nepotřebují výkladu ad usum delphini Čechoslováci: „Když umíš snít a nepodlehnout snění jemný pokyn vznešeným lyrikům života, kte­ří, nepadajíce se ve skutečnostech, snadno si uchovají čisté ruce, na příklad absolutním pacifistům za každou cenu, kteří nejsou ochotni ani se tehdy bránit, když jim někdo přijde brát svobodu, jazyk i domov. „Když hloubat znáš a dovedeš přec žít“, přesně: umíš-li myslit a neudělat myšlenky svým cílem — totéž ideologům, s jasným anglickým stanoviskem, že nežijeme, aby­chom myslili, ale myslíme, abychom žili, služba myš­lence službou životu, viz pro změnu zase jednou Ma­saryk.

Zato velekapitolou pro čs. delfína bude dvojverší, jež následuje: „Když proti triumfu i ponížení jak proti vůdcům společným jsi kryt ...“ ve znění doslov­ném: „...umíš-li se setkat s Vítězstvím a Porážkou a jednat s těmito dvěma podvodníky stejně...“

Pisatel podtrhuje slovo „podvodníky“. Nechť si je vštípí každý ješitný autor, kterého na jeho vlastní hře ve skutečnosti zajímá jen: kolikrát byl vyvolán, kolik měl repris a jestli ho kdo „chválil“ či „strhal“. Nechť si je zapíše za uši každý nervosní sportovec před zá­pasem, každý novinář-fanoušek po zápasu, než napíše, že soudce byl stranický a obecenstvo zaujaté. Kolik už bylo napsáno o tom, jak špatně snášíme úspěch a ne­úspěch. Jak nám onen stoupá do hlavy, jak tento nás podlamuje! Dala by se pořídit kniha o našem národ­ním úspěchářství. Pro útěchu čs. dauphinovi buď do­dáno, že to není jenom naše národní nectnost. Ale musí být potírána o to houževnatěji, že je to zároveň národní neřest německá. Potřeba světového prvenství, představa kulturní nadřazenosti a nadřazenosti vůbec, myšlenka o národě vyvoleném, kterou ve hmotném zhrubnutí Němci převzali od svých pronásledovaných židovských obětí — nejnedůtklivější všech národních ješitností, u Němce uvztažněná od jedince k plemeni, je snad nejtragičtější dějinný případ úspěchářství. Pi­sateli řekl před léty lodní stewart na oceánském par­níku, prostý německý vojín ze zákopů, jejichž pře- kalich do dna vypil: „Wir sind nicht besiegt

.rit-, wir haben bloss Unglúck gehabt!“ Nebyli jsme přemoženi, měli jsme jen smůlu! Stranou všech *z*politických, hospodářských asociálních je zcela ustr. jak značný podíl na vzestupu Hitlerově a na i- ešní politice německé má německá národní neschop­nost snést porážku. (Vítězové, pravda, se příliš ne­snažili, aby Němcům pomohli ji snést.)

Národ tak veliký jako Němci, který podlehne úspě- chářství, ohrožuje svět. Národ tak malý jako my, pod- lehne-li mu, ohrožuje především sebe. Lid, jehož se seběhne, aby uvítal české footballisty, málem víc, než aby uvítal své státníky, je v nebezpečí. Lid fanoušků, jejž na hře nezajímá výkon ale výsledek, je ochoten naletět každému samospasitelnému fóru. Úspěch jako cíl a smysl je brána ke světu sebeklamů, klíč ke každé zradě. Říká se, že cesta do pekla je dlážděna dobrými úmysly. Ale mohlo by se také říci, že bývá lemována pozlátkem úspěchů. Přišel ke staršímu kolegovi mladší čs. dramatik, měv konečně po řadě marných pokusů slušný úspěch, jejž nesmírně přeceňoval. A na ob­vyklou otázku, co teď píše, odpověděl: „Víte, nemůžu se rozhodnout. Když člověk měl úspěch, musí si ná­ramně dát pozor, aby si nezadal“. S údivem pak vy­slechl odpověď, kterou bral patrně za žert: „Pak, pane kolego, se musíte nejprv naučit s klidem propadat. Sokolsky: „Ni zisk, ni slávu!“

Že jiný čs. dramatik poslal blahovolnému kritikovi podlézavý a citově hrubý dopis (stál by za otištění), příště však za nedostatečné uznání podal na něho stížnost u jeho zaměstnavatelů, služ jen jako okatý příklad rozšířené kulturní nekázně, která děkuje za příznivý posudek a po nedosti příznivém přestane opě­tovat pozdrav. Ni zisk, ni slávu!

Člověk se diví, kde se tohle bere v národě, jenž by mohl být neúspěchu zvyklý, a jenž se ze staletých pohrom dovedl zachránit jen i jen výkony s pravou kiplingovskou houževnatostí, jenž nezoufal, „ ... když pravdivá tvá slova lstí bídáků jsou pošlapána v kal“, věcně a lépe: „... dovedeš-li snésti, když pravdu, kte­rou jsi vyslovil, ničemové překrucují, aby. z ní udě­lili past pro hlupáky.“ Díky za útěchu, Rudyarde Ki- plingu. Taká úleva, že tedy i v Anglii se nějakým, třebas gentlemanlike, způsobem překrucuje. Nejsme tak zavržení hodni, jak se zdáme. I překrucování je patrně jen lidské a čs. hledač pravdy, čs. duševní pra­covník, veřejný myslič s větší trpělivostí vezme na se po tomto verši věčnou a úmornou zkoušku nervů, kterou mu ukládají jeho překrucovači. Je jich, bohu buď chvála, slušný počet. Stávají se druhem spisov­ného řemesla, specialisty z povolání, mistry poválečné krejčoviny, která tak virtuos—5 obracela staré šaty, na nichž pak ovšem náprsní kapsička se přestěhovala z leva na právo. Tito virtuosové různých „V jedné větě“ nebo podobných podniků kategorie večerníkové bez rozdílu politického vyznání, mají v Čechách slav­nou tradici, ne mladší než tradice svatováclavská, kve­toucí jako tradice husovská. Od zrádcujících Bole­slavů přes Štěpány z Pálče, až k dnešním obhajobám dejme tomu Rukopisů nebo ke kritikám soustavy „ty o voze, on o koze“, vznáší se nad počtem čs. mozků mlha myšlenky na ruby, bují v nich podšitý trik ne­chtění rozumět, temná zchytralost vědomého chytání za slovo, poctivá nejapnost nevědomého chytání se slova. Nuže, proti tomuto vleklému trápení Kipling je posilou: musí se to také snést, byť ne trpně. Musí se po masarykovsku vyslovovat a zas vyslovovat crav- da, ona přežije nakonec všechny **ty** prekrucovače s je­jich pastmi i s jejich hlupáky. Na příklad mim: ;;r.é slovo „demokracie“, slovo „humanita", slovo svo­boda“ se časem vyryžuje ze všeho písku i bláta, jeř na ně nanesli Štěpánové z Pálče. Musí být, jak bvl: k naší záchraně: „Když hroutí se tvé stavení a znova jak dělník v potu lopotíš se dál“, bez přirovnání: do­vedeš-li se dívat, kterak se hroutí věci, pro něž jsi obětoval život, a pak se sehnout a budovat je znovu. Nebuď však omluvou jedinci, zvláště jedinci vzděla­nému, že jsme houževnatí jako národ, není-li houžev­natý on. Ten národ začíná v něm, a on bude, je-li roz- trpčenec, jenž „zhnusen toho nechal“, chybět v naší národní obraně, která po vítězství sebe větším, vždy bude nucena sehnout se a znova budovat, jak dělník v potu lopotíc se dál, zhroucené stavení.

Onen oipatrný dramatik, jenž si po úspěchu nechtěl zadat, a všichni jeho druhu korunní princové pak nechť si přečtou, v mysl vryjí a pro vždy vštípí sta­tečné čtyřverší, jež budiž zvláště odsazeno, aby je hodně píchlo do očí:

„ ... když spočítat znáš hromadu svých zisků a na jediný hod vše riskovat, zas po prohře se vracet k východisku a nez avzdychnout nad hořem svých ztrát...“

Ó, toho zahanbeného ticha, jež by s těmito verši nastalo od Šumavy k Tatrám po všem naříkání, fňu­kání, vrcení a vrnění, po všem ošívání, vymlouvání, viny na jiné svádění, po těch stescích' na „poměry“, po supění, úpění, vzdychání, zlostnění a mračení!

Keep smiling, čs. muži! Slovem Viktora Dýka, jímž, tuším, zakončil prolog k „Ondřeji a draku“: „Já usměji se.“ Zatít zuby, hlavu vzhůru a nemrknout!

Neb toto je hrdost. Není hrdost se urazit a zatvrdit. Hrdost je snést a nedat nic znát.

A je to zároveň i skromnost. Je to vědomí vlastních mezí. No, no, snad se svět nezboří pro tvé ušlápnuté kuří oko! Nestydíš se, že potřebuješ pofoukat be- bíčko? Nehanbí se tvé ctěné „já“ zaměstnávat svět svým světobolem? Hebbel, také muž nikoli bez jádra, tím pozoruhodnější, že byl náš nepřítel, praví: „Jsou lidé, kteří by rádi přivodili konec světa, aby si uspo­řili sebevraždu“. Čs. bolestíne, můžeš si uspořit sebe­vraždu i tak: nezavzdychni nad hořem svých ztrát. To je mužnost, hrdost i skromnost zároveň. Všechny tři říkají jedněmi ústy: „Tant de bruit pour une ome­lette!“ To je rámusu pro jedno ministerské křeslo, pro jeden mandát, pro jednu premiéru, pro jednu kri­tiku, pro jedno atd. atd. atd. Hoši, pamatujte na le­tecké útoky, na zápalné pumy, na plyn hořčičný. Pre:; buď

č s. nervům

věnováno čtyřverší další: „Když přinutit znáš srdce své a čivy, by s tebou vytrvaly nejvěrněj, ač tep a pohyb uniká ti živý a jen tvá vůle káže: .Vytrvej!1“ Není možno, aniž kázání vzroste v knihu, dostatečně rozvinout kapitolu o čs. nervech a čs. vůli. Jen pouhá její literatura od Kosmasa a Dalimila po Peroutku by vydala statný rejstřík, přes nějž čs. nervy se dodnes nezlepšily, čs. vůle, to jest síla čistě mravní, dost ne­posílila ani neustálila. Místo všech napomenutí služ nepatrný žert, míněný bez každé zlomyslnosti. Kdosi jednou takto vyložil nápis na obálce známého : = pisu ..Čin“: „V tom máte celou naši národní povahu: rozběh ohromného „č“, pak hned povyskočíme na ma­ličké „i“, a to „n“ už utíká s kopečka. Symbol: české drama. První dějství jako hrom, druhé se houpe, třetí leží na nose. Čs. dramatiku, pisatele v to počítaje, drama je gradace. Život je gradace. Jinak je to ústup, útěk, úpadek, smrt. A gradace, toť přinutit srdce své a čivy ... Originál praví: „... srdce a nervy a šlachy, aby ti sloužily ještě dlouho po tom, když jsou zmo­ženy ..." Masaryk se po válce rozstonal až roku 1921. My obyčejně naopak sloužíme srdci a nervům a šla- chům už dlouho před tím, než zmoženy jsou. Není dovoleno zatajit, že se tomuto pohodlí někdy nedo­patřením říká „humanita“, „socialismus“, ba i „komu­nismus“. Vůli, jež „vytrvej“ káže cizím zmoženým srdcím a nervům, se zas omylem říkává „vlastenectví“ moderně: „nacionalismus“, čili „na chudý lid musí být přísnost“. Všenárodně a celostátně pak se vůli, jež káže vytrvat, s nevrlostí říká stručně „dřina“. Což je u nás superlativ rozhořčeného mravního odmítnutí a protestu.

Sentimentalita, bratříčkování

a „být pozván u presidenta“ je čs. rub čtyřverší: „...když něhu sneseš přílišnou i tvrdost, když svůj jsi, všem nechť druhem jsi se stal, když sbratřen s da­vem, uchováš si hrdost a nezpyšníš, byť mluvil s te­bou král...“ Buďtež připsány a) všem holubičím po­vahám, jež uvěří žíznivě v každou lichotku, obklopu­jíce se ctiteli a ctitelkami, všem vzájemně se podporu­jícím klikám, koteriím a stolním společnostem s ru­čením neomezeným, všemu ilusionismu čs. citové ko­rupce, vší nevybranosti a nevybíravosti konjunktu­rálních přátelství i lásek, všemu odemstívání na býva­lých druzích, každému, kdo zanevřel, že nebyl pozván, či že státní cenu dostal jiný — b) všemu pseudokolek- tivismu, všemu lidstevnému horování zdarma a franko s prominutím poplatků a zásluh, jinými slovy: všemu vznícenému příživnictví a nadšenému opilství z cizích činů. Karel Poláček jednou komusi řekl: „Vy jste z té generace, která je pyšná na to, že Picasso a Braque dobře malují.“ Jak vidno, patří sem i všechny módy a snobismy všech modern — c) všem demago­gům, kteří se s davem sbratřují do té míry, že mu neřeknou pravdu, všem jeho pochlebníkům a frázis- túm, jeho kortešům a poturčencům zejména kultur­ním. jeho vlajkářům a heslářům, všem těm, jimž roz­čilení je program, jakmile si stoupnou před tvář více než dvaceti lidí. Máme po této stránce vynikající exempláře i mezi intelektuály a vědci, bez rozdílu stran, kteří se na příklad mladých vínem studentských myslí či jiných dospívajících duší, opíjejí pod obraz — bohužel ne do němoty.

d) všem „doyenům“, „koryfeům“, „hvězdám“ a „vůd- :im". kdo zpohodlněli ve vlastním tuku, zapomněli své pokorné počátky. Jimž se pro vlastní návyk či -r; ohled na manželku nechce z privilegovaných se­es šel a vyhrazených míst na společenském výsluní, zt služebních bytů a aut, z vrchnopansky ovládaných rubrik : i přednostních vchodů pro zvané s čestnými vsrep erkarri. z výlučných čajů a tichých, ale mocen­

ských čestných funkcí, kde se točí klikou.

Čas.

„Když řekneš: svými vteřinami všemi'... prosou: jestliže dovedeš naplnit minutu šedesáti vteřinami, které stojí za to ...“. Masaryk — zase Masaryk — říká kdesi něco o půlhodinách před odjezdem, kdy se če­kání dá užít k práci. Prý, panečku, to je také čas.

Pomni, čs. loudo, čs. „jen rovnou a volnou“, čs. ka­várenský povaleči, čs. návštěvníku nesčetných slav­ností, čs. štamgaste, čs. odkladači a váhavče: zítra je také den, ovšem, asi, možná, kdo ví. Ale tento den, třebas tento čtvrtek patnáctého srpna 1935 se nikdy, nikdy nevrátí, nezadržitelně se propadá do děsivého bezedná za tebou, které tě rychlostí šedesáti minut za hodinu provždy pohlcuje, v němž stárneš mezi dvojím líným zívnutím a dvěma nerozhodnými tahy z ciga­rety.

Pomni pak, co ještě strašnějšího: tvůj čas je naše doba. Nestojí-li za nic, tedy proto, že tvůj čas, mezi časem jiných, za nic nestál. Světová válka, ruské krve­prolití, nezaměstnanost, plynové masky, Hitler, Habeš — to vše se stalo, protožes trpně nechal utíkat své vteřiny. Ty a ty tuhle, ty tam a onde. My všichni, kdo jsme za ta léta nebyli „ready“. A nelze dohlédnout, co všechno se stane zase z toho, když nebudeme „rea­dy“ teď, od předsedy vlády přes spisovatele a národní hospodáře (ó, kolikrát ti nebyli „ready“!) k šikovateli v kanceláři doplňovacího praporu.

„Tvá bude země...“

„Pak pán, pak vítěz na živé jsi zemi...“ Originál se čte: tvá bude země a všechno, co jest na ní.

Nuže, a my přec nechceme nic víc, než aby naše byla tato země, osvobozená země mužů Václavů, Janů, Jiříků, Tomášů. Kipling nemluví k vyvoleným. Ne­mluví k Old Shatterhandům. Ale ke každému. Každý může být mužem. A každého muže budiž tato země. Jinak cizí z ní udělají, co my nedovedli.

život a instituce

*Claude C. Hopkins:*

*r*

Úspěchy v reklamě

Jeden z nejúspěšnějších amerických reklamních praktiků. Claude C. Hopkins, vydal autobiografickou knížku „Mé úspěchy v reklamě“, v niž vypravuje o svých zkušenostech za dobu čtyřiceti let. Kniha vyvolala veliký odpor u nej­větších inserujících firem, protože prozrazuje mnoho tajností ze zákulisí velké světové reklamy. Docela realisticky se tu prozrazuje, že úspěšná reklama musí předstírati nějakou službu veřejnosti, a zcela otevřeně ukazuje na podvody s re­klamou farmaceutickou, propagující nějaký neomylný pro­středek pro vzrůst vlasů a pod. Přinášíme z knihy několik zkrácených ukázek o úspěšných reklamních kampaních.

Mluví se k obyčejným lidem.

D

ovolte mi, abych předně konstatoval, že cesta úspěchu vede pouze středem docela obyčejných lidí. Oni tvoří na světě nesmírnou většinu. Ten, kdo zná zcela primi­tivního člověka a kdo je jedním z těchto lidi, má ve svých rukou největší možnosti a vyhlídky. Většina Udí, kteří do­sáhli největšího úspěchu v reklamních kampaních, neměli vůbec žádného vzdělání. Leckterý z nich je dnes ředitelem veliké insertní kanceláře, vydělává spousty peněz a přece se sotva dovede podepsati. Jeho výhodou bylo, že znal z á- liby lidových vrstev a že obyčejní lidé chodili na- kupovati to, co měl na prodej. Dnes k nám chodí množství absolventů všelijakých kursů a ujišťují nás: „My máme vzdělání a máme literární styl.“ Říkám jim, že tyto dvě věci jsou v reklamě leda na překážku. Velká většina mužů i žen není ani s to poznati, co je to literární sloh. A pozna- jé-li to, mají z něho strach. Probudí se v nich obava, že by se mohli dát ovlivnit proti svým vlastním zájmům a že by mohli vydati peníze zbytečně. Je-li něco v reklamě příliš originálního, probudí to ihned podezření. Kdykoli je patrno příliš jasné úsilí, prodati nějaké zboží, vzniká v publiku docela stejný odpor proti jeho nákupu. Kdykoli má obyčejný člověk dojem, že reklamní výzva přichází od **nějaké společensky a duševně vyšší** třídy, vzniká -- nie: - :: 1 leče nenávist. Lidé nemají rádi v reklamě diktaturu.

Hledáme v reklamě ustavičně takové nové lidi, kteří do­ve d; n vycítit, jakým impulsům podléhá větší- n e Ták tvých lidí se nikdy neptáme, jak vysoké je jejich vzděláni ani jaká je jejich literární kvalifikace. Tohle jsou nedostatky, které se dají snadno dohoniti. Zato přijímáme ; ttevřenou náručí člověka, který nám dokáže, že rozumí lidské povaze.

Léčiva a kosmetické prostředky.

Reklama pro výrobky lékárenské byla kdysi nejobtížněj­ším druhem propagandy. Prodej prostřednictvím cestují­cích a prostřednictvím zástupců nepřinášel skoro žádných výsledků. Ohlasu v obecenstvu bylo možno dosáhnouti pouze reklamou a v této farmaceutické reklamě se vy­školili největší reklamní odborníci dneška, z nichž se stali skuteční mistři svého oboru. Tehdy lékárenské výrobky byly přiváděny na trh ještě většinou lidmi, kteří měli vy­soký názor o svém poslání, kteří opravdu chtěli prospěti lidstvu a kteří levně nabízeli dobré léky pro ty, kterým nebylo možno obrátiti se na lékaře. Dnes je tomu ovšem jinak.

K tomu názoru jsem dospěl už před mnoha lety. Proto jsem také již déle než sedmnáct let nikdy nepracoval re­klamně pro žádný lékárenský výrobek, ledaže šlo výjimeč­ně o některý velice prostý případ. A rozhodně bych za nic na světě podobnou reklamu nedělal. Ve chvíli, kdy toto píši, odmítl jsem právě nabídku reklam­ní kampaně za 900.000 dolarů pro lékárenský výrobek. Jsem dnes rozhodným odpůrcem jakékoli reklamy, která propaguje prodej něčeho, co by nebylo ve veřejném zájmu.

Tehdy před léty, kdy poměry byly ještě jiné, setkal jsem se s lékařem drem Shoopem, jenž dosud prodával své far­maceutické výrobky prostřednictvím agentů a neměl při tom úspěchu. Přijal jsem jeho nabídku, abych se pokusil vytvořit v obecenstvu pocit potřeby nakupovati léky a far­maceutické výrobky přímo. Protože lidé nenakupují léčivý prostředek k tomu účelu, aby ho měli prostě doma, nýbrž proto, aby jím dosáhli nějakého výsledku, měl jsem nápad, dáti nakupujícím záruku, že prostředek svého účelu dosáhne, Podobné záruky dosud slibovaly neznámé osoby, vzdálené tisíce kilometrů, nakupujícím neznámé. Měl jsem nápad. že záruční list, že prostředek dosáhne svého úspě- thn. musí podepsati přímo lékárník, u něhož lidé lah- viiku nakoupili. jemuž dali své peníze a kterého dobře znají První pokus jsme učinili s prostředkem proti kašli: jestliže náš lék by někomu nepřinesl úspěch, vrátili jsme mu peníze, které lékárně zaplatil. Dosáhli jsme tím obrov­ských úspěchů. Totéž jsem opakoval při zavádění léčivého prostředku proti revmatismu. Zatím co jiné prostředky pouze ujišťovaly o své dobré jakosti, skýtali jsme nakupu­jícím naprostou jistotu. Jedinou podmínkou naší záruky bylo, že nakupující odebral šest lahví našeho prostředku v celku za pět dolarů. Tímto způsobem jsme dobyli nej­větší části celého trhu. Propagandu jsme dělali brožurami, roznášenými od domu k domu. Některý den jsme expedo­vali poštou i 400.000 brožur. Na novinovou reklamu jsme vydali ročně 400.000 dolarů, a dosaženými výsledky jsem se dostal na první místo ve farmaceutické reklamě.

Nač tu chci zvláště upozorniti, je, že **mé** reklamy měly vždycky charakter altruistický. Vždycky **jsem nabízel ně­**jakou službu veřejnost i. Každý se mohl presvěd čiň o jakosti zboží bez jakéhokoliv risika: Buď dosáhl žádaného výsledku, nebo dostal vráceny peníze. Ještě jednoho hodu. týkajícího se prodejové metody, je si třeba povšimne,n-:. Je vždycky třeba nabízeti něco po nějaké stránce dokonalej­šího, než nabízejí ostatní. Je třeba nabízeti lepší jakost, je třeba lépe posloužiti nebo nabídnouti výhodnější podmínky anebo je alespoň třeba vytvořiti si pověst lepší jakosti, za­loženou na pouhém zdání, tím že upozorňujeme na některé okolnosti svého zboží, které sice zboží konkurence má také, na něž však dosud nikdo neupozornil. Dále je třeba dobře znáti své konkurenty, je třeba věděti, co jiní nabízejí a vě­děti, co lidé potřebují. Nepouštějme se do bitvy dříve, ne- předstihneme-li jiné po některé stránce. Lidé, kteří vždycky dbají toho, aby vydávali své peníze rozumně, nemůžeme dlouho voditi za nos. Nikdy nepodceňujme jejich inteligenci a jejich znalosti.

Reklama na pivo.

Jedna z jiných velkých kampaní, které mi byly svěřeny, týkala se piva značky „Schlitz“, které v té době v prode­jovém pořadí stálo na pátém místě. Tehdy všechny reklamy piva zdůrazňovaly jedině, že pivo je „čisté“. Tento argu­ment působil na lidi tak mocným dojmem, jako voda na kapry. Nežli jsem se pustil do pivní reklamy, pokusil jsem se osvojiti si vědu vaření piva, k ničemu mi to však ne­prospělo. I navštívil jsem Schlitzův pivovar. A tady jsem viděl místnosti s průzračnými skleněnými nádobami, s míst­nostmi, do nichž vstupoval jen filtrovaný vzduch, aby se pivo ochladilo v prostředí naprosto čistém, viděl jsem tu obrovské filtry a pozoroval, jak se dvakrát denně každá pumpa a každá trubka čistí a jak se každá láhev vymývá zvláštními přístroji čtyřikrát za sebou. Artéskými stud­nicemi se čerpala voda z hloubky 4000 stop, aby byla na­prosto čistá a po šest měsíců se nechávalo pivo státi v su­dech. Kvasnice byly připraveny teprve po 1200 pokusech a mateřské kvasnice se chovaly ve zvláštní cele. Dověděl jsem se, že tohleto všechno jsou věci navlas stejné, jako v jiných pivovarech.

Řekl jsem: „Proč však o tom všem nevypravujete lidem? Proč jim neukážete, proč vaše pivo je tak čisté? Tohleto všechno čtenářům ještě nikdo nikdy nevypravoval a vy- tiskneme-li tohle v reklamě, vzbudí to úžas čtenářů.“

Popsal jsem tedy ve své reklamě všechna zařízení, zaru­čující čistotu piva. Vypravoval jsem to, co je pro každého sládka běžnou věcí, o čemž však se obecenstvu nikdy ne­vypráví. Tím jsem dal čistotě Schlitzova piva zcela kon­krétní smysl. A trvalo jen několik měsíců, že Schlitzova známka přešla z pátého místa na první. Je to kampaň, která podnes zůstává jednou z mých největších akcí. Od té doby jsem často v reklamě vykládal publiku velice pro­stá fakta, příliš dobře známá výrobcům, o nichž myslelo, že na nich není nic zajímavého — a přece tato fakta zaji­stila mým výrobkům výhradnou a trvající prestiž, protože byla po prvé jmenována v souvislosti právě s těmito vý­robky.

I když výrobek, který propagujete, není nijak mimo- řádný, a neskýtá nějakých velikých výhod, a i když celá řada jiných lidí je schopna nabídnouti výrobek podobný, dosáhnete úspěchu tím, zdůrazníte-li, s jakou pečlivostí se vaše zboží vyrábí. Stačí, abyste upozornili na složky a na fakta, která jiným připadají příliš obyčejná, než aby se o nich vůbec mluvilo, a přece stane se váš výrobek v očích obecenstva výrobkem znamenitým. Později se stane, že druzí budou upozorňovati na tytéž vlastnosti i u svého zboží: to pro vás bude novou reklamou. Je ostatně velice málo reklamních kampaní, které by se nedaly imitovati. Málokteré vedoucí zboží na trhu má výlučné postaveni Ve­doucího postavení se dosahuje prostě tím, že někdo prvni \_ z z mi na určité vlastnosti zboží, jež působí s absolutní přesvědčivostí.

Historie „Liquozon u“.

Obchodník, žijící v Chicagu a prodávající psací stroje, d;věděl se jednou, že se v Torontu vyrábí desinfekční pro­sme dek. usmrcující mikroby, zvaný „Powleyův tekutý : jjjijehož v plné spokojenosti užívá veliké množství zá­vodů v Kanadě. Zajel si do Toronta a přesvědčil se, že tu jde o pěnivý prostředek proti mikrobům, neškodný při in- -~mim užívání. Opatřil si informace u velkého množství >dběratelů, zejména v nemocnicích, a nadchl se pro tento výrobek. Koupil jej za 100.000 dolarů a nazval jej „Liqu- ozone“. Po čtyři roky jej vyráběl a inseroval a skončil de­ficitem 40.000 dolarů. Hledal tedy člověka, který by měl schopnosti prostředek zavésti. Byl jsem mu doporučen, ale teprve po mnoha návštěvách a když mne provezl množ­stvím podniků, užívajících „Liquozon“, jsem se dal přemlu- viti k tomu, abych se s ním spojil. V kompensaci za svou spolupráci přijal jsem nabídku dvacetiprocentního podílu na obchodu. Měl jsem nápad, že zaplatíme každému z na­kupujících první lahvičku sami. To je mnohem úspěšnější, než darovati něco bezplatně; působí to daleko větším do­jmem a dosahuje daleko většího psychologického efektu. Nabídneme-li někomu „ukázku zdarma“, znehodnocuje to náš výrobek. Jestliže jsme jednou někomu dali určité zboží bezplatně, objeví se v něm podvědomý odpor po druhé za totéž platiti, co jednou obdržel zdarma. „Zaplatíme za vás“ je daleko úspěšnější reklamní heslo, než říci „dáme vám zdarma“. Vyzkoušeli jsme můj plán asi v tuctu ma­lých měst státu Illinois. Po lahvičce, kterou jsme za spo­třebitele zaplatili sami, nabídli jsme mu 6 lahví v ceně 6 dolarů za přednostní cenu 5 dol., se zárukou, že nebude-li uspokojen, budou mu peníze vráceny. Byl to návrh, je­muž nikdo rozumný se nemůže vzepříti. A protože většina lidí je rozumných, věděl jsem předem, že většina těch, kdo potřebují můj výrobek, příjme můj návrh. Byla to prostě nabídka, jež se nedala odmítnouti.

Z prodeje, který jsme v oněch městech uskutečnili, kry­li jsme reklamní výdaje a ještě jsme dosáhli velkého pře­bytku. Od lékárníků, s nimiž jsme pracovali, jsem si opatřil písemná prohlášení s udáním dosažených výsledků. Tato prohlášení jsem rozeslal do všech měst ostatních, v každém městě jednomu velikému lékárníkovi. Přislíbil jsem rekla­mu pro odebrané zboží, a i bezplatnou zásilku vzorků, posky­tovaných vždy jen jedné lékárně. Podmínkou bylo, že nám bude zaslána pevná objednávka. Šlo tu o fixní objednávku výrobku, který objednavatel vůbec ještě neshlédl, a přece jsme obdrželi písemné objednávky od velikých lékáren, které přesahovaly obnos 100.000 dolarů. Část těchto ob­jednávek jsme cedovali reklamní kanceláři k zaplacení re­klamních výdajů ve výši 16.000 dolarů. Když jsem v únoru toho roku vstoupil do výroby „Liquozonu“, neměli jsme jiné hotovosti, než k zaplacení nájemného. Dne 1. července jsme měli čistý zisk 1,800.000 dolarů. Příští rok jsme pod­nikli útok na Evropu. Otevřeli jsme v Londýně filiálku, v níž jsme zaměstnali 306 osob. Zbudovali jsme druhou to­várnu ve Francii a naše pařížské kanceláře byly z nejkrás­nějších v celém městě. Za dva roky jsme inserovali v 17 různých jazycích a prodávali „Liquozone“ skoro do všech zemí světa.

Reklama pro automobily.

První inserát pro auto jsem napsal roku 1899. Byla to brožura s titulem „Sport pro krále“ a týkala se parního automobilu, zhotoveného v Milwaukee. Měl jsem jeden z prvních modelů, který mne již první den stál 300 dolarů, protože se splašili koně a že jsem způsobil mnoho škod. Bylo tu zapotřebí třiceti minut, než se stroj rozjel, doba, za níž by člověk také byl došel na nádraží. Toto rozjetí však nebylo nic u porovnání s obtížemi, které vyžadovalo zastavení stroje, když se dal jednou do chodu. Podařilo-li se nám projeti 10 mil beze srážky, byli jsme hrdí na svůj rekord. A když jsme se dostali do vzdálenosti 25 mil až do Milwaukee, jeli jsme hned přímo do továrny a bylo třeba celodenní správky vozu. Každých 10 mil jsme musili zasta­viti a načerpati vodu. Seděl jsem při tom přímo nad kot­lem. Pamatuji se, jak jsem za blátivých nocí se úzkostlivě díval na manometr a čekal na okamžik, kdy klesne tak hluboko, že kotel vybuchne. Věřte mi, že jsou na světě mnohem příjemnější zkušenosti, než seděti za temné noci na jedoucím rozpáleném kotli. Tato zkušenost však ze mne učinila nadšeného automobilistu. A od té doby jsem řídil reklamní kampaně pro dvacet různých automobilových to­váren.

V oněch prvních dnech mi byla svěřena reklama pro to­várnu Thomas-Detroit. Vzal jsem za základní motiv své reklamy jméno šéfa — inženýra této továrny Howarda E. Coffina. Poznáte, že kdykoli to bylo možno, snažil jsem se v reklamě pracovati se jménem nějaké osobnosti. Zkuše­nost vždycky dokázala, že to působí silným dojmem. Obe­censtvo má rádo jména lidí, kteří něco dokázali. Přesvěd­čil jsem se, že osobní jména jsou lidem milejší, než styk s bezejmennými akciovými společnostmi. Čtenář ví, že jmé­no nějakého odborníka, které jsme citovali v reklamní kam­pani, představuje člověka schopného, který má nějakou cenu. Třeba to je člověk v širokých vrstvách naprosto ne­známý anebo člověk, jenž je teprv na počátku své kariéry, prokazují lidé tomuto jménu vážnost, již proto, že nějaký průmyslový podnik ho učinil hvězdou své reklamní kam­paně. Podobný člověk se stává všeobecně známý, jeho jméno nabývá zvláštní autority, jež muže vésti k velké ka­riéře. Když jsem se po prvé v reklamě na automobily zmí­nil o Howardu C. Coffinovi, byl to člověk docela neznámý. Naše reklamní kampaň ho učinila tak známým, že za svě­tové války byl jmenován ředitelem amerického letectví.

Jméno jednotlivce má v reklamě větší cenu, protože je daleko snazší učiniti populárním nějakého člověka, než ně­jakou institucí Protože v té době se šířila pověst o obrov­ských ziscích automobilových továren, publikovali jsme in­serty, v nichž jsme udali cenu všech jednotlivých součástí vozu a ukázali, že náš zisk je pouze 9%. Podobná specifi­kace má při reklamě veliký význam, neboť všeobecná uji­štění jsou naprosto nepůsobivá. Specifikacím, číslicím, a po­sitivním faktům publikum věří, ať už jimi říkáme pravdu, nebo ať lžeme. Lidé si totiž nemyslí, že by veliké podniky lhaly.

Když jsem vedl reklamu pro automobily „Overland“, prožila tato firma celý napínavý román: továrna byla před zhroucením, nebyla vůbec schopna vyráběti a opatřila si několik zakázek, ze součástí, které byly po ruce, byl sesta­ven první vůz, další výroba se dála v improvisovaném městě pod stany, až v tomto podivném táboře bylo v jedné sezóně vyrobeno za 365.000 dolarů aut. Ve své reklamě jsem všechnu pozornost obecenstva upjal na tento román továrny, a mé plakáty měly název: „Podivuhodná historie Overlandu“. Tato historie utkvěla lidem v paměti a z Overlandu stala se známka, která se počala prodávati po celém světě. Lidé totiž jsou jako ovce. Jsou všichni ne­schopni odhadnouti skutečnou hodnotu věcí, stejně jako ji nedovedeme posouditi já ani vy. Hodnotíme věci větši­nou podle toho, jaký dojem udělají na jiného, dáváme jim takovou cenu, jaké se těší u ostatního obecenstva. Jdeme všichni s davem. Proto jsem využil v reklamě vždycky této tendence lidí, která je vede k vzájemné imitaci, tendence, která je typická pro dav.

Když automobilová továrna „Reo“ se na mne obrátila, byla právě v krisi. Překonávati krise bylo většinou úkolem mých reklamních kampaní. Nikdy se na mne nikdo neobrá­til, když nebe bylo krásné a moře klidné. A skoro všichni

mne také opustili, když nastaly zase dobré i:; :0 -aké ostatně z části mou vinou, poněvadž jsem —: krčťcké situace měl nejraději. Když jsem se ujal re- pro továrnu „Reo“, založil jsem kampaň na svých —-zkoušených metodách. Když nějaká metoda dosáhla úspěchu, není dobře ji opouštěti. Když se nám podařilo po­moci nějaké techniky prodati výrobek tisíci lidem, je :: r. vděpodobno, že stejnou technikou přimějeme ke koupi i další tisíce. Prostředků, vedoucích k největším úspěchům, af je to na kterémkoli poli, není mnoho. Obrátil jsem se tedy podle své zkušenosti na konstruktéra vozů „Reo“ R. M. E. Oldse, jenž byl jedním z prvních automobilových kon­struktérů vůbec. A slíbil jsem, že se ujmu reklamní kam­paně,bude-li vyhověno třem podmínkám.

První podmínkou bylo, že nový model auta bude na­zván „Reo — Pět“, aby tento typ měl výrazně jméno a aby bylo podtrženo, že tu jde o nový model. Druhou pod­mínkou bylo, že inženýr Olds bude podpisovati všechny inserty, aby se využilo jeho veliké reputace, dobré po­věsti člověka nesmírně bezúhonného, neobyčejně zkuše­ného, jenž do kořene znal své řemeslo. Slíbil jsem mu, že texty budou tak dokonalé, že je s hrdostí může pode­psati. Třetím mým požadavkem bylo, aby inserty Oldsem podepsané byly nadepsány „Můj model na rozloučenou“, což mělo vzbuditi dojem, že jde o něco definitivního a o výrobek, jímž jeho autor je plně uspokojen. Inženýr Oldš namítal, že nemá naprosto v úmyslu již odejiti do soukromí. Ujistil jsem ho, že toho není naprosto zapo­třebí: že Sarah Bernhardtová uspořádala sedm velikých turné na rozloučenou a že tudíž on může klidně sestro- jiti na rozloučenou dva nebo tři modely aut. Každé po­dobné rozloučení je možno podrobiti ještě jednou pozdější revisi.

Po dohodě o těchto bodech vydali jsme inserty s ná­zvem „Můj model na rozloučenou“, podepsaný inženýrem R. E. Oldsem, jejichž text ukázal výrazně osobnost to­hoto muže, jenž dbal více o své dobré jméno než o zisk a jenž usiloval v životě vždycky o dosažení výrobku co nejdokonalejší jakosti, ať to stojí cokoli. Tato kampaň měla sensační úspěch. Vůz „Reo — Pět“ dosáhl prodejo­vého rekordu toho roku. Společnost „Reo“ zahájila tím novou éru a dosáhla pověsti nejsolidnější a nejúspěšnější firmy.

Když mi byla svěřena roku 1924 reklama pro značku „Studebaker“, byla situace na automobilovém trhu bě­hem posledních sedmi let již úplně změněna. Značka „Studebaker“ měla obrovský úspěch, bursovní výnosy jejích papírů byly sensační. Založil jsem proto reklamu na tomto úspěchu. Byla to kampaň, známá po celém svě­tě. Citoval jsem cifry o stále se stupňujícím odbytu. Uká­zal jsem, jaké výhody skýtá společnosti její vysoká ak­tivnost. Na přímých číslicích jsem dovodil, jak se snižují náklady hromadnou produkcí. Ukázal jsem, jak na zá­kladě toho všeho je možno dosáhnouti mimořádných vý- sle-dkú a vyrobiti ročně 150.000 vozů. Byla to naprosto nová nota v automobilové reklamě, která podnes ještě je

Při :; — všem jsem dbal zásady, že je třeba vždycky za­chovati zdání, že jde o nejdokonalejší službu veřejnosti. Většina reklamních úspěchů byla dosažena tímto prostým způsobem: podařilo se rozezvučeti lidskou strunu, mlu- - lidským způsobem. Každý, kdo měl v reklamě úspěch, dosáhl ho tím, že dovedl probuditi zájem, že svou výrobou uskutečňuje službu, po které veřejnost touží.

Zubní pasta Pepsodent.

Největší úspěch v životě přinesla mi dosud zubní pasta P-peodent. Zůstal jsem s jejím výrobcem ve spojení ce­ly— dvacet let. A přece, když ke mně po prvé přišel, sna­žil jsem se ho od věci odraditi. Neviděl **jsem způsobu,** jímž by bylo možno přemluviti laiky k tomu aby se dali získati pro technické vlastnosti určité **zubní pasty. Kro­**mě toho chtěl svou pastu prodávati po **50 centech,** zatím co obyčejná pasta byla za pouhých 25 centů. Kt-nelně jsem se uvolil zahájiti kampaň, dá-li mi šestiměsíční tp-n na balík svých akcií.

Pročetl jsem mnoho knih napsaných vědeckými auto­ritami, jež studovaly vědecky složení Pepsodentu. Byla to neplodná četba. Uprostřed jedné knihy jsem však našel zmínku o sliznaté vrstvě, která se tvoří na zubech. Vy­myslil jsem pro ni název zubní „film“. A rozhodl jsem se inserovati zubní pastu jako prostředek krásy, poukazuje na tento „film“ jako na překážku krásy. Obyčejně se inserovala zubní pasta jako preventivní prostředek, udr­žující zdravé zuby a zabraňující vzniku chorob. Za dlouhé zkušenosti jsem se však přesvědčil, že propaganda apelu­jící na užívání preventivních prostředků nedosahuje ve­liké popularity. Lidé se vynasnaží uzdraviti se z nějaké choroby, nedají se však přemluviti, aby jí zabránili pře­dem. Nesčetně reklamních kampaní ztroskotalo tím, že nepochopilo tuto lidskou vlastnost. Firma mi také radila, abych ukazoval na negativní stránku věci, na špatné zuby jako výsledek nedbalé péče. Přesvědčil jsem se však, že ne­gativní a odpudivé představy si zřídka získají čtenáře. Člověk nerad slyší o trestu za viny, chce naopak slyšeti o odměnách. Smějte se, a lidé se budou smát s vámi — plačte, a budete plakat sám. Mnoho výrobců ztroskotalo na tom, že se snažilo zubní pastu zavěsti tím, že zakládali svou propagandu na strachu. Proto jsem se ani slovem nezmínil o nějakých zhoubných následcích, nikdy jsem neukazoval lidi trpící bolestí, nýbrž používal jsem jediné obrázků lidí s hezkými tvářemi a krásnými zuby.

Všechny potřebné zkušenosti jsem však získal teprve během kampaně samotné. Vyzkoušel jsem sta různých anoncí. Ke každé byl připojen kupon, na nějž vydal který­koli závod vzorek. Užíval jsem v záhlaví reklam nejrůz­nějších vět. Podle toho, na kolik kuponů kde byly vyžá­dány vzorky, jsem podrobně studoval, které záhlaví in­sertu kde mělo úspěch. Kdybych si byl předem připravil sérii insertů, byl bych snad ruinoval celý obchod během čtvrt roku, ačkoliv jsem měl v té době již třicet let zku­šenosti v reklamě, a ačkoliv jsem měl za sebou již stovky obrovských reklamních kampaní. Kontrolování odevzda­ných kuponů však mne upozornilo na každý omyl. Měl jsem možnost ihned změniti taktiku. Tak jsem mohl způ­sobem rychlým a bezpečným dosáhnouti úspěchu právě na základě pečlivé kontroly dosažených výsledků.

V kampani samotné byl jsem nucen použiti taktiky reklamy altruistické. Ukazoval jsem, že naším povoláním je skýtati lidstvu předmět, sloužící k jejich dobru. Kdybychom byli oznamovali čtenářům v insertech, že jim dáme zdarma ukázku našeho zboží, byli bychom svůj výrobek znehodnotili. Ukázka zdarma učiní dojem pouze tehdy, jde-li o nějaký nový výrobek potravinářský. Ve věcích předmětů týkajících se hygieny však je psycho­logie publika naprosto jiná. Kdybychom byli rozdávali ukázku zboží, byli bychom v očích čtenářů pouhými ob­chodníky, usilujícími o prodej svého zboží, a nikoli m u- ži vědy, kteří se snaží, prokázati službu veřejnosti. Přijmouti balíček sušenek na ukázku je docela v souhlase s lidskou přirozeností. Kdybychom však byli svůj hygienický preparát inserovali s poukazem „vzorek zdarma“, byli bychom jej diskreditovali. Proto naše inserty nikdy neupozorňovaly ani na to, že náš Pepsodent je zbožím, které bych rád prodával. Nikdy jsem neuvedl ani jeho cenu. Vyzýval isem jediné k tomu, aby čtenář vyzkoušel skvělý výsledek naší pasty. Naším úmy­slem nebylo nic jiného, než na svůj vlastní náklad doká­zati, co dokáže Pepsodent: k tomu účelu jsme zaplatili sami každému, kdo byl ochoten tento pokus učiniti, jednu tubu.

Dosáhl jsem tu jednoho z největších reklamních světo­vých úspěchů vůbec. Naše zubní pasta přes všechny pře­kážky triumfovala na celém světě. Dnes se prodává ve dvaapadesáti zemích. Inseruje se v sedmnácti jazycích, i v čínském. A v každé zemi se osvědčuje naše reklamní výzva se stejným úspěchem. Pracovali jsme na poli ve­liké konkurence. Vytvořili jsme za několik let z Pepso- dentu krále mezi zubními pastami. Naše společnost měla jen nepatrný kapitál a musila počítati s rychlými zisky. Dosáhli jsme jich. Za rok jsme vybudovali poptávku po celém území Spojených států, za čtyři roky poptávku po celém světě. Nikdy jsem se nesetkal s podnikem, jenž by měl úspěch tak rozsáhlý a rychlý. Jediné proto, že jsem si nesčetnými pokusy osvojil znalost lidské psychologie, vydělal jsem sám na tomto obchodě, jejž jsem, zprvu od­mítl, jeden milion dolarů z Pepsodentu.

Přátelé.

Chtěl bych tu přiznati, že všechno, cokoli se mi v ži­votě podařilo velikého, podnikal jsem vždycky za živé oposice svých přátel. Každý z mých kamarádů stavěl se vždycky nepřátelsky k jakékoli nové etapě v mém ži­votě, jež mne měla později vésti k většímu štěstí a vět­šímu uspokojení. Snad byli mí přátelé tak sobečtí, že tou­žili udržeti si mne ve svém okruhu. Někdy jsem se octl v situacích důležitějších, v nichž nešlo jen o peníze nebo o obchod. Vždycky jsem jim musil čeliti sám. Vždycky jsem se musil rozhodovati sám a vždycky jsem narážel na živou oposici. Kdykoli jsem něco podnikl, abych se dostal dále, posmívali se tomu mí přátelé a stavěli se na odpor. Největších úspěchů, jichž jsem kdy docílil, ať šlo o dosažení štěstí, jmění nebo vnitřního uspokojení, získal jsem uprostřed všeobecného posměchu.

Vysvětloval jsem si to tímto způsobem: „Obyčejný prů­měrný člověk není člověkem úspěchu. Potkáváme se jen s malým počtem lidí, kteří jsou opravdu šťastni nebo spokojeni. Když je jen menšina lidí šťastných, proč by­chom přenechávali většině, aby rozhodovala o otázkách našeho bytí ?“

Dosáhl jsem úspěchů v dostatečném množství, štěstí nadbytek a absolutní vnitřní spokojenost. Nebyl bych se těšil ani z jediného z těchto darů, kdybych byl sledoval rady svých přátel.

dopisy

Finanční úředník odpovídá

Vážený pane redaktore,

. Přítomnost“ přinesla v poslední době několik pozoruhodných článků o našem daňovém systému a práci finaněních úřadů. Jejich autory byly, abych tak řekl, osoby z druhého tábora, prcsím, popřejte tentokráte v „Přitomnosti“ místo straně, kte­ří dosud slyšena nebyla — finančnímu úředníku.

Valná většina stížností proti finanční správě týká se daně z obratu a daní přímých, a to zejména daně důchodové a vý- čěikové. Finanční správě se především vytýká, že předpisy těchto dani jsou přehnané, t. j. svou výší neodpovídají ani zákonu tn: skutečným poměrům, dále že řízeni ve věcech da­ře vých jest příliš zdlouhavé, a konečně, že daně jsou vymá­hány **bez** ohledu na platební schopnost poplatníkovu. Nelze tvrditi, že by organisace finanční správy byla vzorem dokona­losti, nelze však také všechnu vinu svalovati jen na finanční správu a její úřednictvo. Dovolte mi poukázati trochu na to, jak si ve styku s finančními úřady počíná veřejnost sama.

Jak známo, v daňových věcech začíná styk poplatníka s úřa­dem, berní správou, podáním přiznání. V přiznání má poplat­ník učiniti veškeré údaje podle nejlepšího vědomí a svědomí. Soudě podle daňových přiznání, je toto svědomí našeho občan­stva velmi široké. Škoda, že finanční správa nemá statisticky zachycena, jaké procento přiznání bylo beze změny vzato na podklad pro vyměření daně. Je jich žalostně málo. Tak málo, že Vám každý referent zpaměti vyjmenuje všechny své po­platníky, kteří, jak říkáme, „slušně“ přiznávají. Jinak hledí každý, aby dostal vyměřeno co nejméně. Způsobů, jimiž se poplatníci snaží alespoň částí svých příjmů zdanění uniknouti, je mnoho, existuje o tom dokonce i literatura, a jsou mnohdy tak naivní, že způsobují i pocit urážky v úředníku, na jehož neznalost jsou vypočteny. Namítnete snad, to že je ta vžitá ne­důvěra finančního úředníka ke všemu, co poplatník ve svém přiznání udá. Škoda, že nelze uveřejniti seznam osob, se kte­rými bylo pro zkrácení daní provedeno trestní řízení. Je jich již hezkých pár tisíc a jsou mezi nimi jména velmi známá, jména charakterů jinak bezvadných, jež by nikdy druhého ne- ošidily o 5 korun, jež se však nerozpakovaly ošiditi státní pokladnu o 50 tisíc nebo o 5 milionů. Jak mnoho hřeší naši poplatníci ve svých přiznáních, toho důkazem jest každoroční stamilionový výnos pokut uložených v trestním řízení — a to musíme ještě vzít v úvahu, že trestní referáty nejsou vybaveny tak. aby mohly věnovat pozornost alespoň jedné desetině po- platnictva. Možno tedy tvrditi, že jest bílou vránou poplatník, jenž přiznává podle zákona a pravdy vše, zejména též ma­jetek kapitálový, který, jak patrno z publikované statistiky, se skoro vůbec nepřiznává.

Co má nyní vyměřující úředník s přiznáním počíti ? Tam, kde podle jeho názoru přiznání se alespoň trochu blíží skutečnosti, t. j. kde se přiznává tak okolo 70—80%, nejde-li o velké část­ky. přiznáni uzná a daň vyměří. Je při tom bez další práce, zejména nemusí očekávat obvyklý rekurs a má radost, že zase přibyl jeden, který „slušně přiznává”. Jinak koná ob­vyklá šetření, t. j. dotazy poplatníkovi a třetím osobám, zejmé­na jeho dodavatelům a odběratelům, snaží se zjistiti pravdu, nebo vyslechne znalce a daň vyměří podle jejich odhadu. Při tom může ovšem dojiti k odhadům nejen nepřiměřeně níz­kým, ale i přemrštěným, ať už z neznalosti věci nebo z jiných důvodů, jsem však přesvědčen, že případy předanění jsou velmi řídké a jsou zpravidla cestou odvolání a mimořádných daňo­vých úlev přivedeny ne správnou míru. Rozhodně utíká státní pokladně mnohonásobně více poddaněním než získává předaně­ním. Ostatně jest v zákoně na zájmy a práva poplatníkova do­bře pamatováno a zákon sám vybavuje poplatníka řadou pro­středků, jimiž se může předanění s úspěchem brániti, takže případy skutečného předaněni jsou velmi řídké.

Žel, že poplatnictvo nepoužívá těchto prostředků jen k to­mu účelu, nýbrž zneužívá jich též k tomu, aby zdanění uniklo, nebo se placení daní vyhnulo, a zavaluje finanční úřady lavinou odvolání, stížností, žádostí za slevu, posečkání atp. většinou naprosto neodůvodněných. Jest to přímo papírová vojna, kte­rou poplatníci s finanční správou vedou. Finanční úřady prostě nemohou tuto záplavu různých podání řádně a včas vyříditi. Pracuje-li se rychle, trpí kvalita práce, pracuje-li se důkladně, nelze se zase vyřízení dočkati. Jest samozřejmé, že tím trpí stejně poplatník dobrý jako špatný a ten, komu se stala křivda a domáhá se nápravy, je právem rozhořčen, že to dlouho trvá, často několik let, než jeho jednoduchý případ jest vyřízen. Ne­má však vinu hledati jen na finanční správě, v první řadě jsou vinni ti, kdo svými zbytečnými podáními zatěžují finanční úřady tak, že agenda vázne.

' Eza\* i tá -Ť.e- **~~vym~~**ěřování daní a souvisící s tím agenda i r;\_ i í též Tybírání, resp. vymáhání daní. Ve veřejnosti uBs?«3\*n\* s mínění, že daně se scházejí poměrně snadno a a ; - - i án : nucení. Tento názor jest dobře vyjádřen ve článku fte ůaiove soudy“ ve 33. čísle Přítomnosti slovy:

*■ - ie* žaně platí málokdo nějak zvláště rád, ale naše

x přece kulturně i politicky na tolik vyspělé, aby

: :h: vědomo, že stát potřebuje peníze a že jich nechce m ježto za ně navzájem také něco poskytuje. Proto —

* \_í právě s potěšením — jest přece jen každý ochoten rxt ňii zaplatiti, ovšem bude-li po něm požadováno jen to,

: . : ák: n skutečně ukládá a co slušně může zaplatiti.” iňn :y krásná utopie, která jest těmito slovy líčena, byla : i:u bylo by úřadování u berních úřadů a herních správ

íy - a polovina úřednictva musela by odtud pryč, protože z: - neměla co dělat. Ve skutečnosti, jak potvrdí každý iemň úředník, platí daně přesně podle zákona a bez nucení, : ; bez upomínky a exekuce sotva 5% poplatníků. Množství neulatů a nedoplatků brzdí jejich včasné vymáhání, nedoplatky rostou, až za více let přesahují platební možnost poplatníka. E žňové zatížení jest dnes vysoké, za jeden, za dva roky dá se daň zaplatiti ještě z běžných příjmů, dluh za více let lze vyrovnati zpravidla jen likvidací části majetku, jinak naroste ň: té míry, že převyšuje celé poplatníkovo jmění. Finanční správa takové nedobytné nedoplatky odepisuje, pokusí-li se však napřed dostati alespoň jejich část, slyšíme stížnosti, že žaně jsou vymáhány bez ohledu na poplatníkovu platební ?:ňopnost. Není to však zpravidla vinou úřadu, že nedoplatky tak narostly.

Jest pravda, že organisace finanční správy v mnohých smě- rech vyžaduje reformy, zejména máme-li na mysli daně přímé a daň z obratu. Nevyhovuje na př. ani sám zákon o přímých ianích, jehož ustanovení vykazuje mnoho mezer a nejasností, :: -.-něž naše konstrukce daně z obratu volá po radikální refor- mé. nelze přec přihlížeti k tomu, jak celková suma jejich ne­doplatků ročně o desetimilionové částky vzrůstá, je třeba zlik­vidovat staré miiiardové nedoplatky, které státní pokladna nikdy neuvidí, jež však stojí finanční správu mnoho práce a peněz a poplatníky mnoho žluči, je třeba zjednodušiti řízení ve věcech daňových, zrychliti je, snížit režii, která u daní pří­mých a daně z obratu je relativně nemožně vysoká, nutno se postarat o lepší školení personálu, znalost daňových předpisů dnes nestačí, finanční úředník musí ovládat účetnictví, má být vzdělán i hospodářsky. Finanční správa je si jistě vědoma těch­to svých úkolů a pracuje na nich, žel, že tempem trochu po­malým.

Nutno však apelovat také na naši veřejnost, aby měla pro situaci finanční správy pochopení, neztěžovala jí její práci a neviděla v každém jejím opatření zlý úmysl poplatníka zničit. Snad žádný úřad není terčem tak nenávistných útoků jako ber­ní správy a berní úřady, zejména v době předvolební se v nich ienní tisk přímo předhání. Nikdo si však nedá práci, aby zji­stil, na kolik jsou tyto útoky odůvodněny, kolik viny nese úřad a kolik by ji mělo býti přičtěno na vrub poplatníka. Věřte, u úřadů je mnoho dobré vůle vyjít s poplatníkem v dobrém, je však také třeba, aby více dobré vůle bylo na straně druhé

* u poplatníka. Jak jsem již řekl, je dobrých poplatníků ža­lostně málo a není proto důvodů, abychom si líčili situaci tak růžově, jak to činí autor shora reprodukované idyly, po jejímž přečtení jsem napsal těchto několik řádek. Probírati věc podrobněji, vymyká se rámci „Přítomnosti“.

Děkuji Vám, vážený pane redaktore, za laskavost, se kte­rou iste poskytl mým řádkům místa, a prosím, abyste přijal projev mé úcty. Váš *D. 3.*

Je možno zřídit daňové soudy?

V Senohrabech 31. VIII. 1935.

Vážený pane redaktore!

Na dovolené dostávám do ruky 33. číslo „Přítomnosti“ s článkem p. Fa. „Zřiďte daňové soudy!“. Článek konstatuje nedostatky naší daňové vyměřovací prakse tak správně, že považuji za nezbytné poukázat! na to, že dochází k nespráv­ným závěrům tam, kde doporučuje nápravu. Článek je příliš vážný a závažný, aby bylo dovoleno přejiti mlčením i jeho — podle mého názoru — omyl: totiž právě doporučení zříditi ne­závislé soudcovské orgány na přezkoumávání vyměřovací čin­nosti berních správ.

Tato myšlenka není v podstatě nová. Již při sdělávání zá­kladních zákonů republiky tanula autorům na mysli, ba do­konce v podobě mnohem širší. Tehdy byl úmysl vytvořiti celou organisací správního soudnictví, t. j. soudů, které by byly ne­závislé na výkonné moci (tak jako soudy civilní a trestní) a jejichž funkcí by bylo přezkoumávati její nálezy. Instituce nejvyššího správního soudu, kterou jsme celkem převzali ze zákonodárství rakouského, měla býti časem doplněna zřízením správních soudů nižších — proto byl také náš správní soud nazván tehdy již s ohledem na tyto plány „nejvyšší m“, ačkoli žádné nižší neexistovaly.

Jako některé jiné tehdejší ústavně-právní plány, nebyla uskutečněna pak ani tato myšlenka (jejíž realisaci v užším oboru vyměřování daní navrhuje nyní autor článku). Budiž především doporučeno, že idea správního soudnictví vůbec po­chází z dob, kdy občan měl být chráněn proti zvůli státu (výkonné moci) a kdy zastupitelství lidu nebylo pro tento účel zárukou dostatečnou. Správní soudnictví se tedy p o j m o- v ě hodí nejlépe pro konstituční monarchii, neboť v represen­tativní demokracii má občan proti zvůli státu silné záruky jiné — politické: úřad je odpověden úřadu nadřízenému, tedy v poslední instanci ministrovi, ministr je odpověden parla­mentu, parlament lidu. Ovšem že ve správní a politické praksi tyto pojmové závislosti a souvislosti nejsou tak zřejmé — proto také byla i u nás ponechána instituce nejvyššího správ­ního soudu jako řešení kompromisní, chránící konec konců také příslušníka menšiny proti nezákonným zásahům většiny (ačkoli tato ochrana je prakticky málo cenná, neboť většina má možnost usnésti se na zákoně, který pak nejvyšší správní soud přezkoumati není oprávněn). Právě proto, že zří­zení zastupitelské demokracii není ještě dosti vžité a vskutku demokratické, bylo by jistě nesmírnou chybou zrušovati snad nejvyšší správní soud, který se u nás dobře vžil a přímo skvěle osvědčil.

Podrobnější odůvodňování existence nejvyššího správního soudu i pro naše ústavně-právní poměry by vedlo příliš daleko chtěl jsem jen poukázati na to, že tato instituce jest pro náš ústavně-právní život výjimkou (i když nadmíru blahodár­nou) a že již z toho důvodu nelze doporučiti její rozšiřování, které by odporovalo pojmové ústavní konstrukci našeho státu.

Důležitější však snad ještě jsou mně tu důvody jiné. Jde především o otázku laického živlu v navrhovaných soudech. Ačkoli se v tom směru článek jasně nevyslovuje, budiž tu hned po pravdě konstatováno, že posavadní zkušenosti s laickým živlem v soudnictví nevybízejí právě k dalšímu vy­tváření laických soudů: tam, kde laikové mají skutečně pře­vážný vliv na výrok soudu (na př. v porotách), je výsledek vždy velmi, velmi nejistý a zhusta přímo v rozporu se spra­vedlností, ať již zákonnou nebo etickou; tam, kde jest vliv právníků z povolání větší (na př. v rozhodčích soudech bur- sovnich), dopadá výrok soudu beztak v převážné většině pří-paid. tak, jak to odpovídá názoru onoho právníka, i když ani nemá formálního hlasovacího práva (jako ve zmíněných roz­hodčích soudech). Ostatně že by se laikové při nesmírné sple­titosti současných hospodářských poměrů i právních předpisů neosvědčili ani v navrhovaných soudech, to vyplývá prostě již z toho, že se neosvědčili ani v daňových komisích, jejichž činnost článek podrobuje výstižné kritice. Hic Rhodus, hic salta!

Avšak i bez ohledu na otázku laického živlu vzbuzuje návrh p; chybnosti. Mají soudy nastoupiti na místo druhých instancí berních? mají pak být druhé instance vůbec odstraněny? Nebo se mají o kompetenci dělit, a jak? Mají soudy dokonce prováděti, jak to článek navrhuje, průvodní řízení? Ale pak by berní správy musily vyměřovati daně úplně ze vzduchu, odvolací agenda by nesmírně vzrostla a pro nové soudy by bylo nutno vytvořit ohromný aparát, téměř tak ohromný, jako je nynější soustava berních instancí!

Největší pochybnost ovšem vzbuzuje otázka nákladu na tyto nové soudy: v době, kdy nejsme přes stálé volání veřej­ného mínění i odborných organisací právních a hospodářských s to dosáhnouti řádného vybavení soudnictví již existujícího, zdá se mi holou utopií osnova zcela nového odboru justičního, který by nezbytně vyžadoval velikého počtu personálu a již tím velikého nákladu.

A tu jsem dospěl k hlavní příčině, pro kterou na článek p. Fa. reaguji: lituji upřímně, že článek tak vážný a výstižný vrcholí v návrzích, jejichž neuskutečnitelnost v dohledné době jest při bedlivějším přihlédnutí na bíle dni. Otázka vadného vyměřování daní — a zejména přímých daní — je tak závažná, že v zájmu poplatníků i v zájmu státu bychom měli všichni hledati nápravu, ale ovšem nikoliv prostředky neschopnými realisace, nýbrž prostředky poměrně snadno uskutečnitelnými. Proto by se měli všichni ti, kdož mají schopnosti a možnosti působiti na veřejné mínění i na správu našeho státu spojití ve hledání místa nejmenšího odporu. A snad by mohli po prostudování otázky pro nejbližší dobu stanovití svému společnému úsilí tyto cíle:

1. Působiti k tomu, aby nejvyšší správní soud byl vybaven dostatečným množstvím personálu, zejména také konceptního. Tím by se zkrátila doba projednávání stížností u tohoto tribu­nálu a bylo by možno dosáhnouti zcela nebo téměř zcela téhož účinku, jako zřízením zvláštních nižších správních soudních stolic, zejména kdybychom zároveň dosáhli
2. podstatného rozmnožení personálu berních správ a ber­ní ch instancí odvolacích, takže lby se vskutku podstatně zkrá­tila doba od vyměření daně k vydání výměru odvolacího a tím i ke konečnému rozhodnutí nejvyššího správního soudu;
3. působiti prostřednictvím parlamentu k tomu, aby konečně tyla učiněna přítrž ošklivé vyměřovací praksi, o které se člá­nek p. Fa. správně zmiňuje, totiž předepisování v přímém roz­poru s judikaturou nejvyššího správního soudu v naději, že snad některý poplatník se odhodlá ke stížnosti na nejvyšší správní soud. Zde právě jest na místě demokratická kontrola veřejné správy, o které jsem se zmínil hned na začátku: vymě- ř: a:: praksi upravuje výnosy ministr financí, podléhající r.- e: e r arlamentu — bude jistě lehčí prosaditi změnu v nynější praksi vyměřovacích úřadů nežli prosaditi vytvoření nesmírně m-Air; a ovšem i zcela nevyzkoušené nové instituce.

A nakonec mně dovolte, vážený pane redaktore, ještě po­známku rázu obecného: správná kritika i nevhodné závěry z ní, jak je p. Fa. podal, jsou přímo školským příkladem cho­roby, která se v poslední době — jistě pod vlivem událostí v některých státech jiných — u nás citelně šíří. V jakési ner­vosní nedočkavosti chtějí někteří — a velmi dobří! — lidé mezi námi každý nedostatek veřejného života léčiti hned vy­tvářením nových a nových institucí, nevyzkouše­ných *a* zhusta velmi nákladných, místo aby tutéž energii vy­naložili raději na prosazování plného a poctivého vy­užití institucí již existujících, u nichž alespoň známe již jejich dobré i špatné stránky a na jejichž další pro­voz již pamatujeme úplně nebo při nejmenším z převážné části v posavadních státních rozpočtech. A přece — jak často lze prostými prostředky a malými poměrně změnami v praktikování trvajících již za­řízení dosáhnouti nápravy rychle a bez ne­bezpečí otřesů tam, kde reformátor ne­trpělivý navrhuje hned rozsáhlé a drahé novoty zákonodárné i institucionální o nedohledných účincích.

Zůstávám, vážený pane redaktore,

Váš oddaný

*Dr. Albert Kafka.*

K článku dra J. Schieszla

Pane redaktore,

nechci sice předbíhat Vaší odpovědi na článek p. dra Schieszla v 33. čísle „Přítomnosti“, ale přece jen bych chtěl panu auto­rovi stručně vysvětlit, proč se jeho úvahám dostalo tak ne­vlídného přijetí, na něž si on tolik stěžuje.

Konstatuji jen toto: pan dr. Schieszl první z osob, je­jichž hlas bývá přijímán vážně a které sl na to činí nárok, projevil blahovolné porozumění pro počínání oněch průmysl­níků, kteří se pokoušejí dohánět „nacionalismem“ to, co jim chybí na hlasech. My všichni jsme to horlivě odsuzovali, pan dr. Schieszl to pochopil a tedy pardonoval. Nechť se nediví, že za tohle není pardonován on. — Pan doktor si ve svém článku zahrál s ideou stavovství. Jako člověk, který poněkud rozumí politice, což sám o sobě tvrdí, zajisté ví, že stavovství je dnes heslem politické a sociální reakce a že se dějí pokusy o jeho uskutečnění jen ve státech, které jsou dnes baštami reakce. Jak se potom může divit, že se všecky demokratické listy postavily k jeho zahrávání s onou ideou do střehu? — A konečně: pan dr. Schieszl nám předvedl dojemný obraz československých průmyslníků, utlačovaných československý­mi dělníky. Může vůbec žádat, aby se někdo před tímto obra­zem tvářil vážně?

Budu Vám vděčen, pane redaktore, uvedete-li tento dopis panu doktoru na vědomí tím, že jej otisknete v „Přítomnosti“.

Váš oddaný *Zdeněk Smetáček.*

F. BAUM, Praha XII, Španělská 10, telefon 315-72,

vyučuje němčině, franštině, moderní a světové literatuře. Připravuje ke všem zkouškám. **Zvláštní konversační kroužky pro pokročilé o 4-6 účastnících (5 Kč za 1 hodinu)**
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Přítomnosti

Ještě o průmyslu a politice

P

an dr. Jos. Schieszl žádal, abychom na jeho článek o průmyslu a politice v „Přítomnosti“ ještě odpo- ■ 4-iěIi a abychom buď připustili nebo vyvrátili správ- n:st jeho vývodů nebo sami navrhli, jak zjednat ná- travu v oné bezmocnosti, do níž se průmysl zajisté ke škodě celého státu dostává. K článku, který nám slal a jejž jsme otiskli, připojil p. dr. Schieszl ještě ~: rkromý dopis redaktorovi, do kterého shrnul leccos, .: by v této naší polemice asi mohl ještě říci, ale co před veřejností raději zamlčuje, buď proto, že se při- iiňuje, aby mi umožnil uveřejnění jeho odpovědi, jak praví, nebo prostě z osobní delikátnosti. Poněvadž sám jsem svou polemiku psal úplně volně, nechci v ničem omezovati ani svého váženého oponenta a nechci čtenářům zdefraudovati ani jeden z jeho argu­mentů, ani jediné jeho snad důležité slovo. Otiskuji zde proto dodatkem k jeho článku i jeho dopis:

„Ač vím, co riskuji,“ píše p. dr. Schieszl, „připojuji ještě tuto přátelskou poznámku: i když hájíte dnes nejkonser- vativnější politiku, měl byste to dělat aspoň novými argu­menty. Snad nevíte, že mnoho čtenářů čte Vaše články ne pro věc, nýbrž pro osobitý styl, pro odvahu jit osobními argumenty proti osobám veřejně činným a p. Očekáváte od toho úspěch? I pro demokratickou ideu státu je možno, ba stále víc nutno přinášet nové věci, jak je vývoj žádá. Oas leti, letí.“

Nelze vyloučiti, že čtenáři bez pomoci nepochopí smysl těchto řádek. Posloužím tedy vysvětlením. Podle mínění p. dra Schieszla já, jenž žurnalisticky hájím parlamentní demokracii a právě proto, že ji hájím, jsem představitelem „nejkonservativnější poli­tiky“, kdežto on, jenž vystupuje pro ústavní reformu směrem k stavovskému zřízení, je přívržencem něja­kého značně modernějšího směru. Kdybychom my dva, dr. Schieszl a já, zvolili si jakýkoliv nestranný soud a přednesli před ním své konkrétní názory poli­tické, sociální a kulturní, sázím sto proti jedné, že by byl uznán za konservativce on, nikoliv já. Ale to mi před historií patrně nepomůže, poněvadž sám ten fakt, že uznávám vládu parlamentní demokracie, činí ze mne nejen konservativce, nýbrž dokonce největší­ho konservativce, kdežto naopak z p. dra Schieszla zase sám ten fakt, že se mu lépe zamlouvá stavovské zřízení, stačí učinit modernistu. Přimlouvám se u čte­náře, který má asi novodobou českou politickou tra­dici, aby se snažil tomu porozuměti.

Protože jsem dopis p. dra Schieszla otiskl, také na něj odpovím. Je-li pravda, že mnoho čtenářů čte mé články nikoliv pro jejich věcný obsah, nýbrž pro osobitý styl, pro odvahu, pro osobní útoky, pak je to stav, který mne hluboce zarmucuje a příležitostně se pokusím jej napraviti a pojednám o nějaké důležité otázce bez odvahy a stylem neosobitým a suchým jako dřevo. Jestliže však p. dr. Schieszl apeluje na mou odvahu, dávaje najevo, že brániti parlamentní demo­kracii. která u nás, hrůza, už celých sedmnáct let trvá. je málo odvážné a že spěti k něčemu jinému by bylo daleko interesantnější a že bych si novotářstvím lépe u publika posloužil, tedy odpovídám, že má od­vaha jest má odvaha, že si s ní mohu dělat co chci, že ji nepokládám za cíl, nýbrž jen za pomocníka a že ji budu mobilisovat jen ve prospěch věci, kterou uzná­vám za správnou. Zejména nepodniknu nic jen proto, abych se zdál odvážným nebo moderním. Ostatně budu asi odvahy potřebovat, abych čelil konservativcům a reakcionářům, kteří nyní se všech stran se sbíhají a vykřikují demokracii a socialismus za konservativis- mus, a přijde mi snad vhod i schopnost podnikat osobní útoky, kterou prý mám, až budu musit pojed­návat s nějakým pokryteckým reakcionářem, který vyhlašuje sebe za moderního a socialisty a demokraty za zaostalé, dostane-li se mi do ruky a do pera. Zažili jsme už letos, že pp. Stříbrný a Hodáč se proti nám prohlašovali za modernisty, zažili jsme, že katolicis­mus byl doporučován jakožto jediný moderní světový názor a socialismus byl kladen na roveň nějakému stařeckému zlozvyku, jako je třeba šňupání, a všeli­jaké takové matení pojmů jsme zažili. „Čas letí, letí“, praví p. dr. Schieszl — souhlasím, skutečně letí a do­konce nikoliv rovně, je-li toto všechno možno, je-li možno, aby v Německu a v Rakousku se srotily vše­chny reakční síly a ve jménu pokroku porazily socia­lismus a demokracii na hlavu. Je pravda, že o stavov­ském zřízení začalo se mluvit naposled a že je to nový výmysl, nehledíme-li ovšem k jeho existenci ve stře­dověku. Ale je omyl, že to, o čem se začalo mluvit na­posled, musí být skutečně nové a že to leží v linii vý­voje. Často to není více než politická intrika. V ze­mích, ve kterých byl stavovský řád uskutečněn, vidí­me, že skutečně byl intrikou za tím účelem, aby široké vrstvy obyvatelstva byly zbaveny vlivu na stát. Čas letí, ale charakter vyžaduje, abychom v některých věcech neletěli s ním.

A nyní, když jsme tuto věc vyřídili, můžeme o otáz­ce průmyslu, která je vlastním předmětem naší pole­miky, pohovořiti bez oněch komplikací, jež by snad mohl způsobiti přílišný ohled na otázku odvahy nebo modernosti.

•

V debatách je vždy důležito rozlišiti věci na hlavní a vedlejší a oněmi více se zabývati než těmito. Ne­budu proto reagovati na opačné mínění, které má p. dr. Schieszl o stanovisku průmyslu k ochrannými clům, o vlivu úroku na průmyslovou krisi, ani, ač je to lákavé, na jeho názor o kapitalismu západoevrop­ském a sovětském. O tom všem bychom mohli vymě­nit deset tisíc slov. Ale naše téma, není-liž pravda, je jiné: jak opatřiti průmyslu vliv ve státě, čili jak jej i nás uchrániti od škod, jež mu působí dosavadní politika?

Můj poslední článek se zakládal na čtyřech hlav­ních bodech:

1. pokud znám poměry v naší politice, nevěřím, že reforma ústavy bude provedena; proto musíme se snažit pomoci průmyslu způsobem jiným;
2. p. dr. Schieszl nepodal žádného jasného návrhu na reformu ústavy, proto je těžko o něm diskutovat:
3. poněvadž uskutečnění reformy ústavy nelze oče­kávat, musí průmysl hledat pomoc všech těch, kdo z průmyslu žijí, neboť oni jsou jeho přirozenými spo­jenci; jinak, psal jsem, „musili bychom průmyslové zaměstnance pokládati za podivné tvory, kteří jediní na světě odmítají starati se o svůj prospěch“; nevím, psal jsem dále, proč p. dr. S. se domnívá, že zájmů průmyslu se může upřímně zastávati jen podnikatel, který z podniku pobírá jeden nebo dva miliony korun ročně, a ne dělník, který v něm pracuje za patnáct korun denní mzdy; průmysl se musí opříti o obrannou frontu všech těch, kdo z průmyslu žijí, a to jsou pod­nikatelé i zaměstnanci; jiné pomoci pro průmysl v na­šich politických poměrech není;
4. má-li tato debata míti smysl, musí přinésti aspoň jedno: oznámení programu a požadavků průmyslu ve­řejnosti, abychom věděli, je-li možno pro program průmyslu získat podporu jeho zaměstnanců.

Podívejme se nyní, jak pochodily tyto čtyři hlavní body v odpovědi p. dra Schieszla:

1. o možnostech provedení ústavní reformy mlčí; navrhuje ji prostě, ale zdráhá se zabývati nejdůleži­tější otázkou, je-li pravděpodobno, že bude jeho plán přijat; navrhuje vyplouti k cíli určitou lodí, ale ne­stará se o to, jestli ta loď podle jízdního řádu včas vyjede;
2. konkrétního návrhu na reformu ústavy zase ne­podává; dále je nám dovoleno mysliti si o něm, co chceme;
3. ani slovem se nezmiňuje o hlavním problému vy­tvoření obranné průmyslové fronty ze zaměstnavatelů a zaměstnanců;
4. program průmyslu ani on ani nikdo jiný ne­oznámil.

Na co mi tedy p. dr. Schieszl vlastně odpovídá a nač mám nyní odpovídati já jemu? Upřímně řečeno, tato zkušenost ve mně posiluje skepsi k ceně debat, i když je vedeme s muži zřejmě rozumnými a vzděla­nými. Debato váti neznamená vésti dva monology, které se nikdy nesejdou; debatující nesmějí se podo­bat rovnoběžkám, které se setkají leda v nekonečnu.

•

Rekapitulujme obsah debaty: mezi panem dr. S. a mnou není spor o to, že je třeba průmyslu pomoci; oba víme, že v tomto ohledu res ad triarios pervenit, čili že už nejde jen do tuhého, nýbrž přímo do nejtužšího; spor je jen o to, jak pomoci. Pan dr. S. navrhuje re­formu ústavy, já podle své znalosti politické situace odpovídám, že nevěřím, že k revisi ústavy dojde. Jestliže však je opravdu třeba pomoci průmyslu a jestliže to pravděpodobně nepůjde reformou ústavy, vzniká otázka, nemáme-li se o pomoc průmyslu už vůbec jinak snažiti a je-li nám dovoleno zatvrditi svou mysl navrhováním jediného prostředku. Pan dr. S. upozornil na stavovské zřízení — dále mlčí, jakoby tím už byl dosti vykonal nebo jakoby to podle jeho mínění byl jediný způsob. Já, poněvadž nevěřím, že ústavou bude hýbáno, navrhuji dohodu průmyslo- zaměstnavatelů s průmyslovými zaměstnanci hlavních jim společných zájmech. Teprve až můj oponent o tom přestane mlčeti, stane se z našich do­

savadních monologů skutečná debata.

Čtenáře, který ví, že jsme naplnili dvanáct ročníků ..Přítomnosti” často ostrou kritikou způsobů naší t arlamentní demokracie, nepodaří se snadno pře­svědčiti, že s konservativní úzkostlivostí lpíme na dnešním \_ stavu. Mnozí z těch, kteří dnes naši poli­tickou praxi a ústavu bezuzdně kritisují, dávali nám ještě nedávno, než odešli do oposice, pro tuto naši kritiku dokonce titul rozvratného živlu. Už dlouho vedeme kampaň proti našemu zcela zbytečnému se­nátu. Nic bychom si z toho nedělali, kdyby byl na- hražen nějakou korporativní institucí; dokonce by­chom se za to přimlouvali. Ale naše přímluva bohužel nemá rozhodujícího významu, a musíme počitati s věcmi tak, jak jsou a jak budou. To znamená, že se musíme starati o to, jak pomoci průmyslu, i když ústava nebude změněna. Pan dr. S. vidí „strach ve tvrzení, že v dnešní situaci naše politika se neodhodlá provésti reformu ústavy“. Nuže, není to můj strach, nýbrž strach rozhodujících mužů ve státě, a právě proto musíme s ním počitati a podle něho usuzovati na vývoj. Výkon p. dr. S., který navrhl reformu ústavy a o ostatním zdráhá se mluviti, není právě v zájmu průmyslu dostačující, neboť navrhuje jediný a zatím neuskutečnitelný způsob pomoci pro průmysl. Pan dr. S. vyzývá, abychom my všichni, ne jen průmysl­níci, pracovali ku prospěchu průmyslu a hledali cestu k nápravě. Právě proto, že uznávám správnost jeho výzvy, varuji průmysl, aby nečekal až p. dr. S. navrhovaná reforma ústavy bude uskutečněna. Dlou­ho by se načekal. Musí uměti si pomoci i v dnešních poměrech.

Jak? To jsem už jasně řekl: není jiného způsobu, než soustřediti k společnému zápasu o hlavní průmys­lové zájmy všechny ty, kdo z průmyslu žijí. Jest po­divné, že p. dr. S., když píše o průmyslu, nevidí, jak se zdá, nikoho jiného než dvacet tisíc průmyslníků a že sta tisíce průmyslových dělníků a zaměstnanců úplně ignoruje. Bude-li však těmto statisícům řádně vyložen jejich životní zájem, objeví se zde nepochyb­ně vydatný reservoár politické pomoci pro průmysl, ať už ústava bude změněna nebo nikoliv. Naprosto není pravda, že průmysl je v parlamentě zastoupen jen dvěma průmyslnickými poslanci. Je zastoupen i všemi těmi poslanci, kteří jsou voleni průmyslo­vými dělníky a zaměstnanci. Na socialisaci, jak zná­mo, dnes nikdo nepomýšlí. Není tedy mezi průmyslo­vými zaměstnavateli a zaměstnanci jiných vážných rozporů než otázka mzdová. Všechny ostatní hlavní zájmy jsou jim společné. Pokládá p. dr. S. mzdovou otázku nyní za tak výbušnou, že je nutno, aby za všech okolností zhatila jinak přirozené spojenectví mezi průmyslovými podnikateli a zaměstnanci? Jaký mají podnikatelé názor na výši dělnických mezd? Mají snad takový temný názor, že přes naši žádost nám svého programu raději neoznámili?

Podle zřejmého názoru p. dra S. průmyslovým sta­vem jsou toliko průmyslníci sami. Lituji toho. Podle mého mínění průmyslový stav = průmysloví podni­katelé + průmysloví zaměstnanci. Z toho vyplývá další rozpor mezi námi: p. dr. S. se domnívá, že prů­mysl je v parlamentě zastoupen jen dvěma poslanci, já věřím, že je zastoupen mnohem početněji a že jest jen třeba vhodnou a obratnou politikou průmyslu tuto skutečnost objeviti. Kolik z vypočítaných 107 poslanců skupiny dělnickozaměstnanecké patří k re­presentantům vrstev, jež celým svým živobytím jsou interesovány na zdaru průmyslu? Žádný? Už dávno jsem nečetl většího omylu.

váni s fašismem, ať přímé nebo pomocí pro- v - není ovšem vhodnou politikou, jíž by prů-

— : hi získati pomoc oněch poslanců dělnicko- i - • ~ .ké skupiny, kteří jsou k tomu předurčeni.

?wvi proto, že průmyslu a následkem toho i nám, *— tíž* tzk špatně, je třeba velmi hněvati se na prů- v i-:y. nikoliv je omlouvati za to, že svou demo- zrzvrkou nespolehlivostí rozbili možnou průmyslo- ; - frontu a učinili spolek socialistů s agrárníky poli- tžcky nezbytným. Opravdu nevím, oč se průmysl za posledního půldruhého roku více staral, zda o to, aby mu snesitelněji byly upraveny životní podmínky,

nebo o to, aby socialismus byl zničen.

Pan dr. Schieszl mi vytýká, že jsa zvyklý myslit

,-vmr.vko-politicky, zaměňuji průmysl s národní de- mokracií. Nerad snáším, jestliže mi někdo vytýká, Jeho se sám dopustil. Kdo četl původní článek dra Schieszla, uzná, že jednou z hlavních informací, které nám podával, byla ta informace, že průmysl to zkusí s fašismem, nebude-li uspokojen. Jestliže jsem já zto- ;ožňoval průmysl s národní demokracií, budiž mi uznáno za omluvu, že jsem to učinil na základě infor­mací z článku p. dra Schieszla, a že on to učinil první. Nebe ; on napsal ve svém článku, že průmysl šel do posledních voleb s heslem nacionálním a že snažil se routo ideou přilákat k sobě lidi jiných stavů. Budiž ůovolena otázka: kde a jak, prosím, kandidoval prů­mysl v posledních volbách, aby se o to vše, co tu jest řečeno, pokoušel? Víme, že nekandidoval. Byla to ná­rodní demokracie, která šla do voleb s heslem nacio­nalismu. Jeden ze silných dojmů, které jsem měl při čtení článku p. dra S., byl vzbuzen právě tou okolností, že se mi zdálo, že on patrně národní demokracií tak opovrhuje, že pokládá za zbytečno o ní zvláště mlu­viti a že nepraví ani: národní demokracie šla do vo­leb s heslem nacionálním — nýbrž že napsal přímo: rrůmysl šel do voleb s heslem nacionálním, „průmysl žoufal, že se pomocí nacionalismu udrží v parlamentě dost silný.“ Kam se nám tu poděla národní demokra­cie? Nebyl jsem to já, kdo ji z líčení vypustil.

•

Nicméně souhlasím s tím, že, ať minulost byla jaká­koliv. nám jest nyní starati se o budoucnost. Žádáme-li od průmyslu pokání, tedy jen v tom smyslu, aby se už nepokoušel nahánět strach socialistům, nýbrž aby zkusil je získati za členy obranné fronty ve prospěch ohroženého průmyslu. Má-li někdo za nemožné spoje­nectví všech lidí, kteří z průmyslu žijí, za účelem jeho obrany, má nám aspoň oznámiti důvody, které k svému domnění má. *F. Peroutka.*

poznámky

K diskusi o měně

Fi-é uznáváme právo veřejnosti na informaci, ale musime iknouti, že někdy je těžko ji poskytnout. Diskuse o naší

*—-v-* n-přestává, a lidi by rádi věděli, co z toho bude. Na to odpovědět podle svého nejlepšího vědomí a svědomí, i - ~~ vtme *i že to* dokonce dnes vůbec sotva kdo ví. Situace jest že někteří jsou pro to, aby měna opět byla podrobena zákroku, jiní jsou proti, a zatím nelze odhadnouti, kíerá skupina bude silnější. Litujeme, že nemůžeme poskyt-

maoti informaci určitější.

Proč vabec se zase vede diskuse o naší měně ? Zajisté proto, zpozorováno, že úěinky loňské devalvace byly již vy­čerpány. Některé státy jiné zatím provedly totéž co my, a tak jsme se v poměru k nim ocitli zase na bývalé nepříznivé úrovni, jestliže totiž chceme exportovat. Nikdo se snad ne­odváží popřít, že exportovat musíme. Vůbec všechny rozumné úvahy o tom, co se má s naší měnou dít, vyplývají z potřeb našeho průmyslového exportu. Kdyby této potřeby nebylo, mohli bychom asi se svou měnou klidně setrvávat! na onom poměru k zlatu, který jsme si kdysi stanovili a po téměř deset let svědomitě zachovávali. Žádný jiný důvod, než snaha za­chrániti některá naše průmyslová odvětví nedává dostatečný morální základ k změnám v naší valutě. Nesmíme s naší mě­nou experimentovati proto, že jsme snad zmalomyslněli nebo zlehkomyslněli nebo ztratili energii v dobách obtížných. Jedi­né, co by nám dovolovalo sáhnout na naši měnu, je, jako loni na jaře, vyhlídka, že snad nějakým měnovým opatřením by bylo možno rozmnožit příležitost práce a živobytí pro naše lidi. Kdo má v paměti čísla o naší nezaměstnanosti — a zdá se, že každý náš státník je povinen je ani na chvíli ne- vypustiti z mysli a všechnu svou činnost říditi k tomu cíli, aby pomohl ony číslice snížiti — uznává, že tomuto cíli se musí vše podříditi. Heslo pevné měny, ačkoliv v tomto národě jest velice silné, přece jen není tak silné, aby bylo možno se s ním postaviti proti primitivním životním potřebám lidu, mezi něž zajisté patří příležitost k práci. Odvažujeme se předpověděti toto: bude-li svědomitě prokázáno, že nějakým valutním opa­třením je možno rozhojnit pracovní možnosti v této zemi, pak přívrženci finanční reformy zvítězí i nad silnou rašínovskou tradicí, jak už jednou zvítězili.

Avšak pokračujme v informaci: ti muži, kteří byli pro de­valvaci loňskou, jsou celkem pro devalvaci další, pozorujíce, že loňská devalvace pro vnější příčiny ztratila už svou účin­nost. Říkají: měli-li jsme pravdu loni, logicky z toho vyplývá, že máme pravdu také letos; hospodářství našemu lze napo­máhat! občasnými devalvacemi podle stavu světového. Je-li možno novou devalvací skutečně oživit! naše hospodářství, to nechť rozhodnou odborníci finanční i hospodářští, k nimž se neodvažujeme přiřadit. Avšak jedno opovážíme se říci: účin­ky loňské devalvace nebyly tak veliké, jak by snad mohly býti, protože nebylo provedeno mnohem více než ona sama a poněvadž nebyla zařaděna do souboru jiných iniciativních hospodářských opatření, kterými by náš export byl také uleh­čován a povzbuzován. Zdá se, že provésti pouhé finanční opa­tření nestačí, není-li zasazeno do soustavné, cílevědomé export­ní politiky. Připomenouti bychom ještě měli, že pověrečná hrůza z devalvace nepochybně se po loňských zkušenostech rozplynula: ukázalo se dostatečně, že žádná z těch škod, které byly oposicí horlivě předpovídány, se nedostavila.

Tolik o devalvaci. Je pak další skupina lidí, kterým ani nová devalvace nestačí a kteří jsou pro opatření ještě radi­kálnější, pro odpoutání koruny od zlata vůbec. Ti pak navrhují buď postavení naší koruny do stálého poměru k anglické libře a prodělávati s ní věrně její pohyb nahoru i dolů (což se však pokládá za méně správný způsob, poněvadž nelze zaručiti, že tytéž příčiny, které pohnou anglickou vládu k regulaci měny, budou také našimi příčinami), nebo navrhují dirigovat naši měnu podle vlastní samostatné úvahy, založené na našem hospodářském stavu.

Smíme-li z role informátorů aspoň částečně přestoupit do role kritiků, řekli bychom tolik: ani idea rozejít se se zlatým standardem nemusela by vzbuzovat zděšení a snad by ani nevzbudila, kdyby se povedlo srozumitelně vyložit lidu, že většina měn světových se se zlatém již rozešla, a že jiné měny, které tak dosud neučinily oficielně, počínají si jako muž, který vedle zákonné ženy má i milenky. Německo na příklad, ačkoli ilusi zlaté marky udržuje, živí své hospodářství také penězi, které nemají se zlatém nic společného a které nemají jiného krytí, než vůli vlády. Zde bychom ne­viděli hlavní překážku, ačkoliv podle našeho mínění nebylo by zcela snadno lidu uspokojivě a srozumitelně odpoutáni od zlata vyložiti. Slova, na něž si navykl, znějí jinak.

Nebezpečnější závadu, na niž považujeme hned za nutno upozornit, spatřujeme v našich poměrech politických. Dosud zákonem stanovený poměr ke zlatu dával finančnímu ministru a Národní bance do rukou mechanické a účinné pravidlo, na které se mohli s úspěchem odvolati, když politické strany stávaly se ve svých přáních dotěrnými. Kdyby odpoután ím od zlata toto pravidlo zmizelo, jaká záruka by zbývala, že s měnou nebude nakládáno podle chvilkových přání stran a že stav naší koruny nestane se předmětem koaličního kompro­misu? Že k tomu nesmí dojít, o tom asi nebude sporu, a snad příznivcům odpoutání koruny od zlata podaří se nějaké zá­ruky vymyslitl a nám navrhnout!. Ale nesmějí na to ani na okamžik zapomínati. Snad se ani nepodaří objeviti záruku pnou než charakter muže, jehož úvaze by bylo dirigování měny svěřeno. Mezi jeho vlastnostmi musila by býti pevnost, tvrdost a odolnost vůči sobeckým přáním stran. Nejsme-li si jisti, že bychom takového muže našli, pak by patrně vůbec bylo lépe po této cestě nejiti, neboť politickou měnu by naše hospo­dářství nesneslo bez škod zcela tragických.

Až bude známo něco určitějšího o smýšlení vlády, vrátíme se k této věci. Co se děje zatím, je jen diskuse, a nezapomínejme, že ministr financí, tedy význačný člen vlády, se právě velmi rozhodně vyslovil proti dalším měnovým experimentům.

*—fp—*

Drahota, podzimní leitmotiv

Málokdy určuje předem stanovený program rozvoj poli­tické situace. Obyčejně rozhoduje o jejím utváření nepředvídaná událost. Stane se to, jak se zdá, nyní i u nás na počátku pod­zimního období. Stoupání cen některých životních potřeb bude patrně středem, k němuž se budou orientovat politické strany.

Jako v každé koalici toho druhu, jaký máme nyní, je pod­mínkou uspokojivého chodu vládních prací vzájemný poměr socialistů a agrárníků. Mezi těmito dvěma základními složkami musi být dorozumění, má-li být vláda vůbec schopna práce. Toto dorozumění je za dnešních okolností možné jen tehdy, ne­bude-li porušena těžce dosažená a velmi vratká hospodářská rovnováha vrstev, jež za jmenovanými složkami stojí. Vrstvy, které zastupují socialisté, jsou vesměs odkázány na pevný plat, jenž byl proti dřívějším dobám značně snížen, ať už jde o mzdy dělníků nebo o gáže veřejných zaměstnanců. Nemohou-li býti tyto platy zatím zvýšeny, mají jejich příjemci zájem na tom, aby jim aspoň nebyla dále snižována životní míra zvyšo­váním cen hlavních potřeb. To je základní faktum, jímž jest a musí být určován politický postup socialistických stran: udržet rovnováhu mezi příjmy a mezi cenami životních potřeb, rovno­váhu, která se, jak známo, většinou pohybuje na samém okraji existenčního minima. Otázka je, na kterou stránku problému se mají socialistické strany víc soustředit; zdali se mají spíš snažit, aby pomocí úředního aparátu udržovaly nezměněné ceny, anebo zdali mají spíše usilovat o to, aby byly pomocí vhodných zásahů do soukromého i veřejného hospodaření rozmnoženy a zvýšeny důchody, a připustit potom i jisté zvýšení cen. Pozo- rujeme-li dobře počínání obou socialistických stran, vidíme, že se v této věci liší: národní socialisté postupují spíš po linii mož­nosti první — násilné udržování cen — sociální demokraté mají sklon jiti po linii druhé — regulovat hospodářství, zvyšovat důchody a tím v mezích možnosti i ceny. Tímto rozdílem je po­tom dán také odlišný poměr obou stran k agrárníkům, kterým jde o to, aby vymohli co nejvyšší ceny zemědělských produktů. Sociální demokraté by mohli tuto snahu snášet, kdvby se mohli s agrárníky v poměru mnohem napiatějším, protože víc hájí vám (což by bylo celkem dobře možné, pokud by šlo o prů­mysly, pracující pro vnitřní spotřebu, ale mnohem tíže možné, pokud by šlo o průmysly vývozní). Národní socialisté jsou s agrárníky v poměru mnohem napiatějším, protože víc háji politiku stálých cen. S tím souvisí i různá stanoviska v oboru politiky finanční. Sociální demokraté jsou dost liberální, propa­gují politiku levných peněz a stojí na stanovisku reflačním. I odtud by od nich byl můstek k agrárníkům, kteří jsou v oboru finančním velmi radikální. Národní socialisté však jsou v tomto ohledu celkem ortodoxní a stojí vlastně dosud na stanovisku de-

flačním.

Jsou tedy, jak vidíme, mezi základními směrnicemi obou so­cialistických stran značné rozdíly, a není snadno říci, zdali jsou sociální demokraté opravdu blíž národním socialistům než agrárníkům. Tím si také vysvětlíme, proč má součinnost obou socialistických stran dosud ráz pouhých improvisací a proč je tak nesoustavná. A kdyby nebylo otázek čistě politických a kul­turních, jež obě strany spojují daleko intimněji než věci hospo­dářské. byla by ještě nesoustavnější.

Vnějším podnětem, jenž v posledních dnech obě strany sblí­žil, je právě stoupání cen. Pro sociální demokraty by bylo zdra­žení přijatelné jen tenkrát, kdyby bylo způsobeno stoupajíc! poptávkou, která zase může vznikat jen ze stoupajících nebo množících se důchodů. Je-li však způsobeno, jak se tvrdí, úpra­vou obchodu se zemědělskými výrobky, která prostě přinesla zdraženi na straně nabídky, aniž rozmnožila kupní schopnost na straně poptávky, jde o další snížení životní míry obyvatel­stva s pevným platem, o další sražení reálných mezd, a proti tomu se ovšem musí socialisté obou stran rázně stavět. Tento vnější podnět tedy způsobil sblížení. Kdyby mělo být trvalejší a pevnější než dosud, musilo by být založeno na propracované dohodě a zladění hospodářské politiky obou stran. Socialisté

mají v tomto ohledu nevýhodu: mají návrhů a podnětů snad až příliš mnoho a ne dost propracovaných a soustavných. Ozývá se z jejich stran příliš mnoho hlasů. Agrárníci jsou na tom lépe: křiknou unisono jedno heslo, a hle, to heslo se obyčejně uskuteční. *Z. 8.*

Evropská záležitost

Na severočeském Volkstagu v Boru u České Lípy prohlásil Konrad Henlein, že věc sudetských Němců je věcí evropskou —■ eine europáische Angelegenheit. Je to patrně poznatek, jejž si přinesl ze své prázdninové cesty do Anglie, pročež se trochu blíž podívejme na jeho hodnotu.

Především je třeba říci, že československá politika nikdy před světem nepopírala, že postavení menšin v jednotlivých státech je věc mezinárodní, nýbrž že naopak toto stanovisko úsilovné hájila. Tuto mezinárodní povahu věci uznal náš stát už tím, že přijal před světem k svým menšinám zvláštní závazky. Když nedávno Polsko provedlo ve Společnosti národů demonstraci a prohlásilo, že se nezúčastní na ženevském fóru napříště žád­ného jednání, jež by se týkalo národnostních menšin v polském státě, považovala Malá dohoda za vhodné, dáti jako odpověď na to prohlášení, že trvá v neztenčené míře na svých menšino­vých závazcích. To znamená, že tehdy Polsko označilo svůj menšinový problém za věc výlučně polskou, do níž se nikdo třetí nesmí mísit, a že odmítlo skládat světu účtv z toho, jak naloží na příklad se svými Němci. Co učinila proti tomu Malá dohoda? Opětovně zdůraznila, že menšinová otázka je otázkou mezinárodní, spadající do oboru mezinárodního práva. Opakuje- li tedy nyní pan Henlein právě ve chvíli, kdy ohlašuje česko­slovenské vládě nejostřejší oposici, jednu ze základních thesí téže vlády, musí říci každý, kdo ví o politických věcech trochu víc, než páně Henleinovi dobromyslní nebo snad nedobromyslní posluchači, že tento důrazný projev nebyl ničím víc, než silným plácnutím do vody. Pan Henlein se chystal rázným způsobem vyraziti dveře a zatím vletěl do dveří dokořán otevřených.

Konrád Henlein chtěl patrně svým výrokem naznačit, že su­detoněmecká věc je evropskou věcí asi v tom smvslu. jako byla před válkou evropskou věcí otázka slovenská, jejímiž mluvčími k evropskému svědomí tehdy byli takový Bjornson nebo takový Seton-Watson. Co tenkrát žádali tito ryzí mužové pro Slováky ? Nic vice a ovšem nic méně, než základní lidská práva. Snad má i pan Henlein přibližné vědomosti o tom, jak se tehdejší maďar­ský režim k Slovákům choval: že jim nepopřál ani nižšího, neřku-li vyššího školství, že ho ani nenapadlo, aby jejich jazy­ku zjednal jakoukoli platnost před úřady, nebo aby jim přiznal hlavní práva politická. Tady opravdu šlo o věc nejprimitivnější lidskosti, při níž se svědomí vzdělaných Evropanů vším právem bouřilo. Obáváme se však, že pan Henlein, který, jak se zdá, se rovněž chystá apelovat na toto svědomí, bude mít úkol nesko­nale obtížnější.

Jeden z řečníků na uvedeném Volkstagu citoval výrok ne­známého Angličana (jejž patrně pan Henlein přivezl své stra­ně jako agitační dárek do nastávající politické sezóny), že svědčí o slabosti státu, nedovede-li se dohodnout se stranou ta­kového rázu jako je Henleinova. Anglický národ si svými vý­kony v historii získal pověst jakéhosi všelidského svědomí. Kaž­dá dobrá pověst může být exploatována, a to nejen svými no­siteli, nýbrž i všelijakými uchazeči. Stačí za tím účelem najít mezi Angličany osobu dostatečně dobromyslnou a naivní, anebo nějak interesovanou a zaznamenat si výrok jejího normálního odsudku nad věcmi, jež jsme jí vyložili a o níž ona opoměla vy­slechnout i druhou stranu. Pak už je jen třeba kolportovat tento výrok pro útěchu svých věřících doma po schůzích. Kdyby se však pan Henlein byl obrátil nikoli na onu anonymní, naivní, nebo snad interesovanou osobu, nýbrž na nějakého znalce stře­doevropských věcí v Anglii, na příklad na pana Steeda nebo na pana Setona-Watsona, byl by patrně uslyšel výroky význam­nější ač snad méně vhodné k svým agitačním účelům. Tito pá­nové by mu byli patrně řekli, že situace Němců v českoslo­venském státě není zajisté ještě tak zoufalá, když jim tento stát dovolil, aby si zorganisovali největší politickou stranu v jeho hranicích, když je připustil k naprosto svobodným a taj­ným volbám, když nemá nic proti tomu, aby pan Henlein jezdi) po Anglii a vyléval tam své srdce každému, kdo je ochoten ho poslouchat. Kdyby jim pak byl pan Henlein vykládal o bídě sudetoněmeckého lidu a o tom, že ji československá vláda úmyslně nezamezuje, aby sudetští Němci brzy vymřeli, byli by mu jmenovaní pánové patrně ukázali londýnský East-End a po­skytli tak makavý důkaz, že podobné ďábelské úmysly má i britská vláda s částí svých vlastních poddaných, jakož pravděpodobně i všecky vlády, co jich kdy bylo na světě. Jiný­mi slovy, byli by pana Henleina upozornili na veliký spletitý

*-z* **-i: '** pmž se souhrnně říká otázka sociální a jejichž : í-t - ?rí to, co se dnes nazývá hospodářskou krisí.

7i[[10]](#footnote-10): fest I pisatel těchto řádků jsou prosti podezření, že by ~ - i . i? všecka počínání naší vlády vůči československým Mnohá z těchto počínání naopak kritisovali a mohli l&y dees své výtky shrnout asi tímto způsobem: „Velké a zá- \*a.im věci jste Němcům dali, ale o drobnosti a podružnosti se **■ nimi** smlouváte do krve. Dali jste jim universitu, ale budete se s nimi tahat o pouliční tabulku nebo o obecního policajta . nějakém zapadákově.“ Zdá se nám, že takováto slova by lépe **vystihovala** skutečnou situaci Němců v Československu než po- **ekaanrná** líčeni henleinovců o zlých zámyslech vlády. Nezdá se ■datgickým počínání vlády, která nejprve pomocí statistiky **a i —h Imílni** Masováni omámí světu, kolik u nás žije Němců, a **potom ae náhodné** vyhladovět a nechat vymřít tyto miliony **mnSým stupňováním** hospodářské krise? To, že v německých **ňuBMáeh pracuji také** české firmy a čeští dělníci, nebo že byli - . : veřejných prací přecházeni němečtí živnostnici, ne-

~ být důvodem k nařčení tak strašnému, dokonce je-li

. Sasha nebo vy hrůžka opakovat to nařčení před zahranič­ním sv -tem. Nejen hitlerovské Německo, nýbrž, zdá se, i dě­ni :krjn.:kě Československo by mělo právo stěžovat sl na Greuelpropagandu. Konrád Henlein rád mluví ve svých exhor- tách o ctnostech mužnosti a cti. Přáli bychom sí, abychom se

ua ně mohli spoléhat i při politickém zápase s jeho stranou.

Z. S.

národní hospodář

*Jindřich Koloviat-Krakovský:*

Co by laik chtěl od vlády ve věcech  
hospodářských

1 ni největší optimista nemůže tvrditi, že celková hos- - v podářská a sociální situace naše se v poslední době zlepšila, naopak zjišťuje na mnohých stranách zhor­šení. V Praze je mnoho lidí, kteří, klamáni příznivými zprávami hospodářskými, vycházejícími z úseků favo- risovaného průmyslu, mají za to, že není u nás tak zle, že naopak cesta vzestupu je objevena. Těmto falešným předpokladům nutno čeliti, jelikož nejsou pravdou. Ne­může býti sporu o tom, že hospodářská situace velké řady průmyslových podniků a větších i menších živ­ností upadá, a že bída, zejména skrytá bída, je na sil­ném postupu. Zjev, o kterém jsme alespoň v historic­kých zemích mohli tvrditi, že z velké části již vymizel, podvýživa, se opět ukazuje velkou měrou, při čemž směrodatní činitelé by se mohli lehce přesvědčiti, kdyby si dali práci sledovati tento neblahý zjev vlastními zraky. Mnozí lidé dobré vůle jsou při tom přesvědčeni, že tento nešťastný stav se nedá odstraniti dříve, dokud v Evropě nebude lépe a že do té doby si budeme musiti utakovati řemen a vydati velké množství lidí strádání a nedůstojné životní existenci a že vůle k odstranění tohoto stavu by mohla dnešní neutěšenou situaci jen zvýšiti a přivolati snad naše finanční zhroucení.

Toto mínění je naprosto nesprávné, jelikož lidé, žijící neustále v určitém prostředí a určitém kruhu, ztrácejí styk se skutečností, chtějí viděti jen to, co je jim pří­jemné a nechtějí slyšeti to, co by jim snad nebylo vhod.

Tvůrčí síly našeho obyvatelstva jsou ještě ohromné. Jde jen o to, opět je probuditi k větší činnosti, jelikož v posledních letech se činí vše, aby tvůrěí síly byly neustále omezovány. Je skutečně zázrakem, že si­tuace u nás není horší nežli ve skutečnosti je, což mů­žeme přičítati jen ohromné odolnosti celé hospodářské a sociální struktury u nás.

Příčiny, že jsme k tomu stavu došli, jsou dvojího rázu. Prvá příčina je neutěšená situace evropská, za

kterou nezodpovídáme, druhá neodborná, stranicko- politická a diletantská rozhodování o **ww-h které mají** pro velkou část našeho obyvatelstva neobyčený znám.

Zabývejme se hned výše uvedenou druh: \_ :..: - :

• Průmysl — zemědělství.

Myslím, že není státu v Evropě s podobnou vyspě­lostí, jako má stát náš, který by tak ignoroval ohromné klady a reservy, které má ve své průmyslové a živno­stenské složce obyvatelstva a který by tak tyto složky přezíral ve prospěch jen jedné složky obyvatelstva, t. j. složky zemědělské, v prvé řadě ovšem zase velkozemě- dělské.

Je pochopitelno, že hospodářský a sociální život ve státě může jen tehdy prospívat, když opatření vlády jsou taková, aby neprospívala jen jedné vrstvě. Zásahy vlády do hospodářského života mohou býti jen takové, které úměrně prospívají všem složkám hospodář­ským.

Je samozřejmé, že zemědělství u nás potřebovalo po­moci, avšak jen v rámci plánu, který by současně pomá­hal i ostatním vrstvám a bral by ohled na jeiich potřeby. Pomoc však, kterou zemědělství v poslední době obdrže­lo, je tak jednostranná, že silně poškozuje ostatní vrstvy, aniž většině zemědělců bylo pomoženo. Sku­tečnou pomoc dosavadními opatřeními obdržela jen ona třída větších producentů, která pro nedostatečnou pod- nikavost a nehybnost očekává stále pomoc od státu.

O tomto problému nechci se dále šířiti v rámci krát­kého článku, jelikož je dostatečně znám.

Ruku v ruce s favorisováním jedné složky obyvatel­stva vidíme favorisování několika průmyslových složek, jako na př. cukr, líh, droždí, chemie a průmysl zbrojař­ský.\*) Může se namítati, že nebýti favorisování jedné průmyslové složky, byla by naše hospodářská situace ještě horší. Tento důvod je správný, ovšem, chce-li mo­derní státní útvar měřiti všem stejně, musí postupovati jiným způsobem, než se postupovalo u nás.

Dopustili jsme se mimo to v posledních letech osudné chyby. Nechali jsme upadati několik representačních průmyslových odvětví, klidně jsme přihlíželi k tomu, že dělničtí specialisté se stěhovali za hranice a ještě ně­jaký dobrý muž v nějakém úřadě se radoval, že státu ušetřil několik korun podpory tím, že tomu specialistovi opatřil místo v cizině. Nebyl si ovšem vědom toho, že tak si postupně uřezáváme větev, na které sedíme. Pří­čina, proě se tak stalo, tkví v tom, že jsme se neposta­rali v době krise o to, abychom obsadili určité důležité státní funkce lidmi, kteří látku dokonale ovládají, nýbrž jsme si mysleli, že diletantismem se přeneseme do bu­doucnosti.

Co se dá dělat.

Nyní je však nejvyšší čas k obratu. Cesty, které bychom měli nastoupiti, jsou asi tyto:

1. Reorganisace celé naší agendy obchodně politické a cizinecké za účelem většího přílivu zahraničních pla­tidel.
2. Oživení domácího trhu rozšířením pracovních mož­ností a tím zvýšení konsumní síly obyvatelstva.
3. Opuštění cesty úřední libovůle, škrtnutí slova „může“ ve všech vládních nařízeních, zjednání tako­vého pořádku, aby všichni občané věděli, že se rozho­duje spravedlivě a nestranně, nikoliv politicky.
4. Zjednání naprosté jasnosti ve všech zákonech tak, aby jim průměrný občan rozuměl, a nevydávání zbyteč­ných zákonů a nařízení, administrativu jen zatěžujících.
5. Odstranění všech politicko-diletantských zásahů do hospodářství. Provedeny mají býti jen takové zásahy, které jsou věcně a odborně promyšleny a které mají za účel rozsah (objem) hospodářství zvětšovati a nikoliv vyvolávati jeho postupné smršťování. Ruku v ruce s tím má postupovati skutečná ekonomisace státních podniků.

Zahraniční obchod.

Po zvláštním úřadě pro zahraniční obchod volá se již několik let. Teprve chaos poslední doby, kdy několik úřadů rozhoduje společně o každém detailu, ukazuje na­prostou nutnost reorganisace celé naší obchodně poli­tické povolovací a devisové agendy v jedno minister­stvo, které by soustředilo veškerou obchodní politiku, veškerou agendu cizineckou a veškerou péči o export a jeho průmysl, při čemž takové ministerstvo by ne­smělo býti svěřeno neodborníkovi, který se nikdy těmto otázkám v praxi nevěnoval. Chceme-li, abychom se zde konečně hnuli z mrtvého bodu, musíme takové mini­sterstvo svěřiti osobě, která svým dosavadním výsled­kem v praktickém životě dokázala, že je s to zastávati takový neobyčejně důležitý úřad.

Je nutno, aby směrodatné kruhy si ujasnily, že jen dokonalou organisaci zahraničního obchodu (což ovšem zahrnuje v sebe úměrné zvýšení importu a největší omezení povolovacího řízení) můžeme kladně rozšířiti i objem trhu domácího, jelikož bychom pak nemuseli míti obav, že bychom nemohli plniti svoje závazky za zvýšené dovozy surovin a tovarů vůči cizině.

Reorganisace zahraničního obchodu, při čemž ovšem exportní ústav by hrál také důležitou roli, mohla by nám přinésti zvýšený příliv devis, a můžeme s klidem počítati, že oproti dnešnímu stavu mohl by činiti tento příliv až o jednu miliardu korun ročně více než dosud.

I nejlepší šéf takového ministerstva by však nemohl vůbec dále, kdyby jeho rozhodnutí, která by v důsledku dnešní stále proměnlivé situace musela býti velice rychlá, byla ochromována nejednotným stanoviskem v ministerské radě. Jelikož funkce ministra zahranič­ního obchodu je pro celé naše hospodářství neobyčejně významná, je nutno, aby veškeré otázky, týkající se zahraničního obchodu, exportu a importu byly rozho­dovány v ministerské radě hlasy většiny ministrů a ni­koliv jednohlasně, jelikož při dnešním systému jedno­hlasného rozhodování bylo by celé ministerstvo pro kočku.

Ruku v ruce s ministerstvem pro zahraniční obchod a jemu podrobena musela by býti péče o

cizinecký ruch.

Působí přímo komicky, čteme-li v denním tisku, že ministerstvo obchodu připravuje zákon o cizineckém ruchu. 15 let nebylo v této veledůležité otázce ničeho kloudného učiněno a najednou se vyrojují návrhy, kte­ré jsou s to více uškoditi, nežli prospěti.

Musíme si uvědomiti, že máme u nás ještě zakopaný poklad, který čeká na vzkříšení, a to jsou naše proslulé lázně. Více a více se nám dnes stává jasno, že nejlepším a nejvýnosnějším doplňkem zahraničního obchodu je import turistů z volných zemí, anebo ze zemí, se který­mi máme pasivní obchodní bilanci, jelikož žádné zboží se nám v exportu tak dobře nezaplatí, jako prodej na­šeho zboží turistům, kteří vydávají svoje peníze u nás.

Západočeské lázně a Tatry teprve čekají na meziná­rodní rozvoj, při čemž by musila úplně (zejména v Kar­lových Varech) zmizeti předválečná hochštapleřina. Karlovy Vary měly před válkou 60.000 návštěvníků za jednu sezónu. Svět má nyní mnohem více obyvatelstva, mnohem rozšířenější zdravotní organisaci, touha po lé­čení vzrostla netušenou měrou, a při dobré organisaci bychom mohli do Karlových Varů a západočeských lázní dostati ne 60.000, ale 120.000 návštěvníků z vol­ných zemí při velkorysé propagandě, která by neměla maloměstský punc našich „cizineckých pracovníků“, což by mělo za následek ohromný vzrůst těchto lázní, stavební rozvoj, ovšem ne ve směru luxusním, nýbrž ve směru průměrných nároků průměrného evropského člověka. Možno bez nadsázky tvrditi, že jen západo­české lázně by nám mohly dáti k disposici přes půl mi­liardy korun v hodnotných devisách a přestaly by pak stesky, že dřívější nejlepší zákazníci, Němci, v důsledku devisových opatření k nám již nemohou.

Musíme si uvědomiti, že každý clearingový host ze země, kde máme aktivní clearing, ujídá našemu export­nímu průmyslu z jeho hubené mísy, jelikož každá ko­runa, kterou takový host u nás udá, účtuje se v nepro­spěch našeho exportního průmyslu a o to se méně do toho státu vyváží.

Z toho důvodu se musíme starati, abychom lázním opatřili takové klienty, kteří nezatěžují náš vývoz a kteří naopak nám přivážejí volné devisy. Je jisto, že i jiné státy chtějí zachytiti pro sebe proud turistů s vol­nými devisami, a proto musíme jednati co nejrychleji, abychom nezůstali zase pozadu, abychom v prvé řadě svěřili tuto funkci osobě s dokonalou kvalifikací, které by celá tato akce byla svěřena v rámci ministerstva pro zahraniční obchod. Tam by se nesmělo šetřiti prostřed­ky, jelikož kapitál, investovaný do odborně řízené­ho cizineckého ruchu, je snad nejlepší investicí veřejných peněz vůbec.

Můžeme směle tvrditi, že reorganisace cizineckého ruchu by nám mohla opatřiti oproti dnešnímu stavu větší příliv devis o tři až pět set milionů korun, takže bychom mohli počítati se stamilionovými aktivy pro naši platební bilanci, i kdyby se zvýšil dosavadní ce­stovní ruch našich lidí do zemí hodnotných devis.

Taková velkorysá pomoc západočeským lázním a i ostatním lázním naší republiky by měla nedozírný vý­znam jednak pro celé strádající zázemí a zejména pro západní Cechy a Slovensko. Byla by pro pohraniční oblast ohromným dobrodiním a umožnila by nám zvýšiti postupně hospodářskou činnost v těchto krajích, které jsou mimořádně postiženy krisi.

Zvýšení aktivity doma.

Vláda si musí uvědomiti, že je nutno ukončiti éru favorisování jedné složky a že klíčem k obnovení oži­vení trhu je zvýšení konsumní síly obyvatelstva. Nej­lepším prostředkem k tomu je ovšem zvýšení investiční soukromé podnikatelské činnosti se subsidiární pomocí veřejné ruky. Z toho důvodu musíme obnoviti soukro­mou stavební činnost, která v posledních letech ochabla, a vyrovnati povážlivý stav pozvolna se ukazujícího zje­vu nedostatečného přírůstku bytů, vzhledem k zvýše­nému počtu obyvatelstva. Soukromá stavební činnost by se dala podnítiti následujícími opatřeními:

Přítomnosti

. - zákona o stavebním ruchu, při čemž

sac -y sj po dobu dvou let ode dne vyhlá-

s~ =weuma roúsmtné zlepšily, ovšem výhradně jen pro ~~augr'iw~~1 :úy\*.-ť.

t novelisací vládního nařízení o opravách

i~~m~~ *z* ,£-ítí je pořád ještě úzkoprsé a nedostatečné,

c| MnM **aaanestií** pro veškeré stavby, nepřésahu- icx cores 500.000 Kč,

4^ f ~~peněžní~~ politikou, která by podporovala i jase hličké poskytování dlouhodobých úvě-

* se suriry kč svých peněžních ústavů,

**e) ňfle poskytován daňových** výhod oněm hospo- tu - . - — tré c- překázaly, že celoročně za-

* ■ se v - - zaměstnanců než v roce před-

uu: u — ; .titm s výjimkou onoho průmyslu, který

e zaměstnáván vyřizováním dodávek státních.

Zii sy bylo možno vyjmenovati ještě celou řadu menšizň -patření, která, provedena naráz a celkově, znamenala by v celé řadě úseků soukromého podnikání s-žrrení bez podstatnějšího zatížení státní pokladny.

Investiceveřejné.

. Rekonstrukce naší silniční sítě státní a soukromé řásné chybné investice, nesmyslné autostrady atd.).

2 Podpora vnitřní kolonisace, v prvé řadě v blízkosti elkých podniků, kapitálově silných, majících značnější reservy na hotovosti. Tato kolonisace by se týkala děl- tirč (zaměstnaných a nezaměstnaných) těchto podni- n. a byla by financována jednak příspěvkem státním, í inak dobrovolným příspěvkem nebo finanční zárukou iotyčného průmyslu, který by byl vykompensován da­ňovými a třeba i jinými výhodami, takže by státní po­

kladna nebyla silněji zatěžována.

1. Větší dotace pro investice (nerentabilní nebo málo rentabilní), v prvé řadě nemocnice, vodovody, kanalisa- ce. Při zvýšeném ruchu na domácím trhu stoupne da­ňový příjem, takže se dotace pro tyto investice podstatně zvýší. Při tom nutno přihlížeti, abychom nestavěli ně­kolik nesmírně drahých representačních staveb, nýbrž iobrý průměr v největším počtu, tak aby co nejvíce lidí a krajů mělo z těchto investic prospěch.

Je jisto, že ačkoliv toho času je situace u nás velice neutěšená, není tak tragická, jak ji líčí mnozí škarohlí- dové. Pracovní kvality našich lidí jsou tak znamenité, že při dobré organisaci a využití dobrých nápadů, které by zase zahálející pracovní síly vrátily do normálního hospodářského koloběhu, by se situace brzo obrátila k lepšímu. Životní úroveň našeho státu je vzhledem ke schopnosti a pracovitosti jeho obyvatelstva ještě příliš nízká a není pro to žádného odůvodnění.

Abychom však shora uvedené investice soukromo- p< imkacelské a veřejné umožnili, musíme k tomuto účelu uvolniti prostředky. Daněmi je opatřiti nemůže­me Ncrmáim přeikrisová akumulace úspor již čtvrtý rok selhává. Tudíž musíme voliti jinou cestu. Máme ji • návrzích prof. Macka. Budou-li tyto provedeny opa- tzn.ě a nebudou-li vydány politickým vlivům, budou ne- ;p-;mě účinným prostředkem, aby vyvolaly změnu pří- zmvou. Předpokladem, však, aby mohly býti provedeny :e: obav. jest, aby veškeré hospodářské záležitosti, tý­kán oí se všech vrstev, byly řešeny věcně, odborně sine iza et studio.

Pak jedině můžeme dosáhnouti toho, že bychom se snad vyšinuli na úroveň takového Švédská, na úroveň, která je pro nás zatím ještě nedosažitelná.

literatura a umění

*Frank Warschauer:*

Hudba na mrtvém bodě

(K hudebnímu festivalu v Praze.)

Demonstrativní festival.

**V** době, kdy se nacionalismus vyvíjí do dosud nezná- ’ mých forem brutality a sobectví, přicházejí ku po­divu na svět i nové formy internacionalismu a pseuio- internacionalismu. Zejména Němci dosahují na tomto poli rekordu. Pokusili se založiti internacionálu naciona­listických spisovatelů a v hudbě založili „Stálou radu pro novodobou hudbu“, jež v době festivalu opravdu mezinárodní hudební společnosti uspořádala jiný hu­dební festival ve Vichy. Nikomu se patrně nepodaří do­kázati, jaká je souvislost mezi tímto faktem a mezi tím, že Karlovy Vary v poslední chvíli odřekly pořádání festivalu. Jest však nejvýše pravděpodobno, že mezi

oběma fakty je příčinná souvislost.

*Z* tohoto důvodu stal se pražský hudební festival pres­tižní otázkou prvního řádu po stránce kultumě-poli- tické. Štěstí, že si pořadatelé tento fakt uvědomili a že dík aktivitě *pí* Patzakové, pana Steinhardta a Háby dosáhli svého cíle. Hudební festival v Praze se pořádal a po vnější stránce dosáhl značného úspěchu. Obavy, že mnoho cizinců se nedostaví z toho důvodu, že roz­hodnutí o konání festivalu padlo teprve v poslední chvíli, se nesplnily. Cizinci přijeli, Pražané se dostavili, ne­chyběla ani sovětská delegace a skoro všechny koncerty a operní večery byly vyprodány. Ve vzdálenosti několika hodin od města Prahy pokračuje se v šíření hudební kultury tím, že poslední nehakenkreuzlerští hudebníci, kteří ještě zůstali na svých místech, jsou odstraněni dekretem předsedy říšské hudební komory pana dra Petra Raabeho. V téže době představuje českosloven­ský hudební festival demonstraci: za svobodu umělec­kého vývoje, za uznání, že umělecká hodnota je důleži­tější než nacionalistické šílení a násilná klasifikace uměl­ců, diktovaná strachem před konkurencí. Význam praž­ského hudebního festivalu spočívá kromě toho zejména v jeho zvláštním přízvuku, že totiž postavil do středu pozornosti souvislost české hudební produkce až po Janáčka a Ostrčila.

Jaká je situace po stránce umělecké.

Pořádání hudebního festivalu jakožto kulturní de­monstrace je věcí naprosto kladnou. Přesto však se nám zdá nutným položití tu se zvláštní naléhavosti ;einu otázku pozorného nezávislého posuzovatele. Musíme se zeptati, jak vypadá dnes ona podivná umělecká revoluce, jež otřásla hudbou více než kterým jiným uměním. Mu­síme přezkoumati v naprostém klidu a nezávisle na den­ních otázkách, jak to s hudbou dnes ve skutečnosti vy­padá. Odpověď na tuto otázku se obyčejně pečlivě pro­hlíží pod mikroskopem. Při tom se zásadně přehlíží, jak hodnotí hudební díla vzdálená vrstva koncertních ná­vštěvníků anebo jak na hudbu reagují široké vrstvy ná­roda. Chtěli bychom zdůraznit, že na dlouhou dobu nerti možno naprosto pokládati za lhostejné, jak obecenstvo reaguje. Hledíme-li na to, čeho hudba dosáhla z přísluš­ného povzdálí, bude se nám úsudek posluchačů, repre- sentující hlas nesmírné většiny, zdáti daleko výzz.am- nější, než názor nepatrné menšiny odborných znalců. A dojdeme k přesvědčení, že si daleko spíše zaslouží toho, aby byl zaznamenán.

Úloha odborníka v hudbě je vůbec podivná. Je re­spektován a nikdo se podle něho neřídí. Nemá nejmenší­ho vlivu na ono centrum, v němž se rozhoduje o tom, bude-li odpověď kladná, či záporná. Na ono centrum, jež v každém zdravém člověku bezvadně funguje. Každý z diváků, který pozorně a nerušeně naslouchá, má v sobě samotném onu nejbližší instanci, jež ho poučí, co má soudit o uměleckém, respektive hudebním díle. Velice zřídka se stane, že by se úsudek pozorných a vzdělaných posluchačů kryl s úsudkem odborníků. Člověk, který je nucen neustále naslouchati hudbě, upírá svou pozor­nost na něco zcela jiného a vnímá zcela jiné složky uměleckého díla, nežli člověk, pro nějž je hudba jedním z milých uměleckých zážitků.

Následky případu Hanslickova

Dnes je bezprostřední a instinktivní hodnocení hu­debních událostí velice ztíženo podivnou konstelací, určitou davovou sugescí, která by byla bývala nemožnou před rokem 1900. V dřívějších stoletích se lidé v otáz­kách umění rozhodovali naprosto upřímně a vyslovovali svůj názor bez jakékoliv obavy, že to je krásné a ono ošklivé. Od dob devatenáctého století však se počíná formulovati názor na umění způsobem stále více histo- risujícím, jednotlivci tento názor nahání strach a zba­vuje ho odvahy, přiznati se ke svým opravdovým ná­zorům. Obecenstvu je naháněn strach autoritou kon­venčních úsudků o hodnotách a divák se nesnaží již o nic jiného, než osvojiti si tyto názory, přizpúsobiti se jim. Jen zřídka se odváží oponovati.

Jedním z typických případů podobného usuzování je případ Hanslickův. Tento znamenitý vídeňský kritik útočil za života Wagnerova na tohoto skladatele co nej­ostřejším způsobem. Když Wagner dosáhl později úspě­chu v nejširších vrstvách, byl naprosto neprávem Hans- lick pokládán za ignoranta, který se blamoval a bláhově se vzpíral objevujícímu se geniu. Ve skutečnosti tomu však bylo jinak. Hanslick velice bystře poznal základní slabosti Wagnerových děl a četné jeho výroky mají dnes stejnou platnost, jako v oné době. Něco podob­ného ovšem se nesmí hlasitě pronésti v německém kul­turním světě, kde Wagner byl prohlášen za poloboha již v době před Hitlerem a kde se naprosto netrpí jaká­koliv kritika uznaných veličin.

Od dob tohoto případu Hanslickova rozhoduje zákon obezřetnosti o tom, jak se ke skladateli postaví leckterý kritik a jak většina obecenstva. Mnozí z kritiků, kteří svým celkovým postojem naprosto nejsou reakčními, jsou naplněni mocným strachem, že se blamují. Z tohoto důvodu se hudební kritik dnes bojí exponovati se jas­ným zaujetím stanoviska.

Co je moderní.

Není naprosto yěcí snadnou, nalézti společný rys, charakteristický pro všechna díla, která na tomto festi­valu byla předvedena. Pokusíme se o to. Návštěvníku, jenž nepřichází k podobnému podniku ze speciálního zájmu odborníka, a nedá na sebe působiti těmito spe­cialisty. je nápadným, že tu vládnou představy o formě, které se v jiném uměleckém oboru nenajdou. Tyto před­stavy nejsou naprosto uznány v jiných rozsáhlých a velice důležitých částech dnešní hudby: jednak v celé hudbě „lehké“ a taneční, jednak v hudbě, sloužící cílům politicky-revolučním. Nedbá se už určitých zákonů, kte­ré během staletí došly k platnosti. Nemyslím při tom na recepty harmonické, nebo na formální předpisy, jež ovšem mohou a musí podléhati velkým proměnám. Mí­ním zde psychologické zkušenosti všeobecného rázu. Pomysleme jen na nejvšeobecnější a nejprostší zkuše­nost, jež se dá shrnouti ve větu: Hudba se dnes nedá prostě chápati a není srozumitelná. Aby někdo vnímal nějaký hudební děj, je nezbytno, aby se tento děj opa­koval. Princip opakování proto je charakte­ristickou věcí hudebních děl již celá tři staletí ať už v jakékoliv formě. Ve formě kontrapunktů nalézáme tento princip ve fuze a v kanónu, kde stejná hudební myšlenka se vyslovuje vždy znovu a znovu a obměňuje podle určitých zákonů. Princip opakování je jasně pa­trný i ve formě písně, která ovládá i synfonii. A v nej­volnějším útvaru, jejž vytvořilo devatenácté století, totiž v prokomponované hudbě wagnerovského slohu, nalé­záme tento princip v příznačných motivech. Od vystou­pení Arnolda Schonberga se tato zásada ve většině or­chestrálních a komorních děl opouští. Z toho vzniká onen ráz nesrozumitelnosti. Stává-li se ne­srozumitelnost specifickou vlastností celé třídy umělec­kých děl, je sama o sobě již vážnou námitkou proti nim. Předsudek, že nesrozumitelnost je nějakou předností, je již důkladně zastaralý, patří do expresionistické epochy v době před patnácti lety a měl s ní už dávno býti po­hřben.

Intermezzo o Arnoldu Schónbergovi.

Je opravdu radostné, že v těchto koncertech je za­stoupen Arnold Schónberg. Vyslovujeme jeho jméno se skutečnou úctou. Je z těch, kdož uhájili rozhodující vývojovou fázi moderní hudby a razili jí dráhy. —

„To ovšem nesmí vésti tak daleko, aby ještě za živa byl prohlášen za svátého.“

Na to ani nepomýšlíme. Jsme však povinni naslou­chati každému z jeho děl s největší pozorností a zkou­mati je s onou úctou, jíž jsme rozhodně povinni Schón­bergovi jako mistru moderní hudby. —

„Máte pravdu. Přes tuto úctu však nesmíme, jak se všeobecně stává, přejiti úplně některá zásadní hlediska poctivé kritiky.“

Je přece nejvýše sporným, že by něco bylo všeobecně platné. —

„Jsou však určité psychologické zkušenosti co nej­všednějšího druhu, jež, jak se zdá, nejsou nikde pod­statným způsobem modifikovány. Studium těchto psy­chologických zkušeností přivedlo mne k určitým ná­zorům o formě, jež se naprosto neztotožňují s názory Schonberga a ostatními zástupci moderní hudby.“

— Tkví to patrně v tom, že jste reakcionář. —

„Čekal jsem na tuto nadávku. Mnoho lidí před ní má nesmírný strach. Mnozí po celý život raději znetvořují své opravdové smýšlení a skreslují je, aby nebyli na­zváni reakcionáři. Chci s vámi proto mluvit zcela jasně. Podle mého názoru má revoluce v hudbě, jež se od roku 1910 odehrává stejně na nejrůznějších místech a je re­presentována jmény Schónberg, Strawinský a Bartók, ráz dějinného historického převratu, jenž se dá zjistiti na mezinárodním fóru a je něčím elementárně nezbyt­ným. Tato revoluce jistě souvisí i s politickými katastro­fami a novotvary, které jsme prožili v těchto dobách. Ona proměnila základní vztahy ve světě tónů tak dů­kladným způsobem, a uvedla tolik bezpečných pravd

: chybnost, jako se v této době proměnily vztahy —lidmi socialistickou revolucí. Přesto přese všecko šik musíme dnes velmi bedlivě přezkoumávati, do- síkla-li tato revoluce úspěchu. Musíme se ptáti, vedla-li výstavbě nového světa tónů, jenž by měl stejnou a nebo alespoň podobnou platnost, jak ji měl téměř doko­nalý svět hudby klasické a romantické. A na tuto otáz­

ku musím jednoznačně odpověděti: Nikoli.“

— Domníváte se tedy, že cesta by mohla vésti ještě

nazpět k oněm klasickým a romantickým formám, je­jichž platností jste tak nadšen? —

„Nikoli. Jsem přesvědčen o opaku. Tyto formy vznikly za společenských a uměleckých předpokladů, které jsou dnes již naprosto zničeny. Jestliže někdo z dnešních tvůrců pracuje ještě v těchto formách, do­kazuje tím, že nemá styku s živými silami přítomnosti. Cesta nemůže naprosto vésti nazpět, ani v hudbě, ani v kterémkoliv jiném umění, ani v poměrech společen­ských. Vývojová fáze však musí zůstati jen součástí vývoje a nesmí se státi jeho konečnou stanicí. Cesta ne­vede zpátky, ale vede přes dnešek dále kupředu.“

Nezdar Schonbergův.

Jsem přesvědčen, že za základ pojmu formy musí býti položeny opět všeobecně platné psychologické zkuše­nosti. Schónberg sám se pokusil o výstavbu nové formy. Ale právě toto dílo, jeho „Variace“, jež jsme tu právě slyšeli, ukazuje, že se mu to v podstatě nezdařilo. Chci tu postaviti psychologickou analysu na místě obvyklé analysy teoreticky odbornické, jež ukazuje, jak se tu základ modifikuje podle určitých zákonů, vymýšlených skladatelem a jak na konec se skládá hold největšímu z mistrů kontrapunktu, pomocí tónů, odpovídajících jmé­nu Bachovu. To, co tu ve skutečnosti slyším, je velice ilouhodechá orchestrální skladba, složená z neobyčej­ného množství menších částí, jež plyne kupředu poma­lým tokem a nemá znaku skutečné formy. Něco, co je napsáno na papíře partitury a co se dá očima vnímati j=ko forma, nemusí ve skutečnosti býti ještě skutečným hudebním útvarem. Pravé znaky platných forem jsou stejné ve všech druzích umění a daií se vyabstrahovati z kteréhokoliv uměleckého druhu stejně. Definoval bych je takto: ohraničení, kontrast a pregnan- c e. Žádnou formu nemá hudební dění, jež plyne ne­ustále kupředu, a je přerušeno na náhodně zvolených rodech. Nemá formu hudební dění, u něhož nelze po- střehnouti zákon průběhu, totiž zákon počínání a kon­čení, třeba že člověk si tuto skladbu několikrát pozorně poslechl. V těchto případech chybí ohraničení. Právě od díla, jako je Schonbergova „Variace“, je třeba požadovati formu ve všeobecném smyslu. — Pregnan- c í míním, že hudební téma musí míti zvláštní charakter, aby při všech proměnách se dalo vždy znovu poznati. — Kontrast je samou podstatou variace, poněvadž by jinak nepředstavovala žádnou obměnu, žádnou změnu.

Požadavek ohraničení vyplývá sám sebou. Všechny tyto požadavky jsou splněny nejdokonalejším způsobem u všech velkých „Variací“ hudby klasické i později. Mistři této formy, jako Beethoven a Max Reger, dvě jména, která výjimečně smíme vysloviti v této souvislosti jedním dechem, tito mistři poznali instinktivně nezbytnost těchto zásad a brali na ně zřetel. Je jisto, že skladatelé XVIII. a XIX. století při tom velice napomáhali tonální harmonii. Dá se však naprosto předpokládati, že by vznikly podobné útvary se stejně ■všeobecně platnými formálními přednostmi i v rámci nové harmonie, bez funkční harmonie, která se nevzta­huje už na určitý druh tónů. Pokud tomu tak není *a* rozhodně tomu tak není u Schónberga, nemůžeme mlu­viti o uměleckém úspěchu.

Moderní lidé jsou jiní.

Kromě toho, že moderní hudbě chybí tyto formální znaky, má většina jich ještě jednu zvláštnost. Dnes se obyčejně při posuzování hudebního díla nikdo nezabývá jeho emočním obsahem. Nová hudba skutečně skoro úplně opustila onen expresivní postoj, jenž je charakte­ristický pro epochu po době romantické. Vlastně už nás dnes ani nenapadne, zabývati se tím, co hudba vy­jadřuje. Naučili jsme se vnímati „znějící pohyblivou formu“, jak to formuluje Hans von Búlow.

A přece, nasloucháme-li řadě hudebních skladeb, do­spíváme k názoru, že velké množství hudebních děl má za základ určitý životní pocit, že je vytvářejí lidé urči­tých typů, jejichž všeobecná schopnost zážitků má zcela určitý ráz. Všimněme si charakteristického příkladu: „Suity Lulu“ od Albana Berga, která se hrála na tomto pražském festivalu. Pokusme se i zde neanalysovati tuto hudební skladbu čistě analyticky, nýbrž s určitého hle­diska kulturně-politického. Berg, tvůrce „Voicka“, mistr instrumentace, dovede virtuosně líčiti věci děsivé a dé­monické. Bylo by možno nazvati ho Egdarem Alanem Poem moderní hudby. Základními znaky jeho umění jsou ponuré stavy, polotóny, nalomené barvy, nejjem­nější diferenciace zvuku nervního a přecitlivělého člo­věka. Všemi těmito znaky patří Berg jako tolik jeho druhů do epochy, jež se skončila současně s válkou, do období krajní dráždivosti a svrchovaného zjemnění. Lidé generace poválečné jsou v základě odlišní: nebylo by snadné, říci dvěma slovy základní rysy jejich povahy. Dá se však formulovati, že jsou prostší, jednoznačnější, jasnější. Vír událostí, který kolem nás bouří, nám ne­nechává dosti času, aby se určité skupiny pocitů v nás vyvinuly až do oné přediferencovanosti, jak tomu bylo v určitých vrstvách před světovou válkou. Tento obrat k tvrdosti a k jednoznačnosti, ke zjednodušení a k ob- hroublejšímu pojímání životních problémů spadá do naší epochy — až na několik výjimek však hudební umění nenašlo pro tyto rysy výraz. Z tohoto důvodu máte při poslouchání moderní hudby pocit, jako byste byl přesazen někam do jiného věku. Snad si mnozí lidé právě podobný útěk ze své doby přejí.

Hudba doby: Jazz.

Budeme-li nestranně zkoumati, který druh hudby je nejpřiměřenější pro životní pocit, jenž se šíří po válce, dojdeme jediné k hudbě jazzové. Není divu, že i dnes, kdy vrcholná doba jazzu již poklesá, přece jen ještě se najdou lidé, kteří mají k hudbě velikou lásku a kteří s vášnivostí stavějí jazz na první místo hudebního dění. A jsou to právě ti lidé, kteří dnešek nejvíce milují. I hu­debníci pocítili, co dnešek přinesl nového. Hledáme-li plodná setkání mezi hudebním uměním a hudbou jaz­zovou, najdeme více příkladů, než songy „Žebrácké opery“ od Kurta Weila.

V celku však stojíme před podivným zjevem, že jaz­zová hudba, tak typicky dnešní, zůstala oborem pro sebe. Jazz je dnes jedním z oněch separátních hudebních území, v něž se kdysi jednotná říše hudební rozpadla. Živou hudbou přece není to, co uznávají intelektuálové. Živá hudba se slyší na ulicích a píská v průjezdech. Po­divný chaos, jaký v tomto směru dříve nikdy neexisto­val. Dnes existuje pouliční hudba, jež zejména u praž­ských pouličních hudebníků má velmi zajímavý vztah k národní lidové tvorbě. Dále existuje mezinárodní ope­reta nejrůznějších odstínů, jejíž šlágry pronikají hlu­boko do hudebního zážitku nejširších vrstev. Dále je tu hudba jazzová, jež se vyskytuje i v uměleckém zahro- cení u některých černošských skladatelů jako je Duke Ellington, hudba, která se šíří do všech vrstev prostřed­nictvím gramofonových desek. A konečně máme před sebou moderní „hudební umění“ ve formě opery a kon­certů, druh, který tvoří svět pro sebe a má své specielní obecenstvo.

Je možné, že se v tomto rozpolcení zrcadlí i dnešní společnost. Rozhodně však budeme moci mluviti o úspě­chu moderní hudby teprve tehdy, až se jí nepodaří na­plniti jen jeden koncertní sál, nýbrž až znovu pronikne mezi zástupy lidí a stane se součástí jejich bezprostřed­ního vědomí a jejich elementárních hudebních projevů. V tomto smyslu abychom se vrátili k mezinárodnímu festivalu, je tvůrce „Suity Lulu“, zajímavý hudebník. Moderním hudebním skladatelem v tom smyslu, jak jsem se to snažil vysvětliti, však naprosto není. A stejně i tolik jiných skladatelů, kteří nám tu přinesli hudbu sice novou, ale naprosto ne moderní.

Jeden z českých-moderních skladatelů.

Uprostřed doby, která nemá nejmenší chuti zatěžo- vati hudbu nějakým významem ilustrativním anebo dokonce snad nějakým myšlenkovým obsahem filoso­fickým, odvažuje se jeden z českých hudebních skladate­lů, svéhlavý a energií nabitý Alois Hába napsati symfonickou báseň, jež se snaží vyjádřiti složitý životní názor. Přistupuje k tomuto svému úkolu s výzbrojí hu­debníka, jenž má dvojí nadání: jednak spekulativního a samostatného myšlení a jednak muzikantské impul­sívnosti. Tímto způsobem vzniklo orchestrální dílo „Cesta života“, které jsme slyšeli právě po druhé, hu­dební skladba, jež sama se vzdává snahy vyvoditi zá­kon své formy z čistě musikálních prvků. Naopak, tento zákon se tu připojuje z vnějška, podobně jako u sym­fonických básní periody poromantismu. Je to výcho­disko, anebo snad spíše útěk před odpovědností, odví- jeti novou formu ze samotné podstaty hudby? Či snad je to přání, zbaviti se starostí o formální utváření, aby skladatel mohl tím svobodněji experimentovati harmo­nicky a rytmicky? Neboť po této stránce nalézá Hába produktivní poměr k exotické hudbě, onomu hudebnímu světu, jenž dal kterémukoliv druhu moderní hudby na výsost významné podněty. Tato exotická hudba na­lezla ještě dávno před obdobím evropské hudební mo­demy způsob, jak rozvíjeti v harmonických systémech funkčně nesvázaných zvláštní druh pregnance, jež se dá snadno vnímati. Pozorujeme, že východ zase jednou poučuje Evropu: škoda, že se tak neděje častěji.

Návrh hudebníkům.

Všeobecně pozorujeme při hudebních festivalech, že přínos smělých nových objevů je relativně nepatrný. Zdá se mi daleko větším u mnohých negerských orche­strů, které jsou po celý život odsouzeny k tomu, hráti taneční hudbu. Na hudebních festivalech slýcháme dale­ko spíše obrovské množství děl velice způsobných žáků svých učitelů, a málo kde se vyskytne dílo, které nezaujatě a odvážně experimentuje se všemi dnešními zvukovými prostředky.

Člověk by měl chuť domluviti hudebním skladate­lům a říci jim: jste všichni v těžkém postavení, jste v daleko těžší situaci, než všichni hudební skladatelé před vámi. Po všech stránkách vám chybí tradice, o niž byste se opřeli. Jestliže se přes to přese všechno poku­síte přidržeti nějakého vzoru, budete svedeni na scestí. Neboť to je nejrozhodnější nedostatek nové hudby. Zů­stala ve stadiu pokusů a nedovedla nás do nové země zvuku, v níž byste se mohli procházeti po bezpečné a dobře známé půdě. Nezbude vám nic jiného, než expe­rimentovati dále. Experimentujte však s větší odvahou a s větší svobodou. Jste odsouzeni k tomu, začínati stále znovu. Udělejte si z toho své štěstí a na to soustřeďte svou odvahu, abyste opravdu začínali, od počátku, do­cela prostě a bez ostychu, jako děti, kterým po prvé vtisknete do ruky buben nebo foukací harmoniku. Pak se dostanete jistě dále, než budete-li psáti náročná a přesložitá díla, dříve než se samostatně dopracujete zá­kona své tvořivosti.

Budoucnost hudebních festivalů.

Přál bych si, aby podobné úvahy rozhodly o tom, že prakse hudebních festivalů bude napříště změněna. Je jistě žádoucím, aby se tímto sugestivním způsobem obe­censtvu předkládala nová hudební díla, aby pohodlnost návštěvníků koncertů byla překonána. Každý hudební festival však má jen tehdy opravdový důvod ke svému bytí, přinese-li opravdu nějaká nová a zdařilá díla.

Festivaly mají jedno nebezpečí: problematickým dí­lům se tu dostává zdánlivých úspěchů a skladatel se nenaučí sám odlišiti ve svém díle složky potřebné a pro vývoj prospěšné od složek nepotřebných. Dalo by se organisovati, kde debatovati o těchto otázkách, a kde přivésti kontakt mezi opravdu kritické hlavy, schopné vysloviti rozhodné úsudky s jasným zorným úhlem, a mezi činné hudební skladatele. Dnes už nestačí čekati, až budou zadána nějaká nová díla porotě, neboť podob­ná nezávislá tvorba se vzhledem k obtížným hospodář­ským otázkám dnes skoro nenajde. Zdá se mi však myslitelným, že by několik jasně vidících lidí získalo příznivý vliv na tvorbu tím, že by fixovali určité vše­obecné znaky, určité úkony, naprosto ne ve smyslu ně­jakého konservatorního školení, nýbrž přibližně asi tak, jak jsme se o to zde pokusili. Není naprosto třeba, aby podobná přání zůstala jen něčím utopickým: řadou pra­covních schůzí se dají hudební festivaly sceliti a připra­viti tak, že se mohou státi tím, čím býti mají: opravdo­vým manifestem vývojově pokračujícího moderního umění. i

doba a lidé

*Bedřich Pile:*

Německá spravedlnost

(Několik případů z německé soudní síně.)

Pan Hirschland poskvrnil germánskou  
rasu.

S

ensaění proces Hirschlandův uvedl celý Magdeburg do horečného rozčilení, jak nám sděluje Streicherův časopis „Stúrmer“. Z tohoto listu se stala nejoblíbenější četba německá. „Stúrmer“ je dnes dokonce denní duševní stravou nemalé části Němců. Dvě stě tisíc výtisků týdně je číslo ne­malé. Ke všemu tomu je ještě tento týdeník, specialisovaný

- = židovskou otázku, plakátován na veřejných náměstích, v továrnách a všude, kde se shromažďují lidé. Teď se rcdíř.I ..Stiirmerovi“ obrovský triumf. Už několik let

□scěšcě zobrazuje židy jako lidské ďábly. Už léta se speciali- sa e na téma: „Poskvrnění rasy“ („Rassenschandung“). Bodří němečtí čtenáři jsou však těžkopádní i po této stránce: nedají se na toto vnadidlo nachytati hned. Žili dlouhá léta spolu se židy a nikdo z nich se nestaral o toto rozlišování. Všechno však se dá na světě změnit, dokonce i povaha ce­lého národa. Demonstruje se to dnes na Německu ve velikém měřítku. Moc bezuzdné agitace je strašlivá: lidé tohoto nár roda jí propadají jako jednomu z nejnovějších kouzel dneška. Kdykoliv se dříve objevily v nějaké zemi příznaky onemoc­nění davovým šílenstvím, byly vždycky dosud úspěšně potí­rány. Tady po prvé má tato choroba možnost se volně roz- šffiti po celé zemi, jak pro to není v novodobých dějinách druhého příkladu. Už dlouhá léta vyučuje „Sturmer“ rasové nenávisti proti židům.

Teď konečně se podařilo inscenovati v Magdeburku proces zcela mimořádného formátu proti jednomu z „poskvrnitelů rasy“. Je to opravdu jeden z velikých triumfů pana Strei- chera a jeho druhů, poněvadž v justici až podnes přece jen není paragrafu o „poskvrnění ras“. A přece se po prvé po­dařilo učiniti předmětem obrovského soudního řízení pouhý fakt, že žid měl pohlavní styky s ženami mimožidovskými. Proto je město Magdeburg v horečném rozčilení. Nedá se ovšem zjistiti, jak dalece tato horečka byla způsobena i po­bouřením části rozumných lidí proti tomuto propagačnímu triumfu.

Co je v Německu zločinem.

Před zemským soudem v Magdeburku stojí pečlivě oděný pán střední postavy. Je to pan Hirschland, povoláním ředitel -.-visí obchodní školy, jenž má o soudcích a o spravedlnosti v Německu ještě všelijaké iluse. Z opatrnosti si připial na klopeň svého kabátu železný kříž, který řádným způsobem získal ve světové válce. Tehdy totiž žid Hirschland bojoval s celým nadšením za německého císaře a za všecko, co ctila jeho německá vlast. Německá vlast však změnila své smýš­lení a „Sturmer“ píše v spravedlivém hněvu: „Pan Albert Hirschland není Němec, pan Albert Hirschland je žid“. Me­lancholicky se houpe železný kříž na chlopni kabátu. Pan Hirschland, který je obchodník, věří přílibům mužů. Bylo mu oficiálně sděleno hned po nastoupení pana říšského kancléře, že ti židé, kteří bojovali za císaře a za vlast, jsou jaksi židy zušlechtěnými a mohou se těšiti ze všech občan­ských práv německých. Pan Hirschland zajal na obhlídce ve válce dva anglické vojáky. A teď tu stojí před magdebur­skými soudci pro zločin, který se mu zdá stále ještě něčím směšným. Měl totiž v Německu mnoho přátel i arijských a mezi nimi byly také ženy. Jeho morálka se v ničem neliší od morálky jeho doby. Jeho přátelské styky s mladými žena­mi se někdy proměňovaly i v něžnější svazky, nad čímž se nikdo nepozastavil. Jakási zdůrazněná sexuální svoboda pa- třívala právě v Německu k dobrému tónu.

Bohužel však měl pan Hirschland zálibu právě pro plavé že­ny s modrýma očima. A plavé dívky s modrýma očima na ne­štěstí bývaly okouzleny elegantním ředitelem obchodní školy. A z toho se vyvinulo ono „zhanobení rasy“, jež uvedlo mě­sto Magdeburk v horečné rozčilení. Město Magdeburg je ostatně neobyčejně vhodné pozadí pro podobnou aféru. To není venkovské městečko se zatuchlými maloměšťáky: zde žijí maloměšťáci velikého formátu s panským sebevědomím. Našinec je tu konec konců neomezeným vládcem hezky ve­likého průmyslu. Tito našinci s pohoršením vyhnali moder­ního architekta a městského stavitele, jenž svého času z ra­dosti nad svěžími barvami dal natříti domy v Magdeburku všemi barvami duhového vidma. Dali si své domy přetříti na barvu šedivou a hnědou, jako jsou jejich duše šedivé a hnědé. Zakázané uši.

Pan Hirschland, jenž se na základě své činnosti za světové války pokládal za člena německého národního společenství, chtěl se do tohoto národa vtěliti ještě těsněji a proto se dal v březnu roku 1935 pokřtíti. Tím ovšem vzbudil proti sobě ještě větší odpor nežli farář, který ho křtil a o němž bylo ve „Stůrmeru“ napsáno, že vypadá ještě židovštěji než sám pokřtěný žid. Osudným pro pana Hirschlanda však bylo, že jeho uši neměly správný tvar, jak je vidno ze zvláštního vy­dání „Stůrmera“, vydaného o tomto případě:

**„Jeho uši jsou stlačeny dolů a podobají se uchu nádoby. Jeho nos je na špičce pokřiven, brada se ztrácí nazad, oči jsou temné a nestálé — to všechno mu vpaluje znak žida.“**

Má-li podobný majitel dolů stlačených uší ke všemu ještě výborně řízenou a dobře navštěvovanou obchodní školu, je jeho osud zpečetěn. Neboť pravý důvod nepřátelství proti tomuto muži s nosem u špičky zakřiveným najdeme na před­poslední stránce „Stůrmera“, kdež se dočteme:

**„Škola byla na nátlak obyvatelstva uzavřena. Nacionální socia­listé přelepili vývěsní štít nápisem „Židácká škola je uzavřena“.**

Cíle bylo dosaženo. Byl nejvyšší čas, neboť od počátku hitlerovské éry stoupl počet žáků v této škole o celých 100%. Tomu bylo třeba učiniti přítrž.

Průběh tohoto procesu byl posměchem všem staletým právním zásadám civilisovaných států. Bylo zahájeno trestní řízení bez jakéhokoliv skutkového podkladu. Není nejmenší právní opory, jak souditi případ, v němž se obžaloba opírá výhradně o fakt pohlavního styku se ženami jiné rasy než židovské. V žalobě se uvádějí proti Hirschlandovi skutečno­sti z doby dávno předhitlerovské, z let 1925—27. Bývalo vždycky nebezpečnou věcí pro Dony Juany, dostal-li se Le- porelův seznam do veřejnosti. Tento don Juan Hirschland si v letech 1925—27 psal zápisky o svých zážitcích, z nichž se stal důkazní materiál při obžalobě ze zločinu „poskvrnění rasy“. Obžalovaný s největší důrazností tvrdí, že tyto zápisky jsou padělány a že si nic podobného nepsal. Soud však si této jeho námitky vůbec nevšímá a nenamáhá se ani vyslechnouti znalce písma. Zločinná činnost páně Hirschlandova vypadá podle vylíčení „Stůrmera“ takto bezděčně komická:

**„Žid byl neobyčejně obratný v tom, že při rozmluvách s že­nami přivedl hovor na erotické věci. Mluvíval o svých známo­stech a o svých zkušenostech. Tak se k ženám přibližoval, dotýkal se jich a konečně je políbil.“ — „Aby vydráždil smysly svých oběti, dal přinésti koláče a uvařiti silnou kávu. Tímto způsobem dráždil žid nežidovky až pozbývaly smyslů“ („Bis zur Sinnlosig- keit“).**

**„Ženy byly jako hypnotisovány. Před nimi se otevíral ázi a na­prosto neznámý svět, a nejsouce schopny odporu, vpotáceiy se do něho. S cynickým výsměchem (hohnlachend) pak mohl žid na­zítří zapsati do svého deníku nové zhanobení.“**

**„Když bylo zhanobení dosaženo, propadla žena židovi bez možnosti záchrany. Jeho chtivost zkaziti její čistotu až do dna a pokáleli ji neznala hranic. Za krátkou dobu se mu podařilo otrá- viti její krev, zamořiti její tělo a zfalšovati její duši. Jednal tedy doslovně podle talmudu.“**

Svědkyně pro obžalovaného.

Je zřejmo, že hlavní věcí v tomto procesu bylo to, co poví proti panu Hirschlandovi ony svědkyně, jež byly narkotiso- vány pomocí kávy a koláčů. Napjatě očekávali soudci jejich výpovědi. Tři svědkyně už vypovídaly a ani jedna z nich neřekla pranic, co by pana Hirschlanda usvědčovalo. Z uve- deného obrovského počtu případů bylo vybráno pouze šest

obětí; záleží tedy na tom, co řeknou tři zbývající. Ale i tyto tri přinesly zklamání: Žádná ze svědkyní nepotvrdila znění žaloby. „Stiirmer“ je pohoršen a vysvětluje tento fakt:

**„Tyto nežidovské ženy zbavil žid jejich rasy. Ony už rasově** ani **duševně nepatři německému národu. Propadly židovi. A stály na straně tohoto zřejmého zločince. Na nich se ukázala pravdivost věčného zákona: staly se obětmi hříchu proti krvi.“**

Se vší vážností referuje tento list o zoufalém postavení těchto žen, které „se židů už nikdy nemohou zbaviti“ a mnohé z nich s židy žijí dokonce ve velice šťastných man­želstvích. „Poskvrněním staly se jejich duše židovskými. Jsou zbaveny rasy a svého původu (entrasst und entartet).“

Nálada v Magdeburku však přece jen není taková, jak by si člověk přál. Dalo by se předpokládat, že se tu může na­lézti dosti fanatiků pro mravnost i pro čistotu rasy. Ale přece jen se nedá popříti, že aféra sice zvířila mnoho prachu, avšak výsledek germánského rasového pobouření nebyl tak velký, jak se očekávalo. Rodina obžalovaného je se všech stran navštěvována lidmi, kteří nemohou pochopiti, jak je možno nadout ati do podobných poměrů věc, která se přihodila před devíti lety. Obžalovaný neztrácí svých přátel, dokonce na­prosto cizí lidé projevují u jeho rodiny svou účast.

Zatím v soudní síni povstává rada státního zastupitelství Kůrth a navrhuje patnáctiletý žalář a zajištění obžalovaného po dobu celého života. Ve svém odůvodnění praví:

**„Je zcela jasně patrno, že obžalovaný je nebezpečný zločinec ze zvyku. Je to takový zločinec, jenž musí býti navždy vyloučen z lidské společnosti. Lituji toho, že mi není možno učiniti ta­kový návrh, jenž by ho učinil tak neškodným, jak to pokládám za nezbytné. Prohlašuji však, že se zde musí učiniti vše, aby svět německých dívek a žen byl ochráněn před podobnými živly. Pře­devším nesmíme spustiti s oka to, že žena, která se stala obětí po­dobného poskvrnění rasy, se již nikdy nemůže státi německou matkou.“ i**

V přestávce po řeči státního zástupce učinil Hirschland pokus o sebevraždu. Pak byl vynesen rozsudek. Obžalovaný byl odsouzen na deset let do káznice a doživotně k zajišťova- címu dozoru, což jest v dnešním Německu novou formou vazby, která se odpykává rovněž v trestnici. Při vynesení rozsudku propukli přítomní hitlerovci ve hlasité volání „Heil“.

Bratr Hyacinth a bratr Wunibald  
jako valutoví podvodníci.

Zcela zvláštní kapitolou v nových právních dějinách Ně­mecka jsou procesy, vedené proti členům klášterů. Většinou v nich jde o to, že se obžalovaní snažili převésti velké části svého jmění do ciziny. Jaké jsou motivy jejich jednání? Jsou jistě odlišné, než při dnešních devisních přečinech. V žád­ném z těchto případů nebylo dokázáno, že by obžalovaný měl v úmyslu se nějak osobně obohatiti. Naopak jenom proto, aby prospěli svým řádům, přestupovali s plným vědo­mím nebezpečnosti svého podnikání německé trestní zákony. Tito devisoví podvodníci a valutové podvodnice patří do zvláštní třídy lidí před soudem: jsou vlastně spíše mučedníky svého přesvědčení než zločinci.

Závažným však je, že všichni se více méně politicky stavějí proti nacionálně socialistické vládě. Pociťují státem podporo­vanou vlnu nového pohanství, jež se šíří po Německu, uvě­domují si, že se dříve či později mohou jejich řády státi její obětí. Snaží se proto zachrániti, co se dá. Ze soudního řízení je patrno, že právě tito lidé znají velice dobře vratkost dnešních hospodářských poměrů v Německu, poněvadž svou dobročinností jsou neustále ve styku s chudými. Není divu, že se obávají nové inflace. Tak se dostali před soud členové klášterního společenství Milosrdných bratří hessensko-nassav- ských. Tomuto řádu patří množství klášterů v jižním Ně­mecku, v Karlsruhe, Mohuči, Wiesbadenu, Mannheimu, ve Fuldě, v Baden-Badenu a ve Frankfurtu nad Mohanem. Je­jich vrchním převorem je Othmar Vey, zvaný Bratr Hyacinth, muž skoro už šedesátiletý, jenž teď spolu se stejně starým ekonomem Briimmerem, zvaným Bratr Wunibald, a s generálním asistentem Stefanem Kokem, holandským pří­slušníkem, stojí před mimořádným soudem pro zločin vele­zrady (Volksverrat). Bratr Hyacinth jistě nikdy nevěřil to­mu, že se jednou dostane do podobného postavení. Je to vá­žený muž, jenž dělá jen to, co požadují zájmy řádu. Je obža­lován pro devisové přestupky v šesti případech a bratr Wuni­bald pro stejné přestupky v pěti případech. Bratr Hyacinth není nikomu povinován skládati účty než generální radě svého klášterního společenství — která je laickým sdružením, jež má podle svého slibu ošetřovati nemocné a věnovati se do­bročinnosti. Tento řád je rozšířen i v jiných zemích; mimo Německo je usazen také v Holandsku a ve Spojených stá­tech, hospodářsky od sebe naprosto nezávislý. Bratří Hyacinth a Wunibald patrně studovali německé devisní předpisy jen velice povrchně, ale možná, že také velice dobře. Jejich zlo­čin se počíná tím, že neohlásili k soupisu zahraniční cenné papíry v hodnotě 21.500 švýcarských franků a 5000 holand­ských zlatých, když v Německu byl vydán „zákon o zradě národa“. („Volksverratsgesetz“). Rovněž zamlčel, že ame­rická řádová korporace jim dluhuje nějaké peníze. Byli patrně vedeni přáním, přeložiti svůj řád z Německa do ciziny. Jsou obžalováni i z toho, že prý dopravili do Holandska 70.000 říšských marek a že se nikoli bezvadným způsobem domohli devisního povolení, na jehož základě dopravili přes hranice 30.000 říšských marek.

Bratr Hyacinth ukázal při provádění této akce mnoho odvahy. Byl výslovně varován, aby se neprovinil proti ně­meckým předpisům. Přece však prováděl svou činnost s ve­likou důsledností. Před soudem vyprávěl: „Krátce předtím, než se objevili v klášteře celní úředníci, byl u nás jeden z bratří z Kolína a sdělil mi, že se patrně něco přihodilo. Ze strachu jsem uložil knihy i doklady stranou.“ A bratr Wuni­bald, člověk hluboce poctivý, jenž vždycky spravoval po­kladnu jen k prospěchu svého řádu, byl mu při tom nápo­mocen uschovati všechny doklady. Zjistilo se však, že po­dobné manipulace vyžadují o trochu více obratnosti, než jí měli mniši. Nezmohli nic proti vyšetřovacímu oddělení cel­ního úřadu, které našlo skryté listiny v isolaci jejich řádu. Jejich holandský přítel pan Kok přenášel často valuty přes hranice a ujišťuje, že při tom podloudnictví neměl špatné úmysly. Tato výmluva mu však nepomohla stejně jako jeho přátelům. Všichni tři počestní mniši sedí dnes v žaláři a je­jich řády musily zaplatiti slušnou sumu za pokutu.

Jeptišky na lavici obžalovaných.

Je to nezvyklý obraz. Před krajským soudem Berlín-Střed sedí na lavici obžalovaných sedm jeptišek, které jsou vesměs členkami „Rádu dobrého pastýře“. Mezi nimi je pět abatyší a dvě z nich jsou sestrami asistentkami. Jsou obžalovány z toho, že v letech 1933—35 bez povolení devisního úřadu vyplatily ve prospěch zahraničních filiálek svého řádu pe­něžní částky v celkové výši 22.000 marek. Jednotlivé obnosy byly určeny k zaplacení dluhů a k podpoře zahraničních klášterů, trpících nouzi.

Tímto činem neprokázaly svému řádu valné služby: Velká část klášterního jmění byla zabavena. A sedm ctihodných sester, které dosud poznaly vězení leda z dobročinné ná­vštěvy u uvězněných nešťastníků, bylo odsouzeno k trestům vězení i k trestům peněžitým, za něž v případě nedobytnosti se musil zaručiti jejich řád.

Proces proti rozhlasu.

„rozhlasový proces“, jenž byl veden v Německu po řažu je pozoruhodný tím, že je jedním z nejpříkřej-

- -- radů, v nichž se národ postaví proti lidem, kteří se

: - ■' po dlouhá léta zasloužili.

Pan dr. Bredow, jenž byl dříve v úloze rozhlasového ko-

misaře všemocným vládcem nad německým radiem, je kon- servativní muž. Již navenek to poznáte, všimnete-li si jizvy, vryté napříč do tváře, jež prozrazuje, že býval kdysi kuléro- vým studentem. Byl vždycky věrným úředníkem a podal až do poslední chvíle důkazy o tom, že ví, co je jeho povinno­stí. V tomto Německu, které je tak naprosto chudé na he­roická gesta, byl jediným mužem, jenž dovedl ukázati, co je *: zi* divadelní pathos. Když většina jeho spolupracovníků bvla zatčena pro zcela nepatrné lapalie, prohlásil, že je s nimi solidární a vyslovil dokonce přímo přání, aby byl uvězněn současně s nimi. Německé úřady nečekaly na druhou výzvu. Nemají smyslu pro pathos v civilním životě a podivují se mu ien tehdy, je-li podepsán Wagnerem. V některé románské zemi by toto hrdinské přání bylo patrně dosáhlo opaku. V Německu však byl průběh daleko střízlivější: tento bývalý státní tajemník byl zatčen a uvězněn především proto, že o to sám požádal. Po této stránce totiž Hitlerova vláda vychá- zívá neobyčejně ochotně vstříc.

Vedle dr. Bredowa, jenž ukázal smysl pro všechny mo­derní snahy ve vybudování německého rozhlasu, je hlavním obžalovaným rozhlasového procesu doktor Hans Flesch. Bý­val dříve lékařem ve Frankfurtu nad Mohanem. Je to muž, jenž má ke čtyřicítce a prokázal neobyčejně živý smysl pro vše­chno, co bylo důležitou událostí v některém oboru umění. Tedna z oněch naprosto moderních osobností, které pocho- pilv už před desetiletím, že otázky rozhlasu jsou stejně důle- žůé anebo ještě důležitější než otázky divadla, koncertů a filmu. Setkali-li jste se s tímto svěžím a elastickým člověkem, neubránili jste se údivu, že bylo možno, aby člověk ve svém smvšlení tak pokrokový a tak schopný se dostal v Německu na místo tak důležité, jako jím byla intendantura berlínského rozhlasu. Tohoto dr. Flesche nacionální socialisté nenáviděli více než kohokoliv jiného jako „kulturního bolševika“. Ve- dlf něho nebyl nikdo tak přístupný moderním směrům a tak ochotný rozšířiti jejich vliv do nejširší veřejnosti prostřed­nictvím rozhlasu. Jeho zásluhou je, že učinil berlínské vysí­lí-’ ?:redem německého hudebního života. Byl přítelem ja- ín. chkoliv formálních novot ve vysílání a zavedl v rozhlasu debatu o nejdůležitějších aktuálních otázkách, z nichž ještě -. poslední chvíli, než do Německa vpadlo hitlerovské temno, se snažila seznámiti německé posluchače s pokrokovými, kul­te— -i-politickými myšlenkami.

Nebvlo snadné, vésti proces proti tomuto muži. Jediné, co se mu mohlo vyčisti, bylo, že na místě svého dřívějšího pů- ve Frankfurtu nad Mohanem si dal vypláceti gáži po c. - dobu. než tam byl zaměstnán. Kromě toho se mu vyčí­talo. že si ve své činnosti veškeré své výdaje dal přiměřeně cac-ti.t. což ostatně tehdy bylo běžnou věcí. Vládcové nad dnešním Německem by se byli rádi dočkali toho, že bude odsouzen k obrovskému peněžitému trestu. Fakta, z nichž bvl obžalován, byla však tak nepatrná, že po sedmdesátiden- ním soudním řízení a přes veškeré usilování soudců nebyl •v jeho činnosti nalezen žádný jiný přestupek. Byl mu tedy -.-. měřen trest vězení po dobu jednoho roku a nikoli nepatrná c-ckuta peněžitá. V odůvodnění rozsudku brání se soud proti -.-.tkám, které dnes v Německu nemohou býti ani hlasité proneseny, které se však šeptají tak důrazně, že není možno

je přeslechnouti.

Ani zde není nejmenší pochybnosti o tom, že tento rozsu­dek má cíle výhradně politické a nestíhá žádný skutečný trestní čin. Je kuriósní, že v samotném rozsudku se výslovné zdůrazňuje, že soud tu jednal bez jakéhokoliv nátlaku vlád­ních orgánů. Praví se tu: „Tento rozsudek byl vynesen sou­dem výhradně podle zásad práva a spravedlnosti bez jakého­koliv nátlaku, výstrahy anebo působení na soud.“ I tento rozsudek je takového rázu, že se při jeho přečtení neubrá­níme vysloviti vřelé přání, aby podobné zásahy práva a spravedlnosti zůstaly omezeny ze všech států světa jediné na tuto Třetí říši.

život a instituce

*Robert Neumann:*

Petrolejová skvrna

Na mapě italsko-habešského sporu, jenž se hrozí přeměnit v novou válku, objevila se veliká petrole­jová skvrna, daleko patrnější, než všechny uváděné ideové argumenty. Co znamená petrolej v posledních válkách a zejména ve válce světové, neobyčejně poutavě líčí Robert Neuman ve své knize „Sir Vasil Zaharoff“ (Bibliothek Zeit- genóssischer Werke, Zurich). Tato ukázka poučuje o roz­děleni sil mezi petrolejové velmoci, týchž konkurenčních sil, které se objevily dnes při otázce habešské.

Dva konkvistadoři, Američan a Angličan.

A/Tusíme začít poněkud v minulosti a na docela jiném -L’1 konci světa, na místě, kde asi roku 1600 ukázali In­diáni francouzskému františkánskému mnichu černý ryb­ník, plný silně páchnoucí divotvorné vody. Užívali jí jako léku. Později se ukázalo, že černá tekutina hoří, a po­užívalo se jí k osvětlování. A konečně se jakýsi pan Rockefeller z Clevelandu ujal obchodu a udělal z něho průmysl. Protože se tento průmysl vyvíjí a dokonce po­číná i exportovati, věnuje se i na jiných místech tomuto páchnoucímu zemnímu oleji jakási pozornost: Anglie a Holandsko na dalekém východě, Rusko na Kavkaze. Ame­rika však zůstala v čele. Asi na počátku tohoto století byly objeveny na Kavkaze nové silné prameny. Blíz­ký východ proměnil se v jakousi zlatou zemi pro petrole- jáře. Kde je mnoho, musí býti i více. Mezi těmi, kteří hledají toto nové módní zboží, jsou dva muži, kteří mají formát konkvistadorů. První z nich jest pan Coldiem Chester, americký admirál, jenž přijel s americkým loďstvem do Turecka, aby tu roku 1899 demonstroval proti masakrování Arménů. Výsledek této demonstrace byl nejistý. Jisté však je, že pan Chester při této příle­žitosti si přičichl k petroleji. Nezapomeňte na nešťastnou náhodu, že částka Arménů žije právě velice šťastně na té půdě, pod níž leží nafta. Tuto naftu právě pan Chester citů. Spěchá do Ameriky, složí svou hodnost a jde k tu­recké vládě, aby si vyžádal koncesi pro stavbu železnice, těžení oleje a nerostů v Anatolii, Iráku a Mezopotamií

Druhý z obou konkvistadorů je australský Angličan pan William Knox d’A r c y, jenž se usadil v Persii a dostal výhradní koncesi pro pět šestin perského území. Za­platil za ni 20.000 dolarů a slíbil ještě další. Pak odejde do Londýna a založí tu společnost Anglo-Persian, později poněkud známou v dějinách světa — a zase se vrátí na východ za svými obchody. Cesta ho vede přes CařihračL, kde stále ještě čeká náš bývalý admirál Chester a vy­jednává se sultánem Abdulem Hamidem. Požaduje od ně­ho už jen právo k těžení ve dvou vilajetech, které patrně voněly petrolejem více než jiné. Ve vilajetu bagdadském a mosulském. Zbožný sultán vlekl jednání do délky, až se objevil pan ďArcy, vracející se z Londýna a pro­hlásil, že se o mosulskou koncesi zajímá také. Na to se ozvala Německá banka a prohlásila, že nemá také nezá­jem na tom, aby jí byly propůjčeny tyto koncese.

Zbožný sultán Abdul Hamid.

Zbožný sultán Abdul Hamid učiní toto: předně dá vilajet bagdadský a mosulský přenésti z majetku turec­kého státu do svého majetku soukromého. Ža druhé dá ke zjednodušení řízení zahnati z jejich rodného území Ar­mény, kteří srostli 8 tou půdou za pomoci Kurdů a Turků, kteří srostli s tou půdou ještě více, z důvodů ná­boženských a národních. Za třetí nedá sultán panu Che­sterovi nic. Za čtvrté prodá naftové koncese Němcům — je to ona slavná anatolská železniční koncese z roku 1904, která obsahuje právo vrtací a kutací pro Bagdad a Mosul. A na konec se sultán chystá tytéž koncese prodati ještě jednou panu d’Arcymu a společnosti Anglo-Persian, aby se snad necítili zkráceni. Bohužel zastihla sultána Abdula Hamida malá nehoda v provozu: vypukla mladoturecká revoluce a byl svržen.

To poskytlo Američanu panu Chesterovi, na něhož se ne­dostalo, nové vyhlídky. Zjistil, že v jeho hrudi bije srdce, plné sympatií pro Mladoturky, a získal od nic-h v důsledku toho písemný příslib koncese. Tu se proti americkému konkurentovi v největším spěchu spojí Angličané s Něm­ci : založí roku 1912 společně Turkish Petroleum C o. a vynutí si od Mladoturků uznání svých dávných práv, získaných od Abdula Hamida před desetiletím. Sta­lo se tak roku 1914 a byla to na velmi dlouhou dobu po­slední společná diplomatická akce Anglie a Německa. Američan Chester zase jednou v těchto závodech prohrál.

Tu došlo mezi novými společníky záhy k maličkému sporu: Angličané se snaží vytlačiti z firmy Němce a Něm­ci se snaží zbaviti se Angličanů. Tento spor vede spolu s několika jinými velice podobnými k další politické akci, která byla vedena důraznějšími prostředky a jmenuje se světová válka. Světová válka vypukla a přivedla petrolejářské projekty poněkud ve zmatek. Pod tímto zorným úhlem však vidíte útok Angličanů na Dardanely s novým pozadím. Protože tento útok byl odražen zna­menitými děly pana Basila Zaharova, byl podniknut dru­hý útok přímo proti Mosulu. Němcům však naprosto není neznámo, oč vlastně v této válce ve skutečnosti jde. Zastaví útok anglicko-indické armády v Mezopotamii a způsobí katastrofu generála Townshenda, o níž se v po­drobnostech dočtete v pamětech Lloyda Georga. Bylo to v dubnu roku 1916 a čtrnáct dní později již uzavřela Anglie s Francouzi „dohodu Sykesovu-Picoto- v u“. V ní slíbila Francie Anglii pomoc na východním bojišti a Anglie se zavázala podporovati francouzské ná­roky na petrolejové území v Sýrii a v Mosulu.

Důvody tohoto jednání Anglie jsou vykládány různě. Ukazuje se, že Anglie si nepřála míti hranici s Ruskem a proto postavila před sebe Francii. Bylo to v době ob­ležení Verdunu, kdy se Londýn obával francouzského zhroucení a proto se snažil roznítiti bojovnost Francouzů tím, že jim dal přednost — zlaté plody východu. A ko­nečně v té době byl anglický generál Townshend zajat, Anglie tu darovala Francouzům něco, co vůbec nebylo v její moci, darovala kůži medvěda dříve, než ještě byl zastřelen.

Plukovník Lawrence na scéně.

Krása tohoto francouzsko-anglického ujednání uprostřed světové války měla ještě jednu vadu. Tento Mosul, který teď Angličané dali Francouzům, byl darován totiž už před půl rokem, v říjnu 1915, jinou tajnou smlouvou A r a b ů m. Je to ono všearabské národní hnutí, které organisoval plukovník Lawrence, a v němž vystoupili usazení Arabové proti Turkům. Sir Mac Mahon, muž anglické petrolejové společnosti Shell, uzavřel s velkošeri- fem Husseinem z Mekky, vůdcem arabského hnutí, doho­du, že všechny země arabské se stanou nezávislým státem, spojeným s Anglií. Hussein měl se státi králem i v těch územích, která byla půl roku poté slíbena Francouzům. Všimneme-li si ještě slibů, které tehdy byly učiněny ži­dům a které rovněž jsqu v rozporu s touto dohodou vše- arabskou, pochopíme, že tehdy Angličanům běželo přede­vším pouze o to, skončiti světovou válku.

To bylo v květnu 1916. Roku 1918 po zhroucení cen­trálních mocností obsadili Angličané Mosul. Bylo to v oné době, kdy se počínal v Paříži znovu roz- dělovati povrch zemský. V té době se počala Francie teprve vážně starati o svou situaci petrolejově-politickou. Před válkou byla Francie doménou anglické Shell, řízené Henrym Deterdingem. Teprve za války, kdy vzduchem hrčely aeroplány, kdy poslední francouzské vojsko bylo vrženo na frontu pomocí pařížských taxíků a kdy tanky počaly rozhodovati o vítězství bitev, uvědomila si Fran­cie, že každá světová mocnost potřebuje petroleje. V té době starala se anglická společnost Shell skoro výhrad­ně jen o zásobování Anglie. Francouzského trhu dobyl její veliký americký konkurent, pan Rockefeller se svou firmou Standard Oil. Taková byla situace v listopadu 1918. V té chvíli vypukla na pařížských konferencícn válka mezi Anglií a Francií, která trvala až do 15. března 1925, kdy byl uzavřen mír v Mosulu.

Válka mezi Anglií a Francií.

Politickou tradicí Anglie jest, přistřihovati křídla nej­silnější velmoci na evropské pevnině. Nejsilnější mocí bylo Německo; proto musila Anglie roku 1914 do války. Roku 1918 však se stala nejmocnější na pevnině Francie. Proto anglická politika byla automaticky zahrocena proti Fran­cii a cílem Anglie je, utlumiti pokud možno moc Francie. Nejpohodlnější válečná cesta k tomu, která byla sou­časně nejmírumilovnější, vedla přes petrolej, který Fran­cii úplně chybí. Proto nová anglicko-francouzská válka musila býti válkou petrolejovou. Její zahraniční frontou byl Mosul. Francouzi bojovali na život a na smrt o toto území, protože Mosul byl jediným petrolejovým místem, jež na zeměkouli mohli prakticky získati. Tato válka však měla i druhou frontu, frontu vnitřní, v samotné Francii. Pan Deterding se společností Shell měl za cíl znovu *vy­dobyti* francouzského petrolejového trhu proti Američa­nům. Tím se počíná souboj Spojených států s Anglií, souboj Rockefeller—Deterding.

Francie trpěla už po celou světovou válku petrole­jovou nervosou. Teď propukla pravá petrolejová panika, když pan Henry Berenger podal francouzské vládě memorandum:

„Kdo má v moci petrolej, bude míti v moci celý svět, bude vládnouti nad mořem pomoci těžkých olejů, nad vzdu­chem pomocí nejjemněji rafinovaných olejů a nad pevni­nou pomocí benzinu. Bude vládnouti i nad ostatními lidmi prostřednictvím fantastického bohatství, založeného na naf­tě, této podivuhodné látce, která je dnes hledanější a draho­cennější, než samo zlato.“

Je patrno, že se tu obchodníci proměnili v poety. To bývá v dějinách lidstva vždy nejnebezpečnější známkou, že se blíží válka. V celé Francii má ohlas tento výkřik: „Na ftu pro Franci i“. Francouzský pokus o získání nových naftových polí v Alžíru ztroskotal. Zbývá jediná naděje na získání nafty mosulské. Mosul, jak jsme vi­děli, byl přislíben po prvé Francouzům, po druhé Arabům a konečně jej na konci světové války obsadila Anglie. Problém anglické Downing Street jest, jak se zbaviti oněch dvou nepohodlných slibů Francii a Arabům. Jest přiro­zenou snahou Anglie, aby se snažila ubiti francouzský nárok arabským a potlačiti požadavky Arabů francouz­skými a nakonec podržeti Mosul pro sebe. Proto Anglie zkrotí Araby nejprve zjištěním, že Sir Mac Mahon, jenž s nimi uzavřel smlouvu, nebyl zplnomocněn anglickým za­hraničním úřadem. Současně se zjistilo ve smlouvě Sy- kesově-Picotově, že z ní nevyplývá dosti jasně, vztahuje-li se i na naftová pole, či snad pouze na východní Sýrii a Mosul bez naftových území. Dohodou mezi Lloydem Geor- gem a Clemenceauem v prosinci 1918 poskytne Anglie Francouzům volnější ruku v postupu proti Německu.

V k: —T-ensaci se Clemenceau vzdá francouzských politic­kých nároků na Mosul; Francii má připadnouti pouze

■ jňčasr na těžení nafty. Tato výměna dvou krav, kte- podnikl George a Clemenceau, zůstala tajemstvím, í *-yri* jako *se* nikdo nedověděl o diplomatické anglicko- francouzské válce o Mosul až do počátku roku 1920. Teh- iy se již věc nedala protahovati, a Anglie byla nucena

1 ledna 1920 vydati Francouzům Sýrii.

Vznik národního Turecka.

Podivná náhoda. Již v březnu téhož roku dojde k p o- v stání syrských Druzů, kteří ukážou fran­couzským pánům nad touto zemí, že ještě dávno nejsou pány nad touto zemí. Je to choulostivá věc. Pozname­nejme jenom to, že když se Druzové vzbouřili ještě jed­nej po několika letech, byly u nich i u jiných revoltu- ůcích kmenů nalezeny anglické zbraně firmy Vickers, a že Francouze neústupně a znovu ujišťovali, že potřebnou výzbroj k povstání Druzů dodala Anglie anebo alespoň Sir Zaharov v jejím zastoupení. Francouzi se spo­kojili tím, že první revoltu Druzů krvavě potlačili. Tehdy se syn Husseynův, Arab Feysal, opíraje se o smlouvu Mac Mahonovu, prohlásil králem Sýrie a oznámil, že Mosul je částí jeho říše. Načež jej Francouzi krvavě porazili a vyhnali ze země.

Proč Anglie vlastně Francouzům tak zatopila? Proč Francie se brání tak vášnivě proti tomuto nepřímému útoku ? To pochopíme, všimneme-li si, že současně za bojů roku 1920 konají se vyjednávání. Je to konference v San Remu, která má definitivně rozhodnouti o osudu mosul- ské nafty. Je pochopitelno, že oběma vyjednávajícím stra­nám záleželo na tom, přistoupiti k jednání pokud možno na podkladě nějakého fait accompli. Všechno to, co je zaznamenáno jako válka s Feysalem, jako boje proti druz- ské guerille a jako obsazení mořských úžin, není nic ji­ného, než posouvání kulis — zatím co deset pánů kouří ca francouzské Rivieře tlusté doutníky a rozpráví o naftě. Výsledkem jednání bylo, že Anglie podrží 75% mosulské nafty, Francii připadne 25%, zatím co Američané přes všechny protesty vyjdou na prázdno. Tak vypadá věčný ; i :r olejový mír v San Remu. Ve chvíli, kdy se jednající diplomaté podpisovali na listinu, nebyla pro ně již ničím nnýrn. než jedním z oněch pověstných „cárů papíru“.

Angličané se tehdy dopustili velké neopatrnosti, že ob- s a žili Cařihrad a stali se neoblíbenými u Turecka. Což kdyby se tak objevilo probuzené Turecko? I vyna­snažila se Francie, aby Turecko procitlo a vznikl ná­rodní stát turecký s hlavním městem v Angoře, zahrocený proti Itálii. Tento nový, mohamedánský stát, stojící pod vlivem Francie, byl pro Anglii velkým nebez­pečím. Pakt s novým Tureckem byl nemožný, byli s ním spřáteleni již Francouzi. Proto bylo třeba tento stát zni­čiti. Z politické tradice anglické nepřicházelo vůbec v úva­ha. aby se Anglie sama válečně exponovala. To by bylo proti Anglii rozvášnilo celý svět islámský. Lloyd George hledal kdo by za Anglii šel na frontu proti novému Tu- reekn. Naše'. Řecko, které s panem Venizelosem v popředí a sirem Basilem Zaharovem v pozadí se pustilo do války proti Turecku. Na jaře roku 1920 vstoupili do hry znovu Američané, kteří byli smlouvou v San Remu před ne­dávném úspěšně vyhozeni.

Amerika zasahuje.

Na jaře roku 1920 napadla pány odameríckéStan- i a r d Oil neodolatelná touha k výletům do Paříže. Jejich cílem je dobýti Francie pro americký petrolej a dobýt Mosulu. Jenže Američané v tomto boji proti Anglii,

■ boji o francouzskou kořist, postupují američtěji, přímo- řařeji. méně orientálsky. Od té chvíle nejsou již petrole- e zájmy Francie předmětem francouzsko-amerického zátasu. Staly se objektem veliké rivality mezi oběma

anglosaskými světovými velmocemi.

Vlastním bojištěm zůstává východ, válka anatolská. Američan Scott Nearing napsal ve své knize „O i 1 and the Germs of War“ (Petrolej a zárodky války1 :

„Anatolská válka mezi angorskými Turky a Reky byla současně válkou mezi francouzskou a anglickou petrolejo­vou politikou. Tato válka se vedla se zvláštním zřetelem na mezopotamskou a maloasijskou petrolejovou otázku, byla tedy vlastně řízena obrovskými petrolejářskými kon­cerny. Řecko tehdy bojovalo za firmu Shell, jež byla schována za anglickou vládou — aTurecko bo­jovalo za zájmy skupiny Standard Oil, kterou velmocensky nezastupovaly Spojené státy, nýbrž Francie.“

Tato válka byla rozhodnuta 14. srpna 1921 bitvou u Sa- charie, v níž převzal vrchní velení turecké armády M u- stapha Kemal. Byla to památná bitva, bitva mezi petrolejářskými koncerny, jedna z nejdivočejších a nej­krvavějších bitev řecko-turecké dědičné nenávisti. Pak ustupovali Rekové krok za krokem a pálili za sebou zemi. K, smrti unavení Turci je pronásledovali ve vzdálenosti několika dní. U Eski Šehirn se obě strany zahrabaly. Zde byli Rekové krvavě poraženi.

Jaká je situace s Mosulem ke konci roku 1922? Řecko je zničeno, Sir Basil Zaharov vyhnán z Francie, Lloyd George padl, Britská světová říše prožívá ponuré dny. No­vý dirigent britské zahraniční politiky, lord Curson, vyna­ložil především všechno své úsilí k tomu, aby od spojenec­kého trojúhelníku Francie, Turecka a Ameriky oddělil americký růžek. Slíbil zvláštní smlouvou americké Stan- dard Oil čtvrtinu mosulské kořisti a od té chvíle stojí Amerika na straně Anglie proti Francii. V říjnu roku 1922 vpadnou angličtí důstojníci v čele Feysalova vojska do Mosulu, aby tak vytvořili fait accompli ve chvíli, kdy se sešla Lausannská konference. V této konferenci stojí proti sobě Anglie a Amerika proti Francii a Tu­recku. Lordu Curzonovi záleží na tom, aby dosáhl na východě volných rukou: stane se to v té formě, že zatím co Francouzi sedí v obsazeném rurském území, je němec­ká říšská marka, které hrozí již již inflace, za spoluúčasti americké Standard Oil podepřena. Teprve když 24. čer­vence 1923 se skončila nová konference v Lausannu, ne­mělo již smyslu podpírati marku a s tím německý odpor proti Francii v Poruří: říšská marka stala se pro velmoci věcí politicky zcela nezajímavou, svezla se přes okraj pro­pasti a padala až do bezedná.

Krev proti petroleji.

Roku 1924 poslala Společnost národů tříčlen­nou komisi do Mosulu, aby zjistila, který kmen má vlast­ně oprávněné nároky na toto území. Tři páni od Společ­nosti národů dojeli k cíli koncem ledna roku 1925. V únoru propukla revolta Kurdů, nábožensky-národní konserva­tivní lidové hnutí proti Turkům, proti západnické Angoře. Zabavené dokumenty přinesly důkaz, že povstání Kurdů mělo daleké spojence. Angličané jsou uváděni jako jeho strůjci. Tím se světová válka o petrolej končí. Dne 15. března 1925 byl uzavřen petrolejový mír konvencí, podle níž kořist mosulského petroleje je roz­dělena pravidelně mezi súčastněné skupiny, anglickou, americkou a francouzskou. Uzavřením této dohody byla postavena Společnost národů před fait accompli. Velmoci, které se tu dohodly o petrolejové kořisti, representovaly kapitál tisíce milionů liber šterlinků. Na této zemi se ne­vyskytuje žádná pozemská instance, jež by byla s to, coko­liv podniknouti proti tomuto kapitálu. Proto nechala Spo­lečnost národů o vánocích 1925 padnouti Turecko a při­řkla Mosul s jeho naftovým územím státu Iráckému.

Asi jeden milion Arménů byl vyhnán ze země otců. aby byl získán podíl na mosulském petroleji. Osud těchto stotisíekrát masakrovaných arménských ubožáků napíšeme na konto velikého světového zápasu o petrolej, krev proti petroleji na konto má dáti — dal.

dopi sy

K diskusi o cizineckém ruchu

Vážená redakce!

Na výzvu k diskusi, uvedenou v článku p. dra J. Kosého, bych připojil několik poznámek:

O nedostatcích naší propagace za hranicemi jsem se i sám opětovně přesvědčil. (Tak na př. v Cookově cestovní kan­celáři!) v St. Raphael — na francouzské Rivieře — k mému dotazu po spojení do Prahy, hledal úředník Prahu v jízdním řádu pro Maďarsko; tázal jsem se ho, zda neví, že Praha jest hlavním městem Československa? Omlouval se, že zeměpisu se učil před válkou (!) a že zná lépe zeměpis Východní Asie než Střední Evropy. Když druhého dne jsem opět přišel k té­muž úředníku (chtěje nalézti jinou kombinaci spojení), zase hledal Prahu v maďarském jízdním řádě.

Je známo, jak rozmanitou a účinnou propagaci provádí Rakousko, Švýcary a zejména Itálie, spoustou všeobecných i speciálních (zdarma dávaných) knížek (o umění italském, o nových vykopávkách atd.), i vydáváním francouzský psa­ného a skvělými obrazy vybaveného měsíčníku „Italie-Voya- ge“, jenž obsahuje i pěkné články i přehledné informace o pod­nicích, slavnostech atd. v jednotlivých městech, o výhodách na drahách atd. Chceme-li tedy pustiti se v závod, musí i naše propagační prostředky býti účelné a zajímavě podané — a především je nutný určitý systém.

Ovšem nestačí jen nějaká oficielní propagace plakáty a bro­žurami, nýbrž považuji i za povinnost každého jednotlivého Čechoslováka, cestujícího za hranice, aby vhodným způsobem propagoval svou vlast. Na své cesty do zahraničí beru s sebou album pohledů na Prahu, a když spolucestující se mne (jak obvykle) ptá, odkud jsem, zavedu řeč na Prahu, ukáži album a podle toho, oč projeví tazatel zájem — umění či turistiku, hospodářský život atd. — doplním svůj improvisovaný refe­rát; mohu říci, že na př. v Itálii, Španělsku, Švýcarech atd. jsem nalezl vždy vděčné publikum. Dále naskýtá se příle­žitost seznámiti se s cizinci, kteří právě rovněž cestují mimo hranice své vlasti, a doporučiti, aby jednou zavítali též k nám. (Tak spřátelil jsem se na př. před časem při návštěvě Esco- rialu s Pařížanem, který k mému pozvání letos přijel k nám a byl Prahou, Českým rájem, krátkým pobytem v Krkonoších, Brně, Bratislavě atd., nadšen — slíbil, že rád přijede zase, aby poznal i Tatry atd.)

Do čeho si cizinci u nás hlavně stěžují, jsou obtíže jazykové, na něž právem článek p. dra Kosého poukazuje; cizinec, za­vítavší po prvé k nám, vidí-li všude pouze nápisy v jediném, jemu naprosto cizím jazyce, a zvláště nenalezne-li příležitost, aby se mohl některou světovou řečí dorozumět, cítí se stísněn. Obtíže ty začínají velmi často již na hranicích — a tu jsem slyšel roztodivné věci, jak si na př. někteří naši celníci při prvém vstupu cizinců na naše území počínají, jak někdy zbytečně „ouřadují“ a jak strohost, ba nevlídnost některých pohraničních orgánů našich trapně se odráží od příslovečné přívětivosti a vlídné ochoty na př. sousedních Rakušáků. Bylo by dobře, důkladně objasniti na příslušných místech, že na­mnoze tvrdé uplatňování fiskálních předpisů a netaktní šika­nování cizinců právě na hranicích má nezbytně za následek velikou ztrátu národohospodářskou — neboť takové nepříjem­né dojmy utkví cizincům v paměti a vypravují se doma dále — kdo slyší pak vypravování (případně i zveličené touhou vy­pravujícího po zvýšení dojmu na posluchače), jistě si rozmyslí konati „pro zábavu“ cestu do země, kde může očekávati již na hranicích různé nepříjemnosti a sekatury, jichž v jiných ze­mích jest ušetřen.

Článek p. dra Kosého správně poukazuje i k tomu, jak málo cizinců se v Praze doví na př. o Moderní galerii atd. (Nedávno v Krakově ptal jsem se ve svém hotelu na návštěvní hodiny památností města — vrátný ihned mi dal zdarma plán města, v němž byly památností vyznačeny, a na druhé straně ve třech jazycích, polský, francouzský a německy, uve­den podrobný seznam těchto památností se stručnými daty historickými, dobou návštěvní a odkazy na plán a mimo to seznam výletů do okolí.)

Kolik lidí cestuje bez obšírného průvodce knižního, buď že jen náhodou, jaksi mimo program se zastaví ke krátkému pobytu, buď že není času k studiu nějakého Baedekra nebo že je někomu i drahý — taková zběžná informace s plánem města, zdarma odevzdaná, často postačí, ba vzbudí event, přání po bližším poznání, t. j. po delším pobytu. Inseráty mohou náklad na vydání takového plánu s nejnutnějšími informacemi pro cizince z valné části uhraditi — a cizinci (v hotelích nebo i na nádražích při odevzdání jízdenek, případně v mezinárod­ních vlacích již při vstupu na čsl. území nebo během jízdy) by takové „věnování“ s povděkem přijali.

Do propagační činnosti tedy nutno účelným způsobem za- přáhnouti i orgány, do jejichž funkce čistě úřední dosud tento obor nespadal, avšak vzhledem ke všeobecnému zájmu národo­hospodářskému jeví se takové opatření účelným.

Cizineckému ruchu by dojista prospělo, kdyby i obecenstvo, ovšem taktním způsobem, spontánně bylo cizincům nápomoc­no. (Vzpomínám, jak mi bylo, když na londýnském Trafalgar Square, vynořiv se z podzemní dráhy, nemohl jsem mezi stro­my parčiku se orientovati, kde jest National Galéry, a kolem­jdoucí Angličan sám se mne ptal, čeho si přeji, a ochotně mi pak řekl, čeho bylo třeba; nebo když mi v Tarragoně můj spolucestující Španěl z vlastního popudu, vystoupiv z vlaku, byl nápomocen se zavazadly a při jejich deponování na ná­draží — nemluvě o Italech, nabízejících ve vlaku své zásoby ovoce atd. všem spolucestujícím, nebo o dojemné vlídnosti Jugoslávců atd.) To vše tvoří atmosféru kolem cizince, ovliv­ňuje jeho náladu a rozhoduje — zároveň se způsobem ubyto­vání, jídla atd. — o míře jeho spokojenosti.

Zmíněným obtížím jazykovým bylo by lze snadno odpo­moci, kdyby na nádražích, v hlavních třídách a vůbec na místech cizinci navštěvovaných, byly — jak tomu jest na př. v Karlových Varech — nápisy aspoň trojjazyčné. Nejenže by tím cizinci mnohem snáze se orientovali, nýbrž kvitovali by s povděkem takovou pozornost, jež by prokazovala, že se ne­chceme cizině úzavírati, nýbrž naopak, že chceme — obývajíce střed Evropy — aby naše krásná vlast byla cizinci co nej­více navštěvována, poznávána a ráda vždy znovu vyhledávána.

*Dr. A. Korneli* (Ml. Boleslav).
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**DOPISNÍ PAPÍR**

**DENNÍ POTŘEBY**

Co máme dělat?

odali jsme zde již několikráte informace o roz­víjející se měnové diskusi, ale mnohým čtenářům se to zdá málo. Píší nám, že chtějí od nás více než informaci o tom, co si myslí jiní; že by chtěli vědět, co si myslíme sami. Přiznávám, že jsme trochu vá­hali. Nejsme v takové příjemné situaci jako žurna­listé politických stran, kteří své mínění obdrží od pří­slušných instancí ve stavu již hotovém. My si své mínění musíme tvořit sami a to, upřímně řečeno, v takové otázce, v níž nejsme odborníky, dá více práce a shánění a vyžaduje to více času než jít prostě do výkonného výboru strany a tam s úctou vyslechnout, co je pravda. Zpovídali jsme podrobně přívržence mě­nových experimentů i jejich odpůrce, a bylo nám z toho trochu tak, jak vylíčil svůj stav žák ve „Faustu“, když odcházel z debaty s Mefistem: „Jako kdyby se mi velké kolo točilo v hlavě“. Shledali jsme, že stoupenci různých názorů na měnu si navzájem upírají nejen rozumovou mohutnost, nýbrž i občan­ské ctnosti. A dospěli jsme k tomu přesvědčení, že kdyby ministerský předseda se chtěl co nejsvědomi­těji informovat o této věci a svolal proto k sobě po­radu odborníků, docílil by sotva něčeho jiného než

pohledu na krutou hádku.

Dospěli jsme však ještě i k některým přesvědče­ním a vyložíme je zde.

•

Otázka, o kterou se všichni zajímají a která zřejmě začíná působit neklid, zní takto: máme provést novou devalvaci — nebo nemáme? To je jiná otázka než starý už problém, má-li Národní banka liberálněji zacházet se svými prostředky, jež, jak mnozí naši přátelé soudí, mají býti k disposici spíše hospodář­skému životu než Národní bance. Myslím, že otázka nové devalvace vznikla teprve v posledních měsících, a povím své mínění, proč vznikla. Dovedeme-li si dobře vysvětlit, proč se o nové devalvaci začalo mlu­vit, může v tom býti již také půl odpovědi na otázku, máme-li ji dělat.

O tom, že ceny stoupají a že vzniká drahota, ne­musíme nikoho zvláště přesvědčovat. To není otázka vědecká, to je komukoliv dostupná zkušenost ze sou­kromého života. Zvláště vrstvy, odkázané na pevný plat, dostávají se do situace, kterou vylíčil ruský humorista těmito jistě pozoruhodnými slovy: „a v na­šem životě každý den vyskytne se nějaká výhodná příležitost: jednou něco si nekoupíš, po druhé něco si odepřeš.“ Pan profesor dr. Hodáč psal nebo mluvil nedávno o této postupující drahotě a vykládal ji pů­sobením devalvace, která byla loni provedena. V panu dru Hodáčovi jsou dvě duše, o nichž dobře nevím, jak se mohou spolu snášeti: jedna je duše profesora ná­rodního hospodářství, druhá duše agitátora národní demokracie. Snad je jejich soužití tím způsobem umožněno, že je mezi nimi smluven turnus, a když jedna duše působí, druhá spí. Nuže, když p. dr. Ho­dáč pronášel svůj citovaný názor na příčiny drahoty, byla nepochybně řada na duši agitátorově a duše profesora národního hospodářství spala hlubokým spánkem. Teorie p. dra Hodáče o příčinách drahoty patří do oné spousty nepra vdomluvnosti, k níž ně­které lidi pudí politická činnost. Národní demokracie ráda by ještě dodatečně vyšperkovala svůj loňský odchod z koalice. Někdy jsme na rozpacích, proč politik vlastně mluví nepravdu: kdyby vůdce Národ­ního sjednocení řekl o příčinách růstu drahoty pro­stou pravdu, prospěl by své oposiční frontě snad ještě více, než když si vymýšlí. Neboť, o tom není sporu, stoupání cen bylo způsobeno činností vládní koalice. Ale někteří politikové jsou patrně naplněni tak hlu­bokou nedůvěrou k ceně pravdy, že se jí vyhýbají, i když k tomu ani s jejich stanoviska není rozumné příčiny.

Devalvace byla provedena před půldruhým rokem a nepřinesla žádné drahoty, jak všichni víme, dokud nevznikly některé příčiny jiné; v některých oborech dokonce po devalvaci ceny ještě klesly. Popud k stou- .pání cen byl dán teprve letošního léta, když vláda v rámci obilního monopolu nově stanovila ceny obilí — zbytečně vysoko, jak je přesvědčením naprosto zdrcující většiny všech odborníků, kteří náhodou ne­mají žádné místo u agrární strany.

Proč se tak stalo? Proč agrární strana o zvýšení cen usilovala, to zajisté nemusíme nikomu dlouze vy­kládat. Postrkuje sice před sebou jakousi teorii o po­sílení vnitřního trhu, která prý nastane jako násle­dek zvýšené kupní síly zemědělců, ale i kdyby této teorie nebylo, agrární strana by stejně usilovala o zvýšení obilních cen, protože právě tak, jako kon- sumentu je vloženo do duše vysokých cen se hroziti, producentu je předurčeno si v nich libovati. Řezníci ani se neozdobili žádnou teorií o posílení vnitřního trhu, a přece také chtějí, aby ceny masa byly vysoké. Ceny obilí nebyly zvýšeny proto, že agrární teorie je správná, nýbrž proto, že agrární strana je mocná strana. (Nezávislí kritikové dokonce tvrdí, že zmí­něná teorie je veskrze falešná: argumentují, že po zvýšení obilních cen lidé s pevným příjmem se uskrov­ní buď v nákupu zemědělských výrobků nebo zvolí jinou výhodnou příležitost: uskrovniti se v nákupu výrobků průmyslových. Je-li tato prostá námitka správná — a nebyla dosud vyvrácena — nevznikne zvýšením obilních cen žádné posílení vnitřního trhu. jen se určitá část peněz přestěhuje z jedněch kapes do druhých.)

Proč socialisté v koalici zvýšení agrárních cen ne­zabránili? To je otázka, na kterou lze odpověděti jen výkladem o politické situaci za poslední dva roky. Po Hitlerově nástupu k moci stalo se nebezpečí pro de­mokracii ve střední Evropě svrchovaně akutním. So­cialisté položili si za hlavní svůj úkol — a jsem pře­svědčen, že správně — uhájiti demokracii. Musili tak činiti se spojencem, který se vyskytl: byli to agrár­níci. Nuže, je v povaze agrární strany, že nic nedělá zadarmo. Socialisté musili jí ustupovat v celé řadě otázek hospodářských; zvýšení obilních cen byl zatím

poslední jejich ústup, a sice ústup se značnými ná­sledky, poněvadž byl tím dán čilý podnět k zdražo­vání. Budu vždy hájiti socialistické vůdce za to, že si takto počínali v tomto údobí. Životopisec F. L. Riegra praví velmi správně: „Konečně nesmí se za- pomínati, že zásluha politikova nezáleží vždy jen v tom, čeho dosáhl a vydobyl, nýbrž — a snad mno­hem častěji — ještě v tom, čemu dovedl zabrániti a čemu ubránil, třebaže toho ani širší nezasvěcená ve­řejnost namnoze nevidí“. Tato slova hodí se k tomu, aby byla věnována socialistickým vůdcům, kteří pro svou činnost v koalici více než kdo jiný byli stíháni podrážděnou, krátkozrakou a nespravedlivou kritikou. Dostává-li se jim málo díků nyní, budoucnost jim poděkuje. Velká nebezpečí byla odvrácena. Politická bitva byla vyhrána dokonce skvěle, jak musíme říci:

1. demokracie v tomto státě byla udržena, ačkoliv záplava fašistické ideologie v Evropě i u nás byla hrozivá; 2. socialisté udrželi se ve vládě, ačkoliv svě­tem šla móda je z vlády vypudit a zahnat do pod­zemí; 3. volby byly rozhodným způsobem vyhrány pro strany, hlásící se ke klidnému vývoji. Není to málo zásluh. Nelze ovšem popírat, že často musilo za to býti agrárníkům zaplaceno takovými ústupky, které neobstojí před objektivní hospodářskou úvahou.

Zvýšení obilních cen, jak jsme řekli, bylo jedním z takových ústupků. Drahota, která z toho vzniká, činí socialisty nervosními. Dostali se do špatné si­tuace, protože tlak lidových mas na ně se přirozeně zvyšuje. Mají nyní před sebou nepochybně dvě cesty: buď se pustit do hospodářského zápasu s agrárníky, zamezovat dalšímu zvyšování cen, ba i docílit snížení některých, nebo hledat nějaký jiný, pokud možno zázračný prostředek, který by to, co se stalo, nějak odčinil, nějakou okliku, nějaký únik ze stvořené si­tuace. Obávám se, že tíseň této situace to zejména byla, která v hlavách některých socialistů dala vzklí- čiti myšlence na novou devalvaci. Ut aliquid fecisse videatur. Je-li tomu tak, pak, myslím, jsme na otázku po druhé devalvaci povinni odpověděti: nikoliv.

•

Uvedeme hlavní důvody, které podle našeho mínění mluví proti nové devalvaci v nynějším okamžiku:

1. Měnou nikdy nemá býti hýbáno z důvodů poli­tických; co na nynějším usilování o novou devalvaci vzniká z příčin politické tísně, nemá býti rozhodující; uznáme jen hospodářské důvody pro valutní reformu; čím více klidu ve financích, tím lépe pro výrobu a tím také pro nás pro všechny;
2. jsou lidé, kteří téměř mysticky věří v blaho­dárné účinky devalvace, ačkoliv, jak jsme viděli prá­vě při devalvaci poslední, i její příznivé působení je v dnešních poměrech značně omezeno; žádné měnové opatření nepomůže nám zvýšit dovoz do států, které se — tak jako my — cizímu dovozu zásadně uzaví­rají; světový obchod nyní je tak rozhárán, že tako­vých zemí jest většina; s devalvací jako bez ní zůsta­neme před těmito zavřenými branami;
3. pokud se týká států s volným dovozem, které jsou téměř tak vzácné jako bílé vrány, nebylo dosud řádně dokázáno, že v takových státech máme obtíž­nou konkurenci pro vysokou cenu svých výrobků; možná, že působí i příčiny jiné, které nemůžeme od­straniti snížením zlatého obsahu naší koruny; před loňskou devalvací bylo naopak zcela řádně vysvětle­no, že se pohybujeme svými cenami nad světovou úrovní;
4. loňská devalvace byla prováděna v době světo­vého poklesu cen, letos by spadla do údobí obecného stoupání cen; jaké to nebezpečí, že by čekající a mno­hými lidmi ochotně působená a podporovaná drahota dostala devalvací vítaný popud! a jak nesnadno by pak bylo lze čeliti uvolněné lavině zvyšování cen;
5. v inflačním pohybu, který by snadno mohl býti následkem devalvace nedosti pevně ovládané, objevil by se železný zákon všech inflací, co jich kdy bylo: mzdy stoupají pomaleji než ceny; pak bychom měli před sebou truchlivé údobí bouřlivých sociálních zá­pasů;
6. kdo novou devalvaci nechce provádět, víme; ví­me také, kdo by ji chtěl provádět; jsme si jisti, že najdeme muže, kteří by byli schopni udržet rozdíl mezi devalvací a inflací?
7. devalvační fronta, která se tvoří, má, pokud pozorujeme, mezi sebou málo finančních odborníků; byla by převážně dílem politiků, kteří usuzují citem, přibližně, nebo kteří věří v mystiku činu; nemůže­me přehlédnouti nebezpečí omylů, jež se za tím skrývá;
8. nová devalvační fronta měla by proti sobě vše­chen finanční kapitál; i když jej nemilujeme, víme, jak je těžko proti němu vládnout ve věcech finanč­ních; dovede zmařit devalvační fronta jeho sabotáž? Při minulé devalvaci stála alespoň část finančního i průmyslového kapitálu za Englišem, který ji prová­děl; je však již známo, že i Engliš i Trapl se staví proti devalvaci nové; měla by tedy proti sobě podmínky po­litiky daleko nepříznivější než loňská; bylo snadno ve­řejnosti vyložit, že národní demokracie odchází do oposice ne pro devalvaci, nýbrž proto, aby bezuzdněji mohla ve volbách agitovat; nebude možno nic tako­vého vyložit ani o Englišově ani o Traplově odchodu; s jejich ústupem před politiky nastala by větší ztráta důvěry k finanční politice státu, než si můžeme přáti a než snad můžeme riskovati; dr. Engliš, af se na jeho jednotlivé názory díváme jakkoliv, přece před­stavuje značný kapitál důvěry, který byl i při loňské devalvaci hozen na váhu; devalvaci ani žádné jiné hospodářské opatření sotva mohou prováděti pouzí politikové proti odporu velké většiny hospodářských a odborných činitelů;
9. provésti devalvaci — to není toliko technicky měnový, nýbrž také psychologický problém; to zna­mená, že je to problém důvěry veřejného mínění; po této stránce je kampaň téměř zcela nepřipravena, ve­řejné mínění je nezískáno, poněvadž mu ještě téměř nic nebylo srozumitelně vysvětleno; za dnešního sta­vu nemělo by devalvaci za svou věc (pro nedostatek výkladu není schopno pochopiti v ní svůj prospěch), nýbrž mělo by ji za něco, co jiní rozhodují nad jeho hlavou; jsme teprve na počátku nezbytných výkladů o měnových otázkách; ani prospěch, který by snad z devalvace mohl míti export, nebyl dosud řádně vy­ložen, aby se to veřejnému mínění vštípilo do paměti;
10. samotným měnovým opatřením ničemu ne­unikneme; devalvace měla by oživující smysl pro na­še hospodářství jen tenkrát, kdyby byla toliko sou­částí celého hospodářského plánu, směřujícího k změ­ně naší obchodní politiky a k ulehčení našeho ex­portu; věří se, že za našich politických poměrů po­daří se prosaditi takový plán v celku? To bylo už chy­bou loňské devalvace, že byla provedena sama o sobě,

podpory ostatních možných hospodářských opa- ;ře± devalvaci vždy je množno snáze prosaditi než :: :s^=tní, stejně potřebné; avšak manipulovati jen = -ťl;u a nic více — to je jako bombardování, po z-kzž nenásleduje útok pěchoty; jen půl díla by bylo vykonáno, na druhou polovinu by asi nebylo poli- mckých sil.

e

Pro ulehčení chápání rozdělme si náš veřejný život na dvě etapy: etapa minulá, která byla ovládána hlavně starostmi politickými a strachem o demokra­cii, je, myslím, skončena. Socialističtí vůdcové zaslu­hují za svou činnost v ní rozhřešení i uznání, i když musili někdy do krajnosti ustupovat agrárníkům. Byla to cena, jež musila býti zaplacena. Nyní patrně nastává etapa druhá; údobí boje o konkrétní hospo­dářské otázky. Tu není vyhnutí: tu se musí země­dělské a ostatní vrstvy srazif — doufejme, že toliko v normálním koaličním zápase. Agrární politika zvy­šování cen musí nepochybně býti zaražena. Příleži­tostí bude na podzim několik, hlavní z nich je při­pravovaný zákon o živočišném monopolu. Tomuto problému se musí socialisté otevřeně dívat do očí. Nelze mu uniknout trikem devalvace.

Pokud, jak se zdá, u některých socialistů deval­vační myšlenky vznikaly hlavně z toho důvodu, aby byly zahlazeny nebo zatajeny trapné účinky zvýšení obilních cen, musíme devalvaci zamítnouti. To je ovšem jen konkrétní odpověď na konkrétní problém. Větší otázka naší příslušnosti k zemím zlatého bloku tím není nijak řešena. Tento problém zůstává otevřen, i když se nyní rozhodneme proti devalvaci. Hospodář­ské osudy zemí se zlatou měnou nejsou tak povzbuzu­jící na pohled, abychom společenství s nimi poklá­dali za dogma. *F. Peroutka.*

poznámky

Společnost národů proti fašismu

Světový fašismus prožívá těžké chvíle. Máme dokonce do­jem, že fašismus byl postižen vážnou krisí, podobnou, jakou sám vytýká demokracii, alespoň pokud jde o jeho snahy v mezinárodní politice. Itálie, země klasického fašismu, snad a.-,kárala doma, že pomocí nových doktrin lze dosáhnout rych­leji toho, čeho by jinak dosáhla sice pomaleji, avšak bez obětí, íemokratickými prostředky. Nicméně každému je jasno, že Itálie za 15 let fašistického režimu nezaznamenala v zahra- niť ni politice nejmenšího úspěchu. I ten nejnovější pokus

:j.L-ko-trancouzské konstruktivní přátelství nebyl dosti hlu- taaiý a je nyní na nejlepší cestě k ztroskotání. Nejmohutnější podnik italského fašismu, napoleonská výprava do Afriky, ti-i tyto dny na nitce a rozhodně ani Mussolinimu nepřipadá, že Itálie bude brzy vládnout v Addis Abebě. Postačilo 10 dní ženevského vyjednávání, aby se celý svět odvrátil od fašisti­ckých metod v mezinárodní politice, odsoudil je po zásluze a chválil starou milou demokracii.

Málokdo se nadál, že v Ženevě nastane při řešení habešsko- italského konfliktu tak zvláštní obrat. A nejméně se nadál Mussolini, že zpuchřelá Společnost národů ukáže zuby, ostré ruby sankcí. I my, ženevští optimisté, jsme dokonale překva­peni náhlým vývojem událostí a s napětím čekáme, zda Spo­lečnost národů nežertuje a zda skutečně pevně udrží to, čemu se říká autorita a prestiž ženevské mírové instituce. Společ­nost národů se za několik dní stala všemocnou a je s to po prvé za své existence uplatnit všechny články paktu, aby ubránila nezávislost členského státu a obecný mír. K této za­jímavé okolnosti se ovšem pojí několik nepříjemných fakt, na příklad to, že v boji proti jednomu imperialismu Společnost národů byla nucena opřít se o druhý imperialismus, to jest v odporu proti italské dobyvačnosti použila síly a moci nasy­cené Anglie. Snad bychom za jiných okolností neuznávali tuto cestu Společnosti národů za správnou, avšak doba ji osprave­dlňuje. Postavit proti velmoci velmoc je dnes základem mezi­národní politické rovnováhy a kdyby Společnost národů do­vedla dokázat alespoň toto, často by splnila svůj úkol. Ostatně taková metoda vyplývá z přirozeného vývoje moderních poli­tických a diplomatických prostředků. Jsme nuceni schvalovat, že za dnešních poměrů demokracie jest nucena snížit se v boji proti fašismům všeho druhu i k takovým prostředkům, jakými se denně ohání Hitler nebo Mussolini. Tudíž i Společnost ná­rodů, ohrožena fašismem, jest okolnostmi nucena použít kromě vlastní autority i menšího zla proti většímu. Účel v daném případě s lehkým srdcem posvětí prostředky, zejména když nejen Společnost národů, avšak i demokraticky cítící členské státy musí dnes napnout všechny síly, aby zlomily odpor cho­robných hnutí v politice a urychlily návrat k normálnímu po­litickému životu národnímu i mezinárodnímu.

Rada Společnosti národů podle okamžitého názoru nechá­pajících pozorovatelů zprvu nevykonala svou povinnost vůči Habeši. Dvakrát odložila řešení podstaty habešsko-italského konfliktu a dvakrát se omezila na resoluce, jež měly získat čas. Ve skutečnosti rada mírně ustoupila, aby mohla v září lépe skočit. Dvakrát udržela Habeš na uzdě a Mussoliniho v domnění, že dostane nové kolonie po dobrém. Dvakrát se ukázala být slabým orgánem oné Společnosti národů, které lze vytýkat neschopnost v řešení vážných politických problémů. Teprve po třetí rada Společnosti národů narovnala páteř a suše oznámila, že římskými metodami to nepůjde. Bez křiku a bez víření bubnů, dokonce bez hrozeb rada oznámila římské vládě, že 53 států nedovolí dnes to, co bylo kdysi dovoleno Anglii nebo Francii. A kdo sledoval vývoj politických porad a prací na shromáždění Společnosti národů, nabyl přesvědčení, že ten­tokráte Společnost snad po prvé nežertuje.

Tento ženevský zázrak má ovšem své realistické a přiroze­né pozadí. Předně rada, jindy argán tajné diplomacie, se náhle stala vážným sborem soudců, kteří varují notorického delin- kventa. Rada nedbala vysokého rodu obžalovaného a nedbala ani hrozeb, že ztratí půdu pod nohama, že až vynese rozsu­dek, nebude již Společnosti národů. Kromě toho již první den letošního zasedáni shromáždění Společnosti národů se ukázal blahodárný vliv tohoto světového parlamentu, kde každý mi­nisterský předseda a ministr zahraničních věcí je nucen mluvit jako doma v parlamentě s plnou odpovědností za každé pro­nesené slovo. Řeči státníků v Ženevě tentokráte sledovali vo­ličové jednotlivých států. I tak každého překvapilo, že obecná rozprava ve shromáždění přinesla světové vyznání víry v že­nevský pakt a v uplatňování všech zásad mezinárodní demo­kracie. Ukázala se i výhoda okolnosti, že ve Společnosti ná­rodů není Německo, poněvadž tím chyběla jediná možná opora, v níž by byl Mussolini hledal nejen spásu. avšak i mož­nost rozvrátit jednotnou frontu demokraticky smýšlejkích ná­rodů.

Zápas o Habeš a o nový řád v mezinárodni politice není do­sud skončen. Není vůbec jisto, jakých argumentů nyní Mus­solini použije a jak na ně odpoví Anglie, Francie a Společnost národů. Jisté však jest to, co nás zatím zajímá na celé věci nejvíce: Společnost národů se včasným podchycením angli­ckých zájmů a ještě včasnějším rozbitím Lavalovy nebezpeč­né politiky přímé i nepřímé podpory Itálie podařilo sjednotit téměř všechny členské státy a zorganisovat světovou mani­festaci proti fašismu. Žádné, ani druhé, ani třetí internacionále by se nikdy nepodařil tento tah, který je patrně historickým obratem ve vývoji politických doktrin právě tak jako obratem ve vývoji samé Společnosti národů, jež nyní konečně nalézá svou raison d’etre a splňuje svůj úkol. Společnost národů sice „riskuje“, že se stane protifašistickou ligou, avšak nabývá sebevědomí. *Tenax (Ženeva).*

Po skončení vojenských manévrů

Letošní cvičení československé branné moci měla neoby­čejný význam politický a byla proto s mimořádným zájmem sledována. Jsme ovšem pacifisty a učinili jsme doma i v cizině vždy, co na nás bylo, pro myšlenku míru a odzbrojení. Spe­ciálně Československá republika má k ideám humanity a paci­fismu vřelý poměr, který prýští jak ze srdce, tak i z rozumo­vého poznání. Naše republika nemůže novým válečným kon­fliktem, nechť se ho již účastní či nikoliv, nic získat, a před­stavitelé republiky i československého národa řekli již něko­likráte na různé adresy nahlas evropské veřejnosti, že ničeho cizího si nežádáme. Správně však doplnili toto prohlášení vždy tím, že ze svého nic nedáme, že se v případě potřeby budeme bránit i železem. S tím musí také souhlasit každý pacifista, který se dívá na vývoj evropských poměrů s otevřenýma oči­ma a který pochopil, co pro náš národ znamená samostatný stát. V obraně demokratické republiky jsme všichni zajedno až do krajnosti — i té, pro kterou Němci za světové války dali na své kanóny napsat „ultima ratio“. Dokud jsme měli za souseda Německo s republikánskou ústavou, měli jsme příčiny doufat, že evropské problémy a obtíže budou rozřešeny v do­brém. Jakmile však v Německu nastoupil režim, jehož názory jsme poznali z Hitlerovy knihy „Mein Kampf“ a z dvouletého praktického sledování činnosti pánů „Třetí říše“, musili jsme věnovat této armádě republiky zvýšenou pozornost. **I** v tom jsme jistě všichni od levice až po pravici zajedno, že nesmíme váhat před rozumnými obětmi pro co nejdokonalejší vystro­jení armády a že musíme podporovat to, co u nás nazváno „duch brannosti národa“.

Nuže, závěrečná cvičení naší branné moci na Slovensku, ve východním cípu republiky a v severních Čechách, z nichž ně­která jsme měli příležitosti zblízka pozorovat jak mezi veliteli, tak mezi prostými vojáky, potvrzují, že s naší armádou mů­žeme býti v celku spokojeni, že ovšem musíme, seč finanční sily státu postačí, přispět ještě k jejímu zdokonaleni. To platí nejenom o věcné výstroji armády, nýbrž také o platech pod­důstojníků a důstojníků, jejichž těžkou a namáhavou práci jsme viděli.

Náš poměr k armádě je diktován stát­ním zájmem, potřebou republiky, a na armá­du se díváme právě jako na zbraň demokra­tické republiky pro krajní případy. Tato zbraň musí tedy býti ve všech směrech v pořádku, i s hlediska poli­tického. Naši prostí vojáci jsou povětšině dělníci, řemeslníci, drobní živnostníci, zemědělci, inteligence, převážná většina z nich patří do socialistického tábora. Na jejich oddanosti, od­hodlanosti k obětem a k práci spočívá síla armády. Naši dů­stojníci téměř všichni pocházejí rovněž z drobných nezámož­ných rodin. Není mezi nimi šlechticů, neni takřka mezi nimi zámožných lidí. Všichni příslušníci naší armády vyšli tedy z těžce pracujícího lidu a celou svou prací i svým založením do něho stále patří. To znamená, že naše armáda je armádou demokratickou. I v tom je skryta velká síla, a musíme se také z tohoto důvodu snažit, aby armáda vždy zůstala demokrati­ckou zbraní demokratické republiky.

Příčin tedy dost, abychom vše, co se děje kolem armády i uvnitř ní, sledovali se zvýšenou pozorností a neobávali se vy­tknout cokoliv, co podle našeho mínění není v pořádku. Ni­koli pro výtku samu, nýbrž pro zjednání nápravy. Chtěli by­chom se dnes dotknout několika zjevů, jež souvisí úzce s e změnou na křesle ministra Národní obrany. Nový ministr Národní obrany, agrární poslanec Mach nik, švagr předsedy agrární strany posl. Berana, je muž v nej­lepších letech, energický a fysicky zdatný, který zřejmě s po­žitkem vychutnává všechny příjemnosti, jež skýtá úřad šéfa ministerstva i celé armády. To je v pořádku a je dobře, když ministr vykonává svou funkci s chutí. Jsou však určité meze, na něž ministr musí dáti sám pozor, a nedá-11, musí za něho dá­vat pozor jiní.

Několik drobných příhod pro ilustraci.

Před nedávném oznámil ústřední deník agrární strany „Ven­kov“, že velitel jezdeckého pluku v Klatovech pojede na stu­dijní cestu do Sovětského Ruska. Dodal, že až se vrátí, bude jmenován generálem. Dnes je tento důstojník plukovníkem. Ani nás nenapadá, abychom se tohoto muže dotýkali, nejde nám také nikterak o něho. Jde tu však o několik jiných věcí. Je nám známo, že jmenování úředníků vyšších hodnostních tříd je v rukou presidenta republiky. Jmenovací návrh při­praví ministerstvo, jemuž podléhá úředník, který má býti jmenován a předloží tento návrh ministerské radě. Když ho ministerská rada schválí, předloží ho dále — stále ještě ve formě návrhu — presidentu republiky. Podepíše-li president republiky jmenovací dekret, je dotyčný úředník povýšen nebo jmenován na navrhované místo. Nuže, stává se málokdy, že president republiky nepodepíše návrh ministerské rady, takže byl-li seznam návrhů na jmenování úředníků schválen mini- -terskou radou, lze pokládat neformálně věc za vyřízenou. Tu a tam se stalo, že některý žurnalista se dověděl o důležitějším jmenování některého význačného úředníka a zjistil, že věc byla již schválena ministerskou radou. Uveřejnil-li tuto zprávu, býval zpravidla pokárán důvěrnou cestou, protože dekret do­sud nebyl podepsán presidentem republiky, jemuž toto jmeno­vání podle ústavy nebo jiných zákonů přísluší a nebylo tedy jmenováni ještě perfektní. To je jistě v pořádku. U armády je ovšem citlivost mezi důstojníky na tyto věci daleko větší. Jak asi na ně působila zpráva „Venkova“ o jmenováni plu­kovníka, který dosud ještě ani svou cestu nenastoupil, zprávu tedy o ní nepodal a nemohl prokázat, jak se osvědčí v tomto speciálním případě? Další detaily vyvolaly jistě také nedobrý dojem: pan ministr Národní obrany Machník je z Klatov a je osobním přítelem zmíněného důstojníka. Vzpomeňme, jaké zlo způsobilo ve Francii před válkou jedovaté slovo o „republice kamarádů“.

Druhý případ:

Je dosti známo, že zesnulý předseda agrární strany Švehla přispěl před patnácti lety k založení tak zv. „S e 1 s k é j í z- d y“ v době komunistických pučů, kdy hrozilo snad nebezpečí i vesnicím u nás. Praví se nám, že těmto Selským jízdám, je­jichž organisace jsou i v malých městečkách a vesnicích — je to ve skutečnosti obyčejný spolek — nejenom půjčuje velitel­ství některých posádek armádní koně, nýbrž i důstojníky k vý­cviku členů tohoto spolku. A dokonce i některé zbraně. Mezi zasvěcenci proskakují nyní zprávy, že má býti vedle této Sel­ské jízdy založena také „Selská pěchota“. Tam by ovšem při­šli chudí zemědělci, kteří nemohou si opatřit koně. A také se mluví o tom, že tato „Selská pěchota“ bude cvičena ve zbrani. Jedním z vedoucích funkcionářů „Selské jízdy“ je — pan mi­nistr Národní obrany Machník. Plzeňská sociálně-demokrati- cká „Nová doba“ nedávno s úžasem zaznamenala, že bohatší sedláci, kteří jsou členy „Selské jízdy“ a ovšem organisovaný- mi agrárníky, dokonce předáky místních organisaci agrární strany, vypravují si v hospodách při pivu o armádních věcech. Jsou tak podrobně informováni o důvěrnostech, že náhodní posluchači jsou přímo konsternováni . . .

Prosíme čtenáře, aby nám prominul, že užíváme těchto tří teček. Jsou tam namísto komentáře. Pan ministr Machník patří totiž nyní vedle p. ministra Najmana, který vždy byl neobyčejně citliv a rád volával na tisk censory, mezi nejnedo- týkavější čs. ministry.

Další případ:

Při závěru cvičení v severozápadních Čechách konala se v Žatci vojenská přehlídka, na niž byl pozván také náměstek předsedy vlády, který tam zastupoval vládu republiky. Jak se stalo, že presidenta republiky zastupoval pan ministr Ná­rodní obrany, nikoliv úřadující šéf vlády, není dosud vysvět­leno. Avšak bylo pravidlem, že šéf vlády zastupoval presiden­ta republiky tam, kam president sám nemohl se dostavit. Při těchto manévrech byl volen jiný postup. Ostatně loni při ma­névrech na Sázavsku byli všichni členové vlády rovněž osobně dotčeni, protože všechen zájem velitelů armády se soustředil jen na předsedu vlády a ministra Národní obrany. Žatecký případ byl však markantnější tím, že pan ministr Národní obrany při přehlídce defilující armády — defilé trvalo půl­druhé hodiny a přihlíželo mu kromě vysokých důstojníků a civilních hodnostářů, seskupených ve zvláštní čtverhrany, na žateckém náměsti velké množství obyvatelstva — nesestoupil ani s koně. Úřadující šéf vlády stál vedle na zemi, nebylo učiněno žádné opatření, aby defilujícímu vojsku byla zřejmá jeho hodnost. Nejde o osoby, jde o věc. Při tom několik sku­pin obecenstva čas od času provolávalo: „Ať žije ministr Ná­rodní obrany Machník!“ Ani agrární strana nemá podle do­slechu z této demonstrace žádnou zvláštní radost. Jak zřejmo, chybí tu při nejmenším přesný ceremoniel, když ne něco ji­ného.

To jsou snad všechno maličkosti, v armádě však daleko dů­ležitější, než v občanském životě. Rozumí se, že na různé řeči s těmito příhodami spojené se díváme s úsměvem, jsouce pře­svědčeni, že jak ministr Národní obrany, tak i příslušní čini­telé neopominou učinit vše, aby byla zjednána náprava a po­řádek. Chtěli bychom jenom připomenout, že ve státech, kde se začala jedna skupina obyvatelstva ozbrojovat, ozbrojovala se i druhá. Nabité pušky jednoho dne spustily a nakonec pano­val prostřednictvím nějakého demagoga nad sedláky a nad dělníky bič majitelů nahromaděného bankovního a průmyslo­vého kapitálu. Kde se do věci zapletla armáda, byl výsledek ten, že armáda byla na léta zkažena (jako v Sečku) a stát rozvrácen.

Jsou věci, jež vyžadují úzkostlivé stálé péče a odstraňování sebemenších závad ihned v počátku. Mezi ně patří armáda a vše, co k ní náleží. Cis.

Proč se státní zaměstnanci radikalisují

Odborové organisace železničářů, ať jsou politické nebo nad­stranické, jsou nejpevnějšími a nejukázněnějšími organisacemi mezi státními zaměstnanci vůbec. V odborovém hnutí veřejných zaměstnanců je to skála skoro stejně tvrdá jako typografové mezi organisacemi zaměstnanců soukromých. Tedy tito želez­ničářští zaměstnanci si svolali schůzi proti drahotě a zúčastnili

\*• řečnici a členové z organisací politických, stranických i ■ -rizi-ací nadstranických. Projevy odborových pracovníků

--- - -s£káiní, až velmi radikální, řeči parlamentních zástupců --t krstší a rozpačité. Nejradikálnější tu bylo,

: » : » n s t v o, ti drobní zřízenci, úředníčkové a úředníci, stroj- -iii." a. průvodčí, dělníci a dílenští a jak se všechny ty katego- ^nenají. Z toho, na co účastníci schůze tleskali a z toho, co u 7-fčaíky vykřikovali a čím jejich slova doplňovali ěi zostřo- ’raiS. syk? vidět, že tato modrá armáda ztrácí už nervy. Kozěi- <\*-ri *i* dlouholeté únavy, křivd a odříkání, mohla by znít dlagno- ‘ i Diagnosa tím povážlivější, že právě tyto organisace byly

r iy velmi ukázněné, poslušné a klidné svou vnitřní silou.

Nejsou to asi jen železničáři, kteří jsou roztrpčeni a jimž ubývá sil ovládati se k dalším obětem a odříkání. Není pochy- sy. že státní zaměstnánectvo jako celek se r a - dikalisuje a dvojnásob není pochyby o tom, že je to na škodu státu. Proč ztrácí trpělivost, není třeba ani široce vyklá- iat. U většiny kategorií státních a veřejných zaměstnanců zna- c^nají srážky z platů životní míru sníženou pod představy : Lidské důstojnosti, ba skutečnou bídu. Zaměstnanci by tedy p rávem čekali, že vláda, která s tak lehkou rukou sáhla na je­jích platy, bude jim hledět na jiné straně přilepšit, vynahradit a když nic víc, tedy aspoň řídit se spravedlností zaručenou zá­konem. Místo toho však vidíme, že už několik let jsou zaměst­nanecké věci poslední na pořadu vládních prací, že se odkládají z jara do podzimu a z podzimu znovu na jaro; že se nedo­držují vůči zaměstnancům platné zákony, protože vláda nemá pro státního zaměstnance kdy. Toto poni­žující a urážející vědomi roztrpčuje státní zaměstnance. To je radikalisuje, že se na příklad celé letošní jaro jednalo o země­dělských věcech, ale věci sociální a především státně zaměstna­necké se nechaly ležet. Už kolikátý rok jsme byli svědky toho, že p olole t ní po vyšování státních zaměstnanců k l.čer- venci a k 1. lednu přichází opožděně, protože vláda je dkládá z týdne na týden a z měsíce na měsíc. V těchto dnech teprve dostávají státní zaměstnanci dekrety a doplatky z pový­šení, jež bylo provedeno opožděně k 1. červenci, a byl to jen ministr financí a jeho ostrý protest, který státní zaměstnance zachránil. Nebýt jeho, byla by se vláda rozejela na prázdniny a nechala jarní povyšování až na podzim. Také r e s y - stemisace se neprovádí, jak ji předepsal zá­kon, každý třetí rok. Letos vláda nechala ležet přes tři­cet resystemisačních návrhů, jež měly být pro­vedeny k 1. červenci, že prý je projedná až na podzim. Jako by se nevědělo, že na podzim musí vláda připravit rozpočet, že se jí nahromadí přes prázdniny spousta problémů politických, 3 že letos k nim má navíc drahotu. Nešlo tu jen o resystemi­saci, ale o to, že vláda odložila také jmenování a povy­

šován í v těch úřadech, v nichž odložila resystemisaci.

Takových věcí, proč jsou státní zaměstnanci roztrpčeni a proč se radikalisují politicky i mravně, dalo by se vypočítat množství. Každá kategorie má k tomu ještě své bolesti speciál­ní. Leží tc všechno však v nepatrných příčinách osobních, které by bylo možno odstranit obratem ruky — kdyby se z nich nebyl stal systém. Vláda má totiž tak zvaný personální komitét, jehož členy jsou ministři všech stran a jehož úkolem je připravit politicky všechny státně zaměstna­necké otázky pro ministerskou radu. Bohužel se z obsazování každého místu uklizečky v ministerstvu stalo politikum, a tak členy tohoto ministerského komitétu jsou sami politikové, nikoliv ministři odborníci a z tak zvaných nepolitických, ti- chvch resortů. Takový předseda personálního komitétu při nej- vůli nemá kdy personální věci ve vládě popohánět a ko- nĎtět pravidelné svolávat, protože je zároveň členem komitétu kéh: hospodářského, členem nejvyšší rady obrany státu a búhviéeho ještě. To jsou ovšem ve vládě poradní sbory tako­**vé dMežitasti a takové** agendy, že zasedají v sezóně téměř ce­lý **den, a pouč udí** většina členů komitétu personálního jsou členy také těchto komitétů tak říkajíc první třídy, nemají kdy sept se a porokovati o personálních věcech, neprávem vládou podceňovaných. (Přitom jsou ovšem ministři, kteří nejsou ani členy komitétu politického, hospodářského, ani v obraně státu,

**ale** také nejsou ani členy komitétu personálního.)

V nedostatečné organisaci práce je příčina této roztrpěenosti víc než v tom, že všechna jmenováni a povyšování byla zpoliti­zována. Státní zaměstnanci mají právem dojem, že na všechno jiné je ěasu dost, jenom na jejich hmotné věci nikoliv. Nebez­pečí, které veřejné správě i státu hrozí z nespokojenosti Stát­ních zaměstnanců, je věru větší, než aby bylo způsobováno i největší míry tím, že si členové vlády nedovedou rozdělit práci. *Dr. Veverka.*

Odpovědnost

Záhy po společném projevu socialistických stran přinesl „Venkov“ v úvodníku kázání o odpovědnosti, v němž snažil se vyložiti socialistickým stranám, že není správné, když strany, které sedí ve vládě, svolávají schůzi, kde svým příslušníkům chtějí vyložit, co je potřebí dělat. Rozumní lidé jistě by musili býti proti politice stran, které na veřejných schůzích by potí­raly to, s čím jejich ministři ve vládě vyslovili souhlas. Ale společné projevy socialistických stran nejsou projevy tohoto druhu. Nejsou to projevy stran, které by utíkaly od toho, co dělají ve vládě. Jsou to projevy stran, které dělají vůěi svým voličům a příslušníkům to, čím jsou jim povinny: informují je o situaci.

Ale záhy po té, co „Venkov“ přinesl kázáničko o politické odpovědnosti, pustil se sám do rozhlasu. Jest známo, že vliv republikánské strany v rozhlase a v jeho okolí jest natolik silný, aby se v něm nedělo něco, s ěím by republikánská strana nesouhlasila. To jest známo. Jest pravda: v této věci nešlo ani tak o rozhlas, jako spíše o ministra Beneše. Ale ministr Beneš sedí ve vládě, kde sedí i zástupci republikánské strany. Jest možné, že v republikánské straně jsou lidé, kterým se líbilo a líbí, jak „Polední list“ p. Stříbrného pokoušel se vylíčiti Beneše jako neštěstí národa. To si konec konců může dovoliti „Polední list“, ale míří-li se ve „Venkově“ přes rozhlas na ministra Beneše, pak nelze uěinit nic jiného, než doporuěiti „Venkovu“, aby si přečetl svoje kázáničko o politické odpovědnosti. Jest konečně možné, že v republikánské straně jsou lidé, kteří se nemají rádi a kterým působí potěšení házet si klacky pod nohy, a vyřizovat si dalekou oklikou svoje spory. Jest vedlejší, prospívá-li repu­blikánské straně, vyřizuje-li si svoje vnitřní spory před veřej­nosti. Hlavní jest, že k uklidnění politickému nepřispěje, když nejsilnéjší vládní strana, hovoříc o politické odpovědnosti, pro­jevuje znatelné známky nervosity. U. *G.*

Jak se stal Fencik podkarpatoruským politikem

Čím dále na východ, tím více romantiky. Nejen příroda se tak mění, ale také lidská duše. Slovensko je romantičtější než Čechy. Lidé taky. Podkarpatská Kus je romantičtější než Slovensko. Lidé taky. A v této nejromantičtější části našeho státu je nejromantiětější také politika.

Při volbách roku 1935 vyrostl na Podkarpatské Rusi nový politický vůdce. Je to Štěpán Andrejevič Fencik, profesor, doktor teologie a filosofie. Pochází z obce Velké Lučky, na­rodil se roku 1892. Strýc jeho byl známý nacionální básník Eugen Fencik. Štěpán Andrejevič studoval bohosloví v Buda­pešti, filosofii ve Vídni, kde také byl promován na doktora teologie a filosofie.

Fencik je fysicky silná postava. Mluví se také o tom, že je to nutno pro podkarpatoruského politika. Kurtyak byl také silné postavy. Jen fysicky zdatni prý mohou zdolávat na­máhavou agitační práci po dalekých vesnicích. — Fencik se nezabýval vždycky politikou. Věnoval se kulturní práei. Hlásil se k agrární straně, ale také k národním socialistům. Kul­turně pracoval pro ruský směr. Byl generálním tajemníkem podkarpatoruského kulturního spolku Duchnoviěe, a zde se trvale udržuje povědomí o příslušnosti k ruskému národu. Když zemřel Petr Gebej, velice oblíbený ělověk na Podkarpat­ské Rusi, ělověk ruského směru, vynořila se otázka nového biskupa. Mezi kandidáty na biskupský stolec objevilo se i jmé­no Feneikovo. Tehdy počal Fencik vystupovat politicky. Měl své příznivce v politických stranách a mezi politik}-. Šance na biskupství měl dosti dobré. Nejvíc mu překážely katolické kruhy, které nesouhlasily s jeho soukromým životem. Bisku­pem byl jmenován tedy Stojka. Gebej, Stojkův předchůdce, pracoval v duchu ruského směru. Stojka od tohoto směru odbočil a víc tangoval směr ukrajinský. Fencik se pak úplně oddal ruskému směru. To byla záminka boje na poli církev­ním. V té době připravovala se reforma učitelského a boho­sloveckého dorostu. Dosud vedl výchovu tohoto dorostu Vo- lošin v duchu ukrajinském. Bývalý biskup Gebej připravoval změnu této výchovy. Různé okolnosti zabránily Stojkoví po­kračovat na tomto poli podle plánů svého předchůdce a upustil proto od reformy této výchovy. Fencik vykládal si tento po­stup biskupův jako fedrování ukrajinismu a proto tím sice vystupoval na obranu ruskosti proti ukrajinismu. Boj, v pod­statě čistě osobní, našel si takto příkrov směru, a Fencik šel a hlásal lidu víru v ruskost a spásu. Fencik objevil národní útisk. **I** na bídě je vinen jazykový neřád. Chceme autonomii a suverenitu rusinského národa. Hesla se množila, až jich bylo tolik, že stačila na politickou řeě. T vystoupil Fencik na řeč­nickou tribunu.

Fencik založil časopis „Potkarpatoruskij Golos“, když se ještě neexponoval politicky. Časopis byl státotvorný. Byly | v něm zastoupeny všechny směry. Psali do něho exponent! všech směrů a všech politických stran. Fencik figuroval jen jako vydavatel. Byl generálním tajemníkem spolku Duch- • noviěe a v této funkci častokráte pocítil, jak se politické strany ucházejí o jeho přízeň. Byl zde zájem o funkcionáře celonárodního spolku. Fencik si tento zájem vyložil ve svůj prospěch. Nalezl v sobě politika. Taktizoval a klepal na všech stranách, aby se doptal, kde kyne největší osobní kariéra a kde se to dá přišít na ruský směr. Jeho hra byla včas po­znána, a to hnalo Fencika stále více do neznáma. Fencikovi stačil mandát v kterékoli straně. Ale ani agrárníci, ani ná­rodní socialisté nechtěli. Nebylo jiné cesty pro Fencika než k Stříbrnému. Tato cesta je určena osudovostí všem lidem, kteří padnou v politice dřív, než opravdu začnou. Tak byla určena i Fencikovi. Ke komunistům jako kněz Fencik nemohl.

Dnes je tedy Fencik poslancem v klubu národního sjedno­cení. Dostal se na toto místo přispěním mládeže. Mnozí z mlá­deže nejsou spokojeni se Stojkou. To je zavedlo k Fencikovi.

Když Fencik založil časopis „Podkarpatoruskij Golos“, těšil se přízní bývalého guvernéra Beskyda. Získal tu i značné do­tace. Po smrti Beskydově přestaly podpory. Kdo financoval pak Fencikúv list těžko rozhodnout. Užhorodský polský konsul přispíval do časopisu a bylo proto podezření, že Fencika pod­porují Poláci. Tím táce bylo podezření, čím více se list od- kloňoval od své původní linie a projevoval zájem o Poláky. Proti ukrajinismu šlo se za ruskost cestou polskosti. Na pod­zim roku 1934 odjel Fencik do Ameriky. Šel pro peníze. Pod- karpatoruská veřejnost se důrazně ohradila proti tomu, aby ji Fencik zastupoval v Americe. V Americe Fencik získal finance. Bylo však stále otázkou, jestli to nejsou peníze polské nebo maďarské a jestli Amerika nebyla jen pláštíkem. Přivezl si sto tisíc Kč na podporu nemajetných studentů. Když se vrátil z Ameriky, byl v republice zatčen. Bylo to těsně před vol­bami, a to dalo Fencikovi hodně popularity. Podkarpatoruská vesnice málo věděla ještě o Fencikovi. Jeho zatčení však upo­zornilo naň vesnici. A v této době počal působit na lid psychologický moment, kterého často využívá fencikovské du­chovenstvo. Stalo se, že kněz měl dvacetikorunovou přestup- kovou pokutu. Neplatil a rozhodl se pokutu odsedět. Šel tedy do věznice a sebevědomě prohlásil: Ruská věc vyhrává! Ano, lidu se řeklo, že hájí ruskost a proto je vězněn. Něco podob­ného, jako dělají na Slovensku autonomisté, kteří velice dů­razně vyzdvihnou, jsou-li pro cokoli pohnáni před soud. Této taktiky využívají hodně i fencikovci.

Agitačním prostředkem je Fencikovi každá sebemenší glosa o jeho podnikání, která se vyskytne v denním tisku, lid nemá možnost nahlédnout, co se vlastně píše o Fencikovi. A Fen­cikovi stačí, že se o něm píše. To je jedno, co se píše. Bloudí po vesnicích, ukazuje lidu, že o něm píší noviny, že tedy jeho osobnost něco znamená, ne jako ti jiní, o kterých ani veřej­nost neví.

Když Fencik odjel do Ameriky, byl jeho list, „Podkarpato­ruskij Golos“ na přání redaktorů zastaven. Po návratu začal vydávat „Náš podkarpatoruskij Golos“, ale časopis byl také zastaven. Dnes vydává časopis „Náš put“, z kterého čerpá informace o Podkarpatské Rusi pražský stříbrný tisk. Tento časopis dnes Fencik tlačí do všech vesnic. Rozhazuje celé hromady výtisků. V něm se stále píše o Fencikovi jako v „Slo­váku“ o Sidorovi. Všechny poznámky o Fencikovi, které se objeví v kterémkoliv časopise, „Náš put“ pravidelně zazna­menává. Ale ne obsahově. Stačí, aby se lidu připomínalo, že Fencik je osobnost velká, neboť i jiné časopisy o něm plši. Pro podkarpatoruského člověka to znamená legitimaci pro vůdcovství.

Jinak je Fencik všestranně činný člověk. Je rusínským lite­rátem, vědcem i hudebním skladatelem. Napsal dosud bro­žurky o národopisu, o filosofii, o teologii, o intuici, o politice, o všem. Je také malířem a hudebníkem. Zkrátka vším. Jeho literární dílo je daleko za slušnou kalendářovou literaturou. Jeho věda je kapitolou samou pro sebe, jako i jeho malířské umění a skladatelské. V jediné věci je důsledný, a to je v touze po slávě. Jakýmkoliv způsobem, jen rozhodně slávu. Když ne dva doktoráty, tak národopis, když to ne, tak filo­sofie, tak hudba, tak malířství, tak teologie. Na konec zbyla již jen politika. Ale když ne agrární, tak národně socialistická, ale když ne ta, tak stříbrná. A zůstala stříbrná. Je jen otáz­kou, na jak dlouho a co přijde pak.

Politický program? Nač? *Milan Hanko.*

„Slovanská rapsodie“,vyrobená německými emigranty

V Československu byl vyroben nový film „Jana“ a z důvodů prodejních i režijních byl vyroben v české i německé versi. Nyní bylo oznámeno, že německá verse „Jany se bude pro Německo jmenovat „Slovanská rapsodie“.

A tak má tedy slovanské umění v Německu zase smůlu; Museli přijít němečtí emigranti a německý režisér, aby nám Čechům udělali ,,Slovanskou rhapsodii“. Konečně, kdyby ji dě- dali tak, jako Maďar Alexander Korda dělá Angličanům jejich historické filmy, nemuseli bychom nad tím věšet hlavu, ale pro „Slovanskou rapsodii“ zůstane patrně jméno jejích skuteč­ných tvůrců, německých emigrantů, zahaleno tajemstvím, a ně­mecké zboží půjde z Cech do Německa pod jménem dra Emila Synka, úspěšného autora našeho státního divadla, úspěšného režiséra divadelního i filmového, úspěšného redaktora sportov­ního, politického i kulturního. Ostatně povahopis dra Emila Synka je čtenářům „Přítomnosti“ dostatečně znám a pamatují se snad ještě, že Synek je v každém svém podnikání úspěšný.

Ale jak je to vlastně s tou „Janou“ ? Tak, že se v Českoslo­vensku vyskytli dva emigranti z hitlerovského Německa s ho­tovým libretem, scenáriem a s finančníkem na s v ů j film. Po­třebovali jen nějakého Čecha, který by film kryl svým jménem před československými úřady, aby německo-emigrantský film dostal státní podporu, udělovanou na podporu československého filmu. Nemuseli hledat dlouho, poněvadž úspěšný autor stát­ního divadla rád film za smluvený honorář přeložil a rád k ci­zímu libretu připsal svoje úspěšné jméno, aby německý podni­katel dostal od československých úřadů státní podporu. To samo by jistě už stačilo, abychom nejásali nad tím, že do světa půjde v německé versi naše „Slovanská rapsodie“.

Historie se však vyvíjela dál. Emigranti přišli o financiéra, o libreto se nehlásili a tak úspěšný překladatel, přeměněný rázem na úspěšného autora, prodal film pražskému podnika­teli pod svým jménem a patrně jen tak náhodou volil pro libreto jiné jméno, než jaké si zvolili skuteční autoři, němečtí emi­granti. A poněvadž dru Synkovi nestačí nikdy úspěch jeden, tentokrát úspěch libretisty, vymohl si s podnikatelem smlouvu i na režii české verse, aby ho neminul ani úspěch režisérský. Herci, kteří byli v „Janě“ drem Synkem režírováni, mají ovšem o jeho režisérské původnosti svůj vlastní názor a Syn­kova režijní práce jim spíše připomínala ten druh malířů, kteří kopírují ve světových galeriích světové mistry. Neboť německá verse českého filmu vznikala prý tentokrát tak, že renomo­vaný německý režisér napřed režíroval a filmoval německou versi a každá scéna se podle ní opakovala také s českými herci v české versi — za režie dra Emila Synka. Ve filmové hantýrce se užívá slova dubbování a toto slovo by se lépe vyjímalo na plakátech vedle jména českého režiséra.

Ale celá tato historie není v rozmanitém podnikání dra Synka tak zajímavá, abychom jí zaměstnávali čtenáře „Pří­tomnosti“. Nám jde vlastně jen o její následky: Autoři původ­ního libreta k „Janě“ (němečtí emigranti), poznali z novinář­ských zpráv, že dr. Synek filmuje pod svým jménem a za ho­norář vyplacený jemu nejen od podnikatele, ale také od sku­tečných autorů (zaplatili mu přece za překlad libreta a za půj­čení jména) jejich vlastní libreto a pustili se s drem Synkem do sporu. Když nebyli vypovězeni z republiky, ač jim to hro­zilo, měl propuknout filmový skandál, o jakých se v pražských denících referuje v rubrice ,,Ze soudní síně“. A tu jsme u věci, proč o „Slovanské rapsodii“ píšeme. Nejen že žádný český list (kromě opožděné glosy v jednom listě Stříbrného Tempa) neotiskl to, co podle informací postižených emigrantů napsal pražský německý list, ale všechny pražské listy umlčely i skutečnost, že seověci jednalo před soudem. Kdo zná honbu pražských večerníků za skandály a za společenskými i pseudokulturníml sensacemi, ne­pochopí, že by náhle všechen tento tisk mlčel jen pro krásy „Dvojí tváře“ a „Noční služby“, jimiž dr. Synek obohatil re­pertoár naší státní scény. Filmařská aférka Synkova rozrostla se tu do mravní aféry všeho pražského tisku a stala se tak aférou veřejnou. Kde tu zůstalo poslání tisku ? Proč zmlklo unisono veřejné mínění, jindy tak ochotné soudit a odsoudit? Neovládá pražský tisk více než pocit odpovědnosti a vědomí pravdy všelijaké kamarádíčkování, spojené někdy s protislužbami a výpalným? A ne­narosil překladatel německé „Slovanské rapsodie“ do příliš velkého a našemu kulturnímu životu nebezpečného vlivu, jenž mu nesporně propůjčuje osobní vliv na všechny redakce všech listů největšího našeho tiskového koncernu? V tom mezi- redakčním protislužbiěkování a v té obávanosti člena největ­šího tiskového koncernu by se asi našla odpověď na všechny naše otázky. *T. T.*

Kdo to vydělává na dětech?

?- i > školních dětí — a není jich v republice málo — pro- iSsv»j| k-tos na počátku školního roku stejné trápení jako minulých. Se školními knihami. Každý rok jsou nové, i i : *ž ý t* ok aspoň nová a tak zvaně opra- e ■ á vydání, takže kdo má dvě děti rok za sebou, ne- mfcže \Tibec počítat s tím, že by mladší mohlo ve škole dědit czžhy po dítěti starším. Nešvar, z něhož si autoři školských ařefaiiic a Státní nakladatelství, jež učebnice vydává, udělali výnosný obchod, zahnízdil se už také do škol obecných, í tak jsou poškozováni rodiče dětí z obecných škol stejně jako

re škol středních.

Letos na přiklad mají na obecných školách nové vydání Po­četnice. Je toho potřeba ? Matematika je věda stará skoro jako lidstvo samo a v pedagogice je vyzkoušena po staletí. Přes to se udělá nové a ,,opravené“ vydání početnice pro obecné školy. Kdo takovou Početnici jednou prošel, uvidí, že to není mnoho, co se na ní dá měnit nebo dokonce zlepšit, a že rozhodně ty drobounké opravy a úpravy nestojí za to, aby se rodičům tahaly pro ně z kapes peníze. Také učitelé obecných škol to říkají a hlavně si stěžují, že chudým dětem nemohou půjčovat knihy, poněvadž jsou každý rok nové. My máme knih spousty, říkají, a každé chudé dítě by je mohlo od nás zadarmo mít, ale máme samá zastaralá vydání, to jest vydání, která byla ještě vloni nová.

Ale nejsou jen vydání nová a opravená. Koho postihne stě­hování z města do města, má k tomu ještě na víc výlohy se školními knihami. Neboť na příklad na obecných školách praž­ských se užívá jiných knih než na obecných školách v Brně. Kdo by si myslel, že dítě mezi rokem bez výdajů a potíži přestěhuje ze školy do školy, zklame se. Znamená to kupovat mezi rokem nové knihy, které příští rok už budou zas zasta­ralé. Proč v těchže třídách téhož stupně škol nejsou učebnice sjednoceny aspoň pro historické země zvlášť a pro Slovensko zvlášť, zůstalo by záhadou — kdyby ovšem nebyl k této zá­hadě klíč v autorských honorářích a obchodně monopolisova- ných snahách státního knihoskladu. Těm se musí podřídit každý, protože se mu prostě poručí, že musí knihu koupit, aby jeho dítě nemělo ve škole nesnází. V ministerstvu školství, jež všechny učebnice schvaluje a dává je tím vlastně do oběbu, měl však už dávno zvítězit názor, že obchodní monopol učeb­nicový neznamená zneužívat moci nařizovací!

Bývalý ministr školství dr. Dérer vydal předloni výnos, kte­rým zakázal dělat tato nová a zbytečná vydáni školních knih, která ze školní docházky na obecných školách udělala vývěvu na kapsy sociálně slabých občanů a která středoškolská studia zdražila tak, že hrozila stát se výsadou jen bohatých. Jak je vidět, nepřežil tento moudrý výnos svého autora. Neměl by každý ministr školství tento výnos opakovat každý rok před začátkem školního roku? Získal by si tím velké zásluhy o kapsy občanů a pro sebe velký kus popularity. *Hn*

literatura a umění

*O 11 o Rádi:*

Panorama filmové režie

(I. Američané.)

Griffith.

D

ějiny filmu jsou dějiny filmové režie. Film počal býti uměním v okamžiku, kdy po prvé režisér vzal na sebe odpovědnost za spolupráci všech jeho složek. Není divu, že to trvalo od vynalezení filmu celých 25 let, než režisér mohl nastoupiti svou funkci. Od Etienna Mareye, jenž položil základy kinematografu roku 1882, vede dvacetiletý vývoj k Edwinu S. Porterovi, jenž vedl režii prvního dějového filmu 1903, a teprve po pěti letech, roku 1908, nalézáme v newyorské 14. ulici v primitivním atelieru společnosti Biograph knihkupeckého příručího a malého herce D a- wida Warka Griffiths, praděda filmové režie.

Je to jeden z nejmladších pradědů. Je mu letos teprve čtyřiapadesát let. Věnoval filmu čtvrt století objevitelské

práce. Těchto dvacet pět let dostačilo k tomu, aby ukázalo zase jednou svůj veliký nevděk toto nejnevděčnější ze všech umění. O Griffithovi můžeme *říci,* že je zapomenut. Jméno tohoto pionýra, ještě plného pozdní mužné síly, dnes neza­slechnete v hollywoodských atelierech, nezaslechnete je v Evropě, leda že byste snad zabloudili někam mezi teoretik}-, debatující o filmové historii.

A přece žije celé dnešní filmové umění z jeho objevů. On první si uvědomil důležitost filmového scenaria a první obje­vil zákony jeho stavby. On první počal rozvíjeti filmový děj v řadě postupných krátkých scén, stavěných proti sobě s vnitřním kontrastem, vedl je až k mohutnému vrcholu, až k onomu okamžiku, kdy se všechno již zdá býti ztraceno a kdy v mohutném kontrapunktu se střídají snímky vrcholného nebezpečí se snímky cválajících záchranců, kteří přijdou v po­slední vteřině. Toto „the last-minute-rescue“, které jste viděli ve filmu tisíckráte po něm, je vynálezem Griffithovým. Druhý veliký komplex Griffithových objevů režisérských týče se filmové materie: on první ocenil význam přírodních dějů pro podmalování nálady situace, první použil deště a bouře, sně­hových vánic a povodní jako dramatického elementu, jenž zasahuje do příběhu a dodává filmu oné svěžesti, oné auten­tičnosti a reportážnosti, jež představuje jednu z jeho nejsil­nějších stránek. Griffith byl jedním z prvních naturalistú i volbou svých látek: nahradil mimořádné hrdiny obyčejný­mi civilními lidmi, ukázal ve svých dílech mnoho soucitu s chudými a utištěnými a chválil heroismus v rámci nejprost­šího života. A konečně je Griffith prvním režisérem, jenž si uvědomil tvůrčí význam filmové kamery. Tento přístroj, jenž dosud sloužil pouze k mechanickému zaznamenávání dějů, které se před ním odehrávaly, stává se pojednou podivuhodné elastickým nástrojem uměleckým: Griffith počíná první foto- grafovati předměty nejen frontálně, nýbrž i zdola a shora, jde-li o jejich dramatické zdůraznění. Griffith objevil využití rozclonění a zaclonění obrazu jako prostředku filmové inter­punkce. A konečně objevil detail, detail, detail, onu nesmír­nou sílu filmu, prostředek zveličení a umocnění obrazu, po­sunutí předmětu až před samé oči diváka.

Zapomněli jste již na „Z lomené klas y“, jen letmo se pamatujete na obrovské jízdy bílých jezdců ve „Z roze­ní národ a“, vzpomínka na fantastickou výpravu „Into­lerance“ již pobledla. Ale ono soustředěni filmového pří­běhu na nitro osob, onen smysl pro psychologickou podrob­nost, ono umění volby nejvýraznějších detailů, ona práce s jemnými narážkami a nepřímým vyjadřováním lidských citů a přání, všechno to najdete podnes v nejkrásnějších filmech jako přínos jednoho z největších revolucionářů filmové histo­rie, Dawida Warka Griffitha.

D e Mille.

Bylo by nevděkem nevzpomenouti siinaCecilaB.de M i 11 a, jehož počátky spadají skoro do téže doby, jehož nová a nová pompésní a výpravná díla vidíme rok co rok znovu na plátnech kin. Je třeba rozlišovati v osobnosti de Míliově dvě složky. Vedle milovníka přeplněných a přebohatých historických podívaných, vedle režiséra, pracujícího se sto­kilovými argumenty, jenž na vážku úspěchu bez váhání vha­zuje vždycky znovu tisíci- a tisícihlavé davy, vedle milovníka zaručeně úspěšných látek z nejotřepanějších historických období najdeme v Cecilu B. de Míliovi jednoho z nejdokona­lejších filmových techniků dneška.

De Mille býval vždycky mužem formátu, a v Goldwyno- vých pamětech, jež vycházely ve večerním vydání Lidových novin („Pod hvězdami Hollywoodu“) se dočteme o de Mílio­vi, jak již ve svém prvním filmu zachránil produkci tím. že ji natáčel současně dvěma kamerami, což v té době bylo ještě neslýchané. De Mílie je vlastně objevitelem ateliérového interiéru. Zatím co se skoro až do konce války natáčely filmy téměř výhradně pod širým nebem, použil de Mille první obloukových lamp k osvětlování tváří osob. Vyšel z toho film, v němž obličeje herců byly půl černé a půl bílé, a pro­ducenti byli připraveni na největší ostudu. De Milla, jenž je mimo jiné i mistrem bluffu, však napadlo nazvati toto dílo „prvním dílem s rembrandtovským osvětlením“. Byl z toho obrovský úspěch. De Mille má za sebou zásluhy umělecké, jako „Forfaiture“ nebo „Svatá Johanka“ s Alan Nazi- movou, má za sebou vulgární úspěchy všelijakých těch „D e- sater přikázání“ nebo „Plavců na Volz e“, do­vede ukázati velký takt v Kristově historii „K r á 1 e k r á 1 ů“ a obrátil se v poslední době k solidnímu historickému natu­ralismu svou „Kleopatrou“ a „Křižák y“. Ve svém předposledním filmu dovedl po mnohé stránce překonati svoji přílišnou zálibu ve vnější dekorativnosti a ukázati skutečný obraz lidského nitra v osudu tajemné egyptské královny. Při vší jeho přílišné zálibě pro aplaus publika musíme ctíti v de Millovi jednoho z nejdokonalejších řemeslníků filmové tech­niky, opravdového virtuosa střihu a montáže, nedostižitelné­ho rutinéra v inscenaci velikých scén, jejichž formátu se sotva kdo druhý přiblížil.

Chaplin.

Jako třetí v trojici amerických režisérů-objevitelů do konce světové války stojí vedle objevitele filmové abecedy Griffitha a vedle objevitele filmové dekorativnosti de Milla objevitel lidského nitra Charlie Chaplin. Je to podivuhodné, jak tento herec, autor a režisér v sobě sdružuje úžasný smysl pro realitu a životní pravdu s pochopením vyvržených a po­nížených tohoto světa, s nesmírnou pozorností k jemným hnutím lidské duše a s geniálním smyslem pro filmovou komiku.

Zatím co Buster Keaton je naivní svéhlavec, jenž nevidí a neslyší, vletí do každé nástrahy, jenž rozvíjí hrozné spousty energie, které mu nic nevynesou, aby mu to, po čem se dlouho a lopotně pachtil, spadlo na konec samo do klína, zatím co Harold Lloyd je mladý pán, jenž má vždycky štěstí, kolem něhož se boří svět, tonou lodi, vraždí se Číňané, zatím co on vždycky ještě v poslední chvíli šťastně dojde nežli trám dopadne a než bečky se střelným prachem explo­dují a diví se tla konec, že se vůbec něco stalo, zatím co Laurel a Hardy jsou dvojicí clownů dokonale neosob­ních, bez vlastní individuality, bez osobních sklonů, bez ori- ginelních zálib a bez přepychu samostatného duševního živo­ta — je Charlie Chaplin něčím daleko více než pouhým filmovým komikem. Je to hamletovský melancholik, jenž nosí s sebou těžké tradice svého vnitřního pesimismu. Nedůvě­řuje si, nevěří v úspěch, a když se mu někdy něco povede, *ví* dobře, že se tu sám osud jen tak náhodou o něco okradl. On nestojí oběma nohama pevně v životě jako ti ostatní, on jen teskně balancuje po jeho okraji. Je filosof mezi komiky.

Jeho význam netkví jen v objevu nového filmového typu, nýbrž i v tom, co přinesl nového do filmové režie a čím pů­sobil mohutným vlivem na celý světový film. Chaplin má přímo geniální smysl pro to, co je filmovým projevem: sotva kdo druhý má podobnou schopnost převésti každou myšlen­ku na její zrakové vyjádření, sotva kdo ovládá takovým způ­sobem umění zviditelnění každého duševního hnutí. Chaplin s naprostou bezpečností dovede probuditi v každém diváku ty duševní nálady, které potřebuje k pochopení situace. Cito­vá abeceda, s níž pracuje, je neobyčejně široká a obsahuje veliké množství odstínů a polotónů. Neprobouzí jen salvy smíchu a nevyvolává jen slzy dojetí, dovede uvésti diváka do stavu podivného rozechvění, vibrujícího mezi slzami a smí­chem. V tom je mezinárodní a tím je pochopitelný všem vrstvám. Dovede okouzlovati intelektuály a působiti součas­ně i na nejnižší vrstvy. Neváhá, hledaje náměty universálně působivé, sáhnouti i k tématům kolportážní literatury. Je tak upřímný, tak pravdivý a ryzí ve svých projevech, že sebe nebezpečnější a slzavější námět dovede pozvednouti do sféry umění.

Chaplin patří mezi veliké objevitele filmové techniky a přece je naprosto neteoretik. Studuje pečlivě účinek každého svého objevu, každého svého filmu na obecenstvo, zdokona­luje každou scénu tak dlouho, až má zaručen účinek stopro­centní. Jeho zásluhou je nejen vytvoření nejdokonalejšího stylu filmové komedie: Chaplin objevil i novou formu pro komedii psychologickou. Po svých „Psích životec h“, „Dobrých vojácíc h“, „K i d e c h“ a „Výpla­tách“ přinesl jedinou svou činohru, dílo, které z roku 1924 činí jeden z mezníků filmového vývoje. Je to „Pařížská maitress a“, dílo nedocenitelného významu na celou svě­tovou tvorbu, dílo co nejprostšího děje, každodenní námět lásky a soupeřství dvou mužů. Velikost Chaplinova režisér- ského umění spočívá v oné svrchované prostotě, k níž dovedl přivésti své herce, v naprosté životní pravdivosti každého projevu, v oné podmanivé atmosféře pokoje s krbem nebo maloměstského nádraží, v oněch maličkých detailech a zdán­livě bezvýznamných episodách, v oné práci s maličkými rekvi- sitami, jež prozrazují nejskrytější hnutí lidského nitra.

V Chaplinově vývoji od cirkusově pojaté clownské situace přes virtuosní obrazové monology jednodílných a dvoudíl­ných veseloher až k oněm velikým tragikomediím „Z 1 a t é- ho opojení“, „Cirku“, „Světel velkoměsta“ a jeho poslední satiry „M oderních dob“ — obráží se celý umělecký vývoj kinematografie posledního čtvrtstoletí. Je to vývoj od vnější mechanické komiky k nesmírnému pro­hloubení a zlidštění, vývoj od režie pouhých vnějších akcí k nové funkci filmového režiséra: býti vykladatelem lidského nitra.

Stroheim.

Trojice amerických režisérů, které jsme si povšimli, před­stavovala tradicionalisty, vyrostlé z americké půdy, jejíchž dílo v sobě zhušťuje vývojové směrnice přibližně do roku 1925. K nim přiřadíme tři Evropany. Tři osobnosti, vyšlé z německého kulturního okruhu z oněch dvou neobyčejně plodných středisk režijního umění, jímž býval Berlín a bývala Vídeň. Jsou to Stroheim, Sternberg, Lubitsch. Všichni tři proslavili se teprve v Americe a dostali se teprve zde na nejpřednější místa filmového umění. První z nich, Stroheim, je svéhlavý individualista a nepřítel vší rutiny: každé z jeho děl patří do sféry umění právě touto svou své­hlavou průbojnosti, v níž se snaží zmocniti se reality vždycky novými a nešablonovitými prostředky. Oba druzí, Sternberg a Lubitsch, jsou naopak mistři režijní rutiny. Jsou virtuosové takové dokonalosti a tak dobrého vkusu, že je nemůžeme ze sféry umění vyloučiti. Všichni tři vyrábějí representativní díla, stojící naprosto stranou od ostatní americké produkce. Stroheim vyrábí fantasticky nákladné a neprůměrné filmy skoro vždycky finančně neúspěšné, okouzlující svou exklu- sivností onen podivný snobismus amerických finančníků, svá­dějící je k vydávání peněz s bezpečnou ztrátou. Sternberg je hledaným režisérem, tvůrcem světových úspěchů u kritiky a někdy i u obecenstva. Lubitsch, specialisovaný na hrané komedie plné kouzelného charmu a vtipné rozpustilosti, pak představuje jedno z nejvýnosnějších jmen amerického filmu po stránce finanční a vděčí jistě této své vlastnosti, že se do­stal v čelo produkce jedné z největších světových filmových firem, Paramountu.

Erich von Stroheim, jehož nazval G. W. Pabst ..největší osobností světové kinematografie vůbec“, nevděčil své první úspěchy svým schopnostem, nýbrž své minulosti, ozářené leskem vídeňské monarchie. Tento syn dragounského plukovníka a dvorní dámy císařovny Alžběty, jenž byl dů­stojníkem rakouské armády, raněným při okupaci Bosny a Hercegoviny a později důstojníkem císařské gardy na vídeň­ském dvoře, okouzloval Američany vždycky znovu svým ..von“. Byl by tu patrně vedl dlouho bídný život, kdyby se za války nebyla objevila nečekaná konjunktura pro typy ne­sympatických německých důstojníků, které nikdo druhý ne­dovedl hereckv vytvářeti s podobnou dokonalostí, jako Stro­heim. Získaná popularita mu dopomohla k režii, jeho „Z a­slepení manželé“ a „Bláhové ženy“ však dosáhly větších rekordů svými výdaji než svými příjmy. Stroheim pracuje na každém svém filmu tak dlouhou dobu, jako by byl sovětským režisérem, a miliony vynaložených dolarů mu naprosto neimponují. Proto také jeho „Kolotoč“, „Krá­lovna Kelly“ a „Cesta po Broadwayi“ omrzí producenty dříve, než vůbec jsou dokončeny. Své mistrovství dokázal dvěma filmy: „Lakoto u“ (Greed), nejpříšerněj- šim dramatem manželské nenávisti, jež kdy bylo zfilmováno na desetitisících metrech filmového negativu podle naturali­stického románu Franka Norrise, — a „Svatební p o- c h o d“, ponurý příběh sobecké lásky dekadentního vídeňské­ho aristokrata k naivnímu předměstskému děvčeti, nejbizar­nější směs parodované sentimentální kolportáže a úžasného naturalismu. Svou „V eselouvdovou“s Mae Murrayo- vou a Johnem Gilbertem, která dosáhla obrovského úspěchu, smířil si Stroheim na nějakou dobu své finančníky. Dnes však tento veliký herec mohutné osobnosti a nejstřízlivějších gest a tento geniální režisér zlého naturalistického smyslu, jenž vedl větší zápas proti normálnímu rozsahu repertoirových filmů, stojí nezaměstnán v ústraní. Americký film potřebuje standardní výrobce zboží přesně stanovené metráže a nemá místa pro básníka, jenž vymýšlí svéhlavé a obrovské filmové fresky.

Také Josef von Sternberg přišel do Ameriky z Vídně po universitních studiích a po románu „Dcery Víd­ně“. Když se mu podařilo sehnati peníze na první film, který inscenoval pod titulem „Lovci spás y“, dočkal se velkého uspokojení. Charlie Chaplin ho prohlásil za genia a Fairbanks převzal jeho dílo pro United Artists. Sternberg přinesl něco naprosto nového. Do krásné uhlazenosti a sladké líbivosti amerického filmu spadl s obrazy bezútěšné špíny a životních spodin. Je to jiná špína, než ta, která u Chaplina dojímá srdce a u Stroheima působí zálibně na dekadentní intelekt. Stern­berg přináší špínu malebnou, špínu romanticky viděnou, špínu fotogenicky dekorativní. Ať se noří do spodin Chicaga a jeho gangsterského podsvětí jako v „Neobyčejném hříšníku“, v „P od s v ě t í“ nebo v „Odplatě“, ať se toulá po přístavech velikých měst jako ve „Vlečné síti“ nebo v „D okách newyorských“, všude je objevitelem nových a rafino­vaně zajímavých fotografických záběrů, všude hledá překva­pivé dekorativní efekty. Zatím co jiní nalézali dekorativnost ve drahých látkách a třpytu broušeného skla, objevuje Stern­berg malebnost nejprimitivnějších materiálů. Jeho modernost tkví právě v tom, že přinesl dó filmu fotogenické efekty visí­cích řetězů, provazů, lan, sítí a závěsů, latí, trámů, žaluzií a schodišť, plotů a mřížoví, Sternberg je však současně i mi­strem komposice běžného filmového příběhu jako je jím ..Poslední komand o“, „Případ Leny Smithové“ nebo ..Chlapík“ a dovede vystavět! filmovou novelu s rafinovanou efektností. Sternberg se svým bezmezným kultem fotografi­ckého efektu a překvapivě komponovaného obrazu, vášnivý

objevitel nových a nečekaných fotografickvch záběrů a svě­telných protikladů snaží se vyhnouti přílišné e nes::

tím, že se uchyluje ke konvenčním magazinovvm látkám. Do­vede skutečně i z „M a r o k a“ i z „X 27“ iz^anghaj- ského expresu“ a „P 1 a v o v 1 a s é Venuše" vytc o- řiti díla přijatelná i pro náročného diváka, jenž konvenčnost námětu, jímavost všech těch historií o andělsky čistých kurti- sánách a kabaretních zpěvačkách, jež jsou současně nejhod­nějšími matkami, rád přehlédne pro neobyčejnou distinguo- vanost herecké režie, pro virtuositu, s níž Sternberg exponuje svou jedinou herečku Marlenu Dietrichovou a pro nezvyklou obrazovou kulturu těchto děl.

Zcela zvláštní skupinu tvoří mezi Sternbergovými filmy jeho díla, založená na slavných románech a literárních před­lohách. „M odrýanděl“ podle románu Heinricha Manna představuje v dobách, kdy zvukový film ještě tápe, absolutní jistotu formy zrakovo-sluchové. Chanson, zařičení sirény nebo lomoz sklenic evokuje tu prostředí s daleko větší podmanivo- stí, než to dříve dokázal pouhý obraz. Sternberg ukazuje ne­obyčejnou přizpůsobivost literární předloze i svou „A m e- rickoutragedií“ podle románu Dreiserova s neobyčej­ným oproštěním a zjednodušením obrazu, s lineální přímo­čarostí v rozvíjení děje, s ledovým chladem, s nímž je analy- sován příběh jako na pitevním stole. Zcela opačný svět před­stavuje předposlední Sternbergův film „R udácarevn a“, za jehož autentickou předlohu celého děje i dialogů přijal Sternberg deník carevny Kateřiny II. Je to podivné a morbid­ní dílo, které před vámi přejde jako tísnivý sen a zlá haluci­nace. Sternberg zalidnil svět carského paláce podivnými expre- sionistickými příšerami, bizarními architektonickými nestvů­rami, plíživým a podezřívavým šíleným carem, vrahy a špe- houny, robustní a zvrhlou starou carevnou a naivními sny mladé německé princezny, která se z děvčátka proměňuje v carevnu Kateřinu II. Snad svůj „nejsternbergovštější“ film přinesl ve svém zpracování „Ženy a tatrmana“ od P. Louyse. Je to film, jehož je Sternberg režisérem i operatérem; dokonaleji není možno charakterisovati jeho portrét, a jeho vášnivou lásku k fotografii. Je to příběh, komponovaný na­prosto nešablonovitě tak, že celou jeho polovinu zabírá expo­sice ve formě vyprávění druhé osoby. Sternberg tu nebyl nikde nucen ke kompromisu se zálibami běžného publika, toužícího po slzavé citovosti. Mohl přinésti dílo ledově chlad­né, naprosto decentního vkusu, jemně dekadentní ve svém nenaturalistickém a dekorativním pohledu na život, přesně ve slohu Pierra Louyse. Ještě nikdy jsme neviděli na plátně záři­vější kontrasty, ještě nikdy fantastičtějších a malebnějších staveb, ještě nikdy neměla fotografie tisíc odstínů mezi nej­větším světlem a nejhrubší tmou. „Žena a tatrman“ je nej­dokonalejší obrazová transkripce velice kultivované francouz­ské novely, které nechybí nic než srdce, novely plné ledových vášní a dobrodružství, strhujících bez citu. Chybí tomu mo­hutnost. Chybí tomu pravda, ale je to nekonečně, až melan­cholicky krásné.

L u b i t s c h.
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Tento třetí Evropan mezi věfkými americkými režiséry se nedostal nikdy se svými chlebodárci do rozporu z důvodů finančních: každý z jeho filmů představuje veliký kasovni příjem, což nás nemůže udiviti u tohoto Berííňana, jenž začal svou kariéru jako účetní v otcově obchodu. Smíte zapome­nouti, že byl později hercem a už roku 1913 hrával groteskní roličky ve filmu. Smíte přehlédnouti, že natočil jako filmový režisér asi sedm velkofilmů, mezi nimi nic menšího, než „C a r m e n“, „M adame Dubar y“, „Lásky faraó­novy“ a podobně, s herci docela velikých jmen jako PcLa Negri, Emil Jannings, Pavel Wegener, Asta Nielsen. Vzpo­meňte si teprve, že roku 1924 po své „R o s i t ě“ s Mary

Pickfordovou natočil „M anželskýkru h“, první lehkou a duchaplnou komedii decentní i rozpustilou současně, frivol- ní ve svých narážkách a bezvadnou ve svém salonním po­vrchu. K ní se řadí nejdokonalejší zfilmování Oscara Wildea „V ějíř Lady Windermeerov é“: ještě nikdy se nepodařilo udělati v němém filmu tak dokonalou komedii opravdu konversační, ještě nikdy nebyl transponován duch Wildeových paradox a vtipných průpovědí tak virtuosně do řeči obrazů. V tom spočívá první režisérský objev Lubitschův. Objev konversační lehkosti.

Celá Lubitschova tvorba je neobyčejně bohatá a mnoho­tvárná. Vedle operetní linie, jdoucí od „Přehlídky lásky“ přes „M onte Carl o“, „K ouzlo valčíku“ až k nové „V eselévdově“a rozkošně hravému příběhu „Hodinku s tebou“, — vede druhý proud Lubitschových filmů činoherních, které počínají „StarýmHeidelber- g e m“, „Patriote m“ a vedou k jedinému jeho dramatu, k „M už i, jehožjsemzabil“ podle Maurice Rostanda. Toto drobné dílo s minimálním počtem osob, odehrávající se v malé domácnosti Německa po světové válce, vzpamatová­vajícího se z válečného velikášství, ukazuje Lubitschův lví spár. Jenom Němec mohl postihnouti malost německých mě­šťáků, diskutujících v pivnici o „dědičném nepříteli“, s tako­vou naléhavostí, jenom člověk, jenž vyrostl v tomto prostředí a došel k upřímnému pacifismu, mohl přinésti v tak hutné formě tak mohutný protest proti válce. — Třetí skupinu Lu­bitschových filmů tvoří jeho nové konversační komedie, které jsou ze všech jeho filmů pro svého režiséra nejtypičtější.

* „U t ě k u z ráje“ setkáváme se v nejdokonalejší formě s tímto režisérem-ironikem, jenž je vysoko povznesen nad nízkou reálnost hmotných věcí tohoto života a pohrává si se svými tak duchaplnými a tak stylisovanými konversujícími lidmi. Jeho zloděj a zlodějka tu představují dva dokonalé umělce života, dva gentlemany s nejvyšší společenskou vý­chovou, kteří ve svých podvodech a krádežích vidí spíše druh překultivovaného snobismu, spíše jakousi hru na napínavé povolání, radující se z neobyčejných situací tohoto života. Podobně jako Sternberg ve svých posledních dílech došel k překultivovanému artismu obrazovému, dospěl Lubitsch, jenž sám pracuje skoro tři čtvrtě roku na každém svém sce­nariu, k podobné formě lehce dekadentní komedie slovní.
* jeho „Láscemeziumělci“ podléhají všechny spole­čenské morální hodnoty svrchovanému požadavku břitké konversace. Manželství není tu společenskou ani morální institucí, nýbrž pouhým rámcem pro hru, která se neprovo­zuje již s milencem jedním, nýbrž se dvěma. A všichni tři. manžel i oba milenci, jsou sympatičtí a okouzlující, jsou tak dokonalí gentlemani, že je pochopitelno, rozhodne-li se hrdin­ka filmu zůstati věrna i nevěrna všem současně. Snad si vy­světlíme evropským původem Sternberga i Lubitsche tento překultivovaný sklon, který má v sobě lehce dekadentní rysy v podstatě typicky neamerické.

Mladí.

Kdybychom chtěli podati v těchto stručných řádkách pře­hledný obraz americké kinematografie, musili bychom se zmí- niú o díle velkého množství režisérů, jako je Carewe, Lloyd, Ruggles. Browning, Niblo, Brown, Golding, Fitzmaurice, Cruze, Van Dyke a mnoho jiných, kteří představují v souhrnu svého díla to nejtypičtější a nejzdravější, co americký film vy­tvořil. Nezbývá nám, než spokojiti se jejich pouhými jmény. Bohužel nemůžeme se zastaviti obšírnější analysou ani u po­stav tak výrazných a individuálních, jako je B o r z a g e, Vidor nebo Cruze. Chceme si tu povšimnouti ještě tří režisérů mladší generace, vybraných z oné bohaté zásoby amerického filmového dorostu.

Před několika lety setkali jsme se náhodou v restauraci se sedmatřicetiletým mužem, jenž byl navštíviti své rodné město Kišiněv v Besarabii, patřící dnes Rumunsku. Podnikl docela nehlučně cestu po Evropě. Tento besarabský Žid Luis Mill- stein nebyl nikdo jiný, než americký režisér L e w i s M i 11 e- stone, jenž inscenoval mistrovským způsobem Remarqueův válečný román „N a západní frontě kli d“. Ne- dostudovaný student, jenž utekl do Ameriky, poznal válku ve filmovém oddíle americké armády, byl dlouhá léta autorem scenarií a střihačem filmů, než inscenoval „Z a h r a d u Eden“ s C. Griffithovou a „T h e R a c k e t“ s L. Wohl- heimem. Později vedl režii „Popelečnístředy“s Garry Cooperem a „Nocí newyorských“ s Normou Talmadgeovou, nežli se dostal k inscenaci prvního díla světového formátu „N a západní frontěkli d“. V době, kdy proti váleč­ným filmům byla nejvyšší skepse, chopil se tento mladý reži­sér tohoto obtížného úkolu zfilmovati román bez ústředního děje, skládající se z pouhých episod. Ovládl dokonalým způ­sobem neobyčejně mohutný technický aparát a vytvořil mo­hutnou fresku války v celé její hrůze a se vší její děsivostí. Jeho „T i t u 1 n í stránka“ je strhující příběh z prostředí novinářského, jeho „D é š ť“ je zfilmováním hry Somerseta Maughama a jeho rozkošný příběh „Paříž na jaře“ uka­zuje Millestona již jako virtuosa filmové formy.

Druhý z trojice mladých Orientálců, kteří představují nej­nadějnější jména nového amerického filmu, je Rouben M a m o u 1 i a n, Armenec, rozený v Tiflisu, syn bankéře a divadelní ředitelky. Stal se záhy režisérem, pracoval úspěšně v moskevském studiu a brzy o něm mluví celý Londýn. Toto zvláštní dítě šťastné náhody inscenuje brzy poté Q’Neilla pro exklusivní newyorskou Theatre Guild, odkud je povolán k filmu. Po debutu roku 1930 filmem „A p 1 a u s“ nastupuje svou prudkou kariéru, v níž řídí díla nejlepších hereček ame­rického filmu. Pro Sylvii Sidneyovou inscenuje „U lice velkoměsta“ se sensačním dějem a psychologickými finesami, pro Miriam Hopkinsovou „Dr. Jekylla a pana H y d a“ („Fantom Londýna“) se Stevensonovskou látkou, pro MacDonaldovou s Chevalierem řídí režii „M i 1 u j mne dnes v noc i“, jedné z nejvtipnějších amerických filmo­vých operet. V jeho dalších filmech si počínáme ponenáhlu uvědomovati, že neobyčejná pružnost tohoto Orientálce není vždycky ctností. Mamoulian se nám objevuje jako slohový skeptik, jenž má obratnost, vkus, a zjeména odhodlanost vy- hověti kterékoli zakázce produkčních firem. Pro „Píseň písní“ Marleny Dietrichové neváhá vedle několika kouzel­ných obrazů přírodních přinésti i tucty scén všedně sentimen­tálních, v inscenaci „K rálovny Kristiny“ pro Gretu Garbovou zůstane v dekorativním povrchu a v mnoha krás­ných fotografiích, pod nimiž se nechvěje pranic z vášnivého života Strindbergovy hrdinky. Mamoulianova inscenace „V z k ř í š e n í“ pod titulem „N o v ý život“ a ve hlavní úloze s Annou Stěnovou utkvívá rovněž pouze v povrchním vylíčení ruského života. Neobyčejně vděčný námět nalezl Mamoulian, jehož najdeme vždycky tam, kde je na sebe možno upozorniti, ve filmu „T rh marnosti“ (Becky Sharp) podle známého románu Thackerayova. Je to první celovečerní film, natočený novým tříbarevným systémem, odehrávající se na počátku minulého století: řada překvapi­vých episod oslní svým barevným povrchem. Úspěch tohoto filmu, založený na těchto barvách, je typický pro režiséra, zvyklého úspěchu a zvyklého práci s pouhými dekorativními efekty.

Vedle besarabského Žida Millestona a Armence Mamou- liana musíme jmenovati ještě Rusa Mariona Gering a, odchovance Stanislavského, jenž na sebe po prvé upozornil roku 1931 inscenací „D amzvelkéhodom u“, tragickým
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příběhem z ženské trestnice ve hlavní úloze se Sylvií Sidney- ovou. Ve svém filmu „Žena v ponorce“ zachránil Marion Gering magazínový a nepůvodní námět jedině doko­nalou hereckou režií Charlesa Laughtona a Garyho Coopera. Hlavní úlohu jeho „M adame Butterfly“ vytvořila Sylvia Sidneyová, pro niž inscenoval Marion Gering i svůj nejdokonalejší film „T řicetdníprincezno u“, přímo Lubitschovsky lehký a vtipný příběh o princezně jakéhosi evropského království a malé americké herečce, která je jí ne­obyčejně podobna. Gering ukázal se i jako rutinovaný režisér hudebního příběhu svou inscenací tanečního filmu „R u m b a“ (Tanec lásky). Jeho lehkosti, smyslu pro herec­kou práci, jejž si přinesl z nejlepší moskevské herecké školy a bezvadné čistotě režisérské práce budeme patrně vděčiti ještě další úspěchy, v nichž nebude poután konvenčními ná­měty jako dosud.

Přehlédli jsme tři trojice amerických režisérů, které nám podávají orientaci po onom nesmírném pralese americké fil­mové produkce, onoho obrovského světa pro sebe, jenž přijí­má vždy nové podněty z Evropy, taví nové a nové myšlenky ve svém kotli a působí navenek vždy novými a novými pod­něty, jež posouvají kupředu vývoj nejmladšího umění. Příště povšimneme si ještě několika vůdčích osobností z ostatních produkcí.

život a instituce

*Bedřich Pile:*

Německo sterilisuje...

Sporný z-á k o n.

Z

ákon o zabránění dědičných chorob v potomstvu, jenž byl vydán v červenci 1933 je stejně předmětem útoků v po­krokových zemích, jako jiná zákonná opatření nacionálních socialistů. O zákonech proti Židům se nedá debatovati, jsou nesmyslné. O propuknutí rasového šílení se nedá mezi roz­umnými lidmi diskutovati: věda i historie vyvrátily rasovou teorii a budou ji vyvraceti i v budoucnosti. Stejně zacházejí někteří z horlivých odpůrců nacionálního socialismu i se zákonem sterilisačním. Zamítají tento zákon en bloc, protože přichází ze světa, v němž byly postaveny na hlavu všechny dosavadní platné předpisy lidského soužití. Bojují proti němu jako proti všemu ostatnímu, co se děje v novém Německu.

Horliví odpůrci nacionálního socialismu tím projevují až příliš mnoho horlivosti. Touto odmítavostí neprospívají věci, za niž se stavějí, nýbrž škodí ji. Stavějí se do posice, o níž je pochybno, dá-li se udržeti před požadavky zdravého rozumu.

Čteme-li zprávy z Německa o výsledcích sterilisace, je nám především nápadný vysoký počet případů, kdy toto opatření bylo provedeno. Během jediného roku 1934 došlo ke 205 zdravotním soudům“ (Erbgesundheitsgerichte) v Německu 84.525 návrhů na zbavení plodnosti, jež se vztahovaly na -2.903 mužů a 41.622 žen. Na tisíc obyvatel připadá tedy 1.3 případů zbavení plodnosti, čili na každých 771 osob při­padá jedna osoba zbavená plodnosti. Z těchto návrhů bylo 64.499 vyřízeno a to: 56.244 vyřízeno kladně a 3692 zamít­nete- To znamená, že v průměru z každých 100 návrhů bylo 93.80 schváleno a 6.2 zamítnuto.

Nietzsche o sterilisaci.

Při sterilisaci běží o populačně-politické opatření, které neni jen rázu čistě lékařského, nýbrž vychází z nejrůznějších požadavků dnešní společnosti. Jak hluboce tyto požadavky jsou zakořeněny právě v Německu, poznáme podle toho, že se jich zastává i Friedrich Nietzsche a nikoliv jen duchové šestého řádu, jako je tomu dnes. Napsal ve své knize „Vůle k moci“:

**„Jsou případy, kdy by bylo zločinem míti dítě: u chronických nemocí a u neurasteniků třetího řádu. Bylo by možno se po­koušeti, aby v těchto případech bylo dosaženo zdrželivosti po­mocí Parzivalovské hudby. Parzival sám, tento typický idiot, měl totiž dosti důvodů, aby se nerozmnožoval. Zlo však tkví v tom, že výsledkem všeobecné vyčerpanosti bývá obyčejně neschopnost se ovládnouti, neschopnost nereagovati na sebe menší pohlavní podráždění. Bylo by omylem, kdybychom si na příklad Leopar- diho představovali jako člověka cudného. Kněz a moralista tu hrají ztracenou hru, bylo by lépe, poslati člověka do lékárny. Konec konců má tu sama společnost zřejmou povinnost; málokterý z požadavků na ni vznášených, je tak naléhavý a tak zásadní. Společnost je vrchním mandatářem života a musí odpovídati za každý pochybený život samotnému životu. Ona za to pyká, ona má podobnému znetvoření života zabrániti. Společnost má po­vinnost v četných případech zabrániti plození. Má k tomuto cíli právo bez jakéhokoliv ohledu na původ, stav a ducha použiti co nejtvrdšídh opatření, zbavení svobody, po případě i kastrace. Biblický zákaz „nezabiješ“ je naivnosti, srovnáme-li jej s vážností životního zákazu „nebudeš ploditi“, namířeného proti dekadenci. Sám život neuznává žádné solidarity ani žádného „stejného prá­va“ mezi zdravými a znetvořenými částmi některého organismu. Znetvořené části je třeba odříznouti, nebo zahyne celek. Cítiti soucit s dekadencí, dožadovati se stejných práv i pro znetvořené, to by bylo nejhlubší nemorálností, to by bylo prohlášením něčeho protipřirozeného za morálku.“**

„Chrániti společnost před dekadencí“, to je ve skuteč­nosti cílem, který udávají dnešní vládcové Německa. Jejich terminologie zní poněkud jinak, než Nietzscheova, jejich požadavky však mají stejný cíl. Kdyby si však někdo přál přesvědčiti se rázem o tom, k jak nesmírně zmateným důsled­kům dospěl Nietzscheův pojem o zdraví a o dekadenci, sta­čilo by, aby se podíval pozorně na tváře osob, které vládnou dnešnímu Německu a které domněle zastupují zdraví proti dekadenci. Bude mu pak jasno a bude naplněn hrůzou před těmito dědičně zdravými . . . Avšak sám fakt, že Nietzsche tu zřetelně vystupuje jako předchůdce Adolfa Hitlera, je tak pozoruhodný, že si otázka zaslouží debaty.

Jak vypadá zákon.

První paragraf zákona z července roku 1933 zní:

**„Každý dědičně nemocný člověk může býti učiněn neplodným lékařským zásahem, jestliže podle zkušeností lékařské vědy je možno očekávati s velikou pravděpodobností, že jeho potomci budou trpěti velkými tělesnými nebo duševními neduhy.“**

Ve třetím paragrafu tohoto zákona se ustanovuje, jakým

způsobem se podávají návrhy na sterilisaci:

**„Návrh na sterilisaci může podati především úřadující lékař, za druhé ředitel nemocnice, léčebného ústavu nebo opatrovny a nebo trestnice.“**

Tyto návrhy podávají se „Zdravotnímu soudu“ (Erbge- sundheitsgericht), jehož složení je upraveno paragrafem šestým:

**„Zdravotní soud je přiřazen k soudu řádnému. Skládá se z řád­ného soudce jakoižto předsedy, z úředního lékaře a z dalšího lékaře úředně schváleného pro německou říši, jenž má zvláštní znalosti v otázkách dědičnosti.“**

Další ustanovení jmenuje nemoci, při nichž je možno po­dati návrh na sterilisaci. Jsou to: 1. vrozená slabomyslnost, 2. schizophrenic, 3. cirkulární a maniacky depresivní šílen­ství, 4. dědičná padoucnice, 5. dědičný tanec sv. Víta. 6. dědičně získané oslepnutí, 7. dědičné ohluchnutí, 8. těžké dědičné tělesné znetvoření.

PfífomnosO

Důvody zákona.

Odůvodněním tohoto zákona zabývají se nacionální so­cialisté už po léta v lékařských časopisech i v jiných publi­kacích. V nacionálné socialistické nauce o dědičnosti se roz­lišuje „Idiotypus“ a „Phaenotypus“. Podle definice, kterou najdeme v knize „Rassenhygiene und Bevólkerungspolitik“ od profesora Siemense je „Idiotypus“ konstituční formulí, souhrnem „všech dědičných sklonů, které představují vnitřní bytost individua“. To jest „Idiotypus“, čili dědičný obraz individua (Erbbild, Anlagenbild). Protikladem tohoto dědič­ného obrazu jednotlivce je obraz jeho zjevu (Erscheinungs- bild, Merkmalsbild) čili Phaenotypus, souhrn znaků jeho vnějšího a pomíjitelného zjevu. Jedině „Idiotypus“ před­určuje, jaké bude potomstvo. Proto je s doktrinární určitostí od nacionálné socialistických profesorů prohlášen nezměni­telným. Podle učení profesora Siemense je rozhodným pro budoucnost rasy jedině to, jaké jsou idiotypické vlohy.

Bohužel se nekryje tento názor se zjištěnými fakty: Ony zděděné vlastnosti se také proti všem pravidlům obměňují. Tyto „dědické odchylky“ jsou pro profesora Siemense ně­čím nejvýše nepohodlným, proto je prohlašuje za chorobné. Z tohoto důvodu vyšetřuje pouze, je-li Idiotypus zdravý, r. ebo chorobný. Jakých pomocných prostředků pánové uží­vají při podobném zkoumání, o tom se nikde nic nepraví. Opírají se patrně o dosavadní výsledky nauky o dědičnosti a sotva kdo jim zabrání, aby si tyto výsledky vykládali s větší či menší libovolností. O rozsahu celé sterilisační akce praví profesor Siemens:

**„Sterilisace musí býti provedena v tak širokém měřítku, aby pro náš národ měla význam zásadního výběru. Musí se vztaho- vati na všechny osoby, které jsou ve školách pro duševně méně­cenné, na všechny chovance, stojící pod veřejnou péčí, a na všechny opětovné a těžké zločince, na všechny ty, o nichž je možno s pravděpodobností se domnívati, že jejich duševní cho­roba je dědičnou, na duševně slabé, na všechny pijáky a všechny osoby, které přijímají chudinskou podporu jako důsledek trvalé neschopnosti k práci anebo proto, že se trvale straní práce.“**

Proč je toto opatření reakční.

Z podobných projevů je patrno, že pojem méněcennosti

není faktem biologickým, nýbrž vztahuje se na všecky osoby sociálně stísněné. Nečiní se tu odpovědna společnost, která přivedla osoby do jejich postavení, nýbrž jejich domnělá vlastní neschopnost. Podle tohoto názoru každý člověk, jenž ie v nižším postavení sociálním nebo hospodářském anebo dokonce patří mezi nezaměstnané, již tím faktem je charakte­risován jako méněcenný. Podle projevu dra Karla Hammes- řahra v „Nationalsozialistische Monatshefte“ nejsou tyto osoby „užitečnými členy národního společenství“, nýbrž ..osobami tělesně a duševně neschopnými vydělávat! si své potřeby“. Stejným způsobem se vyjádřil i říšský ministr školství dr. Rust dne 23. března 1935 ve svých „Předpisech o výběru dětí pro vyšší vyučovací ústav v Německu“, v nichž praví:

..Nouze je následkem dědičné méněcennosti“.

Tímto způsobem se vykládá nezaměstnanost jako něco

zcela přirozeného a odvrací se od ní pozornost: špatné posta­veni nezaměstnaného je zaviněno dědičností, je tedy přiro- zenvm faktem, proti němuž nepomohou žádná opatření. Proto také se požaduje odstranění všech sociálně ochranných předpisů a všech sociálních pojištění. O zákonodárství to- druhu napsal prof. Ruedin v časopise „Volk und Ras-

. jenž ie jedním z původců zákona o sterilisaci:

**..Zásady nacionálné socialistické rasové hygieny a předpisy ke zbaveni plodnosti mají důsledky pro úpravu nesčetných dal­ších sociálních opatření, jako je pojištění nemocenské, rentové a a invalidní, jako je instituce pensijní. právo volební a hlasovací, jako je prakse trestního i civilního práva, jako jsou předpisy o ce­libátu a pod.“ í**

Libovolná prakse zdravotních soudů.

* normálních demokratických poměrech by složení zdra­votních soudů mohlo býti zárukou proti libovolné praksi. V německé diktatuře, kde všechna důležitá místa jsou obsa­zena straníky, není ovšem ani soudce nezávislý. Rozhodo­vání ve smyslu stranické prakse je zaručeno účastí lékaře „obeznámeného s naukou o dědičnosti“, jímž přirozeně je pouze lékař, který již po léta pracuje ve straně nacionálné socialistické anebo lékař, jenž se účastnil nacionálné socia­listických kursů o rasové teorii a dědičnosti. Tak zv. úřední lékař, jenž při těchto zdravotních soudech je dalším příse­dícím, nebude ovšem representantu nacionálné socialistické­ho názoru odporovati. Bude patrně také příslušníkem strany, neboť jinak by se k podobnému postavení nebyl vůbec dostal.

Tak zvané zdravotní soudy (Erbgesundheitsgerichte) jsou tedy ve skutečnosti institucemi, které mají legalisovati před­sudky nacionálné socialistické doktríny a dodávati jí zdání vědeckosti. Nepodléhají žádné odvolací instanci. Bez jaké­koliv ochrany mohou páni nacionálné socialističtí lékaři o bu­doucnosti těch, které pokládají za méněcenné, ať už jsou po­kládáni za méněcenné jenom proto, že byli dříve socialisty a komunisty a nemohou v důsledku toho již nalézti práci, rozhodovati.

Rodová kniha o zdravotním stavu —  
příprava k válce.

Všechna data o zdraví a o čistotě rasy jsou v Německu shrnuta v dokumentu nazvaném „Knihou o zdravotním sta­vu“ (Gesundheitsstammbuch), která na příkaz Úřadu pro zdraví lidu nacionálné socialistické strany je rozšiřována v mi­lionovém nákladu. Všechny poradny a zdravotní úřady obdržely již exempláře této knihy s příslušnými dotazníky. Pro každého příslušníka nacionálné socialistické strany a čle­ny jeho rodiny platí přísný předpis, aby jeho zdravotní stav byl zapsán v podobné knize. Podobně i každý, kdo si podává žádost u nějakého podpůrného ústavu nebo u Zdravotního ústavu, musí předložití podobnou rodovou knihu o zdravot­ním stavu. Údaje v této knize jsou rozhodné pro to, bude-li prohlášen za „dědičně zdravého“, či nikoli.

* dotaznících jsou tři rubriky pro jednotlivé úseky života. Podle jejích předpisů záleží na tom, zjistiti a zapsati, jak fungují u každého člověka systémy všech nejdůležitějších orgánů. V dalším oddíle se přinášejí zápisy o stavu rodiny. Podle předpisu je zdatnost každého jednotlivce měřitelná podle početnosti jeho rodiny a konečným cílem je dosažení dědičně zdravé rodiny s mnoha dětmi. Není pochybnosti o tom, že za podobnou „dědičně zdravou rodinu“ bude uzná- ná pouze ta, v níž je největší počet straníků nacionálné so­cialistických, a že této prakse bude používáno v co nejširší míře proti odpůrcům režimu. O vyšetřování jednotlivých ob­čanů se předpisuje, že jeho cílem má býti rozlišiti „dědičně plnocenného člověka“ od méněcenného, aby možné škody se včas poznaly. Účelem je co nejvíce vystupňovati „zdra­votní výkonnost“ celého národa. Co se míní touto vystupňo­vanou „zdravotní výkonností“ národa, jenž se celý or- ganisuje pro válku? Na to je snadná odpověď a je zřejmo, že tyto rodové knihy o zdravotním stavu nejsou nic jiného než materiálem pro všeobecný odvod, podle něhož má v nej­větší rychlosti býti roztříděn lidský materiál na schopný a neschopný vedení války.

Praktické důsledky tohoto rozhodování o „dědičném zdra­ví“ se již objevily v nařízení z prosince 1934, týkajícího se říšského pojišťovacího ústavu zaměstnaneckého, podle něhož se příplatky na ženy a děti vyplácejí pouze tehdy, má-li matka více než dvě žijící děti a byla-li její rodina uznána za příslušníky dědičně zdravé a sociálně plnocenné rodiny.

Podobně i při kolonisaci připouštějí se nezaměstnaní za ko- brjsTv pouze tehdy, jsou-li „čestní, nemajetní, národně a 7-.-spolehliví, rasově plnohodnotní, zdraví a dědičně

Říšská kartotéka dědičně nemocných.

Rozsáhlé zkoumání zdravotního stavu obyvatelstva se do­plňuje „Říšskou kartotékou dědičně nemocných“, o níž se dovídáme z „Informační služby pracovní fronty“ ze dne 27. listopadu 1934:

**„Říšský zdravotní ústav dokončil přípravy pro jednotný sou­pis všech osob dědičně nemocných. Podle nařízení říšského mi­nisterstva vnitra se zařizují lístky se soupisem všech dědičně cho­rých osob, umístěných ve zdravotních ústavech. Účelem je zřízení ústřední kartotéky osob dědičně chorých, aby tyto mohly býti separovány a aby byly vyloučeny dědičně nemocné rody. Aby to bylo umožněno, je třeba, aby úřad měl vědomost o každém dě­dičně chorém jednotlivci. Údaje Říšské kartotéky budou kromě toho pramenem pro dědičně biologické zákonodárství. Zdravotní lístek z této kartotéky obsahuje čtyřicet čísel psychiatrického diagnostického schématu a kromě toho přesné personalie dědičně chorého jakož i soupis jeho krevně příbuzných. K tomuto lístku bude přidružen ještě druhý, určený pro zvláštní potřeby pátrání kriminálně-biologického se soupisem osob zločinných a asociál­ních."**

Šetří se a — vyhazuje.

Jedním z hlavních argumentů odůvodňujících brutální sterilisační praksi, je tvrzení, že stát dosud vyhazoval obrov­ské částky za osoby méněcenné, které by se daly daleko lépe využiti ve prospěch „dědičně zdravých“ a zejména ve pro­spěch rodin s mnoha dětmi. Při tom se tvrdí, že hmotná výše výdajů tu není tak rozhodnou jako důvody morální, že totiž vyvolává oprávněné protesty lidí zdravých a pracujících fakt, že osoby duševně choré jsou chovány v ústavech za takových životních podmínek, které jsou pracujícím lidem nedosažitelný. Tato argumentace má získati sympatie všech průměrných občanů, má usnadniti odstraňování sociálních opatření, aby na druhé straně bylo státu usnadněno zbrojení. Všem ošetřovnám, nemocnicím, sirotčincům a ústavům so­ciální péče byly subvence sníženy na minimum. Tak jedná tatáž vláda, která podle nejnovějších údajů má k disposici pro svou ilegální propagandu v cizině neméně než 2820 mi­lionů Kč.

Relativní cena sterilisace.

Ze všech těchto údajů je patrno, že účel sterilisace v Ně­mecku je jiný, než se předstírá. Toto opatření je částí němec­kého úsilí, aby Německu byla zajištěna co nejspolehlivější vojenská a politická moc. Podobná sociální opatření, jako je sterilisační, není možno hodnotiti samo o sobě. Je třeba vší­mati si ho v souvislosti se vším ostatním, co se v tomto státě děje. Jestliže někdo je veden nejmodernější snahou huma­nitní, aby zajistil člověku zdraví, — nemůže současně chystat strašlivou válku, jak to činí Německo. Ani sebe krásnější ..dědičné zdraví“ nepomůže německým vojákům proti strašné smrti na válečném poli. Davový hrob pro „dědičně zdravé“ vypadá navlas tak, jako válečný hrob pro dědičně nemocné a dekadenty.

Nemůžeme odmítati sterilisaci jako hygienické opatření samo o sobě, musíme se proti ní stavětí pouze tehdy, je-li opatřením státu, jenž nebezpečným způsobem zbrojí hmotně i morálně. Ve společnosti, jejímž cílem bude dosáhnouti co nejvyššího blaha všech, vynoří se jistě jednou i otázka steri- Lisace. Všechno, co se na tomto poli však praktikuje až do té doby, je pouhým diletantismem a záplatováním. V dneš­ním Německu je to dokonce i záminkou, jak se vyhnouti íociáině nezbytným opatřením a jak ohrožovati odpůrce dnešního režimu zbraní zvláště nebezpečnou a důsažnou.

Vliv okolí.

I nacionálně socialističtí profesoři přiznávají, že četné z oněch nemocí, spadajících pod zákony sterilisační, vznikají pod významným vlivem okolí. Nacionální socialisté však nevyvodí z tohoto poznání důsledek, že příznivého vývoje jednotlivce je třeba dosáhnouti především změnou jeho špat­ného okolí.

Po této stránce jsou zejména zajímavé výsledky badání sovětského učence profesora S. G. Lewita ve specielním lé- kařsko-biologickém ústavě. V tomto ústavě se obzvláště po­užívá tak zvané „metody s dvojčaty“, aby bylo možno vy- šetřovati s co největší pravděpodobností, které vlastnosti a disposice dítěte se objevují jako důsledek dědičnosti a které vlivem okolí. Tato metoda pracuje s dvojčaty, která se vyvi­nula z jednoho vejce a v důsledku toho jsou biologicky to­tožná. Moskevský lékařsko-biologický ústav rozvinul badání o rozsahu dědičnosti a o vlivu prostředí na velice širokém zá­kladě a má k disposici velké množství dvojčat nejranějšího věku. Zjišťuje se, jak velký vliv má dědičnost a prostředí na vznik nemocí. Pomocí této tak zv. genetiky se studuje i vý­voj lidských schopností k účelům pedagogickým. Při tom bylo zjištěno, že vliv okolí na vznik nemocí je daleko silnější, než se dosud všeobecně předpokládalo. Dokonce i použitím rozmanitých pedagogických metod bylo zjištěno, jak veliké rozdíly vznikají ve vývoji podobných dětí původně totož­ných. Jen z podobných studií, konaných bez jakýchkoliv předsudků, je možno dospěti k vědeckým poznatkům, na je­jichž základě by bylo možno jednou konati sterilisace.

Nevysvětlený problém dědičnosti.

Ostatně nejsou ani v Německu jednotní v názorech na to, jak silně působí složka dědičnosti. Všimněme si osob dě­dičně slabomyslných, u nichž by musila býti co nejsnáze zjistitelnou nutnost sterilisace. Polovina všech osob v Ně­mecku navržených ke sterilisaci jsou osoby dědičně slabo­myslné. Je to 200.000 případů ze 499.000. Nezkoumáme-li tyto příklady jen s hlediska lékařského, nýbrž i podle jejich sociálního postavení a podle původu pacientů, zjistíme, že většina příslušníků Škol pro duševně méněcenné pochází z nejchudších vrstev. Z toho můžeme souditi, že tělesné zbí­dačení, přílišný přebytek dětí a bytová nouze působí zhoubně i na duševní vývoj dítěte. I německý časopis „Gesundheits- verwaltung und Gesundheitsfúrsorge (ročník IV., sešit 14) nemůže popříti, že u žáků pomocných škol pro duševně mé­něcenné je nápadný všeobecný stav zdravotní, špatný vzrůst a sklon k tuberkulose. Podle zjištění školního lékaře v se­verní části Berlína pochází 58% těchto chovanců z rodin, majících více než 3 děti, zatím co bylo zjištěno, že 80% všech návštěvníků gymnasií pochází z rodin s jedním nebo dvěma dětmi. Ve škole v Saarbrúckenu bylo zjištěno, že vý­konnost žáků klesá, čím početnější na děti je rodina, z níž pocházejí. Nezbude nám, než konstatovati, že všechny tyto složky byly dosud prostudovány příliš nedostatečně.

Následky sterilisace.

Další vážná námitka proti sterilisaci, jak se provádí z do­nucení v dnešním Německu, je povahy lékařské. Tato ope­race naprosto není tak nepatrná, jak o ní tvrdí ti, kdož jsou autory německého sterilisačního zákona. Máme po ruce zjištění ředitele nemocnice dr. Starka, publikované v „Miin- chener medizinische Wochenschrift“, v němž jsou shrnuty zkušenosti několika set sterilisačních operací, provedených na ženách:

**„Měli jsme případy, kde ženy po operaci sebou zmítaly,** vy­**skakovaly z lože, byly přepadány těžkými záchvaty zuřivostí, strhávaly si obvazy, pomazávaly své rány nečistotou, plakaly a**

**křičely. Jako následky operace se objevily těžké břišní kýly a velice těžké srůsty vnitřních orgánů.“**

Také prof. Stóckel z Berlína udává, že nejsou vzácné pří­pady, kdy se po sterilisaci dostavila smrt. Profesor Gauss, šéf wiirzburské universitní kliniky, podává tuto zprávu:

**..Chirurgické oddělení naší kliniky nabylo rázu psychiatrického ústavu s blbě bloudícími lidmi po zamřížovaných místnostech s ne­klidnými zuřivci a se řvoucími pacienty, které nutno uměle živiti. Nemocní opouštějí lože, strhují si obvazy, dotýkají se rány a pomazávaX ji exkrementy. Jedna pacientka byla napadena zá­chvatem zuřivosti, dvě odpírají jakékoliv přijímán! potravy a jiná zemřela pátý den bez jakéhokoliv viditelného důvodu.“**

Snahy o zavedení nucené sterilisace nejsou omezeny jen na Německo. Podobné zákony byly vydány i v Norsku, Švédsku a Dánsku a právě se chystají v Československu, Anglii, Japonsku i jiných zemích. Zdá se nám, že je to vhodnou chvílí s obzvláštní pečlivostí přezkoumati zkušenosti i zásadní úvahy, které jsme tu přinesli.

dopisy

Filosof a demokracie.

V Praze dne 13. září 1935.

Vážený pane redaktore,

pan prof. Arne Novák podrobil v „Lidových Novinách“ ze dne 1. září dosti obšírné kritice heslo „T. G. Masaryk“, které na­psali tři autoři (prof. Jos. Borovička, dr. Jos. Navrátil a já do Ottova naučného slovníku. Pochválil práci Borovičkovu — která toho plně zasluhuje — nepochválil moji a Navrátilovu. Celkem mu vadilo, že jsme zároveň Masarykovými vyznavači a hlasateli, že jsme ve sporných otázkách vesměs na jeho straně a že jsme prý proto zavrhli apriori kritiku Masaryko­vých názorů a zkoumáni jejich původnosti. Myslím, že s tím apriori jest to omyl, který pozornému čtenáři snadno vysvitne. Leč já Vám nepíši pro kritiku samu, nýbrž pro jistý aodatek, který ji překračuje a který, ač se týče mé osoby, má poněkud obecnější význam. Kritiku prof. Nováka snadno snesu; redakce slovníku ví, že jsem ji předvídal. Byl jsem omezen místem, musil jsem svůj článek značně zkrátit a snažil jsem se tedy podati obraz myslitelské osobnosti Masarykovy instruktivně a srozumitelně. Je-li mezera v rozvržení článků, není to vina autorů. Podotýkám, že prof. Arne Novák sám je autoritou Ottova naučného slovníku a je všech důležitých věcech tázán o radu.

Onen dodatek zni takto: „Obecně pak vadí, pro Kozáka tak příznačné, směšováni filosofie a politiky, při čemž hesla poli­tického zápasu zaznívají u něho jako termíny filosofic­kých směrů; tím se J. B. Kozák stává u nás v poslední době typickým zosobnitelem osudné trahison des clerc s.“

Poslal jsem prof. A. Novákovi zdvořilý dopis, v němž jsem jej žádal o vysvětleni. Jelikož jsem psal o filosofovi, jenž byl vždy politikem —< stálo tam — bylo by něco z toho vysvětlitelno z povahy Masarykovy osobnosti samé. Jestliže jsem však nechtěl opustit cestu objektivního výkladu a zapletl do toho něco nefilosofického, rád bych se poučil, čeho se mám příště varovati. Zároveň jsem poslal prof. Novákovi otisk svého pří­spěvku s prosbou, aby mi tam zatrhl inkrimované věty i v nichž hesla politického zápasu zaznívají jako termíny filo­sofických směrů), abych měl o čem přemýšlet. Dopis končil takto:

„Vaše poznámka jde však dále. Pravíte, že se v poslední době stávám typickým představitelem zrady vzdělanců. To by se tedy nevztahovalo již jen na článek o Masarykovi. Je­likož si nejsem žádné zrady vědom a nikdy nechci opustiti

duchovní poslání svého vzdělání (ani v politice, kterou dělám nezištně a z touhy pomoci trpícím lidem), prosím Vás o laskavé vysvětlení. Právě rozpor mezi Vašimi slovy a tím, co mi praví mé svědomí, jistě nikoliv tupé, mne zaráží. Vezmu-li slovo trahison des clercs ve smyslu Bendově, mohlo by to znamenati, že jsem svatokupecky zaměnil filosofii a kathedru za vášně politické. Podle mých intencí jde však i tam, kde musím bojovati, jen o pokus realisovati to, k če­mu mne má filosofie zavazuje. In margine bych poznamenal, že konám své akademické povinnosti dále a vědecky pra­cuji, třeba pomaleji, bez přerušení.“

Odpověď prof. Nováka mne dosud nedošla. Až odpoví, po­žádám jej, abych směl obsah sděliti. Myslím si však, že jej má prosba, aby zaškrtal závadná místa, může přivésti do rozpaků. Při velmi kritickém čteni tam totiž nenalézáme nic jiného než slova, že Masaryk je myslitel demokratický. I táži se Vás, pane redaktore, ode kdy je pojem demokracie pouze heslem denního zápasu a zrazováním filosofie. Pro mne je demokracie něčím, co zajisté stojí proti fašismu i proti násil­nostem komunistické diktatury, ale je výrazem dokonale filo­sofického, humanitního postoje a úcty ke skutečné i poten­ciální lidské osobnosti. Jest mi něčim dynamickým, čím právě kritisujeme dané poměry a režimy, last not least také vlastní, československé. Jsem dalek toho, abych podezříval prof. No­váka, že jest mu slovo demokracie nepříjemné. Myslím si jej přece na naší, demokratické straně. Ale co tedy měl na mysli ? Kromě formulací Masarykových v mém článku opravdu není nic, co by se mohlo po způsobu prof. Nováka vykládati.

Prof. A. Novák ve mně objevil nového zrádce vzdělanosti. Dokonce zrádce typického. Tato věc jest mi hlavním důvodem, proč se na Vás a na veřejnost obracím. Nepokládám ji za věc pouze osobni — jsem si morálně jist. Zajímá mne to a bude snad i jiné zajímati s hlediska filosofického.

Stále zřetelněji se ukazuje, že kniha J. Bendy „Zrada vzdě­lanců“, která u nás mnohem více zapůsobila nežli ve Francii, je kniha nedokonalá. S její základní tendencí, že vzdělanec, pokračovatel bývalých kleriků, má býti šťasten ve své du­chovni sféře, že ji nemá zrazovati, že nemá své direktivy bráti z úst demagogů a toužiti po moci založené na vystupňova­ných vášních nacionálních nebo třídních, s touto tendencí sou­hlasíme. Řekl bych, že jsme povinni pracovati proti tomu již od dob Husových. Jeho traktát o svatokupectví je dodnes ak­tuální. Jen do něho dosadíte jiné proměnné: místo odpustků a prodávaných církevních prebend dáte naftu, železniční pražce, zbytkové statky atd. Ale způsob, jak Benda svou thesi provedl, je povrchní a mnohoznačný. Dnes si házejí lidé slovo „zrada vzdělanců“ vzájemně na hlavu, kdykoliv se jeden druhému ne­líbí. Hned proto, že někdo vzdělaný dělá politiku, hned proto, že zůstává za kathedrou nebo psacím stolem a neni ho vidět, kde se s hlukem dělá „nový svět“.

Emil Utitz vydal letos pozoruhodnou knihu „Die Sendung der Philosophie in unserer Zeit“, která obsahuje mnohem více než kniha Bendova. Utitz tu ukazuje, jak velicí myslitelé vždy usilovali o to, aby svoji filosofii v životě prosadili. Na sobě samých i ve společnosti. Většina presokratiků byli vynikající političtí občané svých měst, dělali zákony, bojovali, ba vládli. Sokrates na sobě ukazoval, co je život, věnovaný poznání; domněle nehmotný Platon Bendův dělal v Syrakusách politiku. A tak to jde dále až po Masaryka. Velicí myslitelé se zarývali do své doby velmi citelně. Otázka, zdali dělali politiku tak zvanou aktivní, jest jen otázkou příležitosti, osobních vlastností a techniky, jíž usilovali o vliv na veřejné mínění a ducha doby. Ať se nikdo nemýlí: opravdová filosofie (ne nějaké profesorské leklé ryby, jaké dnes tančí v Třetí říši podle píšťalky Goebbel- sovy, byla vždy, tak neb onak, literárně nebo třeba i organi­sačně, velmi výbojná. A náš Masaryk byl dobrým politikem a

. • . že byl dobrým myslitelem. Jaké známky

* . zl~l\_ ;;t3 páni kolegové, nebylo rozhodující.

: smázz práva, abych se pokládal za něco vice než za člo-

* -. z -7 podle nejlepšího svědomí dělá to, k čemu jej dobré rilazy zavazují. Dělám to v době, o níž vím, že buď nalez-

asne i áo lidí zazdíme nové (vlastně staronové) zásady o tom, .: ziizz pro všechny národy, nebo spadneme do moře bídy a ť ; se svými kathedrami. A na druhé straně: kdybychom agah jen úzkostlivé, důstojné žrece vědy, podporovali bychom zzz mlčky reakci. Zástupci starých řádů si ničeho více nepřejí, z-sž abychom v ústraní něco krákali, co jim nevadí. Dnešní svět je plný lidí, kteří ze samé snahy, aby nepřišli o své vnitřní nebo úřední důstojenství, vydali svůj národ na pospas hrubé moci. A tu pravím, že my Čechoslováci nemáme žádné chuti zásledovati jejich příkladu. Raději sneseme nelibost prof. Arne

Nováka. Nám se nestane, abychom někde v emigraci holdovali vznešené duchovnosti. Dnes je věcí filosofovou, aby přiznal barvu a pomáhal v boji proti bídě, hospodářské neodpovědnosti, sociálnímu chaosu, proti šovinismu, amorálnímu naturalismu a hrubosti diktatur. Dělá-li to formou aktivní politiky nebo li­terárně, je otázka technická a o hodnotě jeho práce nelze podle takových zevních znaků bezpečně rozhodnouti. Až nás nebude zapotřebí, vrátíme se rádi do pohodlí studoven, neboť dnešní práce vyčerpává.

Soudím, pane redaktore, že kritika prof. Ame Nováka ne­vyplynula z motivů tak hluboce filosofických, jak se snad ně­komu zdálo. Jestliže však shledáte, že nutno korigovati zásady, jimiž se řídím, prosím Vás, abyste tak učinil.

S přátelským pozdravem Váš

*prof. J. B. Koňák,* poslanec N. S.

feuilleton

*Zdeněk Němeček:*

Dialog habešský

*Osoby: Sokrates, Adimantes, bratr Platonův, Thrasy- mach, sofista.*

*Místo děje: Malá observatoř v Elysejských polích, se zvláštním výhledem na polokouli Starého světa.*

*Doba přítomná.*

*Sofista: Tolik jste si slibovali od těch svých pátků, Adimante, ale zdá se mi, že ochabujete. Proě?*

*Adimantes: Sešlo se příliš mnoho filosofů, dobré hla­vy všech věků — a přece rozhovory váznou. Není co bývalo v Řecku, po Pompách nebo Bendidejích. Tehdy jsme debatovali klidně, stačil skromný stín nějaké olivy nebo kout nádvoří venkovského domu.*

*Sofista: Pronikl sem luxus. Zdá se mi, že se dnes filo­sofové neobejdou bez otáčecích křesel, jakých na zemi používají lazebníci. V těch je jim dobře; trávníkem se nespokojí.*

*Adimantes: Neviděl jsem takových židlí, Thrasy ma­chu!*

*Sofista: Hm, nepochopil jste obraznost mé myšlenky.  
Adimantes: Jsem pouze žákem Sokratovým a je mi  
věru těžko rozeznávati motýly, dokud jsou v kuklách.  
Sofista: Člověk v otáčecím křesle může rychle měniti*

*posici své hlavy. Jednou je jeho tvář osvětlena sluncem, jindy jen napolo, pak stačí malý odraz, aby se zahalila v stín. Je těžko ověřiti si výraz jeho očí a úst. A to je přece pro posluchače důležité!*

*A dim ant e s: Ach, mluvené slovo může tedy záviseti na poloze tváře!? Nevycházím z údivu. V Řecku jsem toho nepozoroval. Ani sofisté nepracovali těmito metodami. Nebo snad ano?*

*Sofista: Hled!me, jaká riposta! Ostatně způsob otáče­cích křesel je dole na zemi právě ve velké oblibě. Pří­tomné děje na zemi se pěkně obrážejí na myšlení našich mudrců v Elysiu. Je dobře, že nám bohové povolili tuto observatoř.*

*Adimantes: Soudím, že právě naopak lidé dole se stále ohánějí myšlenkami těch, kteří jsou zde. Tak pra­vil ten, tak pravil onen.. .A podkládají jimi to, co se jim hodí. (Radostně.) Ach, Sokrates přichází! Budiž mu čest!*

*Sofista (pro sebe): Je sešlý a jeho pleš má nezdravou barvu. Následky nemírného pití bolehlavu.*

*Sokrates: Buďte zdrávi, přátelé! Není nás mnoho, škoda těch pátků! Jak tu bývalo veselo před nějakými třiceti lety, kolik plodných debat! Od doby onoho vel­kého vraždění na zemi nastala taková nechuf k čisté myšlence, že se bojím o její budoucnost.*

*Sofista: Snad zavedení otáčivých židlí, Sokrate, bylo také příčinou. To zvláštní pohodlíčko ...*

*Sokrates: Ach, rozumím vám. Jak krásný vynález, viďte?*

*Sofista: Adimantes je jiného mínění.*

*Sokrates (hladí Adimantesovi ruku): Bratr Platonův myslí správně, jenom výraz se mu někdy vzepře, viď chlapče? Mluví-li filosof v každé poloze jinak, je eska- motérem. Dřív bylo lze poznati tyto kejkle cenou znač­ných úsilí. Dnes se podařilo v Elysejských polích za­vésti otáčecí křesla. Tím je usnadněn úkol rozeznávati koukol od pšenice. Tedy krásný vynález!*

*Adimantes (nařídiv teleskop observatoře): Vše je připraveno, Sokrate! Minule jste slíbil, že nám povíte, jak hleděti na velkou otázku, který právě hýbe Starým světem.*

*Sofista: Ach, ten spor Italů s Králem králů! Zají­mavé ...*

*Sokrates (přistupuje k teleskopu a hledí dolů): Postu­puje to rychle! Zdaž si vzpomenete, přátelé, na jednu z našich rozmluv po pirejských slavnostech — byl tam tehdy Glaukon, Polemarch a jeho otec... Řekli jsme si, co je spravedlivé a co nikoli; jak vzniká obec a národ, jak stát; co je mu škodlivé — a jak má být vychová­vána mládež. Vžili jsme podobenství, jak vybraní mladí lidé mají projít přísnou zkouškou těla a ducha: Jako mladí koně určení k boji, mají býti předem vystaveni hluku, vřavě i ranám, aby jejich nervy se později ne- zhroutily; mají se učiti osobní statečnosti i disciplině celku. A zjednali jsme si jasno, v jaké rovnováze bude duch jejich vůdce. Je tomu tak, Adimante?*

*Adimantes: Ano, mistře.*

*Sokrates (hledí v teleskop): V Itálii došli k závěru, neklame-li mě zrak, že jejich ctnosti právě dostihly těchto námi vyznačených bodů.*

*Sofista (významné mrknutí na Adimanta; potom opatrně): Tehdy jste mi pravil, Sokrate, že ani jeden dobrý správce státu nehledí na svůj osobní prospěch nýbrž jedině na prospěch svých poddaných, zvláště pak těch nejslabších, nikoli nejsilnějších. V zemi italské, kde je mnoho lidí a málo půdy, není co rozdávat. Prospěch nejslabších znamená prostě větší kus chleba, jenž po­chází z většího kusu půdy. Je spravedlivé, jestliže správce jim tuto půdu opatří.*

*Sokrates: Na to přisvědčím.*

*Sofista: Pak jste definoval pojem spravedlnosti. Vzpo­mínám si, že v ohni dialogu jste pronesl tuto větu: Zdaž nejsou na světě státy, které puzeny krutou nespravedli­vostí, mohou dojiti až k tomu, že znásilní svobodu ji­ných států a dokonce několik jich udržují v otroctví?*

*Sokrates: Myslím, že jsem to řekl právě tak. Vaše pa­mět je hodna podivu.*

*Sofista: Minulý pátek jsem pocítil zvláštní nejistotu vašeho názoru. Přiznám se — byl jsem překvapen. Co soudíte dnes o nebezpečné při těch dvou národů?*

*A d* i *m a n t e s: Kdysi jsme určili pojem národa-státu, So­krate. Je po rozumu vaší definice Thrasymachova otáz­ka položena správně?*

*Sokrates: Snad bys jí předeslal jinou?*

*Adimantes: Ano. Jsou Habešané národem, to jest or­ganisovanou skupinou jedinců na sobě závislých, žijí­cích stejnou vůlí v jasných souvislostech ?*

*Sokrates: Dobře. (Odchází od teleskopu a zkříživ no­hy usedá na zemi.1 Zopakujme si v několika větách dě­jiny té zajímavé země. Makéda, královna ze Sáby, jež žila několik set let před naším pozemským životem* y *Řecku zatoužila kdysi po rozmluvě s duchaplným krá­lem israelským Šalomounem. Navštívila ho. Poněvadž však s krásnou ženou nehovoříme pouze o filosofii, na­rodil se jí v řádném čase po tomto setkání syn. Dali mu jméno Menelech, Menelik. Pozorovali jsme odsud, že takto vzniklá dynastie s malou přestávkou ve středo­věku dosud trvá, a to v Habeši. Panovníci z toho rodu si proto říkají „Králové králů“. Dynastie tedy viděla pád faraónů, pád Alexandra Macedonského, soumrak našeho helenismu i Říma. Přišlo křesťanství, i přijala je v té první formě. Přišel Islam a mečem-se pokoušel o zemi, která mu odporovala. Arabsko-turecká vojska byla vyhnána zemí šalomounské dynastie. Pomáhali jí při tom Portugalci. Ti se poté začali v zemi usazovati, ale ze žárlivosti i oni byli vyhnáni.*

*Adimantes: Kým?*

*Sokrates: Zemí.*

*Sofista: Nerozumím.*

*Sokrates: Jen trpělivost! Králové králů seděli ve své sídelní vsi, a stát by spravován feudálními pány „ra­sy“, jichž bývala sta. Slovo „stát“ říkám s nechutí a jsem si vědom jeho dutého zvuku. Nepřítele vždy vy­háněly hory, vedra a bojovníci. Teprve před osmdesáti lety jsem pozoroval, že Král králů Theodoros se pokouší vytvořit pravý stát. Určil mu hranice, ale nesjednotil ho. Ani jeho synu Janovi se to nepodařilo. Když byl zabit v boji s derviši, nastoupil na trůn Menelik, v po­řadí od Šalomouna toho jména druhý. Byl to muž na­daný a silný, který krutým násilím a v potocích krve dokázal svým poddaným vůli vládnouti. Tehdy přišli do země Italové — bude tomu čtyřicet let — aby se domá­hali plnění smlouvy z doby císaře Jana. Byli však zni­čeni přírodou, vlastní nevědomostí a místními bojov­níky. Po jejich odchodu dovolil císař přístup cizím vy­slancům a svolil, aby od moře do Adis-Abeby byla polo­žena železnice. Toto město bylo povýšeno na hlavní. Dříve bylo sídelním městem to, kde právě dlel císař. Po­hleďte: Poloha je dobře volena, je středem země i pro­vincií podřízených kmenů. Menelik druhý byl raněn mrtvicí, jeho stav však dlouho skrývali poddaným, za­tím co vládla jeho žena. Jeho vnuk Zasú vedl nezřízený život a přiklonil se k islámu. Byl za to vyhoštěn z kopt­ské církve. Později vládla Menelikova dcera Zeodetu společně s Taffarim, jeho bratrancem. A ten je nyní Králem králů.*

*Sofista: To je krásná historie. Nevidím, proč pochy­bujete o tom, jsou-li obyvatelé Habeše skutečně náro­dem!*

*S okr at e s: Je tam mnoho kmenů, které často vzájemně o sobě nevědí. Z nich třeba Danakilové žijí tak jako v době kamenné. Téměř nezávislá knížata vládnou v ho- -áck nad poddanými, kteří jsou vlastně jejich majet-*

*.. Také bojují mezi sebou.*

*Adimante s: I teď?*

*Sokrates: Nikoli. Právě se spojili, poněvadž přichází velké vnější nebezpečí.*

*Adimantes: A evropské národy?*

*Sokrates: Právě se rozkmotřily, poněvadž co bylo do­voleno jednomu, není prý dovoleno druhému. Z nich tře­ba Angličané cítí, že v Rudém moři, to jest na hlavní cestě jejich světového panství, nesmí vzniknouti moc, která by tuto cestu mohla ohroziti.*

*Sofista (usmívá se škodolibě): Těžký úsudek o tom, co je spravedlivé!?*

*Sokrates: Snad dojdeme závěru. Nuže, jedna země je přeplněna lidmi, kteří brzo budou hladovět, nepůjde-li jich část ven. Druhá je málo osídlena a skrývá v sobě nesmírná bohatství.*

*Sofista: Komu patří ta bohatství?*

*Sokrates: Jednomu člověku. Králi králů. Poněvadž jeho poddaní neumějí onoho bohatství využiti, snad ani o něm nevědí, prodává je císař tomu, kdo více nabídne. Kdo by mu z vlastních lidí odporoval, bude zničen.*

*Adimantes: Je to mravné?*

*Sokrates: Není.*

*Sofista: Již před dávnými lety jste dovodil, že napad- nouti druhý stát je zlo. Je pochod Italů do Habeše. mravný ?*

*Sokrates: Není.*

*Sofista: Hleďme! Jsme ve slepé uličce, Sokrate! Na čí straně je tedy právo ? Jako vždy — na straně silnějšího ?*

*Adimantes: Kdo je tu silnější, mistře?*

*Sokrates: Bojují tu dva nepřátelé: Strach z hladu proti strachu z cizince a jeho novot. Oba si zatím nasa­dili masku hrdinství. Bojovníci obou stran jsou nassáti vlasteneckou hrdostí, která jim nedovoluje podati si ruce a klidně promluvit. Avšak... (starostlivě, s kol­mými vráskami na jasném jindy čele) ... v pravém smyslu nebudou bojovat lidé.*

*A dim ant e s: A kdo tedy?*

*Sokrates: Démonové příšerných mechanických zbraní proti démonům žhavých rovin a strašných hor.*

*Adimantes: Co budou živí lidé dělat?*

*Sokrates: Umírat.*

*Sofista: Hni, abychom odbočili, neběží tu snad o ba­vlnu, zlato, naftu, kůže, vodu z jezera Tsana, o všechno to, co tu minulý pátek vyjmenovali političtí mudrcové? Není tato blížící se válka výsledkem práce těch filoso­fů tam dole, kteří také sedí na otáčecích židlích?*

*Sokrates: Vím, kam směřujete, Thrasy machu! Ne, ne­ní tomu tak. Ti národové dole jsou pouhými loutkami v rukou bohů, jichž my jsme tady hosty. Italy řídí zdán­livě pud sebezáchovy, chuť hladových a žravost sytých, touha po moci a lesku. To vše je pomíjivé. My staří po­zorovatelé víme, že lidstvo jde k neznámému cíli, který mu bohové určili. Dosud to je a dlouho bude — cesta krvavá. Bohové dovedou zastříti oči lidí různobarevnými závoji, aby nebylo viděti vpřed.*

*Sofista (úporně vede svou): Jak tedy položit otázku o spravedlnosti?*

*Sokrates: O podivné spravedlnosti bohů.*

*S o f i st a: Hm! Tedy stále — víme, že nic nevíme. Sokrates: Ano.*
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Vyskytl se důvod k válce?

Hitlerovy hrozby.

N

edávnou Hitlerovou řečí v německém říšském sněmu byla pozornost celého světa obrácena ke konfliktu mezi Ně­meckem a Litvou. Tento konflikt je slabým místem evrop­ské politické konstelace a může ohroziti mír celého světa.

„Za nejhlubšího míru byla Německu uloupena Klajpe­da“, pravil Hitler, „a tato loupež býla Společností národů schválena a podmíněna pouze závazkem dodržení autonomie. Proti všem úmluvám jest německý živel v tomto území již po léta znásilňován a trýzněn .. Společnost národů by měla obrátiti svou pozornost na autonomii klajpedského území dříve, nežli i v něm události nabudou podoby, jíž by mohlo býti na všech stranách litováno.“ Obrátil se pak ve své řeči proti přípravě voleb, ke kterým dochází v Klajpedě právě v těchto dnech, totiž 28. září, a žádal, aby „byla Litva dosta­tečnými prostředky přidržena ke splnění smluv.“

Co znamená Klajpeda pro Německo.

Pro Němce pojí se jméno „Klajpeda“ s různými vlaste­neckými vzpomínkami. Zde byl nejsevernější cíp Pruska, do něhož se utekla po porážce v roce 1806 královna Luisa, jejíž sentimentální obraz pak plných 130 let nevymizel z myšle­nek Němců. Obyvatelstvo bylo odedávna prakonservativní a zapřisáhlé německé: vysílalo do německého říšského sněmu dokonalé výkvěty východopruského junkerského smýšlení.

Klajpeda sama jest malým městečkem, obývaným úřední­ky, obchodníky, rybáři a lidmi, zaměstnanými v dřevařském průmyslu. Ležíc u ústí Němenu, neměla politicky žádné spo­jitosti s německým císařstvím, jehož byla nejvýchodnějším zeměpisným bodem. Neboť Němen přitékal z nitra carské říše a přinášel odtamtud kmeny, jež pak byly v Klajpedě ře­zány. Tak také vznikl jediný pozoruhodnější průmysl pří­stavního města — továrny na zpracování dřeva.

Naproti tomu nedosáhla Klajpeda jako železniční uzel, ve kterém se překládají zásilky do severovýchodní Evropy, ni­kdy většího významu, ačkoliv k tomu vlastně byla předurče­na, neboť její přístav je po celou zimu prost ledu a umožňuje svými splavnými řekami Němenem a Viljou spojení s Litvou a Suvalkou, územími, která dříve náležela Polsku. Rusko však dávalo přednost přístavům Libavě a Rize. Německá říše pak neměla zájmu na vybudování přístavu, který by v případu války bylo možno po souši jen ztěžka hájiti a jehož zvýšený obrat by byl šel na úkor přístavu Královce.

Přesto však bylo toto území během staletí, po která bylo pod pruskou správou, úplně prostoupeno německou kulturou. Před velmi dávnou dobou tu ovšem panoval litevský král jménem Vytautas, který uzavřel s německými řády v Mal- borku smlouvy o osídlení území u ústí Němenu německými sedláky; ale to se stalo počátkem 15. století, a tehdy se již veliká část klajpedského obyvatelstva připojila k okruhu ně­mecké kultury.

Čím je Klajpeda Litvě.

Málokteří z hodných a věrných národních socialistů, na­slouchajících obezřele slov svého vůdce, jsou si nyní patrně •• ědomi toho, že byl stát, proti kterému nyní směřuje jejich zášť, původně za války — vytvořen samotnou německou vládou . . . Jako samostatný stát byla toltiž Litva založena pod německým protektorátem v únoru roku 1918. Krátkozrací vůdcové německé zahraniční politiky měli totiž osm měsíců před definitivní porážkou Německa v úmyslu založiti králov­ství litevské a učiniti v něm vladařem jednoho saského prince. Vzpomínali při tom patrně na to, že byly Polsko, Litva a Sasko v letech 1694—1764 spojeny za vlády Augusta Sil­ného a jeho syna. Když se pak po válce Litva stala samostat­

ným státem, ovšem bez německého protektorátu, počala uplat­ňovati nároky na Klajpedu; neměla totiž na svém pobřeží ani jediného přístavu a klajpedský přístav jí měl raziti cestu do světa.

K tomu ještě jest podle oficielního sčítání většina obyvatel­stva litevskou. Plocha celého území 2417 čtver. km jest o něco větší nežli Sársko, má však jen pětinu jeho obyvatelstva, totiž pouhých 150.000.

Osudy Klajpedy od konce světové války.

Nároky Litvy nezůstaly osamocenými: také Polsko chtělo obdržeti Klajpedu. Bylo proto zvoleno východisko, umožněné článkem 99 versaillské smlouvy. Klajpeda byla postoupena Dohodě. Mírová konference pověřila její správou Francii a delší dobu stál skutečně v čele státu, obsazeného francouz­skými vojenskými oddíly, francouzský komisař.

Když pak byla Litva těžce poškozena obsazením Vilna Pol­skem, nabídla jí Společnost národů jako odškodnění Klaj- pedu. Litva však tuto kombinaci odmítla.

Dohodové státy měly původně v úmyslu provésti v Klaj­pedě lidové hlasování, stejně jako v západním Prusku. Není vyloučeno, že by se při něm bývalo obyvatelstvo rozhodlo pro Německo. Litevským bylo selské nářečí, kterým hovořily ještě některé ojedinělé obce a kterým kázali někteří faráři; avšak litevské kultury již v roce 1918 nebylo. K tomu ještě byla kulturní úroveň pruských Litvanů na zcela jiném stupni než ruských Litevců; také z tohoto důvodu bylo velmi obtíž­ným dosáhnouti lidovým hlasováním splynutí těchto dvou území.

Když pak v roce 1923 Společnost národů zrušila fran­couzskou správu a hodlala zříditi svobodný stát podle vzoru

PfítoranosO

Gdánska, uspořádali klajpedští Litevci puč. 10. ledna 1923 přepadli „litevští střelci“ klajpedské území, obsadili je a pro­vedli tak faktické připojení Klajpedy k Litvě. Konference vy­slanců vzala tento puč na vědomí jako hotovou věc a prohlá­sila Klajpedu za součást litevské republiky; samozřejmě za „autonomní“.

Klajpedská ústava.

Autonomie klajpedského území jest zajištěna mezinárodní smlouvou, t. zv. klajpedskou ústavou. Podle ní má Klajpeda vlastní sněm a svého guvernéra. Její autonomie jest velmi ši­rokou: vztahuje se na místní správu, školství, dopravu, kult, spravedlnost, sociální péči atd. Úřední řečí je němčina i li- tevština.

Jak však měla býti tato ústava prakticky prováděna? Došlo velmi brzo ke konfliktu. Litva má podle čl. 1 konvence pod­míněnu svou suverenitu nad Klajpedou tím, že bude respek­tovati demokratická práva klajpedského obyvatelstva. K tomu je však zapotřebí cviku, kterého litevská vláda rozhodně ne­má; neboť v Litvě je u moci autoritativní, téměř fašistická vláda, jež zrušila veškerá práva parlamentu a tisku.

Leč i jinak jest tam státoprávní situace velmi obtížnou. Jistý učený klajpedský právník pojal do dvou tlustých svazků komentář k této klajpedské ústavě. Jeho nejdůležitější částí jsou rozsudky, vydané v této věci rozhodčím soudem v Haa­gu, ke kterému se v posledních letech direktorium klajpedské­ho území i Německo častěji obrátilo. Německo si také opě­tovně stěžovalo u Společnosti národů na provádění klajped­ské ústavy.

Poměr Litvy k Německu.

Poměr Německa k Litvě nebyl vlastně v době, pokud ne­byl ještě při moci Hitler, právě špatným, přes všechny třenice k vůli různému výkladu statutu o autonomii. Říše byla odbě- ratelkou litevských zemědělských výrobků a naproti tomu byl zas litevský trh zcela ovládán německým obchodníkem.

Klajpedská konvence nebyla původně Německem pode- psána: jejími signatáři byly Francie, Anglie, Itálie a Japonsko. Když byla v roce 1923 sjednávána, nebylo ještě Německo ve Společnosti národů. Přesto byla tato konvence říší uznána: opírají se o ni mnohé hospodářské úmluvy mezi Německem a Litvou.

Ani politické poměry mezi Litvou a říší nebyly nepřízni­vé: oba státy měly totiž společného nepřítele: Polsko. Polsko urvalo v roce 1922 Litvě území vilenské: Litva tuto okupaci ani dnes ještě neuznává a Vilno zůstává „urvaným“ hlavním městem Litvy. Mezi Varšavou a Kaunasem není diplomatic­kého ani poštovního spojení. Ale německé vztahy k Litvě se v posledních dvou letech zhoršily stejnou měrou, jakou se zlepšily vztahy k Polsku.

Německá propagace v Klajpedě.

Zeměpisně jsou Litva i Klajpeda daleko vzdáleny od Čes­koslovenska. Přesto má vše, co se tam děje, pro nás zvláštní význam. Na př. metoda propagandy, provozované tam národ­ními socialisty, má podezřelou podobnost s praxí, provozo­vanou na jiných územích — s tou výjimkou, že jest ještě bez­ohlednější a brutálnější.

Celá její taktika směřuje zřejmě k tomu, aby byla co nej­lépe připravena půda k pozdějšímu uchopení veškeré moci. Tato taktika jest zejména proto tak nebezpečnou, poněvadž jest velmi vhodně volená: národní socialisté mají k disposici celý arsenál zbraní, používaných vesměs podle předem peč­livě připraveného plánu. Poznali, že lze výrok proslulého ně­meckého stratéga Clausewitze: „Válka jest pokračování po­litiky jinými prostředky“ snadno obrátiti: politika jest jim skutečně přípravou k válce jinými prostředky. Pokoušejí se proto připraviti si dobytí posic, které mají vyhlédnuty, bub­novou palbou propagačních prostředků. Používají všech mož­ných prostředků, aby upevnili své postavení dříve, než při­kročí k poslednímu útoku: odkládají jej do nejkrajnější chvíle, aby mohli dosáhnouti největšího úspěchu.

Studiu této politické strategie měla by býti věnována stejně soustředěná pozornost, jaká bývala dříve věnována studiu vo­jenské strategie. Leč studium samo nestačí: jednoho dne bude nutno přikročiti k použití stejných metod, bude-li se chtíti počítati se stejným úspěchem.

Klajpedští Němci pod národně  
socialistickým vedením.

Ačkoliv byly před Hitlerem vztahy k Litvě ještě snesitelný­mi, byla trpěna říší přece druhá zahraniční politika, jež sice nebyla oficielní, která však byla provozována s vědomím úřa­dů. Nositelem propagandy byl tehdy v předhitlerovské době „Spolek pro zahraniční němectví“. Tento spolek provozoval akce, které byly ve skutečnosti velezradou. Staří klajpedští úředníci dostávali od tohoto spolku pod různými vnějšími označeními subvence pod podmínkou, že zachovají německé říši přes své litevské státní občanství věrnost. Banky, spoři­telny a úvěrová družstva zůstávaly v rukou velikých němec­kých bankovních ústavů, takže s povolením úvěru mohl po­čítati jen ten, kdo provozoval s sebou německo-nacionální kurs.

Když se pak v Německu dostal k moci národní socialismus, bylo zcela oficielně ohlášeno heslo navrácení Klajpedy říši. Německé strany, které byly do té doby zastoupeny v říšském sněmu, zmizely a na jejich místě došlo k utvoření dvou no­vých národně-socialistických stran, totiž křesťansko-socialisti- cké strany dělnické a sociálního národního společenstva, krát­ce nazývaného „Sovog“ (Soziale Volksgemeinschaft). Ru­dolf Hess, zástupce Hitlerův, napsal faráři Sassovi, vůdci kře- sfansko-socialistické strany dělnické: „PovažujemeKlajpedu za součást německé říše.“ Stejně jako v Německu byly tu utvo­řeny násilnické úderné oddíly. Klajpedský tělocvičný spolek proměnil se v odbočku SA, stejně i sportovní kluby v jiných městech, zpívá se píseň Horst-Wesselova a v klajpedských ně­meckých obecných školách zdraví děti svého učitele pozdra­vem: „Heil Hitler“.

Hnědý dům ovládl i „Sovog“, socialistické společenstvo, jehož zakladatel, zvěrolékař Neumann, otevřeně prohlásil, že pracuje ruku v ruce s německou národně-socialistickou stra­nou. a to k tomu společnému cíli, aby bylo dosaženo připo­jení Klajpedy k Německu. „Až začne osvobozovací boj“, pro­hlásil Neumann, „zaplaví Klajpedu ozbrojené sbory německé SA a podají pomocnou ruku klajpedským Němcům“. Neu­mannova strana byla organisována dokonale podle německé­ho vzoru; Neumann byl vůdcem, který jmenoval své podvůd- ce a měl již v roce 1933 štáb 4 krajských vůdců, 80 okrsko­vých vůdců a 800 náčelníků buněk, měl tedy v území o 140.000 obyvatelích poměrně velmi značnou politickou moc.

Bylo pracováno dům od domu. Nejdřív byla zpracována mládež, ve které bylo probouzeno nadšení pro „revoluční akci“. Přívržencům Litvy bylo pohroženo červeným kohou­tem, na obchody židů byla nalepena žlutá kola. Neumann mohl veřejně ohlásiti: „Naše mládež a naši členové jsou již tak připraveni, že na pouhý stisk knoflíku Vůdcem rázem v pořádku vystoupí na ulice několik tisíc mužů — a proti ta­kové moci nezmohou ničeho ani litevské strojní pušky“.

Propaganda rozhlasem.

Všechny tyto akce byly velmi působivě připraveny a do­plněny cílevědomou politickou propagací, prováděnou krá- loveckým rozhlasem. Zde byly systematicky sbírány a vysí-

Lány všechny zprávy, které byly s to působiti na klajpedské Něnace. Brzy byla klajpedská národní duše přiváděna do varu vyprávěním, jak byla v Klajpedě germánská dívka oslovena litevským důstojníkem; brzy zas tím, kterak byla provedena exekuce u německého sedláka nebo dokonce, jak byl jeho sta­tek prodán ve dražbě litevskému věřiteli. Krátce řečeno, byla celá propaganda, jež musila proniknouti za hranice a kterou prostě nebylo možno zadržeti, totiž propaganda rozhlasová, zcela postavena do služeb určitého politického záměru.

Litvané ovšem po čase poznali nebezpečnost této rozhlaso­vé působnosti a pokoušeli se učiniti ji bezúčinnou: zřídili vysi­lač, jehož úkolem bylo rušit královecké vysílání. Bohužel však nesáhli k nejúčinnějšímu prostředku: omezili se pouze na obranu a nepoužili rovněž rozhlasu k rozvinutí rozsáhlé ně­mecké protipropagace.

Oposice jest odstraněna.

Pro znázornění prostředků, kterými byly odstaveny němec­ké kruhy, jež se nechtěly podrobiti národně-socialistickému kursu, jest charakteristickým případ vůdce „litevských střel­ců“ Bruvelaitise. Byl vůdcem skupiny, která svého času svým pučem získala Klajpedu Litvě. Později vedla ho jeho ctižádost k tomu, aby se pokusil uskutečniti smíření s Němci. Nabídl se, že zřídí direktorium, které bude míti podporu určitých ně­meckých kruhů. Tento plán byl samozřejmě od samého po­čátku pochybený, nebof muž tak exponovaný musil přirozeně počitati s tím, že narazí v nacionalistických německých kru­zích na prudký odpor.

Dosáhl na počátku jakýchsi úspěchů u méně radikálních Němců. Sešel se jednoho večera s větším počtem německých poslanců; bylo vypito mnoho alkoholu a když dobrá nálada dosáhla vrcholu, zapomněli dobří Němci na to, že sedí u jed­noho stolu se svým úhlavním nepřítelem a slíbili mu, že bu­dou jeho akci podporovati.

Hned příštího dne však krásné opojení se smířením náro­dů dokonale vyprchalo. Německým poslancům najednou na­padlo, že se přece jen raději nestanou „zrádci vlasti“ . . . Na toto poznání ovšem nepřišli tak docela sami od sebe: mnohem spíše jim bylo s národně socialistické strany velmi jasně před­vedeno, co jim hrozí, setrvajíli i nadále při své politickém stanovisku. Poněvadž však velmi milovali nejen své jmění, ale i své životy, rozhodli se co nejrychleji odvolati své vče­rejší přísliby. Na tomto jejich rozhodnutí nedalo se ničeho změniti ani tím, že jim byla přislíbena ochrana litevské státní policie. Od páně Neumannovy SA, jež byla tak pěkně vycvi­čena na potírání vlastizrádců, hrozilo jim příliš veliké nebez­pečí, před kterým jich nedovedla ochrániti ani litevská státní policie. Utvrdili si tak své přesvědčení o tom, kdo je skuteč­ným pánem v zemi. Dali přednost tomu, že se schůze, ve které měla býti vyslovena Bruvelaitisovi důvěra, odmítli zúčastnit, takže nakonec se schůze úplně sešlo. Litevský národní hrdina si pak mohl uvědomit, že je mnohem snazším uspořádati úspěšný puč, nežli uskutečniti smíření s Němci...

Potlačení puče.

V Kaunasu již tehdy došli k přesvědčení, že není možno, aby poměry takto dále trvaly. Otevřené projevy pana Neu­manna spolu s ostatními symptomy prozrazovaly, že se ná­rodní socialisté již považují za pány situace. Bylo proto roz­hodnuto postupovati poněkud rozhodněji a v únoru roku 1934 byl do Klajpedy vyslán jako guvernér energický muž, totiž bývalý ministr vnitra Jonas Novakas. Nový guvernér prohlásil předem obě národně-socialistické strany za nebez- pečné státu a krátce je rozpustil pokud ovšem vůbec lze sorany tohoto druhu rozpustiti. Nato navrhl v Kaunasu pro

; □ Litvu zákon na ochranu státu, na základě kterého by mohl vystupovati také proti samosprávným úřadům, které dostávaly podzemní direktivy od Hitlera. Tento zákon byl pak skutečně litevským státním presidentem Smetonou pode­psán; v zápětí bylo ovšem v Klajpedě ihned prohlašováno, že to jest porušením autonomie.

Novakas se tím nedal nikterak mýlit a pokračoval ve svých akcích. V zájmu uklidnění celého klajpedského území, tudíž i v zájmu suverénního státu, jehož suverenita byla sněmem ohrožena, byl nucen zasáhnouti i do práv klajpedského sněmu.

Dokázal direktoriu Schreibera, který stál v čele tehdejší klajpedské vlády, že nadržovalo národnímu socialismu. Tento důkaz ovšem ve skutečnosti nebylo těžko provésti: pánové dali totiž rozšiřovati antisemitské a nacionálně-soaaLiscické učebnice a kresby po všech školách, a o jich politickém cha­rakteru se nedalo pochybovati. Požadoval okamžité propuštění učitelů a školních inspektorů, kteří byli odpovědni za použí­vání těchto „učebných pomůcek“. Postavil se dále na sta­novisko, že jest příslušnost ke klajpedské policii neslučitelnou s příslušností k národně-socialistické straně. Měl dostatek dů­kazů o tom, že mnozí policejní úředníci jsou organisováni v této straně.

Pan Schreiber chopil se nejbližší výmluvy, že totiž dosud nebylo nikterak prokázáno, že by byly obě německé strany nebezpečnými státu. Nemůže prý proto propustiti osvěd­čené úředníky z jediného důvodu, že jsou příslušníky těchto stran.

Guvernér nedal se touto námitkou nijak ohromiti, ale za­sáhl zcela klidně do ústavy: sesadil německé direktorium Schreiberovo a utvořil na jeho místě litevské direktorium pod vedením Reisgysovým. Odstranil také klajpedského starostu dra Brindlingera. Poněvadž předvídal pochopitelné národní konflikty, byl by uvolněná místa nejraději obsadil loyálními německými občany a jal se po nich pátrati. Nedosáhl však u nich žádného úspěchu: ani ti, kteří byli ochotni s ním spo­lupracovati, neodvážili se veřejně projeviti své politické smý­šlení. Žádný německý občan neodvážil se přiznati ke svým sympatiím k odvážnému guvernérovi; tak silný byl teror, pod kterým žilo klajpedské německé obyvatelstvo.

Fémový proces v Kaunasu.

Ani tím se však nenechal Novakas zmásti; odhodlal se pro­vésti onen fémový vražedný proces, kterého národní socialisté zatím použili jako příčiny k nejpustším litevským štvanicím. Klajpedské litevské státní návladnictví podalo obžalobu na 127 klajpedských národních socialistů. Byli obžalováni jako organisátoři celého hnutí, tak i ti, kdož se na vyzvání svých vůdců dali strhnouti k činům. Státní zastupitelství přesunulo odpovědnost za fémovou vraždu na vůdce obou národně-so- cialistických stran jako na vlastní intelektuální pachatele. Pro­ces byl proveden s naprostou loyálností — což později po­tvrdili proslulí světoví právníci. Trval 3 měsíce a žádnému obžalovanému ani obhájci nebylo ani v nejmenším zabraňo­váno v obhajobě: výsledkem bylo několik rozsudků smrti — z nichž ovšem žádný nebyl proveden — a mnohaletý žalář pro Neumanna a jeho společníky. Při projednávání byla zcela nepopiratelně prokázána spoluvina Třetí říše, jež neviditelna seděla na lavici obžalovaných jako stýdvacátýosmý obžalo­vaný.

Mezitím se německá říšská vláda stále rozhodněji stávala mluvčím a právním zástupcem klajpedského němectví. Mí­stem, u kterého by bylo bývalo možno podati žalobu proti Litvě, byla Společnost národů, ze které však zatím Německo již vystoupilo. Bylo proto nutno se spokojiti protesty jakéhosi klajpedského školního rady Meyera, které však měly cenu pouze literární, poněvadž o nich plenum nemohlo rozho­dovati.

Přítomnost

Německo bojuje hospodářskými  
represáliemi.

Novakas neměl v úmyslu zřizovati v Klajpedě diktaturu, hodlal však co nejrychleji se vrátiti k normálním ústavním poměrům. Nové volby byly by k tomu bývaly nejvhodnějším prostředkem, ale co od nich mohl očekávati? Obyvatelstvo stálo úplně pod vlivem národního socialismu a nevidělo v gu­vernérovi ochránce před národně-socialistickým barbarstvím, ale utlačovatele němectví.

Situace v Klajpedě se zatím stávala stále tíživější; část li- tevských úředníků, které Novakas dosadil, nebyla pro svůj obtížný správní úkol dostatečně vyspělou. Zesiloval se také protiklad mezi fašistickou Litvou a demokratickou samosprá­vou Klajpedy; v Kaunasu je totiž u moci strana Tautininkaio- va, hlásící se k fašistickému hospodářskému názoru; byla od­hodlána postupovati v Klajpedě, kde jsou všechny hospodář­ské instituce liberalistické formy, naprosto odhodlaně.

Nejrozhodněji bylo však guvernéru zabraňováno v prová­dění jeho politiky Německem, které odpovědělo na jeho klaj- pedskou politiku hospodářskými represáliemi: hranice byly uzavřeny pro litevské hospodářské produkty a litevský selský stav tím pozbyl svého nejdůležitějšího odbytiště. Doufalo se, že záchranu přinese anglický trh, byl však povolen pouze malý kontingent a za ceny, nabízené jen koloniálním národům...

Následky německých opatření projevily se v okamžité od­bytové krisi největšího rozsahu. Celá Klajpeda byla jí při svém intensivním hospodářství nejtíže postižena. Beztak velké za­dlužení selského stavu stalo se krisi ještě méně snesitelným.

Litevci byli tím postiženi stejně jako Němci: proto vyzvaly i litevské selské svazy své direktorium, aby jim opatřilo nové odbytové možnosti.,

Pojedjnání o úloze husy  
ve světové politice

Ve chvíli, kdy již věci dospěly tak daleko a pánové v li­tevské vládě měli již velmi horké hlavy — poněvadž si samo­zřejmě nevěděli rady, kde by vykouzlili tak veliká odbytiště — bylo objeveno originální východisko.

Nevíme, znali-li pánové příklad Bedřicha Velikého, který již před 180 lety připadl na podobnou myšlenku. Jako rela­tivně absolutní vladař byl na tom stejně dobře, jako dnešní diktátoři: mohl svým představeným předpisovati nejen to, co si mají mysliti, ale i to, co musí kupovati. V demokratických zemích je naproti ,tomu dovoleno, aby si každý, kdo má něco peněz, za ně koupil to, nač má právě chuť.

Neuvědomujeme si ani, jak jsme na tom dobře: kromě všech ostatních volností smíme si vybrat k obědu nebo večeři to, co nám je libo, jsouce při tom omezováni nejvýš přáními svých manželek . . . Československý spoluobčane, až příště budeš seděti v restaurantu, studuje jídelní lístek, vzpomeň svých bližních, kterým je státem předepisován dokonce i po­řad a druh jejich jídel . . .

V tomto ohledu to ovšem pruský král Bedřich Veliký ještě nepřivedl tak daleko, jako litevští diktátoři. Tento král totiž zřídil v Berlíně porculánovou výrobu a musil ke své veliké lítosti dojít k přesvědčení, že její výrobky nejdou ani zdaleka tolik na odbyt, jak by se dalo vzhledem k jich jakosti před­pokládá ti. Připadl proto na záchrannou myšlenku předepsati určité vrstvě svých poddaných, aby při určitých příležitostech nakupovali velká množství tohoto porculánu. Nejpříhodněj­ším objektem pro toto vykořisťování zdáli se mu židé. Poně­vadž tehdy ještě neměli žádných občanských práv, mohl si s nimi dělati, co se mu zachtělo. Nařídil jim proto, aby při všech možných slavnostních příležitostech kupovali jeho por- culán, zejména při svatbách. Pokud se tomu nepodrobili, bylo jim prostě odepřeno svolení ke sňatku. Nezbývalo jim proto nic jiného než kupovati obrovská množství porculánu z krá­lovských pruských dílen.

U Litevců se nejedná o porculán, ale o husy. Měly snad býti litevské husince přenechány svému smutnému osudu? Vy­loučeno. Všem státním úředníkům bylo tedy prostě loňské zimy nařízeno, aby investovali značnou část svých gáží do hu­sích pečínek. Nevíme, jak to šlo k duhu žaludkům litevských a klajpedských občanů. Jisto je jen to, že si sice pěstitelé husí oddychli, že se však vážně zhoršilo hospodářské postavení chovatelů vepřového dobytka.

Následkem této husí a vepřové politiky bylo, že i v litev­ských kruzích počala vzrůstati oposice proti guvernéru Nova- kasovi. Husy, které před tisíciletími zachránily římský Kapi­tol, způsobily posléze pád klajpedského guvernéra. Zajímavý příspěvek pro studium významu husy ve světových dějinách.

Při tom se Novakas v Klajpedě docela slušně zařídil. Poně­vadž nemohl spoléhati na součinnost sněmu, omezil i jednání parlamentu na nejmenší míru. Litevští poslanci neúčastnili se zasedání. Počet německých poslanců byl státní policií zdeci- mován do té míry, že se nebylo nutno báti jejich oposice. Tím způsobem mohl se Novakas prosaditi v Klajpedě i proti vůli .obyvatelstva, .poštvaného národními socialisty.

Nyní však byl poslán na dovolenou a brzy nato pravoplatně sesazen.

Signatární mocnosti zasahují.

Signatáři klajpedské ústavy se v celku málo starali o to, cc se v Klajpedě děje. Svět měl jiné starosti. Oba státy, jež byly od Klajpedy nejdále vzdáleny, Japonsko a Itálie, vyvlékly se z odpovědnosti posléze tím, že udělily plnou moc v klajpedské otázce Anglii a Francii. Jen Francie měla však pochopení pro obtížné postavení kaunasské vlády. Naproti tomu považovala anglická diplomacie Klajpedu jen za kompensační předmět pro svoji politiku.

Když Sir Simon v Berlíně rozmlouval s Hitlerem, dotkl se anglický chargé d’affaires po prvé otázky litevské politiky. Nedlouho potom následovala nota signatářů, ve které se vzná­ší požadavek nového zavedení ústavy a nových voleb. Vyzý- vá-li Hitler ve své kritice klajpedských poměrů signatáře, aby zakročili, není si patrně vědom toho, že to byli sami signatáři, kteří již v únoru letošního roku svou verbální notou zakročili ve prospěch ústavy. A to — ačkoliv v dnešních dobách ně­mecké útočnosti ústava nedostačuje — za tím účelem, aby byly vztahy mezi Klajpedou a Kaunasem urovnány.

Ústupek Litvy.

Po sesazení guvernéra Novakase byl vyslán do Klajpedy jako guvernér nový muž, o kterém se předpokládalo, že bude Němcům příjemným. Při jednáních mezi německým vyslan­cem Zechlinem a litevským ministrem zahraničních věcí Lazo- reitisem projevili totiž Němci ochotu upustiti od svého útoč­ného postupu, bude-li dodržována ústava a bude-li do Klaj­pedy vyslán guvernér, který by byl dostatečnou zárukou pro loyální spolupráci.

Byl proto zvolen Kurkauskas, bývalý důstojník carské ar­mády. Vyšel pak skutečně Němcům hodně vstříc: přeložil část litevských úředníků zpět do Velké Litvy, zastavil vydá­vání antinacionálně-socialistického časopisu „Ostseebeobach- ter“, vypsal volby na 30. září a založil časopis, do kterého do­sadil jako šéfredaktora klajpedského statkáře hraběte Zubova, který byl uznáván stejně Němci jako Litevci.

Litvané si však vypořádali své účty bez německého hospo­dáře. Příslibu Zechlinova totiž nebylo dodrženo. Naopak: ně­mecká agresivita ještě nabyla síly, Kurkauskas byl po něko­lika týdnech zatlačen do pouhé defensivy. Jeho ústupky úplně rozvrátily malou, ale ideologicky přece jen silnou protiná- -xlně-socialistickou frontu, skládající se z litevských a ně' meckých antifašistů. Nikdo již nevěřil na to, že by bylo možno zadržeti volební vítězství německé fronty.

Alespoň nyní dali se Litvané pohnouti k některým obran- -•■' m opatřením. Pořídili na základě zákona na ochranu státu orováděcí nařízení k volebnímu zákonu. Podle něho nesmějí -andidovati osoby, které náležejí ke stranám, nepřátelským státu, a mohou dokonce pozbýti nejen aktivního, ale i pasiv­ního volebního práva. Přesto nastoupila německá fronta k vo­lebnímu boji naprosto disciplinovaně. Nový říšský sněm bude míti 29 míst; a 29 kandidátů nalezneme na jednotné německé volební listině. Naproti tomu jmenovali Litevci, jichž fronta jest rozdělena na nesčetné strany, neméně než 200 kandidátů.

V čele německého volebního seznamu byli až do nedávné doby Schreiber a Brindlinger, tedy oba vedoucí mužové, které sesadil Novakas. Litevská vláda však zaujala proti tomu sta­novisko, že tato jména již dostatečně naznačují, že má býti po­kračováno k neloyálním kursu proti litevské vládě. Sáhla proto k povážlivému prostředku: zbavila tři týdny před volbami Schreibera i Brindlingera státního občanství a odstranila je tím z volebního seznamu.

Co chce Hitler?

Hitler je si velmi dobře vědom toho, že mocnosti, jež se zasadily o znovuzřízení klajpedské autonomie, nebudou chtíti pokračovati ve své působnosti ve prospěch Třetí říše. Pokusí se proto asi dosáhnouti svého záměru, totiž zabrání klajped- -kého území, v etapách. Nyní usiluje o dosazení německého direktoria, které by souhlasně s jeho záměry vybudovalo Klaj­pedu v pevný opěrný bod pro východní výboje. Obsazovati ji prozatím nemusí a může klidně strpěti zdánlivou suverenitu Litvy až do dne největší vojenské aktivity.

Pak dojde během několika hodin k vojenskému obsazení Klajpedy. A potom se uplatní onen tajný odstavec smlouvy, uzavřené v lednu 1934 mezi Polskem a Německem, jenž ho­voří o rozdělení Litvy v případě vítězné války. Prozatím bude však Hitler nucen zabrániti násilnému pochodu svých SA přes Němen a spokojiti se provozováním politiky, podporu­jící zdánlivou autonomii Klajpedy proti suverénní nadvládě Litvy. ***Bedřich Pile***

poznámky

Akce československých spisovatelů, intelektuálů  
a dělníků na pomoc českému severu

V tisku se objevila zpráva o akci spisovatelů a dělníků na pomoc českému severu. Bude dobře vysvětlit, oě běží.

Z podnětu spisovatele Vladislava Vančury a dra K. Trauba sešla se v Praze konference pokrokových lidí, aby se poradili, jak pomáhat proti bídě v severočeských průmyslových oblas­tech, zvlášť krůtě postižených světovou hospodářskou krisi. Bekli si, že je třeba, aby se tam sami podívali, a budou se dívat nestranně, nerozlišujíce mezi Cechy a Němci, a mimo politické strany. Chtějí poznávat na místě, jak tam občané naší republiky žijí.

Začátkem října vyjedou skupinv spisovatelů a dělníků, pro­vázené lékařem a právníkem, do okresů: Frýdland, Jablonec, Liberec, aby prozkoumaly životní podmínky tamního obyvatel­stva:

1. životní úroveň nezaměstnaných, jejich podpory, stav vy­živovací akce atd.,
2. poměry v závodech,
3. situaci maloživnostníků, drobných rolníků a domkářů,
4. hospodářskou a finanční situaci v obcích,
5. poměry školské,
6. poměry cenové, stoupání drahoty,

". poměr mezi úřady a obyvatelstvem.

Komise vyslechne stížnosti, přání a návrhy obyvatelstva, obecních zastupitelstev, organisaci a korporací. Ke konci zájezdu bude v každém okresu uspořádána anketa, na kterou budou pozváni: zastupitelstva obcí, okresů a úřadů, hospodář­ské a družstevní organisace dělnické a středostavovské, samo­zřejmě bez ohledu na politické přesvědčení a národnostní roz­vrstvení.

Komise zpracuje sebraný materiál a sdělí české veřejnosti výsledky. Předloží je také vládě a parlamentním klubům, aby se brzy mohla organisovati pomoc.

Jde o to, bránit poměrům, které nejen otřásají lidsky, ale ta­ké jsou s to, aby podporovaly protidemokratické smělý a odci- zovaly pracující obyvatelstvo demokracii. Víme, že za tuto snahu nás bude napadat pravý tisk a vinit, jak s oblibou činí, z odrodilectví. Ale mámie čisté svědomí. Činnost, kterou vyvine akce na pomoc českému severu, neboří, ale staví; je státotvorná. Lidé, kteří se zúčastní této akce, nejsou děti a vědí, že si naše vláda nevymyslila světovou hospodářskou krisi vůbec a textilní zvlášť, aby týrala německé dělníky na česko­slovenském území; všichni jsme na jedné lodi a musíme po­máhat, jak dovedeme.

Vzpomínáme, jakou synýpatii projevili před třemi lety češti spisovatelé s mosteckými horníky, vzpomínáme živě iniciativy, s jakou si vedl Karel Čapek ve své „Demokracii dětem“ a věříme, že i tentokrát, ve věci tak lidské, se zúčastní čeští spisovatelé, výtvarníci, hudebníci, intelektuálové ze všech sil akce na pomoc českému severu. *M. P.*

Bude na Těšínsku klid?

I po minulé neděli, na kterou Poláci připravovali velko­rysý vpád na naše území, lze říci, že zachován bude. Že se v neděli nic nestalo, není však ještě důkaz, že máme na Tě- šínsku vyhráno a že můžeme nečinně zastrčit ruce do ka­pes. Naopak musíme se pořádně sebrat a dát si mnoho věcí do pořádku, abychom mohli být klidni i bez obrněného vlaku, pancéřových aut a tanků na hranicích. V neděli se nestalo nic právě proto, že se konečně ústřední úřady vzchopily v Pra­ze i v Brně a dovolily místním bezpečnostním orgánům na­stoupit takovou cestu, po níž představitelé bezpečnosti na Ostravsku volají už přes rok. Klid bude, zachováme-li si vůči Polákům dosavadní svou korektnost, které náš ministr zahraničí dává vždy přednost před neuváženými a ukvape­nými represáliemi nebo před líbivým radikalismem. Ale aby­chom mohli být ve své korektnosti silní, potřebujeme přede­vším pořádek na československém, břehu Olzy i všude tam, kde se polský živel, usazený u nás, prolíná s polským živ­lem z říše.

•

Především se budeme muset osvobodit od všelijakých vlivů, které zasahují do politické administrativy. Bekněme rovnou: Tak jako okresní hejtmani pšed volbami urěovali svůj po­stup vůči Henleinovi více podle nálady na pražském Havlíč­kově náměstí v ústředním sekretariátě naší největší strany než podle nálady ministerstva vnitra, tak okresní hejtmani slezští jsou spíše dirigováni vůlí, která nevychází ze Zemského úřadu v Brně, ale z brněnského Kiosku, kde stojí agrární palác „Novina“.

•

Kdo přijede do českého Těšína po prvé, užasne. Neboť zde, kde lze přejít do Polska a naopak z Polska k nám přes most nebo vyschlým řečištěm Olzy, zde, kde se vytloukají soustavně okna ěeských škol a pořádají organisované vpády na naše území, zde v Českém Těšíně není státní poli­cie. O pořádek se stará několik bodrých tatíků městské stráže, mezi nimiž ostatně jsou také Poláci. Jak bude tato skutečnost omluvena nebo jak by byla zodpověděna, kdyby zde v českém Těšíně bylo došlo k proléváni krve? Nedo­statkem finančních prostředků se nedá omluvit nic, na to upozorňujeme předem. Protože na to, aby v pohraničí ne- vyšlehl plamen po případě historické závažnosti, na to se peníze najít musí vždycky. — Nebo v jiném odvětví státní správy: Jeden ze slezských soudů projednával asi před desíti dny žalobu, která dokazovala, že obžalovaný je zrád­ce, poněvadž při plebiscitu hlasoval pro Československo. Představme si, co by se asi stalo na druhé straně hranice, kdyby předmětem žaloby bylo tvrzení, že kdosi je zrádce proto, že při plebiscitu dal hlas Polsku? Patrně by se to neskončilo pro prokazovatele této zrady se zdravou kůží. Náš soud ve své rigorosnosti a bez jakéhokoliv ohledu na státní zájem připustil o této věci dů­kaz pravdy. Grotesknost situace, že československý soudce bude rozhodovat o někom, je-li zrádce ěi ne, protože hlasoval pro československý stát, dovede si snad představit každý.

Bude-li na Těšínsku klid, jak si troufáme tvrdit, bude to také z jisté ochablosti, která se projevuje na polské straně. Ukazuje se, že i v diktaturách je šovinistická kořalka nápoj, který se přepije, ňalévá-li se příliš rychle a ěasto. Bude to však také zásluha československého lidu. Prů­běh poslední neděle nasvědčuje, že vlna psychosy, jež se prá­vem zmocnila zdejšího lidu, je na sestupu. Zachovat klid po tolika provokacích a po tak soustavné štvanici novinářské a rozhlasové, nemohl by lid, který ztratil nervy. Co by však tomuto lidu prospělo, byla by větší střízlivost po­slanců, zejména těch, jejichž strany mají v programu na­cionalismus. Viděli jsme, že poslanci, místo aby udusili pobou­ření, uklidňovali rozvášněné mysle a rozumně učili lidi spoléhat na státní moc a autoritu, přijeli do Prahy se šíleným ná­vrhem, aby byl povolen jáko obranný prostředek náhlý sraz Sokolstva, tělocvičných a ozbrojených jednot vůbec. Dokonce v Praze žádali, aby těmto amatérským obráncům hranic byly propůjčeny zbraně. Jiní zástupcové lidu jsou živými posly rozčilení, které sbírají po spolcích a spolkových místnostech, aby je bez kritiky roznášeli do sousedních obcí a měst. Méně horkých hlav u místních politických vůdců by tu prospělo slezskému) lidu a celému státu.

•

Nedělní opatření proti polskými provokacím se snad dnes zdají pražským úřadům upřílišená. Vinu na tom zřejmě ne­mají místní úřady slezské, ale to, že Praha přes rok ne­dbala jejich raportů a návrhů, ale teď se najednou dala vy­plašit horkými hlavami poslaneckých a spolkových deputan- tů. Byla by chyba říci si, že už není třeba nic dělat. Byl by hřích ha státu nedělní unáhlenost krýt pokračováním v ne­tečnosti. Na Těšínsku bude zachován klid jen uvážlivou sou­činností s místními úřady, silou fysickou i mravní. Nepoda- řilo-li se organisovat naše Poláky do agrární strany, nesmí se to nahrazovat vlivem shora, přes okresní hejtmany. Nikde není tak třeba naprosto odpolitisované ad­ministrativy, jako právě zde. Až bude v pořádku ad­ministrativa, budeme moci myslet na to, jak zde po­sílit státní myšlenku také mezi polskou menšinou. *Hn*

Nemoudrý zákaz

Vláda, či jejím jménem; policejní ředitelství v Praze, zaká­zala minulý týden v Praze veřejnou schůzi Odborového ústře­dí, což je tak říkajíc nepolitická odborová organisace zaměst­nanců. Psali jsme zde v „Přítomnosti“ minule o tom, jak se zaměstnanci radikalisují a nepochybujeme, že taková zaká­zaná schůze vede jen k další radikalisaci. Vláda má státní pokladnu v takovém stavu a zlepšování ve světové hospodář­ské tísni se čeká tak pomalé, že nebude moci dát zaměst­nancům patrně ještě několik let nic, co by zlepšilo jejich hmotnou situaci. Ani zaměstnancům veřejným, ani soukro­mým, jejichž zájmy bude muset pečlivě konfrontovat s únos­ností podnikatelů a zaměstnavatelů. Nuže, tito zaměstnanci si svolali schůzi, aby si trochu postěžovali, aby se vypovídali z toho, co je trápí a aby se usnesli ha papírové resoluci, na níž by shrnuli svoje požadavky a protesty proti drahotě. Za- kázala-li jim vláda, aby se sešli a navzájem si postěžovali, dopustila se činu nemoudrého — o demokracii ani nemluvíc. I když snad v této nepolitické organisaci je řada složek, které jdou za Národním sjednocením, nebyl to ještě přesvědčivý důvod k zákazu. Víme přece ze zkušenosti, že zaměstnanci jsou živel tak ukázněný a tak málo radikální, že se věru vláda nemusela bát nějakých výtržností. Nechat zaměstnance, aby se vymluvili a v rámci své organisace si zaprotestovali, t o je to jediné, a zároveň to nejméně, co vlá­da může zaměstnancům dát. Nedala. Ale jak se to shoduje s opětovným prohlášením ministerského před­sedy Malypetra (v sobotu k žurnalistům), že vláda vítá kaž­dou kritiku? *Dr. Veverka.*

Hitlerovýma očima

Jednou z mnoha příčin dnešního myšlenkového stavu česko­slovenských Němců, s nímž máme plné právo být nespokojeni, je nedostatek německého svobodomyslného tisku, zejména kra­jinského. Je známo, že se venkovský německý tisk, pokud není vydržován určitými politickými stranami, více méně ochotně postavil do služeb Henleinova hnutí. A toto hnutí se ovšem se svobodomyslností, demokracií, liberalismem, socialismem a po­dobnými, v očích německého maloměšťáka stále ještě nebez­pečnými věcmi, neshoduje. Ale ani tak zvaný liberální a zčásti ani socialistický tisk, který dnes píše proti Henleinovi, nemů­žeme docela zbavit výtky, že se o věc svobody mezi Němci nezasazoval dost rozhodně. Příčinu toho musíme vidět v jeho kolísání mezi všeněmeckým nacionalismem a svobodomyslností. Je evropskou tragedií, že se tyto dvě věci v historii neshodo­valy. Německý nacionalismus a touha po sjednocení kráčely pod praporem reakce, nikoli pod praporem svobody, v čemž je veliký rozdíl mezi nacionalismem německým na jedné straně a francouzským, italským, polským, československým a j. na druhé. Kus viny na tom má nepochybně fakt, že německý na­cionalismus se utvářel a utvrzoval odporem proti francouzské revoluci, resp. proti jejímu představiteli Napoleonovi, pokoři- teli Německa. Tento odpor se potom přenášel i na ideje revo­luce. Německé národní ideály byly uskutečňovány víc pruským absolutismem než demokratickým úsilím německého lidu. Proto — mimo mnohé jiné příčiny, o nichž tu nebudeme jednat — věc svobody v Německu nikdy nezdomácněla a proto se Německo stalo baštou reakce. Věc osudná. Každá podpora německých na- cionálnich požadavků, i když jsou jinak se stanoviska abstrakt­ně vzaté svobody oprávněné, stává se potom podezřelou z re- akčnosti. V okruhu německé kultury vleče pak jedno druhé — *nacionalismus* reakci a reakce nacionalismus.

Skoro všechen německý tisk na světě, i u nás v Českosloven­sku podporoval po válce požadavky německého nacionalismu proti versailleské smlouvě. Podporoval tím zároveň — podle spo­jitosti, kterou jsme výše naznačili — reakci. Na tuto dvojznač­nost zahynula německá republika. Pokud byla opravdu svo­bodomyslná, republikánská a demokratická, nebyla německá a národní, a pokud byla německá a národní, nebyla svobodo­myslná, republikánská a demokratická. Bylo v Německu jen několik zcela málo listů, které si uvědomovaly celou tragiku tohoto rozporu a které šly vědomě proti německému naciona­lismu, ceníce si více věc svobody. Jiné listy procitly teprve po Hitlerově převratu a otočily frontu proti nacionalismu, to zna­mená proti všeněmectví a proti anšiusu, aspoň dodatečně. Po­kud nevycházely za hranicemi, jsou dnes ovšem v emigraci. V říši věc národní a věc reakční opět splynuly, jakož kázaly zákony dosavadní historie.

Máme-li to vše na paměti, vysvětlíme si snadno, proč nacio­nalistický tisk za hranicemi Německa — a to, jak jsme řekli, byla po válce většina německého tisku — tak snadno přechází od pouhého nacionalismu k hitlerovství. To proto, že hitleris­mus vedle svých „novot“, jako je na př. rasismus, do sebe dy­chtivě vssál celou ideovou výzbroj pruského absolutismu a vší německé reakce, jaká jen kde byla. Proto co bylo po širém světě německo-nacionální, muselo tuto spasitelnou nauku srdeč­ně uvítat — viz opět výše vzpomenutou osudnou spojitost! I u nás ji takto uvítalo, a proto se dnes většina německého tisku u nás dívá na svět hitlerovskýma očima. Není třeba při tom myslit jenom na tisk Henleinův, je lepší i poučnější vzít k tomu účelu do ruky rozmanité ty „sudetoněmecké“ deníčky a týde- níčky, politické, vzdělávací i zábavné. Uveďme aspoň jeden pří­klad, a raději odlehlejší. Pokud se tyto listy zabývají také za­hraniční politikou, dominuje v jejich komentářích nechuť k Francii, posměšky nad Společností národů a ironické naráž­ky na Beneše. Ideovou potravu k těmto kritikám dodává špý- char Hitlerův. V jednom z oněch listů jsme po nepokojích v Toulonu a v Brestu nalezli následující odstavec:

„V cizině je velmi trapný dojem z toho, že ve francouzských přístavech bylo užito k potlačení povstání bataillonu senegal- ských střelců, a poukazuje se na to, že z dosavadního užívání černochů proti bělochům na rozkaz může brzy povstat neza­mýšlené převzetí moci černými, což by bylo třeba přičíst pře­devším francouzské bezohlednosti. Jenom české listy zahanbe­ně mlčí k tomuto výsměchu vší kultuře, který dělá divnou čest té vynášené grande nation ...“

Ponegřená Francie — to je, jak víme, jedno z oblíbených té­mat Hitlerových a jedno z nebezpečí, před nimiž chce tento spa­sitel zachránit Evropu. Jak je vidět, může v této věci spoléhat na pomoc německých redaktorů z citovaného listu i z jiných. Zdá se nám, že by sudetští Němci v zájmu vlastní důstojnosti neměli následovat Hitlera aspoň v tom, že se společně s ním budou nabízet po všech nárožích Evropy tu k službám proti bolševikům, tam zas proti černochům a nakonec snad i proti Saracenům. Z. S.

Proč už nekupujeme tolik knih

Tuto odpověď nenapíše nám spisovatel, nakladatel ani knih­kupec, protože by byli proti sobě. Kdo z vás, kteří jste kdysi knihy vášnivě kupovali a četli, nestál jednou před svou kni­hovnou s jistou lítostí a zklamáním? Tolik knih, řekli jsme si,

i tak málo z nich zůstalo živých, tak k málokterým se vracíme. Každou knihu jsme pečlivě opatrovali a některé jsme si dali . pěkně a draho svázat, protože jsme si rozmysleli, že se k nim bademe stále vracet, že nebudou jen ozdobou naší knihovny, také nepostradatelnými přáteli. Ale potom přešla léta a léta, na knihy sedal prach, papír žloutl a krásné vazby začaly blednout. A kolikrát jsme šli okolo, tolikrát jsme očima pře- iétli zlacený nápis, a přece jen zřídka kdy nás některá kniha znovu zlákala, ale většina zůstala netknuta. I když některé z nich svého času byly krásné, dnes jsou přečteny a nelze se k nim vrátit, protože po jednom přečtení skončily u nás vše­chno své poslání. Měli jsme si je vypůjčit z knihovny a zase je tam vrátit. Kdybychom měli dnes peníze, které jsme vyházeli za spoustu drahých knih, ke kterým se už nevrátíme, mohli bychom si dnes snadno koupit knihy pro trvalé potěšení srdce a ducha. Přitom bychom se ovšem ještě důkladně rozmýšleli a zkoumali nejen svou kapsu, nýbrž i lákající knihu, která je pro aás krásná i „drahá“, ale krásné a drahé je také čisté, zdravé a vkusné bydlení, krásné a drahé je cestování atd., atd. Mnoho krásných a ušlechtilých věcí je na světě, ale český vzdělanec nemívá zpravidla peněz. Všechny knihy se nám nabízejí dnes íako na výsost hodnotné, nesmrtelné, nepostradatelné anebo aspoň zajímavé, čili: každá rentabilní propagace knihy je dobrá. Aby všichni spisovatelé mohli knihy vydávat, aby tiskaři měli co tisknout a knihkupci prodávat, je třeba chrlit spousty knih. Ale kolik z nich stane se nám knihami útěchy a **radosti,** kterou z nich si přečteme aspoň dvakrát? *K. E.*

Těsnopis a úsporná komise

V „Přítomnosti“ bylo již psáno o státním ústavu těsnopis­ném: že jest to ústav, který naši těsnopiscové pokládají za zcela zbytečný; doporučují, aby byl zrušen, čímž státní po­kladna ušetří hodně přes 100.000 Kě. — Obyčejně parlamentní úsporná komise se setkává s velkými překážkami, když někde chce prováděti škrty. V tomto případě jest situace úplně opač­ná : Svaz československých těsnopisných spolků podává úspor­né komisi memorandum, v němž neprosí, aby úsporná komise státní ústav těsnopisný šetřila — ne, říká: doporučujeme tuto instituci k zrušení; považujeme ji za zbytečnou a dokonce škodlivou. Úsporná komise měla by si položití tedy otázku: jak je to možné, aby státní ústav těsnopisný, který stál stát statisíce, prohlašovali sami těsnopisci za ústav zbytečný, ba i škodlivý? Jedno z memorand, dokazujících zbytečnost stát­ního úřadu těsnopisného, šlo také na ministerstvo financí. Jak se to stalo, že ministerstvo financí nepoužilo této příleži­tosti ušetřiti státní pokladně slušnou částku peněz? — A po­ložme si další otázku: kolik existuje u nás různých ústavů, které stojí hezké peníze, a jichž činnost jest vidět teprve tehdy, když se o ně interesuje úsporná komise a když se shá­nějí důvody, které mají podepříti jejich existenci? Kolik je u nás různých ústavů, v nichž se žije blahobytně několika lidem, ale o jejich činnosti nikdy není slyšet? *V. G.*

Hasiči nejedou

Před delší dobou jsme na těchto stránkách otiskovali ob­šírnou studii o deseti letech censurní prakse našeho minister­stva vnitra. Probrali jsme tehdy různé skupiny filmových zákazů ať už to bylo z důvodů morálních i domněle morál­ních, z důvodů politických a nepolitických. Ukázali jsme, jak labilní je tato prakse, jak rozdílné jsou výnosy censurní in­stance podle toho, zasedají-li v rozšířeném censurním sboru, jehož členové alternují ob turnum, náhodou svobodomyslnější zástupci uměleckých korporací či starší dámy z kruhů peda­gogických. V jedné skupině censurních zákazů jsme snesli řady příkladů domněle nezbytné „ochrany osoby úřední“. Po­něvadž se totiž censurní sbor užší skládá výhradně a rozšířený skoro výhradně z osob úředních, mají tyto instituce za svou prsní povinnost ujímati se osob úředních, a to zejména proti jakémukoliv výsměchu nebo zlehčování. Šmahem jsou zaka­zovány všechny filmy, v nichž úředník veřejného úřadu při­jímá nějaký úplatek, v nichž policista se zamiluje do té které slečny a zanedbá tím plnění své povinnosti, v nichž se uka­zují méně karakterní lidské stránky dozorců ve věznicích. Dnes musíme doplniti skupiny osob chráněných censurními sbory při ministerstvu vnitra proti ironisování o skupinu novou.

Jsou to hasiči. Ano, hasiči. Národ footballový sice zná už dávno jako nejhorší klasifikaci mužstva, které zklamalo, označení „hasiči“, ve znárodnělých pohádkách o Kocourkově sice najdeme už hodně starou historii o bramborech v ha­sičské stříkačce — motivy, jež dokazují, že počestný cech hasičský jako všecky ostatní počestné lidské cechy není docela prost vlastností i směšných. Ale ministerstvo vnitra přiká­zalo, že těchto komických vlastností ňa stavu hasičském jest si nevšíntati, a ukáže-li některý film hasiče v postoji, ne­odpovídajícím důstojnosti jejich ochranné funkce v rámci lid­ské společnosti, jest dotyčný film prohlásiti za veškerenstvu škodlivý a onu nedůstojnou scénu extirpere igni, to znamená: nůžkami odstřihnouti. Stalo se to Hugoňu Haasovi a našemu jedinému filmovému scenáristovi arch. Otokaru Vávrovi v je­jich filmu „Jedenácté přikázání“. Vězte, že v tomto filmu, jenž se odehrává roku 1900 na českém venkově, se ukazuje v zá­věru vznik planého poplachu. Je ovšem přirozeno, že tam, kde je poplach, vyrukují hasiči. Sbíhají se po návsi, cestou se ještě dooblékají, táhnou starodávnou ruční pumpu, psi, děti i čuníci upalují za tímto vzrušeným průvodem až do domu, kde onen hlučný rodinný poplach vznikl. Horempádem zachraňují oni hasiči z doby před 35 léty všechno, co se za­chrániti dá, vynášejí nábytek, spouštějí lidi oknem z prv­ního patra do plachty, a když se jim připlete do ruky i c. k. okresní hejtman, zachrání i jeho. Starají se zkrátka cíle­vědomě a horlivě o vše možné, jenom ne o to, hoří-li sku­tečně. Režisér Mac Frič tohle to všechno zfilmoval a stará veselohra, která je součástí české už skoro klasické veseloherní literatury, získala tím znamenité závěrečné vystupňování, ko­mickou parafrázi onoho „last-minute rescue“, onoho divokého vystupňování děje v poslední minutě, které objevil klasický film.

O to všechno se však ministerstvo vnitra u vykonávání cen­surní funkce nestará. Ačkoliv několik měsíců před tím mini­sterstvo obchodu se svým filmovým poradním sborem natočení tohoto filmu schválilo — zakázalo o čtvrt roku poz­ději ministerstvo vnitra kardinální scénu z téhož filmu. Pravice tu vzorně neví, co dělala levice. Film je při­rozeně tímto zákazem hanebně zkomolen, vypadá jako anek­dota, u níž vám po dlouhých oklikách vypravěč poví, že pointu vlastně zapomněl. Co bylo tímto zákazem, který ani po rekursu nebyl odvolán, zachráněno ? Čest venkovských ha­sičů z roku 1900. V této kostymní historii, která trochu po­dle vzoru Kordový „Dámy od Maxima“ nebo Clairova „Sla­měného klobouku“ využívá bezděčné komičnosti starých kos­týmů, bicyklů, přecpaných interiérů — v tomto parodistic- kém příběhu, jenž je nejvýš jasně druhem posměchu histo- risujieího — v tomto inteligentním a veselém filmu se musí z příkazu ministerstva vnitra zaraziti neúctyhodný smích au­torů před patnácti strejci dobrovolnými hasiči z doby před třiceti pěti léty. Žádné větší starosti už ministerstvo nemá.

Dojemnější idylu v dobách, kdy to na mnoha stranách prás­ká, si opravdu nedovedeme představiti. Tato přestarostlivá ochrana hasičských interesů vyvolává podezření, že se proti všem výnosům o zastoupení kulturních institucí v censurních sborech nějakou nehodou stalo, že v tomto úctyhodném sdru­žení nabyli většiny hasiči. *Red.*

politika

*Karel Blažek:*

Lidé v Evropě

Co národní hrdost žádá a co nežádá.

Až jednou budou překonány zmatky, které svět právě prožívá, přijde se snad na to, že byly z větší části zaviněny návratem lidstva k heroickému svě­tovému názoru, k pozérskému titanismu, který davům dával hry a odnímal jim chléb. Kdo cestuje dnešní Evropou a přichází do cizích krajů, je, dovede-li jen trochu pozorovat, hluboce otřesen rozporem mezi představou, kterou ostatní svět o jednotlivých ná­rodech má, a jejich skutečným životem a rázem. Lze klidně říci, že dnešní mezinárodní politika závisí z ví­ce než padesáti procent na národní prestiži několika národů, které si namlouvají, nebo kterým namlouvají jejich vůdcové, že prožívají renesanci, obrození. Ital- sko-habešský konflikt je boj o prestiž, vyjádřenou panstvím Itálie nad Habeši. Anglii jde jistou měrou též o prestiž jejího koloniálního- impéria, a jednoho dne bude národní prestiž Německa požadovat připo­jení Klajpedy či Rakouska nebo jakoukoli jinou změ­nu na mapě Evropy. Národní prestiž nežádá, aby\_ každý člen národa měl práci, aby příslušníci národa nežebrali a nehladověli; věcí národní prestiže není, aby široké vrstvy národa samého nebyly utiskovány tenkou vrstvou vlastníků, kapitalistů, spekulantů, ko- rupěníků, podvodníků a rabiátních držitelů moci; ná­rodní prestiž nežádá, aby svobodný jednotlivec šel životem se vzpřímenou hlavou, užívaje bezpečně svých práv; národní prestiž žádá, aby se miliony otroků s řevem, hulákáním a vyceněnými zuby řítily proti jiným milionům. Jako pohádka nám zní báje z dob, kdy tisíce byly obětovány Molochu; a dnes mu jsou a jak se zdá ještě budou obětovány miliony. Ve jménu velikosti národa musí malý evropský člověk hladovět, žít z podpory v nezaměstnanosti a umírat za vlast, která mu poskytuje jen to, že místo všední smrti hladem na dlažbě umírá vznešenou a heroickou smrtí v poli.

Malý evropský člověk.

O malém člověku mluví se u nás ironicky. A přece je to on, který je ve stamilionech exemplářů nosite­lem evropských osudů, je to on, který platí účet za dobrodružství diktátorů, tyranů a vůdců, velkých a heroických postav, které půjdou dějinami. Malý evropský člověk v Praze, Bukurešti, Bělehradě, Ří­mě, Paříži a Berlíně, ve všech ostatních hlavních i ji­ných městech Evropy má dnes život zařízen a vymě­řen podle toho, do jaké obludnosti se rozroste zrůdná fantasie moderního tyrana, který odstraňuje neza­městnanost na jatkách a pro posměch bohů žene „zne­přátelené“ armády nezaměstnaných proti sobě, aby tuto krvavou práci nemusil vykonávat jen sám. Z těch­to důvodů, v zájmu národní prestiže a tragického zaměstnání nezaměstnaných, povstane snad jednou malý německý člověk proti jinému malému evropské­mu člověku, a mnohý bude věřit, že jde o vlast. Je to v každém případě tragický konflikt, protože dříve či později skutečně o vlast půjde na obou stranách, a rozmar diktátora, který potřebuje se vykázat úspě­chem, promění se v „dějinnou nutnost“. A přece všichni víme, že by tato dějinná nutnost byla ne­smyslem a nemožností, kdyby uchvatitelé moci do­vedli svým národům dát práci a chléb, kdyby dovedli malého člověka nasytit chlebem. Protože to nedove­dou, snaží se nasytit ho krvavými sny o velikosti. A malý evropský člověk, pitomý idealista, domníva­jící se stále, že „o něj přece nejde“, na to naletí. Když však z několika set milionů jednotlivců každý je přesvědčen, že „o něj přece nejde“, pak se svět mění v blázinec, kde se ze skromnosti a idealismu všichni navzájem vraždí a nechávají vraždit. Strašný nový kult heroismu zaplavil Evropu a proměnil ma­lého evropského člověka v tragického tatrmana, který řve a bije kolem sebe a bojuje „za lepší příští“ tím, že ničí svou přítomnost, svůj život, a dokonce svou vlast a národ, ovšem zase v zájmu národní prestiže.

V Itálii.

Jezdit po Evropě s tímto poznatkem znamená pře­devším hledat v tvářích a způsobu života malých evropských lidí stopy onoho heroismu, o kterém svědčí jejich zahraniční politika. Takový pozorovatel, který dnes přijíždí do Itálie, je připraven na to, že zpozoruje něco v ulicích měst a snad i v postoji lidí samých, co by bylo v souladu s představou o bojov­nosti, výbojnosti, heroičnosti dnešní Itálie. Ale ať pátrá sebe usilovněji, nenalezne nic takového. Na ná­rožích italských měst jsou vyvěšeny plakáty, připo­mínající požadavek Mussoliniho, aby byl zvýšen po­čet porodů. Pozorovatel, čtoucí tento plakát, si vzpo­mene, že Itálie odůvodňuje své koloniální požadavky zejména velkým počtem obyvatelstva, jež potřebuje nová území. Souvislost je tak jasná, že by se mu chtělo běžet na nejbližší poštovní úřad a telegrafo­vat Mussolinimu, že přece jen je třeba zarazit vzestup počtu porodů, a Itálie s menším počtem obyvatelstva nádherně vystačí s dnešní rozlohou. Ale hned pocho­pí, že to Mussolini ví taky a že tento jasný počet maří velká neznámá, národní prestiž. Ta žádá, aby národ byl velký i početně, a početný národ potřebuje větší rozlohy. Pozorovatel-teoretik má v této chvíli strašné vidění, že by se všech národů světa zmocnila tato touha po růstu a expansi, a zase vidí, jak se všichni vrhají na všechny . . .

A přece jsem v jednom italském městě viděl he­roický postoj. Kolem půlnoci jsem šel dlouhou ulicí, která byla po obou stranách vroubena vinárnami, ba­ry, restauranty a tavernami. U malých stolků sedělo několik set lidí, uprostřed byla promenáda, malý italský člověk seděl u vína, popíjel a díval se na hezká děvčata, kterých tu chodily celé roje, paničky si vy­kládaly a muži debatovali. Náhle se vyhrnuli z po­stranní ulice dva tlouštíci s neuvěřitelnými břichy, ale přesto běželi tryskem, jeden pronásledoval dru­hého, a když viděl, že ho nedohoní, sekl po něm nož­kou s takovou mrštností a hbitostí, že ho zasáhl do správného místa asi na metr vzdálenosti. Pak se za­stavil, zatím co druhý vztekle šel dál, a teď jsem ko­nečně spatřil heroický postoj malého italského člo­věka: založil ruce v bok a zasmál se táhle a zhluboka a všichni diváci se řehtali s ním. V mé představě se spojila tato scéna téměř samočinně s představou ha- bešsko-italské války. Položil jsem si otázku, zda tento heros italského nočního života, tento malý vítěz, má nějaký osobní zájem nebo i jen osobní pochopení pro heroický postoj Itálie v dnešním světě. Nedovedl jsem si odpovědět kladně. Viděl jsem rozmarného malého italského člověka v konfliktu, který byl při­měřen jeho osobnímu zájmu. Chápal jsem elán, s nímž, nedbaje svého břicha, kopl do zadnice někoho, kdo ho dopálil a byl tedy jeho skutečným odpůrcem. V tom všem byla logika, a jistě by ani Společnost národů nebyla s to odvrátit tohoto tlouštíka od použití sankcí. Ale nedovedl jsem si představit, že by se se stejným elánem rozehnal proti Habešanu, nedovedl jsem si to představit, protože není souvislosti mezi habešsko- italským konfliktem a zájmy tohoto malého italského člověka. Bude dále popíjet víno ve své vinárně, ať národ bude žít heroický či idylicky, a jedině nutnost, diktovaná zvenčí, ho přiměje, aby sekl nožkou do zadnice Afričana, který mu nic neudělal. Snad bude za nedlouho stát tento malý italský člověk u kulo­metu a kosit Habešany, a jsem přesvědčen, že na ně bude přitom mít menší vztek než na břicháče, kterého pronásledoval jedné noci ve svém městě.

Byl jsem v italském kostele, na místě, kde he­roický postoj ovšem je předem nemožný. Ale zatím co jsem marně i mimo italský kostel hledal v městech této země postoj heroický, -zaplavilo mne v tomto kostele moře pokory, a zdálo se mi, že tento rys v tvá­ři italského národa je neobyčejně pravdivý. Díval jsem se překvapen na různost věku i sociálního po­stavení, jež se jevila ve vzhledu přítomných. Byli tu staří muži a ženy, což je přirozené a i jinde obvyklé. Ale staří lidé byli v rozhodné menšině, převahu měli lidé mezi dvaceti a čtyřiceti léty, a mezi nimi byli zase muži i ženy. Viděl jsem asi třicetiletého mladé­ho muže, jak se vroucně modlil s hlavou zabořenou do dlaní, nevzhlédl téměř ani jednou. Viděl jsem hezká i krásná děvčata v chudých i nádherných ša­tech. Bohatá děvčata si opatrně klekala, aby si ne- zmačkala a neušpinila šaty, ale modlila se stejně vroucně jako chudé staré panny, které zřejmě přichá­zely oplakat svůj ztracený život. A viděl jsem tu dokonce i chlapce, kteří přicházeli bez rodičů, z vlast­ní vůle, a také se modlili. Když u některého oltáře kněz začal sloužit mši, hrnuly se davy oním směrem a po skončení mše u každého oltáře někteří přijímali. V tomto kostele i v některých jiných, které jsem pak navštívil, bylo také mnoho vojáků bez hodnosti i dů­stojníků. Nevím dnes, po tomto pozorování, zda Itá­lie je zemí heroickou. Pochybuji o tom. Vím jen, že je zemí hluboce náboženskou, a jak se zdá, platí i dnes o náboženství, že jedním z hlavních jeho příkazů je pokora. V pokoře ostatně je také vzkříšení, což není totéž jako renesance.

V J ugoslavii...

Viděl jsem také malého jugoslávského člověka a ho­vořil jsem s ním. Byly doby, kdy malý jugoslávský člověk den ze dne čekal, že se na něj vyřítí malý italský člověk a bude ve jménu národní prestiže žádat, aby se Kotor zase změnil v Cattaro a Split ve Spalato. (Viděl jsem ostatně jugoslávskou mapu, kde byla tato jména uvedena i italsky; lze to, jak myslím, považovat i za známku snášelivosti a velkorysosti, i za známku sebe­vědomí a jistoty, že na jméně nezáleží.) Malý jugosláv­ský člověk, jenž nebyl zachvácen epidemií heroismu, proslul za světové války udatností. Čím to, že přesto nepěstuje kult heroismu, že nemá stále v ústech národ­ní prestiž, že nehuláká do světa své požadavky? A čím to, že má dokonce zcela jiné ideály, že touží po demo­kracii? Dal jsem se s ním do řeči na ulici jednoho jugoslávského města, kde debatoval s několika jinými o politice, a když poznal, že jsem Čechoslovák, řekl několik slov o Masarykovi, smekl přitom a mluvil o tom že i Jugoslávie musí hledat své štěstí jen v de­mokracii. A když jsem řekl něco o válce, zdvihl zděše­ně ruce a řekl, že měl jedné války dost. Ukázal přitom na svou zmrzačenou nohu, ale neřekl nic. Zdálo se mi, že konečně vidím heroický postoj.

Ve Francii...

Před policejní prefekturou jednoho pařížského okre­su viděl jsem malého francouzského člověka rovněž v heroickém postoji. Měl na sobě služební uniformu a stál téměř nehybně. Teprve když jsem přistoupil zcela blízko k němu, viděl jsem, že má pravou nohu dřevěnou. Na prsou měl několik vyznamenání. Nemohl jsem kolem něho přejít bez zastavení. Díval jsem se na něj, jak tu stál, a uvažoval jsem, proč právě on byl určen k stráži na této živé ulici. Žádný sebe radikál­nější pacifista nemohl by účinněji propagovati svůj světový názor než tento bývalý voják, postavený veřej­nosti na oči jako ukázka, jak se lidé vracejí z války. A zdálo se mi, že je příznačné, jak nepateticky se tato propaganda provádí. V tomto městě, jehož stavby a pa­mátky jsou tak patetické a staromódně vzletné, pře­kvapuje vůbec nepatetický kult hrdinů. Zatím co Paříž ještě Napoleonovi stavěla obrovský Vítězný oblouk, leží tam dnes francouzský neznámý vojín pod kovovou deskou s prostým nápisem: „Zde leží francouzský vo­ják, který padl za vlast“. A dvě kovové desky, umístěné v půdorysu oblouku, připomínají stručnými slovy vy­hlášení republiky a vrácení Alsaska Francii. Tisíce lidí přecházejí denně kolem tohoto hrobu a těchto nápisů, jež jsou ve své lapidárnosti výmluvnější než honosný oblouk, tyčící se nad nimi. Jsem přesvědčen, že malý francouzský člověk necítí nic nebo jen málo, když se dívá na Vítězný oblouk, ale že jeho srdce je naplněno mnohými city, když vidí tento hrob a nápisy za ním. Jaké slavobrány a pomníky by byl stavěl leckterý jiný národ, kdyby byl z války vyšel vítězně jako Francie?

Viděl jsem malého francouzského člověka na boule- vardech a v malých křivých uličkách, viděl jsem ho v kavárnách u malých stolků a v restauracích, kde na ubrusy dávají šetrně papír, aby ubrus déle vydržel. Viděl jsem ho procházet se ruku v ruce s černochy, kteří jsou francouzskými občany a jejichž mateřštinou je franština. Viděl jsem babky a dědky této evropské metropole chvatně klusat po Čhamps-Elysées, jako by se jich celá tato světácká scenerie netýkala, viděl jsem muže i ženy ustaraně číst noviny, první a třetí stránku s politickými zprávami z Ženevy, Říma a Londýna. Pochopil jsem, jak beznadějně ztracen by byl politik, který by chtěl pěstovat heroický kult před pařížskými gaminy, který by chtěl hulákat o národní cti před těmito střízlivými lidmi, jejichž hlavní město je slo­ženo z několika set maloměst, ve kterých popíjejí své víno nebo kávu s vroucím přáním, aby jim svět dal pokoj, aby se v něm neřvalo a nevraždilo, aby frank ne­klesal a ceny potravin nestoupaly, aby v nejbližším ma­gazínu byl brzy výprodej a aby známý opravdu donesl sníženku na divadelní představení.

•

Viděl jsem malého evropského člověka ještě v ně­kolika jiných zemích. A zatím co historikové pozděj­ších dob jistě budou uvažovat o vlně heroismu, která dnes jde Evropou, mohu je jako pozorovatel této doby ujistit, že malý evropský člověk nic o něm ne­věděl, že o něm jen slyšel, třebas o něm nechtěl ani slyšet. My v Evropě všichni navzájem se považujeme vlivem projevů některých vedoucích politiků, uchva­titelů a tyranů, za vrahy nebo při nejmenším zločin­ce. Jezdíme s nedůvěrou do cizích zemí. domnívajíce se, že tam chodí všichni vyzbrojeni po zuby, že tam všichni muži žízní po krvi ostatních národů a že se tam nemyslí na nic jiného než jak zničit nějaký jiný národ. Ale když dojedeme do země samé, vidíme, že se tam choulí malý evropský člověk v bázlivém oče­kávání neblahých věcí příštích, v očekávání bázli­vém i tehdy, když pohroma je vyvolávána v zájmu prestiže jeho vlastního národa a tedy domněle i jeho samého.

Shrneme-li tyto evropské dojmy, dojdeme k fan­tastickému a přece pravdivému poznatku, že sta­miliony malých lidí uvádějí v nejistotu své osudy a životy pro vznešené pocity několika heroických jednotlivců. Že nenávist, která dnes panuje mezi evropskými národy, je uměle vyvolávána několika jednotlivci a jejich kamarilou, lidmi, kteří musí do všeho heroický třískat, protože nedovedou důsledně, tiše, ale blahodárně pro celý národ budovat. Jako vždycky, zaplatí malý evropský člověk i tentokrát útratu za heroické ulejváky, kteří prásknou do bot na onen svět, až se na ně zřítí trosky světa, jejž rozbili.

literatura a umění

*Mirko O č a d 1 í k :*

Jaký má být šéf opery  
Národního divadla

mrtí Otakara Ostrčila ztratila opera Národního di­vadla šéfa. Hledá se nástupce. O místo prý se uchá­zejí nejen lidé, kteří kdy měli taktovku v ruce, ale i skladatelé nedirigenti, dokonce se prý přihlásil i kte­rýsi Vysloužilý zpěvák. Kandidátů by tedy bylo dost. Funkce je ovšem jen jedna, a hledá se vyvolený. Obje­vují se novinářské zprávy, řada lidí si dodává taju­plného vzezření zasvěcených, mnoho lidí z operního

souboru neví, na kterou osobní kartu sázet.

Šéf opery Národního divadla má podtitul „místo- ředitel N. d.“. Nebýt Národní divadlo ústavem oper­ním a současně činoherním, byl by vůdce opery jistě nazýván ředitelem, tak jako je tomu na př. u státní opery vídeňské, nebo u oper pařížských. V Německu by se tituloval Generalmusikdirektor, neboť jeho funk­ce je nejen dirigentská, ale i administrativní. U nás je to v krátkém vývoji naší opery titul třetí. Byl pů­vodně kapelník, pak artistický ředitel opery (Sme­tana), pak nastal návrat k titulu prvnímu, a nástupcem K. Kovařovice a nového století byl zaveden titul šéfa. Popřevratová divadla si tento titul osvojila a vyhradila svým prvním dirigentům plnou moc nad operou.

Šéf opery je tedy uměleckým vůdcem operního sou­boru. K jeho úkolům patří především určování reper­toáru, obsazování rolí, určování pracovních a studij­ních disposic sólistů i souborů, nejen hudebních, nýbrž i baletních, rozhodování o výtvarnících, kteří jsou vy­zýváni k spolupracovnictví, výběr adeptů, volba hostů. K těmto funkcím umělecko-administrativním přistu­puje u nás zvyklost, že šéf opery bývá i dirigentem. Není tomu tak všude. V takovém případě, u divadel vedených jen obchodně, t. j. u staggion a podružných ústavů sezónních, je operní divadlo vypočteno na vel­ký efekt propagační neb obchodní, a při vší maxi­mální výkonnosti stojí mimo okruh ústavů umělecky budovatelských. Takovým divadlem je i milánská Scala i Metropolitní opera newyorská.

Operní divadlo můžeme přirovnat k významné vý­stavní síni: záleží na pořadatelích a vystavovatelích, aby nezprofanovali výstavní síň zbožím pochybné kva­lity. Chápeme snahu výtvarnických spolků, aby jejich výstavní místnost už svým jménem dávala záruku, že cokoliv se v ní objeví z umění současného i z retro­spektivy, bude mít svou hodnotu. S operním divadlem je to také tak, a světová praxe nás přesvědčuje, jak málokdy se zdaří udržeti operní ústav na úrovni re­pertoární i reprodukční. Za hranicemi pozorujeme jen několik staggion — Bayreuth na př. — které si tuto tradici udržely. U ostatních divadel pozorujeme ná­padné výkyvy repertoárové, v nichž vedle vyslovených hodnot se objevuje pouhé zboží, podávané zvyklostní- mi způsoby. To je obvykle výsledek zásahu obchod­ního. Umělecký význam divadla pak spočívá v prvé řadě v tom, jak odpovědná síla umělecká přemáhá zá­sah obchodnický. Tato výdělečnost se objevuje nejen u divadel soukromých, ale i u ústavů, požívajících vy­sokých subvencí veřejných. Uvážíme-li subvenční praxi nejblíže sousední, vídeňskou, a výsledky, jak se jeví na repertoáru, musíme seznati, že subvence tu plynou na podporu umělecké průměrnosti, která se musí v divadlech soukromých udržeti nad vodou vlast­ní silou. Myslíme-li již na vídeňskou operu, která je nám kladena neustále za vzor, pak si připomeňme, že je to scéna, která neučinila po celá desítiletí repertoár­ní objev, a že hodnoty jejího repertoáru dostaly se tam na scénu teprve tehdy, když jinde osvědčily svou přitažlivost. Tímto postupem se musel říditi i Mahler a řídily se jím i všechny ostatní osoby, které se v ře­ditelování vídeňské opery vystřídaly. Proto je možno vídeňskou operu při všech znacích dokonalosti, které má, označiti za ústav netvůrčí a umělecky pasivní.

Opera Národního divadla ve svém vývoji se od po­čátku stavěla mezi ústavy, které se silně vyvažovaly ze své závislosti obchodní a které pokládaly za svou prvou povinnost přinášeti nová tvůrčí řešení. Bylo to dáno samou povahou české operní tvorby, jež si vy­nucovala nové řešení reprodukční, a předzvěstí této snahy byi už sám základ, na kterém bylo budováno samostatné české divadlo, základ tolik odlišný od všech divadelních počátků na světě. Česká opera od svého počátku stojí ve znamení nového vlastního slohu interpretačního. Smetanovy zápasy tu byly nejen skla- datelské, nýbrž i reprodukční, vytvářely repertoární basi a domáhaly se vlastního stylu ve shodě se snahami své doby. Tento repertoární zápas vyznačoval i období Kovařovicovo, orientované opět podle potřeb doby, a přinášející určité usměrnění románské jako nový přínos.

Výhodou Ostrčilovou bylo, že nastoupil se svou reformátorskou činností krátce po převratu, kdy vě­domí budovatelské bylo všeobecné. Proto mohl reali- sovati nejen široký repertoárový základ domácí, ale i jeho samostatnou koncepci interpretační, počínající „Fideliem“ a vtělenou zejména do cyklu Smetanova, sjednoceného jednotným pojetím hudebním, režijním i scénickým. To byl veliký programový čin, který stál jako mezník operní reprodukce evropské a byl uzná­ván za mimořádnou hodnotu všemi reformátory opery, které doba vyvolala. Paul Bekker poukázal před jede­nácti lety na pražskou operu jako na jedinečný ústav, jejž kladl za vzor velkého tvůrčího úsilí a mimořádné zdatnosti umělecké. Tak bylo pohlíženo na operu Nár. divadla i v době inscenace Bergova „Vojcka“, v době vrcholné umělecké expanse Ostrčila — šéfa opery.

Ostrčil byl opravdová vůdčí osobnost umělecká. Jestliže jsme pocítili částečnou stagnaci v jeho práci a jestliže se do divadelního souboru vloudily jisté elementy cestou pokoutní, aby tam pak vytvořily kádr reakce, nebylo to vinou Ostrčilovou, nýbrž záležitostí režimu administrativního, který šéfa opery nechal na holičkách. Víme, že Ostrčil neměl po celou řadu let smlouvy s divadlem a že jeho funkce šéfa byla spíše

tradičně udržována, než skutečně respektována. Víme o striktních příkazech úředních, nařizujících, že pro zařazení určitého díla do repertoáru musí býti rozho­dující jeho rentabilita finanční bez ohledu na umě­leckou hodnotu nebo na domácí původ díla. Víme o sabotáži Ostrčilových programových disposic diva­delních a o tom, že ředitelství divadla vybíralo re­pertoární plán z různých návrhů. Víme, že řada lidí vnášela rozkol do divadla, opírajíc se o své známosti s vlivnými politiky. Víme toho velmi mnoho, čím byl vliv šéfa opery oslabován, a připomínáme to zhruba jen proto, aby bylo jasno, čemu bude nový šéf muset čelit a nač bude muset pamatovat, až s ním bude jed­náno.

•

Přes všechny překážky Ostrčil uměl vtisknouti velké části operních představení určitý jednotný ráz. Za jeho vedení mohli významní spolupracovníci uceliti soubor, převychovati herce od naturalismu k styli­saci, která vtiskla jednotlivým představením nejdoko­nalejší celistvý ráz. Došlo tu k zvláštním výkonům muzikálním jak v orchestru, tak i ve zpěvu, jimiž byl nalezen nový specifický náš vyjadřovací odstín, jenž ukazoval nové tvářnosti skladeb, o nichž se myslelo, že jsou už neproměnné a tím i nečasové. To připomí­náme jako zvláštní osobnostní znak, který uměl vy- bočiti ze schématu. Připomínáme to proto, aby bylo jasno, jaké tvůrčí povahy má být Ostrčilův nástupce.

•

Byl svého času projeven názor, že opera Národního divadla nepotřebuje šéfa, že postačí několik kapelní­ků k vedení tohoto ústavu. Skladatel, který tento ná­vrh formuloval, nebyl si plně vědom, že povaha opery Národního divadla je značně odlišná od povahy ostat­ních operních divadel. Můžeme připustiti konkurenci výkonů, nemůžeme však připustiti pod jednou stře­chou konkurenci zájmů. Ukázalo se za posledních dvou let Ostrčilova režimu, jak tato konkurence byla schop­na rozvrátiti celý soubor. Je tedy z naší domácí praxe jasno, že umělecký charakter opery Nár. divadla bude zachován jen plnou zralou osobností uměleckou, cíle­vědomou a energickou.

Nový šéf opery Národního divadla bude postaven před řadu úkolů velmi obtížných. Setká se pravděpo­dobně s jistým nebezpečím, které bude podrývati jeho práci. Divadelní soubor, posilovaný vlivy zvenčí, byl svého času největší překážkou práce Ostrčilovy, po­něvadž uplatňoval zvyklosti a návyky éry Kovařovi- covy. Novatérský záměr Ostrčilův narazil tehdy na prudký odpor těch, kdo se dívali na divadelní práci se stanoviska zvyklostního. Argumentem proti Ostrčilovi bylo, že dělá vše jinak, než Kovařovic, a osobnostní rys Ostrčilův byl pokládán za minus. Nová osobnost, která bude postavena v čelo opery, může se ocitnout , v obdobné posici a bude snad potírána ve jménu tra­dice Ostrčilovy, při čemž se lehce přehlédne, že pra­vou Ostrčilovskou tradicí bude dělati dobré dílo po

svém a podle svého nejlepšího přesvědčení.

Na novém šéfu opery budeme žádati cílevědomost repertoárovou, která musí upevniti základ českého repertoáru; nesmí se stát, aby česká opera mohla být ve svém provedení ohrožena ochuravěním jediného člena. Budeme žádat orientaci moderní, se kterou sou­visí i výběr retrospektivy. Budeme žádat nové chápání interpretační jak dirigentské, tak i scénické. Budeme chtít, aby nový šéf byl schopen vnuknouti celému

souboru myšlenku vyšší syntesy divadelní, v níž ustu­puje do pozadí primadonství. Budeme chtít, aby byl opravdovým tvůrcem, který se neohlíží po osobním úspěchu, ani po blýskavých příležitostech zahranič­ních. Budeme chtít, aby nenapodoboval, aby tvořil tak, jak tvořili jeho velcí předchůdci: s osobním přesvěd­čením, moderně, důsledně, budovatelsky.

***Karel Honzík:***

Praha-Budapešť  
v očích architektových

Architecture ďaujourďhui“ (Dnešní architektura), jeden z nejvýznamnějších pařížských časopisů pro architek­turu, svolává po ročních až dvouletních obdobích kongresy. Spíše než kongresy, jsou to studijní cesty, které pořádá zmí­něná revue pro své spolupracovníky z celého světa, mezi nimiž můžeme čisti jména nejvěhlasnější: Auguste Perret, Le Corbusier atd. Letošní kongres vybral si za cíl své cesty střední Evropu. Tak se stalo, že sto architektů, urbanistů a stavebních odborníků projelo Československem, Maďarskem a Rakouskem a mělo příležitost srovnávati činnost těchto zemí. Bude snad zajímavé uvésti několik postřehů, které jsem, jako účastník kongresu, získal jednak sám, jednak vý­měnou názorů s účastníky zahraničními. Oč mi hlavně jde, je srovnání mezi činností naší a činností maďarskou. Tako­vé srovnání je pro nás poučné, vždyť od skončení války soutěžíme s našimi sousedy na poli mezinárodní politiky i na poli hospodářském a kulturním. V tom soutěžení nás Maďaři často zastiňují svou diplomatickou a společenskou tradicí. Jisto je, že leckdy sebe lépe míněná pravda nebo po­ctivá práce zůstává nepovšimnuta, kdežto naopak osobní pů­sobení společenské získává si větších sympatií a stává se tak jedinečnou propagační zbraní. Z těch dvou složek nelze opo­minou ti ani jednu. Propagace bez práce je blufem, práce pak. která se nedovede uplatniti a propagovati, stává se záležitosti

lokální.

To jsou asi úvahy, které plnily hlavy našich pořadatelů a které vyvolávaly jisté obavy z toho, aby známá maďarská propagační virtuosita nesmazala všechny dojmy, které účast­níci měli u nás nastřádati.

Celkem můžeme říci, že to byly obavy, které se nesplnily, ale nicméně to není důvod k tomu, abychom své sousedy podceňovali. Naopak musíme si z jejich činnosti vžiti leckteré příklady.

Myslím, že se mi delším přátelským stykem se zahranič­ními architekty podařilo získati jejich upřímné mínění, zba­vené veškeré dvornosti. Jestliže je spojím s úsudkem vlast­ním, docházím k úvahám následujícím:

Praha a Budapešť.

Praha má krásnější památky než Budapešť. V tom směru nelze ani obě města srovnávati. Budapešť měla neštěstí, že její největší stavební rozkvět se udál v období romanticismu a secese, v druhé polovině minulého století a na počátku století tohoto. Netřeba uváděti, že to bylo období naprostého úpadku elementárního cítění architektonického. Všechna in­vence architektů se vybíjela na povrchu staveb v divokém a nevkusném napodobení a překrucování historických fasád­ních detailů. Řekl bych, že to byl projev buržoasie, která se radovala nad svým naprostým vítězstvím, že to bylo ja­kési zbohatlické opojení z náhle získané moci a bohatství. U nás se tento rozmach nebo, chcete-li, řádění neprojevilo v takovém rozsahu. Praha tehdy dávno ještě nedorůstala k velkoměstu, a tak na štěstí v jejích hlavních pohledech pře­vládají historické, původní stavby, které nebyly v předcháze­jících stoletích tak důkladně ničeny a bořeny, jak se tomu stalo v Budapešti. Tam se totiž střídali v ničení barbaři z východu s „nositeli západní kultury“. Co jeden zbudoval, druhý zbořil.

***603***

Budapešť je tedy městem nedávno vystavěným a je jakousi výstavou falsifikátů, od „gotického“ parlamentu (z r. 1902!!) počínaje a konče národopisným museem, které je dokonce nezastřenou a upřímnou složeninou napodobených slohových staveb, což ji činí téměř zajímavou. Jestliže tedy Praha ne- prožila tak urputný rozmach měšťáckého stavitelství před světovou válkou, je to její výhoda se stanoviska architekto­nického, ale je to zase v jiném smyslu její nevýhoda: v orga­nisaci městského života zůstává nutně pozadu. Její ulice a její prostranství jsou dědictvím středověku a neodpovídají po­třebám novodobého velkoměsta. Jakkoliv Praha roste vůči- hledě a jakkoliv její provoz uliční činí dojem rušnosti, nemá dosud charakteru velkoměsta. Naproti tomu Budapešť je vysloveným velkoměstem. Její přímé, široké a asfaltované ulice s dálkovými pohledy, její boulevardy, její velká pro­stranství na křižovatkách, její vnitroměstské parky — to vše činí ji podobnou západním velkoměstům. Ostatní složky velkoměsta nese již život sám sebou. Dík velkým odstupům diváka od průčelí domů, usazují se nad římsami domů velké světelné a pohyblivé reklamy, které nám připomínají lon­dýnský Piccadilly Circus nebo pařížské boulevardy. Na širo­kých chodnících vidíme za příznivého počasí kavárenské stolky, které se u nás schovávají v nitru zakouřených míst­ností.

Praha neprožila v pravém slova smyslu rozmach buržoasie. Tato třída se nevyjádřila v její struktuře svou životní sou­stavou ve všech složkách, jako tomu je ve velkoměstech ji­ných. Praha je město rušné, ale nikoliv pohodlné. Všechny plochy vnitřního města jsou využitkovány stavebně a komu­nikačně. Ale není tu nových vnitroměstských prostranství re­kreačních, prostranství kolektivního klidu, rozjímání a roz­hledu. Je to město poněkud bez městské životní kultury. Pří­čina toho leží nasnadě: nepřeháním, řeknu-li, že u nás ne­máme takřka tradiční buržoasie, která by byla tvořivě zasáhla do vývoje města.

Pokud jsme sami nepřišli z venkova, tedy takřka každý z nás má v generaci nazpět předky, kteří přišli do města z vesnic, městysů nebo malých městeček: obyvatelstvo našich měst představuje masu maloměšťanů. Není pak divu, že vý­raz města je pak přímým odrazem této sociální proporce, ne­bof každý novoměšťan přináší si s sebou zvyky a předsudky, které působí setrvačně i v dalších generacích. Budapešť je pod vlivem jiné setrvačnosti a sice dodnes působící velko­městské nabubřelosti z konce století, která se začíná teprve nyní lámati. Shrnul bych tedy přednosti a nevýhody Prahy oproti Budapešti v ten smysl: Praha má pozoruhodné jednot­livosti, ale neposkytuje západnímu návštěvníku život v na­vyklém velkoměstském stylu. Toho by si měly všimnouti ony osobnosti, které pečují o náš cizinecký ruch, nebo do­konce ti, kteří se stále udivují nad jeho malým rozsahem. Někdy lze čisti v novinách skutečně naivní žehrání na malý cizinecký ruch, kdyžtě prý máme tak krásné krajiny a tak krásné památky. Je to poněkud dobrodušná domýšlivost lidí, kteří zdá se, nic jiného neviděli. Krajiny jsou jinde stejně krásné, ne-li krásnější, a památky si lze prohlédnouti za po­měrně krátkou dobu. To vše nestačí k tomu, aby si cizinec zalíbil v delším pobytu u nás. Uvažme, jak je to pohodlné si mysleti, že krása naší krajiny a našich památek stačí k přita­žení zájmu. Naši krajinu nám dala příroda a naše památky nám zbudovali předkové — to vše není ještě naše zásluha. Co jsme schopni poskytnouti my? To jest otázka nejdůleži­tější!

Všimněme si na př. jednoho malého detailu v úpravě městského života peštského. V nejživějším středu města táhne se jeden kilometr dlouhé nábřeží, tak zvaný Ferenc Jozsef rakpart, na němž je automobilová doprava zakázána. Je to prostě pěší promenáda, kde si můžete oddechnout! od klaxonů a benzinového zápachu. Zde se uvolňují svaly v tvá­ři, které nám stahuje ostražitost a soustředěnost na křižovat­kách a uličních přechodech. Zde jste náhle v zátoce klidu, zde je místo tělesného i duševního uvolnění, nebof se můžete volně procházeti po širokém nábřeží bez obavy, že vás srazí k zemi neočekávané auto nebo sentinel. A zde se vystavujete sugestivnímu klidu plynoucí řeky a protější siluety města. Na tomto tichém nábřeží se usadily po celé jeho délce ka­várny, které mají na chodnících své terasy v plenairu. Je tu klid a přece je tu život. Život družný a kontemplativní. Vi­díme, že v Budapešti se stále pokračuje lve vyřazování dopravy z nábřeží a že na klidných místech se zřizují parky a dětská hřiště. A nyní srovnejme to s nábřežími našimi, která se budo­vala po převratu. Na příklad nábřeží mezi Parlamentem a Štva­nicí. Ačkoliv to není žádná komunikační spojnice, obtěžují tu chodce zběsilá auta, která využívají právě řídké frekvence k divoké honbě, při níž víří prach nedlážděné silnice a při níž vytrvale troubí. A přes tento hluk je tu vlastně mrtvo, nebof toto překrásné nábřeží s jedinečnými pohledy lemují úřední a veřejné budovy, které tu stojí jako neživé kamenné masy. Je to detail, ale myslím, že dobře znázorňuje to, co jest a co není městská životní kultura.
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A nyní, když jsme provedli přísnou autokritiku, hledejme opět světlé stránky. To, co všichni zahraniční architekti pro­hlásili za naši nespornou přednost, jsou naše moderní stav­by. V Budapešti jich najdeme málo a nevyznačují se příliš dobrým provedením. V tom směru má Praha náskok. A aby snad nebylo omylu v pojmech: nejsou to žádné skoromoder- ní nebo polomodemí stavby, které budí zájem cizinců. Na­opak, jsou to právě ty radikální a poctivě moderní stavby, kterým část naší veřejnosti bez rozlišování říká paušálně bedny a kterým vytýká, že hyzdí naši historickou Prahu. Právě v těch moderních architekturách shledávají zahraniční archi­tekti nejvážnější pokračování tradice města. Všichni účast­níci netajili se svým obdivem k úsilí o moderní stavění v na­šich městech a je to právě Brno (kde skupina mladých archi­tektů měla větší možnost práce), které se těší obzvláštní po­zornosti.

Je zajímavé, že právě (ono obávané) spojení starého města s moderním se mnoha zahraničním odborníkům i laikům líbí více než Zlín, který je od základu budován jako moderní ce­lek.

Proto nám poučení z výměny názorů se zahraničními ar­chitekty a odborníky dává tento příkaz do bu­doucnosti: pokračovati v započaté tradici naší moderní architektury. Budovati vedle starých památek a starého mě­sta (které ctíme), stavby stejně odvážné, jako kdysi byly ony. BudoVati město moderní, aby odpovídalo naší době a současnému životnímu stylu velkoměstskému. To je cesta, jakou je nutno se bráti, aby zájem o Prahu vzrostl, nebof naše moderní stavby se těší čím dále tím větší pozornosti ci­ziny a začínají dodávati Praze jakéhosi výjimečného charak­teru ve srovnání s městy cizími.

K těmto otázkám stavební grafologie měst, které mi nej­více leží na srdci, měl bych ještě dodati některé charakte­ristiky, týkající se spíše společenských forem nebo národní psychologie. Zajímavé totiž je, kdo věnoval svůj zájem kon­gresu, jehož význam netřeba zdůrazňovat!. V Budapešti vy­cházel tento zájem od vlády samé. Ministr vnitra a president rady pro veřejné práce věnoval kongresu obzvláštní pozor­nost pozváním na odpolední recepci v sálech ministerstva vnitra a na skvělou večeři na ostrově sv. Markéty, kde oslo­vil hosty dlouhou řečí. U nás vycházel zájem spíše se strany obce, soukromých spolků odborných a hlavně se strany sou­kromých jednotlivců. Je to patrně přirozený následek tohoto rozvrstvení zájmu, že účastníci navázali u nás více osobních přátelství a že shledávali v našem přijetí více prostoty a srdečnosti než v Maďarsku, kde přijetí se drželo poměrně v mezích oficiální formálnosti. Prohlašovali dokonce, že pro­stota a srdečnost, kterou v ČSR. nalezli, je výrazem sociál­ního cítění, jímž se jim zdály zdejší činnost, práce i život silně proniknuty.

život a instituce

*Stultus:*

De gustibus... v Rusku...

P

řed několika lety, řekněme na začátku první pětiletky, se v Moskvě odehrála nepatrná pouliční příhoda. Stalo se to v Dragomilově, čtvrti, povahou svých obyvatel ne nepodobné Žižkovu. Mladý domorodec, skvoucí se elegancí a nádherou, přistoupil, houpaje se v bocích, ke dvěma kolem­jdoucím dívkám a pravil jim nedbalou lámanou ruštinou: „Madámy-slečinky, jsem cizinec! Mohly byste mi říct, esli jsem tu dobře v Dragomilově?“

Onen dragomilovský dandy byl nanejvýš překvapen, že jeho pokus se minul s účinkem. Dívky vyprskly a utekly. A přece vypadal, jak se domníval, oslnivě cizinecký. Měl na sobě: čepici placatou, s obrovským nehtem a s kostkou, kabát přeštípnutý v pase jako vosa, kravatu želenou s čer­veným puntíkem, kalhoty, rozšiřující se dole jak zvony, botky tak žluté, že se zdálo, jako by měl místo nohou po­meranče, a rozkošné zelené ponožky. Proč by nemohl být považován, dejme tomu, za Angličana? Podivné!

To bylo v době, kdy ženy lačně požíraly zraky každou cizinku, vyskytující se na moskevských ulicích, prováděly divý pro pár hedvábných punčoch, ale byly vždy trochu zklamány, když se jim podařilo přijít k pravým šatům z ciziny. Připadaly jim poněkud „chudé“, představovaly si to bohatší. Lépe je přešít podle domácích vzorů a mód. Znala jsem též jednu středoškolačku, jež si na kluzišti na­mluvila zřízence z vyslanectví malého státu a kochala se vědomím, že se pohybuje ve vyšších společenských sférách.

Než od oné doby uplynulo dost času a odehrálo se mnoho událostí. Přes zemi sovětů se převalila vlna industriali­sace. Byly vystavěny giganty těžkého průmyslu a teď už je čas i na lehký, užitkový průmysl. Na universitách a od­borných školách byla vyučena celá generace mladých inte­lektuálů a odborníků. Život se zvelebil a životní úroveň ši­rokých vrstev obyvatelstva se pozvedla. Čteme v infor­mační rubrice „Pravdy“ „Nové zboží“, že moskevská to­várna na sukna dala do prodeje nový druh celovlněné látky „dráp“, jež se „svou jakostí i vzhledem blíží patřič­ným cizím vzorům“. A stojí 120 rublů metr (podle oficiál­ního kursu kolem 50 Kč). Z rychlého běhu událostí usu­zuje člověk i na přeměnu nálad a vkusů.

Dlouhé a krátké sukně.

Móda přichází z Evropy do SSSR s opožděním asi 1 až až 1^2 roku. Usazuje se tu zas na delší dobu a začíná bujet. Bujení módy krátkých sukní bylo na příklad pro sovětské občanky příjemné a užitečné: bylo to jednak eko­nomické, jednak šlo lacino ukázat svou fešnost a udělat šaty o několik centimetrů kratší a užší, než je ve skuteč­nosti třeba. A takové přestupky proti pravidlům sovětská občanka nadmíru miluje. Když se na Evropu svalila krás­ná, drahá a nepraktická móda dlouhých sukní, reminis­cencí mód minulého a začátku tohoto století, byly přijaty kroucením hlavy už v demokratických státech, pro něž se nehodily jak z praktických, tak ze zásadních důvodů. Ale když toto rozkošné zpátečnictví po jisté době přece jen zvítězilo nad všemi ohledy, pomysleli jsme si hned trochu zlomyslně a trochu s politováním na šlamastiku, do níž tyto nové kreace dostávají sovětské dámy.

Kartounky s rozkošnými vzorečky z traktorků a ku­ličkových ložisek, propagované jednu dobu a vyráběné so­větskými továrnami, se jim nelíbily a byly pak zavrženy i oficiálně. Několik pokusů o vytvoření svérázné sovětské módy, přizpůsobené sociálním podmínkám, rovněž ztro­skotalo — byly patrně příliš umělé a nelákavé. A hle, jedno číslo německé „Die Dáme“ přineslo konečně rozřešení otáz­ky: byly tu reprodukovány obrázky z moskevských ulic, zábavných podniků a závodů. Byly tu ty moskevské dlouhé šaty! Neforemné, z fantasticky nepatřičných látek ušité; kolik asi práce, běhání za látkou těžko přístupnou v po­třebném kvantu, dravého honu za módním obrázkem z ci­ziny, stání ve frontách daly svým majitelkám, natřásají­cím nyní pyšně své barchetové vlečky. A tímto byl fakt existování vlečkové sukně v zemi sovětů zpečetěn. A nyní o tom, jak vypadá situace této chvíle.

Moskevský krejčí vypráví.

Komsomolská „Pravda“ (20. VH.) otiskla článek „Vkus. Poznámky starého krejčího.“ Byl napsán přistřihovačem- krejčím jisté velké moskevské továrny na šaty, N. Koro- stělovem. Továrna obsluhuje velkou továrenskou čtvrť a její zákazníci jsou velmi rozmanití: inženýři, dělníci, úřed­níci. Zde je několik citátů z Korostělova článku.

„Přicházejí k nám do dílny dívky mladé a štíhlé. Objed­návají si drahé šaty, žádajíce nemožné střihy a nevkusné střídání barev..Aby podepřel své tvrzení fakty, uvádí krejčí několik případů osobního vkusu mladých proletá- řek. „Dvě skromně oblečené dívky Máňa L. a Zina S. Není jim dohromady ani 40 roků. Jsou malířkami pokojů... přijely asi před dvěma roky z vesnice a nyní si objednávají stejné šaty. — Chceme je mít za každou cenu úzké a dole aby byl přišit volán. — Vždyť to není hezké! Není to pohodlné! Hyzdí to postavu! — To je jedno ... Jen šijte .. — Možná, že se jim takové šaty ani nelíbí, ale viděly stejné na kamarádkách, považují to za módní...“ Krejčí musí dobře znát své zákaznictvo, neboť v zápětí vysvětluje pů­vod této domnělé módy. Ve filmu „Nástěnka Ustinová“ přizpůsobuje hrdinka krátkou sukni k „zahraničním ple­sovým“ šatům, přišívajíc k ní široký volán. Jejího příkladu následovali diváci, u nichž ještě zůstaly někde ležet takové sukně. A naše fešandy to měly za poslední novinku sezóny a počaly si schválně šít podobné šaty. Film je vskutku jedním z prvních arbitrů elegance sovětských občanů a — krejčí má úplnou pravdu — nepostřehují v něm ani ná­ročné grotesknosti situace, ani, a to je hůř, jevištnosti jeho šatů. Nejde-li o film sovětský, kde se hraje přece jen většinou v civilních šatech a dostane-li se před jejich oči, lačné módních novot, přepychový film západní, může být výsledek smutně komický. Dívka, pracující na stavbě metra, navleče se po práci do pseudo-garbovských šatů, neboť nezná gradaci v oblékání a neví, kam se co může vzít, a nebyla nikdy poučena o nevhodnosti jistých materiálů pro určitý střih.

Druhým zlem je, hned po opičení se po filmových vzo­rech, tak zvaný osobitý vkus. Korostělov uvádí hrůzy jeho hýření.

„Vzpomíná si na plavovlasou, krásnou kontrolorku zboží z továrny Tizpribor Aňu K. Vběhla k nám a aniž stačila složit obrovský bleděmodrý deštník, obložila se rovnou ča­sopisy. Všichni přítomní si jí všimli: tak papouškovitě-pestrý byl její oblek. Dlouhá zelená zvonová sukně, červená pletená
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blůza a na rozkošné hlavičce pronikavě modrá radiovka, stažená na jedno ucho. Přišla si ke mně objednávat letni šaty z hedvábí, pokryté nesčíslnými kanýrky, faldy, volány. — A sem mi dejte nějakou mašli jako motýla, nějakou větší, viděla jsem takovou u kamarádky — prosila mne.“

Stává se, že člověk podléhá klamu a myslí si, že velké a významné přerody v životě země a lidí nesou s sebou ji­stý přerod psychologie a požadavků. Myslí si na příklad, že muž, jenž za několik let byl pozdvižen od půdy a primi­tivního selského hospodářství přes středoškolské vzdělání na technického odborníka a uvědomělého veřejného pra­covníka nemusí již bít svou ženu. Nebo, že se mu již ne­musí líbit divoká barva kravaty a jeho družce a spolu­pracovnici se již nezachce „bohatých“ šatů a zalíbí se jí krása jednoduchosti. Ale chyba lávky. Jsou stejné a uží­vají dokonce stejných výrazů. „Ukázal jsem elektromon- térce továrny Stalina Galje N., pro větší názornost, kresby dobře ušitých šatů. — Jak jednoduché ... Ale vždyť na tom není žádná fasona ..

„Vpíjejí se očima do kolemjdoucí cizinky, a napodobu­jíce ji, šijí si šaty a blůzy, vybírajíce to nejhorší, co dává západní Evropa.“ A sám přiznává: přejímajíc nekriticky všechny tyto (západní) fasony, stává se část naší mládeže živou karikaturou, vyhazuje výdělek atd.

Korostělov se nespokojuje s kritikou vkusu žen; stěžuje si také na zálibu mladých mužů v nesmírném vycpávání ramenou kabátu, širokánských kalhotách a křiklavých doplňcích. Říká, že sovětští mládenci ze sebe dělají jakési pařížské apače. „Dovolím si poznámku. Soudruzi! Takové věci se nosily i ve filmu před nějakými patnácti léty.“

Příznačné je, pokud možno soudit z tisku, že článek krejčího nevyvolal nadšené ozvěny v jinak tak citlivém sovětském čtenářstvu. Ozývají se na každé zavolání no­vin: jsou ochotni psát jim dopisy a debatovat o nejrozma­nitějších životních tématech, ale toto je patrně buď ne­chalo nedotčenými, anebo to bylo proti jejich gustu. Pravděpodobně si o svém dobrém vkusu myslí něco ji­ného než odborníci a hodlají v něm setrvat. Jsou v tom podporováni do značné míry výrobou, jak vyplývá z do­pisu do „Koms. Pravdy“ (28. VIII.) malířky Margity Živi- lové „Živé loutky. Ne vše co je módní je krásné“ — jediné zdá se odpovědi na článek Korostělova. Píše mezi jiným:

„Udělala jsem jednou několik skizz pracovních a sváteč­ních šatů pro ženy různých postav a nabídla je pozornosti hlavního malíře universálního obchodu Mostorgu. Pravil mi, sotva se na to podívav: — To se nám nebude hodit. — Prohlédla jsem si potom výkladní skříně Mostorgu — šaty až k patám, s ohony — vlečkami — a pomyslela jsem si: koho pak zrovna mini malíř Mostorgu slovem „nám“ ? ... Nedávno jsem se zastavila v redakci časopisu „Módy“. Když jsem nabídla několik nákresů šatů, byla jsem odmítnuta. ■— Následujeme v podstatě Západ, a vy máte něco docela ji­ného. — A tak se ptám, proč určuje poptávka hloučku „parádnic“ pochybně kultivovaných, s pokřiveným vkusem, práci všech krejčovských organisaci?“

Nemohu si neulehčit a nesdělit čistě platonicky sou­družce Živilové, která to stejně nebude číst, že stejnou otázku si klade i mnoho rozumných lidí v Evropě, majíce jiné, bohatší možnosti výběru a prostředků, než lidé v SSSR.

Z kažení vkusu a špatného ovlivňování veřejnosti obvi­ňují oba pisatelé svorně v první řadě vydavatele módních časopisů. „Podívejte se na naše časopisy — říká Korostě­lov — na všechny ty „Jara“, Podzimy“ a ostatní roční doby. Technicky je to — brak. Jsou vydány na špatném papíře, bez úcty k čtenáři... Jsou to zhoršené kopie cizích originálů..." A Živilová: „Na stránkách našich módních časopisů najdete nehorázné šaty, poutající pohyb, hyzdící postavu... A jen se podívejte na obrázky, znázorňující ženské „sezónní módy“. Jednotvárné, nesmyslné tváře, ne­vkusné účesy s „trvalou“, hustě namalované rty, nad očima —7 tenké pruhy, utvrzující nejapnou módu holení obočí. Kresba je —• metodou názorné agitace, propagace, a mnoho našich dívek — a dobrých dívek — standardisuje sebe, po­dle těchto loutek z časopisu.“

Kolik to stojí?

Nelze se tu nezmíniti i o hospodářské stránce podmínek oblékání. Za prvé jsou to ceny látek a jejich jakost. Dejme tomu, že si někdo chce ušít kabát ze zmíněné látky „dráp, blížící se jakostí cizím vzorům“. Koupí si jí tedy 3 metry. To dělá 360 rublů. Víme, že ušití jednoduchých dámských šatů stojí padesát rublů za práci, předělání (pravda dů­kladné s obracením látky) pánského zimníku 200 rublů. Stojí tedy dejme tomu ušití nového pláště (odhadujeme minimálně) 300 rublů. To již dělá dohromady 660 rublů, nepočítaje v to podšívku a důkladné ruské vatování. Tento minimální a neúplný rozpočet se položí jako těžké břemeno na člověka i s velkým poměrně platem ■—■ na příklad 700 rublů. Hotové šaty, jak dosvědčují výše citovaní, jsou ne­valné a stěžují si na jejich topornost a špatnou jakost ča­sto i čtenáři novin. Představme si však člověka s platem 300 rublů měsíčně a dobrou kvalifikací, takhle rýsovače nebo písařku na stroji, znající cizí jazyky. Nemůže si prostě dovolit látku dráp, blížící se cizím vzorům, za 120 rublů metr. Dostává laciněji potraviny ve svém konsumu (nebo je dostával před zrušením chlebenek), má jako do­brý a oceněný pracovník i jiné výhodičky a slevy, příleži­tostné prémie a podobně. Ale přes to bude pro takového člověka problémem i zakoupení 3 metrů polovlněné a polo- bavlněné látky, dané do prodeje současně s dobrým „drá­pem“, za cenu 35 rublů za metr. Bude to činit asi třetinu jeho měsíčního rozpočtu. A oblékat se přece člověku chce! Chce se mu toho v touze napodobit za každou cenu cizinu a z mnoha jiných lidských, neprobádaných psychologic­kých důvodů. A také tak vznikají opožděné sovětské wam- py ve vlečkových šatech z květovaného batistu a pusou namalovanou do srdéčka pronikavým laciným líčidlem.

Třeba přiznat, že textilní průmysl sovětský ponechal si ještě chybu, známou z dob starého Ruska — nedovede to­tiž vyrábět to, co by potřeboval nejvíce z důvodů zásadních i hospodářských — dobré, levné druhy zboží. Zatím co dražší druhy látek se v posledních létech značně zlepšily, zůstává výběr a jakost lacinějších ještě daleko pozadu. A tuto nedemokratickou vlastnost, na niž bylo mnohokráte upozorňováno, třeba změnit co nejdříve.

Důležité drobnosti.

Jsou tu ještě jiné malé, ale přece významné podrobnosti. Sukno může být dobré, ušití také, ale zkuste nosit kalhoty nezapnuté! V SSSR se velmi často nedostává galanterního zboží, zapomíná se naň při velkém rozmachu průmyslu. „Izvěstija“ z 9. tohoto měsíce uveřejňují článek „Osud patentky“. Celkem jednoduchá historie: patentky nejsou k dostání v žádném obchodě. Průmysl, jenž by je měl vy­rábět, nedovedl udělat mosaznou stuhu a tak již před ro­kem to skoncoval tak, že patentky prostě přestal vyrábět. A vůbec, spotřebitel žádá 280 druhů galanterního zboží, z nichž asi 60 druhů není v obchodech vůbec k dostání. Stroje nutné k výrobě vyrábí sovětský těžký průmysl. Uvádíme tento případ nikoliv z malicherné šťouravosti, nýbrž proto, abychom ukázali, s jakým lajdáctvím, byro- kratismem a nedbalostí musí sovětská vláda ještě bojovat. V Leningradu se brakuje kolem polovice vyráběného ga­lanterního zboží (za 50 mil. rublů ročně) a brak se oka­mžitě prodává mimo plán výroby. Zkuste vypadat nikoliv elegantně, ale slušně, když vám třebas z taštičky hned sleze lak, jak uvádějí „Izvěstija“. Detaily tvoří velký ce­lek. Však také pisatel článku říká, že není pěkné, když země, která se naučila stavět gigantická letadla a stroje, nedovede vyrobit patentku.

Nyní

trochu psychologie.

Je mnoho lidí, pracujících výborně v oboru kultury a vědy, kteří se nedovedou dobře oblékat. Jsou prostě za­bráni do své práce a v zápalu pro ni nepozorují věci po­zemské. Nelze o nich říci, že se strojí špatně, neboť se ne- strojí vůbec, protože mají ještě v paměti, že je radno ho­dit na sebe jakési šaty. Není také žádného zákona, jenž by dokazoval, že člověk, oblékající se nevkusně z viny vlast­ního gusta, by byl za každou cenu osobou nekultivovanou a stál na nízké úrovni. Je však jakási pravděpodobnost v tom, že dívka, vyhledávající cílevědomě kombinaci zelené sukně s červenou bluzou, nebude hořet pro Bachovu hudbu. On se jí asi bude upřímně řečeno hrozně líbit nový ruský kýč „Já a moje Maša u samovaru“. Nedej bůh, ona čte moderní literaturu, ale přeložený román ze společenského života, nebo z nedostatku lepšího nějaký zapadlý domácí šmejd, to je tak napínavé! Vyloučeno, aby se vysmrkala virtuosně do dvou prstů jako její stará matka. Ale manýry asi bude mít jako popovská dcerka (ach! och! vy jste ale zlý, hi-hi!) a nikoliv prosté a přirozené, jako dívka, oblečená do jednoduchých jednobarevných šatů. Je to pro­stě stupeň vývoje, onen, na kterém se jednotlivec domnívá, že u nich v Kocourkově je vše mnohem elegantnější než v Paříži. K poznání opaku zatím ještě nedojde, neboť není s čím srovnávat. Před léty se v báječném divadle Vach- tangově začala hrát dobrá „komedie mravů“ od Bulgakova „Zojčin byt“, příkrá a životní satira na jistou část domácí společnosti. Apropos, říkaly tehdy sovětské dámy, že se na ni chodí dívat pro nádherné toalety, které se ve hře vyskytují. Ale věc není v tom. Je tam scéna, v níž zdán­livá majitelka módního salonu, ve skutečnosti pak drži­telka tajného pelechu Zojka, svádí mladou a krásnou ženu, aby k ní vstoupila do služeb. Mladá žena se brání, ale tu ve chvíli největšího váhání rozevře před ní Zojka širokým divadelním pohybem skříň a otevře očím oběti nepřemoži­telné vnadidlo: visí tam jeden malinově červený a jeden pestrý hadr. A mladá žena se k ním chtivě vrhne, chytí je do rukou a zvolá v horečném opojení: ,,Ó, jak bych tě ne­doznala božský Paquine!“ — To je divadlo. Ale sovětské ženy božského Paquina dodnes poznávají.

Stejnokroj pro školy.

Proti nevkusu se brojí. Malířka Živilová navrhuje kariko- vání v novinách, tak aby lidé poznali, že jsou směšní. Krejčí Korostělov proponuje veřejné debaty s vysvětlením, co je krásné a co je ošklivé a také — věc velmi revoluční — uveřejňování dobrých módních obrázků v denních listech a zavedení módní rubriky. Ale dnes se v SSSR děje více revolučních věcí. Je to na příklad rozhodně historické naří­zení vlády a výkonného výboru strany ze 4. IX. 1935, tý­kající se školství. Je to pokračování správné linie, s níž bylo započato dříve a logický výsledek podobného nařízení loňského. Ustanovuje přísnější kázeň a pořádek ve škol­ství, zrušuje zkoušky do vysoké školy, má-li žák v matu­ritním vysvědčení samé výborné z hlavních vyučovacích předmětů, a zavádí mnoho jiných nesmírně pro život země důležitých novot, stojících za zvláštní zmínku a vysvětlení. My však se zastavíme u jednoho z jeho bodů, jenž zní: Stanovit jednotný stejnokroj pro žáky obecné, neúplné střední a střední školy, zavedením jednotné uniformy po­čínaje r. 1936 a to nejprve ve školách Moskvy, Leningradu, Kijeva, Charkova a Minsku.

Toto opatření má jistě za účel zase zvýšení kázně. Velké procento dětské zločinnosti připadalo na školy, disciplina byla vůbec po dlouhou dobu ochablá a stejnokroj umožní kontrolování žáků v hodiny mimovyučovací, odliší je na ulici od celého davu. Nás však zajímá stejnokroj samotný. Zatím se vypracovává a bylo na něho učiněno již několik návrhů. Tak „Izvěstija“ z 5. IX. sdělují, co jim bylo ře­čeno o prozatímních plánech v Osvětě. Hoši budou asi mít modrý stejnokrojový svrchník, dívky modrý raglánový plášť s páskem raglánového vzhledu. Hoši do páté třídy budou mít modré kabátky a krátké kalhoty, od páté na­horu dlouhé nohavice. Dívky rovněž v nižším stupni školy budou mít modré šaty a zástěry, ve vyšším pravděpodobně šaty a zástěry šedomodré. Na hlavě budou hoši nosit tmavomodrou furažku, dívky modré radiovkv. Knoflíky na šatech budou stejnokrojové, kovové, se s-á-ní— erbem. Jak je vidět, může uniforma vypadat velmi hezky. molská Pravda“ ze stejného dne přináší obrázek veeelék: chlapce v pokusné uniformě a jiné podrobnost možných variantů: snad budou hoši nosit pumpky, v létě mcžná plátěné shorts, neví se, zda bude kabát s páskem nebo re a tak dále. Kolem 20 žáků různých věků chodí do továrny na zkoušky, kde na vypracování stejnokroje spolupracují

* krejčí, osvěta, odborníci v hygieně a — děti samotný. Letos byla v Moskvě vystavěna krásná a velká nová

škola, vybavená vším moderním zařízením, pohodlím a různými vymoženostmi. Letos je v tisku méně než loni po­bouřených zpráv o tom, že opravy školních budov nebyly za léto provedeny. Doufejme tedy, že otázka dětských obleků bude vyřešena také kladně a že napřesrok nebude zoufa­lých apelů, že uniformy pro nováčky nejsou ušity, nebo že jsou ušity špatně, nebo že se jich nedostává, jak tomu bylo ještě i letos se sešity a školními potřebami. Dále, že děti budou upraveny a pořádné ve svém novém kroji a že ne­budou pro nedbalost krejčích vězet v něm jak v pytli. A konečně, že střízlivá a hezká uniforma naučí tuto gene­raci vkusné skromnosti v oblékání. A že je to nezestan- dardisuje a že šviháci jsou už teď, je vidět podle následu­jící malé podrobnosti: na klobouku má být státní o-i znak

* pozlacený srp a kladivo uprostřed klasů v pozadí z čer­veného emailu a knížka na pozadí bílém. Hoši to budou přirozeně nosit uprostřed čepice. A tedy dívky, když už mají také právo volby, samotný navrhly a moc prosily, aby ten odznak na své radiovce směly nosit na straně. Neřádi! Dobře věděly, že nějaký ten velký soudruh, co šedi v Osvětě a nad uniformou uvažuje, je přece jen muž­ský. který za boha živého nepochopí, že radiovka se musí nosit fešně na jedno ucho a nikoliv natažená rovně na hlavu jako lívanec. A že teda — neoblomná logika — musí hezký odznak přijít bezpodmínečně na druhou stranu, tak. aby se vyjímal a krášlil jeho pyšnou majitelku.

dopisy

K hudebnímu festivalu

Vážená redakce!

Ke článku F. Warschauera „K hudebnímu festivalu v Pra­ze“ připojuji toto:

Je pravda, že pořadatelé XIII. mezinárodního hudebního festivalu si uvědomili jeho kulturně-politickou závažnost O zdaru festivalu rozhodla však okolnost, že representanti vlády byli si vědomi jeho kulturně-politického významu.

Tato jednota názorů uměleckých a vládních činitelů byla hybnou silou festivalu. Důvěra, jíž se mladé generaci od vlá­dy dostalo, pomohla překonávati a zvládnouti organisační po­tíže 12 dní před zahájením festivalu.

Slyšel jsem v době přípravných vyjednávání stesky, že u nás „v demokracii jdou věci pomaleji než jinde v diktatuře“ Kon­statuji proti tomu, že náměstek ministerského předsedy. mi­nistr R. Bechyně, nepotřeboval k obsáhlým informacím, po­radám a konečnému rozhodnutí více než několik hodin času a v dohodě s protektorem festivalu, ministrem školství a ná­rodní osvěty prof. dr. J. Krčmářem a ministerstvem zahranič­ních věcí byly za necelý týden potřebné disposice hotovy. Vláda umělcům festival nenadiktovala. Ani umělci vládě festi­val nevnutili. Uplatnilo se jednotící nazíráni na naše kul­turní zájmy a mezinárodni situaci.

Rychlé a věcné rozhodování v záležitosti hudebního festi­valu posílilo víru v demokracii, jejímž základem jest a zůstane hlavní požadavek: „Nebáti se odpovědnosti.“ Alois Hdha.

Je možno zřídit daňové soudy?

Velevážený pane redaktore!

Na můj článek o potřebě daňových soudů odpovídá jednak p. D. S., jednak p. Dr. Kafka, každý ovšem s jiného hlediska. Dovolte, abych k tomu přičinil několik poznámek.

Nejen v „Přítomnosti“, nýbrž i v jiných časopisech jsou ustavičně přednášeny výtky, pro něž jest poplatnictvo s finanč­ními úřady nespokojeno. P. D. S. béře je v ochranu a líčí věc, jak se jeví se stanoviska finančního úředníka. A tu přímo obviňuje poplatníky z nepoctivosti a snahy zdanění se vy­hnouti a stát o zákonnou daň připraviti. Jest prý to tak zlé, že přiznává sotva 5% naprostou poctivost a pořádnost, a — patrně v nedostatku poctivějších — pokládá ve shodě s názory svých kolegů za „slušné“ ještě ty poplatníky, kteří nezatajují více než 20—30% svého důchodu.

To jest tvrzení, velmi, velmi bolestné, ale zároveň i velmi odvážné, a silně pochybuji, že by je mohl p. D. S. dokázati nebo aspoň učiniti věrohodným. Jen ať se neodvolává na trestní referáty a výši pokut jimi uložených! Patrně p. D. S. není s praksi těchto úřadů vůbec obeznámen, a kdyby se o ní dal poučiti ne snad od postižených poplatníků, nýbrž na příklad od advokátů, kteří měli příležitost před těmito úřady jednati, sotva by se pokusil své tvrzení o nepoctivosti poplatníků do­kazovati z výše takových pokut.

Tak zde stojí jen holé tvrzení z druhé strany, a tím jsme i u naší otázky po daňových soudech. Pan D. S. otevřeně na­značuje, jak se berní úřad dívá na poplatníky: v 95% z nás vidí daňové defraudanty nebo skoro defraudanty, a podle toho s námi jedná. Nevěří nám, protože prý nemluvíme pravdu, a patrně že i já, ty, onen třetí, zkrátka až na několik výjimek my všichni jsme mezi těmi 95%. Ale my trváme na tom, že jest pravda na naší straně, a viníme naopak berní úřad, že nám křivdí. Kdo tedy má vlastně pravdu, berní úřad nebo poplatník ?

Odpusťte to přirovnání: Jest to jako když se dva sousedé hádají o mez, a každý tvrdí, že je mez jeho. Co udělají ? Půjdou k soudu, jenž je nestranný, na mezi není nijak účasten, a proto může vysloviti, kdo jest v právu. Ale kdo má rozhodnouti mezi berním úřadem a poplatníkem? Přece ne berní úřad, který jest na sporu přímo účasten (a který ovšem rozhoduje, přirozeně že podle svého přesvědčení) ? K tomu by tedy bylo třeba třetí, nestranné osoby, a tou může býti jen nezávislý soud! A snad se p. D. S. zamyslí nad tím faktem, že se tohoto soudu dovolávají právě poplatníci, ač jest podle jeho mínění mezi nimi 95% nepoctivých.

Jest ovšem možná ještě jiná cesta, o níž jsem se rovněž zmiňoval: Kdyby berní úřad již předem v 95% poplatníků ne­viděl defraudanty, nebylo by patrně většiny dnešních těžkostí a nebylo by pak asi třeba ani daňových soudů. Zkrátka a dobře, musil by se od základu změniti duch berních úřadů i jejich úřednictva. Ale p. Dr. Kafko, věříte po přečtení dopisu p. D. S. ve schůdnost této cesty? Rozhodně by se bylo málo komu podařilo dokázati tak názorně potřebu daňových soudů, jako p. D. S., tím že vylíčil stanovisko, jak se dívá berní úřed­ník na poplatníka; za tuto upřímnost mu musíme býti zavázáni.

A tak myslím, že i p. dr. Kafka, přečte-li si ještě jednou

**Tančit naučí** za jed nu hodinu jeden ianec Géglová, XI, Karlova 6, inf. 3-7 • 341-94

dopis p. D. S., přece snad připustí, že za daných poměrů jest myšlenka daňových soudů nejlepším východiskem. Uznávám, že by se dalo zaříditi ještě leccos jiného. Tak jest jistě správné, že by velmi pomohlo lepší obsazení nejvyššího správního soudu i rozmnožení personálu berních správ, a že by se to snad i dalo docíliti podstatně lehčeji než zříditi daňové soudy. Sám dobře vím, že zatím jest myšlenka daňových soudů utopií, a to již proto, že za 17 let republiky naši zákonodárci nedospěli k uskutečnění ani tak základních zákonů, jako jest na př. jed­notný občanský zákoník, trestní zákon, soudní řády, knihovní a exekuční právo, o jiných ani nemluvě. Proto ostatně také myslím, že skoro stejnou utopií, jako jsou daňové soudy, jest i čekati od dnešního zákonodárce na příklad i jen na tu prostou reformu nevyššího správního soudu, který trpí přetížením od svého vzniku a pomoci se dosud nedočkal. Mají ale tyto zkušenosti býti znamením k resignaci a máme snad čekati, až nám tyto a jiné zákony dá ně­kdo jiný?

O podrobnostech, jak by měly daňové soudy vypadati, snad není třeba debatovati na tomto místě, neboť najiti formu sku­tečně způsobilou snad není úloha tak nemožná. Jen pokud jde o nejvážnější námitku, totiž o otázku nákladů, bych chtěl říci aspoň tolik, že se jich neobávám tak, jako dr. Kafka. Má-li daňový soud plniti svůj úkol, nesmíme z něho vytvořiti nějaký těžkopádný a nákladný aparát. A kromě toho musíme pamatovati jednak na to, co by se zřízením těchto soudů uše­třilo jednak ve finanční organisací, jednak na tom, že vlastně jen málo věcí by před takový soud skutečně přišlo, neboť jeho existence by již sama o sobě vylučovala předpisy libovolné a ničím nedoložené.

A nakonec bych rád připomenul ještě jednu věc. Pan dr. Kafka mi vytýká, že prý chci nedostatky veřejného života léčiti hned vytvářením nových a nových institucí místo pustiti se do plného a poctivého využití institucí již stávajících. S touto myšlenkou plně souhlasím, ale pokládám za nedorozumění, je-li to vytýkáno mému námětu, protože instituce daňových soudů není žádné novum. Zárodek jich byl již dávno vytvořen zří­zením daňových komisí, a jde jen o to, aby byly tyto komise vybudovány tak, aby svůj úkol mohly skutečně plniti. *Ze* za daného stavu k tomu nejsou dosti způsobilé, o tom patrně ne­bude sporu. Jinak však nevidím žádné neštěstí v tom, vytvo- říme-li si vůbec nové instituce, když se přesvědčíme, že staré nevyhovují. Dokonce se odvažuji pokládati to za pokrok. Běží jen o to, abychom zbytečně neodhazovali to, co jest života schopné a co snad jen nebylo dosud dostatečně vyzkoušeno.

A tak myslím, že se na konec shodneme 1 s p. drem Kafkou na základní otázce: Myslí p. dr. Kafka, že bolesti finanční správy lze vyléčiti uvnitř jejich dnešních institucí, i když jsme přesvědčeni, že jsou nehotové a nedokonalé, a i když nás pan D. S. poučuje, jaký duch v nich vládne? Pakli nikoliv, jest nutno reformovati a po případě zříditi instituce zcela nové, ale pak se ovšem nesmíme obávati ani novot!

Děkuji Vám, vážený pane redaktore, za poskytnutí místa pro tyto řádky, a poroučím se Vám

Váš oddaný *Fa.*

F. BAUM, Praha XII, Španělská 10, telefon 315-72,

vyučuje němčině, franštině, moderní a světové literatuře. Připravuje ke všem zkouškám. **Zvláítn' konversační kroužky pro pokročilé** o **4-6 účastnících (5 Kč za 1 hodinu)**

**DOPISNÍ PAPÍR**

**DENNÍ POTŘEBY**

Dělníci a sedláci

(Politikovy poznámky o politice a hospodářství.)

I.

*Milý Peroutko,*

ve slabé chvíli jsem Vám slíbil, že zodpovím pro „Pří­tomnost“ několik otázek o veřejných věcech, a neměl jsem to dělat. Když jste mi svoje otázky poslal, shle­dal jsem, že jste mi nasypal víc, než stačím semlít. Sám bych strašlivě rád některé z těch otázek před­ložil někomu, kdo by mi je zodpověděl jasně a jedno­značně. Rozhodně lip se vede zedníkům než politi­kům: mají v ruce úplný plán budovy dřív, než položí první cihlu. To je starost architektova, pravda? A kde má politik svého architekta? Nuže, bída je v tom, že je těch architektů příliš mnoho, a každý radí něco jiného.

Od politiků se žádají činy, a to právem. Politik studuje plány společenských architektů ne pro krásu myšlenky nebo pro logiku argumentu; politik se musí rozhodnout a jednat — studuje, aby mohl řídit. A v tom je strašná odpovědnost. Odpovědnost za stát, za existence a životy lidí, odpovědnost za přítomnost a budoucnost. Není takového problému, aby se věda, teorie rozhodla pro jeho jednoznačné řešení. Chcete jednu odpověď, a dostanete jich deset. Takové je to doma, takové je to ve světě. Mé drahé přízraky, z nichž některé velice respektuji a některé velice za­mítám: nehněvejte se, že politik, nemá-li se dát po­hltit vaším zmatkem — který vydáváte jednou za vědu, po druhé za zjevenou pravdu, po třetí za nejsvětější zájem atd. — že ten politik jedná nakonec podle svého, a že vyslechna všechny a vše, uchyluje se posléze k jedinému rádci a arbitru: ke svému svědomí!

Milý Peroutko, slíbil jsem Vám odpovědi na otázky. Zde tedy máte mé odpovědi. Trochu jsem přeházel pořad; některé otázky jsem zabavil, může se totiž říci vše, ale ne kdykoli. Spokojte se tím, co odpovědný politik může a chce říci právě teď. Váš *R. Bechyně.*

Dělníci a sedláci.

*Koaliční spojenectví socialistů s agrárníky bývá, jak Vám známo, někdy značně nevlídně kritisováno. Nemohl byste říci několik slov o tomto problému a o tom, bylo-li možno za poslední dvě léta jiti cestou jinou?*

Co to říkáte? „Nevlídně kritisováno?“ Co Vás ve­de! To spojenectví je přece definitivní triumf poli­tické neřestL Bývá mu spíláno, čím hruběji, tím lépe. Jsme přece Češi, a nadávka nebo alespoň pomluva je u nás nejběžnější a nejoblíbenější forma diskuse. Mužové, kteří uskutečnili užší spolupráci socialistů s agrárníky, jsou přece hlupáci, jak praví jedni; nebo zrádci a zaprodanci, jak tvrdí druzí. Tuším, že se tito mužové nedají zmýlit žádným útokem a žádným poplachem. Co mne se týče, jsem přesvědčen, že u ko­lébky agro-socialistické spolupráce stála velká a správná politická myšlenka.

Povšimněte si dobře, kam dospěly věci, všude, kde se dělnická masa dostala do bezohledného boje s masou sedláků. Polský sejm měl rozhodnou většinu selských a socialistických poslanců. Tyto dva veliké stavy nedovedly vytvořit na půdě parlamen- tárního režimu trvalou a pevnou vládní koalici. Za­čaly o ní uvažovat, když bylo pozdě. Pamatuji se, že nás před řadou let v Praze navštívil vůdčí polský so­cialista a informoval se o základech našeho koaliční­ho režimu. Řekl nám: „Po léta jsme se strachovali o ryzost československého socialismu — zdálo se nám, že v koaličním objetí zchřadne a zahyne. Přáli jsme si, aby zůstal rozhodující mocí oposice, nebot jsme věřili, že socialismus v oposici roste, nabývá sil a schopnosti k poslednímu zápasu. Neváhám doznati, že jsme se mýlili, a byli bychom šťastni, kdybychom byli dělali svou politiku po Československu. Spása Polsky, spása polské demokracie jest v polské rudo- zelené koalici. Jsme odhodláni po dlouhých letech váhání a tápání následovat vašeho příkladu.“ Jak ře­čeno, bylo pozdě. Polský parlament zatím ztratil kre­dit, rozklad postoupil, mimo demokracii a proti ní vyvstaly mocné síly, a zakrátko po zmíněné návštěvě došlo v Polsku k puči a diktátorské vládě. Prohrála to demokracie, to jest: prohráli sedláci i dělníci. Socialismus byl vržen nazpět o desítky let a bude šťasten, až bude moci započíti znovu.

Ještě výmluvnější je příklad Rakouska. So­cialisté drželi hlavní město právem dvoutřetinové majority. Byla doba, kdy měli v rukách armádu — nejen politicky; k socialismu se hlásila (a byla v něm organisována!) většina vojáků a poddůstojníků; také mnoho důstojníků. Rozhodující byl vliv socialistů na železnicích. Ve voličstvu měla sociální demokracie 42% hlasů. Ale rakouská sociální demokracie nedo­vedla nalézt cestu k sedlákům a sedláci k dělníkům. Oba tábory trvaly dogmaticky na své doktríně. Oba stavy se ozbrojily, a jedné chvíle nabité pušky vy­střelily. Prohráli to dělníci i sedláci, zvítězilo násilí. Mohl bych Vám uvést ještě příklad Bulharska, Ně­mecka — a také příklady opačné, mezi nimi dánský.

Dospěli jsme k přesvědčení, že všude, kde se masy dělníků a sedláků dostaly do vzájemného vášnivého boje, prohrály obě strany. A z tohoto přesvědčení vy­plynula naše politika. U nás by demokratický režim bez účasti obou složek byl prostě nemožný. Ale stát musí míti nějakou vládu. Kdo mi poví, jaká by to byla vláda, kdyby v ní scházeli buď jedni nebo druzí? Na jakou šikmou plochu bychom se dostali ?Jsme ve zcela zvláštní situaci, na to nechť se nezapomíná. O tom nechci ztráceti slov. Pravím, že spolupráce socialistů s agrárníky byla nezbytnost nejen de­mokratická, nýbrž i státní. A že je tou nezbytností doposud. Tato spolupráce zarazila u nás rozmach fašismu v době, kdy fašismus byl trumf, a kdy se na nás fašistické ideje valily z obou němec­kých států. Ano, mohli jsme v posledních dvou letech jiti jinou cestou. Proč ne? Mohli jsme jiti ve šlépějích svých přátel v Německu nebo v Rakousku. Ano, mohli

jsme prudkým třídním bojem donutit měšťanskou a agrární politiku této země, aby ze své krise neviděla jiného východiska než sáhnout k té ěi oné formě ab­solutismu za účelem záchrany rentability svého pod­nikání. Mohli jsme ji nutit — ale tím bychom ji také nutili, aby ohrozila samu stát- níexistenciexperimentemfašistické- h o druhu. Rozhodli a dohodli jsme se jinak. V zá­jmu dělníků, v zájmu demokracie a republiky.

Rozhodnout a dohodnout se, to znamenalo: řešit problémy. Tonuli jsme v agrární krisi. Kdo to popírá, nerozumí ničemu. Ceny obilí, masa, tuků, mléka pod výrobní náklad, to se vydrží rok, dva, tři, až do spo­třebování reserv; pak snad ještě rok do předlužení. Ale potom zaklepe na dveře exekutor. Tvrdím, že žito, za které dostal sedlák 70 Kč, jest fašistický revolu­cionář. Kdybychom nechali věcem volný průběh, měli bychom snad obilí a dobytek za balkánské a polské ceny. Ale měli bychom také zfašisovanou vesnici, za­dluženou, otrávenou, nenávistnou a ke všemu poho­tovou. Stokrát, ne jednou, by si sedláci hledali jinou cestu! Neříkám, že by to vyhráli. Rozhodně by tu měli těžší práci, než jinde. My jsme dali přednost do­hodě. Neříkám, že jsme touto spoluprací rozřešili ideálně hospodářské a sociální problémy své země. Jsme ještě uprostřed práce. Neříkám ta­ké, že jsme při řešení jednotlivých otázek trefili vždy to pravé. Neváhám doznati, že jsme se dopustili ně­kterých chyb, jež bude nutno napravovat. Ale stojím na tom, že politický směr, který jsme nastoupili, je správný, a že jsme neměli jiné volby, pakli jsme chtěli dáti své zemi uprostřed světového zemětřesení po­měrný klid, dosažitelnou bezpečnost a záruku dobré­ho vývoje.

Jsem odpůrcem tak zvané jednotné fronty socia- listicko-komunistické. Co nám nabízejí osnovatelé té­to fronty? Nic víc než skvělou demonstraci na ulici, skvělou politickou stávku v podnicích. Táži se jich: Akdobudezatímvládnoutvtétozemi? Ať mi nikdo neříká, že „zatím“ by mohla vládnout buržoasie. Ach, jaká je to milá prostoduchost! Kde máte, mudrcové, záruku, že buržoasie bude čekat, až se všecek proletariát sjednotí v jedné straně, v jedné družstevní a odborové organisací, až odtrhne od agrárníků drobné zemědělce a od městských stran drobné existence středostavovské ? Někdy rozhoduje hodina o celých letech. Když dal pan Papen sesadit berlínského policejního ředitele a pruského ministra vnitra, byl snad ještě čas k činům. Chvíle byla pro­meškána, té chvíle zvítězil fašismus. Pusťme z rukou spoluvládu; ponechejme ostatním, aby se zmocnili veškerého státního aparátu. Co se stane nazítří toho dne? Jakým osudným směrem se dají věci? Dvakrát měř a jednou řež!

Vyslovím se ještě dále o problémech koaliční sou­činnosti. Jsem pro jednotnou frontu de­mokratickou, koaliční. Doufám, že krise této spolupráce je za námi. Neboť v naší zemi není již žádné agrární krise. Jsou některé otáz­ky zemědělské politiky. To ano. Ale není to již krise, jakou jsme měli ještě před dvěma léty. Cesta je volná. Na denním pořádku politiky jsou problémy výroby průmyslové; a problémy všeho městského obyvatel­stva. Socialismus se v řešení otázek zemědělských osvědčil. Osvědčí se agrarism v řešení otázek prů­myslových a obchodně politických? To jest otázka!

*Rudolf Bechyně.*

poznámky

Jak propagovali brannost?

Ve snaze podporovati myšlenku brannosti mezi dětmi, uspo­řádali Sokolové kdesi dětské, sokolské manévry, při nichž děti si hrály na vojáky. Děti měly dřevěné pušky, snad i dřevěné kulomety. Někteří Sokolové však poznali, že tato cesta není tou pravou cestou a od dalších akcí tohoto druhu upustili. Ale otázka: jak propagovati brannost? se ozývá z různých koutů; vůle je dobrá, ale prostředky nejsou vždy nejvhodnější. Propa­gace brannosti, myšlenky státní obrany nekryje se zcela s pro­pagací armády, instrumentu státní obrany. Armáda, to je z největší části otázka odborná, ke které většina laiků může říci velmi málo podstatného. Laik nemůže dobře rozhodovati o tom, je-li organisace armády dokonalá, je-li technická vý­zbroj na výši, je-li výcvik vojáka ekonomický; laik nemůže dobře kritisovati naše vojenské letectví, naše dělostřelectvo, protiletadlovou obranu. To jest věcí těch, kteří stojí v čele naší armády i věcí těch, kteří v této věci jsou našimi mluvčími: po­slanci a senátoři. Oni za nás povolují peníze na státní obranu. Jde o to, jsou-li v zákonodárných sborech skutečně odborníci, kteří proti názorům armádní správy dovedou postaviti názory svoje; kteří skutečně ovládají otázky státní obrany a armády. Někdy mají laikové dojem, že tomu tak není.

Armáda jest nástrojem státní obrany. Záleží nejen na jejím technickém vybavení, ale také na jejím duchu. Ani na tuto věc laikové nemají velkého vlivu. Ale odborníci nám říkají, že příští válka — ať bude kdekoliv — strhne do svého bolestného víru nejen vojáky, ale i občanstvo. Ale ať již jde o vojáka nebo laika, který by byl stržen do válečného víru, záleží nej­více na tom, aby byl přesvědčen, že věc, za kterou bojuje nebo trpí, jest dobrá a spravedlivá. A to je smysl výchovy k bran­nosti. Není jen v pochopení smyslu pro pušky, letadla, děla, ale i v tom, aby občané cítili, že v zápase, který se může rozpou- tati, jde o kus jejich já. O něco, co jest z jejich masa a krve.

Základním úkolem propagandy brannosti jest dokázat obča­nům, že v konfliktu jde o jejich nejvlastnější zájem. V této věci není obecného receptu; dělat tuto brannou propagandu znamená nemluviti mnoho o brannosti, o armádě, ale dělati politiku, která by každého přesvědčila, že stát dělá vše, co jest v jeho silách, aby sloužil všem svým občanům. Tato práce za­bíhá právě tak do politiky a práce sociální jako do politiky ná­rodnostní, právě tak do školské politiky’ jako do péče o ne­zaměstnané. Jde tu o to, aby každý cítil, že jde o jeho stát. Někdy jde láska žaludkem. Dobrá péče o nezaměstnané posiluje myšlenku státní v duších tisíců více, než řada branných dnů. Dobrá občanská výchova na našich školách může zna­menati více, než dřevěné pušky v rukou dětí. *V. G.*

Svfoboda je nebezpečná

Minulý týden se konal v Margate výroční kongres britských odborových organisací zaměstnaneckých, proslulých Trade Unions, které jsou nejen pýchou mezinárodního světa odbo­rářského, ale do jisté míry i pýchou Anglie. Dokonce i „Times“, které jinak nemají k těmto věcem zvlášť vřelý poměr, nevá­haly pozdravit kongres jako symptom anglické svobody mí­nění a svobody slova. Kongres zaujal nesmlouvavé stanovisko k věcem mezinárodní politiky i časovým otázkám vnitřním, ale zde chceme upozornit na zajímavou otázku vnitřní, kterou mu bylo řešit, a které nelze upřít jistý zásadní význam. Generální rada těchto odborových organisací vydala před časem oběžník, jímž Trade Uniím nepřímo doporučovala, aby do svých stanov zařadily předpis, který by jim dal možnost odmítnout jmeno­vání funkcionáře, jenž by byl členem rozvratných organisací. V jiném oběžníku generální rada vyslovila zásadu, že ze se­znamu členských odborových rad škrtne ty rady, které by při­pustily delegáty, patřící ke komunistickým nebo fašistickým organisacím.

O těchto oběžnících se rozvinula na kongresu živá debata. Není pochyby, že tu generální rada proti všem dosavadním tra­dicím zatáhla do odborového hnutí princip politický, byť jen nepřímo tím, že dala najevo, že nechce mít mezi funkcionáři komunisty, fašisty nebo členy jiných rozvratných organisací. Bylo navrženo, aby kongres se usnesl odvolat tyto oběžníky, ba generální radě se mělo podle jednoho návrhu za ně dostat i důtky.

V debatě se ukázalo, že generální rada byla přesvědčena, že jedná jen v zájmu klidného vývoje odborových organisací, když se takto snažila vyloučit komunisty a fašisty z čelných

míst. Bylo jí namítáno, že odborář je odborář, ať už politicky je organisován tak nebo onak; řečník odborové organisace strojvůdců a topičů se výslovně ohrazoval proti domněnce, že snad souhlasí s komunisty, ale doporučoval odvolání oběžníku jednak ze zásadních důvodů, poněvadž to odporuje dosavadní svobodě a demokratické volbě funkcionářů, jednak proto, že zkušenosti s komunisty nejsou tak nejhorší. „U nás jsme viděli komunistické členy, jak postupem doby a tím, jak jim přibý­valo šedivých vlasů na hlavách, se stále víc přizpůsobovali obecné směrnici odborového hnutí. Když mu bylo 21 let, myslil si takový člen, že ví všecko, ve 25 letech si tím byl docela jist, ale většina z nich v dalších letech se věnovala postupnému po­znávání, jak je toho málo, co opravdu vědí. Zabíjet mladé na­dšence, je nebezpečné.“ Tento řečník se tedy díval na otázku trochu podle zásady „ať se mládí vydovádí“, ale i on, jako vět­šina ostatních, si uvědomovali zásadní stránku otázky u hnutí tohoto rázu, které se dosud chlubilo opravdovým bratrstvím všech lidí, pracujících za mzdu. V podstatě tu šlo o poznatek, že svoboda může být i nebezpečná, poznatek to, o němž poli­tikové leckterých bývalých demokracií v Evropě už ani dost málo nepochybují. Přiznává-li se politické demokracii právo na obranu proti živlům, které by ji chtěli demokratickým po­stupem ovládnout, ale pak odklidit, proč nepřiznat obdobné právo demokracii odborové ? Při tom ovšem třeba říci, že nikde dosud nebyla demokracie poražena tím, že nedemokratický směr by v ní dosáhl většiny. Ničím takovým nebyl ani pochod na ftím, ani 30, leden 1933, ani říjen 1917. To ovšem s hle­diska zásadního otázku poněkud komplikuje a u odborové organisace ovšem ji komplikuje ještě víc okolnost, že ten, kdo je vylučován z funkce, patří ke stejnému odboru, jako ten, kdo ho z ní vylučuje a mohl by být znamenitějším zastáncem od­borových zájmů, než jeho vylučovatel. Rozhodování nebylo snadné a pro odmítnutí oběžníku, zaslaného Trade Uniím, bylo 1,427.000 hlasů, což je jistě slušný počet. S generální radou hlasovalo však 1,869.000, takže to přece jen vyhrála. Hlasování nesporně dopadlo v duchu doby7. Ale silná menšina je dokladem, že uplynulo teprve něco málo přes třicet let od doby, kdy v italské sněmovně zaznělo hrdé: ,,Malo periculosam libertatem — chci raději nebezpečnou svobodu!“ *K.*

Hledá se místo pro německou universitu v Praze

Červený tisk pražský má zase na čas z čeho žít: bouří proti tomu, aby novostavba německé university pražské byla umí­stěna v Holešovicích, Z toho by nikoho hlava nebolela. Hůře však jest, že tento tisk — jak se zdá — jest v této věci tlu­močníkem citů vedoucích kruhů na pražské radnici. Tu se shle­dáváme opět s tím — tak častým — falešným postojem k ně­mecké otázce. V dané věci tato otázka zní: Chceme, aby ně­mecká universita — na jejíž zrušení nemyslí jistě ani redakce „Poledního listu“ — zůstala v Praze, anebo aby se přestěho­vala do některého německého provinciálního města? Lokální nacionalismus flekovských Pražáků bude snad spíše pro toto druhé. Hledisko státní nepochybně velí, aby — pokud to nena­ráží na odpor většiny Němců samotných — německá universita zůstala v Prazie, protože jen tak má možnost být v nutném styku s duchovním životem českým (třebaže — bohužel — této možnosti neužívá dosti); a jen tak jest také dána záruka, že se nestane centrem provinciálně autonomistické oposice ně­meckého nacionalismu (byť i takto často se ovšem projevují, jako orgán velmi silného německého nacionalismu, třebas ne tak provinciálně motivovaného).

Když ale tedy má německá universita zůstat v Praze a je-li její novostavba nutná (což opět nepopře ani český naciona­lista; souvisíť s tím problém starých universitních budov, Ka­rolina atd.), tedy fakt, že se má s novostavbou odstěhovati z pražské City ďo Holešovic nemusí více pohoršovat ani nej­oddanějšího českého a pražského národovce!

Tedy: buď! anebo. Když nacionalism, tož tedy, prosím, ne takový, který strká hlavu do písku. —s.

Když mladý muž ze školy do života vstoupí...

„Velký závod hledá strojního inženýra, šéfa výroby, šéfa organisace, šéfa dílen“, jiný zase „inženýra-konstruktéra, který se vyzná v zařizování hutí a válcoven“, jiný hledá metalografy, jiný konstruktéry automobilů. Místa jsou, a krise přechází, radují se jedni. Dovolte, abychom ukázali na jeden háček, praví druzí. V čem je ten háček?

Vysoké školy technického směru jsou zajisté k tomu, aby připravovaly mladé lidi na praktické uplatnění v průmyslu. Aby však vysoké školy netrčely do vzduchu a měly vztah k po­třebám průmyslu, byla by žádoucí určitá organisovaná spolu­práce — aby totiž továrny nemusely pak hledat své lidi ano­nymními inseráty v novinách. Neboť vysoké školy by měly být také k tomu, aby doporučovaly své absolventy závodům.

Proto jsou na př. v Německu kruhy starých absolventů vy­sokých škol, kteří stále udržují spojení prakse se školou. Proto ono „Kmotrovství“, vžité na těchto školách, má i jiný význam než jen buršácký: starší „student“ — pán z prakse — stará se o svého mladého svěřence tím, že mu zaopatřuje místo v praksi. Tito „staří páni“ pamatují na školu, z níž vyšli: podporují ji finančně; zařizují její laboratoře; zajišťují jejím absolventům místa.

Tato spolupráce teorie s praksi je něco, o čem se nám dosud zdá zatím velmi málo. Jsou výjimky — v horlivcích z řad profesorů, kteří se starají o to, aby absolventy škol umístili. Jak je tomu však se závody? Ať neví pravice, co dělá levice, psáno jest. Ať nevíme dnes, co bude zítra, platí v prů­myslu. Je-11 někde bezplánovitost a nedostatek rozhledu (a zase: ne u všech závodů, ale u některých, ne nejmenších —), pak je to v přípravě dorostu pro praksi. Na žádosti odpovídají: „Inženýry nepotřebujeme, volontéry nepřijímáme“; ale za čas dají inserát do novin. Pak ovšem naříkají, že „nejsou odborníci k dostání“. A „nemáme českých odborníků“. Proto jsou na dů­ležitých místech vedoucími — Němci.

Pohlédneme-li za nejbližší hranice, připravují vysoké školy absolventy na určitý úsek práce. Dávno již totiž neplatí vše­vědoucnost a je třeba se záhy specialisovat na nejužší obor. Jak vypadá tato věc u nás? Přijde k profesoru vysoké školy starý inženýr z prakse a ptá se: „Potřebujeme okamžitě mladé inženýry, odborníky ve speciálních ocelích.“ „Ne­máme“, odvětí profesor. Ona továrna již patrně dlouho věděla, že bude potřebovat „mladé odborníky“. Ale domnívala se. že se rodí jako houby po dešti. Profesory pak ani asi nenapadne, aby ve spolupráci s továrnami záhy absolventy připravili na užší úsek pracovní. A tak to jde dál: „Hledáme metalografa“, několikrát za sebou, ale při tom, praví se, sta chemiků a stroj­ních inženýrů je bez místa. Spolupráce průmyslu se školami vypadá tak, že nikdo neví, jaké lidi bude potřebovat. Při tom na žádosti mladých lidí se odpovídalo: „Inženýry nepotřebu­jeme, volontéry nepřijímáme“, nebo v nejlepším: „Pozname­náme si však Vaši adresu.“

To je na věci nejzajímavější: od roku 1929-30 skoro nepři­jímaly závody ani inženýry, ani volontéry. Ale to jim nevadí, aby najednou nežádaly o inženýry (mladé inženýry, rozumí se s tříletou praksi u martinských pecí. Kde ti nebožáci neza­městnaní měli prakse nabýt, je záhadou. Snad měli jet do Ruska nebo do Ameriky.

Tato bezplánovitost, nehybnost a nepružnost některých zá­vodů je faktem i na podporování vysokého technického školství. Zatím co na př. v Německu a v Americe, o Rusku nemluvě, jsou školy v těsné spolupráci s průmyslem, který jim buduje laboratoře a vybavuje je nejmodernějšími přístroji, u nás ne­zmůže se vysoká škola na roentgenometrické zařízení, na něco, co v cizině je běžné jako kartáč na boty nebo mikroskop. Po- kusí-li se podnikavý profesor o spolupráci škol s průmyslem, jednání najednou uvázne. Při tom závody hledají inženýry, kteří se vyznají ve zkoušení materiálu Roentgenovými paprsky — kde se tito lidé měli tomu naučit, není známo. Měli si dojet, ne­zaměstnaní, do Německa?

Bylo by třeba přemýšleti o této užší spolupráci školy s praksi. Plánovitosti ve výchově dorostu inženýrského — a platí při tom zase: méně mluvení, více činů — ušetřilo by se mnoho národní energie. *Mk.*

Bezplatní profesoři.

V těchto dnech proběhl tiskem seznam profesorů jmenova­ných na universitách. Z velké části jde o bezplatné profesory. — Píše se o tom, jak špatně je honorována, od­měňována vědecká práce. V instituci bezplatných mimo­řádných universitních profesorů tato neúcta k vědecké práci vrcholí. Vědeckému pracovníku má stačit pouhý titul; titul: bezplatného profesora. Když někde dělníci jsou placeni pod ko­lektivní smlouvy, bojují proti tomu odborové organisace a mají pravdu; novináři by nebyli spokojeni, kdyby jejich zaměst­navatelé do redakcí přijímali bezplatné redaktory, lidi, kteří by konali tutéž práci, jako jiní novináři, ale nebyli by placeni za svoji práci, protože si vydělávají jinde a jinak. Také poslanci by nebyli spokojeni, kdyby byla zavedena instituce bezplatných poslanců; také Živnostenská banka — pokud víme — až dosud nezavedla instituci bezplatných ředitelů Živ­nostenské banky. Proč zásada: hoden je dělník mzdy své, jest porážena právě tam, kde jde o vědeckou práci? Jest vě­decká práce něco méněcenného, při čem lidem má stačit, že jsou jmenováni bezplatnými profesory? Jest véda něco méně­cenného, co mohou vésti a říditi lidé, kterým se dá titul, nedá­vající právo na odměnu za práci? — Zde nejde o osobu toho či onoho; nejde o to, má-li N. N. nebo X. Y. svoje povoláni, které ho uživí a které mu umožňuje, aby se mohl věnovati funkci bezplatného vysokoškolského profesora. Jde tu o podceňování vědecké práce, a více: o podceňování kulturní práce, která čím dále tím více je degradována na chudinku, jež v koutku musí býti ráda, co jí mocní tohoto světa dají. Na kultuře, na vědecké práci se šetří čím dále tím více. Ti, kteří chtějí šetřit za kaž­dou cenu, vědí, kudy mají jít a kde je místo nejmenšího od­poru; tam, kde jde o vědu a kulturu. Politické machrov- ství nedovede prostě doceniti význam kultury a vědy. *V. G.*

*611*

Jak zvýšit u nás cizinecký ruch?

Léto se chýlí pomalu ke konci a nezbývá, než konstatovati, že bilance našeho lázeňského a cizineckého ruchu je více než žalostná. Vyskytlo se sice v našich denních listech před se­zonou i po ní několik dobře míněných rad pro lepší oživení našeho cizineckého ruchu, ale to všechno nestačilo, aby na povolaných místech bylo konečně přikročeno k důrazné ná­pravě.

Nyní se musíme spokojit jen se suchými čísly, jak je Stát­ní statistický úřad o letošním ciz. ruchu v CSR uveřejňuje: Cestovní ruch našich občanů do ciziny se ne­poměrně zvětšil. V červenci (červnu) t. r. odešlo za hranice 164.200 (139.400) našich obča­nů, kdežto loni v červenci byl zaznamenán odchod jen 125.300 našich příslušníků. Je to zvýšení proti loňsku 31% a proti červnu 17.8%. V červenci (červnu) vrátilo se z ciziny 148.300 (127.100) na­šich občanů a loni v červenci 120.300 Čechoslováků. Za leden— červenec přibylo k nám 948.900 cizinců a odcestovalo od nás 697.200 našich příslušníků. Vzestup návštěvy cizinců u nás za období únor—červenec byl letos proti loňsku jen 3.5%, avšak návštěvy Čechoslováků v cizině za tutéž dobu 19.6%. Jakostně trvá v cizineckém ruchu pro nás patrné zhoršení. Návštěvy z mnohých států sousedních se omezují nejen počtem, avšak též délkou pobytu. Naproti tomu návštěva našich občanů v cizině se zvyšuje nejen poč­tem, ale zvláště též pobytem. V červenci prodleli u nás cizinci asi 1,457.700 dní; je to proti loňskému červenci úbytek 2.5%. Pobyt našich občanů v cizině však vykazuje v letošním (loňském červenci asi 882.900) 453.600 dní; zvýšil se tudíž o 94.6%. Za únor až červenec poklesl pobyt cizinců u nás proti téže době loňské o 17.4%, kdežto pobyt Čechoslováků v cizině vykazuje při témž srovnání vzestup 62.4%. Po­byt u nás letos zmenšují a zkracují zvláště říšští Němci, dále Maďaři, Poláci a Jugoslávci. Návštěvě Prahy přispěly červ­nové a červencové sjezdy. Návštěva lázní, zvláště v Cechách, je letos stále menší než loni. Jen některé lázně (Luhačovice, Piešťany) letos poněkud získávají, a to spíše přechodnou návštěvou. Z toho je možno učiniti konečný závěr, že cizinec­ký ruch u nás je rok od roku horší, ba zdá se, že pro některé naše lázně bude přímo katastrofálním, nedojde-li v brzku k nápravě. To znamená, půjde-li to tak dále, že se stane Československo terra incognita, kterou bude nutno znovu s velkými hospodářskými ztrátami objevit. Je to přímo výsměch, nedovedeme-li vlast, opěvovanou velkými básníky a zvěčnělou v naší národní hymně, že jest rájem na první pohled, také cizincům jako ráj představit. Ano, nedovedeme to již proto, že sami o ní nestojíme a vyvážíme své peníze do cizích krajů. Jezdíme hlavně k moři na jih, kde se na někte­rých místech Čechoslováci jen hemží, ačkoli po stránce zdra­votní nelze doporučovat právě tyto zájezdy v měsících nej­většího parna jako ideální rekreační pobyt. To nám však celkem nevadí, jen když se můžeme pochlubit, že jsme byli u moře. Jsme národem, který ještě nedovede žít, špatně imi­tuje a který se po této stránce musí mnoho učit a mnoho do­hánět. Jen si ty chyby hezky přiznejme a začněme ihned s na­ším celoročním propagačním koncertem aus Karlovy Vary— Karlsbad. Svým programovým výběrem a početně slabým obsazením neukazuje na velikost světových lázní. Cizincům, navštěvujícím Prahu, jsme do nedávná ukazovali „Pištěkár- nu“, bývalou Vinohradskou zpěvohru a nyní je naše auto- cary vozí k naší Strašnické radiové stanici, aby se podívali na „div světa“. Nenajdou se vděčnější objekty, které by přispěly z hospodářského stanoviska k využití a jež by za­nechaly v cizincích lepší vzpomínky? Nebo nemají snad doma podobných kuriosit?

Neumíme propagovat a krásu své vlasti prodávat, ne snad ze soběckosti, ale hlavně z nešikovnosti. Honosíme se sice při každé příležitosti, že jsme srdcem Evropy, zatím co jiní ná­rodové, zejména naši političtí spojenci, nás přes naše časté a hromadné zájezdy sotva znají, nebo považují dokonce za cikány a lidožrouty; bylo tomu tak na př. na koloniální vý­stavě v Paříži, kde našim krajanům muselo býti dokonce zakázáno nositi selské kroje. Myslím, že představa cizinců o Československu jest u mnohých ještě stále chabá. Cizina zná jen Masaryka a Beneše, ale nezná Československo. Jejich představa o CSR je asi taková, jako naše o Lotyšsku, Li- tevsku nebo Estonsku a pod. Přiznejte, že mnohý z Vás ani neví, kde tyto státy leží, která jsou jejich hlavní města a pod. Jak jinak se dovedou však jiné malé země — Švýcary, Ra­kousko, Holandsko, Norsko uplatnit v propagandě nebo na sebe upozornit na mezinárodním fóru. Naše zahraniční pro­pagace je velmi slabá, soustřeďuje se jediné na umístění ně­kolika nešikovně řešených, folkloristických plakátů buď někde na chodbách našich zastupitelských úřadů nebo na zapadlých místech, pro propagaci nejméně vhodných. Libujeme si v re­klamě v barvivosti našeho venkovského folklóru, který pro svoji rázovitost se nehodí pro dnešní moderní propagaci. Vzpomeňte jen na většinu našich plakátů s malou rozmanitostí námětů (panorama Hradčan) nebo různých typů našich Slo­váků a pod. Toto byl šlágr v letech předválečných. Tento druh propagace se nehodí dnes ani pro vnitrozemí, poněvadž je za­staralý a přežitý. Je nutno hledati jiné náměty, modernější a působivější, zejména pro cizí mentalitu. Tak jak to dělá na př. dnes nepatrné Rakousko, kterému vytýkáme jeho senti­mentalitu v reklamě, které ale přes to dovede nadchnout, ať svojí líbeznou hudbou, nebo slušivými dirndly. Svojí známou přívětivostí dovede získat přízeň a vzbudit zvědavost celého světa. Je ale zajímavo, že nejvděčnějšími propagátorkami jeho jsou snad naše ženy, kterým tolik zazlíváme, že chodí v dirn- dlech nebo nosí skotské čepice s americkými emblémy. Když nám to cizí, jako všem jiným, tolik imponuje. K útěše našich nadvlastenců budiž ale uvedeno, že tato mánie není jen vlast­ností českých žen, nacházíme ji všude, kde dcery Eviny udá­vají tón módy. Je skoro malicherné pozastavovat se snad nad tímto zjevem, nebo dokonce udělat z toho sensaci ve všech novinách pro radost a posměch jiných. Jsme v podobných věcech malicherní, protestujeme vždy proti všemu cizímu, všude nám křivdí, jen vlastní chyby a nevkus nevidíme. Naše noviny se na př. velmi rády vychloubají tím, že každá pro­slulá osobnost, ať je to nějaký vynálezce nebo dobrodruh, je původu českého. Nejen že nám to přináší výsměch, ba někdy dokonce ostudu. Nelze se proto diviti, že se o nás říká, že Ameriku objevil před Kolumbem Cech.

Tak by se dalo o těch našich chybách mnoho a mnoho povídat, bude ale lépe, povíme-Ii si také něco o tom, jak věci napravit.

Jsem toho názoru, že by bylo dobře dělati především méně reklamy jiným státům a více sobě. Soustředit naši cizineckou reklamu a podřídit její vedení odborníkům. Utvořiti podle švýcarského Hotelplanwirtschaftu všeobecně známého pod slovem „Hopla“ u nás podobné sdružení všech, na cizineckém ruchu zúčastněných složek, aby bylo umožněno za nejméně peněz poskytnouti co nejvíce. Za druhé lépe upravit a vy­bavit tiskovou reklamu. Plakáty mohou propagovati zároveň dvoje nebo i několikerý lázně. Nešetřit na inserci v cizích ča­sopisech, případně vydávat samostatný obrázkový a líbivě vypravený časopis i v cizích řečech a za třetí poskytnouti jak cizímu tak domácímu cestujícímu ty největší výhody. Zejmé­na je nutno říci cizincům, aby si k nám zajeli, že mimo slevu, kterou jim poskytnou naše dráhy, dáme jim 1—2 týdenní léčbu zdarma. To by nebyla podle mého názoru tak velká oběť, po­něvadž voda nás nic nestojí a indikace daly by se zakalkulo- vati do ostatního, takže bychom na tom neprodělali. Staré přísloví praví: Svět chce býti klamán. Viděli byste, že by vla­ky nestačily pojmout příliv cizinců, zůstaly by zde jinak velké peníze, protože by je lidé utratili jiným způsobem. To by mohl být na př. jeden magnet, který by dovedl přilákat nejen oficielní hosty, nýbrž i nejskoupějšího Skota. Dalo by se tak spojit užitaěné s příjemným a nepochybuji, že by se cizincům pak u nás líbilo. Pobyt by se dal případně spojit s levným zájezdem do Prahy nebo do jiných měst s okružní­mi jízdenkami ne však jako dosud praktikovanými, nýbrž na určitý počet kilometrů bez udání cíle a k libovolnému pře­rušení. Další novinkou by na př. bylo, kdyby naše dráhy po-

řádaly podle vzoru Itálie zájezdy nejen pro novomanžele, ale pro celé rodiny, na př. weekendové zájezdy, při čemž by se výhody odstupňovaly podle počtu rod. členů. Bude-li v tomto smyslu naše propagace cílevědomá, včasná a dostatečně prů­bojná, můžeme očekávati, že se cizinci budou více zajímat o krásu republiky a vyhledávat ji pro zotavení. Bylo by na př. dobře propagovat heslo: „Nemocný k nám, zdravý od nás“. Pro zdraví nelitoval ještě nikdo vynaložit poslední peníze. Pokud jde o zabránění hromadným zájezdům našich přísluš­níků do ciziny, to půjde asi těžko, poněvadž neklid pováleč­ného člověka žene jej stále poznávat cizí kraje a lidi. Záleží proto zase jen na dobré reklamě a systematické práci toho či onoho státu, který dovede cizince na sebe upozornit a poskyt­nouti mu co největší výhody. *V. Kamareith.*

politika

*Van L o on:*

Československo, jediné dítě  
versailleského míru, které se vydařilo

**Před pěti lety vyšla kniha holandského spisovatele van Loona, žijícího nyní v Americe, proslulého románem o Rembrandtovi, nazvaná „Zeměpis světa“. Autor zde ve formě humorných, velmi zajímavě psaných causerií popisuje jednotlivé země a charakterisuje národy v nich bydlící. Knihu tuto předložil českému nakladateli ně­mecký spisovatel, emigrant, žijící \_po Hitlerově převratu v Praze. Nakladatel si přečetl kapitolu o Československu a požádal onoho německého spisovatele, aby si přečetl onu kapitolu znovu, nyní, když poznal náš stát z vlastní zkušenosti. Kapitola o nás byla totiž plna urážek. Autor čerpal své informace pravděpodobně z němec­kých pramenů a vylíčil zrození Československa jako vzpouru méně­cenného národa proti Němcům, vládnoucím do té doby v Čechách, kteří jsou nyní násilně, bez velkých úspěchů, počešťováni. Města prý jsou stále ještě v rukou Němců, o čemž nejlépe svědčí německá**

**^jejich jména, jako Prag, Pilsen, Budweis atd.**

**Na neštěstí měla kniha Van Loonova (k českému vydání ovšem nedošlo a prodej německého překladu byl u nás později zakázán) ohromný úspěch v Anglii a hlavně v Americe, kde si čtenáři zá­bavnou cestou mohli doplniti své skromné zeměpisné znalosti. Naše situace nebyla záviděníhodná, jestliže se statisícům čtenářů britského impéria a Americké Unie dostávalo tak neblahých infor­mací o naší zemi. Naše zastupitelské úřady snažily se o nápravu, avšak bez úspěchu.**

**Před rokem se rozloučil s Prahou onen německý spisovatel, emigrant, a přesídlil do New Yorku. Zde se setkal se svým starým známým, spisovatelem van Loonem. Vypravoval mu o oné zázračné zemi, která uprostřed fašistické centrální Evropy jediná udržela demokratické řády. Vypravoval mu o Dělnické olympiádě, která se konala v Praze po všech těch katastrofách dělnického hnutí** v **Německu a Rakousku, a líčil mu, jak on, nesocialista, byl dojat, když slyšel na vlastní uši volat německé demokratické dělníky, po­chodující Prahou, „Heil Masaryk“. A výsledek je ten, že van Loon zařadil do všech nových vydání svého „Zeměpisu světa“ na místo oné urážlivé stati zcela novou kapitolu o Československu, jejíž obtah poslal tyto dny do Prahy, a jejíž překlad otiskujeme. Zaznamenáváme tuto episodu s radostí jako náš úspěch ve světo- • ém veřejném mínění a vybízíme čtenáře, aby sám si analysoval, jak tento úspěch vznikl.**

7 sča! jsem psáti tuto knihu před pěti lety. Od té doby tsem méi jen málo důvodů, abych změnil svůj názor

■ ětšině států, o ktervch byla řeč. **I** když jsem je snad po- **wzoval tehdy poněkud** ostře, co bych měl říkat nyní, když **většina** z nich spěje od jednoho omylu a bludu k dalšímu, *idrz* s rostoucí rychlostí se u nich střídá revoluce a kontra- **itsoiuce** a když diktatury ničí poslední stopy onoho demo- fcadckého ideálu vyjádřeného heslem „Žít a nechat žít“, terý měl být náhradou za ona čtyři hrozná léta vraždy a ZiáCiEZZl ve velkém?

í-diná země, která je tu výjimkou, je Československo, .-tstlžze někdy bylo jasně prokázáno, že nekonečně víc záleží ta -dech než na předpisech, je tomu u této staré české ze­mě. Neboť nová republika československá také byla umě­lým výtvorem, bylo to společenství, které vytvořili škrtem pera ti staří páni versaillesští. Je ovšem pravda, že bylo za­loženo na troskách někdejšího nezávislého království Ale Čechy přestaly být nezávislou jednotkou už před tolika sto­letími, že většina lidí zapomněla na jejich starou slávu. Když několik dalších částí bývalé rakousko-uherské monarchie bylo nyní přidáno k českému jádru, zdálo se, že svět se nutně dočká zase smutného divadla na vývoji státu, vytvořeného lidmi, který jako ty ostatní brzy se stane nebezpečím pro evropský mír.

Dnes, když byl důkladně vyzkoušen v žáru kotle, který nebožtík Georges Clemenceau opatřil tomuto nešťastnému světu, má mnohem víc nadějí, že to vše přežije než kterýkoli z jiných států, jež se objevily na naší mapě, když versailleská konference konečně ustala od své práce.

Tento stát začínal s velmi jasnou nevýhodou. Byl úplně vnitrozemský a nadto mezi dvěma mocnými rivaly, Němec­kem a Polskem. A druhým nebezpečím pro jeho bezpečnost bylo sloučení několika slovanských kmenů, které žily od sebe odděleny téměř čtyři století a které prošly docela rozdílným procesem vývojovým. Neboť kdežto rakouská monarchie byla buď příliš moudrá nebo příliš ležérní, aby zničila vů­bec všeho ducha nezávislosti v Čechách, Maďaři se svým útočným a úzkoprsým nacionalismem udělali všechno, **co** jen mohli, aby zadrželi kulturní pokrok těch částí moder­ního Československa, které padly do jejich rukou jako **vý­**sledek dobyvatelských válek předchozích čtyř století.

Proto také vysoce vzdělaní Čechové mohli snadno užít nebo lépe řečeno zneužít svých lepších schopností, aby uči­nili ze Slováků, Moravanů a Slezanů a obyvatelů Karpat­ských hor obyvatelstvo porobené. Každý jiný to tak dělal a každý jiný to dělal bez ostychu. Nějakou dobu se zdálo, že také Československo bude mít co dělat s takovým ..men­šinovým problémem“. Ale v době poměrně krátké bvlv tyto nesnáze s úspěchem překonány. Slováci, lid převahou země­dělský, který se nikdy netěšil z těch výchovných možností, které Hasburkové zřídili v hranicích starých Čech, byli po­vzbuzováni, aby si ztracený čas nyní vynahradili- Dostalo se jim všech škol, kterých potřebovali. Byli také vv-učováni v novém oboru správy, bez něhož žádný **moderní stát se** nemůže obejít, a byli ochotně vzati do vlády v **Praze, jalonile** ukázali, že jsou schopni vyhovět svým novým povinnostem- Dnes tato země podává téměř jediný **příklad (zároveň se** Švýcarskem) evropského státu, v němž lidé s rozličným **ná­**rodním základem žijí ve vzájemném míru a přátelství a jsou ochotni k součinnosti pro společný státní ideál. Ti, kdo po­pírají existenci hrdinů, ti, kdo nevěří, že je to výjimečný člověk, kdo dělá historii, ať si dobře prostudují vývoj Česko­slovenska za posledních šest let. Neboť jakmile dalo do po­řádku svůj dům, mohlo se věnovat zařízení pokojů a mohlo se starat o to, jak se bude mluvit v hovorně a jak různí čle­nové rodiny se mají chovat k sobě navzájem. Až tito lidé budou studovat vývoj Československa, zjistí, že každé opa­tření, které se stalo k zajištění tohoto neočekávaného ví- sledku, je toliko výrazem moudrosti československého pre­sidenta, Tomáše Masaryka (narodil se sám na Moravě a jeho otec byl rodilým Slovákem), a jeho neobyčejně schopného pomocníka Eduarda Beneše, který je jeho zahraničním mi­nistrem, ale který ve skutečnosti jedná jako vykonavatel myšlenek svého vůdce, neboť ve věku osmdesátipěti let třeba uznat za vhodnější, aby Masarykova síla byla zachována pro skutečné řízení státu doma, než aby se opotřebovávala cesto­váním z jedné marné mezinárodní konference na druhou.

Jak to, že tito dva lidé, jimž se dostalo při narození všech možných nevýhod a kteří musili bojovat o své vzdělání tak těžce, jako později musili bojovat o nezávislost své vlasti.

jak to, že oni mohli provést ten zázrak a uvést do pořádku zmatek způsobený staletou špatnou vládou, je jednou z bio­logických hádanek našeho věku. Zmiňuji se o ní, ale nikterak se nepokouším ji rozřešit.

•

Pokud jde o staré *a* nezávislé království české, jehož histo­rii lze stopovat až do dob, kdy se skončilo veliké stěhování národů (asi v VII. století našeho počtu), potkalo se nakonec s osudem všech zemí středoevropských, a téměř po čtyři sto­letí (přesně 388 let) bylo pod rakouskou vládou.

Jak jsem už řekl, nenakládalo se s ním zrovna tak špatně, jako s mnoha jinými částmi východní Evropy. Německé ško­ly, německé university a německá důkladnost postupu udě­laly z Cechů téměř jediný národ, ryze slovanského původu, který se naučil jak dělat věci důkladně a dobře a který měl vyslovenou radost z toho, když je mohl dělat co nejlépe.

Ale žádný porobený národ neměl nikdy rád svého pána, i když snad náhodou s ním nakládal dosti dobře a poslal mu tu a tam i nějaký vánoční dárek. Očekávalo se proto obecně, že dřívější poddaní, jakmile zas dosáhli své svobody, obrátí se proti poraženým pánům, a nějakou dobu to tak skutečně vypadalo. Vždyť české děti byly náležitě uvědomovány o svém národním a jazykovém původu velmi důkladným studiem počátků národního života, pohřbeného později hlu­boko pod troskami čtyř století nezájmu.

Kdyby to bylo znamenalo vyloučení všech jiných kultur­ních vlivů, byli by se Čechoslováci téměř úplně odloučili od ostatního světa. Neboť kdežto dřív každé české dítě tím, že znalo trochu německy, se mohlo pohybovat ve světě více než jednoho sta milionů lidí, byla by mu pouhá znalost čes­kého jazyka pomohla jen k tomu, aby trávilo svůj život na malé jazykové oblasti.

Ale ježto československá vláda, jak jsem řekl, byla ve­dena lidmi neobyčejné inteligence a lidmi, kteří za svého vyhnanství prošli celým světem, ukázalo se velmi brzy, že to byl jen začátek a že ve skutečnosti mají v úmyslu rozšířit kulturní hranice své země hned, jakmile zabezpečili pevné zajištění základních pilířů Československa.

Dnes německý jazyk se nejen trpí, ale mluví jím i ti hor­liví vlastenci na ulici, kteří v prvních několika letech po válce uváděli ve zmatek zahraniční návštěvníky tím, že zásadně ne­odpovídali na jejich otázky jinak než svou rodnou češtinou. A ježto zatím anglický jazyk se stal mezinárodním jazykem vlastně všeho civilisovaného světa, učí se anglickému jazyku na všech školách, takže ctižádostivý český hoch nebo děvče mohou napříště pokládat celý svět za svůj domov. Předpo­kládá to ovšem, že dostanou visum, což není dnes tak snadné, neboť každý stát zapečetil hermeticky své hranice proti veškeré zahraniční soutěži.

Když byl tento problém rozřešen, zbyla tu ještě hospo­dářská nesnáz, neboť staří páni versaillesští se vůbec nevyznali v tomto velmi moderním odvětví věd. Staré Čechy byly nejen jednou z nejbohatších zemědělských držav bývalé habsburské monarchie, ale rozvinuly se také v zemi vysoce průmyslovou se značným množstvím železa i uhlí a světo­známou dovedností v nesnadném umění sklářském. Přičinliví čeští sedláci se vždy velmi dobře vyznali v rozličných druzích domácí výroby (po dvanácti hodinách práce na poli musili něco dělat ve svém volném čase), a české tkaniny i obuv si dobyly pověsti po celém světě.

Ale staré území, do něhož bylo možno beze cla vyvážet tyto výrobky — to byla jedna z mála výhod, ale za to velmi určitá výhoda bývalé habsburské monarchie — bylo nyní rozděleno na tucet malých a vzájemně žárlivých států a státečků, z nichž každý se obklopil vysokými celními hradba­mi, jimiž chtěl nejen chránit sám sebe, nýbrž doufal, že tím i zabije co možná nejvíc svých sousedů. A kdežto dříve va­gon plzeňského piva se mohl poslat do Rjéky a na cestě ho nezastavili ani jednou celní zaměstnanci, musí se nyní pře­kládat na třech hranicích (většina z těchto příjemných no­vých států si ani nechtěla svěřovat navzájem své železniční vozy) a musí platit clo téměř na každé maličké pohraniční stanici.

Bude se přičítat vždy za zásluhu vládci Československa a jeho hlavnímu rádci, že jediní mezi státníky nové Evropy poznali, že taková politika nezbytně vede k sebevraždě všech států, jichž se týká, a že se pokusili učinit potřebné kroky k vytvoření východoevropské celní unie, která by pokud možno zahrnovala všechno území bývalé habsburské mo­narchie.

Pokud však Rakousko zůstávalo míčkem v partii table- tennisu, při němž hrála Itálie, Francie, Německo i Anglie, bylo jen málo naděje, že tento sen by se někdy uskutečnil. Nyní však, když Itálie je zaměstnána v Africe a Francie za­číná sklízet neodvratnou odměnu své sobecké politiky vůči ostatní Evropě, přijde možná konečně okamžik, kdy se usku­teční tato dunajská celní unie. To by znamenalo rychlou hos­podářskou obnovu jedné z nejbohatších částí Evropy a to by odklidilo jedno z nejnebezpečnějších míst na mapě mo­derní Evropy, neboť když lidé jsou dobře živeni a slušně bydlí, myslí raději na to, aby šli do biografu, než aby šli do války.

•

Jak jsem řekl dříve, když jsem před pěti lety začal psáti tuto knihu, zdálo se, že skutečnosti ukazují, že také Česko­slovensko, jako vlastně všecky jiné státy, které byly vytvo­řeny moudrostí versailleskou, ochotně propadne těm hroz­ným omylům, které jsou tak přirozené pro nás všechny, když žijeme ve stálém stínu neblahých věcí, nahromaděných na nás v nešťastné minulosti. Ale dnes uplynulo pět let, a byl jsem nucen změniti svůj názor, poněvadž skutečnosti prokázaly, že jsem se v těchto obavách mýlil.

Přál bych si upřímně, abych mohl učinit stejné přiznání u většiny jiných zemí, o nichž je zmínka v této knize. Ale jak se zdá, ztrávily těch posledních pět let tím, že postupo­valy od zlého k horšímu. Když toto píši jako Američan, který stále věří, že rozumná demokracie je nejlepší, poněvadž i nej­lidštější formou vlády, přál bych si upřímně, aby celý středo­evropský zmatek byl svěřen Masarykovi a Benešovi. Je to zbožná, ale marná naděje. Jediná útěcha, kterou mohu najít v nynějším smutném stavu věcí, je skutečnost, že Česko­slovensko za těchto dvou skutečných vůdců je nyní tak při­praveno na všechny případy, že je to jediná země, která by přežila příští konflikt. Až by se pak odklidily poslední trosky, Masaryk a Beneš by mohli být architekty, kteří by vystavěli novou střední Evropu ve společenství zájmů, která je tak potřebná pro náš mír a blahobyt jako bylo potřebné Ra­kousko pro mír a blahobyt Evropy před čtyřmi stoletími.

Kdyby se byl Masaryk narodil o 50 let dříve, možná, že jsme se mohli i dočkat Spojených států evropských. Ale potom by nebylo nynějšího nezávislého státu Českoslo­venska. A ježto, jak se zdá, je to jediná země na východě Evropy, která mluví týmž jazykem, jako my na této straně oceánu, zbavilo by nás to jediného spolehlivého přítele v té vzdálené a málo známé části světa. Pročež nebudeme už raději hledat marně nějaká další kdyby a vděčně přijmeme skutečnost, že je tu aspoň jedna země ve střední Evropě, která šťastně prošla zkouškami a obtížemi doby po válce a která nedopustila, aby její národní ambice ji zaslepily pro požadavky mezinárodního zdravého rozumu a slušnosti.

*Th.Neuhofí:*

Špionáž a špiclovství v emigraci

A

ť šlo o předválečnou nebo poválečnou ruskou, italskou nebo kteroukoli jinou emigraci, vlády jejich vlastí se vždycky nemálo zajímaly o to, co se v emigraci děje. Ale toto slídění po činnosti emigrace ještě nikdy nezasahovalo tak velice do práv států, které emigrantům poskytly pohos­tinství, a ještě nikdy neznepokojovalo veřejnost tak velice, jako po hitlerovském uchvácení moci v Německu.

V Německu se hitlerovská vláda zprvu kojila nadějí, že politickou oposici úplně zničí. Ale brzy se ukázalo, že vedle ilegálních politických organisaci přímo v říši vznikla také v cizině střediska oposice, a vláda ihned přešla k ofensive. Jak veliké obavy budí nebezpečí, kterým hrozí tato emigrace, to dosvědčuje síť politických agentů, kterou dnešní Německo rozestřelo po evropských i mimoevropských státech a jejíž hlavní úlohou je hlídat emigraci a co možná ji desorganiso- vat. Aspoň ve stejné míře jsou nové také prostředky, kterých je zde používáno na potírání emigrace. Politické vraždy a únosy nepříjemných politických odpůrců z území sousedních států jistě ještě nikdy předtím nenabyly takového rozsahu.

Koho mají špiclové na mušce?

Nedávné zatčení čtyř špiclů tajné německé státní policie v Československu nabádá k soustavné úvaze, z jakých dů­vodů a jakými prostředky německá tajná státní policie roz­víjí tak rozsáhlou zahraniční činnost. S počátku, t. j. v roce 1933, jedním z jejích hlavních úkolů bylo zjistit, kdo vše­chno žije v emigraci. Napřed se snažila politické vůdce — a to nejen poslance, ale také menší funkcionáře — donutit k návratu do Německa tím, že zatýkala a do koncentračních táborů zavírala příslušníky jejich rodin. Tím se vysvětluje, proč mnozí emigranti tak plaše zatajují své jméno a proč se snaží, aby se o nich nevědělo. Jakmile se nějakému politické­mu odpůrci podařilo z říše uniknout, tajná policie se snažila zjistit, jak se mu to podařilo, kdo ho v Německu ukrýval, s *čí* pomocí se dostal přes hranice nebo kdo mu na to dal pe­níze. Tak na př. teprve na podzim 1934 se špiclovi Karbo- wiakovi — zvanému Karbo — podařilo, že se dostal k zná­mému německému pacifistovi Kurtu Hillerovi: vyzvěděl od něho místo a čas jeho přechodu přes hranice a ihned to ozná­mil tajné státní policii.

Co mají špiclové na mušce?

Ještě větší význam pro německé úřady mělo získat od emi­grantů materiál o protifašistické činnosti v Německu. Mnozí z nich zůstali až do posledního okamžiku ve svých politi­ckých organisacích a pomáhali připravovat a zřizovat ilegální činnost. V první radosti nad únikem z Německa snadno se dávali strhnouti k tomu, aby řekli něco bližšího o této čin­nosti, nebo aby mluvili o přátelích. Špiclové jsou proto vy­zbrojeni rozsáhlými znalostmi speciálních odvětví německých levých organisaci, takže se jim dokonalou znalostí osob snad­no může podařit získat si důvěru některých emigrantů. V roz­hovoru na pohled nevinném se vyptávají na všelijaké malič­kosti o antifašistech, žijících v Německu, a hlásí všechno, co se jim podaří vyzvědět, do Německa. Tak na př. se nějaký špicl z Gestapo vykazoval — v Praze — navštívenkami, nale­zenými po útěku jistého emigranta v jeho stole, a zmizel te­prve potom, když slyšel, že onen emigrant je také v Praze. Emigranty, kteří zkusili zadržet ho, ošidil ještě tvrzením, že onen emigrant je jeho bratr a že spolu bydlili v témže bytě.

Dalším úkolem německé tajné policie je: pozorovat anti- fašistickou činnost v cizině. Nemůžeme se zde podrobně za­bývat touto činností, ale rozumí se samo sebou, že tak roz­sáhlou politickou emigraci nelze odsoudit k úplné nečinnosti, i když z ohledů na pohostiný stát musí být značně zdrželivá. Protože poštovní censuru nikdy nelze provádět dokonale a protože brzy byl vybudován skvělý systém, umožňující po­dávat důležité zprávy větami na pohled nevinnými, agenti tajné státní policie se ustavičně snaží přiblížit se k zahranič­ním zpravodajským ústřednám, aby tímto způsobem mohli vypátrat ústředny v Německu. Také zahraniční protifašisti­cký tisk je ustavičně hlídán, aby mohla býti zjištěna zřídla, která mu z Německa podávají zprávy. Rozumí se, že stejně je hlídán celý zahraniční tisk ve svých zprávách o poměrech v říši, zvláště co se týče tak zv. „zpráv o ukrutnostech“, a tajná státní policie se všemožně snaží zabránit jejich šíření. Zrovna nedávno bylo zjištěno, že některé z těchto zpráv byly v poslední době sepsány přímo v ministerstvu propagandy a agenti je potom rozšířili do zahraničního tisku, aby mohl', být dementovány a tím aby byly zdiskreditovány také prav­divé zprávy o ukrutnostech, páchaných v říši. Právě potíráni protifašistického tisku je v poslední době věnováno největší úsilí, protože říšskoněmečtí čtenáři jeho zprávám dnes věří mnohem více než zprávám legálního tisku hitlerovského. Tak na př. se zrovna nedávno zjistilo, že zprávy o stávkách, o kte­rých se čtenáři v Německu dověděli tímto způsobem, vedlv k novým stávkám a posílily odpor německých dělníků. Emigrace a zbrojení.

Důležitým barometrem německé vládní politiky je nálada mezi emigranty. Protože německá vláda dnes, když potlačila všechen oposiční tisk, nezná dosti dobře náladu ve vlastní zemi, pokouší se usuzovat o ní podle nálady emigrace, která má ustavičně spojení s vlastí. Také účinnost všech opatření, týkajících se zachování vojenských tajemství, může býti zjištěna především u emigrantů. Téměř všechny zprávy o ně­meckém zbrojení přinesla především emigrace a téměř vždv- cky se ukázalo, že jsou pravdivé, třebaže zprvu i vojenské za­hraniční kruhy považovaly německé zbrojení v rozsahu tak velikém za nemožné. Ještě dnes se v cizině skepticky pohlíží na protiletecký boj zastavením motorů na dálku, třebaže emigrace má o takových pokusech docela podrobné zprávy. Přes veliké tresty mnohaletým žalářem i smrtí, emigrace do­stává stále zprávy z německých zbrojovek a není divu, že německá státní policie se tak zajímá o odesilatele zpráv tak důležitých.

Zvláštním odvětvím činnosti takových politických emisarů je úkol poštvat obyvatelstvo sousedních států proti emigran­tům a denuncovat je u úřadů.

Masky špiclů.

Agenti tajné státní policie vystupují v nejrůznějších pře­strojeních. Jednou se vydávají — jako ti, kteří byli nedávno zatčeni — také za politické emigranty, jindy za emigrantv hospodářské a konečně také za cestující, kteří z obchodních důvodů jenom náhodou přijeli do ciziny a mají konečně mož­nost promluvit od plic, bez dozoru. Jenom velmi zřídka se podaří usvědčit je hned na počátku jejich činnosti a odevzdat je policii. A i v takovém případě mohli špiclové zaslat již důležité zprávy tajné státní policii. Nesmí se zapomínat, že v Německu jsou za provinění, hodná trestu smrti, označovány skutky, které v každém kulturním státě patří k základním právům každého občana, takže zprávy takových agentů se nepotřebují týkat činnosti, zakázané v kulturních státech. V Německu, jak známo, je trestné všechno, co se podle vol­ného uvážení státního návladního nebo soudce příčí vládní politice. Docela obyčejné zprávy o tom, že v Německu je drahota nebo že tam někdo byl zatčen, stačí na obžalobuz vlastizrady. Úkolem té špiclovské sítě jest tedy také udržo­vat emigraci pod ustavičným tlakem a její činnost tím co možná ochromit.

Člověk, který není Němcem a emigrantem, si stěží udělá jas­nou představu o činnosti tajné státní policie v cizině. Každé slovo a každá zpráva o poměrech v Německu, o příbuzných a o přátelích, o vlastní činnosti a o činnosti jiných emigrantů v cizině může se dostat k sluchu tajné policie a může míti nejnebezpečnější následky pro přátele a příbuzné. Jestliže přesto zasílání zpráv z Německa nemůže býti zabrzděno a zasílání protifašistické literatury do Německa ještě stále fun­guje nerušeně, lze v tom vidět znamení, že síly oposice jsou větší, než je v Německu úředně přiznáváno. I když Hitle­rova slova nikdy nelze bráti příliš vážně, přece je příznačné, že v poslední své řeči letos v květnu hrozil již jenom zniče­ním oposice na patnáct let, ačkoli zprvu mluvil o jejím úplném vybití a později o zničení na sto let.

Metody.

Abychom měli nějaký příklad vystupování hitlerovských politických agentů, vraťme se k zmíněnému Karbowiakovi. Bydlil jako „dobrovolný emigrant“ i se svou ženou v Praze; potom prý se se ženou nepohodl, žena odcestovala a on jel do Berlína. Po nějakém čase se jeho žena sama vrátila a tvrdi­la, že se s ním chce dát rozvést. Ale pod nátlakem otázek musila přiznat, že s nim až do poslední chvíle bydlila. Když jí potom hrozilo udání, šla sama — zrovna tak, jako nedávno zatčení agenti — na policii, prý zeptat se, zdali je z něčeho obviňována. Potom žila nerušeně přes půl roku v Praze a pak znovu odjela do Berlína, ačkoli v Praze žila velmi málo podle nacistického morálního zákoníku. Ale krátce před je­jím odjezdem přijel do Prahy Karbowiakův přítel a hlásil se u ní; ani tomuto příteli nebude patrně možné něco dokázat. Při tom stojí za upozornění, že paní Karbowiaková si ještě za svého pobytu v Praze s manželem dopisovala a že jeden z listů toho člověka, s nímž se, jak tvrdila, rozvádí, byl za­končen slovy: „Se špiclovským pozdravem Tvůj . . . .“

Špiclové a špioni.

Ale špiclovské sítě tajné státní policie je třeba všímat si ještě s jedné stránky. Jejím úkolem není jenom hlídat emi­graci. Každý špicl je zároveň vojenským vyzvědačem a široce rozvětvená síť špiclů je také úžasně dokonalou sítí vyzvědač- skou, která zahájí akci, kdykoli dojde k nějakým politickým konfliktům. Z tohoto důvodu mají na jejím potírání zájem nejen emigranti, ale také policejní úřady oněch států, které emigraci poskytují pohostinství.

literatura a umění

*Dr. Jan Lówenbach :*

Vzpomínka na někdejší spor  
o Dvořáka  
i.

dyž Antonín Dvořák r. 1904 zemřel, nebylo u nás ani v cizině hlasu, který by mu vedle Smetany a po

Smetanovi byl upřel vedoucího významu v hudbě čes­ké i světové. I takový Zd. Nejedlý, o němž se již tehdy vědělo, že se staví k Dvořákovi značně odmítavě, na­psal do „Zvonu“ velmi uznalý nekrolog, v němž Dvo­řáka nazývá posledním velikánem z naší slavné hudeb­ní trojice, po němž není nikoho, kdo by se mu mohl ne rovnat, ale jen přibližně k němu postavit; jím končí velká doba české hudby, která náleží historii. Ta bude souditi bez předsudku, bez stranictví a dá Dvořákovi, což jeho jest. A to — praví Nejedlý —

„nebude snad tak hlučné, avšak bude tím trvalejší a vždy velké. Bude ho počítati k základním kamenům naší mo­derní hudby, v níž jeho absolutní hudba bude státi čestně vedle Smetanovy hudby iprogramní *a* dramatické, vedle Fi­bichova melodramatu a hudby klavírní. Dvořák byl slavný, Dvořák bude slavný. Šťastný Dvořák!“

Ač i v těchto větách lze vyčisti některé již výhrady, které v nekrologu nemohly býti tak určitě vysloveny, přece kladné stanovisko je nesporné a převažující. Antithesa Smetana-Dvořák neformuluje se tehdy ještě v té příkrosti, v jaké se postavila o několik let později. Výhrady vůči tomu neb onomu dílu Dvořákovu bývaly sice uváděny již dříve — Nejedlý na př. velmi ostře, odmítl i „Rusalku“ — a byla to zejména operní tvorba Dvořákova a jeho symfonické básně, proti kterým uvá­děny námitky estetického rázu (Hostinský, Chvála), a Dvořák z tohoto — dnes překonaného stanoviska — označován za konservativce. Ale tyto výhrady prame­nící z tehdejších názorů na wagnerovské hudební dra­ma a programní hudbu byly vždy vyslovovány se vší úctou a reservou, nikdy nesahajíce na samý kořen umě­lecké osobnosti Dvořákovy a jejího nesporného vý­znamu. Tato situace se však postupně měnila a publi­cisticky přiostřovala podle míry temperamentu, s nímž někteří mladší žáci Hostinského podrobněji zpracová­vali názory svého učitele a nově příkřeji je formulovali.

Útok.

Dne 18. října 1911 vyšel v Hlídce Času článek o Dvořákovi od dra Josefa Bartoše, který vzav si za záminku 70. výročí narození skladatelova žádal, aby o něm bylo psáno spravedlivě a kriticky a vyslovil mínění,

„že Dvořák přes všechnu svou geniálnost nebyl z těch vy­volených, jejichž jménem označujeme hudební epochy, že nebyl básníkem a že byl jen slabým dramatikem a že to plus, jež přináší do dějin české hudby, leží na poli hudby symfonické a komorní a ne ve tvorbě dramatické.“

Čteme-li dnes po 24 letech tyto věty, pozastavíme se snad nad jejich formulací, zarazí nás nadcenění básni- vé a dramatické složky ve tvorbě hudební, ale především si uvědomíme, že je psal přesvědčený od­chovanec oné romantické estetiky z konce 19. století, která ideovost, programovost a dramatičnost v hudbě stavěla nad hodnoty ryze hudební. Druhé, co nás na­padne, je otázka, zda přece snad jednou s Dvořákovým jménem nebude spojeno východisko nové epochy, je­jímiž vůdčími hvězdami budou Suk a Novák.

Bartoš — zřejmě v protikladu k Smetanovi — vy­týká tvorbě Dvořákově, že nejde vědomě za určitým uměleckým ideálem, nýbrž podléhá okolnostem a dává se často unášeti instinktem. Dvořák prý má stále plnou hlavu myšlenek, jenže v tom není systému; schází mu schopnost vyjasniti si umělecký problém. Kdežto u Smetany nejdřív prý je promyšlena koncepce, u Dvo­řáka nejdřív dostavuje se motiv. I kdyby to bylo správ­né, neviděli bychom v tom žádné minus, je-li motiv organickou součástí koncepce pozdější. Dvořák je prý umělecký fatalista, každé jeho dílo je dítětem nálady. Dvořák, praví Bartoš, byl konservativec (byť i ne z vlastní iniciativy), Smetana stavěl na zásadách pro­pagovaných Wagnerem (byl tudíž — podle tehdej­šího názoru oficiální estetiky — umělec pokrokový). Největší úspěchy Dvořákovy spadaly do doby Smeta­nova tragického umírání. Konservativnost vítězila tam, kde pro ideu pokroku umíral náš největší umělec.

Toť myšlenková linka a symbolisující závěr Barto­šova článku. Mimochodem přiznává Dvořákovi ovšem i určité positivní kvality (smavost hudby, humor, tem­perament). V době, kdy vyšel (repertoir koncertů i Nár. divadla přizpůsobil se oslavě 70. narozenin mi­strových), způsobil tento článek svým obsahem i for­mulací některých soudů hotové pobouření. Dnes vidíme jeho klady i zápory jasněji. Za nejzáslužnější v odstu­pu let považuji jeho zakončení, v němž proti nekritic­kému vychvalování celého díla Dvořákova volá mladý Bartoš po positivní práci biografické a bibliografické. Ta práce byla pak skutečně vykonána. Bartoš sám po­kusil se vypořádati se s Dvořákem celou knihou, která však bohužel podává obraz neúplný, jednostranný a je vlastně do podrobnosti vypracovaným popřením vý­znamu Dvořákova. Vlastní práci bibliografickou, živo­topisnou a hudebně analytickou vykonal pak Otakar Šourek svým tematickým katalogem a velkou čtyřsvaz- kovou biografií, k níž se bude každý vraceti, kdo se o Dvořákovi chce poučiti. Bezprostřední podnět k prá­čem Šourkovým nedal ovšem teprve Bartoš, nýbrž člá­nek velkého přítele a ctitele Dvořákova prof. Zuba­tého „Hlas volajícího na poušti“, uveřejněný v Hu­dební revui již v r. 1909.

Bartošovi odpověděl jsem tehdy článkem

„Smetana contra Dvořák?“

v Hlídce „Času“ 6. prosince 1911, ve kterém se obracím proti estetickému zjednodušování obou skladatelských zjevů a žádám, aby byly vykládány objektivně a empi­ricky, nikoliv podle předem položených estetických formulek, a aby Dvořák jménem Smetanovým nebyl potírán, ježto to neleží ani v povaze jeho života, ani v rázu jeho tvorby. Obracel jsem se jmenovitě proti aprioristické metodě Bartošově, dovozuje, že docho­vaný hudební materiál zápisový mluví proti jeho hypo- these o metodě tvoření u obou mistrů. Uzavíral jsem, že antithesa Dvořák-Smetana, jmenovitě ve smyslu „konservatism-pokrok“ nemá zdůvodnění, a že oba podržují jako odlišné individuality plnou platnost vedle sebe.

Napětí, které již tehdy bylo mezi oběma skupinami hudebních časopisů „Smetana“ a „Hudební Revue“ a které dříve se projevovalo spíše v občasných ironic­kých poznámkách, nyní vzrůstalo. Přestřelovalo se veřejně i soukromě a obránci Dvořákovi stíháni ne­milosrdným ironisováním. Neušel mu jmenovitě pro­pagátor ruské hudby B. Kalenský, jehož dobře míněná, ale nezvládnutá „Dvořákiana“ v Daliboru byla častým terčem šípů „smetanovských“. Kritiky prof. Nejedlého i jeho žáků a přátel, zejména Helferta, Bartoše a Ji­ráka, používaly ovšem každé příležitosti, aby se vyslo­vily ostře o Dvořákovi nebo některém jeho díle, které právě bylo provozováno. Tak na př. Bartošův posudek „Svatebních košil“ vzbudil mnoho zlé krve, ačkoliv se více obracel proti slabému provedení Zamrzlovu než proti dílu samému.

V srpnu 1912 uspořádán byl v lázních Pyrmontu Dvořákův festival, kde na dvou orchestrálních a jed­nom komorním koncertě provedena vynikajícími só­listy (Fritz Busch, G. Havemann, Paul Griimmer,

Emmi Leisner a j.) representativní díla Dvořákova. Úspěch tohoto festivalu byl tak pozoruhodný, že heslo „více Dvořáka“, které tehdy po prvé bylo vysloveno v říšskoněmeckém tisku, doznalo pochopitelného ohla­su i u nás, kde ještě doznívaly vzpomínky na nedávné oslavy 70. narozenin mistrových a na kritické diskuse k nim se vížící.

Na podzim r. 1912 byl spor obnoven, když vyšly první útočné články a kritiky v časopisech „Smetana“, jejž redigoval Nejedlý a „Česká kultura“, který řídil F. X. Salda. Proti těm jali se někteří členové hudeb, odboru Umělecké besedy a redakčního kruhu „Hu­dební Revue“ burcovati hudební veřejnost spatřujíce v nich symptomy soustavného boje proti Dvořákovi.

Pobouření hudebníků obracelo se především proti výše zmíněné kritice Bartošově a proti článku Helfer- tovu „Více Dvořáka“, který vyšel ve 4. čísle časopisu „Česká kultura“. Helfert vycházeje z hesla, které v Ně­mecku se ozvalo u příležitosti pyrmontských slavností, vyslovuje názor, že toto volání stalo se u nás vědomým heslem u jistých „hudebníků“, jimž na tom prý záleží, aby udržovali uměle kult Dvořákův. Helfert vidí v tom zjev povážlivý. Obává se totiž, že ve jménu tohoto hesla zatlačuje se do pozadí naše moderní hudba a obe­censtvu se vnucuje stále Dvořák, třeba proti jeho chuti. V tom spatřuje Helfert muzikantskou reakci proti mo­derní hudební kultuře. Uvažuje pak o významu Dvo­řákově v této kultuře, vidí v něm skladatelský typ českého muzikanta se všemi sice přednostmi, ale také se všemi velikými nedostatky a vnitřními rozpory. České muzikantství považuje Helfert (v roce 1912) historicky za zjev protikulturní. Tento rys udržuje se prý až do doby našich hudebních klasiků a ovládá naši hudbu. Naše hudba do Smetany jest v jeho vleku a Smetana proti němu postavil hudební kulturu. Dvořák jest sice nejlepším, ale také posledním uměleckým vý­razem tohoto protikulturního muzikantství. Přišel však příliš pozdě a tak v době, kdy rostlo dílo Smeta­novo, stal se pouze výronem anachronistického muzi­kantství. Odtud roztříštěnost jeho díla, různorodost a rozpoltěnost jeho hudebních projevů. Proto Helfert viděl nebezpečí v Dvořákově hudbě, v níž prý převa­žují výlevy přírodního muzikantského temperamentu značně hrubého, nekulturního a naturalistického, po­něvadž může podporovati obecenstvo v jeho přiroze­ném sklonu k pohodlnému vnímání uměleckých děl a působiti rozkladně na naši hudební a uměleckou kul­turu.

„Jednostranným kultem Dvořákovým obecenstvo zvykle by si záhy zpohodlněnosti vnímání, dostavil by se brzy cynismus, tento nejhroznější jed všeho umění a zároveň animální, fysiologický názor na hudbu: hudba přestávala by býti obecenstvu duševním obohacením a klesla by na úroveň předměstských operet.“

Další nebezpečí může Dvořákova hudba skrývati v onom pohodlném a nízkém názoru na jeho českost, která zdůrazňuje nevázanost rytmů a muzikantskou hrubost, uzavírajíc okna před obrodným vzduchem světové kultury. Toto dvojí nebezpečí ohlašuje se umě­le vyvolaným heslem „Více Dvořáka“, proti němuž nutno vystoupit, aby obecenstvo neztratilo po čase schopnost vnímati díla skutečně moderní.

Tak psal mladý žák Hostinského a druh prof. Ne­jedlého v r. 1912. Že názor pronikající tímto článkem byl v základě pochyben, k tomu poznání došel — jak dále uvidíme — jeho autor teprve důkladným studiem historickým a hudebním, zejména děl starých českých — -s-n- kterým opravil svůj úsudek o protikulturnosti českého muzikantství. Ale jestliže již tehdy mnozí vě­děli, že antithesa Smetana-kultura : Dvořák-nekultura je schematická, nesprávná a svévolná, pak vzhledem k útočné formě článku nelze se diviti, že právě tento temperamentní projev dal poslední podnět k protestu se strany druhé. Protest, který vyšel v denních listech 15. prosince 1912 obracel se právě proti těmto kritikám a článkům dra Helferta a Bartoše vytýkaje, že

..pánové tito, kriticky nekvalifikovaní, positivními činy hu­debními neb literárními dosud neznámí vidí v Dvořákově hudbě nebezpečí, že obecenstvo po čase ztratí schopnost vnímati díla skutečně moderní a kulturní a tvrdí, že jeho hudba může vážně ohroziti . . . kulturně výchovný význam moderního umění a obávají se dokonce, že jednostranným kultem Dvořáka . . . dostavil by se brzy cynismus . . . a zároveň animální, fysiologický názor na hudbu: hudba . . klesla by na úroveň předměstských operet.“

Tento protest směřující hlavně proti tónu, jímž byl veden boj proti Dvořákovi v časopisech „Smetana“ a „Česká kultura“, podepsalo 31 hudebníků, mezi nimi profesoři konservatoře, České kvarteto, skladatelé Hofmeister, Chvála, Káan, Karel, Klička, Kovařovic, Křička, Kunc, Malát, Nedbal, Novák, Picka, Prokop, Spilka, dirigenti Brzobohatý, Holeček, K. Nedbal, Ta­lich, Zamrzla, Zemánek. Fr. Ondříček připojil k svému podpisu ještě projev zvláštní, jímž vyslovuje se „proti nestoudným útokům na Dvořáka“ a odsuzuje „jednání některých nabubřelých ignorantů, kteří se opovažují Dvořáka snižovati“.

Tyto protesty, uveřejněné ve všech téměř denních listech, zahájily déšť dalších „zaslán“ a projevů. Bar- tož a Helfert především nezůstali odpověď dlužni a prohlásili, že otázku dvořákovskou nelze řešiti množ­stvím jmen interesovaných hudebníků, nýbrž literární prací, že citované věty jsou vytrhány ze souvislosti a že užití ostřejších slov bylo vyprovokováno přílišným oslavováním Dvořáka. Tato odpověď Bartošova a Hel- fertova neobešla se zase ovšem v novinách bez komen­tářů („velkopanský tón — diletantisující literáti — literární nicky — komolení fakt“ atd.) a útoky jen pršely. Nejvíc ovšem odnášeli svůj díl redaktoři obou časopisů, Nejedlý a Šalda, kteří ve svých listech za­ujali stanovisko v zájmu svobody kritik. Šalda ovšem přestřelil, srovnávaje věc s aférou rukopisnou a s bo­jem o Hálka. Nešlo o vědeckou nebo uměleckou kri­tiku, nýbrž o paušální nekritickou negaci.

„Kdybych já měl říci své mínění o Dvořákovi“, odpovídá tehdy Nejedlý, nemohl bych dnes říci více než tolik, že mne Dvořák nezajímá. Pro mne jest to odbytá mrtvá ka­pitola české hudby, kde pro ducha badavého a tvořivého není mnoho co dělat. Ovšem z důslednosti jest nutno i Dvo­řákův zjev celý kriticky probrati, ale mne tento úkol ne­láká. Pro mne Dvořák jest asi tolik, co Mendelssohn v ně­mecké hudbě, ovšem ve zmenšeném českém vydání.“

„Nejedlý srovnává pak Mendelssohna a jeho bývalý kult s Dvořákovým (bude o tom ještě dále řeč).

..Patří minulosti, ale nutno sečkati, až doba na něm strá­ví, čeho jest třeba. Pak zmizí přirozenou smrtí. Mne ta­kové odumírající individuality nikdy nelákaly ... že mladší moji přátelé přes to pracují o Dvořákově díle, chápu velmi dobře. Jest to balvan, jejž si mladý český hudebník musí odvaliti s cesty, aby mohl dále.“

Toto stanovisko Nejedlého ve svém negativním po­stoji sice nepřekvapilo, ale ve své formulaci vzbudilo

u historika hudby přece jen údiv. Hudebníkům bylo nad to zřejmo, že jednak srovnání Dvořáka s Mendels- sohnem nepřiléhá (rozdílů a to podstatných je daleko více než analogií), jednak že i naprosto odmítavé sta­novisko k Mendelssohnovi pramení více méně z odpo­ru přesvědčeného wagnerovce. Ale i zde vykonal čas svoji korekturu a prozatím aspoň dokázal, že Dvořák není individualita odumírající, nýbrž velmi živá, ba stále živější a pro další vývoj české hudby velmi pod­nětná.

Drobné šarvátky pokračovaly v novinách dále. Ko­vařovic na př. prohlásil ve „Venkově“ za drzou lež nařčení, že prý kdysi některé opery Dvořákovy odsu­zoval. (Je ovšem známo, že se k Dvořákovi dostal po­měrně pozdě). Tři členové Českého kvarteta ujali se Josefa Suka proti stati Nejedlého v „České kultuře“, kde jej líčil jako intrikána, který zneužívá prý svého vlivu ve prospěch kultu Dvořákova. (Kdo Suka znal, usmál se tomu). Z téhož důvodu zasáhl do polemik za artistickou správu České filharmonie dr. V. Zemanek. Novoroční přehledy hudební obíraly se „bojem o Dvo­řáka“, zaujímajíce většinou stanovisko proti skupině prof. Nejedlého, v níž spatřovali enfants terribles čes­kého života hudebního. Tak dr. Šilhán v Národních listech z 1. ledna 1913 referuje o úžasu, ve který byla uvedena veřejnost tím, „že vůbec mohou se vyskyt­nouti čeští lidé, kteří snižují osobu a znehodnocují dílo umělce, před nímž celý vzdělaný svět se v úctě a ob­divu klaní a kterého nám i velcí a kulturně bohatí ná­rodové závidí.“ Ostří obrací se ovšem stále víc a více proti Nejedlému, jemuž vytýkána nevěcnost, nízký tón a přesunování sporu na jiná pole. „Je to něco tak bez­příkladně hnusného“, psal dr. Šilhán, „že to ve slušné společnosti nelze ani přiléhavým slovem karakteriso- vati.“ Cituji tyto hlasy, aby bylo vidět, jak rozčilená byla atmosféra, v níž vznikly.

Glosy, které ke sporu připojil hudební list „Smeta­na“ z 3. ledna 1913, nedodaly již nových důvodů věc­ných, zbytečně však zdůraznily „Personalie“ ve stejno­jmenné stati Nejedlého. Poznámky Bartošovy obhajují formou již značně zdrženlivější vlastní kritiku „Sva­tebních košil“ a stať Helfertovu, proti nimž především se obracel prosincový protest, ale trvají na „dojmu“, že Dvořákovy „skladby stárnou, čím dále se vzdaluje­me data jejich vzniku.“ V těchto Bartošových poznám­kách — čteme-li je dnes pozorně — bezděky se odha­luje psychologické pozadí — nikoli tak sporu samého, nýbrž spíše forem, ve kterých se rozvinul. „Nebylo by divu“, praví tam Bartoš, „kdyby člověk užil ostřejšího slova o Dvořákovi, neboť letos, kdy nebylo té nejmenší příležitosti oslavovat Dvořáka (tady už ovšem Bartoš zapomněl, že sám svoji první bojovnou stať napsal u příležitosti 70. narozenin Dvořákových), bylo mu ve Filharmonii, v Komorním spolku, na Národním di­vadle atd. atd. věnováno tolik místa, že tím ostatní hu­dební produkce domácí nutně musela trpěti.“ V tomto doznání skutečně i dnes v odstupu let zdá se býti pravá příčina přehnaného pobouření na straně „Smetanov- ců“ a jeho příkrých výrazových prostředků. Ale spor vyvolaný především domělou přemírou Dvořáka na repertoiru jedné sezóny a udržovaný přestřelky a nad­sazováním s obou stran, byl svým vznikem i průběhem něco i u nás nezvyklého. A přece ve svých důsledcích prospěšného a očistného.

I když na straně protestujících byl význam protestu přeceněn, i když bylo v něm hodně psychologického primitivismu, přece nelze o něm říci, co v závěru svých „Personalií“ připojil Nejedlý: že by tu byl býval Dvo­řák pláštíkem, jímž se kryla uražená ješitnost lidí dotčených, myšlenková pohodlnost lidí bez pravé umě­lecké kultury a konečně i osobní zájmy všeho druhu. Že Foerster a Ostrčil protest nepodepsali, mělo své příčiny spíš v otázkách formy a vkusu než ve věci samé a dalo se odůvodniti jich tehdejším postavením v naší hudební společnosti. Ale ti, kteří podepsali — a ne­byla to pouze skupina „Hudební Revue“ — smýšleli tak převážnou většinou jistě poctivě a kdyby bylo šlo o důvody další, byli by je dovedli uvésti. V jednom ovšem měla skupina Nejedlého pravdu: K objektiv­nímu a kritickému ocenění Dvořáka tehdy ještě se ne­dospělo — ani s té ani s oné strany. K tomu musil pra­covati teprve čas a důkladné poznání Dvořákova života a díla. (Dokončení.)

věda a práce

*Verus:*

Minulost a budoucnost fotografie

Hodiny zrození.

D

ějiny techniky nemohou se právě honositi dramatickými událostmi. Vynálezy největšího významu přicházejí na svět v laboratořích a jen málokdo si uvědomuje jich daleko­sáhlý dosah. Fotografie byla výjimkou v tom ohledu, že se jí podařilo hned v prvotním stadiu vzbuditi všeobecný zájem. Spisovatel Ludvík Pfau vypravuje ve své knize „Umění a ře­meslo“, že se 19. srpna 1839 kupily před pařížskou Akademií věd nesmírné zástupy lidu v dychtivém očekávání prvních zpráv o obsahu přednášky, konané právě uvnitř proslulým fysikem Aragem o podrobnostech Daguerrova postupu při tvoření světelných obrazů. „Po nekonečném čekání se posléze v pozadí otevrou dveře a na náměstí se valí první posluchači. „Jodové stříbro“, volá jeden. „Rtuť“, křičí druhý . . . Nikdo z diváků nechápe — jen pozvolna se odhaluje clona z tajem­ství. Za hodinu jsou doslova obleženy všechny krámy paříž­ských optiků, kteří se marně snaží uspokojiti zásobami svých skladů nekonečný zástup bouřlivých daguerrotypistů; o tři dny později je Paříž poseta podivnými bedničkami s kukát­kem, umístěnými na třech nohách na každičkém náměstí, před každým kostelem a každou památností.“

I dnes nás ještě uvede v úžas rychlost, se kterou nastoupil nový vynález vítěznou cestu hlavními městy Evropy a Ame­riky. 6. září 1839 byly dopraveny do Berlína první francouz­ské aparáty, o několik dnů později již prodává berlínský optik německý přístroj vlastní konstrukce spolu s podařenými obrázky starého musea a různých soch. Ve stejné době jsou i v Mnichově vystavovány dva obrazy, zhotovené metodou daguerrovou profesorem Steinheilem a ještě v témž měsíci se podaří nadporučíku Tereminovi zhotoviti v Petrohradě při 25minutové exposiční době snímek kostela Izákova.

Od Leonarda da Vinci k Daguerrovi.

Leonardo, který načrtl první konstrukce letadel, tušil i vy­nález fotografie a uvědomil si již okolnosti, které se později měly státi základem celého fotografického procesu. V jeho rukopisech najdeme tuto větu; „Vstupují-li obrazy osvětle­ných předmětů malým otvorem do velmi tmavé místnosti, dají **se** zachytiti uvnitř na kuse bílého papíru ve své skuteč­né podobě i barvě.“

O 220 let později předvedl německý lékař o nijak neob­vyklém jménu Jan Jindřich Schulze, svým hostům pokus, kte­rý všechny uvedl v úžas. Naplnil obyčejnou láhev směsí křídy a stříbrného nitrátu. Potom vystříhal z archu papíru písmena, zabalil láhev do papíru a vystavil ji účinkům světla. Po uply­nutí delší doby láhev rozbalil a objevila se na ní písmena, černá na bílém. Potom zatřásl lahví a písmo zmizelo. Jakmile zase přiložil papír, objevila se písmena znovu. Tento pokus dokazuje, že byla temná komora a citlivost světla známými nejméně 100 let před tím, nežli se přikročilo k jich vědeckému použití. K tomu došlo počátkem 19. století.

V době, kdy se začal Jaques Mandě Daguerre za­bývati fotografií, byl již známým jako jevištní výtvarník a jako objevitel dioramatu. Od roku 1822 pátral Daguerre po tom, kterak by mohl zachytiti obrazy, které vznikly v jeho temné komoře a jichž používal jako pomůcky pro své jevištní obrazy a pro své diorama, aby se staly pro všechny viditel­nými. Teprve po smrti Niépceově mohl Daguerre použiti pro svoje studium důležitých objevů svého konkurenta, který prvý použil při svých pokusech stříbrných solí. Již v roce 1816 docílil půl tuctu negativů na stříbrném chlorovém pa­píru; podařilo se mu také rozluštiti problém fixace: jeho obrázky byly dosti dobře fixovány, takže nezmizely zcela ani po 50 letech.

Daguerre vynalezl v roce 1835 latentní obraz, vyvolávané pomocí rtuťových par. V roce 1837 objevil vlastnosti ku­chyňské soli a její způsobilost ustalovati stříbrné soli. Pomoci těchto technických prostředků se mu podařilo zhotovovati na jodovaných a v temné komoře osvětlovaných stříbrných des­kách obrázky, při čemž positiv byl vyvoláván rtuťovými pa­rami. Tyto obrázky byly viditelnými jen tehdy, dopadalo-li světlo určitým směrem, poněvadž jinak se obrázek úplně ztrá­cel v silném zrcadlovitém lesku. Tím byl již rozřešen jeden z hlavních problémů fotografických, bylo možno zhotovovati fotografické obrazy; dosud však nebylo možno je rozmnožo- vati, neboť vždy vznikl jen jediný obrázek.

Jak byly zhotovovány první fotografie.

První, kdo byl portrétován fotografickou metodou Daguer­rovou, byl anglický inženýr Andrew Shaks z Londýna. Musil za nejprudších slunečních paprsků seděti plnou hodinu před aparátem. R. 1841 potřeboval Daguerre ještě *3r/z* minuty osvětlovací doby k pořízení snímku, zachycujícího krále Lud­víka Filipa na balkoně. To bylo ovšem ještě velikým tech­nickým nedostatkem. Pozorujeme-li však pozorně právě tyto stařičké fotografie a daguerrotypie, neubráníme se dojmu, že právě tato dlouhá osvětlovací doba dodala obrazu uzavře­nost a klid, kterých bylo v pozdějších dobách možno docíliti jen za zcela zvláštních okolností. Brzy nato byl nalezen způsob, kterak ještě snížiti osvětlovací dobu. Nový citlivé objektiv, zhotovený po prvé Bedřichem Voigtlanderem. měl v zápětí rychlé rozšíření fotografie. Osvětlovací doba klesla na minutu a brzy až na několik vteřin. Od roku 1842 byli již ve všech větších městech Evropy i Ameriky fotografové z po­volání. Technické předpoklady pro jich působnost dodal An­gličan Fox Talbot vynálezem rozmnožování fotografií pomoci papírových obtahů.

Vynález fotografického papíru.

Angličan Fox Talbot, mnohostranný vědec, který se dlou­hou dobu zabýval matematickými a fysickými badáními, se­známil se v roce 1839 s pokusy a vynálezy Daguerrovvmi a bvl jimi zaujat do té míry, že se začal fotografií vážně zaměst­návati. V roce 1839 učinil technické objevy, které již vedly ke skutečné a pravé fotografii. Použil namísto daguerrových stříbrných desek papírů, které potáhl velmi citlivým roz­tokem a exponoval v kameře, načež učinil negativní obraz viditelným. Papírový negativ fixoval a dělal z něho positivní otisky na chlorostříbrný papír.

Jeho objev nemohl samozřejmě konkurovati daguerrotypii, která zatím dosáhla velikého rozšíření. Daguerrova metoda sice ještě neumožňovala rozmnožování obrázků, byla však technicky dokonalejší nežli talbotypie — jak byla fotografie metodou Talbotovou nazývána. Daguerrotypie bylo použí­váno ještě dlouho po tom, kdy již výsledky talbotypie pře­konaly všechny jiné metody, dokonce ještě i v době, kdy vešla ve známost již nová metoda, která nahradila papírové negativy skleněnými deskami. V nepřehledném množství umělců a diletantů, zabývajících se ve čtyřicátých a padesá­tých letech daguerrotypii diletantský nebo profesionálně, ne­naleznete žádné umělecké osobnosti, jak jinak ani nemůžeme očekávati. Naproti tomu však měla fotografie již ve svých nejrannějších začátcích svého mistra: byl jím skotský malíř David Octavius Hill, který po prvé použil fotografického objevu jako uměleckého výrazového prostředku netušené síly a účinnosti.

První nadšenci.

Už tehdy byla proslovena otázka, lze-li tuto novou výtvar­nou techniku považovati za umělecký výrazový prostředek a je-li fotografický aparát vhodným prostředkem k projevo­vání osobitého uměleckého cítění a názoru. Již v památných pařížských zasedáních z 3. a 30. června 1839, ve kterých referovali fysik Arago a chemik Gay-Lussac o vynálezech Daguerrových a Niépceových, uvažovalo se o smyslu a vý­znamu fotografie: Gay-Lussac shledával v daguerrotypii pro­středek, kterak „zobrazovati mrtvou přírodu s dokonalostí, nedosažitelnou pro obyčejné kreslířství a malířství, dokona­lostí, rovnající se samé přírodě,“ Arago kromě toho zdůraz­ňoval ještě rychlost provedení, která umožňovala zhotovování obrazů 60 až 80krát rychleji než dříve, kromě velikého význa­mu daguerrotypie jako vědeckého pomocného prostředku. Přírodovědecký utilitarism jejich posudků ponechal téměř úplně stranou otázku uměleckých hodnot fotografických. Touto stránkou zabýval se na přání Aragonovo slavný malíř Delaroche, který prohlásil, že bude podivuhodný vynález Da- guerrův míti obrovský význam pro umění a že již Daguerro­va metoda v uskutečňování důležitých uměleckých požadav­ků pokročila tak daleko, že bude určitě i pro nejlepší malíře předmětem pozorování a pečlivého studia.

Jeho nadšení pro fotografii neomezilo se však jen na tento střízlivý výrok. Po jedné návštěvě u Daguerra prohlásil Dela­roche: „Ode dneška jest malířství mrtvo!“ O několik let po­zději psali Francouz Disdéri a Angličan Robinson traktáty o „Fotografii jako výtvarném umění“ a snažili se již vytvo­ří:: novou estetiku fotografie.

Skotský malíř prvním mistrem  
fotografie.

Otázka estetiky fotografie byla ve skutečnosti již tehdy časovou zejména proto, poněvadž se v samém prvopočáteč­ním období jejího technického vývoje nalezl umělec, který si osvojil nový vynález a učinil z něho osobitý výrazový pro­středek. Skotský krajinářský malí: David Octavius Hill zúčastnil se v květnu r. 1843 se svým' přáteli a druhy velikého kostelního projevu, konaného ve veliké halle v Tanfieldu. Shromáždilo se tam více než 200 duchovních a kněží, aby tam ohlásili své vystoupení z presbyteriánské zemské církve a založení nové autonomní náboženské obce. Malíř Hill, ve kterém toto vystoupení zanechalo neobyčejně hluboký dojem, rozhodl se zachytiti první generální shromáždění nové církve v monumentálním obrazu, na kterém by byli všichni účastníci kongresu věrně portrétováni. K provedení tohoto gigantského úkolu bylo by bývalo zapotřebí malířského genia. Malíř David Octavius Hill připadl na myšlenku nahraditi genialitu prak­tickou inteligencí. K čemu jinému by byla právě bývala obje­vena fotografie, než aby mu dopomohla k uskutečnění jeho předsevzetí!

A tu se udála nejpozoruhodnější věc: malíř, který hledal technický pomocný prostředek k provedení historického obra­zu, který by nám dnes pravděpodobně připadal naprosto směšným, vytvořil z přípravných prací pro svůj obrovitý kýč malá umělecká díla. Jen tím se stalo, že spadá jeden z vrchol­ných bodů uměleckého vývoje fotografie do jejích samých technických začátků. Můžeme bez přehánění tvrditi, že por­trétní studie Hillovy jsou nepřekonatelnými. A přece děku­jeme za tyto cenné umělecké výtvory jeho nejbanálnějšímu malířskému výrobku.

Ano: Hill vyplýtval své podivuhodně oduševnělé fotogra­fické portréty na ztrnulou fotomontáž, velikou jen svými roz­měry. Cas milosrdně zničil toto svědectví osudového umělec­kého bludu i jeho krajinářské obrazy. Žijí již jen jeho foto­grafické studie, po zásluze a provždy.

Jak pracoval

první fotografický mistr.

Fotografie nebyla tehdy samozřejmě ještě tak vyspělou, aby ke zhotovování snímků postačilo několik snadno naučitel- ných technických hmatů. Skotský malíř, o kterém jsme hovo­řili musil se velmi důkladně zabývati všemi podrobnostmi fotografického postupu a jej pokud možno zlepšovati; a zdá se, že mu právě tato důvěrná znalost fotografické techniky umělecky velmi prospěla. Věnuje se čtyři nebo pět let téměř výhradně nové technice a vrací se zpět k malířství teprve tehdy, když měl nashromážděn pro svůj obraz nesmírný stu­dijní materiál. Po těchto několika neobyčejně produktivních letech byla tím však bohužel jeho episoda fotografické pů­sobnosti provždy ukončena.

Technické pomůcky Hillovy.

Většina fotografií Hillových vznikla ze spolupráce s mla­dým chemikem Robertem Adamsonem. Zdá se, že se Adam­son na čistě technickou stránku fotografie omezil stejně málo jako malíř Hill na uměleckou, takže oba společně učinili krok, který je vlastně samozřejmým, k němuž se však umělci filmu, fotografie a jiných technických umění již po celé století jen velmi těžce odhodlávající: podřídili totiž celý technický po­chod úplně svým uměleckým záměrům. Odmítli použiti urči­tých zlepšení optické techniky, která se již tehdy vyskytla. Již v roce 1840 vynalezl totiž vídeňský universitní profesor Josef Max Petzvald portrétní objektiv, který pak byl podle jeho instrukcí vybroušen Bedřichem Voigtíándrem. Tento portrétní objektiv umožňoval podstatně kratší exposice nežli dosud používané čočky, které potřebovaly ještě exposiční do­by nejméně půl minuty, a představoval největší převrat v op­tickém oboru fotografie. David Octavius Hill poznal totiž velmi správně, že byla tato výhoda vykoupena velmi závaž­nou nevýhodou: velmi ostrá kresba, kterou tento objektiv umožňoval, ničila totiž úplně uzavřenost celkového dojmu — což můžeme ještě dnes pozorovati u běžných ostře kreslících objektivů, jichž obrazy jsou sice zcela studeným způsobem věrně zachyceny, činí však nesmírně obtížným odděíiti na obraze části podstatné od nejvýznamnějších; neboť přesnost kresby se vztahuje stejně na každičký detail jako na veliké obrysy celkového obrazu.

Hill mohl tedy svými uměleckými záměry odůvodniti, proč pracoval se starými, slabými a neostře kreslícími objektivy, s nimiž musil ve slunečním světle exponovati 3—6 minut.

Technický proces t. zv. Hillových a Adamsonových „kalo- typií“ spočíval na vynálezu Fox Talbotovu. Používali pro svoje snímky kamery, kterou si sami zkonstruovali.

Co viděl David Octavius Hill.

Jen málo umělců dovedlo vytvořiti tak přesný a živý obraz své doby a svých vrstevníků, jako právě tento Skot; v tomto ohledu můžeme ho bez rozpaků srovnávati s mistry nizozem­ského malířství. Zařadil se sám do anglické portrétní tradice

1. století, odůvodněné na anglické půdě činností Van Dyckovou. Dílo velikého skotského malíře Henry Rayburne- ho jest již dokončeno, když Hill přichází do Edinburku, obra­cí se od krajinářství, přiklání se k portrétu a začíná fotogra­fovati: a jeho fotografickým dílem vyznívá podivuhodným způsobem anglické portrétní umění.

Během pěti let Hillova fotografického tvoření prošly jeho vysoko položeným edinburským atelierem všechny charak­teristické osobnosti skotské společnosti.

V jednom ohledu mu ovšem nesmírně prospělo, že by! prvním mistrem nové techniky: neboť žádný fotograf po něm nenalezl již u svých modelů takového pochopení svých umě­leckých záměrů, nikdo nenalezl generace, jež by s takovou účastí a vážností sledovala a podporovala jeho práci. Pro lidi jeho doby byla ještě fotografie velikým tajemným zážitkem: státi před aparátem, který měl v nejkratší době podati zřetel­ný obraz skutečného světa, živý a působivý jako sama pří­roda. Z posudků, kterými Hillovi vrstevníci pozdravovali vynález fotografie, hovoří úžas a vzrušení nad nepochopitel­ným zázrakem — a teprve tím stává se pochopitelný zájem veřejnosti o nový vynález.

Přesto podařilo se Hillovi zbaviti své modely všeho bojác­ného studu a nucenosti a vdechnouti svým obrazům skuteč­ný, pravý život. Pro ty, kteří se sami zabývají portrétní fo­tografií, jest velmi zajímavým jeden technicky umělecký de­tail: Hill nedovoluje svým modelům nikdy, aby hleděli přímo do kamery.

Umělecká svébytnost Skotova.

Pozorováním a charakterisováním svých modelů překonává Hill mechanický proces fotografie a stupňuje pracovní proces k duchovnímu výtvoru. Studuje fysiognomii, návyky a po­hyby svých modelů a pokouší se obrazově zachytiti všechny jejich zvláštnosti. Jeho umění nápovědi, kterého při tom po­užívá, je stejně významným jako jeho umění zamlčování. Potlačuje detaily obleku a okolí, nezdají-li se mu důležitými pro pochopení a charakterisování nějaké osobnosti, a upíná celou koncentraci na hlavu a ruce jakožto nositele duševního výrazu. Ale i v tomto ohledu postupuje zcela individuálně: někdy naopak zas zdůrazní zcela nepatrné detaily šperků a obleku, aby vystupňoval grafické bohatství obrazu.

Uvědomuje si opětovně, že jeho vzorem hýla technika mědirytectví. Byl s ní obeznámen zejména proto, poněvadž byl jeho bratr mědirytcem v Edinburku. Jeho kamera ještě ne- odhaluje viditelný svět k bezduchým odrazům přírody. Stejně jako na starých rytinách těžce se tu prodírá světlo z temnot, plynulé šero obestírá těla a harmonicky spojuje prostor i lidi v jediný celek; z hlubokých stínů vynořují se měkké polo­tóny a zprostředkovávají přechod k zářivé světlosti obličejů a rukou. A stejně jako u těchto rytin stává se půvab látky opravdovým zážitkem: světélkující atlas vázanek na ženských hrdlech, vesty z lesknoucího se sametu, husté kožišinové límce, šály z měkkého skotského sukna, vše je tak jemně a odstíněně podáno, jak to fotografie poslední doby jen ztěží dokáže.

Fotografové Victor Hugo a Nadar.

Je zvláštní, že dílo Davida Octavia Hilla nemělo vůbec žád­ných uměleckých následovníků: představuje konec vývoje a nikoliv počátek nového. Na Hillovu tvorbu navazují úspěšně jen některé portréty Julie Margaret Cameronovy, vzniklé v letech šedesátých. Většina jeho vrstevníků byla však pokrokem techniky postavena před umělecké úkoly, k jichž rozřešení se jim nedostávalo schopnosti: úkaz, ke kterému došlo již nesčetněkráte a pravděpodobně k němu ještě bezpočtukráte dojde. Neboť právě v tom spočívá kletba danajského daru techniky: že naskýtá kouzelné prostředky k rozluštění úkolů, jež však za takové ještě vůbec nejsou uznávány.

Tak se stala fotografie již v 19. století velmi rychle vše­obecně oblíbenou hračkou, jakou jest ještě dnes u většiny lidí. Nepřekvapí nás, že tato hračka vábila k sobě i lidi du­chovních hodnot. Vypravuje se, že prý Victor Hugo zaháněl nudu svého vyhnanství aparátem. Jeho syn Charles Hugo zhotovoval desky, což si tenkrát vyžadovalo ještě plných 2 dnů a vyžadovalo neméně než 19 různých operací. Hugo omezil se na umělecké vedení prací.

Mezi tehdejšími slavnými fotografy zasluhuje povšimnuti umělec, vynořivší se v Paříži v roce 1842. Byl původně lé­kařem v Lyonu, ale přestěhoval se do hlavního města, aby tam zkusil své štěstí jako karikaturista, romancier, mechanik, vo­ják, vzduchoplavec, žurnalista a fotograf. Tento velmi pruž­ný mužíček stal se brzy všeobecně známým pod jménem Nadar: přísluší mu zásluha za to, že první objevil žurna­listický význam fotografie. I moderní fotoreportér užasne při pohledu na snímky Nadarovy, na kterých před více než 100 lety zpodobil proslulého francouzského chemika Chev- reula za rozhovoru. Můžeme právem označiti tyto snímky, na nichž jest rozhovor zachycen v nejrůznějších fázích s nej­větší životností, za první fotografický interview.

Podnikavý a hybný fotoreportér Nadar byl také váš­nivým vzduchoplavcem a vděčíme mu proto také za první snímky z balonu.

Známe Daumierovu karikaturu, na které vidíme Nadara vykláněti se s koše balonu a s fotografickým aparátem pro- hledávati moře pařížských střech. Jeho cylindr chystá se právě odlétnouti. Pod obrázkem je nápis: „Nadar pozdvihuje fotografii do výšin umění.“

Toho ovšem nedokázal — a v tomto ohledu byla Dau- mierova ironie oprávněnou. Právě naopak, byl Nadar prv­ním, jenž se zřekl všech uměleckých záměrů a poznal cenu fotografie pro uchování význačných aktualit dne.

Fotografický kýč.

* dalších letech stala se fotografie řemeslem, na kterém se nejhůře a nejzřetelněji projevila umělecká krise konce sto­letí. Byla to snad jednoduchost nové techniky, jež současně obsahovala v sobě veliké nebezpečenství? Ve fotografii na­lézal měšťák nejpohodlnější výrazový prostředek, který by mu umožnil realisovati své umělecké ideály: tím se fotogra­fie stala zrcadlem nevkusu celé epochy. *Jí* mohl nyní každý vyjadřovati vše, co ho jen napadlo. Byl-li před tím jeho sou­kromou záležitostí způsob, jakým viděl svou manželku a svůj výhonek — bylo mu nyní snadným tyto představy realiso­vati. A nejen to. Vnutil svůj vkus i odborníku portrétní fo­tografie tak zdařile, že po dlouhou dobu byl setřen všechen rozdíl mezi označeními „fotograf z povolání“ a „kýčař“.
* oné době vznikly také proslulé strašlivé fotoateliéry, za­plněné všemi hrozivými výtvory éry plyšového nábytku. Pokud šlo o politické a hospodářské otázky, nebyli občané oněch let prosti sebevědomí a uvědomělosti; toto sebe-
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vědomí však naprosto selhávalo u vlastní osoby. Za žád­nou cenu nechtěli býti fotografováni v úloze, kterou v životě skutečně hráli. Stejně, jako neměla ani nádraží odvahu při­znati se ke svému úkolu a musila býti ukrývána pod podo­bou hradů a zámků, stejně jak se nepřiznával tovární ředitel ke svému zaměstnání, ani obchodník nebo kterýkoliv jiný příslušník měšfácké vrstvy. Výjimku tvořili jen vojáci: ti bvli tak pyšní na svoji uniformu, že ji neopomíjeli s nesmír­ným nadšením stavětí na odiv na různých fotografických snímcích v nejrůznějších podobách.

Jinak bylo především zapotřebí důkladné stafáže. Foto­graf, který dosud nebyl ani v nejmenším schopen rozpozná­ván a obraziti pohled člověka jako vlastní svět pro sebe, měl bohatý arsenál nejrůznějších pozadí, kulis a rekvisit, aby alespoň vnějškově přidal svým obětem významu, kterého ne­měli a který nebylo možno vyčisti z jejich obličejů. Pohled na jižní město musil nahraditi to, co chybělo lidem, nebo sloup ze sádry, který alespoň z dálky připomínal konvenčně uznávané umělecké hodnoty antické. U fotografa měla vý­značnou úlohu i palma, která se tehdy vůbec i v bytech těšila největší úctě.

Nechyběly ani nejrůznější mučednické přístroje, které byly zejména pro děti předmětem zvědavé hrůzy. Nalezneme je také na jedné litografii Daumierově: podivné šrouby a svor­ky, jež zezadu záludně svíraly hlavu zobrazovaného člověka a udržovaly ho v posici, kterou považoval fotograf za nej- žádoucnější. Domníval se nejbláhověji, že je není vidět. Pře­hlédl, že jich sice fysické oko nevidělo, že však je duchovní oko bezpečně musilo postřehnouti. Díváme-li se nyní na ztrnulé a křečovité obrazy oněch dob, cítíme přesně přemíru zvrácené manipulace, jíž bylo potřebí k jich zhotovení.

Jak se vyvíjela fotografická technika.

Bylo nesmírně těžkými úkolem odděliti od sebe představy o fotografii a kýči, osvoboditi opět pojem fotografie ode všech zvrácených asociací a dáti jí pak ponenáhlu vlastní funkci v uměleckém řemesle doby. Stalo se to zásluhou foto­grafické techniky, jejíž vývoj probudil fotografii z jejího ustrnulého stavu. Momentky braly se ovšem už v padesátých letech minulého století, aparáty byly však tehdy ještě nedo­konalé a těžko se s nimi pracovalo; celý fotografický proces vyžadoval dlouhého času a byl velmi obtížný.

Podstatným ulehčením bylo vynalezení suché desky. Kdežto byl totiž dosud transport všeobecně používaných desek, opatřených vlhkou emulsí, velmi obtížným, měla již suchá deska výhodu lepší skladnosti i trvanlivosti. K největ­šímu rozšíření fotografie mohlo však dojiti teprve tehdy, když byla skleněná deska nahrazena jiným nositelem emulse: fo­tografie vděčí za své vítězství objevení nového technického vynálezu, který obohatil svět o nový výrazový prostředek: filmu.

Cílem musilo se státi: dáti fotografii největší míru pohyb­livosti a omeziti na minimum všechny překážky, se kterými se dosud musilo počítati se zřetelem k rychlosti snímku. K tomu dopomohlo nesmírné vystupňování světelné citli­vosti fotografických vrstev a konstrukce podivuhodných ob­jektivů, jichž světelnost je tak silná, že umožňuje exposice nejkratšího trvání.

Dalším pokrokem byl vynález zvětšovacích přístrojů. Před­stavuje nesmírnou výhodu, jejíž umělecký význam zhodno­tíme později. Moderní aparáty, používající jako materiálu filmtu v normální velikosti, představují ve fotografii skuteč­nou revolucí; současně však jsou asi i přechodem k příští fázi vývoje, v němž většina dosud používaných aparátů úplně vymizí.

Budoucnost fotografie.

V Americe, ve které můžeme obzvláště zřetelně sledovati všechny podobné vývoje, dá se již dnes seznati, že vývoj fotografie jednoho dne vústí do vývoje filmu. V Americe jsou již stále častěji nahrazovány jednoduché fotografické aparáty moderními přijímacími přístroji filmovými, na kte­rých lze zachytiti živé obrazy. Fotografie sice podává něco zcela odlišného: totiž jednotlivý obraz, který představuje uzavřený celek a provždy uchová přechodný okamžik, přece však již tušíme příští fázi vývoje, ve které budou fotografie prostě zhotovovány tím způsobem, že budou z filmového souvislého pásu vystřihovány a zvětšovány nejvhodnější obrázky. Tím přejde vývoj fotografie do vývoje amatérského filmu.

I černobílá technika fotografie bude jistě v dohledné době vystřídána barevnou technikou v přirozených barvách. Do­konce již dnes ani nejde o to, podobné snímky zhoto­vovati — poněvadž tento vynález už máme za sebou — jako spíše o to, kterak barevné snímky rozmnožovati. I tento pro­blém jest technicky rozluštitelným.

Fotografie budoucnosti bude s největší pravděpodobností souviseti s technikou barevného filmu. Pak budou určitě na- říkati všichni, kdož vytrvale ulpívají na včerejšku, že přišly na zmar tak nekonečné výrazové možnosti fotografie tím, že už není omezena na černou a bílou. Ale není jim pomoci: technický vývoj se neptá po uměleckých problémech, je jich předpokladem, ale ne následkem. Barevný obraz budoucnosti bude novým uměleckým úkolem, který bude možno stejně snadno rozluštiti, jako otázku černobílého obrazu dneška.

dopisy

Události na Těšínsku

Praha-Mor. Ostrava, 29. září 1935. Vážený pane redaktore!

V 38. čísle Přítomnosti jste uveřejnil článek pana Hn pod titulem „Bude na Těšínsku klid?“. Reaguji na něj jednak pro aktuálnost tématu, jednak z vlastni potřeby, neboť autor článku psal ve 4. odstavci o poslancích, kteří vedli deputace do Prahy a zle jim vyčinil. Poněvadž tím poslancem jsem já, musím na to něco říci.

Především se mně nelíbí už nadpis článku. Proč autor pochybuje do budoucna o klidu na Těšínsku? Místo otazníku měl Hn zakončlti svůj nadpis aspoň dvěma vykřičníky, neboť ani vteřinu nesmíme zapochybovat, že situaci zvládneme. Ale pojďme k obsahu, zejména k 4. odstavci: Vytýká se nám, nacionálním poslancům (jak jsem předeslal, týká se to mne) nedostatek politické střízlivosti, šílený nápad se sokolským srazem atd. Prý jsme také v Praze žádali propůjčení zbraní těmto amatérským formacím. Pane redaktore, dříve nežli tak závažnou věc dáte do tisku, přesvědčte se o její pravdivosti. Pravda, co bylo a o čem se jednalo, jste mohl zjistiti v pre­sidiu ministerské rady, v ministerstvu zahraničí, vnitra, ná­rodní obrany, financí a školství. Byl byste se přesvědčil, že nikdo z moravskoslezského pohraničí neměl „šílených ná­vrhů“, ale že panu Hn rozbujela fantasie.

Ano, byli jsme s deputací Národní rady a byl jsem i s de­putací obou pohraničních sokolských žup a předsednictva ČOS. Žádali jsme příslušné resorty o trvalé zabezpečení hra­nic, ochranu obyvatelstva i veřejného majetku. Nevím, kde bydlí pan Hn, ale jistě nebydlí v Něborech na Těšínsku a neměl ještě v posteli polské kameny a plno skla z vybitých oken. A jistě také neviděl na smrt vyděšené malé děti, které byly terčem těchto kamenů o půlnoci. Neviděl také zajisté strhaných státních znaků, nečetl líbezného polského časopisu „Sl^skou brygadu“, nebyl svědkem denních provokací a ne­poslechl si jedinečné zprávy z Katovic a Warszawy, připra­vující li\* „zpoza Olzy“ ke vpádu na naše území. Milý pane redaktore, věřte, že Váš Hn neviděl však citlivých hranic, nepoznal psychosy, jež zavládla na Těšínsku, nepřesvědčil se o přepjaté struně trpělivosti našich lidí. Váš Hn neslyšel jediného poslaneckého projevu na Těšínsku, neboť by nemohl tvrdit, že jsme nepomáhali dusit pobouření a rozvášněné mysle. Předložte si, prosím, policejní relace o projevech na př. mých (Frýdek, Fryštát, Chotěbuz, Bohumín, Dětmaro- vice, Německá Lutyně, Polská Lutyně atd.), abyste se pře­svědčil, že my jsme lid drželi v klidu. Kdybychom byli čekali na pana Hn, dávno již tekla na Těšínsku krev.

Co jsme žádali v Praze? Žádné srazy, pane redaktore! S těmi nemá Praha co dělat, ty povolují naše místní poli­cejní a dohlédací orgány. Po Praze jsme žádali trochu vic a prominete mně, že Vám to nemohu napsat. Že jsme však nepřišli do Prahy s žádnou demagogií a šíleným návrhem, svědčí to, že všechny naše požadavky byly vládou plně ak­ceptovány. To přece nemusí pana Hn mrzet. My jsme naopak velmi šťastni, že státní správa se odhodlala netrpěti vy- třiskávání našeho území a dala našemu lidu záruku bezpeč­nosti.

A jak to bylo s těmi srazy? Musím předeslat, že nejen poslanci, ale čeští lidé na hranicích vůbec, byli krajně ne­spokojeni s bezpečnostními orgány. Byl jste spokojen Vy, když jste se dověděl, že byla vytřískána škola umístěná v téže budově jako četnická stanice, že vybita byla škola hlídaná četníky, že na nejživější ulici v Čes. Těšíně byl stržen čs. státní znak a pověšena polská orlice? A teď si představte, co teprve měli na to říkat čeští lidé v pohraničí, kteří byli svědky této nepohotovosti a denně slyšeli poplašné zprávy o zabráni Těšínská, dostávali výhrůžné dopisy atd. Pocho­píte, proč vznikla myšlenka mravně posílit tyto lidi na hranicích? Jiti jim ukázat, že za nimi kdosi stojí, že nejsou sami, že se nemusí bát, že Těšínsko je naše a zůstane naše! To byl účel srazů. Žádné pušky, žádné štvaní! Srazy měly účel positivní, povznášející, ne negativní, rozeštvávající! Zdá se mně, že pan Hn čerpal onu moudrost o srazech z pol­ského rozhlasu, který asi totéž pouštěl do světa, co uve­řejnil pan Hn ve Vašem listě.

O tuto mravní vzpruhu nás žádal přímo česko- těšínský okresní hejtman, který rozumí hranicím jistě lip nežli pan Hn. Jakmile jsme se však přesvědčili, že čs. vláda učinila nejen pro trvalou bezpečnost, ale i pro tato morální povzbu­zení našich lidí vše, čeho bylo třeba, pak jsme dobro­volně, rozumějte, pane redaktore, dobrovolně od svých srazů upustili, respektive jsme je odložili. Budeme je však pořádati v tom okamžiku, když si to poměry vynutí. Tomu na hranicích především musíme rozumět my. Článek pana Hn je plný protikladů. V jednom místě lamentuje nad našimi nedostatky na hranicích a jinde opět nekriticky kritisuje poctivé úsilí o jejich odstranění. Tím se Těšínsku neprospěje. Prosím Vás, jako autora „Budování státu“, abyste ve svém vzácném listě, jehož si velmi vážim, přispíval k tomuto bu­dování i články svých dopisovatelů.

Vám oddaný *Frant. Uhlíř,*

poslanec.

Německá populační politika

Vážený pane redaktore!

Do 37. čísla Přítomnosti napsal Bedřich Pile článek o ně- sterilisačním zákoně; podle několika úvodních slov

o tom, že příliš horliví odpůrci nacionálního socialismu spíše škodí nežli prospívají své věci, když zamítají také sterilisační zákon en bloc s ostatní politikou Třetí říše, by se zdálo, že autor sám se vynasnaží o objektivní zhodnoceni této věci. Bohužel však obsahuje i jeho referát řadu nepochopeni a celý tón jeho článku jeví snahu dokázat, že ať dnešní Německo za­číná cokoliv, nikdy to nemůže býti správné.

Autor mluví o „nacionálně socialistické nauce o dědičnosti" v níž se rozlišuje „Idiotypus" a „Phaenotypus“, jinak E r b- b i 1 d čili Anlagenbild proti Erscheinungsbild čili Merkmalsbild. — To všechno nemá s nacionálním socialismem vůbec co dělat. Prof. Siemens, který této termi­nologie — nikoli sám — používá, je vynikající vědec v nauce o dědičnosti u člověka; nevím, které místo řádově zaujímá podle autorovy klasifikace, ale rozhodně neplati o genetice ani v dnešním Německu, že by se jí zabývali pouze a jedině duchové nějakého záhadného a politováníhodného řádu šestého, jak tvrdí p. Pile. Právě prof. Siemens má velké zásluhy —• získané ovšem ještě dávno před hitlerovstvím, a rozhodně bez jakékoli souvislosti s politickým přesvědčením — o studium dvojčat, které je jednou z nejlepších a ničím nenahraditelných metod při studiu lidské dědičnosti. Zaručeně pracoval v této otázce dříve, a alespoň stejně záslužně, jako ruský učenec G. S. Lewit, jehož se autor hned na to dovolává. Kdyby na­cionálního socialismu v Německu nebylo, pracoval by jistě Siemens dál o svých Idiotypech a Phaenotypech u dvojčat i u ostatních jedinců, a nikdo by proto netvrdil, že je to ge­netika třeba sociálně demokratická. Mimochodem ovšem je nutno poznamenati, že na př. teprve za dnešního režimu se podařilo v některých genetických ústavech v Německu vymoci nařízení, podle kterého jsou nemocnice povinny hlásiti všechny případy, kdy dostanou do ošetřování osobu pocházející z dvoj­čat; druhý dvojenec pak může býti povolán do téhož ústavu aby mohl býti stejně podrobně vyšetřen, jako prvý. Za jediný rok nashromáždil jen na př. ústav v Berlíně-Dahlemu přes 1500 dvojčecích párů takto vyšetřených. Nesouhlasí-li p. Pile s názorem prof. Siemense, že pro budoucnost rasy je rozhodu­jící jedině to, jaké jsou idiotypické dědičné vlohy, tedy musel by proti němu povolati veškerou vědeckou genetiku světa, a ne jenom svou osobní nechuť, třeba docela pochopitelnou proti dnešnímu režimu v Německu.

Nauka o dědičnosti nikde netvrdí s takovou kategoričností. jak se toho obává autor, že vrozené vlohy jsou všechno, a pů­sobení okolí nic. Zmíněný výrok Siemensův platí bez výhrady o všech rasách lidských i zvířecích, a přece neobsahuje nic proti vlivu okolí. Vždyť už prý i podle B. Pilce titéž „nacio­nálně socialističtí profesoři přiznávají, že četné z oněch ne­mocí, spadajících pod zákony sterilisační, vznikají pod význam­ným vlivem okolí“; je to však patrně od nich nevysvětlitelná troufalost — za dnešního režimu v Německu by vlastně měli všichni už dávno být v koncentračních táborech. Tento snto- rovi zřejmě nevysvětlitelný rozpor však je jen zdánlivý dů­sledek že příznivého vývoje jednotlivce je třeba dosáňneui: především změnou jeho špatného okolí“, je, za to se zaručuji, zcela běžný každému lékaři i pedagogovi, i v dnešním Ně­mecku; jenže se tam mimo to ještě uznává a někdy snad i přehnaně zdůrazňuje další důsledek, který zase naprosto není nějakou vymožeností anebo perversitou pouze nacionálně socialistickou: že veškerá výchovná péče a všemožné zlepšení okolí nemůže změnit ničeho na vrozených vlohách individua dědičně slabomyslného, schizofrenního atd. Víme, že i výsledky výchovné péče u těchto lidí samotných, nehledě k jejich možné­mu potomstvu, zdaleka neodpovídají energii a nákladům na ně věnovaným; tuto energii a tento náklad omlouváme jedině lid­skosti a víme, že těmto nešťastníkům patří plným právem Ale naše lidskost nemůže jiti tak daleko, abychom jim zaru-

čili také ještě neomezené rozmnožování, dnes, kdy víme, že naopak normální a nadprůměrní mají rodiny co nejmenší. Ste­rilisace naprosto není nějakým „brutálním“ zákrokem. Nelze vidět, jak by jí mohli býti „ohroženi odpůrci dnešního režimu“. Při vydání zákona bylo výslovně zdůrazňováno, že jeho pro­vádění nesmí vzbuzovati dojem trestání; osoba dědičně za­tížená nenese žádné viny, proto také se zákrok i řízení s věcí spojené provádí na náklad veřejný; je zaručena tajnost, pod tresty; soudní řízení má svůj přesně vymezený postup; odvo­lání jest možné (autor tvrdí opak) k „vyšším dědičně-zdra- votním soudům“ (§ IX a X zákona).

Nemohu zde dále rozebírati všechna místa, kde nelze sou­hlasit s referováním nebo výkladem fakt, podaným ve zmíně­ném článku. Je ku podivu, jak všude, stejně jako u nás, je na příklad bezvadně hodnoceno německé zbrojení; zvláště od vo­jenských odborníků čteme zcela chladně výpočty a odhady o mocenských silách Německa. Nikomu ani nenapadne, aby jejich význam snižoval. Při posuzování mocného biologic­kého zbrojení však najednou upadáme do jakéhosi podivného afektu, který nedovoluje objektivní zhodnocení věcí. Na jedné straně by se zdálo na př. z referátu p. Pilce, že sterilisace je opatření zcela bezcenné, kruté a namířené jedině proti vnitřním nepřátelům nacionálního socialismu konec konců přece jen také Němcům; na druhé straně však patrně se nějaký význam této nové populační politice přece jen přiznává, když se vyslovuje obava, že je rovněž míněna jakožto příprava k válce! Ovšem, národ biologicky zdatnější dokáže více v míru i ve válce; vojáci nejsou jen Kanonenfutter, ale také kanonýři a letci.

Není ovšem pochyby o tom, že německou populační politiku je nutno kritisovati; tato kritika však bude tím účinnější, a především také pro nás užitečnější, čím bude objektivnější. Naprosto nesouhlasíme s rasismem, t. j. naukou o nerovno- cennosti evropských plemenných složek; ale i v Německu sa­motném jsou lidé, kteří tuto zrůdnou a vulgární nauku potí­rají (citoval jsem toho doklady právě v „Přítomnosti“, v 52. čísle minulého ročníku); není pochyby o tom, že spojování rasismu a eugeniky (t. j. objektivní snahy o zabránění národní dekadence v důsledku relativně většího množení dě­dičně zatížených, především rozumově méněcenných), poško­zuje eugeniku nejen v Německu, ale i v celém světě. Toto jsem konstatoval otevřeně na loňském kongresu Mezinárodní federace eugenických organisaci v Curychu vůči německým zástupcům. Uznali to mnozí z nich sami; hlavně ale mí po­tvrdili zástupci z jiných zemí, že mají stejné zkušenosti: okol­nost, že sterilisační zákon provádí tak energicky právě Ně­mecko, vzbuzuje všude při nejmenším podezření... Jak vidět názorně na p. Pilcovi, je těžko přesvědčit veřejnost jen o tom, že německá genetika nevznikla teprve po r. 1933. Opakuji znova: o účinnosti německých letadel nebo děl se nepochybuje, o popu­lační politice ano. A přece se může tato politika během asi dvou let vykázat zastavením poklesu porodnosti a vzestupem popu­lačních čísel o celých 29% proti době nejhlubšího populač­ního úpadku na rozhraní r. 1932 a 1933! Doc. Dr. Boháč, vice­president našeho Státního statistického úřadu, napsal v „Lid. Novinách“, že tento fakt jej nutí bráti nacionální socialismusjako hnutí vážně. Je to pochopitelné, protože jako populační odborník nevěří, že by tyto děti byly plozeny na komando; ani samotné hmotné prostředky, třebaže se jich v Německu rov­něž používá (sňatkové půjčky, daňová, platová a kolonisační politika atd.), by k takovému obratu nestačily; tento fakt je nesporně důsledkem nového populačního a život­ního optimismu. Co to znamená všechno pro nás, dovedeme pochopit tehdy, když uvážíme, že v r. 1933 byla po­rodnost v Cechách 15.5 na 1000 obyvatel, v Německu 14.7; tedy stále ještě m é n ě o 0.8; r. 1934 již se poměr obrací; celé Německo (kde je daleko větší průměrné zastoupení měst­ského obyvatelstva a celková civilisační úroveň jistě vyšší než u nás) má průměr 18 — na 1000 (celé Československo jen 18.7), Čechy jen 15.1, tedy má Německo již o 2.9 více! Při tom musíme objektivně přiznat, že německá populační politika na rozdíl na př. od italské, zdůrazňuje právě také otázku kvality velmi silně (celý sterilisační zákon, i jiná opatření i v positivním smyslu zaměřená).

Ze všeho tedy je jeden závěr: dosavad u nás pěstovaná po­výšenecká a pštrosí kritika německých poměrů nám samot­ným daleko více škodí nežli prospívá; mužnější a také užiteč­nější by bylo, snažit se tyto poměry skutečně objektivně po­znat, protože jedině správné poznání může býti také pro nás jedinou oporou. Moudrý bere svou pravdu tam, kde ji nalezne. Také bolševické Rusko nepadlo, přes to, že nám byl jeho pád prorokován asi po patnáct let průměrně jednou za měsíc. Po- známe-li pak aspoň poněkud blíž poměry v Německu, musíme nakonec souhlasit i v jiných ohledech s Masarykovým výrokem (učiněným se svrchovanou moudrostí a zároveň 1 odvahou hned po hitlerovském převratě): nechrne Němce na pokoji, oni nás nechají také. *Dr. B. Sekla.*

Jaký má být šéf opery Národního divadla?

Vážená redakce,

o tom napsal Mirko Očadlík do „Přítomnosti“ úvahu, se kte­rou může všeobecně souhlasiti každý, komu budoucnost naší opery leží opravdu na srdci. Všichni vidíme velikou mezeru, která nastala náhlou smrtí Ostrčilovou, a cítíme všecka ne­bezpečí dalšího vývoje. V analyse situace dohodneme se cel­kem snadno. Obtíže nastávají, jakmile se klade otázka kon­krétního řešení. Po smrti Kovařovicově bylo každému neza­ujatému pozorovateli jasno, že jeho nástupcem nemůže býti nikdo jiný než Ostrčil: osobnost umělecky i mravně kvalifiko­vaná, skladatel s úctyhodným dílem, dirigent s několikaletou úspěšnou praxí divadelní, umělec všestranně vzdělaný a mo­derně orientovaný, člověk jasných cílů, ušlechtilý, při tom však sebevědomý. A přes to: jak těžce zápasil! Je dnešní řešení tak jednosměrně vyznačeno? Jistě: všichni víme, jaký má být šéf opery. Víme také, že není mnoho kandidátů, kteří při­cházejí vážně v úvahu. Ale máme-li se rozhodnouti hned a de­finitivně, vidíme teprve tíhu odpovědnosti. Proto, i když nepo­piratelně je nebezpečí v prodlení, je věcí těch, kteří rozhodují, aby způsob řešení uvážili bedlivě, věcně a všestranně.

*Dr. Jan Lówenbach.*
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Mezi mírem a válkou

d roku 1933 zavedli jsme v tomto časopise něco skoro jako instituci: vždy jednou na podzim souhrnně uvažujeme o tom, co se během posledního roku ve světě stalo, a zda jsme se tím válce přiblížili nebo se od ní oddálili. Proč právě od r. 1933, když jsme tak dříve nečinili ? Důvod jest zcela jasný: toho roku zmocnil se v Německu vlády hitlerism, a svět se tím přiblížil válečnému nebezpečí skoro tak, jako se přibližoval, když v minulých stoletích se Turci nebo Tataři hnuli se svých stepí...

V článcích, které jsme o tom dosud uveřejnili, za­stupovali jsme směr spíše optimistický. Tvrdili jsme, že válka není naprostou nezbytností, a že Evropa může jí uniknouti, jestliže budou splněny tři hlavní podmínky. Formovali jsme je takto:

1. okolní státy musí oznámit Německu svou dů­kladnou pohotovost k obraně, aby mu bylo známo, že nenarazí jen na slabý odpor; čím větší je risiko války, tím větší jest chance míru, jednáme-li s někým, kdo se dá jen zastrašit, ale nikoliv dojmout; nikdo, ani Hitler ne, netouží po válce, na jejímž konci čeká po­rážka ;
2. musí býti ukázána solidarita naprosté většiny Evropy proti německému nebezpečí; heslo staré diplo­macie „rovnováha sil“ nestačí; k zajištění míru je třeba zcela zřejmé přesily na jedné straně; kdyby proti sobě stály dva tábory s přibližně vyrovnanými silami, počítejme s válkou raději dříve než později; úkolem evropské politiky nyní je vybudovati přesilu proti útočníkovi;
3. Německo nesmí nalézti silného spojence; ne- najde-li jej, je pravděpodobnost deset proti jedné, že nepovede válku, i kdyby k tomu mělo nehoráznou chuť.

•

Trváme dosud na správnosti těchto podmínek. Do jaké míry však poslední rok přispěl k jejich splnění, to zatím nemůžeme říci, poněvadž právě jsme se ocitli uprostřed událostí, jejichž konce dosud nemůžeme do­hlédnouti. Uprostřed nepříjemných, snad tragických událostí. Dokud jejich důsledky nebudou známy, ne­můžeme posouditi, nepřiblížili-li jsme se válce snad mílovými kroky.

Válka — to pro nás ovšem znamená válku, do které sami budeme zapleteni. Zajisté, již nyní se válčí na africké půdě, ale to není ona válka, na niž s obavami myslíme. Honoré de Balzac napsal jednou, že pravdě­podobně každý z nás svolil by obětovati pro své štěstí život dvou čínských mandarínů, které nikdy neviděl. Snad bychom také my byli ochotni pro své štěstí obě­tovati Habeš, kterou jsme nikdy neviděli, ale jiná vůle než naše učinila z ní střed nejnovějšího evrop­ského konfliktu. Míti v zádech Hitlera a při tom do- přáti si luxus tak ostrého konfliktu v táboře těch, kteří by proti Hitlerovi měli být spojeni — to je právě to, co činí situaci nejasnou a co nám zatím znemožňu­je pronésti úsudek o tom, v jaké vzdálenosti je od nás obecná válka evropská. Obdivujeme nervy italských a anglických státníků, kteří berou na sebe toto risiko. Zatím však obdivujeme jen jejich nervy. Máme-li ob­divovat také jejich rozum, to se také ukáže teprve později.

•

Kdosi mi napsal z Itálie, že tam proto se vyskytuje tolik Caesarů, Napoleonů a diktátorů, poněvadž tam v neobyčejné hojnosti roste vavřín. Prokletý vavřín... Zdá se, že tam, kde roste vavřín, měly by růst v pa­třičném množství také smuteční vrby a hřbitovní li­lie, sice taková země nebude mít na květinách to, co potřebuje nejen pro začátek, nýbrž také pro prů­běh a konec podniku.

Ano, Mussolini dělá nyní politiku vavřínu. Původně to byla spíše politika diplomatického vyděračství. ale z donucení se stala čistou politikou vavřínu. V této těžké evropské krisi dva státy zůstávají evropské myšlence mnoho dlužny: Itálie a Polsko, které nebez­pečí, jež vzrostlo z hitlerismu, využily k tomu, aby na deprimovaném světě vynutily splnění některých svých požadavků. Signor Mussolini předpokládal, že obavy z hitlerismu jsou tak pronikavé, že uděšená evropská diplomacie mu dá carte blanche pro jaký­koliv podnik v Habeši. Francie, která za největší svůj problém pokládá sousedství s Německem, byla by s tím téměř souhlasila, ale neočekávaně tuhý odpor Anglie donutil Společnost národů k aktivitě a přivedl věci tak daleko, že nemůžeme vyloučit, že anglické a italské lodi nebudou na sebe v dohledné době v Středo­zemním moři střílet. Mussolini s takovým vývojem nepočítal, ale je nucen jej alespoň na veřejnost při­jmouti bez cuknutí brvou. Muž, který vychrlil tolik patetických slov do prostoru, nemůže nyní zpět, aniž se učinil směšným před veřejným míněním své země. A co vše nepodnikne diktátor, aby se vyhnul směšnosti!

•

Pro tyto události, které snad mohou přinést i ozbro­jený konflikt mezi Itálií a Anglií *a* ostatními členy Společnosti národů, velmi se—jak nemůžeme přehlé ď- nouti — zhoršil stav jedné z oněch podmínek, jež jsme uvedli jako předpoklad pro zachování míru n a- prostá převaha obhájců míru proti Německu stává se otázkou.

Loni mohli jsme skončiti svůj přehled optimisticky, poněvadž došlo k vřelému sblížení Anglie, Francie a Itálie ve Strese a poněvadž Rusko se všemi svými silami právě se přihlásilo k idei zachování míru. Sblí­žení Itálie s Francií bylo silným mírovým činitelem; zdálo se, že přesila, jíž je třeba k udržení míru, je vy­budována. Toto dílo Stresy leží však nyní před námi v troskách. Nemůžeme si činit žádné iluse o tom. že Itálie klidně a trpělivě bude snášeti nátlak, na němž se Společnost národů proti ní usnese. Jak snadno mo­hou spustit děla loďstev, která budou proti - bé státi

Pftomost>

ve Středozemním moři! Ale zahájiti válečné akce mezi Anglií a Itálií — toť jako vypsati prémii pro Hitlera, aby zahájil válečnou akci také. Teoreticky to zname­ná uspíšení války. Prakticky záleží na tom, je-li už nyní Německo k válce připraveno, což se popírá.

Ale ať tak či onak, kruh proti Německu dostal trhlinu. Jsou tři možnosti: dojde k boji mezi Itálií a Anglií a jejími společníky ve Společnosti národů; ne­dojde k boji, ale Itálie bude rozhněvána a bude hledat pomstu za pokoření; Itálie bude vysílena nesnadnou válkou s Habeši a uchýlí se do kouta, aby si vylízala rány. Každá z těchto možností oslabuje protiněmeckou frontu, jež loni zdála se k naší spokojenosti se tvořiti. Druhá naše podmínka pro zachování míru je po této stránce v značně horším stavu než před rokem.

•

Zhoršil-li se stav podmínky druhé, mohl by se zhoršiti také stav podmínky třetí. Až dosud nenašel Hitler žádného spojence. Polsko není ani vhodným, ani upřímným spojencem pro něho. Ačkoliv staví své germanofilství dosud na odiv i s jistou okáza­lostí, sotva kdo i v Německu spoléhá se úplně vážně na to, že v případě války objeví se Polsko po jeho boku. Ze dvou příčin: Německo zůstává největším skutečným nepřítelem Polska, jež mu vzalo nejvíce území; kdyby Polsko šlo do války na straně Ně­mecka, zapletlo by se tím do války s Ruskem, kterou sotva kdo v Polsku se odváží riskovat. Polsko je spíše diplomatický než válečný spojenec Německa.

Ale nelze se odvážit nic prorokovat o rozhněva­ném Italovi, zejména ne o rozhněvaném, podráždě­ném a poníženém italském fašistovi. Nikdo nemůže vyloučiti, že jednoho dne roztrpčená Itálie nenabídne Německu spolek. To by mohlo býti počátkem budo­vání dvou táborů v Evropě, to by mohlo být zárod­kem světové války. Německo by dostalo spojence — nejnebezpečnější to událost pro mír.

•

Proti minus stojí plus. Proti rozhodnému minus rozhodné plus. Uvolnil-li se protiněmecký kruh na místě, kde stojí Itálie, ztužil se neobyčejně na onom místě, kde stojí Anglie. Tato mocná říše jako rázem opustila politiku opatrné isolace, v níž si dosud li­bovala, a přihlašuje se čím dál tím jasněji k účasti na evropských věcech a k přesvědčení o nedělitelnosti míru. Veliký to zisk, snad největší vůbec, jaký mí­rová fronta mohla získati.

Celý svět toužil — dosud marně — po jasnosti anglického stanoviska v případě války. Zdá se nyní, že se mu konečně má této jasnosti dostati. Patrně ani Německo nebude se už moci mýliti o stanovisku Anglie. Její chování nabývá čím dál tím více na zře­telnosti. Jako v habešském případu, tak i v přípa­dech jiných Anglie projevuje ochotu vžiti na sebe břemeno záruky míru a obrany proti útočníkovi. Pro­jevuje i ochotu řádně se vyzbrojiti k tomu účelu. Připravuje se intimní spolek anglo-francouzský. Při­počteme-li k tomu spojenectví s Ruskem, máme před sebou obraz nejsilnější protiněmecké fronty, jaké lze za nynějších okolností dosáhnouti. A také Hitler má před sebou obraz, který ze všech nejvíce je schopen jej odraditi od války. Přes všechnu divokost, již roz­víjí nový německý režim, nikdy nepodařilo se mu zastříti, jak velice mu Anglie imponuje. A neměl větší mezinárodní snahy, než získati právě její bla­hovůli. Stává-li se pomalu jistým, že v případě útoku by mělo Německo Anglii proti sobě, chance míru se velmi zvyšují.

Francie stála a stojí ještě před nejtěžším rozhod­nutím, před jaké byla postavena od světové války. Bude-li v habešském konfliktu dělat společnou po­litiku s Anglií, ztratí tím nepochybně přátelství Itálie, jehož si velice vážila a jehož se jen nerada vzdává. Ohrožuje také nebezpečným způsobem jeden svůj bok, jestliže podrážděnost Itálie někdy protrhne formu pouhých diplomatických akcí. Přes to, zdá se, bude-li postavena neúprosně před volbu, půjde Fran­cie raději s Anglií, poněvadž nekonečně výše oceňuje její sílu a cenu její pomoci. Také Francii Anglie im­ponuje. U Anglie více než u kohokoliv jiného zdá se spočívati rozhodnutí o válce nebo o míru, nebo, jest­liže už na to bude pozdě, o vítězství nebo porážce. Jestliže tedy Francie v habešském konfliktu rozhod­ne se pro anglickou politiku i přes všechna nebez­pečenství, jež mohou vzniknouti se strany Itálie, znamená to největší poklonu, jaká Anglii může býti složena, a znamená to, že do evropské fronty proti útočníkovi byl získán nejcennější člen.

Už dávno si svět uvědomuje, že, nebude-li Anglie šetřiti slov, může zachrániti miliony životů i svých vlastních občanů. Válka r. 1914 byla by pravděpo­dobně vůbec nevznikla, kdyby byla Anglie předem jasně řekla, na čí stranu se postaví. Z toho musí si i Anglie vžiti poučení a jednati nyní jinak, než jed­nala před jednadvaceti lety. Evropská demokracie nechce jen válku vyhřátí. Chce jí vůbec zabrániti. A k tomu je neobyčejně třeba, aby Německo vědělo, kde Anglii najde, až děla začnou hřmít. Doví-li se včas, že na frontě proti sobě, možná, že válka bude vůbec odvrácena. Pro mír má býti učiněno všecko, i zvyk anglické málomluvnosti musí býti zlomen.

Zapojení Anglie do systému evropské bezpečnosti zdá se býti na dobré cestě. Proto nemusíme ještě zoufati, i když události na jihu hrozí vžiti na sebe tragickou tvářnost. Podrobněji bude však věci moci posouditi teprve tehdy, až bude lépe znáti důsledky konfliktu Itálie se Společností národů.

*F. Peroutka.*

poznámky

Sedí v ministerstvu financí tajný příznivec fašismu?

Prosíme pány poslance a senátory koaličních stran, jakož i členy vlády, zejména pak pana ministra financí, konečně všecky činitele, jimž klid našeho veřejného života leží na srdci, aby věnovali laskavě pozornost následujícím řádkům. Nejde o nic menšího než o to, má-li býti zachována důvěra všech, kdož jsou zaměstnáni v obchodech, živnostech a průmyslu, ve zdravý rozum a smysl pro pořádek a spravedlnost jednoho z nejdůleži­tějších centrálních úřadů: ministerstva financi.

Předmětem jejich pozornosti budiž výnos tohoto ministerstva o kolkové povinnosti některých obchodních písemností ze dne 23. července 1935, číslo 52817/1935/V/16, který byl vydán za tím účelem, aby podřízené orgány finanční správy byly poučeny o povinnostech poplatníků a aby prakse, pokud jde o výklad a provádění jednotlivých paragrafů poplatkového zákona, byla na celém území republiky od 1. ledna 1936 jednotná.

Poplatkový zákon převzal náš stát z Rakouska pro země České a z Uherska pro Slovensko a Podkarpatskou Rus. Jde

o instituci velmi zastaralou, většina jeho ustanovení pochází z období kolem roku 1875, republika na ní, kromě valorisace jednotlivých poplatků, mnoho neměnila. Dalo by se tedy čekat, že ústřední orgán finanční správy, vydávaje výklad pro potřebu let 1936 a dalších, vezme především zřetel na všeobecně vžitou a lety vydrženou praksi, dále k okolnosti, že svět a zejména obchodní a průmyslový svět se za posledních 60 let podstatně změnil; že jsme prodělali ohromné zdokonalení technické, že zrychlená doprava přiblížila venkov městům a že tedy styk ob­chodní má zcela jinou tvářnost než za dob poštovních dostav­níků. Konečně by se dalo čekat, že bude brán zřetel na to, že hospodářská krise, která připravila tolik set tisíc konsumentů o práci a výdělek, musí stejně zhoubně řádit tam, kde tyto široké vrstvy konsumentů nakupovaly, že je tedy nutno, aby vše, co ještě trochu hospodářsky dýše, nebylo zbytečně zne­klidňováno, aby každá snaha získat odběratele, zvyšovat kon­sum a tím výroba byla spíše podporována než brzděna a šika­nována. Dovolte, abychom na několika názorných příkladech ukázali, co učinilo ministerstvo financí, jaký dává výklad k za­staralému a tudíž velmi nejasnému znění zákona.

Ukázka číslo 1.

Výnos ministerstva financí opatřil poznámkami pan minister­ský rada dr. Alois Kašpárek a vydal v nakladatelství Orbis. Knížka stojí Kč 10.— a má celkem 52 strany. Kdo si ji chce koupit a má to štěstí, že bydlí v místě, kde je knihkupec, zajde prostě do jeho krámu, zaplatí Kč 10.— a obdrží jeden výtisk a vše je v pořádku, pokud by mu ovšem knihkupec nevystavil potvrzení na těch Kč 10.— nebo pokud by mu nedal blok z kon­trolní pokladny. Případ by se ihned značně zkomplikoval, ale tím se zatím zabývati nechceme. Jiná ovšem je věc, jestliže se o této publikaci dozví na příklad správa statku v Klobukách u Slaného. Tam není knihkupectví. Sedne tedy pan správce a napíše knihkupci do Slaného korespondenční lístek: „Pošlete mi tu a tu knížku v ceně Kč 10.—. Složenku přiložte.“ Tento korespondenční lístek musí být podle nového výnosu minister­stva financí kolkován pětikorunovým kolkem. Neboť je to „nabídka podle položky 24/10 poplatko­vého zákon a“. Knihkupec ve Slaném, který by tuto ob­jednávku vyřídil a neudal odesilatele u poplatkového úřadu, vydává se v nebezpečí, že bude sám pohnán k odpovědnosti až bude u něho při revisi onen lístek nalezen. Tato objednávka podle výkladu ministerstva by nepodléhala kolku, kdyby ob­jednavatel napsal „objednávám nezávazně tu a tu knížku“ slůvko nezávazně je ona kouzelná věc, která náš případ od kol­kovného osvobozuje. Ale kde najdeme v této nejisté době ob­chodníka a živnostníka, který vyřídí nezávaznou objed­návku, když to nebude zrovna objednávka z Klobuk. A kde najdeme tak informovaného občana, který o významu slůvka nezávazně ví?

Stejně musí kolkovat pěti korunami svůj lístek pan učitel z Klobuk, který píše administraci časopisu „Brázda“: „Pošlete mi 29. číslo Vašeho časopisu, které se mi ztratilo. Částku Kč 2.— přikládám ve známkách.“ Stejně musí zaplatiti pětikoru­nový kolek každý občan, který napíše svému listu, že se stává jeho abonentem atd. Pětikorunovému kolku podléhá podle roz­hodnutí pánů sekčních šéfů z ministerstva financí každá písemná objednávka bez ohledu na to, zda si soukromý zá­kazník kupuje zboží za Kč 5.— nebo Kč 50 000.—. Nejde-li ovšem o kupní smlouvu, kde poplatky jsou daleko vyšší. Není to persekuce všech lidí, kteří bydlí na vesnicích, není to ubíjení čilého obchodního styku vesnic s okresním městem atd.?

Ukázka číslo 2.

Občánek si zajde do restaurace na večeři. Nají se a zavolá vrchního, který sepisuje útratu na účtence. Je-li tato účtenka obyčejný kus papíru, je vše v pořádku. Běda ale, je-li re­stauratér člověk čiperný a podnikavý s určitým smyslem pro reklamu a dal vzadu na účtenku vytisknout nějaký propagační text o svém podniku. Tím okamžikem je ona účtenka obchod­ním účtem a podléhá kolku a sice do Kč 20.— dva haléře, přes 20 Kč do 100 Kč deset haléřů atd. Rovněž tak podléhá kolku každý blok z kontrolní pokladny (nacionálky), kterou má dnes každý lepší uzenář, je-li na onom bloku třeba i na zadní straně vyražen vedle ceny zboží jméno firmy nebo její reklamní text. Kdo nám nevěří, že je možné ve století reklamy a propagandy trestat obchodníka a živnostníka, že jde s duchem doby a svou firmu a své zboží při každé příležitosti doporučuje, že je možné, aby byl trestán za to, že dává práci tiskárnám atd., nechť si laskavě přečte stranu devátou zmíněné brožury pana dra Kašpárka.

Ukázka číslo 3.

Podnikatel, na příklad továrna hasicích přístrojů, věnuje svému výrobku ohromnou péči při výrobě. Zaregistrování ob­chodní značky stálo také mnoho peněz, rovněž tak pravidelná reklama v tisku. A když toto vše je vykonáno, vyšle své zá­stupce za účelem získání objednávek. Objednávky píše zástupce do bloků, originál mu zákazník pro firmu podepíše, průpis si po­nechá. Jak originál, tak průpis této objednávky podléhá podle výnosu ministerstva financí kolku Kč 5.—, jestliže záhlaví ob­jednávky nese jméno dodavatele nebo tovární značku. Ne­podléhá ale kolku, dá-li firma zástupci blok objednacích lístků bez jakéhokoliv záhlaví. Tedy nesmí se hlásit ku své tovární značce, všechno propagační úsilí přichází na zmar. Grafická úpravu objednacích bloků, na nichž se po léta pilovalo, je zby­tečná. Styk se zákazníkem musí se díti anonymně. Jak se zde umožňuje práce nevěrným nebo podvodným zástupcům, kteří se budou vydávat za zástupce osvědčené firmy a objednávku odevzdají někomu jinému, kolik jiných nepříjemností a zmatků tím vznikne, kolik milionů vkusných tiskopisů stane se bezcen­nými, na to ovšem nikdo z vykladačů zákona nepomysHL Po­divuhodné jsou cesty byrokratického myšlení, nebof i v tomto případě by mohla každá firma ponechati své jméno v záhlaví — tak vykládá ministerstvo financí zákon — kdyby v textu objednávky stálo, že zákazník objednává zboží nezávazně. Voláme celou soudnou veřejnost, aby nám, pomohla zodpověděti otázku, jakou cenu má objednávka s velkými obětmi (cestovné, diety, provise zástupce, sociální břemena) získaná, která je pro toho, kdo ji podepsal, nezávazná a dodavatel by musel vždy s hrůzou čekat, zda zákazník objednané zboží přijme či ni­koliv. Prosíme také autora knihy „Nouze v nadbytku“, aby laskavě pověděl, zda tyto metody finančních úřadů mohou způsobiti, že budou roztočena aspoň ta kola našich pod­niků, která roztočití máme v moci.

•

Takovýchto příkladů bychom mohli vypočítatí celou řadu. Doufáme však, že již tří ukázky stačí, aby každý, kdo má na mysli zájem státu, viděl neudržitelnost stanoviska minister­stva financí. Doporučujeme jeho výnos, který má v největší části vejiti v praxi 1. lednem 1936, pozornosti národohospo­dářské sekce ministerského presidia, v jehož soudnost a smysl pro potřeby průmyslu a obchodu skládáme veškerou naději.

V předmluvě své brožury praví pan ministerský rada dr. Alois Kašpárek, že výnos ministerstva financí má za účel apli­kovat starší zákony na některá novodobá obchodní zařízení. To, jak nám ministerstvo tyto starší zákony vykládá, před­stavuje vlastně nové zpoplatnění starých způsobů obchodování, neboť již během uplynulých šedesáti let se vyskytovaly ko­respondenční lístky venkovských odběratelů, jimiž tito objedná­vali zboží ve ‘městech, vyskytovaly se také již před válkou bloky kontrolních pokladen, na jejichž zadní straně byla umí­stěna reklama obchodníkova, existovaly také objednací bloky zástupců se záhlavím firem a nikoho nenapadlo označovat! tyto pomocné tiskopisy a běžnou obchodní korespondenci za kupní smlouvy, nabídky a podobně. To napadlo naše pány sekční šéfy až v době tříprocentní de-3 z obratu, která leží na celém našem podnikání jako můra, to je napadlo v době, kdy všichni odpovědní lidé našeho státu si lámou hlavu, jak pomoci průmyslu a obchodu, aby byla odstraněna aspoň čá­stečně katastrofální nezaměstnanost, to je napadlo v době, kdy nervy všech samostatně podnikajících lidí jsou vyčerpávány starostmi, jak krýti nejnutnější režii závodu.

Pravíme, že výnos ministerstva financí, jímž vykládá po­platkový zákon, je nejúčinnější fašistický agitátor mezi ob­chodnictvem, průmyslníky, jejich zaměstnanci a venkovským obyvatelstvem vůbec. Říkáme to proto, že výklad tento způsobí, aniž přinesl jakýkoliv viditelný zisk státní pokladně, nebý­valou dosud nespokojenost všech samostatných podnikatelů, otevírá nepřehledné pole všem možným šikanám drobných ob­chodníků, řemeslníků a konsumentů se strany finančních or­gánů, otevírá také velké možnosti denunciace. Způsobí úbytek příjmů poštovní správě a železnici, neboť venkovský odběratel, aby předešel nepříjemnostem se strany poplatkových úřadů, svěří svoji objednávku raději soukromému dopravci než stát­nímu podniku.

Říkáme, že nová praxe ministerstva financí nepřinese fi­nanční správě žádného užitku, spíše naopak. Zpoplatnění tak, jak by si je představovali v ministertsvu financí, je nemožné a neproveditelné, poněvadž by to znamenalo ve skutečnosti

nově a velké zvýšení obratové daně. Nezbude tedy větším a ' elkým podnikům nic jiného, než aby zahodily své dosavadní tiskopisy a upravily texty nových tak, aby tomuto nemožnému zpoplatnění se vyhnuly. Mají tyto íirmy k disposici celé štáby schopných právníků a kanceláře svazu průmyslníků, o ty tedy nakonec bude postaráno. Závodům sice vzniknou z toho zby­tečné výlohy, ty přijdou ale do režie, o to bude vykázaný zisk menší a tudíž také menší výdělková daň. Zbude tedy finančním orgánům jen ohromné množství malých živnostníků a obchod­níků, u nichž bude možno drobné poklesky proti novému Vý­kladu zákona o poplatcích zjistiti. Ty pokuty nachytaných ob­chodníčků, kteří nemají peněz, aby si vydržovali mazané práv­níky, půjdou snad do set tisíc. Morální škody, které ale vzniknou pro stát a demokracii, jsou nedozírné. Doporučujeme panu Hodáčovi, Gajdovi a Stříbrnému, aby vyslali do mini­sterstva financí deputaci, která by poděkovala za nejúčinnější leták, jaký byl ve prospěch jejich myšlenek mezi střední stav ■vržen. Ostatně se nám zdá, že se tak mnohý pán ze řad vy­soké byrokracie nesmířil s porážkou Národního sjednocení a výsledkem voleb ve prospěch koaličních stran, zejména strany živnostenské, a že svým rozhodováním a svými výnosy by rád přispěl k oživení fašistického nebezpečí. *Karel Kubata.*

Italská touha po koloniích

Zběžnému pohledu se Mussoliniho zahraniční politika musi zdát nesoustavnou a podněcovanou chvilkovými rozmary. Přihlédneme-li však blíže, shledáme, že se Mussolini pokouší rozřešit, jednu po druhé, všecky zahraniční otázky, jimiž historie obtížila sjednocenou Itálii. Ukázalo se to především na odstranění otázky papežské lateránskými smlouvami z ro­ku 1929, které jsou vlastně až posud největším diplomatic­kým úspěchem Mussoliniho. Nepřátelství s papeži se táhlo, jak známo, od italského sjednocení a zejména od příchodu italského vojska do Říma dne 20. září 1870.

Druhý historický problém, koloniální, přišel na řadu nyní. Itálie pro své pozdní sjednocení přišla k dělení mimoevrop­ského světa pozdě. Její touhy se nesly především k severo­africkému pobřeží, kde ji však Francie předešla roku 1881 okupací Tunisu (jeden z důvodů, které vedly Itálii do spolku s Rakouskem a Německem z roku 1882). Od konce let osm­desátých se Itálie snažila zajistit si diplomaticky nárok na Tripolsko, což se jí skutečně podařilo u Rakouska, Německa a Anglie úmluvou z roku 1887, obnovenou ve formě ještě určitější z roku 1902. Roku 1900 se jí podařilo sjednat dohodu s Francií, podle níž tato dala Itálii volnou ruku v Tripolisu a Itálie Francií v Maroku. Roku 1909 jí dalo souhlas ke kolo­niálnímu výboji v Tripolisu Rusko, a to tajnou smlouvou, sjednanou v Racconigi. Takto opevněna souhlasem rozhodu­jících mocností pustila se Itálie roku 1911 do války s Turec­kem, která jí vynesla dnešní Uibyi a ostrov Dodekanesos s obyvatelstvem řecký mluvícím (Italové jej původně obsadili jako záruku za provedení mírové smlouvy Tureckem). Jako historickou kuriositu dlužno zaznamenat, že Mussolini, tehdy ještě socialista, podněcoval k protestní stávce proti válce italsko-turecké.

Usilování o Habeš má rovněž historii více než čtyřiceti­letou. Jenže tady měli Italové méně štěstí. Jejich država se omezila na Erytreu a Somálsko a postup do vnitra Habeše byl zastaven potupnou porážkou u Aduy roku 1896. Musso­lini se nyní pokouší o zdolání této historické otázky. Jenže se nikterak nezajistil diplomaticky, jak moudře učinili Italové v případě tripolském. Myslí si patrně, že Evropě nebude stát za to, aby podstoupila válku pro Habeš, a že je dnes Itálie vojensky dost silná, aby mohla pohrdat diplomatickou pří­pravou. Že jde Mussolinimu o mnoho, pochopíme z toho, že dosud neměl v zahraniční politice rozhodujícího úspěchu. Korfu, jež obsadil roku 1923, musel na nátlak Společnosti národů a velmocí vyklidit, obsazení Rjeky něco znamená leda po stránce citové, a pokusy o Albánii (tiránská smlouva z roku 1926) zklamaly rovněž. Bylo by velmi nepříjemné, kdyby teď zklamala i Habeš. *Z. 8.*

Jak se představil Henleinův deník

Od 1. října vychází v Praze nový deník „Der Zeit“, orgán sudetoněmecké strany. Jeho ambice jsou značné. Chce být representativním listem sudetských Němců, z něhož by musel čerpat také každý cizinec, který by se chtěl poučit o jejich životě a snahách. Chce tedy být něčím, podobným tomu, čemu se u nás říká ohavným slovem ,,všenárodní“. Od našeho vše- národství, které je obyčejně k nerozeznání od politických zá­jmů velkého kapitálu, liší se však heinleinovský deník k svému prospěchu aspoň úmyslem. Nechce totiž mluvit jen za nějaký privilegovaný stav, nýbrž za všecky stavy, zejména za trpící, na jejichž neštěstí, jak výslovně praví, má vinu pochybený společenský řád. Odmítá dále co nejrozhodněji liberalismus a hájí zásadu, že hospodářství má sloužiti lidu, to znamená, nebýt jen rejdištěm soukromých a kapitalistických zájmů. V tomto ohledu je tedy nacionalismus sudetoněmecké strany svou sociální notou něco ideologicky hodně odlišného od nacio­nalismu, jak se mu dosud rozumí na naší pravici.

Nejasný ovšem zůstává heinleinovský program kulturní. Nový deník říká, že se chce přičiňovat o „duchovní obnovu z hlubin našeho lidu (Volkstum)“. Co to znamená? Chce prý se zuby nehty brániti jakémukoli „kulturnímu rozkladu“ a „kulturnímu bolševismu“. Zase to jsou termíny velmi nejasné, které mají ještě tu nevýhodu, že doslovně upomínají na hesla, pod jejichž záštitou bylo v Německu napácháno mnohé, co je v kulturním ohledu velmi málo povznášející. Přáli bychom si, aby nám henleinovci jmenovali nějaké určité básníky nebo filosofy nebo vědce, k jejichž myšlenkám se hlásí. Kdyby řekli na příklad Herder nebo Kant nebo Nietzsche, věděli bychom daleko lépe, na čem jsme a co můžeme očekávat, než mluví-li obecnými a nic neříkajícími frázemi.

Stejná nejasnost trvá v otázce náboženské, „Die Zeit“ praví, že se bude vždycky zastávat „pravých hodnot positivního kře­sťanství“, ale že bude nemilosrdně vystupovat proti klerika- lismu (nejmenuje to tímto slovem, ale ten smysl to má). Které a jaké jsou ty ,,pravé hodnoty positivního křesťanství?“ A jak se toto „křesťanství“ porovná s romantickým nacio­nalismem, který uznává za nejvyššího pánaboha jen „Volks- tum“? To není malá nesnáz. Vidíme, k jakým obtížím s kře­sťanskými církvemi, nebo ke kulturnímu boji s nimi, to vede v Německu. I u nás už se takové nesnáze projevily v pole­mikách, jež se teď ustavičně opakují v listech německých křesťanských sociálů. Z toho je vidět, že tuto otázku nelze obejít kulatými slovy a že budou henleinovci politicky do­nuceni, aby mluvili o svém stanovisku ke křesťanství jasně.

Co „Die Zeit“ říká o své dobré vůli k národnostnímu smí­ření a dorozumění v našem státě, jakož i to, že se nepřímo hlásí k ústavě slovy, že chce bojovat proti všemu, co skres­luje nebo falšuje její smysl a jejího ducha, to kvitujeme s po­vděkem. Ovšem, že i tady bude záležet na tom, jak se dobrá snaha projeví v konkrétních politických sporech. *Z. 8.*

Daně, daně ...

Píše se nyní o nich hodně v „Přítomnosti“, přicházím proto i já se svou troškou do mlýna. Na daně si stěžují zvláště drobní živnostnici, rolníci a obchodníci — na jejich výši, na přísné vy­máhání i na to, že zákony daňové jsou spletité, že by musei miti každý poplatník advokáta, aby se v nich dokonale vy­znal. Je velmi pozoruhodné, že stát, který na občanech vy­žaduje placení daní, nepokládá za rozumné a žádoucí, aby poplatníky v daňových záležitostech vychoval. Mimo práv­nickou fakultu nezví snad občan na žádné škole ničeho o daních, kromě povšechných a povrchních slov v ob­čanské nauce. Zeptejme se jen maturanta, do kdy je nutno po­dati přiznání k dani důchodové, nebo jakých opravných pro­středků může poplatník použiti. Pochybuji velmi, že dostaneme rozumnou odpověď. Vzpomínám si, jak jsem se před léty za­styděl, když mne vyzval známý, abych mu pomohl s přiznáním. Nerozuměl jsem tomu, ač jsem tehdy navštěvoval druhý roč­ník obchodní školy. Bylo to někdy před 15 léty, poměry se však patrně od té doby nezměnily. Bylo by ostatně zajímavé zjištění, kolik místa a na kterých školách je věnováno daním. Došli bychom k názoru, že stát nemá zájmu na tom, aby obeznámil své příští poplatníky s daněmi.

Ministr financí zaslouží se o demokracii, postará-li se o za­vedení praktického (to podtrhuji!) školení ve věcech da­ňových, zejména na takových školách, z kterých se odchází přímo do života — tedy na obchodních, průmyslových, pokra- ěovacích živnostenských, hospodářských (zimních) a snad na měšťanských školách. Oč by později ubylo hořkostí, stesků a stížností! Odstraní-li se postupně neznalost zákonů daňových, která je dnes pravidlem zejména u malých podnikatelů, zlepši se podstatně poměr občana k státu. Nedá se tvrdit, že daňové břemeno je nesnesitelné, co jej však nesnesitelným činí, je ne­pořádek, který lidé v daňových věcech mají. Je lhostejno, je-li tento nepořádek zaviněn nedostatečnou znalostí zákonných ustanovení, nebo zlou vůlí a liknavostí poplatníka. Je přirozené, že se těžko platí daně z minulých let. Pořádný občan, který se vyzná v daňových věcech a daně pravidelně platí, stává sc zřídka nespokojencem. Nespokojenci se rekrutují z řad poplat­níků neznalých daňových ustanovení a z těch, kteří je úmyslně neplní, až jejich nedoplatky dosáhnou velikých částek. Tito po­slední nepocházejí vždy z řad sociálně slabých, ba právě na­opak.

O daňovou výchovu není tedy postaráno ve školách zrovna dobře. Kde však má nabýti občan potřebných znalostí? Z da­ňových příruček? Bývají často stejně nezáživné, jako různá návěští a pokyny na tiskopisech přiznání a vyhláškách. Mnozí poplatníci doplňují své vědomosti v různých dobrých nebo méně dobrých kursech, za které musí ještě platit, ač by daňové zna­losti měl míti ze škol zrovna tak, jako znalost čtení, psaní a počtů, nebof dnes má s daněmi co činiti téměř každý občan, jakmile vejde do praktického života. Je proto nutné, aby stát poskytl svými školami občanům dostatečné vědomosti daňové v zájmu svém i poplatníků. A přispěje-li k tomu ještě stát zjednodušením daňových ustanovení a celého systému daňo­vého, který je dnes pro nezasvěceného hotovou džunglí, při­spěje tím k podstatnému zlepšení poměru občana ku státu. To uvádím jako doplněk k debatě o daňových soudech v „Přítom­nosti“. *D. Franta.*

Stát a Volkshilfe

Tisk Henleinovy strany vypočítal, že na jednoho nezaměst­naného u nás připadá průměrná denní podpora 3.40 K č. K to­muto závěru dospívá tisk z těchto čísel: v roce 1934 bylo v Československu vyplaceno 309 mil. Kč podle gentského sy­stému a 222 mil. Kč na stravovací akce, v celku pak bylo dáno na podporách nezaměstnaným 550 mil. Kč, takže denně se vy­dává na nezaměstnané průměrně 2 mil. Kč, takže při 602.760 nezaměstnaných připadá na jednoho nezaměstnaného denně Kč 3.40. Tento propočet Henleinova tisku dal by se mnoho doplňo­vat a upravovat a opravovat; péče o nezaměstnané není vy­jádřena jen čísly, která uvádí tisk SdP; jsou tu investiční práce, různé pomocné akce, které rovněž jsou podporovány ze státních prostředků. Ale vezměme za bernou minci výsledek, k němuž dospěl tisk SdP; 3.40 Kč na jednoho nezaměstnaného ze státních prostředků. Z tenoru tisku SdP cítíme, co chce SdP říci: podívej se, nezaměstnaný, jak bídně se o tebe stará stát, Československá republika! Ale týž tisk SdP, který líčí repu­bliku, jako by se o nezaměstnané nestarala, líčí sudetoněmec­kou Volkshilfe jako korporaci, která zachránila německého ne­zaměstnaného. Tato Volkshilfe tiskem SdP tak velebená, se­brala a rozdělila za jeden rok asi 7 mil. Kč, které z velké části sebrala z dělnických mezd, neboť je řada továren, v nichž se při, výplatě dělníkům strhává příspěvek na Volkshilfe. Německý tisk tvrdí, že nejméně polovina našich nezaměstnaných jde na účet našich Němců. Je-li tomu tak, připadá z toho, co Volks­hilfe německým nezaměstnaným až dosud dala, na jednoho nezaměstnaného asi tak 25 Kč ročně. Na jednoho německého nezaměstnaného připadá z akce Volkshilfe denně — a s i 7 h a- 1 é ř ů. Poměr státní péče o nezaměstnané (podle toho, co uvádí tisk Henleinův) k péči, kterou rozvinula tak velebená Volkshilfe, jest 3.40 Kč : 0.07 Kč. Přibližně zkráceno: státní péče má se ku péči, kterou rozvinula velebená Volkshilfe jako 5 0:1. Kdybychom vzali za základ přesnější data, změnil by se tento poměr ještě více k neprospěchu Volkshilfe. Řekne Hen­leinova strana, že ta tolik kritisovaná státní péče znamená pro německého nezaměstnaného padesátkrát více, než péče velebené Volkshilfe? *V. G.*

Sudetoněmecká „Slovanská rapsodie“

„Přítomnost“ už psala o filmu dra Emila Synka „Jana“, který byl v německé versi nazván „Slovanská rapsodie“, a uká­zala na to, že dr. Synek si přivlastnil libreto, jehož autory jsou dva němečtí emigranti, a že si přivlastnil i režii, kterou ve sku­tečnosti řídil německý režisér. Dr. Synek pořizoval z německého filmu jen českou versi, ačkoliv se na reklamách předstírá opak: že film napsal a režíroval dr. Synek a německý režisér si z něho obdělal jen versi německou.

Historie tohoto Synkova-Gomézova filmu pokračuje. Potud, že se dr. Synek ochotně smířil s opravdovými autory libreta, takže oba němečtí emigranti odvolali ža­lobu na náhradu škody za odcizené vlastnictví duševního ma­jetku. Říká se, že dr. Synek, nebo snad jeho filmový zaměst­navatel zaplatil 15.009 Kč odškodného. Ale zde nejde o pe­níze, nýbrž o to, že dr. Synek se tím přiznal. Tím že nenechal žalobu proběhnout a vůbec se ani nesnažil provést dů­kaz pravdy (jako bývalý státní zástupce je v tom jistě ruti­nován), že je autorem libreta on a nikoliv němečtí emigrant: ale naopak rychle a potichu spor smířil se značnou finanční obětí, podal sám proti sobě důkaz: 1. Že především chtěl před československými státními úřady krýt emigrantský výrobek svým jménem, aby film dostal podporu, určenou filmu česko­slovenského původu. 2. Že potom podepsal a k provozování za­dal libreto, jehož autorem nebyl. 3. Že měl a má zájem, aby se věc nedostala na veřejnost tím, kdyby byla veřejně projedná­vána u soudu.

Tento jeho zájem je pochopitelný tomu, kdo viděl, jak je film „Slovanská rapsodie“ provozován a uváděn jednak do zněmčených krajů v Československu, jednak do Hitlerova Ně­mecka. Tento ryze emigrantský film je uváděn jako „film su- detoněmeckého lidu se sudetoněmeckými kroji a zpěvy“. Jako autor a režisér je podepsán dr. Emil Synek a to právě na německé versi, ačkoliv s režií německé verse neměl vůbec nic společného. Všimli jsme si toho proto, že je redakto­rem nacionálního listu, jednak proto, že napsal vlasteneckou hru „Dvojí tvář“ a vlastenecký životopisný román „Božena Němcová“. Jak vidět, hraje dr. Synek na vlastenecké klávesnici československé stejně obratně jako na sudetoněmecké. Na di­vadelních prknech a ve filmu (vždyť už měl jednu aféru s fil­movým libretem v AB), kde nemohl prorazit náměty společen­skými a mondénními, prorazil vlastenectvím. V Národním divadle Palackým, Máchou, Grégrem a Sabinou, v h a k e n- kreuzlerském Německu sudetoněmeckým lidem a su­detoněmeckými zpěvy a tanci. Možnosti dra Emila Synka jsou nevyčerpatelné. *T. T.*

politika

***Rudolf Bechyně:***

Kousek konfese aktivního politika

Dělníci a sedláci. II.

F)an Arnošt Hyánek v Litovli na Moravě se velmi \* podiví, až zví, že jej počítám k původcům socia- listicko-agrární spolupráce. Neboť snad po celý život byl odpůrcem politického agrarismu. Arnošt Hyánek náleží k mým velkým životním zkušenostem. Měl na mne, na moje myšlení a cítění neobyčejný vliv. Ne proto, že jest otcem mé ženy, dědem mých dětí a pradědem mých vnuků; nýbrž proto, že mi vštípil hlubokou úctu k lidské práci, ať ji vy­konává kdokoli, a že mi dal příklad, jak se má socialista dívat po lidsku na lidi. Pan Hyánek je nyní starcem skoro osmdesátiletým. Dokud v něm soptila sopka životního aktivismu, dovedl velmi ceniti,' ale také odmítati lidi, kteří byli proletáři jako on a měli stejné socialistické přesvědčení; cenil lidi podle je­jich mravní hodnoty a podle práce, již konali. Na­proti tomu dovedl ctít lidi, kteří politicky i majet­kově byli na druhé straně barikády, jen když to byli lidé čestní, a když konali poctivě užitečnou práci. Pan Arnošt Hyánek byl spoluzakladatelem sociální demokracie v Prostějově. Po desítky let býval hos­podářem hnutí. Stal se vůdcem všech tamních družstevních podniků, které s kruhem přátel vytvo­řil. Tento prostý tkalcovský dělník byl řečník bohem nadaný, byl poměrně vysoce vzdělaný — v jeho knihovně jsem nalezl na příklad německý překlad Bucklových „Dějin vzdělanosti v Anglii“, a Hyánek četl svoje knihy! —, ale hlavně; byl to člověk činů a úžasné pracovitosti.

Roku 1908 nebo 1909 psali mi přátelé družstevníci z Prostějova do Vídně, kdež jsem tenkrát novinařil, že koupili mlýn u sv. Anny na prostějovském před­městí, a že při něm zřídí družstevní zeměděl­ský statek. Rozumí se, že Hyánek náležel ke spoluzakladatelům. Po svém návratu z Vídně roku 1909 jsem přilnul k tomuto podniku. Mlýnský statek měl na 500 měřic hanácké půdy, většinou najaté, a příslušné chlévské hospodářství. Mlýn a selský sta­tek, to mohla býti šťastná kombinace; pro zeměděl­ské hospodářství daly se výhodně použiti mlýnské potahy; mlýnský provoz měl dosti odpadkových krmiv, která se dobře hodila chlévu; výhodně se pro­dávalo čerstvě nadojené mléko, a všecky drobné pro­dukty zemědělské. Dělnickému řeznictví a uzenářství mohli jsme bez zprostředkovatelů dodávati z mlýn­ského podniku jatečný dobytek. Trávil jsem ve mlý­ně všechny svoje volné chvíle. Za vedení Arnošta Hyánka a Jindřicha Duřpeka, správce hospodářství, jsem pomalu vnikal do světa, který mi byl do té doby úplně cizí. Byl to svět zemědělské práce. Brzo jsem pochopil obtíže zemědělského podnikání, především nedostatek a drahota kapitálu. Pochopil jsem význam zemědělství a problém jeho rentability. Ale především jsem se naučil cenit význam ze­mědělské práce. Chodíval jsem za lidmi a s lidmi na pole, zkusil jsem to za pluhem, nebo s ko­sou a u mlátičky, mnohou hodinu jsem prodlel ve chlévě při krmení a dojení, nebo v prasečinci. Na ves­nice jsem potom chodil s jinýma očima. Pak jsem hle­dal a našel literaturu. Když jsem r. 1911 odcházel do Vídně poslancovat, byl jsem stále odpůrcem politické­ho agrarismu, jako všichni sociální demokraté. Ale na rozdíl od mnohých jiných jsem byl přesvědčen, že do sféry socialistických zájmů a socialistické politiky musí býti pojat veliký obor zemědělské výroby a prá­ce. Již tenkrát jsem odložil své městské brýle, jimiž jsme se dívali na sedláky. Co víme my čistokrevní obyvatelé měst o zemědělské vesnici, co víme o sedlá­kovi? Máme několik okének, jimiž se zvědavě díváme na malý celkem zlomek vesnického života. Tak třebas soudní síň — časem trneme, jaké zločince dělá ze sedláků majetková bestie. Opravdu jenom ze sedlá­ků? A potom: soudní síní procházejí outsideři, nikoli typičtí představitelé stavu. Také divadlo a literatura pomáhaly skreslovati náš obraz vesnice a jejího lidu. Selké drama nám ukazuje většinou zvrhlé typy vesni­ce: lakomce, srdce tvrdá a okoralá, nafoukance atd. Abych zkrátil tuto poněkud nesoustavnou kapitolu: Od počátku svého poslancování jsem nezamítal tak zcela požadavek ochrany zemědělské produkce. Žádal jsem na příklad, aby se sociální demokracie smířila s myšlenkou veterinární a celní ochrany domácí­ho dobytka. Věděl jsem z prostějovského mlýna a potom z hanácké a severomoravské vesnice, že práce s dobytkem a u dobytka náleží k nejtěžším druhům práce vůbec; a že s bezpečným a výnosným chovem dobytka stojí a padá existence statisíců středních a malých zemědělců. Takto zrálo moje přesvědčení, že ryze průmyslová platforma socialismu nestačí.

Přišla válka. Vrátil jsem se r. 1916 z bojiště a roku 1917 z vojenské nemocnice. Arnošt Hyánek vedl zatím v Prostějově vysilující boj o chléb dělnického Prostě­jova. Válka pouštěla strašlivě žilou hanácké obilnici a hanáckému chlévu. V zásobování Prostějova hrál vyni­kající roli prostějovský dělnický mlýn. Šel jsem na po­moc. Spolu se starosty obcí a s důvěrníky agrární stra­ny jsme vytvořili velikou organisační síť, jejíž úkolem bylo: nedopustit vyhladovění lidu v hanáckých měs­tech. Jezdil jsem s Hyánkem po vesnicích, trochu akvírovat, trochu apelovat a prosit, trochu strašit. Měli jsme zkušenosti radostné i smutné. Poznali jsme dobrotu lidských srdcí, ale také hamižnost zisku- lačnosti. Lidé jsou lidé. Pomalu jsem získal Arnošta Hyánka a Stanislava Manharda, pozdějšího starostu města, abychom s agrárníky vytvořili užší společen­ství. Vznikla z toho první rudozelená koa­lic e v době, kdy se o tom Praze ani nesnilo. Sociálně­demokratická družstva (Potravní spolek, Mlýn a pe­kárna) vytvořila s agrárním Hospodářským družstvem společný mlýnský podnik. Fungoval a osvědčoval se, dokud jej vedli staří funkcionáři, které sbližovala jasná myšlenka a osobní sympatie. Když byli staří hospodáři odvoláni a přišli noví, podnik se opět roz­padl na své původní části.

Proč jsem dnes oživil tento kus minulosti? Abych ukázal, že agro-socialistická součinnost není — alespoň pro mne — žádná improvisace, a že má svoje staré, organicky zapuštěné a rozrostlé kořeny. Když se před­seda sociální demokracie Antonín Hampl spolu s před­stavenstvem strany, po správném odhadu dané situace státu a demokracie, rozhodl pro kurs dělnicko-selské politiky, nalezl ve mne přesvědčeného spolupracovní­ka. Snad smím ve vší skromnosti říci, že jsem k to­muto kursu přispěl theoretickou i praktickou znalostí mnohých zemědělských otázek. Tyto znalosti jsem sbíral přes dvacet let.

Agrární krise není.

Minule jsem řekl, že v naší zemi není již agrární krise. Na toto správné rozpoznání hodily různé noviny (především „Venkov“) několik nevrlých poznámek. Nic naplat, pravda může být popírána, nikoli po­přena. Agrární krise jest u nás překonána, a mizí nutně z denního pořadu politiky. Když se protrhne hráz rybníka, napnou lidé všechny síly, aby hráz byla znovuzřízena. Obnovená hráz pak odvrací nebezpečí, jež ohrozilo životy a majetek lidí. Pravda, bude to chvíli trvat, než se vylitá voda ztratí, než se znovu postaví odnesené mosty, a než se opraví poškozené cesty a budovy. Bude zapotřebí zvýšeného napětí sil, větší práce a většího nákladu, než bude celá škoda odčiněna. Taková je dnes situace našeho zemědělství. Jest vyčerpáno a unaveno dlouhou krisi, reservy jsou spotřebovány, dluhy tíží, někde kruší sedláka předlu­žení, budovy jsou zanedbány, pole vyhladovělá, stavy dobytka prořídlé zvláště v krajích, kde řádilo sucho. To vše víme a správně oceňujeme. Dalo by se říci, že naše zemědělství nachází se ve stavu nadějné rekon­valescence — nikoli však v krisi, ta jest — opakuji — za námi. Veřejná moc učinila ve prospěch zemědělství, co bylo na ní. Ostatek musí učiniti zemědělci sami. Zemědělská výroba se přestala propadat do bahna, dostala se na pevnou cestu, rentabilita zemědělského podnikání jest obnovena. Vím dobře, že docílené ren­tability nebude lze ve většině případů obrátit v nové úspory, k tvoření nového jmění. Po řadu let bude mu­sit zemědělec léčit rány, které mu krise zasadila. Mů­že býti vděčen za to, že mu stát pomohl ucpat díru v protržené hrázi. Více stát učiniti nemůže. Nemůže zemědělcům měřiti jinak než jiným. Ještě trvají bo­lestné srážky z platů veřejných zaměstnanců, protože ještě trvá ponurý schodek ve státním rozpočtu. Ještě trvají nedostatečné mzdy a platy dělníků a soukro­mých zaměstnanců, ještě trvá nezaměstnanost a polo- zaměstnanost statisíců, ještě stojí na sta průmyslo­vých podniků, ještě hynou desítky tisíců malých ře­meslných a obchodních živností. Není hospodářsky dosažitelno a politicky únosno, aby stát odstranil ne­jenom krisi, ale i její následky v jednom odvětví pod­nikání, zatím co stále ještě řádí obecná krise hospo­dářství. Představte si na příklad dělníka, který byl po tři léta bez zaměstnání, a jednoho dne se mu podaří nalézti práci. Od prvního pracovního dne mu stát zastaví veřejnou podporu. Ale ten dělník je také v zuboženém stavu. Nemá haléře na hotovosti, nemá kus pořádného oděvu, děti jsou nemocny z podvýživy. Ještě jsem neslyšel, že by ten dělník řekl: Plaťte mi státní podporu tak dlouho, do­kud se mi nezahojí všechny rány, pocházející z krise. A ještě jsem neslyšel, že by to pro něj žádala některá strana dělnická. Na rekonvalescenci zemědělského podnikání nemůže státní pokladna přinášeti žádných nových obětí. A nemůže ukládati žádných nových obětí ostatním částem hospodářství.

Naproti tomu stát může a musí zasahovati i nadále ve prospěch zemědělství všude tam, kde to lze učiniti bez obětí pro veřejné finance a pro nezemědělské vrstvy. Teď na příklad stojíme před problémem za­dlužení, nebo, chcete-li, před problémem úrokové mí­ry. Stát nemůže říci: zemědělství jest zadluženo, mu­sím mu pomoci. Zadlužen je také průmyslník, řemesl­ník, státní zaměstnanec, dělník. Zadlužen je stát, za­dlužena je samospráva. Za daného stavu neunese hos­podářství tohoto zadlužení. Problém je však obecný, obecné musí býti řešení. Všichni si přejeme, aby úvěr byl lacinější. Podaří-li se nám docíliti toho, budou z toho míti prospěch všichni dlužníci, zemědělské v to počítaje.

Agrární krise jest překonána, ale může se vrá­tit. Ne tak, že by stát odvolal svoje protikrisová opatření. Na to nikdo nemyslí, a kdyby myslel, nikdy k tomu nebude míti dost síly. Obilní monopol zůstane trvalým zařízením, nerozbij e-li se o svá vlastní vnitřní úskalí. A taková úskalí v něm jsou. Zemědělská krise může se vrátit jinou cestou. Cestou úplného ochromení kupní síly městského a prů­myslového lidu. V nezaměstnanosti dělníků, v nízké mzdě zaměstnaných, v nedostatečných pla­tech veřejných zaměstnanců vězí vážné nebezpečí ze­mědělské prosperity. Nastává útěk od pšeničné mou­ky, stoupá konsum rýže, protože se zaváří do vody, namnoze bez omastku. Jest prostě lacinější. 'Nastává útěk od živočišných tuků, hledají se levnější tuky rostlinné. Nastává útěk od cukru všude, kde si lidé mohou koupit pašovaný sacharin. Nastane útěk od ma­sa a uzenin. Spádem věcí bude jedné chvíle ohroženo mlékaření a máslaření (které na tom již dnes nejsou dobře), tvaroh, vejce, drůbež budou neprodejný. Ceny se znovu rozvalí. Nepomohou zásahy veřejné moci, ne­pomohou zákazy, kontingenty, dávky. Blahobyt ves­nice je závislý na blahobytu města. Nemůžeme míti kvetoucí zemědělství, budeme-li míti průmyslový hřbitov. Skoro bych řekl, že nejagrárněj- ší politikou byla by nyní politika obno­vení průmyslové prosperity.

Na denním pořadu politiky ocitají se otázky prů­myslové výroby a práce. O tom příště.

*/?. Procházka:*

Africko-evropská spleť

Co činí habešský konflikt  
nebezpečným.

J

e pravda, že od konce války se už mnohokrát bojo­valo, ale to byly buď dozvuky, poválečné nárazy, které patřily vzdáleným oblastem bez souvislosti s naším prostředím. Nyní se sice také bojuje nějakých 4—5 tisíc kilometrů daleko, ale válčí to evropská moc a jiná evropská moc se proti ní staví se vší rozhodností pod titulem rušení úmluvy Společnosti národů. Dožíváme se tedy paradoxní situace, že válka africká, která se nás dotýká právě tak málo — jako když se bojovalo v Mandžusku nebo v Gran Chacu — nebo s jiného hlediska jako když ve století XIX. a na počátku XX. si velmoci dělily a dobývaly Afriku — stává se právě důsledkem existence mezinárodní míro­vé organisace válečným nebezpečím evropským? Pardon, to je poněkud ukvapený, poskakující úsudek. Nejsme zavlékáni do nebezpečí tím, že tu je univer­sální mírová organisace. To se ukázalo nejlépe, když válka ve východní Asii a v Jižní Americe zůstala bez ohlasu, třeba že šlo také o členy Společnosti národů. Válka ve východní Africe ohrozila by nás stejně — ve skutečnosti hůře — kdyby Ženevy nebylo, právě proto, že jsou tu ve hře zájmy evropských mocí a evropská rovnováha.

Ani za starých dobrých časů nebyly koloniální kon­flikty neškodné: viz Maroko. Bylo třeba se před tím dorozumět a opatřit si volnou dráhu. Tentokrát Musso­lini učinil také pečlivé výpočty a přípravy, scházel mu však hlavní článek, aby řetěz se uzavřel: souhlas anglický. Chtěl jej vzít útokem, vynutit násilím, a to byl osudný omyl. Anglie odpověděla na hrozby hrozbou, ve Středozemním moři objevily se její obr- něnce, a situace nabyla rázem docela jiného vzhledu.

Uvažovali jsme zde nedávno o povaze, významu a důsledcích italské akce proti Habeši. Shledali jsme, že koloniální nárok Itálie není tu méně odůvodněn než nároky kterékoli jiné velmoci na jejich man­dáty a protektoráty. Je třeba dobře rozlišovat případ sám a jeho souvislosti a následky. Věc a italské metody, diktované ideologickými i osobními mo­tivy, celou tu nešťastnou taktiku Mussoliniho vůči Habeši, Anglii i Společnosti národů, která přivedla na konec ad absurdum i největší blahovůli a zmařila obě­tavé snahy těch, kteří z přátelství i dobře pochopeného vlastního zájmu hleděli smířit italskou potřebu exp =u- se se zásadami ženevského institutu a naší **vlastní po­**třebou stability. S našeho soukromého hlediska bylo vybíjení přebytečné energie fašistické Itálie v kolo- niích vítané — asi jako bylo kdysi vítané Bismarckovi podobné vedlejší zaměstnání po revanši toužící Fran­cie. Francie kompensovala také Itálii přímo svým desinteressementem v Habeši hubené ústupky z vlast­ního afrického majetku a dala si od Mussoliniho sed­mého ledna vystavit řádnou kvitanci, že je s ním, stran toho, co zůstalo hořkostí po mírové konferenci, úplně vyrovnána. Členství Habeše ve Společnosti ná­rodů považovalo se za nedopatření (byla to ve sku­tečnosti ohromná hloupost) a obtíže procedury z toho vyplývající za nepříjemnosti diplomacie, která je tu však konečně právě k tomu, aby se s nimi vyrovnávala.

Důvody naší shovívavosti vůči Římu byly na bíle dni. Potřebujeme ho do fronty konservativních mocí evropských, která je velmi pestrá, je v ní jak známo i sovětské Rusko, na politické vyznání se tu nehledí, hřešení o Africe by se bylo tedy také sneslo — aspoň ve svědomí profesionálních politiků. Instituce Spo­lečnosti národů nemohla však projít takovýmito zku­šenostmi bez podstatných ústavních změn. Bylo by bývalo třeba zařídit se vědomě na značné zúžení její kompetence. Mohla obhájit pakt integrálně už pouze v Evropě, to jest pokud kryje bezpečnost národů evropských, a i tu ještě jen pokud jsou tu provedena určitá konkrétní, přímo technická opa­tření v jednotlivých regionálních paktech (jako je Locarno) nebo ve svazcích, sjednaných právě za úče­lem provedené úmluvy Společnosti národů a u ní regi­strovaných (jako je Malá dohoda, nebo smlouvy fran­ko-ruská, československo-ruská). Není pochyby, že celý dosavadní vývoj od nepodaření se ženevského protokolu z roku 1924 k tomu směřoval. Anglie od­mítala se vázat dále než za hranici Rýna a precedenční případy nasvědčovaly, že účinnost obrany zásadních ustanovení paktu je v přímém poměru k významu bez­prostředních zájmů, jež tu byly dotčeny. O duchu sboru Společnosti národů, nebo platném právu, jemuž pro ně samo, za každých okolností bude zjednán prů­chod, nedalo se mluvit pro známý nedostatek vlastní ženevské exekutivy.

Obrat v Anglii.

Habešský případ znamená obrat. Anglie, která dosud odmítala funkci „strážníka celého světa“ — přece nutně jako vládkyni moří jí připadajících, dokud ar­máda Společnosti samotné je utopií — náhle prohla­šuje ochotu zakročit spolu s ostatními, a nikomu v tom nezadat, af kdykoli a kdekoli se udá akt nevyprovokovaného útoku. Že je k tomu vedena vlastním zájmem, je přirozené — a tím lépe pro věc. Obavy, že „až se jí to nebude hodit, vrátí se ke staré praksi“, jsou zbytečné. Závazky budou se při té příležitosti náležitě precisovat, a Anglie, která shle­dala jednou, že Společnost národů může jí býti také dobrá (ne jen aby ona byla dobrá jí), shledá to ještě častěji. Co se stalo, je zkrátka triumf zásady kolektivní bezpečnosti a nedělitelno­sti míru. Naše bezpečnost není sice tentokráte ohrožena a nám se nic neruší, ale Anglie cítí se dotče­na — a po druhé mohlo by to být naopak. Italové jsou dnes naši přátelé, ale ruší zákon, a toho by mohl po druhé někdo vytěžit proti nám. Nesmíme dopustit, aby se vytvořil precedens beztrestného útoku, nebo dokonce výnosného, kdyby se Itálii podařilo odpor Habeše proti všemu očekávání ovšem — záhy zlomit.

Nemáme volby.

Punctum saliens celé aféry je v tom, že Mussolini neučinil předmětem své snahy pouhou kolonisaci Ha­beše, o níž by se bylo rozhodně dalo mluvit, nýbrž vítězství, bezohledný mocenský rozmach Itálie, přímo výzvu jak pacifické ideologii, tak dobře eta­blované moci britské říše. Zde není žádného kompromi­su — zde je za to šťastná koincidence práva a síly. Až dosud nikdo si netroufal popírat ženevskou morálku — ani anglickou převahu, vzdávala se jim aspoň čest

pokrytectví. Japonci hájili se od počátku až do konce, že neporušují svých závazků, že jen zakročují pro svá řádně nabytá smluvní práva v Mandžusku, a přes to, že se tím arci nikdo nedal oklamat, bylo aspoň formě učiněno zadost. Při tom anglická sféra zájmů zůstá­vala mimo jakoukoli pochybnost (Šanhaj byla opět rychle vyklizena). A Němci svým odchodem ze Že­nevy dokonce jen „protestovali proti nespravedlnosti, neprovedení obecného odzbrojení“ atd. a zajistili si úplnou dohodu s Angličany, zejména na moři. Teprve Mussolinimu připadla ta smělost, ohlásit veřejně, že Habeš, samostatný stát, člena Společnosti národů, prostě potřebuje pro své rozpětí a že si ji vezme n a vzdory všem paktům a paragrafům i pří­mo proti vůli Anglie, která, nesmíří-li se s ho­tovou věcí, bude ze Středozemního moře prostě vyho­zena.

Proti tomu bylo ovšem nutno se postavit. To byla vzpoura, to byla už válka, docela otevřeně vypovězená válka, jak Ženevě, tak Londýnu. Francie a Malá do­hoda mohly přimhouřit oči, ale nemohly souhlasit, jak­mile bylo třeba se vyslovit. Postaveny před volbu mu­sily prohlásit, že tu není žádné volby. Je-li porušena Úmluva, napadena Společnost národů a ohrožována nejspolehlivější opora stability světa a našeho poli­tického a společenského řádu, anglická demokracie, musíme odstavit všechny jiné zřetele a plnit svoji po­vinnost. Nejen psanou povinnost, nýbrž bezprostřed­ně prožívanou povinnost sebezáchovy.

Ženeva ocitá se před rozhodující zkouškou své účinnosti. Až dosud mohla se vyhýbat. Německo ještě nikoho nenapadlo. Jeho provinění mohla se interpre­tovat nanejvýš jako příprava k útoku. Japonsko bylo v Ženevě přes své chytré vytáčky odsouzeno. Jen sankce proti němu nebyly — s tichým konsensem všech i Čínu v to počítajíc — podniknuty, poněvadž tu byl naprostý nepoměr mezi náklady, jichž by to bylo vy­žadovalo a významem věci, sporem výhradě čínsko- japonským o Mandžusko, jež bylo zařízeno na Man- džukuo. Dnes však jde o také naši vlastní věc: Ká­zeň v Evropě. Itálie dává špatný příklad a netají se tím, chce naopak dělat přímo propagandu násilí a politickému „vitalismu“. A na Itálii se při tom dobře může. Strpíme-li tentokráte útok, podlehneme mil příště.

národní hospodář

***B. Palkovsk ý:***

Státní finance v roce 1935

ejvyšší účetní kontrolní úřad je jedna z nejlépe pracují­cích institucí ve státě. Stejně jako minulý rok, tak i letos má parlament i občanstvo v ruce přehled státního účtu ještě před vyřízením státního rozpočtu na příští rok. Víme, co jsme vydali i co přijali, oč vzrostly státní dluhy a hlavně co musíme ušetřit.

Rozpočet počítal s řádnými příjmy ve výši 7.631 mil. Kč,

skutečně docílený příjem byl 7.774 mil. Kč,

tedy proti rozpočtu více o 143 mil. Kč.

takže schodek v řádném rozpočtovém hospodářství činil 255 milionů Kč, z čehož je vidět, že rozpočet byl značně optimistický.

Proti tomu počítal rozpočet s řádným vy­dáním ve výši 7.630 mil. Kč,

vydalo se však skutečně . . . . . . 8.029 mil. Kč,

tedy proti rozpočtu více o 399 mil. Kč

Rozpočet byl překročen ministerstvem národní obrany o . . . . ' 24 mil. Kč,

při správě státního dluhu a mimo to při realisaci převzatých státních záruk, zejména za Ústřední bratrskou pokladnu v Praze v částce 50 milionů Kč, za Pražské vzorkové vele­trhy v částce 3.5 mil. Kč a jiných.

ministerstvem sociální péče o .... 54 mil. Kč,

ministerstvem veř. zdravotnictví o . . . 4.5 mil. Kč,

ministerstvem financí o 362.3 mil. Kč,

Ostatní ministerstva docílila úspor úhrnem ve výši 14.6 mil. Kč.

Mimorozpočtové hospodářství skončilo schodkem 86 mi­lionů Kč, proti státním příjmům 689 mil. Kč se vydalo 775 mil. Kč. Součet obou schodků činí 341 mil. Kč, což možno označiti za výsledek příznivý vzhledem k těžkým hospodář­ským poměrům světovým. Při celkové sumě obratu per 16.725 mil. Kč činí schodek asi 2.1% obratu, což je poměr, který lze označiti ještě za přípustný.

Potěšitelný fakt je, že příjmy z veřejného hospodářství v rámci výše uvedených příjmů činily o 101 milionů Kč více, než čekal rozpočet. Na odpovídající rozpočtovou položku per 6.364 mil. Kč došly platy ve výši 6.465 mil. Kč.

Hospodářství státních podniků.

S menším zdarem byly odhadnuty příjmy z hospodářství státních podniků, kde proti očekávaným 1.267 milionům Kč bylo přijato pouze 1027 milonů Kč. Přes to je tento poměr lepší, než byl v roce minulém. (Viz Přítomnost z 26. září 1933, číslo 39.)

Zisk vykazují:

tabáková režie 1258 mil. Kč, o 46 mil. Kč méně než 1933, státní loterie 21.9 mil. Kč, o 0.4 mil. Kč více než 1933, mincovna 1.1 mil. Kč, o 1.7 mil. Kč méně než 1933, pošty 48.9 mil. Kč, o 52.7 mil. Kč více než 1933, kdy byly

částkou 3.8 mil. Kč pasivní,

poštovní spořitelna 17.1 mil. Kč, o 4 mil. Kč více než 1933, báně a hutě 20.7 mil. Kč, o 2.7 mil. Kč více než 1933.

Ztráty vykazují:

státní dráhy 669.5 mil. Kč, proti 834.9 mil. Kč v roce 1933, tedy o 165.4 mil. Kč méně.

Ovšem zálohy státní správy železnicím činily: přepravní daň 300 mil. Kč a úmor železničních hypotekárních dluhů 16.7 mil. Kč, celkem 316.7 mil. Kč. Státní lesy a statky vy­kazují ztrátu 9 mil. Kč, proti 38.9 mil. Kč v roce 1933.

Státní lázně skončily ztrátou 2 mil. Kč, proti 1.1 mil. Kč v roce 1933.

Nedoplatky daňové

prodělaly v minulém roce zajímavou změnu. Nedoplatky přímých daní se zmenšily pouze o 7.9 mil. Kč (2167.5 proti 2174), nedoplatky daní spotřebních o 16.3 mil. Kč (139.8 proti 158.3), ale nedoplatky daně obratové a přepvchové stouply o 152.5 mil. Kč, t. j. o 10% (činí 1-18.6 proti 1566.6). Tyto nedoplatky budou se velmi těžce dobvvaň. veliká část jich bude nedobytná a mimo to svědčí toto stoup­nutí nedoplatků, že v obchodu není ještě možno mluvit o zlepšení. Konečné saldo daňových nedoplatků zachycují po­platky, kde nedoplatky klesly s 923.6 mil. Kč na 771.2 mil. Kč. Tady bylo přistoupeno asi k ostřejšímu postupu při jejich vymáhání a pak lze očekávati, že poplatky jsou dostatečně zajištěny a při menších sumách lehčeji dobyvatelny. Nedo­platky na přímých daních a na dani z obratu činí \*/5 celko­vých nedoplatků. Nedoplatky přirážek se zvýšily na 1713.8 mil. Kč proti 1589.5 mil. Kč předcházejícího roku.

Státní dluh

vzrostl na 38.151,097.092.62 Kč. Přibylo na vnitřním zalo­ženém dluhu 81.8 mil. Kč, na vnitřním dluhu přechodném 921.5 mil. Kč, na zahraničním dluhu po měnové úpravě ze 17. února 321.7 mil. Kč a ubylo po téže úpravě na dluhu státovkovém 498.7 mil. Kč. Státovkový dluh činí ještě něco málo přes dvě miliardy Kč. Kdyby vláda povolila resp. na­řídila Národní bance, aby padesátikoruny byly pojaty mezi drobné peníze papírové, zmenšil by se státovkový dluh o 450 milionů Kč, za tolik je padesátikorunových bankovek v oběhu. Úpravou úvěru u Spojených států a u vlády italské zvýší se státní dluh na 39 miliard Kč. Výnos kupónové daně činil 184.5 mil. Kč.

Jak jsme ty dluhy nadělali,

táže se nejen náš občan, ale každý na světě, když je jejich výší překvapen. Krátký přehled nás poučí:

4%% prémiová státní půjčka činí . . 403 mil. Kč,

IV. státní půjčka 8.225 mil. Kč,

losová stavební 537 mil. Kč,

státní investiční 385 mil. Kč,

6% moučná 3.769 mil. Kč,

6% investiční 179 mil. Kč,

6% konversní 301 mil. Kč,

3% odškodňovací dluhopisy 729 mil. Kč,

3% za válečné dodávky 300 mil. Kč,

Konsolidační z r. 1926 1.180 mil. Kč,

Komunální u Zemské banky .... 14 mil. Kč,

5% půjčka z r. 1928 387 mil. Kč,

převzetí státního předválečného dluhu

v 3%—4l/2% titrech 3.120 mil. Kč.

5% investiční z roku 1931 1.280 mil. Kč.

5/á% půjčka u pojišťoven .... 150 mil. Kč,

5% půjčka práce 2.010 mil. Kč,

5%% půjčka pro státní lázně u ÚSP. . 2 mil. Kč,

veškeré převzaté železniční dluhopisy

zúročitelné mezi 3—5^4% .... 8.390 mil. Kč,

celkem 23.396 mil. Kč.

K tomu nutno připočísti vnitřní dluh skoro vesměs v 5% pokladničních poukázkách (pokladniční bony z roku 1921 činí ještě 750 milionů Kč) ve výši 5.631 mil. Kč a zahraniční ve výši 7.3C0 mil. Kč.

Malá útěcha je v tom, že níže zúročitelné titry 3—5% jsou účtovány za nominate, takže řada titrů, zejména 3% odškodňovací dluhopisy, 3% dluhopisy za poválečné dodáv­ky? 3^—4%% dluhopisy za převzetí předválečného dluhu.

státu.

3—5\*4% převzaté železniční dluhopisy se po konversi ob­jeví v účtech sumou podstatně nižší, asi o 3 miliardy Kč.

Kam se ty peníze poděly,

je druhá oblíbená otázka českého člověka. Na tu dostáváme rovněž odpověď v kapitole, jak je oceněn nemovitý majetek

Pozemky jsou oceněny na 309 mil. Kč,

obytné budovy na 1.080 mil. Kč,

úřední budovy na 5.032 mil. Kč,

silniční, vodní a podobné stavby . . . 6.909 mil. Kč,

celkem na 13.330 mil. Kč,

a k tomu nedokončené stavby, na nichž

je již prostavěno 11.294 mil. Kč,

celkem je cena nemovitého státního majet­

ku asi 24.624 mil. Kč;

tedy skoro 25 miliard Kč.

Dávka z majetku a dávka z přírůstku  
na majetku.

Realisovaný výtěžek dávky činil ke konci roku 1934 částku —6.648 milionů Kč proti konci roku 1933 o —42 milionů Kč více.

Podíl osobních a věcných výdajů  
na státních vydáních.

Státní správa ve vlastním hospodářství vydala na nákla­dech osobních 3.762 mil. Kč, na nákladech věcných 8.805 mil. Kč. Státní podniky vydaly na osobních nákladech 3.575 mil. Kč, na nákladech věcných 3.431 mil. Kč.

Celkem činila vydání osobní . . . 7.337 mil. Kč,

vydání věcná . . . 12.236 mil. Kč.

Investice státních podniků činily skoro 300 milionů Kč.

Situace státních financí

se proti roku 1933 nezhoršila a možno říci, že pesimistické předpovědi se nesplnily. Státní dluh bude v dohledné době zkonsolidován a doufejme, že se podaří upraviti úrokovou míru na přijatelné základně. Poměry, které zavládly na trhu peněz po válce byly co se týče úrokové míry zcela středo­věké. Mají na tom vinu zejména Američané, kteří se tahali o německé městské, zemské i soukromé titry s 12—15%, b3 i vyšší výnosnosti a tak pomáhali Němcům v docela pro­myšleném úvěrovém mámení, nedá se říci přímo podvodu, poněvadž zlý úmysl byl na obou stranách. Jedni chtěli vy­užít nesnází druhých a druzí věděli předem, že svým závaz­kům nemohou dostát. Dnes Němci tvrdí, že počítá-li se s ob­vyklým 3—4% zúročením, pak jsou americké pohledávky zaplaceny. Tyto přímo brigandské poměry na světovém trhu peněz nutily i Československo přistoupiti na 8% a vyšší zúrokování. Náprava v této věci bude míti veliký význam, poněvadž postaví naše hospodářství opět na jeden solidní, pevný pilíř. Za nynějších poměrů je ovšem takových pev- nvch opěrných bodů třeba mnoho, nikdo neví, který vydrží do zítřka.

K inflačnímu křiku nelze poznamenat nic jiného, než mi­nulého roku, že každá inflace dojde jednou ke konci tím, že měnová jednotka se stane prakticky úplnou nulou. Je pravda, že by se pomohlo části obyvatelstva a sice zadlužené. Psycho­logicky je touha po inflaci lehce vysvětlitelná. Před válkou by to bývala obtížná otázka při třetím juristickém rigorosu, ale dnes už ví každý, jak by měl při inflaci spekulovat a všichni se na to chystají a těší se na „výdělky“. Zapomínají na obtíž, která by spočívala v tom, že se na to chystají všichni a že by nebylo těch, kdo by byli ochotni prodělávat. To by byli jen ubozí střádalové.

literatura a umění

*Di. Jan Lówenbach :*

Vzpomínka na někdejší spor  
o Dvořáka

ii.

A

ni obsáhlá studie Otakara Zicha „Dvořákův vý­znam umělecký“, uveřejněná v Hudebním sborníku z r. 1913 (str. 145—180) přes všecku najevo dávanou snahu po objektivnosti a vědeckém zdůvodnění nebyla Dvořákovi práva. Je to práce hodna vší úcty, založená na velké znalosti materiálu, proniknutá snahou po věc­nosti, ale přese vše podléhající náladě doby a — podle mého skromného mínění — metodicky pochybená. Mnohé ze Zichových soudů opravily pozdější práce Šourkovy a jsem přesvědčen, že by dnes také Zich sám za touto svojí prací integrálně již nestál. Obava, kte­rou na jednom místě vyslovuje („aby budoucnost ne­našla můj názor příliš pode jhem dneška“), se do jisté míry již splnila, byf i v jiném smyslu. Zich obíral se po léta problémem hudebního tvoření, činil si pro své práce záznamy z děl různých skladatelů a z těchto příležitostných poznámek sebral hlavní část materiálu pro důkaz, že Dvořák je především eklektik. Nepova­žuji se za dostatečně legitimovaného, abych práci Zi­chovu rozebíral, vedlo by to také příliš daleko, ale zdá se mi, že právě proti způsobu, jak pojem eklekticismu stanoví a jak jej u Dvořáka dokazuje, lze velmi mnoho namítati. Práce Zichova je vědecky nesmírně zajímavá, jmenovitě pro Zicha samého, má celou řadu správných postřehů, ale její základní postoj není správný: Touto metodou lze při dobré vůli dokázati eklekticism u kaž­dého vynikajícího skladatele. Na celé řadě příkladů ukazuje Zich, jak v hudbě vokální a dramatické lze u Dvořáka konstatovati vlivy celé řady skladatelů (celkem 16) od Bacha až po Wagnera a Smetanu, do­cházeje k závěru, že v opeře jest Dvořák po stránce hudební Smetanovým epigonem. Při tom všem je zřej­mo, jak i hudebně vzdělaný a zkušený Zich byl tehdy v zajetí wagnerovské ideologie. (Praví: Dospěl-li — podle mého mínění — Dvořák aspoň v poslední periodě své instrumentální tvorby („americké“) též k svému hudebnímu výrazu, jest to jeho vlastní tragická vina, že se tak nestalo i v opeře, a touto vinou jest jeho ústup od teoretických zásad wagnerovských (smeta- novských) a přiklonění se k velké opeře. V hudbě instrumentální nekonstatuje Zich sice vlivů tolik, nýbrž hlavně Beethovena, Schuberta, Smetanu a Brahmse, ale i tu — nutno to vysloviti — tyto důkazy o eklekti­cismu uměleckém dodatečně nepřesvědčují i když samo konstatování některých fakt, zejména o poměru melo- diky Schubertovy a faktury Brahmsovy k tvorbě Dvo­řákově, je správné. Positivní a významný přínos Dvo­řákův vidí Zich v jeho instrumentaci, v hudbě t. zv. americké periody a v jeho hrubozrnné lidovosti, všecko ostatní jest povahy eklektické.

Klidnější tón ozval se z článku outsidera F. V. Krej­čího (Právo lidu, 5. ledna 1913), který právem uka­zuje na to, že staré české muzikantství, z něhož Hel­fert odvozuje duchovní rod Dvořákův, není tak hodné zavržení, jak se domníval tábor kritických pokrokovců. Třeba že Krejčí nesouhlasí s tím, aby se proti mínění kritiky pořádala manifestační tažení, nediví se pro­testům hudebníků a staví se zřejmě proti intelektualis- mu, který se staví „nad tajemnou milost tvůrčí chvíle“. Smetana jest proň bezesporý; ale problém Dvořákův je těžší, neboť směr, za nějž mluví Helfert, „přistupuje k řešení Dvořákova problému s jistou předpojatostí a bez náležité úcty k tajemství tvorby“. K tomuto pro­blému dlužno se blížiti s pietou, radostí a pýchou, že jsme takového zázračného muže ve svém vývoji měli.

Ve svých statích („Přehled“, únor—červen 1913) — přes leckteré osobní zaujetí — snesl dr. Šilhán ještě řadu dokladů k předmětu sporu a namířil kritickými poznámkami i do vlastního tábora. Dnes, v odstupu ča­sovém toto Šilhanovo resumé má závažnější význam než resumující brožurka Srbova, která již v době svého vydání vzbuzovala pochybnosti o správnosti svých metod, ač byla jistě míněna dobře a poctivě. Šilhán vypořádává se nejprve s názorem Nejedlého, že prý jen kapelníci menšího rozhledu, průměrní skladatelé a současníci méně inteligentní a méně bádaví byli za­ujati Dvořákem podobně jako Mendelssohnem a cituje proti tomu Búlowa, Richtera, Brahmse, Riemanna, Hanslicka a Ehlerta. V druhé části upozorňuje na potřebu sebrati životopisný, zejména memoirový ma­teriál o Dvořákovi a varuje před zneužíváním anekdo- tických příběhů, jichž vyprávění a nekritické uveřejňo­vání bylo tehdy skutečnou mánií.

Revise sporu.

Doznávající přestřelky sporu, o jehož prudkosti dnešní mladá generace má sotva potuchy, přerušila svě­tová válka. Je známo, kterak úzkosti a naděje jejího průběhu zmnožily emoční sílu odkazu Smetanova a jak jmenovitě „Má vlast“ a „Libuše“ posilovaly víru čes­kého člověka a odstupňovaly úctu k jejich tvůrci. Na druhé straně však zmírnily se příkré odsudky díla Dvořákova a postupně pronikalo klidnější a objektiv­nější nazírání na tvorbu Dvořákovu a její význam. Ono „muzikantství“, které bylo kdysi vyslovováno ve smy­slu peiorativním, stalo se předmětem studia odborně hudebního a historického. Postupné vydávání široce založených prací Šourkových a jeho čtyřsvazkové bio­grafie opravilo leckterý jednostranný soud, jak se pro­jevil zejména ještě i v knize Bartošově. Hudebně-dra- matické požadavky wagnerovské, přestaly být jediným kriteriem opery a programní hudba měřítkem pokro­kovosti. Vývoj současné hudby zdůraznil hlediska ryze hudební. Ale především bylo to dílo Dvořákovo samo, které postupně pronikalo svými kvalitami i tam, kde dříve vládla lhostejnost, zdrželivost, zaujatost. V Dvo­řákovi uznán posléze vrcholný typ české tradice hu­dební.

Již dvacáté výročí Dvořákovy smrti (1924) přineslo některá zřejmá znamení obratu. Tak K. B. Jirák, kdysi z nejbojovnějších spolupracovníků „Smetany“, přes pochopitelné reminiscence z periody předválečné uzná­vá, že se dospělo k lepšímu poznání na obou stranách. „Objevilo se, že protidvořákovský boj, který enervoval předválečnou generaci, byl vyvolán právě přeceněním

Dvořákova díla, které nemohlo býti uhájeno před tváří dějiných událostí . . . Ale naopak i protidvořákovci ukázali se po vítězství Smetanovy myšlenky spravedli­vějšími k odkazu Dvořákovu a tak boj skončil — aspoň v této fázi — značným vyrovnáním protiv." Rozváděje srovnání mezi významem Smetanovým a Dvořákovým (myšlenková velikost : muzikantství) dochází k zá­věru, že Dvořákovo dílo nemá sice ethické velikosti ani jednotné ideové linie, avšak suma dobré hudby, která je v něm obsažena, zajišťuje Dvořákovi nejčest­nější místo mezi těmi, kteří naplňovali dobu.

Tento obrat v dalších letech stal se ještě o to patrněj­ším, čím více literární a historickou\*prací a vývojem současné hudby ztrácela na svém významu někdejší hesla a dělidla obou táborů. Mladší generace všímá si daleko víc myšlenek a slohových otázek ryze hudeb­ních než požadavků ideologie mimohudební. Tento vel­mi složitý a mnohotvárný vývoj nemůžeme zde sledo­vati do podrobností. Pro naši otázku stačí konstato­vati, že stanoviska obou někdejších skupin se značně sblížila. Dvacet let po skončení oněch sporů snaží se VI. Helfert, jeden z vedoucích tehdy mladých stou­penců Nejedlého „s patřičným odstupem a s klidným pohledem přehlédnout výsledek oněch sporů“. (Index, květem 1934.) Boj o Dvořáka jeví se mu právem jako estetický spor o význam programové ideovosti v hud­bě na straně jedné a o t. zv. absolutní hudbu na straně druhé. Helfert ovšem ještě i dnes se mýlí domnívaje se, že tehdy vedle toho šlo o to, aby Dvořák s rozhodu­jící převahou dal směr české hudbě a že Smetana jako základ české hudby měl ustoupiti do pozadí. O to věru nešlo a nemohlo jiti, neboť tak naivní nebyl nikdo z vážných stoupenců Dvořákových, aby se byl domní­val, že lze nějaký směr dekretovati nebo ovlivňovati. Mimo to však Smetanovo postavení, to mohu dnes říci s klidem, nebylo ani pro skupinu t. zv. dvořákovců nikdy sporným. Že vývoj české hudby, representovaný Novákem a Sukem, navazoval tehdy spíše na Dvořáka, je ovšem fakt, jejž nelze oddisputovati. Že časem bylo umění Smetanovo neprávem zanedbáváno a že byly celé periody několika let, kdy kromě dvou, tří oper význačnější díla Smetanova nebyla provozována, jest ovšem právě tak správné, jako mutatis mutandis lze říci totéž o dílech Dvořákových. Vím, jak jsme těžce nesli zanedbávání oper Smetanových v době před Ko- vařovicem. Ale situace v době vznikajícího sporu byla přehnána a přechodná konstelace jubilejního repertoiru přeceněna jako domnělé nebezpečí. „Boj za Smetanu“ vedený proti skupině hudebníků kol „Hudební Revue“ byl tedy při nejmenším nadsazen a stylové názory, kte­ré proti jednostrannému zdůrazňování Smetanova wagnerismu a dramatismu byly tehdy zastávány jme­novitě Steckerem, doznaly dalším vývojem velké satis­fakce. Jestliže tedy dnes Helfert míní, že boj proti heslu „více Dvořáka“ vyplynul z tehdejší situace, není tím ani tak vystižena tato situace, jako spíše obavy mla­dých, tehdy zastánců Smetanových, kteří ve své pře­hnané starostlivosti viděli patrně kulturní nebezpečí, kde ho vskutku nebylo. Důvod, který Helfert uvedl tehdy, že totiž Dvořák je vrcholným typem českého muzikantství, doznává dnes ovšem svým vlastním auto­rem podstatné modifikace a to právě pokud jde o názor, na toto muzikantství.

„Kdežto tehdy“, píše Helfert, „považoval jsem muzi­kantství za méněcennou složku naší hudební kultury, dnes, poučen obsáhlými studiemi hudebně historickými, pohlížím

na ni jako na důležitou sílu, která udržela bohatou českou hudební kulturu i v těchto dobách, kdy pod tlakem poli­tických poměrů ostatní složky naší duchovní kultury byly takřka zcela potlačeny (v 17. a 18. století).“

Své tehdejší vystoupení proti zmíněnému heslu vy­kládá H. tak, že bojoval proti tomu, aby smysl české hudby nebyl spatřován j e d i n é v tomto muzikantství bez onoho smetanovského myslitelského základu, nýbrž aby bylo doplňkem jeho. Dnes ovšem, přiznává Helfert, jsou otázky, o něž tehdy šlo, vyřešeny „ve směru spravedlivého zastoupení oné dvojí základny české moderní hudby, dané Smetanou a Dvořákem“. Posuzuje poměr\* obou ryze umělecky, přibližuje se ovšem Helfert dnes onomu názoru, který tehdy zastá­vali „pouzí hudebníci“: že totiž rozvoj moderní hudby i hudební historie posunul úplně do pozadí otázky wagnerovské dramatiky a programní či absolutní hud­by. „Dnes všechny hudební projevy měřím podle kri­teria čistě hudebního. Zkoumám kvalitu h u- d e b n í inspirace a kvalitu hudebního myšlení. Ptám se, jak je dílo hudebně organisováno, jak je hudebně stavěno, jak je hudebně promyšleno, jak inspirace je nesena vnitřním stavebným řádem a naopak, jak tento řád je poháněn inspirací, co dílo hudebně při­náší nového atd.“ Nehudební idea (to je tedy úplný od­klon Helfertův od estetiky Hostinského a Nejedlého) sama o sobě nikdy nenahradí ony čistě hudební hod­noty díla. Z tohoto stanoviska pak jeví se mu poměr Smetana-Dvořák v novém světle jako poměr vzájem­ného doplňování. Smetana je mu veliký hudební mysli­tel a budovatel, u Dvořáka převažuje inspirace. (Sly­šíme vzdálený ozvuk z článků Bartošových a Jiráko­vých, ale není tu již onoho nadhodnocení té či oné slož­ky). „Byl mistr zázračně nadaný nepřeberným bohat­stvím hudebních myšlenek a nápadů. Řinuly se z jeho fantasie v tak marnotratném bohatství, že neměl ani času je zpracovati ve své tvůrčí dílně. Dvořák nebyl tvůrčí typ myslitelský v tom smyslu, že by dovedl s pevnou vnitřní kázní stavět své dílo jako nový sta­vební útvar . . . Vytvořil pak díla bohatá sice inspi­račně, ale rozkolísaná formově. Také vývoj Dvořákův není tak ukázněný, uvědomělý a důsledný jako u Sme­tany.“ A závěr: „Dnes neplatí Smetana contra Dvo­řák, nýbrž Dvořák vedle Smetany v tom smyslu, že tvůrčí typ Smetanovy myslitelské velikosti je doplněn typem Dvořákovy inspirační hudební bezprostřednosti a pestrého hudebního bohatství. Obojího bylo třeba naší hudební kultuře a z obojího vyrostly další tvůrčí zjevy, které namnoze obě naznačené tvůrčí metody spojily syntheticky v jedno.“

Tímto mužným článkem končí se prozatím spor o vý­znamu Dvořákově ve vývoji české hudby zahájený téměř před čtvrtstoletím. Končí se tam, kam jej usměr­nilo lepší poznání. Je důkazem stálé ještě a dnes více než jindy významné životnosti Dvořákova odkazu, před níž kapituluje každá schematická ideologie. Ale tím není řečeno, že celý spor by byl býval zbytečným. Naopak: přispěl právě nejen k lepšímu a věcnějšímu nazírání na Dvořáka a jeho poměr k Smetanovi, nýbrž dal podnět k důkladnějšímu ještě vědeckému zpraco­vání dvořákovského materiálu životopisného a hudeb­ního a k ocenění oné složky hudební kultury, kterou Dvořák a jeho škola vedle Smetany českou hudbu obohatila.

věda a práce

*V e r u s:*

Moderní směry ve fotografii

Umění a technika.

XTesprávné nazírání na fotografii jako náhražku skutečného -k ’ umění projevovalo se po celé devatenácté století. Jest velmi zajímavé, jak dlouho trvalo, nežli byly odstraněny chyby, které při tom byly napáchány. Tehdy zřejmě ještě nikoho nenapadlo, že jest naprosto nezbytno použiti nových technických pomůcek k vytváření nových obsahů, že po­kroky techniky vytvořily nový svět.

Pokud se týče fotografie a filmu, došlo již k vyjasnění ná­zorů, které můžeme považovati za konečné. Dnes již jsme dávno venku z období uměleckých surogátů. Naučili jsme se, že technika procesu souvisí nejtěsnějším způsobem s jeho uměleckými možnostmi.

Jak se vyvinula moderní fotografie.

V roce 1870, kdy docházelo největšího rozkvětu malířství genrových obrazů, byl to především Švéd O. G. Re j- 1 a n d r, který pomocí kamery zhotovoval různé genrové a skupinové obrazy, jež přenášely romantickou a patetickou uměleckou zálibu oné doby také na pole fotografie. Celé období umělecké plochosti až do konce století zničilo téměř úplně všechny možnosti vývoje fotografie. Teprve za roz­voje uměleckého průmyslu, ke kterému došlo na počátku tohoto století zejména v oboru grafických umění, byla zpro­štěna své ztrnulosti. Počala doba portrétní fotografie, která byla v Německu representována zejména Důhrkoppem, Nikolajem Perscheidem a H. Erfurtem a v Ame­rice malířem Steichenem, který je v určitém smyslu předchůdcem pařížského fotografa Hoyningen-Huené a stej­ně jako on vytvořil zcela nezvyklé obrazy ženské elegance. Poněvadž však fotografové považovali stále za vrchol své ctižádosti, aby dosáhli účinků, jež jsou vyhrazeny malířství, přešlo i toto hnutí, aniž nějak zvláště urychlilo fotografický vývoj.

Teprve potom došlo — analogicky jako při zrození ab­straktního malířství — k onomu velkému revolučnímu prů­lomu, který obvykle označujeme jako „nové zření“.

„B a u h *a* u s“ a nová fotografie.

K vyřešení tohoto tématu přispěly po válce zejména uměl­ci, kteří působili ve výmarském „Bauhausu“ a později v Des- savě. Zde po prvé byla fotografie přijata do sféry uměleckého tvoření a to hned se stejnými oprávněními, jako u jiných umění. Teoretické předpoklady toho jsou obsaženy částečně v pracích Maďara Mohol y-N a g y h o, znamenitého uměl­ce, který jest jedním z nejvýznačnějších representantů umě­leckého hnutí, jež vyšlo z Výmaru.

Byl to on, který rozhodným způsobem oddělil obor foto­grafie od malířství.

Abstraktní fotografie.

Byl to také Moholy-Nagy, jenž dal teoretické odůvodnění abstraktní fotografie, kterou vytvořil v Paříži po prvé Američan Man R a y.

**„Při fotografii“, pravil, „jest úplně zanedbávána skutečnost, že světelná citlivost chemicky preparované plochy je jedním ze základ­ních prvků fotografického procesu, a z toho důvodu jsou také tyto plochy stále jen podřizovány temné komoře, řídící se perspektivními zákony. Chceme-li produktivním způsobem obrodili fotografii, mu­síme k tomu použiti světelné citlivosti fotografické vrstvy: zachytiti na ni námi samými vytvořené světelné úkazy. Jako předchůdce pro tento způsob tvoření přicházejí v úvahu zejména snímky astrono­mické a rontgenové.**

**Prakticky lze této možnosti použiti tímto způsobem: necháme světlo dopadali bezprostředně předměty s různými koeficienty lomu na fotografickou desku nebo citlivý papír, aneb světlo odstraníme, přikryjeme určité části fotografické vrstvy stíny atd. Tato cesta vede k možnosti vytváření světel, při čemž jest světlo novým výrazovým prostředkem, tak jako v malířství barva neb v hudbě tón. Nazývám tento způsob tvoření světla „fotogramem“ a v tom spočívají tvůrčí možnosti nově dobytého malířství“.**

Man R a y.

V těchto výrocích nebylo ovšem dosti jasně vysloveno, že se při této abstraktní fotografii jedná o manipulace, které podle své povahy se naprosto odlišují od běžných, t. j. ka­merou vytvořených snímků. Umělecké experimenty, jež při tom byly učiněny, projevily ovšem účinky na celý fotogra­fický obor. Každý, kdo se zaměstnával tím, že pomocí Mo- holym hlásané techniky zpracovával světlem a tmou povrch desky, došel současně také k náhledu, že lze podobných zá­konů tvůrčích použiti i při předmětné fotografii. Je to skuteč­ně nejlepší metodou k podřazení fotografie ryze normálnimu uměleckému tvoření. Nebof fotograf učí se tím svobodně disponovati materiálem, který mu poskytuje snímek.

Umělcem, který nejsměleji v tomto směru postupoval, jest v Paříži žijící Američan Man Ray. Ray jest ve skutečnosti jedním z mála umělců, kteří ovládli celé pole fotografického výrazu. Vykonal důležitou práci stejně na poli abstraktní fotografie jako fotografie portrétní.

Podstatným znakem jeho práce jest svoboda, kterou na­kládá s daným materiálem. Snímek, který mu dodá deska nebo film, považuje ve většině případů za pouhý syrový ná­vrh, který teprve potřebuje subtilního zpracování, aby se stal uzavřeným uměleckým výtvorem. Jeho obrazy odlišuje od obrazů téměř všech ostatních fotografů zejména to, že jsou podrobeny vesměs jednotnému tvůrčímu principu. Ná­sledkem toho jsou prosty nejpodstatnějšího nedostatku foto­grafického: nejsou nikdy přeplněny detaily, ale jsou kompo­novány v jednoduchých plochách a liniích. Aby toho dosáhl, podstupuje Man Ray s původním obrazem četné změny. Tak na př. často nápadně dokresluje kontury a používá pro vy­tvoření svého snímku také jiných ryze malířských prostředků.

I při tom jedná se v určitém smyslu o retuše, ne však v dřívějším běžném smyslu: neboť nejde tu o to, aby byly uhlazeny vrásky nebo nějakým jiným způsobem lichoceno fotografovanému člověku, ale o to, aby byl podtržen a zdů­razněn tvůrčí zákon.

Při tom jest však tento svérázný umělec dostatečně rea­listou, aby toto celé své umění podřídil svému ostře pozo­rujícímu pohledu. Jest jedním z mála umělců, kteří vytvořili portréty skutečné umělecké platnosti.

Fotomontáž.

Volnost disposice realistickým obrazem, poskytovaným fotografií, došla již dříve výrazu ve fotomontáži. První pod­nět k ní dali dadaisté. Z protestního hnutí proti celému mo­dernímu světu se vším, co obsahoval ve skutečnosti a umě­leckých hodnotách, vyvinul se ponenáhlu umělecký a posléze i politický program. Nebylo náhodou, že mnozí vůdcové tohoto směru zakotvili posléze v komunismu, zatím co jiní se spokojili pouze estetickou revolucí: v každém případě jedná se o to, aby byly prvky nynějšího světa především řádně promíseny a pak uspořádány ve zcela nové útvary.

Z tohoto kruhu umělců vzešel umělec John Heart- field, jehož hlavní práce jsme viděli v loňské pražské vý­stavě karikatur. Princip fotomontáže prosadil se však i jinde a to zejména v oboru reklamy. Bylo by jistě možno použiti fotomontáže, jako prostředku uměleckého tvoření častěji a rozhodnějším způsobem, nežli se dosud dálo.

Obrat k praxi.

Experimentů abstraktní fotografie bylo nezbytně třeba k tomu, aby byly vytvořeny vlastní fotografické zákony, aby jich bylo ve formálním směru využito a byly vřazeny mezi grafická umění. Ale jako vlastní účel nesmějí býti po­suzovány. Byly pouze studijním prostředkem, kterým se ško­lilo oko fotografovo a jehož praktickou cenu bylo nutno přezkoušeti na pozdějších konkrétních úkolech.

A jaké množství praktických úkolů se pojednou naský­talo! Tu byly knižní vazby a reklama a propaganda všelikého druhu; tu zas současně s vytvořením nových objektivů vel­ké světelnosti vzniklo povolání fotografického reportéra, kte­ré provedo revoluci v oboru žurnalistického zpravodajství. Není sensačního procesu, není parlamentního zasedání, tajné diplomatické konference, aby za nějakou oponou nebyl ukryt muž s kamerou, který by zachytil význačná jména pro večer­níky.

Obraz dobyl si místa v publicistice. Přišly nové vrstvy lidí, které přistupovaly ke všem věcem bez předsudku a lite­rárního zatížení; lidé, kteří neměli času ani nervů k tomu, aby mnoho četli, a kteří byli kinem vychováni k tomu, aby viděli.

Nebylo tedy divu, že požadavky kladené na moderní foto­grafii rostly stejnou měrou, jakou se zjemňovala a tříbila optická kultura davů. Nyní bylo nutno oprostiti se od sta­rých, přežitých forem zobrazovacích, které dosud byly běž­nými v módních žurnálech a magazinech.

Novoklasicistický módní fotograf.

Mužem, který dal novou uměleckou formu módní foto­grafii, byl pařížský fotograf Hoyninge n-H u e n é. Po­čal jako malý malíř a ilustrátor a později jen změnil nástroj svého umění.

Jeho vývoj spadá do doby, kdy se Paříž počala znovu vy- pořádávati s antikou, do období „neoklasicismu“. Hudebníci jako Stravinský nebo Honegger, básníci jako André Gide nebo Cocteau, kteří i zde dávali rozhodné podněty, pracovali o tom, aby dostali do nového vztahu k přítomnosti svět antických forem. Usilovalo se o syntesu klasického a moder­ního života, o znovuzrození antiky z ducha století strojit. Stejný duch dodával výrazu opeře i baletu — na příklad u Diaghilefa — obrazům Chiricovým i Souverbieovým. Vý­tvarných umění zmocnila se nová představa prostoru a času. nová monumentální důstojnost. Za zvuků jazzové kapelv slavil starověk svůj vjezd na Montmartre.

Jónské sloupy zvedaly se vedle dýmajících továrních komí­nů, řecké chrámové stavby vedle železničních tunelů a po­sunovacích nádraží. Monte Carlo se změnilo v Helladu, Hel­lada v Monte Carlo, a mezi podstavci, se kterých mlčenlivé shlíželi do kraje nazí bohové starého Řecka, mezi supícími oři a atleticky stavěnými postavami hrdinů slunili se gentle­mani a dámy z Paříže, Londýna, New Yorku nebo Biarritze.

Co zde bylo vyjádřeno barvou a hudbou, slovem a obra­zem, to vše pokusil se Hoyningen-Huené vyjádřiti moderní fotografií. Dočkáme se po prvé toho, že vzniká nové pojetí módy a módní krásy již způsobem, kterým jsou šaty umístěny v prostoru, kterým jsou osvětleny a přizpůsobeny k pozadí.

Podobny starodávným bohyním, avšak přece elegantní a zcela dnešní, tak jako by právě byly odložily golfovou hůl. tak na nás pohlížejí tyto paní a dívky z obrazů Hoyningen-

Huenéových. A stejně jako na novoklasicistických obrazech nalézáme i zde motivy, které naznačují zvláštním a papíro­vým avšak nikdy násilným způsobem určitý poměr k antice. Stává se tak, když Hoyningen-Huené umístí oblek od Patoua vedle antického sloupu, když fotografuje komtesu De Noailles v pomerančovém háji a postaví mondenní ženskou hlavu se zvláštní přísností a slavnostností vedle antické ta­neční masky.

To vše nemá ničeho společného s onou neblahou pseudo- renaissancí, která ke konci století vtrhla do německého úze­mí a zničila v zárodku každý ryzí umělecký cit. U Hoynin- gen-Huenéa vyvíjí se každý ornament a každá okrasa orga­nicky z umělecké souvislosti celku. Jest uměleckým prorokem nové elegance, která čerpá podněty z klasických vzorů.

Honba po aktualitách.

Umělecké založení, které musí míti člověk jakým byl Hoyningen-Huené, jest ovšem úplně cizí těm, kteří se za­bývají pouze zachycováním typických událostí své doby. Nejednou jsou obrazy tohoto druhu, které nalézáme v ilustro­vaných listech, znamenitými snímky, které jsou výsledkem bystrého pozorování. Z osob, specialisovaných v tomto obo­ru a které v něm dosáhly obzvláštní virtuosity, sluší se zmí- niti o nyní v Americe žijícím fotografu E. Salomonovi. Stanovil si za úkol zachytiti v sérii obrazů politické události celého dlouhého období až do převratu Hitlerova. Nebylo žádné mezinárodní konference, žádného zasedání Společnosti národů, při kterém by nebyl přítomen, často ovšem tak, že o tom politicky význačné osobnosti, které byly cílem jeho lovu, neměly ani nejmenšího tušení. Vyznal se stejně dobře v umění využiti svých společenských známostí jako v doved­nosti nejrafinovanějším způsobem vniknouti do místností a kruhů, které mu vlastně byly uzamčeny.

Ve své knize „Proslulí vrstevníci“ napsal o tom mnoho zajímavých podrobností. Jednou dostal příkaz zhotoviti obráz­ky banketu Královské akademie, nejvybranější události lon­dýnské sezóny. Obdržeti k tomu řádné povolení bylo vylou­čeno. Nezbývala mu tedy jiná možnost než pokusiti se o to, aby dosáhl svého cíle nějakou nezákonnou cestou. Ale kterak, v přísné a konservativní Anglii. Vzpomněl na anekdotu, kterou slyšel před časem vyprávěti: Dvě mladé dívky vystu­pují z pouliční dráhy, při čemž jedna praví: „Průvodčí se na mne po celou dobu díval tak, jako bych nebyla zapla­tila jízdné.“ — „A co jsi dělala?“, zeptala se druhá. „Dívala jsem se na něho tak, jako bych byla zaplatila.“

Salomon se tedy rozhodl, že bude fotografovati bez for­málního dovolení: bude se chovati tak, jakoby by mu byio dovolení uděleno.

**„Oblékl jsem si frak/' vypráví, „a odejel jsem tam, při čemž jsem podle své dávné zásady přišel přesně o hodinu později. Tato zásada opírá se o zkušenost, že kontrolní zřízenci jsou později unaveni a ne­vykonávají úřad tak přísně.**

**Vše se dálo tak, jak jsem předpokládal. Nikdo se mne nezeptal, mám-li pozvánku. Odložil jsem v šatně, obdržel číslo a vystupoval po schodech, kde jsem narazil na zasedací pořádek. Při podrobném studiu tohoto orientačního plánu objevil jsem jméno, které jsem již dříve znal: ministra vnitra Sir Joynson Hixe, v celé Anglii krátce nazývaného „Jixem“. Rozhodl jsem se, že se přece pokusím o legální postup, a pustil jsem se sálem, aniž jsem se stal nápadným někomu z pěti set význačných osobností. Tak jsem se šťastně dostal až k Jixovi, kterého jsem krátce pozdravil a požádal o přispění.**

**Jak jsem očekával, nevěděl si rady a projevil ochotu otázati se prastarého člena Akademie, který seděl vedle něho, na jeho mínění. Jeho odpověď jsem vytušil již z výrazu jeho tváře. Sir Jix se sta­rostlivě ke mně obrátil a pravil: „Říká, že je to úplně vyloučeno, že to ještě nikdy nikdo zde nedělal.“**

**Ale to byla právě příčina toho, proč jsem si to předsevzal já. Nezbývalo mně tedy nic jiného, nežli kráčeti ilegální cestou, která tentokráte vedla kolem čestného stolu až k východu ze sálu, kterým vcházeli a vycházeli číšníci. Vedle východu objevil jsem zcela bez­účelný dvojitý závěs, za kterým stálo podium, jakého obvykle použí­vají sochaři pro své modely. Tím byla dána operační základna. Opustil jsem sál a přinesl svůj aparát se stativem, při čemž jsem nemusil již do sálu vůbec vstoupiti, poněvadž závěs přiléhal přímo k východu pro číšníky. Štěrbinou mezi oběma závěsy učinil jsem pak větší počet snímků během řeči presidenta Akademie, načež jsem svou další působnost odložil až na konec hostiny. Když již jsem měl asi dvanáct různých snímků, přistoupil ke mně jakýsi gentleman a ptal se mne, co tam vlastně dělám. Odpověděl jsem mu, že fotografuji. „Ano, ale pro koho to vlastně fotografujete?“, tázal se mne dále. Na tuto otázku jsem vlastně nebyl připraven. Abych mu nezůstal dlužen odpověď, řekl jsem, že pro Weekly Graphic. „Ale vždyť o to vůbec nežádali!“ Na to jsem odpověděl s největším úžasem: „Cože, oni o to nežádali?“ Gentleman mně na to opustil, po chvílí se však opět vrátil a řekl: „Tajemník Akademie říká, že to ještě nikdy nikomu nebylo dovoleno.“ — „A to je právě příčinou, proč já tak činím“, odpověděl jsem s nejnevinnějším výrazem.**

Fotografie v sovětském Rusku.

* jiném smyslu nežli u Salomona vyvinula se dokumentár­ní fotografie jakožto zrcadlo dějin v sovětském Rusku. Ruská předrevoluční fotografie zabývala se převážně pseudoumě- leckými úkoly. Fotografie otrocky napodobovala metody ma­lířství v nesčetných zátiších, krajinkách a portrétech.
* letech revoluce nastala velká poptávka po dokumentární fotografii. Lidé žádali, aby noviny a časopisy nepřinášely mrtvá zátiší nebo krajinky, nýbrž živé, ryzí události dne. Fotografům této doby naskytl se obtížný a zajímavý úkol zachytiti epochu sociálního přetvoření státu. Je pochopitelno, že bylo nemožno zhostiti se tohoto úkolu metodami staré malířské fotografie. Bouřlivou skutečnost nebylo možno za- chycovati formou obvyklé „malířské komposice“. Změna té­matu vyžadovala také změnu formální technicko-fotografické metody, hledání vlastních výrazových prostředků, jež by od­povídaly zvláštnosti fotografického materiálu. Vynořily se nové, nečekané zkratky, nezvyklé perspektivy a smělé kom­binace světel a stínů, které měly pokud možno ostře a jasně reprodukovati výřezy ze sociální skutečnosti.

Vedoucí a ve své technice a formálních výsledcích nej­lepší skupinou byla skupina mladých fotoreportérů, která se sdružila ve zvláštní asociaci. Vzala si přímo za úkol bojovati proti umělecké fotografii jakožto samostatné hodnotě.

Teoretické otázky reportáží byly zpracovávány radikálním uměleckým sdružením, zvaným „Lef“. Z něho vzešel také největší fotografický teoretik tohoto směru, A. M. Rod- š e n k o, který podobným způsobem jako Moholy-Nagy od­dělil požadavky malířství od požadavků fotografie. Na roz­dil od četných západoevropských fotografických novotářů nezabývají se však sovětští radikální fotografové experimen­továním s bezpředmětnou fotografií. Zůstávají reportéry a považují za svůj nejvyšší úkol zobrazování sociální reality.

* podobném směru pracuje tam obrovská armáda dělnic­kých fotografů. Jest organisována ve fotografických krouž­cích „Přátel sovětské kinematografie“. Dosáhli tím šťastného postavení, kterého jim může leckterý evropský amatér závi- děti: nepotřebují si lámati hlavu tím, kterak zaplatí svůj foto­grafický materiál a kdo jim pomůže nabýti potřebných tech­nických vědomostí, nebof získání obou těchto předpokladů jest jim uvedeným sdružením do té míry ulehčeno, že jsou vnější potíže fotografické práce zredukovány na minimum.

Ruští dělničtí fotografové neomezují se na to, aby příle­žitostně na výletech fotografovali své příbuzné a přátele. Snaží se naopak na svých snímcích zachytiti vše, co se děje v jejich továrně, ať jde o technické pokroky, nebo o boj proti přežitkům dřívějších poměrů. Realismus fotografie stal se tu přirozeným programem.

Zdá se ovšem, že strach před skutečností má hluboké ko­řeny. Shledáme se totiž s tím i v sovětském Rusku. Skutečný realismus ukazuje lidskou tvář tak, jaká skutečně je, to jest ve všech zvláštnostech a právě **v** těch rysech, jež nemůžeme považovati za krásné. V ruské fotografii uplatňuje se však úplně shodně jako v již překonaném období evropské fotogra­fie tendence ukazovati hezké lidi v postojích keep-smiling.

Prostředek výrazu pro všechny.

Tato ruská fotografie liší se ovšem od západní také v tom, že se tam vůbec neusiluje o hodnocení fotografie jakožto projevu některého jedince. Tím byla nastoupena cesta, jež podle mého názoru mnohem více odpovídá podstatě tohoto technického umění nežli extrémně individualistický způsob pozorování.

Nebof fotografie jest skutečně prostředkem výrazu pro všechny. Zde se může každý státi „umělcem“, předpokládá­me-li, že zná technické prostředky — což není nijak obtížným — a že se dovede správně fotograficky dívati. Cesta od oka k ruce, jež jest u malíře a sochaře tak nekonečně dlouhou, jest zde zkrácena na minimum. Tím jest také zmenšen pathos každého jednotlivého výkonu.

Hovořili jsme o jednotlivých případech, Ve kterých foto­grafové získali postavení, jež se velmi podobá postavením jiných umělců grafického oboru. Hovoříme-li však o nich jako o ojedinělých zjevech, musíme si zároveň uvédomiti jedno: jejich dílo není nenapodobitelným v tom smyslu, jako třebas obraz Rembrandtův nebo socha Michelangelova. Již proto ne, poněvadž na rozdíl od oněch velikánů používají techniky, které se lze až do všech jednotlivostí uměleckého procesu snadno naučiti.

Bylo by proto úplně zvráceným, kdyby se někdo, kdo fo­tografuje pro svůj požitek anebo z radosti nad tím, že může fotografické obrázky podřizovati zákonům vlastního formál­ního tvoření, ze samé úcty před těmito velikány fotografie dal odraditi od toho, aby se sám o něco pokusil. Ve skuteč­nosti jest také všude spousta amatérů a odborníků, kteří usi­lují o fotografickou kulturu. Mnozí z nich již také pochopili, oč vlastně při fotografii jde — a přestali již fotografovati náladové nebo genrové obrázky a snaží se naopak dostat se na kůži samotné přírodě, samotnému životu ve všech jeho podobách. V archivech a albech Klubu československých fotoamatérů nalezneme na př. velké množství velmi podaře­ných snímků, které jsou většinou tím lepší, čím méně proje­vují snahy býti konvenčně uměleckými.

Jak se má fotografovati.

V každém případě zjistíme však, jak zde tak i při všech jiných fotografických výstavách, že umělecká technika fo­tografie není ještě ani zdaleka tak vyvinuta jako technika přijímací. Téměř všechny fotografické kursy se skutečně za­bývají více méně výhradně technickými problémy. Nepřihlíží se většinou dosud nikde ke školení oka a formálního tvůrčího smyslu. Pro uměleckého pedagoga bylo by však velmi důle­žitým a krásným úkolem pracovati právě v tomto oboru a to nejen v zájmu budoucích „odborníků“ fotografie, ale ze­jména pro ony nesčetné přátele fotografie, kteří sami hledají školení tohoto druhu, aniž ho dosud mohou nalézti.

Neboť při fotografii je nutno méně než v kterémkoliv ji­ném oboru počitati se zvláštními talenty. Umělecká pedago­gika nové doby nám ukázala, že nadání k uměleckému tvo­ření není naprosto vyhrazeno několika málo jedincům, jako se dříve obecně hlásalo. Před několika lety vzbudilo obrov­ský úžas, jak význačné malířské a kreslířské výkony dokáží děti, dovede-li se jen rozvinouti jejich výrazové bohatství zcela svobodným způsobem, to jest bez pokřivení dosavad­ními vyučovacími metodami. Krásné doklady o tom přinesla také nedávná pražská výstava dětských kreseb. Totéž ostat­ně platí i pro jiné grafické obory, jak již bezpečně dokázalo mnoho moderních uměleckých pedagogů.

Také ve fotografii především půjde o to, umožniti člověku přístup k jeho vlastním tvůrčím silám. Jest to prostší, nežli by se na první pohled zdálo. Jistý známý hu­dební pedagog dokazoval svým žákům, jak mrtvý a ztrnulv byl jejich poměr k jejich nástroji, v daném případu ke kla­víru. Dovedli sice přehrávati nejrůznější etudy a sonáty, ale nepřipadli ani jednou na myšlenku vyzkoušeti výrazové možnosti nástroje zcela naivním a prostým způsobem. Musil je téměř přinutiti k tomu, aby tak jako děti zcela primitiv­ním způsobem nahodile stiskali klávesy a tak experimentovali se zvukovými možnostmi klavíru.

A tohoto způsobu volného experimentování, odpoutání od hotového schématu nedostává se většinou také foto­grafovi. Nebáti se neobvyklého, změn, ke kterým dochází při nejrůznějších přijímacích postojích, klidně studovati, po­zorovati grafické a výrazové působení nejrůznějších tak zva­ných „chyb“ — to vše vede k metodě oproštění a tvůrčí ra­dosti, jež by měla býti počátkem každé cílevědomé práce. O tomto vypořádání se s optickým světem napsal ostatně nemecký autor Werner Graff velmi zajímavou a poučnou knihu „Přichází nový fotograf“.

Fotografie v Československu.

Při pozorování toho, čeho již bylo u nás ve fotografii do­saženo, seznáme, že jest u nás velmi živý smysl pro specifické možnosti fotografie velmi rozšířen. Najdeme jej v reportá­žích Háj k o v ý c h, jež musíme uvésti na prvém místě, po­něvadž pozoruhodným způsobem spojuji realistický smysl s velikým fotografickým citem; v obrazech Jírů, který jde nejdále v originálních záběrech, aniž při tom zabředne do šablony. Stejně ukazují i portréty Stehlíkovy pevný a neúprosný realismus, který se spojuje s rozhodnou a často velmi zdařilou formální koncepcí. Daleko od ní stojí roman­tický D r t i k o 1, jehož spekulativní aktové fantasie jsou i v cizině velmi vyhledávány.

Stejně důležitou zdá se nám i tendence k dokumentární­mu zobrazování sociálních poměrů; výsledky této práce byly předvedeny ve výstavách sociální fotografie, které hlásaji bezohlednou pravdivost obrazu.

dopisy

Události na Těšínsku

. , V Brně dne 7. října 1935.

Míly pane Peroutko,

v minutém čísle „Přítomnosti“ jste otiskl dopis poslance Fran­tiška Uhlíře, který se ozval na moji glosu „Bude na Těšín- sku klid?“ Poslanec Uhlíř, který je, myslím, nejastlně.ší = vůbec jeden z nejvzdělanéjších poslanců z těch mladých, kteří se v letošních volbách dostali do sněmovny, se ta hlásí o něco, co mu nepatří, což ovšem není moje víra. Nějaký den před tím, než vyšel jeho dopis v „Přítomnosti", četl jsem v novinách, že se musel podrobit na pražské Bulovce operaci a tak mi nezbývá, než hádat, že v nemoci podlehl rozčilení víc, než je zdrávo a než si moje glosa o Těšínsku zasloužila.

Poslanec Uhlíř mi vytýká jako nepravdu, že prý deputace z Těšínská nežádaly pro náhlý sraz sokolů a tělocvičných orga­nisací v ministerstvu vnitra půjčení zbraní. Radí Vám také. abyste se příště na takovou věc zeptal v ministers., u vnitra — jakoby novináři zásadně psali jen o tom, na co se není Tož já jsem se tedy v Praze ptal a teprve, když jsem trt: tr-

formaci dostal, psal jsem o tom. Vytýká mi také, že jsem ..neviděl citlivých, hranic, nepoznal psychosy, jež zavládla na Těšínsku, nepřesvědčil se o přepjaté struně trpělivosti našich lidí“. Mýlí se pan poslanec Uhlíř. Právě, že jsem na Těšínsku byl, zhrozil jsem se té psychosy a zamyslil se nad tím, jak nacionalističtí poslanci s lidem mluví. Nebyl jsem na žádném táboru lidu, na němž mluvil poslanec Uhlíř a nepochybuji o tom, že na veřejnosti mluvil uvážlivě a působil k uklidnění. Šlo mi však o to, že i v soukromém styku s lidmi je třeba nasadit tento rozšafný a uklidňující tón, poněvadž slova po­slancova letí od úst k ústům a když poslanec zaslechne neza­ručenou a zveličenou zprávu o polské provokaci v jednom kraji a jede ji vypravovat do kraje druhého, šíří tím nesporně psychosu, místo aby proti ní pracoval. Kromě toho jsem vy­týkal, že těšínští deputanti, ať to byli poslanci nebo neposlanci, způsobili v Praze, nejen na ulici, ale také ve státních úřadech paniku. Události, které oni očekávali 22. září v Polském Tě­šíně a nebezpečí, jak je oni vylíčili v pražských úřadech, roz­šířilo v Praze mínění, že dne 22. září vypukne na Těšínsku válka. Pan poslanec Uhlíř, který byl ten den v Českém Těšině, ví stejně dobře jako já, kolik bylo na československém pomezí vojska a obranných prostředků a doufám, že stejně jako já viděl, jak bylo nebezpečí přeceněno. Bohužel, nepochopil smysl mé glosy: I když pražské úřady se daly svést těšínskou psy­chosou a obranná opatření přehnaly, byla by chyba, kdyby tento přehmat jednoho dne chtěly napravovat nebo maskovat okázalou netečností k těšínským věcem, kdyby zkrátka po­kračovaly v politice slepých očí a hluchých uší, jak ji prová­děly až do neděle 22. září. To, myslím, je také názor poslance Uhlíře, který rozrušen událostmi na Těšínsku a svým zdra­votním stavem (vim, jak těžce nesl, že v oněch pohnutých dnech nemůže být uprostřed událostí zdráv a činný) vzal na sebe v dopise „Přítomnosti“ vše, co se ho netýkalo a zbytečně zaměnil věc s osobními názory.

Děkuji Vám za otištěni tohoto dopisu a jsem Váš oddaný

*Hn*

Je moderní hudba na mrtvém bodě?

Vážená redakce!

Když jsem četl jímavou, ale ne důslednou stať Franka War­schauera o moderní hudbě, očekával jsem na ni odpověď z po­volaného místa. A tu se objevily v předposledním čísle „Pří­tomnosti“ řádky Aloise Háby. Jak jsem byl však zklamán, že pan profesor Hába článek Warschauerův jen jaksi do­plňuje, ač by měl jakožto význačný činitel „Společnosti pro moderní hudbu“, postaviti se proti zásadám, hlásaným panem Warschauerem.

V čem pan Warschauer nemá pravdu:

Co jest popularita hudby a jak to s ní vypadá? O tom na­psal onehdy V. E. Babka několik zajímavých řádek v „Lido­vých novinách“ pod názvem „Ponížená hudba“. Končí- těmito slovy: „Šlágrové obžerství a záliba v nejhorším melodickém bahně s rytmickou jednotvárností zůstane nepochybně jedním z důležitých znaků této rozkolísané epochy.“ — Popularita není ještě vulgaritou. Prospělo hudbě a dílu Schubertově, když z jeho půvabných sonát a impromptu nadělali filmové šlágry nebo operety?

Jest těžko vykládati teorii moderní hudby, jak to učinil proslulý vědec a filosof Pavel Bekker, stačí zde jen vytyčiti

několik bodů fenomenologie, ze které vychází jeho dílo: Zvuk a pohyb jsou podklady moderní hudby.

Omylem pana Warschauera jest však názor, o principu opa­kování. Jak jsme slyšeli na festivalu u děl: Aloise Háby, Al- bana Berga, Octava Ferrouda, není v nich ve smyslu Franka Warschauera princip opakování, a přece se tato díla poslu" chačům nezaujatým velice líbila. Neúspěch předvedeného díla Arnolda Schónberga nespočívá v tom, že se variace nedají již sledovati, což jest v posledních pracích Beethovenových a natož u děl Regerových téměř nemožné, nýbrž v tom, že se od základních poznatků moderní hudby jaksi odchyluje tím, že se drží více principu staticko-spekulativního, než pohybově zvukového. Kdežto v díle jeho žáka, Albana Berga, více však ještě v „Cestě života“ Aloise Háby přispěly sou­stavná zvukovost a hybnost k značnému úspěchu této hudby.

A také u Wagnera, jak se může upamatovati každý čtyři­cátník, nebyly motivy posluchačům zprvu tak jasné a sroz­umitelné, jako jsou dnes. Jest věcí dobré vůle a dobrého sluchu, aby se posluchač přizpůsobil též k vnímání moderní hudby. Což nemusili Mozart, Wagner, Smetana bojovati za uznání své hudby, která se zdá býti dnes každému samo­zřejmá a srozumitelná?

Na jedné straně vyzývá pan Warschauer komponisty k re­volučnosti a přijetí nových zásad a prostředků, a na druhé straně bojuje proti nesrozumitelnosti motivů. Právě v té zdán­livé nesrozumitelnosti motivů spočívá jeden z těch průbojných poznatků moderní hudby, poněvadž není tu tematika a moti­vace podle základů starší hudby.

Ačkoliv přichyluji se k názoru Franka Warschauera, že jazz má v sobě velké prvky populární a přispěl již k oživení a zpestření moderní hudby, nelze z toho posouditi význam a budoucnost jazzu v hudbě umělecké. Což by dnes kdo věděl, nebýti Kurta Weilla, o těch, kdysi tak populárních pouličních popěvcích anglických, jaké se vyskytují v Baggers opeře? Staré anglické madrigaly z oné doby zpívají se však podnes.

Shmujeme-li tedy: moderní hudba nemůže býti revoluční a držeti se současně zásad vnímacích, platících pro starší hudbu. Stačí, když těží z pramenů doby, z psychologického a citového ovzduší člověka dobového. I když moderní člověk obraz svého nitra v moderní hudbě ještě nepozná, vycítí ho umělec, komponista. A tak můžeme směle potvrditi a při­znati moderní hudbě, že základy psychologie své doby, zvu­kovost a hybnost správně poznala a že je snaží uplatniti se se vší pravdivostí, vroucností a citovostí, vyznačují vždy pravé umění a pravou hudbu.

*Walter Kohn,* hudební referent, Ústí n. L.

X dnešnímu číslu jsou přiloženy šekové vplatní lístky pošt. spoř. Prosíme pp. odběratele, aby lask. vyrovnali nedoplatky a předplatili IV. čtvrtletí.

Administrace.

F. BAUM, Praha XII, Španělská 10, telefon 315-72,

vyučuje němčině, franštině, moderní a světové literatuře. Připravuje ke všem zkouškám. **Zvláštní konversační kroužky pro pokročilá o 4-6 účastnících (5 Kč za 1 hodinu)**

DOPISNÍ PAPÍR DENNÍ POTŘEBY

100 listů normalisované velikosti 210 X 297 mm • 100 obálek 105X215 mm s vložkou z hedvábného papíru • Zvláště levný, přesto však jemný a representační dopisní papír • Ve velmi vkusné krabici za Kč 38.— KAREL KELLNER, PRAH A • václavské n.ói • dlouhá tR.17

Přítomnosti

Svět bez kouře

(Akce českých spisovatelů a dělníků na pomoc českému severu.)  
Liberecký okres.

M

ezi Ještědskými a Jizerskými horami, podél Nisy, táhne se průmyslový pruh v krásném a neúrod­ném podhoří, přádelna vedle tkalcovny. Předli tam ušlechtilý materiál, vlnu, tkali sukno, zásobovali Ra- kousko-Uhersko a vyváželi do světa koberce. Jsme v kraji textilní kultury a průmyslové tradice. Továrny vznikaly podle Liebigova příkladu druhé poloviny minulého století, a dělnické rodiny v nich pracovaly teď už v třetím pokolení. U Ginzkeye, v světové to­várně na koberce, jež tkají ze „ženylek“ na stavech dlouhých přes celý sál, a jiné, podnes, ručně, nám vy­pravovali, že dělnice sem přiváděly své děti, malé holčičky a samy si je zaučovaly. Vratislavice, oba Rů­žodoly, Machnín (nejstarší anarchistická obec ještě před válkou), Starý Habensdorf, Chrastava, Bílý Kostel, Donín a Hrádek na saské hranici, Kateřinky a Ruprechtice v překrásném údolí Staré Nisy, všechny ty obce předly, tkaly, barvily a tiskly v továrnách, zá­visely na textilu asi tak, jako horníci na dolech, skoro zeměpisně — nic jiného tu nemají. Představte si, kdyby pobřežnímu obyvatelstvu, rybářům a námořní­kům, se zasypalo moře — tak je dnes libereckým přa­dlákům a tkalcům. Nemají, čeho se chopit a od čeho být živi, půda tu plodí jen brambory a chabé žito, i pastviny jsou špatné. Liberci se, tuším, říkávalo čes­ký Manchester. Je po něm. Komíny nekouří, továrny se podobají zadumaným panským domům na malebné kulise, v jejich dvorech je klášterní ticho, a je tu zoufale čistý vzduch.

Ani ten dobrý vzduch a přírodní krása už se nevy­plácejí. Hranice jsou z obou stran uzavřeny, peníze se nesmějí vyvážet, obce, které mívaly na letní byt 300 německých rodin z říše, jich napočítaly letos sotva 30, hospodští zavírají živnosti a jsou nadšení henlei­novci. Podle zprávy průmyslového inspektorátu bylo jen v Liberci zastaveno od roku 1930 13 továren, které zaměstnávaly 710 dělníků a úředníků a vykazovaly ročně 10,000.000 mezd. V 57 továrnách je snížen pro­voz, osazenstvo kleslo se 7.985 na 5.702 dělníků, i ti pracují zkráceně. Znamená to úbytek mezd 34,000.000 do roka. Jak při tom pochodí malí obchodníci, netřeba vykládat. V Liberci žijí čeští krejčí a ševci. Jsou všichni na mizině.

•

Byli jsme v několika továrnách. Neumann, přádelna vlny a tkalcovna ženských vlněných látek, 800 stavů, 500 dělníků, 150 úředníků, zastaveno. Ředitel vypra­vuje, že za 90 let, co vyráběli, neměli stávku. Dělaly tu tři dělnické generace, po Neumannových tkalcích prý bývala poptávka a jiné firmy se pokoušely je pře­táhnout, byli zvlášť obratní a cvičení v jemném díle. Továrna této firmy je ve Vídni. Aubin, továrna na koberce, 400 dělníků, 30 úředníků, zasta­vili. Ginskey ve Vratislavicích, továrna na koberce a pokrývky, dříve 2 tisíce dělníků, teď 650. Protože u Ginskeye částečně dělají, zněla i zpráva okresního lé­kaře ve Vratislavicích o něco příznivěji. K lékařským zprávám se ještě vrátím. Zimmermann v Starém Ha- bendorfu, kdysi 130 stavů, dnes 20 stavů, pracuje 3 dny v týdnu. Dělníci se střídají, každý pracuje 3 dny za 14 dní a je mu hůře než nezaměstnanému, protože nebere podporu a nedostává žebračenky. Poliak a sy­nové v Chrástavě, přádelna a tkalcovna; tady v sever­ních Čechách zastavili, a aby se vyhnuli devisovým opatřením, přestěhovali stroje do zemí svého exportu, do Maďarska a do Ju­goslávie, a založili tam nové podniky. „Cosmo- nosa“ čili Kosmonoska u Hrádku, 40 tisíc vřeten a 1.400 stavů, stojí. (Kosmonoska u Ml. Boleslavi, ba­revná tiskárna látek, částečně pracuje). Z dolu, který patří Kosmonosce, se omezeně těží. Když byla Kos­monoska v plném provozu, spotřebovala 50% těžby, 30 for uhlí za den. Objednávky prý by měli, praví inženýr, ale banky odepřely úvěr.

Úpadek vysvětlovali pozůstalí ředitelé a inženýři, kteří opatrují mrtvé továrny, až na nepatrné osobní odstíny všichni stejně. Roztržení hospodářské jednoty Rakouska-Uherska. Pokles koruny v roce 1922. Ne­snesitelná daňová břemena. Žádné státní dodávky. De- visová opatření a uzavření hranic. Pokles libry a anglická ochranná cla v roce 1931. Naše agrární po­litika a naprostá neochota českých bank k úvěru.

Jak se zdá, nejdřív vzdorovali Němci a šli o úvěr na příklad k Bodenkreditce, pak po uzavření hranic zase vzdorovala Živnobanka a nepůjčila. Bůh uchovej, abych vystupovala jako advokát těch firem a abych fušovala do národního hospodářství. Vidím jen jeho živé, či lépe řečeno pošlé výsledky, a podobá se, že lidstvo zešílelo.

•

Když jsme prohlíželi továrnu, chodili s námi neza­městnaní. Co by nešli, nic nezmeškají. Vždycky na továrním dvoře, než muž, jehož poslal pán, přinesl klíče, se tiše radili, mají-li dělníci jít s sebou dovnitř; ozývaly se opatrné hlasy, obyčejně mistrů také bez práce, že bude lépe, aby nešli, že by se mohlo myslet — aby se neřeklo — Dělníci přitakali, že zůstanou venku, a potom všichni šli. Nedalo jim to.

A tak jsme prošli studenou kotelnou a procházeli sály, velikými jako nádraží a kde se kroky rozléhaly jako v kostele. (Když přádelna a tkalcovna jsou v provozu, je to takový babylon, že není slova rozumět a dělníci se dorozumívají jen posunky a odzíráním). Chodili jsme ulicemi dokonalých moderních strojů, které stojí a znehodnocují se; stojí „kremple“ a „š t r e k y“, „f 1 a j e r y“ a „t r o s 11 e“, i stará „m ů- 1 a“ selffaktor; stojí stavy i s ochrannými mřížkami, jež rezavějí, a „šagárky“ (Jacquardy), i s galí- r o v a c í m i“ šňůrami; a převodní řemeny puchří. Bývalí dělníci nic neříkali, zastavovali se, zblízka si prohlíželi některý stroj, foukli do něho, jeden si sáhl na válec, a pohladil ho jako koně.

Řekněte, není to bláznivé hospodářství? Na právo celé čtvrti strojů, jen je spustit, na levo celé lesy ru­kou, které se vztahují po díle a chtějí dělat a umějí; z ředitele moderního podniku je purkrabí, který hlídá s klíčníkem opuštěný hrad, a z tkalců, lidí od stavu, zástup žebráků. Mají záplatované lokty, a táhne na zimu, a ženy a muži, kteří léta předli a tkali lidem na šaty, nevědí, jestli se pro ně podnikne ošacovací akce.

•

* pohraničním Hrádku je nevýslovná bída. Po hal­dách dolu Kosmonosky roste březový háj na saské hranici, přes kterou se pašuje sacharin, a v tom lesíčku můžete vidět, jak pracují „divocí havíři“. Jsou to ne­zaměstnaní a otevřeli si znova „létací šachty“, aby na­kopali trochu uhlí na zimu. Uhlí je to mladé, povrcho­vé, špatné. Musí se dlouho sušit, aby bylo k čemu. Viděli jsme je kopat, muže a ženy, a pracují metoda­mi z dob Václava II. Vykopou komín, spustí na kluz­ké dno chatrný žebříček, a po něm sestoupí muž. Žena stojí u jámy a sdoušíí koš po provaze. Ceká, až muž naloží vykopané uhlí, pak točí rumpálem a vytahuje, jako se vážila voda okovem ze studny. Když se košík dole dlouho nehýbá, znamená to, že se s mužem v šachtě něco stalo. Nedávno se tam udusili dva uhel­ným plynem. To víte, nemají tam větrání. Aby vy­dřevili šachty, porážejí v noci břízky, a to je krádež, mohou za ni sedět, pozemek jim nepatří. Onehdy ma­jitel pozemku, těch opuštěných hald, jednoho přistihl, a sebral mu za trest lopatu a motyčku. Nebylo mu hanba.
* domcích, kde bydlí po šesti, sedmi lidech v jed­nom pokojíku, se svítí petrolejkami. Je tu sice zave­den elektrický proud, ale dávno jsou všichni odříznuti od elektrárny, že nemohli zaplatit.

Žije se tu o chlebu z plesnivé loňské mouky ze státního skladu (tu mouku nám přinesli dělníci a páchla ztuchlinou) z polévky, brambor, cikorky, sa- charinu a margarinu a zdravotní stav vypadá podle těch náhražků. Lékař v Bílém Kostele referoval, že lidé dostávají rakovinu už ve 30 letech, že záškrtová a spálová epidemie neustala ani v létě a že dětskými nemocemi hynuli staří lidé; že děti mají bídné zuby a když by bylo třeba druhé zuby ošetřit, matky prosí, aby je lékař dětem vytrhal, že nemají na léčení. Ne­zaměstnaní už nepatří do nemocenské pokladny a jsou bez lékařské pomoci, neděje-li se filantropicky. Ale lékaři už také nemohou a rozhodli se, že už zadarmo léčit nebudou.

•

Hrádek je poslední česká železniční stanice, a ze Žitavy, tamhle ji vidíte naproti, se tendenčně starají, aby československv Němec byl přesvědčen, že pří­slušník německé říše se má lépe. Na naší půdě žijí říšsko-němečtí státní občané a berou podporu v neza­městnanosti z Německa. Hitler prý jim poslal po 20 centech uhlí, fazole, hrách, mouku. Dva tisíce zdej­ších německých dětí pozvali z říše na zotavenou. Naše vláda to zakázala, ale o ty děti se nepostarala. Je-li tohle moudrá politika, ať jsem janek.

Mluvili jsme se starosty obcí, vybičovanými muži, kteří už ši nevědí rady. Na malých městečkách je to zvláště znát, tam se starosta denně stýká s lidmi, po­řád se potkávají, aby se bál, vyjít na silnici k Liberci, každou chvíli ho někdo dohoní a ujišťuje, že příděl nestačí, chce přidat a chce práci, a tak do nekonečna.

Starosta v Ruprechticích (600 nezaměstnaných) vy­pravoval: Včera ke mně přiběhl jeden soused docela nepříčetný: jestli mně nedáte víc mléčenek, něco se stane vám anebo mně. A táhl starostu za ruku: pojďte k nám, poraďte aspoň, co mám dělat, od toho jste sta­rosta, pojďte hned, nebo se oběsím. Starosta šel a děti v té rodině křičely, měly hlad. Matka, aby je upoko­jila, jim dávala pít ohřátou slazenou vodu. Obecní zastupitelstva nám odevzdala materiál, který už se statisticky zpracovává, a žádosti a návrhy. Všichni naříkali na hlemýždí postup, jakým se vyřizují, nebo, lépe řečeno, nevyřizují povolení na veřejné práce. Stavěla se, pravda, ještědská silnice, ale to nestačí, to bylo 40 hodin práce jednomu dělníkovi za léto. Běží o regulaci Nisy, která z jara vystupuje z břehů a způsobuje povodně. Projekt je hotov a leží prý už 3 roky v ministerstvu veřejných prací. Letošní suché léto bylo jako stvořeno pro vodní stavbu. Všechno měli připraveno, čekali jen na povolení, ale povolení nedošlo. Tak uniká lidem chléb. Až přijde povolení, povídal jeden dělník s pomalým úsměvem, už nebude­me mít sílu jít kopat. Všichni jsme jako mouchy.

Mluvili jsme zejména s nezaměstnanými na pře­plněných anketách v Liberci, v Chrástavě, v Bílém Kostele a v Hrádku, a všude cestou. Ať jsme přišli, kam jsme chtěli, všude čekala hromada lidí a chytala se příslovečného stébla. Tolikrát tu byly komise, ří­kali, vždycky se všecko sepsalo a pak se nic neudě­lalo. O hromadném výkřiku o práci už se snad nemu­sím zmiňovat. Všechen lidský zájem — a jsou to lidé probudilí, jak bývá průmyslové obyvatelstvo, lidé bý­valé úrovně a kulturních potřeb — všechen lidský zá­jem se dnes točí okolo „Czechkarty“ (žebračenky, lístku na příděl potravin, nazývaného podle ministra Czecha). Všichni ujišťují, že měsíčního mléčného pří­dělu by bylo dost právě na týden. Všichni volají, aby byly lacinější cukr a mouka. Nejhůře se mají polo- zaměstnaní. Takový dělník vydělá za týden 70 Kč, druhý týden nepracuje, má 4 děti a nebere gentskou ani jinou podporu; Čechovku dostane, až když je 6 neděl bez práce. A jsou i pomocní dělníci, kteří berou 30 Kč za 14 dní. A je tu mládež vyšlá ze školy; práci nedostali, tedy jí nepozbyli, tedy neberou podporu; a jsou tu vojáci, kteří se vrátili, a nemají ani práci ani podporu; malí živnostníci jsou na mizině, pozbyli hromadného zákazníka, dělníky; a vidíte sta šedivých odstínů nezaviněné bídy. Malinký flikař, co záplato­val lidem šaty, plakal (ne obrazně, do slova), že ho přišli zfendovat pro 50 Kč za neoprávněné provozo­vání živnosti — kde by vzal 50 Kč! Vůbec, ty exe­kuce. Nájemníci bez práce nemohou zaplatit činži a jsou násilně vystěhováváni. Bydlí v liberecké nocle­hárně bez přístřeší po šesti lidech v pokoji. Nemohou si tam dopřát, aby si denně myli nádobí, protože noclehárna je bývalá továrna, v pokojích nejsou plot­ny, vaří se na plynu, a plyn je bezpřístřešným drahý na ohřívání vody. Viděla jsem rodinu bydlit v pokoji s okny na chodbu, kde je záchod. V tom pokoji nemo­hou větrat a musejí celý den svítit. Rodiny bydlí v noclehárně, a majitelé domu mají byty prázdné — týž šílený zjev, jako moderně vybavená a stojící to­várna a zástup tísnící se o práci. Majitelé prázdných domů nemohou platit daně, a domy jsou prodávány v dražbě za babku. Jako všude, namítnete, jako na Slovensku a jako na Podkarpatské Rusi a jako po celé republice a jako po celé Evroamerice. Zajisté, krise je obludný pytel, do něho všechno spadne, do něho se všechno vejde. Jsem daleka toho, abych vydávala obecné zjevy přežilého hospodářského systému za vý­hradně severočeský příznak. Jen jsem se přesvědčila, že je tam ta bída hustší specifické váhy; že je jí víc nacpáno na jeden kubík. Být bez práce tady už není epidemický zjev, ale přirozený stav, to je to zlé.

Lidé jsou tu vyšinutí z podvýživy a z nucené za­hálky, vratcí, davová neurastenie. Všude ty hladové visionářské pohledy. Mladý muž, textilák, znamenitý řečník, mluví revoluční řeč, a najednou mu vhrknou slzy do očí; ženy pláčou při řečnických narážkách; viděla jsem jednu na veřejné schůzi vstát, spínat ruce, prosit o pomoc a nahlas se vyznávat z toho, jak se nyní doma vespolek nenávidějí, že už jsou z toho ze všeho šílení. Nemůžeme dál, říkají lidé, co bude? Už ne­můžeme dál.

Chodil s námi jeden český dělník z Hrádku, říkal: „Z Prahy na nás volají: Hraničáři, držte se! Braňte se! Braňte nás! A jak pak je budeme bránit, když za­tím zdechneme hlady.“

•

Ať si nás český fašistický tisk prohlašuje za ná­rodní zrádce, kteří se paktují s henleinovci, nebo za hloupé Honzy, kteří naletěli germánské lsti, ať si říš- skoněmecký tisk využije akce českých spisovatelů ke svým štváčským účelům, aby po svém způsobu vinil z celého zkrachovaného světového hospodaření vý­hradně Československou republiku — jsme lidé a tam ti na severu také. Je třeba co nejrychlejší a radikální pomoci. *Marie Pujmanová.*

poznámky

Kdyby tak někdo místo „Itálie“ řekl  
„Německo“...

Za sedmnáct let státní samostatnosti naše politické názory staly se nepochybně světovými. Ještě v roce 1914 nazvali jsme přepadení Belgie loupeží a nechtěli jsme v zájmu spravedl­nosti, aby konflikt srbsko-rakouský zůstal isolován. Ale stala se změna. Tuto přeměnu dokonale dokumentuje úvodník Jana Soukenky v „Národních listech“ ze dne 4. října 1985 o sporu Habeš-Italie, který doslovně otiskujeme, jen s tou zá­měnou, že místo Habeš klademe Československo a a místo Itálie Německo:

„Zdravý rozum se tomu vzpírá, že by se k vůli Českoslo­vensku měla rozpoutat válka evropská. Národové, kterým na československém sporu nezáleží, se budou rozmýšlet, aby byli zavlečeni do velkého měření sil, které si Německo umínilo vyřídit s ČeskosiovenskemL Bylo by bezpříkladnou ironií, kdy­by Společnost národů, založená Wilsonem proti válkám, způ­sobila novou velkou světovou válku. Sentimentální ohledy na naprostou československou samostatnost nemohou obstáti před velkými zájmy světové politiky. K vůli tomu vyvolávat kon­flikty rázu světového je politika, které nebude rozumět mnoho lidí v Evropě. Hitler nemohl ustoupit, aby nezačal válku s Čes­koslovenskem. Ale zároveň prohlásil, že Německo učiní všechno možné, aby bylo zamezeno, aby tento konflikt dostal ráz a význam konfliktu evropského. V tom je nyní úloha diplomacie, která chce se zasloužit o mír.“

Jak se toto líbí „Národním listům?“ Nepochybně si musíme dát větší pozor při tvoření svých světových názorů. *V. Hk.*

Kolkování a úřední šiml

Na náš článek v minulém ěísle „Přítomnosti“ reagovalo mi­nisterstvo financí úřední zprávou, rozeslanou novinám, ve které zmirňuje křiklavé případy nového výkladu poplatkového zá­kona, vydaného tiskem. Děkujeme velmi upřímně za tato zmír­nění a také za nezvyklou rychlost, s jakou na náš apel reago­valo, i když ministerstvo svůj ústup halí do stylisace, která budí dojem, že naše vývody vyvrací a opravuje. Úřední zpráva, rozeslaná tisku, obsahuje vlastně nový výklad některých od­stavců poplatkového zákona, když se ukázalo že výklad, obsažený v námi kritisovaném výnosu, je nespravedlivý a také někde nesmyslný. Říká nyní ministerstvo:

1. „Objednávky knih a jednotlivých čísel časopisů, kolku nepodléhají, nejsou-li v nich uvedeny ceny’, a poznámka že určitá částka se zasílá v připojených poštovních známkách, uvedením ceny není“. Prohlášení toto je novum, nebof ve vý­nosu námi kritisovaném stálo, že pod slovem cena zboží ne­rozumí se jen cena vyjádřená v číslicích, že k zpoplatnění stačí, je-li vyjádřena „třeba jen nepřímo, na pří­klad odkazem na ceník,na inserát, na běžné ceny, na jinou, na příklad předešlou objed­návku a podobně“. Půjde-li tedy o objednávku kn-ny. časopisu nebo jiného značkového zboží, jehož cena je pevně stanovena výrobcem, vyhne se občan zpoplatněni hravé- Vět­šina zboží nemá však pevných cen, jde o různé kvality a také o různá množství, rozlišovaná právě cenou. Na přiklad krabice vaseliny může býti malá krabička za 3 Kě, ale může být také krabice, obsahující 1 kg vaseliny za cenu daleko vyšší. Nebo: káva přichází do obchodu v tolika různých směsích tak, aby si konsument mohl vybrat kvalitu a druh podle své kapsy. Při objednávkách těchto druhů zboží je konsument i živnost­ník v horší situaci. Uveďme názorný přiklad:

Hospodyně, bydlící na venkově, chce objednat korespon­denčním lístkem u svého dodavatele v nejbližším okresním městě 1 kg kávy. Napíše-li „pošlete mi 1 kg kávy“, nepodléhá tato objednávka žádnému poplatku. Druhů kávy je však něko­lik a hospodyně potřebuje obchodníkovi říci, který druh chce. Napíše-li „pošlete mi 1 kg kávy, ten druh, co stojí 1 kg 45 Kč“, podléhá tato objednávka buď poplatku z nabídky, t. j. 5 Kč, nebo poplatku z kupní smlouvy. Ministerstvo financi říká nyní blahovolně, že i když takovýto objednací lístek nenese všechny znaky kupní smlouvy, může býti jako kupní smlouva zpo­platněn, činí-li poplatek z kupních smluv méně než 5 Kč. Podle výnosu ministerstva, vydaném v Orbisu, podléhá poplatku z nabídky nebo z kupní smlouvy i taková objednávka, která by v našem případě zněla takto: „pošlete mi 1 kg kávy, druh, jaký jsem už od vás jednou měla“, nebo: „pošlete mi 1 kg kávy, kterou inserujete v Národní Politice“, nebo: „četla jsem váš ceník a objednávám 1 kg kávy druh značky’ B“ atp. Naše hospodyně si s tím pravděpodobně hlavu lámat nebude a odešle objednávku bez kolku. Přesune tím jen odpovědnost na živnostníka, který nemůže onen lístek zahodit, protože jej potřebuje jako doklad k účtu a nalezne-li jej u něho finanční orgán, zaplatí mnohonásobnou pokutu. Uvážíme-li, že námi kritisovaný výnos na stránce 44. výslovně říká, že nelze kores­pondenci zemědělce, lesníka, rybáře se svým dodavatelem považovati za korespondenci obchodní, že tedy’ předpisům o kolkování také podléhá; vidíme, že nejde jen o zpo­platnění objednávek potřeb domácnosti, nýbrž že tento výklad zákona uvaluje vlastně na všechno obyvatelstvo vesnic, pokud je nuceno objednávati zboží písemně, novou daň z obra­tu. Prohlášení ministerstva, že přihlášky k odbírání časopisů nikdy kolku nepodléhají, je příliš malá náplast na tuto velkou ránu.

1. „Účtenky, kterých se užívá v restauracích a bloky po­kladen National nepodléhají kolku (říká nyní úřední zpráva ministerstva) ani tehdy, je-li z nich jakýmkoliv způsobem zřejmý majitel restaurace nebo obchodu, není-li na nich ozna­čen druh zboží. Je tedy nyní zjednáno jasno, nebof tiskem vydaný výnos tyto věci velmi zatemňoval. Čteme tam totiž, že za účet kolku podléhající jest považovati listinu, z niž jest zřejmý „důvod vzniku pohledávky a výše pohledávky“. Tento důvod vzniku pohledávky „může býti naznačen jakkoliv, k údaji o jeho výši stačí uvésti tolik, aby bylo lze ji alespoň vypočítati, také stačí, je-li uvedena celková suma bez podrobného výpočtu. Název písemnosti nerozhoduje, rovněž ne způ­sob, jakým je písemnost sepsána, také dopisy, seznamy, vý­kazy, knížky, dodací listy, pokladniční lístky, bloky jsou podrobeny kolku, mají-li uvedené náležitosti“. Takhle vypadala situace před úřední zprávou ministerstva financí, nyní víme, že účtenka v restauraci a blok pokladny National nepodléhá kolku, má-li uvedeno jméno majitele závodu a celkovou sumu zboží bez označení o jaký druh zboží jde, má-li však celkovou cenu zboží s označením druhu, pak nesmí nésti jméno majit '- firmy ani jeho reklamu.“
2. „Objednávky psané do bloků, ve kterých se jméno dodá­vající firmy uvádí jen tiskem v záhlaví, nepodléhají kolku. Kolku by podléhaly jen tenkráte, kdyby byla dodávající firma uvedena také v adrese objednávky, nebo v jejím ostatním testu.

buď výslovně, nebo odkazem na firmu, uvedenou v záhlaví.“ To říká nyní úřední zpráva, což znamená chvályhodný ústupek oproti výkladu obsaženém ve zmíněném výnose, neboť umož­ňuje všem firmám, které používají objednací bloky, aby text objednávek upravily tak, aby kolku nepodléhaly. Podle nového výkladu ministerstva financí může takový objednací lístek nésti jméno dodavatele a jeho obchodní značku, nesmí však další text obsahovati nic, co by nasvědčovalo, že je tomuto dodavateli adresován. Nesmí tam býti na příklad „objedná­vám u V á s“, nýbrž prostě jen „objednávám“.

Úřední zpráva ministerstva financí nás poučuje, že zákon nelze změnit bez sněmovny. Nejsme tak naivní, abychom to nevěděli. Protestovali jsme však a protestujeme ještě dále proti tomu, že je bez důvodu vykládán zákon proti vžité praxi. Za 60 let trvání poplatkového zákona měli jsme již mnoho vlád a režimů v ministerstvu financí, žádnému ale nenapadlo vykládat zákon tak, že písemná objednávka hospodyně na 1 kg kávy s označením jeho ceny je buď nabídka, podléhající po­platku 5 Kč, nebo kupní smlouva, podléhající poplatku z kup­ních smluv atd. Objednací listy, debetní noty, zakázkové kníž­ky znal obchod jistě víc než před 30 léty a nikoho nikdy z úředníků finanční správy nenapadlo tyto pomocné tisko­pisy označiti jako dokumenty podléhající kolku, až nyní, v době pro obchod tak těžké, kdy se vybírá ze všeho 3procentní daň z obratu. Poplatkový zákon s novými výklady je zvláštní druh síta, které velkým umožňuje proklouznout, malí v něm však pro neinformovanost uvíznou. Měla-li finanční správa na mysli vyvolat možnost nepřehledné řady pokut, splní nový výklad poplatkového zákona plně své poslání. Prohlášení ministerstva financí, že chce urychleně navrhnouti novelisací poplatkového zákona, je jistě chvály­hodné. Zatím by se doporučovalo, aby úřední zpráva, která vý­klad zákona v některých bodech zmirňuje a vyjasňuje, byla vytisknuta a přikládána k oné brožurce, kterou vydal Orbis, dále, aby ministerstvo financí poslalo podřízeným orgánům tajný příkaz, aby poklesky souvisící s objednávkami do 200 Kč nebyly vůbec stíhány. Jinak natropí nová praxe, aniž vy­nesla státní pokladně nějaký zisk, mnoho nespokojenosti vrstev, na jejichž poměru k demokracii velmi záleží.

A nyní malý doslov. Československý tisk přispěchal nám v této věci rychle na pomoc a je tedy také jeho zásluhou, že se věcí tou aspoň zčásti hnulo. Zcela jinak se zachoval časopis, od kterého bychom to bývali nejméně čekali: „Hospodářská Politika“. Tento časopis glosoval náš článek tak, že se nepo­zastavil vůbec nad tím, že je zde vykládán zákon proti praxi, která se za 60 let vžila, nýbrž mentoruje nás, že, obviňujíce je z fašismu, křivdíme úředníkům v ministerstvu financí, kteří prý jsou zde jen proto, aby vykládali zákon. Pisateli tohoto článku říkáme přátelsky: fašismu nepomáhá na nohy jen jeho stoupenec nebo korteš. Daleko účinněji pro něj pracuje člo­věk, hlásící se k demokracii, který se nechová, jak se na demo­krata sluší a patří, na příklad žurnalista, který pro samé pěstování styků s ministry a sekčními šéfy zapomíná na svoji povinnost obhajovati zdravý rozum proti úředním šimlům. Situace naší výroby a našeho obchodu není jistě závidění­hodná, jestliže strana, kterou financuje, podniká dobrodružné politické výpravy a vyřazuje se tím na léta z vlády a žurna­listika, která má hájiti jeho zájmy, z pohodlí, aby nepřišla o své informátory ve vysokých úřadech, kárá toho, kdo má jiný názor na poslání nezávislého, demokratického tisku a nepře- nechává kritiku zlořádů jen komunistům a fašistům.

*Karel Kubata.*

Pod svícnem tma?

O prázdninách a ještě po prázdninách vládli v poslanecké sněmovně řemeslníci a vládli tak dlouho, že i poslanci měli obavy, badou-li se moci sejiti. S uklidněním proto četli zprávu

-chůzi předsednictva poslanecké sněmovny, dle níž bylo

..zjištěno, že úpravy tyto budou věas hotovy a že zpožděné jejich zahájení nebylo zaviněno orgány sněmovními, nýbrž bylo způsobeno pozdním vyřízením žádostí za povolení po­třebných prostředků.“

„České slovo“ pak konstatovalo, že předsednictvo poslanec­ké sněmovny nemá vinu na zpoždění oprav v poslanecké sně­movně, ale že vina jest na ministerstvu veřejných prací a fi­nancí, na referentech v těchto ministerstvech, kteří včas nedali ani povolení, ani peníze, ač jim můsilo býti jasno, že na konec k úpravě dojiti musí. Státní správa nevyřídila tedy věas to, čeho bylo zapotřebí,, aby opravy v parlamentě byly včas pro­vedeny. Nepoloží si mnohý otázku: jak pomalu se asi musí projednávat různá povolení staveb a jejich finanční úhrady trochu dále od Prahy, když státní správa — jejíž činnost má kontrolovati parlament — nedovede včas zaříditi to, co po­třebuje zákonodárný sbor? Jak dlouho musí takové povolení stavby i úhrady trvat v Budějovicích nebo Liberci, v Užhorodě nebo v Plzni, když velké zpoždění nastane v Praze, kde z par­lamentu jest do ministerstva financí nebo veřejných prací malý kousek cesty? Nedovede-li státní správa včas zaříditi to, co potřebuje parlament, jak můžeme očekávati, že vyřídí včas a rychle povolení, na kterém není účastněna instituce tak důle­žitá, jako — náš parlament? Nevyho ví-li včas státní správa zákonodárnému sboru, jak možno doufati, že rychle vyhoví žádosti instituce, která nemá takovou autoritu?

Ale jest tu ještě jedna další věc: předsednictvo poslanecké sněmovny by jednou mělo sděliti, kolik až dosud stály různé opravy, adaptace, přestavby a přístavby našeho parlamentu. Rudolfinum se přestavuje a upravuje už od doby, kdy po prvé se v něm sešli poslanci. Jest stále zařízení Rudolfina tak ne­dokonalé, že musí býti ustavičně zlepšováno? Mohlo by před­sednictvo poslanecké sněmovny říci, kdy již ustane stavební ruch v Rudolfinu? či neměla by úsporná a kontrolní komise jednotu říci své slovo o stavební horečce v Rudolfinu? Jsou poslanci, kteří při hovoru o této kapitole z Rudolfina máv­nou rukou zlobně a bezmocně, nevrle i resignovaně. *V. G.*

Zase celibát ve státní službě?

Známé Englišovo memorandum obsahuje mimo návrhy rázu čistě hospodářského i několik doporučení, jichž hospodářský význam ustupuje hlediskům jiným, politickým a sociálním. Domníváme se, že tato jiná hlediska ponechal autor memo­randa posouzení politiků, takže k nim ve svém memorandu nepřihlížel. Máme při tom zejména na mysli požadavek pro­pouštění všech vdaných zaměstnankyň ze státních a jiných veřejných služeb.

Věc stává se aktuální tím, že některá odvětví státní správy začínají o tomto předmětu již vážně uvažovati, a na příklad finanční správa na Moravě chystá se již v nejbližší době při­kročiti k hromadnému propouštění vdaných zaměstnankyň, k němuž již vykonala všechny přípravy.

Otázka sama byla v tomto listě již několikráte probírána a prodebatována se všech hledisk. Zdá se však, že je nutno znovu se jí obírati a upozorniti veřejnost na všechny nejdů­ležitější momenty, jelikož přípravy, o nichž jsme se zmínili, nasvědčují tomu, že věc má býti provedena ve vší tichosti, aniž byla předem veřejně přetřásána — zkrátka jako vše­chny věci, s nimiž neradi chodíme na denní světlo.

Nejdříve si otázky všimněme s hlediska státní pokladny. Zde nemůže býti pochybností o tom, že hromadné propouštění vdaných zaměstnankyň — přes to, že jde o poměrně nevelký počet vzhledem k zaměstnaneckému celku — by znamenalo pro finanční správu určité náhlé zatížení. Odbytné, které by propouštěným zaměstnankyním bylo nutno podle zákona vy- platiti, tvoří dosti slušnou částku, pohybujíc se u většiny zaměstnankyň mezi 10.000 a 20.000 Kč. Vedle tohoto okamži­tého zatížení by přistoupilo výdajové zvýšení rázu trvalejšího v podobě platů těch, kteří by na místa propuštěných zaměst­nankyň nastoupili, neboť je známo, že po provedení úsporných opatření z roku 1932 a 1933 jsou vdané zaměstnankyně nej­lacinějšími pracovními silami ve státní službě. Jejich platy rozhodně již nelze považovati za spravedlivou odměnu práce, kterou konají, nýbrž pouze za jakousi podporu k ulehčení rodinných břemen, jichž tíže jedině je nutí, aby v tomto na­mnoze ponižujícím poměru dále setrvávaly. Na provedeném propouštění těchto zaměstnankyň by stát nevydělal ani haléře, naopak by to pro něj znamenalo zvýšení výdajů.

Vezměme nyní v úvahu stanovisko národohospodářské, o něž patrně Engliš svůj návrh opřel. Ocitujeme tu nejdříve výrok z jeho serie článků, které pod názvem „O nouzi v nadbytku“ uveřejnil v „Lidových novinách“: „Řízené hospodářství v době nouze může spočívati v tom, že dočasně se zadržují v popu­lačním a nevýdělečném reservoiru síly, které mají dostatečné zaopatření u svých rodičů a u manželů...“ Z tohoto čistě hospodářského požadavku ovšem ještě nevyplývá, že ty síly, které by se měly „zadržet v populačním a nevýdělečném re­servoiru u rodičů a manželů“ by musely nutně býti právě jen vdané veřejné zaměstnankyně, ke kterémužto závěru Engliš patrně dospívá. Při tomto způsobu uvažování by totiž bylo hospodářsky stejně odůvodněno, aby se ze státní služby vzdálili i všichni mladí úředníci, jichž rodiče by je ještě mohli uživit!, případně aby byl z veřejné služby propuštěn úředník, jehož manželka je zaměstnána v soukromých službách za takový plat, že by uživila 1 svého manžela. Dosavadní úsporná opa­tření postupovala ostatně při omezování příjmů státně-zaměst- naneckých manželských dvojic tak, že srážkou činovného po­stihla plat toho z manželů, který byl číselně menší. Zda by se postupovalo podle této jistě chvalitebné zásady i dále, kdyby se mělo přikročlti k propouštění? Zda by byl propuštěn na příklad muž v těch případech, kde manželka vydělává více a kde tedy ji spíše je považovati za živitelku rodiny? (Těchto případů není málo ve veřejných službách.)

Uvádíme tyto groteskní případy jen proto, abychom ukázali, že z ryze z národohospodářského hlediska, bez přibrání zřetelů jiných, nelze dospěti k paušálnímu požadavku propouštění vda­ných úřednic. Při tom ani nepřihlížíme k tomu, že by šlo o opatření, které by pro zmírnění nezaměstnanosti bylo kapkou vody na rozpálenou plotnu. Těch několik stovek míst, která by se takto uvolnila, nepadá v poměru k celkovému počtu neza­městnaných vůbec na váhu, takže výhoda, kterou by snad nezaměstnaná mládež zdánlivě pociťovala, nebyla by ani zda­leka vyvážením morálního a politického zla, jež by způsobila. Při tom nesmíme zapomínati, že mnohé z vdaných zaměst­nankyň zaměstnávají pomocnice v domácnosti, posluhovačky a podobně, které by pak jistě propustily, nemohouce je platiti a jsouce donuceny jejich práce vykonávati samy, čímž by se zamýšlený výsledek stal ještě problematičtějším. Otázka je ovšem, odešla-li by tato zaměstnankyně vůbec do domácnosti a nedala-li by raději přednost zrušeni této domácnosti — dobrovolným rozvodem, k čemuž by ostatně mnohé z nich byly z hospodářského důvodů prostě donuceny.

A tu jsme u dalšího bodu, snad nejzávažnějšího. Propouštění vdaných zaměstnankyň by bylo opatřením namířeným v prvé řadě proti mladým, proti těm, jimž krise a v jejím důsledku ubohé platové poměry nedovolují uzavírati sňatky leč v letech příliš pozdních a jimž jedině výdělečné zaměstnání obou jedin­ců dovoluje založiti rodinný krb. U nás se otázkám populačním na rozdíl od jiných zemí věnuje pozornost velmi malá, ba možno říci žádná. Neboť jinak bychom asi nemohli býti stá­tem, který snad jediný v Evropě nejtíživější břemena hospo­dářské krise uložil na bedra té generace, která se má postarati o zdatný populační dorost národa. Celé naše zákonodárství bytové, mladým nepřející poměry platové a postupové, insti­tuce aspirantů a praktikantů, poměry v advokacii a v lékař­ství jsou toho doklady nikoliv jedinými. Odníti při tom ještě i možnost výdělečného zaměstnání mladým ženám, znamená zničiti tisíce mladých manželství, jež se dnes sotva protlou­kají, a znemožniti dalším tisícům vejiti v zákonný poměr. Uvědomili si toto ti pánové, kteří se již nemohou dočkati okamžiku, kdy budou podepisovati propouštěcí dekrety vda­ným státním zaměstnankyním?

A nakonec ještě úvahu všeobecnou. V naší ústavní listině stojí věta, na niž jsme právem hrdi, která nás v demokracii staví po bok, ba i nad některé vyspělé demokracie západní. „Výsady rodu, pohlaví a povolání se neuznávají“. Ještě před dvěma lety stála podobná věta i v ústavě rakouské, až kleri- kální reakce dosáhla také tam propouštění vdaných žen ze státních služeb. A ještě jedna velká říše posílá ženy do ku­chyně, přikazujíc jim jako jediný úkol — roditi syny pro válku budoucnosti. Máme teď i my následovati těchto příkladů? Nepíšeme to snad proto, že bychom byli nějakými nadšenými ctiteli sufražetek a radikální emancipace žen. Ale může býti mravnosti v manželství, v němž hospodářská závislost ženy jemu dává povahu obchodu — prodeje duše i těla ženy za její hospodářské zaopatření? Vidíme v hospodářské samostat­nosti ženy i vdané něco více než politickou vymoženost demo­kracie a socialismu — vidíme v ní etické povznesení ženy, vysvobození z „bílého otroctví“ a postavení poměru muže k ženě na pevnější etický a mravní základ.

Snad by to bylo přece jen škoda obětovati jednomu odsta­večku hospodářského memoranda ... F.

Přece praktické českoslovenství?

„Přítomnost“ už několikrát upozornila na nutnost změny československé politiky personální. Ukázala na množství škod, které na věci československé napáchal dosavadní systém, podle něhož Slováci jsou umisťováni jen na Slovensku a češi jen v zemích historických, „Přítomnost“, žádající změnu této po­litiky, tlumočila tím jen přání těch, kteří s obavami sledují stálé oddalování Slovenska od zemí historických a vidí podvratný důvod jeho v separatistické personální politice pražské.

Nedávno přijal ministr pošt zástupce poštovních organisaci československých na Slovensku. A ti s ním jednali o nutnosti přidělování nově přijímaných sil ze Slovenska do zemí historických a naopak. Ministr nutnost změny dosavadní perso­nální politiky pro svůj resort uznal. Věříme, že dr. Franke ne­zůstane při platonickém uznání a že prakticky změnu provede. — Bylo by však škoda, kdyby celá věc nebyla, dříve než bude provedena, pečlivě rozvážena. Návrh poštovních za­městnanců mluví o nově přijatých silách. To není právě nejsprávnější formulace. Nově přijatých sil bude v dohledné době poměrně málo. To je první důvod, který mluví proti úzké formulaci poštovních organisací. Důvod druhý spatřu­jeme v tom, že změna personální politiky by se nové pí i ji­tý c h sil dotkla velmi citelně postráncefinanční. Býti by jí postiženi alespoň ti úředničtí aspiranti, kteří by jinak mohli být umístěni doma. To je důvod, který by zastánci sepa­ratistického systému, ať už na straně české nebo slovenské, jistě proti změně personální politiky uvedli v prvé řadě. Bylo by proto snad lépe, kdyby došlo k výměně mladých za­městnanců, třeba byli už zaměstnáni.

Prakticky proveditelná je věc takto: Slovák musí si odslou- žit určitou dobu (na př. 2 léta) v zemích českých, a stejně český úředník, ze zemí historických, na Slovensku. Po uplynutí této doby bude takový zaměstnanec na vlastní žádost přeložen zpět na Slovensko nebo do zemí historických. To je, myslím, řešení jednodušší i účelnější než automatická obligát- nost zpětného přeložení. Poněvadž mladí lidé, kteří vědí. že ze svého nového místa nebudou musit odejít, leč na svop žádost, se podle toho (třeba i když ne hned) zařídí Dosavadní zkušenosti, ať už se slovenskými úředníky v Praze nebo s Čechy na Slovensku, pro to mluví. Dr. *Vlád.- - Eer^i-*

Co bolí československého vojáka

V dnešní mezinárodní vážné situaci je nesporně důležitě zajistiti si spokojenost a oddanost armády. Záložníky — čsl. státní zaměstnance z let 1926—34, dožadující se vloni v pro­sinci marně spravedlivého započtení vojenské s 1 u žby (bez peněžitých doplatků) — zaráží a bolí, že při výpočtu křivd a bolestí naší armády byli opominuti. A přece jistě není rozumné a správné podceňovat náladu těchto 21.000 za službu vlasti dosud poškozovaných státních zaměst­nanců. Či předpokládají původci neprozíravého loňského sně­movního rozhodnutí, že odmítnutí záložníci prodělávali letošní přísné a deštivé manévry, zatím co jejich starší kolegové-ne- vojáci trávili 3—4 týdny v suchu nebo v lázních a s měsíční gáží dávno (před 1% rokem) o jeden stupeň vyšší, radostně a s nadšením ? Zdá se jim spravedlivé, že na př. záložní důstoj­ník, mající (kromě odbyté vojenské služby a 3 prázdninových cvičení ve zbrani) ne bez výloh a nepohodlí absolvovaných 7 instrukčních celoročních důstojnických kursů, pověřený bez­platným výcvikem mládeže v brannosti, v civilu odb. učitel, je za toto vše o 1% roku platově pozadu proti svým spolužákům-nevojákům i spolužačkám? (nemajícím ani zmí­něných mimopovinností!) l%letá vojenská služba jej však po­škodila kromě značné měsíční ztráty (150 Kč) i o jednu vloni zavedenou postupovou taxu (80 Kč měsíčně; jednotlivce cel­kem tedy o 230 Kč měsíčně!), které jeho spolužáci dří­vějším postupem unikli. Je tato ztráta důvodem k radosti nad službou v armádě? Není to přímo absurdní, že učitele-vojáka platově o půl roku předstihl celý ročník nižší, i spolužák, který propadl a začal o celý rok později ? Stejně na pováženou je vý­sledek loňských drahých protestních schůzí, peticí a veškerých bojů těchto mladých, sotva dostatečně placených lidí: oč 8 let zápasili, započtenívojnya spravedlivé platové přiřazení k spolužákům, nevymohli sobě, jimž se léta křivdilo, ale těm, kteří teprve nastoupili a nespravedlnosti nepocítili! Čeho se tou křivdou dosáhlo? Že se rozjitřili a znesvářili ti, kde na přátelském jednotném duchu a svornosti tolik záleží: naše vojsko.

Od prosince 1934 máme totiž:

1. Vojáky osvoboditele-hrdiny, kteří za nezaplatitelné služby republice mají dvakrát až třikrát započítánu vojenskou službu.
2. Vojáky, mnohé dosud špatné republikány, kterým je stará vojna rakouská, rozhodně protirepublikánská a protičeská za­počítána a zhodnocena.
3. Máme dokonce i nevojáky, kterým se vojna čítá (ženy zaměstnané už za světové války).
4. První vlastní vojáky z let 1918-26, jimž republika neukřiv- dila a vojnu započítala.
5. 21.000 vojáků z nešťastných let 1926-34, trestaných za službu vlasti peněžními ztrátami.
6. Šťastné vojáky po roce 1934, jimž to, po čem jejich před­chůdci 8 let toužili, spadlo do klína.

Jen sebezapření a láska k republice pomáhá odmítnutým mlčet a konat povinnost. Ale je rozumné, poctivé a prozřetelné mlčet a hřešit na jejich trpělivost? či Rašínovo „za práci ná­rodu se neplatí“ se vztahuje jen na těchto 21.000 záložníků čsl. armády ? *Ks.*

literatura a umění

***F. Peroutka:***

Jak to říci zdvořile?

(K nové sezóně v Národním divadle.)

N

edávno otiskli jsme zde článek o otázce šéfa opery v Národním divadle, ale to neznamená, že otázka šéfa činohry neexistuje. Jen bytost zcela otupělá vý­kony naší první činoherní scény a následkem toho bytost s oslabenou vnímavostí uměleckou to necítí. Bohužel patří mnoho našich kritiků mezi takové by­tosti.

Před prázdninami se hodně debatovalo o umělecké úrovni činohry Národního divadla a o tom, co by se mělo počít, ale kdyby každá debata měla míti tak málo výsledku, pak by bylo lépe nedebatovati vůbec, po­něvadž není důstojno pronášeti řeči, kterých si nikdo nevšímá. Pochybuji, že pod vlivem této pronikavé debaty rozhodující činitelé v ústavu, o němž bylo diskutováno, přenesli jediný akt se stolu na stůl. Čino­hra Národního divadla vchází do nové sezóny za ještě nepříznivějších podmínek uměleckých, než kdykoliv za posledních patnáct let. Vím dobře, kdo byl Hilar. Byl to, jak Hennequin o komsi praví, „genius vadný“. V jeho práci mísily se věci znamenité i těžko snesi­telné. Přes přátelství, které nás pojilo, nikdy se mi nepřestaly protivit jeho expresionistické záliby. Zů­stal trochu dlouho vězet v módě, která v samotném Německu, jež ji vynašlo, rychle přešla. Ostatně v po­slední době, po nemoci, to bylo už jen půl nebo čtvrt Hilara. Vnitřně zlomený a před nadřízenými byro­kraty skoro dojemně polekaný člověk. Muž, který cítí, jak z něho vyprchávají síly, a který se třese o svou posici a snad o svou existenci. Výbuchy sta­rého divošství střídaly se s periodami ochablosti. Kor­midlo zvolna vypadávalo z jeho rukou. A přece to byla poslední postava mezi těmi, jež v Národním di­vadle nevystupují před kulisy, která měla na sobě zcela zřejmý rys velikosti. Co zbývá, je nasládlá nebo nakyslá průměrnost. Obávám se, že v Národním di­vadle brzy nám všem bude úzko z průměrnosti a bez­barvosti, které se tam nyní bez překážek roztáhnou.

Slyším, že však administrativa ústavu funguje zna­menitě. Kdybych byl povoláním účetní, seděl bych snad tedy v hledišti Národního divadla potěšen jako na místě pořádku, které musí lahodit úřednické duši. Snad bych také navrhl, aby se tam pořádaly exkurse žáků obchodní akademie. Poněvadž však uspokojení tohoto druhu jest mnohým z nás odepřeno, nezbývá nám než pozorovat, jak za zástěnou honosného a nic nepovídajícího verbalismu, který ve Věstníku Národ­ního divadla pěstuje jeho velmistr p. Goetz, mizí z tohoto ústavu všechna verva, všechna intensita, vše­chna podnikavost, a jak všechno se posunuje k stadiu pokojné a nudné přežvýkavosti. Jest mi samotnému nepři jemno, že zase podnikám, jak se říká, útok na p. Goetze a ostatní ty hodné lidi v Národním divadle, kteří mi nikdy nic neudělali. Ale nepřestal jsem věřit ve funkci divadla, byť by to byla ta funkce, že v nás znásobňuje pocit života, a těžko snáším onu lhostej­nost, s níž tento národ a tato demokracie drží v prstech zřejmě vadnoucí květinu svého divadelního umění. Otázka, jaké divadlo máme, je částí otázky naší ná­rodní aktivity. A jestliže v této věci užívám mimoděk nějakého zvláště naléhavého přízvuku, tedy patrně proto, že si uvědomuji, že za dnešní stav v Národním divadle je odpovědna generace, k níž náležím, a že selhává. Nikdo nemůže nazvati průbojnou aktivitou nebo údobím intensity to, co naše generace na divadle provozuje. Je to spíše držení nabytých míst. Máme vše­chnu skutečnou aktivitu v divadelním umění přenechat komunistům a sami se spokojit tím, co jsem výše nazval přežvýkavosti? Styděl bych se za to. Ale mluvme si upřímně: jak dnes věci stojí, je premiéra komuni­stického režiséra nebo premiéra nějakého amerického filmu větší a očekávanější událostí než premiéra na Národním divadle.

•

Naše divadelní kritika ovšem možná solidárně vy­stoupí a, dovolávajíc se svého odbornictví, bude ujišťo­vat, že to s Národním divadlem není tak zlé. Vyloží, že za těch a těch podmínek (začne bitvou na Bílé hoře a porobou, jež následovala) nemůžeme mít divadlo lepší. Možná. Ale to je konec konců otázka temperamentu, jak to kdo snáší. Já tedy se vzpouzím a navádím i jiné, aby se také vzpouzeli. Chceme dobré divadlo, nikoliv dobrý výklad o tom, proč je naše divadlo špatné. Z činnosti naší kritiky, která je viditelnými i nevi­ditelnými nitkami spojena s dnešním režimem v Ná­rodním divadle, se úplnou a bezohlednou pravdu ne­dovíme. Naši kritičtí odborníci bohužel bývají takové bytosti, které samým vysedáváním v našem divadle pomalu zapomněli, co je to divadlo dobré, a jestliže nezapomněli úplně, tedy ohlušují své svědomí, aby ne­musili ublížit tomu nebo onomu, na kom jim záleží. Pak je ještě jiný druh kritiků: sami o sobě říkají, že jsou divadlem unaveni; zívají už, když vstupují do foyeru; ale nepřestanou psát o tom, co je přestalo zajímat, poněvadž jsou toho mínění, že člověk zby­tečně nemá pouštět žádnou veřejnou posici z rukou. Ptal jsem se nedávno jednoho kritika, jaké je jeho skutečné stanovisko k Národnímu divadlu. Po delším váhání odpověděl, že „resignované“. Z tohoto sboru interesovaných, unavených a resignovaných žádný popud k nápravě nevzejde. Tím bychom si už mohli být jisti. Dokonce se tu bude spíše nápravě překážet, protože tento sbor odborníků nemůže připustit, že nemá pravdu. Ale v oné Andersenově historce odbor­níci také tvrdili, že král má na sobě šaty, a musilo přijít dítě, aby poznalo, že král je v košili.

Národní divadlo nebylo by mohlo upadnout do onoho stavu, jenž ve srovnání se světovým stavem divadelního umění je nicotný, kdyby kritika plně ko­nala svou povinnost. Položili jsme v čelo článku otáz­ku: jak to říci zdvořile? To znamená: jak vylíčiti pravdivě dnešní stav našeho divadla a zaehovati při tom zdvořilost k činitelům? Pan ministr školství letos na jaře se rozhodl, že na chvíli dá přednost pravdě před zdvořilostí, a vyslovil se, že Národní divadlo ne­bezpečně blíží se šmíře. Kdo viděl dřevěný půvab společenských scén na tomto divadle, kdo si všímal tu pěstované konversace, která není konversací, nýbrž několika slepenými monology, komu neušlo, že na této scéně houževnatě se udržují nejstarší zlozvyky jako mluvení u rampy do publika, dá p. ministrovi školství za pravdu. Každá podružná německá scéna předčí po té stránce naši scénu representační. Ale hanba je, že říci to měl odvahu ministr školství, ni­koliv kritika.

•

Po kolikáté máme opakovat, že hlavní původ zla je v onom nešťastném abonentním systému, který znamená velkovýrobu novinek, běžící pás v divadle, nedostatek zkoušek a přípravy, štvaní herce z jedné hry do druhé? Kdysi jsme snad polemisovali proti abonentnímu systému jako proti něčemu, co je možno odstranit. Této naděje jsme se už skoro vzdali. Pro ochablé tvůrčí síly vskutku nejlépe se hodí abonentní systém, který zajišťuje návštěvu automaticky; není třeba se ucházet o návštěvníka kvalitou práce; pan Novotný a pan Truhelka jdou do divadla, když přijde jejich den; neuvidí-li tu nic dobrého, uvidí tu aspoň něco nového, lze-li ovšem mluvit o něčem novém, když člověk po pěti francouzských veselohrách uviděl šestou. Tairov předem upozorňoval filistry, že si ve svém divadle nepřeje jejich návštěv. To je snad extrém; nepřáli bychom si, aby se divadlo oddálilo od prostého člověka. Ale abonentní systém je druhá kraj- nost: tu se po šosáku široce otvírá náruč, tu jest lákán slibem, že uvidí pěkně jedno za druhým. Paní Anna Sedláčková byla bohyní tohoto filistrovského systému, a vtiskla Národnímu divadlu více ze svého charakteru než kdo jiný.

Žádný herec nemůže dobře vytvořit dvacet nebo i třicet postav do roka. Ale abonentní systém jej k tomu nutí. Nutí jej i režiséra, aby se spokojovali povrchností. Sotva však má smysl příti se o tyto věci; v Národním divadle není dnes odpovědné osob­nosti, která by v sebe měla tolik důvěry, aby se odvá­žila zříci výhody automatičnosti, jež se skrývá v abo­nentním systému. Není tu muže, který by se od­hodlal vžiti na sebe risiko, že s dobrým a pečlivě pro­pracovaným kusem docílí padesáti nebo sta předsta­vení, jako jich docilují Werich a Voskovec, E. F. Bu­rián a Vlasta Burián. Není možno někomu namluviti sílu, kterou v sobě necítí. A rozejiti se s abonentním systémem — toť otázka sebedůvěry. Otázka sebedů­věry také pro dramaturga. Nebudeme obdivovati dra­maturga, jehož skutečný program by měl míti název „Co rok dal" a který bez ladu a skladu a bez překážek, jež by mu působil charakter poněkud vyhraněnější, dopraví na jeviště prostě skoro všechno, co se za po­slední rok v dramatické produkci vyskytlo. Drama­turg, který zasluhuje uznání, dovedl by vyplniti celo­roční repertoár několika šťastně volenými kusy.
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Druhá příčina zla: nejen co se týká dramaturgie, nýbrž i co se týká režie a herectví nikomu se nepodaří rozluštit, jaký směr Národní divadlo representuje. Viděli jsme tam nyní představení, ve kterém herci hráli asi třemi různými styly, jež na sebe strašlivě a skřípavě narážely. Také režiséři pozbyli odvahy a nepokoušejí se zladiti disparátní prvky. Hilar ve své knize „Boje proti včerejšku“ psal: „Souhra celku! Jaký to zdlouhavý, krutý, těžký úkol, při němž se krvácí se všech stran!“ Tuto zásadu donesli s Hila- rem do hrobu. Nikoho dnes v Národním divadle ne­napadne, aby krvácel nebo si činil zbytečné nepří­jemnosti.

Každé dobré divadlo v divadelní historii opíralo se vždy o určité zásady, kterým dohromady se říkalo směr. Ale ani kdyby se vypsala sebe vyšší cena, pro směr Národního divadla nikdo nevymyslí jméno, neboť n i c nelze jinak pojmenovat než zase nic. Poněvadž tu není směru, herci jsou ponecháni bez uměleckého vedení sami sobě: rychle vydají ze sebe, co je v nich na přirozeném talentu a originalitě, a pak už se jen opakují nebo tápají. S obavami pozorujeme po té stránce i některé herce zvláště nám milé. Ale sotva jim to lze vyčítat: všude na světě podporuje herce pevné umělecké vedení. U nás, kde toho není, zplaní herec rychleji než jinde.

To souvisí s jiným problémem, těžko řešitelným, jak přiznám: věc směru je převážně věcí režiséra, ale na Národním divadle není velkých režisérských indi­vidualit. Skoro se zde zapomíná, čím režisér může a má býti. Zde klesá režisér téměř do role inspicienta. A jestliže některý vzpírá se tak učiniti, je rychle ostatními činiteli stlačen do bezvýznamnosti. Snad i zde uvažujeme zbytečně, neboť pouhá úvaha režiséra ne­vytvoří, a bez objevu vynikající režisérské osobnosti je umělecké obroda Národního divadla téměř vylou­čena.
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V nedostatku silných uměleckých osobností panuje v Národním divadle ten kdo zbývá: byrokracie. To ovšem není umělecký činitel, a v ni bychom jenom úplně neprávem skládali naději na nějaké umělecké povznesení. Panuje zde dokonce dvojí byrokracie: vlastní divadelní byrokracie a pak byrokracie v mi­nisterstvu školství, která ovšem před veřejností dává za své příkazy zodpovídat ředitelství divadla. Dnešní Národní divadlo charakterisuje rozhodná převaha by­rokratických osobností nad uměleckými. Tím se o uměleckém stavu a možnostech divadla také snad dost praví.

Konečně by zbýval odstavec, který by mohl nésti titul: vláda žen. Ne těch, které hrají, nýbrž těch, které nehrají^ aTějsou s rozhodujícími činiteli spřízněny nějakým legitimním svazkem. Ale jak tohle říci zdvo­řile? To nevíme, a proto tento odstavec předčasně ukončíme.
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Jak má tedy přijíti náprava? Není věcí jednoho člověka, aby to vymyslil. Ale jedno je jisto: nejdříve je třeba rozehnat málo zaslouženou a tupou spoko­jenost a — zdvořile nebo nezdvořile — po pravdě konstatovat umělecký stav, do něhož se Národní di­vadlo dostalo. Až tato pravda bude odhalena a zjiště­na, mnohým se objeví nesnesitelnou, a všichni dohro­mady budeme hledat cesty nápravy.

*Olga Srbová:*

0 našem románě

A by mi bylo dobře rozuměno — chci mluvit o prů- \* měrném českém románě. Tedy ne o těch třech nebo čtyřech knihách, které se tu snad objevily v po­sledních letech a byly uznány za mezinárodní, ostatně bych byla v rozpacích, kdybych je měla jmenovat —

ale budou to ty, jež se vám nebudou hodit do mých dedukcí. Víme dobře, co si představit, mluví-li se o průměrném románu francouzském, anglickém nebo ruském. V prvním bývá zajímavý alespoň autor, ve druhém hrdina, ve třetím prostředí. Náš průměrný román bývá nudný. Především proto, že nechce být za žádnou cenu průměrným a poskytuje smutný po­hled jako každá ztracená existence s pocity velikáš­ství. Nechce věděti, jak se obyčejně žije a hovořívá, neobrací se k průměrnému člověku jako k hrdinovi ani jako ke čtenáři. Realistický autor neumí kopíro­vat, surrealistický nás pak nevydražďuje, protože ne­víme, čeho se týká jeho snová nadstavba. Protože ne­jsme literárními historiky, nemůžeme odložit stranou svůj hlad, který zůstává nenasycen po četbě tolika knížek, ba naopak, roste s potřebou. Nemůžeme proto neobvinit autora a nezamyslit se nad tím, pokud je on jediným vinníkem.

Požehnání českým chaloupkám.

Většina našich románů čerpá svůj děj na venkově. Je pravda, že z jeho chaloupek vyšlo nejvíce našich básníků, ale je také pravda, že tyto chaloupky jim stály před očima i tenkrát, kdy toho bylo nejméně třeba, kdy žili dávno uprostřed konkrétních událostí, jež se nesnažili vidět přesně. Jejich příklad působil mocně i na jejich městské druhy a působí dodnes na jejich potomky, kteří píší o venkově, jejž znají jen z doslechu. Venkovský román tvoří nej obsáhlejší část naší prózy a také tu nejmocnější. Život na venkově se nevzdálil tak mílovými kroky tradice, jako poválečný život městský a kniha, která z něho čerpá, nepozbývá tradiční románové formy. Autor má po ruce tyto dva opěrné body a vytváří dílo, jemuž není co vytknout. To se týče především současného románu slovenské­ho, který se obrací k látkám, jež se u nás zdají vyčer­pány. Káže-li se u nás proti sociálnímu realismu v li­teratuře, musí jít jen o tohoto Urbana nebo Jilemnic­kého, o jediné autory, kteří dovedli spojit tradiční realismus se současnými obsahovými požadavky. Celá škola vznikla proti nim — není to paradoxem?

Venkovský román český je dvojí. Především rura- listický, to znamená jaksi zemitě mystický, primitivně citový a propagovaný rozhlasem. Ruralistický autor se však neodváží popsat vám, jak se vozí hnůj nebo dojí kráva. Protože se jen cele vydává z oblasti cito­vé, nemůže ji brzkého dne nedočerpat. Jeho výboje mohou být především formální, což u nás stále zna­mená spíše záležitost jazyka než stavby.

Venkovské motivy také především zpracovává ro­mán lidový. Karolina Světlá objevila náměty, jež se zdály v její době zázračnými. Rais a J. Š. Baar tvořili díla, jež jsou jmenována v čítankách na rozdíl od těch, kterými se hemží dnešní lidové časopisy, zvláště ženské, a které stále vycházejí v pestrých obálkách. Vkus pokulhává za objevy. Dnes, kdy je Rais démodé, se objevuje na sta jeho zpotvořených napodobenin, které jsou kýčem, ač o padesát let dříve by byly umě­leckým dílem z téhož důvodu, jakoby jím byla díla Vrbová a Haise Týneckého. Říká se, že pro svoji častou mravoučnou tendenci splňují tyto knihy po­slání, na které nikdo jiný nepomyslil.

O tom poslání.

Poslání bylo slovo, s nímž naši pradědové vstupo­vali do literatury. To neznamená, že pocítili náhle po­libek Musy a jali se bojovat o svoji čest a slávu. Po­všimli si jen něčeho, co bylo třeba napravit nebo za­ložit, a protože tomu bylo lze nejlépe napomoci perem, chopili se pera. Tehdy se stávali lidé ze zaujetí novi­náři a nestávali se jimi z nouze po ztroskotání se sbír­kou veršů, tehdy se stávali spisovateli bez soutěží a cen. I když se nám dnes zdají Tylovy povídky naivní, i když se nezačteme s nadšením do Jana z Hvězdy, musíme jim přiznat jednu přednost — ti lidé věděli, co chtějí. Jestliže si dnes literáti stěžují na nedosta­tek poct nebo čtenářů, především si stěžují na malé pochopení tam, kde měli chápat dříve oni. Máme knihy formálně dokonalé, máme díla komplikovanější nejslavnějších románů, ale vnitřně nedomrlá. Nemu­síte chodit až do roku osmačtyřicátého, chcete-li zvě­dět, co zmůže vůle v umění. Sledujte literaturu v SSSR. Můžete protestovat, že je to tvoření pod diktátem a podle šablon — ten diktát někam směřuje a šablony se osvědčily. U nás není základu, kterého by se autor chopil s přesvědčením a láskou. Snad pro­to, že příliš podléhá tomu chudičkému diktátu minu­lého století, který častěji říkal našim autorům do pera: Piš, jak cítíš, místo Piš, jak slyšíš. Nebo proto, že má blíže k včerejším knihám než ke dnešnímu ži­votu. To není řečeno na adresu těch opovrhovaných pravých, kteří nám to nikdy nevyvraceli, platí to i o těch nejnovějších, protože, zdá se, jsme si všichni v přílišném mládí zvykli oddělovat vývoj života a li­teratury, a válečné romány nám znamenají něco ji­ného než světová válka.

Hledáte-li poslání dnešního spisovatele, naleznete u toho nejlepšího odpověď v literární příručce. Je pravda, že věříme, že jazyk, kterým je u nás psáno, potřebuje vyčistit a získat novou šťávu, že je nutno odstranit spoustu slov a zavést nová a že to není lehká práce, věříme, že je nutno vlévat vše do nových kadlu­bů, ale věříme také, nynější stav je tedy dočasný, a že brzo začne v těchto nových formách kypět nový obsah. Protože, díky Bohu, náš venkovský člověk ještě ne­přestal věřit v to, že mu každá kniha má něco dát, a to něco je totéž, co nazývali naši předkové posláním a čemu se dnes říká třebas tendence v literatuře.

Nemáme buržoasie.

Alespoň v románě ne. Dílo Čapka-Choda se nám zdálo zázrakem a nelenili jsme je navrhnout k fran­couzskému překladu. Normální Francouz ovšem ne­může pochopit, co nás mohlo u této „Turbiny“ tolik nadchnout. Neví, šťastný potomek národa, u něhož se jakobíni stávali aristokraty a pradleny se nerozeznaly od vévodkyň, že psát o městském člověku je u nás vzácnější než psát o cestách po moři. Neznáme poesie města, ale neznáme ani jeho všedního života a přede­vším neznáme jeho člověka. Literatura nám předkládá typy z městské periferie, ale nepřiznává, že i sláva těchto překročila zenit, že jde o víc, než o apačské dobrodružství. Při četbě novin jako bychom nechápali, že tolik věcí se děje v tak těsně naší blízkosti, věcí, o kterých nám nikdo nic neříká. Nového nezaměst­naný už svádí pro svou novost k dramatisaci. Ale nová buržoasie neexistuje. Vystupuje především na našich jevištích a my se tváříme, že známe ty slečny, které vyšívajíce čekají ženicha i jeho, který žije šťastně z otcovy nesmírné gáže. Namlouvají nám, že jsme vlastními dědečky a my neprotestujeme. V umění jako by stále existovala táž představa měšťáka, která se rodí v komunistické fantasii. Jenže těm alespoň zvedá ruku v hněvu, zatím co autor se s ní mazlí; buď že při tom sní o zašlém dětství nebo že si představuje nedostižitelné.

Něco se změnilo.

Protože, a tady jsme u jádra věci, něco se válkou změnilo. V našem životě, i v tom nejvšednějším, se dějí přeměny, nad nimiž se klene literatura, která po vitalistickém rozbujení sil, po formálních obnovách staví přece stále na něčem, co bylo. Jde tu o typ ži­vota i člověka. To, co u nás čteme, se stále týká ra­kouského občana. V českém filmu hraje hlavní roli Čehona a Kondelík, ať si hraje třeba na demokratic­kého ministra. Mluvit o mladých lidech viděných českými autory znamená červenat se, že jsme dovolili, aby si nás někdo tak představoval. České literatuře chybí typ. Typ, který si ještě nemohl vytvořit ani stát tak mladý, jako je československá republika. Všechno je nejisté a osudy i tváře se mění rychleji než byli zvyklí spisovatelé včerejška. Je těžko je za­chytit, a proto se autoři raději obracejí k typům ro­mánů včerejších. Nevyčítejme jim to, vždyť i hrdi­nové jejich předchůdců měli své otce, vždyť typy existují především v literatuře a udržují se knižně, přizpůsobujíce se různému životnímu standardu. Ten­to standard u nás buď není nebo zůstal neobjeven. Zdá se, že každý anglický nebo francouzský čtenář ví, jak vypadá pořádný oběd, a že ruský čtenář ví, jak má vypadat. U nás není universálního způsobu stolni- čení, ale může vzniknout i s pomocí spisovatelskou, jako knižní typ vchází v život.

doba a lidé

*Bedřich Pile:*

Citáty z jednoho časopisu

Tsou i negativní dokumenty o kultuře. Náleží k nim ně- mecký antisemitský časopis „Stiirmer“. Ještě nikde nebyl v tak obrovském měřítku nikdy učiněn pokus, tak zakaliti politickou situaci, jako v Německu týdeníkem „Stiirmer“. Kuplet, zpívaný kdysi v kterémsi německém kabaretu, kon­čil refrénem: „Vším jsou vinni jen židé. — Pročpak vlastně jsou židé vším vinni? — To nechápeš? Jsou vším vinni!“

To jest — v kostce — světový názor „Stiirmera“.

Jak vznikl časopis „Stůrme r“.

List páně Streicherův má již za sebou dráhu, kterou by­chom za jiných okolností musili nazvati slavnou. Listů jako „Stiirmer“ byl po revoluci úctyhodný počet. Bylo v nich již tehdy ujišťováno, že uvědomělí Germáni nemají naku­povali v židovských obchodech. Když pak obdržely od ně­jakého židovského obchodu náhodou inserát, daly na určitý čas pokoj.

Poněvadž obecenstvo tehdy nevěnovalo přílišnou pozornost podobným vyděračským experimentům, běželo o to, aby byl věci dán zajímavější ráz. A poněvadž tehdy právě na­stala veliká doba pornografie, musil být honem vynalezen zvláštní její způsob, totiž pornografie, vyzdobená germán­ským nadšením. Tenkrát by ještě nikdo nebyl tušil, že bude pornografie pod znamením hákového kříže slaviti takové triumfy. Dnes otevřeme „Německý týdeník Stiirmer“ a na­jdeme hned na první stránce obrázek, určený k tomu, abv podráždil smysly nenáročných čtenářů: německá služtička. jejíž panenské tvary zřetelně se rýsují pod lehkvm oblekem, zděšeně couvá před nestvůrnou chlupatou rukou, židovskou rukou, jak výmluvně prozrazuje veliký prsten s Davidovou hvězdou.

V témže 34. čísle „Stiirmera“ najdeme bezprostředně pod tímto pěkným obrázkem ještě několik podrobností o přího­dách, které „Stiirmera“ obzvláště zajímají.

**„Jednoho večera pozorovali dva kamarádi z protějšího domu, že v soukromé kanceláři žida Osvalda hoří ještě po uzavření ob­chodu světlo. Přistoupili blíže a stali se svědky jednání, které jim vehnalo krev do tváří. Žid Osvald seděl před svým psacím stolem. Před ním pak tančilo ve stavu úplně neoblečeném německé děvče. To, co se dále dělo před očima obou skrytých pozorovatelů, ne­může býti na tomto místě vylíčeno ...“**

Jinak je obsah listu přesně takový, jako býval. S originál­ními povídačkami o rituálních vraždách se ovšem tehdá ještě nemohlo nic začínati. Předně to nebylo dovoleno a za druhé byla by tehdy ještě naprostá většina německých Udí tomu nevěřila. I tento poměr se však časem, jak známo, úplně obrátil. Naposledy oznámený počet nákladu „Stiirmeru“ do­sáhl takové výše, že již není daleko vzdálen od nejúspěšněj­ších německých novin. V neméně než 430 tisících vý­tiscích je dnes vydáván tento plátek, neobsahujía ničeho jiného, než ubohé pokoutní vyděračské listy před 15 letvr totiž denunciace. Vydírání, nejhloupější padělání skuteč­ných událostí, pornografie.

Jací lidé také dělají dějiny.

Ostatně stal se pan Streicher, vydavatel „Stiirmera“, v Ně­mecku dnes velmi oblíbenou osobností, na jehož nejnovější duševní výplody nedočkavě čekají statisíce Němců. Nesmíme zapomínati: učitel norimberské obecné školy stal se zatím — osobností soudobých dějin ...

Požívá již ve Třetí říši všelijakých poct a hodností. Stal se na př. před krátkou dobou na zvláštní návrh říšského kancléře Hitlera členem Akademie pro obnovení německého práva. Hitler ho však i jinak obzvláště vyznamenal: o no­rimberských oslavách bylo pana Streichera stále viděti v jeho bezprostřední blízkosti.

Před sto lety žil v Německu filosof Hegel, který shle­dával ve všem dějinném dění manifestaci lidského rozumu. Nepočítal pravděpodobně s tím, že jednoho dne vklouzne přes noc do světových dějin nepatrný vydavatel špinavého antisemitského listu.

Nedejme se tím mýliti: vydavatel tohoto listu manipuluje skutečně s kusem světových dějin. Jest jedním z těch, kdež spoluurčují osud stotisíců židů a stotisíců nežidů. Skeptický pozorovatel historie bude na rozdíl od Hegla nucen kon- tatovati, že si světové dějiny někdy vyhledávají prazvláštní funkcionáře.

Duchové Hilsnerova procesu.

Nedalo by se tvrditi, že němečtí antisemité mají vynalé­zavého ducha. Vyprávějí již plných pětset let tytéž historky, a jsou-li usvědčeni z toho, že je všechno vymyšleno, ne­vezmou toho na vědomí a začnou historku znovu.

Je v tom ve všem vlastně něco naprosto nevěrohodného. Legenda o rituální vraždě je přízrakem, který hodně strašil v minulých staletích. Když se před několika desítiletími w- nořil zde v Cechách, byl již hodně vybledlý. Paněvadž se od té doby již neobjevoval, zdálo se, že už zmizel se světa. Ale hleďme: příšera se probudí znovu v civilisovaném Ne- mecku roku 1935. Muž, který se zasloužil o její probuzení, dosahuje největších poct a stává se členem Akademie pro obnovení německého práva.

. Stúrmer“ přinesl před nedávném zvláštní číslo, vyhra­zené rituální vraždě, které dosáhlo obrovského úspěchu. Tím se však „Stúrmer“ nespokojuje: dospěl k přesvědčení, že se uvěří i nejhloupějším tvrzením, jsou-li jen dosti často opa­kována. Tak má číslo 38 ročníku 1935 tyto duchaplné vý­vody, došlé z Polska:

**„Hebrejci jsou podle přikázání v knize Sohar svými rabíny přidržováni k tomu, aby zákonně platným způsobem nežidy po­bíjeli, poněvadž musí býti všichni, kdož neposlouchají židovských zákonů, obětováni Jahvemu. Již tento fakt by měl postačiti k tomu, aby byli všichni Hebrejci, tento národ zločinců (jak je již ozna­čuje Emanuel Kant), vyhoštěni z lidského společenstva a- učiněni neškodnými.**

**Hebrejci potvrdili svými činy během staletí strašlivým způso­bem toto přikázání Talmudu. Svými ústy však horlivě až dodnes popírali jak toto přikázání tak i skutečnost, že se mu podrobují. Jen někteří odpadlíci tvoří výjimku. Když Julius Streicher vydal zvláštní číslo svého skvělého „Sturmera“, zabývající se rituálními vraždami, onoho listu, čteného zde v Polsku Hebrejci še zděše­ním a vztekem, ale nesčetnými Poláky s nadšením a zbožností — neměl Juda jiného prostředku, kromě zahájení nestoudného lži­vého štvaní proti Německu. Jím chtěli Hebrejci odstraniti pozor­nost od vlastních zločinů. Jím chtěli Hebrejci zpadělati hroznou obžalobu z vraždy ve zchytralou štvanici proti hitlerovskému Ně­mecku.“**

Následuje obvyklé vylíčení rituální vraždy, zaznamenané prý polským spisovatelem Noskowiczem v jeho kalendáři pro Velkopolsko na rok 1930:

**„O svatodušní peděli 1912 byly nalezeny v Poznani ve Vlaš­tovčí ulici části mrtvoly 19letého jinocha Stanislava Musiala. Prohlídka mrtvoly a znalecké dobrozdání vyjevilo, že se Musial stal obětí židovského rituálního vraha. Zavražděný byl učedníkem v oděvním obchodu žida Kessela. 24. května 1912, tedy krátce před počátkem šábesu, byl Musial poslán svým zaměstnavatelem do jeho bytu. Později tam zaslechla služebná nějaký pád a při­dušené sténání, které však ihned umlklo. Svědkyně dále uvedla, že se u Kessela zdržovali již po dva dny na návštěvě dva židovští rabínové“ atd. atd.**

Masarykův boj v procesu Hilsnerově byl úspěšným v této zemi, avšak bezúčinným v cizině. Nezdá se, že bude musit být jednoho dne opakován ve světovém měřítku?

Jak lze antisemitismem potírati  
konkurenci.

Prolistujeme-li tento německý týdeník, napadne nás nutně otázka: ale jaký je smysl toho všeho? Jaký bezprostřední užitek si slibují z tohoto tažení němečtí obchodní křižáci?

Na tyto otázky odpovídá „Stúrmer“ a to zejména v rub­rice „Dopisy“. V 33. čísle ročníku 1935 nalezneme na pří­klad toto:

**„Viernheim (Hesy-Nasavsko). Židovský řezník Messer pro­dává nyní — aby mohl nerušeně obchodovati — své zboží ně­meckou prodavačkou! Ryze židovské!“**

Čímž jsou uvědomělí čtenáři listu samozřejmě dostatečně poučeni o tom, že napříště již nesmějí kupovati u židovského řezníka Messera, ale u jeho rasově nezávadné konkurence.

**„Svídnice: Učitel Grundwald z katolické chlapecké školy, by­dlící ve třídě císaře Viléma č. 10, nemá tušení o národně socia­listickém světovém názoru. Bylo nám potvrzeno, že je učitel Grundwald židovským chámem. A takový člověk se nazývá ve Třetí říši vychovatelem!“**

**„Halle na Sále. Židovské firmy Sobel a Leback poškozují vše­chny malé německé obchody. Každý, kdo u nicjh kupuje, zra­zuje poctivého německého obchodníka!“**

**„Ansbach. Majitel pivovaru Adam Fink v Ansbachu je židov­ským chámem. Uzavírá dosud obchody s lidmi jiné rasy.“**

**„Lázně Dúrrheim, Schwarzwald. Hodláte-li ztráviti své prázd­niny v Hechtově pensionu, vydáváte se v nebezpečí, že budete musiti prodlévati pod jednou třechou s lidmi jiné rasy. Máme ve svém držení původní pohlednici z Hechtova domu. Paní Hech- tová mimo jiné na ní píše toto: ,chci, aby se žid v mém domě měl stejně dobře, jako Arijec? Hechtův pension tedy přijímá židy. Každý Němec si to zapamatuje!“**

„Stúrmer“ se doslova hemží podobnými dopisy. Jinde zase nalézáme toto:

**„Milý Štúrmře! V neděli 25. srpna t. r. uspořádala úderná ka­pela v Gebrothu koncert v sále hostinského Fuchse. Podle míst­ního zvyku staral se hostinský o jídlo a pití. Po krátké hře po­jednou úderná kapela složila své nástroje a opustila místnost. Zjistilo se, že hostinský nakoupil předcházejícího dne maso a uzeniny u židovského řezníka. K hudební kapele připojili se všichni ostatní účastníci. Utvořili před vraty hostince shromáž­dění, ve kterém projevili výmluvně své smýšlení o onom židov­ském chámu a vyhlásili heslo: »Kdo židu jí z ruky, zemře jeho rukou!«“**

Ale o tom, kdo opravdu židu z ruky jedl, což jest v kaž­dém případě nechutné, se již ve zprávě nemluví. Ani o tom, kolik členů úderné kapely po požití židovské uzenky ze­mřelo. Hostinský Fuchs se příště ovšem bude musiti varovati toho, aby opět nakupoval u žida.

Bojkot proti židům jest tedy velmi účinně prováděn tím, že jsou všichni, kdož se mu protiví, stavěni veřejně na pra­nýř. Jestliže však ani to nedostačuje, musí se sáhnouti k vy­datnějším prostředkům.

Obchodníci, kteří jsou poskvrnou  
rasy.

Každý žid žije dnes v Německu obklopen světem nepřá­tel. Není-li slabomyslným, bude se všemožně snažiti o to, aby je dále nedráždil. A pochopí zejména jejich rasovou nenávist jako skutečnost, se kterou je nutno nejvážněji po­čítat.

„Stúrmer“ zpravuje v každém čísle o nových, tak zvaných „poskvrnách rasy“. Přihlédneme-li k těmto případům po­zorněji. zjistíme, že se při tom skoro vždy jedná o obchod­níky’. Selhaly-li všechny jiné prostředky při odstraňování nepohodlné konkurence, zapůsobí taková pohádka o po­skvrnění rasy neobyčejně vhodně:

**„Lichtenauská rasová poskvrna! Žádná selka, žádná vesnická dcerka, žádná děvečka nebyla jistá před starým obchodníkem do­bytkem Abrahamem Kauffmanem. Ještě před nedávném pokusil se znásilnili mladou nevěstu, která měla čtyři dny před svatbou. Jen voláním o pomoc a přispěcháním matky bylo starému židovi zabráněno v jeho zločinném skutku. A jaký otec, takový syn. Mladý Herbert Kauffman vycvičil se již velmi záhy v mravech svého otce. Obchod dobytkem přiváděl ho do všech selských domů bádenského kraje. Nevynechal žádné příležitosti, aby ne­zneužil paní a dívek, které byly samy doma, pro své talmudské rejdy, a použil k tomu nejednou násilí, nemohl-li jinak dosáhnouti svého cíle. Také Herbert Kauffman je si dobře vědom toho, proč v Bádensku tak mnohé selské dítě má zcela zvláštní vzhled.**

**Bádenská tajná policie zaměstnává dnes muže, kteří si jsou dobře vědomi toho, oč jde. Muže, kteří se všemožně přičiní o to, aby byl konečně učiněn konec trvalému poskvrňování rasy, pro­vozovanému téměř jako na běžícím páse. Bádenská státní policie učinila to, co bylo nutno učiniti: poslala otce i syna do kisslav- ského koncentračního tábora.“**

Arijští obchodníci dobytkem tedy mohou triumfovati: zba­vili se najednou dvou konkurentů. Nejinak je tomu i v 95 procentech všech ostatních případů „poskvrnění rasy“: uvě­domělí Germáni mají tedy krásnou výhodu v tom, že se jejich uvědomělé pobouření také finančně velmi vyplácí. ..

Potlesk na objednávku.

Lze tomu stěží uvěřiti, ale dobré staré předpisy kočovných komediantů osvědčují se i u národních socialistů jako nej­modernější prostředek k dosažení účinku u obecenstva. Ko­čovný komediant zajišťoval si úspěch tím, že rozsadil v prv­ních řadách divadla své přátelé, jichž úkolem bylo obstarati potřebné nadšení diváků. Nestačila-li ještě výkonnost jejich dlaní, nezdráhal se přibrati ještě několik schopných návštěv­níků, a musílo-li to být, třebas za peníze. Vydavatel „Stůr­mera“ pracuje podobnými prostředky. Vyrábí si sám svůj aplaus nebo si jej zjednává. A hle: náklad jeho listu sko­kem stoupá měsíc od měsíce. Čteme na př. v čísle 33 tohoto ročníku zprávu z Kolína n. R.:

**„Milý Štiirmeře! Bojuješ proti židovství. Některé jiné časo­pisy se domnívají, že činí také tak. Ale ony sváději pouze po­tyčky. Ty však bojuješ.**

**Každý Němec ví, jak strašně a hrozně se prohřešil žid na našem národu: Světová válka! Zrada! Revoluce! Inflace! Nezaměstnanost! Rudá vražda! A přesto jsou ještě mezi námi lidé, kteří se do­mnívají, že mohou zacházeti s tímto pekelným nepřítelem se vznešenou velkomyslností. Těchto pánů bych se chtěl ojázat na jedno: Kdo vytvořil Třetí říši? Snad zástupci vznešeného ducho­venstva? Ne a tisíckrát ne! Třetí říši vytvořil Vůdce, který si pevnou rukou podrobil všechny odpůrce!“**

Hluboký pisatel dále rozkládá, že je myšlenkovým jádrem národně socialistického hnutí boj proti židovství, a pokra­čuje takto:

**„Právě proto musíme býti my, národní socialisté rádi, že máme svého „Stůrmera“. V té chvíli, kdy by se židům a židovkým chámům podařilo jej odkliditi ze světa, řítilo by se na Německo nové nebezpečí.“**

Listy z ciziny.

Mnohem vážněji musíme pojímati rubriku „Dopisy z ci­ziny“, která je do tohoto „německého týdeníku“ trvale za­řáděna. Neboť strategicky jsou národní socialisté bez sporu na výši: mají velmi vyvinutý smysl pro všechna slabá místa posic, kterých chtějí dobýti. Když prohlásili antisemitismus za jeden z hlavních bodů svého programu, byli si dobře vědomi toho, jak snadno lze tím Němce nakaziti. A roz- šiřují-li cílevědomě a s vynaložením velikých nákladů svoji antisemitskou propagandu i do ciziny, počítají s tím, že se i u jiných národů vyskytují možnosti tohoto druhu. Přede­vším však doufají, že si tímto způsobem nejspíše získají přá­telské porozumění pro národní socialismus. I když se ne­chápe všechno ostatní, co se děje v Německu, získá jim alespoň jedno — tak alespoň pevně věří — sympatií nej­větší části světa: jejich boj proti židovstvu.

O pokrocích tohoto boje nechávají si také trvale posílati zprávy z celého světa. Tak na př. píše v čísle 37 ročníku 1935 národně socialistická nizozemská „Arbeiders Partij“:

**„Velectěný pane Streichere! Národně socialistická nizozemská dělnická strana konala 28. června 1935 pod vedením majora Kroyta svůj třetí sněm. Němečtí hosté, kteří nás při této příle­žitosti navštívili, nesetkali se při tom s přílišnou pohostinností. Dík nepochopitelnému nařízení starosty města Mymwegen, ve kterém se sněm konal, si neodnášeli příliš dobrého dojmu o Ho­landsku. Při tom navštívili nás ve velmi značném počtu. Pod ve­dením kamaráda van den Heuwela přišlo k nám z jediného Můhlheimu 200 mužů, parníkem přibylo 750 dalších osob.“**

Zdá se, že hosté opravdu tenkrát nebyli v Holandsku příliš vlídně přijati. Dopis podává zprávu o tak zv. „terori­stických akcích“, které byly proti nim podniknuty a které jsou samozřejmě připisovány holandským židům. Přesto však asi došlo jen ke zdařené demonstraci, neboť nakonec měl vůdce holandských národních socialistů možnost prohlásiti: „Tehdy teprve opět budeme Nizozemci, až bude vlád hákový kříž nad holandskými nivami!“

Ostatní dopisy ze zahraničí bývají s obzvláštní . - r

vány ženami. Jakási sličná Dánka na př. popisuje, č: = • é

míry se jí protiví židé, kteří se přistěhovali do Dánska. Hitlerovský pozdrav byl pro ni prý zbraní, kterou zahnala množství židovských lázeňských hostí, kteří se hodlali uchá- zeti o přijetí do jejího pensionu.

Jiná dáma z téže země ujišťuje:

**„My, uvědomělé Dánky, pomůžeme „Sturmerovi“ v jeho boji proti Hebrejcům. My, severští národové, musíme státi při sobě v boji proti světovému židovstvu. Nestačí, abychom se spokojovali s tím, že vypudíme židy z Německa — do Švédská. Pryč ze severského území musí celá ta čeládka a „Sturmer“ musí nám dodati zbraně k tomuto úkolu! Se severským pozdravem G. H., Kodaň.“**

Dá se pochybovati o tom, zdali v Kodani opravdu bydlí nějaká uvědomělá paní G. H. V tomto případě, stejně jako ve všech ostatních, dbá se pečlivě toho, aby nebylo uváděno žádné jméno.

Nesmíme si zapírati skutečnost, že má „Sturmer“ skutečně i mezi zahraničními Němci veliké množství přívrženců a že se působnost jeho propagandy částečně vztahuje i na jiné národy.

Jak jest vychovávána německá mládež.

„Sturmer“ ukazuje nám to ve své obrazové části. Tu vidíme hezké mladé děvčátko ve starodávném městečku: nese před sebou pyšně svůj prapor, kterým je „Sturmer“. Podobným způsobem jsou fotografovány celé školní třídy. „Sturmer“ uveřejňuje také četné dopisy od školních dětí, o jichž autentičnosti není nutno pochybovati. Neboť není pochyb o tom, že štvanice „Stůrmera“ vnikly již dávno do německých škol. Tak na př. píše školačka dopis, ve kterém výslovně ujišťuje tím, že píše ve jménu celé čtvrté dívčí třídy norimberské obecné školy:

**„Milý ,Štiirmře‘! Ve škole jsme nedávno mluvily o kukačce. Je to žid mezi ptáky. Podobá se mu svým zevnějškem, jednáním i svými rejdy. Jeho ohnutý zobák připomíná křivý židovský nos. Má nohy malé a slabé a nemůže proto po zemi dobře běhati. Stejně je tomu také u židů; ani oni nemají pěkné chůze. Při kukání uklání se kukačka stejně jako židovský obchodník, který chce dokázati svoji úslužnost, abychom my, Němci, u něho nakupovali. Oba židé, onen mezi ptáky i ten mezi lidmi, jsou parasity, kteří chtějí zbohatnouti a ztloustnouti na účet jiných. Kukačka, jakmile vy­klouzne z vajíčka, stává se rychle drzou, lapá po nejlepších sou­stech a chce vždy míti všechno — stejně jako židé, kteří také myslí stále jen na sebe a na svůj prospěch.“**

Toto uvědomělé děvčátko provádí ještě delší dobu tuto chutnou paralelu a vykládá pak dále:

**„Než my lidé nejsme tak hloupl jako ptáci. Nedáme si toho líbiti a vyženeme drzou kukačku ze své země. Také my děti při tom pomůžeme. Mnohé dívky z naší třídy shromažďují se často u obchodního domu Bárova a když tam chtějí vejiti kupci, volají: »Styd’te se! Nakupovat u žida! Fúj!« Kupci se zastydí a raději odejdou. To se ti líbí, viď, Stůrmře! Heil Hitler! Gerda^Gerbing."**

V jiném dopise prozrazuje třináctiletá lisa V. z Mann. heimu redakci „Stůrmera“, že ona i její desítiletá sestřička Gertruda toho již velmi mnoho vědí, poněvadž byly již před 2 léty tajnými čtenářkami tohoto listu, pročež „jsou a zůstanou nepřítelkyněmi židů a budou jakožto věrné členky Svazu německých dívek ostatním poskytovati dobrý pří­klad a židy nenáviděti víc než čerta. Proto mne také ne­může žádný židovský mladík ani cítit. Heil Hitler! Ilsa a Gertruda V.“

Stalin obětí svého židovského  
tchána.

Politická pointa celé této demagogie vychází ze zvláštního vydání č. 3 ročníku 1935, vydaného při příležitosti norim­berského sjezdu. Jest opatřena nadpisem: „Vrahové lidstva od počátku světa! Židovský světový bolševismus od Mojžíše až po Kominternu!“ a jest věnován výhradně boji proti bol­ševismu, který jest označován jako „židovské světové spik­nutí.“ Jak jsme již uvedli, jest vynalézavost antisemitů opravdu velmi nepatrná.

V témže čísle jsme přesvědčováni o tom, že byla veškerá revoluční hnutí minulosti i přítomnosti zosnována židy, a to k tomu účelu, aby židé dosáhli světové moci. Všichni ruští revoluční vůdcové jsou označováni za židy nebo položidy: a tam, kde se to zdá příliš nepravděpodobným, jako v pří­padě Stalinově, jsme přesvědčováni o tom, že jsou tito ne­šťastníci pouze nástrojem v rukou židů. Stalin na př. oženil se s dcerou žida Kaganoviče a dostal se tak do trapného postavení, že musí trvale se podřizovati jen příkazům svého tchána a činiti jen to, co mu týž nařídí.

Bílé vrány.

Jednotlivé neutěšené dopisy, které „Stúrmer“ musí také otiskovati, nasvědčují však tomu, že celý podnik naráží i v Německu na odpor. Stává se to ovšem opět jen za tím účelem, aby byly příslušné osoby poškozovány a denuncio- vány. Nedopatřením však tím ve skutečnosti staví „Stiirmer“ pomník některým charakterním Němcům. Časopis na př. uveřejňuje výňatek z dopisu, který poslal profesor Moebius v červnu 1935 starostovi města Frankfurtu:

**„Velectěný pane vrchní starosto! Patrně jste si již povšiml toho, kterak byla Bockerheimerlandská ulice zhyzděna obrovským antisemitským plakátem na ohradě gontardského domu. Jsem si jist tím, že se tak stalo bez svolení pana vrchního starosty a že se proto mohu s důvěrou na něho obrátiti. Mv frankfurtští obyvatelé se přece musime styděti před cizinci, navštěvujícími naše město, za to, že je u nás židovská štvanice provozována tak hnusným a nechutným způsobem, uvědomíme-li si, že město Frankfurt mělo by býti vděčno právě svým židovským spoluobčanům za množství různých nadací a darů ve prospěch města. Uvádím pro příklad Rothschildskou bibliotéku a dům Jiřího Spessera a připomínám i to, že by se Frankfurt nebyl nikdy stal universitním městem, kdyby k tomu zejména židé nebývali poskytli potřebných pro­středků. Doufaje, že moje stížnost nebude jedinou a že bude její správnost uznána, prosím pana vrchního starostu, aby potíral tento bezuzdný antisemitismus. S projevem dokonalé úcty profesor m. s. Dr. Phil. Moebius.“**

Štěstí oro pana profesora, že už je mimo službu, nebof v opačném případě by na své pensionování ani nemusil dlouho čekati.

Skutečně krásný lidský doklad nalezneme v 38. čísle toho­to ubohého listu. Píše v něm národně socialistický student dopis, ve kterém si stěžuje na neúspěchy antisemitské pro­pagandy v německé lékařské klinice.

**„Až do poslední doby bránili se na dětské klinice lékařské aka­demie úspěšně proti všemu, co souviselo s vědou o krvi a rase. Většina tamních ošetřovatelek Červeného kříže byla totiž nej­vřeleji oddána svému šéfu, židovskému profesoru Ecksteinovi. S neochvějnou věrností kontrolovaly sestry pečlivě, jsou-li jeho příkazy spolupracujícími nežidovskými lékaři skutečně prováděny. Tento podivuhodný soulad však pojednou obdržel nečekanou trhlinu. Mnoho zlých studentů nechtělo dále navštěvovali před­nášky svého židovského profesora, takže nakonec musil Eckstein fakultu opustiti.**

**Jeho rozloučení nebylo prosto dojímavosti. Celý oddaný sbor ošetřovatelek dostavil se před jeho odchodem do jeho pokoje a s upřímným smutkem se s ním loučil.**

**Tím však nebyla záležitost pro tyto ošetřovatelky Červeného kříže ještě vyřízena. Byla provedena sbírka, a to ne ve prospěch**

**nějakého potřebného německého člověka: sestry koupily z vý­těžku medaillonek z ryzího zlata, do kterého vložily obrázek důs- seldorfské dětské kliniky. A tento skvost byl německými ošetřo­vatelkami darován židu Ecksteinovi na nezapomenutelnou památ­ku! A týmž sestrám byl přesto přidělen nový služební odznak, ačkoliv si ho nezasluhují! Odznak, na kterém vidíme německého orla, na jehož prsou se stkví hákový kříž!“**

věda a práce

*O. W eisl:*

Knihy, které se nečtou

Konvence a pokrytectví na vysokých školách.

**„Konvenční lež, dávající zdání vysokého niveau, je vždy pohodlnější.“ (Profesor Sommer ve „Vědeckém světě“.)**

O zdlouhavosti a těžkopádnosti.

T etos se rozvinula v Československu živá diskuse o re- \* formě vysokých škol. Z hlasů, jež do ní nejúčinněji zasáhly, jest nutno jmenovati především několik projevů ministra Krčmáře, články profesorů Weignera a Sommera v časopise „Vědecký svět“ a článek profesora Engliše v „Nár rodohospodářském obzoru“. Jak vidíme, jde vesměs o hlasy profesorů. Neúčast mladých na veřejném životě, na kterou jsme v „Přítomnosti“ už často upozornili, projevuje se v tom­to případě velmi názorně: ačkoliv jde o věc, která se jich týče zcela výlučně a která zasáhne osud naší mladé inteli­gence u samého kořene, marně se ohlížíme po nějakém věc­ném hlase, kterým by k této životní diskusi přispěla celá ta známá složitá a okázalá mašinérie studentských spolků a společků, pracovníků, fukcionářů, generálních sekretářů, mezinárodních delegátů, o ostatních titulárech a hodnostá­řích nemluvě. A přece jsou poměry v mnohých odvětvích našeho vysokého školství tak neudržitelné, že se s tou re­formou bude muset začít velmi brzy.

Je ještě v čerstvé paměti, jak po nedávné reformě našich škol středních a hlavně po nepovedené reformě studia filo­sofie, spustili studenti nářek, že se tu rozhodovalo o nich bez nich, a jak najednou měli řadu nápadů a návrhů — když už bylo po diskusi. Máme vážnou obavu, aby to s re­formami ostatních fakult nedopadlo zrovna tak, při čemž je nám jasno, že to může dopadnouti ještě daleko hůře, neboť reformu vysokých škol bez hlasů a zkušeností student­ských nelze dobře provést prostě z toho důvodů, ze studenti jsou vlastně jediní, kdož celé vysokoškolské zřízeni doko­nale znají v jeho celistvosti. Těch několik projevů Krčmá­řových, Weignerových, Sommrových i Englišových nás znovu o tom přesvědčilo. Vysokoškolský profesor zná z vlast­ní zkušenosti jediné své přednášky a své semináře, které si má ovšem možnost zaříditi zcela libovolně. Poněvadž tu tedy v určitých mezích má možnost reformátorsky jednat, nepotřebuje o tomto svém nejvlastnějším okruhu mnoho diskutovat. Zato ostatní přednášky, cvičení a vůbec celý chod vysokoškolského zařízení zná jenom z doslechu a statistik, tedy jen o málo lépe než kterýkoliv pozornější divák, který není členem vysokoškolského kolektiva. Profesorské schůze a konference jsou ve většině fakult konány zřídka a jejich výsledky nikdy nejsou takové, aby jejich členové si z nich odnášeli přesný obraz fakultního života. Je tedy jedinou ze zásadních příčin, proč reformy vysokých škol jsou tak ne­uvěřitelné pomalé, obtížné a těžkopádné nesporně ta skuteč­nost, že o nich rozhodují osobnosti, jež mají celkový obraz universitního chodu v paměti tak, jak jej v jeho celistvosti a po mnohých speciálních stránkách naposledy viděli, to jest z dob svého vlastního studia. Jejich reformátorské návrhy vycházejí tudíž často ze základů čtyřicet až padesát let sta­rých. Odhodlaně se chystají hojit bolesti, které už dávno nikoho nebolí, a nevědí o obtížích, které studentům působí sami se svými kolegy.

Odborníci, kteří neznají odborných  
knih.

Jeden z hlavních důvodů, proč si profesoři konečně všimli nutnosti radikální reformy vysokých škol, jest úžasné množ­ství nedovolených pomůcek a soukromých učilišť, jež se kolem vysokých škol rozmohly. Jsou to na právnické fakultě slavné nalejvárny „soukromých informátorů“ s jejich pře­hlednými výtahy z profesorských knih, zvanými skripta, na technice a medicíně všelijaké pokoutní kursy asistentů i externích informátorů, na filosofii lidé obchodující s mi­zerně opsanými přednáškami. Všechny tyto kvetoucí živno­sti nejsou ovšem ničím novým. Nová je pouze intensita, s níž se ujaly. Lze na příklad bez přehánění říci, že ze stu­dujících práv učí se u nás ze skript plných 95% a že dob­rých 70% z těchto studentů nepřečetlo za celou dobu svého studia ani jedinou právnickou knihu v originále a neslyšelo systematicky ani jediné kolegium! Lze si těžko představit, že právník, který se za svého studia nenaučil číst vědeckou literaturu, dá se do studia odborné knihy v praxi. Máme tedy v praktickém životě vysoké procento lidí s doktorským diplomem, kteří z oboru, z něhož byli povýšeni do graduo­vaného vědeckého stavu, nikdy nic nečetli, co by jim napřed nebyl školsky zpracoval pan nalejvák, a kteří neslyšeli za celý svůj život ani jediný přednáškový cyklus ze svého oboru. Na právnické fakultě je to nejhorší, ale mutatis mutandis jsou v ostatních oborech velmi podobné bolesti.

Co tomu říkají profesoři: Samozřejmě: to se musí od­stranit. Ale jak? Weigner doporučuje kontrolu přednášek. Engliš: Zvýšit hodnotu přednášek. Sommer: zostřit zkoušení a žalovat nalejváky pro porušení autorského práva.

Tohle všechno nebude nic platné, neboť důvod, proč se soukromí informátoři, pokoutní asistenti a pod. tak rozšířili a proč i pilní a nadaní studenti se k nim uchylují je docela jinde, než kde jej profesoři hledají. Právě o ty pilné a na­dané totiž jde. Neboť lenoši a lidé na vysokou školu ne­patřící se k těmto pokoutním učilištím uchylovali a budou uchylovati vždy: ale jde také o to, aby lenoši a lidé neschopní nebyli házeni s těmi pilnými do jednoho pytle, ale aby je profesoři aspoň ve většině případů dovedli rozeznat a aby jim bylo znemožněno absolvovat vysoké školy, dokud se nezmění.

Konvenční lež v praxi.

Hle, jaká je dnešní praxe: vysoká škola je teoreticky přede­vším vědeckou institucí a teprve za druhé vyučovacím ústa­vem. Fakticky je tomu ovšem už dávno obráceně a i vědecká práce, která se na vysokých školách dnes koná, slouží, až na nepatrné výjimky, jediné hlubší přípravě odborného dorostu pro praxi. Přes to chrání vysoká škola své vnější a formální vědecké pozlátko velmi pečlivě: zavést všeobecnou kontrolu presence na přednáškách nelze, protože by to bylo nedů­stojné vědecké instituce — rozhodně je asi důstojnější, když 70% lidí na některých fakultách studuje in absentia. Stejně nedůstojné by asi bylo, zavést pro každý obor určitou knihu jako učebnici, z níž by student studoval a z které by také výhradně byl zkoušen — dnešní stav (který je **patrně také** vědecky důstojnější) je tento: universita studente.; nepřed- pisuje, z čeho se má učit a jeho povinností je, ovládat občan­ské právo, anatomii, fysiku, psychologii — prostě obor. Je ovšem obecně známo (profesorům i studentům), že je zhola nemožné, aby student, který musí na příklad k druhé práv­nické státnici nastudovat čtyři takové obory, ovládal občan­ské právo: může ovšem ovládnout na příklad Krčmářovu či Svobodovu či Sedláčkovu učebnici. Mlčky se tedy před­pokládá, že studoval výhradně z knihy svého řádného pro­fesora. Dobrá: ale předepsáno to není, a tak tedy student, který se na tento předpoklad spolehne, má dvojí možnost. Buď dostane k státnici jako komisaře toho řádného profe­sora, který tu knihu napsal, či někoho, kdo podle této knihy zkouší (a ti by ho asi nechali propadnout nebo jen z milosti projít, kdyby se učil z něčeho jiného) — nebo dostane ně­jakého jiného profesora či praktika, který tu knihu případně ani nečetl a který tedy — protože není předepsána kniha, ale obor — zkouší si, podle čeho chce. A student — který umí sice bezvadně knihu a názory svého řádného profesora — plave. Zkoušející případně dobře ví, proč se s ním kan­didát rozchází v názorech, ale co dělat? Konečně přes to, že nadřený a užaslý kandidát nezodpověděl ani jedinou otázku tak, aby s ním komisař souhlasil, dostane dostatečnou či do­konce dobrou, protože zkušební komisař si je vědom, že by to musela být velká náhoda, aby kandidát znal názory, které on po něm chtěl slyšet, když jeho řádný profesor vydal knihu s jinými názory. Ale vedle toho kandidáta seděl jiný posluchač — a ten se neučil vůbec nic. A také plaval a také nezodpověděl ani jednu otázku. A také dostal dobrou resp. dostatečnou, protože zkušební komisař nerozeznat že ten kandidát nezná názory svého ordináře o nic lépe, než otázkv. jež mu byly kladeny. A pak tu seděl ještě třetí kandidát, který jakživ svého ordináře neviděl, nikdy od něho nic ne­četl, ale byl u nalejváka a měl skripta, v nichž bylo pečlivě pamatováno na všechny zkušební komisaře s jejich odchyl­kami. Když se za obvyklý poplatek dozvěděl u pedela ko­misi, vyhledal si ve skriptech odchylné názory svého komi­saře — au zkoušky exceloval, ačkoliv v podstatě zkouše­nému oboru nerozuměl ani za mák, ba nebyl ani s to poroz­umět vědecké knize v tom oboru vydané, ale popularisované vydání skript mu uspořilo dlouhé zkoumání technických ter­mínů i jiných speciálních stránek jeho oboru, jež jsou sice ze všeho nejtěžší, ale jež právě z laika dělají odborníka.

Co po stovkách takových zkušeností mají studenti dělat? Dodatečná státnice je dnes při nedostatcích míst (na příklad u proferosů) a při preventivních opatřeních (na příklad u brněnské advokátní komory) nepříjemná věc. Jak tedy odpomoci tomu, aby i pilní studenti nestudovali ze skript? Zavést jednotné a povinné učebnice. Neuchylovat se do falešné vědátorské pósy — víc než jednu pořádnou učebnici z každého oboru beztak nikdo ke zkoušce nezvládne, a proč tedy má být zkoušen z něčeho, co může ovládnout jen za cenu studia ze zestručněných a zpopularisováných archů? Potom nebude také třeba, aby zkušební komisaři dávali „z milosti“ dobré a dostatečné. Tohle je velmi nevědecký a pro pořádného studenta svrchovaně trapný systém. Studenti mají nárok na to, aby zkušební komisaři rozeznali pilné od líných a chytré od neschopných — a aby líní a neschopní propadli. Když však student, který poctivě vyslechne před­náškový cyklus a nastuduje knihu svého řádného profesora, má docela stejné chance jako ten, který studoval ze skript a nikdy nebyl na fakultě — nemůže to vést k jiným dů­sledkům než k šíření nalejváren.

O nezbytnosti nalejváren a co proti  
tomu.

Samozřejmě: zkouška je vždycky trochu náhoda. To se nedá odstranit a o to tu také nejde. Dnešní systém na všech fakultách však spravedlivé zkoušení přímo znemožňuje a pod rouškou zachování vysokoškolské vědeckosti stírá z vysokých škol poslední zbytek vědeckosti, který v nich zůstal, a při­pouští, aby věda se tradovala způsobem živnostenským a řemeslným. Profesor Sommer ve „Vědeckém světě“ píše na příklad toto:

**„Úspěšný boj s tímto systémem bude možný jen na podkladě celkové reformy studia. Zvláště dnes, kdy še už vynaložily takové sumy na umístění našich fakult, nemají-li to být vyhozené peníze na místnosti, zející prázdnotou, bude nutno přikročit i ke změně vyučovacího a zkušebního systému, i když by se to zdálo drahé a mnohdy snad i nepohodlné. Jistě se bude proti reformě, která by přinesla něco nového *a* nejen pouhé přeskupení toho, co už tu je, bojovati ve jménu velkých hesel, jako je svoboda učení se a vědecké niveau fakult. Proto bude nutno všimnout si budoucích reformátorů vždy především s toho hlediska, zda jejich reformy vědomky něho nevědomky nesměřují především k tomu, zachovat z dosavadního systému všechno, co je pohodlné, a to nejen snad pro studenty, ale i pro profesory. V tom je také určité nebezpečí škol repetitorských (to jest odborný název pro nalejvárny), že požadavku pohodlnosti vyhovují ve vysoké míře.“**

Loni vyšla na právnické fakultě pražské skvělá kniha „Správní právo“ od profesora, který náleží k předním evrop­ským odborníkům. U třetích státnic a rigoros došlo k těž­kým chvílím a procento propadlých stoupalo den ze dne, protože autor kategoricky vyžadoval znalost své knihy a stu­dium ze všech jiných pramenů prostě označil za studium ze skript a krůtě trestal. I dali se studující do zevrubného studia nové knihy a dopadlo to takto: ze zkušebních komisařů správního práva polovička zkoušela podle nř, kdežto druhá polovička nikoliv. Měl-li student, který pracně nastudoval knihu, smůlu a dostal-li se před někoho z té druhé polo­vičky, musil litovat, že nestudoval raději ze skript, a od­nášel si „z milosti“ dobrou nebo dostatečnou. Někdy pro­padl. Profesor, který knihu vydal, dal rovněž dost a dost těch dostatečných „z milosti“, protože si byl vědom, že jeho kniha je jen mlčky předepsána. Zato druhý vědecký komisař z téže fakulty dával nedostatečné (případně dostatečné z mi­losti) na odpovědi z té mlčky předepsané knihy, protože na svých přednáškách hlásá jiné názory. Ale přednášky tohoto vědeckého komisaře se konají paralelně s přednáškami autora té knihy, a nemohl tudíž ani nejpilnější posluchač poslouchat oba. V důsledku toho šel i nejnadřenější student ke zkouš­kám stejně odkázán na milost a nemilost, jako ten kandidát, který se neúčastnil vůbec žádných přednášek a nečetl ordi- nářovu knihu. Tu tedy je názorná odpověď na opětovnou námitku profesorů, že totiž po vydání učebnice studující ne­přestávají skript používat. Nestačí totiž, budou-li zavedeny závazné učebnice pro žáky, ale bude třeba, aby se jimi řídili i zkušební komisaři.

Skvělý příklad dali profesoři vnitřního lékařství. Rozdělili si práci a sestavili učebnici společnou, v níž každý zpracoval část, v které nejvíce pracuje. Ale tak neskromní ani nejsme: nechf každý profesor si hájí svou školu a svůj systém. U stát­nic však beztak nelze zkoušet nic víc než pouhé základy a principy jednotlivých oborů. Aspoň v těch nechť studenti přesně vědí, co mají nastudovat. A mohou-li se v každé učebnici vykládat odchylné názory dvacíti zahraničních auto­rit, proč by tam řádný profesor nemohl srozumitelně podat i názory svého nejbližšího kolegy? Dokud se tak nestane, budou skripta, nalejvárny, pokoutní přednášky a kursy — nezbytnosti. Protože, musí-li student u zkoušky všechny ty odchylky znát, je nucen uchýlit se k jedinému prostředku, v němž jsou tradovány. Jakékoliv stíhání studia ze skript je za dnešních okolností marné a beznadějné. Když by se tyto divergence odstranily, bylo by velmi snadné, účinné, žádoucí a mělo by to především ten úspěch, že by se pilní a nadaní vrátili ke knize a k přednáškám a že by líní a podprůměrní se dali rozeznat a odstranit.

Nepedagogičtí učitelé.

Je známo, že mnozí profesoři dodnes nevydali vůbec své učebnice a odůvodňují to tím, že jakmile některý z jejich kolegů vydá dobrou knihu, ztratí veškeré posluchačstvo z přednášek. Tato pravda se však osvědčila jediné u těch profesorů, kteří po vydání knihy své přednášky omezili na její monotonní předčítání. Návštěva takových přednášek je ovšem zbytečností. To souvisí s další důležitou reformou, kterou bude nutno v zájmu omezení pokoutních kursů na vysokých školách uskutečnit: bude třeba zavést do vysoko­školského studia více pedagogických zřetelů.

Na starých vysokých školách nebylo času na péči o vy­učování, protože jejich úkol byl pěstovat vědu, při čemž se mladí adepti směli přiživit přihlížením a pomáháním, což dě­lali tak dlouho, až se z učedníka stal mistr. Čím více těch adeptů přibývalo, tím více rostl význam vysokých škol jako vyučovacích ústavů. V moderní době k tomu přistoupilo ještě to, že věda se začala pěstovat vedle vysokých škol ještě ve zvláštních ústavech výlučně vědeckých a také v podnicích, které dříve si všímaly nejvýše jen vědy užité. Dnes na pří­klad technika jest již téměř výhradně ústavem vyučovacím, kdežto věda se pěstuje v laboratořích velkých továren, u slavných architektů a inženýrů a pod. Ale také university jsou již dnes nesporně téměř výlučně vyučovacími ústavy. Universitní profesoři i profesoři na technice jsou sice sami vědu a veřejný život — ale k tomu, aby mohli vědecky spolu- stále vědecky činni — ač mnoho z nich dělí svůj čas mezi pracovat s některým ze svých žáků, je potřebí těchto před­pokladů: 1. aby se profesorovi podařilo patřičně schopného a nadaného žáka při dnešním nedokonalém zkušebním a se­minárním systému vůbec objevit (ve většině případů je to velká náhoda); 2. aby profesor byl ochoten ze svého, úžasně odměřeného času věnovat řadu drahocených chvil drobné nepopulární práci, než žáka zapracuje; 3. aby žák měl tolik prostředků, aby mu nezáleželo na tom, že se jeho studium prodlouží o řadu let (vědecký dorost se u nás platí žeb­rácky); 4. aby žák byl ochoten riskovat tuto řadu let a mnoho peněz, neboť teprve po dlouhých rocích se objeví, zda se vůbec k vědecké práci hodí, a i když se osvědčí, jest za dnešních neutěšených poměrů ještě velmi málo podobno pravdě, že dostane místo úměrné těmto obětem na času a penězích a přiměřené jeho vědomostem a jeho práci. Lze si snadno představit, jak velká to musí být náhoda, aby se všechny tyto předpoklady našly dohromady.

Proto se na většině fakult vědecky nepracuje dnes skoro vůbec a i když se na klinikách, laboratořích a v seminářích dělají první náběhy k vědecké práci, děje se tak jen za účely vyučovacími. Jediné, co vysokým školám zbylo z dob, kdy na nich šlo především o vědu, jest naprosto nepedago- gický vyučovací systém, který si jen málokteří profesoři do­vedli zreformovat. Pracuje se téměř výlučně bez plánu a bez osnov, kousek látky se přednese, ostatek se odloží do jiného semestru či se vůbec vynechá, nikdo se nestará o to, zda věc je srozumitelná, chybí pořádné knihy atd. Ale největším zlem jsou právě ty monotonní přednášky, jichž autoři se zdráhají vydat knihu, aby nepřišli o posluchače, a když konečně knihu vydají, omezují se na pouhou její četbu a jsou velmi pře­kvapeni, že posluchači si čtou knihu raději doma. Nedbalé vysokoškolské vyučování je přežitkem z dob, kdy vyučování bylo na vysoké škole vedlejší věcí, kdy se dělo jen mimo­chodem, protože profesoři pro vědecké zaneprázdnění na ně neměli čas. Ale dnes je vyučování daleko nejdůležitějším oborem vysokých škol a věc je spíše obrácená: profesoři pro spoustu učitelské práce nemají čas na vědu. Ale proč ta učitelská práce se v devadesáti případech ze sta koná proti učitelským pravidlům a zkušenostem?

Závěr o výrobě podprůměrné  
inteligence^

Souhlasíme z reformátorskými návrhy, volajícími po vy­bavených vědeckých ústavech, po ideové a mravní výchově občanské, po řádném honorování vědeckého dorostu, po rozmnožení učitelských stolic. Na to vše bude nutno časem získat prostředky, a víme dobře, jak naléhavě je toho třeba. Ale především je třeba změnit celý ten zkostnatělý konser­vativní vysokoškolský systém, k čemuž nebude třeba s po­čátku víc než hodně energie a trochu odvahy podívat se skutečnosti bez konvence otevřeně do tváře.

Neboť dnes vycházejí z vysokých škol velmi často lidé podprůměrní a nevzdělaní, kteří prošli ne proto, poněvadž se něčemu naučili a něco dovedou, ale jediné proto, poně­vadž se obratně dovedli přizpůsobit onomu nedbalému sy­stému a proklouznout řadou mezer, jež vesměs jsou dů­sledkem pohodlí, povrchnosti a nedbalosti těch profesorů i studentů, kteří o těchto chybách vědí a mlčí (protože jsou k nim buď nevšímaví anebo plně zaujati teoretisováním o velkorysých reformách, o nichž dobře vědí, že jsou v do­hledné době neuskutečnitelné a že by za dnešního systému byly také málo platné).

dopisy

Hlas z Těšínská

Český Těšín, 6. X. 1935.

Vážený pane redaktore,

k debatě o událostech na Těšínsku přijde snad vhod několik poznámek jednoho z těch „amatérských obránců hranic“, jak nás ironicky nazval p. Hn v 38. čísle „Přítomnosti". Věcná odpověď nár. soc. poslance Uhlíře z Mor. Ostravy potřebuje totiž doplnění, má-li býti veřejnost o událostech na Těšínsku a o příčinách neúspěchů bezpečnostních orgánů nestranně in­formována.

Především: státní moc začala na Těšínsku zasahovat (pa­trně ze zahraničně-politických důvodů a ohledů) příliš pozdě. Když místní pracovníci a dobří znalci poměrů počali před *iyz* rokem upozorňovati na vážnost situace, dívali se v Brně a v Praze na nás jako na kverulanty, kteří nemají nic jiného na práci, než vymýšlet nesmyslné požadavky a pobuřující ná­vrhy na opatření, jež se nyní pojednou jeví účelnými, ba do­konce tak potřebnými, že prý na peníze nebude se při tom hledět!

Za druhé: I páni poslanci se začali zajímat o Těšínsko velmi pozdě, až tehdy, když byli na své povinnosti dvakrát upozor­něni v Národním Osvobození. Teprve v září, po vytlučení prv­ních českých škol, vzali do rukou pamětní spisy, které měsíc před tím (nehledě k akcím dřívějším) zaslali vládě republiky „amatérští obráncové hranic“ z Českého Těšína a z Třince.

Za třetí: na Těšínsku, jako přečasto v celé republice, trpce doplácíme na známou skutečnost, že pražské sekretariáty po­litických stran nedovedou se zapřít pro stát. Z Těšínská, z kra­je, bez něhož by naše republika nemohla hospodářsky existo­vat, nebyl vybrán na zvolitelné místo ani jediný kandidát do Národního shromáždění na kandidátní listiny čs. státotvorných stran. Je to neuvěřitelné, uvědomíme-li si tuto statistiku: r. 1930 bylo na Těšínsku napočteno 342.894 obyvatel, z toho 225.426 Čechoslováků, 77.309 Poláků, 22.013 Němců, 2537 Ži­dů, 196 jiné nár. a 15.419 cizích příslušníků. Při tom Slon- záci bez bližšího označení byli připočteni k Polákům — že

neprávem, ukazují zápisy do Skol a poslední volby, kdy - ■£

obce s „polskou“ většinou volily český. Českých voličů byle na Těšínsku asi 100.000. Prozíraví místní vůdcové dovedli před volbami správně ocenit, jaký státně-politický význam by mělo několik českých poslanců z Těšínská, všechny organisace obou socialistických stran na Těšínsku přijaly tento požada­vek za svůj, pochopilo a uznalo jej i župní vedení v Moravské Ostravě, ale všechny dobře míněné návrhy zdola zvrátila zby- rokratisovaná ústředí obou socialistických stran v Praze, o straně agrární a lidové ani nemluvě. Vůle lidu, demokracie, ctí se u nás jen na papíře, ve skutečnosti rozhoduje v zákulisí kamarila a záhadné pražské sekretariáty, jimž je skutečný zájem státu stejně cizí jako opravdová demokracie. A tak na Těšínsko musejí čeští poslanci zajíždět, ačkoliv zde mohli a měli býti nejméně tři poslanci doma. A Těšínsko zastupuje v parlamentě polský štváč dr. Wolf a komunista Sliwka.

Mnoho, mnoho by se hodilo napsat o tom zvláštním kraji těšínském, ale k tomu by bylo zapotřebí znovu bystrého péra reportérova. Dva články p. dra Kocourka, to bylo pro ..Pří­tomnost“, podle souhlasného mínění Vašich čtenářů na Tě­šínsku, příliš málo. Poměry se od března hodně změnily.

*Amatérský obránce hranic.*

Fašismus a poplatkový zákon

Vážený pane redaktore,

nedivte se tomuto divnému spojení dvou tak odlehlých pojmů. Povím vám, jak k tomu došlo a co mne vedlo k napsání to­hoto článečku, o jehož laskavé otištění ve Vašem ct. listě uctivě prosím:

Ministerstvo financí vydalo v těchto dnech obsáhlý výnos o kolkování některých obchodních písemností. Tento výnos, který přirozeně nemůže než pohybovati se v mezích platných zákonů, shrnuje, vysvětluje a upravuje dosud namnoze sporné a nejasné otázky o.kolkování účtů, stvrzenek, objednacích listů a jiných kupeckých listin. Zákonné předpisy o kolkováni těchto písemností obsaženy jsou hlavně v poplatkovém zá­koně z r. 1850; darmo bychom tam však hledali hesla jako „objednací listy“, „debetní noty“, „zakázkové knížky“ a pod. To jsou vesměs pojmy, vytvořené obchodní praksi po vydání poplatkového zákona, v němž se pojednává jen všeobecně o kolkování nabídek, smluv, účtů atd. I bylo úkolem minister- stva, použiti těchto starých a dosud platných zákonných před­pisů a vysvětliti s jejich hlediska poplatkovou povinnost oněch nových obchodně-technických pojmů. Nic více nemohlo a ne­může ministerstvo, vázáno zákony jako každý občan, činiti.

Jak se tento úkol ministerstvu podařil, o tom spolehlivý posudek stěží může podati i odborník. Že však jde o úkol nadmíru nevděčný, toho dokladem jest článek pana Karla Kubáty v č. 40 Vašeho ct. listu pod mnohoslibným názvem „Sedí v ministersvu financí tajný příznivec fašismu ?“ Ponechme zatím stranou ony všeobecné vývody článku, které objasňují záhadnou souvislost mezi kolk-ovár-n

a fašismem, a věnujme pozornost konkrétním příkladům, z nichž pan Karel Kubata souvislost tu dovozuje.

Nejprve příklad nesprávnosti největší: Občánek prý si zajde do restaurace na večeři. Napíše-li mu vrchní účet na obyčejném kusu papíru, jest vše v pořádku; je-li však na zadní straně účtenky vytištěn reklamní text o oné restauraci, musí prý býti účtenka kolkována jako účet. Kdyby si byl pan Kubata pročetl klidně a bez rozčilení celý výnos, seznal by, jakého omylu a nesprávnosti se dopustil. K tomu, aby šlo o poplatkový účet, jest totiž podle výnosu (a podle § 19 zák. č. 26/1876) vedle vyznačení osoby vystavitelovy a výše účtované pohledávky nutno, aby z listiny byl patrný také důvod vzniku pohledávky. Osoba vystavitelova jest jistě dostatečně vyznačena reklamou, v niž jest uvedena firma nebo název podniku; výši pohledávky na­čmárá pan vrchní. To však ještě není poplatný účet. Vrchní musil by totiž ke každé částce připsati, za co ji účtuje („po­lévka“, „telecí pečeně“ atd.), aby účtenku bylo možno pova­žovati za kolku podrobený účet. Pokud je nám známo, ta­kovou práci si páni vrchní se psaním účtenek nedávají a může proto pan Kubata i ostatní občané večeřeti bez obavy, že je stihnou následky kolkového přestupku.

Rovněž tak nesprávný jest příklad s bloky z kontrolních pokladen (nacionálek). Také tu není reklama podniku sama o sobě důvodem poplatnosti těchto bloků, nýbrž musilo by v nich býti ještě vyznačeno zboží, za které jest účtováno. To se však zpravidla neděje; uvedení pouhých značek zboží, zá­kazníkovi nesrozumitelných, není sdělením důvodu vzniku účtované pohledávky zákazníkovi. Tím, že ministerstvo pro­hlásilo vytištění reklamy se jménem firmy za rovno vyzna­čeni firmy vystavitele účtu, neustanovilo nic nového, nýbrž vyslovilo jen to, co musí každého příjemce takové listiny ihned napadnout. A že vyznačením jména vystavitelova se z listiny, v níž je uveden také důvod a výše pohledávky, stává poplatný účet, to ustanovuje zákon, jímž jest ministerstvo vázáno.

Další příklad, jak nesprávně si pan Kubata výnos vyložil: Reklama nebo uvedení jména podnikatelova nebo jeho ob­chodní značky na opise (kopii) objednacího listu, který si ponechá objednatel (zákazník), není podle výnosu dů­vodem poplatnosti takového listu; takový opis totiž vůbec kolku nepodléhá, nýbrž toliko originál, vydávaný do­davateli (podnikateli). Že by někdo chtěl opatřovati reklamou svého podniku listiny tomuto podniku určené a nacházející se v držení jeho (podnikatelově), to nám známo není a při nejmenším jest to zbytečné. Na opis, určený pro zákazníka, může si pan Kubata dát natisknouti reklam, co hrdlo ráčí, aniž by mu z nich byl vyměřován poplatek.

A nyní o těch nešťastných nabídkách: Poplatkový zákon z r. 1850 stanoví v sazební položce 24/10: „Nabídky na sjednání smlouvy, obsahují-li závazný slib podle § 861 obč. zák., podléhají kolku za Kč 5.— z archu.“ Napíšete-li někomu: „Pošlete mi tu a tu knihu za Kč 10.—. Složenku přiložte.“, činíte nabídku. Každý právník a soudce Vám řekne, že jste touto nabídkou vázán, a vrátíte-li knihu včas zaslanou a budete-li žalován na splnění smlouvy a odebrání knížky, nepomůže Vám ani nejlepší advokát, abyste spor neprohrál. Podle poplatkového zákona musíte proto takovou nabídku kolkovati 5.— Kč, resp. podle stup. II, vypadl-li by podle ceny nabízeného zboží podle této stupnice poplatek menší než Kč5.—. Na tom nelze ničeho měniti, neboť to ustanovuje zákon, a bylo by proto třeba vydati zákon nový. Leč o tom později.

Ani ministerstvo nemohlo výnosem zákon změniti; mohl jste se však ve výnosu v odd. D poučiti o tom, že nabídky ob­chodníků a živnostníků o předmětech provozu je­jich obchodu nebo živnosti nepodléhají kolku. A ne- jste-li snad obchodníkem nebo živnostníkem, nepište do objed­návky cenu zboží, zvláště jde-li o zboží ceny obecně zná­mé, jako je tomu u knih, nebo vůbec kde uvedení ceny neni nutné. Tím vyloučíte z nabídky jednu z podstatných náleži­tostí kupní smlouvy, k jejímuž sjednáni Vaše nabídka smě­řuje, a nemusíte ji proto kolkovati. Tak můžete objednávati knihy a časopisy (panu Kubátovi doporučuji hlavně ony z obo­ru poplatkového práva) bez obavy z kolkových přestupků.

To jsou tedy ony ukázky výchovy k fašismu, které pan Kubata v článku uvedl. Mluví se mnoho o nedůvěře občanů ku státním a zejména finančním úřadům. Nuže, kdo má vinu na tomto nesprávném poměru? Ministerstvo financí vydá ob­sáhlý výnos, kterým se snaží přizpúsobiti staré normy mo­derním obchodním požadavkům. Jak nesnadná a namáhavá práce to jest, to Vám může říci jen ten, kdo se vyzná v džungli právních předpisů, kterou představuje naše poplatkové právo. Ve výnose upraví ministerstvo v mezích zákonných předpisů kolkovou povinnost určitých listin, a to co nejliberálněji, jak Vám rovněž každý znalec potvrdí (viz partie o kolkováni ci­zozemských účtů, znehodnocování kolků na účtech, opisech účtů atd.). Za tuto právnickou práci jest nevěcnou a unáhlenou kritikou laika obviněno z toho, že vychovává k fa­šismu, ačkoliv jde o výklad předválečných zákonných ustano­veni, která dosud byla praktikována namnoze k daleko větším majetkovým újmám pro poplatníky, než jaké jim mohou nastati nyní podle onoho výnosu. Vždyť známe případy, kdy nabídky byly finančními úřady pro nedo­statek positivních předpisů omylem pokládány za smlouvy a podle toho zpoplatňovány i pokutovány. Poplatník musil pak rekurovati, mezi tím předepsanou pokutu zaplatiti a ani re- kursem se někdy práva nedovolal.

Řeknete: Proč tedy ministerstvo financí neučiní návrh na změnu poplatkového zákona? Protože nový poplatkový zákon může býti vydán teprve po uzákonění nového občanského zá- koníka, s nímž úzce souvisí. A částečné novely vyvolaly by jen nový zmatek ve změti zákonných předpisů poplatkových. Ostatně jste si jist tím, že při parlamentním projednávání nového poplatkového zákona budou sazby poplatků sníženy pod dnešní úroveň?

Kdo tedy vychovává k fašismu? Státní úředník, konající těžkou, někdy nadlidskou práci, hájící zákon a dbalý jak zájmů poplatnictva, tak státu, či ten, kdo neodbornou a věci neznalou kritikou tuto práci odsuzuje a zesměšňuje ? Odpověď ponechávám čtenářům.

*Dr. Emil Krautmann,* komisař zemského finančního ředitelství.

(Poznámka redakce. Odpověď na tento dopis, který z valné části rozvádí úředni zprávu ministerstva financí, obsahuje nová stať K. Kubáty v rubrice „Poznámky“.)

F. BAUM, Praha XII, Španělská 10, telefon 315-72,

vyučuje němčině, franštině, moderní a světové literatuře. Připravuje **ke** všem zkouškám. **Zvláštní konversační kroužky pro pokročilé o 4-6 účastnících (5 Kč za 1 hodinu)**

**DOM**

**DOPISNÍ PAPÍR**

**DENNÍ POTŘEBY**

Přítomnosti

Naše otázka:

*Od léta vede se u nás debata o poměru průmyslu k politice. Někteří debatující projevili názor, že není možno utvořiti frontu z průmyslových zaměst­navatelů a zaměstnanců. Zdá se, že je k tomuto ná­zoru přivedlo domnění, že mzdová otázka nutně musí rozdělovat obě strany. Souhlasíte s tím? Nebo vidíte jiné příčiny, které od sebe oddělují obě vrst­vy, celou svou existencí na průmysl vázané?*

J

ednotná fronta průmyslových zaměstnavatelů a zaměstnanců? Roztomilá otázka pro socialistic­kého politika, který odporuje komunistické ideologii jednotné fronty socialistické. Mohl bych odpovědět mlčením, a měl bych pokoj. Nebo bych si mohl vypo­moci zamítavým ano či schvalujícím n e. Sotva byste byl s takovou diplomatickou (neřku-li chytrác- kou) odpovědí spokojen. Znáte nepochybně nauku o třídním boji a víte, co s tou naukou vyvádějí nej­levější doktrináři. Velice rád si chodím do knížek pro poučení. Musím-li však něco položití na Prokrustovo lože a odseknout, co se nehodí, položím tam raději doktrínu, která je živým životem usvědčena z omylu, než bych tam kladl ten život. Pravím vám tedy na­prosto jasně, že holá existence milionů lidí žádá, aby průmysloví zaměstnavatelé a zaměstnanci hledali spo­lečné řešení základních otázek průmyslové politiky. Na vaše: Jest možno? odpovídám: Jest nutno. Řeknu ještě víc: Nejen, že jest nutno — jest za jistých předpokladů dokonce možno.

Hodný dělník?

A nyní mi dovolte, abych zabral poněkud ze široka. Jsou různí dělníci a různí podnikatelé. Průmyslníci starého zrna vytvořili si ideál „hodného dělníka“, který je většině moderních dělníků nepřijatelný. Ta­kový názor mívali a ještě namnoze mají podnikatelé starého typu: Dělník musí býti vděčen za chléb, který mu podnikatel opatřuje; musí uznat svrchovanost podnikatele v závodě, musí se spokojiti mzdou, jaká se mu nabídne; pracovní doba, zařízení zdravotní, bez­pečnostní — to vše jest záležitost podnikatele, stejně jako umístění závodu, jeho přemístění nebo uzavření. Podnikatel je pánem v domě. Ve Fordových závodech měli a snad ještě mají plakáty s nápisy: „Naši děl­níci jsou u nás šťastni a nesmějí se proto mísit do otázek závodní správy.“

Takový režim průmyslového feudalismu naši děl­níci odmítají. Nepřijímají ideál „hodného dělníka“ od té doby, co přijali učení socialistické. Jest zná­mo, že dělníci zahájili zápas proti stavu věcí, jenž kotvil v kapitalistickém nazírání na průmyslovou vý­robu. A to jest jejich pýcha, to jest sláva prvních bojovníků socialistického hnutí. Kdo zná aspoň zhru­ba dějiny průmyslové výroby, dobře ví, v jakých po­měrech žili kdysi dělníci. My starší bychom mohl: ledaco vyprávěti z vlastní zkušenosti. Když jsem se před čtyřiceti lety učil zámečnickému řemeslu, trvala pracovní doba od šesté ráno do sedmé večer — s hodi­novou přestávkou. Znal jsem závod, v němž byl děl­ník za drobnou krádež potrestán pětadvaceti ranami což byla ovšem krajnost zcela výjimečná. Viděl jsem na vlastní oči, kterak dozorce Dreherova pivovaru ve Švechatech mlátil slovenské dělníky býkovcem. V podniku tehdejší doby neměli dělníci práv, jako jich neměli v obci a ve státě^ Proti tomuto ponurému obrazu mohly by býti nepochybně uvedeny závody se správou sice kapitalistickou, ale slušnou a vůči dělnictvu uznalou, nicméně jich nebylo mnoho; a ob­čan dělnického stavu vždy dá přednost zaručeným právům před milosrdenstvím sebe lépe míněným. Není přehnáno, řekneme-li: dělníci byli vykořisťováni a utiskováni. Socialismus v nich probudil jiskru lid­ského sebevědomí. Vytvořil jim zbraň moderní odbo­rové a politické organisace a vedl je do boje. Byl to boj za kulturu, zdraví a lidskou důstojnost veliké části národa. Boj těžký. Padesát let to trvalo, než byl na př. vydán zákaz zpracovávání jedovatého bílého fosforu, jímž byli dělníci (i ženy!) děsně otravováni a mrza- čeni. Co zápasů musili dělníci podstoupit, co obětí přinést, než byla postupně zkrácena pracovní doba na míru lidsky snesitelnou, než byla upravena práce žen a dětí, než bylo uznáno právo na organisaci a na stávku, než byla přijata zásada kolektivních pracov­ních smluv se mzdovým tarifem! V dlouholetých zá­pasech předělal socialismus beztvarý dav, náchylný k alkoholismu, ve vrstvu uvědomělých občanů. Dal jim veliký cíl, vštípil jim smysl pro třídní — ale také lidskou — solidaritu, naučil je politické kázni. Naučil je rozohnit se pro ideál a bojovati za něj a naplnil je životním optimismem, který neselhával ani v dobách nejtěžších. Těžko jest představiti si, jak by dnes vy­padala milionová masa dělníků bez vůdčí a zápas­nické činnosti socialismu. Byla by to pravděpodobně vrstva fysicky, politicky a morálně neduživá, dobrá snad jen k tomu, aby sloužila za mrvu podnikatel­ského profitu. Socialismus mocně popohnal kolo po­kroku. Stojí-li dnes československý národ na zname­nitém stupni kultury a politické schopnosti, je to v dobré míře zásluha socialismu, který učinil z prole­tariátu inteligentní součást národa. Starý boj dělníků s průmyslovou buržoasii má svoje kladné výsledky.

Socialisté před průmyslovým  
hřbitovem.

Všechno plyne, řekl starý filosof. Každá doba si formuluje své úkoly a své metody. Úkoly socialistické a dělnické politiky se mění, protože se mění postavení a funkce průmyslu.

Někdo mi vyprávěl, že viděl ve Stokholmu sochu dvou zápasníků, z nichž každý třímá v ruce nůž; avšak obě těla jsou k sobě připoutána řetězem. Tu­ším, že toto je výstižně vyjádřený poměr dělníků a průmyslníků v jistém období; ani bych neřekl, že to jest úplná minulost. Přesto myslím, že větší dů­raz jest položití na ten osudový řetěz, než na ten nůž. Správně říkáte, že průmyslník i dělník jsou celou svou existencí vázáni na průmysl. Podnik, v němž se ne­pracuje, není ničím víc, než hromadou cihel, slepených maltou, a hromadou starého železa. Potřebujeme pod­niky živé; potřebují to dělníci, potřebují to průmy­slníci. Zajisté, sociální demokracie zápasila s prů­myslníky o podíl dělníků na výnosu průmyslového podnikání. Vždy s nimi o to bude zápasit. Po celé dlouhé jedno období kotvila sociální politika socia­listické strany a mzdová politika odborových orga­nisací v prosperitě průmyslového pod­nikání. Mohli jsme sváděti mírné i prudké boje na podnikové platformě o vyšší mzdu a kratší pra­covní dobu, dobře vědouce, že tím sice zmenšujeme podnikatelský zisk, že však nerozbíjíme základů, na nichž průmysl spočívá. Opakuji: Situace průmyslu se změnila, dělnická politika požadavků selhává. Prav­da, dodnes existují podniky, v nichž je mzda zby­tečně svévolně stlačována; podniky, kte­ré, zneužívajíce bídy nezaměstnaných, doposud své zaměstnance vykořisťují a utiskují. Zde je úkol pro dobře vedenou odborovou organisaci. Ale to není obecná situace průmyslového podnikání. Je do­syta známo, jaká část vývozního průmyslu ocitla se v existenční krisi, stejně jako část průmyslu ostat­ního. Žádnou bojovnou akcí, žádnou stávkou, žádným politickým (legislativním) zásahem nedocílí zaměst­nanci vysoké mzdy v podniku, který hyne a udržuje se nad vodou mnohdy jen umělým způsobem.

Jest málo mléka a je drahé. Dobrá; můžeme vydati zákon, že každá kráva musí dojiti denně 20 litrů místo obvyklých — řekněme — sedmi. Ústavně a právně je takový zákon možný. Ale ta zatracená kráva neposlechne. Hospodářský proces má svoje vlastní zákony, které se nepodrobí žádné politické moci, ať je to moc demokratická nebo diktátorská. Velká část podniků podlehla mezinárodní i domácí kapitalistické konkurenci; další část ještě žije, ale ve strachu oče­kává chvíli, kdy ji dorazí hluboká světová krise. U nás zdomácnělo slovo o průmyslovém hřbitově. Socialis­tická strana nemůže a nechce pracovati k tomu, aby se hřbitov šířil. Zápasili jsme a budeme zápasiti o co největší podíl zaměstnanců na národním důchodě, který plyne z průmyslového podnikání. O podíl na průmyslovém hřbitově nezápasíme. Co svět světem stojí, nebylo provozování hřbitovů základem úživ- nosti národů. Jde o to: Co dělat, aby nebylo hřbitova?

Toho se týkají vaše další otázky. Jsou to otázky velkého programu, na němž by se měli shodnout za­městnanci a zaměstnavatelé, a jemuž by vláda pro­půjčila autoritu veřejné moci. Zůstaňme nyní ještě u zásadní otázky, zda je taková spolupráce vůbec možná.

S kým mohou socialisté  
spolupracovat ?

Doznávám, že spolupráce není možná s lidmi, kteří by rádi obnovili průmyslovou prosperitu na útraty dělnické třídy. Recept je po ruce, a není ani původní. Je to recept fašismu; ještě se k tomu vrátím. Spolu­práce však také není možná s lidmi, kteří nabízejí zase opačný recept, t. j. bolševickou revoluci. Onehdy jsem četl v komunistickém časopise, že 14. říjen 1918 selhal (t. j. nevyvrcholil v komunistickou revoluci), protože u nás nebylo dosti leninské odvahy, leninské strategie a taktiky. Tedy ruský revoluční vzor, za každou cenu a snad i v každé situaci; a když ne hned leninská akce, tak aspoň permanentní příprava k ní.

Není žádné tajemství, že této revoluční ruské me­tody nepřijímám. Ruská revoluce je prostě revoluce specificky ruská a nedá se všude napodobit. Neschá­zela u nás jen ruská odvaha, ruská strategie a taktika. Scházela tu také nesmírná ruská rozloha územní; scházel tu ruský rozklad všeho národního života; scházel tu ruský mužík, který nikdy aktivně nezasa­hoval do politického života a rád či nerad přijal vedení poměrně malé skupiny revolučního proletariátu; scházela tu úpadková národní aristokracie a genera- lita s panovnickou rodinou v čele, tedy konservativní moci, odpovědné za prohranou válku; scházela tu slaboučká, téměř bezvýznamná vrstva ruské průmy­slové buržoasie; scházela tu celková isolovanost rus­kého hospodářství od ostatní Evropy. Scházelo ještě mnoho jiných věcí. Scházely tenkrát a scházejí do­dnes.

A naproti tomu zde byly síly, které nutně paraly- sovaly každý pokus o bolševický převrat po ruském vzoru. Největší tou silou byla vášnivá touha všeho lidu po národní svobodě a samostatnosti. To vše ne­jsou věci odbyté. Socialistická politika nemůže si vésti jako slavný matematik starověku, který klidně kreslil do písku svoje kruhy, zatím co město padlo do rukou nepřátel. Co mu pomohlo, že zvolal na cizího vojáka: Neruš moje kruhy! Dostal ránu mečem a byl konec. Nezbývá nám, než ponechat svým bolševikům, aby si snovali kruhy své podivuhodné „revoluční politiky“. Ať se tedy radují ze svých kruhů, ať pro ně zapo­mínají na vše ostatní. My pak jsme povinni vidět věci, jak jsou, a zařizovat podle toho svůj postup.

Co socialisté žádají od průmyslníků  
a co nežádají.

Napsal jsem, že za jistých předpokladů je společné řešení základních otázek průmyslové politiky žádoucí a možné. Byl byste překvapen, v jaké míře se tato spolupráce již prakticky vytvořila. Každého měsíce přijímám řadu deputací, složených z dělníků a pod­nikatelů ; nebo deputací závodních výborů. Mluví o ve­řejných i privátních dodávkách, o železničních tari­fech, o vražedných konkurenčních zápasech mezi jed­notlivými podniky, o obchodních smlouvách, o úro­kové míře a cenách surovin. A tak dále. A ještě jed­nou: a tak dále. To jsou, pravda, nesoustavné impro- visace, je to živoření z ruky do úst. Nicméně je to také svědectví, že průmysloví zaměstnanci se v nejednom ohledu našli na společné platformě se zaměstnavateli a žádají, aby socialistická strana působila na veřej­nou moc v určitém směru. Zápasníci zahodili nože, nepřemýšlejí o tom, jakou intrikou a jakým násilím by se navzájem zničili. Vzali se za ruce a jdou spo­lečně na místa, odkudž očekávají úlevu a pomoc v těžké nouzi. Nepřeceňuji tohoto zjevu, ale také to neignoruji.

K soustavné spolupráci jest především zapotřebí, aby se průmyslníci vzdali mentality pána ve vlastním domě. Průmyslový podnik dnes již není soukromá záležitost soukromého podnikatele. Je to záležitost veřejná. To snad nemusím již dokazovati. Aby ne­vzniklo nedorozumění: nežádám, aby se v závodech zrušila nebo uvolnila pracovní kázeň. Bez pracovní kázně není moderní průmyslové výroby. A dokud trvá podnikání kapitalistické, jest na podnikateli, aby se svým odborným štábem organisoval pracovní postup. O řadě otázek však musí konstituěně hledat dohodu se svými zaměstnanci.

Zásadám průmyslového feudalismu se dnešní za­městnanci prostě nepodrobí. To tedy platí o vnitřním životě v podniku. Také vůči veřejnosti a vůči veřejné moci nemůže dnešní podnikatel držet stanovisko, že do toho nikomu nic není, kde vyrábí, zač, z jaké suro­viny. Průmyslová krise jest záležitost veřejná. Vzniká z ní krise všeho státního a národního života. Proto musí býti uznáno, že státní zásah do organisace vý­roby je nezbytný.

V jednom mají odpůrci socialismu pravdu. Nelze oživit ducha podnikání, když podnikatel neví, zda mu zítra veřejná moc nevezme podnik z rukou. Jsem proti všem nepředloženým agitacím v tomto směru. Potře­bujeme lidí, které mají chuť podnikat a riskovat. Stav nejistoty zabijí iniciativu. Velmi lehko se vrhají do veřejnosti různá hesla, ale velmi drahé jsou následky. Prosím, abych nebyl podezříván ze socialistického likvidátorství. Jsem přesvědčen, že starý kapitalistic­ký řád výrobní jest podkopán, a že nemůže býti obno­ven ve své předválečné integritě. Jsem také přesvěd­čen, že nám nepomohou ani revoluční hesla, ani im­provisované zásahy veřejné moci. Přestavba sy­stému je státní a hospodářskou ne­zbytností. Přestavba vyžaduje plánu, programu; o to jde. Podnikatelská vrstva musí vědět, na čem je, chceme-li od ní, aby se pustila do práce. Není přípustný takový stav, aby dnes někdo zvolal: Zítra postátníme železárny, nebo cementárny, nebo doly, nebo margarinky, nebo cokoli jiného. Taková agitace ochromuje vůli kreditovat, riskovat, podnikat, bojo­vat. Potřebujeme plán.

Bylo by ideální, kdyby nejlepší hlavy průmyslnické, poučené vývojem krise, zasedli ke stolu s nejlepšími hlavami průmyslových zaměstnanců; kdyby si k tomu pozvali nepodjaté a majetkově neinteresované znalce hospodářského života; a kdyby za účasti zástupců vlády probrali jedno výrobní odvětví za druhým a stanovili na řadu let postup. Pak by — doufám — na­stal klid. Veřejnámocmusímítikontrolu hlavníchnašichsurovinapolotovarů, a onase k ní dostanevzájmu obecného dobra. Šlo by to mnohem lip, kdyby naše průmy­slová representace spolupracovala místo toho, co dělá dnes.

O hospodářství rozhoduje se dnes na širokém ve­řejném fóru, na celém poli státní politiky měnové, úvěrové, finanční, obchodní, dopravní, sociální. Poli­tický vliv, což u nás znamená vliv politické strany, padá tu mocně na váhu. Naše průmyslnická represen­tace škaredě prohospodařila své politické postavení. Socialistická strana jest přímo povolána, aby se ce­lou mocí postavila za oprávněné zájmy průmyslu na celé čáře, a aby hledala moudré vyrovnání mezi poli­tikou průmyslovou a zemědělskou. Jestochotna t o č i n i t i. Při tom litujeme, že se průmyslová repre­sentace dala strhnouti na cestu, kde se vždy srazí s námi, s celou naší silou, s celou naší vášní. Naše důsledně demokrati cká orientace nikdy nesnese fašistických tendencí v dnešní průmy­slové bezradnosti. Jinak jsme již ve svém denním listu vyhlásili svou formulaci, že dnes jde přímo o města,

o průmyslová střediska; z toho plyne, že jsme si vě­domi své odpovědnosti i za průmysl, i za jeho podr.i- katelskou složku, když ona sama své dějinné vědnosti si dost neuvědomuje.

A tak Vám tedy, milý redaktore, odpovídám, že mzdová otázka zůstane spornou, dokud spole­čenským vývojem nedospějeme k pojmu a faktu mzdy spravedlivé v celé hospodářské exakt­nosti a objektivitě. Ale ona dnes neni nejhlavnější. V boji o existenci průmyslu půjdou dělníci s každým. kdo upřímně má na mysli průmyslový základ dělnic­kých existencí. *Rudolf Bechy* ně

poznámky

Probuzení německých křesťanských sociálů

Němečtí katolíci, organisováni v křesťansko-sociální straně, se začínají probouzet ze ztrnulosti, do níž je uvrhl Henleinův úspěch v květnových volbách. Lze-li se při tom čemu diviti, tedy jen tomu, že sl už před volbami lépe neuvědomovali zá­sadní nesnáze, které jim budou bránit v trvalé souběžnosti se sudetoněmeckou stranou. Jejich předvolební výpočet velmi zkla­mal. Protože byli v oposici, chtěli z ní těžit, a jejich tehdejší vedeni činilo před volbami jakési pokusy o konkurenční závody s nacionalismem Henleinovým. Jak ukázaly volební výsledky, dopadli při tom tak, jak musí dopadnout každý menši radika iismus, který se snaží udržeti v agitaci krok s radikalismem větším. I na nich sc potvrdila stará zkušenost, že je někdy lépe hájit vlastni zásady i za cenu ztráty hlasů, než se stavět na programovou základnu stranického soupeře. Jako katolická strana měli se především starati o to, jak se bude při součin­nosti s Henleinem dařit katolicismu. Nutno ovšem připustit, že v této věci nenesou vinu jen sami. Henleinova strana totiž velmi pečovala o to, aby ve svém stanovisku ke katolicismu udržovala takovou míru nejasnosti, která by jí německé kato­líky hned s počátku neodcizila. Nebyla ani pro katolictví, ani proti němu a pomáhala si ujišťováním, že chce podporovat „positivní křesťanství". Křešťanští sociálové se tehdy s tímto ujištěním spokojili. Nebylo to sice prozíravé, ale lze to při obecné nejistotě, jaká tehdy mezi Němci byla, aspoň omluviti.

Situace však velmi změnila tvářnost po volbách. Křesťanšti sociálové chystali na konec září sjezd strany a už delší dobu před jeho zahájením naléhali ve svém tisku na to, aby henlei­novci svůj poměr ke katolictví objasnili poněkud určitěji. V tomto ohledu jim vyhověno nebylo. Sudetoněmecká strana trvala dále na svém neurčitém krédu positivního křesťanství, takže křesťanským sociálům nezbylo, než vyvoditi z toho zá­věr jediné možný: že henleinovci jsou vlastně nepřáteli katoli­cismu. Tento závěr byl silně podepřen tím, že henleinovci pro­hlašují za organisační základ své strany nacionální němectví (Volkstum), a zejména pak tím, že se nijak nepostavili proti kulturnímu boji, který byl zahájen proti katolíkům v Německu. Hlavně tato lhostejnost byla křesťanským sociálům nápadná Neustávali na nl ve svém tisku ukazovat, až se z toho pone­náhlu vyvinula vleklá polemika s tiskem Henleinovým.

Z těchto ideologických přestřelek byly pak vyvozeny 1 dů­sledky politické. Křesťanští sociálové zdůrazňovali, že si hod­lají zachovat samostatnost ve svém politickém rozhodování a že si nepřeji býti vlečeni nějakou cizí stranou. Došli nakonec až k ujištěni, že jejich nynější oposiěnost neni zásadní, a ke vzpomínkám na svou někdejší součinnost ve vládě, jež nebyly prosty poněkud sentimentálního přízvuku. Za těchto okolnosti se koncem září v Praze sešel křesťansko-sociální sjezd. Od­hodláni likvldovati oposiční postavení strany na něm sice ne­prorazilo do té míry, jak sc leckde očekávalo — a henleinovci se netajili radosti nad tím — ale také nebyla potvrzena předvo­lební politická směrnice. Strana změnila předsedu a zdůraznila tím svůj konservativní ráz. Závody s henleinovci v nacionalis­mu byly skončeny, strana se opět pilněji rozpomíná na svůj katolický základ a některé nové projevy jejích vůdců, zejména Mayer-Hartingův v Karl. Varech, ukazují, že se neuzavírá úvahám o možné součinnosti ve vládě.

Velkou posilou je jí na této nové cestě úspěch katolického sjezdu, který probíhal v ovzduší politicky velmi smířlivém a jehož se účastnily v dokonalé shodě všecky národnosti repu­bliky. Němečtí katolíci právě jakožto katolíci nahlížejí, že zá­jem jejich církve se v této době sešel se zájmem demokracie, a vyvozují z toho poučení i pro svou politickou praksi. Vidí dobře, že politický totalismus v sousedním Německu směřuje k vyhlazení katolicismu a k jeho vyloučení z vlivu na veřejný život, kdežto demokratická republika mu dává v rámci ústavy velkou volnost a chrání jej jako každé jiné vyznání. Toto po­znání se ještě více upevnilo po norimberském sjezdu nacio­nálně-socialistické strany, na němž se — jak naléhavě upo­zornila „Deutsche Presse“ v pozoruhodném článku z 13. října — Hitler postavil za novopohanství Adolfa Rosenberga. Cito­vaný' list dokládá, jak se Hitler v tomto ohledu odchýlil od svého názoru, jejž uložil v knize „Mein Kampf“. Tam ještě prohlašoval křesťanství za základ lidové morálky, kdežto v Norimberce se už úplně ztotožnil s Rosenbergem, jehož učeni bylo možno až dotud pokládati jenom za věc jedné frakce v nacionálně-socialistické straně. Do základů nové sjezdové budovy strany byl položen vedle Hitlerova „Mein Kampf“ také Rosenbergův „Der Mythus des zwanzigsten Jahrhunderts“ a povýšen tak na evangelium hitlerovského světového názoru. Od této chvíle, píše „Deutsche Presse“, není v duchovním ži­votě Německa pro katolictví místa. Hitlerovský teror se neza­staví n hranic oblasti politické, nýbrž půjde do všech důsledků a bude zasahovat až do svědomí a smýšlení občanů. Sudetští Němci prý si musí být vědomi svého poslání v německém ná­rodě, které z těchto okolností vyplývá. Musí se rázně postavit proti každému pokusu o zanášení hitlerovského novopohanství mezi československé Němce, tím spíš, že Henleinovo hnutí mlčí na všecky otázky po jeho stanovisku k tomuto novopohanství.

Všecko, co jsme uvedli, nasvědčuje tomu, že se schyluje k politickému zápasu křesťanských sociálů s henleinovci. Z. S.

Nový boj o vesnici?

Už se ten boj začíná a co nejdříve se asi rozpoutá v celém rozsahu se všemi příznaky politické vojny. Jen co budou míti agrárníci vážnější hospodářské věci pod střechou. Neboť zde půjde o moc ryze politickou a agrární strana je tak zkušená i praktická, že dává vždy přednost věcem hospodář­ským před politickými. Takový politický boj o vesnici se u nás sváděl už víckrát. Nemluvme ani o pokusech prosadit povinné krupobitní pojištění, ale všimněme si, co se dělo před předpo­sledními volbami s návrhem zákona o zemědělské stráži. Měla to být jakási zelená armáda a byly tehdy zmo- bilisovány nejtěžší radikální houfnice: Donát, Vraný, dr. Za- dina, Hailk, Dubický atd. Málem se pro to rozsypala koalice, když neagrární strany (hlavně nesocialistické) pochopily, že by zákon znamenal vydat celý venkov vůli zeleně uniformo­vaných strážců. Pro pikantnost se ještě musí připomenout, že tato osnova zákona dodnes nebyla odvolána a nezmizela z pracovních stolů parlamentu; čas od času se stále objevuje v úředním seznamu nevyřízených osnov. Tady tedy agrární­kům sklaplo. Když se jim však podařilo přemluvit veřejnost a nadiktovat odborníkům v ministerstvu zdravotnictví, že pa- steurisace mléka je znamenitý vynález nikoliv pro zdražení mléka, ale pro lidské zdraví, začli si k polévce hospodářské ohřívat politický předkrm. Provést zákon o výrobě a sběru mléka tak, jak byl agrárníky navržen a socialisty na štěstí prohlédnut, znamenalo vydat vesnici do rukou agrárníků. Bylo by se najednou totiž ukázalo, že kráva toho chalupníka, který nevolí agrárníky, dojí mléko zdravotně závadné. Ale tyto plány byly’ také včas zmařeny, bohužel, ne na sto procent.

Tentokrát na to tedy jde agrární strana tak říkajíc od lesa. Vnadidlem pro socialisty má být povídka, že ministerstvo vnitra myslí hlavně na nezaměstnané. Ministerstvo vnitra totiž vypracovalo osnovu zákona o obvodních tajemní­cích, kterou se má zavést v historických zemích funkce ob­dobná slovenským a podkarpatským notářům. Tam, kde má tento úřad jakési oprávnění, poněvadž občanstvo není ani po­liti' ky’ zralé ani literně dost vzdělané, aby mohlo obstarávat obecní agendu, udělali jsme v politickém smyslu nejstrašnější zkušenosti. Každý ví,, jak těchto úřadů zneužívá vládnoucí strana (vzpomeňme jen, co s notariáty tropili luďáci, dokud byli ve vládě) a jak tito úředníci hospodářsky zneužívají na­mnoze málo vzdělaného obyvatelstva. A tito notáři, dříve ma- ďaronští, nyní každého, kdo je má v moci, mají být přesazeni na Moravu a do Čech. Mají mít titul „vládní tajemník“ a mají být s podporou politických úřadů jakýmisi diktátory v ob­vodu, přes hlavu starostů a obecních zastupitelstev. Finančně by’ si pana vládního tajemníka vydržovaly zpolovice obce sa­my.

Bylo by škoda slov o významu svobodné a neporučníkované samosprávy pro demokracii i škoda vzpomínek na krásnou tra­dici české samosprávy, z níž vyšli skoro všichni naši přední politikové. To jsou věci obecně známé. Nejde tu patrně o nic jiného, než o rozšíření vlivu strany spravující po léta mini­sterstvo vnitra, na československou vesnici. S jídlem roste apetit a po okresních hejtmanech tedy přišla chuť na vládní tajemníky.

Hodné pozoru je to, že první prohlédli tento plán (všelijak zaobalený také do úkolů mobilisačních) lidovci. Je nebezpečí, že socialistické strany opravdu už chňaply po vnadidle. Říká se jim totiž, že obce nejsou s to vést samy řádně agendu s ne­zaměstnanými, evidenci, produktivní péči, investiční práce, ošacovací a stravovací akce atd. To prý se zlepší, poněvadž tuto agendu povedou vládní tajemníci — a zlepší se tedy také evidence a podpora nezaměstnaných. Ze socialistických stran jsme ještě neslyšeli jasného slova, že nejsou ochotny o této reakční a stranické osnově jednat. Bylo by dobře, kdyby si to s agrárníky vyřídily dřív, než se osnova dostane do vládních porad a bude z ní několikatýdenní krise vlády, brzdící naléhavé a životní potřeby všeho občanstva. *ih.*

Stát a Volkshilfe

Henleinovská „Die Zeit“ reagovala na výpočet „Přítomnosti“, že poměr státní pomoci (nezaměstnaným) k pomoci Volkshilfe má se 50 :1. „Die Zeit“ tvrdí, že Volkshilfe nechtěla soutěžiti a soupeřiti se státní sociální péčí, ale že chtěla ji doplňovati. „Tento úkol — čteme v ,,Die Zeit“ — sudetoněmecká Volks­hilfe splnila. Rovnice může proto zníti pouze: Volkshilfe plus státní pomoc = dostačující pomoc!“ Na podstatě věci se nic nezmění, nahradíme-li úměru státní pomoc: Volkshilfe = 50:1 rovnicí (jak radí „Die Zeit“): státní pomoc plus pomoc Volks­hilfe = dostačující, vydatná, celková pomoc.

I tato rovnice ukáže znovu skutečnost, že strádajícím Něm­cům pomáhá daleko více republika než Volkshilfe. Ale v tom není jádro věci. Jest v tom, že německý tisk, ovlivňovaný hen­leinovci, do nebes vychvaloval činnost Volkshilfe, zatím co po­moc státu buď (v nejlepším případě) umlčoval, nebo (a to bylo pravidlem) kritisoval a zneuznával jako nedostatečnou. Nejlepším dokladem jsou ty „Czechkarten“, na kterých zalo­žila SdP kus své volební agitace a na nichž chtěla ukázati, jak málo, jak špatně, jak nedostatečně se republika stará a ně­mecké nezaměstnané. Před volbami SdP tyto „Czechkarten“ potírala, ale po volbách intervenují poslanci SdP a když se jim podaří — nebývá to jen jejich zásluhou — vymoci tyto dříve pomlouvané Czechkarten, chválí to henleinský tisk jako velký a záslužný skutek Henleinovy strany. Neříkáme, že stát dává nezaměstnaným mnoho; ale dává jim daleko více než vychvalo­vaná Volkshilfe, jejíž činnost by mohla býti kritisována také proto, že často bylo jí vytčeno, že svoje podpory nerozdílí ne- stranicky. Ostatně: pokusí se „Die Zeit“ o důkaz, že německým nezaměstnaným v říši se vede lépe než německým nezaměst­naným u nás? V. *Gutwirth.*

Válka v éteru — náš rozhlas mlčí!

Chodíme si po ulicích, žijeme svým denním životem a ne­uvědomujeme si, že nad našimi hlavami zuří válka. Válka rozhlasové propagandy fašistických a diktátorských států proti demokracii a proti státům s demokratickým zřízením. Poláci si v Katovicích už vyhradili denně několik minut (od 19.20 min.) na speciální ostouzení československé demokracie a staví si pouze asi dva metry od čs. hranic novou vysílačku, kterou budou zpracovávat menšinové národnosti v nejvýchod­nější části republiky. Co dělá rozhlas budapešťský s revisio- nismem, jak agituje mezi Maďary v Československu a jak rozhlas hitlerovský rozvrací mysle československých Němců, je známo. Málokdo si však všiml toho, jak důkladně se Ně­mecko připravuje na tuto válku budoucnosti, na válku v éteru. Staví si (a větší část z nich už postavilo) patnáct nových vysílacích stanic skoro výhradně k účelům propagačním. Při tom vysilač Zeesen je prý nejsilnější vysílačka světa a bude rozšiřovat hitlerovské zprávy také česky!

Bohužel, nespatřili jsme ani žádný náznak nějaké protiakce v Československu. Proti maďarské propagandě se sice staví hlemýždím tempem vysílačka v Báňské Bystřici a pro naše německé spoluobčany se cosi chystá v Karlových Varech. Ale z nerozumných důvodů agitačně-nacionálních nebude to vysílačka německá (ani po tom, když nám dal vol­bami za vyučenou Henlein), ale jen stanice, která bude vy­sílat také německy. O nějakém státně-politickém plánu tohoto vysílání není ovšem ani řeči. Vůbec, co náš rozhlas vysílá politického, postrádá jakéhokoliv státně-politického programu; odpolední politické glosy jsou pohříchu anonymní a ob­čanstvo neví, poslouchá-li názory vlády nebo jen agrární kliky, ovládající rozhlas i tiskový odbor předsednictva ministerské rady, jež tyto glosy vyrábí. (Nebo jen odkudsi dodané redi­guje?)

Nejkřiklavější je však to, co náš rozhlas až do minulého týdne nedělal s rozhlasem polským. Místo aby denně odpovídal z vysílačky v Moravské Ostravě na hloupé a štvavé lži kato­vického rozhlasu, posílala jen ČTK. novinám dýchaviěné zde- úředním slohem psané zprávy úřadů, že nic není z tvrzení pol­ského rozhlasu pravdivého. Nejenže už noviny omrzelo denně tyto oficiální výklady otiskovat, ale i kdyby je tiskly místo úvodníku, míjely by se svým účelem. Trvalo skorojeden a půl roku, než se u nás pochopilo, že není třeba českoslo- w will ý i ni novinami přesvědčovat Cechy a Slováky o polské ri .••šti. **i-:** čs. pravdy proti polským výmyslům se mají

dostat i zamčenými dveřmi do bytů Poláků usedlých v Česko­slovensku. A že také polští občané za Olzou mají být poučeni o prolhanosti své vysílací stanice. Konečně teď v posledních několika týdnech se začalo v Moravské Ostravě vysílat aspoň česky a minulý týden bylo v Praze učiněno rozhodnutí, že se bude odpovídat také polský. Než tuto samozřejmost v Praze pochopili, uplynulo však půldruhého roku.

Zůstává však strach, že odpovědi Polákům budou kulhat za Katovicemi aspoň s třídenním zpožděním. Pohotovost je našim úřadům slovo neznámé, ačkoliv jinde se na ni klade zvláštní důraz. Na příklad v Moskvě jednou dokázali rozhlasem odpo­vědět česky na pražskou přednášku — za hodinu! A druhý strach zůstává: Abychom nezůstali na poloviční cestě. C o se skutečně zavádí v řeči polské, mělo by se ihned zavést v němčině a maďarštině. S dobrým plánem a náležitou pohotovostí.

Vláda stejně jako nemá žádný poměr k tisku, tak nemá poměru k rozhlasu, k nejmocnějšímu dnes nástroji k přesvěd­čování lidí. Diktatury kolem nás nepřetržitě řvou do éteru své protidemokratické šlágry a Praha—Brno—Bratislava—Košice —Moravská Ostrava zvučí soudobě dechovkami. Nejvýš snad neslanými a nemastnými úředními relacemi, nic neříkajícími ani nám Čechoslovákům. *T. T.*

Průmysl slepotou raněný

Zásluhou „Přítomnosti“ se veřejnost nedávno dověděla, jak lehkomyslně a bezstarostně si žije průmysl, nemysle vůbec na svou budoucnost. To jest na svůj dorost, především technický, i dorost obchodní. Dověděli jsme se, že průmysl nejen že ne­spolupracuje se školami (středními i vysokými) věd obchod­ních, ale nemá zájmu a není žádné součinnosti se školami tech­nickými. Zde je ovšem vina na obou stranách. Na našem zkostnatělém a zaprášeném školství a rovným dílem ovšem také na průmyslu, který se sám měl o životnost škol tech­nických starat, zkostnatělé činitele oprašovat a je k praktické součinnosti provokovat. To však náš průmysl nedělal a nedělá. Ač je úplně závislý na rozvoji technických věd, žije si bez starostí o to, jak se věda vyvíjí a hlavně jaké inženýry, prů­myslové kapitány in spe škola vychovává. Průmysloví náčel­níci se dopustili téže chyby jako náčelníci političtí: jedna ge­nerace odchází a nezanechává po sobě nástupců.

Nejhorší je však hřích poslední. Profesor Ulrich, tajemník Národní rady badatelské (což je instituce skorém oficiální), na průmysl prozradil, že neprojevil ani nejmenšího zájmu o vědecké badání. Na generálním shromáždění Rady badatelské dokonce vyšlo najevo, že její předseda profesor dr. Boh. Němec navštívil množství těch tak zvaných finančních magnátů a průmyslových kapitánů, ale vrátil se od nich s nepořízenou. Věda se vydala na žebrotu a všude jí přibouchly dveře před nosem. Prof. dr. Němec přímo žádal o dary a nic nedostal. Byl odmítnut u těch, jejichž celý budoucí život závisí na vě­deckém badání. Vysoká finance a těžký průmysl, který se bojí vyhodit ze dveří insertní sběratele zfašisovaných, nicnežná- rodních i fašistických týdeníčků a dává jim ochotně výkupné, odmítla prosebníka, který by nešel za špatnou nebo zbytečnou věc. Profesor Němec jako vědec, jako člen Akademie, předseda Národní rady a Rady badatelské, už sám o sobě představuje tolik duchovních hodnot, že v jiné zemi s jinou vysokou financí a těžkým průmyslem by nemohl být oslyšen. Tento ctihodný prosebník nadto je ještě politicky spřízněn s politickou linií finance a průmyslu (obojí pod jednou střechou Živnobanky) a není-li politicky příbuzný pokrevní, tedy aspoň nevlastní. A to vůbec nemluvíme o účelu, na který prosil a o tom, jak dalece opravdu průmysl badání potřebuje, jím žije a jím se vyvíjí. Pánové ze Svazu průmyslníků (rovněž všechno pod jednou střechou Živno) tomu nebudou věřit, ale jsou opravdu na světě země, kde si průmysl vydržuje a zakládá

vysoké školy a ulehčuje tak státu v jeho povinnostech. U nás, bohužel, stát nemá, jako i jinde státy nemají, vlastních prostředků, ale zásluhou průmyslu neklesla možnost vědeckého badání nikde tak nízko jako právě u nás. *Hn.*

Resoluce v zákonodárství

V „Přítomnosti“ byly před časem ironicky odsouze-v res-s- luce jakožto velmi problematický prostředek, jímž nejrc-n-wr- tější korporace vymáhají splnění svých požadavků. Život tét- šiny těchto mnohomluvných resoluci koněí tím, že ji funkcionář spolku povýšeným hlasem v závěru schůze přečte (potlesk uveřejní se v organisačním časopisu — a konec. Co však říci. čteme-li, že sociálně-politický výbor senátu schválil jedno­myslně resoluci proti drahotě, která jest dokonce (kromě nepatrných změn) totožná s resoluci sociálně-politického výboru poslanecké sněmovny. Subkomise výboru vyslovila pak ještě některá přání k oddílům resoluce.

Výbory parlamentní posuzují, pokud nám známo, návrhy zá­konů a připravují jejich projednání v plenu poslanecké sně­movny či senátu. Že by však také resoluce? A jaký jest pod­statný rozdíl takovéto parlamentní resoluce proti těm ironi- sovaným bezvýsledným resolucím různých korporací? Ve slo­žitém procesu zrození zákona neznáme vývojové fáze, jež by se jmenovala resoluce toho či onoho výboru parlamentního. V Čapkově dramatu R. U. R. kárá robot lidi pro výrobu pou­hých slov („— děláte slova —“). Není tu jistá analogie? A ještě jedno srovnání se tu mimoděk vtírá. Byla tak kdysi charakterisována krásná sice, ale prázdná slova: dekora­tivní verbalismus. To bylo ovšem v literární polemice.

*vfl.*

English spoken

Ti, kdo by posuzovali posice angličtiny u nás podle známých miniaturních praporků s nápisy „English spoken“ a „On parle francais“, které vždy tak svorně ruku v ruce lákají k nákupu americké a francouzské návštěvníky Prahy, byli by jistě trpce zklamáni nepoměrem mezi péčí, která je věnována oběma ja­zykům, neboť přes téměř dokonalou zevní rovnoprávnost zů­stává u nás angličtina řečí téměř neznámou a ti, kdo ji přece ovládají, budí stále zaslouženou pozornost. Vysvětlení této skutečnosti je prosté: Angličtina vtrhla po válce na evropský kontinent příliš rychle a naše střední školství, věrně oriento­vané k staré Francii, nevzalo zatím v úvahu tento velkolepý vpád. Pohlédneme-li situaci blíže do tváře, zpozorujeme sice, že byla od převratu vynalezena reformovaná reálná gymnasia, že byla otřesena država latiny a že němčina vyrostla na po­vinný předmět a po bedlivějším zkoumání objevíme dokon < i trosky snah pro-anglických nadšenců, které svého času vy­ústily v nepovinné angličtině, ale závěr zůstane přece nezmě­něn: angličtina není dosud na našich středních školách za­vedena.

Zdá se, že je stále nutno opakovat staré skutečnosti. Anglič­tina dospívá dnes ve své expansi a ve svém vývoji ke stadiu, o kterém je možno směle říci, že má vlastnosti, které povyšuji na jazyk mezinárodně užívaný. Je to řeč více než 500,000.000 lidí. Je to jazyk mezinárodního obchodu. Je to prostředek, kte­rým se dorozumívají státníci a sepisují mezinárodní smlouvy, řeč, která od světové války bezpečně se blíží tam, kde je nutno uvažovati, není-li již normálním prostředkem, sloužícím vý­měně mezinárodních politických stanovisk. Kromě toho zdrcu­jící procento vědeckých prací (u přírodovědeckých děl je to na př. 52%) je vydáváno v angličtině, aby zasáhly co největší po­čet znalců. Hluboký význam pro šíření angličtiny má i an­glický mluvený film a mladá generace latinské Ameriky stu­duje horlivě angličtinu, aby mohla lépe oceňovat produkci Hol­lywoodu. V každém případě může se angličtina vykázati ar­gumenty, o nichž je jakákoliv diskuse zbytečnou: je to jazyk, který nemá soupeře, pokud jde o rozšíření v kulturních stře­discích lidstva a o všeobecnou cenu jazyka, jako prostředku dorozumívacího, je dále jednoduchý — nebo lépe mohl by býti učiněn jednoduchým — a je při všech těchto vlastnostech velmi pružný.

U nás se jistě nikdy nebudeme přidávat k nepřátelům fran­couzštiny, ani k těm, kteří vynutili sepsání mezinárodní smlou­vy o Gran Chaco bez francouzského textu anebo dokonce k těm, kteří upadli do anglofilských extrémů. Všichni si však budeme vždy přát, aby angličtině byla věnována zasloužená po­zornost. Je-li to naprosto nutno, řešme i tuto nepolitickou zá­ležitost ve smyslu naší zahraniční politiky — po ženevsku. Není přece nutno stále jen opevňovat baštu francouzštiny, nýbrž po příkladu Společnosti národů nečinit rozdílu mezi francouzským a anglickým.

Nezavedení angličtiny na našich středních školách neni již .. j 7: vysvětlovati nezájmem. Jisto je, že nezájem je snad n představitelů jednotlivých ústavů, poněvadž realisace zave­dení angličtiny by přinesla nové povinnosti a novou obtížnou práci a pak snad u aspiratů profesorských mist. Ten však je možno snadno vysvětliti, neboť obliba je tu diktována otázkou oprávněnosti a je zcela pochopitelno, že mladí filologové se ne­radi věnují angličtině, když je zatím zcela jisto, že profesor­ská místa pro znalce angličtiny neexistují. Věnují se proto vy­trvale francouzštině, němčině, latině a řečtině, jako jejich otcové před dlouhými desítiletími. Vysvětlovati situaci nedo­statkem kvalifikovaných sil je stejně groteskní a plyne z na­značeného začarovaného kruhu dnešního systému. Proti ná­mitce nezájmu je nutno říci, že naopak roste skutečný hlad po studiu angličtiny, čehož dokladem jsou kvetoucí soukromé školy angličtiny, které zvyšují počet učitelských sil z ciziny, zlepšují organisací a mají úctyhodné finanční zisky.

V poslední době hovoří se často o povzbuzení slábnoucího ci­zineckého ruchu v Československu a hledají se cesty, kterými by bylo možno dosáhnouti podobných výsledků, jakými se může vykázati letos Jugoslávie a Rakousko. Nuže, zde je jedna z osvědčených cest — propagace angličtiny, přinášející oživení československo-anglických styků a zisky z turistických návštěv z anglo-saských zemí. Následujme prostě Jugoslávii a baltické státy, kde je již dávno angličtina dalekosáhle podporována a kde již těží z přirozených výhod, které znalost angličtiny s se­bou přináší.

Přehlížíme-li práci, která pro blaho angličtiny u nás byla již vykonána, je nutno se sklonit před neúnavným úsilím hrstky nadšenců, kteří přivedli již její případ před ne menší sbor než je samo Národní shromáždění. Od té doby bylo a je bojováno rozhlasem, tiskem a osobním přesvědčováním, jsou mobilisováni rodiče a organisovány korporace propagující zna­lost angličtiny, šíří se kritické poznávání Ameriky a Anglie a budují se lepší vzájemné styky anglosaských zemí s námi. Zdá se, že věc angličtiny je na dobré cestě. Zbývají však mocná střediska odporu mocných rozhodujících činitelů. *Jiří Kubelik.*

literatura a umění

*Frant. G ot z:*

0 Národní divadlo

*Vážený pane redaktore,*

*posílám Vám odpověď na Váš článek z poslední Pří­tomnosti a žádám Vás, abyste mi poskytl místa ve svém listu.*

*V Praze 21. X. 1935. S projevem úcty*

*Fr. G o t z.*

Č

lánek Ferdinanda Peroutky „Jak to říci zdvo­řile“ žádá si přímé odpovědi. Hlásím-li se s ní já, není to z důvodů osobních, že jsem byl totiž právě já článkem napaden. Jde mi o několik závažných věcí, jichž se F. Pe­routka dotkl a jež skreslil. Nemohu odpovídat tam, kde mluví všeobecně a v mlhavých náznacích. Vybírám si z jeho článku několik otázek, jež souvisí s živým jádrem české divadelní situace.

Prapříčinu neuspokojivého stavu činoherní práce v Ná­rodním divadle shledává F. Peroutka v abonentním systému, který nutí činohru do velkého chvatu práce, při níž ani režiséři ani herci nemohou jiti do hloubky, a volá po změně tohoto systému a nastolení sériového systé­mu, jaký je u Wericha a Voskovce, E. F. Buriana a Vlasty Buriana, kteří s každou hrou dosahují velkého počtu repris. Není prý odvahy, aby se starý vyžilý způsob předplatného odstranil. Nuže, starý způsob předplatného se ve Stavov­ském divadle opravdu odstranil už před deseti lety a za­vedlo se tu blokové, zcela volné předplatné. Jaké jsou s ním zkušenosti? .

Finančně dobré. Toto předplacení, jež abonentu dává to­lik volnosti ve volbě dne a představení, se stalo populární. Ale umělecky? Už tento způsob předplatného nutí divadlo do sensací a veseloher. Hry, jež mají básnickou hodnotu a hry složitějšího duchovního zvrstvení jsou tu pravidelně odsouzeny ke krátkému životu jevištnímu. Zrušiti předplat­né v Národním divadle je ovšem otázka mnohem složi­tější. Mělo by to těžké následky finanční, jež se nedají riskovat v době krise. Ale způsobilo by i to, že by se Ná­rodní divadlo musilo věnovati měrou mnohem větší re­pertoáru zábavnému. Nesmí se podceňovati fakt, že di­vadlo, jež má přes 1800 míst, se naplní mnohem tíže než na př. D 35, jež má jen šestinu míst a že dosáhne-li hra v Národním divadle 2 0 repris, je to asi jako 12 0 repris v divadle malém. Toto zrušení předplacení by odnesly zvláště hry a opery nejhodnotnější. A hry české. Pade­sátiletá tradice předplacení má hluboké kořeny, jež sou­visí se samou existencí divadla.

V době, kdy nelze provésti zrušení předplacení, je nutno snažiti se jinými prostředky o to, aby se počet premiér zmenšil a tím se zvýšila doba zkušební a tedy i repro­dukční úroveň. Činohra Národního divadla v nynější sezó­ně omezila počet premiér na 2 měsíčně a zavedla tedy větší počet zkoušek na každou hru. Programové hry, jež se jindy zkoušely tři neděle, zkoušejí se nyní pět neděl. Při dobré organisací práce dostavil se i velký úspěch finanční, silný vzestup příjmů oproti předešlému roku.

Rozuměl-li jsem dobře, volá však Ferd. Peroutka po tom, aby se i na scénách státních zavedl systém sé­riový, jak ho praktikují E. F. Burian, Werich a Vosko­vec a j. Pokládal bych to za nebezpečný krok zpět. Dnes se v celém světě diskutuje o vadách systému sériového, v němž se spatřuje příčina soudobého divadelního úpadku, a na př. v Berlíně se zase zavádí hromadně systém střída­vého repertoáru. Sériový systém má velkou vadu: před­pokládá volný soubor, doplňovaný jen pro hru, jež právě běží. A předpokládá hvězdy herecké nebo režijní. V době, kdy se svět vrací k divadlu repertoárnímu, není možno zavádět u nás divadlo sériové.

K otázce dramaturgie.

Bylo by jistě krásné, kdyby se celoroční repertoár mohl vyplnit několika dobře volenými hrami, jež by se mohly dobře nastudovat a dosáhnout velkého počtu repris. Ale dnes není dramaturg Národního divadla v této situaci a místo 5—6 dobře volených her musí nachystati aspoň 3 0 her z nichž nejméně 20 musí vyhledati v cizí drama­tické literatuře. Těchto 20 her vybírá dramaturg z několika set cizích novinek i starších her a není tedy pravda, že „dopraví na jeviště prostě skoro všechno, co se za poslední rok v dramatické produkci vyskytlo“. Naopak: dopraví na jeviště jen několik ukázek, jež volí podle jejich básnické a divadelní hodnoty a to tak, aby repertoár byl aktuální a měl charakterní poměr mezi poesií a zábavou. V době tak velké dramatické krise, v níž není žádného směru dra­matické produkce, nelze ovšem dělat divadlo v tom duchu, jak je dělal kdysi na př. Brahm, Antoine nebo Stanislavskij. I avantgardní scény dělají divadlo eklektického re­pertoáru a to i v Rusku. Dělati za tento stav odpovědným dramaturga, je počínání málo spravedlivé. Sehnati dnes 20 slušných cizích a 10 dobrých českých her do ročního repertoáru, je úkol veliký. Sehnati dobrou veselohru, již by se divadlo nemusilo stydět hrát, je často úkol ne­smírně obtížný. Čtete-li Ferdinanda Peroutku, máte oprav­du pocit, že na všech stranách je obrovské množství výteč­ných her a že je třeba jen vybrat ty nejlepší. Jak jiná je opravdová situace!

K otázce režisérské.

Ferdinand Peroutka odvážil se tvrzení, že režiséři Ná­rodního divadla klesají „téměř do role inspicientů“. Je to odvaha k zlé nespravedlnosti. Tedy i takový Karel Dostal, nervní a fanatický umělec, jenž hněte své představení k přesné stylové jednotě, člověk vysoké kultury intelektu­ální a divadelník vzácné životní jiskry, i on je jen inspi- cient! Anebo takový Jiří Frejka, režisér velkého rozpětí a opravdové tvárné síly, jenž pracuje s úžasnou intensitou na stylovém vyladění hry, i on je jen inspicient? Anebo Vojta Novák, režisér realistické metody a životného vidě­ní člověka na scéně... i on je jen inspicient? Kde jsou po­tom ti opravdoví režiséři ? Tvrdí-li Ferdinand Peroutka, že v Národním divadle není jednotného směru, co tím povídá? Ano, jsou tu různé režisérské osobnosti, jež po svém bojují o nový jevištní výraz. Tak je tomu vždy. Tak tomu bylo za Hilara i v době jeho plné slávy. Tak je tomu všude. Ale ten, kdo zná divadlo dobře, najde tolik styčných bodů na př. mezi Dostálem a Frejkou. Oba usilují o překonání expresionismu a o nový jevištní výraz, jenž chce překle­nout dialektický stylový protiklad syrového naturalismu a rytmické zkratky doby poválečné. Bylo by lépe, aby v Ná­rodním divadle byl jeden režisérský diktátor, jenž by nutil ostatní, aby ho napodobovali? Není ten „směr“ někde jinde? A není nutno, aby se na Národní divadlo dívalo jinak než na př. na D 35, kde rozhoduje jen jedna reži- sérská osobnost? Nevím, z kterého představení odvodil F. Peroutka tvrzení, že se v Národním divadle hraje trojím stylem. V ensemblů Národního divadla jsou generační vrstvy, jež však intensivní prací se vyrovnávají a srůstají. Nejsme v situaci, abychom mohli pracovat jen s herci jedné generace. Je však nespravedlivo soudit, že každý hraje po svém. Herci jsou v Národním divadle vedeni režisérem, i herci realistické školy dovedou se odhmotnit a výrazní herci expresionistické periody dovedou se přetvořit v her­ce realistické. Mohl bych jmenovati četné doklady. Soubor Národního divadla je vynikající. Má mnoho silných herec­kých osobností, jež mají velký vývoj, poněvadž jsou stále vedeny, poněvadž se s nimi intensivně pracuje. Pravda: jsou představení, jež se nepovedou. Je spravedlivé jen z nich soudit na stav činoherní práce ?

•

Tvrzení Ferdinanda Peroutky, že u srovnání naší čino­hry s cizími divadly se objeví práce Národního divadla nicotnou, je krajně neodůvodněné. Není to soud. Je to uráž­ka. Prosím — s kterou cizinou? Právě v poslední době bylo tu několik cizinců, kteří viděli dvě, tři činoherní představení Národního divadla. Jejich soud byl nadšený. Byli překvapeni jejich hodnotou, svěžestí, formovou in­tensitou, originalitou řešení. Stejně je nespravedlivý soud, že po Hilarově smrti se v Národním divadle vše posunuje k stadiu pokojné a nudné přežvýkavosti. V umělecké sprá­vě i v ensemblů je trvalé napětí, mladá intensita práce, věčný neklid, hledání a boj. Na začátku nové sezóny, kdy se činohra rozbíhá k velkým úkolům, kdy se práce dává na nový základ, měl Ferd. Peroutka odvahu vysloviti svůj drtivě negativní soud nad celým ústavem, nad prací, jejíž mnohé složky nezná. Odpovídám na konkrétní výtky ob­hajobou souboru a režisérů s vášnivým přesvědčením, že sama práce činohry Národního divadla usvědčila a usvědčí tyto soudy z nepravdy.

(P o z n. redakce. Odpovím v některém z příštích čísel na tuto apologii p. dramaturga Fr. Gotze, jenž je snad hlavním sloupem onoho systému v Národním divadle, který jsme kri- tisovali.)

O šéfa opery

O tuto funkci v Národním divadle rozpoutal se boj mezi dvěma skupinami, z nichž jedna, jak známo, kan­diduje Talicha, druhá Jeremiáše. Jmenováním Talicha zatímním správcem Národního divadla není věc rozře­šená definitivně. Vyžádali jsme si, abychom čtenáře informovali, od představitelů obou skupin, aby krátce shrnuli důvody, jež uvádějí ve prospěch svých kan­didátů.

I. Pro Talicha.

Č

etli jsme v poslední době několik projevů a článků, v nichž byl Otakar Jeremiáš velmi důrazně prohlašo­ván za jediného kandidáta, hodného nástupnictví Ostrči­lova. Václav Talich nebyl vůbec uveden, přes všechny ve­liké zásluhy o propagaci české hudby doma i v cizině a přes nesrovnatelně vyšší odbornou kvalifikaci. Tím bylo nepřímo (v zákulisním boji ovšem přímo) řečeno, že Talich nemá Jeremiášovu mravní autoritu a program;von i K otázce Talichovy mravní autority bylo již kž~. na­psáno, že mravnost v umění je především poctivá umělec­ká práce. V tomto směru nemůže být po Ostrčil cvě smrt nikdo k Talichovi ani přirovnáván. Avšak podívejme se blíže, jaký je Talichův mravní vztah ke skladatelovu dílu.

Kdysi, před lety bylo možno formulovat námitky proti Talichovu zvukovému kouzelnictví Od té doby se však jeho pojetí změnilo od základu. Na Talichův **vnitrní pře­**rod důrazně upozornilo jeho provedení **Smetanovy „M£** vlasti“ v jubilejním Smetanovském cyklu. Díl; tu tyle podáno v nejčistší podobě, beze vší touhy po osobním úspěchu, a nejen technickou dokonalostí, ale preňevším čistotou pojetí svědčilo o dlouhém studiu a bytostných zápasech nad partiturou. Jestliže kdosi prohlásil na po­slední schůzi Smetanovy společnosti, že Talichova „Má vlast“ byla skvrnou Smetanova festivalu, znamená to, že Talichovi odpůrci ztratili všechnu objektivitu a že sotva kdy byla na českém reprodukčním umělci spáchána větší křivda. Sotva kdo věnoval tomuto dílu tolik úmorného stu­dia a zkoušek jako Václav Talich.

Druhým činem velkého mravního významu bylo Tali- chovo nové nastudování Dvořákových „Slovanských tan­ců“ a Dvořákova „Requiem“. Ukázalo, jak Talich dovedl ukáznit svůj strhující hudební temperament a jak odří­kavě se dovedl podrobit všem zápisům originálu. Jako umělec i jako člověk se zde Talich opět ukázal v podobě tak vážné a odpovědné, že nemůžeme dopustit, aby jeho mravní autorita byla kýmkoli snižována. Nemůžeme do­volit, aby byl veřejnosti zakrýván fakt jeho velkého umě­leckého přerodu a nekompromisního uměleckého vyznání, které se stalo oddanou a zcela neosobní službou dílu.

* Talichovi dnes máme umělce, kterého nám může zá­vidět celý svět. Jestliže na příklad Toscanini slouží stejně oddaně dílu, nemůže se rovnat Talichovi ve vážnosti pro­gramové linie.

Závažným programem je již to, co jsme řekli o Tali- chově poměru k dílu. Podíváme-li se objektivně na dnešní pořady Talichových koncertů, musíme po pravdě konsta­tovat, že takovou vážnou a nestrannou programovou linii u nás dosud nikdo nepostavil. V tom, bohužel, nelze činit výjimku ani s Ostrčilem, který nedovedl prosadit Janáč­kovo umlčované dílo a nedovedl udržet Bergova „Vojcka“.

* pořadech Talichových abonentních koncertů je kromě plánovitého výběru klasické a romantické literatury za­stoupena soudobá hudba domácí i cizí. Je tu odvaha pro­sadit Aloise Hábu, Ježka a Osterce, Hindemitha a Honeg- gera. Je tu Janáček, Suk a Novák, a je tu také Fibich a Foerster. Ačkoli Talich nesouhlasí s kredem nejedlovců a jeremiášovců, kteří přeceňují Foerstera a zavrhují Ja­náčka, dává objektivně oběma, co jim patří. Proto je nám nepochopitelné, odkud pramení uveřejněné pochybnosti o programové linii Václava Talicha.

V zákulisí se útočí na Talicha hlavně dvěma argumenty. Vytýká se mu vlažný poměr k Smetanovu dílu a tvrdí se, že za ním stojí reakční, ne-li dokonce fašistická společ­nost. K tomu fašismu podotýkáme, že levicové listy při­nesly nadšenější články o Talichovi nežli konservativní tisk. Dovídáme se, že skupina nejmladších a nejpokroko­vějších hudebních skladatelů a dirigentů chce uveřejnit projev pro Talicha. Co se týká poměru k Smetanovi, Ta­lich se nebije v prsa a nekřižuje se při každém vyslo­vení Smetanova jména, ale dokazuje svou lásku skutky. Na místo krásných frází sedí měsíce a léta nad parti­turami Smetanova díla, pak zkouší do úmoru a podává dokonalé výkony. A zde je celý problém mravnosti v umění Talich nemluví o étické hudbě, ale éticky pro ni pracuje.

*Anna Bendová.*

II. Pro Jeremiáše.

Po počátečních, někdy přímo naivních kombinacích, zů­stala, jak známo, dvě jména, přicházející vážně v úva­hu pro obsazení místa šéfa opery: Václav Talich a Otakar Jeremiáš. Každé z nich mělo svou váhu i přívržence, při čemž není bez pozoruhodnosti sku­tečnost, že za Jeremiáše se postavila převážná většina všech významných činitelů našeho hudebního života. O této okolnosti třeba uvažovat tím spíše, že obsáhlý pamětní spis, vyslovující se o tom, je podán pp. ministru škol­ství a ministerskému předsedovi v době, kdy už byla v prou­du kampaň pro Talicha. Uvážíme-li okolnosti, které mlu­vily pro kandidaturu Talichovu - usměrňovaly ji, nabývá projev důvěry Otakaru Jeremiášovi ještě zvláštního dů­razu, a my nemůžeme zcela porozumět situaci, dokud se nevynasnažíme uvědomit si pro č.

Nuže, důvěra těch, kdo ji při této příležitosti projevili Jeremiášovi, jemuž možno bez nejmenších obav svěřit do rukou osud české opery. A to z těchto rozhodujících dů­vodů:

Necháme-li stranou význam jeho činnosti skládá- telské (činnosti, jíž si dobyl úspěchů už skoro světo­vých — v Německu, Rakousku, Švýcarech, Americe a jinde), je tu i dirigent nemenší hodnoty. Třebaže, shodou okolností, jeho jméno jakožto dirigenta nemá dosud proslulosti jako jméno skladatelovo, není jeho umění proto o nic menší. Naopak, možno směle tvrdit, že Jeremiáš-dirigent je totéž, co Jeremiáš-skladatel: zjev prvního řádu. U nás se neposuzují výkony dirigentů ja­kožto takové, ani vzhledem k daným možnostem a pod­mínkám pracovním, nýbrž podle toho, kdo je dělá. V tom je u nás stále ještě přemíra snobismu, a to ovšem pak zaviňuje i to, čemu se pak říká „nedostatek dirigent­ských talentů“. Ostatně, ještě do nedávná zakoušel po­dobný osud i sám Talich, který je dnes bezvýhradně a s nadšením, někdy, skoro možno říci, nekritickým, při­jímán a uznáván. Tím pozoruhodnější proto je, že i takto, přese všechno toto práci ztěžující zaujetí a nezájem, dobyl si Jeremiáš jako dirigent úspěchů nepopiratelných, ano v poslední době dokonce takových, že mu otvírají, i jakož­to dirigentu, cestu do Evropy.

Dobyl však ještě úspěchu jiného a to neméně význam­ného: vybudoval, téměř z ničeho, orchestr, který je dnes označován za nejlepší orchestr v Praze a tím vlastně v Československu. Orchestr pražské rozhlasové stanice, tak, jak jej známe dnes, a jemuž vyslovilo své nejvyšší uznání tolik znamenitých cizích dirigentů, to je Jeremiá­šovo dílo.

Je jasno, že umělec, který dovedl vybudovat tak dobrý orchestr, má i mimořádné schopnosti organisační. Ale Otakar Jeremiáš osvědčil je ještě jinak. Po smrti dra Krupky vedl, žel, příliš krátkou dobu, hudební program pražské stanice. Jak se možno přesvědčit v poučné a důkladné knížce A. J. Patzakové, byl to vrchol celé doby, co náš rozhlas trvá. Tehdy byly hudební programy ideo­vě i hudebně opravdu na výši, tehdy plnil rozhlas i zde skutečně a cílevědomě výchovně kulturní poslání, a přece byli jeho posluchači spokojeni více, než kdy jindy. Ne- ustupovalo se před tlakem ulice a ulice přes to křičela méně, než na př. dnes. Můžeme býti jisti, že vnésti něco podobného, spolu s obnovenou solidností práce do Národ­ního divadla, stalo by se toto v krátké době zase tím, čím bylo a čím by mělo být.

Toto vše by ovšem nemuselo ještě svědčit o nejdůle- žitéjši schopnosti k vedení opery Národního divadla, schop­nosti vů icovsk é. Jsou výteční dirigenti i zase orga­nisátor: a nemusí být dobrými a spolehlivými vůdci. Ota­kar Jeremiáš je velký dirigent a dobrý organisátor, ale nadto je právě vůdce. Je jím svou povahou, uměleckými cíly a rozhledem.

Není zde možno mluviti podrobněji o jeho programu. Ale tolik třeba říci i zdůrazniti, že po celých šest let jeho působení v Praze, byl to vždy program velkorysý, určovaný jinými hledisky než módou či mocenskou kon­stelací dne. Základem Jeremiášova poměru k umění je, že umělec má a musí sloužiti umění, myšlence, a přinášet jí v oběť vše, i sebe. V této oddanosti k umění, jeho úsilí a potřebám jde po cestě svých velkých vzorů a před­chůdců, jež ji vytvářeli v Národním divadle, Smetany, Fi­bicha, Ostrčila. Nepatří při tom k žádné „straně“ a ne­slouží nikomu a ničemu jinému, než poctivé snaze umě­lecké. Je v tomto směru zcela nadosobní a objektivní. Jeho osobnost projevuje se tu nejmocněji v hlubokém chápání zákona vývoje, v jistotě, s jakou proniká nej­protichůdnější směry a díla, a v pevnosti, s níž brání jejich právo na život, kdykoli toho potřebují.

Jeho poměr k umění neukazuje se však jen v poměru ke skladatelům, které jako dirigent uvádí a podává, nýbrž také v poměru k mladým dirigentům. Zde nejlépe je vidět Jeremiášova umělecká velkorysost a odpovědnost k bu­doucnosti. Stále se u nás naříká, že nemáme dirigent­ského dorostu, ale prakticky se proň nic nedělá. Cesta mladého českého dirigenta k praktickým zkušenostem a tvoření je více než trnitá. Nuže, a Otakar Jeremiáš byl a je dosud první a jediný, kdo se vážně snaží napravit poměry. Nejen že umožnil celé řadě mladých dirigentů, aby ověřili své nadání orchestrem tak dobrým a velkým, jako je orchestr rozhlasu, ale upravil jim cestu i jinde. Setkávali-li se jinde s nezájmem více než podlamujícím jejich možnosti i nervy, zde stála vždycky za nimi a jim po boku celou svou vahou autorita toho, kdo je před svůj orchestr uvedl. Setkávali se se zájmem, ochotou i dobrou vůlí, o jakých by se jim kdekoli jinde ani ne­snilo.

Nedivme se proto, že za takových okolností veliká vět­šina těch, kdo spolutvoří český hudební život a mají zá­jem na jeho nejlepším, se postavila za Jeremiáše a ni­koli za Václava Talicha, který v tak mnohém je přímo Jeremiášovým opakem.

Je to nesporně veliký umělec, oslňující osobnost. Člověk podivuhodné píle, inteligence, rozhledu. A slavného jména. Avšak jeho sláva, živená leskem jeho oslňujících vlast­nosti, je podmíněna jednou věcí: plným soustředěním se na sebe. Z této základní vlastnosti Talichova umění (ne na­darmo je v jádře impresionistou) vyplývá celý jeho zorný úhel a poměr k věcem. Neměří věcmi sebe, nýbrž věci sebou. Tím se stává, že ztrácí možnost objektivního a spravedlivého měření a ovšem i chápání. Nepronášíme jako výtku, že Talich, jako dirigent, je jednostranný, ale je třeba to pronésti. Co tvoří z české hudby základ jeho oslňujícího repertoiru? Smetana, Dvořák, Novák, Suk. Ostatní, Fibich. Foerster, Ostrčil a jiní, jim blízcí, pro něho neexistují. Pokud je tu a tam provádí, tedy jen, že musí. Sám se obětavě nepostaví do služeb českého hudebního umění jakožto celku, slouží jen tomu, které si z těch či oněch příčin oblíbí. A jeho první projev, když se uva­žuje o něm jakožto šéfu opery, jsou zarážející slova o tom, že je tu třeba kritické revise! Pokud je známa dosavadní činnost Talichova a jeho poměr k české tvorbě, lze lehko domyslit, kam asi směřuje. Na místo, aby se české dramatické tvorbě dostalo v umělci jeho velikosti a váhy patřičné posily a ochrany, bude patrně ve svých nejlepších představitelích, počínaje Fibichem, ubíjena hůře, než byla ubíjena dosud. Nebo snad bychom mohli čekati, že by Václav Talich revidoval, třeba by to i bylo spra­vedlivé, Dvořáka a Nováka?

Ostatně Talich i jinak nám dal příležitost poznati, že ve svých osobních perspektivách myslí daleko víc, než v perspektivách potřeb národní kultury. Jak jinak byl by mohl kdysi opustit Českou filharmonii, která neměla za něho náhrady, a uvrhnouti ji svým odchodem do Švéd­ská do krise, z níž se ještě dnes teprve pomalu vzpa­matovává? Kde máme záruku, že se něco podobného ne­bude opět opakovat? A (abychom nemluvili o jiných vě­cech), jak vůbec mohl připustit rozvíření otázky své kan­didatury pro Národní divadlo, když přece předem věděl, že výsledkem může být jen velký zmatek? I když, oci­taje se v Národním divadle, zůstává České filharmonii zachován, zmatek se tím nezmenšuje, nýbrž naopak. I Ta- lich jistě musí uznati, že není nikterak příznakem zdra­vých poměrů, jestliže se několik významných uměleckých úkolů, z nichž každý si vyžaduje celého člověka a celého umělce, soustřeďuje na osobu jednoho jediného člověka. Nehledě k jeho přetěžování — nedává si tu také národ cosi jako vysvědčení, že je tak chůd na talenty, že nemá už ani koho jiného? Už s tohoto hlediska ná­rodně kulturní prestiže a odpovědnosti bylo by tu třeba trochu více taktu a pravé odpovědnosti. Ale bylo by jich třeba i z jiného důvodu. Žijeme, jak známo, v době, kdy strašidlo nezaměstnanosti působí tak mocně, že se mu snášejí oběti i v zjevné nespravedlnosti. Jsou-li zaměstnány ve státních úřadech manželské dvojice s mě­síčním příjmem několika stovek, nejen že se jim i z toho mála, které mají, sráží značná částka, ale ještě neustále trnou strachem, že žena bude propuštěna. Tedy, na jedné straně hrozící propuštění pro „dvojí příjem“ a na druhé okázalé a zbytečné soustředění celé řady dobře placených funkcí na jediného člověka, který pak nemůže ani jedi­nou z nich zastávat pořádně... Není to cosi jako provo­kace? Při tom má přímo pikantní příchuť fakt, že do ve­řejnosti nepronikla dosud sebe menší zpráva o honoráři za toto správcovství a výši nového platu k platu profe­sora mistrovské školy konservatoře a honorářům za kon­certy s Českou filharmonií, která je také vydržována z peněz veřejných.

Ovšem je možné, že i přes tyto, tak pádné a neomlu­vitelné námitky, byly pro jmenování Václava Talicha správcem Národního divadla zvláštní a veřejnosti nezná­mé důvody, které toto jmenování přece jen ospravedl­ňují. Snad má, v důsledku svých možností a mimořádného postavení, provésti úkoly, které může provésti jen on sám a na jichž provádění stačí časem i silami (neboť také třeba vzít v úvahu, že Talich byl nedávno těžce nemocen). Pak ale, nešlo-li to jinak, měl by být dalším a rychlým řešením učiněn konec trapné nejistotě a zmatku, v níž dnes opera Národního divadla jest. Jestliže se s Talichem vý­slovně počítá jenom pro určité a proto vlastně částečné úkoly, měly by být tyto co nejdříve doplněny řádnou spoluprací někoho, kdo je schopen i hoden být Talicho- vým spolupracovníkem třeba jako „první kapelník“, či „operní dramaturg“. A tím, o to snad už nemůže být sporu, nemůže být nikdo jiný, než — Otakar Jeremiáš, a je jak na Václavu Talichovi, tak Otakaru Jeremiášovi, aby si uvědomili svou plnou a zavazující odpovědnost, z níž vyplývá pro Talicha, aby jmenování Jeremiáše pro podobný úkol navrhl a prosadil, a pro Jeremiáše, aby přijal. *Bedřich Bělohlávek*

**doba a lidé**

*N. Melniková-Papoušková :*

Z rozmluv se sovětskými spisovateli

Č

lověk se nejlépe poznává nikoli podle řečí, nýbrž podle činů. *Zatím* mohli sovětští novináři a spisovatelé pouze mluvit, a při tom hodně mluvit. Za 14 dní svého pobytu u nás pronesli padesát oficielních řečí, a pade­sátým prvým přípitkem byly vřelé verše, které složil na rozloučenou ukrajinský spisovatel Mykytenko. Mlu­vili tak, jak ještě u nás žádný host z SSSR. nemluvil, i když zavítá do Československa úplně soukromě. Stále mi tanul na mysli Ilja Ehrenburk se vším tím, co o nás řekl, ba i napsal se svou montmartreovsk: u p ohrdavostí k obyčejnosti československého národa a lidu. Ale ten­to rozdíl lze lehce vysvětlit — přišly jiné dcdy a ;;n: lidé. Delegace, která právě odjela, měla mezi sedru nejen novináře a oficielní osobnosti, nýbrž i spisovatele, kteří byli, až na jednoho, z mladší generace a jiné for­mace. Snad proto mluvili jinak, a věříme, že budou i jednat jinak. Jejich činem je také slovo — to, co budou říkat doma, bude už skutkem. Slibovali také. že pomohou svému národu poznat českou kulturu, která byla pro ně objevem a překvapením. Mají to být v prvé řadě představení „Prodané nevěsty“ v různých městech, po ní mají přijít jiné opery a koncerty české hudby. Členové moskevského nakladatelství spisovatelů, kteří byli mezi našimi hosty, mluví jako o věci samozřejmé, že v nejbližších létech vyjde celá česká knihovna, která pojme starší i novější české autory. Budeme jistě mít radost, splní-li se to, ačkoli to bude pouze spravedlivá odplata za to, jak se u nás překládá z ruštiny, jak se na všech divadlech hrají ruské hry a jak studujeme nový život, který roste v SSSR. To budou pravé skut­ky, podle nichž poznáme definitivně lidi, s kterými za­tím bylo příjemné mluvit a které bylo pěkné poslou­chat, protože mluvili bez zášti a s vírou v mír, který máme chránit společným úsilím. Na uskutečnění plánů je však třeba času, a proto snad může být zatím za­jímavé, zaznamenat i něco o těch, kdo nás navštívili. Ponecháme stranou všechno oficielní, o čem se již dosti referovalo v novinách, ponecháme stranou i pravé no­vináře, jejichž základním zájmem byla politika a ná- rodohospodářství. Mimo ně bylo v delegaci šest spiso­vatelů, kteří nám byli více méně známi už před svým příjezdem, jelikož značná část jejich tvorby byla už přeložena do češtiny.

Alexej Tolstoj.

Největší obtíž je s Tolstým — je málomluvný. Na většinu otázek, kladených i svými kolegy, odpovídá lako­nicky: „Dovíte se, až to vše napíši“. Je to trochu žert, ale také značný kus pravdy — dovede lehce a mnoho psát na jakékoli téma. Bibliografie jeho tvorby je roz­sáhlá, ať však zaujmeme jakékoli stanovisko k obsahu jeho povídek a románů, musíme uznat, že je to velký mistr slova. Příklad netřeba hledat daleko — dvakrát se vyskytuje Čech v jeho tvorbě; po prvé za války sympaticky podaný mladý hudebník, který je v zajetí v Rusku, po druhé za revoluce skreslený a neskutečný legionářský důstojník. Myslím, že nyní můžeme oče­kávati třetí českou postavu, protože A. Tolstoj píše hlavně z bezprostředních citů a zážitků.

První dny se zdálo, že A. Tolstého u nás nic ne­zajímá, ale čím dále, tím více bylo vidět, že se dívá na lidi, že vssává do sebe dojmy z každého setkání, z kaž­dé osoby. A po prvé prolomila led seznamování jeho chut k jídlu a obdiv k české kuchyni. Jsme zvyklí pova­žovat naše jídlo za těžké a nestravitelné pro cizince, ale tito Rusové prohlásili, že už dávno nejedli z tak poctivé a dobré kuchyně. Asi po druhé jedl candáta a stále se vyptával, jaká je to ryba, jejíhož jména ne­zná a jejíž chuti nemůže pochopit. Když po dlouhých vysvětlivkách poznal, že tento druh ryby se v Rusku pokládá za jeden z nejobyčejnějších, nemohl se zdržet a zvolal přes celý stůl na jednoho z kolegů: „Jen to pochop, taková ordinérní ryba, a dovedou ji připravit, že nepoznáš, co jíš, a můžež jazyk spolknout!“ Ne-

menšího úspěchu se dočkala v jiném případě polévka z husích drůbků. Protože však právě před tím jsme byli u Husova pomníku, nazývali ji mnozí, domnívajíce se, že je to tak správné, „polévkou z husitských drůbků“. Jen smích Čechů zarazil další vznik podobných nových slov. I jídlo dovedlo vyvolat u Tolstého básnickou ná­ladu. Myslím, že ze všeho nejvíce poctil párky a pivo; neříkal o tom s počátku mnoho, ale kvantum svědčilo o sympatii. Ale v Měšťanském pivovaře měl pronésti několik slov, která se změnila v hymnus na chmel, na to, jak se vine kolem tyčí v poli a kolem hlav, když se pije pivo.

Druhý bod, při kterém Tolstoj vychází ze svého osobního uzavřeného kruhu, je hudba. Byl sám sluch a zrak, když hrál Firkušný, a tu začal vyprávět o svém synu, kterému je 14 let, a nejen že se učí hudbě, ale začíná už i sám komponovat. Nejvíce však mluvil po představení „Prodané nevěsty“. Byl nadšen hudbou a hlasy zpěváků, zejména Mařenky, ale podle ruského zvyku zdálo se mu jeviště prázdným. Říkal, že děj se odehrává na vsi a že tu tedy musí být i venkovská práce, ale vzhledem k rázu opery nějaká veselá. První myšlenkou bylo vinobraní, ale po rozmluvě s Čechy ustoupil od této myšlenky a tvrdil, že by bylo hezké česání chmele, že v takovém případě může sbor zůstat na scéně celou hru atd. Zřejmě to nejsou myšlenky nahodilého rázu, protože Tolstoj se chce pokusit o pře­klad libreta a pomoci „Prodané nevěstě“ po druhé na ruské jeviště.

Alexandr Fadějev.

Úplným protikladem Tolstého už svým fysickým zje­vem je Alexandr Fadějev. První má jakousi mamutí po­stavu, nemající, zdá se, žádné vnitřní opory; druhý je vysoký, štíhlý, s prostými rysy mladého, zdravého člo­věka. Tolstoj skoro stále mlčí a jen občas vybuchuje ne­očekávaně větami, odpovídajícími na jeho vnitřní samo­mluvu: „Četli jste protopopa Avvakuma? Nejkrásnější ruština! Všichni musí číst Avvakuma, jinak...!“ — a při tom široké gesto do sálu, plného bavících se lidí a cosi hrozivého v hlase. Fadějev naopak rád mluví, stále se vyptává, něco obdivuje. Hned po překročení hranic se postavil k oknu a díval se, jak se dovedou dívat jen neblaseované duše. Když se setmělo, obrátil se a řekl: „To už není zemědělská práce, co zde máte, to je klenotnický výkon!“ A ještě jeden rozdíl — mlčenlivý Tolstoj vypravuje rád občas anekdoty, vy­pravuje je mistrovsky, ačkoli samy o sobě jsou větši­nou jednoduché. Fadějev to nikdy nesvede, protože se začíná smát dříve, než pronese první slovo. Zevnějš­kem, povahou a tvorbou se liší od sebe tito dva tak absolutně ruští spisovatelé. V dnešních literárních pří­ručkách se tvrdí, že Fadějev uskutečnil „socialistický realismus“ dříve, než byl prohlášen za oficielní směr. Myslím, že to není přesně tak, že prostě píše tak, jak doVede, aniž se snaží být originálním; píše tak upřím­ně, jako říká: „Víte, až se vrátím domů, do Vladivo- stoku, bude se mi tato cesta zdáti snem.“ Nebo: „Ško­da, že jsem neznal blíže legionáře,“ a hned vedle klade otázku: „Poslyšte, je to asi velmi těžké, vychovat dceru?" nebo: „Má u vás erotika takový význam u mlá­deže jako někdy u nás?“

Fadějev se stal miláčkem nejen žen, ale všech, kdo se s ním setkali, pro tuto svou upřímnost a snad také proto, že vypadá tak, jak si představujeme skutečného

Rusa. Když se ho zeptali, co ho nejvíce zajímá, řekl: „Mám rád stavby a hezké knihy, ale zde u vás chci vidět především město. Jsem po prvé za hranicemi na­šeho státu a neviděl jsem ještě takové město, které má tolik historických památek.“ Na Hradě se dívá okou­zlenýma očima na žebra Vladislavského sálu, vyptává se na defenestraci a ve Zlaté uličce se usmívá na mrňa­vé domečky. „Kdybych tady bydlel, musil bych se dívat z okénka ve střeše.“ Nepronesl vlastně žádných výro­ků, protože se hlavně vyptával a seznamoval se s čes­kým prostředím a lidmi. Stále jen opakoval, že jel jako oficielní delegát a že je překvapen vřelostí uvítání. „Ne­čekal jsem, že se mi dostane pozvání do rodiny, pře­kvapilo mne, jak nás u vás milují, kolik jste přeložili z ruštiny. Teď je na nás řada, seznamovat ruského čte­náře s vaší literaturou a vědou.“ Podle tónu řeči a způ­sobu chování myslím, že dodrží slovo, nepostaví-li se mu do cesty něco nepřekonatelného.

Ivan Mykytenko.

Nejvíce se namluvil Ivan Mykytenko, malý Ukraji­nec s ohnivým temperamentem. Je divadelníkem, kriti­kem a spisovatelem. Všude hledal styčné body mezi československou a ukrajinskou kulturou. Když jsme mu vysvětlili, co je to Pěvecké sdružení pražských uči­telek, zvolal s nadšením: „Jako u nás zpivni tovariš- češstva!“ Protože skutečně věděl o naší kultuře a osvo­bození více než ostatní, stále je poučoval. Jedeme autem mezi polem a lesem, a Mykytenko co chvíli říká: „Jen se podívejte, jak je to políčko obděláno! Jen si prohlédněte ten les, je sázený, a jaký je hustý a čistý!“ Čistota byla hostům zřejmě vůbec nápadná: mluvili o ní, když si prohlédli dělnické domy, pivovar nebo že­lezárnu, byla pro ně nikoli samozřejmostí, nýbrž „do- stiženiem“, to jest vymožeností.

Vraťme se však k Mykytenkovi. Jeho poučení se e- omezovala jen na jevy životní. Když přišla řeč na „Pro­danou nevěstu“, zřejmě triumfoval: „Vidíte, vidíte, teď to všichni chcete, a když jsem vám o tom říkal přede dvěma roky, ohrnovali jste nosy.“ Další jeho osobní zvláštností bylo, že snad jediný si všiml, jak národní je naše kultura. Když ostatní mluvili o výši naší kul­tury, byla to jen kultura evropská, která jim tanula na mysli; Mykytenko ji zřejmě vnímal jako kulturu národ­ní. „Rakousko zacházelo s vámi, jako carské Rusko s ná­mi, musili jsme — vy i my — budovat na národním vědomí.“ A když za jedné vyjížďky šofér zastavil auto a řekl: „V tomto domku se narodil náš ministr Beneš,“ Mykytenko řekl jako ozvěna: „Jak silný je tu národní cit, dívající se na Beneše jako na hrdinu.“ Ovšem že byl také prvním, který si řekl o českou gramatiku a slovníček, aby se mohl naučit číst v originále české knihy a noviny. Přirozeným závěrem této nálady byly i verše, o kterých jsem už mluvila na začátku; snad bude za­jímavo uvést alespoň jejich konec:

Nechaj že sonce jasno sjav nad sinju vašich gir i vod, nechaj cvite i procvitav Čechoslovačini národ!

Bo ustričajutsja narodí v cích istoričnich griznich dnjach,

v borni za rozvij i svobodu u nich odin jediníj šljach.

Sergěj Tretjakov.

Budeme-li hledat u spisovatelů, kteří navštívili Česko­slovensko, jen charakteristické rysy, jež je navzájem odlišují, budeme musit říci, že Tretjakov byl z nich nejchladnější a nejrozumovější. Vysvětluje to do značné míry už jeho literární minulost: byl svého času futuri­stou a druhem Majakovského, to jest členem skupiny, která revoltovala proti rozumu, ale všechno stavěla na mozkových výpočtech. Později patřil k „Lefu“, to jest k literární levé frontě, která podrobila futurismus služ­bě sociální a politické tvorby. Začal jako básník, po­kračoval jako dramatik a dnes pracuje převážně jako tvůrce nové formy — sociální reportáže z továrního a vesnického života. Má oko nejen pro kladné, ale i pro záporné stránky, vyptává se věcně a rád pole­misuje o zásadních otázkách. Když Mykytenko polo­vážně, položertovně vypravuje o tom, jak se dnes vede kampaň za upevnění rodiny, a že za první rozvod muž platí 3000 rublů, za druhý 4000 a po třetím, který se zaznamenává do pasu, ztrácí právo na další sňatek, Tretjakov poukazuje na to, že v Evropě nemůže být žádná skutečná rodina, když vedle ní je prostituce. To je jen jeden z příkladů.

Stejně zakončené a jakoby uzavřené jsou i jeho otáz­ky. Jdeme za stálého drobného deště po Hradním ná­dvoří, a on se vyptává: „Prosím vás, viděli jsme dnes palác Valdštýnův, kdo ho zabil?“ Po historickém vý­kladu zase otázka: „Jaké sociální vrstvy se zúčastnily vraždy, nebyl jim příliš levým?“ Umí svým způsobem formulovat otázku a dovést větu téměř až k aforismu. Tak po návratu ze Zlína říká: „Bylo to velmi zajímavé. Teprve teď jsem poznal, že Baťa nejsou boty, ale ná­boženství.“ Jako pravý komunismus, chtělo se odpo­vědět mu na to. Když už padlo slovo náboženství, vzpo­mínám, že po prohlídce jakéhosi kostela vzbudilo obec­ný údiv vysvětlení, že v Československu je velká sku­pina občanů bez vyznání. „A to je dovoleno, a nikdo to nepronásleduje?“ „Ne, kdo by to pronásledoval?“ — „A to jsme nevěděli.“

V novinách se dosti psalo o tom, že představení „Dobrého vojáka Švejka“ udělalo na sovětskou dele­gaci zcela neočekávaný dojem. Bylo by zbytečné roze­bírat to dále, ale Tretjakov napsal už o tom několik řádků do svého časopisu „Litěraturnaja Gazeta“. My­slím, že mohou leccos vysvětlit. „Představení Dobrého vojáka Švejka v divadle režiséra Buriana nám při­pomnělo Moskvu příbuzností slohu hry se sovětskými revolučními divadly. Občas vznikala úplná iluse, že jsme na představení v některém moskevském klubu, řízeném některým Meiercholdovcem.“ Myslím, že je to do znač­né míry zaobalená kritika člověka, který si zvykl na prvotřídní představení a hru a musí se vyjádřit o ně­čem, co je jen stínem dokonalého originálu. Je velmi možné, že tato stránka hrála značnou úlohu v hodno­cení „Švejka“, který přece má jako román v sovětském Rusku velký úspěch.

Poslední dvojice.

O paní A. Karavajevě, jediné ženě z celé delegace, a J. Kupalovi, běloruském básníku, se chce mluvit na­jednou. Jsou dobrými kamarády a rádi vše obstarávají společně. Liší je od sebe jen to, že Kupala je už po třetí v Praze, kdežto Karavajeva po prvé, že ona je povídavá a živá, a on mlčenlivý a pomalý. Kupala mluví o všem stručně. Už na začátku, jakoby se chtěl za­chránit před otázkou, co soudí o Praze, prohlásil: „Znám Prahu poměrně dobře, byl jsem u vás, léčili mne tu, mám to město rád, ale o lásce není záhodno mluvit.“ Je to světový názor a o něm nelze disku­tovat. Karavajeva zase stále naříká, že neuvidí vše­chno, ani knihovny, ani galerie. „Nemohu za to, je to vina vašeho krásného města, každou volnou chvil: jdu ven, dívám se, opájím se tou krásou.“ Snad ne­bude indiskretností dodat k tomu, že trochu času odnímají i dámské záležitosti — stání před výklad­ními skříněmi a nákupy. I na tyto cesty se vypravuj; společně s Kupalou, který je úplně bezradný před tak složitými věcmi jako jsou rukavičky, radiovky a po­dobné drobnosti. Vysvětluje mlhavě: „Víte, moje paní je vysoká jako vy, ale je trochu silnější, myslím, že baret, který vám bude veliký, bude jí přesně sedět.“ Pak už přicházejí jakési složité výpočty šířky, délky a barev, které nelze pochopit, neznáš-li objekt. Když tak vidíme, jak většina jich něco kupuje na památku nebo jako dárek, ptáme se, co soudí o našem zboží. „Víte dobře, že vy máte vysokou kvalitu a že máte mnoho vtipných věcí.“ Tretjakov k tomu podává vy­světlení: „V posledních létech se velmi změnil obsah toho, co se kupovalo v cizině, nač člověk dostal chuť. Mnoho věcí nám přibylo, ale u vás, jako u některých jiných cizozemských věcí, je vyšší kvalita.“ Není to zřejmě žádná chlouba, máme tu i věcný důkaz v tom, jak bývali oblečeni lidé, kteří přijížděli i na polo­oficielní cestu před 3—4 roky, a co mají na sobě čle­nové této delegace.

Nyní by bylo třeba nějakého efektního konce, ale nenalézám žádný patřičný výraz. Snad se spokojíme s větou A. Karavajevy, která mi řekla: „Byla jsem už dříve v jiných evropských státech, ale nějak se mi zdá, že v Československu je volněji; máte rozhodně demokracii.“

*Josef Kopt a:*

Zvláštní pout

Na večírku, kde byli vítáni sovětští spisovatelé a novináři, měl poslední slovo ukrajinský spisovatel My- kytěnko. Byla to řeč, která udivila všechny Čecho­slováky důkladnou znalostí jejich kulturních dějin. V osobě spisovatele Mykytěnka promluvila táž Ukra­jina, která za carského útisku čerpala posilu z českého obrození, Šafaříka čítala z českého originálu a knihy svého národního básníka Ševčenka tiskla v Praze.

To vše bylo nutno předeslat, abychom představili spisovatele Mykytěnka a mohli vyprávět o jeho noční pouti k pražským pomníkům. Je to pouť na první po­hled velmi romantická, která by byla hodna nějakého byronovského snílka a fantasty. Začala ve dvě hodiny po půlnoci, kdy ukrajinský básník opustil společný ve­čírek a najal si auto pro samotářskou projížďku.

„Zavezte mne,“ požádal českého šoféra, „k pomníku knížete Václava.“

Za chvilku stál před Myslbekovým pomníkem a ni­kým nerušen obdivoval jej s nejrůznějších pohledů.

„A nyní mne zavezte na Karlův most,“ řekl po skon­čení první etapy své pouti, „chci se podívat na pomník Jana z Nepomuku.“

Stalo se, jak si přál, avšak v sochách, které zdobí starobylý most, se český šofér nevyznal. I vydal se ukrajinský spisovatel od sochy k soše, až si konečně sám našel Jana z Nepomuku a postál před ním.

Jeho pout nebyla však u konce a on se dal odtud za- vézti na Staroměstské náměstí k pomníku Jana Husa. Na Staroměstské radnici odbíjely hodiny půl třetí a po pravé straně náměstí se procházel strážník. Všiml si divného člověka, jenž pobíhal kolem pomníku, za­stavil se zde a zastavil se tam a vzhlížel k černé po­stavě slavného kazatele. Byl to zájem v té pozdní ho­dině dost nezvyklý a strážník spěchal zakročit.

„Tak běžte, běžte!“ vyzval podezřelého diváka.

Ale ten se ho jal ujišťovat: „Prohlížím si s nejupřím­nějším zájmem pomník nejstatečnějšího Čecha. Sku­tečně! My, Ukrajinci, vašeho Jana Husa upřímně mi­lujeme !“

Strážník však trval na svém a znovu vyzval nočního poutníka, aby odešel.

„Jak bych vás měl přesvědčit,“ zoufal si bezelstný Husův ctitel, „že jsem opravdu pln obdivu k vašemu kostnickému hrdinovi? Vždyť náš básník Ševčenko, také bojovník za pravdu a za svobodu, o něm napsal nadšené verše.“

Nyní již strážník nic nenamítal a bezradně pokrčiv rameny nechal divného člověka na pokoji. Ten se ještě chvíli díval na Husův pomník a když se vrátil k vozu, požádal šoféra:

„Chtěl bych dnešní pouť ukončit zastavením u po­mníku Jana Žižky z Trocnova. Zavezte mne k pomníku Jana Žižky.“

Šofér ochotně přisvědčil a rozjel se do pražských ulic. Chvílemi podrbal se za uchem a posléze zastavil u Masarykova nádraží, kde opustil vůz a šel se po­radit s policejní hlídkou. Potom zamířil k Žižkovu, na Žižkově zajel do dvou slepých uliček a když s notným klením obracel, byl konečně svým pasažérem poučen:

„Tak vidíte, milý příteli. V Praze dosud pomník Jana Žižky z Trocnova není. Byl bych rád, kdybyste se na mne pro tento kousek nehoršil.“

Znalost našich kulturních dějin, kterou osvědčil ukra­jinský spisovatel jako slavnostní řečník, byla touto poutí zajisté korunována. Jakkoliv to byla zvláštní pout, byla nicméně hodna zasvěceného znalce naší národní sudby, která se začala obracet k lepšímu právě v ukrajinském městě Kijevě. Tam byl vysvěcen prapor České družiny. Tam brala svůi původ naše revoluční brannost, nava­zující na nejlepší odkaz Jana Žižky z Trocnova.

**život a instituce**

*Lenka Koerberová:*

V sovětských ženských trestnicích

**Autorka, sociální pracovnice pro propuštěné vězně, vydala před nedávném knihu „Sovětské Rusko bojuje proti zločinnosti“ (Sowiet Russia Fights Crime) v nakladatelství Routledge v Londýně. Doplňkem k reportáži, kterou jsme při­nesli v loni ze sovětských soudních síní, přinášíme několik nej­zajímavějších partií z knihy Koerberové. Autorka obdržela od Ná­rodního komisariátu pro spravedlnost povolení navštíviti naprosto svobodně a bez jakéhokoliv omezení všechny trestnice a kolonie trestanců, s jedinou výhradou politických, a shrnuje své postřehy v živé a zajímavé reportáži.**

Ženská trestanecká kolonie.

P

o půl čtvrté hodině jízdy z Moskvy zastavil pomalý vlak v Pokrově. Davy lidí se tísnily na perone. Rozhlížela jsem sé bezradně, až náhle ke mně přistoupila štíhlá žena. Byla oblečena v uniformu, zdravila vojenským pozdravem a představila se jako ředitelka kolonie děvčat.

Jely jsme na malém venkovském vozíku pěknými lesy a po břehu velkého jezera. Ředitelka ke mně přisedla, ačkoliv ve voze nebylo skoro místa, a vypravovala mi:

„Podívejte se, teď přicházíme do našeho kraje. Tyto ryb­níky patří k naší kolonii. V létě pracují děvčata nejvíce na polích. Zprvu, když jsem začínala s šedesáti děvčaty, bylo to nesnadné. Pak jsem organisovala první aktivní skupinu. Od té chvíle bylo pro každou dívku otázkou cti, aby dokázala, že jest naprosto spolehlivou. Není to však snadné dostati se do bližšího styku s těmito divokými děvčaty, jež mají za sebou zločiny, zejména proto, že se jejich počet ustavičně mění. Teď tu mám sto osmdesát děvčat ve věku mezi šest­náctým a osmnáctým rokem. Někdy ani není možno přesně říci, kolik je jim let, protože nemají papíry. Před dlouhými lety utekly rodičům, potulovaly se po silnicích a lesích a zmizely ve velkých městech beze jména a bez domova.“

„Je možno těchto tulaček použiti k práci v normálním životě?“

„Jestliže jim dáme práci, která se jím líbí, dojdeme někdy překvapujících výsledků, někdy však po celé týdny marně hledáme pro některé děvče vhodné zaměstnání. Většinou touží po něčem romantickém a jsou zklamány všedním ži­votem. Je třeba vymysliti pro ně určitá vzrušení a zážitky po pracovních hodinách, aby jejich dychtivost po roman­tických zážitcích byla kompensována. Jedním z takových do­brodružství je vaše dnešní návštěva. Mají nesmírně roman­tické představy o cizincích a o cizích zemích.“

Dcera inženýrova.

Po pravé straně byly domy pro zaměstnance a sanatorium. Po levé vedl most přes rameno jezera k hezkému starému klášteru, který byl rozšířen a přestavěn pro děvčata. Vstoupily jsme do staré budovy, prošly jsme malou tmavou kuchyní do ještě tmavšího obývacího pokoje, polepeného vyrudlými ta­petami. Byla to pracovna ředitelky. Pak jsme přešly po mostě, na němž visel široký rudý pruh látky s nápisem „Vítáme srdečně svou návštěvnici“.

„Děvčata si s tím nápisem dala velkou práci. Musila si k tomu vypůjčiti slovník, protože žádná z nich nemluví va­ším jazykem.“

Na konci mostu u vchodu do kláštera stály dvě dívky ve stejnokroji na stráži. Měly na hlavě špičaté čapky a zdravily po vojensku. Na dvoře stála děvčata v řadách jako vojáci. Bylo mi zprvu nepříjemno procházet mezi řadami jako starý polní maršálek, ale když jsem se zadívala na ty dívky, jež tu stály ukázněně a přívětivě v řadách, neubránila jsem se údivu, že tyto dívky ještě před nedávném byly divoké tu- lačky po lesích a silnicích. Byla to zajímavá sbírka tváří a di­vila jsem se, že jsou to opravdu dívky. Mnohé z nich vy­padaly jako převlečení chlapci. Mnohé z nich měly hlavy do holá oholené, jako chlapci v létě. Požádala jsem ředitelku, aby jim dovolila rozchod, takže jsem si mohla poříditi nerušeně několik fotografií. Otázala jsem se ředitelky:

„Kdo je to hezké štíhlé děvče tam ve druhé skupině?“

„Je to dcera inženýrova. Utekla rodičům a potulovala se s neznámými muži. Kradla. Když se sem dostala, byla zprvu velice deprimována. Cítila se osamělou a nešťastnou. Teď je daleko veselejší. Je vidět, že měla dobré vychování, je při­činlivá, a svěřili jsme jí odpovědné postavení.“

Všimla jsem si, že mezi děvčaty je učitel, a otázala jsem se, nepůsobí-li to obtíže.

„To je jeden z našich nejlepších učitelů. Byl dříve také sám tulákem, ale naprosto se změnil. Teď pracuje s velikou oddaností pro blaho zanedbaných a toulavých dětí.“

„Uznávají děvčata jeho autoritu?“

„Tady se nikdo nestará o autoritu: místo ní kamarádsky spolupracujeme. Tento muž má neobyčejně dobrý vliv na dívky, protože ví, že je jedním z nich. To je velice důležité, aby tahleta děvčata, se svou bouřlivou minulostí, se svým ne­klidem a svou nevytrvalostí, měla důvěru.“

Den v kolonii.

Dřívější klášterní kaple byla přeměněna v dílnu. V dlou­hých řadách stály tu stroje. Otázala jsem se, není-li kovo- dělnictví příliš těžkou prací pro děvčata.

„Pracují s kovem většinou vášnivě rády. Potřebují tvrdou práci. Staly by se nervosními, kdyby neměly nějakou kom­pensaci pro celou svou energii. Pracujeme společně s jednou strojírnou a děvčata jsou na to hrdá a ponoukají se navzájem k větším a větším výkonům.“

„Proč je tu zaměstnáno tolik mužů?“

„Protože mají vzdělání pro tuto obtížnou výchovu. Nezá­leží na tom, jsou-li to muži, či ženy. Ostatně jsme některé z nich zdvořile propustili, když si dodávali příliš mnoho důle­žitosti, anebo nevěděli, jak zacházeti s děvčaty.“

„Jaké vzdělání mají vaši učitelé?“

„Většina z nich má středoškolské a někteří vyšší vzdělání. Dva učitelé mají praksi ve výchově zanedbaných dětí, jeden je inženýr a jeden biolog. Já jsem byla za války sociální pra­covnicí a studovala jsem výchovu dětí. Pracovala jsem sedm let ve společnosti pro výchovu zanedbaných dětí a zabývala jsem se problémy tuláctví.“

„Máte tu analíabetky?“

„Měli jsme jich deset procent. Většina z nich dovede dnes slušně číst a psát. S těmito děvčaty však soustavná práce není snadná. Chtěly by se naučit všechno ihned a nepokračují-li dosti rychle, ztrácejí odvahu. Kurs v naší škole trvá dva roky a doufáme, že se nám v této době podaří mnoho dokázati.“

„Byly tyto dívky trestány, nebo jsou to pouhé tulačky?“

„Ne, všechny byly odsouzeny k trestu žaláře. Mnohé z nich kradly, ale jsou tu mnohé, které byly odsouzeny pro velká vloupání a pro krádeže v organisovaných tlupách. Je velice nesnadno přivyknouti tato děvčata, která byla zvyklá na rozkošnický *a* líný život, k práci. Když jsem se jim snažila jednou vysvětliti, jaké vnitřní uspokojení skýtá práce, řekla mi jednou jedna z nich: „Soudružko načalnice, ty jsi hrozně naivní, říkáš tu, že se musím učit, abych si mohla vydělávat peníze. Já jsem si vydělala spoustu peněz a neučila jsem se nikdy nic, měla jsem za jednu noc i dvě stě rublů.“

Děvče s literárním nadáním.

„Máme tu mnoho děvčat defektivních a neurotických. Po­slali jsme jednu z nich, která měla vyložené literární nadání, do asylu. Trpěla přímo svou vznícenou obrazností a věřila v realitu svých představ. Teď je tu mezi námi jedna spisova­telka, která bývala docela divoké děvče. Utekla rodičům, kradla a žila ve společnosti lupičů. Teď se docela změnila. Můžeme ji posílati s důležitými posílkami do Moskvy a vždycky se zase vrátí. Často odtud přivádí i nové tulačky. Zná místa, kde se obyčejně skrývají, vyhledává je a přesvědčuje, že by měly přijíti mezi nás.“

„Uteče odtud mnoho děvčat?“

„Od minulé zimy jich uteklo jenom sedm. Je jich vždycky několik, které mají touhu po tuláctví a občas cítí nutkání, že musí utéci. Ale brzy se zase vrátí. Utíkají dosti zřídka, protože vědí, že budou-li po druhé dopadeny, dostanou se do vězení. Tady si odpracovávají dobu svého trestu a mezi lesy a ryb­níky je to tu mnohem hezčí než v uzavřeném ústavě. S těmi­to skutečnými typy tulaček tu zacházíme mírně, protože je­ště sami dobře nevíme, jak s nimi dosáhnouti stvkn a po­moci jim k lepší budoucnosti.“

„Které chovanky vám působí nejvíce potíží?“

„Ty, které trpí kleptomanií. Zejména při menstruaci je s nimi těžko možno vyjiti. Mají touhu po přeněžnělosti a trpívají akutním sexuálním vzrušením. Vždycky znovu se přesvědčujeme o tom, že čím méně nadané jsou tyto dívky, tím jsou i méně vášnivé.“ ,

Účastnila jsem se jejich večírku ve velkém sále. Hrál orchestr. Děvčata se kolem mne tísnila a vyptávala se na způ­sob života v cizině. Předseda komsomolců, jenž založil mezi děvčaty buňku, promluvil. Po něm poděkoval předseda ves­nického sovětu děvčatům za jejich loyální spolupráci. Děv­čata předvedla gymnastické hry, recitace, a zahrála krátkou komedii, v níž se zobrazovala v rámci vesnické rodiny srážka mezi starodávným individualistickým sedlákem a jeho mladou dcerou, jež ztělesňovala nový režim.

Znavena jsem klesla do postele, která byla jistě udělána z kamene. Rusové jsou na to zvyklí a nedovedou si ani před­stavit, že by se cizincům na jejich kamenných slamnících na podlaze mohlo špatně spát. Když jsem se v sedm hodin pro­budila, byla jsem všecka rozmlácena. Marně jsem se ptala po umyvadle. Ředitelka mne vedla lesem, do něhož proni­kalo jarní slunce. Mezi stromy prosvítal stříbrný pás. Byl to břeh pokrytý bílým pískem a vykoupaly jsme se v krystalově jasném jezeře.

Několik dívčích osudů.

Když jsem se vrátila do kolonie, čekala mne tu děvčata, s nimiž jsem si umluvila schůzku.

Galina Nikolajevna Dubrovskaja byla devatenáctiletá. Bylo to rozkošné plavovlasé děvče a s radostí jsem naslouchala je­jímu vypravování, že je unavena tuláckým životem a přála by si žít v míru a práci.

„Víte, žila jsem na ulicích celé tři roky. Už dávno, když muj otec byl zabit ve válce, poslali mne do sirotčince. V pat­nácti letech mne odtud propustili a pracovala jsem v koope­rativě. Ale práce se mně nelíbila a proto jsem utekla do Sa­mary, abych se tam poohlédla po něčem lepším. Ale nic jsem nenašla. Kradla jsem tedy a žila jsem na silnici, z čeho se dalo. Chytili mne a strčili do vězení. Pak mne poslali sem. Byla jsem tu šťastna, protože jsem se tu mohla něčemu na­učit. Myslím, že je tady o mnoho lip. To je všechno, co vám mohu o sobě říci, ale Šimajevna má větší zkušenost než já a poví vám toho víc. Byla dokonce i v Bolševu, líbilo se jí tam a myslila, že už nebude krást, ale jednou přišel její kluk, který utekl ze Sokolníků, a chtěl, aby šla s ním. Šla s ním a zase pila a kradla. V noci spali v lesích. Milice je obklopila. Chtěli chytit jen jeho, ale Šimajevna vzala jednomu z nich pistoli a tak chytili i ji. Viděla, že její přítel byl zastřelen, když se po­kusil utéci. Nezapomene na to nikdy. Je to dobrá dělnice a soudružka načalnice ji má ráda.“

„Žádala jsem Klavdiu Borsovu, které jsem si včera zvláště povšimla, aby sem přišla. Řekněte mi zatím něco o ní, než přijde,“ žádala jsem ředitelku.

„Je z našich nejnesnadnějších chovanek,“ vyprávěla mi ředitelka. „Zkusili jsme s ní hodně. Je jí sedmnáct let a GPU nám ji sem poslala na dva roky jako nebezpečný sociální živel. Zprvu se vyhýbala práci. Její jazyk by se byl nedal popsatL Za měsíc ji počaly zajímati nástěnné noviny, počala v nich leccos kritisovati. Teď chodí do vyšší školy a pracuje velice dobře v dílně. Ale nevydrží v kolonii na dlouho. Občas nám uteče a vrátí se teprve po několika dnech. Nezapomeňte, že ta dívka byla celých deset let tulačkou. Dosud si s ní nevíme rady, ale doufáme, že se to nějak poddá.“

Klavdia Borsova vstoupila, sedla si váhavě a beze slova se na mne dívala. Její vlasy jí visely přes tvář, takže jí nebylo vů­bec vidět do obličeje. Jen její velké tmavé oči se dívaly vyčí­tavě:

„Vy mne tu vůbec nemáte rádi. Nikdo se o mne nestará, jako bych byla podzimní tráva,“ řekla.

„Máme k tobě být zvláště laskaví, když tak často od nás utečeš?“

„Víte, já za to nemohu. Nemohu zůstat mezi těmi děvčaty. Nemám je ráda. Nevím, o čem s nimi mluvit. Stejně dobře bych mohla mluvit i s větrem.“

„Vždycky mi říkáš, že jsi utekla, protože bys chtěla být sama. Ale viděli tě tady ve vesnici opilou a s cizími muži ...“

„To bylo jen jednou. Jindy jsem vždycky byla sama. Vy se o mne nikdo nestaráte.“

Zeptala jsem se jí na práci.

„Mám ráda tvrdou práci. Kdybych neměla stroj, nevy­držela bych tu mezi nimi.“

Vyšla jsem si s Klavdjou na vycházku lesem. Zeptala jsem se jí, kolik jí bylo let, když utekla z domova.

„Sedm. To bylo, když mého otce zatkli. Byl knoflíkář. Když byl pryč, utekla jsem z domova jako pes, který se utrhne od řetězu. Držel mne hrozně přísně a to bylo hrozně hloupé. Chtěla jsem se proběhnout po světě a vidět zajímavé věci.“

„Cožpak nemáte nikoho ráda?“

„Měla jsem kamaráda, ale to už je dávno. Bylo mi tehdy patnáct. Žili jsme spolu celé měsíce v lesích. Povídali jsme si o všem možném a rozuměli jsme si tak dobře. On také utekl rodičům a byl to první člověk, jemuž jsem o sobě něco vyprá­věla. Ale pak nás chytili a oddělili nás od sebe a všechno se mi zdálo zbytečné.“

Její paže byly tetovány, plny obrázků a nápisů. Četla jsem zřetelně jeden z nich: „Není štěstí na tom světě.“

Pasačka vepřů.

„Mluvila jste už s Tamarou Blagirimovou?“ ptala se ředi­telka, když jsem se vrátila.

„To je to hezké děvče, které se mne včera ptalo, jaké šaty se u nás nosí?“

„Ano, to je ona. Nevím, je-li to její pravé jméno, protože nám nechce prozradit, kde žije její matka, ačkoliv tu žije již devět měsíců. Všechna děvčata ji mají velice ráda a svěřují jí všechny své starosti, ona však si nechává všechno pro sebe. Má to v hlavě trochu v nepořádku. Prožila asi veliká zkla­mání, která nemůže překonati. Teď pracuje v prasečím chlévku.“

„Tak krásné děvče, které se tolik zajímá o módu, v prase­čím chlévku?“

„Ano, a představte si, že je tam docela šťastna. Zkoušeli jsme s ní všechno možné, ale v dílně není k ničemu, ani v ku­chyni, ani na poli. Teď už pracuje tři měsíce pilně u vepřů. Noc co noc vstává, aby přikrmila selátka a ještě nikdy neza­spala. Jednou, když myslila, že je ve chlévě docela sama, vzala jedno prasátko do náručí, tiskla je k sobě a říkala: ,Můj milý, malý synáčku?“

Tamara byla šťastna, když jsem prohlásila, že ji vyfoto­grafuji. Vzala si perlový náhrdelník a pečlivě si sčesala své zlaté vlasy. Pak mi pyšně ukazovala vepřové stáje a vyprávěla o své prád. Když jsme se vracely, vyprávěla mi ředitelka:

„Zdá se, že se toto zkažené dítě při své práci zotavuje. Ale věřte mi, práce ji nikdy zcela neuspokojí. Její nejlepší vlast­nosti by se ukázaly, kdyby se mohla šťastně provdati.“ Odpoledne jsem musila odjeti. Navštívila jsem ještě země­dělské dělnice na kooperativní farmě. Trhaly okurky a mu­sila jsem si od nich vžiti košík. Ujišťovala jsem je, že nebudu vědět, co s nimi v moskevském hotelu. Ale nedaly se odmít­nouti. Slíbila jsem jim tedy, že se brzy zase vrátím a nastupo­vala jsem do vlaku s velkým košem čerstvých okurek v ná­ručí.

V ražednice.

„Odvlékli mne na policii a zavřeli mne s padesáti jinými ženami.“ „Co jsi provedla, ty maličká“ — ptala se mne stará babizna. Řekla jsem, že jsem zabila macechu. Smály se tomu hlasitě. — „To máš tedy před sebou, holka, dlouhou cestu,“ řekla jedna z nich. —■ „Dejte si na ni pozor, tahle je nebez­pečná.“ — Zprvu jsem nevěděla, co jim říci, ale za dva dny jsem jim oplácela stejnou a tak jsme na sebe křičely po celý čas.

Mladá trestankyně, která tu se mnou mluvila, byla všecka vzrušena, když si vzpomínala na tyto chvíle. Její zločin jí otřásl. Nenáviděla macechu, protože zacházela hrubě s jejím zmrzačeným malým bratrem.

„Měla jsem na ni už dlouho vztek. Nedovedla ani číst a psát. Můj otec byl učitel na vesnici a když matka umřela, vzal si k sobě tu špatnou ženskou. Neřekl nám ani slovo a jed­noho dne tu byla. Byla jsem tak rozčilena, že jsem se již ne­mohla ani starat o domácnost. A nejhorší bylo, že se vetřela na místo naší matky.“

„Jak velký jste měli byt?“

„Dvě malé místnosti. V jedné spal bratr a já jsem spala v ložnici s těmi dvěma, protože se do druhé místnosti dvě postele nevešly. Viděla a slyšela jsem všecko . .. Byla bych raději umřela. Ale byla jsem zdravá a vůbec nikdy jsem ne­stonala.“

„Jak jste zabila svou macechu?“

„Její matka ji přišla navštívit. Smlouvaly se, že na léto po­jedou na venkov a mého bratra, jenž byl nemocen, že tu ne­chají v Moskvě, aby se o něj starali sousedé. Měla jsem právě periodu a to se nikdy neopanuji. A když jsem slyšela, co mají v úmyslu, pomyslila jsem si, že teď to musí skončit. Macecha šla stařenu doprovodit ke stanici elektriky. Tu najednou zhaslo v bytě elektrické světlo. Vyplížila jsem se ven, vytáhla sekyru ze skříně, schovala jsem se na chodbě a uhodila ji když vstoupila.“

„Byla hned mrtva?“

„Já nevím. Uhodila jsem ji třikrát. Ani nevykřikla. Pak jsem běžela nazpět do bytu. Byla stále ještě tma. Hrozně jsem se třásla, když jsem se vrátila do ložnice a sedla jí na postel. Otec se bavil s hosty *a ani se* mne nevšímal. Pak zase přišlo světlo a otec mne zavolal, abych uvařila čaj. Při tom jsem se uklidnila.“

„Otec se nesháněl po své ženě?“

„Ne, myslil asi, že čeká ještě na elektriku. Teprve, když jsme přisedli k čaji, zabušil někdo na dveře. Přiběhlo rozčileně několik lidí a křičeli, že má macecha leží mrtva v průjezdě. Ni­kdo netušil, kdo to spáchal. Když však přišla policie, přiznala jsem se ke všemu.“

„Proč?“

„Řekli, že vyfotografují oči zavražděné a že v jejích očích bude vidět obrázek vrahův. Proto jsem se přiznala. Bylo to ode mně pitomé, protože v průjezdě byla tma, takže by mne macecha ani byla neviděla a kromě toho jsem ji uhodila přes hlavu zezadu.“

Dvaadvacetiletá.

Galina Rasterajeva, jiná vražedkyně, byla dvaadvacetiletá. Měla krásný, drobný obličej a nádherné vlasy uprostřed roz­česány. Její tmavé melancholické oči se na mne dívaly zkou­mavě. Ještě dnes, po roce, zdá se jí o jejím strašném činu, vídá před sebou zohavenou mrtvolu a nenalezne východiska ze své bídy. Po dlouhém váhání mi vypravovala o svém dět­ství a mládí. Měla otce, který ji v deseti letech znásilnil, a strýce, který ji pronásledoval. Ve dvaceti letech se vdala a milovala svého muže vášnivě, ale její tchyně působila usta­vičné rozmíšky, takže ji muž opustil. Přišla tedy k jinému muži, jenž byl do ní zamilován, ona však u něho hledala jen útočiště. Měl přítele, jenž spal s nimi ve stejném pokoji a kdykoli manžel nebyl doma, ustavičně *ji* obtěžoval. V Moskvě žijí lidé příliš těsně vedle sebe a není možnosti, aby se sebe navzájem zbavili. Jednoho dne tohoto vetřelce se svým mu­žem zabila.

„Je to všechno v soudních protokolech, já vám to nemohu vypravovat,“ řekla.

Vzpomněla jsem si na tento případ z novin, že tehdy tělo zavražděného bylo nalezeno zabaleno v koši v nákladním voze lokálního vlaku. Nějaký cestující zavadil o koš a vypadla z něho lidská ruka.

„V policejním vězení jsem byla uzavřena v jedné místno­sti se šedesáti jinými ženami. Bylo to strašné. Stále na mne útočily a říkaly mi, že vrazi jsou strašní, a že se mají odstřelo- vati. Tady jsou ke mně hodní. Nikdy mi neřeknou tvrdého slova. Ale ostatní uvězněné se mi posmívají. Nemine jediný den, aby mi nehodily do tváře můj zločin. Když jsem v dílně, je to o mnoho lepší. Ale při obědě jsem pohromadě s ostat­ními a v ložnici nás spí sedmnáct. Noci jsou tak dlouhé. To je strašné, být s tolika uvězněnými ženami. Když některá s jinou příliš dlouho mluví, dochází k žárlivým výstupům a někdy také k ranám.“

O několik dní později jsem se dověděla, že se Galina poku­sila spáchati sebevraždu. Našli ji oběšenou na okenním rámu v umyvárně. Navštívila jsem ji v nemocnici, odvrátila se však ode mne a hořce plakala.

Nevyřešený problém sexuální.

Chtěla jsem se přesvědčiti, má-li skutečně tak špatné ná­sledky, že tak veliké množství žen je uzavíráno v jedné míst­nosti. Přesvědčila jsem se, že v obrovském vězení Tagance bylo dva tisíce dvě stě trestanců. V nesčetných místnostech jsou muži uvězněni vždycky po čtyřech nebo po pěti. Na­proti tomu sto devadesát uvězněných žen je rozděleno pouze do tří ložnic. Jsou tu promíseny stařeny i sedmnáctiletá děv­čata. Když jsem k nim vstoupila, nakupily se kolem mne a vypravovaly mi, jaké činy spáchaly, dříve, než jsem se jich vůbec otázala.

Když jsem po měsíci navštívila ještě jednou tutéž věznici, byl den žhavý, k upečení. Jedna z trestankyň mi vypravovala, že se během mé nepřítomnosti stalo něco strašného. Dvě že­ny ubily Marusju skoro k smrti; a ono krásné děvče, které jsem fotografovala, bylo tak hrozně zřízeno, že je podnes po­kryto krevními podlitinami. Ženy se pohádaly s Marusjou a s hezkým děvčetem za to, že bylo stále veselé. Za hluku strojů v dílně nebylo vůbec slyšet, co se děje. Teprve jedno z děv­čat, které náhodou přišlo do ložnice, slyšelo stenání a ujalo se dívky, která by byla málem bývala ubita k smrti. Věc byla vyšetřena a obě vinice se dostaly do Taganky do samovazby. V důsledku toho byla zavedena stálá noční stráž v ložnicích děvčat.

Zdálo se mi, že je to vlastně krok nazpět. Muži dokázali, že si zaslouží samosprávu, zatím co ženy potřebovaly, aby u nich stála noční stráž. Jeden zkušený úředník ve věznici mi řekl:

„Dejte mi raději deset mužů než jedinou ženu. Je daleko snazší probuditi zájem mužů o kolektivní práci. Ale v kolo­niích vězňů, kde pracují ženy s muži, se tento problém poci­ťuje daleko méně, než tam, kde jsou samy.“

Viděla jsem ženskou věznici v Permu, jak v koželužnách spolupracují muži zcela kamarádsky se ženami. Mluví s **nimi.** pracují s nimi, snaží se předstihnouti je svou obratností a bojí se, aby se nezdály směšné. Otázala jsem se, jak se tato spolu­práce osvědčuje.

„Velice dobře.“

„A což, když mezi nimi dojde k intimním vztahům?"

„Pokud to neruší práci a společný život, nemáme nic proti tomu.“

Zdálo se mi nepravděpodobným, že by poměr mezi oběma pohlavími byl tak harmonický.

„Nesmíte zapomenouti, že vězňové smějí přijímati návště­vy. Pokud dodržují pracovní dobu a pravidla kolony, těší se naprosté svobodě. Naprosto nejsou odříznuti od života. A pak, přikládáte sexuální otázce příliš mnoho důležitosti.“

Přesvědčila jsem se však, že tento problém přece jen není vyřešen. Nejlépe je tomu ještě v Ukrajině, kde vůbec ne­existují uzavřené ženské věznice. Muži a ženy tam pracují promiskuitně, prožívají společný volný čas a procházejí se spolu na vězeňském dvoře. Zdá se mi, že tam dospěli nejblíže k vyřešení obtížné sexuální vězeňské otázky.

**dopisy**

Celibát do omrzení

Vážený pane redaktore Peroutko!

Dovolte mi, abych ještě navázala na toto už nechutné téma a přičinila několik poznámek k věci, k níž, domnívám se, mo­hu mluvit jako představená úřadu, kde jsou zaměstnány vý­lučně ženy, neboť trening pro sociální péči, t. j. absolutorium vyšší školy sociální péče, vykazují dosud jen děvčata.

Před řadou desetiletí, když se ženy domáhaly přístupu do středních škol, na vysoké učení a do škol odborných, ujali se jejich věci nejlepší mužové, **skutečná. dneboraf cHt» návode,** universitní profesoři, teoretikové i praktikové, literáti a redaktoři, politikové a intelektuálové a hle, dílo se povedlo. Tito mužové pochopili varovné upozornění Boženy Němcové, že nevědomost a zaostalost ženy je onou Nemesí, která se mstivě věší muži na paty a ohromuje jeho možnost vyrůst nad průměr. Ženy samy pak měly tolik uznáníhodné ctižá­dosti, aby se vzděláním povznesly nad onen běžný ženský typ. který nebožtíku Nietzschemu dal podnět k rozhorlenému vý­roku: Moudrým zdál se mi tento muž a zralým pro smysl ze­mě, ale když jsem uviděl jeho ženu, zdála se mi země pří­bytkem bláznů.

Tělesné pozůstatky oné generace průkopníků ženského vzděláni a v důsledku toho i výdělečného povoláni ještě ani nezetlely, když jejich snahy a výsledky byly potlačeny před­staviteli nových generací, kteří volají: mužům více místa na slunci. Do této fronty řadí se všichni, kterým ženy překážejí, černé sotně rodu mužského i ženského; neboť proti výděleč­nému zaměstnání žen nemluví jen muži, ale také ženy. Jsou to především téměř všechny ženy, které jsou ve své do­mácnosti a nemají samy výdělečného zaměstnání, potom matky dorostlých synů a konečně i svobodné úřednice a uči­telky, které mluví proti vdaným a nejsou si vědomy toho, ževyloučení provdaných je jen počátkem nového kursu, který má potlačiti výdělečné zaměstnání žen ve všech vyšších ka­tegoriích služby a práce vůbec.

Byla jsem jednou v komisi pro povyšování úředníků, a v návrhu, který předložilo personální úřední oddělení, nebyla ani jedna žena, která podle pořadí v nižší kategorii měla ná­rok býti povýšena. Na můj dotaz, proč úřednice X. Y. není navržena k povýšení, zda není snad dobře kvalifikována, bylo mi sděleno předsedou, že kvalifikačně není proti ní námitek, ale že je to provdaná paní a že toho nepotřebuje. Za ni byl navržen svobodný úředník, o němž jeho kolegové říkali, že prohlašuje, že nikdy se ženit nebude. Druhá úřednice, která byla svobodná, rovněž nebyla k povýšení navržena. Na můj dotaz proč, bylo řečeno: to je svobodná dáma, příjmy nižší stupnice jí zcela dobře stačí k slušnému životu.

Znám celou řadu vysokých úředníků s padesáti a sedm­desáti tisíci ročních příjmů, kteří zůstali svobodni, a nikomu ani nenapadne, aby se nad tím pozastavil a řekl, že by jim k slušnému živobytí stačila polovina. To se považuje za sou­kromou věc. Ale do otázky provdaných žen, zůstavších ve výdělečném povolání, mluvi každý.

Měla jsem úřednice svého úřadu k tomu, aby se vdály, neboť v povolání, jakým je sociální péče, je nade všechno třeba dobrých nervů a harmonické osobnosti k výkonu služ­by, tak citlivé na každé ostřejší slovo. K nám přinášejí lidé všechnu svou hořkost a předrážděnost, a každé povýšeni hlasu — třebas jen o půl tónu — vyvolává nebezpečné zvlnění atmosféry. Bylo mi líto všech těch mladých děvčat, která přicházejí do této bezútěšné práce, a přála jsem jim, aby aspoň ve svém osobním životě byly šťastny a měly někde místo, kde by mohly načerpat nových sil a odvahy ke své práci. A tím je pro každou ženu, normálně založenou, vlastní domácnost s mužem. Buďme rádi, že jsme se k tomu po­znání dostali.

Jedna z úřednic takto provdaných vzala si inženýra, slo­živšího právě zkoušky. Byla čekatelkou, a když byla ko­nečně zařazena, přišly platové srážky a její plat zůstal na výši platu čekatelského. Její muž po dlouhé a svízelné cestě byl přijat do státní správy a když byl jmenován, byla mu s platu stržena polovina jednak na srážky z titulu dvojího zaměstnáni, jednak na taxu za povýšení, kterou bude platit celý rok, ačkoli povýšen nebyl. Tak ti dva mají nyní z titulu dvojího zaměstnání a za skutečně vykonanou dvojí práci to­lik, kolik by měla mít ona sama podle normálního zařazeni. Nemají ti lidé právo, aby cítili opravdu hořkost?

Morální podstata věci vysvitne ještě ostřeji, máme-li na mysli společný život pracovníků obou pohlaví v uzavřených ústavech. Dělali jsme nedávno úpravu poměrů ve velkém ústavě a řešili jsme při tom otázku, má-li se služebným a niž­ším kategoriím opatrovnic dovolit, aby se provdaly. Když se otázka se všech stran prodebatovala a osvětlila, bylo jisto, že je pro ústav nejlépe nebránit tomuto přirozenému vývoji věcí, chceme-li předejít nenormálnostem nebo komplikacím uvnitř ústavu, kterým nezabrání sebe přísnější předpisy. Vyšší standard vzdělání a spolužití s mužem ve vlastní do­mácnosti podle mého názoru činí ženské pracovnice resistent- nějšími ve styku s mužskými kolegy, dává jim větší svědo­mitost v práci a také potřebný klid.

Dnešní dobu označujeme za údobí, ve kterém nosnost ideí o poslání vyšší demokracie prodělává zatěžkací zkoušku. Jsme si vědomy toho, že naše věc patří do rozsahu této zkouš­ky a že s námi stojí opět jako tehdy, před několika deseti­letími, jen ona část národa, která tvoři její nejlepší muže a ženy. Doufejme, že jako tenkrát, zvítězí kvalita nad kvan­titou.

Četla jsem před lety dopis, který pan doktor Engliš napsal kterési poslankyni v době, kdy jeho choť byla těžce nemocna. A přála bych každé ženě, aby o ní psal její muž s takovou láskou a uznáním, jako učinil pak doktor Engliš. Ale snad měl pan doktor vždycky tolik příjmu, aby jeho rodinný život nebyl ohrožen nedostatkem. Kdyby se však promítl do si­tuace, že by dnes byl absolvovaným právníkem s vojnou, že by mu bylo dvacet šest let, že by měl vyhlídku na skrovnou skývu chleba jen pro sebe a přece někde čekala žena, která prahne po tom, aby ji uvedl do své domácnosti, a které léta utíkají stejně jako jemu, snad by hledal pro státní deficit jinou remeduru, nežli propuštění vdaných zaměstnankyň.

Slyšela jsem o věci mluvit také jiného finančního ministra, který nám dokazoval, že on se také kdysi oženil s učitelkou, která musila opustit své místo, že se raději uskrovnili, aby mohli založit rodinu a ostatní dnes že to mají udělat také tak. Ale pane bože, před dvaceti lety se žilo jinak, byly jiné po­měry, a dnes sám uznává i tento ministr, že jeho syn, který studuje medicínu, bude teprve někdy kolem třiceti let hoto­vým člověkem a schopným se oženit. Ten se ovšem bude moci oženit, protože může spoléhat na tatínka. A což ti ostatní? Co mladí doktoři s prázdnýma rukama a bez tatínka, jen s chudou nevěstou? Ti ať se neženi, když na to nemají. Až jim bude padesát a budou na to mít, tak už se oženit nebu­dou chtít. Nebude to také mít smyslu.

Proto považuji otázku provdaných výdělečně činných žen za otázku mladých. Šestistovkovi kancelářští pomocníci, kteři nemají deset let vyhlídku na postup, mohou se oženit jen tenkrát, když si vezmou zase takovou šestistovkovou kancelářskou myš, jako jsou sami. Dvanáct je víc nežli šest, s tim už nejhorší dobu přebudou. Nakonec všichni ti mlá­denci, kteří dnes nejvíce křičí, sami si berou děvčata jen za­městnaná. Jinak to ani nejde.

Slyšíme-li, že mládež národně demokratická se usnesla žá­dat propuštění žen z veřejné služby vůbec, vdaných i svobod­ných, pak je to jen příznačno pro zastaralého ducha t.éto strany, kterého nezmladí ani sebe radikálnější mládež.

Kdyby se tomuto volání mělo vyhovět, vrátili bychom se padesát let zpět tam, kde začínali oni podivuhodní otcové průkopníci myšlenky hospodářského osvobození ženy. Aby­chom tomuto smutnému návratu zabránili, o to se my všichni, jimž věc demokracie je drahá, podle svých skromných sil horlivě snažíme. Doufejme, že se ubráníme.

*Božena Kubíčková,*

představená městské sociální poradny.

**DOM**

**DOPISNÍ PAPÍR**

**DENNÍ POTŘEBY**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Viríuoska na housle Ervina Brokešová**  přijímá nadané žáky - Praha XII, Kolínská 4 - Tel. 535-66 |  | **F. BAUM, Praha XII, Španělská 1O, telefon 15-72,**  vyučuje němčině, franštině, moderní a světové literatuře. Připravuje ke všem zkouškám. **Zvláštn\* konversační kroužky pro pokročilé o 4-6 účastnících (5 Kč za 1 hodinu)** |
|  | | |

100 listů normalisované velikosti 210 X 297 mm • 100 obálek 105X215 mm s vložkou z hedvábného papíru • Zvláště levný, přesto však jemný a representační dopisní papír • Ve velmi vkusné krabici za Kč 38.— KAREL KELLNER, PRAHA • václavské n.ói • dlouhá tř. 17

Přítomnosti

Češi a Poláci před Těšínem

O vzniku národnostních problémů  
na českém Těšínsku.

J

ako v Clevelandu!“ řekl mi nedávno Američan, je­hož jsem prováděl ostravsko-karvinským reví­rem. Moravská Ostrava se světáckými hotely a roz­sáhlými obchodními domy, s vysokými haldami na samotné hlavní třídě, s koksovnou na nejelegantnější křižovatce, s vysokými pecemi v samém sousedství Národního divadla: toto město se vyvinulo v šach­tách, továrnách a koloniích, ve spleti plynových po­trubí a lanových drah. A tak tomu bylo v celém re­víru a na celém Těšínsku. Inženýři a úředníci se sem stěhovali z Německa a z Čech, horníci a dělníci pře­devším z Polska, neboť práce pod zemí se dlouho po­kládala za nižší druh práce, který čeští a němečtí dělníci odmítali konat. K vlastní hornické práci ho­dili se tedy původně jen Poláci, kteří byli tehdy po­kládáni za dělníky méně kvalifikované. Lidé opouštěli pole a domovy a putovali z cizích krajů do rozsáhlého těšínského revíru jako staří američtí zlatokopové kdysi na Aljašku — s tím rozdílem ovšem, že na Tě­šínsku jen málokteří tak zbohatli, aby se klidně mohli po letech vrátit zpátky do svých domovů. Vět­šinou zůstali zde a vytvořili zemi s největšími boháči a s největšími chudáky v Evropě.

Co záleželo na národnosti v krajích, v nichž se dvacet hodin denně bojovalo o chléb? Vytvořila se společná řeč, jejíž kořeny filologové dosud marně zkoumají: neboť vznikla narychlo a z nouze. Jediné pravidlo, jehož se dbalo při jejím vzniku, bylo, aby se co nejrychleji dorozuměli Čechové, Slováci, Němci, Rakušané a Poláci, kteří sem přišli, aby získali dě­dictví svým dětem, věno svým dcerám, aby zbavili dluhů své statky, neboť dělnické a hornické platy na šachtách a v železárnách zněly přímo pohádkově pro zemědělské dělníky, zvyklé sloužit za stravu a byt. Od roku 1850 do 1900 vytvořilo se na Těšínsku pro­středí národnostní nevybarvenosti a rozpačitosti, v němž široké masy nevěděly o své národní přísluš­nosti docela nic a také se o ni nestaraly. Když na za­čátku tohoto století začal nacionalism ve světě na- bývati významu a vážnosti, bylo podobno pravdě, že kdo získá národnostně tuto zemi, získá též její ne­smírné bohatství. Germanisačnímu úsilí postavila se na odpor polonisace. Oba tyto směry měly své re­presentanty v průmyslové i rodové těšínské šlechtě. Posice Čechů — původních obyvatel této země — ve­dených Maticí Osvěty Lidové, byla zdánlivě neudrži­telná. Přes persekuci jich však bylo napočteno v roce 1900 85.563 a v roce 1910 dokonce už 115.604. Velká většina těšínského obyvatelstva setrvávala však dále v nacionální nevybarvenosti a rozpačitosti. Lidé ne­věděli o svém původu a nejsou dosud řídkým zjevem úřední dokumenty, kde otec je podepsán Mokroš, matka Mockrosch a syn Mokrosz. Jak nejisté byly v tomto prostředí polské posice, vidíme nejjasněji, srovnáme-li poslední rakouské a první československé sčítání lidu. Přesto, že na příklad v soudním okrese slezsko-ostravském se od roku 1910 do roku 1921 úhrnný počet obyvatel skoro vůbec nezměnil a přes­to, že první československé sčítání přišlo těsně po pohnutých plebiscitních létech, přiznalo se zde v roce 1910 k národnosti polské 12.998 lidí, kdežto v roce 1921 jen 878 lidí. V soudním okrese frýdeckém klesla tato cifra s 2095 na 449, v soudním okrese bohnmin- ském s 18.118 na 4977.

Češství Těšínská nemůže býti ohroženo ani samo­zřejmým vědeckým konstatováním, že v jeho kultur­ní historii je řada polských prvků. Je to důsledek přistěhovalectví a blízké hranice. Zajisté se také v kulturní historii severních Čech najdou vlivy a prvky německé, a přece ani okamžik nelze pochybo­vati o jejich přináležitosti k československému celku. Byli bychom rádi řídili svou politiku tak, aby se na polský spor o Těšínsko zapomnělo nejdříve ze všech sporů, které si náš mladý stát už musil vypořádat. Na poli u Těrlicka, kousek od česko-polských hranic, odmítli Poláci po prvé od dob plebiscitu českou ruku. chystající se vzdát hold dvěma polským letcům, kteří se po vítězném letu na tomto místě zabili. Kaple a mohyla měly tu býti symbolem česko-polského přá­telství. Zůstaly tam však na místě neštěstí ještě dva smutně ohořelé stromy se vztyčenými holými větve­mi — hle: toť pravý symbol všeho, co dnes zůstalo ze sbližovacích snah.

Nie honorowo ale zdrowo — neboli  
o polském gangsterství.

Polsko-německé přátelství, zahrocené proti Čechům a Slovákům, nevyvolalo překvapení ve většině těšín­ských obcí, neboť zde je tato spolupráce ve veřejném životě už dávno zavedena. Sám vůdce Poláků na Tě­šínsku studoval německé gymnasium i německou universitu a pochází z rodiny, jež nebyla o nic národ­nostně vybarvenější nežli většina ostatních zdejších rodin: jakými cestami se dostal k polskému vlaste­nectví, těžko zjistit. Jiné dvě čelné osobnosti zdejší polské společnosti pocházejí z čistě českého rodu. děti posílají do německé školy a sami se účastní pol­ského veřejného života. Polsko-německá spolupráce na radnici fryštátské má předehru, jež zdejší poměry skvěle charakterisuje. Ve Fryštátě byla až do roku 1931 na radnici česko-polská koalice. Poněvadž Po­láci nedodržovali vzájemných úmluv s českými stra­nami, rozhodli se Češi, že uzavrou koalici s Němci. Ale tu nastala sháňka: Poláci navštívili okresního hejtmana, předsedu Matice Osvěty Lidu a řadu ji­ných českých osobností a zapřísahali je ve jménu slovanství a odvěkého přátelství obou národů, aby české spojenectví s Němci nepřipustili. Češi se dali přemluvit a, aby získali čas k přerušení úmluv s ně­meckými stranami a k novému navázání styku s Po­láky, podali námitky proti volbám. Jaký však byl je­jich úžas, když v zápětí obdrželi zprávu, že právě byla uzavřena koalice — polsko-německá.

Navštívili jsme na Těšínsku skoro všechny „Pol­ské domy“. Utiskovaní Poláci mají totiž ve většině těšínských míst lépe vybavené sály a representační místnosti, než jejich čeští utiskovatelé. Stojí za zmínku, že na příklad ve fryštátském polském domě jest jediným československým časopisem, který je tam hostům k disposici — Hlinkův „Slovák“. Uváží­me-li, že v celém Fryštátě sotva kdo umí slovenský, vidíme jasně, proč právě tento list obstál před pol­skými zraky. K ještě jasnějšímu porozumění stačí pohled na první stránku, kde zrovna pod nápisem „vůdce a zakladatel Andrej Hlinka“ je přes dva sloupce sofistický článek, v němž se vykládá o velké nespravedlnosti, jež se stala ostravskému polskému konsulovi, vypovězenému pro štvaní proti státu — a D oprávněnosti polských retorsí! Uvážíme-li, že čes­koslovenští Poláci mimo několik polských novin, které nedovedou psát o Češích jinak, než se škodo­libostí a zlomyslností a mimo takových listů jako je Hlinkův „Slovák“ nic jiného nečtou a že se spole­čensky scházejí ve svých ústředích většinou docela odděleně od svých českých spoluobčanů, vidíme, že důsledkem nemůže být nic jiného než nesmiřitelné protivenství.

Moderní vymoženosti nejsou k zaplacení. Polský Sedláček si odseděl dvacet čtyři hodiny a brzy nato tý­den za nadávání na republiku (ovšem: zašel přes hranici, dostal vyznamenání a prý i odškodné). Co ho však nejvíc mrzí je, že teď je s nadáváním konec. Jak to jen těm Čechům povědět! Dvakrát týdně si Chodí přečíst přes hranice do polské Wisly polské noviny, mne si ruce, oči mu jiskří, a sotva překročí hranici při návratu k domovu — aby mlčel. A teď najednou taková vymoženost! Což pak by on si pálil prsty! Každý den v devatenáct hodin a dvacet minut stačí postavit amplion do okna a katovické radio to poví celé vesnici tak pěkně od plic, že by to sedláček nikdy nedokázal! Místní farář mu domlouvá, ale Po­lák se usmívá a mlčí. Doma sedne, napíše psaní — a za dva dni rozléhá se z amplionu hromovým hlasem: „Farář ten a ten je lump a přivandrovalec! Náš dobrý zaolzanski lud se však nedá oklamat! Ostatně: radí­me každému, aby si to dobře rozmyslil: jakmile Po­láci se zmocní celého Těšínská — a to už nebude dlouho trvat — bude každý, kdo se s tímhle farářem stýká, přísně potrestán!“ Druhý den přestali na vsi faráře zdravit. V neděli mu zbylo v kostele z obvyk­lých šedesáti sotva dvacet lidí.

V pondělí ráno vstupuje učitel a známý osvětový pracovník do třídy. Sotva se přivítá laskavými slovy se svými žáky, zvedne se kdesi v zadní lavici ener­gická ruka: „Prosím, pane učiteli,“ zní rozhořčený hlásek, „rádio včera vykládalo, že jste chachar!“ Třídou, v níž jsou děti od šesti do desíti let, chvěje se vlna tlumeného veselí a rozčilení. Učitel zatíná zuby, neví co říci a kam se podívat.

„Češi jsou zrádci a napadnou nás,“ řve polské ra­dio. až se to rozléhá po bohumínské periferii. „Jen se podívejte, na věži bohumínského kostela už mají kulomety!“ Bohumínský duchovní pastýř je zdrcen. Ihned pospíchá pro representanta městské rady, je­hož zděšení není o nic menší. Spolu otvírají kostelní věž a stoupají do schodů. Na věži je prach a špína. Nic víc. Dávno už tam nikdo nebyl. A výsledek? Ne­lze přece přejít mlčením, co řeklo radio: i obdržela naše překvapená vojenská správa interpelaci od n a­š i c h institucí, že by postavení kulometů na kostelní věži bylo v rozporu se zákony.

Rub a líc

německo-polského přátelství.

Těch polských novin, které jsou dosud k disposici v Polských domech na Těšínsku, není mnoho. Většina je zakázána.

Čtení jich je velmi poučné. Přeložme jen několik nadpisů: „Neudržitelné poměry v kato­vickém průmyslu.“ „Dvěstě čtyřicet lidíbezpřístřeš í!“ „Víc než milion pol­ských dětí nechodí do škol!“ „Neza­městnanost k zoufání!“ V tomto posledním článku čteme na příklad zprávu z malé polské obce, že v ní žije přes dvěstě lidí bez přístřeší, že jejich ženy hrozí paličstvím *a* přespávají — v kaplích. Mi­mo to je prý v té obci ještě spousta lidí, kteří bydlí po osmi v pokojích dlouhých tři a širokých čtyři metry. Polský redaktor v článku sám připomíná, ž e vPolskujednestisíceobcístakovými poměry a že náprava je naléhavě nutná. Jeden z předních osvětových pracovníků na Těšínsku, pro­fesor Václav Placht, mi řekl, že část polské menšiny u nás neschvaluje polskou iredentu především proto, poněvadž ví, oč lépe se jí politicky i hospodářsky daří v našem státě. Čteme-li pak dokonce v listech, které k nám Poláci posílají pro agitaci, tak drastické zprá­vy o polských sociálních poměrech, začínáme věřit, že polská agitace proti Československu má v nepo­slední řadě za účel, odvrátit pozornost Poláků od vlastního katastrofálního stavu.

Se zvláštní bedlivostí prohlédli jsme si v Polských domech na Těšínsku také velmi rozšířenou „Illu- strierte Zeitung“ (vycházející v Lipsku), v níž je stálá a bohatě ilustrovaná rubrika: „Útrapy po­robených německých bratří“, s obrázky — z polského Horního Slezska a z Gdánska. Umožňu- jí-li Poláci svým lidem pravidelné prohlížení těchto časopisů, je v tom dvojí neopatrnost: předně že i nás takovými zkušenostmi utvrzují y přesvědčení o vrat­kosti polsko-německého přátelství, a za druhé jest z nich názorně vidět, oč více práv mají polské men­šiny v Československu než německé menšiny v Pol­sku a polské v Německu.

Útisk Poláků na Těšínsku ve věcech  
školských.

Teoretikům, kterým dosud není jasno, zda Těšín­sko bylo původně české či polské, stačí připomenout, že v roce 1848 nebyla na celém nerozděleném Těšín­sku (až po Vislu!) ani jediná polská škola. Průběh popolšfováni a poněmčování nejlépe osvětlí tato sta­tistika, kterou sestavili těšínští osvětoví pracovníci.

Vývoj školství na Těšínsku:

Na celém Těšínsku bylo škol v letech:

1831 1843 1848 1863 1868 1874 1887 1900 1910

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| českých | 116 | 84 | 86 | 45 | 40 | 48 | 50 | 55 | 70 |
| německých . . . | 3 | 17 | 15 | 17 | 17 | 18 | 22 | 21 | 41 |
| česko-německých . | — | 27 | 37 | 37 | 32 | 9 | 5 | 8 | 5 |
| polských .... | — | — | — | 90 | 73 | 136 | 131 | 143 | 154 |
| polsko-německých | — | — | — | 1 | 27 | 3 | 7 | 10 | 22 |
| celkem | 119 | 128 | 138 | 153 | 183 | 214 | 215 | 237 | 292 |

V samotném okrese českotěšínském, na který si polské listy zvláště stěžují, bylo při rozdělení

Těšínská padesát pět polských škol. Dnes jsou tu sto čtyři polské školy — tedy přírůstek téměř sto­procentní. Polákům bylo v tomto okrese postaveno sedm nových školních budov a jedenáct jich bylo se státními subvencemi přestavěno. V celé polské části Těšínská není tak dokonale vybavených škol, jako jsou polské školy na Těšínsku československém. Je ostatně známo, že v Polsku přes milion dětí je dnes docela bez škol, tisíce polských tříd má daleko přes sto žáků a asi dvě stě třicet tříd je tam s dvě stě dva­ceti až s dvě stě šedesáti žáky.

Na polských školách na Těšínsku vyučují lidé, kteří se přímo i nepřímo účastní protičeských mani­festací. Na polské škole blízko Fryštátu se zjistilo, že ve třídách nevisí podle předpisu obraz presiden­tův. Byl vyvěšen — mezi přírodopisnými obrázky na chodbě! Polští učitelé opětovně podávají ke školským úřadům bezdůvodné stížnosti na české žáky, ale sami jim okázale neodpovídají na české pozdravy a zaka­zují svému žactvu mluvit s českými žáky česky. Pol­ský školní inspektor byl průvodcem a inspirátorem ostravských polských konsulů Malhomma i Klotze na většině jejich pověstných výprav.

Kapitolou pro sebe je polské gymnasium v Orlové. Poláci prohlašují za útisk, že tento ústav nebyl dosud zestátněn. Gymnasium je však umístěno v budově polské Matice, a tato soustavně odmítá dát budovu státu k disposici. Polákům se totiž výborně hodí mučednické gesto, že si gymnasium vydržují sami (o státních subvencích se nemluví) — ale ze­státnění si nepřejí, poněvadž by ztratili část vlivu na obsazování učitelských míst a na osnovy. Na ústavě vyučoval polský sociální demokrat profesor Badura, který byl pro své smýšlení, přátelské Čechům, sus­pendován — a přes intervenci ministerstva vnitra nebyl dosud znovu pověřen vyučováním. Lze si před­stavit, jak demoralisačně to působí, je-li tu trestán člověk za státní smýšlení, a nedovedou-li naše úřady energicky vymoci nápravu a jeho rehabilitaci!

Útisk Poláků na Těšínsku ve věcech hospodářských.

Ministr Nečas rázně vyvrátil pověsti, jako by se u nás bralo při rozdílení podpor národnostní měřítko. Že se tak na Těšínsku neděje ani při rozdílení míst. je vidět na příklad z toho, že na košicko-bohumínské dráze je v Českém Těšíně při jízdní službě zaměst­náno 29 procent Čechů, 54 proč. Poláků a 15 proč. Němců a při staniční službě 27 proč. Čechů, 49 proč. Poláků a 21 proč. Němců. Měli jsme příležitost pře­svědčiti se, že tento poměr je ve skutečnosti ještě daleko více v náš neprospěch, neboť celá řada želez­ničářů, která se ve svém služebním místě přihlásila k národnosti české, je ve svém domovském místě při­hlášena k národnosti polské a účastní se také pol­ského veřejného života. Byli jsme těšínskými osvě­tovými pracovníky přímo upozorněni, že by stačila na této dráze pouhá pasivní resistence nespolehli­vých polských železničářů, aby situace na celém Tě­šínsku se stala kritickou.

Ale ani v jiných oborech není tu po polském hospo­dářském útisku ani památky. Na Těšínsku jsou dnes 63 kampeličky polské a jen 54 české. Je to nepoměr, který spíše svědčí o situaci vyžadující energické ná­pravy s naší strany. Nepoměr vynikne ještě zřetel­něji, uvedeme-li, že v česko-těšínském okrese jest jen 17 kampeliček českých a 42 polské a ve frýštátském 12 českých a 21 polská, přes to, že v okrese fryštáí- ském jest jen asi 26 procent Poláků. Těšínští ;s - ~ toví pracovníci dali nám k disposici data z roku 1921. kdy po prvé po rozdělení Těšínská byly sestaveny řádné hospodářské statistiky a z roku 1929, který byl posledním normálním hospodářským rokem. Tu vidíme, že počet členů v polských kampeličkách stoupl z 8938 členů na 12.826 členů, jejich reserv:: i fondy z 360.000 Kč na 778.000 Kč, zápůjčky’ poskyt­nuté z 10 milionů Kč na 40 milionů Kč a úhrn výtěžků z jednoho milionu Kč na tři miliony Kč. A tomu ří­kají Poláci hospodářský útisk!

Ve frýštátském a českotěšínském okrese mají Po­láci celkem 62 zemědělské spolky, kdežto Češi jen 49 spolků. Za zmínku stojí, že dosud nebyly rozděleny vklady, které měli uloženy českoslovenští občané při rozdělení Těšína v Městské spořitelně, jež připadla Polsku. Z naší strany je přihlášeno na 30 milionů vkladů, naproti tomu hypotékární dluhy na naší stra­ně činí asi 21 milion Kč. Řada našich lidí, jež má v těchto nelikvidních vkladech celé své úspory7, trpí bídu, zatím co s jejich penězi se obchoduje v Polsku. Je snad i toto součástí našeho hospodářského útisku Poláků ?

Kdo je ve skutečnosti na Těšínsku  
zanedbáván.

Téhož dne, kdy jsme psali v Českém Těšíně tuto reportáž, odřekl československý ministr účast na tě­šínských oslavách, kterou několikrát přislíbil.

„Zas jeden,“ zněl resignovaný úsudek těšínských Čechů. „Naše školství potřebuje 33 nových školních budov a v sedmnácti nově vystavených školách jest již dnes nedostatek místností. Neboť každým rokem nám přibývá žáků: i letos přes usilovnou polskou propagandu jich přibylo přes 400. Učí se ve sklepě, sborovna je v podkroví. Našemu hospodářství nedo­stává se ani z polovice takových podpor a takové po­moci jako hospodářství v Čechách. Ale světem zní vylhané zprávy o utiskovaných Polácích, ač podle pravdy mají více než jim náleží, zatím co těšínští Češi se marně dovolávají Prahy.“ Na Těšínsku je 94.000 českých hlasů a ani jediná česká strana si nevybrala z Těšínská svého poslance. Representoval tudíž do­sud v naší sněmovně Těšínsko jen Polák.

Po mnoha urgencích bude snad konečně zřízena aspoň v Českém Těšíně státní policie. Tím však bude splněn zatím jen malý kus neodkladné práce. Je k neuvěření, že českoslovenští celníci na těšínském mostě přes Olzu nemají dosud ani telefon! Když ně­který z polských štváčů či rozbíječů školních oken utíká k hranicím, je nutno telefonovat do blízké ka­várny a záleží na laskavosti pana číšníka, zda se československé státní moci podaří viníka dopadnout.

A zatím na druhé straně mostu pracuje plnou si­lou Svaz slezských nespokojenců a Svaz hornoslez­ských vzbouřenců ruku v ruce s polským konsulátem v Moravské Ostravě a s celou řadou ilegálních ústředí v Českém Těšíně, Karvinné, Fryštátě, Třinci a Jab- lunkově, jež se skrývají pod rouškou redakcí, infor­mačních kanceláří a podobně. Ale politický a kultur­ní „útisk ubohého polského lidu“ na Těšínsku popí­šeme jindy. *O. Weisl.*

**poznámky**

Německé námitky proti Henleinovi

Když roku 1933 Hitlerův příchod k moci docela zmátl hlavy vůdcům tehdejší nacionálné socialistické strany v Českoslo­vensku, našel se jediný muž střízlivého úsudku, který odhadl, do jakého nebezpečí se strana svým velkoněmeckým radika­lismem žene. Byl to senátor Franz Jesser. Tento muž ovšem vedl jen menšinu strany. Většina se hrnula za autoritami rázu Jungova, Krebsova a Knirschova, které ji dovedly až pod guillotinu rozpouštěcího zákona. Opět jednou se ukázalo, že pravdu mívá často menšina. Senátor Jesser vedl v těch pohnu­tých dnech pozdního léta 1933 svou oposici proti stranickému vedení velmi rozhodně. Psal v novinách, polemisoval na sjez­dech a nakonec, krátce před rozpuštěním, složil na znamení protestu svůj senátorský mandát.

Z popela rozpuštěných nacionalistických stran vzlétl tehdy fénix v podobě Henleinovy Heimatfronty. Zdědil jejich velko­německý základ, v čemž sluši hledat hlavni přičinu toho, že československá veřejnost přijala novou stranu s takovou ne­důvěrou. O někdejším senátoru Jesserovl nebylo dva roky nic slyšet. Nyni, po Henleinově řeči v Teplicích, vystoupil znovu článkem uveřejněným v „Deutsche Landpost“, kde ku podivu opakuje proti Henleinovi tytéž námitky, jaké měl kdysi proti Jungovi.

Jesser — a to je nejvýš pozoruhodné od nacionálního Něm­ce — příkře odmítá politické velkoněmectví. Dovolává se v tom rad, jež po prusko-rakouské válce r. 1866 dával Bis­marck rakouským Němcům: aby vyvodili důsledky z vylou­čení Rakouska z německého spolku a opustili velkoněmecké sny. Připomíná i to, jak se Bismarck na mikulovském zámku bránil pruskému králi a generálům, kteří chtěli odtrhnout ně­které německé části Čech a připojit je k Prusku. Rakouští Němci dobrých rad nedbali, drželi dál velkoněmeckou směr­nici, usilovali o nadvládu v Rakousku. Když viděli, že nad­vládu neudrží, přišli na myšlenku, že je třeba Rakousko rozbít a připojit někdejší spolkové země německé, t. j. Cechy s Mo­ravou a země rakouské, k říši. Na toto velkoněmectví zahynula rakousko-uherská monarchie.

Popřevratový německý aktivismus v Československu je podle Jessera prvním pokusem poučit se z dějin let 1866 až 1918. Pochopil, že smysl německé politiky v nástupnických stá­tech není v úsilí o územní sjednocení s říší, nýbrž v prostřed­kováni mezi říší a drobnými státy střední Evropy. Jazykové a kulturní společenství zahraničních Němců s říšskými musí být podle Jessera odpolitisováno. Úloha Němců v nástupni­ckých státech je německá, nikoli říšskoněmecká, čistě kulturní, nikoli politická. Proto je třeba, aby tito Němci přestali snít o velikém národním státu německém a aby vedle formální loyality našli také upřímný citový poměr k státům, v nichž jsou jen menšinami.

Jesserovy úvahy jsou velmi pozoruhodné. Vzdáleně upomí- mají na Masarykovy poválečné výklady o úkolu a postaveni Němců v Evropě. Němci, říká Masaryk, jsou největší národ na západě Evropy a proto mají také odpovědnost za jiné a za mír. Mají v Evropě docela zvláštní postavení — jsou roztroušeni a mají nejvíc menšin. Ze zvláštního postavení vyplývá také zvláštní úkol: nemyslit jen na sebe, nýbrž cítit odpovědnost také za ostatní, menší a slabší. Masaryk naznačoval, že by se Němci mohli stát vůdci menších evropských národů, kdyby tuto věc, tak cizí běžnému velkoněmeckému nazírání, po­chopili.

Velká nesnáz dorozumění s henleinovci je v tom, že se jejich hnutí hned od počátku jasně a principiálně neodlišilo od velko­němectví. Konrad Henlein se v Teplicích velmi rozhodně vy­slovil proti jakýmkoli změnám hranic a vyslovil názor, že je třeba učinit hranice neviditelnými. Chápu, že se cítí zklamán, když takováto prohlášení nenalézají mezi Cechy ohlasu. Ale je třeba, aby pochopil, že si naši lidé nedovedou srovnat v hlavě, jak může něco podobného prohlašovat vůdce hnutí, jehož ideový původ je nesporně velkoněmecký. Je přece něco docela jiného, mluví-li o neviditelnosti hranic demokrat rázu Briando- va nebo Velkoněmec. V prvním případě jde ideologie s takovým prohlášením dohromady, v druhém nikoli. Považuji za nespráv­né obviňovat Henleina ustavičně z obojetnosti a malicherně jej podezřívat. Ale chápu, že se taková podezřeni mohou vyskyt­nout, když Henlein sám svůj program dost hluboko nepro- myslil a když jsou v samých myšlenkových základech jeho hnutí tak velké nejasnosti. Henlein se na podporu svého ná­zoru, že máme žít s německou říší v přátelství, dovolával toho, že je to země Herderova a Goethova, kteří přece byli přáteli českého národa. Jenže překážka je v tom, že dnešní Německo není už zemí jejich, nýbrž Hitlerovou, zemí pangermanismu. Zajisté není nejmenší překážky, abychom osobně nemohli s Němci a třeba i s hitlerovci co nejlépe vycházet. Ale toto osobní přátelství vždycky klopýtne o politiku. I pangermáni jsou lidé, často dokonce čestní, poctiví a milí lidé. Ale jejich učení směřuje proti samým základům našeho politického ži­vota. Co tedy počít?

Rádi bychom viděli myšlenkový úkol našich Němců v tom, aby rozebrali pangermanismus a změřili jeho nosnost jakožto politického programu na sociálních skutečnostech střední Evro­py. V Jesserových projevech vidíme k tomu náběhy. Ale proč není úsilovnější práce v tomto směru také v sudetoněmecké straně? Je třeba stavět novou ideologii, která by se shodovala s potřebami naší země, nikoli opakovat teorie, které kdysi vy­myslili němečtí profesoři a které — nezapomínejme — byly už jednou poraženy ve světové válce. Z. S.

Jestliže zavedeme předvojenskou výchovu,  
jakou zavedeme?

Zdá se, že se přizpůsobíme většině světa a také zavedeme nějakou předvojenskou výchovu mládeže. O to, jak má ta­ková výchova vypadat, je sváděn tichý, ale úporný boj mezi dvěma skupinami: demokratickou a diktátorsko-imperialistic- kou.

Prvým, demokratickým, nazval bych takové řešení, které usiluje o tělesné a duševní uschopnění dospívajících generací k obraně, především k obraně státní celistvosti a nedotknutel­nosti. Je to tudíž ono řešení, o něž bychom měli nebo musíme u nás usilovat, poněvadž je jediné vhodné, ať už s hlediska historické perspektivy nebo přítomného stavu věcí.

Druhý typ řešení je diktátorsko-imperialistické. To nechce své dospívající generace vychovat jenom pro odražení útoku, nýbrž je vědomě vychovává tak, aby byly tělesně, ale hlavně duševně povolný budoucím dobývačným plánům svých vlád­ních režimů. Typ diktátorsko-imperialistický jest domovem v těch státech, které nejsou spokojeny s dnešním svým územ­ním uspořádáním a aspirují na jeho rozšíření. Tuto cestu řešení předvojenské výchovy nastoupila Itálie. V tomto smy­slu je řešena předvojenská výchova také v Německu. Konečně je zcela pochopitelné, že tento typ má vřelého stoupence v Maďarsku, kde jde ruku v ruce s revisionlstickou politikou. Okolnost, jak tyto státy si hledí předvojenské výchovy, jaké náklady na její vybudování věnují, nejlépe dokumentuje, co si od ní slibují a jaký ohromný význam jí pro uskutečnění svých záměrů přikládají.

Tak jako mnohé, také forma předvojenské výchovy bude demarkační čarou mezi státy, hlásícími se k demokracii, a oněmi, které horují pro diktaturu a chystají výboj.

Pokud se týká praktických obtíží, musíme přiznat, že dik­tátorsko-imperialistický typ je v provedení mnohem snadnější. Jeho řešení je bez nesnází, pohodlné. Je pohodlné proto, po­něvadž postačí dát volný průchod, případně ještě roznítit ony proudy, které od přírody dřímají na dně povahy každého z nás, a které v chlapeckých letech se dají lehce rozdmýchat. Státy, které zavádějí tento typ, si však nekladou otázku od­povědnosti. Kde se bude ventilovat elán generací bojovně vy­chovaných? Tato otázka se přechází vyhýbavým mlčením. Ovšem. S takto naladěnými generacemi se dá lehce spekulo­vat!.

I laik, probírající se studiem duševního života mládeže, po­střehne snadno, že chlapec ve svých hrách prozrazuje spon­tánní bojovný pud. Pedagogika nepotlačuje tento instinkt, ný­brž jej sublimuje, t. j. převádí do mravně ušlechtilejšího ře­čiště, zduchovňuje, přenášejíc jej na př. do zápolení myšlenko­vého. Běda však, jestliže tento hrubý bojovný pud nejenom není sváděn na duchovnější cesty, nýbrž je dále rozněcován. Není drsnějšího bojovníka nad chlapce, kterému byla svěřena ně­jaká úloha ve veřejném životě. Vzpomeňme jenom dvou zná­mých případů. Po hitlerovském převratu v Německu byla část úkolů (hlídkování v ulicích, střežení židovských obchodů) svě­řena uniformované mládeži. Hakenkreuzlerský tisk si pochva­loval, s jakou přesností mládež svěřené úkoly plní, a vykládal tento zjev tím, že mládež německá správně pochopila ideo­logii hákovitého kříže. V témže roce, v létě 1933, Sověty, ma­jíce v době žní potíž s kulaky a chtějíce dodržovat sklizeň ve shodě s proposicemi pětiletého plánu, nakomandovali na pole chlapce. Moskevský tisk si pak liboval, s jakou přesností chlapci svěřené úkoly zastali, a vysvětloval jejich nesmlou­vavé počínání správným pochopením ideologie komunistické strany.

Oběma stranám lze bez dlouhého uvažování odpovědět: Kdy­by přišla kterákoliv hnutí a angažovala do svých služeb chlap­ce, opět se setká s přesným plněním jim svěřených funkcí a opět by si mohla vykládat tento fakt jako živé pochopení svých ideologií. A přece vysvětlení spočívá v přirozenosti duševní. Oblékněte chlapci — německému, ruskému nebo jiné národ­nosti — uniformu, připněte na ni výložky, svěřte mu s váž­nou tváří nějaký veřejný úkol, případně jej veřejně povzbuď­te a pochvalte a budete žasnout, s jakou krutostí a zaslepenou bezohledností bude svěřený úkol plnit!

Těm, kteří obdivují ukázněnost dětských vojenských or­ganisací italských a japonských, lze říci, že jí lze dosáhnouti snadno, velmi snadno.

U nás v jednotlivostech v otázce předvojenské výchovy není jasno. O jednom, a to stěžejním, není však pochybnosti. Nás minulost a přítomnost zavazuje pro typ demokratický. Teď ale dolů, k praktické náplni demokratické formy. To je, doznejme si to, těžší práce. Za hranicemi bychom stěží nalezli vzor, ne­boť předvojenská výchova typu 'demokratického není, tuším, nikde vypracována v uzavřenou soustavu. A i kdybychom na­lezli nějaký vzor, přece musíme sáhnout k našemu samostat­nému vypracování a zakládat na osobitém charakteru našeho národního a státního života.

Činitelem, který v prvé řadě rozhoduje o tom, má-li před­vojenská výchova representovat typ demokratický nebo dik­tátorský, je věk, v němž se záměrně počne s předvojenskou výchovou. V italské dětské vojenské organisací Balille, typic­kém representantu řady diktátorsko-imperialistické, jsou or­ganisováni chlapci od nejútlejšího mládí. I bimbi ďltalia si chiaman Balilla — italské děti jsou jmenovány Balillou — hlásají chlubně italští fašisté.

Jestliže s předvojenskou výchovou se počne na nejnižším stupni věku školního nebo dokonce ve věku předškolním, pak není nejmenší pochyby o tom, že příslušníci těchto generací budou vychováni v militaristy nejhrubšího zrna. Směšným by byl v tomto případě argument, že běží o předvojenskou vý­chovu ve smyslu obrany. Mládež tohoto věku není ještě pří­stupna této zásadě, umocňujíc ji hned na výbojné mocenskou linii. A přece i v demokratickém typu je záhodno začít s před- vojenkou výchovou brzy. Neboť i tady platí zásada, že výchova v ranném období zaručuje nejtrvalejší a nejživější dojmy. Do­mnívám se, že vložíme-li začátek záměrné předvojenské vý­chovy do doby po dokonání puberty, učinili jsme zadost všem zřetelům. (Některé jednoty či župy sokolské pořádaly letos a loni nevhodná vojenská cvičení svého žactva. Proti jejích pořádání se zcela správně vyslovila COS, učitelstvo i vojen­ské úřady.)

Druhým faktorem, který bývá podceňován a přece hraje vý­znamnou roli, je uniforma. To je onen vnější, lesklý odznak, po němž prahne chlapec, odznak, který svým leskem nemálo přispívá ke vznícení. U nás jistě se budeme snažit o to, obejít se bez těchto vypočítavých lakadel. Je to, přiznáváme, obtíž­nější cesta, ale za to poctivá. Jestliže se náš chlapec pro myšlenku obrany nadchne ve svém civilním šatě, pak je to nejspolehlivější zárukou, že naše věci budou v dobrých rukou.

Konečně k otázce kompetence. Vojenští odborníci jsou jistě povoláni k tomu, aby řekli, jak tělesně a duševně uschopně- ného brance potřebují. O tom, jakými cestami však lze tohoto cíle dojiti, spolurozhoduje psycholog a pedagog, neboť oni stojí nejblíže duši dospívajícího, o jejíž utváření běží.

*Dr. Jindř. Dohnal.*

Dva citáty a jedna otázka

Dr. Brand (SdP) v Teplicích:

„Československo uzavřelo mír s bolševickým režimem a dokonce bolševická diktatura je líčena jako jakási demo­kracie. Říká se, že Moskva již pohřbila dávno myšlenku světové revoluce. Kdo tak říká, zavírá oči před tím, že bolševismus v Evropě znamená prostě zničení každé zá­padní kultury.“

„Manchester Guardian“ (přinesl tajné instrukce říšskoně- meckého ministerstva propagandy pro německý tisk, o čem má a o čem nesmí psáti; m. j. ukládají tyto instrukce):

„... německá žurnalistika věnovala málo pozornosti pří­tomnosti sovětských důstojníků na československých ma­névrech a málo komentovala tuto věc. Tisk musí tuto ne­bezpečnou spolupráci vyzdvihnouti v souvislosti českosloven- sko-ruským paktem.“

A otázka: má-li dr. Brand obavy, že by ze SSSR hrozilo zni­čení západní kultury, jakápak kultura je ve třetí říši? *V. G.*

Praha a republika

Řada lidí se vypravila do severních Čech, aby z vlastního názoru poznali, jak tam žijí a živoří lidé. Vrátili se a jejich vypravování velmi často počíná slovy: nedovedete si před­staviti ... Opravdu: Praha si nedovede představiti, jak žiji lidé několik desítek kilometrů od Prahy. Henleinova strana z toho dělá politicum a líčí Prahu jako zlou macechu, která zapomíná na děti, které žijí trochu dále od ní. Ale na to, že Praha nedovede si představiti, jak žijí lidé trochu da­leko od Prahy, si nestěžuje jen Henleinova strana. Na Pod­karpatské Rusi musil býti velký kus bídy, a musilo se o tom hodně psáti, než Praha vzala na vědomí, že jest Podkarpatská Rus. Podobně jest tomu na Těšínsku, v jižních Čechách, na Šumavě i na Bezkydech. Platforma politické práce v Praze je velmi úzká; jest vtěsnána do síní parlamentu, klubů, se­kretariátů stran a redakcí a nemá mnoho živého styku s tím, jak obyvatelstvo skutečně žije. Nemusí běžet o severní Čechy nebo o Podkarpatskou Rus. Mnohým politikům v Praze uniká skutečné myšlení a přesvědčení jejich straníků v Praze a přirozeně, že již velmi málo vědí o tom, co soudí jejich lidé na venkově. Jest tu ovšem stranický aparát, v jehož rámci i zástupcové vzdálenějších krajů mohou uplatniti svůj názor. Ale situace jest taková, že Praha lehce dovede majo­risovati ty, kteří chtějí hájiti zájmy jednotlivých krajů. Po­litiků, kteří by znali republiku z vlastní zkušenosti, je velmi má­lo. Na venkově je zlá nálada proti Praze. Politická Praha má na tom velkou část viny. To proto, že dělá svoji vysokou po­litiku, které venkovský člověk nerozumí; to proto, že pražská politika posuzuje vše podle svého malého pražského měřítka. Mnoho by spravil osobní kontakt s kraji vzdálenými. Henlein mnoho získal tím, že česká, pražská politika mu vyklidila sama pole. Nestačí, jsou-li na venkově jen poslanci, které sl ten či onen kraj zvolil. Jejich práce se často rozbíjí o „praž­skou“ orientaci naší politické práce; jsou jen řídké výjimky z pravidla, že čelnější politikové podnikají svoje zájezdy dále od Prahy, jen blíží-U se volby. A i potom velmi často vy­stupují jako straníci, ač právě vzdálenější kraje by potřebo­valy zájezdy státníků a — nemáme-li jich nadbytek — tedy zájezdy politiků, kterým by šlo více než o jejich stranu. Není divu, má-li v těchto vzdálených krajích oposice velmi lehké, zbytečně levné úspěchy. To byl — zčásti — i případ Konrada Henleina. T. ®-

Bere rukama i nohama — a je povýšen

Zemřelý centrální ředitel Pražské železářské společnosti, Ke- stranek, jehož obhájcem jsem byl před pražskou porotou ve známé rourové aféře, vykládal mi kdysi toto:

Byl ještě mladým inženýrem. Jednoho dne zavolal si jej **ře­**ditel, dal mu deset tisícovek s příkazem, aby zajel do Pnlje a odevzdal je jistému generálovi, jehož přízeň měl vyprosit pro dodávku oceli na bitevní loď. Kestranek, tenkráte ješté ne­zkušený, měl z toho strach. Dal peníze do obálky a do druhé přesto, že už bylo léto, novoroční gratulaci, aby v nejhorším případě mohl se vymluviti, že si obálky spletl. Přišel ke ge­nerálovi, přednesl prosbu a odevzdal obálku. Generál si obsah prohlédl, vstal — Kestranek myslil, že vytáhne šavli a rozsekne mu hlavu, ale místo toho mu generál vřele stiskl ruku.

Proč to vykládám?

„Právo lidu“ uveřejnilo dne 20. října článek **s** nadpisem: „Ten dvojí loket“, ve kterém píše: „Známe ovšem případy, že i z velmi těžkých obvinění proklouzli jedinci bez každé ú**~~ho-~~** ny ... Jde o toho důstojníka, kterého jsme před lety žádali veřejně, aby z moci úřední zavedl vyšetřování se dvěm3 gene­rály, které vojenský dodavatel, továrník HavHček, označil před svědky za korupčníky a o jednom z nich prohlásil, že „bere rukama i nohama“. Stalo se tehdy něco? Nestalo, a pán takto označený —• dodavatel nebyl za to žalován — byl nedávno povýšen na divisního generála, přesto že měl nebo má disci- plinárku.“

„Právo lidu“ jest příliš vážný časopis, aby se takovéto těžké obvinění mohlo vážiti lehce. Generálů máme něco přes sto. divisních snad třicet a z těch, kteří nedávno této hodnosti do­sáhli, ani ne deset. Mezi osmdesáti brigádními generály jest podle „Práva lidu“ jeden normálně úplatný, zato mezi asi desíti nově jmenovanými divisionáři jeden, který dokonce „bere ru­kama i nohama“. Každý z těchto deseti je tudíž — dokud se věc nevysvětlí — v nebezpečí býti podezříván, že jest ko-

rupčníkem mimořádně velikého slohu, a každý z nich má proto nejen právo, ale i povinnost žádati, aby podezření toho byl vyšetřováním zbaven, neboť dokud tak neučiní, je vydán nebezpečí, že někdo odepře podati mu ruku nebo zasednouti s nim za jeden stůl.

Znamenitý romanista Rudolf von Ihering napsal ve svém díle „Boj za právo“: „čím je sedlákovi půda, obchodníkovi úvěr, tím je důstojníkovi čest.“ Naše generalita nesmí strpět, aby se na ni pohlíželo jako na sbor, který tohoto nejcenněj­šího statku nedbá co nejúzkostlivěji. Jsem si ovšem vědom toho, že jednotlivec bez svolení ministra Národní obrany ne­může žalovati, ale snad ani naše Národní shromáždění by ne­strpělo ministra, který by svolení odepřel, zejména kdyby všichni nově jmenovaní divisionáři o ochranu své cti žádali. „Právu lidu“ musí býti dána příležitost, aby pravdivost svého tvrzení prokázalo před soudem, ačli vinní generálové v zájmu nevinných nebudou odstraněni bez tohoto řízení.

Ze generál, který „bere rukama i nohama“ byl povýšen, mě u nás nepřekvapuje. Loňského roku trestní soud pražský vynesl rozsudek, kterým zprostil odborového radu ministerstva obchodu Davida z obžaloby pro úplatkářství proto, že trestný Čin — přijetí více než 100.000 Kě — byl sice prokázán, ale byl promlčen. Disciplinární komise udělila Davidovi důtku, přesto však byl za krátko navržen k povýšení. Z toho bylo arci značné pobouření mezi resortními úředníky, a budiž mi­nisterskému předsedovi a ministru Najmanovi, který zatím se stal ministrem obchodu, připsáno na veliký prospěch, že povýšení zmařili. Povyšování úplatkářů nesmí se státi systé­mem. *Dr. V. Bouček.*

O Švejka

Přečetli jsme těch několik svazků, potom jsme viděli po­stavy toho románu na různých scénách i ve filmu a vždy jsme dovedli nalézti mnoho pozoruhodného v životnosti pří­běhů, kterým malíři, herci, režiséři a jiní umělečtí pracovníci s větším či menším zdarem pomáhali k zasloužené popularitě. Je kniha o Švejkovi mimořádně hodnotné dílo nebo literární brak? Jedno víme jistě. Stihl je prozatím osud mnoha knih. Je mnoho autorit bezvýhradně pro a mnoho jiných bezvý­hradně proti. Ze záplavy válečných románů, z nichž jen má­lokteré mohly co do krátkosti života závodit s jepicemi, Haš­kův Švejk žije dnes s nemnoha jinými. Mimo Barbusse a Re- marqua, kolik jiných podobných autorů mohlo říci, že ve svých románech zachytili něco více než bouchání kanónů a přerý- vavý hřmot strojních pušek? Pro nás bude kniha o Švejkovi nadále, ať už o tom sovětští spisovatelé soudí cokoli, stěles- ňovat Rakousko-Uhersko se vší jeho hloupostí, nabubřelostí i shnilostí. Na věčnou paměť, kterážto věčnost je ovšem ne­určité délky, nám zaznamenává nezájem širších vrstev o osud císařství, ve kterém nám nikdy nebylo volno, i když jsme to byli my sami, kteří si je přivedli na krk. A proto nikdo, po­kud opravdu nemusel, a potom ještě s pořádně kyselým obli­čejem, netahal tyto horké cizí kaštany z ohně. Vztahovat však tuto situaci, líčenou ve „Švejkovi“, na dnešek, je omyl. Do­pustili se ho snad naši hosté, nedosti informovaní o našem pravém vztahu ke Švejkovi. A to je tak asi všecko. My jim chtěli ukázat moderní režii a jim se nelíbil kus.

Když však ne Švejka, co by nám asi doporučili, když legio­nářské příběhy jsou prý jaksi zapomenuty? Některý z těch tuze loyálních příběhů, jaké byly otiskovány za světové války u nás? A my jsme opravdu byli přesvědčeni, jak idiotské pří­běhy to byly. Ovšem: bojovnost, válečná krvelačnost a smysl pro vojančení kapaly z každé jejich řádky.

Bude přece jen lépe, ponecháme-li si volné ruce v rozhodo­vání, na jakých příkladech budeme učiti budoucí generaci hrdinství v případě války. A Švejka se nebudeme bát. Ne­chodíme s Don Quichotem proti větrníkům, a o těch kašta­nech, které teď jsou v ohni, víme, že je za nás nikdo jiný vytahovat nebude a že je správné, abychom to udělali sami, ať už se při tom prsty popálí či ne.

Stát, který má dosud všecky ty typy i ovzduší, jak se jej po­dařilo Haškovi zachytit, udělá ovšem vždycky lépe, zamkne-li Švejka na sedm dobrých západů, když už nebude chtít ná­podobit naše sousedy ze severu a neuspořádá pro tu příleži­tost velkolepé náladové ohně. My toho prostě nemáme zapo­třebí a bylo by zbytečné připisovat Haškově knize význam, kterého nemá.

Po stránce taktiky je však návrh ruských spisovatelů po­chybný. Zda by se osvědčil u nich doma, je otázka, na kterou by přirozeně mohli odpovědět oni sami nejlépe. Kdybychom měli opravdu zájem na tom, aby Švejk přestal být čten, není nic snazšího nad recept, který se, bohužel, tolikrát osvědčil.

Zavedli bychom jej jako povinnou školní četbu, jako terna slohových úkolů a mluvních cvičení, a o jednu generaci později by stihl Švejka osud tolika dobré literatury, jejíž znalost byla tímto způsobem šířena. *Karel Beran.*

Ještě o kolkování

Výnos ministerstva financí „O kolkové povinnosti některých obchodních písemností“ vzbudil v posledních dvou číslech „Pří­tomnosti“ živý a temperamentní ohlas. S hlediska zájmů kruhů obchodních a poplatníků vůbec kritisuje výnos pan Kubata; jemu odpovídá pan finanční komisař dr. Krautman obha­jobou výnosu, jež je daleka, aby replikujícího pana Kubátu uspokojila.

Ve své obhajobě uvádí dr. Krautmann, že autoři výnosu nemohli vybočiti z mezí zákona a zahladiti shledané hrany a tvrdosti, za něž odpovídá pouhopouze zákon. To je velmi jemná otázka! Je přece řada výnosů v oboru práva poplat­kového, jež klidně vybočují z přísného práva, aby jeho ostros­tem odpomohly. To jsou výnosy generelní, normativní, vzta­hující se na případy jimi obecně upravené a platící pro kaž­dého. Krom toho i v individuelních případech finanční správa, zvláště rekursní instance, upouštívá ve zřetele hodných pří­padech od aplikace zákona, nebo ji zmirňuje. Rozhodnutí o re- kursu pak zní na příklad: „Rekurs je bezdůvodný vzhledem k těmto zákonným ustanovením ... Avšak zároveň se vidí rekursní instanci poplatek odepsatl (neb snížiti).“ Anebo: „Předpis je plně odůvodněn v těchto zákonných ustanove­ních ... Avšak hledíc ke stavu spisů se předpis sni­žuje na...“

Po tomto důležitém a panu dru Krautmanovi ne neznámém odbočení vraťme se k našemu výnosu o obchodních písem­nostech. Drží se výnos ten přísně zákona, jak pan dr. Kraut­man vykládá, že musí, či si někdy dovoluje od zákona se od- chýliti, když důvody slušnosti pro to mluví? Poslední jest pravdou. Uvádíme příklady: Pod C II výnosu se praví, že upomínací dopisy, obsahující náležitosti účtů, odkazuje-li se v nich na účet prokazatelně již vydaný, nepodléhají kolku. Podle zákona by podléhaly účtovnému kolku. Podle oddílu A VH, k čís. 1 a 2, nemají býti pozastavovány účty pře­psané v jiné než dolní části, aě takový způsob znehodnocení kolku zakládá přestupek. Dále nelze celý odstavec E výnosu srovnati se zákonem; dává úlevy, jež zákon nezná. Z toho vidno, že ve shodě s tradicí, tak starou jako poplatkový zá­kon sám, ministerstvo financí se principiálně považuje i bez zmocnění zákonem za oprávněno, omezovat! dosah zákonného předpisu tak zv. ekvitou. Proto uvedená námitka pána dra Krautmana v principu neobstojí; jeť desauována nikým méně než výnosem samým.

Pan Kubata upozorňuje též ve své replice, že ministerstvo samo dodatečně zmirňuje hrany výnosu. Nabídky (objednací listy) již nepodrobuje stroze poplatku po 5 Kč za arch, nýbrž spokojuje se eventuálním nižším poplatkem stupnicovým — ač opět zákon takovou úlevu nezná.

Nemůžeme zde uváděti jednotlivá ustanovení výnosu, která budou pociťována jako příkrá a vexatorní, a která by mohla býti odstraněna další ochotou ministerstva. Uvedeme jen pří­klad o objednacích listech. Praví se tam: Je-li (připojení pod­pisu dodavatelem na objednacím listě) spojeno s výslov­ným prohlášením, že dodavatel objednávku (nabídku) přijímá, jest tím v každém případě odůvodněn poplatek smluv­ní, tedy i tenkráte, když by nabídka sama nebo sa­mostatné, jednostranné její přijeti doda­vatel em byly jako obchodní dopisy od po­platku osvobozeny. K tomu pak vysvětluje komentář dra Kašpárka, že písemnost ztrácí for mu dopisu připojením vzájemného prohlášení a druhého podpisu. I ptám se: Proč spojovati dalekosáhlé poplatkové konsekvence s tím, že někdo přijme písemně nabídku na témž papíře, na němž byla učiněna, že ji nenapíše na papír zvláštní? Je ta­kové rozlišování zákonem odůvodněno ? Já sám mám ve zvyku odpovídati na krátké dotazy tím způsobem, že svou odpověď napíši pod dotaz sám a tak odešlu. Hekněte, že je to metoda skotská, ale nechtějte mi namluvit!, že co jsem napsal a odeslal, nemá formu dopisu!

Úprava zákonná! Namítnuto, že poplatkové předpisy nelze reformovati, dokud nebude vydán nový občanský zákon. O tomto dogmatu lze chovati pochybnosti. Vždyť roku 1980 oznámil tehdejší ministr financí dr. Engliš, že nový poplat­kový zákon bude do roka hotov. A přece pan ministr věděl, že občanský zákon do roka vydán nebude, neuznával tedy nutnou souvislost obou zákonných reforem.

I když by tedy právě řečená námitka také neobstála, ne­věřím, že osnovu nového poplatkového zákona v dohledné době uvidíme. Neoddávejme se ilusím a — spokojme se s možným. Co je v daném případě možné a uskutečnitelné?

Výnos, jak vidno z ělánků pana Kubáty, v tom a onom ne­vyhovuje. Doporučujeme, aby byl zlepšen a aby slyšeni byli k tomu i mluvčí obchodních kruhů. Zlepšení by se mohlo státi buď v kompetenci ministerstva fi­nancí, z níž, jak jsme ukázali, není vyloučena benevolentní in­terpretace a upuštění od tvrdosti zákona. Pokud by minister­stvo mělo pochybnosti kompetenční, vyžádalo by si vydání patřičného zmocňovacího zákona. *Dr. T. Z.*

**politika**

***Rudolf Procházka:***

Vysvětlení o anglické politice

Anglie zůstává věrna své linii. Co činí dnes, činila -ř\* včera a bude činit zítra. Nemůže býti klamnější výtky, než že Anglie má nejistou, kolísavou politiku, že neví, co chce a že se nedá nikdy říci, co udělá. To už stará stížnost na perfidní Albion je pochopitelnější. Jde totiž o zklamání postižených, kteří zaměňují vlast­ní prospěch s tím, co je správné s hlediska evropské rovnováhy a trvalého míru, jež mají určující význam pro Anglii, která je také vždy veřejně vyhlašovala za své zásady. Nikdo nemá práva žádati od ní víc. Spoju- je-li se s někým, tedy vždy jen právě proto, že tím ob­novuje onu porušenou rovnováhu a přispívá k zajiště­ní míru. Nikdo není o tom ponecháván v pochybno­stech. Nikdo se nemůže divit, je-li Anglií opuštěn vtomokamžiku, jakmile jehověcpřesta- ne být užitečná rovnováze a stabilitě a začne jim škodit. To se obyčejně zjednodušuje v tom smyslu, že Anglie drží vždy se slabší stranou a po­staví se pak tudíž proti vítězi — i když mu sama do­pomohla k vítězství — poněvadž nesnáší silných, ne­chce mít konkurenty.

•

Anglie postavila se v novější historii postupně proti impériu španělskému a dopomohla k osvobození Nizo­zemí od Filipa n., proti velikosti a výbojům francouz­ského království, vyčerpala Ludvíka XIV., podporo­vala proti velmocem mladou moc Pruska, byla duší všech koalicí proti světovému rozmachu Napoleonovu a zdolala opětovanými válkami tohoto genia války. Postarala se pak o to, aby Francie stala se neškod­nou — vnutila restaurované monarchii i konstituci — ale nedopustila, aby byla trhána. Rovněž Bismarck věděl, že po vítězství nad novým napoleonským císař­stvím musí zachovat míru. Právě proto, že Vilém tuto míru ztratil, dostal Anglii nutně proti sobě. Ale po vítězství opět Anglie nedopustila, aby Německo bylo roztrháno. Nyní staví se z téhož důvodu proti Musso­linimu, že ztratil míru a domnívá se, že může jít bez ohledu na právní stav, smlouvy a závazky, přes všechno risiko, překážky a mrtvoly k novému impe­rialismu, navazujícímu přímo na velikost antického Říma. Anglie hájí dnes slabou Habeš, jako včera há­jila malou Belgii a dříve Holandsko. Ovšem, že ve vlastním zájmu. Ale nenítověrukrásnýzjev a šťastná náhoda, že jeden velký ná­rod, jedna mocná země spatřuje svůj zájem v podpoře slabých proti silným, zatím co jiní jej spatřují právě v **tom,** aby je pohltili, nebo aspoň nenalézají důvodu, aby se do toho míchali?

Anglie nemůže dopustit, aby někdo ovládl evrop­skou pevninu nebo Středozemní moře, nebo dokonce Atlantický oceán, poněvadž to je pro ni otázka ži­vota a smrti. Bez jistoty svého spojení s jednotlivými částmi rozlehlé říše, bez jistoty zásobování a svobod­ného obchodování s celým světem musí se rychle udu­sit na svých přelidněných, v jediné velkoměsto pro­měněných ostrovech. Proto musí být proti evropské­mu imperialismu a proti válkám — když sama před­tím vybudovala nesmírné impérium námořní a ovšem také nikoliv bez válek. Tím se však pro nás a pro naši osobu nic nemění na té skutečnosti — naopak nabývá tím více reelnosti a solidnosti — že Anglie má dnes dobrý vliv a představuje blahodárnou moc v meziná­rodní politice, neboť my také nemůžeme po­třebovat, abyjednavelmoc o v 1 á d 1 a na­pros t o situaci, a aby opět docházelo k atentá­tům silných smělců na svobodu a vlastnictví států pokojných.

•

Francie, Československo a všechny státy, které vy­šly vítězně z poslední války — vedené s naší strany přece jen pro věc spravedlivou a spravedlivě vybojo­vanou — jsou dnes v defensivě proti státům připra­vujícím buď odvetu a reakci nebo ženoucím se za neomezenými výboji a cítícím v žilách krev šelem, t. zv. mladým mocím dynamickým a ofensivním. Státy konservativní, spokojené s tím, co mají, nabyly v poslední době netušené podpory v sovětském Rusku, které je rovněž prosto sklonu k výbojům a rozpětí — jež by v jeho případě ovšem byly rozhodně zbytečné — ale které se vzdalo i svého impe- rialismusociálního, světového revolucionář- ství komunistického. Mohly by se tedy dnes, kdyby zůstaly jednotný, cítit úplně v bezpečí a starat se jen o vhodné cesty a prostředky, jak by uspokojily oprávněné nároky států, které jsou v tísni, nebo které „přišly příliš pozdě v záhy zestárlý svět“. Ale jednota je podmínkou. Jednota raději užší, ale orga­nická, než veliká s niterným rozporem. Barthou chtěl soustředit příliš mnoho k cíli příliš těsnému. Dostat Anglii, Francii, Itálii, Malou dohodu, Polsko, Rusko na jediného protiněmeckého jmenovatele. Jako by se celý svět se svými specifickými spory a zmatky mohl zastavit a hledět jen na Německo, jako hypnotisován jedinou myšlenkou jeho udržování v mezích — pro Němce to zní v poutech. Není možno dělit národy na proněmecké a protiněmecké, nýbrž jedině na p r o- mírovéaprotimírové, chcete-li saturované a dravé. Není také možno vykupovat spojenectví jed­noho dravce proti druhému tím, že se mu dovolí, co se onomu zakazuje a že se bude sytit, aby se stal ještě silnější a nebezpečnější na útraty a za cenu demora- lisace vlastních řad.

•

Itálie se loni přihlásila také do řad obránců stáva­jících poměrů, ale pouze na jednom úseku. Je pro nezávislost Rakouska, přesněji pro nezávislost Rakouska na Německu, ale jinak neprojevila ani v nejmenším změnu mentality a temperamentu. Jen ochotu dirigovat dočasně své rozpětí jinam, kde to hlavním interesentům na statu quo ve střední Evropě

nebude překážet: do Afriky. Změna i toho rázu nedá se arci v praktické politice podceňovat. Ještě větší nebezpečí je však v jejím přecenění. Musíme míti na mysli, že Itálie je s námi spojena právě jenvotáz- cerakouské, aže stojí proti nám skoro ve všem ostatním, zejména v samé zásadě nedotknutelnosti a nedělitelnosti míru. Itálie nezměnila ani písmene na své doktríně revisionistické a hierarchické, na tom, co ji vedlo k protekci Maďarska, k ohrožování Jugo­slávie, k intrikám proti Malé dohodě a k návrhu paktu čtyř. Itálie zůstává dynamickou mocností v plném slova smyslu, patří do tábora nespokojenců a výbojců, je původcem a semeništěm doktríny nového demago­gického imperialismu a militarismu, stokrát nebez­pečnějšího, než byl starý dynastický nebo kapitalisti­cký. Na národy zachvácené touto exaltací svého poslá­ní, své velké budoucnosti a především už své mimořád­né, ať kulturní či rasové hodnoty, tím nadhodnocením svých kvalit a přepětím svých energií, třeba se dívat jako na zachvácené jistou duševní chorobou nebo opo­jením, jako na národy ve stavu jisté, třeba velkolepé, abnormity. Střízlivá, civilní, reální, třeba všední, měšťácká, puritánská, obchodnická a peněžnická po­litika britská představuje naproti tomu typický stav moderní společnosti, která musí být taková, nemá-li propadnout sebezničení. Jestli je pravda, že lidé i ná­rody nemohou ustat v zápasu a že nikomu nelze po­ručit, aby se ode dneška spokojil s tím, co má, ani světu, aby zachoval už na věky to rozdělení bohatství, jak bylo provedeno na počátku XX. století, je také pravda, že při dnešním stavu hospodářství a techniky není možno ponechat politické dění mezinárodní v tom stavu necivilisovanosti a anarchie, v jakém bylo až do založení Společnosti národů. Jako se na venkově vystačí při jízdě s párem zdravých očí a velkoměst­ský ruch vyžaduje organisované dopravní služby, tak je dnes také třeba nějak kontrolovat a řídit pohyb politického světa, v němž lidstvo tak zhoustlo a sblí­žilo se tisícerými vztahy, neponechat jej pouze silněj­ším a podnikavějším loktům.

Anglie poskytuje dnes správné vedení světu. Lid­stvo nemůže si již dovolit luxus heroického a neroz­umného života, celé to extensivní hospodářství válek, které se hodí jenom primitivům. Romantičtí estéti nebo i biologové mohou lkát nad úpadkem bílé rasy a nebezpečím konce jejího kulturního vývoje i politic­ké budoucnosti, ale svá léta nikdo nezapře a čas nelze obrátit. Pro nás není záchrany v tom, že budeme všichni zas vyvádět jako naši předkové za válek kří­žových, nýbrž naopak, že si uspořádáme svou exi­stenci v nejširším měřítku tak, jako jsme si ji už dovedli uspořádat v rozměru jednotlivých států. Anti­ka byla by také zahynula o tři sta let dříve, kdyby si byla nezajistila periodu Pax romana.

Anglie hájí dnes pomocí Společnosti národů své vlastní zájmy ve východní Africe a ujímá-li se Habeše, jež nám je lhostejná, činí to proto, že její samostat­nosti potřebuje pro bezpečnost svých vlastních cest a kolonií. To vše je samozřejmé—a lhostejné. Důležité a rozhodující je, že tak činí právěpomocíSpo- lečnosti národů a ne jinak. Anglie by totiž byla mohla zajistit zájmy svých cest a kolonií přímou dohodou s Itálií o rozdělení Habeše, jak jí to Musso­lini předem nabízel, tedy metodou imperialistickou.

W. R. Hearst cynicky prorokoval, že to tak dopadne: Anglie dostane lepší, západní polovičku, Itálie horší, východní. Anglie mohla také využít příležitosti, když Itálie byla obecně označena za útočníka a vyřídit si to\_s ní, za pomoci několika ochotných spojenců, pří­mou cestou. Anglie dává příklad tím, že si to vy­řizuje v Ženevě, podle obecně platných pravidel úmlu­vy Společnosti národů a Kelloggova paktu, cestou míru a prostředky zákonnými. Jednáním v Ženevě měl a má Mussolini příležitost likvidovat choulosti­vou aféru bez katastrofálních důsledků, bez skutečné porážky — a Anglie bez vítězství v obvyklém slova smyslu. Takhle si nelze připravit triumf nad odpůr­cem a přivést jej k bezmoci na padesát let. Přes to Anglie byla a je dále ochotna otevřít Itálii cestu ke kompromisu a do Habeše. Mussolini mohl jen vztáh­nout ruku po tom, co se mu podávalo v srpnu v Pa­říži — a co bylo daleko více než Francie dostala kdysi v Algeciras a je dnes přece dobře etablována v Ma- roku. Také ženevská zpráva výboru pěti dala se ještě vytěžit k pokojnému, ale jistému pronikání říší ně- gušovou. Co Italové dosahují dnes, po násilném vpádu, různými prostředky (zrady a podrobování se místních náčelníků), mohli mít snáze a ne jen na periferii, kdyby se byli spokojili se stavbou dráhy středem Ha­beše a získáváním si přátel. Tak a ne jinak dělali to Angličané i Francouzové v Asii i Africe. Válka vzni­kala vždy jen jakoby mimoděk, vlády uchylovaly se k ní až nakonec, v případě nezbytí, po porušení slova od domorodců před tím získaného. Mussolinimu zů­stalo vyhrazeno, aby podnikl dnes, málem v polovici XX. stol., doznané dobyvačné tažení s napětím sil ce­lého národa. To má ráz provokace nejen Habeše, nejen Anglie, nýbrž Společnosti národů i Ameriky, nás všech, kteří nechceme již snášet násilí, ani při­hlížet násilí, ani svévolnému rušení klidu a pořádku mezi národy.
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Svět musí se při této příležitosti rozhodnout ne chce-li táhnout s Itálií nebo s Anglií, ne popřeje-li také Itálii nějakou kolonii nebo sdílí-li s Anglií oba­vy před novou mocí a slávou Mussoliniho v celém východním Středomoří a ve střední Evropě, nýbrž chce-li napříště žít v mezinárodním právním řádu či v divočině, kde se však už nebude zápasit primitivními zbraněmi starých malých a opatrně manévrujících armád z povolání, nýbrž ďá­belskými vynálezy moderní techniky a chemie až do úplného vysílení celých národů a rozvratu západní kultury.

Anglie jako stát přehlížející nejobsáhlejší oblasti a disponující zároveň nejbohatšími zkušenostmi i pro­středky, nejvíce potřebující klidu a stabilních pomě­rů a nejlépe rozumějící vlastnímu a (jej podmiňují­címu) obecnému prospěchu, přeje si a doporučuje Spo­lečnost národů. Sir Samuel Hoaré říká jen pouhou pravdu, a dokonce nikterak novou, prohlašuje-li že­nevskou organisací za jediný britský most k Evropě. Anglie nemůže v Evropě ujednávat spojenectví ani s Francií, ani s Německem. Musí udržovat rovnováhu a proto i samostatnost malých mezi nimi, jako to dě­lala vždycky. Jenže dnes už to nejde sérií válek a střídavých nátlaků, mír musí být lépe stabilisován, nebo bude labilnější než byl kdy dříve. Proto Anglie pracuje v Ženevě, která je pro ni vyrovnávací plochou a stálou příležitostí k arbitráži. Tedy místem, kde je možno být současně ve styku se všemi a nevázat se na nikoho, než právě na pravidla hry a obecný zájem na bezpečnosti. Pro Anglii je Společnost národů ne­ocenitelnou pomůckou a nesmírným usnadněním té hry, kterou prováděla od počátku, arci v primitivní formě evropské rovnováhy. Dnes se tomu říká kolektivní bezpečnost. A není to už právě jen potřeba anglická.

**národní hospodář**

*E. Vyškovský:*

Boj o úpravu úrokové míry

T

rvalo půltřetího roku, než bylo možno učiniti opět krok na cestě k další úrokové úlevě hospodářství. Nyní ko­nečně vláda schválila novou úrokovou úpravu, která má však platiti až od 1. ledna 1936, neboť starou taktikou se zase podařilo protáhnout jednání tak, aby bylo možno mlu­viti o technických nesnázích, jež by způsobil jiný termín, než konec čtvrtletí nebo pololetí. Avšak ať se již jakkoliv kriticky díváme na taktický postup v této věci, musíme na konec přiznati, že nová úroková úprava zna­mená tentokrát opravdu významný čin který může přinést značné snížení úrokového břemene pro obchod a výrobu. Abychom náležitě ocenili její význam, musíme srovnati poměry, které mají nastati, s tím, co bylo dosud.

Co bylo.

Do roku 1933 byla u nás vlastně úplná úroková anarchie. Peněžní ústavy, namnoze vyčerpané první deflační krisi, potřebovaly v době konjunktury peníze, aby mohly vyhovět nárokům průmyslu, přeplácely vklady, ale žádaly také po svých dlužnících vysoké sazby. Dokud se vydělávalo, nepůsobilo to větších potíží. Avšak příchod krise způsobil, že obchody a výdělky klesaly, takže úrokové bře­meno, i když se absolutně neměnilo, stávalo se nesnesitel­né. Peněžní ústavy, které rovněž pocítily již důsledky krise, nevyvodily samy logický důsledek, totiž slevu úroků, ale snažily se zachránit svou rentabilitu zvýšením úrokového rozpětí. Tak v roce 1931, když krise šterlinkové libry při­nesla peněžní napětí v celém světě a také u nás, využily banky zvýšení diskontní sazby Národní banky na 6% pro­centa, k tomu, že zvýšily sice sazby vkladové o % procenta, ale sazby z úvěrů o P/i až 1% procenta. Když však Ná­rodní banka na jaře 1932 šla se svou sazbou zase dolů, pe­něžní ústavy, zvláště banky, ji nenásledovaly, ponechávají­ce v platnosti nejen vysoké sazby, ale i zvýšené rozpětí.

Usnesení Poradního sboru ve věcech peněžnictví (krátce peněžní rady), jímž v září 1932 se měly snížiti vkladové sazby o půl procenta a celá úroková úspora věnovat na snížení úrokového zatížení dlužníků, zůstalo z největší čás­ti na papíře. Za těchto okolností snahy po úředním zásahu do úrokových sazeb nabývaly půdy a skutečně na jaře 1933 byly po slyšení peněžní rady stanoveny úrokové sazby vládním nařízením. Význam této první úpravy byl především v maximalisování úroků, při čemž úroková úleva byla zřejmá jen v těch případech, kde před tím byly úrokové sazby nad průměrem. Sazby, které ten­krát byly stanoveny na př. pro banky, odpovídaly praksi slušných ústavů vůči dobrým dlužníkům, při čemž ve ve­dlejších poplatcích měly peněžní ústavy dosti prostoru, aby maximální sazby nebyly pro ně nepřekročitelnou hranicí. Po stránce vkladové přinesla tato úprava pořádek do peněžnictví, třeba že komplikovaným odstupňováním vkladových úroků podle jednotlivých druhů peněžních ústavů a výpovědních lhůt poskytovala i nadále volnost vkladové soutěži, někdy až nadměrné.

Nyní po půltřetím roce trvání těchto sazeb, které vstou­pily v platnost 1. května 1933, dlužno říci, že tato úro­ková úprava se celkem osvědčila.

Avšak vývoj šel dále. Trvající krise spolu s návra-.em důvěry v peněžnictví přinášela do hospodářského ho ř o. o peníze, které před tím postrašení majitelé schovával; doma. Tím se stalo, že na peněžním trhu se ukazoval stále zře­telněji nadbytek peněz, pro které však nebylo do­statečného upotřebení. Úrokové sazby jevily zřetelně kle­sající tendenci, jež se ukazovala ve všech oblastech. Ani devalvace neznamenala poruchu tohoto vývoje, naopak ně­která opatření, která následovala po změně na vedoucích místech naší měnové politiky, záměrnými opatřeními po­silovala tento směr. Byl zřízen Reeskontní ústav, kterému bylo uloženo zabezpeěiti dostatečnou likviditu lidového peněžnictví, takže vkladatelé byli za­bezpečeni před obavami, že by nedostali na požádání své peníze zpět. Dalším úkolem Reeskontního ústavu bylo z a- bezpečení trhu státních papírů, aby vyso­kým výnosem (při nízkých kursech) nesoutěžily příliš ji­ným formám uložení peněz. V burso v ním lom ba r- d u měl se nalézti prostředek, jak dáti výraz skutečné úro­kové úrovni, neboť majitelé státních papírů, mají tu mo­žnost vypůjčiti si na ně peníze bez jakýchkoli potíží za úrok, který se má vytvářet poptávkou a nabídkou, tedy zcela volně. Avšak právě v této oblasti se ukázalo, že volnost peněžního trhu je daleko větší, než se předpokládalo, neboť bursovního lombar- du se užívá při nynějších sazbách v míře velmi nepatrné. Výnosnost státních papírů je pořád ještě nad 5 procent, kdežto sazby bursovního lombardu byly sníženy na úroveň mezi 3% až 4 procenta, a přece není o tento lehce do­sažitelný a zřejmě levný úvěr zájmu. Bylo by možno z toho vyvoditi, že by sazby musely býti sníženy da­leko více, aby se podnítila poptávka, což však z růz­ných důvodů, které nejsou vždy nesporné, se nepokládá na směrodatných místech za účelné. Jakou skutečnou výnosnost požadují majitelé peněz, může­me také posouditi ze stavu bursovního trhu akcií, kde kursy stouply tak, že výnosnost všech akcií, pokud vůbec platí dividendu, je vesměs nižší než 3 procenta a že pořád se naleznou kupci, kteří akcie při těchto kursech kupují. Je ovšem pravda, že při tom hraje roli i naděje na kursový zisk, opřená o dlouhotrvající vzestupný pohyb, ale je stejně pravda, že i majitelé těchto papírů, kteří je drží již dlouhou dobu a kteří mohli už dávno shrábnouti slušný zisk do své kapsy, je neprodávají a spokojují se s nízkým výnosem. Možno důvodně předpokládat, že i při úplně ne­vázaném peněžním trhu a nedeflační politice cedulové ban­ky by se tyto poměry byly promítly již dříve do všech úro­kových sazeb, zvláště, že by silně klesty sazby vkladové a sazby úvěrové mnohem pronikavěji než nyní aspoň u těch dlužníků, kteří nejsou na peněžních ústavech závislí.

Že tomu tak je, dosvědčuje do jisté míry vývoj peněž­ních sazeb, které platí stát ze svých krátkodo­bých dluhů. Vzpomeňme, že na jaře 1932 platil ministr financí za prodloužení pokladničních poukázek přes 8 procent! Tato sazba, která právem vzbudila pohoršení, neboť byla svědectvím malého pochopení pro veřejný zá­jem, se ovšem neudržela. Klesala tak, že letos na jaře při sazbách již pod 5 procent se nabízelo tolik peněz, že při každé nové prolongaci si mohl ministr financí opatřiti dal­ších několik set milionů Kč z úpisů, které převýšily pro­dlužovanou částku. Právě nyní se prodlužovalo zase asi 600 milionů Kč státních pokladničních poukázek a to tak, že jmenovité zúročení je pouze čtyřpro­centní a podmínky takové, že poukázky svým soukro­mým majitelům budou vynášet jen 4.1 procenta, a p ř e c e se těchto pokladničních poukázek upsalo nikoli 600 milionů Kč, nýbrž 1400 milionů Kč, ač klesla úroková sazba ze státních pokladničních poukázek proti nejvyššímu stavu skoro na polovinu. A to je ještě výsledkem jednání, při kterém nelze zcela bezpečně označit stát za silnější stranu.

Co bude?

Jestliže jsou tedy okolnosti takové, je obecné sní­žení úrokové míry jen etapou přiroze­ného vývoje, dokonce možno říci etapou opožděnou. Tak jako se mohla osvědčiti úroková úprava z roku 1933, protože odpovídala skutečným poměrům, tak také nové sazby budou míti praktický význam právě proto, že vy­jadřují skutečný nynější stav. Proto také přistoupily pe­něžní ústavy na snížení, které je dosti pronikavé. Sazby z dluhů se nyní snižují o půl až 1% procenta, sazby z vkla­dů o půl až 1 procento. Jestliže srovnáme sazby, které mají vstoupit v platnost s úroky, jaké se platily ještě před ně­kolika roky, vidíme, že toto snížení jde v někte­rých případech až na polovinu. Banky, kte­ré požadovaly před rokem 1933 z úvěrů úrok 9% až 11% procenta, kteréžto sazby byly v roce 1933 maximilisovány na 8% procenta, se mají nyní spokojiti úrokem 7procent- ním, při čemž se jim omezuje ještě také možnost libovol­ného počítání odměn a výloh. Uvážíme-li, že jsou známy případy, kdy v českých zemích platilo před rokem 1933 z bankovních úvěrů i 15 procent, a ve východní oblasti stá­tu dokonce ještě více, vidíme, že úroková úprava přináší dlužníkům velikou úlevu. Odhaduje se zhruba na půl miliardy Kč. Budou z ní míti prospěch všecky vrstvy dlužníků a přispěje podstatně také k řešení otázky zemědělského oddlužení, zvláště, když pro úvě­ry zemědělcům, zajištěné na zemědělské půdě se stanoví mimořádně nízký úrok 4% procenta.

Kdo to zaplatí?

Někdo musí ovšem tuto úlevu zaplatiti. Budou to v k 1 a- d a t e 1 é, kterým se rovněž snižují úroky. Zpravidla bu­dou sníženy úroky o půl procenta, při čemž však dosavadní složité poměry budou podstatně zjednodušeny, takže možnost uložení peněz u peněžních ústavů bude ský­tat zúročení od 3 do 3% procenta, kdežto dosud se pla­tily úroky až 4% procentní a v jednom případě i 4% pro­centa. Poněvadž snížení úroků vkladových bude menší než snížení úroků z dluhů, budou muset přinést oběti i pe­něžní ústavy a to většinou na vrub svého zisku, zčásti i na účet dalšího snížení režie. Peněžní ústavy mohly přistoupit na tuto úpravu také proto, že zároveň byly zabezpečeny před větším úbytkem vkladů, který by jim mohl vzniknout tím, že část peněz, dosud uložených u nich, by se přestěhovala do státních papírů, jejichž vý­nos je vyšší. I po srážce kupónové daně vynášejí státní pa­píry při nynějších kursech ještě maličko nad 5 procent. Je přirozené, že státní finanční správa se odhodlává využít nynějších poměrů k tomu, aby si zajistila nižší úrok i pro sebe. Orok ze státních půjček, jak se na tom usnesla již ministerská rada, bude snížen rovněž o půl procenta, čímž uspoří stát asi 130 milionů Kč ročně, jež značně přispějí k vyrovnání státního rozpočtu na příští rok. Při tom relativně nebude nikdo poškozen. Majitel státního papíru bude míti stále zúročení lepší, než jaké mu skýtají jiné formy uložení peněz. Absolutně postih­ne snížení některé velké držitele státních půjček dosti těž­ce, zvláště pojišťovny, a to jak soukromé, tak veřej­né, ač snížením jen o půl procenta na 4% procentní úro­kovou míru se odstranila jejich největší obava, že by totiž jejich kalkulace, založené na 4% procentním zúročení ka­pitálu, byly rozvráceny. Byly to jistě jejich námitky, které padly na váhu proti snížení ještě silnějšímu, jak se to s mnoha stran požaduje.

Novou úrokovou úpravou zůstáváme dále na půdě po­zvolného vývoje, opírajícího se krok za krokem o výsledky již dosažené. Držíme se sice starých metod, nepodnikajíce žádných experimentů, ale i pomocí jich jdeme kupředu. Mohou býti různé názory na taktiku a na postup v těchto věcech, ale půl miliardy a snad více, o které se nyní uleví soukromému i veřejnému hospodářství, je přece jen zna­menitý příspěvek pro hospodářské oživení.

literatura a umění

*O 11 o Rádi:*

Jaký byl Nobel a jaká je jeho cena

**Dne 10. listopadu 1935 udělí Nobelův komitét při Sven- ska Akademien ve Stockholmu po čtyřiatřicáté jednomu ze světových autorů „Nobelovu literární cenu“. Svou peněžitou výší, přesahující milion korun čs., soustředila tato cena na sebe pozornost celého novinového světa.**

Vůně střelného prachu, nafty a peněz.

TTxistuje už slušná nobelovská literatura, v níž najdeme všechno, jenom ne to, co bychom si přáli. Do­čteme se spolehlivě, že rodina třicetinásobného milionáře

(dokonce v drahých švédských korunách) Alfreda No­bela pochází ze starobylé švédské rodiny sedláků, kteří se podle své obce nazývali Nóbbelovové, po latinisaci Nobe- liové, Nobellové a konečně Nobelové, a že ve správné vý­slovnosti má toto jméno přízvuk na druhé slabice: Nobel. Dovíme se také, že to byla generace lidí plných fantasie, inteligence, hlubokého uměleckého nadání, plných zájmu o vědu a nápadně nadaných pro vynálezy — jak už se to v oslavných biografiích psává. Najdeme tu i obšírné rozbory vlastní literární činnosti Nobelovy, jež se skládá z anglické básničky, z fragmentu románu „Sourozenci“, z novely „V nej­světlejší Africe“, ze začaté tragedie „Nemesis“ od Beatrice Cenci a z protianglické parodie „The Patent Bacillus“.

Protože nemáme plnou důvěru k hrdinům jen a jen ušlech­tilým, musíme si z detailů ty druhé, doplňující a nejzajíma­vější rysy jeho povahy namáhavě vybírati. Musíme si k slov­níkovým údajům o Nobelově otci Immanuelu, jenž vynalezl hoblovad stroj a mandlovací stroj, mající pomáhati malým lidem v jejich každodenní práci, a jenž vynalezl také neoby­čejně zdařilé miny pozemní i námořské, které mají tyto malé lidi zabíjeti .— doplniti ještě některé údaje další. Nespoko­jíme se tedy faktem, že se tyto miny ohromně osvědčily už roku 1854 v krimské válce a získaly Immanuelu Nobelovi da­leko větší vážnost než ten stroj na mandlování, ani faktem, že Alfredův bratr Ludvík pokračoval v této linii otcových darů lidstvu a vynalezl, jak se dosavadní vojenská puška, jež mohla v té době vystřeliti jen jedinou ránu na jedno nabití, dá zdokonaliti na pušku „magazínovou“, jíž je možno na jedno nabití zastřeliti nepřátelských vojáků i několik. A nezůstaneme ani při pouhém konstatování, že finančně ne­obyčejně talentovaní Nobelové měli neobyčejně jemný čich pro vůni nafty i pro vůni peněz a první založili systematické těžení petroleje v Baku a založili na tomto místě světovou olejovou industrii.

Přes oběti exp losí až k nepřátelství  
Francie.

Přejdeme tedy faktum, že Alfred Bemhard Nobel, naro­zený z této vynalézavé rodiny, přišel na svět ve Stockholmu před sto dvěma roky, že prožil mládí v Petrohradě, studoval inženýrství, poznal Ameriku, vynalezl dynamit, založil množ­ství firem na celém světě, nastřádal 31 milionů švédských korun a zemřel na konci minulého století, vydědiv své pří­buzné a stav se mecenášem.

Všimneme si spíše toho slabého a chorobného chlapce Alfreda Bernharda, jenž byl sžírán ctižádostí, jenž měl celý život srdeční chorobu, na niž se už v jedenadvaceti letech začal léčit ve Františkových Lázních. Tento chlapec se v de­větadvaceti letech dostal do sporu s vlastním otcem: nebyl to

jen obyčejný spor kluka s tátou, byl to spor o vynález, z ně­hož byly už tehdy cítit peníze na dálku. Alfred Bernhard tehdy dokázal, že prach, smíšený s nitroglycerinem, vybuchl pod vodou, a že výbušná síla těchto látek byla ještě nesmírně znásobena. Otec Immanuel Nobel tvrdil, že vynález této směsi patří jemu. Z ceny švédské akademie, udělené o šest let později se šalamounskou rozvážností, se dovíme, že se otec a syn nakonec přece jen dohodli: odůvodnění této ceny, udělené oběma, praví, že otec Nobel má zásluhy o užívání nitroglycerinu jako výbušniny všeobecně, zatím co syn No­bel je vynálezcem směsi střelného prachu a nitroglycerinu, nazvané „dynamit“.

Pak si všimneme druhého faktu z Nobelova mládí, který životopisci diskrétně přecházejí. Nobelové počali vyráběti dy­namit, výbušnější než všechny do té doby známé látky, v to­várně v Heleneborgu. Dne 3. září 1846 se tu udála strašlivá katastrofa, při níž přišlo množství lidí o život. Mezi mrtvými byl i mladší bratr Alfredův. Otcova síla byla zlomena, ale Alfredova nikoli: od toho okamžiku teprve mohl zcela samo­statně uplatniti svou iniciativu. Založil první nitroglycerino- vou továrnu na světě a pracoval dále na zdokonalení dyna­mitu. Přivedl do obchodu „Nobelovy zapalováky“, ve dva­atřiceti letech vystavěl továrnu u Stockholmu, dále akciovou společnost dynafnitovou v Hamburku, jež mu zajišťovala od­byt v Německu, a konečně zavedl napájení poresních látek dynamitem, čímž umožnil bezpečnější manipulaci touto ne­bezpečnou výbušninou. Během osmi let stálo dalších osm Nobelových dynamitových továren. Ve čtyřiceti letech se usadil v Paříži a zůstal tu celých sedmnáct let, až se stal ve Francii předmětem prudkých útoků, byl stíhán, obviňován ze špionáže, a jeho laboratoř v Sévranu-Livry byla zavřena. Mezitím zdokonalil válečnou techniku zavedením bezdým­ného prachu, čímž vzbudil svrchovanou pozornost všech vo­jenských kruhů, které tím získaly novou základnu pro vá­lečnou taktiku.

První ze států, jenž chápal vojenskou důležitost tohoto vynálezu prakticky, byla Itálie. Zřídila si továrnu na výrobu Nobelova prachu. Nobel pocítil sympatie k tomuto mladému státu, jenž se teprve počal zařizovati na militarismus (1889), a přestěhoval se po nevděku Francie trvale do San Rema na italské Riviéře, kde žil od svého osmapadesátého roku až do své smrti, která ho stihla ve třiašedesáti.

Povaha mecenášova.

Ukázati povahu Alfreda Nobela psychologicky úplně ne­bude patrně úkolem o mnoho snazším, než osvětliti povahu Basila Zaharova. V tom, co nalézáme z jeho projevů a do­pisů otištěno, vidíme jen ušlechtilého hrdinu, a jen z detailů, které tu a tam proklouznou, poznáváme tvrdého egoistu, cti- žádostivce, nemocného člověka, žijícího bez přítele v ledovém osamění.

Když ho jednou jeho bratr Ludvík požádal o údaje k na­psání biografie, napsal mu Alfred tento lístek:

**„A Ifred Nobel — chatrná poloexistence. Nějaký lékař nakloněný lidstvu by ho byl měl připravit o život, když s vytím slavil vstup na tuto zemi.**

**Největší zásl u h y: udržoval si nehty cistě a nikomu ne­připadl na obtíž.**

**Největší chyby: neměl rodiny, dobré nálady a dobrého žaludku.**

**Největší a jediný nárok: nebýt pohřben za živa.**

**Největší hřích: neuctíval mamonu.**

**Význačné události v životě: žádné.“**

Tento podivný dokument ukazuje podivný druh cynismu, pyšné vědomí úspěchů, které nestojí o to, aby byly ještě ně­kým jiným přezkoumávány a oceňovány, skrývaný vnitřní nepokoj a neuspokojení. Podivnou je ona hrůza z možného

pohřbení za živa, kterou najdeme i v posledním odstavci No­belova slavného testamentu ze 27. listopadu 1895, jenž zní:

**„Konečně nařizuji jako své výslovné přání a svou** vůli, aby mi **po mé smrti byly otevřeny tepny a aby, když se tak stalo a když kompetentní lékaři konstatovali zřetelně příznaky smrti, byla má mrtvola spálena v tak zvané kremační peci.“**

Dosti podivný odstavec ve slavnostní listině, v níž se roz­hoduje o udělení 180 milionů Kč ke kulturním účelům. Obra­zem jeho vnitřního neklidu a samoty je i dopis bratrově man­želce, jež žila uprostřed rodinného štěstí:

**„Bloudě tu bez kompasu a bez kormidla jako bezúčelný životní vrak zlomený osudem — jsa bez rodiny, která představuje je­diný život, jehož se nám dostává po skončení tohoto — bez přátel, kterých je třeba pro zdravý rozvoj srdce.“**

Tato melancholie přivedla jednou mnohamilionáře Alfreda Nobela a vynálezce bezdýmné techniky zabíjecí k zvolání: „Mám odpor k sobě samému.“

Dynamit a pacifismus.

Dosavadní biografové tvrdí, že tento pesimismus a zahoř- klost u Nobela nejsou naprosto příznakem nějakého misan- tropství. Naopak, Alfred Nobel prý kladl na život příliš ideální požadavky, byl prý jakýsi snílek, jenž věřil, že věda může učiniti lidstvo šťastným a zavésti věčný mír. Tento nobelovský idealism je prý patrný i v Nobelově nechuti k Zolovi, v nenávisti k uměleckému naturalismu v romá­nech a jeho obdivu pro idealistickou Šelmu Lagerlófovou. Konečně je prý příkladem Nobelova idealismu i jeho skromný odpor ke všem novinářským článkům, biografiím a pomníkům.

Roku 1895 byla závětí Nobelovou zřízena, roku 1901 po prvé udělena pro každý z pěti vypsaných oborů jako cena fysikální, chemická, medicínská a biologická, literární a ko­nečně mírová.

Od roku 1901 obdrží tedy tři vědečtí badatelé, jeden spi­sovatel a jeden pracovník pro mír jednu pětinu z úroků Nobelem zanechaného kapitálu. Tato pětina podle měnících se kursů valut čítá v československé měně něco přes milion Kč, v určitých dobách však dosahovala i celých dvou mi­lionů Kč. To je slušný obnos, jenž je s to zajistiti poctěným celé zaopatření, potřebné k bezstarostné práci v jejich oboru. To je obnos tak slušný, že je s to zastíniti všechny ostatní ceny světa, ať už byly spojeny s jakoukoli prestiží. Prestiž je věc krásná, ale peníze jsou věc bezpečnější. Kde jsou peníze, tam je vážnost. Proto je také veliká vážnost i u po­ctěných cenou Nobelovou, třebaže od svého prvního roku způsob rozdělení cen vyvolává na nejrůznějších stranách nejrůznější kritiky. Těmto kritikám chceme popřáti sluchu. Chceme ponechati stranou vědce a uložiti i nejzáslužnější poctěné mírové pracovníky přezkoumání pozdějšímu: po­všimneme si jen pětatřiceti let Nobelovy ceny literární a po­kusíme se zhodnotiti její význam.

Sbor arcibiskupů a profesorů ve výslužbě  
hodnotí literaturu.

„Ten, kdo dokázal nejznamenitější dílo v idealistic­kém směru na poli literatury, je podle předpisu Nobelovy závěti odměňován po pětatřicet let milionovou odměnou, udě­lovanou Švédskou akademií.“ Jiří B r a n d e s klasifikoval tyto akademiky v dopise prof. Arnoštu Krausovi („Nár. listy“ z 26. června 1921): „(Nobel) . . . ustanovil sbor arcibiskupů, biskupů a profesorů ve výslužbě, aby udělovali cenu podle svého pojetí idealismu.“

Toto hodnocení ukazuje mnohé podivnosti, takže nebude nezajímavo si ho povšimnouti blíže. Z 35 autorů, odměněných podnes Nobelovou literární cenou, objeví se nám dobrá polo­vina silně přeceněných. Věří snad někdo opravdu vážně, že Prudhomme, Mommsen, Heyse, Spitteler, Eucken, Heiden- stam, Gjellerup, Pontoppidan, Echegaray, Benavente, Bunin, Deledda jsou věcným obohacením světové literatury? Nebo jejich poctění Nobelovou cenou bylo daleko spíše výsledkem politických a kulturních vlivů, výsledkem nedostatečné infor­mace hodnotitelů, následkem omylu? Chceme-li přezkoušeti toto hodnocení jen docela prostým pohledem na knižní trh: přesvědčte se, je-li některý z těchto autorů skutečně trvalou součástí odběru na světovém čtenářském trhu, a odpovíte snadno, je-li součástí věčně živé literatury.

Druhý obecný a jen letmý pohled na nositele Nobelovy ceny nás přesvědčí o tom, že sbor arcibiskupů a profesorů ve výslužbě má neobyčejnou úctu ke stáří, která často kalí jas­nost jeho usuzování. Z odměněných literátů byli 3 poctěni Nobelovou cenou v době mezi 75. a 85. rokem života, 7 jich bylo odměněno v době mezi rokem 66. a 75., z dalších najdeme 10 poctěných mezi 56. a 65. rokem života. Benjaminy mezi nositeli Nobelovy literární ceny jsou Kipling, jenž ji obdržel ve 42. roku života, Sinclair Lewis, jemuž bylo 45, a Undse- tová, které bylo 46 let. Uvážíme-li tedy, že více než polovina odměněných, celkem 18, dostalo Nobelovu cenu po svém 60. roce života, uvidíme, že cena má hodnotu spíše retro­spektivní a že vlastního účelu, totiž podpory talentovaného autora v době plného rozvětu jeho tvůrčích sil, její dosavadní praxí dosaženo nebývá.

Podíváme-li se na data úmrtí poctěných autorů, přesvědčí­me se, že celá čtvrtina poctěných umírá krátce po získání ceny: jako Mommsen, Carducci, Reymont, Galsworthy, Pon­toppidan, France, Heyse, Spitteler. V těchto případech je prostě Nobelova cena jen příspěvkem ve prospěch dědiců a nikoli ve prospěch literárních tvůrců.

K nejzajímavějším poznatkům však dojdeme, roztřídíme-li si dosud poctěné autory podle národností, všimneme-li si na­cionálních tendencí, které se tu projevují, a zhodnotíme-li si kriticky význam těchto autorů jako příslušníků světové lite­ratury.

Jen díla směru idealistického.

Alfred Nobel praví výslovně ve své závěti: „Je mou výslov­nou vůlí, že se při rozdílení cen nesmí bráti jakýkoli zřetel na národnost a že cenu smí obdržeti jen nej­důležitější, af už je Skandinávcem nebo nikoli.“ Je podivno, že stokholmská akademie si daleko méně lámala hlavu tímto jasným předpisem Nobelovým, než jeho nejasným určením, že poctěné dílo musí býti „směru idealistického“. Požado­vaný „idealism“ byl definován ředitelem švédské akademie Haraldem Hjarnem takto:

**„Nobel rozuměl tomu, co znamenají ideály pro vůli člověka .. .**

**Všude, kde se projevuji takové ideály, které ve své nesmírné mnohotvárnosti jsou s to podepříti a posíliti vůli člověka ke vzá­jemnému pomáhání, v projevech básníka, v pokusech myslitele dáti smysl hádance světa, v životopisech historika, v díle každého badatele nebo spisovatele, jenž si tyto ideály béře za vůdčí hvězdy své volné a samostatné práce —- všude tam je taková literatura, na niž myslil Alfred Nobel.“**

Toto všeobecné povídání usnadnilo stokholmské akade­mii nebrati zřetel na vůli zesnulého mecenáše doslovně a ne- brati zřetel na jeho neskrývanou antipatii k literatuře natu­ralistické. Naturalism je obzvláště silný právě v literaturách severských, jejichž nejvýznačnější představitele nebylo možno zcela opominouti: proto si akademie podmínku „idealismu“ svých autorů tímto liberálně širokým výkladem idealismu odpustila. Ve své praxi také: Bjómsonova síla tkví přece v je­ho realismu a nikoli idealismu, stejně jako Hauptmann ve svém nejvlastnějším základu je naturalista, jako Hamsun je naíuralistou přes všechnu navěšenou mystiku, jako Reymont se svými sedláky a Sinclair Lewis se svými „Babbitty“.

' Internacionalism, který Nobel pociťoval s napro­stou upřímností, však je v rozhodnutích stokholmské aka­demie respektován daleko méně. Ačkoliv Nobel výslovně zakazuje bráti větší zřetel na literatury skandinávské, vidíme, že absolutní většinu cen mají Skandinávci: Švédové, Norové a Dánové. Nacionalism švédské akademie projevuje se dále v jejím zřejmém germanofilství. Z udělených cen připadá na národy:

germánské 19, románské 11, slovanské 3 literární ceny No­belovy.

Všimněme si podrobněji této stranické praxe v dalších od­stavcích.

Skandinávci.

Na germánské literatury připadlo z dosud udělených tři­atřiceti Nobelových literárních cen 19, a to 7 cen na litera­turu norskou, švédskou a dánskou, 6 na literaturu německou a 6 cen na literaturu anglickou.

Bjornstjerne Bjórnson, jenž obdržel po galant­ním podělení Francouzů, a Němců Nobelovu cenu hned na třetím místě roku 1903, je z tak silných osobností ve své li­teratuře, že bychom mu udělenou cenu bez námitky dopřáli, kdyby nám nevytanula otázka: a proč ne Ibsen? Ibsen žil přece až do roku 1906 ... Jak to, že naturalista Bjórnson, mí­sty dokonce brutálně otevřený, autor, jenž měl odvahu o sobě říci „Jsem hloupý a silný“, dostal přednost před světovým Ibsenem? Onen misionář Bjórnson, s něčím pastorským ve své povaze, onen slavnostní vychovatel (jehož otec pastor dá­val ve své vesnici sedlákům výprask), byl patrně švédským biskupům sympatičtější pro svou „vrozenou pruderii a sla­bost pro strýčkovskou nedělní morálku“ (Wiegler), s níž ovšem divoce pravdivý Ibsen nemohl soutěžiti.

Selma Lagerlófová, bývalá maloměstská učitelka, žačka povídek Bjómsonových, vypravovatelka legend s naiv­ním smyslem pro epičnost, následovala po svém mistrovi roku 1909 v nejvyšším literárním vyznamenání. Se svým sty­lem plným opakování, výkřiků a odmlk, se svým vypravová­ním v řadě nesouvisících historických episod, je ovšem tato autorka pouze lokálního významu. Ostatně švédská kritika o ní říká sama: „Jde spíše do šíře než do hloubky svým účinkem a směřuje svým literárně historickým významem spíše do minulosti, než do budoucnosti.“ (Helmut de Boor: Schwedische Literatur.)

Verner af Heidenstam, druhý Švéd, zaslouží si cenu z roku 1916 ještě méně. Tento impresionista a vypravěč historických episod má svůj lokální význam ve své vlasti se­psáním celých švédských dějin v řadě episod „Švédové a je­jich vládci“, dosahuje v tomto cyklu však monumentálního účinku pouze kvantitou své látky, nikoli svým uměním.

Dán Karl Gjellerup je příkladem germanofilského rozhodování Nobelova komitétu: tento theolog, jenž se zprvu družil k radikálním demokratům kolem Brandesa, aby se jim později se svou aristokratickou povahou zase radikálně vzdá­lil, nemá význam ani svými literárními dramaty, ani romány. Byl však vášnivým obdivovatelem Richarda Wagnera, pře­stěhoval se do Drážďan a v druhé polovině své dráhy psal již jen německé romány „nesené vysokými ideály“, jak praví důvodová zpráva Nobelova výboru.

Daleko sympatičtější je Herik Pontoppidan, po­ctěný téhož roku, autor pětidílného vývojového románu dán­ského života „Šťastný Petr“, zahořklý realista, plný ironie nad zklamaným životem. Je však rovněž jen autorem druhého řádu.

Knut Hamsun, laureát roku 1920, má skutečně kos­mopolitické čtenářstvo a je opravdu ze jmen světové litera­tury. Třebaže podle úsudku Justa Binga „byl především učed­níkem Rusů“ a třebaže nikdo z těchto jeho daleko větších ruských učitelů Nobelovu cenu neobdržel, uznáme úroveň tohoto plachého dobrodruha, podivného člověka instinktů, jehož zvířecím pohledem jsou stejně okouzleny ženy jeho knih i jeho čtenářky. Odpustíme mu i to, že se ve svých dí­lech stále opakuje a že se opakuje způsobem stále řidčím.

Naproti tomu je Sigrid Undsetová, laureátka roku 1928, jež deset let kandidovala, než Nobelovu cenu konečně přece jen obdržela, opět jen lokálním zjevem, přes mohut­nost svých rozvleklých historických románů, přes svůj styl odvozený ze skandinávských ság.

Resumé severských nositelů Nobelovy ceny není potěši­telné: kromě Bjórnsona a Hamsuna je poctění Dánů, švédů a Norů aktem lokálního patriotismu, pochopitelným projevem patriotismu, jemuž je „líto drahé švédské koruny vyvážeti vždycky do ciziny“.

Němci.

Německé resumé dopadne stejně. Z šesti poctěných jsou, jak můžeme směle říci, čtyři dnes docela v čtenářských kru­zích neznámí.

Theodor Mommsen, první německý autor poctě­ný tímto vyznamenáním, je vědec, historik, autor mohut­ných dějin starého Říma, s jeho kulturním a sociálním roz­vrstvením, líčeným ve smělé paralele k přítomnosti, stylistic­ky mistrně. Neubráníme se však otázce: proč právě historik, když nikdy žádný jiný historik jiného národa nebyl poctěn? A proč právě Mommsen? Snad proto, že byl pětaosmdesáti­letý? Snad proto, že měl sympatie germánského světa svým smutně proslaveným projevem o lebkách podrobených Slo­vanů, které by se měly roztloukati?

Fichteovský filosof Rudolf Eucken, **poctěný roku** 1908, byl jedním z největších překvapení, jež nobelovský ko­mitét způsobil literárnímu světu. Autor knih o „Světově dě­jinném poslání německého ducha“, o „Nositelích německého idealismu“ a o „Německé svobodě, hlasu probuzení“, vášni­vý odpůrce kritického a positivistického směru ve filosofii, hodil na váhu rozhodování jedině svůj osvědčený „idealistic­ký světový názor“ — jako representant německé literatury dvacátého století stojí ovšem daleko v zadních řadách.

Stejně nešťastné bylo i roku 1910 jmenování Paula Hey se. Tento lyrik, opakovač ritornell, romancí a starých italských forem, autor knižních dramat a mnoha románů, in­spirovaný vždycky zase knihami a nikoli životem, je typickým epigonem, třebaže byl kroužkem svých přátel pokládán za „Nového Apollona“, „Olympana“ a „Miláčka bohů“, a tře­baže se dával portretovati s vlajícím pláštěm a hlavou vzty­čenou k nebi.

Němec ze Švýcarska Carl Spitteler byl poctěn No­belovou cenou hned roku 1919, hned po skončení světového nepřátelství, a byl jistě kandidátem germanofilů, kteří se v tak žhavé době neodvážili ještě jmenovati Němce z říše. Když tento farář arosský, píšící pod latinským pseudonymem my­thologické příběhy o Prométheovi a o „Olympském jaru“, vydal svou upocenou poetickou knihu, litoval Gottfried Kel­ler vší té vynaložené práce. A jiný Švýcar, C. F. Meyer, při vzpomínce na tohoto opožděného napodobitele Ariosta pro­hlásil, že si každého nového večera lehá realističtěji do po­stele, než ráno vstal (Wiegler.) Českému čtenáři budeme tohoto laureáta nejlépe karakterisovati citátem. Řekl o sobě se vší vážností: „Když mne Musa navštívila, řekl jsem jí: Země není nic — a vedl jsem ji do nebes ...“

Gerhardt Hauptmann, poctěný již roku 1912, je první talent první velikosti z německé literatury, na nějž si vzpomněl Nobelův komitét. Není třeba, abychom se o něm šířili: litujeme jen, že tento typický naturalista, instinktivně chápající prostého člověka, se silným vztahem k zemi, revo­lucionář velkých sociálních dramat, jež kdysi vyvolávaly v Berlíně divadelní skandály, zabředl později v mnohvch dí­lech do bezkrevného novoromantického stylismu. Jeho po­slední, značně již senilní díla, vyjmeme z tohoto hodnocení a nevšimneme si ani nestatečného poměru básníkova k novému německému režimu: Hauptmann, representativní osobnost německé republiky, mohl se státi representativní osobností Třetí říše jedině svým nedostatkem politického smyslu, u bás­níka snad omluvitelného.

Thomas Mann, jenž svým jmenováním roku 1929 předešel jen o krátkou dobu pád německé republiky, je z vel­kých typů evropské literatury. Romanopisec měšťanské de­kadence, její morbidnosti a únavy, prorok zániku jednoho světa ovšem byl smýšlení germánských seveřanů bližším, než jeho bratr Heinrich Mann, nemilosrdný pamfletista vflémov- ského Německa, ideolog nového evropanství.

Angličané.

Třetí germánský kmen, Angličané, jsou representováni poměrně nejlépe. Není tu prázdných jmen.

V motivaci udělení ceny Rudyardu Kiplingovi praví nobelovský komitét: „Pro mužskou sílu jeho pojetí.“ To je podivuhodně trefné: nic není možno na tomto bube­níku britského imperialismu *a* básníku primitivní sflv chvá- liti upřímněji, než jeho mužnost, která je v literatuře vzác­ným kořením. Snad rozhodla politická aktuálnost již roku 1907 o tom, že z anglické literatury byl vybrán právě Kip­ling. nikoli největší umělec, ale vojácký typ, oslavovatel idea- lisovaného anglického vojáka „Tommyho Atkinse“, Polo- angličan s jemným smyslem pro hlasy exotické přírody.

**Výslovně pro své „svěží básně skvěle se zařadivší v anglic­kém překladu do krásného písemnictví západu“ dostal ?So-** belovu cenu roku 1913 Rabindranath Tagore. Proto zařazujeme tohoto epigona staré indické poesie a hla­satele dávných pravd východní moudrosti mezi autory an­glické. Je ostatně jediný exot mezi Nobelovými laureáty: z čehož je zřejmo, že švédská akademie interpretuje smysl Nobelova testamentu jen ve vztahu k západnímu kultur­nímu okruhu. Dílo tohoto „Knížete Slunce“ je u nás dosta­tečně známo ve své křehké poetické kráse, je znám i teatrál­ními zálibami a rituálností svého osobního vystoupení. Jak dalece je závislý tento Novoind na staré indické kultuře, po­nechme odborníkům k posouzení.

Irský básník William Butler Yeats, poctěný ro­ku 1923, je jediným příslušníkem malých evropských národů, jemuž se dostalo této velké ceny. Není z živelných a dravých talentů: Nobelovo komité dává přednost spíše poetům spo­řádaným, trochu intelektualistického rázu. Takový je Yeats: kouzelný básník, zejména ve svých evokacích Ossiana, s vý­razem francouzských symbolistů, se sklonem k trochu rušivé a chtěné reflexi. Je u nás znám z některých dramat.

Ačkoliv byl z moderních Angličanů kandidován i Che­sterton, obdržel Nobelovu cenu roku 1925 přece jen G. B. Shaw, jeho protipól. O representativnosti Shawa pro an­glickou literaturu se napolemisovali dosti Angličané i jiní. Neznáme lepší karakteristiky Shawa, než ji podává L. Kell­ner (Anglická literatura doby nejnovější), jenž současně shrnuje i všechny možné námitky proti Shawovi, jakožto kandidátu Nobelovy ceny:

**„Podati Shawovu karakteristiku již dnes bylo by nevděčným pokusem. Je tak těžko říci, co je na něm přirozenost, co dělanost, co pravé přesvědčení, co chtěná paradoxie. Kdybychom chtěli Shawa člověka vyložiti z jeho spisů, vznikla by bytost smíšená, v niž bezpříkladným způsobem spolu srostli mudřec světa a gamin, hlasatel Jáství a přítel lidí, blouznivec umění a puritán, pohrdač zákona a státní fanatik: zkušenost vzpěčuje se proti tomu, věřiti**

**v takový rozmar přírody. Dva jeho znaky temperamentu lze však vytknouti jakožto docela jisté: ducha odporu a lásku ke změně. To je ideál Shawova hrdiny, jako to byl ideál Bakuninův a Nietzschův: člověk naprosto prostý morálky, rozený nihilista, člověk podvratný, který neschopná zařízení přítomnosti dříve rozbije na samé třísky, než je může v žáru revoluce přetavili v něco schopného.“**

Jinde byl Shaw karakterisován shawovskýtn způsobem: je velký v malém a malý ve velkém. Je to povrchní a hra se slovy, karakterisuje to však tohoto nejoblíbenějšího moder­ního divadelního autora, tohoto Nobelovou cenou poctěného myslitele, jenž nikdy neměl důvěry ve výsledky lidského myšlení.

John Galsworthy, vyvolený kandidát z roku 1932, je z mála oněch autorů, proti jejichž jmenování nebylo nikde námitek. Tento nejtypictější Angličan, historik viktoriánské Anglie od osmdesátých let, přes burskou válku až po světo­vou válku, autor upadajícího měšťanstva, líčeného s naprostou pravdivostí a kouzlem poetické melancholie, je při rozsahu svého díla a ušlechtilosti svého typu autorem, jemuž tato cena plně patří.

Jmenování SinclairaLewise roku 1930 sice v Ame­rice pohoršilo, v Evropě však bylo plně pochopeno a oce­něno. Jeho satiry amerického života, tak detailně dokumen­tované konkrétními životními rysy, jeho obrazy Američanů, zachycující v typickém příkladu život milionů „Babbittů“, jeho obraz komerční tyranie a despotického maloměšťáckého veřejného mínění, jeho nesmírně pravdivé obrazy malosti ve­likého světu nejmocnějšího světadílu, všechno to schvalo­vala Evropa na díle Lewisově, třebaže se mnozí tázali, proč ne Dreiser nebo proč ne Upton Sinclair.

V celku je třeba uznati, že volba čtyř dosavadních kandi­dátů anglických, jednoho bengálského a jednoho amerického není právě z nešťastných gest Nobelova komitétu. Úhrnem k tomu souhrnu všech germánských laureátů Nobelovy ce­ny je třeba říci, že severské literatury jsou tu daleko přece­něny, že německá je zastoupena sice početně dostatečně, vý­běrem však nešťastně, a anglosaská přijatelně. Germánské národy, které drží dosud skoro celé dvě třetiny míst, mohou býti početním úspěchem spokojeny.

Podíváme se příště, jak tomu je u literatur románských, slovanských, a jak to vypadá specielně s námi Čechy v po­měru k Nobelově ceně.

***F. Peroutka:***

Jak to říci energicky ?

V

minulém čísle „Přítomnosti“ četli čtenáři od­pověď pana dramaturga Goetze na náš článek o uměleckém stavu Národního divadla. Pan Goetz od­hodlal se napsati svou odpověď do „Přítomnosti“ te­prve tehdy, když se mu nepodařilo zorganisovat ve­řejný projev herců proti mně, ačkoliv je za tímto cí­lem, abychom mluvili jeho slohem, „vervně hnětl“. Odpověď p. dramaturga vyznačuje se zejména dvěma vlastnostmi:

1. ukazuje se, poslední Mohykán, býti úplně spoko­je- s dnešní úrovní ústavu mu částečně svěřeného; to ani není nic divného, poněvadž p. Goetz je úředník divadla a snad hlavní tvůrce dnešního systému; je přirozeno. že každý své dílo a výkony svého úřadu raději chválí než haní, ale je také přirozeno, že k úřed­níkovi nějaké instituce se nepůjdeme informovat, chceme-li zvědět úplnou pravdu o poměrech v této in­stituci; jednak také sua res agitur, jednak je p. Goetz jakožto úředník podřízen i úřední disciplině a ne­mohl by o Národním divadle říci nic kritického, ani kdyby chtěl, což už samo o sobě je dost nepravděpo- dobno; poněvadž však p. Goetz v jiném oboru vystu­puje jako kritik, mohl by snad vzniknout docela fa­lešný dojem, že také v diskusi o Národním divadle funguje jako kritik; mějme tedy na paměti, že zde vystupuje jako funkcionář;
2. když jsem odpověď p. dramaturga posílal do tis­kárny, měl jsem dojem, že tam posílám úřední opravu podle toho a toho paragrafu: není pravda, že herci nejsou vedeni, nýbrž je pravda, že jsou vedeni zcela výtečně; není pravda, že tu není odvahy, nýbrž je pravda, že je tu odvahy dosti; není pravda, že režiséři klesají téměř do role inspicientů, nýbrž je pravda, že Karel Dostal hněte své představení k přesné stylové jednotě. A tak dále. Přítel Edmond Konrád říkává, že „není možno dokázati, že Shakespeare je lepší spiso­vatel než p. Hais-Týnecký.“ Má svátou pravdu. Doká­zati to není možno. Jenže tuto svátou pravdu by měl někdy čert vzít. V této pravdě může sedět i funkcio­nář divadla i kritik jako v houští a pronášet své úsud­ky nikoliv tak, jak by bylo libo bohyni estetiky, nýbrž tak, jak je jemu z různých důvodů libo, a na kritiku své kritiky může vítězně a protivně odpovídat: nic mi nedokážete. Poněvadž v estetice opravdu není ta­kových důkazů jako v matematice, mohl bych do ne­konečna polemisovat s p. Goetz em o tom, je-li pravda či není-li pravda, pokud se to týká umělecké úrovně činohry naší státní scény. To by každého brzo omrze­lo. Jsem tedy vlastně v rozpacích, co na stať p. Goetze odpovědět. Musil bych zase říci něco podle tohoto schématu: není pravda, že není pravda, nýbrž je prav­da, že je pravda.

Na štěstí pohnula se tentokráte také kritika a ob­šírněji a důrazněji, než bývá jejím zvykem, vyložila svůj názor na příčiny krise naší činohry. Ačkoliv pan Goetz vidí všechno v nejlepším pořádku, v nynějších projevech kritiků existence krise není popírána. Ze­jména p. Rutte obšírně potvrdil, že s činohrou, svěře­nou p. Lomoví a p. Goetzovi, není vše v pořádku, žádá jen, aby se nespokojenci hlouběji podívali na příčiny a shledává hlavní původ vad v neodpovědném byrokra­tickém systému, jemuž je Národní divadlo podrobeno. Celkem tvrdí oficielní kritika asi toto: Národní di­vadlo opravdu prochází krisí, ale není tím vinen Goetz, nýbrž byrokrati, kteří se pletou do věcí, do nichž by jim nemělo nic být. Neblahá role byrokracie není mi věru novinkou: před rokem nebo přede dvě­ma, kdy divadelní byrokracie právě co nejzlomysl­něji zkoušela svou rostoucí moc na zádech nešťast­ného Hilara, debatoval jsem na těchto stránkách s panem ředitelem Mojžíšem-Lomem o tom, co si divadelní byrokrat smí dovolit a co nesmí a kde jsou meze, na nichž musí zůstat stát. Obracel-li jsem tento­kráte pozornost hlavně k uměleckým činitelům, tedy proto, že jsem si uvědomil, že žádná byrokracie, ani divadelní, nevzdá se dobrovolně kouska moci, který jí už připadl; že je tedy celkem marno mluviti jí do duše; že může leda ustoupit před odporem příliš ve­likým; že proto je třeba, aby umělečtí vůdcové proje­vili více statečnosti v odporu proti zásahům byrokra­cie a aby nekladli tak ochotně hlavu na špalek; aby dovedli zápasit, jako musí zápasit umělecký vůdce.

•

Prohlásil-li jsem ve svém článku kritiku spoluod- povědnou za stav Národního divadla, zajisté jsem ne-

čekal, že mne kritikové za to pochválí. Skutečně jsou daleci toho učiniti tak. Přes to mi bylo možno čisti s potěšením i poučením články pp. Píši a Rutteho, kteří se upřímně snaží dostati se věci na kloub a s onou statečností, jejíž závaznost pro kritika jsem si dovolil připomenouti, jmenovali hlavní vinníky nebla­hého stavu. S daleko menším potěšením bylo nám čisti články p. E. Konráda. Je mi nepříjemné, mám-li se dotknouti autora, který uveřejnil v „Přítomnosti“ ně­kolik velmi skvělých causerií, psaných stylem, jenž neobyčejně převyšuje standard českých výkonů na tomto poli. Ale jak se zdá, někteří rodí se pro cause- rii, jiní pro kritiku. Jsou to dva odlišné typy, a nic imponujícího nemůže vzejiti z toho, jestliže rozený causerista se dá mezi kritiky. Causerista jest bytost svou podstatou měkká. Každý máme své nešťastné lásky, a divadelní kritika je asi nešťastnou láskou páně Konrádovou. Poněvadž se zdálo potřebným oči- stiti kritiku z podezření vlažnosti, také pan Konrád napsal nyní do „Národního osvobození“ článek, jehož účelem, jak výslovně dává na srozuměnou, bylo doká­zati kritičnost autorovu vůči režimu v Národním di­vadle. I když naprosto scházely síly, přece to byl do­jemný pokus povznésti se nad svou přirozenost, na- podobiti odvahu a čeliti nějakému kalafunovému bles­ku. Mezi schopnostmi, jejichž jsoucnost u p. Goetze bezpodmínečně uznávám, je schopnost obratně zachá- zeti s kritikou, organisovati ji k akcím a odvraceti její hněv od ústavu, na němž on působí. Taková schop­nost musí míti ovšem své oběti. Pan Konrád je obětí nejvýznačnější. Nevím, do jaké míry vůbec můžeme morálně posuzovati nebo odsuzovati tu okolnost, že p. Goetz je silnější osobností, a že p. Konrád v jeho hlase, ozve-li se v telefonu, rozpozná his masters voice. To je část osudu. Avšak odsuzovati můžeme přílišnou ochotu a úlohy z pilnosti. Páni Rutte a Píša prostě, byť i trochu nevrle řekli, co si o věci myslí, ale p. Konrád se docela zřejmě producíruje v roli ochránce. Okázale nastrkuje svou hruď, aby chránil režim proti nepříznivé kritice a dokázal svou pro­spěšnost. Na jedné veřejné debatě mezi kritiky asi před dvěma lety upozornil na sebe p. Konrád taktic­kým zvoláním: „Anch’ io sono pittore“. To je docela hezké motto, ale nad jeho články o Národním divadle by mělo státi motto jiné: „Anch’ io sono defensore“, nezapomeňte, že také já vás hájím. Poněvadž každá práce má nalézti svou odměnu, doufejme, že to režim nepřehlédne.

Nestálo by snad za to rozebírati případ jednoho kri­tika, kdyby nyní kritice nepřipadala důležitá úloha. Debata o Národním divadle je rozvinuta. I oficielní kritikové vypočítali, jaké neblahé vlivy tuto scénu tísní a co na ní podrývá podmínky umělecké práce. Nedopusťme, aby tato debata zase uplynula bez užit­ku. Proto je třeba, aby kritika konečně nalezla ener­gický a neodbytný tón. Povstává úkol: jak to říci tak energicky, aby rozhodující činitelé nemohli si toho zase nevšímati. Tu zkušenost už všichni udělali, že nevinným ševelením, delikátními narážkami se nic nespraví. A pro tento úkol je kritik typu p. Konráda nepotřebný, protože nemá sílu říci něco energicky.

A ještě jeden typ kritika,j£y.tomtQUSÍlo.vání^cela bezjužitku, onen typ,Jíterému každý může bez obtíží

!

a jasně dokázati, že včera mluvil něco docela jiného než dnes, a jehož slova proto každý může uvésti v po­chybnost. Slyším, že v „A-Zetu“ nyní vytáhl na obra­nu Národního divadla také p. Trager, který, jak jsem také slyšel, dosud o **téťWSSCenejSŠř** způsobem tak útočným a hrubým, že byl dokonce úmysl jej žalovat. Poněvadž nečtu večerníky, nevím, co p. Trager do „A-Zetu“ dříve psal a co nyní píše, ale vím, že v ..Li­stech pro umění a kritiku“ loni psal toto:

„V činnosti dnešního uměleckého vedení není an: stopy po tom, že se tu počítá cílevědomě s povinnostmi, před něž staví Národní divadlo jeho umělecky autoritativní a kulturně representační poslání... Svou rozpínavostí, jíž Národní divadlo ochromuje bytí ostatních divadel, chce zakryti neujasněnost svého uměleckého programu ... Ná­rodní divadlo nevyzraje v umělecký ústav, pokud jeho dramaturg bude pošilhávati po repertoáru pařížských bul­várních scén... Nastudované představení je his:cr:;k;u událostí v dějinách Národního divadla, každé **představení** se scelí právě jen v žáru premiéry, aby se o reprisách rozdrobilo způsobem, nehodným první státní scény.“

A hruď tohoto pisatele se ocitla nyní vedle hrud: p. Konráda před branou režimu, aby společně utvo­řily val proti náporu nepříznivé kritiky. Nelze se divit, že mladá generace tento obrat p. Trágrův po­ciťuje jako ohavnou zradu. Na jakém čtyráku se to obrátil, nevím. Snad se rozpomněl, že zastává také funkci literárního poradce „Hvězdy“, a že jako ta­kovému mu přísluší méně přísnosti. Nebo je to jeden z mistrovských kousků p. Goetze v oboru získávání kritiků pro režim? Pak klobouk dolů před takovým výkonem! Jenže zisk, který z toho p. Goetz má. je maličký, neboť figura, k níž nitky dostává, do rukou je j)QŠramocena. Nikdo si nevážj. referenta, který s tak nápadnou snadností mění své mínění a který tvrdí dnes to a zítra ono, avšak obojí stejně zu: a se stejným tónem hlubokého přesvědčení. A poně­vadž si nikdo takového chameleonského typu neváží, je celkem lhostejno, na cí straně **Slójl. "■\* 1 ■**

•

V posledním čísle svého „Zápisníku“ napsal pan F. X. Salda:

„Reforma divadelní je opravdu od základů nutná. Nej­prve statečné, nebojácné lidi na odpovědná místa. lidi. kteří mají své přesvědčení, své umělecké krédo, znají se k němu a nezapírají ho, dovedou se za ně exponovat. Dále: odstranit soustavu abonentní, vymknout se z nad­vlády tohoto hýčkaného obojživelníka, na kterého se ostat­ně doplácí, který je jen balastem a brzdou každého usměr­nění a nejvíce ovšem usměrnění k moderní živé poesii dramatické. Zeživotnit divadlo, . . . nevyhýbat se ničemu, jen hlouposti a nudě; nedat se obalamutit tím, že jsme státní scéna. Raději živá periferní než mrtvá státní!“

Tyto pocity jsou rozšířeny mezi všemi, kdo ještě nezapomněli, co je to dobré a živé divadlo. Jestliže v někom, v jehož rukou je část rozhodování, tato vzpomínka vybledla, musíme se snažit oživit ji. Jde však o to, dohodnout se o konkrétní způsob nápravy. Nemělo by opravdu smyslu nějakým násilným způ­sobem obsadit místo šéfa činohry jenom proto, aby tam někdo seděl. Jdou pověsti, že tímto úřadem má prý býti pověřen p. Kvapil. Považujeme to spíše za pomluvu. Pan ministr školství zajisté nepojímá svou pravomoc tak diktátorsky, aby učinil své rozhodnutí proti všemu pravděpodobnému prospěchu a rozumu. Zásluhy p. Kvapila o české divadlo jsou obecně zná­my, ale je nyní bohužel v takovém zdravotním stavu, který mu znemožňuje sledovati práci na jevišti; musil by si dát někým referovat o tom, co se tam děje Proto je to námět tak absurdní, že snad o něm neníani třeba debatovat. Toto místo vyžaduje muže v plné aktivitě, nikoliv sebe úctyhodnějšího invalidy. To však ministr školství *ví* nepochybně i bez nás, a bylo by snad i smělé mu to připomínat.

•

Oficielní kritika vyzdvihla činnost divadelní byro­kracie jakožto hlavní příčinu ochabnutí uměleckých sil na státní činohře, a sami víme o činnosti této by­rokracie tolik, že nemáme docela žádnou chuť pro­testovat proti této analyse. Žádné divadlo, ve kterém úředníci domohli se nadvlády nad výkonnými umělci, nemůže být v dobrém uměleckém stavu.

(Dokončení příště.)

**dopisy**

Měl Henlein pravdu?

Milý a vážený pane,

v Přítomnosti i jinde jsou nyní popisovány výsledky a dojmy ze zájezdu, uskutečněného spisovateli a odborníky do německých průmyslových krajů severních Čech. Dovídáme se (ačkoli mnoha lidem, kteří severní Čechy znají, to nebylo zcela neznámo), že tamější hospodářské poměry jsou, mírně řekně­me, docela špatné, a že se bezmála shodují s tím, jak o nich mluvil při volební agitaci Konrad Henlein.

Ovšem zhruba řečeno: neboť Henleinovi se podařilo minouti odstín, který by bylo těžko nazvati jemným, když mluvil o tom, že severočeská bída se týká převážně občanů německé národ­nosti. Nemusíme jej v tomto ohledu ani namáhavě usvědčovat z nepravdy, neboť takové konstatování mluví svou národo­hospodářskou prostomyslností za celé svazky. Dejme tedy tomu, že to bylo pokládáno za odstín, který nezasluhoval při volbách se strany německé za odlišení a ptejme se, měl-li Henlein pravdu v zásadě.

Bojím se, že nám bude odpověděti kladně, i když se vydáme v některém politickém koutě v nebezpečí, že budeme označeni nepříjemnými tituly, počínajícími se asi tak zrádcovstvím ná­rodní myšlenky. Než zdá se mi, že tu bude opravdu lépe, na místě něco jako chirurgický řez, než pohodlné zamazávání skutečností, která tak — jak známo — se světa nezmizí. Bude­me musit říci, že měl Henlein pravdu nebo alespoň téměř pravdu, když roztruboval a stále ještě roztrubuje do světa, že Němci v ČSR jsou mnohem více stlačeni krisi než Čechové a Slováci. Budeme ovšem nuceni jej poněkud překřikovat v ko­mentářích. Budeme nuceni na příklad s nepřestávající zřetel­ností naznačovat, že je to jednak vinou německých fabrikantů, kteří ruinovali celé kraje svou zbabělou politikou nedůvěry ke *Kč,* jednak vinou toho, že právě kraje, jichž se to týká, jsou většinou obsazeny Němci.

Leč tím se nic nezmění na smutných poměrech nisského úvalu a podkrušnohorské pánve. To je patrně hlavní chyba, které se dopouštěly parlament i vláda: omezily se na takovýhle nějaký výklad původu poměrů a tím je měly za téměř vy­řízené. Pociťovali jsme jakési uspokojení, když jsme objevili jasnou vinu německých podnikatelů a říkali jsme si: „hle, vina není na naší straně“ a čekali jsme, že tím vinu tak zahanbí­me, že sejde se zemského povrchu. A nesešla.

Nevím, bude-li tomu dobře porozuměno, zejména v dnešní době, která je ve znamení košile bližší kabátu, který je už téměř pomyslný: řekl bych, že stát, obsahující nějakou menši­nu, je k ní povinován z pouhého gentlemanství většími ohledy, než k národní většině. Můžeme říci s jistou hrdostí, že jsme zvyklí se tak chovat k menšinám. Že jsme však jednou klo­pýtli, co se týče severních Čech. Bude, tuším, dobře, když to tak jasně přiznáme, protože to bude jednak mužné, jednak tím sebereme vítr s mnohých plachet, jež hodlají plout někam, kam se nezdá být dost vhodno.

Zdá se tedy, že severní Čechy musejí být sanovány, ať k tomu zaujmeme jakékoli hledisko. Jde nyní jen o to, jak to učinit. Obávám se velice, že nepostačí tentokrát ten obvyklý způsob, že se problém předhodí k dlouhodobému přežvykování veřejnosti a novinám. Podobá se, že půjde nejen o nutnost okamžité pomoci se stanoviska lidskosti, ale také o prestižní problém prvního řádu, i když to mnozí budou zapírat. Vzdoro- vitost se v politice nevyplácí a to musíme přiznat, že jsme Henleinovi velmi škodlivě dosud vzdorovali.

Pro nějaký pomyslný prestiž jsme zakazovali všelijaké ty Winterhilfe a výměnu dětí do Německa, ačkoli jsme se ne­postarali o nic lepšího. Není-li tohle vzdor, pak ať se přepra­cuje český slovník.

Stát, který si uvědomuje právo a sílu, musí povolit tako­vou svépomoc jako je Winterhilfe, ale musí se postarat, aby byla konána k pravému účelu a bez postranních úmyslů, a nikoli ji pouze zakázat. Musí jí dokonce podporovat a zařadit do ostatních celkových akcí proti nouzi.

Okamžitá výpomoc však je jen náplastí na nejhorší nedo­statek a musí k ní přistoupit hospodářský regionální plán, jak těm nejhorším obvodům zabezpečit alespoň minimum zaměst­nanosti.

Obávám se, vážený pane redaktore, že tyto poznámky budou trochu nepopulární v dnešní době a odvažuji se je psáti právě jediné Přítomnosti, která už má jistou proslulost v pod­porování pravdy, i když je to pravda velmi nepříjemná.

Se srdečným pozdravem Váš V. *K. Babka.*

Co se ve schůzi Smetanovy společnosti neřeklo

Velevážený pane redaktore!

Pod názvem „O šéfa opery“ byl v 42. čísle „Přítomnosti" uveřejněn článek pí Anny Bendové s větou: „Jestliže kdosi prohlásil na poslední schůzi Smetanovy společnosti, že Tali­chova Má vlast byla skvrnou Smetanova festivalu...“. Jako předseda Společnosti Bedřicha Smetany, jenž řídil onu schůzi, konstatuji, že tehdy ani jindy nikdo ve Společnosti B. Smetany nic takového ani podobného neprohlásil.

*František Táborský,*

předseda Společnosti B. Smetany.
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**DOM**

**DOPISNÍ PAPÍR DENNÍ POTŘEBY**

Hodžova vláda

F

ormálně to bude jen nový ministerský předseda a nový ministr zemědělství. Ve skutečnosti to bude nová vláda, a j a k nová! Ty, které předcházely, byly zbudovány na povšechných a pružných progra­mových heslech podle nejnepružnějšího stranicko-po- litického klíče. Jejich výkonnost byla slušná, ale ne­přesahovala míru nejnezbytnějších nezbytností. Šlo se kupředu tím bezpečněji, čím drobnějšími krůčky se šlo. Libovali jsme si v tom váhavém pochodování, zejména když jsme viděli, k jakým kotrmelcům a ka­tastrofám hrály v nejrůznějších tóninách a rytmech břeskné marše v našem sousedství. Ale i při tom libo­vání jsme cítili, že chybí širší a vyšší koncepce, vzlet vnitřních, duchových a citových křídel, obrazi­vost, která povzbuzuje, oduševňuje a elektrisuje. Ne­chci křivdit Hodžovým předchůdcům, zejména ne­chci křivdit jeho předchůdci bezprostřednímu. Vše­chny nás překvapilo, jak pronikavě se tichý Maly- petr zahloubával do problémů, které se mu kladly, a jak věrně hájil pravd, kterých se dobral. Jeho rozvaha nebyla bez odvahy. Ale meze jeho osobnosti mu ne­dovolovaly jiné pojetí etap a cílů, než jaké vznikalo ze suchého souhrnu koalovaných zájmů, a nedovolo­valy mu tlumočit toto pojetí jinak než v neutrálním odbarvení. Hodža má netoliko dar konstruktivního myšlení a záměrné akce — má také obrazivost, která promítá cíl daleko za obzor běžného politického ka­lendáře, a umí se o něj sdílet psaným i mluveným slo­vem s veřejností. Temperament vůdčí osobnosti taky v politice je nakažlivý a jeho radius zasahuje bližší i vzdálenější kruhy. V Hodžově kabinetě i Šrámek bude víc Šrámkem a Bechyně víc Bechyněm než v ji­ném — tímto vládním šéfem oživne celá naše poli­tická paleta. To je výhoda nebo také nevýhoda a ne­bezpečí, jak kdy. Bude to pravděpodobně rychlejší jízda, která zpravidla rychleji dosahuje cíle, které ovšem také někdy cíl uniká snáze než proslulému „pomalému spěchu“. Jenže tempo dnes určuje svět a ne domovina, a podobala-li se povaha obou Hodžo­vých předchůdců více povaze našeho prostředí, po­dobá se zato Hodžova více povaze naší doby.

Dr. Hodža se chápe vedení vlády mocí své osob­nosti. Vědělo se už dlouho, že je to „přicházející muž“. Bradáčova smrt ve spojení s některými osob­ními tendencemi v agrární straně jeho příchod uspí­šila, ale přichází proto, že v něm strana právem spa­třuje a koalici presentuje svého nejschopnějšího kan­didáta. „Vrátí se, bude-li chtít, záleží to jen na něm“ ■— řekl o něm nejkompetentnější činitel v tomto stá­tě už ve dnech jeho odchodu před sedmi lety. Tehdá odcházel pro konflikt s jiným resortním ministrem, ale v tom konfliktu nepodlehl proto, že byl mocen­sky slabší, nýbrž proto, že nebyl v právu, neboť jen proto ho tehdá ani opora nejmocnější strany nemohla udržet. Vrací-li se, je to právě důkaz, že léta poli­tického ústraní a závětří moudře věnovaná meditaci i plánu, neubrala nic z jeho posice ve straně vlastni a spíše ukázala než zastřela jeho upotřebitelnost u kormidla státu. Zkušenější než odcházel stojí tu dnes na svých nohou, z ničí protekce a přízně, ze žád­né konjunktury. Stojí tu, protože je ho zapotřebí.

•

Ferdinand Peroutka napsal, že se v agrární straně příliš rychle opotřebovávají muži, kteří na prvním po­litickém místě věnují svou práci státu, a kteří pracují tak s kompromisy, jak je v koalici nutno. Bojí se dojmu, že agrární strana jmenuje toho ministerským předsedou, čí vliv touží omezit, a ujišťuje, že to ne­říká jen ve prospěch odcházejícího Malypetra, ale také ve prospěch přicházejícího Hodži. Řekl bych na to, že starost, aby nespadl, může mít s úspěchem jen ten, kdo je v sedle. Péči o shodu agrárních minister­ských předsedů s jejich stranou musí koalice nechat jim a jí. I zde platí, co bylo o Hodžovi řečeno, když před sedmi lety odcházel z vlády. Na něm záleželo, aby se vrátil, na něm záleží, aby vydržel, co teď za­číná. Starost koaličních stran, všech dohromady, by spíše mohla být, bude-li také trvání Hodžovy moci tak podmíněno jejich souhlasem nebo nesouhlasem, jako jest jejich souhlasem podmíněn její příchod, a náleží-li opravdu dr. Hodža k oněm mužům, kteří „pracují tak s kompromisy, jak je v koalici nutno“. Komunisté straší, že s Hodžou přichází fašismus a diktatura; Henleinovci se těší, že Hodža povalí Be­neše nebo aspoň jeho politiku; hacionálové se těší, že Hodža zatočí se socialisty; autonomisté chtějí svézti svou věc ve voze Hodžova regionalismu; agra- risti doufají v nové ceny, monopoly, moratoria a od­pisy; inflacionisté se těší, že Hodža vyřídí Engliše; i Stříbrný si cosi slibuje a v cosi doufá. Nuže, nikdo se o tom nemyl, že obě vládní socialistické strany stejně jako strana lidová mají dnes — píšu tuto úvahu ještě před rozhodnutím — v moci, aby svým odporem Hodžův příchod v čelo vlády zmařily. Agrár­ní návrh se klade, ale nevnucuje: Není č í m jej vnu­tit a není ani kým. Přes to (nebo právě proto) jsem přesvědčen, že koalice Hodžovo náčelnictví přijme. Je to dobře, nebo je to lehkomyslnost?

Přijme-li koalice Hodžovo vedení, učiní to, protože je dnes v čele vlády právě takového muže jako je dr. Hodža zapotřebí. Československá demokracie nevystačí dnes s vedením konservativním, potřebuje také tvořivé energie, která by vládu a většinu, slo­ženou ze všech stran k odpovědnosti povolaných a .odpovědnosti schopných, učinila populární. Že se k sympatickým projevům, tlumočícím směn,- a tužby politiky positivní, připojil také potlesk politi­ckého podzemí, není bez Hodžovy viny. „Zlo, které lidé činí, žije po nich, čin dobrý bývá pochován s jich kostmi.“ Že však tento řečnický pesimismus nad mrtvolou Caesarovou přece jenom neplatí tam, kde jde o živoucí, přemýšlivou a vyvíjející se osobnost, jest nejlépe vidět na případě dra Hodži, když přes vše, co bylo, jsou odpovědné strany a odpovědní lidé hotovi uložit právě jemu, aby byl hlavním pořa-

datelem toho, co bude. J e to dobře a n e n í to leh­le myslnost. Účet tohoto nikterak starého Slováka, který však počtem politických let je z nejstar­ších členů parlamentu, je přes svoje nehorázná pa­siva bohatě aktivní.

e

Jaký jest Hodžův vztah k politickým stranám?

Především jest důležito, jaká bude jeho posice ve straně vlastní. Malypetr a Udržal měli jako zmocněn­ci své strany vedle sebe jejího úřadujícího místo­předsedu, za Hodžova ministerského předsednictví stane pravděpodobně volbou valného sjezdu dosavad­ní úřadující místopředseda v čele strany jako první nástupce Švehlův. To by však Hodžovu posici oslabo­valo jen tehdá, kdyby právě důvod, pro který ho stra­na posílá v čelo koalice, nebyl v něm samotném. Agrární strana jest sice mocná, ale také její moc, všechna, jest podmíněna koalicí. Co dovede dr. Hodža udělat pro mohutnost, úspěch a oblibu své sněmovní většiny, tím se automaticky utvrdí také jeho posice ve vlastní straně. Bitevní i pracovní pole vládního šéfa je stát. Tam se rozhoduje o jeho úspěších a o je­ho vítězstvích. Oč tedy více než tomu bylo u jeho předchůdců závisí posice Hodžova na výsledcích je­ho vládnutí, o to bude nepohodlnější než byla jejich, ale to je dobře: Pohodlný boj, jakýpak boj, a po­hodlná práce, jakápak práce?

Bez obtížných komplikací bude ovšem také vztah nového premiéra k agrárníkům německým a také ně­mečtí křesťanští sociálové se s tímto „velkým rodi­čem“ německého aktivismu dohodnou snáze než s kterýmkoli jiným politikem. Neúčast této strany na vládní většině jest nelogická a jí samotnou celkem nezaviněná. Je to jen šest hlasů, ale je to také jeden z nezglajchšaltovaných dosud směrů německé politiky a těch je zapotřebí hledět si pozorně.

Tvrdší, ale ve svém jádře zato stravitelnější oří­šek je slovenský autonomismus. Na tomto poli chy­běl až dosud koalici všechen program i všechna tak­tika. Hlinka nestačí opakovat, že československou jednotu porušit nechce, jde tedy jen o to přesvědčit ho, které z jeho tužeb jsou bez porušení českosloven­ské jednoty splnitelný, a které splnitelný nejsou. Tak se nám nevede ani doma ani ve světě, abychom si mohli bez těžké škody dovolit ustavičné odsunování tohoto smíru a ustavičné jeho ztěžování netaktnost­mi a netaktičnostmi. Lidé, blízcí Švehlovi, vědí, jak soudil o Hlinkově nitranském bengálu, ale také o le­dačem, nač si Hlinka tím bengálem svítil. V zásad- n *i* oposici proti každému koaličnímu režimu jsou ko­munisté, třebaže se k ní už tak hlučně nehlásí jako se hlásívali; v zásadní oposici proti každému mož­nému režimu v našem národním státě jsou dosud němečtí nacionálové, třebaže si toho nejsou sami ani zplna vědomi; ohroženi sociální i národní iredentou musíme býti jednotní aspoň v ústavním českosloven­ském kmenu svého státu, a tu tedy jest oposice nej­větší slovenské strany s hlediska státního bezpečí zpupný přepych. Za vlády, které bude předsedat Slo­vák. bude ovšem i v daleké cizině jasno, mnoho-li víry zasluhují řeči o útisku Slováků a slovenčiny v naší re­publice. Ale význam Hodžovy vlády bude více ještě v tom, co dovede podniknout, aby ty řeči aspoň uvnitř hranic už přestaly.

Volat do většiny slovenské a německé katolíky, není to totéž jako chystat reakční instrument reakční vládě? Nikoli, není to totéž. Především není reakce jako reakce. Šrámkova politika na př. je už hezkou řa­du let dobře akční a její reakčnost jest spíše zvápenělá než kvetoucí. Není reakce všechno, co nosí kolárek, a není pokrokové všechno, co je nemodlené. Na hos­podářském a sociálním poli je dnes Šrámkova politika spolehlivým sekundantem socialistického a průmyslo­vého tábora proti některým snahám reakčním. Hlav­ní však jest, že i kdyby opravdu byl dr. Hodža politik reakčních chutí, po instrumentu, jehož pomocí by je chtěl ukojit, ohlížel by se marně, neboť socialisté jsou dnes v takové Situaci, že nejsou odkázáni na pouhou důvěru k němu, majíce záruku ve své vlastní síle, v parlamentním rozvrstvení a v celé vnitřní i mezi­národní situaci. Ale zase by bylo málo, kdyby Hod­žova kvalifikace k vedení vlády byla jen v tom, čím nehrozí, a ne v tom, co slibuje. Bylo by málo, kdyby Hodžův vztah k socialistickému táboru, s nímž má a chce spolupracovat, vyčerpával se jen respektováním vzájemných mocenských poloh, a kdyby v něm nebylo nic kladného a konstruktivního.

Není náhoda, že se socialisté nedívají na dra Hodžu jako jeden z oněch obludných zjevů, které drtily děl­nická hnutí v našem bližším i vzdálenějším okolí, a že ani vzpomínky na Hodžovu občanskou koalici jim nevnukají obavu, že by se chtěl řídit fašistickými vzory. Není náhoda, že se socialisté zásadně nezdrá­hají svěřit vedení vlády velkému celnímu bojci z roku 1926 a neúnavnému vymahači nových zemědělských monopolů ještě z roku 1935, a to v době, kdy všichni víme, že je teď na průmyslu, aby předložil politice svůj bědný účet. Nelze to vysvětlit jinak než důvěrou, že Hodžovo určení přední je stát a ne agrarismus, jako byl stát přední určení Švehlovo a jako jest stát a žádný ismus přední určení našich nejlepších vůdců socialistických.

Leží přede mnou článek, který napsal dr. Hodža právě před patnácti lety do měsíčníku Služba, a který je nadepsán příznačnými slovy: Socializá- cia — nie heslo, ale pracovnýprogram. Jsou v něm věty, které neztratily zvuk ani aktualitu:

„Zaisté musí ísť obnova hospodářská s obnovou sociálnou ruka v ruke, lebo výroba i so svojim vzrastom podmienená je úpravou nesrovnalostí sociálných a tato zase navzájem zvýše­ním výroby. Cítíme všetci, že celý tento problém octnul sa na mrtvom bode. Čím ďálej budeme hnilými kompromismi alebo utopiama oddalovat’ jeho rozuzleme, tým hlbšie ponoříme do krízy i spoločnost i výrobu — i štát. Ako, kým rózné skupiny predháňajú sa v radikalizme, zákonodárstvo ešte nedospělo ani k takej zásadnej alebo rámcovej obnově struktúry v prie- myslovej výrobě, k akej sa dostala majetková politika polno- hospodárská. Nemať zákona o pozemkovej reforme, znamena­lo by diskvalifikovat’ na štátotvornú prácu i agrarism. Z t o h o videť, že problém našeho štátu a je ho vládya správy je v podstatě problémem sociálno- politickým a nebude u nás stálej vládnej sústavy, nebude pravidelného štátného ži­vota, kým v otázlce socializácie nedospě­jeme k určitému zákonodárnému kroku. — Hospodářské jestvovanie našeho štátu zá­visí od výkonnosti priemyslu, jeho trvanie politické od státotvorného naladenia jeho pracujících vršte v.“ —

Dr. Hodža naznačuje pak možnosti zákona o fakul­tativních výrobních a obchodních společnostech s děl­nickým podílnictvem.

Konkrétní závěry jsou tu vedlejší. Hlavní je pozna­tek o hospodářské diskvalifikaci průmyslového děl-

nictva pro státotvornou náladu a práci a o závislosti hospodářské existence státu na výkonnosti průmy- lové. Překout tyto poznatky v činy, bez shnilých kom­promisů a bez utopií, dostat se zase kus cesty dále k obnově hospodářské a sociální — není to základ kladné součinnosti právě tohoto agrárníka se stá­totvorným socialismem?

Věříme, že Hodžův odchod z ministerstva zeměděl­ství je odpoutání od jednostrannosti, a že jeho postup v čelo vlády se děje s plným vědomím odpo­vědnosti za stát a za politické zabezpečení veškeré práce a výroby, s vědomím, jež ostatně nechybělo ani jeho předchůdcům.

Hodžova vláda má před sebou v celku tytéž otázky a úkoly, které měla Malypetrova. Hlavní z nich: Spra­vedlivé a účelné vyrovnávání zájmů průmyslových a zemědělských, ochrana práce proti spekulaci a hledání ztracených trhů pro její výrobky, rozpočtová rovno­váha bez valutárních houpaček a kumštů a bez újmy náležité národní obrany v sousedství vojáckých a ne­pokojných států. Nade vším opatrný i pevný krok v mezinárodní politice. Hodžova vláda hebude měnit osvědčených lodivodů uprostřed všech těchto a mno­hých jiných úskalí, písčin i vírů, a kdo si od ní slibuje politickou kratochvíli nebo dobrodružné vzruchy, těší se marně. Minulost viděla Hodžu ve sporu s Benešem i s Englišem, ale tehdá jsme žili v dobách u srovnání s dnešními idylických. Vrací se Hodža, ne minulost. Vrací se, aby sloužil svému národu a státu na nejod­povědnějším místě a na prahu budoucnosti, která může být temná i světlá. Věřím-li, nejsem sám, kdo věří, jak ukazuje celý kruh jeho spolupracovníků, z nichž žádný není nedobrovolný. Věřit je více než vědět, víra je postulát a závazek.

„Lidu musí stát říkat veliká slova, stavět před něj veliké myšlenky a veliké problémy, neomezit se jen na obyčejnou správu.“ Tak to řekl Mussolini a neměl ne­pravdu, — záleží jen na tom, v č e m hledáme velikost. Věřím, věříme, že dr. Hodža, který má dar myšlenky, slova i činu, věnuje tento dar ve chvíli, kdy na něm spočinula celá tíha odpovědnosti, velikým účelům na­šeho národního probuzení a osvobození. Všechno, co je v něm samém dobré, mu pomáhej, abychom všichni rádi pomáhali jemu. *Jaroslav Stránský.*

**poznámky**

Pozdvižení lidu u „Národní Politiky“

Na budově „Národní Politiky“ v Praze byla odhalena pa­mětní deska, která má připomínat!, že před vývěskou „Národ­ní Politiky“ vzalo počátek památně pozdvižení lidu pražského, které projevilo revolučním slovem i čin em, že nadešel den osvobození. Před nějakou dobou již pouhý úmysl, dáti tuto desku na budovu „Národní Politiky“ vzbudil ostrý odpor i nesouhlas. Mnozí cítili totiž, že tato deska, která několika slovy se zmiňuje o vzniku 28. října 1918, se trochu nehodí k celému duchu „Národní Politiky“. Za války totiž „Národní Politika“ se netlačila do řad těch, kteří se zasadili o uskutečnění ná­rodní samostatnosti. — Ale nic naplat: tam, na Václavském náměstí, před „Národní Politikou“, to 28. října 1918 začalo. Začalo to tak energicky a rychle, že to mnohé z českých politiků doma postavilo před to, čemu se říká: fait accompli. Proto jsou lidé, kteří dosti neradi čtou tuto kapitolu z do­mácího odboje, která ukázala jednu závažnou věc: že t. zv.

domácí odboj nedělali jen politikové, ale že vynikajícím podíl­níkem, samostatným činitelem byl český lid. Ale do této otázky se již zakouslo několik lidí, kteří chtějí zjistiti, jak to skutečně bylo a historie domácího odboje, zejména v závě­rečných kapitolách, bude jednou zkorigována proti tomu. jak ji pojali a založili někteří mužové 28. října. Můžeme se kladně smířiti i s tím, že tato deska visí na „Národní Politice“. Byl-li úmysl dáti svědectví historii bronzovou deskou, má tato deska svoje opodstatnění, ftíká jen pravdu, i když ji říká slovy dosti nejasnými. Ale do celé této historie dostala se „Národní Po­litika“ jen jako Pilát do kréda. Šlo o pozdvižení lidu; nešlo o pozdvižení „Národní Politiky“ a ještě méně o pozdvi­žení jejích akcionářů. *V. G.*

„ ... vesměs příslušníci SdP“

Byla odhalena vyzvědačská aféra a bylo zatčeno — pro­zatím — 28 lidí. A u většiny čteme: příslušník SdP Obhájce SdP — jsou i čeští obhájcové SdP — řekne: nelze stranu či­niti odpovědnou za to, co provede některý z jejích příslušníků. To je pravda, proti které se v naší politické straně velmi často hřeší. Jistě politická strana nemůže za všechny činy svých jednotlivců. Ale i v politice platí zákon velkých čísel jako ve statistice. Kdyby byly případy, že příslušníci SdP. jsou zatýkáni pro konflikty se zákony republiky, ojedinělé, mohlo by se říci: jedná se o činy jednotlivců. Ale je-li těchto případů mnoho — a jest jich mnoho — nastává platnost zákona vel­kých čísel a nutno dospěti k závěru, že přece jen jest určitá souvislost mezi politickou povahou a podstatou SdP a tím, že právě členové SdP mají co nejvíce dělat s paragrafy zákona na ochranu republiky. Konrad Henlein jest vůdcem, Fiihrerem SdP, Vůdce strany, který si nedovede udělat pořádek ve své straně, není jejím skutečným vůdcem. Nebo je neupřímným vůdcem. V. *G.*

Před valnými hromadami studentských spolků

V krátké době budou konány skorém na všech fakultách našich vysokých škol výroční valné hromady studentských fakultních spolků. Tyto spolky jsou většinou v rukou pravi­cových studentů, kteří udělali ze spolkových místností sekre­tariáty národního sjednocení. Při získávání většiny má pravice lehkou práci. Průběh valných hromad určují skorém vždycky příslušníci prvního semestru. Těm vše na universitě čpí dráž­divou novotou — přijdou v plném počtu, a, ačkoliv jsou ve spolku nováčkové, množstvím svých hlasů určují osudy spolku na další rok.

Jak vypadá takový první semestr? Naši maturanti při­cházejí většinou na půdu university s nacionalismem úplně romantickým, s docela nejasnými představami o politickém dění ve státě a v ostatním světě. Funkcionáři se vmísí na přednáškách mezi tyto kolegy a začínají poukazovat na pře- plněnost poslucháren, na nedostatečné vybavení pracoven, na peníze, věnované německým universitám (které ve skuteč­nosti mají stejné potíže), a kdo tím vším je vinen? Samo­zřejmě protinárodní, Němcům zaprodaná vláda! A my, národně uvědomělí studenti se svými poslanci odstraníme tyto zlořády, jen jak vyhrajeme volby na valné hromadě. Toto je první etapa, brzy přijde druhá etapa: „vším jsou vinní židi!“ Že je ne- dostatek pitevného materiálu, že laboratoře nevyhovují, že se nepospíchá se stavbou potřebných budov — na tom mají jedi­nou vinu ve vládě sedící a stát na všech stranách okrádající židomarxisti. Profesionální štváči, za silné podpory svého tisku, připravují a vyvolávají onu známou, zlověstnou náladu bouří a bitek, a týden před valnou hromadou přichází etapa třetí. Na universitu začínají docházet poslanci národního sjednocení, a svými proslovy studenty úplně zradikalisují.

Výtržnosti jsou konány skorém každého roku, a vždy ve jménu nějaké velké ideje. Jednou proti zahraničním studentům, pak proti německým filmům anebo proti státnímu rozpočtu, jindy zas pro insignie, letos proti snížení stipendií (ačkoliv Dr. Krčmář studentské deputaci jasně prohlásil, že není mu ničeho známo o tomto snížení) — tedy výmluva se najde vždy. Vedení spolků všemožně usilují přenést tyto kravaly na ulici, kde dostanou vítaného pomocníka v politické periferii. Na Václavském náměstí se hejslovaní, vytloukají se výkladní skříně, strhují se obchodní štíty, a večer přijdou rozjaření studentíci přímo z demonstrace na valnou hromadu, kde pak samozřejmě jdou se svými vůdci z ulice. V těchto chvíhch nastává přerod indiferentního studenta v národního sj«ino­cence. Středoškolák, obávající se dosud trestu snad pro každý hlučnější projev, může se najednou za vůdcovství lidí starších

a vážnějších dosyta vykřičet a vybouřit, ba dokonce je v určité části tisku chválen a vybízen k dalším kouskům.

Ale ještě i jiným způsobem snaží se pravice získávat (a často i získává) většinu ve studentských spolcích. Před třemi lety vydala národně demokratická Mladá generace heslo dobýt největší studentský podnik, Akademický dům, dosud spravo­vaný levicí (A. D. prodává laciné obědy, má rozsáhlé studov­ny a největší čítárnu republiky, takže je převážně vyhledáván chudými studenty z venkova). Členové vzpomenuté Mladé ge- nerace začali houfně vstupovat do A. D., takže ředitelství to­hoto podniku, překvapeno množstvům přihlášek, vyšetřilo příčiny toho, proč vstupují do A. D. synkové universitních profesorů, pražských továrníků a velkouzenářů. Jen energické vyšetření celého pozadí této aféry zabránilo tenkrát tomu, že A. D. nepřešel do rukou pravice. A že postup ředitelství byl správný, to dosvědčuje rozhodnutí komise, za předsednictví ministra dr. Krofty, které byl celý spor předán k rozřešení, která dala vedoucím A. D. za pravdu. — Na valné hromadě Yšehrdu se stal minulého roku ten případ, že revisor najednou odvolal svůj podpis, jimž schvaloval účetní uzávěrku, poněvadž při náhlé revisi zjistil schodek Kč 5000.— za rozdané legiti­mace. Komu je pravicový výbor rozdal a za jakým účelem, to si můžeme lehce domyslet. — V den voleb do Všehrdu jsou národní studenti autobusy svážení z bližších i vzdálenějších měst — to jenom proto, aby většina na každý případ byla zajištěna. Účty za autobus vyrovnával pak sekretariát národ­

ní demokracie.

Na valných hromadách pak dostávají pravičáci svého nej­většího a nejnebezpečnějšího spojence — profesory a docenty. Je smutnou pravdou, že naši vysokoškolští učitelé raději propagují myšlenky Hodáěovy, Preisovy, než ideje naší demo­kratické ústavy. V čem záleží jejich pomoc? Schůzi zahajuje vždycky děkan, a již ten obyčejně ve svém proslovu snaží se zastrašit oposiční levici. Zvlášť smutně se proslavil minulého roku tímto způsobem děkan lékařské fakulty Dr. Hanák. Důrazně požádal levici neprotahovat schůzi zbytečně dlouhými řečmi (rozuměj kritikami), neméně důrazně ji požádal o za­chování klidu (mlčel však, když pravice sborově řvala „nic než národ“ a „pryč s židy“), a svou řeč ukončil myšlenkou, že, když se oposicí nelíbí ve spolku ať odejde, vždyť si může založit svůj vlastní spolek. Po děkanově řeči přijdou pozdravy zástupců stavovských spolků, a protože z nepochopitelné likna­vosti pokrokové korporace nevysílají svého delegáta, opět vy­znívají všechny pozdravy ve prospěch pravice. Pak konečně dojde k rozpravě o zprávě výboru o jeho činnosti za uplynulý rok. Výbor prosadí pomocí svých lidí, že řečnická lhůta je usta­novena nanejvýš na pět minut. Když přece jen se podaří ně­kterému oposičníkovi odhalit liknavost spolku, zbytečné vy­hazování peněz na bezúčelnou representaci, anebo dokonce prorazit svým návrhem, vždy se rychle najde některý vlaste­necký profesor, který svými slovy uhasí jižjiž hořící koudel, neboť proti slovům profesorů a docentů se nesmí nikdo ozvat, byla by to urážka člena profesorského sboru, co by mělo pro onoho odvážlivce následek vyloučení ze schůze, anebo dokonce ze spolku. A kdyby někdo se byl býval odvážil jen slovem kritisovat čistě politické řeči Dominový, byl by vyloučen pro urážku rektora ze všech universit republiky.

Nedivme se, že profesoři působením na nižší semestry toli­krát již zachránili studentské spolky pro pravici, vždyť nám všem byli na středních školách i od rodičů kladeni za vzor a příklad universitní profesoři. Když se konečně po takové všestranné pomoci podaří pravici dobýt vítězství, pak je tato draho zaplacená a nezasloužená kořist v „Národních listech“ i v „P o 1 ed ním listě“ oslavována jako „živelný vzrůst nacionalismu“, „oživení starého českého vlastenectví“ a „zdrcující porážka materialistického světoobčanství“. Nuže porážku netřeba vůbec brát tragicky. Jestliže po tolikerých demonstracích, po tak skvělém financování politickými sekre­tariáty, po tak účinné podpoře tisku a periferie, po přímo teroristických zákrocích profesorů urve demokratická oposice -10—19% všech hlasů, ba dokonce ve vícero spolcích vítězí; jestliže víme, že v každém spolku máme celé stovky mladých, nadšených lidí, nemajících sice financiery, ale zato věrnou od­danost k demokracii, soudnost, nesedající každé demagogii na lep — za takových okolnosti nemusí se naše demokracie bát o novou budoucnost! *E.*

U nás a v SSSR

Lidé, kteří se byli podívat v SSSR., hovoří často o radostné práci, literou tam viděli. Lidé v SSSR. jsou živými podílníky toho, na čem pracují. Mají víru v to, na čem pracují. Cítí, že jsou nejen účastníky, ale i podílníky — byť malými — vel­kého budování. Znají nedostatky díla, na kterém pracují; jsou živl nadějí, že jednou bude lépe. Vytkne-li jim někdo nedosta­tek jejich práce, nedostatek stravy, bydlem, doznají to. Ale řeknou: bude lépe.

Lidem, kteří od nás byli se podívat v SSSR., se tam líbilo. Položte jim však otázku: chtěl byste, chtěla byste tam zůstat? A dostanete odpověď: ne, nechtěl bych, nechtěla bych. Což jest důkazem, že dnešní rusofilství našich rusofilů neproniká jejich duši. Ano, líbilo se jim tam. Ale zůstat by tam nechtěli. To proto, že svoje pražské pohodlíčko by nedali za nepohodlí lidí v SSSR., kteří více než chlebem jsou živi — a to je na nich silné a krásné — vírou v dílo.

Rusofilství dnešních dnů pro náš prospěch i pro prospěch SSSR. jest potřebí zbaviti dvou kazů: snobství a nekritičnosti. Což zčásti není kapitola nová: naše předválečné rusofilství bylo také nekritické; vidělo zcela jiné Rusko, než jaké Rusko ve skutečnosti bylo. Jest proto dobře, že novináři a spisovatelé z SSSR. při své návštěvě u nás mluvili velmi otevřeně. Jestliže někteří naši rusofilové, milovníci SSSR., považují za své po­slání chváliti vše, co v SSSR. viděli, vše, o čem z SSSR. četli, potvrdili novináři a spisovatelé z SSSR., že jest mnohé, co za­sluhuje chvály a uznání i u nás. Poznali a uznali na př. že náš dělník pracuje rychleji a lépe než dělník z SSSR.; je to přiro­zeno. Pracovní tempo v SSSR. jest dnes hotovým zázrakem proti širokému ruskému „ničevo“ z doby předválečné. Ale jest pomalé proti našemu pracovnímu tempu. XJ nás jest řada lidí, kteří chválí vše, co jest v SSSR., a domnívají se, že tuto chválu posílí tím, když budou ohrnovati rty nad vším, co jest u nás. Nuže: tito lidé nepomohou ani SSSR., ani nám. Jsou to — jak bylo jednou řečeno — kibicové revoluce.

Je-li styl práce v SSSR. radostnější, má to svoje důvody. Je tam jeden směr, jeden režim, jeden cíl. U nás práce po­litická jest méně výrazná. Ale je ne méně záslužná a potřebná. Práce v demokracii má šedivější barvy proti práci v režimech, které mají jeden směr a jednu barvu. Koaliční práce jest méně půvabná než práce jednoho politického směru. Ale je to práce, v které možno vykonati právě tak mnoho jako v jiných reži­mech. Kdyby někteří rusofilové, milovnici SSSR., misto chvály SSSR. našli si u nás kousek, na kterém by pracovali, bylo by snad lépe. *V. G.*

Případ dra Davida

V poslední „Přítomnosti“ se zmínil dr. V. Bouček o případu dra Davida z ministerstva obchodu a uvedl tři podstatné sku­tečnosti:

1. že disciplinární komise dru Davidovi — který přijal více než 100.000 Kč — udělila důtku,
2. že dr. David zakrátko byl navržen k povýšení, které
3. zmařili ministerský předseda a ministr obchodu.

Je potřebí se k tomuto případu vrátiti. Představme si, jak se mohou poměry ve státní administrativě vyvinout, budou-li státní úředníci vědět, že za příjem částky, kterou státní úřed­ník neušetří za celý život, budou potrestáni (jen) disciplinární důtkou. Představme si, že státní úřednici budou vědět, že ani příjem částky přes 100.000 Kč nemusí ještě bránit povýšení. Dr. V. Bouček uvádí, že povýšení dra Davida zmařili minister­ský předseda a ministr obchodu. Ale tu jest právě otázka: jak se to stalo, že vůbec byl navržen k povýšení? Jsou tu dvě mož­nosti: buď ten, kdo dra Davida navrhoval k povýšení, nevěděl o tom. že dr. David poměrně nedávno stál před soudem; to by bylo důkazem velké neinformovanosti. Jest možnost druhá: že ten, kdo dra Davida navrhoval k povýšení, o jeho případu poměrně nedávném věděl a přes to ho navrhoval k povýšení. Zmařili-li ministerský předseda a ministr obchodu toto jmeno­vání, činili tak proto, že věděli, že musí napraviti chybu toho, kdo dra Davida navrhoval k povýšení. Jest potřebí, aby mi­nisterstvo obchodu vyložilo celou věc. S jakými pocity takové zprávy mají čisti ti státní úředníci, kteří při své práci, která není vždy příjemná, hledají také oporu ve svém vědomí, že jednali dobře, správně a poctivě? *V. G.*

Proč máme nedostatek vhodných lidí?

Po ňmrri předsedy poslanecké sněmovny Bradáče zjistila nejsOnéjši politická strana, že má málo lidí, kterým může

-■ ěřiti nevýznamnější funkce. To ostatné neplatí jen o repu­blikánské straně. I u ostatních stran je tomu podobně, ne-li ještě hůře. Tim není řečeno, že by byl nedostatek kandidátů. Ale bude — nezmění-li naše politické strany svoji praxi — stále větší nedostatek lidí, kteří by zítra nebo pozítří mohli převzíti některou důležitou státní nebo politickou funkci. Ge­nerace, která dnes vede naše veřejné věci, má velmi málo smyslu pro výchovu svých nástupců. To jest jeden z důsledků toho, že má velmi málo smyslu pro generační problém, pro otázku mladých, pro otázku, jak připraviti mladé politické síly pro veřejnou práci. Jen ten provede svoji veřejnou práci dobře, kdo se postará o to, aby po něm přišli lidé, kteří by chtěli a dovedli pokračovati v jeho práci, i když budou snad hledat jiné cesty a i když si zvolí jiné pracovní metody. V na­šich stranách jako by byl pravý opak: strach z nástupců. Náš politický život pracuje s jednou politickou garniturou. I nej­lepší garnitura se musí nakonec opotřebovat. Ministr Nečas byl velmi vlídně uvítán při svém příchodu; to také proto, že lidé — a máji k tomu své důvody — chtějí viděti v čele našeho poli­tického života jiné, nové lidi.

V podstatě tato touha po nových lidech jest zcela přirozená. Nová generace pomalu nastupuje. Tvoří již velké kádry no­vých voličů — ale v čele našeho stranického a politického ži­vota stále zůstávají titíž lidé; nedovedou-li politické strany včas si vychovat novou garnituru, stojí před tím, že čelná místa budou musit obsazovat, jen aby byla nějak obsazena, aniž tyto funkce budou v rukou skutečně dobrých. I s lidským materiálem v politické práci se musí zacházet podle určitého plánu. Ani v čelo místní organisace nedostane se člověk bez Dějaké průpravy. Ale politické strany nemají smyslu pro to, aby si vychovaly svoje lidi, aby je měly připravené, až budou chtít nebo musit poslat nového člověka na ministerské křeslo. Tento nedostatek lidí, kteří by se připravovali na vedoucí čin- n ~t politickou, působí i k tomu, na co si dnešní vedoucí ge­nerace politická právem stěžuje: lidé jsou přetíženi. Jsou pře- ■ • ni také proto, že nedovedli si najiti spolupracovníky, v nichž by si vychovali svoje nástupce a zástupce. *V.G.*

**národní hospodář**

*Dr. Karel Kříž :*

Polevila hospodářská krise?
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Trvalé příčiny krise.

Chceme-li skutečně upřímně a objektivně na tuto váž­nou otázku dáti odpověď, musíme si připomenouti, c o s e vše stalo. Poválečný svět nelze srovnávat s předvá­lečným, nejenom pro změny státních území a pro změnu ducha výroby i spotřeby a pro zvýšený smysl a zájem lidí o vše, co se děje v hospodářství, nýbrž hlavně proto, že kapitalistické hospodářství předpokládalo rozdělení světa na oblast kapitalistickou, jež zpracovávala levné suroviny z oblasti nekapitalistické, mnohokráte větší, a zásobovala ji hotovými výrobky, financovala ji, obstarávala za ni všechnu dopravu a vykonávala do značné míry i politicko- hospodářské řízení věcí této nekapitalistické oblasti. Válka způsobila, že nekapitalistická oblast, jsouc sama na sebe odkázána, neboť kapitalistická oblast byla zaujata ničením statků a lidí, se kapitalisovala. Po válce oddělování států, zužování vzájemných styků a konečně krise vedla k in- dustrialisaci zemědělských států a částečně i k reagrari- saci průmyslových států. Tím se ještě více zaškrcovala výměna zboží a tak byl dán jeden z hlavních podkladů soudobé krise, vedle celé serie jiných důvodů. Jak vidět, důvody krise jsou povahy značně trvalé a předpokládají hospodářskou přestavbu, aby se skutečně mohly věci vyvíjet ke zvyšování životní úrovně širokých vrstev lidových. Potrvají-litytopředpoklady, musíme počítat v nejlepším případě se soudobým životním standardem, který však růstem populace, zastavením vystě­hovalectví a technologickými změnami ve výrobě povede k ustavičnému poklesá- vání životní úrovně pracujících lidí v Ev­ropě.

Průběh krise.

Nejlepším rokem konjunktury v poněkud již stabiliso- vaných poválečných poměrech byl rok 1929, od něhož se datuje ustavičný pokles až do r. 1932 v průměru světovém, u nás pak, kteří se o rok až o půldruhého roku za svě­tovým vývojem opožďujeme, do roku 1933, kdy byla hospodářská krise na nejnižším bodu. Světový ob­chod poklesl o plné dvě třetiny. Evropské státy, jejichž zahraniční obchod se zmenšil „jenom“ o 55 procent, patřily mezi nejméně postižené. Českoslo­venský zahraniční obchod poklesl o 72%, tedy na pouhých 28% obchodu z r. 1929, tedy bezmála o plné tři čtvrtiny. Světová průmyslová výroba dosáhla nejnižšího bodu 71% výroby z r. 1929, kdežto naše průmyslová výroba klesla ještě hlouběji, na 60.2%. Proti světovému průměru jsme tedy v rozsahu průmyslové výroby byli na tom o plnou pětinu hůře a patříme k nejtíže postiženým státům. Při tom náš podíl na světovém obchodu činil r. 1929 skoro dvě procenta (přesně 1.92%), avšak ve světovém obchodu o dvě třetiny zmenšeném, r. 1933 klesl ještě o čtvrtinu našeho dosavadního podílu (přesně o 22%) na pouhé 1.49% světového obchodu. To představuje hlavní klíče k naší soudobé bídě. Počet našich nezaměstnaných kolísal mezi třemi čtvrtěmi milionu až milionem osob, zaměstnaným dělníkům byly mzdy sníženy asi o 30%, úředníkům asi o 25% v průměru (nehledě k polozaměst- nanosti; kdo pracuje tři dny v týdnu, ztrácí vlastně 50% mzdy ze zbytku, který mu zůstal). Dělníci ztratili o d r. 1929 d o r. 1934 na mzdách asi 16 miliard Kč. Veškeré zadlužení v republice spočteno dohro­mady přesáhlo 150 miliard Kč, z čehož veřejné státní dluhy činí něco přes čtvrtinu.

Rok 1934

znamenal u nás obrat k lepšímu, který byl devalvací do­časně urychlen. Z a r o k 1934 proti roku 1933 zvý­šila se československá průmyslová výroba asi o 12%, od­běr průmyslových surovin stoupl o 11%, vývoz (přes dvě třetiny, ovšem již v devalvované měně, tedy nutno počítat s touto korekturou) stoupl o 20%, zvýšil se roz­sah dopravy na železnici v důsledku hospodářského oži­vení, jak je patrno z toho, že počet přistavených vagonů stoupl o 5.5% a konečně počet nezaměstnaných poklesl o 8%. Vyložil jsem na četné dotazy v této revui dne

1. dubna t. r. „proč neklesla nezaměstnanost více, když tak stoupla zaměstnanost průmyslu a obchodu“, věc asi takto: Až do krise se od nás vystěhovávalo na 40.000 lidí ročně, za krisa sotva 5000. Ročně nám asi 50.000 lidí při­bývá k těm, kteří hledají zaměstnání, neboť dorostli pra­covního věku a konečně, racionalisace zbavila trvale práce asi 150.000 až 200.000 lidí. S potěšením jsem pozoroval, že tato argumentace nebyla nikým kritisována a byla dokonce, čehož si cením, převzata ministerským předsedou do vládního prohlášení, které učinil v červnu v plenu parlamentu a ministrem sociální péče v jeho říjnovém exposé v sociálně-politických výborech sněmoven.

A letošek?

Jak se jeví ve světle stejného rozboru rok 1935 proti roku 1934? Připomeňme nejprve, že letošní rok vyzna­čuje se ještě větší politicko-hospodářskou vratkostí, než rok minulý. Zavraždění jugoslávského krále Alexandra a francouzského zahraničního ministra Barthoua loni 9. října v Marseille ohrozilo evropský mír a otřáslo sotva se tvořící důvěrou. V lednu přišlo takměř stejně veliké risiko plebiscitu v Sársku, po něm těsně následovalo ve­řejně ohlášené německé horečné zbrojení a na ještě ne- utichnuvší rozrušení, jež vedlo k obecným závodům ve zbrojení dosud trvajícím, navázal habešský konflikt se všemi svými hrozivými reflexy na poměry v Evropě a ve světě. Žijeme v době, která příliš rychle zapomíná. Snad na štěstí je tomu tak, jinak by lidské nervy toto napětí, které sotva trochu poleví, hned novou událostí je znovu vybičováno do šílenství, nemohly vydržet. Avšak píšeme-li o věcech hospodářských, sluší se tyto politické příčiny hospodářské krise důkladně a vždy znovu při­pomenout.

Rok 1935 ukázal, že Československo je jako ob­vykle opětně za evropským vývojem pozadu. Ve třetím čtvrtletí r. 1935 stoupla naše průmyslová výroba na 71% výroby z r. 1929, tedy o necelých 11% proti nejhorší době krisové a jen málo předčí loňský průměr. Jenom H o- landsko je na tom hůře než my, neboť pokleslo na 64% a málo průmyslové Polsko, kde tedy průmyslová výroba nemá zdaleka ten význam jako u nás, je na 67%. Také Francie je zle postižena, neboť klesla opětně na krisovou úroveň 73%.

Všechny ostatní státy jsou na tom lépe než my a než státy právě zmíněné. Tak Spojené státy americké dostihly 78%, náš soused, Rakousko, si vede stále lépe, je na 82%, Itálie díky válečné situaci na 95%. Německo z podobných důvodů dostoupilo 96%, což ovšem také je důsledek obrovských veřejných investic, které se odhadují na 50 až 60 miliard Kč. Maďarsko je dokonce na 105%, avšak vzhledem k jeho skleníkovému a trpasličímu průmyslu není tím jeho krise zvláště zmír­něna, ba spíše naopak, neboť maďarský stát a národní hospodářství na svůj průmysl doplácí. Pak přicházejí již státy, které s tohoto hlediska posuzováno vlastně pře­konaly hospodářskou krisi; index průmyslové výroby Velké Britanie stoupl na 110%, Skandinávie průměrně na 130%, Japonska na 153% a konečně sovětského Ruska, jež jde od první Pětiletky svou cestou, na 360%.

Oč jsme pozadu.

Celkem tedy můžeme říci, že převážné většině průmyslových států se vede již lépe než nám. Státům, které užívaly zvláštních prostředků, jako na př. operací na volném trhu, rozsáhlého podporování stavebního ruchu a velkorysých veřejných investic, které počaly alespoň poněkud řídit rozdělování úvěru podnikům, se vede nejlépe. Jsou to státy skandinávské a Velká Bri­tanie. O sovětském Rusku, které provedlo již ze značné části přestavbu svého národního hospodářství, to ovšem platí v první řadě. Státy s válečnými tendencemi, jako Itálie, Německo a Japonsko, nám nemohou ovšem býti směrodatným ukazatelem skutečného vývoje a ponechá­váme je proto stranou.

Tento vývoj lze vyložiti ještě jasněji, když si uvě­domíme, že světový průměr průmyslové výroby v nejhor­ším roce krise 1932 (u nás až 1933) byl o plnou třetinu nižší, než v posledním roce konjunktury 1928/1929, dnes však dosáhl již 104% výroby z r. 1929. To tedy znamená, že asi ‘/5 ztráty světová průmyslová vý­roba v průměru již dohonila, kdežto Čes­koslovensko dohonilo jen x/4 ztráty. To je málo, jak je patrno z toho, že Polsko dohonilo asi \*/, ztráty, Spojenéstáty americké asi2/«, Rakousko 1/9, Itálie 2/a, Maďarsko 4/s, zatím coVelkáBri- t a n i e je s ostatními jmenovanými státy nad kon­junkturní úrovní.

Podle šetření Condliffových, konaných s pomocí ob­rovského aparátu Společnosti národů v Ženevě, lze sou­dit, že jižní polokoule prosperuje, ze se­verní polokoule se podstatně vede lépe jenom Anglii, Skandinávii a Rusku. Ve Spo­jených státech amerických však je nyní zlepšování na značném postupu, třebaže celková data ještě neznáme. Avšak z toho, že stavební ruch proti loňsku se zdvoj­násobil, že ceny stoupají a že výroba aut stoupla o tře­tinu, je vidět, že příští data o americkém hospodářství budou vypadat lépe. Také Velká Britanie je na stálém vzestupu, kdežto Francie zaznamenává pokles zahra­ničního obchodu na minimum z doby krise, vzestup ne­zaměstnanosti asi o ’/» a pokles průmyslové výroby té­měř O ’/io.

Abychom si toto poznání ještě ujasnili, udělejme si srovnání, jak se změnila průmyslová výroba ve stejných prvních měsících roku 1935 proti roku 1934.

V čele kráčí sovětské Rusko, jehož průmyslová výroba stoupla během roku o 23%. Za ním jde Itálie s 19%, což souvisí s habešskou válkou a není tedy v me­zích zdravého vývoje. Pak následují Německo a Chile se vzestupem o 17%, z nichž u Německa jsou důvody vojenského rázu, u Chile návrat hospodářské konjunktury. Japonsko zaznamenává přírůstek prů­myslové výroby o 14%, Maďarsko o 13%, Ra­kousko o 11%, Polsko o 10%, tedy skoro vesměs státy, kde podíl průmyslové výroby na národním hospo­dářství je malý. Belgie vykazuje zlepšení o 9%, Nor­sko a Švédsko o 7%, Dánsko a Kanada o 5%, Spojené státy americké o 4%. Mezi státy, které vykazují v prvních měsících letošního roku proti roku loňskému zhoršení v průmyslové výrobě, je nejvíce po­stiženo Holandsko, jež ztratilo 17%, pak Francie s 8%, bohužel následuje Československo s 5%, v téže kategorii je Finsko a konečně poslední je R u- m u n s k o s nejmenší ztrátou 3%.

Nevypadá tedy bohužel naše hospodářská situace, po­suzována očima ženevského experta, nikterak přívětivě. Je třeba ovšem dodat, že v druhé polovině letošního roku nastalo u nás mírné zlepšení, jak ukážeme podrobněji dále.

Obraťme nyní pozornost na rozsah světového obchodu a podívejme se, jak si zde vedl svět a jed­notlivé státy u srovnání s Československem. Přepočí­táme-li ceny zboží na zlato a označíme-li jako obvykle rok 1929 rovný 100, dosáhl letos v červenci v průměru světový vývoz 33%%, kdežto loni v červenci činil 32.4%. Při základně 1925 až 1928 rovné 100, při hodnotě rovněž ve zlatě, vyrovnané metodou dvanáctiměsíčních klouzavých průměrů, klesl československý vývoz se 104 z r. 1929 na 29.9 r. 1933, v prvním čtvrtletí r. 1934 stoupl na 30.7, ve třetím na 31.6, na němž se udržel i v posledním čtvrtletí loňského roku, v prvním čtvrtletí r. 1935 činil 31.4. Hůře je na tom jenom americká Unie, která zaznamenává nepřerušený pokles od r. 1929 se 107 na 25.4 v prvním letošním čtvrtletí. Německo pokleslo se 126 r. 1929 na 46 r. 1933, avšak v prvním čtvrtletí loňského roku dosáhlo již 42.2, v letošním pokleslo opětně na 38.2. U Francie pokračoval přímý pokles od r. 1929 do 1933 s 94 na 35, v prvním čtvrtletí loňském činil export 34, letos přesně tolik co náš, totiž 31.4. Velká Britanie klesala od r. 1929 se 101 na 34.2 v loňském a na 34.6 v letošním prvním kvartále. Jak vidět, mdloba ex­portu je obecná.

Jiné osvětlení poskytují data o počtu nezaměst­naných z celkového počtu pracovních sil. Nejhůře je postižena americká Unie, kde 22% všech pracovních sil je nezaměstnáno, pak následuje Rakou­sko se 14.7%, Holandsko se 14%, *Geskoslo- vensko* s 13.8%, Velká Britanie s 11.9%, P o 1- sko s 11.7%, Německo s 11.1%, Itálie s 9.5%, Belgie se 6.7%, Švýcarsko se 4.7% a Francie s 3.2%. při čemž sluší poznamenat, že data u posledních tří států jsou podle ženevské publikace neúplná.

Na těchto datech, srovnáme-li je s rozmachem prů­myslové výroby, je také vidět, jak silně se kde projevuje nahrazování lidí strojem, totiž vliv racionalisace a mašinisace. Průmyslová, výroba stou- pá. počet nezaměstnaných však neklesá, protože jsou na­hrazováni strojem a ti, kteří pracují, vybičováni risikem ztráty práce a vědeckým řízením práce k vyššímu výkonu. Kromě toho ovšem platí o tomto nepoměru dat mezi stoupnuvší průmyslovou výrobou a málo klesající neza­městnaností to, co u nás: nemožnost vystěho­valectví a příchod nových generací na pracovní trh způsobuje stoupání nezaměstnanosti, anebo alespoň zaviňuje neklesání počtu lidí, kteří jsou bez práce, v takovém rozsahu, v jakém by na základě zvýšeného objemu výroby se měl projevit.

O jakém zlepšení můžeme mluvit?

Zbývá nám probrat podrobněji poměry v Českosloven­sku a srovnat změny, jež se jeví v dosavadním vývoji roku 1935 u srovnání s rokem 1934. Oč nám jde, je ukázat, zda zlepšování, které nastalo r. 1934 proti nej­horšímu roku krise a které jsme zde tak obšírně vyklá­dali, potrvalo také r. 1935 a v jakém rozsahu. Z toho pak můžeme usoudit, jaký bude vývoj hospodářské krise dále. I tu nechceme nic zastírat, nebo líčit příznivěji, než věci jsou. Lépe je říci pravdu včas, než budit zbytečné iluse a naděje.

Sestavíme-li si indexy československé prů­myslové výroby, oproštěné od sezónních vlivů, na základě 1925—1928 rovná se 100, vidíme, že r. 1930 klesla naše průmyslová výroba na 90, rok nato na 80, r. 1932 na 70 (65 v druhém pololetí), r. 1933 na 69, načež již v druhém pololetí nastal známý obrat směrem nahoru, v němž jsme ovšem byli pozadu asi o rok za světovým zlepšením, na 72. Roku 1934 pak v prvním čtvrtletí činil index naší průmyslové výroby 74, ve třetím 80 (v druhém dokonce 82!), pak klesl v prvním letošním čtvrtletí na 77.3, v červenci stoupl opětně na 80.4 a v srpnu na 81. Lze tedy říci, že naše průmyslová výroba vy­kazuje mírné zlepšení proti loňsku.

V prvním čtvrtletí 1933, podobným způsobem měřen, činil index našeho vývozu 44, r. 1934 48, letos 49, v červenci stoupl na 54, v srpnu na 55, v září lehce oslabil opět na 54. Tomu odpovídají také odběry surovin a počet přistavených železničních vagonů, takže i situace čs. státních drah se mírně proti loňsku zlep­šila. Loni v lednu bylo přistaveno 305 tisíc vagonů, letos 320 tisíc, loni v dubnu 334 tisíc, letos 344 tisíc, loni v červenci 346 tisíc, letos 372 tisíc.

Vývoj našeho zahraničního obchodu je po­někud horší než vývoj průmyslové výroby. Při základu 1925—28 rovném 100, počítáno v měně nedevalvované, činil loni v prvním čtvrtletí dovoz 32.2, letos 27.6, avšak stále se zlepšoval, až dosáhl letos v září 34.8, kdežto loni v září byl pouze 27.9. Export v prvním kvartále loni i letos činil 28.9, v září loni 37.3, letos 32.7. Obrat se ovšem za prvních osm měsíců letos proti loňsku zmenšil o 1.8%, počítáme-li jen čistý obchod se zbožím, při čemž na vývoz připadá vzestup v této době o 7.6%, kdežto na dovoz pokles o 5.1%. V exportu stoupl vývoz hotových výrobků za letošních osm měsíců proti loňsku o 5.3%, ale dovoz surovin poklesl o 8.9%. To patrně znamená, že náš průmysl nepočítá s dalším oživením. Současně poklesl v důsledku našeho dalšího ochuzování a vzhledem k obec­nému škrcení obchodu import hotových výrobků k nám o 3.2%. Zejména vývoz cukru, dříví, uhlí, tedy hlavních hromadných výrobků, nedosáhl bohužel v tomto období loňské výše.

To se projevuje také ve vývoji nezaměstnano­

sti u nás. Položíme-li náš nejhorší rok, 1933, na roven 100, činila nezaměstnanost v prvním čtvrtletí loňského roku 97 a klesala stále až do posledního čtvrtletí r. 1934. kdy dosáhla 91.5. Letos pak v prvním čtvrtletí je již značně nižší než byla v téže době loni, činí totiž 92.5 a na této výši trvá i v druhém čtvrtletí, kdy mírně dále oslabuje na 92.4. Seřadíme-li si absolutní čísla počtu nezaměstna­ných v měsíci září od r. 1929 do roku 1935, dostaneme tuto řadu: r. 1929 pouze 34.341, pak trojnásobný vzestup r. 1930 na 104.534, tento počet se r. 1931 více než zdvoj­násobí na 228.351, r. 1932 se opětně zdvojnásobuje počet nezaměstnaných z minulého roku, stoupá na 486.935 a r. 1933 dosahuje vrcholu, totiž 622.561 osob. Loni činil počet nezaměstnaných v září 576.267 osob, letos 571.670. To znamená, že jsme na tom lépe než loni a předloni, ale hůře než r. 1932. Počet nezaměstnaných tedy se blíží stavu z posledního roku před krisi. Jinými slovy: z nej- horšího jsme v tomto směru venku, ale situace je stále ještě velice zlá. ®

Počítáno velmi zhruba, je výsledek těchto úvah asi tento: rok 1934 znamenal pro naše národní hospodářství zlepšení asi o 10% proti r. 1933, který byl nejhlubším bodem krise u nás. Rok 1935 bude znamenat rovněž zlepšení, avšak asi jen 5%.i To znamená, že zlepšení sice se udržuje a pokračuje, avšak zvolnilo se skutečně nebezpečně. Kdyby vývoj měl pokra­čovat takto, budeme žiti u nás v hospodářské krisi ještě čtyři, možná pět let. Co by to znamenalo, vidíme už dnes na poklesu porodnosti, na rostoucí podvýživě širokých vrstev lidových, která je tak hrozivá, že nezaměstnaným a špatně placeným pracovníkům se podle svědectví lékařů přestávají hojit rány po operacích, vidíme to na spotřebě pro lidské tělo nutných, ale dražších potravin a uviděli bychom i jiné důsledky.

Nechceme v tomto článku vykládat, co dělat. Připomí­náme však znovu slovo proslulého statistika Woytinského, že deprese může býti pro národy stejně zlá, jako krise, trvá-li dlouho.
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***Otto R á d 1:***

Češi a Nobelova cena

„Idealističtí“ Francouzi.

přehlédli jsme minule, komu z germánských autorů bvia udělena Nobelova literární cena: viděli jsme, že z devate­nácti cen, jež připadly na autory těchto zemí, dostalo se jich jen šest autorům skutečně světového poslání. Z toho je patrna silně germánská orientace sympatií Nobelova stockholmského komitétu. Ještě jasnější nám bude tato ten­dence, srovnáme-li s počtem 19 poctěných příslušníků ná­rodů germánských počet 11 členů národů románských.

Z Francouzů dostal Nobelovu literární cenu básník libe­ralistické společnosti Sully Prudhomme, autor čítan­kové básničky o puklé váze. Toto udělení ceny roku 1901, jakožto první literární Nobelovy ceny vůbec, vyvolalo — v roce, kdy žil Tolstoj, Meredith, Zola, Ibsen a jiní — nejvyšší údiv a bylo špatným znamením pro budoucnost.

Tak zvaný „filosofický básník“, autor plochých „filosofic­kých“ veršů, parnasistických ve formě, nezajímavých ve vý­raze, opěvatel abstraktní Spravedlnosti, Svědomí, Štěstí a Obětavosti, měl býti representantem světové literatury na prahu dvacátého století? Budoucnost dala těmto pochybno­stem docela za pravdu a formální poeta, badatel v umělecké i náboženské filosofii i prosaik Prudhomme patří již dnes, čtvrtstoletí po své smrti, docela mrtvé literatuře.

„Idealism“, požadovaný Nobelem, mátl důkladně ctihodné členy komise. Kdo jiný měl jim roku 1904 připadati světově významným, ne-li idylik venkovského života proven^alského, Frederik Mistral, jenž vzbudil už před tím zálibu Francouzské akademie? Kdo byl idealističtější, než autor bás­ní a eposů, opěvujících krásu nedotčeného venkova, jež k to­mu ke všemu byl ještě trpělivým filologem a skoro dvacet let pracoval na tlustém slovníku novoprovencalského nářečí a byl doctor honoris causa hallské a bonnské university? Kdo jiný měl imponovati profesorům, než básnící filolog? Dnes víme bohužel jasně, že kdysi módní a slavené hnutí „félibrů“ bylo (přes všechen přímý vztah k naší vlastní lite­ratuře) skupinou daleko přeceněnou, a že i Mistralovo hlavní dílo „Miréio“ (Mařenka) je slabé a teď už docela nečtené.

I obdiv pro Maurice Maeterlinck a, jenž byl Nobelovým laureátem z roku 1911, už silně poklesl a jeho poetické kouzlo hodně vyčichlo. Novost podivné dikce jeho „loutkových dramat“ už minula a zůstala jen jejich umělko- vanost a všech těch „nebezpečných naivností, nepotřebných scén, udivených opakování, jež dodávají osobám zdání, že jsou poněkud nahluchlými náměsíčníky, potulujícími se v trapném snu“, kterých se Maeterlinck podle své předmluvy k „Princezně Maleině“ nebál, můžeme dnes už na scéně těžko ztrávit. Lalou cítí správně, jak to všechno rychle pře­stárlo, všechno to příliš vyumělkované: „příliš mnoho sta­rých věží, holubic, symbolických klíčů, nezdravých zámků, umělkovaných protikladů, všech těch falešně naivních „jste krásná“, těch polibků na duši, těch dialogů se střídavým blá­bolením a sentencemi mystické filosofie, v nichž se mísí bar­barství a preciéznost“. Je to všechno ještě „idealismus“ v no- belovském slova smyslu, dnes však, kdy se Maeterlinck zcela vzdálil od básnické tvorby k filosofické meditaci, uvědomu­jeme si jasně, jak mozková byla ve svém základě všechna předstíraná poetická bezprostřednost a naivnost.

Moderní Francie, trochu bez krve.

Roku 1915 dostává Nobelovu literární cenu opět jeden profesor mezi básníky: Romain Rolland, učitel dějin umění na Ecole normále supérieure a profesor dějin hudby na pařížské Faculté des lettres. Komise, která uprostřed svě­tové války Rollanda poctila touto vysokou cenou za „vy­soký idealism jeho spisovatelské činnosti a jeho pravdivé zobrazování lidských postav, jež svědčí o hloubce citu“, však ve švýcarském vyhnanci nectila pacifistu, internacionála a protinacionalistu, nýbrž daleko spíše protivníka národní Francie, biografa německých hudebníků, jenž v „Janu Kryštofovi“ kladl most z Německa do Francie. Francie byla pobouřena tímto udělením ceny, které se jí ve chvíli zoufa­lého boje o existenci proti německé militaristické surovosti zdálo protifrancouzským — a známe-li germanofilské ten­dence švédské akademie a silné sympatie k Německu, jež se ve skandinávských zemích projevovaly za světové války, nedáme tomuto francouzskému názoru docela za nepravdu. Je možné, že Rolland, básnický epigon, producent mnoha ušlechtilých historických programních dramat, autor formál­ně anarchistických mohutných románových epopejí a pout­ník po dalekém orientu je dnes po dvaceti letech Švédské akademii vzdálenější, než kdysi. Ne pro to, co tomuto lid­sky neobyčejně ušlechtilému autoru chybí na básnické bez­prostřednosti a inspirovanosti, nýbrž pro to, co ho přivedlo na stranu nekompromisního kosmopolitismu, socialismu a protifašismu.

Stejným politickým vývojem prošel svrchovaně kultivo­vaný a delikátní akademik Anatole France, jenž na Nobelovu cenu musil čekati až do roku 1921. Nikdy se ne­sešlo v literatuře tolik historické vzdělanosti s tak bezpro­středním a zlomyslným humorem, tolik poesie ve svůdně po- lírované zdvořilé dikci Voltérova století, tolik ironického i zálibného archaisování s tak živým smyslem pro životní detail. Nikdo druhý neodpovídal požadavku nobelovského „idealismu“ dokonaleji, než tento hravý čtenář starých kro­nik a legend, než tento režisér napůl snových a imaginár­ních příběhů vzdělaného flamendra Jeronýma Coignarda a naivního kuchtíka, než tento vášnivý kritický odpůrce naturalistú a Emila Zoly, jehož dílo nazval „hromadou svin­stva“. France však ve svém románovém cyklu z doby drey- fussovské Francie příliš zesměšnil vydělávající vlastence, katolicisující židy, politisující měšťany v parádních salonech a v posledních letech projevil příliš otevřeně své sympatie k nejlevějším politickým směrům, takže musil dvacet let če­kati na cenu, jež mu rozhodně příslušela.

Poslední z francouzských literárních nositelů Nobelovy ceny je profesor filosofie a člen akademie Henri Berg­son. Roku 1927 byl obdařen literární cenou za příslušnost k směru idealistickému, „jenž rozdrtil v trosky překonané materialistické nazírání na svět“. Díla tohoto hlasatele „tvo­řícího vývoje“, jenž popíral „čas“ a nahrazoval jej „trvá­ním“, jenž vlastní podstatu světa viděl ve „vitálním elánu“ a vybudoval novou spiritualistickou metafysiku, ovšem vdě­čila velkou část svého úspěchu a skvělosti své formy a mi­strné dikci Bergsonově, a často jen zdánlivá hloubka jeho mystiky strhovala zejména nacionalistickou mládež.

Italové a Španělé.

Giosué Carducci, jenž se stal nositelem Nobelovy literární ceny už roku 1906, je dostatečným svědectvím toho, jak Švédská akademie měla nejlepší vůli věnovati svou pozor­nost italské literatuře. Volba však byla těžká, poněvadž mo­derní italská literatura je chudá a vedle D’Annunzia s jeho extatičností, latinským opovrhováním „barbary“ všech ostatních národů, s jeho artismem a romanticky estétskou mystikou krve, rozkoše a smrti nemá velkých jmen. Proto padá první volba na Carducciho, eklektika, jenž „zbásnil vše, co do té doby četl“ (Spannocchi), jenž v neosobním slohu pamasistů psal své obžaloby a ve formě antických ód veršo­val moderní témata (na př. „Na nádraží“), jenž v záplavě slov uctíval pohanství, Garibaldiho a latinství, jenž byl divo­kým antiklerikalem a materialistou, a vrátil se k církvi, jenž nenáviděl královskou „mrzkou holotu“ jako ohnivý republi­kán a pak psal básně na oslavu italské královny Marghe- ritty. Typický autor pro Nobelovu cenu: plný ušlechtilých snah, ale čistě rétorický talent.

Když roku 1926 dostala Nobelovu literární cenu sardin­ská povídkářka Grazia Deledda, bylo asi hlavním mo­tivem udělení faktum, že celých dvacet let žádný italský autor už Nobelovu cenu neobdržel. Nobelův komitét o této autorce mnoha románů a mnoha lidových povídek nedovedl říci nic jiného, než že její díla „jsou nesena vysokým idea­lismem . .. líčí v nich s plastickou názorností život na svém rodném ostrově a pojednává o všeobecně lidských problé­mech s hloubkou a s teplem“. Deledda, vedle Lagerlófové a Undsetové třetí žena, vyznamenaná Nobelovou literární cenou, představuje nejhlubší pokles, jehož rozhodování Stockholmské akademie dosáhlo.

I proti Luigimu Pirandellovi obstojí nejedna vážná kritická námitka, přece však se dostalo jeho loňským jmenováním Nobelovy ceny autoru skutečně světovému, vý­znamnému dramatikovi, jenž oživil moderní divadlo originál­ním způsobem a vytvořil si celou školu. Seřadíme-li Piran- dellovy náměty, poznáme, co je chladné mechaničnosti v je­jich volbě: zejména ve svých dramatech, která se vzdálila od realistických počátků jeho prózy do sféry čisté jevištnosti, konstruuje si Pirandello bezkrevné případy, dovozuje své psychologické a noetické experimenty. Ale všude tam, kde se tento rafinovaný estetik nové scénické dramaturgie ne­stává sám obětí tak zvaných pirandellismů, bluffů, jimiž pracují jeho epigoni, všude tam ukazuje se svou znepokojivou hrou s pravdami i ilusemi a svými děsivými pokusy s nesou­vislostí lidského vědomí vážným autorem světové úrovně.

Vedle tří Italů dostali Nobelovu literární cenu také dva Španělové; jediným problémem, který tato dvě jmeno­vání autorů vyvolávají, je otázka, kdo z nich si ceny zaslou­žil méně. Ani historik moderní španělské literatury Jean Cassou na ni nedovede uspokojivě odpověděti.

O Josém Echegarayi praví Cassou: „Byl to jeden z největších omylů, spáchaných ve jménu Nobelově.“ Ne­můžeme byt důvěřivější, než tento znalec svého oboru a ne­můžeme býti shovívavějšími k tomuto laureátovi, jenž se za­býval studiem matematiky, mechaniky, finanční vědy a nár rodního hospodářství, byl střídavě poslancem, ministrem ob­chodu, ministrem vyučování, sociologem, autorem šedesáti divadelních her ve verších i v próze a konečně nositelem zla­tého rouna. Nebyl ničím jiným, než autorem povrchních spo­lečenských komedií ve slohu Augierově, technikem efektní jevištní formy jako Dumas mladší, pouhý povrchní talent se zálibou pro umělkovanost a pro přehánění a pro trapně veršované bizarní fabule, v části jeho her navazujících na tradici comedie dell’arte. Nobelova cena z roku 1904 mu k dlouholeté slávě nedopomohla: pamatuje se snad někdo, že byl v té době autorem, hraným i v Národním divadle?

O druhém španělském laureátu, Jacintu Benaven- t e, praví tentýž historik moderní literatury: „Člověk neví, čím by ospravedlnil Nobelovu cenu, kterou byl postižen.“ Nobelův komitét, jenž ho vyvolil roku 1922, uznal, že tento autor je obnovitelem slavné tradice španělského divadla. Jeho kariéra nebyla těžká: začal ji jako bohatý dědic cestami po Francii, Anglii a Rusku, vydával verše a úspěšné „Do­pisy žen“, napsal cyklus her „fantastického divadla“ s vel­kou lehkostí, s cynismem a trochou melancholie, jehož úro­veň se kryje s tak zvaným pařížským „bulvárním zbožím“. Vedle dramat psal i harlekinády, byl hercem i divadelním ředitelem, a jeho hry mají leckteré vtipné pozorování a pří­jemný dialog. Nebylo dosud známo, že to stačí ke kvalifi­kaci za „nejdokonalejšího světového autora své doby“, jak by to mělo odpovídati úrovni nositele Nobelovy ceny.

Zapomenutí Slované.

Zní to trochu humorně, ale musíme to napsati: všichni slovanští národové mají dohromady ve dvacátém století cel­kem tři světové autory. První z nich se jmenoval Henryk Sienkiewicz, druhý Wladyslaw Reymont a třetí je Ivan Bunin. Proti 30 (třiceti) spisovatelům germán­ských a románských stojí 3 (tři spisovatelé slovanští, kteří byli uznáni hodnými Nobelovy literární ceny. Ke sluchu členů Nobelova komitétu nikdy nedolehlo jméno Lev Niko- lajevič Tolstoj, ani jméno Anton Čechov, ani jméno koho jiného z autorů, kteří žili ještě vedle Sullyho Prudhomma, Theodora Mommsena, Frederika Mistrala a Joséa Echega- raye. Není to ostatně už ani k smíchu, řeknete-li si, že nej­větší literární cena světa je spravována lidmi, kteří vážně rozhodli o tom, že Rudolf Christoph Eucken získal si větší zásluhy pro lidstvo a je autorem idealističtějším, než Lev Nikolajevič Tolstoj. Stalo se tak roku 1908, dva roky před smrtí Tolstého. Jak se máme domnívati, že k sluchu těchže „biskupů, arcibiskupů a profesorů ve výslužbě“ měla doleh- nouti jména Vrchlický, Březina nebo Jirásek?

Nebuďme nevraživí a těšme se ze dvou polských úspěchů s Poláky, i když je nám jasno, že Jirásek ve srovnání se Sienkiewiczem nebyl naprosto autorem inferiornějším: je­jich rozdíl tkví spíše v tom, že vnější stránky jejich vnitřně velice příbuzného díla byly určeny tím, že Polák ..jako pták na křídlech přeletěl ohromné prostranství od Nového Yorku do San Franciska“, že se usadil v Kalifornii, dýchal vzduch nad Tichým oceánem, žil velkou část života v Italů, v nitru Afriky, v Cařihradu, v Řecku, ve Švýcarsku — zatím co Čech byl profesorem v Praze, kterou zaměňoval za idylický Hronov. Stejně směle můžeme říci, že K. M. Čapek-Chod je autorem stejné úrovně jako Reymont, a že je možná ještě originálnější a evropštější než polský aplikátor zolovských naturalistických zásad. I když tito dva Češi se vyrovnají li­terárním nadáním dvěma Polákům, zůstává v jejich díle pro nás nepostřehnutelný, ale pro cizinu patrný odlesk našeho dřívějšího provincialismu.

Popřejeme tedy Henryku Sienkiewiczovi jeho slávu zakladatele moderního historického románu, popula­ritu jeho polské trilogie i oblíbenost jeho „Quo vadíš“, dílo nezmařilé vitality, jak ukazují nová a nová zfilmování. Sien­kiewicz měl ve svých dílech smysl pro to, co je to „big show“, co je to velká podívaná, byl Cecilem B. de Míliem historického románu. Taková díla — ve spojení s tak šťast­nou povahou ušlechtilého vlastence, bojujícího za práva svého porobeného národa, a skutečného světoobčana svými zahraničními styky — nemohla nemíti úspěchu a jejich po­ctění Nobelovou cenou již roku 1905 je úspěchem všech Slo­vanů.

Ze Wladyslaw S. Reymont se dostal roku 1924 do téže řady, přičítáme spíše obratné polské propagandě, která dovedla šťastně využiti zákulisních politických vlivů, každoročně působících na stockholmský komitét. Autor „Sedláků“ je přece pravověrný naturalista, jenž napodobil Zolovu „Zemi“ ve svém díle nejen ve věrném nakupeni „lidských dokumentů“, v množství brutálních scén, líčících stinné stránky venkova, v robustním sexualismu, v bezmoc­ném fatalismu hrdinů a jejich mystickém spoutání s půdou, nýbrž i ve vnějším rozdělení líčení podle čtyř ročních dob. Ostatně i v zatlačeném smyslu pro lyriku mají Zola a Rey­mont společný rys. Je velkou ironií, že starý pan Alfred Nobel byl právě z největších odpůrců naturalismu a byl pevně přesvědčen, že se lidu mají literaturou tlumočiti pocity převahou ideální.

Skoro provokativně působí pro hodnotitele ruské literatury, že pařížský emigrant Ivan Alexějevič Bunin je je­diným ze všech ruských spisovatelů, který kdy obdržel No­belovu cenu. Jeho jmenování roku 1933 bvlo patrně proti- sovětskou demonstrací Nobelova výboru, jenž chtěl dáti na­jevo, že pro něj neexistuje ani Maxim Gorkij, ani kterýkoli autor Sovětského svazu, nýbrž jenom člověk starého řádu. Rozhodovala-li tu neznalost, mohli se rozhodující švédští literární kritici informovati ve známé Poznerově příručce o současné ruské literatuře, v níž se podává dobří portrét tohoto opožděného napodobitele klasiků, na němž jsou pa­trny zejména všechny slabosti ruského realismu, záliba v ne­konečných popisech, rekonstrukce statických fotografií, ztrá­cení v detailech, chlad rekonstrukce, vylučující jakékoli ci­tové zabarvení, záliba v nudných výpočtech a nuda silných svazků bez jakékoli dějové akce. Heslo: nikoli Tolstoj, nikoli Čechov, nikoli Gorkij, nýbrž Bunin — to je smutný akord pro hodnocení literární prozíravosti a nestrannosti hodno­ceni členů Švédské akademie, pověřených rozhodováním o udělení největší literární ceny na světě.

Jak se to dělá.

Přehlédneme-li rozhodování Nobelova komitétu za celých 35 let, pozorujeme zřetelně tři epochy. V první (1901—07) jsou podělováni autoři známých a módních jmen evrop­ských bez jakéhokoli favorisování Seveřanů: tehdy byl vy- velen Francouz Prudhomme a Mistral, Němec Mommsen, Španěl Echegaray, Ital Carducci, Angličan Kipling a Polák Sienkiewicz vedle jediného Nora Bjórnsona.

Druhé období (1908—1920) jeví úpadek jak ve volbě imen, tak i ve zřejmém protěžování nordických národů a Němců. Tehdy dostali cenu ze Seveřanů Lagerlófová,, Hei- denstam, Gjellerup, Pontoppidan, Hamsun, z Němců Eucken, Heysse, Hauptmann, Spitteler: zejména před světovou vál­kou dostává každý druhý rok Nobelovu literární cenu Ně­mec. Ze všech ostatních literatur nedošlo za těchto dvanáct let na nikoho, než na Maeterlincka, Rollanda a Tagora.

Třetí období (1921—34) je jasnou reakcí na tuto jedno­strannou praxi, uctívá autory nejrůznějších národů, mezi nimiž najdeme za celých čtrnáct let jedinou seveřanku Undsetovou. Vedle ní jsou tu z Francouzů Anatol France a Bergson, z ostatních románů Benavente, Deleddová a Pi­randello, ze Slovanů Reymont a Bunin, z angloamerické lite­ratury Yeats, Galsworthy, Sinclair Lewis a Shaw, z Němců Thomas Mann. Až na četné omyly v hodnocení, vzniklé ze snahy, „aby se na každého z velkých národů jednou do­stalo“, vidíme v tomto období jakousi nápravu a větší ob­jektivnost.

Tak vypadají výsledky rozdělování Nobelových cen na poli literárním. Výsledky ve čtyřech ostatních oborech, na něž se dostává také každoročně jedné milionové Nobelovy ceny, jsou podstatně rozdílné: ve třech oborech čistě vědec­kých, ve fysice, chemii a medicíně, bývá každoročně daleko menší počet kandidátů, konkrétní výsledky badání každého jednotlivce se dají objektivněji a nepopiratelněji zjistiti a vy­mykají se z dosahu dilentantského přezkoumávání, takže zpráva o výsledcích bývá přijata bez velikých debat a bez velkého zájmu u národů jiných, než poctěných.

Páté ceny, Nobelovy ceny mírové, kterou rozděluje každo­ročně Norská Storthing a nikoli Švédská akademie, a jíž bý­vají poctěni většinou profesionální politikové (Wilson, Nansen, Chamberlain, Briand, Stresemann a j.) — si po­všimneme jindy. Omezujeme se tu jen na cenu literární, která vyvolává každoročně nejvíce kritik v novinách celého světa.

Žádná z těchto pěti cen nemusí podle statutu Nobelovy nadace, jenž byl na vysvětlení nejasné závěti namáhavě vy­pracován, býti udělena každoročně: stačí jedno udělení za každých pět let. V praxi se však udělují ceny až na malé výjimky v každém oboru každoročně, netrpělivost kandi­dátů je na celém světě velká, je jich mnoho, a konečně si ani Nobelův komitét nechce dát ujít příležitost, aby alespoň jednou za rok o sobě dal na světě pořádně promluvit. Tento Nobelův komitét je sestaven z několika autorů osmnácti- členné Švédské akalemie ve Stockholmu a má po ruce velký Nobelův institut s rozsáhlou knihovnou. Poněvadž Švédská akademie jako francouzská nebo jako naše je organis­mus poněkud těžkopádný, složený ze starých pánů, kteří přirozeně nemají ani mnoho zájmu ani mnoho zběhlosti v moderních literaturách světových — rozhodují na základě návrhů, jež jim jsou posílány osobami k tomu oprávně­nými.

Těmito oprávněnými osobami, navrhujícími komitétu k vý­běru své kandiláty pro obor literární, jsou členové Akademií francouzské, španělské a švédské, dále členové humanistic­kých tříd některých jiných akademií a jim na roveň posta­vených ústavů a společností (mezi nimiž, jak se zdá, není naše Akademie), a konečně profesoři estetiky, literatury a historie na vysokých školách akademických. Z Českosloven­ska jsou tedy oprávněni a každoročně fakticky podávají návrh kandidáta Nobelovy ceny universitní profesoři Š u - sta, Ot. Fischer, Pekař, Tille, Bidlo, Hýsek, Horák, Janko, Mathesius, Kraus a Pražák.

Návrhy těchto osob členové Nobelova komitétu podle své nálady buď vezmou nebo nevezmou na vědomí a rozhodnou podle své nálady o tom, kdo „uskutečnil nejznamenitější díla idealistického směru v oboru literárním“, při čemž „ne­smí býti pro přisouzení ceny býti vzat jakýkoli zřetel na národnost kandidátů, takže cenu obdrží jen nejzasloužilejší“. Kandidát je navrhován do konce ledna každého roku, bě­hem měsíce října je vybrán, dne 10. listopadu je publikován ve všech novinách světa a na den 1. prosince je pozván do Stockholmu, výroční den Nobelovy smrti, kdež se ve vel­kém sále Královské akademie hudby koná slavnostní cere­moniel.

My a Nobelova cena.

Nedostali jsme ji ještě nikdy a mnohé z nás to rmoutí jako nedostatek pozornosti k našemu národu. Tihle zarmoucení zapomínají, že fakticky na udělení Nobelovy literární ani jiné ceny nemáme žádný přímý nárok. Nobelovu cenu ne­dostali ještě nikdy Portugalci, Rumuni, Jihoslované, Bul­haři, Řekové, Finové, Jihoameričané, a mají také své bás­níky. Nedostal ji kromě Tagora ještě nikdo z národů východ­ních, ani nikdo ze spisovatelů mimo Evropu a Ameriku, ačkoliv pro tuto praxi v testamentu Nobelově není opory. Vedle těchto našich zarmoucených stojí jiní, naši skromní, kteří ospravedlňují jednání Nobelova komitétu a říkají, že prý jsme národ příliš malý a tak markantních světových zjevů uměleckých ještě nemáme. Tito skromní přehlížejí, že básník Yeats je také příslušníkem malého národa irského a přece jen byl poctěn. A pro ně jsme také sestavili v těchto dvou článcích přehled všech dosavadních laureátů podle jed­notlivých národností a pro ně jsme ukázali, že tito dosavadní nositelé Nobelovy literární ceny nejsou žádní bohové, nýbrž autoři z masa a kostí, s výhrami i prohrami. Dobré třetině autorů podělených Nobelovou cenou můžeme postaviti po bok spisovatele našeho umělecky stejně hodnotného. Nemu­síme se proto cítit odstrčeni: srovnáme-li to, co se ve svě­tových novinách píše o nás dnes, a to, co se o nás vědělo před patnácti lety, poznáme, jak jsme se dostali daleko svou vlastní prací, bez pomoci nobelovské reklamy.

Což ovšem neznamená, že nám na Nobelově ceně nemusí záležeti vůbec. Udělení Nobelovy literární ceny neznamená dnes jen ocenění autora, to je ohromná reklama pro celý ná­rod. Teprve jí se v praxi stává národní literatura součástí literatury světové. Velký vpád skandinávských literatur do Evropy byl před dvěma desetiletími podmíněn řadou Nobelo­vých cen, udělených autorům, z nichž mnohý by jinak dnes ještě byl neznámým jménem. Získání Nobelovy ceny pro našeho kandidáta by proto mělo pro nás ohromný význam kulturně propagační. Toho si byli naši kulturní pracovníci vědomi už před válkou, když profesor Arnošt Kraus na své cestě do Švédská po stopách Smetanových, měl ještě tajné poslání, získati půdu pro udělení Nobelovy ceny Jaroslavu Vrchlickému. Vypráví o tom:

**„Lze říci, že celý národ byl svorný ve snaze opatřit viditelné hlavě české poesie toto vyznamenání a s ním i hmotnou nezávislost. Literární historikové sepsali odůvodnění. Kdo měl právo navrhovat, a to byli všichni profesoři literární historie, podpisovali návrhy, jiní je překládali, president Akademie Hlávka přispěl, tušim, na vydání švédské knihy Alfreda Jenssena o Vrchlickém, a tak i já jsem ochotně převzal úkol mi svěřený a na své cestě vyhledal jsem v Lundu, Gote­borgu, Stockholmu skoro všech osmnáct nesmrtelných — de ader- ton — členů Akademie slovesnosti, kterým Nobel svěřil udělování ceny. Přesvědčoval jsem je v potu tváře, že právě Vrchlický je ten, kdo stvořil „det utmarkaste i idealisk rigtning“ ■— nejznamenitější plod směru ideálního, jak znějí pythická slova závěti. Činil jsem to tim upřímněji, čím méně jsem těm slovům rozuměl.**

**Musil jsem ovšem počítati s jejich pojetím idealismu, af jsem mluvil se starým přítelem českého národa, upsallským historikem Hjárnem, nebo s oběma Hildebrandy, s archivářem a antikvářem říšským, které jsem si dlouho pletl — s lundským orientalistou Teg- nerem, —• a co hlavního s presidentem, starým básníkem Wirsenem, který tenkráte suverénně rozhodoval, a o jehož odpor se pravdě­podobně lámaly snahy, aby cena byla udělena Vrchlickému. Jeho recense Jenssenovy knihy o Vrchlickém vyslovila jasně, že neshle- dává v ohromné produkci básníkově, kterou kniha tak zdůrazňovala a znázorňovala, jednotící linii, kterou pokládal za nutnou charakte­ristiku velké básnické individuality. Teprve když umřel a jeho místo jako ducha Nobelova výboru zaujal Werner von Heidenstam, nabyl Jenssen pevné víry, že na Vrchlického dojde, — ale smrt básníkova učinila všem nadějím konec a zmařila práci vynaloženou.“**

Naděje však byly marné. Po roce obdržel cenu Sienkie- wicz, jehož díla byla do skandinávských jazyků přeložena, zatím co od Vrchlického znali jen „Barevné střepy“, přelo­žené ze druhé ruky. Vrchlický byl rok co rok dále navrho­ván. Sám George B r a n d e s pevně doufal, že dojde také řada na Cechy a že „pak nebude možno, aby obešli našeho drahého Vrchlického“ — ale smrt básníkova zmařila tyto naděje.

Naši kandidáti po válce.

Po skončení světové války ožila otázka Nobelovy literární ceny u nás s novou živostí. Zejména roku 1921 rozvinula se živá diskuse. Ferdinand Peroutka napsal tehdy v lednu, v době, kdy se podávají do Stockholmu návrhy, v „Tribuně“:

**„Situace státu, jakým je Československo, jest taková, že udělení ceny znamená pro nás velký krok do světového života, znamená, že bychom se pevněji usadili na mezinárodním fóru, že by k nám byla připoutána pozornost, které tolik potřebujeme. Nezapírejme si, stalo se vinou poměrů, vinou nás samých, snad vinou polohy a bůhví čeho ještě, že náš obraz na světové tabuli je rozmazán, skoro smazán. ... Udělení ceny Rabindranathu Tagorovi znamenalo do jisté míry skoro objevení mladé Indie. Není pochyby, že Indie počala více existovati ve vědomí světa po tomto aktu. Svět počal si uvědomovati, že v Indii je více než jen chatrče pod palmami a džungle. I my by­chom existovali více, kdyby českému spisovateli byla udělena tato cena. I pro nás by to do značné míry znamenalo objevení... V pří­padě udělení Nobelovy ceny byl by zájem** světa o nás, ***o náš*** kul­**turní život, spontánní. Cizina nepřijímala by zájem o nás s povinnou laskavostí z našich vlastních rukou. Není zrovna příjemno říkati si takové věci, ale je to nutno a pravdivo ... Naši kandidáti pro Nobe­lovu cenu musejí býti takového druhu, aby dovedli zájem o náš du­ševní život upoutati a zvýšiti. Cizina musí cítiti, že se tu nějak sama vnitřně obohacuje: musí se potkati s autorem, k němuž sama dovede nalézti životní a vroucí vztah. Musí se potkati s autorem světového dosahu, s autorem, který nemluví jen k jednomu národu, nýbrž ke všem, který dovede rozehřátí i srdce Francouzovo, Angličanovo, Italovo, jako to dovedou všichni velcí tvůrci.“**

Tehdy ujala se na podnět Srdínkův věci sama naše posla­necká sněmovna ve svém kulturním výboru. Viktor Dyk se přimlouval, aby se Národní shromáždění postavilo za kandi­daturu Aloise Jiráska, a navrhoval, aby se kandidatura Ji­ráskova podepřela dílem „U nás“. Kulturní výbor sněmovny nato odhlasoval Aloise Jiráska za československého kandi­dáta Nobelovy ceny. Mladý parlament se tehdy ve své hor- : • stí zkrátka pokládal za kompetentního pro všecko, což dalo podnět k malé kocourkovské historii. Tehdy ani Vik­tora Dvka ani nikoho z hlasujících nenapadlo, aby si odíkzdi. do nedaleké universitní knihovny a dal si vyhledati Statnty Nobelova komitétu: v nich by se byl přesvědčil, že žádní- parlament na celém světě nemá nejmenšího práva **navrhovati Nobelovu** komitétu kandidáty. V našich zemích mají **k tomu** výhradně právo profesoři estetiky, literatur a **historie** jakožto individuality. nikoli jako členové nějaké aka­demie nebo nějaké fakulty. Proto náš parlament tehdy udělal usnesení, které mohlo sloužiti jen k vybojování velké pole­miky, je-li Jirásek skutečně na mezinárodním fóru vhodným .-andidátem. Byly vážné obavy, že kandidatura Jiráskova by přes všechnu vážnost, kterou náš národ chová k jeho jménu, mohla býti přijata v cizině s nechápajícím chladem — zatím co by kandidatura jiného autora snad mohla proraziti. Mys­**lilo** se tu především na Otokara Březinu. V debatě, kterou o tom Peroutka v „Tribuně“ zahájil, napsal r. 1921:

**„Alois Jirásek nesporně znamenal pro český národ daleko více než Otokar Březina. Praktický význam Jiráskův a Březinův nelze ani srovnávati. Jiráska četl celý národ. Otokar Březina jakoby byl kně­zem hloučku zasvěcenců. Jirásek je milovaným autorem velké větši­ny, Březina básníkem malé menšiny. Prvý objevoval národ v historii, posiloval ho v těžkých chvílích, jeho romány ovládaly českou duši, vše, co bylo české představě drahé a milé, co mohlo posíliti její sebe­vědomí, se v nich objevovalo. Jeho dílo bylo jako tlumený rachot bubnů (hlasitě udeřiti v buben nebylo možno, nepřítel byl příliš na blízku), volající do boje. Jirásek vychovával celé generace v úctě k národnímu bytí a národní slávě, udržoval kontinuitu mezi historií a přítomností — druhý vychovával málokoho. Okruh jeho ctitelů byl vždy velmi úzký. Není v něm ani jasných a přesných zásad. Mluví stále o jakýchsi tisíciletích, vesmíru, aeonech a bratřích. Mo­rální poučení z něho těžko si získat. Z Jana Žižky daleko spíše. Nikdy nemísil se vliv Březinův do denního života. Nijak není možno vyložiti jeho dílo jako odboj proti rakouské zchátralosti: za zavře­nými okenicemi, v tichu četly se jeho verše. Kulturní výbor, navrhnuv Jiráska pro Nobelovu cenu, jednal, jakoby národ český sám měl odměniti některého ze svých spisovatelů.**

**Ale Nobelovou cenou nekorunujeme my, Nobelovou cenou vyzna­menává mezinárodní svět. My nejvýše můžeme navrhnouti kandidáta tomuto světu nejpřijatelnějšího. A tu nutno říci: Jiráskův okruh doma byl velmi široký, Březinův velmi úzký. Ale čím dále jdeme do světa, tím více se úží Jiráskův okruh a tím více šíří se dosah Březinův. Jiráskův dosah zůstává, uvidíme brzy, omezen na malé srdéčko střed­ní Evropy. Březinova mystická exaltace má schopnost šířiti se až na břeby Japonska a břehy západní Ameriky. Zde jde o velkou příleži­tost propagandy pro nás i pro naši literaturu. Musíme představiti světu básníka, který pro nás dovede aktivně zainteresovat. Je velmi pochybno, že by to bylo v moci Aloise Jiráska. Je zcela jisto, že jest to v moci Otokara Březiny. Je větší básník než Tagore, jenž byl přivítán s obdivem. Jirásek patří našim intimním slavnostem. Ale svět není naladěn pro československou intimnost. Březina by zname­nal světový objev literární.“**

Spor o Jiráska a Březinu.

Rozvinula se jedna z našich polemik mezi „pravou a levou literaturou“, jak se tomu říkalo později, která sice po prak­tické stránce neméfa uceíu, ideové vsak přínesía veííce cenné třídění duchů. Noviny se plnily novými návrhy a polemi­kami, byl dokonce navrhován za kandidáta Alois Mrštík, o němž některý jeho ctitel přehlédl, že je už několik let mrtev. „Národní demokracie“ využívala debaty pro stra­nickou agitaci. „Národní politika“ psala larmoyantní senti­mentálnosti, „Prager Tagblatt“ se přimlouval za Jakuba Demla, poněvadž prý je českým Swedenborgem, F. V. Krejčí se v „Právu lidu“ stavěl proti kandidatuře Březinově, poně­vadž prý není representativní osobností pro duševní život našeho národa, jehož díla by vyjadřovala snahy našeho sou­dobého literárního umění a byla zároveň jeho vrcholem.

Josef Kodíček vypsal tehdy anketu našich významných kulturních pracovníků, která dopadla vesměs příznivě pro kandidaturu Březinovu. Otokar Fischer napsal: „Za nej­vhodnějšího českého kandidáta pro literární cenu Nobe­lovu považuji Otokara Březinu.“ F. X. Salda napsal: „Jako český kandidát pro cenu Nobelovu může býti vážně navrhován jediné Otokar Březina.“ To jsou dva hlasy nej­významnější, poněvadž pocházejí od osobností skutečně k navrhování kandidátů oprávněných. Emanuel Chalupný poukázal na to, jak ohromným dojmem působily překlady Březinových prací za hranicemi. Rudolf Medek napsal:

**„Kdyby se mne kterýkoli Evropan zeptal, koho z českých bás­níků považuji za osobnost representativní v evropském smyslu slova, řekl bych bez rozmýšlení, že Otokara Březinu, poněvadž jsem pře­svědčen, že básnické a myšlenkové kvality velikého díla tohoto bás­níka se řadí k nejvyšším výbojům světového slovesného umění. Také v Otokaru Březinovi udělením Nobelovy ceny byl by vyzna­menán národ.“**

Prof. Arne Novák napsal stručně:

**„Navrhuje-li národ pro Nobelovu cenu, toto nejvyšší mezinárodní vyznamenání spisovatelské, prostřednictvím svých školených znalců a povolaných odborníků kandidáta, nemůže vyvoliti leč básníka, je-**

**životní dílo ztělesňuje cítění a myšlení světového dosahu nejvyš- smi formami uměleckými, ukazujícími, jak rozkvetla a vyzrála obra­zová i rytmická schopnost jeho národní literatury. Jest dvojnásob šťasten ten národ, jestliže smí ve svém středu poukázati na poctu, který všelidské hodnoty své tvorby vyvážil z tradičních hloubek kmenové duše, o níž poučují dějiny — není v dnešní Evropě mnoho mistrů tohoto svrchovaného typu. Uzavřel jsem do této zkratky plně význam Otokara Březiny, jejž dávno považuji — a to nejen soudem, ale i propagandou — za jediného úměrného českého kandidáta No­belovy ceny literární.“**

Jindřich Vodák navrhl J. S. Machara s poukazem, že ho již kandidovala před válkou bývalá strana realistická s obšírným odůvodněním. Otázkou je, neměla-li tato strana neúspěch svým kandidátem už i proto, že byla ke kandido­vání literárního laureáta stejně neoprávněna, jako sám parla­ment.

Do polemiky zasáhl dr. Jan Herben v „Národních listech“ dne 16. I. 1921 článkem o „Otráveném ovzduší“, v němž vytýká Kodíčkovi, že „nevyvolal ankety z potřeby duše, nýbrž aby byla sensace a reklama“. Peroutka uzavřel de­batu odpovědí na tento článek, jež se končí:

**..Nutno připomenouti dru Herbenovi, že byli-li jsme nuceni vy- sloviti se proti Jiráskově kandidatuře, mluvili jsme při tom o něm daleko taktněji, než kdysi „Čas“ pod vedením dra Herbena na př. o Jaroslavu Vrchlickém. Otravování ovzduší vycházelo odjinud: četli jsme, že Březinu navrhují pro Nobelovu cenu lidé, kteří ho nečetli, nebo bolševičtí a židovští obdivovatelé. To je přímá cesta k tomu, aby se řeklo, že Březinu může ctíti jen dokonalý blázen nebo zloděj elektrického proudu.“**

Karel Čapek naším nynějším kandidátem.

Později byli kandidováni podle svobodné vůle navrhova­telů Březina, Jirásek, i jiní naši spisovatelé, vesměs bez úspěchu. V posledních letech podávají návrhy poslané 26. I. 1932, pak 25. I. 1933, potom 20. I. 1934 a konečně letos 13. I. 1935 Nobelovu komitétu jednotně za kandidáta Karla Čapka. V letošním návrhu se poukazuje na obšírná dobro­zdání odborníků v minulých dnech a speciálně se poukazuje na to, že „základním dílem tvorby Karla Čapka v posled­ním roce je román „Obyčejný život“, vydaný v Praze ná­kladem Fr. Borového, dílo, které má nejen svou osobitou hodnotu, nýbrž představuje kromě toho část románového cyklu ...“ Ráz této románové trilogie se obšírně v dalším rozebírá a všichni českoslovenští universitní profesoři este­tiky, literatury a historie doporučují Karla Čapka k udě­lení Nobelovy ceny.

Podíváme-li se na seznam letošních kandidátů ostatních zemí, poznáme, že konkurence mezi nimi není lehká, nehledě ani k okolnosti, že po předloňském vyznamenání Ivana Bu­nina sotva by mohlo dojiti k udělení ceny opětně letos členu slovanského národa. Mezi Francouzi konkurují tu Paul Va- léry, André Gide, Francis Jammes, E. Estaunié, Paul Fort, Georges Duhamel, Jules Romains, — mezi Angličany H. G. Wells a K. G. Chesterton, — v Itálii G. Ferraro a Bene­detto Croce, — ze Španělů Miguel de Unamuno, Ortega y Gasset, P. Valdos, — z Portugalců básník Palamos, — z Dánů Johannes Jensen a Johannes Joergensen, z literatury norské Olaf Dunn, finské Silanpee, jihoamerické Ventura Garcia Caderon, — a mnozí jiní příslušníci menších národů.

Kandidování Karla Čapka je jistě myšlenkou velice šťast­nou. Kdybychom chtěli návrhem svého kandidáta odmě- ňovati největší zásluhy o naši literaturu, musili bychom kandidovati F. X. Saldu. Ale v případě Nobelovy ceny nemůžeme projevovati svou osobní a národní vděčnost: tu musíme počítati oportunně s tím, co se dá prosaditi. A Karel Čapek je jediným z našich autorů ve šťastném postavení, že jeho kandidatura má opravdu naději na úspěch. Karel Čapek si vydobil sám svými dramaty a romány cestu do ciziny a vykonal pro naši moderní literaturu propagačně už tolik, že s jeho jménem snadno svezeme spolu i svou národní věc. Je to beze sporu autor, jenž dosáhl z celé naší literatury pře­kladatelského rekordu, jeho díla chutnají dnešnímu meziná­rodnímu čtenářstvu, jsou opravdu moderní a aktuální. Březi­novi, jenž by si byl udělení Nobelovy ceny úplně zasloužil, chyběl bohužel překladatel, jenž by ho beze zbytku převedl do cizího jazyka a učinil jej plně srozumitelným. Karel Ča­pek je tu v příznivém postavení, že se jeho jasný a prů­zračný, humorný a originální sloh dá snadno převáděti do cizích jazyků. Karel Čapek je znám >— je jediným naším kandidátem, jenž je čten na celém světě. Má jistě vyhlídky, a ne-li letos, pak příštího roku.

Podaří-li se tomuto kandidátu jako vrchol jeho šťastné umělecké kariéry prolomiti ten nešťastný kruh, který se ko­lem nás dosud svíral, získává tím naše literatura, náš národ, naše politika, získávají tím všichni naši autoři. Nepodaří-li se nám přesvědčiti biskupy, arcibiskupy a profesory ve vý­službě o tom, že máme autory světové úrovně a nezískáme-li ohromnou reklamní a propagační příležitost Nobelovy ceny — pak zkrátka o své úrovni budeme přesvědčovati svět dále sami a dále s těmi menšími a pracnějšími úspěchy, s nimiž jsme to poctivě dělali dosud.

*F. Peroutka:*

Jak jednati energicky?

poslední náš článek se jmenoval: „Jak to říci ener- A gicky?“ Ale zatím ukázalo se potřebným změniti titul. Minulého týdne byl konečně jmenován šéf čino­hry Národního divadla — nyní už tedy nejde jen o to burcovat lidi, aby energicky řekli pravdu o uměleckém stavu naší první činoherní scény. Jsme už dále: vy­skytla se důvěryhodná osobnost, jíž bylo dáno tolik pravomoci, aby mohla jednati. Seskupme před ní aspoň všechny ty stesky, které v přítomné debatě o stavu Národního divadla pronesla oficielní kritika, a požá­dejme tuto osobnost, aby jednala.

S profesorem O. Fischerem dostává se do čela státní činohry muž vzácné slušnosti osobní — příznivá to okolnost pro řízení ústavu, kde je třeba jednati s je­dinci zvláštnějšími a nervosnějšími, než je úřednictvo třeba Obilní společnosti, a kde tedy osobní takt bude hráti vždy velkou roli. Přichází s ním do Národního divadla zároveň muž, který po dlouhá léta stál blízko vývoji našeho divadla po stránce literární. „Bušíme — vy i my — kovem slova do toho tajuplného dění, jehož řecké jméno je drama,“ řekl v nástupní řeči shromážděným hercům. Jsme přesvědčeni, že, ačkoliv osobně blíží se k divadlu se strany slova, s „klíčem řeči v ruce,“ jak praví, nezapomene O. Fischer nikdy, že to není stránka jediná a že kult slova sám není s to vytvořiti dobré divadlo. Jak už estetikové minulého století zjistili, je divadlo jakýsi „souhrn uměn“, a vedle klíče řeči je třeba míti v ruce i klíče gesta, tvaru, barvy a pohybu. Nadvláda literátů v divadle mohla by vésti k tomu, že by dramata byla spíše reci­tována než hrána. Velké zkušenosti, jichž O. Fischer dlouhým pozorováním divadla nabyl, dostatečně ovšem zabraňují, aby upadl do omylu tak primitivního. Úzká spolupráce s režiséry, o kterou, jak se zdá, chce se opřít, zaručuje, že divadlu bude možno se vyžít po všech stránkách.

Povolání O. Fischera na toto místo je třeba uvítati jako nejšťastnější volbu té doby možnou. Prosíme však, aby nám dovolil mu připomenouti, že aktuálním

problémem šéfa činohry Národního divadla zatím není, jak jemně cítit, nýbrž jak energicky jednat. Nejkrás­nější plán není nic platen, nebude-li prosazen. Činohra Národního divadla trpěla pod mnohými nepříznivými vlivy, kterým dosavadní umělecká správa nedovedla dostatečně čelit. Je nepochybně úkolem nového šéfa, aby tyto vlivy omezil. Aby dovedl strhnouti na sebe odpovědnost, která mu patří a kterou do dneška měl bůhví kdo, často někdo docela skrytý. Neodvažujeme se předpověděti, že to půjde bez bojů.

e

Nad činohrou Národního divadla vytvořila se po postátnění mohutná nadstavba byrokracie, zřejmě se těšící ze své moci a zřejmě tuto moc na stále nových oborech zkoušející. Nevytýkejme úředníkům činnost, ke které jsou povoláni: i na divadle musí být pořádek, správu ústavu tak velikého nelze vésti bohémsky. Nýbrž vytýkejme úředníkům, že se pletou do činnosti, ke které povoláni nebyli. Není možno vysvětliti ani snahou o pořádek ani prosazováním spořivosti, jestliže byrokracie strhovala na sebe také rozhodování o tom, jak mají role být obsazeny, jaké kusy mají býti přijaty nebo odmítnuty, jaké dekorace mají býti vybrány. Nepatří k dobrému úřadování, aby dokonce žena di­vadelního byrokrata telefonicky oznamovala herci nebo herečce (dříve ještě, než na př. režisér o tom ví), že k jejímu srdečnému potěšení dostane roli v tom či v onom kuse. To není pořádek, to jsou projevy vůle k moci a „příjemného návyku působení.“ Stav v Ná­rodním divadle byl takový, že režiséři a herci i ve své umělecké činnosti byli vedeni za ruku byrokratem. A bylo to zálibné, pevné, takřka železné sevření. Po­něvadž úředník ani tehdy, je-li povoláván k vykoná­vání vlivu v divadle, není povinen předložití lékařské vysvědčení o zdravotním stavu svého vkusu, přicházela s vládou byrokracie do divadla také vláda vkusu dosti pochybného. Paní Anna Sedláčková byla jistě herečka bohem nadaná. Její přirozený talent, pevně ovládaný uměleckým vůdcem, byl by mohl přinésti nesmírný užitek. Na neštěstí přinesla si s sebou do Národního divadla také špatné záliby a trochu vkusu z předměst­ských scén. Šlo o to, čí charakter bude silnější a kdo koho ovládne: zda divadlo pí Sedláčkovou, jak by se slušelo, nebo pí Sedláčková divadlo. Stalo se to druhé. Divadlo otevřelo svou náruč: poslužte si, milostpaní! přejete-li si tak, tedy ovšem tak! Nebylo by se tak mohlo státi, kdyby divadlo nebyla už i umělecky ovlá­dala byrokratická klika, pro niž a pro jejíž rodinné příslušníky bylo vrcholem uměleckého požitku viděti štíhlou a půvabnou siluetu pí Sedláčkové v nějakém plačtivém kuse nebo v nějakém francouzském kousku pro zasmání. Pan dramaturg Goetz, jako obyčejně, se přizpůsobil, a, opět jako obyčejně, vynašel i pro tuto situaci novou estetickou terminologii, dovedně nebo aspoň mnohomluvně zastírající pravý stav věcí, jehož skutečnou podstatou byl úpadek uměleckých cílů. Dokonce i sebedůvěru ztrácející a srážkám s byro­kracií, jež již byla silnější než on, se vyhýbající Hilar udělal co mohl, aby se přizpůsobil, ba pokoušel se předstírati i nadšení.

Jedním z předních úkolů nového šéfa činohry za­jisté bude požádati byrokracii, aby umělecké činitele laskavě propustila ze svého stisku, a požádati ji o to tak důrazně, aby to na ni udělalo dojem, a postaviti ji před odpor, kdyby její laskavost nevystačila. Musí býti konečně přesně stanoveno, komu co je do čeho a šéf činohry bude na to patrně musit naléhat, i když by se snad raději zabýval problémy estetickými. Říká se, že byl nedávno vypracován statut Národního di­vadla. Neměl by zůstat tajemstvím. Zdá se, že takový statut může býti vypracován jen na rozumných zá­sadách, a jedině rozumnou zásadou je ponechati umě­leckému šéfu umělecké rozhodování. Je věru na čase. aby otázka kompetence byla vytažena na světlo z pří­tmí, ve kterém ji dosud leckteří interesenti záměrně udržovali. Tak na př. je naprosto nezbytno vyjasniti i otázku, jestli tak zvaná úsporná ministerská komise, která se vyvinula ve vedlejší a pravděpodobně silnější vládu, je opravdu úspornou komisí nebo stupněm, po kterém má někdo opět vystoupiti k moci v Národním divadle, nebo mučírnou pro umělecké šéfy. Pan Rutte vylíčil nedávno poměry v této komisi takto: „Věci do­spěly tak daleko, že dr. Hilar navštěvoval přímo s hrů­zou její schůze, kde byly na něho nalíčeny na všech stranách důmyslné pasti.“ Snad tato komise také se někdy rozpomněla na svůj původní úkol a ušetřila nějaké peníze, ale rozhodně nešetřila nervů a sebe­vědomí umělců. Je to zcela absurdní stav, jestliže ta­ková instituce, utvořená k podpoře divadla, místo toho dovoluje si vymýšlet více nebo méně důmyslné ná­strahy. Představuje-li si někdo v ní dále svou čin­nost tímto způsobem, pak to jistě není příliš odvážný myšlenkový pochod, dospěje-li se k názoru, že musí jiti po dobrém nebo po zlém pryč.

S touto nadvládou byrokracie vedení činohry Ná­rodního divadla dosud nebojovalo dosti statečně: pan Goetz, který před svým svědomím dovede omluvit každý směr a pro každý vynalézt nějakou interesantní vignetu, nevěděl snad ani dost dobře, zač má bojovat; Hilarovy síly byly podryty, a p. Lom, který přišel po něm, spojoval ve své osobě dvojí funkci, byl zá­roveň i byrokratickým i uměleckým vůdcem a s oškli­vostí odmítal myšlenku, že by měl bojovat sám proti sobě. Zdá se, že umělecký šéf opery, Ostrčil, nebyl tak ustrašen a dovedl se vzdorněji postaviti.

Je na novém vůdci činohry, aby se pokusil obnoviti porušenou rovnováhu mezi oběma skupinami funkcio­nářů v divadle. Pokud se v této debatě kritika o těch­to věcech vyslovila, bude ji mít vůdce činohry, po- kusí-li se o to, celou na své straně, snad mimo jednoho nebo dvou lidí, kteří už docela uschli a kteří chodí do divadla a píší o něm už z žádného popudu jiného než z nepřekonatelného návyku.

•

Žádné nápravy umělecké úrovně státní činoherní scény není možno docíliti, nezvolní-li se její pracovní tempo. O tom, že i správa divadla si aspoň teoreticky tuto potřebu uvědomuje, svědčí její nedávné ohlášení veřejnosti, že se jí podařilo snížit počet premiér. Zvolnění tempa je věcí, které nový šéf činohry bude musit věnovat aspoň polovinu svých myšlenek, než se bude moci zálibně zahloubávat do krás dramatické poesie. Jinak se žádná krása dramatické poesie ve své plnosti na jevišti neobjeví.

Ve své odpovědi vyslovil p. dramaturg Goetz do­mněnku, že, rozumí-li mi dobře, volám po tom, aby se i na státních scénách zavedl systém sériový, t. j. onen systém, kdy divadlo den za dnem, jako na př. scéna Voskovce a Wericha, hraje týž kus, až docela vyčerpá reservoir publika pro něj. Ovšem že mi dobře nerozumí. Řekl bych dokonce, že, rozumím-li já dobře ? Goetzovi, ani mi nechce dobře rozumět, aby si svou úlohu ulehčil.

Národní divadlo má rozmanité úkoly a musí míti také rozmanitý repertoár. O tom není pochyby a to není předmětem kritiky. Předmětem nespokojenosti jest, že Národní divadlo obyčejně kusy, které pro­vozuje, posílá do záhrobí po tak malém počtu repris, jaký by i každé divadlo malé s trochou ctižádosti po­važovalo za nedůstojný pro sebe. Nepřejeme si, aby Národní divadlo hrálo jeden kus nepřetržitě po tři měsíce, ale rozhodně si přejeme, aby cítilo zdravou ctižádost upoutati výběrem i provedením hry pozor­nost publika natolik, aby ji nemusilo bráti z reper­toáru dříve, než ještě v týdenících dozní kritiky o ní. Je také příliš ochotné nedorozumění, podsunuje-li se mi, že žádám, aby Národní divadlo hrálo Neillovu „Elektru“ stopadesátkrát, hraje-li „Osvobozené di­vadlo“ stopadesátkrát nějakou svou revui. Neboť ne­zapomínám, že státní scéna má úkoly umělecky vý­chovné, při nichž teprve musí zápolit s vkusem pu­blika a tahat je do výše; při takových čestných pří­ležitostech nikdo nežádá, aby se soutěžilo v počtu repris. Ale kdo se odváží říci, že státní scéna hraje samé „Elektry“ nebo „Marie Skotské“? Poslouží nám každý měsíc nějakou neviňoučkou veselohrou, která nebývá o mnoho rozumově důstojnější než to, co se hraje na př. u p. Vlasty Buriána. Proč i takovou ve­selohru je nuceno mnohem dříve sejmouti s reperto­áru než citovaný p. Vlasta Burián? Nesrovnávám po­čet repris nějaké tragedie v Národním divadle s po­čtem repris nějaké komedie u pana Buriána. Ale srovnávám počet repris tehdy, jestliže obě divadla hrají veselohry, a pozoruji-li nápadný nepoměr, pá­trám po příčině. Při tom ani pedanticky nežádám, aby počet repris byl přesně stejný. Děkuji za upozornění, že Národní divadlo má větší počet míst než scény Voskovce a Wericha a obou Buriánů. Mám dojem, že to také vím. Stačilo by ctižádosti, kterou za Ná­rodní divadlo cítím já, když jeho správa zdá se jí být prosta, kdyby Národní divadlo dovedlo přivábit na každou svou hru, která není zrovna uměleckým vý­bojem, aspoff přibližně stejný počet publika jako ona divadla malá. Myslím, že je to v podstatě otázka do­konalosti a zajímavosti provedení. Ale tu jsme opět u otázky chvatu, který je jediným skutečným umě­leckým směrem Národního divadla. Práce chvatná je i zde málo platná.

•

Byly a jsou určité náměty, jak zpomalit tempo práce v Národním divadle, aniž by bylo třeba opouš­tět abonentní systém, jehož se správa divadla drží jako dítě máminých šosů. Tak se na př. už dávno na­vrhuje rozšířit kruh abonentů o nové vrstvy, pokusit se založením nějaké organisace po způsobu německé Volksbúhne připoutat k Národnímu divadlu nové, byť neměšťanské publikum. Základem pro to by mohla být úzká spolupráce s korporacemi, které už dnes občas pro sebe jednotlivá představení zakupují, Ústřední školou dělnickou počínajíc a abonenty den­ních listů končíc. Samo toto opatření by zvolené hře mohlo zajistit o několik vyprodaných domů více, což znamená zbaviti se nutnosti zase jedné chvatně udě­lané premiéry. Pak se také rozumně navrhuje, aby soubor Národního divadla občas hostoval na Vino­hradech a vinohradští aby za to přišli se ukázat do Prahy. Také to, poněvadž jde o publikum částečně jiné, mohlo by znamenati o několik repris pro hru více.

Avšak divadelní byrokracie, starající se tolik o za­sahování do umělecké správy, neměla patrně čas ta­kovými návrhy se zabývati a zastrčila je na dno svých zásuvek, kde je někdo zase bude musit objevit.

Velmi ochotné nedorozumění povstalo také stran toho, co jsem napsal o režisérech Národního divadla. Kdekdo se za ně chvěl rozhořčením. Klade-li mi ně­kdo otázku, zda „Marii Skotskou“ režíroval inspicient, je to dětinská otázka. Nenapsal jsem, že režiséři Ná­rodního divadla jsou svou povahou inspicienti (ačkoli i aspoň na jeden takový příklad by bylo možno uká­zati), nýbrž napsal jsem, že při způsobu práce, k níž je každý na Národním divadle nucen, „klesají téměř do role inspicientů“. Dovolte dva citáty. V anketě o Národním divadle v „Literárních novinách“ napsal ministr Krčmář:

„Že se na příklad zkouška nemůže konati, protože za­městnané síly jsou zaměstnány ještě v jednom nebo do­konce ve dvou zkouškách současných, není vzácnost. Že se novinka zkouší nejvýš tři neděle, je docela běžné. Ale že se režisér s novinkou dostane ke zkoušce na jeviště nejvýše tři až čtyřikráte, to už nehranící se šmírou, to už je šmíra.“

A Václav Vydra napsal v téže anketě:

„Národní divadlo produkuje asi 30 premiér v deseti mě­sících (!)... Nesmí se žádat od jednoho režiséra, aby byl hotov se svou prací sotva za 14 dní nebo i méně, když ji­nému nestačí tři měsíce.“

Je-li tomu tak, kdo tedy dělá z režisérů inspicienty? Já nebo systém, který je nutí k práci, při níž i Rein­hardt nebo Tairov by sotva měli čas k něčemu více než k provozování trochu inspicientství ? Dosud se pánové ujímali režisérů pouze slovy, což je laciné. Nechť se jich ujmou nyní také činy, což bude nesnad­nější, neboť bude třeba poskytnouti režisérům sluš­nější podmínky k jejich práci, i pro leckohos osobně dražší, poněvadž leckdo se bude musit vzdáti toho, nač si zvykl, totiž toho, že se do režisérovy práce plete a rve mu z rukou rozhodování. Pan dramaturg Goetz se ujal režisérů opravdu skvělým rétorickým výkonem, ale aby jim skutečně pomohl, bude na př. třeba aby i on vzdal se zasahování do toho, jak má býti která role obsazena, a aby to ponechal režisérovu pojetí. Totéž ušlechtilé odříkání si budou ve prospěch tak vroucně milovaných režisérů musit uložiti i jiní pánové a paní také pokud se týká toho, jak mají vy­padati dekorace. Pak, až režisérovi bude dána plná kompetence a až bude zbaven nutnosti nedůstojného chvatu, bude režisér teprve moci býti tím, čím býti má.

Nástupem O. Fischera vstupuje Národní divadlo do nové éry, doufejme že do šťastnější. Tato pole­mika týkala se poměrů minulých. Rád jí proto za­nechávám.[[11]](#footnote-11))
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S. ***S e m r á d:***

0 Staré město pražské

N

edávno vzbudila ve veřejnosti i v denním tisku značný zájem studie Starého města pražského, kte­rou vypracovalo pracovní sdružení skupiny architektů SIA. Studie byla nejprve vystavena v uměleckoprů­myslovém museu na výstavě československé architek­tury a v minulém měsíci odevzdána městu Praze. — Úloh, které by se v Praze měly řešit, je mnoho. Úpra­va Žižkova, regulace okrajových čtvrtí, otázky komu­nikační atd. Úprava Starého města — je pouze jednou úlohou mezi všemi ostatními. Od dob asanace židov­ského města se vlastně v této věci nestalo nic. Svého času jistý vztah k Starému městu měly studie spojení Čechova mostu s Letnou. Byl to známý spor „tunel či průkop či serpentiny“ a jména profesorů Balšánka, Kouly a Engela jako autorů jednotlivých projektů. Po­nenáhlu se ustaloval názor zachovat Staré město za každou cenu. Za svůj ho přejala i státní regulační ko­mise a hájily i hájí ho též památkářské kruhy.

Co se má zachovat ze Starého města?

Jaký je vlastně současný stav Starého města praž­ského? Prohlédneme-li si pokud možno podrobně Sta­ré město — jednotlivé jeho prostory, jednotlivé domy — což právě učinila zmíněná skupina architektů, tu seznáme, že souvislá oblast cenná historicky i po strán­ce architektonické, tvoří jeho jádro. Jsou to ulice a domy kolem Staroměstského náměstí a hlavně v části od něho na jih a jz. Kromě tohoto jádra jsou cenné objekty ojedinělé na př. Anežský dvůr, U milosrdných, Sv. Haštal, Sv. Duch a Sv. Salvátor, Židovský hřbitov atd.

Oblast, která jest větší než polovina celé rozlohy Starého města, jest vybudována většinou po roce 1870 a značná část dokonce v době po světové válce. Při nové výstavbě se postupovalo podle absurdní zásady: zachovat půdorys Starého města. Že je to zásada ab­surdní, plyne z prosté skutečnosti, že město je útvar prostorový. A tudíž zachováváme-li jeho půdorys — zachováváme pouze dva rozměry. Třetí rozměr — výš­ka — se totiž vesměs při výstavbě nových částí měnil. Obyčejně se zastavovalo výše — než bylo původní za­stavění. Tím se ovšem měnil zcela charakter. Marně se pak ptáme, proč na př. ulice Rybná jest tak křivo­laká — když většina domů v ní jest nových a nejen to, že se při nové výstavbě rozšiřuje. Stejně tak ulice Dlouhá. V ní dokladem, jak nesprávně si počínáme se starými památkami, jest krásný barokní dům vedle Velké operety, který původně skvělý v poměrech i de­tailech naprosto přestal dobře působit po — nástavbě. Stejný příklad poskytuje nám i v Melantrichově ul. dům č. 1 a řada jiných. Tím vším mění nově přestavo­vaná a budovaná část zcela svůj charakter — přes to, že je stavěna podle zásady zachovat půdorys starého města. Bloky původně nízce obestavěné s velmi pěkný­mi vnitřními dvory, obyčejně zahradně upravenými, se obestavují větším počtem pater, ve vnitřku bloků přibylo různých přístavků a dvorních křídel. Důsle­dek toho je též snížení hygienické úrovně těchto částí. V blocích není tolik vzduchu o slunci ani ne­mluvě. Jiný důsledek je, že zelená t. j. stromovím osázená plocha je za nynějšího stavu menší než byla původně.

Po tomto rozboru, jehož výsledek bude pro mnohého překvapením dojdeme jednoduchou úvahou ke dvěma zásadám pro úpravu Starého města: 1. Zachování i konservování historicky i umělecky cenného jádra.

1. Postupné přestavění všech zbylých částí zcela mo­derním způsobem, samozřejmě za předpokladu zacho­vání a úpravy všech cenných isolovaných objektů.

Jak upraviti co zachováme.

Úpravu starého cenného centra nutno si představiti tak, že zpřístupníme vesměs vnitřky t. j. dvory bloků širšímu obecenstvu. Provedeme ozdravění jednotli­vých domů zavedením nezbytných vedení kanalisace vody a elektřiny. Tak vytvoříme z tohoto centra po­kladnici staré kultury, návštěvníky hlavně z ciziny hodně vyhledávanou. Zastavění zbylých částí prove­deme rovnoběžnými řadami podle moderních zásad. Zvětšíme tak výměru zelených ploch, uvolníme pro­story, prospějeme ozdravění města a zvýšíme nesporně celou výnosovou hodnotu domů. Taková regulace ne­obešla by se bez jistých zákonných ustanovení, řízení vyvlastňovacích a pod. Nejlépe by ovšem bylo celou úpravu provést najednou — velkoryse. Úprava po částech nevyžaduje takových radikálních zásahů ho­spodářských a proto je snáze uskutečnitelná. Tech­nicky i hospodářsky se dá dobře provést.

S tím souvisí i úprava bloků mezi ulicemi na Pří­kopech a ulicí Rytířskou a dalších bloků při ulici 28. října a třídou Národní, které lze hospodářsky da­leko více zhodnotiti a přeměnit tak ve skutečný střed obchodní — zavedením paralelní třídy, která by se provedla zase postupnou adaptací a která by mohla sloužit i pro parking. Odlehčila by dnes dopravně přetíženým Příkopům a Národní třídě.

Zase tunel...

Zmíněná pracovní skupina architektů navrhuje též přímé spojení Václavského náměstí s mostem Svato­pluka Čecha a s mostem Mánesovým a dalšími oblast­mi Letné a Dejvic — tunelem, který by vúsťoval na Václavském náměstí a vyúsťoval v Pařížské třídě. Tento tunel není otázkou zásadní povahy pro Staré město. Je nesporno, že by velmi odlehčil přetížení okruhu Národní třída—Příkopy. Ovšem účel přímého spojení Václavského náměstí s Čechovým mostem jest problematický. Zdá se, že větší význam bude mít spo­jení s mostem Mánesovým jako spojení přímější smě­rem k Dejvicím. Ovšem i pro toto spojení by měl na­vrhovaný tunel velký význam. Námitky estetického rázu — obavy před neestetickým dojmem vstupu do tunelu na Václavském náměstí nejsou celkem opod­statněny. Tunel by sloužil dopravě tramwayí a auty a mohl by být i částí připravované linky podzemní dráhy. Zavedením tunelu a provedením západový- chodní autobusové dopravy v severní části — by bylo zbaveno jádro Starého města tak znepokojujícího pro­vozu auty a elektrickými drahami.

Jak bylo výše řečeno, je Staré město pouze jeden z četných problémů Velké Prahy. Státní regulační ko-

mise. která až dosud měla za úkol bdít nad jejím vý­vojem — nebyla ani časově schopna dořešit všechny úlohy. Dnes, kdy její funkční období a její působnost končí, jest město Praha a stát před úkolem, jak pe­čovat dále o správný vývoj města. Je jasno, že iniciati­va a nadšení, kterou ukázalo několik mladých archi­tektů na příkladě Starého města — nemohou stačit na dořešení výstavby Prahy jako celku — ani jejích jednotlivých částí. Soukromá iniciativa může být pouze impulsem. Ostatně i studie Starého města, o níž byla řeč, by předpokládala doplnění přesným plánem hospodářským, statistickými údaji atd. K tomu všemu ovšem nemůže nadšení stačit. Čím dále tím jasněji se ukazuje, že bylo velikou chybou, že státní regulační komise neměla k disposici — nezávislý vědecký stavební a regulační ústav. Ten by byl pracoval na podkladech statistik a dané úkoly by řešil v několika nejlepších alternativách. Na podkladě jeho výsledků by se teprve měla činit rozhodnutí ve vý­stavbě města. — Nadále město Praha a jiná velká města se bez takového vědeckého ústavu neobejdou. Každému je jasno, že kapitál, investovaný do takového zařízení by byl nejlépe uloženým kapitálem. V cizi­ně pochopili už dosti dávno důležitost takových ústa­vů. Tak v Americe v Bostonu už v r. 1932 vznikla nou­zová kancelář studijní (Emergency Unemployment Fund) nejprve ze soukromé iniciativy — ze které se později vyvinul řádný studijní vědecký regulační ústav. Byly tam vypracovány na př. statistiky: husto­ta obyvatelstva po blocích, dopravní poměry, majet­kové poměry, cena pozemků i budov, užití parcel, typy budov, nepronajaté byty atd. atd.

**dopisy**

O reformu právnického studia

Vážený pane redaktore,

v říjnu nastala znovu diskuse o reformě vysokoškolského stu­dia, která se pak točila konkrétně okolo otázky reformy studia právnického. Hlavně profesoři se ozvali. V Přítomnosti p. Veisl vytknul studentům a jejich organisacím, že zůstali při této diskusi zcela stranou, jako by se jich ani netýkala. Ale tomu se p. Veisl nemusil divit; většina studentů hledí jen, aby byla co nejdříve a s co možná nejmenší námahou a nejmenšími náklady hotova — a pak ať přijde cokoli. Zatím každá reforma věští jen zostření studia, zvětšený rozsah látky a je tedy ne­příjemná. Studentstvo jako celek má dnes hlavní starost o za­bezpečení existence. Je to pochopitelné, ale má to bohužel ten následek, že jen řídcí jednotlivci mají k studiu opravdový vztah.

Reforma právnického studia je patrně nejpotřebnější. Mohla by se především zavěsti diskuse o tom, zda je správné pojetí právnické vědy, jaké panuje na pražské fakultě a které v pod­statě znamená vychovávat ze studentů advokáty a soudce a nic víc. Právník podle tohoto pojetí je ten, kdo do podrob­ností ovládá naše positivní právo, a to hlavně ono, které se zkouší u judiciální státnice. Právní věda se tak redukuje té­měř jen na právní dogmatiku. Proto na př. právní filosofie je zde známa jen tak, že po 2 semestry je nutno si ji dát za­psat. Brněnská fakulta vlivem Weyrovým a Englišovým má už jiný charakter; neučí se jenom právu — učí se a myslí se také o právu, o státu, o národním hospodářství.

Pražská fakulta má následkem toho tu specialitu, že vše­chen zájem studentů se upne k judiciální státnici a k 3. státo- vědecké se chodí po půlroční přípravě. Ale vyskytli se také chlapíci, kteří k ní šli úspěšně po tříměsíční přípravě ze skript. A zase teorie je podceňována. Ústavní právo je úplná Popelka, kterou ani studenti, ani jeho řádný profesor neberou tragicky; o národním hospodářství je možno se vyjádřit jen s největšími rozpaky (pověst, že bude jmenován nový řádný profesor — mluvilo se o prof. Mackovi — se bohužel ukázala lichou); mezinárodní právo, které se zkouší jen u rigorosa, se odbude za pár dní až po státnici. Zato se už systematičtěji pěstuje finanční věda a čím dál více finanční právo ■— a správní právo je opravdový postrach studentů, protože látka je velmi rozsáhlá a nepřehledná a kandidát může být u zkoušky přiskřípnut i na nějaký předpis o provazolezcích anebo na ně­jaký nález Nejvyššího správního soudu, nebo i na paragraf nějakého císařského nařízení, které si už dávno odbylo stoleté jubileum. — Tedy stále stejný obraz: právník je ten, kdo ovládá velké množství právního materiálu. Snad se tomu říká příprava pro praxi a ze studentů budou dobří advokáti, soudci, úředníci zemského úřadu, berní správy. Ale je to stu­dium státovědecké ? Měl by se vypsat konkurs na studenta, kterého tato právnická výchova podnítila k hlubšímu studiu o státu, o podstatě práva, o poměru práva k filosofii, o vlivu osvícenství na právní řád rakouský, o demokratickém pojetí práva. Vskutku je už na čase oddělit studium státovědecké od judiciálního a dbát pak toho, aby ti státovědečtí studenti se dostali opravdu na úroveň státovědy. —

Jistě by se dala napsat ještě dlouhá kapitola o tom, co a jak reformovat. Ale je snad dovoleno i studentovi, aby kri­ticky viděl, že také reformy plánují a hlavně provádějí jenom lidé, a aby si tedy nedělal ilusi o tom, že s novým studijním plánem zavládnou nové studijní metody a tak říkajíc nový duch. Ani také nelze všechno čekat od vysoké školy a shora. Vysokoškolští studenti jsou už přece dost staří na to, aby si uvědomili, že redukují si studium na biflování ke zkouš­kám. ponižují se sami před sebou i před celou veřejností a že pak není divu, že s inteligencí kdekdo vytře podlahu. Je právě vážná otázka, zda přes všechny hmotné obtíže, jež krise při­náší, bychom neměli přec jen hlavně věřit ve svoje vědění, mít k němu větší lásku a zájem o studium učinit svou primární starostí, kdežto zájem o organisování studentstva pro sociální požadavky teprve sekundární starostí. Říkám to jako socia­lista, který ví, jak to dnes s mladou inteligencí chodí, ale říkám to zároveň jako student, který viděl, divil se, hrozil se, že jeho kolegové (a ne neúspěšní studenti) byli na hony vzdáleni toho, aby jevili jakýkoli zájem o studium a o vědu, když zrovna nemusili pracovat ke kolokviu nebo k státnici.

S veškerou úctou oddaný *JVC. S. V.*

**Viríuoska na housle Ervina Brokešová**

přijímá nadané žáky - Praha XII, Kolínská 4 - Tel. 535-66

**Původní spolehlivá americká zlatá plnicí pera**

Výhradní prodej má firma

**Karel Kellner, Praha -** Václavské nám. 61 - Dlouhá třída 17

Přítomnosti

Co se dělo a proč se to dělo

(Smysl událostí v koalici při záměně předsedy vlády.)

Od zasvěcené politické osobnosti dostali jsme tyto poznámky o zápolení, názorech a náladách uvnitř vládní koalice v týdnu, kdy šlo o vystřídáni mini­sterského předsedy Malypetra drem Hodžou. Jak známo, neagrární koaliční strany postavily se na odpor nikoliv proti osobě ministerského předsedy, nýbrž proti diktátorskému způsobu, jakým byl koa­licí presentován. Ideologii tohoto odporu vykládá tento článek.

Kousek historie nepříliš staré.

P

řed třemi lety dohořívaly zbytky vůdcovské auto­rity ministerského předsedy Františka Udržala. Těžké mraky valily se republikou. Hospodářská krise se proměňovala v stálou. Postihla prudce státní po­kladnu. Veřejné příjmy nebezpečně klesaly, zatím co stav za stavem, podnik za podnikem, člověk za člo­věkem volal: Vládo, pomoz! Čím méně soukromé hos­podářství vydělává, tím méně dává hospodářství ve­řejnému. Lidem je zle; a právě proto očekávají pomoc od státu, jemuž však je stejně zle. Veřejná vydání rostla. Matka starost chodila spat s ministrem fi­nancí. Před každým ultimem chodil tento ustaraný muž, tento ministr financí s kloboukem v ruce k p á- nům financí a domlouval jim, aby ještě tento­kráte projevili dobré srdce. A páni financí mají dobré srdce, když chtějí a když na tom vydělají. Draze pla­cené ochotě bankéřů (viz tehdejší úrok z pokladnič­ních poukázek) měla státní pokladna co děkovat, že každého prvního dne v měsíci splnila nejnaléhavější platy. Byl to nesnesitelný stav.

K finančním starostem družily se jiné, neméně těžké. V této situaci, opravdu kritické, neměla vláda skutečné hlavy. Nic horšího nemůže se přihodit žád­nému režimu. Nejvybranější oddíl vojenský selže, nemá-li velitele, který ví, co chce, a jak to provede. Representativní postava Fr. Udržala postačila pro časy klidnější a cesty vyzkoušené. Roku 1932 bylo zapotřebí nového vůdce. Téměř každý to věděl. Zou­fale pomalu razilo si toto poznání cestu do vedení agrární strany. Agrárníci hledali ve svých řadách politika, který by měl vedle věcné kvalifikace také ducha dosti odvážného, aby se nezdráhal převzíti hu­bené dědictví, přetížené hypotékou až po ten dým z ko­mína ; a který by měl dost obětavosti, aby se posadil do křesla, upleteného z trní. Jenom v kabaretních divadlech, jež drze vydělávají na hlouposti P. T. pu­blika, jest ministr mužem, který drze vydělává na ministerském křesle. Politika, schopného říditi vládu v nejtěžší době, agrární strana neměla. Tehdy ho ne­měla. Rudolf Beran teprve dorůstal, a ostatně měl jiný úkol. Dr. Josef Černý nepřicházel v úvahu, hlav­ně pro svůj příbuzenský svazek s Antonínem Švehlou. V agrárním klubu bylo několik specialistů pro různé obory veřejné správy, chyběl však politik s formátem premierským. Zbýval Dr. Milan Hodža a Jan Maly­petr.

Netřeba líčiti, co se tenkrát dru Hodžovi stavělo v cestu ve straně i mimo ni. A Jan Malypetr nebyl volný. Zastával důležitý úřad předsedy poslanecké sněmovny. Byl na tomto místě osobně šťasten, roz­uměl svému úkolu, požíval ve sněmovně důvěry, vedl sbor se ctí a nepomýšlel na změnu. Agrární strana ocitla se v nesnázích. Její výběr padl na Jana Maly­petra — ale kdo na jeho místo? Nabízelo se řešení velmi sympatické, byl tu František Tomášek, před­seda revolučního i prvního voleného Národního shro­máždění, politik, který se na tomto místě plně osvěd­čil. Tato myšlenka byla dokonce vyslovena a v koalici doporučena frakcí agrárních senátorů. Vedení nej­větší strany rozhodlo jinak. Vnitřní souhra v agrární straně žádala, aby na předsednické místo doporučen byl h. c. Dr. František Staněk. Tato kandidatura byla sněmovní majoritě nevítaná. V některých koaličních klubech bylo nutno překonávati malé vnitřní vzpoury. Agrárníci přesunuli svoji vnitrostranickou nesnáz na ramena ostatních klubů. Obě hlavní funkce v poli­tické mašinérii zůstaly v rukou agrární strany. Jan Malypetr se podrobil; uposlechl hlasu vlastní strany, k níž se připojil hlas ostatních koaličních klubů. Vládní krise byla rozřešena, převládala radost nad tím, že v čele kabinetu stanul nový muž, k němuž se upínala mnohá naděje, ale vevšech neagrár- ních stranách zůstala nepříjemná pa­chuť po sněmovním soustu, jež jim nechutnalo.

Proč si tenkrát agrárníci mohli vynutiti držbu obou hlavních funkcí v parlamentním ústrojí, ač pro jednu z nich neměli vhodného kandidáta? Proč se ostatní strany nakonec vzdaly odporu? Nechtěly způsobiti vleklou vládní krisi. To jest ovšem velmi jednoduché vysvětlení. Ale což agrárníci nemají stejný zájem a stejnou povinnost? Jest velmi krásné, stavětí zlatý most dohody; jest však méně krásné, požaduje-li se jen po těch druhých, aby dodávali a platili materiál na stavbu. Nuže, agrární tvrdošíjnost měla pomoc­níka v zásadě prvenství největší po­litické strany.

Poznámky o prvenství největší  
strany.

Každá z velkých státotvorných stran má někoho, kdo by mohl zastávati premierský úřad s vyhlídkou na úspěch, pokud jde o kvalifikaci osobní. Proč se neuvolňuje cesta politickým talentům, jež nepatří k agrárnímu táboru? Protože se u nás ustálila zvyk­lost, že ve státě vede strana počtem nejsilnější. Tuto zásadu nevnesla do našeho politického života strana agrární, nýbrž sociální demokracie. Po převratě držela z tohoto titulu předsednictví revolučního Národního shromáždění, a po prvních obecních volbách zabrala z téhož titulu křeslo premierské. Nerad bych redu­koval příčiny oněch dějů na pouhou matematiku. Jistě tu hrály roli ještě jiné motivy, nicméně jest pravda, že tradici největší strany uvedla u nás v život sociální demokracie, a že byla první, která z ní politicky tě­žila. Slouží jí ke cti, že v době svého prvenství navrhla na obě význačná místa osobnosti velkého formátu (Tomášek, Tusar); slouží jí také ke cti, že uznávala svůj princip i v době, kdy prvenství ztratila. Zajisté mohla po volbách roku 1925 s velikou nadějí na úspěch kandidovati ve sněmovně Františka Tomáška, který ve všech klubech i v nejširší veřejnosti požíval sympatií. Roku 1925 sám Antonín Švehla zkoumal, zda by Tomášek nemohl zůstati předsedou poslanecké sněmovny. Sociální demokracie setrvala na svém prin­cipu, za předsedu sněmovny byl zvolen agrárník.

Proti zásadě politického prvenství uveřejnil těchto dnů polemiku deník katolické strany „Lidové Listy“. Ale roku 1925 katolická strana velmi důrazně uplat­nila tuto zásadu, když se jednalo o volbu předsedy senátu. Nebyla sice první co do velikosti, ale byla druhá. A druhé straně připadalo ve jménu „tra­dice“ předsednické křeslo v senátě. Tak se stal před­sedou senátu dr. Mořic Hruban, lidovec. „Tradice“ se vžila a dnes tvoří nepodceňovatelnou součást na­šeho politického myšlení. Jest u nás mnoho odpůrců této tradice, a jejich námitky nelze označiti za lehko­vážné. Pisatel těchto řádek není agrárník, uznává závažnost námitek, a přece hájí princip politického prvenství největší strany. Neboť jest v něm obsažena nemalá moudrost politická. Princip politického prven­ství tvoří hráz proti jistým nebezpečím, jež vězí v roz­tříštěnosti našich stran a v jistém dogmatickém ustro­jení našeho politického stranictví.

Nějaká vláda musí býti v každém státě. Za blahých dnů naší mladosti snil mnohý z nás o anarchii a ne­náviděl upřímně jakoukoli vládu a jakýkoli státní řád; neboť každý státní řád jest organisované násilí. Svoboda především a nade všechno! „Svoboda, abso­lutní svoboda, to byla modla, k níž jsme se modlili“, vyznává kdesi František Modráček, jedna z nejkrás­nějších osobností našeho života veřejného. Max Stir- ner, Jean Grave, Elise Reclus, Enrico Malatesta, Petr Kropotkin, K. S. Neumann a mnozí jiní trůnili v srdcích literární a politické mládeže. Mládí je cho­roba, z níž se bohužel vyléčí každý, kdo se toho dočká. Anarchistická ideologie a propaganda přestala hráti roli v našem životě. Petr Kropotkin zemřel dvakrát; jeho tělo usmrtila příroda, jeho duch zemřel v kolek­tivistické revoluci. Propaganda anarchistických nauk přestala; leč buňky anarchie pevně jsou doposud usazeny v našich sklonech povahových. Není to cizí, přenesené býlí, je to artikl náš, domácí, slovanský. Úctyhodnou kázní jednotlivců i davů jsme doposud přemáhali národní vadu odstředivosti, tříštěný roz­kladu, resonérství, oposičního kverulantství — na­zvěte onen povahový rys, jak chcete. Přivedli jsme to šťastně tak daleko, že chceme míti státní řád, že chceme míti vládu, a že ji respektujeme (even­tuelně).

V demokratickém státě může býti jenom vláda po­litických stran. Kdo to popírá, neporozuměl podstatě politické demokracie. Naše nesnáz je v tom, že máme stran příliš mnoho. Mnohem jednodušší je soustava anglosaská, leč my žijeme v Československu a mu­síme tvořit z toho, co máme doma. Toho času máme v poslanecké sněmovně čtrnáct poslaneckých klu­bů, z nich osm československých. Ve vládní koalici jest sedm stran, z toho pět československých. Není to zrovna maličkost, má-li se z tolika frakcí vytvořiti trvalý a nosný vládní režim. Demokracie nepřijímá rozkazů. Nezpívá na komando. Demokracie zpívá podle svých vlastních not. Každá politická strana má svou písničku a nerada se odhodlává zpívat cizí. Jděte někdy do sněmovny a vyslechněte si tam při nějaké veliké debatě řečníky všech čtrnácti frakcí. Co vám poví? Tohle: „Pane kapelníku, hrajte mi tu mou, za­hrajte mou píseň zamilovanou.“ Tvořit vládu a říditi stát při deseti dogmatických programech stran — to není věru nejmenší umění. V takových poměrech jest první starostí nalézt kapelníka, který by vybral mu­zikanty, schopné souhry, a který by dovedl přesvěd­čiti basistu, že musí hráti na base podle not a podle taktovky a nikoli podle své hlavy, i když ta basa jest jeho. A stejně houslistu, klarinetistu, pianistu. Kdo má být tím kapelníkem, to jest: mini­sterským předsedou? Ve vládní koalici může býti sedm politických stran, ale jenom jeden ministerský předseda; nemůžeme jich míti sedm.

Stalo se nezbytností, aby bylo nějakým objektivním způsobem stanoveno pořadí stran; tak došlo k zásadě „největší strany“. Mezi stranami existuje nepsaná a nesmluvená smlouva, že nejsilnější z nich náleží právo a povinnost koaličního vedení. Součástí toho jest právo a povinnost navrhovati presidentu republiku kandidáta na úřad předsedy vlády. Toto stranické pořadí je určeno prostředkem úplně demokratickým: svobodnou volbou celého národa. Ať jsou vady tohoto systému jakékoli, po mém přesvědčení mu sluší dát přednost před tím, co by nastalo, kdyby tohoto sy­stému nebylo. Velice se obávám, že, zrušíce tradici prvenství, pustili bychom do arény netoliko soutěž talentů, nýbrž také všechny zlé duchy volné konku­rence, všechny běsy stranického a osobního soupeř­ství. Milejší nám musí býti kázeň, která umožňuje řád a vládu, než úplně volná dráha pro všechny; dráha, která by při naší povaze a našem stranicko- politickém ustrojení snadno vedla na šikmou plochu rozkladu. Naprosto nic nám nemusí vadit, že podobný princip vládl v panovnických rodinách starých mon­archií. Prvorozený syn míval právo následnictví. Mohlo se stát, že některý z mladších synů jídal vtip­nější kaši a byl obdařen silnějším vůdčím talentem. Přesto monarchie trvaly na vyzkoušené zásadě, pro­tože v ní byla hráz proti domácím válkám a rozkladu říší. Také demokracie potřebuje svých ustálených zvyklostí, jimž se podrobuje — rád či nerad — každý. Monarchie se těžko zbavovaly vládců nehodných nebo neschopných. Demokracie má dosti prostředků, aby provedla korekturu způsobem civilisovaným. Nelíbí-li se národu prvenství zelené strany, ať se ve volbách rozhodne pro prvenství strany modré.

Ještě poznámku skoro dějepisnou. Už se stalo, že největší strana nechtěla nebo nemohla navrhnouti ministerského předsedu. Po pádu první úřednické vlády stal se náčelníkem kabinetu dr. Beneš, ač (fak­ticky, nikoliv ještě formálně) náležel ke třetí, ne-li ke čtvrté straně. Bylo to možné, protože se na tom sjednotily všechny vládní strany a zaručily mu pod­poru. Zásada prvenství musí býti orientační pomůc­kou, nikoli dogmatem ;tím méně se smí státi důvodem diktatury jediné strany. De­mokracie a diktatura se vylučují.

Delikátnost úkolu;  
odpovědnost vedoucí strany.

Obdrží-li americký president sedmdesát procent všech odevzdaných hlasů, jest vůle národa vyjádřena velice srozumitelně, a presidentova demokratická le­gitimace k vládě jest absolutní. Má-li anglická strana konservativní přes šedesát procent míst v dolní sně­movně, ví král velmi jasně, jakou vládu si národ přeje.

Srovnejte s tím naše poměry. Volební výsledky nám ukazují, jak slabé je prvenství největší strany. Agrár- pí strana dostala v posledních volbách pouze asi 15% hlasů. Jest jenom zlomkem obyvatelstva, jest po­měrně malou menšinou. Strana, která jde v koaličním pořadí za ní (čs. sociální demokracie) je pouze o ne­celá 3% slabší. Také ona je poměrně malou menšinou v celkovém počtu obyvatelstva, v kteréžto situaci jsou všechny naše politické strany. Žádná nedostala od lidu legitimaci, aby sama vládla právem demokra­tické většiny. Nemůže vládnout ani právem masko­vané či zřejmé usurpace. Náš vládní režim jest odkázán na dobrovolnou součin­nost několika stran.

Vůle k této součinnosti je náš nejvzácnější statek politický. Dokud trvá, stojí demokracie pevně; a dokud stojí demokracie pevně, je vlast v bezpečí. Je-li tomu tak, potom nade vše ostatní jest třeba, aby ne už jen fakt koalice, nýbrž sám princip koalice, sama koaličnost byla pečlivě zachovávána. Koa- ličnost — to jest duch spolupráce, duch snášelivosti, duch vzájemné pomoci. Cifry nás poučují, jak slabé

prvenství největší strany, opravůn může ptř jen o pomůcku orientační, o výběr, nezbytný ve chvíli, kdy se počíná tvořit vláda. Vláda sama musí býti v našich poměrech stálým dohodováním, odvažová­ním, vyrovnáváním potřeb a zájmů. Z toho je zřejmo, jak delikátní úkol má vedoucí strana a jaká odpo­vědnost na ní spočívá.

Kdyby se vedoucí strana pokusila o založení poli­tického monopolu, kdyby se z titulu svého prvenství domáhala slovem nebo činem nadvlády nad ostatními stranami, nebo kdyby jen vyvolala po­dezření, že o to usiluje, snadno by to vedlo k podkopání koaličního principu, na němž přece spo­čívá všechna budova našeho demokratického systému, všeho našeho vnitropolitického života. Lavalův zma­tek v zahraniční politice pak názorně ukazuje, kterak souvisí ustálenost vnitropolitického režimu s řešením otázek mezinárodních. Naznačil jsem už, jaké nebez­pečí se skrývá v krutém, sobeckém soupeření všech se všemi. Stejné nebezpečí by však nastalo, kdyby vedoucí strana rozuměla své funkci jinak, než jako postavení prvního mezi rovnými. Úzkostlivě se musí vyhýbati podezření, že sice snáší koalici, nemohouc vládnouti sama; že však tvoří si­tuace, v nichž ostatním koalovaným stranám nezbývá, než se podrobovat diktátu. V zájmu koa­lice a koaličnosti nikdy nesmí býti připuštěno, aby­chom měli v republice šest vládních stran a jednu vládnoucí. Dnes či zítra by takový stav vedl k roz­valení spolupráce a k divokým politickým otřesům.

Turgeněv nám pěkně v „Dýmu“ pověděl, že „Rusům je třeba autority“, a že „kdo se hole chopil, stal se kaprálem“. Také nám je třeba autority. Ale my Če­choslováci sotva bychom snesli kaprála s holí, k níž ostatně patří i kaprálská lavice. U nás nelze „ehopiti se hole“. Autorita u nás může vznikat a trvat jenom z pilné práce, z dobrého rozumu, z poctivé morálky, ze silné lásky k pravdě, z odůvodněné důvěry a z daru božího, jemuž říkáme talent.

Dvě episody.

Na sklonku léta vzniklo u nás silné protidrahotrí hnutí. Zúčastnili se ho vládní socialisté s komunisty. Na nejednom místě se k nim připojili také lidovci a političtí živnostníci. Hospodářská kritika ne zcela ne­právem tvrdila, že většina cen proti loňsku nestoupla, a ostatní ceny že nestouply tou měrou, aby se jimi dalo odůvodňovat hnutí tak rozsáhlé. Hospodářská .kritika však špatně rozuměla politické duši onoho hnutí. Byl to protest měst a průmyslových míst proti převaze agrárníků, proti převaze skutečné nebo zdán­livé. Veliká část národa, nepochybná jeho většina — a především lid průmyslový — se domníval, že ve­doucí strana vede příliš jednostranně. Dlužno uznati, že odpovědní politikové agrární velmi rychle a velmi podstatně přispěli k odbourání této protiagrámí ná­lady. Energická a sympatická prohlášení ministra vnitra dra Černého v sociálně-politickém výboru ne­minula se účinkem. Zatím co ministerský předseda s ministrem vnitra otvírali ventily, aby uvolnili na­hromaděné napětí, mocně foukal do ohně úvodníkář ^.Venkova“ svou kampaní margarínovou. V politickém smyslu nebyl margarin omastek; bylo to světlo, v je­hož záři národ viděl skutečnou jednostrannost v po­suzování potřeb výroby a konsumu. V margarínové yojně byla všechna pravda na straně socialistů, li­dovců. a. živnostníků. Na. straně ůrůkě kvía všechna slepota vůči skutečně živelným potřebám ochuzených lidí, kteří nemají na dražší tuk živočišný. Pravda jest. že odpovědní agrární politikové hledali a našli koa­liční východisko z margarínové kalamity; agrární tisk toto východisko nepřijal, raději prohlásil, že jeho strana byla poražena. Tuto taktiku pokládáme za chybnou, protože otřášá důvěrou veřejno­sti v objektivitu premierské strany.

Poněkud horší jest řada událostí a zjevů, jež jsou značeny jménem agrárního poslance Chloupka. Je to veliká aféra, odbudeme ji však několika větami. Po­slanec Chloupek organisuje v průmyslových závodech dělníky proti koaličním socialistům. Vybírá si k tomu závody, kde mají agrárníci hospodářský nebo poli­tický vliv. Socialističtí dělníci tvrdí, že při tom jde o naprosto nepřípustné prostředky agitační. Krátce před vládní krisi vnikl Chloupek do Prahy, do Ja­nečkovy zbrojovky, a tam uzavřel stávkokazeckou smlouvu za zády vyloučených dělníků. Tento čin hlu­boce urazil odborově organisované dělníky. Na poli­tiku socialistických stran nemůže zůstati bez účinku to, co se děje v odborových organisacích. A tam se tvoří přesvědčení, že agrární strana podniká útok na města, na průmyslové závody, a že se chystá rozšířiti svůj politický a hospodářský vliv na útraty těžce na­bytých práv a posic socialistických dělníků.

Kdo chce správně rozuměti událostem v týdnu, který následoval po známém návrhu na změnu ve vládě, nesmí tyto věci pustit se zřetele.

Závěr.

Návrh — třeba návrh, kdo má býti ministerským předsedou — je návrhem pouze tenkrát, může-li býti přijat nebo také zamítnut či změněn. Vytvoří-li se stav donucení, v němž zbývá pouze prvá možnost,
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nejde již o pouhý návrh. Bylo na agrární straně, aby přesvědčila ostatní část koalice, že onen stav donu­cení nevytvořila ona, nýbrž nešťastná shoda okol­ností. Takový důkaz agrárníci podali, a neagrární strany vzaly na vědomí, že vedoucí strana nechtěla postaviti presidenta a koalici před hotovou věc, že nechtěla a nechce diktovat. Peroutka správně napsal, že to, co se dělo v premierském týdnu, byla z menší části politika a z větší části pedagogie. Týden, vě- novený pedagogice, není ztracený týden. Všichni si v něm ujasnili, co se sluší a patří. V koaličním zá­polení není vítězů a poražených. Doufejme, že tento pohnutý a zajímavý týden přispěl k upevnění koa­liční myšlenky. *Amicus.*

**pozná mky**

Co čekají od dra Hodži žurnalisté

Nový ministerský předseda není v žurnalistice žádný prá­šek. Vydával sám několikeré noviny před převratem i po něm a ovlivňoval jistě víc novin, než je veřejně známo, od samého převratu až po naše dny, a to i v dobách, kdy byl zdánlivě v politické nečinnosti. Zná význam i moc novin, zná slasti i strasti novinářského povolání a především ví, jak mohutný propagační nástroj je tisk, je-li veden anebo jen ve svých snahách podporován. Nebylo všechno dobré, co dělal Švehla, a jeho přezíravý poměr k tisku si zachovali oba Švehlovi ná­stupci z agrární strany, Udr žal i Malypetr. Dr. Hodža, podporován bývalými žurnalisty, kteří sedí v jeho kabinetu, mohl by konečně zlomit tu starou tradici, která státu ne­prospívala.

Žurnalisté od ministerského předsedy především čekají, že nebude pohodlný k sobě. To totiž znamená větší tiskovou svobodu. Neboť jenom z pohodlí vláda dávala ještě nedávno redakcím vzkazy přes státního zástupce, že bude konfiskovat všechno, co se napíše o kontingentu na umělé tuky, o obilním monopolu, o pasteurisaci mléka — krátce skoro o všem, o čem se vláda radila a o čem byly v koalici spory. Nikdynebyltisktakspoutánjako za posledních let. Nejen ohledy na koaliční Ioyalitu, která ovšem tak často ustoupila zájmům skutečně státním před zájmy stranickými, šlo-li o osoby, nejen vědomím koaliční soudržnosti, ale i útlakem úřadů, nařizovaným vládou. V době, kdy turecký diktátor Ataturk vydával dekrety, že každá zákonná osnova v Turecku musí býti dána napřed tisku, aby se veřejně prodiskutovala, dávala demokratická vláda pro­střednictvím státního zastupitelství vzkazy do redakcí, aby se nepsalo, co by mohlo mít ohlas 1 za zavřenými dveřmi a spuštěnými záclonami kolovratského paláce. Méně pohodlnosti vlády a ministerského předsedy znamená rozhodně více ve­řejné diskuse a větší svobodu tisku. Tisk od dra Hodži čeká, že ten vliv, který dosud na tisk vyvíjela vláda negativně, napře positivně: že bude tisk ovlivňovat tam, kde to prospěje pro­pagaci dobrých vládních myšlenek, státních zájmů a propa­gandě demokracie.

K tomu potřebuje ministerský předseda ovšem nástroje. Tím sdělným prostředkem je tiskový odbor minister­ské rady a především jeho přednosta. Žurnalistika od nového předsedy vlády čeká, že konečně pohne s jmenováním nového přednosty svého tiskového odboru. Stav, za něhož si všelijací agrárničtí byrokrati podrážejí nohy přede dveřmi tiskového presidia a všemožnými vlivy uhánějí tu druhou platovou stupnicí, jež k tomuto úřadu patří, je dále neudrži- telný, stejně jako to, že v čele úřadu je ve stálé prozatímnosti mladý úředník, jemuž nejistota o vlastní budoucnost svazuje ruce. Přesvědčovat dra Hodžu o užitečnosti tohoto úřadu, bylo by jistě zbytečné.

Bude-li mít nový ministerský předseda v pořádku tento tiskový instrument, bude mít konečně snad možnost bližšího styku s novináři. Nemluvíme ani o tom, že se žurnalisté snad dočkají toho, že budou pravidelně při­jímáni předsedou vlády nebo pověřeným k tomu ministrem, jako se to praktikuje už po desítiletí ve všech demokratických zemích. Informovat tisk a položit důraz na určitá usnesení ministerské rady, je bezpodmínečná nutnost v dobrém styku a vlivu vlády na tisk. Vydávat kožené byrokratické akty, jímž se u nás dosud říká oficiální zprávy z ministerské rady, snad dr. Hodža konečně odstraní. Nevěří-li v jejich koženost a naprostou nedostatečnost, požádali bychom ho, aby si jednou takovou zprávu poslech v rozhlase a vžil se na okamžik do situace prostého občana. Potom jistě nevyposlechne ani tři věty a vypne radio.

Konečně: ministerský předseda byl ve svém mládí i žur­nalista i vydavatel. V žádné z těchto úloh neměl na růžích ustláno a starosti asi daleko převyšovaly slasti těchto obou povolání. Bude mít tedy snad pochopení pro zákon o pracovním poměru redaktorů, s nímž žurnalis­tické odborové organisace pro odpor vydavatelstev nemohou hnout už léta s místa. Ale to je věc už odborářská a politika v ní ztrácí slovo. Ať nyní mluví odboráři. *Hn*

Naděje v dra Zadinu

Jako se věšel svými sympatiemi na Hodžův šos Jiří Stříbrný, tak také dr. Z a d i n a nastupuje do úřadu ministra zemědělství se sympatiemi, o nichž věříme, že mu nejsou pří­jemné. Nad Zadinovým jmenováním ministrem totiž nejvíc jásá pan Gajda a jeho „Fašistické listy“. Ryčně a udý­chaně ohlásily světu myšlenky svého bratra vůdce: že jmeno­váním Hodžovým a Zadinovým (a dokonce zvláště Zadino­vým) to definitivně v agrární straně prohrála hradní klika a zvítězili lidé nekompromisní, nejpravější z pravých, nacio­nální a kdesi cosi. Krátký smysl těch fašistických slov byl, že teď dostanou socialisté na frak, a agrární pravice, do níž se pan Gajda jaksi samozřejmě počítá, dá Hradu pocítit svou pěst.

Kdybychom pátrali po tom, kde se v Gajdovi vzali tyto sympatie pro ministra dra Zadinu, jistě bychom nepřišli k zá­věru, že si je odnesl ze sněmovny a zemědělského výboru, kde dr. Zadina skutečně se ukázal jako člověk nekompromisní, pravý. Jeho tvrdá pěst nejednou uhodila do zeleného stolu v této místnosti. Ale tohle jistě není fašistům měřítko, podle něhož oceňují politika. Fašisté znají dra Zadinu nikoliv od zeleného stolu, ale z veřejných schůzí a bramborářských tá­borů lidu v bramborářském kraji, který dr. Zadina vede. Na takových táborech lidu se ovšem mluví jinak než ve sněmovně a jejím výboru. I tvrdá pěst častěji dopadá. Jak se na nich mluví, lze si udělat představu podle toho, že fašisté při květnových parlamentních volbách dostali třicet procent v šech svých hlasů na Německo- brodsku, z krajů bramborářských v kraji nejbramborověj- ším. Jestliže agrární strana o volbách Gajdu přehnojila, jak se vyjádřil odpovědný politik agrární strany, nejvíce mrvy na ní bylo vynaloženo právě v kraji, kde dr. Zadina organisuje bramboráře a kde pan Halík vydává svůj „Havlíčkův kraj“. (Však „Havlíčkův kraj“ to po volbách také přiznal svými kře­čovitými výzvami, aby zrádcové, kteří volili fašisticky, byli potrestáni.) Odtud tedy znají fašisté dra Zadinu a odtud k němu mají sympatie.

Nepochybujeme, že tyto fašistické výlevy nadějí jsou no­vému ministru zemědělství nepříjemné. Vždyť už měl po vol­bách dost trpkých chvil ve své straně právě pro tak velký vzrůst fašistů v kraji, za nějž své straně odpovídá, a vybrala-li si agrární strana právě jeho za kandidáta na ministerské křeslo, jistě se přesvědčila, že předvolební chyby se nebudou opakovat. A stejně nepochybujeme, že jsou proto fašistické naděje marné, jako si nic nevykoleduje tisk Stříbrného u nového ministerského předsedy. Nicméně by však měl být ministr zemědělství opatrný — právě pro ty volební výsledky na Německobrodsku a pro ty fašistické chvalozpěvy. Demokrat skoro nemůže netečně přihlížet k tomu, když ho fašisté chválí. *Hn*

Práce a odměna

Při nedávném sborovém zasedání Československé akademie zemědělské podal dr. ing. Reich zprávu o udělení 25 čestných odměn učitelům lidových škol hospodářských po 1000 Kč z fondu dr. J. Horáka. — Jest dobře uznávati a oceňovati dob­rou práci. Nic netěší člověka tak jako kousek uznání. A pro­tože mezi těmi, kteří pracují, jest málo těch, kteří oplývají statky z tohoto světa, jest dobře vyjádřiti uznání i hmotnou odměnou. A tu by mohla býti Čsl. akademie zemědělská vzo­rem, neboť která korporace a která instituce může hned vysy­pat dvacet pět odměn po 1000 Kč? Kolik nadějných našich vě­deckých pracovníků by bylo rádo, kdyby jim jednoho dne přišla

tisícikoruna jako malé uznání jejich práce? Kolik mladých lidí, jichž jména již pro vědu hodně znamenají, shání odpo­ledne pětikoruny a desetikoruny na živobytí? Máme u nás ně­kolik — velmi málo — větších cen. Dostanou je pravidelně ti, kteří se už životem prokousali a kteří proto velké poměrně odměny přidávají k slušnému poměrně již důchodu. Ale zapo­míná se na ty, kteří začínají a kterým malou hmotnou odmě­nou bylo by možno dodati hodně chuti k nové a další práci. Nešlo by to zaříditi tak, aby urěitý počet našich vědeckých pracovníků dostal aspoň takovou odměnu, takové uznání, jaké dovede dáti čsl. akademie zemědělská učitelům lidových hospo­dářských škol? V. £?.

Tisková oprava

V článku: „Bere rukama i nohama — a je povýšen“, uve­řejněném v čísle 43. periodického tiskopisu „Přítomnost“ ze dne 30. října 1935, se tvrdí, že nebylo zavedeno úřední vy­šetřování, když továrník Havlíček označil před svědky dva generály za korupčniky a o jednom z nich prohlásil, že bere rukama i nohama. Dále se tvrdí, že generál takto označený byl nedávno povýšen na divisního generála přes to, že měl nebo má disciplinárku. Tyto údaje nejsou pravdivé. Pravda je, že proti oběma generálům, o které běží, zavedl voj. pro­kurátor z popudu MNO již v roce 1933 vyšetřování pod č. j. 0-1049/33. Toto vyšetřování skončilo se odložením trestního oznámení. Poněvadž vyšetřování skončilo negativně, neměl ani nemá žádný z dotčených generálů disciplinárku. Oba zmí­nění generálové žalovali již v roce 1933 listy, které výrok továrníka Havlíčka v soudním referátě přinesly („Národní listy“, „Právo lidu“) a dostalo se jim od redakci plného za­dostiučinění. *Státní zastupitelství v Praze.*

**politika**

*Stanislav Y e st er:*

Měsíc války v Africe

Operačnízeměpis.

S

nad ani dnes ještě panovník v Addis Abebě nevládne cele územím, které je jako Habeš nakresleno na evrop­ských mapách. Feudální aristokracie, čím dále sídlí od hlavního města, tím je samostatnější. Teprve před třemi roky si neguš jakž takž podrobil rasa Chajlu z provincie Godžam, která tvoří vlastně jádro státu kolem Modrého Nilu. Posledním negušům se podařilo pokořit spíše kmeny východní než na západě. Vnitropoliticky je postavení ne- gušovo velmi vratké, poněvadž v posledních letech dělal politiku zřejmě proti feudální aristokracii. Tak vedle ne- guše z Addis Abeby mají titul negušů také náčelníci pro­vincií Šoa, Godžam a Amhara. Zde italská propa­ganda provázená politickými sliby a pe­nězi může mít v některých případech vět­ší účinky než tanky a letadla. Už v minulém tažení do Habeše, před čtyřiceti lety, Italové si podobně počínali.

Nejdelší společné hranice s Habeši má Anglie, nejkratší

Francie, která však má s nitrem Habeše a jejím hlavním městem nejlepší spojení železnicí. Nejhůře po stránce komunikační byla dosud na tom Itálie, která ani z Eritrei ani ze Somálská neměla spojení do nitra Habeše.

Válečné operace — to je otázka komuni­kací mnohem více než otázka podnebí. Čím jsou komu­nikace horší, tím menší síly a technicky hůře vybavené mohou se vypravit do pole. Válku mas, jaké jsme bylisvědkypředdvacetilety, umožňovaly pouze komunikace. Bez bohaté sítě železniční ne­daly se veliké armády ani živit ani zásobovat válečným materiálem. Dokud nebyly železnice, armády po silnicích pochodující a po silnici zásobované měly s sebou váleč­ného materiálu právě na dva až tři dny řádného boje. Tehdy se války rozhodovaly jednou, dvěma několikahodi­novými bitvami. Teprve železnice umožnily několikamě­síční bitvy u Verdunu, na Sommě a ve Flandřích.

Operační převaha musí být vždy vyjádřena převahou mužstva, stačí k tomu mnohdy převaha materiálu a tu zajišťuje právě lepší komunikační sít. Jinými slovy: při stejných silách na obou stranách ta strana je ve výhodě, která má lepší zásobování válečným materiálem. Pře­vaha komunikační je současně převahou operační.

Moderní divise může operovat na polních stezkách. Aby mohla žít a bojovat, potřebuje nejméně jednu dobrou cestu, sjízdnou za každého počasí, která navazuje na ná­draží nebo armádní skladiště potravin a střeliva. Od to­hoto nádraží nebo skladiště nesmí se jádro divise vzdálit více než 40—50 km, má-li divise možnost dovozu zásob na autech. Vozí-li se jen vozy s koňským potahem anebo dokonce na soumarech, nesmí se divise vzdálit od nádraží nebo skladu více než 25—30 km. I když nepřítel neklade odpor, musí se dbát u postupujících jednotek o zachování krátkého spojení s nádražími a sklady. Ve střední Evropě, kde je bohatá síť silnic a železnic, je zásobování postupu­jících vojsk organisováno tak, aby se nemusilo zastavovat a vyčkávat zřízení skladů nebo úpravy nádraží. Něco ji­ného však je tam, kde není drah a kde není komunikací, tedy kde není dobrých cest a silnic. V krajích bez dobrých komunikací může vojsko postupovat, nemá-li utrpět na své bojové hotovosti, jen tou rychlostí, jakou se za nim budují komunikace.

Armáda operační, ta, která bojuje, je vázána na výkon armády pracovní, která staví pro ni cesty. Jde-li jen o opravu špatných cest a jejich rozšířeni, pak může denně postoupit o 5—8 km. Musí-li se však sta­vět cesty od základu, není pak postupová rychlost větší než 1—3 km za den.

Co znamenají v moderní válce komunikace, poznali Spo­jenci r. 1918 na podzim, když jejich armády postupovaly za Němci k Rýnu. Ačkoli Němci denně vyklízeli s bojem terén jen do hloubky 5—10 km, nastala záhy u spojenec­kých jednotek těžká zásobovací krise, poněvadž Němci za ústupu ničili všechny komunikace a jejich oprava ne­mohla postačit dennímu postupu trup.

Italové půjdou kupředu jen pomalu.

Z toho vidíme, že operační problém italský v Habeši je především problémem komu­ni k a č n í m. Ale to je také s druhé strany problém habešské obrany a habešských operací. Budou-li Italové operovat s moderně vybavenými taktickými jednotkami, půjde to pomalu, poněvadž budou vázány na dobré komu­nikace. Ale pomalé posouvání mocné moderní válečné tech­niky do předu umožňuje ohromné úspory na lid­ských životech.

Technika, která nahrazuje člověka v boji, potřebuje tedy výborné základny (skladů) a výborné komu­nikace. Technika musí však odpovídat prostředí, do kterého je zasazena. Jinak vyhlíží technika která má ope­rovat v rovině, jinak technika v horách zalesněných, jinak v horách holých, jinak v poušti, jinak v krajích hustě pokrytých vegetací. Italy čekaly v Habeši operace norské a rovinové za zvláštních podmínek. Operace horské i ro­vinové v terénu málo pokrytém umožňujícím dobré využívání paleb a letectva. Nedostatek komunikací ome­zuje živení těchto paleb. Nepokrytost terénu je však spojena s nedostatkem vody. Kde není vody, nemůže se pohybovat a žít mnoho lidí, a hlavně mnoho koní. Technika, která nepotřebuje vody a při tom člověka v boji nahrazuje a násobí, má v krajích s nedostatkem vody význam dvojnásobný.

Italy čekala válka, která v horách není pro ně novin­kou. Válčili v nich plné tři roky proti Rakousku Zkuše­nosti bohaté tu tedy jsou a zkušenosti v horách bez vodytaké (Kras). Zkušenosti války v rovině a v poušti

Italům také nechybí, poněvadž od r. 1912 stále válčí proti nějakým vzpourám v Libyi.

Hlavní překážkou rychlých operací v Habeši je tedy nedostatek komunikací. Druhou překážkou může být ha- bešská armáda a třetí podnebí. Všimněme si podnebí, o kterém tisk přinesl zprávy celkem hrůzostrašné.

Habeš v západní své části je krajem horským s prů­měrnou výší 1.500 m nad mořem. Zde není žádné vražedné podnebí. V pásmu od 1400 do 2400 m je průměrná teplota 15—20\*. Zde roste obilí a réva. To je podnebí italské ní­žiny. V horách výše 2400 m jsou bohaté pastviny a to je právě kraj severní Habeše, kde je průměrná teplota 4—15\*. Teprve v končinách, ležících níže 1400 m, začíná podnebí tropické, kde zraje bavlna, kávovník a cukrová třtina. Zde řádí tropické nemoci, hlavně malarie.

V jednom z posledních čísel amerického žurnálu „Fo­reign Affairs“ byla umístěna úvaha o Habeši z péra zku­šeného znalce, který tvrdí, že západní část Habeše je úze­mím velmi vhodným pro evropskou kolonisaci, právě dík mírnému počasí. Nejlepší přístup do nitra Habeše je prý z jihovýchodu, odkud také v XVI. století vnikl do Habeše kmen Galia, tedy u dnešní severní části italského Somál­ská. Jedinou překážkou je tu nedostatek vody. Jinak po­stup k severozápadu vede stále do mírnějšího podnebí na náhorní rovinu.

Od Aduy je postup k jihu velmi obtížný, poněvadž vede přes ohromné strže, kde není ani mostů, ani cest. Zde po­dle soudu amerického autora musí Italové postupovat po­dél horských hřbetů koridorem přes Makale a Magdalu. Pouze centrální území podle jezera Tana se hodí pro ope­race větších vojenských sil, moderně vybavených.

To, že Italové na počátku tohoto roku obsadili v sou­sedství Somálská prostor Ual Ual, mělo své operační dů­vody. Americký odborník píše:

„Armáda postupující do Ogadenu z jihovýchodu musí mít jako prvý cíl somálskou náhorní rovinu v prostoru Harar. Jako základen použije Gorlogubi a Ual Ual. Tato ar­máda může postupovat poříčím Džuhy a Vehe Šibeli za velmi výhodných podmínek klimatických a vodních.“

Pokud jde o postup z Eritreje k jihu, soudí americký odborník, že jeho úspěch bude záviset hlavně na dobrém obsazení prostoru kolem jezera Tana. Zásobování vodou zde bude lepší než v Somálsku.

Na otázku, zda se podaří Itálii pokořit Habeš během jednoho mezidobí dešťů, odpovídá americký znatel Habeše záporně. Postun ze severu bude prý velmi pomalý a vyžádá si značných posádek v pokořeném kraji. Za to ze Somálská operace půjdou rychleji, a kmen Galia i místní mohame- dáni nebudou prý klást zvláštní odpor. Nejtvrdším oříš­kem bude ovšem ovládnutí centrální Habeše.

Do dubna (kdy začíná doba dešťů), t. j. během pří- štíhopůlroku, mohoutedyítalovéobsadit východní část Habeše, přerušit její spo­jení s mořem a s britským Somálskem. Do prostoru Harar, který je klíčem k údolí řeky Auas, jímž vede železnice, ústí také znamenitá silnice z anglického Somálská, které dnes bude základnou obrany východní Habeše podle usnesení Společnosti národů, jež dovoluje zásobování Habeše zbraněmi.

Italům však nejde o obsazení celé Habeše. Prozatím se zdá, že v prvé řadě se snaží o spojení Eritreje s ital­skými Somálskem přes východní Habeš. Tato operace je tedy v tomto mezidobí proveditelná za předpokladu, ž e Italové se co nejdříve zmocní prostoru Harar, tedy oné východní části Habeše, která hraničí se Somálskem francouzským a se západní částí Somálská anglického. Tato končina je ostatně i hospodářsky nej­významnější, poněvadž prý je bohatá naftou.

Operativně je tedy plán Italů uskuteč­nitelný. Jde jen o to, zda jsou pro to strategické podmínky. A tý spočívají v možnosti dobrého živení těchto operací: materiálem, lidmi a penězi.

Jak budou odporovat Habešané?

Válečné tažení je podobný početní problém jako stavba domu nebo poražení továrního komínu. Prostředky zde musí odpovídat cíli. Pro dům je třeba do­statku materiálu, pro poražení komínu dostatečné nálože trhavin. Jde-li o vojenskou operaci, jejímž cílem je oku­pace cizího státu, musí se vzít do počtu vedle odporu jeho branných sil také odpor terénu a klimatu. Zbývá prostudovat hlavní složku odporu, habešské síly.

Armáda, to je organismus, který se dlouho rodí, má-li za něco stát. Je to organismus velmi nákladný. Branná moc svou úrovní odpovídala vždy civilisaci a kultuře, ve kterých vznikla. Habeš je členem Společnosti národů. Spo­lečnost národů vydává vojenskou ročenku („Annuaire militaire”) o armádách států, které jsou jejími členy. Ale data o habešské armádě tam marně hledáme. Sáhneme tedy po německé ročence o armádách cizích států, po Múller-Loebnitzově „Růstung der Welt 1935“, kde jsou data o 43 armádách. Najdeme tam armádu albánskou, siamskou, mandžuskou, perskou, uruquayskou, ale opět nic o armádě habešské. Je to pochopitelné. Habeš nemá branné moci, která by se mohla nazvat armádou v našem smyslu, poněvadž Habeš také není státem v našem smyslu.

Řekli jsme ostatně, že Habeš nepředstavuje státní celek, který by umožňoval vytvoření nějaké normální branné moci. Pod slovem „mobilisace“ jde v Habeši o se­hnání mužů takticky nevycvičených podle potřeb mo­derní války. Většina jich dovede střílet, ale neumí bojovat v taktických jednotkách a to je v dnešní válce to nejtěžší. Střílet se naučí voják za dva týdny, ale bojovat v družstvu se učí nejméně dva měsíce. Bojovat v četě a v rotě to je práce celoroční, aby to opravdu za něco stálo. Ale výcvik není něco, co jde samo sebou. K tomu jsou třeba instruk­toři. A ti se najdou jen u stálé armády.

Jediným vojskem, podobným západnímu, byla do ne­dávná v Habeši jen císařská garda, čítající několik tisíc mužů, kterou od r. 1929 cvičili belgičtí a švédští dů­stojníci. Pak přichází v úvahu ozbrojené houfy z provincií přímo „králem králů“ spravovaných (Harar, Vollo a Šoa). Říká se jim císařská armáda. Nejsou rozděleny na taktické jednotky, nemají jednotnou výzbroj a výstroj. Je to milice v nejhorším slova smyslu. Tato armáda podle odhadu amerického pozorovatele čítá asi 100.000 mužů. Zásobování je tu primitivní, poněvadž chybí všechny služ­by, bez kterých vyšší taktická jednotka je nemožná (služ­by intendanční, zdravotní, zbrojní, technická atd.).

Vedle toho jsou tu ještě vojska místních vládců z pro­vincií. Autor studie o Habeši z „Foreign Affairs“ pan Wolbert tvrdí, že číslo 1 milion habešských bojovníků je značně přehnáno. I kdyby prý se mohly tyto masy zmo- bilisovat, Habeš při primitivnosti svého hos­podářství je nemůže ani vyzbrojit, natož uživit. Při­pouští, že Habeš může povolat do zbraně nejvýš 500.000 mužů. Bývalý guvernér italské Eritrei Corrado Zoppi tvrdí, že Habeš může postavit do pole jen 250.000 mužů.

Ze všech těchto i jiných velmi si navzájem odporujících dat můžeme střízlivě hádat, že habešský „král králů“ disponoval osobní gardou v síle 10.000 mužů, organisova­nou v praporech a dobře vycvičenou, jedním plukem jez­dectva, s něco dělostřelectvem a těžkými kulomety. Garda má také kolonu nákladních aut. Dále má „král králů“ asi 30.000 vycvičených kolonistů, kteří sloužili v barevných jednotkách anglických a italských. Ti tvoří rámce pro „císařskou armádu“ z hlavních provincií, která má něco děl a kulometů a sestává z milicionářů vycvičených pouze střelecky. To může být v celku kolem 150.000 mužů. Ko­nečně je tu vojsko provincií autonomních nevycvičené, podřízené rodové šlechtě. To lze odhadnout na 300.000 až 400.000 mužů.

Připustíme-li, že během válečného napětí se zdvojná­sobila císařská garda a o 50% zvýšily počty „císařské

armády“, má tedy dnes habešský panovník k disposici asi 25.000 řádně vycvičených vojáků po západním vzoru a asi 200.000 vojáků vycvičených nedostatečně, ale schop­ných obrany hlavně ve výhodném terénu. Lze tedy při­pustit, že Habeš může do pole vyslat kolem 300.000 mužů pěchoty obstojně ozbrojené, ale jen nepatrné dělostře­lectvo, letectvo a zbraně technické.

Prozatím nemá Habeš ani jednu taktic­kou jednotku (divisi), která by byla vybavena všemi zbraněmi pro současnou válku. Poněvadž útočné operace může podnikat proti moderně vyzbrojené armádě jen vyšší taktická jednotka, dobře nasycená dělostře­lectvem a dobře vybavená službami, nemá dnešní habeš­ské velení žádné hodnotné síly pro ofensivu.

Naprostá podřízenost ve vzduchu zne­možňuje Habešanům jakékoliv větší sou­středění vojsk v blízkosti nepřítele. Ale i kdyby toto soustředění bylo možné, nebylo by mnoho platné, poněvadž tato vojska nebudou schopna žádné útoč­né akce pro naprostý nedostatek dělostřelectva. Dnes útok proti kulometům bez podpory dělostřelectva nebo tanků je zločinné hnání lidí na porážku. Ale podporovat dělo­střelecky útok proti kulometu neznamená vystřelit z děla jednou, dvakrát. Tu je veliká spotřeba střeliva, které i kdyby bylo, Habešané nemohou pro nedostatek komuni­kací a vozby dopravit k frontě.

Už dávno se válečné síly přestaly měřit počty vojáků. Rusové ve světové válce zmobilisovali kolem 16,000.000 mužů a přece jim to nebylo r. 1915 nic platné proti 90 německým a rakouským divisím, které čítaly kolem 1,500.000 mužů. Rusko pro masy desetkrát větší nemělo výzbroje a pro tři miliony, které vyslalo do fronty, nemělo dostatek střeliva. Proto musila veliká ruská armáda s malým materiálem ustupovat před malou armádou německou s větším materiálem.

Moderní divise, která čítá asi 12.000 mužů a má na 500 těžkých a lehkých kulometů, představuje palebnou sílu, která vydá za 30.000 mužů, ozbrojených moderními puš­kami. Připočteme-li k tomu palbu 5000 pušek pěchoty a zhodnotíme-li palby dělostřelectva 15.000 puškami, vidíme, že moderní divise, čítající 12.000 mužů, vyrovná se pal­bami 50.000 mužů vyzbrojených pouze puškami. To zna­mená, že když těch 50.000 mužů ozbrojených puškami bude útočit na moderní divisi, nedostane se s místa, poněvadž k postupu je třeba především převahy palby. Co z toho plyne? Prostě to, že negušových 300.000 bojovníků ozbrojených moderními puškami má hodnotu asi 6 ital­ských divisí, čítajících 72.000 mužů. Při tom u Italů be­reme do počtu jen síly pozemní.

Poněvadž Italové chtějí postupovat do Habeše se dvou stran, musí každá jejich armáda být tak silná, aby odolala náporu maximálních sil, které z ústředního postavení by mohl proti ní habešský vrchní velitel soustředit. Habe­šané nemají žádné komunikace, na které by mohli rychle přehazovat síly s jedné fronty na druhou. Pochod s fronty severní na vý­chodní potrvá nejméně 60—90 dní, poněvadž jde o vzdá­lenost 1000—1300 km.

Kdyby se Italové chtěli proti Habešanům jen bránit, sta­čilo by jim na to 6 divisí. Chtějí-li útočit, musí mít tím větší síly, čím menší chtějí mít ztráty a čím větší předpokládají výsledky. Jak už jsme řekli, žádná síla ne­urychlí na severní frontě operace, poněvadž tam neudává tempo odpor nepřítele nebo vlastní průbojnost, nýbrž v ý- kon pracovní armády v týlu.

**7/7**

Na východní frontě ogadenské by bylo v zájmu úspěchu nasadit co největší síly, poněvadž tam problém cest není tak ožehavý. Zde ovšem omezuje počet operačních jedno­tek zásoba vody.

Podíváme-li se však, která fronta je pro Habešany citli­vější, pak je to nesporně fronta východní, kde jim hrozí odříznutí od přístavů a hlavně od anglického Somálská, odkud čekají dodávky válečného materiálu. Z toho by se dalo soudit, že prozatím Habešané soustředí své největší síly na frontě východní a že zde dojde také dříve k nejurputnějším bojům. V každém případě budou hledět Habešané, aby tu bojovali za podmínek pro sebe příznivějších tedy hodně hluboko ve vlastním území, a aby Ita­lové byli při tom velmi daleko od svých základen. Podmínky italského postupu.

Zhruba můžeme říci, že italské velení potřebuje v Habeši asi 20 divisi na 7—10 měsíců a na dobu dvou, tří let 5—10 divisi, podle toho, kolik si vyžádá hájení dobytého území proti zbývající části Ha­beše vnitřní a co pohltí vnitřní pacifikace.

20 divisi představuje armádu o 300.000 mužů. Potřeby této armády musí obstarávat silný týl. Za operující ar­mádou 300.000 mužů bude tedy postupovat pracovní ar­máda 100.000 mužů. Obě armády ovšem třeba živit z a mimořádných podmínek a hlavně ošetřovat tak, aby klima a choroby si v nich nevyžádaly veliké oběti. Za starých válek bývalo pravidlem, hlavně v koloniích, že na nemoci zahynulo čtyřikrát až pětkrát více lidí než od zbraní nepřítele.

Operace do Habeše se nejprve musila zajistit strate­gicky. To by znamenalo domazajistitvšechno, co bude vyžadovat v Africe roční pobyt 20 divisi a několikaletý pobyt 5 až 10 divisi. V týlu budoucího bojiště musily se připravit zásoby a služby, doma se musila připravit na celé tažení výroba ma­teriálu, suroviny, výrobny, kádry pracovníků. Bylo třeba také zajistit spojení domácích pří­stavů se základnou ve východní Africe po­mocí potřebné tonáže, nejen materiálně, nýbrž i poli­ticky. Chtěla-li Itálie strategicky dobře zajistit své ta­žení v Habeši, musila být jista, že její vojska nezůstanou bez zásob, že Suezský průplav zůstane otevřen a že do sporu se nevloží vojensky jiný stát po boku Habeše. To je základní otázka zdaru. Není-li tažení zajištěno dobře strategicky na celou dobu svého trvání, tedy po stránce morální, materiální a politické, pak je to věc velmi povážlivá.

Italové mají zkušenosti z minulé války v Habeši. Něco se naučili také ve válce světové. Když Angličané v r. 1867 obsadili hlavní město tehdejší Habeše Magdalu, musili se kvapně dát na ústup, poněvadž, kdyby byli vyčkali tam dobu dešťů, zůstali by odříznuti bez zásob. Magdala leží 250 km jižně od Makale, tedy asi 350 km od eritrejských hranic. Když Angličané tehdy vyrazili z téže Eritrei na Magdalu, měli 11.000 vojáků, za kterými šlo 30.000 Indů s 20.000 soumary. Při obsazení Magdaly klesl už počet anglických vojáků na 5000.

Do záři 1935 Italové soustředili jen v Eritrei 220.000 mužů, z toho 60.000 pro služby v týlu a vedle toho ještě 30.000 dělníků. Pro jejich zásobování a přípravu ofensivy v přístavě Massaua jen v srpnu vyložily 82 parníky 90.000 tun nejrůznějšího materiálů, počínaje sedly pro soumary a konče součástmi lanové dráhy. Na rozšíření přístavu při tom pracovalo denně 10.000 dělníků.

Když by se propočítal pro síly, které měli Italové v září v Eritrei, týl podle Angličanů z r. 1867, potřebovala tato operační armáda 510.000 mužů armády pracovní a 340.000 soumarů. Ve skutečnosti měli Italové ve východní Africe v září jen 60.000 zvířat, ale za to 3500 nákladních aut. Ji­nými slovy: jedno nákladní auto nahrazovalo 125 pracov­níků v týlu a 80 soumarů. Italové zde zužitkovali velmi hospodárně motorickou sílu. Při tom dráha vedoucí z Massaua do Asmary denně dopraví 500 tun a rovnoběžně s ní nově postavená dráha lanová na 250 tun. Těsně před zahájením operací byla v Eritrei otevřena směrem k hra­nici silnice dlouhá 52 km, kterou vybudovalo 4000 dělníků za 200 dní.

V Somálsku se staví železnice z Magadiscio do let delší 400 km, která v srpnu byla už z 30% hotova. Do nástupo­vého prostoru Ual Ualu a Gerloguby byla upravena auto- silnice o délce 1400 km.

Při postupu z Eritrei na jih hodlají Italové používat la­nových drah, které se jim dobře osvědčily za světové války v Alpách. Je-li materiál na místě, dá se visutá lanová dráha denně prodloužit o 10 km. Tam, kde nepůjde upravit ani cesty, ani visutou dráhu, tam musí pomoci letectvo. V Bolivii 3 sanitní letadla denní proletěla 800 km, vezouc na frontu střelivo a zpět raněné. Výkon letadla při tom se rovnal výkonu 3tunového nákladního auta. Podle anglic­kých údajů mají Italové jen v Eritrei 400—500 letadel, 4 veliká moderní letiště základní a na 40 letišt pomocných.

Prozatím přímá operační čára od Ery- trejské hranice severně Aduy až po Ual Ual měří 1050 k m. Z toho za měsíc operací se na frontě severní prošlo k jihovýchodu po Makale asi 120 km. Od Ual Ualu, jak se zdá v opačném směru, jen kolem 50 km. Zkrátila se tedy během prvého měsíce operační vzdále­nost mezi severní a východní frontou asi o 170 km, t. j. o 16%. Kdyby Italové dodrželi toto tempo postupu s obou stran, potřebovali by na zbývajících 880 km vzdušné spoj­nice ještě 5—6 měsíců. To by bylo právě tak do počátku nové doby dešťů. Odpor Habešanů, jak se ostatně dalo čekat, je mnohem úpornější na frontě východní, kde ital­ský postup celkem uvázl.

Proti roku 1896 jsou však dnes Italové ve veliké vý­hodě, poněvadž letectvo je zajišťuje, hlavně v ogadenské rovině, před překvapením, které by se mohlo vyjádřiti jako hluboký obchvat některého křídla. Prozatím nedošlo ani na jedné z front k větším srážkám. Jde nyní o to, kde Habešané chtějí klásti alespoň trochu organisovaný odpor. Bude-li to v Ogadenu, pak musí tam Italové přidat na silách, poněvadž 4 dosavadní divise, které tam jsou, nestačí na ofensivu. Nepůjde-li to pro nedostatek vody, pak východní fronta ustrne a roz­hod u j c í operace připadne skupině severní, která má k železnici do Addis Abeby mnohem svízelnější cestu než skupina ogadenská. Britské Somálsko zůstane při tom na dále habešskou operační základnou. V takovém případě bude isolace ústřední části Habeše od východu mnohem obtížnější a následkem toho odpor Habešanů také větší.

Budou-li mít Italové dobrou výbavu ope­rační pro síly, které mají dnes ve vý­chodní Africe, nemusí se obávat od Habe­šanů žádných překvapení a tím méně po­hrom. Je to proti Habešanům jen v pozemních silách převaha dvojnásobná a s letectvem a mo- torisovanými zbraněmi pomalu trojná­sobná.

Pomalý italský postup na obou frontách odpovídá zá­sadám metodického operování, které posunuje dopředu hradbu svých bojových prostředků podle toho, jak za touto hradbou se přisune na dobrých komunikacích potřebný týl se zásobami. Čím dříve by Habešané se postavili na některé z front k rozhodné bitvě, tím lépe by se poté Italům postu­povalo. Toho je si asi vědomo habešské velení a proto sle­duje taktiku Rusů z r. 1812, kterou tito zničili Napoleo­novu velikou armádu. Ale jiná doba, jiné poměry. Na­poleon byl proto zničen, poněvadž se nepostaral o vybudo­vání dobrých základen v týlu své postupující armády.

Nezasáhne-li po boku Habeše vojensky jiný stát a ne- bude-li přerušeno spojení italských operačních základen ve východní Africe se strategickou základnou v Itálii, pak do příštího údobí dešťů dosáhnou Italové svého prvého strate­gického cíle: odříznou Habeš od všech ko­munikací vedoucích k moři.

*Occidentalis:*

Kdo je to plukovník Beck

**(K charakterologii polské zahraniční politiky.)**

E p i s o d a.

VT akresliti podobu bezvýrazné tváře není naprosto něčím -I ’ snazším než zpodobniti tvář významnou. Načrtnouti mechanismus, podle něhož funguje myšlení a jednání pou­hého vojáckého typu, nemusí být vždycky prostším, než při­nésti psychologický portrét skutečného politika myslitele. Proto je daleko vděčnějším úkolem malovati politický a psychologický medailon kteréhokoli složitého a významného politika než medailon tohoto plukovníka Josefa Bečka, jehož životu dopřál kapriciézní osud nečekanou episodu. Bylo mu souzeno, aby stál ve svém čtyřicátém roce v čele zahraniční politiky polské země a vzbudil v této funkci daleko více nepříjemné pozornosti, než se to při nejlepší vůli před ním podařilo všem těm záslužným Skrzynským, Zamoyským, a jak se jeho předchůdci v tomto úřadě jmenovali.

Když Bernard Shaw portrétoval v jedné své hře jiného velkého vojáka historie, nepoužil ke karakteristice Gaia Ju­lia Caesara úmyslně rysů povahy, jež by se daly vyvoditi z jeho knih: říká, že prý podobného postupu je možno po­užiti jen u autorů, kteří už nabyli dostatečné literární sběh- losti a osobního způsobu vyjadřování. Voják se nedá posu- sovati podle svých knih, stejně jako se myslitelský genius Spinozzův nedal hodnotiti podle toho, jak špatně brousil diamanty. U plukovníka Josefa Bečka jsme zproštěni těchto obtíží, poněvadž nepsal žádných knih, do nichž bychom se mu indiskretně dívali jako do zrcadla jeho povahy, Jo­sefa Bečka nemůžeme posuzovati z nejasných knih: portrét tohoto autora musíme vyčisti z jeho nejasných činů.

Hádanky.

Nejasnost je jejich první vlastností. Abychom ne­byli podezříváni z toho, že zpovzdáli a bez možnosti osobni kontroly skreslujeme činy zahraničního ministra národa nám velice blízkého, s nímž bychom chtěli žít v dobrém doroz­umění a nikoli v rozmíškách — přesvědčíme se dokladem z „Kurjera Warszawskéh o“, že jednání polského zahraničního ministerstva je stejně hádankovitým i jeho ro­dákům. Dočetli jsme se tam před nedávném, že i jinde si jsou vědomi toho, že:

**„Polská delegace v Ženevě holduje nejtajnější diploma­tické metodě. Nikdo na př. nemůže říci, z jakých pohnutek Polsko provádí politiku krajní zdrželivosti vůči Malé dohodě. Nikdo neví, co si Polsko myslí o podunajském paktu. Nikdo si nedovede představit, co Polsko udělá, jestliže znovu bude dán na pořad projekt Východního paktu. Nikdo se nedovede orien­tovat, jak se Polsko zachová vůči Italů... Jedni říkají, že Polsku jeho zájmy nedovolí odtrhnout se od solidární anglo-francouzské politiky, druzí jsou přesvědčeni, že Polsko podporuje italskou imperialistickou politiku a deníky bez okolků píší již o spolku Berlín-Warszawa-Budapešf-Rím. Nejasné jsou i věci důležitější: Jaké stanovisko zaujímá Polsko ke Společnosti národů? Polské ministerstvo zahraničních věcí nedává na tyto základní otázky žádné odpovědi. Polský občan celkem ví, k čemu směřuje Mus­solini, co myslí Hitler, co chce Litvínov, polský občan zná poli­tiku Lavalovu a Hoareovu — jen o polské politice nic neví.**

Antipatie.

Ještě jednoho rysu ministra plukovníka Josefa Bečka **si** musíme povšimnouti dříve, než se podíváme **poněkud** sou­stavněji na jeho dráhu: je to člověk nesympatický. Že je antipatický nám, to je věcí konec konců docela jasn-eo a samozřejmou a nevyžadovalo by zvláštního zdůrazšov i\_- Že ho pokládají za nesympatického v Ženevě, to lze •. v - světliti z nedostatku oné kurtoasie a diplomatického taktu — jak to konstatovaly u toho plukovníka noviny skon? celého světa, když letos se na rout, pořádaný předsedou Shromáždění Společnosti národů drem Benešem dostaváli do jednoho všichni ženevští politici, s výjimkou jediného zá­stupce Polska. Ale to je konec konců jen otázka společen­ské formy, na níž bychom nemusili zcela bezvýhradně Ipéů tam, kde jde o otázky vážnější. Takovou vážnější otázkou by mohlo být konstatování již citovaných varšavských novin:

**,.Má nevalný poměr ke všem svým sousedům: s Moskvou se již hněvá, s Litvou to vypadá špatně podle patnáctileté tradice. Rumunsko je třeba uklidňovat, mezi Polskem a Českosloven­skem je vždy více bolestí. Zbývá jen jeden soused, s nímž pan Beck chce žít v poměru velmi přátelském, ba srdečném, ale sou­sed ten dělá každé chvíle významné politické projevy, jež pod­něcují Gdánsko, a s polskou menšinou ve své zemi nakládá známým způsobem. Tak vypadá situace se sousedy. Vývoj po­měru polsko-francouzského by byl tématem nejvýš choulosti­vým. Mussolini prohlašuje, že zahraniční politika jest hrou v po ker. Zdá se, že v tomto mínění není osamocen. Mnohým jiným politikům rovněž se zdá, že jde jen o obratnost hráče.**

Není to právě sympatický názor, který jeho vlastní země připisuje ministru Beckovi, mohlo by to být však jen cy­nické gesto milovníka politických bonmotů, které není my­šleno zcela vážně. Plukovník Josef Beck však není anti­patický nejen pro nějaký frivolní výrok; jeho antipatičnost je, abychom tak řekli, založena daleko hlouběji. O tom po­dává svědectví profesor Nicolai Jorg a, rumunský historik, patriarcha s tolstojovskou hlavou, stařec vážný a opravdový, jenž zná lidi a zná i Ženevu. Praví o Josefu Beckovi ve svém „Neamul Románesc“ (Rumunský národ):

**Kdyby aspoň tato (Beckova) politika, kterou Poláci nazývají politikou opatrnostní, byla ostatnímu světu učiněna sympatickou přičiněním sympatického zahraničního ministra. Avšak na roz­díl od milé povahy, kterou se vyznamenávají příslušníci pol­ského národa, polský zahraniční ministr se vyznačuje různými atavistickými vlastnost­mi, které by právem náležely jen německé­mu dobyvateli. Jeho činnost je snůškou pro­vokací hrozeb a vzdoru. Když nedávno byl Titulescu předmětem tak velkých projevů přátelství ve středu Společnosti národů, plukovník Beck si pospíšil, aby vystoupil s protikandi- dátkou — a tuto protikandidátku pak hájil spolu s maďarským zástupcem co nejprovokativnějším způsobem. Na konec, vida ne­zdar své akce, zlostně odešel, přibouchnuv za sebou hřmotně dveře. Jest velká škoda, že sympatické Polsko má tak nesympatického zahraničního ministr a.“**

Ve stínu.

Plukovník Josef Beck není z mužů, kteří strhují, není z politiků, kteří okouzlují. Snaží se chovati vojáčky, snaží se přibouchávati dveřmi paláce Společnosti národů, ale při tom nemá v sobě nic z onoho hromotluctví, které vy­značuje onoho druhého a většího Josefa v polské politice, v jehož maršálském stínu si Josef Beck pěstoval svou ka­riéru. A proto to bouchnutí dveřmi nevzbudí zachvění nýbrž úsměv. Člověk ze stínu se nesmí chovat jako starý revolucionář, jenž seděl v carských kriminálech a vedl s ca- rem guerillovou válku. Toho si náš plukovník neuvědomuje. Je ctižádostivý, jako všichni z oněch lidí s vojenskými di­stinkcemi na límci, má nejvyšší mínění o svých schopnostech. Tento člověk ze stínu, privátní sekretář a favorit vel­kého maršála Pilsudského, dosáhl jakési glo- rioly mezi ostatními členy polské „vlády plukovníků“, jež byla donedávna ještě u moci. Jeho gloriola měla pozadí, pokud velký maršál byl na živu. S jeho smrtí letos pozadí zmizelo. Od 12. května 1935 stojí Josef Beck bez svého protektora a ochránce na odpovědném místě. Čeká, co se bude díti dále. Také Polsko čeká. Také Evropa čeká.

Legenda velkého generalisima je však ještě příliš živá, v malém varšavském paláci mají sluhové ještě dojem, že slyší za dveřmi jeho těžké kroky, ještě si pamatujete příliš jasně jeho stářím nahrbenou marciální postavu, stojící mrač­ně před defilujícími řadami vojáků, z filmových týdeníků. Muž z jeho stínu ještě z této příliš živé legendy získává. Ještě je v příliš živé paměti plukovníků i politiků ona doba, kdy tento Josef Beck

**„Střežil předsíň poloboha, jenž trůnil nad oblaky ve varšav­ském Belvederu a otřásal jím blesky svého hněvu. Na národ, na své spolupracovníky, na vše kolem. Jenom tohoto Bečka sná­šel, při tom však ho nikterak nešetřil. Cholericky maršál dovedl svému ministru vyhubovati tak, jako nejpitomnějšímu ukrajin­skému rekrutovi. A plukovník kušuje, neboť žije z glorioly, která obklopuje poloboha Pilsudského.“ (Waldemar Grimm.)**

Vzpomínka na ty chvíle ještě nevybledla: Josef Beck smí ještě zůstati krátkou dobu na místě, na něž ho postavila přízeň mrtvého.

Šedivé mládí.

Podíváme-li se na dvaačtyřicet let kariéry Josefa Bečka, vidíme dráhu rozeného adjutanta. Když se narodil z maličké úřednické rodiny ve Varšavě, byl jeho příští šéf již sedmadvacetiletým revolucionářem, jenž vydával ve Vilně svého „Robotníka“, onen podzemní list, pobuřující proti carské nadvládě, jehož tiskárnu carská policie po šest let marně hledala. Josef Beck vyrůstal v malého školáka, ne­staraje se o tuto soudobou historii, o varšavskou citadelu, petrohradský žalář ani kijevský exil, jež zatím Pilsudský absolvoval. Josef Beck se dostal do historického prostředí krakovského s jeho krásným náměstím a vysokým hra­dem polských králů: není divu, že tu mezi studenty bují pol­ský nacionalism a v hlavách vyrůstá naděje, že nenávidění Habsburkové budou vyhnáni ze země. Tak vypadá revoluční hnutí v mladých teoriích, zatím co starší praktik Pilskudský již vyjednává v Tokiu s japonskou vládou a nabízí jí, že v na­stávající rusko-japonské válce vybuduje zvláštní polskou legii a bude s ní bojovati proti Rusku. Japonci však se poděkovali za tuto dalekou a příliš ideální pomoc. Josef Beck se zatím roz­hoduje, má-li studovati dále techniku, nebo exportní akademii ve Vídni. Exportní akademie je ve staré rakouské monarchii čímsi exotickým, je branou do širokého světa, k mezinárodnímu obchodu, dokonce snad i ke kon- sulární službě. Je to nejdobrodružnější kariéra, jež se může nabídnouti členovi z maličké a stísněné úřednické rodiny — nestane-li se nějaký zázrak.

A zázraky se v tomto jarém a revolučně bouřícím Polsku dály. Tenhle vydavatel a kolportér illegálních tiskovin, uprchlý politický vězeň a konspirátor jednající s japonskou vládou, tenhle Josef Pilsudský je toho živým dokladem: stal se tentokrát vůdcem tlupy revolučních banditů. Jsa obklopen polskými vlastenci, podniká nestoudné a hrdinné loupežné nájezdy do carovy říše, sám stojí v čele jejich přepadání a vylupování vlaků. Když se mu jednou podaří zastavit ruský nákladní vlak, ukořistit 2,000.000 rublů, a šťastně s nimi uprchnouti na rakouské území, je Josef Pilsudský národním hrdinou. Tohle je zázrak, jenž strhne na Pilsudského oči všech mladých Poláků, i studujících exportní akademie. Ale stane se zázrak ještě větší.

Vypukne světová válka a jsou vytvořeny polské legie.

V legiích Pilsudského.

Dvacetiletý Josef Beck opouští exportní akademii a dává se k vojsku. Čtyři roky v legiích Pilsudského udělají z něho vojáka profesionála.

V těchto čtyřech letech se zrodilo svobodné Polsko. Pilsudský si vymohl, že polské legie nebyly poslány na zá­padní frontu, nýbrž bojovaly ve své zemi. Roku 1915 byla dobyta Varšava. Rok poté prohlásili rakouský a německý císař Polsko samostatným státem. Pilsudký změnil pak svou politiku vůči Německu, vzdal se velení 18.000 polských le­gionářů a vzepřel se proti tomu, aby bojoval dále za cizí zájmy. Byl zato uvězněn v Magdeburgu. Zatím co voják Pilsudský hrál polskou partii na straně centrálních mocností, hrál pianista Paderewský tutéž partii u Spojenců. President Wilson se dal přesvědčiti a pojal osvobození Polska do svých čtrnácti bodů. Válka byla u konce, a dělostřelecký poručík Josef Beck vítal svého generála spolu s jásajícími davy jako triumfátora na ulicích varšavských.

Jsou to velké události, které se tu kolem něho odehrávají: Josef Beck není než jejich anonymním účastníkem. Toho roku však se dostává již do popředí: ie po boku nejlepšího přítele Pilsudského Edwarda Rydze-Smyglyho, když se roku 1918 organisuje polská armáda v Ukrajině, jež má býti získána jako součást Velkého Polska. Zbývá mu, aby jen roku 1919 vychodil štábní školu, a Josef Beck stojí před námi jako voják z povolání.

Roku 1919—1920 pak se účastní války proti Sovět­skému svazu. Polské postavení je zoufalé, bolševici stojí už před samotnou Varšavou. V srpnu 1920 stane se „zázrak nad Vislou“. Desorganisované, vyčerpané, šest let již bez přestávky bojující sovětské vojsko je poraženo, 60.000 mužů je zajato. Polsko získává rozsáhlé území, Pilsudský je zachrán­cem vlasti. Josef Beck je docela blízko vedle něho. Jenom vojenští kritikové prohlašují, že bitva na Visle nebyla vítěz­stvím Pilsudského, nýbrž vítězstvím generála Weyganda z francouzského generálního štábu, jenž byl strategickým mozkem tohoto podniku.

Privátní sekretář Beck.

Josef Beck přestává být pouhým vojákem a začíná se blížit k diplomacii. Byl už roku 1919 s vojenskou misí v Ru­munsku. Roku 1921 byl jako vojenský znalec v Bruselu na litevské konferenci. Roku 1922—23 ho najdeme jako vo­jenského atašé v Paříži. Podle studie Waldemara Grimma: Oberst Beck byl v Paříži již před tím a byl nucen vzdálit se opět za dramatických okolností, pro něž nenalézáme jinde potvrzení. Tvrdí se tu:

**„V mladém státě vypomáhá Beck při vybudování generálního štábu. Ještě je všechno ve varu a kvasu a lehkomyslný mladý muž se může po vojenském žebříčku dostati rychle nahoru. Jako vo­jenský odborník je poslán k mírovému jednání do Paříže. Nedů­věřivému generalisimu Fochovi však se mladý Polák nelíbí: dá ho pozorovati a zjistí, že bude obezřetnějším podržeti tohoto hejtmana poněkud v povzdálí od Paříže. Stačí pokyn Fochův a policejní prefekt vypoví příliš snaživého vojáka z Paříže pro jeho přes­příliš intimní styky s Německem.“**

Tento detail nemáme jinde potvrzen: sympatie k vojáckému Německu však měl Josef Beck přece jen později projeviti veli­ce důsažně před celou Evropou. Jisto je jenom to, že po válce se Sověty na sebe upoutal konečně pozornost Josefa Pilsud­ského. Jeho kariéra je zajištěna: tento poslušný voják Josef Beck, jenž ví, co je subordinance, a dovede si dát vynadati jako nejhloupější ukrajinský nováček, je mužem, jakého po­třebuje velký maršál pro svou předsíň. Josef Beck stává se privátním sekretářem.

Veliký maršál se totiž roku 1923 se hněvem vzdálil z veřejného politického života a žije v Sule- jovkách docela v soukromí. Píše tu svou těžkou rukou me- moáry „Rok 1920“ a pozoruje zpovzdáli s hněvem vývoj polské politiky. Skrzyňski tu dosahuje sice zahraničních úspěchů, s Ruskem nastanou od roku 1924 normálnější styky, s Československem je uzavřeno dokonce přátelství, ministr Beneš navštíví v dubnu 1925 Varšavu, ministr Skrzyňski rok poté Prahu, Reymont, vyznamenaný Nobelovou cenou, upou­tává pozornost světa na tento mladý stát — ale hospodářské poměry se stále horší. Počet nezaměstnaných stoupá, státní deficit dosahuje roku 1926 cifry 200,000.000 zlotých, parla­ment se vyčerpává stranickými zápasy, Polsko se neukazuje ani dosti ukázněným ani dosti zralým pro demokratickou vládu. Korupční aféry se stíhají. Nejvíc stůně země „krisi důvěry“: nikomu se už nevěří. Vojsko však věří, že jediným zachráncem je veliký maršál.

Polsko je zralé pro diktaturu. A stát ovládaný dikta­turou je vhodným prostředím pro kariéru lidí typu Josefa Bečka.

Diktatura.

Pilsudský odmítne na mostu Poniatowského nabídky presidenta Wojciechowského, jenž býval jeho nejlepším přítelem. Po třech dnech vojensky dobude Varšavy: 300 mrtvých a 2000 raněných je obětí tohoto puče. Vláda demisionuje. Pilsudský strpí, aby mu bylo nabídnuto místo presidenta republiky: toto gesto potřebuje, aby jeho puč nabyl zdání legality. Pak presidentské místo nepřijme, nýbrž spokojí se postavením ministra války, jež mu zajišťuje moc diktátora. Je to diktatura polský specifického rázu: zachovala si jakési formální zbytky demokratického řádu a nebyla nikdy veřejně prohlášena. Byla jen stavem faktickým, vázaným ad personam velkého maršála-revolucionáře. Voják Pilsudský měl vášni­vou antipatii k jemným juristickým otázkám, k rozlišování zákonných kompetencí, nenáviděl právníky, kteří se mu vždycky v životě někde začali plést do cesty. Nebyl vůbec s to připuštiti, že někdo, kdo mu v něčem oponuje, by mohl být poctivý člověk. Byl zkrátka prvním mužem ve státě a jako takový rozhodoval o všem, co se mu zdálo potřebné.

Druhým mužem vestátě stal se Josef Beck. S hlučnou demagogičností odešel kdysi před třemi roky do ústraní společně s Pilsudským: toto trpké vzdálení od moci osladila armáda jmenováním plukovníkem. Od toho okamžiku neopouští maršála na krok, vidí jen jeho pokyny, slyší jen jeho slova — stal se jeho stínem. Když nastává diktatura, stane se v odměnu za svou věrnost šéfem generálního štábu. Obstarává veškeré styky Pilsudského s vnějším světem. Když diktátor onemocní, je Josef Beck jediným člověkem, jemuž je povolen přístup do jeho setmělého pokoje. Roku 1930 stává se Josef Beck zástupcem předsedy vlády, ministrem bez portefeuille a konečně státním podtajemníkem v ministerstvu zahraničních věcí.

Dne 2. prosince 1932, dva měsíce před Hitlerovým nastou­pením k mocí, stává se Josef Beck polským zahraničním mi­nistrem.

Ministr plukovník.

Zahraniční ministr Josef Beck ovšem neurčuje zahraniční politiku polskou sám: Grand Old Man si udává přesné smér- nice, Josef Beck se pohybuje jen jako řízená figura po par­ketách v třpytivém světě diplomatů, který ho nemá rád.

Proto také s počátku nedochází vystřídáním váhavého a liknavého ministra Augusta Zaleského k velikým změnám zahraniční politiky. Polsko ujišťuje stále ještě Francii ne­zlomností svého přátelství a nezpřetrhatelnou pevností vzá­jemných pout. Se Sovětským svazem je uzavřen velice uži­tečný pakt o neútočení. S Československem a Rumunskem se zachovává přátelství.

Zdá se, že základní linie polské zahraniční politiky zůsta­nou nezměněny. Tu však v lednu roku 1934, jeden rok po Beckově a Hitlerově nastoupení, dojde k uzavření paktu mezi Německem a Polskem, jímž se oba státy za­vazují k vzájemnému neútočení. Od tohoto okamžiku je pojednou jasno, proč se Polsko tak houževnatě zdráhalo při­stoupiti k plánu o „východním Locarnu“ a proč nechtělo souhlasiti se žádným plánem o vzájemné pomoci s Česko­slovenskem.

Tento pakt byl podepsán pět čtvrtí roku před smrtí vel­kého maršála, v době, kdy sedmašedesátiletý stařec již vážně ochuravěl. Není pochyby o tom, že k jeho ujednání došlo s vůlí Pilsudského, ještě menší pochybnost však může vze­jiti o tom, že jeho podpůrcem je plukovník Josef Beck. Nebof zde se mu konečně naskytl okamžik, kdy mohl vystoupiti ze stínu. Zde nadešla chvíle, kdy člověk, jenž prožil šedivé mládí, jenž nedošel uspokojení ctižádosti v legiích, jemuž se nenaskytla příležitost dostati se na vysoké místo v diplo­matické službě, jenž po prvním vzestupu byl nucen uchýliti se od roku 1923 do roku 1926 do nedobrovolného ústraní po boku rozhněvaného starého revolucináře a jenž, i když se dostal konečně na místo zahraničního ministra, byl stále jen pouhým prostředníkem názorů diktátorových — zde konečně nastal okamžik, kdy Josef Beck mohl dosáhnouti toho, aby se jeho jméno počalo vyslovovati v celé Evropě, aby se jeho jméno čítalo při snídani ve všech ranních no­vinách.

Veškerou svou ctižádost upjal Josef Beck k jednomu cíli: aby Polsko bylo uznáno velmocí a aby Francie, Anglie, Německo a Itálie s ním nakládaly jako rovný s rovným. Tento sen o polské velmoci není ovšem Beckovou koncepcí; je už mnohem staršího data a plnil hlavy polských politiků nadějemi už před lety, když Herriot na­vštívil Varšavu. Tehdy se zdálo Polákům již hotovou věcí, že polské velmocenské postavení bude uznáno. Plukovník Josef Beck přijímá nyní tento plán za svůj. Je zkrátka vo­jákem a od té chvíle existuje pro něho tato představa polské velmoci jako rozkaz nadřízeného, který se musí splnit děj se co děj. Beckova tragika spočívá v tom, že je voják mezi diplomaty. Uvědomuje si pouze nejzákladnější pravidlo po­litického chytráctví, že nezáleží na tom, co se v politice žádá, nýbrž je důležito, aby se to žádalo ve chvíli, kdy druzí jsou opravdu nuceni k ústupkům. Zavedl do polské zahra­niční politiky taktiku vydírání, očekávaje, že tímto způsobem může sklidili úspěch. Je překvapen tím, že přes toto chytráctví se úspěch nedostavuje: Polsko ne­dosahuje oné vážnosti, které si přálo. Josef Beck, voják staré školy a obdivovatel německých vojáckých metod, odchova­nec vojáka Pilsudského, u něhož platil jen rozkaz a naprostá poslušnost — je překvapen tím, že evropskou politiku ne­řídí už ani obratné kroky na hladkých parketách, ani vhození řinčivé šavle na váhu. Rozhoduje opravdová idea, touha po míru a po rozumném a spravedlivém organisováni lidských věcí.

Neúspěch na všech stranách.

Prozatím je jediným resultátem politiky Josefa Bečka ztráta důvěry i v Polsku. Stále větší počet polských časopisů upo­zorňuje na to, že místo zajištění Polska proti útoku na „ko­ridor“ a na hornoslezskou hranici, jehož chtělo býti paktem s Německem dosaženo, získalo Polsko na jedné straně jen zdánlivou bezpečnost. Zatím však na druhých stranách ztra­tilo všechnu důvěru, již si jeho zahraniční politika během let vybudovala. Dokonce i listy, které politiku Josefa Bečka podporovaly, jsou jí dnes syty. Tak na příklad „Czas“ na­psal:

**„Tato politika možná dává lacinou satisfakci povrchně pojaté národní ambici, ale zato rozsévá nedů­věru, má povahu nedopověděných věcí a vede proto ke zvýšení vzájemné nedůvěry a nejistot y.“**

Stejně naříká i „Goniec Warszawski“, že polská zahraniční politika ie tajemná, skrývá své cíle před občanstvem, je ne- **jasaá, spletitá** a nepochopitelná, takže vůbec není jasno, zto­tožňují-li se s ní ostatní rozhodující činitelé ve vládě. Vař­it sk. .Jtobotnik“ přinesl v říjnu úvodník s nadpisem: ..Politika p. Bečka: Polsko osamocen o“, v němž si stěžuje na naprostou osamocenost Polska na mezinárodní půdě:

**„Francie je k němu chladná a nedůvěřivá, SSSR píše tónem vždy trpčím, baltické státy utvořily blok, i polonofilské Estonsko se odcizuje. Poměr k Československu se stále zhoršuje, také po­měr k Jugoslávii a Rumunsku se zhoršil. Polsku zůstalo jen Ma­ďarsko a Hitler. Místo celého mocného systému států: SSSR, Francie, Československo, Rumunsko, Jugoslávie — jenom Hitler, a trochu pan Gombos. Hiderovy plány však směřují hlavně na východ: proti SSSR bude sotva moci něco podniknouti, zbude mu tedy jen Polsko. Na pakt s Polskem se nemusí dbáti, neboť roku 1914 m ě 1 o Německa s Bel­gií také pak t.“**

Isolování Polska a nedůvěra k jeho politice — to je vše, čeho plukovník Josef Beck se všemi svými velmocenskými ambicemi za necelé tři roky dosáhl. Zdá se, že doba jeho moci se již sklání: v dnešní polské vládě zbyl již jen jediný plukovník Mihalowski, jenž je stoupencem jeho politiky. O ostatních členech nové vlády a s nimi o mini­sterském předsedovi se tvrdí, že jsou i v zahraniční politice pro změnu kursu. V nové polské vládě je i generál Górecki, předseda polského Fidacu, který je osvědčeným přítelem Francie, a důrazně volal již před časem po tom, aby se Polsko vrátilo ke staré koncepci. Také ministr financí Kwiatkowski je odpůrcem politiky Beckovy. Také poslední „zdravotní dovolená“ ministra Bečka se prohlašuje za nedobrovolnou.

Af už je postavení plukovníka Josefa Bečka na místě za­hraničního ministra jakékoli, jisto je, že jeho germanofilská politika se příčí smýšlení většiny polského národa. Odpor k němectví byl v polské historii stejně intensivní hybnou silou, jako odpor proti germanisaci v historii naší.

*Zdeněk Smetáček:*

Řeč k sudetoněmeckému národu

Opoluobčané německého jazyka, kteří jste se dali zastupovat stranou pana Konráda Henleina, ne­bylo nám už dlouho nikterak tajno, že jste nenalezli zalíbení v zahraniční politice, jakou vede náš stát.

Pozorovali jsme to na nevrlých poznámkách, které jste trousili po svých časopisech a schůzích, a celkem dost správně jsme tušili, co asi není vašemu srdci po chuti. Ale neměli jsme dosud soustavnějšího doku­mentu, z něhož bychom se byli o vaší nechuti mohli poučit blíže. Ten dokument nám nedávno poskytl váš poslanec, pan K. H. Frank, svou parlamentní pole­mikou proti výkladu ministra zahraničních věcí. Jsme mu zaň vděčni a hodláme naň odpovědět stejně ote­vřeně, jako pan poslanec mluvil.

Drahé spojenectví s Francií.

Zahraniční ministr, praví poslanec Frank, zane­dbává pravé zájmy našeho státu. Které to jsou? Vaše odpověď je stručná: přátelství s Německem. Zatím co prý dáváme obchodněpolitické presenty Francii, zasypáváme si obchodní stezičky do Berlína. Obchod­ní dohoda s Německem, před rokem uzavřená, sra­zila prý náš vývoz o tři čtvrti miliardy a způsobila prý nám vzrůst nezaměstnaných o 50.000. Kdo je vi­nen? Ovšemže naše zahraniční politika, která nedbá hospodářských a zeměpisných skutečností, která má na mysli jenom své temné cíle, která nedbá zájmů... a tak dále, viz výše!

Závěr? Za všech okolností prý je nutno dospět ke skutečnému přátelství s Německem. Nestačí prý jen diplomaticky korektní poměr, o němž vždycky mluví zahraniční ministr, nýbrž je prý třeba opravdového a vzájemného přátelství. Co však prý vidíme místo něho? Štvavé psaní československého tisku za vy­datné pomoci tisku emigrantského, zatýkání lidí po­dle zákona na ochranu republiky, pronásledování i říšských Němců pro jejich příslušnost k Hitlerově straně nebo k jejím pobočným organisacím — a to všecko s odůvodněním, že Německá říše usiluje v duchu programu hitlerovské strany o násilné od­tržení určitých částí republiky.

Zastavme se na chvíli u této poslední věty. Pan poslanec Frank a s nim, jak se zdá, i mnozí z vás, sudetoněmeckých občanů, jste nepochybně velice pře­kvapeni nad tím, jak se nám mohla zrodit v hlavě myš­lenka, že je hitlerovským Německem ohrožena celist­vost našeho státního území. Dovolte, abychom my zase řekli, že se velmi podivujeme, jak vy se můžete tvářit překvapenými. Dost možná, že mnozí z vás ne­znají první z oněch pověstných pětadvaceti bodů, které představují program jediné dovolené a oficiální strany dnešního Německa. Dovolte, abychom jej tedy při­pomněli:

„Žádáme sloučení všech Němců podle práva sebe­určení národů ve Velkém Německu.“

A hned za tím v druhém bodě stojí další požada­vek: zrušení mírové smlouvy versailleské a saint- germainské. Snad pan poslanec Frank nemiluje litera­turu, přes to, že je nakladatelem, ale to nám ne­brání, abychom aspoň my nebyli pozornějšími čte­náři.

Skoro se už stydíme znovu připomínat, co napsal uctívaný vůdce dnešního Německa ve své knize „Mein Kampf“. Ale je toho patrně stále ještě třeba. Prosíme vás proto, abyste se podívali na to, co tam Hitler píše o cílech německé zahraniční politiky. Jsou to ve vší stručnosti tyto cíle: setřást pouta míru, vybudovat z německé říše, jakožto „jádra“ němec­kého národa, vojenskou velmoc a s této základny podniknout „osvobozovací“ výpravu do „porobených“ zemí. Které to jsou, ty porobené země? Všecky ty,kde žijí nějací Němci a které nenáležejí k německé říši!

Uváživše toto s onou mírou objektivnosti, které jste schopni, rozhodněte laskavě, zdali nemáme my větší právo divit se panu Frankovi, než má pan Frank divit se nám.

Protiněmecká pevnost.

Pan poslanec Frank ve své řeči řekl, že Česko­slovensko může mít k Německu dvojí poměr: buď být spojovacím mostem mezi ním a jihovýchodem Evropy, anebo pevností proti němu. A vytýká naší zahraniční politice, že se až dosud nesnažila být tím mostem, nýbrž tou pevností, a že to nyní dovršila dorozuměním se sovětským Ruskem. Stala prý se dokonce výpadní branou bolševismu do Evropy.

Když jste tedy začali o těchto věcech řeč, dovolte, abychom uvedli některé skutečnosti, jež obyčejně dost neradi připomínáme. Stručně řečeno, přejete si, abychom se zahraničněpoliticky neorientovali k Francii a k Rusku, nýbrž k Německu a k Polsku. Tady vás prosíme, abyste uvážili, že se zahraniční orientace nedají střídat jako rukavice, a to proto, že vyrůstají z určitých historických skutečností. Jedna z takových, pro náš stát základních skuteč­ností — o níž, jak jsem řekl, dost neradi mluvíme —- záleží v tom, že naše národní nezávislost se zro­dila z války, která byla vedena proti Německu a v níž bylo Německo poraženo. Snad je možno lito­vat, že jsme nedosáhli svéprávnosti pod záštitou Ně­mecka a Rakouska, nýbrž pod záštitou presidenta Wilsona, Francie a Anglie, ale tím na skutečnosti nic nezměníme. Nemůžeme si stěžovat, že by nám Němec­ko bylo kladlo nějaké zvláštní překážky (vždyť jako poražené ani nemohlo), a jeho konsul nám o pře­vratu dokonce první přišel gratulovat; ale to ne­může nie změnit na faktu, že německé císařství bylo spojencem císařství rakouského, jež — jak snad las­kavě uznáte — bylo nepřítelem samostatnosti česko­slovenského národa. Shledáváte-li nepřirozeným a odporujícím „hospodářským a zeměpisným podmín­kám“ to, že jsme se ve své zahraniční politice opřeli o ty, kteří nám k samostatnosti pomáhali, a nikoli o ty, kteří nám v ní bránili, je s vámi těžká řeč. Je to jako byste říkali, že je ptáku lépe v kleci než v povětří.

Co se týče sovětského Ruska, vezměte na vědomí, že každý béře pomoc tam, kde ji nalézá. Snad vám to bude pochopitelnější, když vám uvedeme na pa­měť, že po válce to bylo první Německo, které bez rozpaků sáhlo po komunistické pomoci, přes to, že tenkrát byl bolševismus mnohem sršatější než je ten dnešní rudý čert, kterého nám spolu s drem Kramářem tak naléhavě malujete na zeď. Snad nám také nezažlíte, když připomeneme, že v těchto dobách německo-sovětského spojenectví jste byli nápadně tiši a žádného strachu jste z bolševismu nejevili. Pan Henlein tenkrát bohabojně komandoval své turnery; co dělal pan Frank, nevím, protože se tehdy ještě nestal světu známým svým členstvím v československém parlamentě. Nepochybně se vám bolševismus nezdál tak zlým, pokud přicházel pres

Německo, zatím co se vám jeví jako smrtelný jed, když s ním Československo uzavřelo obrannou smlouvu.

Německý anděl strážný.

Pomyšlení, že by někomu mohlo hrozit z Německa nebezpečí, odmítáte s takovou rozhodností, jako my­šlenku na smrt. To je patrně proto, že vy sami se ovšem nikterak necítíte Německem ohroženi, a že nemáte dost obraznosti, abyste se vmyslili do situace naší, to jest československých občanů, kteří si pře­četli Hitlerův „Mein Kampf“ a program nacionálně- socialistické strany. Jinak si nedovedeme vysvětlit vaše podivení, ano pohoršení nad tím, že se vůbec odvažujeme hledat nějaké opory proti Německu. Vaše rada, kterou dáváte naší zahraniční politice, je nad pomyšlení jednoduchá: „Zahoďte všecky západní a východní opory a svěřte se otcovské péči Hitlerova Německa!“ Nepopíráme, že je to velmi originální idea, vydávat Hitlera za strážného anděla malých národů, ale zařadili bychom ji spíše do oblasti poli­tické beletrie. Vy jste patrně tak hluboce naplněni důvěrou k symbolu lomeného kříže, že vám ani ve snu nenapadne, jak by se vůbec někdo před ním mohl zachvívat obavami. My tuhle důvěru, anebo naivnost — nazvete si to, jak chcete — nemáme a ani mít nemůžeme.

Ale dost možná, že jsou tohle všechno nemístné řeči. Velmi se nám zdá, že zatahujete Německou říši do našich rozprav hodně zbytečně. My ovšem víme, odkud je tato vaše horlivost: odtud, že tato říše pod Hitlerovou vládou přijala velkoněmecký program, z něhož vy si slibujete znamenitý prospěch. Ale v pod­statě nejsou naše spory s vámi, henleinovskými stoupenci, neshodami mezi Německou říší a naším národem, nýbrž jsou to naše domácí, z Rakouska zdě­děné národnostní tahačky. Vy, Henleinovi stoupenci, jste patrně velice uchváceni svou novostí. Ne tak my, kteří na vás shledáváme četné znaky předváleč­ných nacionálů vídeňské ražby. Nejste sice tak hrubí, jako bývali tito pánové neblahé paměti, a pokro­čili jste aspoň tak daleko, že už nám nezazlíváte naše narození, ale k Berlínu se díváte stejně zbožně a stejně nereálně jako vaši předchůdci. Dovedeme se vmyslit v ony pocity, jaké budí v prsou sudet- ského venkovana pomyšlení, že Berlín, veliká říše a veliký národ hledí na jeho zápas. Je to jistě ne- obyčeně povznášející myšlenka. Ale co je to platné, když vy nejste ten Berlín, ani ta říše a konec konců ani ten národ, protože jste s nimi nikdy netvořili a. doufejme, ani nevytvoříte úzkou politickou **jednotu!** A kdybyste i byli — jaký myslíte, že by **to** mělo úči­nek na nás? Máte za to, že se vůbec kdy můžeme vzdát všech svých opor a postavit se sami tváří v tvář mase tak velikého národa? To by znamenalo, že jsme mu vydám na milost a nemilost, není-li pravda? Myslíte, že někdy z vlastního rozhodnut: necháme dojít věci tak daleko? Dokonce za těch okolností a za toho stavu ducha, které se dnes z Ně­mecka šíří? Víme, že náš osud závisí na obecné situaci evropské. Právě odtud je naše starost o tuto situaci a metody naší zahraniční politiky, které se vám zdají tak nepochopitelné. Jsme malý národ — proto jsne tak opatrní.
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*Frank Warschauer:*

Působil jazz na novou hudbu?

Optimistická hudba.

N

edá se popříti, že dnes pro veliký počet lidí, milují­cích hudbu, znamená jazzová hudba více než cokoliv jiného z ostatních skladeb. Jste-li k nim na večer pozvá­ni, vytáhnou ze své skřínky s gramofonem několik nejno­vějších jazzových desek. Má-li snad jejich návštěvník užší vztahy k vážné hudbě, zatajují tuto svou vášeň, anebo se alespoň omlouvají. Naprosto se však od ní nedají odvrá­tit. Jazzová hudba pro ně totiž je zážitkem i fysiologickým.

Povšimli jste si, že některá hudba udělá člověka těžko- myslným a jiná že vlévá dobrou náladu a optimism. Ta­kovým druhem coktailů bez alkoholu jsou moderní jazzové skladby. Ostatně si už Nietzsche povšiml velice pronika­vým způsobem fysiologického působení hudby na člo­věka. Jeho poznámky o případu Wagnerově byly ostatně nejbystřejšími a nejchytřejšími postřehy na tomto poli. Nietzsche sám nekomponoval a nebyl v hudbě „odbor­níkem“, proto také měl možnost říci o hudbě tolik prav­divého.

Nemělo by nijakého smyslu stavětí jazz nad ostatní druhy moderní hudby. Také se vyhneme tomu, abychom podle vzoru příslušníků monomanických sekt posuzovali jazz jako jediný prostředek, jenž může vyléčiti všechny nemoci dnešního hudebního vývoje. Jazz se sice rozšířil po celém světě, rozhodně se mu však ve všech zemích stej­ně dobře nedaří. Území, na němž se jeho vývoji dařilo nej­lépe, a kde přinesl nejzajímavější skladby, zůstává pro­středí severoamerických jazzových orchestrů.

Jazz dobrý a horší.

Nesmíme se stavět proti kavárenskému jazzu, jenž má v mnohých případech skutečný význam i jako taneční hudba i jako hudební skladba. Nejvážnější a nejzajíma­vější charakteristické rysy jazzu však nenajdeme zde, ani u pompésních jazzových orchestrů, které slavívaly triumfy v koncertních sálech některých velkoměst. Každý jazzový orchestr nehraje, i když užívá jazzových nástrojů, skutečně jazzovou hudbu. Typická jazzová hudba dá se totiž tlumočiti i ensemblem smyčců. Velice jemným a zá­bavným dokladem toho jsou jazzové skladby orchestru „Hot Club de France“, jež vyšly také na gramofonových deskách, v němž dosahuje efektu jazzových nástrojů smyčcový kvintet — a přece jich neimituje. Podobný způ­sob jazzové hudby přinesl už roku 1920 znamenitý fran­couzský pianista Jean Wiener s použitím docela mini­málních prostředků. Naproti tomu se specialisovali Paul Whiteman a Jack Hilton pouze na pompésně de­korativní využití jazzového aparátu, v němž sice dosáhli vrcholu zvukové nádhery, ale přece jen přinesli valnou většinou produkce hudebně pramálo zajímavé.

Chybí jim většinou to, co bývá nejvýznamnějším mo­mentem jazzové hudby, to, co se nazývá „swing“.

Trochu tajné terminologie jazzových  
znalců.

Nasloucháte-li rozmanitým druhům jazzové hudby, po­znáte, kolik je mezi nimi podstatných rozdílů.

Nejhorší druh jazzové hudby nazval bych „pruským jazzem“: hudebníci tu hrají podle svých partů s čertov- skou precisností, jež se až trapně podobá parádním po­chodům pruské armády. Je to přibližně pravým opakem toho, co má vyznačovati skutečnou jazzovou hudbu. Sku­tečná jazzová hudba totiž musí míti „swing“.

„Swing“ je heslem tajného sdružení opravdových jazzo­vých nadšenců. Stačí, abyste pronesli toto slovo v jejich přítomnosti a ihned se stanete řádně oprávněným členem jejich bratrství. Svobodní zednáři se poznávají podle taj­ných stisků ruky, footballisté, boxeři a jiní sportovní spiklenci podle odborných výrazů svého jazyka. Zasvě­cenci jazzu se poznají podle slova „swing“.

„Swing“ je tajemstvím kouzla jazzové hudby. Předsta­vuje její nemechaničnost, její nonchalanci, její ležémost. Opravdový „swingman“ si dá při hře jazzové skladby vždycky o něco více na čas, než by ve skutečnosti měl, a než by směl, kdyby byl poddaným nějakého dirigenta a členem velkého orchestru. Hraje předepsané noty vždycky o něco později, než byste očekávali, protože mu nijak na tom nezáleží, aby byl precisní jako metronom. Nepřichází sice nikdy pozdě, ale přichází vždycky teprve v posledním okamžiku. Podobá se těm cestujícím, kteří nasedají do vlaku nejraději teprve v okamžiku, kdy se vlak rozjíždí — nikdy nespěchá, ale nikdy nepřijde pozdě. Pocit pro ryt­mus je u něho vypěstěn s neobyčejnou jemností: rytmus je ustavičně rozhodnou složkou jeho hry, nikdy však ji neproměňuje v něco mechanicky bezpečného.

Demokratická hudba.

Tento způsob hudební reprodukce odlišuje jazzového hudebníka od jeho kolegů ve velkých koncertních orche­strech. Je docela jiným způsobem zařazen do ensemblů. Daleko silněji vystupuje do popředí jako sólista, zůstává ve skupině hudebníků jednotlivcem. Po této stránce má stejné postavení jako hudebník malého orchestru nebo člen komorní hudby, jež po vzoru Schonbergovy „Komorní symfonie“ došla v nové hudbě obliby. V hudebních sklad­bách dneška šlo však většinou o to, dosáhnouti co možno precisní reprodukce naprosto dokončené hudební kom­posice. Při tom zůstává jednotlivec neproduktivní: smí hráti jenom to, co pro něho bylo předem napsáno. A při tom je povinen se říditi podle znamení dirigenta, jenž nad ním vládne jako pán nad svými poddanými.

* jazzovém orchestru se stává každý hudebník produk­tivním, musí se jím státi. Je dokonce nutno, aby byl da­leko všestrannější a dokonce, aby hrál na větší počet hu­debních nástrojů — a kromě toho se účastní i intensivněji celkového hudebního efektu. Musí umět improvisovatí, a čím lépe to dovede, tím nabývá jeho ensemble větší cenu.

Jazzová hudba je totiž jen v docela výjimečných pří­padech pouhou reprodukcí. Ve všech ostatních případech jde o to, aranžovati si skladbu přesně pro svůj orchestr. A toto aranžmá se naprosto liší od přepisu orchestrální skladby pro menší orchestr nebo pro klavír. Jazzové aranžmá je volným zpracováním základní melodie podle určitých zákonů, k nimž se během doby dospělo. Je možno je srovnati s variací na určité thema v hudbě staré; při tom však došlo k vypracování určitého schématu variač­ních forem.

Toto aranžmá se nedodává orchestru již hotové, nýbrž bývá ve většině případů dílem šéfa orchestru, jenž se při tom ohlíží na zvláštní schopnosti svých hráčů. Při tom na některých místech vůbec nic ani nepředpisuje, nýbrž pře­nechává tyto pasáže hráčově improvisaci: bývá tomu tak nejčastěji u trubačů.

Improvisace.

* „umělecké hudbě“ se udržely také podobné zbytky někdejších improvisačních volností ve formě klavírních a houslových koncertních „kadencí“. Improvisační schop­nost jazzových hráčů však je nesrovnatelně mohutnější, než tomu bylo kdy v evropské „umělecké hudbě“. Zejména je tomu tak u negrů, kteří dovedou dokonce improviso- vati kolektivně, takže struktura hudební skladby je fixo­vána vlastně jen několika základními liniemi. Krásným příkladem podobné improvisace je chigagský orchestr, který řídí Red MacKenzie a Edi Condon.
* mnohých případech zůstává melodie stále táž, zatím co se orchestrální doprovod neustále mění. Francouzský skladatel Darius Milhaud píše o podobném hudeb­ním dojmu:

„Negerka zpívá celou hodinu stále tutéž melodii, která je strhující a podobá se čisté kresbě, jež připomíná ně­jaký krásný klasický recitativ a je nesena jazzem, z něhož proudí množství neustále se obnovujících melodií. Tyto variace jsou takového rázu, že se skoro proměňují v mo­hutný proud symfonické skladby.“

Při utváření této hudební skladby jsou všichni hudeb­níci stejně účastni. Tuto společnou produktivnost a stej­nou oprávněnost všech, tuto demokratičnost jazzu, poklá­dají znalci za jeho nejpodstatnější znak.

Jazz Hot a Jazz Straight.

Tyto vlastnosti zejména najdeme u druhu jazzové hud­by, zvaného „Hot“. Kdo se ještě nikdy podrobně neza­býval touto látkou, bude patrně překvapen tím, že tak zá­bavná věc, jako jazzová hudba, může být tak přísně klasi­fikována. Ve skutečnosti však už je tolik rozličných dru­hů jazzu, že je opravdu zapotřebí navzájem je odlišovati.

Hudebně nejzajímavější je beze sporu jazz „Hot“. Žád­ná skladba nedá se reprodukovati ve stylu „Hot“, nevzdá- me-li se přesného respektování sledu tónů v jednotlivém thematu. Pro tuto reprodukci je charakteristické právě volné a bezohledné zacházení s thematem. Základem to­hoto uměleckého výrazu jsou variace a mnoho místa se ponechává improvisací.

Jazz „Straight“ se daleko méně liší od konservativní hudby než jazz „Hot“. Tím se vysvětluje, že posluchači, zvyklí klasické hudbě, dávají zprvu přednost tomuto dru­hu jazzové produkce. V některých jazzových skladbách jsou oba tyto slohy promíšeny. Tak na příklad jedna z nejhezčích skladeb Duka Ellingtona, „Mood Indigo“, ob­sahuje uprostřed skladby, držené ve stylu „Straight“, kla- rinetové sólo ve stylu „Hot“.

Jazz obohatil hudbu o nové barvy.

Zázračný nástroj moderního orchestru se vyvinul v de­vatenáctém století. Tento vývoj byl v základě ukončen světovou válkou. Moderní hudba, která byla napsána od té doby, přináší po stránce zvukových prostředků dife­renciaci a větší bohatství odstínů, ale nic v podstatě no­vého. Naproti tomu přinesla po válce hudba jazzová ne­jen jednotlivé nové barvy zvuků, nýbrž přinesla zvuková tělesa, sestavená novým způsobem.

Rytmus stává se tu tak převládající složkou, že byla vyvolena zvláštní skupina nástrojů, která jej má nésti. Nástroje, které vedou melodii, nejsou nové: saxofon byl na příklad vynalezen již v devatenáctém století. Těchto nástrojů se však užívá novým způsobem: bezohledným způsobem se tu vymačkávají všechny myslitelné barvy zvuku, užívá se poloh, jimž se skladatelé dosud pečlivě vyhýbali, vyvíjí se technika glissanda a vibrata a uží­váním nových sordin se dociluje celé stupnice dosud na­prosto neznámých efektů. V těchto jazzových skladbách milují skladatelé intensivní barvy, průzračnost, prostotu. Groteska, vtip, drzá poznámka a ironická sentimentalita tu nalézají možnost výrazu, která jim dosud chyběla.

Jak byl přijat jazz v evropské hudbě.

Jazz byl přijat v Evropě radostně tou mladou generací, která hrůzy světové války buď vůbec neprožila, anebo se snažila na ně co nejrychleji zapomenouti. Netrvalo dlou­ho a již hlásila se k jazzu celá mladá generace sklada­telů. Jazz byl pro ně, jak to formuloval Kurt Weil:

„Jako kus přírody, jako zdraví, umělecký projev plný síly, jenž vlivem svého lidového původu dosáhl toho, že se stal mezinárodní lidovou hudbou v nejširším smyslu slova.“

Současně se proti promítání tohoto druhu hudby obje­vil ve všech zemích určitý odpor, opírající se o národní hudební tradice evropských zemí.

Produktivní nedostatek všeho respektu k hudební tra­dici byl totiž jednou z dalších známek jazzu. Celá staletí učila, jak uchovávati dědictví hudební kultury a jak po­malu vytvářeti nové formy. Naproti tomu jazz naprosto bezohledně disponuje vším hudebním materiálem, který má právě po ruce. Jazzovým skladatelům a aranžérům není nic svaté: vybírají si z celého hudebního bohatství ty nejkrásnější melodie, které se jim právě hodí.

Pohlédneme-li přesněji na tento fakt, vynoří se nám problém výchovy vůbec: přesvědčíme se totiž o tom, že primitivní člověk, jenž je méně zatížen, může po případě býti i produktivnější.

Proti tradici.

Nad tímto faktem nemůžeme zkrátka zavřití oči. Ostat­ně děkuje i Bernard Shaw podnes tomu osudu, který jej ve čtrnácti letech přinutil opustiti školu. A tak se také stalo, že si Američané vytvořili navzdory všem konserva­tořím ze strašlivé směsi úryvků populárních melodií ne­obyčejně pozoruhodný druh nové zábavné hudby. Už brzy po světové válce si toho někteří vážní lidé pozorně po­všimli. Paul Stefan, vídeňský hudební kritik a živo­topisec Mahlerův, napsal:

„Jazz je důležitější než půl tuctu konvenčních večerů v koncertním sále. A je také vážnější.“ „Je to reakce tem­ných lidových pudů proti hudbě bez rytmu ... je to obraz doby, chaosu, strojů, lomozu, vítězství ironie, neslavnost- nosti — je to překonáni prolhaného biedermeyeru.“

Nadšeným přívržencem jazzové hudby bjd i Darius Milhaud. Napsal jednou o kterémsi jazzovém orche­stru:

„Zde se dostáváme k prameni a k původu samotné hud­by, přicházíme tu k její nejhrubší a nejlidštější stránce — ona je s to vzrušiti nás od samého základu, tak jako které­koliv uznané mistrovské dílo hudební.“

Milhaud si byl také vědom rytmických zvláštností jazzu a poznal, že umění improvisace patří k jazzu stejně ne­rozlučně, jako patřívalo k hudbě cikánské.

„Vážná hudba“ blíží se jazzu.

* následujících letech zaujala většina mladých hudeb­ních skladatelů pevné stanovisko k jazzu. Musilo k tomu dojiti, tím spíše, že paralelně s jazzem se objevily některé jeho nejvýraznější složky i v hudbě vážné — to platí o zdůrazňování prvků rytmických i o vytváření malých orchestrů, složených ze sólistů.
* Německu na příklad složil Paul Hindemith svou „Suitu 1922“, v níž jazz spíše typuje, než by ho uží­val a přetvářel. Vidí tu v jazzu něco charakteristického pro dnešek, ale v základech mu nepřisvědčuje. Teprve za několik let vpadne jazz zřetelnějším způsobem do vážné hudby. Skladatel K ř e n e k napsal operu ,.Jonny hraje", jejíž hlavni osobou je černoch a v niž se užívá moderních tanečních forem. Velice charakteristickým je. že tento skladatel pokládal za nutné omluviti se pro to. Ve své vídeň­ské přednášce formuloval svůj poměr k jazzu velice správ­ným způsobem, že tato opera stylisticky potřebovala jazz docela stejně jako „Růžový kavalír“ potřebuje valčík. Ostatně napsal v této opeře i árie, dueta, ensembly a fi­nale a užívá jich stejným způsobem, jak to ve své době činil Mozart v „Don Juanu“.

Daleko radikálnější je postoj Kurta Weila: songy v jeho „Žebrácké opeře“ jsou po stránce formální i instrumen- tační vyvozeny z vývoje jazzu. Nejsou snad jen napodo­bení předobrazů této hudby, nýbrž jejich novou formulací. Stejným směrem pokračuje i Hans Eysler ve svých revolučních písních a sborech. Oba tito skladatelé cítí. že jazz je o něco více, než pouhý sloh skladby a pouhý formální směr: uvědomují si, že se zrodil z davů velko­města a vidí v něm hudbu, která má sloužiti revolučním masám.

Nejrozhodnější krok v jazzu učinil v Československu E. F. Burian. Je teoretikem jazzu, o němž napsal znamenitou studii, a je i obratným praktikem. Skutečně také v divadle „Červené eso“ řídil skutečný taneční jazzo­vý orchestr. Je tak rozhodným přívržencem jazzového orchestru, že v něm vidí vhodný výrazový prostředek pro kteroukoliv formu. Na důkaz toho složil „Jazzové re­kviem“ i jazzovou operu „Bubu z Montparnassu“, jež ne­byla, bohužel, dosud provedena. Ostatně i jeho „Voice- band“ je v přímém vztahu ke zpívaným jazzovým sklad­bám takových Revellers.

V Československu.

Tvůrčí interpreti.

Integrální složkou je jazz i ve skladbách Erwina Schulhoffa, od něhož brněnský rozhlas předvedl před nedávném „Jazzové oratorium“. Dalším mladým skladatelem, jenž využil jazzových prostředků k neoby­čejně humorným pointám, jejaroslavježekv množ­ství svých hudebně velice bohatých skladeb, psaných pro Voskovce a Wericha.

Jazz na koncertech.

Když přinesl Paul Whiteman jazz do koncertního sálu a docílil jím prvních velkých úspěchů, nabyl kon­certní jazz velké ctižádosti. Nechtěl se již spokojovati pouhou hrou k tanci a transkribováním klasických melo­dii, nýbrž chtěl se povznésti na výši skutečné koncertní hudby. Počal komponovati původní skladby pro kon­certní síně.

Není na tom vlastně nic nemožného, skládati koncertní kusy pro jazzový orchestr. Přesto se při této příležitosti jasně ukázalo, že mezi jazzem a koncertním sálem je těžko překlenutelný protiklad. Snad je koncert zatížen tradi­cemi, které se příčí jazzu, snad se to stalo pouhou náho­dou, že se nenašli správní lidé: pokus se však rozhodně nezdařil, třebaže vnějšího úspěchu bylo dosaženo.

Ačkoliv se tedy vážná hudba s jazzem tu a tam setkává, přece jen se každý z těchto dvou druhů vyvíjí ve svých vlastních kolejích. Třebaže bylo dosti moderních sklada­telů vážných, kteří by byli s to psáti skladby, odpovídající instrumentačním požadavkům jazzovým, přece jen chyběl jim jeden předpoklad, chyběla jim schopnost působiti na široké davy diváků.

Tak se to dálo jazzovému skladateli Gershwinovi, jenž psal své koncertní skladby přímo pro jazzový or­chestr. I jeho „Rapsody in Blue“, i jeho „35. Street“ jsou umělecky zajímavé, vyvíjejí však banální themata v kon­venčních formách. Ačkoliv se tyto skladby dosti dlouhou dobu nemálo hrály, přece jen se ukázalo, že nejsou s to dopomoci jazzu do koncertní síně.

Daleko větší vyhlídky na úspěch by snad byl měl jiný pokus, jenž vyšel z podnětu skladatele Daria Mil­haud a. Žádal, aby pro jazzové orchestry byla kompo­nována instrumentálně i díla komorního rázu, jakož i kon­certní sonáty, komponované pro normální jazzové ná­stroje. I tento směr ztroskotal na stejných obtížích: jaz­zová hudba není totiž charakterisována jen předpoklady instrumentačními, nýbrž představuje i druh hudby pro široké vrstvy. Tento předpoklad však je mnohým předsta­vitelům nové hudby něčím naprosto cizím. Bylo by nutno, aby opustili svou osamělost a aby se oprostili svých sek­tářských postojů, které mnohé z nich zavádějí dokonce tak daleko, že i na pouhou debatu o nejzákladnějších otázkách nové hudby pro široké vrstvy odpovídají na­dávkami.

Viděli jsme, že jazzová hudba byla nově charakteriso­vána především tím, že tu souhra skýtá jednotlivým hráčům novou volnost, možnost produktivního uplatnění,, nezávislost na nějaké hotové předloze. V tomto smyslu vyjádřil se Kurt Weil:

„Bylo by důležitým, aby jazz prolomil ztrnulý systém našich hudebních reprodukcí. Jazz přinesl nový druh vol­ného a nespoutaného provozováni hudby, při němž inter­preti se v nejširší míře stávají produktivními. Jak daleko by se tyto zásady daly uplatniti v umělé hudbě, to záleží ovšem silně na druhu hudební produkce, která všeobecně tak naprostou svobodu interpretů nepřipouští. Je však na­prosto myslitelným, že bychom mohli z tohoto východiska zažiti novou uměleckou i hospodářskou organisací hudeb­ních interpretů.“

Tím dal Kurt Weil vysoce důležitý podnět, jenž nebyl dosud uskutečněn. Podobné pokusy však by se děly po­měrně snadno ve skupinách hudebníků, kteří mají chuť i odvahu k experimentu.

Hudba pro davy.

Viděli jsme, že tak zvaná „vážná hudba“ někdy více a někdy méně podléhala podnětům jazzu. Styk obou těchto uměleckých druhů však přese všecko zůstal jen povrch­ním. Důvodem toho je, že mezi oběma druhy je hluboký protiklad. Jazz je jediným příkladem toho, že si dvacáté století vytvořilo skutečnou hudbu pro široké vrstvy. Na­proti tomu veliká většina moderní hudby „vážné“ se ne­může oprostiti od svého extrémně individualistického po­stoje — třebaže programově už hodně dlouhou dobu hlásá opak.

Nemůžeme předpovídati, stanou-li se styky jazzu a hudby „vážné“ v budoucnosti intensivnější. Bylo by to ostatně žádoucím pouze tehdy, kdyby při tom zůstaly respektovány zákony rozličných národních hudebních tra­dicí. Daleko důležitějším by bylo, aby moderní „vážná“ hudba si uvědomila sociologické důsledky vývoje jazzu a aby se vzdala toho, konstruovati hudbu jakožto produkty z laboratoří a výsledky nejprivátnějších pokusů ve sty­lových retortách. „Vážná hudba“ má především za úkol, aby se ve svém vývoji dostala do přímého styku s davy.

Nejzajímavějším příkladem podobné hudby je jazz a jiným je moderní hudba v Sovětském svazu. O tom napsal skladatel Hans Eysler po pražském hudebním festi­valu:

„Moderní hudba musi býti konfrontována s novou si­tuací společenskou. Při podobném šetření se jistě ukáže, že moderní hudební řeč se dostala do protikladu se staroby­lým obsahem — a že ve stejném protikladu by stála i s ob­sahem novým. Je tedy třeba, aby tato řeč hudby byla ko­rigována na základě skutečnosti.“

V závěru Eysler upozorňuje, že přehlížení této zásady znamená zaujímati konvenčně zastaralý postoj v poměru k moderní hudbě. Bohužel, najdeme neznalost této zá­kladní zásady i u nejmladších hudebníků, kteří se usilov­ně snaží tvářiti se co nejmoderněji. Znamená to, že nepo­chopili nejzákladnější lekci, kterou udělil jazz moderní hudbě.
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Přítomnosti

Jak jsou Poláci u nás utiskováni

Utiskovatelé a utiskovaní.

polští vůdcové propagandy jsou věrnými a učen- \* livými žáky Goebbelsovými: na pravdě nezáleží, tím více však na účinnosti. I v londýnských „Time s“ jsme tudíž před nedávném četli obšírnou zprávu o tom, jak jsou Poláci na Těšínsku utiskováni. „Hle, utiskovatelé!“ řekli jsme si, když jsme viděli české žákovské stráže, hlídající ve dne v noci své ústavy před polskými násilníky. (Přes všechnu opatrnost vytloukli utiskovaní okna v Dolní Lištně, v Komorní Lhotě, v Něborech, ve Vendryni, v Ropici, v Třinci, v Českém Těšíně.) Z polských násilností bylo by lze sestaviti přímo kalendář. Jeden den objeví se na českém divadelním představení slzotvorné bomby, druhého dne je na hlavní trati vytržen kus kolejnice, třetího dne jsou bezdůvodně zatčeni dva Čechoslováci na samé hranici, čtvrtého dne je vypálena pohraničhí celnice.

Procházíme se podél hranice nedaleko Českého Těšína. Po polské straně jde průvod studentů pol­ského reálného gymnasia v Polském Těšíně s třemi profesory. Zpívají hrubé písně proti Čechům a vy­křikují přes řeku nadávky. Pojednou se zastavují a na povel házejí na haše území kamením. Z domků na československé straně vybíhají lidé, ale mladí uniformovaní vzdělanci z polského gymnasia nedají se rušit a za asistence svých tří učitelů rozbíjejí ka­mením hlavu šedesátiletému domkáři a rameno pěti­letému děcku.

Praha ani Brno často nechápou, proč na Těšínsku i maličkost rozechvívá v lidech nervy, vede k zřizo­vání občanských stráží, k volání po vojsku, někdy až k panice. Ocitujeme jen stručný výsek ze zprávy plebiscitní komise z 9. března 1920, abychom připo­mněli, jaké vzpomínky zde každá polská násilnická akce budí:

Čeští lidé jsou vypovídáni, přepadáni, biti a vražděni.

Poláci v houfech po 40 až 80 táhnou k obydlím českých dělníků, které vyhazují z bytů na ulici a ohrožují na živo­tech. Pumovými útoky bylo přepadeno několik stavení, mezi nimi i nádraži v Hnojniku. Češi hromadně prchají a celé jejich jmění zůstává na pospas polským banditům.

Dohodoví důstojníci meškající právě v Orlové měli příleži­tost; spatřiti řadu nevinně trpících žen a matek.

Ve Fryštátě ztloutkli polští zuřivci do krve drogistu

Turka, jeho paní, obuvnického mistra Lichnovského a jiné české lidi. Dnes večer došla mimo to zpráva o hrozných násilnostech v Německé Lutyni, z niž češti lidé jenom v kabátech a beze všeho jiného byli nuceni uprchnouti do sousednich obcí, aby tam hledali ochrany. Tisíce českého lidu tábořily pod širým nebem na hranicích dombrovských, aby sami odrazili případný útok Poláků, shromažďujících se ve Fryštátě a v Německé Lutyni.

Na tyhle události se už v Praze i Brně dávno za­pomnělo. Ale nezapomnělo se na ně v Polsku, kde dobře vědí, na kterou strunu stačí jen slabě uhodit, aby se vyvolal na Těšínsku strach a hrůza. Neboť zde se lidé chvějí při pomyšlení, že by boj na nůž měl začít znovu. Polští celníci a četníci přesvědčují české lidi na samém pohraničí, že tato chvíle přijde co nevidět, a polské radio hlásá každý den: „Po­čkejte, až se zmocníme Těšínská, pak vy všichni, kdo se dnes stýkáte s Čechy, budete zle pykat!“ „Po­čkejte, až poznáte, že Němci vám zgermanisovali statisíce Vašich menšin a že se přes bratření s vámi nevzdali koridoru — pak vás budou mrzet všechny nepředloženosti, jichž se proti nám dopouštíte.” od­povídá vzdělanější část československého veřejnéhc mínění. Ale široké vrstvy prostého lidu málo se sta­rají o mezinárodní politiku a jejich nervy jsou denně znovu vzrušovány nesnesitelnou polskou guerillou.

Jak utiskovaní teror is ují.

Nejhořší demoralisaci působí, že téměř v žádném případě pachatel není dopaden a klidně uniká pres polskou hranici, kde se stane ihned předmětem oslav a obdivu v tisku, který je k nám pašován přes hranice, a v rozhlase, který je u nás jasně slyšitelný. Pře­hlížení těšínského pohraničí trvalo tak dlouho a bylo tak citelné, že ani mohutná manifestace 28. října nerozptýlila všechny pochyby. V nepolitickém týde­níku těšínských hraničářů „Naše noviny“ čteme v úvodníku tato slova:

„Nejsme žádní radikálové a nacionálové! Chraň Bůh:

Ale hlavy máme denně rozbité, klidně jsme je nastavoval: a neříkali nic. Praha o nás občas porozpráví se zvláštními radami o spolehnutí na státní moc a autoritu, Brno nám dává dobré rady, jak se zařídit, aby se nic unáhleného nestalo, abychom uklidňovali, usměrňovali a uhlazovali. A polští lunti nás tlukou na veřejných cestách a v našich chalupách jak se jim právě zlíbilo a dosud líbí. Pojďte si lehnout do postele v bytě české školy a zkuste, jak se budete dívat na kameny, které vás v ni zastihnou, na pokálené obrazy, jež ctíme, na roztlučené hlavy, které klidně hojíme. A v této situaci věříme ve státní moc a autoritu. Musí se však také věřit nám a nenechat nás na pospas tomuto nesmyslnému řádění vybičovaných polských teroristů, jimž polská republika dává prostředky a pokyny.“

„Co myslíte?“ ptal se nás jeden těšínský měšťan. „Kdyby šlo do tuhého, byli by Čechoslováci ochotni skutečně Těšínsko hájit za každou cenu?“ Může-li zde ještě dnes u průměrně vzdělaného Čecha taková­hle otázka vůbec vzniknout, lze si představit myšlen­kový zmatek u těšínského venkovana, pro něhož ná­rodnostní uvědomení bylo do nedávná španělskou vesnicí. Vychodil polskou obecnou školu, českou mě- Šťanku, v místě svého zaměstnání je zapsán mezi příslušníky národnosti české, v obci, kde bydlí, jako příslušník národnosti polské. Takových je na Těšín­sku dosud několik tisíc. Ptáme se některých z nich, proč se účastní veřejného života raději s Poláky. „Když držíme s Čéchy,“ zní upřímná odpověď v ostravském dialektu zdejším, Čechům i Polákům společném, „Poláci nás pronásledují a škodí nám, jak mohou. Když však držíme s Poláky, Češi nám nic neudělají.“ Přijímáme toto pravdivé vysvědčení, udí­lené naší demokracii, se smíšenými pocity: ve jménu demokracie umožňujeme tu svou těžkopádností a lik- na vosti protistátní útisk! Pro zdejší lidi, kteří prošli ohněm plebiscitních bojů, je však strach daleko sil­nějším argumentem než obdiv k pokrokovému zří­zení. Poláci to dobře vědí a počítají s tím. Tato růz­nost metod projevuje se i v oficiální politice, jak dobře vystihuje tento typický případ.

Mistr třineckých železáren Josef Knobloch z Dolní Lištně byl potrestán podle zákona na ochranu repu­bliky třemi týdny vězení. Když vyšel na svobodu, byl v Karvinné slavnostně uvítán poslancem drem Wol­fem a polským předákem Karolem Jungou. Na počest Knoblochova propuštění byla uspořádána potom ho­stina na třinecké faře, jež nabyla takového rázu, že při ní byl Knobloch znovu zatčen, ale Karol Junga byl po této uvítací proceduře (které se v právní ter­minologii říká schvalování trestných činů) — vládou jmenován členem zemského zastupitelstva moravsko­slezského! Na první schůzi tohoto nejvyššího zem­ského sborového orgánu pronesl řeč, v níž hlásal česko-polské přátelství a polské štvaní na Těšínsku označil za působení neznámých a nepředložených živlů. Československý tisk se zaradoval, jak obratný tah byl Jungovým přijetím do zemského zastupitel­stva učiněn, a jen mezi Jungovými přáteli a odpůrci na Těšínsku vznikl úžas, jak může Junga najednou označovat své přátele za neznámé živly a činy jejich i své vlastní za nepředložené. V den našeho národního svátku přinesla katovická „Polska Zachodnia“ (or­gán Malhommeův) toto vysvětlení:

„Češi zfalšovali projev pos.lance Jungy!

Zpravodaj PAT vyžádal si informace od p. Jungy, který potvrdil, že český tisk přinesl jeho projev falešně. Junga předložil zpravodaji PAT svoji řeč. Podle toho poslanec Junga potvrdil zlé zacházení s polským lidem na Těšínsku a prohlásil, že lid slezský vytrvá ve své polskosti!“

Junga ani slovem nevyvrátil v českém ani v pol­ském tisku toto tvrzení a neprohlásil, zda je pravda, co řekl na zemském zastupitelstvu, či to, co řekl před zpravodajem PAT. „Proč bychom se báli protistátní činnosti, když dokonce Junga byl jmenován zemským poslancem a ani po svém jmenování se nezměnil?“ říkají polští iredentisté. A čeští pracovníci na Těšín­sku jen s lítosti pozorují, jak i na tak ohrožené půdě jako je Těšínsko, musel zájem státu ustoupit agitač­nímu zájmu největší vládní strany.

Návštěvou v Polsku.

V kavárně v Polském Těšíně, kam jsme si zajeli, otvíráme noviny a hle: paní M. J. Wielopolska v „Kur- jeru Porannym“, který vychází ve Varšavě, píše roz­tomilý článek o československých ženách. Článek pojednává nejdříve o dívčí válce z naší mytho­logie. O Vlastě a jejích spolubojovnicích se vyjadřuje jako o „tučných ženách“, Přemysl je tu označen jako „pán tupý a hloupý“, Ctirad jako „nejopilejší mezi všemi Pepíčky“, o výsledku dívčí války se mluví, jakoby byl vznikl „dvoupohlavní český stát“, a ko­nečně je tu i pro dnešní české dívky toto utěšené povídání:

„Svým potomkům české amazonky nedaly vlastnosti zvláště rytířské a panské — ani duchovně ani fysicky. Zdá se, že poroba je úplně zlomila. Cizí turisté, kteří navštěvují jejich zemi. chválí blahobyt a pohodlí, ale mají dojem, že v domácnostech se setkávají jen se služebnictvem, že páni nejsou doma, zato každý druhý Pepíček je muzi­kant.“

Jsou tu však ještě jiné — rozumnější — hlasy. „Je nutno poznamenat,“ píše „Wieczor Warszawski“, „že Československo je pro Polsko a jeho bezpečnost na jihu nej lepší a nej­bezpečnější soused, jakého si může p ř á t.“ „Podíváme-li se na mapu Polsku,“ píše var­šavský „Robotnik“, „vidíme, že ze šesti států, s nimiž Polsko hraničí, jest jediným naším přítelem — Hit­lerovo Německo. To je však přítel, o němž lze plným právem říci: Bůh nás chraň před takovými přáteli!“ Takové střízlivé úvahy jsou tu však pouhými ostrův­ky v moři. Výkladní skříně, reklamní tabule, reklamy v biografech, stěny, ulice, ba i kostely jsou plny pří­mých i nepřímých nenávistných narážek proti nám.

V Českém Těšíně nemají většinou ani politické strany propagačních tabulí a pokud je mají, nalézají v nich pro těšínskou propagandu tak málo místa, že to až zaráží. Zato informují velmi důkladně statisti­kami, obrázky i výraznými nápisy — o Habeši. Na naší straně je řada veřejných reklam pro německé i polské divadlo v Polském Těšíně, dokonce i pro pol- sko-těšínskou půjčovnu knih. Na polské straně se ovšem nesmí o druhém břehu Olzy ani hlesnout. Přes to nelze zabrániti lidem, aby s pouhou propustkou nepřecházeli most a neviděli, že na české straně jsou ceny o čtvrtinu nižší a životní úroveň mnohem vy­rovnanější, že jsou tu skvělé budovy pro české i p o 1- s k é školy, že je zde o padesát procent méně žebráků a zanedbaných domů a o plných sto procent méně útisku a politického fanatismu!

Závěr o zbytečném sporu  
a zbytečných výdajích.

Vylíčili jsme již, jak neoprávněné jsou polské stesky na školský a hospodářský útisk na Těšínsku, a vypočetli jsme na základě statistickém, že Poláci dnes mají na našem Těšínsku mnohem více než měli v době jeho rozdělení, ba mnohem více než mají Po­láci na Těšínsku polském.

Jejich stížnosti na útisk politický jsou rovněž ne­odůvodněné a stačí poukázat na to, že na příklad na trati Český Těšín—Mosty navštěvuje z železničář­ských dětí 530 polskou školu, 110 školu německou a jen 332 školu českou. Jde vesměs o děti státních zaměstnanců, a kdyby se československý režim řídil příkladem polským a polskými metodami, jistě by tu byl už dávno poměr obrácený. Školská politika však dokazuje, že český živel na Těšínsku vítězí i bez útisku. Přes to, že Poláci před školními zápisy agi­tovali dokonce letáky, v nichž hanobili presidenta republiky, přibylo v okrese česko-těšínském a fry- štátském na českých školách 113 dětí, kdežto Polá­kům ubylo 600 a Němcům přes 400 dětí. Bez agitace přestoupilo mimo to asi 200 dětí ze škol polských do českých. Z toho lze míti radost především proto, neboť jedině české školy jsou na Těšínsku vybudo­vány naprosto v duchu demokratickém. Školám pol­ským v tom vadí jednak šovinistická agitace z Polska, jednak vlivy církevní, jež se na Těšínsku postavily převážně do služeb polské iredenty. Polští církevní iredentisté na Těšínsku tvoří spolu s některými insti­tucemi slovenských jesuitů most až do Maďarska.

Ostravský polský konsulát, který se stal od dob Malhommeových středem pozornosti, pře­stěhoval se ze svých dřívějších skromných místností do paláce, který do nedávná stačil celé ostravské filiálce Národní banky. Konsulát má víc než dvakrát tolik úřednictva než celé československé vyslanectví ve Varšavě a skoro devětkrát tolik úřednictva jako všechny ostatní konsuláty v Mor. Ostravě, ačkoliv vůbec nemá diplomatické kompetence, a ani obchodní jednání nedějí se (až na řídké výjimky) jeho pro­střednictvím. Když byla pro tento bezvýznamný za­stupitelský úřad odhlasována loni ve Varšavském sejmu milionová položka, poznamenal jeden polský socialistický poslanec, že úkolem ostravského kon- sulátu má patrně být, zorganisovat na Těšínsku po­vstání. Letošní těšínské nepokoje byly dosti těžkou zatěžkávací zkouškou, abychom mohli varšavský sejm po střízlivé úvaze ubezpečit, že milionové položky, povolené na ostravský konsulát, jsou vyhozené peníze. Podle oficiálních polských statistik nedostalo se letos v Polsku školního vyučování 650.000 dětem. Protože v minulém roce nechodilo tu do škol již 500.000 dětí, je za dvě léta v Polsku 1,150.000 malých analfabetů. K nápravě bude podle samotných polských novin ve východních zemích třeba počet učitelů zdvojnásobit a v bývalé Kongresovce zvýšit o třetinu. Mimo to bude třeba vybudovat 68.000 nových tříd.

Země s takovými potřebami měla by se vyvarovat zbytečných a nesmyslných sporů a neplodných vý­dajů. *O. Weisl.*

poznámky

Jen patnáct procent

Ta připomínka, že agrární strana má za sebou jen patnáct procent voličstva a že se proto musí řídit ohledem na tuto skutečnost, byla patrné velice včasná. Ukazuje na to redakce „Venkova“, který si pospíšil s vysvětlením, že vnitropolitický význam agrární strany se nezakládá na její početnosti, nýbrž na znamenitých politických vlastnostech jejího vedení. Je to ovšem novinka, neboť až do chvíle, kdy ji Henlein velikostí předstihl a kdy jí byl spočítán ten procentuální zlomek, do­volávala se agrární strana právě své početnosti.

Za dlouhá léta svého prvenství si agrární strana vybudo­vala zvláštní ideologii, přesněji řečeno: jedno křídlo této stra­ny ji vybudovalo. Ideologie ta se zakládá na myšlence, že agrární strana je jakýsi krystalisační bod všeho politického seskupování v našem státě, že je politickým středem a těži­štěm, k němuž mají gravitovat všecky ostatní strany a sku­piny. A že z tohoto titulu má nárok na trvalé prvenství ve státě, ať už je její početní síla jakákoli. Touto myšlenkou vedena, začala se agrární strana pokoušet o to, aby rozšířila svou stranickou državu i na jiné stavy, než je zemědělský. Poslanec Chloupek začal budovat dělnické odborové organisa­ce agrární, jejichž první pozoruhodný čin záleží v tom, že při­vedly do Janečkovy továrny, v níž vypukla stávka, dvě stě stávkokazů. Tady ovšem socialisté cítí, že přestávají žerty a že bude nutno onu novou ideologii agrární strany, jakož i činy, které z ní vyplývají, podrobit revisi.

„Právo lidu“ proto 14. listopadu velmi správně ukazálo na to, že politická moc agrární strany se zakládá na souhlasu ostatních koaličních stran. To vyplývá z toho, že tato strana má pouhých, nyní už pověstných patnáct procent voličů, a že druhá strana co do velikosti, sociálně-demokratická, má těch procent o nemnoho méně, totiž půl čtrnáctá. Takovým stra­nám, které mají jen zlomky voličstva za sebou, sluší tedy poměrná skromnost, a jejich nárok na vládu je oprávněn je­nom tenkrát, když dají ta svá procenta dohromady, když se dohodnou na společném programu a společně jej provádějí. Politická moc tedy náleží koalici jako celku, a vnitřní rozdě­lení moci je výsledkem dohody mezi stranami. Nic tedy nemá žádná strana sama ze sebe, nýbrž jen se souhlasem ostat­ních.

Socialisté jsou právem znepokojeni nad ideologií onoho křídla agrární strany, o němž jsme právě mluvili, a nad skutky zelených odborových organisací. Je třeba se tázat, jak chce agrární strana dělníkům prospět. Její program je přece tak úzce vymezen zájmy zemědělskými, že si lze těžko představit, co má dobrého přinést dělníkům. Dělník je spotře­bitelem zemědělských výrobků a proto má patrně docela pně zájmy než agrární strana, která organisuje výrobce. Mají-li agrárníci v úmyslu uvést v život podle vzoru národních de­mokratů jen nové exempláře odborového žluťáctví, pak by opravdu bylo lépe, kdyby svého podniku nechali. Je to v zájmu politického klidu a v zájmu koalice. Z. S.

Nad státními cenami

Psát ještě znovu o tom, jak směšně nedostatečné jsou státní ceny za umění a vůbec o tom, co všechno by se na nich mělo reformovat, bylo by už zbytečné. Neboť už kolikátý rok se o státních cenách anketuje a akademicky debatuje, ale žádný ministr školství dosud neměl kuráž roztít tento spor jakým­koliv rozumným způsobem, který by stát nic nestál, ale ne- drobil by částku státem věnovanou na nesmyslně malé čá­stečky pro nejrůznější obory a podobory. Je to až trapné, když soukromí nakladatelé udělují ceny několikanásobně větší než stát, a je to komické, když mladí autoři a umělci dostávají už nyní ceny po druhé. Co budou dostávat, až jim bude šede­sát? Reforma by se zdála snadná, kdyby se z částky státem věnované udělovala cena jen jedna, nejvýše dvě za rok — neboť není také v každém oboru každý rok ten, kdo by si ceny zasloužil, a musí se pak hledat lupou po celém Česko­slovensku.

Ale to všechno je již příliš známé, aby se o tom znovu zevrubně rozprávělo. Nepsali bychom dnes vůbec, kdyby počínání státu nenapodobovaly naše země á města. Jejich jistě ušlechtilé snahy dopadnou bohužel tak. že naše kulturní pole bude rozkouskováno na malé pásky políček, jako to vidíme na Slovensku, ale je už na čase, aby někdo tento kulturní lán komasoval. Četli jsme totiž právě v těchto dnech, že město Praha zavedlo novou pětitisícovou cenu divadelní po nedávné ceně hudební a že také země Česká dává do svého příštího rozpočtu 25.000 Kč na pět pětitisieo- vých ceniček uměleckých — dokonce také za film. Zemské ceny moravské mají svou pěknou tradici, a nebylo věru třeba, aby země Česká ji napodobovala, třebas umění tuto maiou podporu přejeme.

Ale nebylo by lepší, kdyby se všechny tyto pro­středky z veřejné kapsy daly dohromady a udělaly se pořádné umělecké ceny, po několika desítkách tisíců korun nebo aspoň takové, aby se rovnaly na přiklad honoráři za jednu knížku? Je to trvale udržitelné, aby autor dostal jako vrcholnou státní cenu malou pod­poru, rovnající se jen části honoráře, který mu byl vyplacen nakladatelem? Nebo jde to, aby Melantrich a Májová cena Borového a Družstevní prací zahanbovala každý rok ministra financí ?

Jak se zdá, anketami se nikam nedojde. Ministr školství dr. Krčmář prokázal dosti samostatnosti a rozhodnosti při těžších a delikátnějších problémech. Nemohl by se teď — a!e opravdu už teď, aby zas nepřišel nový 28. říjen a nezůstalo při starém — tedy nemohl by se teď věnovat reformě státních cen ? *T. T.*

Zpronevěřené dávky

Vláda podala nyní parlamentu zákon, kterým se prodlužují o dalších pět let dávky za úřední výkony. Žádný z po­slanců se neozval a mlčeli dokonce i poslanci-odboráři, zá­stupci státně zaměstnaneckých zájmů, aě je jich ve výboru několik.

Proě se měli ozvat, je zřejmé z minulosti tohoto zákona. Byl totiž vládou vymyšlen a veřejnosti odůvodněn před léty tím, že stát musí nějak uhradit výlohy, které mu vzniknou nadlepšením platů státních za­městnanců, a zdálo se jí, že je spravedlivé, aby si admi­nistrativa sama vydělala, oč víc bude stát. Pamatujeme-li se dobře, stali se tehdy státní a veřejní zaměstnanci skoro nej­nenáviděnější vrstvou občanstva. Každý poplatník hleděl na státního úředníka jako na někoho, koho si vydržuje a na jehož blahobyt těžce doplácí. Státním zaměstnancům tehdy zákon nejen blahobyt nepřinesl, ale nadělal jim tolik trpkých chvil a nadrobil tolik zlých útoků, že se to ani zdaleka nevyrov-

n-patmým příjmům, které měli ze zákona o dávkách za úřední úkony. Od té doby se ovšem všechno od základu zrně­ni io. Dávky za úřední úkony se sice vybíraly dál, ale zaměst­nancům se začaly snižovat platy, vzalo se jim tak zvané tři­nácté služné a po léta se neprovádí resystemisace, která by snad aspoň u jednotlivců odčinila různé křivdy. Nyní je už dokonce jisté, že ani v roce 1936 nebude provedena resystemi­sace, ale vláda přes to podává parlamentu zákon, jehož účel byl zcela jiný, než dnes.

Třebaže každý musí uznat, že v této kritické době stát potřebuje každý zdroj příjmu a nemůže hledět na to, byl-li výnos toho nebo onoho daňového ěi dávkového zákona určen jiným účelům, než na jaké se ho nyní užívá, měl se rozpočtový výbor sněmovny ozvat. V zájmu státních zaměstnanců. Aby se jim nenadávalo za něco, z čeho už dávno nemají žádný prospěch. *T. T.*

Cifry mluví

Ve výkazech italské cedulové banky se projevuje rovněž válka s Habeši. Je to však jen odraz nepřímý a částečný, ne­bof válečné výlohy se zatím uhrazují z úpisů nové válečné půjčky. Podáváme několik cifer z výkazů této cedulové banky bez komentáře:

Zásoba zlata v tisících lirách: 1934

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 10. říjen .... 20. říjen .... | | . 6,168.200 . 6,116.900  . 4,025.400 . 3,936.500 |
| 10. říjen . 20. říjen . | 1935 |
| Oběh bankovek v tisících lirách:  1934 | | |
| 10. říjen . |  | . 13,461.000 |
| 20. říjen . | 1935 | . 13,033.600 |
| 10. říjen . |  | . 15,425.500 |
| 20. říjen . |  | . 15,270.600 |
| Zlaté krytí:  1934 | | |
| 10. říjen . |  | . . 42.21% |
| 20. říjen . | 1935 | . . 42.94% |
| 10. říjen . |  | . . 26.5% |
| 20. říjen . |  | . . 26.1% *V. Hk.* |

Mladý Evropan B. Shawovi

Dear Sir,

nedávno jste projevil veřejně svoje mínění o italsko-habešské válce, o sankcích atd. Nebyl by to Mr. B. Shaw, kdyby se jeho mínění nelišilo od oficielního. A tam mluvíte o Italech, jež označujete inženýry, kteří staví silnice tam, kde nebyly, a kteří sankcemi byli napadeni zezadu. Nechrne stranou po- linutky Vašeho i ostatních národů k sankcím i k jejich odpo­ru proti italskému počínání — chcete-li tvrditi o své vlasti, žc dělá hloupou politiku, je to Vaší věcí. Ale nepodkládejte to takovými argumenty.

Pane B. Shawe, Vy jste členem, a ne nevynikajícím, oné generace, která pod hesly, podobnými dnešním italským, na­hnala desítky milionů lidí na jatky a povýšila vraždu na kon­cesovanou živnost, která nadělala svojí bujností a svým impe­rialismem miliony mrzáků, vdov a sirotků, která se ukázala úplně neschopnou spravovat svými otci svěřený jim svět — a z toho všeho jste se nic nenaučil a znova chválíte stavění silnic pro výboj, pro tanky, vojsko a munici. Nezdá se Vám, že i pod sebe vznešenějším heslem zůstává válka válkou, vra­žda vraždou, mrzák mrzákem? Nespal jste posledních 25 ro­ků, že nevidíte, co Vaše generace, řešící problémy s klackem v ruce, napáchala, mírně řečeno, nesmyslů, že znovu schva­lujete chamtivost, rozpínavost, které se opírají o prach a olo­vo? Copak stojí silnice, i kdyby po nich mělo jezdit tisíce Shawů, za lidské životy — a hlavně za znásilnění práva?

Ne, pane Shawe, to přece nemůže býti smýšlení jednoho z nejduchaplnějších mužů. Vy, který jste svědkem chaosu, který jste Vy, Vy a Vaši současníci, odkázali nám mladým,

Vy byste chválil vilémovské řinčení šavlí? A zítra napadne Německu, že pobije Poláky, aby jim mohlo budovati telefonní vedení, a Anglii, že pobije Dány, aby jim postavila vodovody.

Ne, ne, pane Shawe, válka jako argument musí zmizet z na­šeho života a právě duchovní vůdcové lidstva jako jste

Vy, musejí nám pomáhati zapomenout na hloupé manýry na­šich otců a ňe chválit nám je ještě. Jinak jste dosti zbyteě- njm\*‘ Yours faithfully,

*ani duchaplný, ani pacifista, pouze  
mladý a doufejme rozumný muž.*

Proč má Pavla Vesselá úspěch?

Rus Šklovskij ukázal ve své „Teorii prózy“ na to, jak umě­lecké dílo působí často na nás ne pouze svou vlastní silou, originalitou své formy a hloubkou své umělecké idey, nýbrž jak se často dodělává účinku hlavně svým poměrem k po­dobným dílům starším.

Nuže, herecký výkon Pavly Vesselé ve filmu „Maškaráda“ i v nyní běžící „Episodě“ působí podmanivě právě v poměru k tomu, jak by její úlohu traktovala jiná herečka, „Episoda“ je vskutku pouhou episodou, je to pouhé nic, ale Vesselá trefí z tohoto nic udělat nezapomenutelné nic. Při tom nelze říci, že má bohatou klaviaturu. Její výrazový rejstřík není vlastně obzvlášť obsáhlý. Za to ztělesňuje v obou svých, v Praze zná­mých filmech, dokonalé sportovní zdraví mladé generace, zdraví tělesné i mravní. A to právě v době různých mravních debaclů, pučících utěšeně na všech stranách, působí přímo ozdravujícím dojmem.

Při tom sympatická Pavla Vesselá není vlastně filmovým zjevem. Její poněkud příliš velká hlava, poněkud příliš masitá líc a nikoliv krásná, za to dokonale fotogenická tvář prostých, skladných rysů,

žádný sex appeal, to právě je to příjemně nové,

ale dokonalá přirozenost gest, strhující prudkost temperamen­tu, nebrzděná živost reakcí... to jest, čím vyhrává na celé čáře. Valerie Pavly Vesselé je člověk s nenalomenou psychou, a dlouho nevyvane z naší vzpomínky tato moderní, mladá, chytrá studentka, výbojného temperamentu, trochu zbrklá a trochu kravalistka, ale dokonale rozkošná ve chvíli, kdy, ocitnouc se v mravně křivé situaci, rozhodne se, že jednoduše půjde a poví oběma mužům, kteří ji zavinili, své. Poví jim to, slibuje, za všechny ošálené a zkompromitované dívky, které se chtějí ve světě něčím stát a nemají ani zač by ukončily své vzdělání. A přece to není žádná mužatka, nebo progra­mová feministka, ale prostě zdravý, dokonale normální, pří­močarý lidský charakter. Její rozhodná demokratičnost (beze vší vulgárnosti), její spravedlivé mravní rozhorlení (ve scéně s advokátem, kdy se doví, že její matka přichází o své jmě- níčko), její naivní úžas a nepochopení frázovité výmluvy na dobu i její vpravdě dívčí zjihnutí první láskou... jak vše to zrovna osvěžuje po všech těch předlouhých, vzdávajících se pohledech, po vší ženské pseudodémoničnosti, po všech ero­ticky dráždivých postojích, nyvých výrazech a pětiminutových polibcích ostatních filmových hvězd... jako byste vyšli z ovzduší, ňaparfumovaného dráždivými, exotickými voňavka­mi na čerstvý horský vzduch. Slovem: Pavla Vesselá, toto buclaté, nesentimentální děvče, toužící se uplatnit v životě jak jen se to dá, stojící před námi pěkně pevně a rovně oběma nohama na zemi a ve svém naivně přímočarém přesvědčení o přirozené povinnosti všech lidí chovat se za všech okolností poctivě a čestně, šermující nám vervně rukama před nosem, a s humornou paličatostí vynucující ba přímo vydupávající na svém okolí toto jakési gentlemanství..., jako by svou hrou přímo šířilo do hlediště náladu odvahy k životu, jako by dávalo diváctvu do žil skutečnou injekci životní kuráže. Ve svém postoji mravně rovného i když trochu lehkomyslného mladého tvora, rozhodnutého probít a prokousat se životem a přes nějakou tu konvenci se jednoduše přehoupnout, jen když, drazí pánové a dámy, moje skutečné já zůstane rovné

a hrdé. Pavla Vesselá je umělecký zjev, který se nejen

herecky našel, ale který se i správně ocenil. Věta, kterou pro­nesla sama o sobě, výklad, který dává svému vyniknutí: „Myslím, že příčinou filmového úspěchu bývá vedle námětu zejména to, je-li osoba, kterou ztělesňujeme, typ své doby, vyplňuje-li svou bytostí a činností nějakou utajenou touhu doby“, jsou skutečným dokladem její autokritiěnosti. Vystihu-

je znamenitě, v ěem je její síla, optimistický, vervní, životný, zdravě sebevědomý typ jest po čem doba možná podvědomě volá .., *Helena Dvořáková.*

Odkud by se asi naši technikové mohli učit —  
a odkud se neučí.

Upravením styků se sovětským Kuskem otevřely se ko­nečně i oficielně brány kulturním, vědeckým stykům. Jestliže dosud byl zájem o Rusko a jeho rozvoj jen věcí jednotlivců, kteří často, zvláště po převratě, riskovali název „bolševiků“, dnes jde o zájem celostátní. Neboť pokroková orientace sotva bude moci tak brzy obraceti se k německé kultuře, odsouzené asi na dlouhou dobu k fašistickému znetvořování, — a bude se muset obracet k východu.

Také technická práce, ať literární, ať provozní, zdá se, měla by si všímati ruského technického příkladu, který nemá sobě rovného v dějinách. Proč tomu tak není a proč Rusko většinou jakoby neexistovalo? Odvolávání se na ruskou lite­raturu odbornou se u nás nevyskytuje. Přes všechno ruso- filské horování předválečné neuznávali jsme ve své ger- manofilské vědecké orientaci za vhodné, starat se, co kdysi napsali Rusové; — nejsou to věci podřadné a dovídali jsme se o nich ovšem až z německých knih.

Po bolševickém převratě nastává takový rozmach ruské technické vědy, že člověku, který sleduje ruské i anglické časopisy, tají se dech. Ale u nás jakoby se nic v Rusku nedělo. V nejnovější české knize železářské na př., která nedávno vyšla, o ruské literatuře ani muk. Aspoň vysokoškolští pro­fesoři by se neměli bát a měli by citovat bez obavy; ale u nich nejde ani tak o strach, jako o to, že není u nás zvykem, všímat si také ruské vědy. Převládají přirozeně německé knihy, často prastaré, jen tu a tam se vyskytne kniha fran­couzská a anglická. Co potom chtít po studentech?

Počítám, kolik zmínek věnují ruským technickým článkům v orgánu anglického „Institute of Metals“, metalurgické spo­lečnosti světového renomé: některé stránky jeho „Metallurgical Abstracts“, výňatků ze světových časopisů, jsou výňatky vý­hradně z ruštiny. Všechny pozoruhodné ruské knihy jsou tam zaregistrovány. Jak blažený pocit by to měl být pro Slovana! Ale to vše je pro Anglosasy. Vezměte naše odborné časopisy a hledejte aspoň doporučení, co pozoruhodného vyšlo ruský, dej­me tomu v oboru válcováni barevných kovů. Nic takového ne­najdete. Neboť redakce patrně asi nevědí, že mnozí čtenáři by si raději koupili lacinou knihu ruskou než drahou ně­meckou. A přes všechno nadávání na Němce zdá se jim být užitečnější vzít si knihu německou, třebas podřadné úrovně a drahou, než na př. moderní ruský spis Istominův o válcov­nách, nemající obdoby ve světové literatuře. Odborným ča­sopisům nestojí ani za to, aby vyzvaly lidi, kteří sledují ruskou literaturu, aby jim o ruských novinkách referovali.

Co platí o časopisech odborných, platí ovšem i o závod­ních knihovnách. Kocháme se německou vědou a jsme při tom samozřejmě horoucí vlastenci. Anglické knihy vy­skytují se sporadicky. „Anglické časopisy se odebíraly, ale už ne, nikdo je nečte.“ Což pak teprve ruské! Ani jediná! A jak by taková továrna, šetřící na všem kulturním, ušetřila, kdyby kupovala ruské knihy a radila zaměstnancům, aby se aspoň ruský učili číst.. ! Ale kdo by knihy četl? „Vždyť by mohl být prohlášen za komunistu,“ povídá opatrný, moudrý muž, wSKHtáu&fc, tc číwěk, čtoucí německé knihy (často vědecký brak), mohl a měl by být stejnou logikou prohlášen za hitle- rovce. Hle, zde je kámen úrazu: „Pozor, ať nejsi bolševikem.“ Bolševické strašidlo straší lidi v těchto kruzích jako strašilo před patnácti roky a — opatrnost je matka moudrosti. Hitle­rovské strašidlo vě formě tendenční německé vědy je nestraší.

To je asi tak, jako když jeden mladý muž půjčoval si v to­vární knihovně stále jen Ilju Erenburga a jiné podobné spi­sovatele a knihovník mu řekl šeptem: „Pane inženýre, pro­sím vás, půjčujte si ty knihy, když tu nikdo není, to víte, varuji vás přátelsky...“ Horoucí vlastenecké zanícení není často než zaslepenou nekulturní pitomostí, nanejvýše moudrou opatrností. Obojí neobstojí tam, kde by mělo jít o věcnou in­formaci čtenářů, ať již knih nebo časopisů; — tato informace je v zájmu technické vědy a technického provozu, které by se mnohému v Rusku naučily, kdyby o sobě mohly říci, co napsal kdysi o sobě Tomáš Baťa v pamětní knize Studentské­ho domova v Praze po své návštěvě: „Viděl a mnoho se p o u č i 1.“ *J. T.*

**politika**

*E mil Sobota:*

Jsme stále ještě demokraty?  
i.

Svoboda se dostává s prvního místa.

P

ři svém zrodu, za červánků liberalismu, moderní demo­kracie byla pokřtěna hesly: svoboda, rovnost, bratrství. Svoboda byla první a hlavní. Neboť lidstvo bylo posedlé vírou, že „le monde va du lui méme“.

Proměna pojetí demokracie, kterou nyní od několika let prožíváme, spočívá v tom, že se toto pořadí tří křestních jmen moderní lidovlády mění: svoboda jest zatlačována na druhé místo, ačli ne ještě dále. Rovnost dostává se na počátek. Neboť zkušenosti dvou, tří generací ukázaly, že není „přirozeného, jedině spravedlivého“ řádu; že naopak jednostranná svoboda vede k těžkým nespravedlnostem, že stupňuje nerovnost a dává zapomenouti na bratrství. Počíná se uvažovati o právních zárukách, ba právním vy­nucování rovnosti. Daňový systém přestává být proporční a má býti progresivní, aby se nerovnosti vyrovnávaly. Minimální mzdy a marné ovšem zatím snahy o maxi­mální důchody — to vše je úsilí o nastolení demokracie egalitární na trůn demokracie liberální. Že při něm padá jedna vymoženost svobody za druhou: svoboda stěhování, regulování výroby a obchodu, podmínek úvěru, výkonu živností — toho jsme denně svědky u nás i všude jinde.

Také „bratrství“ rozvinulo se v širokou stavbu sociálně politického zákonodárství, které jest rovněž s požadav­kem svobody nejednou nemálo na štíru. (Na př. nucené so­ciální pojištění a zprostředkování práce.)

Jsou lidé, kteří tuto proměnu demokracie liberální v de­mokracii egalitární chápou jako konec demokracie vůbec. Lze to činit právem? Vždyť přece se tu neděje nic jiného, nežli že se jen — abychom to řekli obrazně -— mění důraz který lidstvo klade na jeden ze tří demokratických prvků. Proč — je-li podstata demokracie v rovnosti právě tak, jako ve svobodě ■— mělo by ustat býti lidovládou zřízení, v němž je vedle snahy po rovnosti svobody vždy ještě více, nežli bylo rovnosti na př. v liberalistické Americe z konce minulého století ?

Demokracie nepřestává jí býti za této proměny. Nepře­stává býti demokracií ani tehdy, když se dostaví nutné důsledky této proměny; v prvé řadě zvýšená autorita a vůdčí role státních orgánů. Když demokrat přestane věřit v přirozenou spontánnost společenského života; když si uvědomí, že tento život musí býti pořádán a plánován, \*u je přirozeno, že požaduje, aby orgány veřejné moci. které mají život pořádati a plánovati, byly vybaveny větší mocí a. vážností, nožíí tomu tyto v demokracii. kde se věřilo ie život jde sám sebou, že jej plánuje příroda: a že stát má bdíti jen nad tím a prosazovat! jen to, aby tyt : přirozené zákony mohly nerušeně působiti.

Lidovláda přestává teprve tam, kde není odpovědnosti těch, kteří vedou a kteří mají autoritu; kde přestává roz­umná výměna názorů a zkušeností a kde byl namísto ní nastolen monopol názorů vedoucích. Teprve tam, kde tomu tak jest, mění se demokracie v diktaturu.

Autoritativní demokracie u nás.

V posledních třech letech organisace naší veřejné moci podstoupila několik důležitých změn; v několika směrech se pokusila posílit roli státní moci a zvýšit její autoritu. Tyto změny můžeme shrnouti do tří kategorií:

1. změny, postihující tvoření veřejného mínění,
2. změny, postihující organisací politických sil ob­čanstva.
3. změny, postihující vlastní výkon veřejné moci ve státě.

Přehlédněme si tyto změny; zhodnoťme si je, abychom si pak mohli říci, máme-li dosud právo mluviti o demo­kracii, hovoříme-li o naší republice.

Tvoření veřejného mínění.

Veřejné mínění není popelkou ani v moderní diktatuře. Jako moderní demokracie i dnešní diktatury jsou zřízení masová; feudálním stavům, absolutistickému monarchovi mohlo býti lhostejné, jak smýšlejí široké vrstvy lidu. Ne tak modernímu diktátorovi. Ba, pohled na přítomné auto­ritativní režimy nám ukazuje, že diktátoři a jejich lidé jsou v úsilí o tvoření veřejného mínění čilejší, houževna­tější a šikovnější, nežli vládcové v demokraciích. Což je přirozené, a — třebaže by nebylo dobré, kdyby si demo­kraté vzali z tohoto rozpoznání záminku pro to, aby ještě stupňovali svoji ležérnost v propagaci režimu — přece jen nutno říci: demokracie spoléhá na to, že lid „dělá zkuše­nosti“. Zásadně nechává veřejnosti otevřeny všecky vy­hlídky, zásadně ponechává volnost, aby mu byly předne­seny všecky názory a návrhy, věříc, že jen rozhodnutí vy­rostlá z otužilé půdy, přístupné všem větrům a dešťům, jsou zdravá a definitivní. Diktatura naproti tomu nevěří v samorostlost veřejného mínění; diktatura je dělá a proto musí určité skutečnosti zveličovat, jiné zmenšovat, někde musí básnit a předstírat, jinde utajovat a lhát.

Rozdíl mezi propagandou demokratickou a diktátor­skou bude v tom, že demokracie nebude zásadně a vše­obecně potlačovat všecko, co není v jejím plánu. Bude tak činit nanejvýše výjimečně, jde-li o to, co je celému jejímu režimu velmi nebezpečné. Demokracie bude trvati na tom, že základem režimu má býti co největší seznání skuteč­nosti. Diktatury naproti tomu jsou dogmatické. Ony si přejí, aby základem režimu bylo jejich dogma, a skuteč­nost uznávají jen potud, pokud jejich dogmatu nasvěd­čuje nebo pokud je tak silná, že ji dogma nestačí po­tlačiti.

Veřejné mínění se tvoří hlavně tiskem a demokracie tedy předpokládá zásadní tiskovou svobodu. •

Naši ústavodárci z r. 1920 zamýšleli původně zavésti tuto svobodu v plném rozsahu, po způsobu anglickém, kde se stíhá toliko dodatečně její zneužití, kde však není pre­ventivních omezení. Pak ale upustili od tohoto záměru a rozhodli se vyjiti z daného stavu předpřevratového a spo­kojiti se jen některými reformami.

Tak především dospěli k tomu, že svobodou tisku se u nás rozumí nejen právo tisknouti, nýbrž i tištěné věci rozšiřovati. Zákaz kolportáže byl zrušen. Za druhé byla v zásadě zakázána předchozí censura. Jinak ale zůstaly v platnosti staré předpisy; k vydávání periodických tis­kovin se nepředpokládalo povolení úřadu, nýbrž byla jen povinnost oznamovací a předkládací. Jistou zárukou svo­body tiskové bylo také ustanovení trestního zákona, po­dle něhož pro delikty spáchané obsahem tiskopisu byly příslušný soudy porotní.

Zákonodárství republikánské změnilo tento zděděný stav už v roce 1923, když zákonem na ochranu republiky pro politické delikty, i když byly spáchány tiskem, byla příslušnost porot vyloučena a byla upravena možnost za­stavování periodických časopisů; a v r. 1924 byly i tiskové delikty urážkové odňaty porotám a byly pro ně zřízeny soudy kmetské.

Jak z toho patrno, šel už vývoj republikánského záko­nodárství dřívějších let proti principu neomezené tiskové svobody. V posledních letech tato směrnice přitužila: roku 1933 zákonem o ochraně cti byly nově stanoveny skut­kové podstaty trestních činů proti cti a nově formulovány důvody beztrestnosti (důkaz pravdy a omluvitelného omylu), byl rozšířen výpočet těch, kdož požívají této ochrany (na řadu orgánů veřejné moci, na brannou moc, zákonem uznané korporace a organisace, časopisy atd.). Jiným zákonem z téhož roku, který byl pak změněn v roce 1934, zavedeny přísnější předpisy pro kolportáž. (Kolpor- táž tiskopisů, které přímo nebo nepřímo podvracejí nebo hanobí samostatnost, ústavní jednotnost, celistvost, de- mokraticko-republikánskou státní formu nebo demokra­tický řád československé republiky, nebo které hrubě urážejí stud, může býti zakázána. Rovněž tak může býti zakázána kolportáž tiskopisu, který ohrožuje veřejný klid a pořádek, zejména obsahem nepravdivým nebo pravdu zkrucujícím. Také prodej takových tiskopisů v trafikách a doprava poštou a železnicí může býti zakázán. Zvláštní omezující předpisy vydány pro rozšiřování tiskopisů por­nografických.

Rovněž předpisy o tiskových opravách úřadů a jednot­livců byly zpřísněny: podmínky legitimace k jejich podá­vání, pravidla o doručování oprav a o jejich obsahu byla uvolněna, a zostřeny byly následky neuveřejnění. Kromě toho zavedena pro periodické tiskopisy povinnost uveřej- ňovati v určitém rozsahu projevy presidenta republiky a vlády.

Rovněž v r. 1933 byl dále ještě zostřen zákon na ochra­nu republiky: byl zaveden přečin hanobení parlamentních sborů a další přečin, kterým se chrání demokraticko-repu- blikánská forma státu nejen přímo, jako dosud, nýbrž i nepřímo tím, že se poskytuje ochrana skupinám obyva­telů či jednotlivcům proti popuzování, jehož jsou terčem proto, že jsou stoupenci této demokraticko-republikánské státní formy. — Byla rozšířena řada deliktů, pro něž lze zastaviti periodické tiskopisy, prodloužena lhůta, na kte­rou lze zastavení naříditi.

Bylo těchto zostřených předpisů využito ? Jistě že v ne­malé míře; buďme však spravedliví a dosvědčme, že se tak stalo po většině jen proti tisku protidemokraticky extremistickému; že — s výjimkou přehmatů podřízených orgánů — vláda nezneužila těchto prostředků ochrany demokratického zřízení úzce pro sebe a proti oposiční kri­tice. Většina těchto mimořádných předpisů byla udělána spíše do zásoby a osvědčila se především jako hrozba, aniž dopadla skutečnou ranou.

Rozhodně pak nutno připustiti, že i při všech těchto omezeních našemu veřejnému mínění nebyl znemožněn přístup ke všem skutečnostem, důležitým pro jeho orien­taci. Že mu nebyla vzata možnost, aby nabývalo zkuše­ností, srovnávalo a rostlo z vlastních základů. V zásadě jsme přese všechna tato omezení zůstali nepochybně de­mokracií.

Organisace politických sil.

V lidových státech jsou to politické strany, které vy­víjejí politickou vůli z málo hybné masy „lidu“, a které organisují politické síly v národě. V demokracii pak platí zásada, že politické stranictví se vyvíjí spontánně, že mezi stranami je volné soutěžení. Není stran po zásadě privi­legovaných, tím méně pak monopolisovaných. Moderní diktatury se liší od demokracií hlavně tím, že jedním z je­jich principielních základů je monopol jen jediné politické strany (komunistické, národně-socialistické, Schutzbun- dů). V diktatuře jest jenom jediná organisovaná strana; vedle ní se připouštějí jen „bezpartijní“, které ale mají povahu vedené massy, kdežto straníci jsou politickou eli­tou. Strana v této situaci nemá nejkarakterističtejší známky politických stran demokracie: snahy růsti počtem svých straníků. Naopak: uzavírá se v sebe, zavádí nume- rus klausus a přijetí do jejích řad jest vyznamenáním

za zásluhy. Je otázka, není-li v takových

nizev „strana“ pro tento politický útvar pře-

Nzže nyní o to, do jaké míry politické zákonodár-

- - Tí řinich let u nás změnilo něco na demokratické

* 2ii?ho stranictví.

Ai i: roku 1933 naše stranictví bylo útvarem faktic- ír — mimoprávním. Jen vztahy na venek byly tu a tam 5: tčeny právními předpisy. Strana nebyla uznána za ma- X‘-k oprávní subjekt ani v oboru práva soukromého, ani i iministrati vního.

Zásadně na této povaze politické strany ničeho nezmě­ří : rr: zákonodárství posledních let. Zákon o zastavo- • kých stran z roku 1933 ustanovil však, že i-á ámstí politické strany zvýšenou měrou ohro- samostatnost, ústavní jednotnost, celistvost, demo- trs-dcko-republikánská forma nebo bezpečnost republiky československé, může vláda další činnost takové strany

* t nebo ji rozpustiti. Ze stejných důvodů může vláda msraviú stranu náhradní, byť ona sama ještě neměla pří- Zežňosti rozvinout podvratnou činnost. (Proto ono úsilí Henleinovy strany, aby ani názvem, ani osobami činovní­ci- nepůsobila dojmem náhradní strany haknkrajclerské.)

Příslušníci zastavené strany jsou na dobu nejvýše tří le: zkráceni v užívání svých občanských práv: nesmějí peřádati ani shromáždění omezená na zvané hosty bez p: 'olení okresního úřadu. Okresní úřad jim může naří­dí: zabavování a otvírání dopisů, jakož i jiných zásilek : i nich pocházejících nebo jim určených, může naříditi censuru telegramů příslušníků strany a může je i kon­čin cvatL Příslušníci zastavené strany pozbývají ovšem i veškerých funkcí, kterých nabyli volbou, jmenováním nebo jinak ve sborech samosprávy místní nebo zájmové, jakož i v jakýchkoliv jiných veřejných institucích. Vydá- vini periodických tiskopisů, které sloužily účelům strany před zastavením její činnosti, nebo které slouží účelům strany, jejíž činnost byla zastavena, může zemský úřad zakázatL Okresní (státní policejní) úřad zabaví veškeren majetek strany, jejíž činnost byla zastavena.

Zmocnění k zastavování a rozpouštění stran je termí- i ^ti.: Prozatím platí do konce r. 1936. Není pochyby, i: -iřttáy budou prodlouženy dále a není vyloučeno, že -tttt trvalou institucí. Jak je známo, bylo použito tte-tt-rt t rozpouštění toliko proti německé straně ná- • tr -s: :.iáit::ké a předpisu o zastavení proti německé ?'~t\_t; rt:míní. Tato strana pak před volbami byla *ráairtt* připuštěna. Jak máme pohlížeti na význam

šitea z r. 1933 pro naše demokratické zřízení? Zásadně = i na celkové konstrukci a metodách vyvíjení a organi-

; : r -litické vůle občanstva nezměnilo ničeho.

Tyto metody zůstávají nadále metodami demokraticky diferencovaného stranictví, které za sebou nepřiráží rveře. Nebyl nastolen systém stranictví privilegovaného tr: monopolního. U nás — aniž se zapochybovalo o ovlá- rt;.:: zásadě svobodné soutěže politických stran — vy­vrtl se toliko důsledek z konkrétní nabyté zkušenosti, že ;s;u strany, které v rámci státu směřují nikoli k jeho cv.adnutí, nýbrž k jeho rozbití. Pro takový případ pak i t na forma odpomoci.

Pochybovačný pozorovatel snad podotkne, že nezáleží rt tom, co je zásada a co výjimka, není-li záruky, že vý­jimka pohltí zásadu. Ale to je omyl, alespoň v politickém životě. Je pravda, že zahradník, který uřezává starou vě­tev po větvi, může — vzato pomyslně — na konec dospěti tamtéž, jako ten, kdo uřízne rázem celý vršek. Ale za­hradník, který oklešťuje jeri výhonky nemocné a který nechce udělat ze stromu pahýl, ten prostě z výjimky zá­sadu neudělá. A pokud tak neudělá, máme právo o něm tvrditi, že to je pořád ještě strom, co vychází z jeho rukou.

*Bedřich Pile:*

Jak si pomohli

Demagog.

**O** ok 1927 přinesl první velké demagogické úspěchy Hitle- **“A** rovi. Tehdy totiž drobná frakce Hitlerovy strany v par­lamentu a v zemských sněmovnách navrhovala „zákon k vy­vlastnění bankovních a kursovních knížat“ a prohlašovala vášnivě, že je to prvním opatřením Hitlerovy vlády. Jeden ze skvělých nacionálních socialistů pronesl tehdy větu o tom, že „německý národ je založen z devadesátipěti procent protikapitalistick y“, kterýžto výrok získal jeho milovanému vůdci celé davy straníků. Měl pravdu: tehdy šlo Německem mohutné hnutí protikapitalistické, které hitle­rovci dobře chápali a jehož dovedli využiti ke svým účelům.

Podali tento návrh zákona v době, kdy situace ve sně­movně naprosto vylučovala jeho přijetí. Když se nacionální socialisté skutečně dostali k moci, nemyslili ani z dálky na to, tento zákon také uvésti v život. Naopak, ti, kdož připomínali podobné starší sliby „vůdci“, byli posíláni do koncen­tračních táborů. Tato demagogická fráze je ostatně jen zlomkem programu nacionálních socialistů z roku 1920, o nějž se později nikdo už nestaral.

Podvedl Hitler německý národ, či jej nepodvedl? Chce­me-li to věcně přezkoumati, musíme srovnati oficielní pro­gram strany nacionálně socialistické bod po bodu s dnešními skutečnostmi Třetí říše. Poskytne nám to užitečný pohled na podstatu nacionálně-socialistické vlády.

Pseudosocialismus.

Protikapitalistické požadavky zaujímají velkou část místa mezi dvacetipěti body „nezměnitelného programu“ nacionál­ních socialistů. Tak na příklad bod X. zní:

**„První povinností každého státního občana je pracovati tě­lesně nebo duševně. Práce jednotlivcova nesmí směřovati proti zájmům celku, nýbrž smí býti vykonávána jen v rámci všech a k jejich prospěchu.“**

Na to navazuje bod XI., jenž se dožaduje „Odstranění příjmů, přicházejících bez práce a námahy a zrušení úroko­vého otroctví“.

Uskutečnění tohoto požadavku představuje ovšem zrušení kapitalismu, k němuž v Německu, jak známo, nedošlo. Na­proti tomu byla zřízena ještě nová kategorie příjmů pro lidi naprosto nepracující. Tak na příklad dostávají poslanci říš­ského sněmu, který se vůbec skoro neschází a nemá nižádné kompetence, každý ročně 72.000 Kč na dietách, osvoboze­ných od daní. Ještě lépe se daří členům úzké státní rady, zřízené Gbringem: nemají také nic na práci a berou za to 120.000 Kč ročně.

Zbrojařskému průmyslu se daří.

V nacionálně socialistickém programu zní XII. bod:

**„S ohledem na nesmírné oběti na statcích a životech, jichž si vyžaduje od národa jakákoliv válka, je třeba označiti osobní obohacení z válečného průmyslu za zločin, spáchaný na národu. Požadujeme proto, aby jakékoliv válečné zisky byly bez výjimky zabaveny.“**

Když se Hitler dostal k moci, bylo patrně již pozdě po- chytati ty, kteří vydělali na předešlé válce: ostatně se o to nikdo ani nepokusil. Naopak, nezabavil ani jmění těch, kteří důkladně vydělali na nacionálně socialistické revoluci v le­tech 1933 a 1934. Podíváme-li se k tomu ještě na výtěžky německého zbrojařského průmyslu, najdeme tyto slušné číslice: z

**1932/3 1933/4**

**milionů Mk**

Zbrojovky Rainmetall Dusseldorf ... 1.3 4.7

Ocelárny Hoesch 10.0 14.0

Berliner Maschinenbau-Schwarzkopff. . . 0.037 0.66

Maffeiwerke, Miinchen 0.042 0.36

Metallgesellschaft Frankfurt a. Main . . 0.335 1.00

Poměr k soukromému hospodářství.

* programu zní bod XIII.:

**„Žádáme, aby všechny existující trusty byly postátněny.“**

Už roku 1930 prohlásil Hitler, že výraz socialismus vlastně nepatří do programu jeho nacionálné socialistické strany. Požadavek programu strany prý neznamená, „že by uvedené podniky musily býti socialisovány, nýbrž zna­mená jen, že socialisovány býti m o h o u“. K této tak zvané socialisaci ovšem nikdy nedošlo. Naopak, i tam, kde byla před tím provedena, byla opět zrušena, i když po stránce hospodářské prosperity nebylo nejmenší námitky.

Tak na příklad získal německý stát ještě před Hitlerem vět­šinu ve společnosti „Gelsenkirchner Bergwerkgesellschaft“, které podléhal „Stahlverein“, který je největším koncernem německého těžkého průmyslu. Je snadno pochopiti, jak dů­ležité je toto vlastnictví nejen z ohledů hospodářských, nýbrž i z ohledů všeobecně národohospodářských. Dne 27. října 1933 však došlo v Berlíně k tak zvané „Přestavbě Stahl- vereinu“, při kteréžto pamětihodné schůzi se Hitlerova Říše dobrovolně vzdala tohoto důležitého vlastnictví, postoupila své vůdčí postavení koncernu Thyssenovu a jiným velko- akcionářům a spokojila se menšinou jedné čtvrtiny akcií.

Stejně nedošlo nikdy k realisování XIV. bodu programu, „Účast na zisku velkopodniků“.

Postavení středních vrstev.

* nacionálné socialistickém programu zní bod XVI.:

**„Žádáme, aby byl vytvořen zdravý střední stav a aby stát se staral o jeho udržení, — aby ihned všechny velké obchodní domy byly komunalisovány, a aby byly levně pronajímány ma­lým živnostníkům, — aby při všech dodávkách státu, zemím a obcím byl co nejostřejším způsobem brán zřetel na všechny malo- živnostníky.“**

Právě tímto bodem svého programu získal Hitler velké množství voličů. Získal jím tytéž vrstvy, které dnes jsou v Německu nejnespokojenější. Ke komunalisování obchod­ních domů nedošlo: naopak, velkými zápůjčkami se jim po­skytuje i dále obrovských hospodářských výhod. Naproti tomu zatížila vláda Hitlerova právě zchudlé střední stavy nejmocněji svými nucenými dávkami na zimní pomoc a pod. Střední stav se dostal pod Hitlerem ještě k většímu zubo­žení. Velkého zklamání dočkal se drobný průmysl spolu s malými řemeslníky, když nedošlo k tomu, aby mu byly svěřeny armádní dodávky, jež očekával. Tento slib byl ostatně zcela demagogický a z technických důvodů neusku­tečnitelný: zadávky desetitisícům krejčí a ševců by byly ne­smírně složité. Měli tedy z armádních dodávek opět zisk jen velkododavatelé.

Naopak, malí podnikatelé jsou v Německu uváděni do ještě nevýhodnější situace, než tomu bylo dříve. Tak na pří­klad zavedl průmysl cigaretový nové podmínky dodávací, podle nichž byl rozdělen detailní obchod na dvě různé tří­dy. Do první třídy patří 65.000 obchodů s větším kapitálem, jimž se zajišťuje zisk 20%, — naproti nimž 700 tisíc drob­ných prodejen bude dostávati nadále jen 10% zisku. Tímto opatřením byla zničena existence celých desetitisíců malých prodejen.

Přese všecko.

Jak reaguje na všechna tato opatření obyvatelstvo nej­širších vrstev, je možno pozorovati v nespokojenosti a veli­kém vzrušení, o němž se snadno přesvědčí každý návštěvník Německa. Zklamání v lidu je stále větší, naproti tomu trvá stále důvěra v Adolfa Hitlera a v jeho „sociální stát“. Slý­cháme denně, jak se Němci těší, že Hitler jistě něco takového neschvaluje, že Hitler o tom jistě ani neví.

Nejvěrnější Hitlerovi stranníci mluví mezi sebou stále ještě o druhé revoluci. Tato revoluce bude míti za cíl osvoboditi Hitlera, dáti mu možnost volného jednání, kterou mu vzaly ošklivé trusty.

Pozemková reforma.

**„Dožadujeme se, aby byla provedena pozemková reforma, uzpůsobená podle našich národních potřeb a aby byl vydán zákon o tom, že se bez náhrady odnímá půda k obecně prospěš­ným účelům, že se odstraňuje pozemkový úrok a znemožňuje jakákoliv spekulace s nemovitostmi.“**

Velký demagog Hitler ukázal záhy strach z tohoto XVII. bodu svého programu, když došlo k debatě o něm. Nebyl tehdy ještě ani u moci, když 13. dubna 1928 k němu doplnil tento komentář:

**„Naproti tomu, jak naši odpůrci lživým způsobem vykládají** xvn. **bod programu nacionálné socialistické strany, je třeba konstatovati toto: Nacionálné socialistická strana stojí na před­pokladech soukromého vlastnictví. Z toho plyne samo sebou, že odstavec o vyvlastnění bez náhrady se vztahuje jen na to, že mají býti dány zákonné možnosti vyvlastniti půdu, která byla získána bezprávným způsobem a která není spravována s ohledem na zájmy národa. Tento bod je namířen v první řadě proti židovským společnostem, spekulujícím s pozemky.“**

Tak si usnadnil Hitler výklad tohoto slibu ještě před tím, než se dostal k moci. Když se dostala Hitlerova strana k vlá­dě, nepomýšlel už ani na pozemkovou reformu, ani na od­stranění pozemkového úroku, ani na znemožnění spekulace s nemovitostmi.

Ochrana daňových podvodníků.

Osmnáctý paragraf Hitlerova programu zní:

**„Žádáme bezohledný boj proti všem, kdož svou činností po­škozují obecný zájem, kdož jsou zločinci na úkor národa a obo­hacují se na jeho úkor, ti všichni mají býti trestáni smrtí bez ohledu na konfesi a rasu.“**

V praksi vypadá věc jinak. Jedním z prvních činů Hitlero­va státního tajemníka v pruském ministerstvu spravedlnosti byla ochrana velkých daňových podvodníků. Jakožto šéf korupčního decernátu vydal Rolland Freissler v červnu 1933 tento výnos:

**„Kompetenci korupčního decernátu ovšem podléhá i jaký­koliv druh daňových podvodů. Je však přísně dbáti toho, aby každý druh daňového zkrácení nebyl trestně stíhán. Často se však stalo, že nacionálné založené osobnosti se provinily proti daňovým předpisům jen z toho důvodu, aby tím vedly zvlášť úspěšný boj proti systému Výmarské republiky. V těchto případech ovšem naprosto není na místě, aby korupční decernát zakročoval.“**

Co to znamená prakticky? Je to amnestie pro všechny da­ňové podvodníky, pokud jimi byly osoby, náležející k vlád­noucí straně anebo osoby, které se včas k této straně posta­vily příznivě. Ministerský předseda Goering se postavil na stejný názor. Ve svém psaní pruskému ministru spravedlnosti Kerrlovi ze dne 26. července 1933 zdůraznil, že Freisslerův výklad je obecně platný. Praví tu:

**„V minulých dobách staly se v průmyslových kruzích mnohé činy. které sice se příčily trestním zákonům, nebyly však páchá­ny z motivů egoistických. Daňový bolševismus tehdejší republiky míru nejednou průmyslníky k tomu, aby v zájmu udržení svých podniků se pustili do určitých jednání, trestně právně sice ne­přípustných, naprosto však omluvitelných z poměrů oné doby. Nesfaovívavé pronásledování podobných trestních činů by často postihlo osoby, které pochopily ducha nacionálně socialistické revoluce a které jsou dnes ochotny pracovati při výstavbě na­šeho hospodářství.“**

Překvapí ještě někoho po těchto oficielních projevech, že se v Hitlerově Německu věšejí jen malí zloději, zatím co se velcí pouštějí na svobodu? Překvapí někoho po přečtení těch­to dopisů, že korupce se v Německu trestá jen tehdy, pokud se jí dopouštějí političtí odpůrci?

Právo a vzdělání.

Devatenáctý paragraf Hitlerova programu zní:

**„Žádáme, aby římské právo, sloužící materialistickému světo­vému názoru, bylo nahrazeno obecným právem německým.“**

Po této stránce prozatím Hitlerova říše málo změnila na základech dnešního právního řádu. V platnosti zůstal zákon občahský, právo obchodní, bankovní, bursovní i jiné. Je ovšem možno pozorovati tendenci, směřující ke korekturám tohoto právního řádu ve smyslu „germánského právního cítění“. O vzdělání zmiňuje se příští paragraf programu:

**„Aby bylo umožněno každému schopnému a pilnému Němci dosažení vyššího vzdělání a tím i dosažení vedoucího postavení, je povinností státu, postarati se o důkladnou výstavbu naší vše­obecné lidové výchovy. Učební plány vzdělávacích ústavů je třeba přizpúsobiti požadavkům praktického života. Je třeba, aby škola hned v počátcích vyučování si položila za cíl pochopení státní myšlenky prostřednictvím státní občanské nauky. Žádáme, aby děti chudých rodičů, duševně mimořádně nadané, byly vy­chovávány bez ohledu na stav a povolání na státní útraty.“**

Tato důkladná výstavba lidové výchovy byla vskutku pro­vedena. Jenže nacionální socialisté si pod tím představují něco jiného, než ostatní civilisovaný svět. Důkladnost hitle­rovců spočívá totiž v tom, že pumpují soustavu germánského nacionalismu lidem do hlav nejen ve školách, nýbrž že jim vštěpují svou rasovou pověru i všemožnými jinými prostřed­ky. Vzdělanostní monopol vrchních tříd však trvá v Ně­mecku nezměněn dále. Nadané dítě dělníka nebo sedláka má přístup k dosažení vyšší vzdělanosti ještě obtížnější než dříve.

Boj proti politické lži?

Rozpor mezi Hitlerovými frázemi a dnešní skutečností je nejkřiklavější, všimneme-li si XXIII. bodu jeho programu,\* v němž Hitler žádal: „Z ákonný boj proti vědomé politické lži a jejímu šíření tiske m“.

Ještě nikdy nebylo užíváno v novověkých dějinách po­litické lži v tak veliké míře za bojovný prostředek, jako tomu je v hitlerovském Německu. Ačkoliv rozsudek nezávislého bernského soudu charakterisoval antisemitické dílo o mu­drcích siónských za nesporný padělek, citují je dále německé noviny za autentický pramen. Stejně celý německý tisk nacio­nálně socialistický šíří nejhloupější lži o tak zv. rituálních vraždách. Jednotná kontrola vší publicistiky umožňuje Hitle­rově vládě vštěpovati do hlav jakékoliv politické lži bez jaké­koliv kontroly. Vytvoření říšského propagačního minister­stva a vydání zákona o šéfredaktorech naprosto vyloučilo veřejné mínění ve prospěch politických interesů strany. Ještě nikdy se nikde na světě veřejně tolik nelhalo jako se lže v Hitlerově Německu.

Politická lež tedy odstraněna nebyla, byl však splněn Hit­lerův požadavek, že v německém tisku musí všichni spiso­vatelé. šéfredaktoři i spolupracovníci býti „Volksgenossen“, to jest členy národního *a* rasového společenství. Další úspěch zaznamenal Hitler v boji proti tak zvanému „kulturnímu bolševismu“, jehož se dožadoval paragrafem:

**„Žádáme zákonný boj proti každému uměleckému a literární­mu směru, jenž působí rozkladným vlivem na náš národní život a žádáme uzavření všech ústavů a podniků, které se proti tomuto požadavku proviní.“**

Zisk jednotlivců nebo prospěch celku.

Jedním z nejúspěšnějších propagačních hesel Hitlerovy pro­pagandy byl požadavek prospěchu celku, postavený do spo­jení se zápasem proti „židovsko-materialistickému duchu“. Hitlerova propaganda sice dokázala podnikati akce zdánlivě směřující k prospěchu celku, jak je tomu na příklad se zimní pomocí. Jak však tento princip prospěchu celku je respekto­ván v nejzásadnějších vnitropolitických akcích, o tom se dočítáme ve znaleckém posudku švýcarských novin „Basler Nationalzeitung“:

**„Princip prospěchu celku byl v nacionálně socialistické praksi realisován zcela opačným způsobem, než to očekával pracující národ. Jako „prospěch celku“ se vykládá bezvýhradně jen to, co je prospěchem vrstvy nacionálně socialistických nadvládců. Celkový výnos německé práce se rozděluje podle potřeb a ne­malých nároků této vládnoucí vrstvy. Celý zbývající šedesáti- milionový národ se musí spokojiti s hospodařením s žalostným zbytkem, který mu tito vládci ponechají.“**

Autorem těchto řádek není socialista, nýbrž zakladatel švýcarské fašistické organisace „Naíionale Front“ Dr. Hans von Wil, jenž prý také kdysi věřil ideálům nacionálního so­cialismu, ztrávil dva roky v Německu a vrátil se pak s vy­střízlivěním do Švýcarska.

Boj proti stranickým bonzům.

Jeden z nejdůležitějších programních bodů Hitlerových byl namířen proti obsazování míst s hledisek stranických a bez ohledu na charakter a osobní vlastnosti. Tento požadavek Hitlerova vláda při obsazování míst naprosto nesplnila. Naopak zavedla kastu korumpovaného a korumpujícího úřednictva, vykazujícího se stranickou legitimací, jež ve vý­marské republice by byla bývala naprosto nemožnou. Pro­středek k tomu skýtal zákon ze 7. dubna 1933, nazvaný po­krytecky „zákonem pro nové vybudování úřednictva z po­volání“.

Podle tohoto zákona mohou býti propuštěni všichni úřed­níci, kteří „podle své dosavadní politické činnosti nejsou dostatečnou zárukou toho, že by kdykoliv bezohledně vy­stoupili pro nacionální stát“. Je přirozeno, že tímto para­grafem byl manipulováno jen ve prospěch strany. Každý, kdo měl poněkud charakter a neúčastnil se konjunkturního runu k nacionálnímu socialismu, byl vyhozen na ulici, stejně jako každý, kdo byl dříve příslušníkem strany komunistické, sociálně demokratické, strany státní, nebo Strasserovy Černé fronty.

Pokrytectví a denunciantství vybujelo do nebývalých roz­měrů. Ostatně potvrdil to před nedávném sám ministr Frick v jednom svém výnosu, že úředníci, kteří se mohou vykázati legitimací strany, mají přednost. Nezáleží již na tom, jaká je schopnost úředníků, nýbrž jenom to, skýtá-li jeho příslu­šenství ke straně záruku, že je ochoten „kdykoliv zakročiti ve prospěch zájmů nacionalistického státu“. Hitler ve své řeči z 23. dubna 1933 to veřejně potvrdil:

„Všem osobám, jež spolu vystupují za zájmy národa a vlá­dy, se přiznává rovnost před zákonem.“

Z ničeho jiného není tak jasně patrný teror diktátorův. Každý, kdo je proti této vládě, ztrácí všechna svá občanská práva. Tato zásada je bezohledně uskutečněna v celé praksi

Třetí říše, třebaže devátý paragraf Hitlerova programu kdysi hlásal, že všichni občané musí míti stejná práva a stejné povinnosti.

Velká otázka.

Hitler dostál svému slovu, když sliboval vytvoření národní armády a když sliboval zbavení Židů všech práv. Je otázkou, jak dalece bude usilovali o splnění prvních dvou bodů svého programu, které zní:

**,,Žádáme spojení všech Němců na základě sebeurčení národů** v **rámci Velkého Německa.**

**Žádáme získání stejných práv pro Němce, zrušen! mírových smluv Versailleské a St. Germaínské.“**

Hitler sice i po této stránce učinil určité koncese. Tak na příklad komentoval program strany v prvním vydání těmito slovy:

**„Nevzdáme se ani jediného Němce v jižním Německu, v AI- sasku a Lotrinsku, v jižním Tyrolsku, v Polsku, v kolonii Společnosti národů, v Rakousku a v nástupnických státech bývalého Rakousko-Uherska.“**

Na podnět Hitlerův bylo v pozdějším vydání komentáře k programu strany od Gottfrieda Federa vyškrtnuto místo, mluvící o jižním Tyrolsku.

Velkoněmecká politika Hitlerova však nadále předsta­vuje základní bod jeho politiky a uvedla v revoltu Němce celé Evropy. Jak dalece splní Hitler tento bod svého pro­gramu? To jest ona veliká otázka, jež se vznáší nad osudem celého západního světa.

**národní hospodář**

*Dr. Karel Kříž:*

Jak vznikly obchody  
s jednotkovými cenami

Tímto článkem zahajujeme sérii pojednání o jednom z nej­zajímavějších hospodářských problémů dnešní doby, o t. zv. obchodech s jednotkovými cenami. Je známo, jak jsou ne­náviděny drobnými obchodníky. V tom ohledu sdílejí osud Baťův. Je známo také, že jejich problém hrál i politickou roli v Německu při vzestupu Hitlerova hnutí. Hitler sliboval tyto domy odstranit. Dostav se k moci, neodstranil je. V dalších článcích bude v plné šíři rozvinuta tato zajímavá otázka.

Vlaši venkované mají přísloví: „bída se ráda hádá".

Stát a jeho obyvatelstvo jsou dnes zle tísněny hospodářskou krisi. Jaký div, že i tu platí toto pří­sloví, jaký div, že jsme stále uprostřed kampaní, zá­pasů a hádek? Každá doba sociálně-hospodářských krisi má své zvláštní problémy, jež jsou mimořádně choulostivé, protože na rozřešení těchto problémů mají různé skupiny různé zájmy. Kdo se pokusí takový problém veřejně analysovat, je v nebezpečí, že bude napaden se všech stran. Tu je jediná metoda možná: naprosto objektivní rozbor přístupného materiálu, a — je-li to možné — z toho plynoucí pokus o řešení, založené na vyšším obecném hledisku a na poznané pravdě.

Tuto zásadu stavíme před sebe, než počneme ana­lysovat problém „obchodů s jednotkovými cenami". Jak asi uvidíme, nebyl tento úvod zbytečný a je velmi pravděpodobné, že se budeme nuceni ho dovolávat. Chceme však za všech okolností dát mluvit pravdě a především cifrám a faktům. Nářky a obecné fráze, nechť pocházejí odkudkoli, nejsou-li opřeny o pro­kazatelné skutečnosti, ponecháme stranou.

Nic nového pod sluncem.

Asi roku 200 před Kristem čínský obchodník On- lo-kas založil po celé čínské říši, která tehdy měla přes čtvrt miliardy obyvatel, filiálky svého velko­obchodu. Všude byly stejné ceny, stejné druhy zboží, které se prodávalo v těchto obchodech jen za někqjjk cen. Byl to „magasin“, obchodní dům s pobočkami, který vykazoval první známky obchodních domů s jednotkovými cenami. R. 1641 podobným způsobem počala prodávat zboží nejběžnější denní potřeby spo­lečnost „Mitsui“ v Japonsku. Existuje dodnes a patří mezi největší japonské společnosti. Filiální obchody známého augšpurského velkoobchodníka Fuggera, stejně jako pobočky asi v téže době založené anglické společnosti, jíž král dal rozsáhlá privilegia, „Mer­chants Adventurers“, byly založeny na podobných zá­sadách, jenže byly primitivnější. „Compagnie de Baie ďHudson“, která vznikla v západní Kanadě rovněž v sedmnáctém století, dá se zařadit do této skupiny nového způsobu obchodování. R. 1852 se objevil první obchodní dům. Byl to „Magasin au Bon Marché" v Paříži. Neměl ovšem povahu domů s jednotkovými cenami, nýbrž bazáru, kde se za nejrůznější ceny pro­dávalo zboží všeho druhu. U nás před válkou vznikl obchodní dům „U Nováků“, který byl napodobeninou těchto pařížských magasinů, jež se rozšířily po všech větších městech Evropy. U nás však nenašly mnoho úspěchu jednak proto, že naše města byla malá, pak proto, že český spotřebitel dával přednost malým de- tailistům, kteří více odpovídali jeho individualisti­ckým sklonům.

Již tehdy vypuklo zejména ve Francii velké po­bouření mezi detailisty, které se však uklidnilo, když po několika letech viděli, že nejsou vážně ohroženi. Ostatně neměli, koho by žádali o pomoc. Vlády byly naplněny duchem liberalismu, který panoval v deva­tenáctém století, obecná platnost zásady „Laissez- faire" jim bránila, aby se mísily do tak podrobné úpravy styků mezi obchodníkem a spotřebitelem.

Taylor a obchod.

Poslední léta minulého a počátek tohoto století viděla pronikání vědeckých metod myšlení do prů­myslové výroby. Zrodil se Taylor, který počal stu­dovat věci, jež po dva tisíce let byly beze změny, a hledal, jak uspořádat racionelněji výrobní postup. Pozoroval zedníky, jak kladou cihly, zaznamenal si jejich pohyby, pak z nich vyloučil vše zbytečné a se­stavil racionelní pohyby nové. Když se mu podařilo překonat odpor zedníků, ukázalo se, že pohyby na­vržené Taylorem znamenaly zrychlení práce více než o třetinu. Taylor a jeho žáci aplikovali pak tyto me­tody na nejrůznější druhy tovární výroby. K tomu se přidružila snaha podnikatelů vyloučit co možná nej­více nejenom zbytečných pohybů dělníků, ale lidské síly vůbec. Nastalo období mašinisace, simplifikace, ekonomisace, vědeckého řízení práce, což všechno ústilo nakonec ve výrobu masových artiklů pro běž­nou spotřebu, k uniformitě spotřeby. Tyto výrobní metody zlevnily výrobek a učinily jej přístupným niž­ším společenským vrstvám, které si ho nemohly kou­pit. dokud byl výrobkem řemeslníka. Machinofaktura, vědecky vedená, stala se základem standardisované hromadné spotřeby, ponechávajíc rukodílnou výrobu rím kteří mají individuální požadavky na výrobky 2 dost peněz, aby tyto potřeby mohli ukojit.

Tím byla otevřena cesta ke vzniku obchodů s jed­notkovými cenami. Lze se jenom divit, že nevznikly dříve. Jak však ukážeme, souvisí jejich vznik s hospo­dářskými krisemi a s jejich průvodními zjevy, přede­vším se snižováním důchodů širokých spotřebitelských vrstev, které raději přejdou ke zboží méně hodnot­nému, s menší užitkovou hodnotou a užitelnou dobou, než aby se zřekly dosažené životní úrovně vůbec. Sou­časně rozmach politické demokracie vyvolal u vrstev, které dříve byly politicky a společensky utištěny, touhy po zvýšení životní úrovně.

V Americe.

V sedmdesátých letech minulého století byl v ma­lém železářském obchodě ve Watertownu, ve státě newyorském, zaměstnán mladík, jménem F.W.W o o 1- worth. Měl plat pět dolarů týdně a nikdo netušil, že je to budoucí miliardář, který dá základ celé nové distribuční soustavě. Jednoho dne ho napadlo, aby požádal svého šéfa, aby mu dal do prodeje některé levnější běžné druhy zboží. Otevřel si s nimi r. 1879 v městě Utica obchod, kterému dal výmluvný název „Five and Ten Cents Stor e“. Myšlenka byla v tom, že vše, co se v krámě prodává, je buď za jeden nebo za dva „nikláky“. Nutno ihned říci, že mladík Woolworth byl z pravého amerického dřeva, jak nám jej popsal Carnegie. Ztroskotal, ale ještě téhož roku, na jiném konci Ameriky, v Pennsylvanii, v městě Lancasteru, se zbytkem kapitálu, který stržil po vý­prodeji svého prvního obchodu, si založil nový „Five and Ten Cents Store“. Obrovskjř úspěch v novém pro­středí odměnil jeho houževnatost. V krátké době mohl zakládat filiálky, jejichž vedením pověřil členy své rodiny a své přátele. Ti se později osamostatnili, nic­méně se vedlo všem znamenitě, a když se roku 1912 podařilo F. W. Woolworthovi přimět je k fusi, vy­padali jeho dřívější a opětní společníci takto: F. W. Woolworth sám měl 318 filiálek, S. H. Knox 112, F. M. Kirby 96, E. P. Charlton 53, C. S. Woolworth 15 a W. H. Moore dvě, takže do­hromady pak nová firma, vystupující pod jménem F. W. W oolworth Co. měla 596 filiálek, s celkovým obratem 65 milionů dolarů. Za deset let vzrostl obrat mamutí společnosti na 167 milionů dolarů a za dalších deset let, r. 1932, činil 310 milionů dolarů. Od fuse r. 1912 za dvacet let celý obrat přesáhl čtyři miliardy dolarů!

Abychom si učinili představu, co tento jednotkový dům F. W. Woolworth znamená, srovnejme jeho obrat s obraty největších amerických průmyslových závo­dů. Rok 1927, počátek hospodářské krise ve Spojených státech, je nejvhodnějším datem pro toto srovnání. Tehdy měl F. W. Woolworth Co. obrat 273 milionů dolarů. Jenom „General Electric Co.“ se honosila větším obratem, dosahujíc 313 milionů dolarů, kdežto ;statní průmyslové mamutí podniky měly obrat menší než Woolworth.

Vedle F. W. Woolwortha existuje ve Spojených státech 780 společností obchodních domů s jednotko­vými cenami, jež mají přes 8200 filiálek s celkovým ročním obratem 1.6 miliardy dolarů. K Woolworthovi se druží další tři velké společnosti, jimž Američané všem dohromady říkají „b i g f o u r“, silná čtyřka. Je vysoce zajímavé, že od r. 1930 klesl Wool- worthův obrat s 309 milionů dolarů, který dával 35 milionů zisku, čili 12%, do r. 1932 na 250 milionů dolarů s 23 miliony zisku, čili 9%. Při tom však zvý­šil podnik počet filiálek s 1881 na 1932, nicméně ne­mohl zadržet postupné klesání zisku a obratu. Tento zjev můžeme pozorovat u všech ame­rických společností toho druhu vůbec.

Tento zjev podrobně zkoumal profesor N y s t r o m z kolumbijské university, muž světové autority u všech lidí, kteří se zabývají hospodářskými pro­blémy. Profesor P. H. Nystrom soudí, že cifra zisků bude u všech jednotkových obchodů *i* nadále klesat, protože zjistil, že klesá také průměrný počet uskutečně­ných prodejů, což slovutný ekonomista přičítá živější konkurenci malých obchodníků, detailistů, kteří se počali spojovat avytvořili nákupní ústředí, které jim také radí, jakých moderních prodejních metod užívat, a pomáhá jim při zařizování výkladů, kan­celáří, vedení prodeje i nákupu a dává jim i rady psychologického a psychotechnického rázu, jako na příklad jak zacházet se zákazníky, které místo si vy­brat pro krám a pod. To je dnes ve Spojených státech téměř nový vědní obor.

Prof. Nystrom upozornil, že podle moderních metod vedené detailistické obchody, odvážně otevřené přímo v centrech měst, kde je silné nahromadění obyva­telstva, anebo tam, kde obchod je zaří­zen po předchozím studiu spotřeby, jež se v jeho prostředí nejvíce vyskýtá a hledá ukojení, vykazují úspěchy a po­rážejí i mamutí domy s jednotkovými cenami.

Vzbuzují-ii přesto tyto americké jednotkové obcho­dy náš údiv svou znamenitou organisací a gigantickou velikostí, všimněme si přesto poměru mezi obratem, kterého dosahují, a mezi úhrnným obratem všech de­tailistů ve Spojených státech. Je překvapující: ob­chody s jednotkovými cenami ve Spo­jených státech mají jenom 2% obratu maloobchodu, to jest všech detailistů vůbec.

V Anglii.

Angličané, kteří pozorovali při svých návštěvách ve Spojených státech tento nový druh prodeje zboží, přenesli jej do své vlasti. Nutno dodat, že sice s úspě­chem, avšak daleko menším. R. 1909 založil F. W. Woolworth filiálku v Londýně. R. 1933 měla britská Woolworth Ltd. 450 poboček s kapitálem osm a tři čtvrti milionu liber šterlinků. Od r. 1926, kdy zisk činil 1.8 milionu liber, stoupldo r. 1933 na 4.5 milionu liber. Druhá společnost, Marks & Spencer vykazovala r. 1932 zisk 670 tisíc liber a měla 160 filiálek, „British Home Stores Ltd.“, stojící pod kontrolou americké Niessner Bros, má 20 filiálek a vydělávala r. 1922 přes 63 tisíce liber. Podíl těchto společností činí sotva ně­kolik promile z celkového obratu detailního obchodu ve Velké Britanii.

Nejmarkantnější byl -vývoj

v Německu,

kde se obchody s jednotkovými cenami dožily roz­machu v době těžké hospodářské krise, když však byla již marka stabilisována, totiž r. 1926-27. Měnový neklid ovšem jednotkovým obchodům nesvědčí, pro­tože kolísání cen znemožňuje vytvoření krátké a nízké cenové škály. Je zajímavé, že německé obchody s jed­notkovými cenami se vyvinuly vlastně z obchodních domů, po francouzském způsobu založených magasinů. Známý obchodní dům Tietze založil „Ehape“ (Ein- heitspreishandelsgesellschaft m. b. H.), druhý známý dům, Karstadt, založil společnost „Epa“ (Einheits- preisaktiengesellschaft). „Ehape“ měla r. 1926 obrat skoro 4 miliony marek v 11 filiálkách, který do r. 1931 vzrostl na necelých 67 milionů marek v 74 filiálkách. „Epa“ měla r. 1927 obrat necelých 13 milionů marek, který vzrostl do r. 1931 na 100 milionů marek, počet filiálek stoupl s 10 na 55. Americký F. W. Wool- worth založil v Německu přidružený podnik téhož jména, jehož obrat se 4.4 milionů marek v 9 filiálkách stoupl od r. 1927 do r. 1932 na 50 milionů marek v 74 pobočkách. Další společnost, „Wohlwert“, začala roku 1927 s 10 filiálkami a obratem 4 milionů marek, který za čtyři roky zdvanácteronásobila a počet filiálek zosminásobila. O ostatních jednotkových obchodech, „Erwege“ a „Epege“, není známo více, než že mají jedna 23 a druhá 13 poboček. Roku 1933 bylo v Ně­mecku 15 společností obchodů s jednotkovými cenami, které měly 400 poboček a úhrnný obrat asi 250 milionů marek. Z celkového obratu detailního obchodu v Německu činí obrat domů s jednotkovými cenami pouze *1%.*

Nyní už můžeme u ostatních zemí podat jen docela letmý přehled, protože jednotkové obchody tam mají celkem nepatrný rozsah. Přišly již do doby, kdy z Ně­mecka ozýval se hluk velkého zápasu detailistů proti jednotkovým obchodům, o jehož podstatě pojednáme později; ale věc byla již známa a narazila proto ihned při zrodu na nesnáze. Rozmach byl tedy jen úzkost­livý a hned s počátku zabrzděn různými zákony. Pro­to nemají jednotkové obchody v ostatních zemích, ač jsou rozšířeny téměř v celé Evropě, i v blízkém orientu a ovšem i v Japonsku, zdaleka toho významu jako v zemích, jimiž jsme se právě poněkud podrob­něji zabývali.

Ve Francii

nebyl ostatně tento způsob obchodování úplnou no­vinkou. Před válkou byl takový obchod otevřen na Boulevardu St. Denis, ale neudržel se. Po válce uči­nila jedna společnost r. 1927 pokus o kopii americkou Five & Ten Cents Store založením obchodu, který nazvala „Cinq et Dix“, ale i tento podnik neměl úspěch. Teprve známý magasin „Nouvelles Galeries“ založil úspěšnou společnost „Uniprix“, která r. 1932 měla 7 poboček a vykázala zisk necelé 3 miliony franků. Druhý velký magasiri, „Au Printemps“, zalo­žil jednotkový obchod, který nazval „Prisunic“. Má asi 40 poboček. Třetí magasin, „Lafayette“, založil obchodní dům s jednotkovými cenami „Monoprix“, která má na 40 poboček, magasin „Bon Marché“ za­ložil společnost „Priminime“ s 12 pobočkami. R. 1933 bylo ve Francii asi 160 poboček různých jednotkových domů, dnes jich je přibližně 400. Protože vznikají skoro vesměs za pomoci obchodních domů, nelze pokládat vývoj za skončený.

V Československu

otevřel r. 1930 obchodník v Olomouci, Josef Ander, první prodejnu, zařízenou podle systému domů s jed­notkovými cenami. Do konce r. 1933, kdy zákon další vývoj omezil, měla tato firma, která přijala značku „Aso“, 16 poboček, z nichž asi pět lze přirovnat k po­bočkám rozsahu, jaký známe z Německa a Francie. Ostatní jsou podstatně menší. Počátkem r. 1933 vznikla nová společnost, „Jepa“, která má čtyři pobočky, v Praze, Brně, v Teplicích a v Ústí. V říjnu téhož roku společnost Beck & spol. otevřela prodejnu v Pra­ze pod názvem „Teta“, s pobočkami v Budějovicích, Bratislavě a České Lípě. Celkem je u nás dvanáct větších prodejen obchodů s jednotkovými cenami, z nichž šest lze srovnávat s rozměrem zahraničních obchodů toho druhu, ostatní prodejny jsou spíše jen většími bazary.

Celkový obrat všechobchodů s jed­notkovými cenami v Československu činí asi 180 milionů Kč ročně; zisk se po­hybuje kolem 6% z celkového obratu. Investice vnitř­ního zařízení stály asi 30 milionů Kč, pět novostaveb, jež si firmy pro své pobočky postavily, stály je 60 až 80 milionů Kč. „Aso“ a „Teta“ jsou veřejné obchodní společnosti, „Jepa“ je společnost akciová, takže lze hospodaření všech těchto podniků celkem dosti snadno kontrolovati.

Definice.

Dodejme ještě, že název, který byl této formě ob­chodování dán, je nevhodný a je zřejmě přeložen z němčiny (Einheitspreisgescháfte). Američané da­leko přesněji říkají těmto obchodům „Fixed-price Stores“. Vznikající národohospodářská literatura má se jménem tohoto druhu obchodů zřejmé potíže. V cel­ku všichni se shodují v tom, že „obchody s jednotko­vými cenami“ jsou takové obchody, které prodávají zboží (v širším pojetí i služby) za přesné, předem určené ceny, seřaděné v krátké stupnici, při čemž jde o zboží nesourodé, běžné a masové spotřeby. Připojuji, že obchody s jednotkovými cenami nedělají reklamy, lákají kupující na levnou cenu, umožněnou nákupem ve velkém, racionalisací výroby a distribuce, ponechá­vajíce kupujícímu zcela volný výběr a prohlédnutí zboží, při čemž zakazují svým prodavačům, resp. pro­davačkám, aby s kupujícím mluvili. Rychlost obsluhy je umožněna tím, že zboží je připraveno tak, že si je kupující bez balení může odnésti a zaplatí hned pro­davači. Profesor Nystrom razil pro tento způsob pro­deje slovo „cash and carry-system“ — zaplať a odnes. Snížení kupní síly spotřebitele v důsledku hospodářských krisi, umístění obchodů tam, kde je největší nakupení kupujících, pohodlný přístup ke zboží a uniformita vkusu vede při cenách snížených metodami nákupními a prodejními, jež jsou zcela od­lišné od detailních obchodů maloobchodníků, k vel­kému obratu, který i při malém zisku na jednom kuse znamená docílení obrovských úhrnných zisků celého podniku. Profesor Fougeard vysvětluje tento úspěch poválečným nebo krisovým ochuzeními spotřebitelů, kteří, nechtíce snížit konsum výrobků, na který si uvykli, přecházejí ke zboží masovému a levnějšímu, a konečně také ekonomickým pokrokem, za který po­važuje zavedení vědeckých metod z výroby a řízení práce do obchodů, jež přicházejí v bezprostřední styk se spotřebiteli.

**literatura a umění**
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*O 11 o Rádi:*

Co víte o České akademii?

Žebrácká representace.

K

dybyste si jako snaživý laik z nějakého podivného rozmaru usmyslili, podívati se jednou na sídlo Českéakademie vědaumění, nedoptali byste se patrně u žádného z policistů, kde že se její budova nalézá. Když se před nějakým časem o této Akademii a o jejích chronických chorobách hlasitě a veřejně de­batovalo, tvrdil dokonce jeden vážný denní list, že by se i mezi poslanci našich zákonodárných sborů jich našla valná částka, která o existenci podobné akademie nemá vůbec tušení. A od průměrného inteligenta a čte­náře novin byste patrně na anketu „Co víte o České akademii?“ dostali převažující většinu odpovědí, že Akademie je něco starého a omšelého, co není k niče­mu. Kdyby se náš svrchu uvedený snaživý laik všemi těmito špatnými informacemi přece jen nedal polekati a vypravil se na Václavské náměstí, vstoupil hlavním vchodem do budovy Zemského musea, dal se rovně, pak nalevo a pak napravo chladnými chodbami s vyhlídkou do beznadějného dvorka a prošel konečně dveřmi, je> jichž nápis mu potvrdí, že je u cíle své zvědavosti — bude míti i on se vší určitostí podobný dojem, jakoby listoval v „Časopisu českého musea“ z roku 1848.

Tak dojemně starožitně je umístěn v několika staro­módních pokojích československý ústav, jehož účelem je býti s v r c h o va n o u representativní in­stitucí vědy a umění tohoto státu. Zabe- rete-li se hlouběji do hospodaření této Akademie, usly­šíte jen stesky a nářky: že jmění Akademie z dotace ušlechtilého mecenáše Josefa Hlávky kleslo pod dva­náctinu původní ceny, že československý stát, jemuž tato akademie spadla již hotová do klína, neměl tolik smyslu pro její potřeby, aby toto její jmění revaloriso- val — že naopak původní subvenci ve výši 1,200.000 Kč snižoval tak skrblicky, až obnáší dnes pouhých 360.000 Kč ročně, s nimiž má vystačiti třída vědy filosofické, státní, právní a společenské, i historické, třída věd ma­tematických, přírodních, lékařských i zeměpisných, třída pro studium jazyků a literatur starých i nověj­ších i třída pro československé umění literární, vý­tvarné a hudební. Dovíme se také, že z těchto peněz spolu se zemskou subvencí musí Akademie hraditi ce­lou svou režii a k tomu ještě vydávati spisy, pořádati přednášky, konati výstavy, pěstovati styky s cizinou, rozesílati skoro za milion bezplatných vědeckých pu­blikací na veřejné knihovny tohoto státu a stejné množ­ství vědeckých spisů výměnou za práce z cizích států.

Když si náš laik tohleto všechno prohlédne a vy­slechne, vzpomene si patrně, že státy jiné, kulturní representace daleko méně potřebné, mají pro své aka­demie docela jiné paláce a že státy stejně zkrušené kri­si, jako třeba Itálie, dávají svým akademiím docela jiné dotace. Abychom si tuhletu bizarnost naší kulturní po­litiky poněkud vysvětlili, bude třeba, abychom pro­četli nějakých těch pětačtyřicet ročenek, prokousali se články nejrozmanitějších novin a odvážili si pak, co z toho všeho zanedbávání je vinou státu a co si zavinila Česká akademie sama.

F. X. Šalda o Akademii.

Ty denní listy, literární revue, týdeníky a měsíčníky nás překvapí faktem, že se o tak důležité instituci u nás mluví s nějak nápadným nedostatkem respektu. Docela podivně se tu shoduje „České slovo“ s „Národ­ními listy“, „Právo lidu“ s tiskovinami Stříbrného, shodnou se anonymní lokálkáři s representativními osobnostmi naší literatury. Podívejme se na příklad na jeden z úsudků, který o činnosti literárního odboru IV. třídy Akademie napsal do svého zápisníku F. X. Šalda (r. 1933):

„Nejde mně o detaily, jde o celkovou tendenci, s kterou jsou ty podpory a ceny rozdíleny. A tu vidíš na první pohled, že velmi stranicky, hlavně starým konservativním pánům a mladším způsobným ulízaným pa­náčkům a panenkám, kteří a které se motají kolem „Zvonu“ a „Lumíra“. V té spoustě jmen kolik je lidí hodnot­ných, kteří něco dokázali, něco jsou, něco chtějí?“ Neexistují pro Akademii Čapkové, Šrámek, Vančura, Neumann, Mahen, Langer, Benešová, Tilschová, Jan Bartoš, Weiner, Hora, Ne­zval, Halas, Závada, Seifert.. . Tedy velká většina silné nebo výrazné tvorby, která karakterisuje dnešek a vyslovuje ho. Postavil-li Machar zásadu, že se mají oceňovat díla umělecky nejcennější, vypadá to s literárním odborem velmi bledě: odměňuje se spousta věcí mimo každou po­chybnost nehodnotných. Za životní dílo dostane na příklad odměnu 5.000 Kě Jar. B o r e c k ý. Ale to životní dílo je sakramentsky neživotní — patří do koše. Pravím to s kli­dem a po zralé úvaze, přesto, nebo lépe proto, že mi byl v mlá­dí přítelem. Neboť přátelé jsou slušnému člověku ne na to, aby se s nimi mazlil a jim shovíval, nýbrž aby od nich něco požado­val a měřil jim přísnějším loktem, než druhým. Tento člověk chtěl něco v mládí, kdy napsal „Rosu mysticu“, od té doby šel dolů vytrvalým klusem, a poslední jeho sbírka sonetová je již nejhorší makulatura. Za tohle poslední pětiletí dostalo se Karlu Šelepovi nic víc a nic míň, než 8.500 Kč. A kdo je to K. Šelepa? Není proč ho nějak pokořovat a neučiním toho také. Znám jeho věci. Je to dílo zcela dekorační a odvozené, práce pilně a umně tepaná, ale mnohem spíše umělecký prů­mysl, než poesie, něco zcela včerejšího, co nesouvisí ani dost málo s básnickým úsilím dneška. A právě proto ho vyzname­nává lit. odbor před ostatními. Nebo: Marina Fričová vybrala v tomto pětiletí z Akademie 5000 Kč, Marie Majerová 2.500 Kč. Snad proto, že Marina Fričová píše líbivé salonní literární kýče a Marie Majerová dělá opravdovou literaturu. A mezi těmi ostatními jsou lidé, kterým by se mělo pero vyrážet z ruky, aby nás nezamořovalia neumořili svými papírovými slepenci, aleAka- demie je podporuje a utvrzuje v jejich poše­tí lých samo libých blud e ch, že něco jsou a něco po­řádného dělají. Živý vývoj básnický jde již dávno mimo lite­rární odbor IV. třídy, ale literární odbor velkopanský přehlíží a bagatelisuje všechno volání po reformě. Lit. odbor IV. třídy dotáhne to jednou tak daleko, že si bu­dou lidéna něj prstemukazovat jako na mumi- fikované strašidlo a při jménech těch, jež bu­de odměňovat, budou se soucitně usmívat.

Prosíme za prominutí, že užíváme tak dlouhého ci­tátu : usnadňuje nám však vpadnouti in medias res a přejiti k otázkám konkrétním.

Enfant terrible.

Citovaný výrok dotýkal se pouze jedné třídy České akademie. Vztahoval se pouze k jejímu odboru literár­nímu. Literární odbor představuje však pouze třetinu jedné č tvrtiny České akademie věd a umění. Je však nespravedlivým osudem Akademie, že právě tento zlomek celého ústavu vrhá odium veřej- rošti i na všechny obory a všechny třídy ostatní. Lite­ratura je přirozeně nejpopulárnějším druhem umění a tak, mluví-li se kde v novinách o IV. umělecké třídě Akademie, zapomíná se zcela bezděčně, že stejně jako má tato třída třicetičlenný odbor literární, má i po tři­ceti členech odboru výtvarného a třicetičlenného od­boru hudebního. A zapomíná se stejně, že všechny tyto tři umělecké odbory Akademie představují jen jednu čtvrtinu jejího rozsáhlého organismu. Kdykoliv se mluví o senilnosti a omšelosti, a o marasmu České akademie, přehlíží se, že její první třída opravdu re­presentuje naše vědy filosofické, právní, historické, že v její třídě druhé najdeme naše největší autority věd matematických, přírodních i zeměpisných a že naši nejproslulejší odborníci věd literárních a jazykozpyt- ných představují třídu třetí.

Tohle všechno se docela běžně přehlížívá. Tak na příklad „Venkov" všiml si před časem poměrů v Aka­demii kulturním článkem, v němž hned od samého po­čátku upadá do tohoto omylu:

„Česká akademie věd a umění, zrcadlo našeho kulturního života a záštita české kultury před ostatním světem, insti­tuce kdysi věhlasná, ztrácí pomalu svou po­věst a, co víc, opouští ji veškerý zájem veřej­nosti. Představte si obdobnou instituci v jiném státě. Jak mnoho zájmu jí věnuje denní tisk, jak na sebe strhne pozor­nost před takovým aktem, jako je volba nových členů?... U nás se volilo do Akademie minulý týden. A na všech stra­nách ledový chlad a mlčení. Kdo je vinen? Akademie, nebo veřejnost? ... Po několikaletých zkušenostech denní tisk se o volby do Akademie opravdu nezajímá, veřejnost pak docela zlhostejněla a tak na volbách mají zájem skutečně jen jedinci, přicházející v úvahu při volbách ... I po stránce rozdílení cen má Akademie pověst velmi špatnou a jest na čase, aby nyní, kdy jejími vůdci jsou lidé noví, došlo k pod­statným změnám. Bylo by opravdu ostudou národa, kdyby korporace tak významná, jakou má Česká akademie být a není, měla zajít na protekcionářství a roztříště­nost a byla tak špatným příkladem všeho života ve státě. Akademie nemůže býti nadále kuchyní, v níž se sní vše, co se na její plotně uvaří a zbytků dostane se těm, kdož dovedou nejvíce prosit nebo se vlichocovat... (Listopad 1931.)“

Tohleto všechno, co tu kulturní referent o Akademii praví, můžeme spolupodepsati: ovšem s tou výhradou, že se výslovně uvede, že tyto výtky se týkají pouze Literárního odboru IV. třídy. Do stejné nepřesnosti upadá i „Právo lidu“, jež píše v téže době stejně paušálně:

„Česká akademie věd a umění je stínem Akademie francouz­ské Tichým a bezvýznamným stínem. Ne však proto, že by­chom měli tak naprostý nedostatek opravdových duchů. Avšak její činnost a celkový výběr členů je toho druhu, že bez­významnost jest zcela na místě. Loňského roku poděsil kulturní českou veřejnost výběr kandidátů. Byla mezi nimi jména, která se takto po prvé ocitla ve vztahu s kulturou ná­roda. Byla to spíše ostuda, než událost. Když básník Fráňa Šrámek nepřijal volbu, nebylo to jen prázdné gesto. Dopro­vodil svůj čin několika významnými slovy, která se zařezávala do ticha a prázdnoty, obklopující Akademii... Jediné nové volby nebo smrt některého z členů je příležitostí, kdy se ve­řejnost dovídá něco o této tiché společnosti, o které jeden z největších žijících duchů našeho národa vesele prohlásil, jeda kolem Národního musea: „Tam mne nedostanou“. (Listo­pad 1931.)

Neshromažďujeme těchto citátů proto, abychom střá­dali pomluvy o ústavě, v němž bychom rádi viděli nej­vyšší vědeckou a umělecky representativní instituci na­šeho státu. Chceme jen ukázati na to, že Česká akade­mie má špatnou pověst, ať sáhneš do novin napravo či nalevo, že tuto pověst má vinou jediného odboru a že by mělo býti její snahou, aby se domohla pověsti i úcty, která jí patří.

Špatná pověst.

Nejvíce tím trpí vlastně hudebníci. Jak k tomu přijdou členové hudebního odboru IV. třídy České akademie, třeba takový Jaroslav K ř i č k a, Ladislav Vycpálek, Boleslav V o m á č k a, nebo K. B. J i- r á k, aby byli prohlašováni za omšelé stařečky dávno již mrtvé? Jsou snad Emil A k s m a n n, Alois Hába se svými čtvrttóny, Otakar J e r e m i áš nebo Bo­huslav Martinů příklady marastické senilnosti, nebo representanty směrů dávno již mrtvých? Vidíte, že ni­koliv. Tento hudební odbor spolu s největšími jmény našich ostatních žijících hudebníků opravdu represen­tuje všechno, co nejlepšího, nejhodnotnějšího a sou­časně také nejaktuálnějšího československá hudba mů­že při nejnáročnějším výběru ukázati před cizinou. Proč mají si tito u čerta mladí a výbojní akademikové dát líbit, aby byli svazováni do jednoho pytle s ostat­ními ?

Toto mládí a tato avantgardnost hudebního odboru je zjevem tak bijícím do očí, že jsme se zeptali presi­denta České akademie J. B. Foerstera po důvo­dech tohoto zjevu. Dověděli jsme se:

„V hudbě je vývoj daleko organičtější, než v jiných druzích umění, zejména než v literatuře. Mladí hudebníci a skladatelé vyrůstají ve velice blízkém, je možno říci intimním poměru ke svým učitelům. Toho už dnes není v malířství, kde si mladí za­kládají na tom, že popírají jakoukoliv souvislost se vším, co předcházelo dnešku, a dokonce ne už v literatuře, kde poměr učitelů a žáků vůbec neexistuje, naopak, kde by mladí poklá­dali přímo za urážku, kdyby byli nazváni žáky kteréhokoliv ji­ného z velkých starších autorů. Jedině v hudbě existuje přímý osobní styk starších mistrů s mladšími, který je něčím, nejvýše zdravým a prospěšným. Vš:chni mladí jsou žáky starých. Na konservatoři bvli jsme učiteli všichni tři, Novák, Suk. i já. Každý z dnešních mladých je žákem některého z nás tří. My tři jsme je všechny znali z blízkého osobního styku, znali jsme od samého počátku jejich díla, znali jsme i jejich schopnosti, kterým se v nich nedostalo projevu a dovedli jsme každého ocenit co nejspravedlivěji a nejsrdečněji. Zásluhou tohoto osobního styku mezi učiteli a žáky je, že se mladí skladatelé dostali podle svých zásluh opravdu na místa v Akademii, která jim patří, že se na ně dostali dříve, než by to bylo možno za jiných okolností, a že byli ušetřeni zbytečně rozptylujících bojů o tato místa.

Tento autentický výklad zdravých poměrů v hudeb­ním odboru umělecké třídy naší Akademie je snad jed­ním z nejpotěšitelnějších zjevů, jak v naší moderní hudbě, tak i v České akademii.

Všimněme si při této příležitosti hned poměrů v odboru výtvarném, které nejsou daleko tak utěšené. Avantgarda výtvarná nemá nejmenšího dů­vodu, aby si pochvalovala uznání svých učitelů ve stej­né míře, jako mladí hudebníci. Výtvarný odbor má z malířů Švabinského, Muchu, Obrovského, Hudeč­ka, Němejce, Kupku, Jožu Úprku, F. T. Šimona, Ne- chlebu, O. Nejedlého, Kavána, Lolka, Kyselu a Beneše — ze sochařů jsou tu Šaloun, Bílek, Kafka, Mařat- ka, Kofránek a Španiel, vedle nichž je tu ještě sedm architektů: Fanta, Sakař, Stibral, Kříženecký, Ja­nák, Gočár a Jukovič. Mladí jsou mezi nimi zřejmě k pohledání — přesto by podrobná studie poměrů v tomto odboru patrně zjistila, že „akademické“ složky našeho umění výtvarného v této třídě jsou poměrně slušně representovány.

Z mrtvého domu.

Ale jinak je tomu v odboru literárním. Vy­žadovalo by podrobné historické studie a důkladného probrání veřejně nepřístupných zápisů o volebních

schůzích tohoto odboru v posledních pětačtyřiceti le­tech. abychom s bezpečností zjistili, kdo je vinen tím, be dnešní literární odbor vedle záslužných jmen minu- '.:su obsahuje faktickou literární plevel, a že vedle jmen. k nimž nás poutá jednak pietní uznání, jednak cenění alespoň historické, se tu vyskytují jména, která nejen že nepatří do Akademie, nýbrž nepatří ani do

české literatury.

V seznamu členů literárního odboru České akade­mie, kteří zemřeli, najdeme jména: Arbesa, Heri- tesa, Heyduka, Jiráska, Kaminského, Klostermanna, Krásnohorské, Šimáčka, dále Štolby, Šuberta, Vikové- Kunětické. Jsou tu jména našich největších básníků: Vrchlického, Sládka, Březiny, Sovy a Dýka. A vedle Čapka-Choda, Aloise Mrštíka, Raise, Kukučína tu na­jdeme i Františka Kvapila, Emila Trévala a Ladislava Ouise. O málokom z nich je možno vážně pochybovati, že by patřil do historie naší literatury prvního řádu.

Docela jinak je tomu se žijícími. Nebudeme debato­vati o tom, že mezi akademiky je místo pro naše pro- saiky a básníky starší generace, kteří mají za sebou hodnotné a vážné dílo, a i pro ty z nich, kteří se za­sloužili třeba při menší hodnotě básnické svou činností representativní a zahraničně propagační o šíření zna­losti našeho umění v cizině. Ponecháme bez debaty, že v literární třídě Akademie je Herben, Svoboda a Benešová, že je tu Machar, že je tu Hilbert i L o m, Jaroslav Kvapil i Hanuš Jelínek a S e - z i m a. Ponecháme jinému místu i otázku, stačí-li na representaci slovanské literatury Krasko, Jesen­ský a Gregor-Tajovský. A konečně se nebudeme ani ptáti, je-li tu ze spisovatelek místo jen pro P r e i s- sovou a Jesenskou, když nikdy nebyly členkami Akademie Tereza Nováková a Růžena Svobodová. Ko­nečně nebudeme nic namítati proti přítomnosti oprav­dového básníka Karla Tomana, i když tu zůstává docela neznámým jméno S. K. Neumanna.

Ale jak se máme zachovati k ostatním? Jak se máme přiblížiti k té choulostivé otázce o členství zbývajících akademiků a nebýti při tom příliš netaktními? Jak má­me formulovati, že vesměs epigonští básníci z okruhu Vrchlického, Procházka, Borecký, Rokyta, Táborský, stejně jako Opolský a konečně Klášterský při vší své organisační agilnosti a zá­sluhách o funkci Akademie? Jak máme říci, aniž upad­neme do školometského klasifikování, tu trpkou prav­du, že tito básníci jsou sice součástí naší literární histo­rie, nikdy však nepředstavovali naši živou a vitální literaturu, nikdy nebyli naším původním osobitým a representativním uměním? Jak máme dále formulovati, že autoři románů někdy lidových a někdy čtených, dra­mat. určitě úspěšných a děl často populárních, jako jsou Jahn nebo Vrba, a jiní jako H a v 1 a s a, Jiří S u - m í n nebo Guth J arkovský vděčí své místo v Aka­demii buď omylu, buď přílišné liberálnosti anebo zlé­mu úmyslu v určování literárních hodnot. Je to trapné konstatovati dnes, kdy jsou tito jednotlivci členy a často dlouholetými členy souboru, jenž má předsta- vovati výběr toho nejsilnějšího po tvůrčí stránce nej­mohutnějšího, nejpůvodnějšího i nej světovějšího z naší literatury. Je po lidské stránce bolestné, říkati před lid­mi, kteří mají své zásluhy a mají svůj věk, tuto prav­du — tato pravda však musí býti vyslovena, a nechce­me-li zůstati při paušálním jmenování a všeobecném obviňování, musíme míti odvahu k této netaktnosti.

Tichá společnost.

Zápisy o volebních schůzích Akademie, konaných v květnu a listopadu každého roku, by prozradily, kdo navrhoval dnešní členy literární třídy za kandidáty, kdo se proti těmto kandidaturám stavěl a jaké kama­rádství nebo jaký interes určité literární klaky stojí za jejich zvolením. Kdo je vinen tím, že dnešní lite­rární třída České akademie je tichou společností, sto­jící stranou našeho literárního dění přítomnosti, dalo by se podle těchto zápisů přesně prokázati. Příští his­torik České akademie tu také najde důvod, proč čtvrtá třída České akademie representuje skoro vesměs jen předpřevratovou minulost naší literatury a nikoliv aktuální literaturu československého státu. Jeho úko­lem bude vyšetřiti, představovala-li roku 1928 nejzá­služnější jména české literatury vedle jediného Her­bena opravdu Táborský, Opolský, Guth-Jarkovský a Jesenská — jak namátkou vybíráme produkty voleb je­diného roku.

Daleko větší zlo však tkví v tom, že nezůstává při těchto omylech a přeceněních starých, nýbrž že jejich důsledkem je nekonečný řetěz chybných hodnocení při volbách nových. Roku 1930 byli na příklad kan­didáty na nesmrtelnost rytíř Čenkov, J. Jahoda a Karel Horký, roku 1931 opět Karel Horký, opět Stehlík-Čenkov a s ním Lešehrad, vedle neúspěšné kandidatury Benešové, Durycha a Mahena, o rok poz­ději jsou navrhováni za kandidáty vedle předchozích také Karásek ze Lvovic a Václav Stech, a vedle nich se objevuje Martínek. Roku 1933 dochází k volbě Tajovského a roku 1934 k neúspěšné kandida­tuře Durycha, Karáska ze Lvovic a Martínka.

Volby příští týden.

Letošního roku stojí literární třída Akademie před velice vážným úkolem. Dne 26. listopadu, tedy příští úterý, koná'se volba nová, která má ukázati, je-li v li­terárním odboru České akademie dobrá vůle napraviti chyby včerejší, najde-li se u jednotlivých akademiků dosti osobní statečnosti k opravdovému hodnocení lite­ratury tohoto státu — existuje-li tu zlá svévole, proje­vující se v kamarádském prosazování bratříčků a bra- tranečků, nebo opravdovost mužů, kteří si jsou před očima celého státu vědomi své vážné odpovědnosti.

Z velice záslužného podnětu jednoho ze starších básníků v Akademii byla navržena na volná tři místa, jež mají býti letošní volbou obsazena, tři jména: F. X. Salda, aby byla odčiněna dávná ostuda, že tato nej­větší osobnost naší moderní literatury zůstává mimo Akademii, do níž patřila již před čtvrt stoletím — dále kandidatura Karla Čapka, aby byla vyrovnána bi­zarní nesrovnalost, že náš kandidát na literární cenu Nobelovu není ještě členem České akademie (třebaže jím není z vlastní vůle) a konečně kandidatura Josefa Hory jakožto nejvnitřnějšího a vedle S. K. Neumanna našeho největšího žijícího básníka. V této kandidátní listině byla učiněna změna, podle níž druhý a třetí kandidát byli vystřídáni jinými. Na místě Karla Čapka je kandidován Jaroslav Durych, jenž si zahra­ničními úspěchy svých posledních rozsáhlých románů získal plný nárok na toto ocenění, a konečně A. M. T i 1- s chová zhodnocení jejího životního díla.

Výsledek těchto voleb může býti vážným krokem k ozdravění poměrů v literárním odboru Akademie.

Kladný poměr k Akademii.

Toto ozdravení bychom všichni opravdově vítali. Kdysi odmítl členství v Akademii Julius Zeyer, vzdal se ho Svatopluk Čech, a nikdy se nestali členy Akademie Neruda a Vilém Mrštík. Později odmítli členství v tomto sboru i Machar, a po převratu Karel Čapek a Šrámek. Důvody těchto odmítnutí byly někdy osobní, ale často věcné — zejména u posledních dvou autorů rozhodovala tu patrně okolnost, že člen­ství v literárním odboru, v němž rozhodující slovo mají literární epigoni a autoři druhého i třetího řádu, pře­stalo býti nejvyšším vyznamenáním, jehož se česko­slovenskému autoru mohlo dostati.

Dnes se poměr většiny autorů, kteří se k Akademii dosud stavěli odmítavě, zásadně změnil. V sousedství politických diktatur, které vynakládají obrovské ob­nosy na kulturní representaci a zejména na své akade­mie, aby odvedly pozornost od politické nesvobody a sociální bídy těchto zemí, je třeba, aby i náš stát měl instituci, která vedle nejvýznačnějších pracovníků vě­deckých sdružuje i naše nejvýznamnější umělce, j e třeba, aby náš stát měl opravdu autori­tativní akademii věd i umění. Proto nepo­chybujeme o tom, že autoři, kteří včera členství od­mítli, by dnes vzali na sebe jeho závazky i povinnosti.

Úterní volby nám ukáží, je-li literární třída Akade­mie odhodlána pustiti se jiným směrem, nežli chodila dosud. Přesvědčí nás o tom, otevře-li se v příštích letech cesta do Akademie i jiným básníkům, kteří do ní patří, jako je Neumann, Hora, Šrámek, a jiným spisovatelům, jako jsou Čapek, Langer, Mahen, F. V. Krejčí, Du- rych, Olbracht i jiní. Úterní volby nás přesvědčí i o tom, máme-li se připojiti k požadavkům Akademie, dožadu­jící se zvalorisování svých fondů a zvýšení svých sub­vencí — či máme-li pokrčiti nad ní rameny jako nad ústavem, který si sám zavinil svůj neslavný osud. A přesvědčí nás konečně i o tom, na čem nejvíce záleží: je-li literární odbor Akademie ochoten uznati, že dosa­vadní hospodaření kamarádských klak, zajišťujících si navzájem udělování beneficií a prebend ve formě všech vypisovaných cen, musí jednou přestátí, a že Česká Akademie věd a umění musí se státi i ve svém literár­ním odboru institucí opravdu autoritativní, represen- tující důstojně tento stát.

**dopisy**

Oprava po čtvrt roce

Redakci týdeníku „Přítomnost“ v Praze.

V Přítomnosti č. 31. ze dne 7. srpna t. r. vyšla zpráva,

informující o fonografickém archivu České akademie. Zpráva ta spravedlivě uznává, že Česká akademie udělala kus práce pro zachycení lidové písně a hudby a hlavně pro zapsání československých nářečí, že význam té práce poroste rok od roku, čím vice bude zanikat krajový svéráz, a že také desky a hlasy herců mají cenu velkou a trvalou. Naproti tomu však vytýká, že si Akademie výběr básníků zjednodušila.

Ještě větší nesouměrnost vidí zpráva ve volbě osob ze života politického, literárního a vědeckého. A na konec dospívá k zá­věru, že úkol, jako je zachování hlasů významných osob, je nad síly České akademie jmenovitě nad její síly finanční, a že by měl být státní a národní gramofonový archiv a ten že může být volně organisován v Radiojournalu. Ve jmenované zprávě jistě je dobrá vůle nějakým způsobem přispět našim fonogra- fickým archivům aspoň radou. Škoda jen, že zpravodaj si dříve nezaopatřil potřebné informace přímo v Akademii samé. Byl by se dověděl, že

1. výběr básníků byl daleko úplnější, než je vidět ze seznamu desek České akademie, nedávno nevyšlého. Je při­rozeno, že v Akademii byli pozváni předně spisovatelé, kteří jsou jejími členy, ale byl by se dověděl, že byli pozváni i bás­níci mimo Akademii, ale že mnoho z pozvaných k fonogra- fování nepřišlo; mezi jinými také nepřišel Durych.
2. Podobně je to s nesouměrností ve výběru politiků, lite­rátů, učenců a umělců. U politiků účastenství ztížily volební přípravy a volební schůze, které se konaly zrovna v době na­šeho fonografování, t. j. v září, říjnu a zač. listopadu 1929. Zpravodaj se pozastavuje také nad deskou Američana Vlčka. Buďme však rádi, že tu desku máme, jak pro Vlčkovu osobu (ze skromných poměrů se Vlček vypracoval na továrníka k prospěchu našich amerických krajanů), nýbrž i pro jeho pěkný proslov trvalé ceny. Ostatně Česká akademie byla by ráda zapsala více zahraničních Čechů, účastníků našeho ná­rodního odboje, kdyby mohla platit našim krajanům cestu do Prahy. Jistě nedopatřením se dostalo do zprávy tvrzení, že o dělnickém životě tu není deska ani jediná. Je tu přece krás­ná deska Antala Staška O sociálních poměrech našeho Pod­krkonoší. Není-li těch desek více, není to vinou Akademie: pozvaní zástupcové dělnictva Klofáč a Soukup pro volby k fo­nografování nepřišli. Také nelze souhlasiti se zpravodajovou poznámkou, že by přednáška našeho znamenitého a zaslouži­lého právníka dra Schauera, t. j. Návrh stanov čestného soudu při Národní radě čs., zachycená na desce České akademie, byla „dosti odlehlá“. Při dnešní rozháranosti a rozeštvanosti politického života našeho je to přednáška stále velice časová a cenná. Dr. Schauer byl Akademií výslovně požádán, aby právě tuto řeč do mikrofonu pro její archiv přednesl.
3. Je pravda, že fonografování vůbec, a zachycování hlasů významných osobností našeho národa zvláště, je nad finanční síly České akademie. Aby však přece tomuto úkolu mohla plně dostát — vždyť ona první dala k tomu popud, program i začátek díla —, učinila její fonografická komise 6. června t. r. s Radiojournalem dohodu ve prospěch vzájemné organické spolupráce v tomto oboru, tedy zrovna dva měsíce před oti­štěním dobře asi míněné, ale podstatně kusé zprávy v P ř í- tomnostize 7. srpna t. r. Nebude to ovšem žádný státní úřad, na který si ona zpráva myslí, žádný úřad, který by stál peníze, nýbrž jenom neúřední nezištná spolupráce. A ta je vždycky nejlepší.

Za fonografickou komisi České akademie:

*Ot. Fischer, Jiří Horák, Mil. Hýsek, Jos. Chlumský,*

*Em. Smetánka.*

**Viríuoska na housle Ervina Brokešová**

přijímá nadané žáky - Praha XII, Kolínská 4 - Tel. 535-66

*Coníliti*

se znamenitě osvědčují a poskytnou každému největší míru uspokojení. Conklin znamená přesnost a pokrok! **Karel Kellner, Praha -** Václavské nám. 61 - Dlouhá třída 17 - Račte si vyžádali náš ilustr. prospekt

**Původní spolehlivá americká zlatá plnicí pera**

Výhradní prodej má firma

Nevíte o někom,

kdo rozumí Slovensku?

udeme asi musit vypsat konkurs. Hledá se někdo, kdo rozumí Slovensku. Ale skoro bych ani niko­mu neradil, aby se o to místo ucházel, protože je spo­jeno s mnohými nepříjemnostmi. Jistě není příjemné, jestliže se o něčím rozumu pochybuje příliš často. A žádný jiný osud nepotkal ještě nikoho, kdo v „Pří­tomnosti“ někdy něco psal o slovenských věcech, lho­stejno, psal-li to Čech nebo Slovák a psal-li o politice nebo o literatuře. Vždycky, když jsme se zaradovali, že konečně jsme někoho našli, kdo se ve Slovensku vyzná, vynořil se někdo druhý, kdo Slovensku ještě lépe roz­uměl a kdo toho prvního prohlásil za ignoranta, vším slovenským duchem opuštěného. Ale sláva toho dru­hého trvala jen tak dlouho, dokud se neobjevil třetí znalec Slovenska. Ten třetí pak toho druhého zničil na rozumu i na charakteru stejně, jako to před tím ten druhý udělal s tím prvním. Připustili jsme zde několi­kráte Slováky k debatě o slovenských věcech. Obvyklý obraz byl, že jeden Slovák druhému vyčítal, že o po­měrech své vlasti nemá ani tušení. Dám-li všechny tyto své zkušenosti dohromady, dospěji k úsudku, že Slo­vensku vůbec sotva kdo rozumí. Pochopit tuto zemi, to se zdá být něco tak těžkého, ba nemožného, jako se před válkou zdálo nemožným pochopit svátou Rus. Co ruských spisovatelů si tehdy pro otázku toho smyslu

rozbilo hlavy!

Dovolte, abych si požaloval. Mám k tomu právo. Na­psal, dejme tomu, do „Přítomnosti“ něco slovenský básník a poslanec Martin Rázus. Zdálo by se, že Slo­vensku snad mohl rozumět. Ale chyba lávky! Ihned nám dopsali jiní Slováci a zapřísahali nás, abychom Rázusovi zavřeli ústa; že prý snad trochu rozumí Tur- čanskému Sv. Martinu, ale ničemu více. Poslali jsme svého spolupracovníka k otecko Hlinkoví. Starý Hlin­ka patrně svým nepřestávajícím junáctvím trochu okouzlil našeho spolupracovníka, a on o něm do „Pří­tomnosti“ napsal celkem sympatisující reportáž. Také tu by se zdálo, že všechno je v pořádku, neboť mnozí a mnozí prohlašují, že Hlinka — toť Slovensko. Vládní Slováci prohlásili našeho spolupracovníka za naivního výletníka na Slovensko a považovali jeho články do té míry za škodlivé, že využili svých vztahů k ministru spravedlnosti a dali nám ty články zkonfiskovat asi na čtrnácti místech. Zároveň nám dali, snad pro úplnost, zkonfiskovat článek, ve kterém se jiný náš spolupra­covník, Slovák, vyslovoval pro to, aby 1’udová strana byla přibrána do vlády. Dobrá, řekli jsme si, možná, že ten Slovák opravdu nerozumí Slovensku, když chce, aby luďáci byli vzati do vlády. Ale potom se stalo toto: jiný Slovák, starý, předpřevratový a jak se říká za­sloužilý Slovák přinesl nám letos článek o tom, že Pudo­vá strana za žádnou cenu nesmí býti přibrána do vlá­dy, a moc nás prosil, abychom jej uveřejnili. Řekli jsme si: máme trochu jiný názor, neboť možná, že za­hraniční situace si brzy vynutí soustředění všech československých stran, a pak také Hlinková strana bude přijata do koalice; ale, řekli jsme si dále, před námi stojí starý a zkušený Slovák, který toho nepo­chybně ví o Slovensku mnohem více než my; nemáme právo zadržeti tuto informaci veřejnosti. Dali jsme tedy článek do tisku a napsali jsme své výhrady do úvodní poznámky. Pane bože, to jsme si dali! Objevilo se totiž ihned, že ani tento starý Slovák Slovensku vů­bec nerozumí. Sneslo se na nás krupobití dopisů od Slo­váků, ve kterých jsme byli upozorňováni, že uveřejňo- vati podobné články velmi se blíží úplnému ignorant- ství v slovenských otázkách a zároveň že je to něco jako otravování studní. Tu jsme počínali býti již ne­trpělivými. Neboť 1. kdo je pro to, aby Pudová strana vstoupila do vlády, nerozumí (podle úsudků Slováků) Slovensku a zasluhuje býti zkonfiskován; 2. kdo je proti tomu, aby Pudová strana vstoupila do vlády, ne­rozumí (podle úsudků Slováků) Slovensku a zasluhuje, aby mu bylo vynadáno. Jedna tato pravda zřejmě vy­lučuje druhou, a přece obě pronášeli Slováci. Psal nám do „Přítomnosti“ o slovenských věcech Čech, usedlý v Bratislavě. Slováci nám dopsali: Čech — co může vědět o Slovensku. Psal nám potom o slovenských vě­cech mladý Slovák. Nejlepší, co nám o něm ze Sloven­ska vzkázali, bylo, že — pije. Psal k nám ušlechtilý dnes již mrtvý Hamaliár: skoro ho vyvrhli ze sloven­ského národa. Napsal nám mladý Slovák dopis, že o ji­ných věcech dobře píšeme, ale o slovenských špatně. Uctivě otiskujeme tento dopis, chceme se kátí, žádáme jen o radu, jak to učiniti. Sotva však dopis vyjde, na­píše nám jiný mladý Slovák: „Pán redaktor, neupo- dezrievam Vás zo zlomyselnosti, len je mi vePmi podiv­né a trapné, keď by mladí Slováci mali posielať Vám len podobné dopisy ..“ Objevilo se opět, že ten, kdo nás z nepochopení Slovenska kárá, sám Slovenska prý vů­bec nechápe. A napsal nám konečně mladý, vzdělaný a inteligentní Slovák několik článků o slovenské litera­tuře .. . Ale to je právě případ, o němž chci psáti dnes.

Ve všech těchto případech, jež jsem citoval, vždy Slovák na Slováka křičel, že Slovensku nerozumí. A každý z nich mluvil jménem Slovenska. Vždy jedna strana, jedna skupina, vystoupila: hle, já jsem Sloven­sko! A vymáhala, aby to bylo uznáno, a aby nikomu jinému slovenský duchovní kredit nebyl již poskyto­ván. Řekl jsem si: takový muž, který Slovensku roz­umí tak, aby se to všem líbilo, vůbec neexistuje. Ale kdybyste snad přece věděli o tak úhořovité bytosti, o takovém geniu obratnosti, poraďte. Neboť zajisté toužíme žiti se Slováky v kladu a přátelství.

•

Pan Smrek, slovenský spisovatel, napsal do sloven­ského časopisu „Elán“ úvodník o „muži vo fraku a žitých topánkách“. Ten nešťastný muž jsem já. Hle. jak tomu rozumět: celkový obsah „Přítomnosti“ — toť prý jest „bezvadné ušitý a výborné priliehajúci frak“, ale ty žluté boty — „to sú, prosím, slovenské články, najma literárně, ktoré sa s času na čas do tej­to módnej českej revue zatúlajú.“ Žluté boty se k fra­ku nositi nemají. Bez přirovnání řečeno: „Přítomnost“ nemá otiskovati články o slovenské literatuře od p. Alexandra Matušky, jak už několikráte učinila.
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Tento článek p. Smreka prošel potom celým sloven­ským tiskem. Na p. Matušku byl uspořádán dokonalý pohon. Kdekterá slovenská literární veličina ho pře­táhla svým žezlem přes záda. Čtrnáct dní nebo jak dlouho ozývalo se Slovensko pokřikem: zatracený Ma­tuška. Pravda, on začal. On psal o slovenských literár­ních veličinách bez obdivu, ba i neuctivě. A to se patrně nesmí. Pan Tido J. Gašpar vydal nedávno heslo k slo­venským spisovatelům: „Dajme sa do kopy!“ Ale p. Matuška nerozumí znamení času, který staví celek nad individuum, a do kopy se nedal. Nyní jest mu za to trpěti, neboť ostatní se vskutku dali do kopy a jejich ofensiva proti tomu, kdo se do kopy nedal, funguje znamenitě.

Jeden mladý Slovák mne nedávno vyzýval, abych přijel na Slovensko — ale jak jsem měl přijet? „Od­ložte úplné svoj směr, svoje ja,“ psal mi. Nejel jsem tam tenkrát, poněvadž se mi nechtělo někam jezdit ve stavu tak zuboženém, bez svého já. Ale snad opravdu mnoho sporů mezi námi a Slováky vzniká, že ani my, ani oni nedovedeme odložit svoje já. Z toho vůbec vzniká mnoho nepříjemností po celém světě a ještě bude vznikat, poněvadž je nepravděpodobno, že by lidé v dohledné době byli tak silní — nebo tak slabí — že by svoje já dovedli odkládat jako kabát. Nechtěl bych ostatně slyšet, co by nám Slováci řekli, kdybychom i my je vyzvali, aby svoje já odložili. My­slím, že by z toho byl nářek na útisk a křivdu a pře­svědčení, že je chceme zbavit jejich svojskosti.

Musím se tedy přiznat, že, když mi p. Matuška své články o slovenské literatuře poslal, nedovedl jsem odložit své já, a právě proto se mi líbily. Moje já je pak takové, že od literárních kritiků žádám: 1. aby to byl skutečně kritik, ne kamarádský referent, ne representant onoho směru, kterému Slováci hezky říkají „potlapkávání“, 2. aby byl školen na moder­ních kritických metodách, 3. aby uměl dobře psát. Zdálo se mi — a pořád se mi ještě zdá — že p. Ma­tuška všechny tyto požadavky splňuje, a že právě proto z toho vznikl na Slovensku takový rozruch, po­něvadž slovenští spisovatelé jsou zvyklí na mírnější a slazenější stravu. My Češi jsme zvyklí o své vlastní české literatuře psát hodně kriticky, celá škola bez­ohledných kritiků z let devadesátých nás k tomu vy­chovala. Jestliže pak se přihodí psáti o literatuře slo­venské, pídíme se po někom, kdo by to dělal stejně. Milý pane Smreku, odpusťte, ale myslím, že je tomu právě naopak: mám k černým šatům černé boty, na př. píšeme o slovenské literatuře právě tak jako o české, ale Vy mne chcete přiměti k tomu, abych si k fraku vzal žluté boty, t. j„ abychom, když budeme referovati o slovenské literatuře, vzali na to shoví­vavější a roztažitelnější měřítko. Kéž by trochu toho potlapkávání bylo! Na Slovensku v literatuře — aspoň v bratislavské literatuře — ještě panuje svor­nost, a těžce se nese, jestliže ji někdo ruší. To známe: u nás před čtyřiceti, padesáti lety bylo tomu právě tak. Ale nejsem barvoslepý. Nevezmu si k černým šatům žluté boty, ani když mne někdo na čtyřech sloupcích „Elánu“ lstivě ujišťuje, že jsou to boty černé.

Také jiný slovenský spisovatel, p. Tido J. Gašpar (mimochodem řečeno, také jeho p. Matuška nepříliš příznivě posoudil), vytáhl do boje. „Slovák“ si jeho článek velmi pochválil: „jeho pero vie rezať i ostro.“ Věru vie ostro rezať pero p. Gašparovo. „Lebo je iba trúbou,“ píše o p. Matuškovi, „a po literature tiež ne- šliape originálně, ale len tak, ako somár po cintorí­ne.“ Odpusťte, ale je zaručeno, že p. Matuška píše inteligentněji. Vůbec je jeho styl mnohem lepší než styl jeho odpůrců.

•

Když jsme hledali někoho, kdo by do „Přítom­nosti“ o slovenské literatuře psal, byli jsme rádi, že se p. Alexander Matuška přihlásil. Řekli jsme si: ať píše Slovák, proč my Češi máme psát; od svého to snad lépe přijmou; kdybychom my psali tak přísně, jak jsme zvyklí, snad bychom ještě aspoň u někte­rých posílili autonomismus, a slovenští spisovatelé by si přáli být chráněni autonomií aspoň před českou kritikou.

Avšak opakovala se stará historie: náš Slovák byl prohlášen za Slováka, který Slovensku nerozumí, do­konce: „lebo je iba trúbou“, a jako vždy, oznamuje to potrefená skupina Slováků, tentokráte skupina bra­tislavských literátů, která tvoří jakousi uzavřenou společnost na výboj a odboj, nu, asi jako naše sta­řičká Akademie.

Pan Smrek se zbytečně zlobí jen na Miatušku. Všiml jsem si, že F. X. Salda psal o jeho poesii velmi podob­ně jako p. Matuška. I ten po cintoríne ako somár? Také p. Gašpar se zbytečně jen na jednoho zlobí. Mu­sil by se zlobit na nás na všechny. Pan Matuška, pravda, s velkým nesouhlasem a ošklíbáním citoval v „Přítomnosti“ na př. dvě věty z novely Gašparovy:

„Já pritisol som líc o plyšové kvety ottomány, extázně roztúžený, a pozřel som na ňu.“

„Potrebujem ťa“, praví v té novele muž k ženě, ,,k dy- namizovaniu mojich výbušných sil a snov.“

Nuže, dobrovolně se přihlašujeme o titul trouba. Neboť to se nelíbí nejen p. Matuškovi, nýbrž nám všem. A komu se to nelíbí, má podle našeho mínění zdravý cit pro literaturu. A nemá to vůbec co dělat se Slovenskem, protože tyto věty by byly falešné a špatné i v portugalštině. Pan Matuška se ošklíbal spravedlivě.

A vlastně to zase přece nemá co dělat se Sloven­skem. V podstatě si slovenští spisovatelé přejí kri­tiky domácké a shovívavé a lamentují, když se jim jí nemá dostati. To je obvyklý zjev v každé literatuře, která je poněkud pozadu a která ztotožňuje spisování a práci pro národ a věří, že každý, kdo v jazyku svého národa něco napsal, ať už to napsal jak napsal, zaslu­huje národní ochrany a pochvaly, poněvadž to učinil pro vlast. Také u nás před několika desítiletími žá­dali si čeští spisovatelé shovívavosti. Slovenská lite­ratura je psychologicky asi v tom stavu, v jakém byla česká, když ji před čtyřiceti lety J. S. Machar rozbouřil svou ostrou kritikou Hálka.

My Češi máme již právo na kritickou svobodu vy­bojováno. Vás, Slováky, kteří jste — račte odpustit — v literatuře poněkud pozadú, to teprve čeká. Také vy projdete takovými boji, jako byly naše boje o Hál­ka a o Vrchlického. To se nedá odvrátit. Čím vyspě­lejší bude slovenská literatura, tím přísnější kriti­kové se také budou vyskytovat. To jde ruku v ruce. V tom smyslu je p. Matuška, který se ne bez užitku učil na kriticích českých, předzvěstí budoucnosti a — odmyslíme-li si dosti přirozené stanovisko potre­fených — měl by býti spíše přivítán než zažehnáván. Vše, co se teď o něm píše, známe, nebot totéž se psalo o české kritické generaci let devadesátých, když tak bezohledně vtrhla do našeho literárního života. Praví se na př. s pohrdáním o p. Matuškovi, že je neznámý. Ale, pánové, ještě nikdo se známý nenarodil a známí rostou vždy z neznámých. Neznám osobně p. Matušku, nevím, čím se snad může zahubit, ale jestliže^půjde svou cestou, tedy, ač nerad prorokuji, pravím: ne­mylte se, tady roste slovenský kritik!

A jestliže ne on, tedy někdo jiný. To není problém jednoho Matušky, to je problém celé mladé slovenské generace, která se učila nebo bude učit u českých kritiků. Její příchod není možno odvrátit. Páni slo­venští spisovatelé, nečeká vás nic lepšího, než že také vy budete přísně posuzováni.

Ostatně se pravda nedá úplně potlačit. Sám pan Smrek napsal:

„Miestami sa do nich (do článků Matuákových) zatúla i lepšie zrno .. . K voli niektorému tomu zrnku usilujme sa připustit, že by v jednech-druhých slovenských novinách mohly mať svoje miesto.“

Je-li tomu tak, proč se v těch jednech-druhých slo­venských novinách nevyskytly a proč byly vráceny? Proto, že v slovenských novinách platí potlapkávání jako svrchovaný zákon? A jestliže „Přítomnost“ udě­lala to, co i podle úsudku p. Smreka měly snad udělat slovenské noviny, ale neudělaly, proč si za to na ni stěžovat ? *F. Peroutka.*

**poznámky**

Dodatečné poznámky o ústavě a o změně v úřadě  
předsedy vlády

V každém státě, který má psanou ústavu, můžeme roze­znávati znění této ústavy a skutečný stav státního zřízeni, jak jej vytvořil politický vývoj a tradice. Obě státní zřízení — podle psané ústavy a podle skutečného stavu — se často dosti liší. V našem státě došlo v tomto směru k rozporu snad většímu než kde jinde. Nejde tu — na štěstí — ani tak o rozpor mezi politickou praxí a slovy ústavy (nehledíme-li na praxi voleb­ního soudu v otázce zbavování mandátů a na zmocňovací zá­kony), nýbrž o rozpor mezi politickými zásadami, ovládají­cími náš ústavní život, a těmi, které měli na mysli autoři ústavy a které by musil míti na mysli každý, kdo by naši ústavní listinu jen četl.

Naše ústava je vybudována na zásadě rozdělení moci ve státě na několik ústavních orgánů, které spolupracují, ale i vzájemně se kontrolují a vyvažují: president republiky, vlá­da, poslanecká sněmovna, senát. Naše ústavní praxe je naproti tomu vybudována na zásadě rozdělení moci ve státě na několik politických stran (koaličních), které spolupracují, vzájemně se dělíce o moc ve státě. Formou této spolupráce jest dohoda, kompromis a vzájemná kompensace. Nejdůležitější při tomto režimu je ta okolnost, že ustanovování osob na funkce ústavní jest v rukou výkonných výborů stran. Strany si takto rozdě­lily všechny ústavní orgány, ale i značnou část veřejné admi­nistrativy a veřejného hospodářství. Naprostá kázeň straníka — af jakkoliv ve zřízení státním exponovaného — vůči straně doplňuje obraz naší ústavní praxe. Ve všech ústavních, správ­ních i hospodářských institucích, obsazovaných politicky, má každá ze stran, které utvořily vládní většinu, určitý podíl na moci, s ostatními stranami dohodnutý, a to tak, že určité funkce v nich jsou obsazovány jejími příslušníky. Těmito svými delegáty strana volně disponuje, t. j. dosazuje, překládá a odvolává je. Osobní změny tohoto druhu jsou prováděny tak, že státní orgán zákonem povolaný označené osoby volí nebo jmenuje, po případě tak, že ony samy na své dosavadní funkce resignují, to však je jen forma; obsahem tu jest: vůle výkon­ných orgánů politických stran.

To vše je ostatně známé a téměř přirozené ve státě s naším politickým vývojem. Bylo by nerealistické protestovali proti tomuto stavu, na němž za daných politických a ústavních po­měrů nelze ničeho měniti. Co však je možno a nutno ještě i dnes žádati, jest, aby se tato praxe vlády stran nad osobami nešířila až do nejvyšších funkci státních. Přijímáme už docela klidně, když strany dosazují osoby do svých posic v zemský r h bankách, sociálních pojišťovnách, ale ještě jsme si nenavykli stejně přijímati, čteme-li zprávu, která v nás vyvolá představu o podobném postupu při obsazení funkce ministerského před­sedy.

Úřad ministerského předsedy je beze sporu funkcí pro řízeni státu nejvýznamnější. Ministerský předseda jest nejen šéfem výkonné moci, t. j. hlavou celého ohromného aparátu státního, řízeného z jediného ústředí. On odpovídá též za všechny akty a projevy presidenta republiky a je předsedou vlády, od níž vycházejí převážnou většinou návrhy zákonů a jíž u nás v sou­časné době postoupil parlament značnou část svojí zákono­dárné moci. Předseda vlády representuje jednotu všech stát­ních počinů a autoritu státní moci. Lze-li o někom i v parla­mentní demokracii říci, že řídí stát a jeho osudy, pak je to ministerský předseda. Může-li někdo vtisknouti řízení stát­ních věcí v určitém období svůj osobitý charakter, pak je to ministerský předseda. Občanu je zcela jasně, že muž, zastá­vající tento vysoký úřad, se opírá o svoji politickou stranu a že jej tato strana podporuje. Občanu byla by zcela přirozená i představa, že tento muž svoji politickou stranu ovládá. Ale krajně obtížnou a nepřijatelnou je mu představa, že předseda vlády podléhá kázni a disposicím své strany. Už v zájmu státo- občanské výchovy a autority státu neměl by vzniknouti ani stín takové představy.

Předseda vlády odchází ze svého úřadu buď z důvodů poli­tických nebo osobních. Odchází-li z důvodů osobních (nemoc, odchod z politického života a pod.), odchází sám. Zádá-li však o propuštění z důvodů politických, není to už jen věc jeho osoby. Tradice parlamentních států, ale i správné pojetí funkc- ministerského předsedy žádá, aby s ním solidárně po­dala demisi celá vláda, i kdyby pak po případě vši­chni dosavadní ministři byli znovu jmenováni. Neboř odchá­zející ministerský předseda to byl, kdo svého času navrhl pre­sidentu republiky osoby svých spolupracovníků ve vládě. A jakýkoliv politický konflikt nebo jiná překážka, která brá­ní předsedovi vlády setrvati v úřadě, týká se patrně celé vlád'

Uznáváme, že náš stát právě v dnešní chvíli nemůže potře- bovati politických sporů a vládních krisi a jsme povděčni za to, že všechny sporné otázky se nyní řeší dohodou a rychle uvnitř stran a mezi stranami. Přece však se nezdá, že by způ­sob, jak nedávno byla provedena změna na křesle předsedy vlády, byl šťastný. Připusťme třebas, že jen režie této změny resp. způsob, jak tato změna byla oznámena veřejnosti, nebyly vhodné. Ale při této příležitosti, která by mohla zavěsti tra­dici, budiž řečeno také: Stranictví musí se zastaviti alespoň u nejvyšších funkcí státních. Obsazení těchto funkcí a změna v nich je věcí celého státu, nejen jedné strany. Osoby, zastá­vající tyto funkce, musí za všech okolností patřiti celému státu a všemu občanstvu, má-li býti zachována jednota státu.

Máme naději, že silná osobnost nového předsedy vlády dovede prosaditi toto pojetí funkce šéfa státní exekutivy.

*Dr. Zdeněk Neubauer.* **Budiž ohlášen plán veřejných prací**

Zakrátko bude schválen rozpočet a tím i dána směrnic, veřejnému hospodaření v příštím roce. V rozpočtové osnově se pamatuje nemalými částkami na veřejné investice, š tim. co nebylo provedeno a vyčerpáno letos, to činí několik miliard. za něž přece už lze něco pořídit. A skutečně se pořídilo a poři­zuje, jenže veřejnost o tom není dost zpravena. Mimo to není veřejná investiční činnost dost plánovitá. Bělá se více méně náhodně to, co je právě připraveno, protahuje se zadávací řízení, na některé kraje se dostane víc a na některé zase málo a podobně. Při tom má veřejnost dojem, že se vlastně nic ne­děje, a proto, že se jí o tom, co se udělalo nebo dělá, nepodávají přístupné zprávy. Nepodceňujme psychologický význam tako­vých informací. Vidíme na diktaturách, jak dovedou propa­gačně využít všeho, co podnikají. Vnukají tak veřejnosti do­jem, že se ve všech oborech státní správy postupuje plánovitě od etapy k etapě, že je všude pokrok, že se pracuje soustavně a nikoli náhodně, že má vláda cíl, že ví, co chce a jak to chce.

Tento psychologický účinek je však možno si pořidit i bez diktatury. Stačí na to, aby ta rozpočtová částka, která je pre-

minována na veřejné práce, byla už nyní rozvržena, aby se • pomocí ministerstev a podřízených i samosprávných úřadů p: řídil jakýsi soupis toho, co je připraveno do té míry, aby mohlo být napřesrok započato nebo provedeno. Tento soupis nechť se pak oznámí veřejnosti jako vládní plán na příští rok. A af se občas oznamuje, jak daleko ohlášené práce pokročily, kolik se na nich zaměstnalo lidí, jaké částky peněžní byly vynaloženy atd. Kdyby se mimo to vybudovala — ale to snad nž ani nesmíme žádat — součinnost s obrázkovým a filmovým zpravodajstvím, kdyby se lidem také názorně ukázalo, co se kde dělá, byla by to pěkná propaganda pro vládu a značný zisk pro ni ve veřejném mínění. A byl by to také jakýsi záva­zek před veřejností a podnět k tomu, aby se důležité práce nezdržovaly byrokratickými formalitami. Toho všeho lze do­sáhnout velmi snadno. Stačí prostě soustředit tyto věcí anebo aspoň vědomost o nich na jednom místě. Počátek byl už učiněn ustavením investiční komise ministerské. Nechť tato komise přibere ke svým starostem ještě péči o publicitu a prospěje sobě, vládě i státu. -Z. S.

Spory v lidové straně

V lidové straně zápasí několik politických směrů a názorů. Lidová strana nevydělala na tom, že bývalého fašistického direktora Scheinosta převedla do „Lidových Listů“. V lidové straně počal posl. Stašek hlásati ideologii stavovského řádu, ale ukazuje se, že se ve straně nepodařilo posaditi jeden stav vedle druhého tak, aby veškerý čas tyto stavy trávily ujišťo­váním o vzájemné lásce a solidaritě. Jest náhodou, že jest to právě dělnické křidlo strany, které je předmětem nelásky zemského vedení v Čechách? Lidová strana v poslední době v některých bodech se sešla se socialistickými stranami. Zdá se, že jsou lidé, kterým je to velmi nepříjemné.

Spory jsou komplikovány i tím, že tu jde o poměr hnutí na Moravě a hnutí v Čechách. Lidová strana totiž nemá jednotné strany v celé republice a Čechy jdou jinak, než jde lidovecká Morava. Spory o to, kdo bude vítězem, jsou komplikovány tím, že vítěze ať již je to ten nebo onen ■— čeká velmi nepří­

jemná práce: uvésti do rovnováhy finance lidové strany. Jsou tu lidé, kteří by nebyli neochotni přičiniti se o finanční rovno­váhu. Ve správě tiskových podniků lidové strany sedí muž, který má dobré styky s průmyslníky. Průmysl poznal, že „ná­rodní sjednocení“ nemá pro průmysl velký význam, a proto hledá strany, které by byly ochotny se trošičku exponovat za zájmy průmyslu. Průmysl by byl ochoten i k určitým finanč­ním obětem; ale snad by mu nebyla po chuti strana, která by se exponovala pro dělnické zájmy. Spory v lidové straně uka­zují, jak malou politickou roli u nás hraje skutečný katolicis­mus. V čele katolických stran a v čele jednotlivých frakcí stojí katoličtí kněží; a přece: sotva kde jest tak málo skutečné jednoty, jako mezi katolickými stranami a i — jak ukazuje případ lidové strany — uvnitř jich. *V. G.*

**politika**

*Emil Sobota:*

Jsme stále ještě demokraty?

11.

Výkon veřejné moci.

TT" dyž jsme na jaře t. r. na tomto místě hodnotili patnácti- letý vývoj naší ústavy, řekli jsme si, že jedním z nej- xarakterističtějších rysů jeho jest, kterak — zřejmě proti intencím ústavodárců — naše ústavní praxe opustila prin-

:-:p brzd a protivah, princip dělených navzájem nezá- vislých mocí ve státě. Tím sledovalo jen směr, kterým se ubírá organisace státní moci ve všech moderních státech. Zákonodárství a výkonná moc nebývají dnes již dvě na­vzájem konkurující a na sebe sočící vůle, nýbrž jsou to jen dvě ruce při tomtéž díle, vedené jedinou vůlí. Ba, při­znejme si, že i třetí odvětví státní moci, soudnictví, bývá dnes postihováno mnohými újmami ve své nezávislosti. I když nemáme na mysli onen naprostý bankrot, jehož se zásada soudcovské nezávislosti dožila v diktaturách a o němž doufáme, že není hrobem, z něhož by nebylo zmrtvýchvstání; i ve státech demokratických není už té víry v její absolutnost, jako bývala kdysi. Tam, kde soudní moc má právo zneuznávat zákony pro jejich ne- ústavnost — jako na př. ve Spojených státech severoame­rických, kde zákonodárství NIRA padlo za oběť této pra­vomoci nejvyššího soudu — pomýšlí se čím dále tím oprav­dověji na zrušení tohoto jejího privilegia. Ale i tam, kde toho není, kde postavení soudcovské moci je o stupeň méně silné, kde soudy musejí sice poslouchat zákonů řádně usnesených a vyhlášených, ať o jejich ústavnosti soudí jakkoliv, kde však jim přísluší nedbati nařízení výkonné moci, shledají-li, že se nesrovnávají se zákony; i tam jde vývoj proti této jejich posici. Neboť ve stejné míře, v jaké se v moderních demokraciích ujímá zvyklost, aby moc zá­konodárná svou pravomoc tvořiti zákony přenášela na moc výkonnou, na vládu, aby vláda vydávala nařízeni s mocí zákona, nařízení, která mohou i měniti dřívější zá­kony; ve stejné míře musí soudní moc kapitulovati se svojí nezávislostí před takovými nařízeními tak, jako by to zákony vskutku byly.

Posléze také zjev, že se v různých zemích při větších politických přesunech uvolňuje zásadní nepřesaditelnost a nesesaditelnost soudců — tato tradiční základní záruka jejich samostatnosti — nasvědčuje krisi zásady nezá­vislosti.

Princip dělení moci byl tedy u nás — podobně jako v ji­ných novodobých lidových státech — vystřídán principem jednoty státní vůle, vůle vyvěrající z veřejného míněni, formované politickými stranami a prostředkované do všech orgánů státní moci buď přímo (parlament), buď nepřímo (president republiky, vláda). Soudní moc byla tohoto sjednocovacího procesu — až na shora zmíněné výjimky — celkem ušetřena. Ale zákonodárství posled­ních let zasáhlo i zde velmi citelně a učinilo k dovršení tohoto vývoje rozhodný krok tím, že i u nás bylo výkonné moci, vládě, dáno široké zmocnění k vydávání nařízeni s mocí zákona.

Až do r. 1933 naše zákonodárná praxe držela se více méně zásady, že nařizovací moc má se držeti **v** mezích, které jí zákonodárný parlament v jednotlivých zákonech velmi úzce a přísně vytkl. Naše zákony bývaly obsahově velmi bohaté, propracované a podrobné, a nařizovací moci výkonné ponechávaly jen úpravu podrobností. Teprve zá­konem z r. 1933 o mimořádné moci nařizovací byla vláda zmocněna, aby po dobu mimořádných poměrů hospodář­ských, domácích i zahraničních, upravila celní sazebník a — pokud k tomu není zapotřebí zvláštního zákona po­dle předpisů ústavní listiny, nebo pokud se nejedná o zá­konnou úpravu československé měny — činila opatření pro přiměřenou úpravu cen a výrobních a odbytových po­měrů v průmyslu, živnostech a zemědělství, jakož i pro zachování rovnováhy v hospodářství státním, státních nebo státem spravovaných podniků, ústavů, fondů nebo zařízení, a rovněž i ústavů, fondů nebo zařízení, jež z moci zákonné vybírají příspěvky, poplatky nebo dávky. Zmoc­nění toto bylo terminováno na 4 měsíce. Jako záruka ústavnosti těchto nařízení bylo stanoveno dále, že je spolupodepisuje president republiky a že je vláda před­kládá do 14 dnů od vyhlášení oběma sněmovnám Národ­ního shromáždění, jež jim mohou kvalifikovanou většinou odepříti souhlas, čímž nařízení tato pozbývají platnosti.

Když krátce stanovená lhůta, na niž byl řečený zákon terminován (t. j. do 15. listopadu 1933) prošla, bylo zmoc­nění opětovně prodlouženo. Nejprve do 30. června 1934 — při kteréžto příležitosti bylo ustanoveno, že ku provedení nařízení vydávaných na základě zmocnění a v jejich me­zích lze vydávati vládní nařízení, jimiž se upravují bližší podrobnosti. Tím byla i technicky přiblížena mimořádná nařízení zákonům. Dalším zákonem prodlouženo zmocnění na celý další rok (do 30. června 1935). Ale meze jeho byly rozšířeny i obsahově.

Kromě opatření k zákonné úpravě měny a k ukládání či zvyšování daní, jež jsou opětně výslovně vyňata z mi­mořádné nařizovací moci, může odtud výkonná moc zcela
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\_í ravovati veškeren hospodářský život. Výslovně bylo zmocnění rozšířeno i na „účelnou nebo úspornou úpravu eřejné správy“. Ale největšího rozšíření dostalo se mi- ■ : řá iné nařizovací moci tím, že byla výslovně zrušena : Lsada, že opatření, k nimž bylo zapotřebí podle předpisu ústavní listiny zvláštního zákona, byla vyňata z oblasti mimořádné nařizovací moci. Mimořádná nařízení lze na- iále vydávati i tehdy, když by jinak bylo třeba zákona. Jelikož zákon o mimořádné moci nařizovací nemá nále­žitostí zákona ústavního, bylo při jeho projednávání pro­neseno mnoho kritických slov o ústavnosti této jeho klausule.

Konečně roku 1935 prodlouženo zmocnění zase o rok, do 30. června 1936. A zmocnění se výslovně rozšířilo opět o další obsahový článek, o nový předmět, totiž na opatření pro organisaci policejní správy a služby.

Takový je dosavadní vývoj mimořádné nařizovací moci vládni. Jak jí vláda až dosud prakticky použila? Vytlačila v zákonodárství parlamentu? Anebo mu ponechala vedle sebe nadále volný vývoj?

Opatření podle zmocňovacích zákonů bylo dosud 128.

Srovnáme-li zákonodárství parlamentu z doby před za­vedením mimořádné nařizovací moci s tím, jak se parla­ment zákonodárně tužil po té, musíme přiznati, že mimo­řádná nařizovací moc parlament nezbavila jeho funkce zcela. Tak na př. v r. 1932 bylo vydáno 44 zákonů, v roce 1933 (před zmocňovacím nařízením) 15, poté 28, celkem tedy v r. 1933 43. V r. 1934 celkem 45. Ovšem, že v dů­sledku hospodářské krise — kdyby nebyla bývala mimo­řádná nařizovací moc zavedena — parlament, aby se vy­rovnal s potřebou doby a s poměry, zejména hospodář­skými, jež se neustále komplikovaly, byl by býval patrně musil vyvinout činnost mnohem čilejší, nežli v dobách předkrisových. Leč o to právě jde, že parlament sám se pro toto možné, rychlé a pohotové nouzové zákonodárství pokládal za sbor jaksi těžkopádný nejen technicky, ale i politicky. Neboť — na to nezapomínejme — jedním z hlavních motivů zavedení této instituce u nás i v jiných parlamentních demokraciích jest jednak, že zákonodár­cové neradi pracují rychle, že pokládají za sebe nedůstoj­né před tváří veřejnosti osnovy kvapně promrskávati, což by v takové době, jako je dnešní, bylo zapotřebí; jednak že také nemají dosti odvahy k zjevné odpovědnosti za všecky ty často nepopulární věci, které mimořádná naři­zovací moc občanům přináší. Je to — pravda — jen hra na schovávanou: neboť konec konců — jsou za tato opa­tření odpovědni zase ti zákonodárci, kteří vládě zmocnění dali, a kteří taková nepopulární opatření ani dodatečně neodvolali; a jsou odpovědny zase tytéž strany, které mají své exponenty stejně ve vládě, jež nařízení vydala, jako v parlamentní většině, která by zákony usnesla.

Máme-li tedy říci závěrečné slovo k této úvaze o mimo­řádné nařizovací moci s hlediska otázky: jsme-li dosud demokraté, budiž řečeno otevřeně: že otcové naší ústavy si zcela určitě nepředstavovali provedení předpisů ústavní listiny o zákonodárné a nařizovací moci takto. Ale to ovšem ještě nic neznamená pro naši úvahu. Neboť jejich představa o této věci nemusila býti ještě podstatným ry­sem jejich celkového pojetí demokracie a ostatně ani je­jich celkové pojetí demokracie nemusilo býti jedině mož­né, jedině správné a pro budoucí dobu, jejíhož rázu netu­šili, jedině zavazující, zejména pokud ho nevyjádřili přes­ným a jednoznačným slovem v ústavě samotné. Ale my zde nehledáme odpověď ani na otázku, zda mimořádná nařizovací moc, jak ji dnes u nás máme, je ve shodě se slovným zněním a s nepochybným smyslem ústavy. Jak mnozí mají za to, ono ustanovení zmocňovacího zákona, kterým se vláda zmocňuje vydávati nařízení i o oněch vě­cech, o kterých ústava sama ukládá, aby byly upravovány zákonem, jsou s ústavou na štíru. Leč o to nám tu nejde; nám se jedná o to, je-li nezbytno zavrhnouti je ze zásad­ního hlediska demokracie. Jsou-li vyloženě nedemokra­tická. Tak nedemokratická, že — když jsme k nim vzali útočiště — přestali jsme býti demokraty.

Jest tomu tak? Nikoli. Pokud ten, kdo je takto zmoč něn k mimořádným opatřením, zůstává prakticky vyko­natelně odpověden; pokud může býti odstraněn a vy­střídán; pokud nemůže zabrániti, aby se veřejné míněn-' proti němu vytvořilo a zorganisovalo, potud naše demo­kracie i se zmocňovacími nařízeními zůstává skutečnou demokracií.

Odpovědnost vládnoucích.

Jistě není bez logické souvislosti, že v době, kdy se po­sice výkonných orgánů, zvláště vlády, tak velice rozšířila, zákonodárci považovali za potřebné rozšířit také jejich zvýšenou odpovědnost. Řekněme si hned: jde o odpověd­nost zvýšenou jen symbolicky. Odpovědnost skutečná, vykonatelná, jest dána předpisy volebními, terminovaným trváním všech politických funkcí a podmínkou politické důvěry a kooperace všech orgánů státní moct Ale k těmto zárukám přidalo zákonodárství posledních let ještě záruku další: trestní odpovědnost presidenta republiky a členů vlády před sněmovnami Národního shromážděni V zá­sadě i tento druh odpovědnosti předepsala už ústavm listina, ale uložila zákonodárci, aby o ní vydal podrobný zákon. Zákonodárce tento svůj úkol splnil teprve v roce 1934.

President republiky může býti v Národním shromáždění stíhán jen pro velezradu, které se dopustil v úřadě, a tre­stem proti němu může býti jen ztráta úřadu president- ského a způsobilosti znovu ho nabýti. Členové vlády mo­hou býti takto stíháni, poruší-li úmyslně nebo z hrubé ne­dbalosti v oboru své úřední působnosti ústavní nebo jiné zákony. Jestliže tento jejich skutek vedle toho zakládá i trestní čin podle obecných trestních předpisů, mohou býti členové vlády ovšem stíháni i obecnými trestními soudy. To neplatí o presidentu republiky.

Zákon z r. 1934 upravuje podrobně celé řízení. Návrh na obžalobu v poslanecké sněmovně musí býti podepsán aspoň 120 poslanci a obsahovati přesné vyznačení skutku. O návrhu podá poslanecké sněmovně zprávu zvláštní sně­movní výbor; o zprávě hlasuje se lístky a většina potřebná k tomu, aby obviněný byl dán v obžalobu, byla určena dvěma třetinami přítomných za dvoutřetinové presence. Usnese-li se poslanecká sněmovna na obžalobě, vypracuje žalobní výbor obžalovací spis, který předseda poslanecké sněmovny zašle do 3 dnů předsedovi senátu a předsedovi vlády v opisu. Soudní výbor senátu v důvěrném jednání má připraviti hlavní přelíčení před senátním plenem. Hlavní přelíčení je veřejné a ústní, senát může se však usnésti k odůvodněnému návrhu svého soudního výboru na vyloučení veřejnosti. O průvodním řízení platí obdobné ustanovení soudního trestního řádu. Po skončení řízen: soudní výbor senátu se nejprve usnese na otázce ohledně viny obžalovaného, a byla-li by tato otázka zodpověděna kladně, teprve výbor navrhne trest a plenum o něm roz­hoduje.

Zkušenosti z jiných demokracií, kde mají podobné před­pisy, nám dosvědčují, že tato instituce trestního stíhání státních činitelů sněmovnami zůstává nepraktickou. Je příliš těžkopádná, vede k přílišné mobilisaci veřejnosti, zatím co pro odstranění vinníka jsou po ruce v každé řádné demokracii prostředky mnohem rychlejší a méně hlučné. Nečekejme tedy od tohoto zákona žádný praktický efekt. Ale zdá se přece, že tím byla proklamována velmi důrazně zásada, že se zvětšenou pravomocí presidenta a vlády má jiti ruku v ruce zvýšený jejich smysl pro odpovědnost. Proto bylo spravedlivé zmíniti se i o tomto zákoně, jed­náme-li o tom, jakou proměnou prochází naše demokracie v posledních letech.

Do kdy nepřestaneme býti demokraty?

Když jsme si vyložili, jaký je obsah politického zákono­dárství posledních let, když jsme přiznali, že jeho ráz se vyznačuje nepopěrným odstupem od principu politické svobody, a když jsme si řekli, že přes to nemusíme v těchto vdaných předpisech spatřovat hřeby do rakve lidovlády, že jsme pro ně nepřestali ještě být demokraty a naše re­publika demokracií, zbývá ještě, abychom podali jakýsi závěr, z něhož by bylo patrno (pokud to vůbec lze vyme­ziti), kam až si může demokracie dovolit jít v přehodno­cování oněch tří základních svých hodnot: rovnosti, bra­trství a svobody, aby nepřestala být sama sebou.

Dříve, nežli se pokusíme o odpověď, uvědomme si pře­devším, že opatření omezující svobody politické přicházejí ruku v ruce s omezeními svobod hospodářských. Zdá se sice, jakoby ona přicházela o nějaký krok za těmito. Ale to je jen asi tak, jako když někdo, chystaje se utrhnout jablko se stromu, dotkl se ho zprvu jen konečky prstů, načež si podstaví stoličku pod nohy, aby na jablko lépe dosáhl. Moderní demokracie, přicházejíce k tomu, aby se zmocnily té či oné hospodářské oblasti, v níž dosud pa­noval jen zákon svobodné prérie, a aby v ní zavedly tužší režim veřejné reglementace, pokouší se to pod zřejmým vlivem liberálních tradic provésti bez porušení svobody politické. Pak je však zkušenost poučí, že to nepůjde bez zásahu i do ní. Odhodlává jí se k němu tedy jaksi doda­tečně, ale přece jen v bezprostřední souvislosti s opatře­ním hospodářským. Ostatně je rozumné a správné, postu- pují-li touto metodou zkušeností a nejdou-li dále, nežli je zkušenost poučila, že je to nutné. Tato „konservativnost v liberalismu“, není-li zatvrzelá a ztrnulá, není k za­hození.

Bertrand Russel napsal v jedné svojí duchaplné essayi, že ve světě duchovém potřebujeme individualismu a svo­body, a ve světě materiálním a hospodářském že má svoje místo socialismus.

Zkušenosti nás učí, že takový dualismus: naprostá du­chová a politická svoboda a hospodářská nesvoboda, není prakticky uskutečnitelný. Uskutečnitelný by snad byl teprve tehdy, až by se určité zásady hospodářského uspo­řádání tak vžily, až by určité meze hospodářské svobody byly tak všeobecně pokládány za nutné a samozřejmé, že by nebyly považovány vůbec za omezení, za nesvobodu; až by se svoboda duchová a politická chápala jen pod je­jich zorným úhlem. V nejsvobodnějším liberálním státě nepokládal nikdy nikdo za nesvobodu, že se nesmí zabíjet a krást cizí majetek a že se nesmí vražda a krádež propa­govat a pro ni tiskem a ve shromážděních nabádat. Kdyby se vžilo na př. přesvědčení, že spálit zásoby obilí nepro­dejného jen z důvodů cenových, zatím co jsou ještě lidé, kteří nemají co jisti, je něco podobného jako obyčejné žhářství; že majitel, který si béře z průmyslového pod­niku pro sebe důchod větší, nežli tento podnik unese, páchá čin zcela podobný sabotáži nebo krádeži; zkrátka: vžije-li se určitý standard sociálních závazků do té míry, že se stane součástí obecné morálky, pak — pravda — nebude těžce pociťováno omezení hospodářské svobody, které z něho vychází a pak také nebude zapotřebí mimo­řádných opatření proti tisku jen proto, aby se nehlásaly hospodářské zásady, které se tomuto standardu příčí.

Ale dnes nejsme ještě tak daleko, abychom všeobecně vyznávali takový či onaký standard sociálních povinností. Dnes ještě mnozí demokraté nepostihli, že vývoj lidovlády jde za přesunutím jejích tří základních ideálů a že rov­nost a bratrství dostalo se před svobodu. Natož aby nám bylo jasno, či — dokonce — aby většina nás byla zajedno v tom, do jaké míry chceme tyto ideály ve své době a ve svých poměrech uskutečnit. Jinými slovy: jaký plán tane nám na mysli. A právě proto, že v těchto věcech jsme tak velice nejednotní, právě proto snášíme v tomto přechod­ném čase tak těžko ona omezení hospodářské svobody, která doba přináší. Nebof jestliže jedni z nás plánují bu­doucí vývoj tak, že na př. je jim nezbytnou náležitostí omezení pracovní doby, plán druhých staví do popředí ze­mědělské monopoly. A jestliže plán prvých či druhých vy­volává reakci protidemokratického fašismu, která zase má v zápětí obranu demokracie určitými újmami svobody politické — jak jsme viděli, tu se při té roztříštěnosti ná­zorů v kruzích samotných demokratů přirozeně neustále vynořuje obava prvých před druhými, aby oněch politic­kých omezení nezneužil demokrat proti demokratu.

Podobně jako ona „konservativnost v liberalismu“, o níž jsme se zmínili nahoře, také tato obava zčásti zaru­čuje, že moderní demokracie v zatlačování svobody ne­půjde tempem příliš kvapným. Proto ani tato vzájemná žárlivost demokratů není nic tak špatného. Slouží i dobré věci. Činí nás opatrnými. Způsobuje, že měříme dvakráte, třikráte, nežli řízneme. Celý svět, hledaje cesty k novému řádu, experimentuje. Diktatury jsou nebezpečné a zavrži- telné hlavně proto, že národové, kteří se jim oddali, a je­jich vůdcové vzali na sebe větší risiko takových experi­mentů, nežli kolik je zdrávo. Diktatura potlačivší politic­kou svobodu zbavila se výhody stálého sebezpy tování; ztížila si, aby život korigoval její experimentování dříve, nežli zaběhne příliš daleko, odkud není zdravého návratu.

V egalitární demokracii politická svoboda nemá sice význam prvního a vedoucího motivu, ale zůstává jí stále ještě úkol nezbytného korektivu. Pokud nezbavíme svoje zřízení politických svobod v tomto měřítku, potud o sobě budeme moci vždycky s dobrým svědomím tvrditi, že jsme stále ještě demokraté.

**národní hospodář**

*Dr. Karel Kříž:*

Jak to jednotkové obchody dělají

(Druhý článek ze serie o jednotkových domech.)  
Muž, který umísťuje obchody.

*XTe* Spojených státech žije Mr. Charles Nichols, ’ který má podivnou živnost, u nás neznámou. Při ne­patrné iniciativnosti maloobchodníků v Evropě by se neuživil pravděpodobně v žádném evropském státě, avšak v americké Unii si vydělal již miliony. Pan Char­les Nichols totiž „umisťuje“ obchody. Umístil již na pět tisíc obchodů. Pan Nichols totiž zjistil, že jsou ulice, kterými chodí hlavně ženy, a jiné ulice, kterými chodí hlavně muži. Zjistil dále, že v některých ulicích je sice obrovský ruch, avšak lidé procházejí těmito ulicemi průměrnou rychlostí 4 až 6 kilometrů za hodinu, kdežto v jiných ulicích je ruch menší, avšak lidé jimi prochá­zejí rychlostí podstatně nižší. Pečlivým zkoumáním objevil, že po slunečné straně ulice chodí spíše muži, kdežto ženy dávají přednost té straně, kde je stín. Ko­nečně počítal frekvenci v ulicích, kde jsou divadla, banky, kostely, velké úřady. Frekvence je tam sice ne­obyčejně vysoká, avšak lidé nemají kdy, aby se zastavo­

vali před obchody.

Je nasnadě, že tato šetření pan Nichols nekonal jen

pro zábavu. Pan Nichols je Taylorem obchodu, pokud jde o zkoumání, jak si počínají eventuelní zákazníci. Závěrů, k nimž po zkoumání svých „koeficientů fre­kvence“ přišel, dovedl využiti v praxi, a protože americ­ký duch je uzpůsoben podstatně jinak než duch evrop­ský i u obchodníků-detailistů, našel v těchto závěrech mohutný pramen příjmů. V Československu by mu tyto znalosti vynesly pravděpodobně jen pouhých několik set Kč honoráře za zajímavý článek v nějaké revui anebo za odbornou publikaci.

Rozumí se, že hledá-li Charles Nichols „místo“, kam by doporučil modistce se usídlit, přihlíží k stinným stranám ulic, v nichž se nevyskytují banky, divadla a ministerstva a kde je vysoký koeficient frekvence při nízkém koeficientu „velocity“, rychlosti. Tato šetření dávají si konati především velké obchodní domy a ob­chody < jednotkovými cenami, když hodlají založit fi­liálko Nedávno jsem ostatně zvěděl, že jeden český velkoobchodník přišel k těmto závěrům nezávisle na literatuře, prostě ze zkušenosti. Hodlal před nedlouhou t::-o u otevřít filiálku velkého obchodu v dosti velkém venkovském městě. Zajel tam se svým bratrem a pro- stáli několik hodin v různých ulicích s hodinami a zá- oisníkem v ruce, aby sledovali směr, intensitu a účel frekvence. Pak teprve vybrali místo, ku podivu míst­ních maloobchodníků takové, že se těšili, že „tam jim to jistě nepůjde“. Byl to však zřejmý omyl. Filiálka t>o roční činnosti prosperuje znamenitě. Doklad úspěš­nosti a užitečnosti vědeckých method v praxi. „Nic není tak užitečné, jako theorie“, napsal národohospodář Franz Oppenheimer. Předpokládá se ovšem, že jí ten, kdo ji zná, dovede dobře a v pravý okamžik použít. Malý detail: největší obchod s jednotkovými cenami na světě, Mr. F. W. Woolworth, vyplatil Mr. Nichol- sovi jedině za tento druh jeho šetření a porad již přes leden milion dolarů na honorářích.

Kde se jednotkové obchody usidlují.

V každém městě existuje střed populace a střed cirkulace. Někde mohou tato dvě centra spadat v jedno, někde se liší. Obchodní domy vyhledávají střed cirkulace, protože lákají zákaz­níky krásným zařízením svých paláců, v nichž jsou pro­dejny vyloženy v celém domě o mnoha poschodích; hraje tam hudba, jsou tam restauranty, kavárny, pro­menádní kuloáry, někdy i různá zařízení pro pohodlí návštěvníků jako holičství, umyvárny, toalety, jichž mohou užiti i ti, co jinak nic nekoupí. Obchody s jednotkovými cenami počítají spíše s ná­vštěvníkem, který nejde hledat přepychovou výpravu obchodu, nýbrž chce rychle a levně koupit běžné zboží denní potřeby. Sní-li něco, tedy je to jen ve stoje: šetří penězi i časem. Pro tyto intence potřebují jednot­kové obchody najít si místo ve středu populace. Rozdíl mezi obchodními domy, magasiny, Warenhausy a jednotkovými obchody je tedy v tom, že obchodní domy zákazníky lákají, usazují se v centru cirkulace, jednotkové obchody však jdou samy za zákazníky do centra populace.

Z toho plyne, že obchody s jednotkovými cenami •' -ob;” proniknouti do menších měst, avšak musí splnit několik podmínek. Aby tam našly přímo ve městě nebo v blízkém okolí zákazníky, kteří hledají rychlý a po­hodlný nákup hromadných výrobků denní potřeby za levné ceny, musí niti zvolené město „úživnost“ pro jednotkový obchod Ve Spojených státech amerických vzhlede! i k úžasné uniformitě potřeb a k obecné standardir ci života, existují obchody s jed­notkovými cenami v každém městě nad 8000 obyvatel. Je jich tam proto přes osm tisíc. V Německu je nejnižší mez pro obchody s jednotkovými cenami asi 20.000 obyvatel, kdežto ve Francii, jejíž občané jsou typu individualistického a nesnášejí dobře, aby na svém spoluobčanu viděli totéž co na sobě a u něho v domácnosti totéž, co mají sami, asi na 250.000 obyvatel.

Náš typ cbčana je asi uprostřed mezi německým a francouzským zákazníkem. Má více individuelní poža­davky č-lomec, daleko tíže snese uniformitu. Proto jednotkový obchod u nás vznikl sice (avšak jenom v ma­lém, takřka bazarovém vydání) i v Ústí, Teplicích. Bu­dějovicích, České Lípě, Náchodě a Mostě, ale zčásti se neudržel a zčásti nevykazuje předpokládaný rozmach, ačkoliv přesto není pasivní. Příčinou, která zdržela jeho rozmach v těchto malých populačních centrech byl však spíše tlak úřadů na popud ministerstva ob­chodu, než přízeň zákazníků, kteří otevření podniku uvítali, protože zpozorovali, že způsobil pokles cen běžných druhů zboží u detailistů, kteří se musili kon­kurenčně přizpůsobovat.

Občánek se ostýchá.

Obchod s jednotkovými cenami zpravidla zaujímá jenom jednu velkou prostornou hallu v přízemí kde je zboží vyloženo ve větších množstvích, vždy od téhož výrobku značný počet kusů, na nízkých stolech, tvo­řících uzavřené obdélníky, v nichž jsou prodavačky Jednoduše zařízená síň, s jasným umělým osvětlením, naprostá čistota, případně hudba, zpravidla rozhlasová anebo gramofonová, karakterisující tyto prodejny. Zbo­ží je vyloženo zcela volně (krádeže jsou dosti značné, mimochodem řečeno), zákazník si je může prohlédnout, neobtěžován ani šéfem, ani prodavačkou, není nucen ke koupi, má pocit naprosté volnosti. To je princip „auto-sellin g“, zboží se prodává samo.

Nejběžnější zboží, nejpotřebnější artikly — tatc vlastnost se zjišťuje podle pohybu skladu a podle sta­tistik — je u vchodu. Nicméně náhle po čase je přelože­no hlouběji do místnosti. Důsledek je, že zákazník, kte­rý mechanicky při opětovné návštěvě šel již ke „svému stolu“, to jest k speciálnímu výkladu na stole, kde na­posledy hledané zboží koupil, shledá, že je tam jiné zboží. Podívá se na ně letmo, zeptá se, kde je artikl, který tam býval, a jde na nové místo. Po cestě tam i zpět si všimne jiných artiklů, kterých si dříve nevšiml, pro­tože hlouběji do síně nepronikl. Vidí ceny, napsané velkými písmeny, může si zboží prohlédnout a pravdě­podobně koupí více, než to zboží, pro které si hodlal jít. Je to psychologie, vhodně užitá v praxi.

Proč se ti, kteří jednou koupili v domech s jednotko­vými cenami, opětně tam vracejí?

Když zákazník vejde do některých maloobchodů, má především tísnivý dojem, že musí koupit, a že je nerad viděn, koupí-li málo. Celá transakce trvá dosti dlouho, protože prodavač často musí šplhat po štaflích, hledat krabice, vykládat zboží. Je těžko odejít po takové ná­maze prodavače a pod dozorem šéfa či paní u pokladny aniž se uskuteční alespoň menší koupě.

Tyto psychologické a technické zá­brany neexistují v obchodních domech s jednotkový­mi cenami. Všechno zboží je připraveno ihned k odne­sení, prodavačka zpravidla nesmí sama zákazníka oslo­vit, příchod ani odchod v návalu nezpozoruje. Vše­chno vážení, měření, stříhání, odpočítávání, balení, upravování zboží odpadá, platí se přímo prodavačce, tedy odpadá i čekání s účtenkou u pokladny. Žádné společenské formality. To je úspora času a taková forma, která odpovídá však nejenom lidem pospíchají­cím, ale zejména lidem, kteří si chtějí zboží prohléd- nouti, zaváhat nad ním, prořeže nevědí ještě s urtitotti. zda mají koupit.

Kdo především se ostýchá vejít do krámu detatlisto­vá? Chudý člověk, který se obává, že bude přinucen kesoupi a který má komplex méněcennosti pro svou chu- iobu, již je zhusta vidět i na jeho obleku.

Maloobchodník nezřídka dává pocítit zákazníku rozdíl v jednání podle „kabátu“'. Ten, kdo je dobře oblečen, může si býti jist zdvořilostí, kdo je přepycho­vě oblečen anebo dokonce je o něm známo, že je bohat, může na tuto zdvořilost počítat, i když nekoupí a pouze si zboží prohlédne. Takový zákazník to ví a proto s kli­dem vejde do závodu detailistova. Kdo však je chudě oblečen, obrací korunku, kterou má vydat, není přijat tak přívětivě, tím méně může očekávat, že tato zmen­šená přívětivost vydrží, odváží-li se odejít, aniž na­koupil.

Těchto mentálních a psychologických překážek není u jednotkových obchodů. Proto mají úspěchy proto jdou zákazníci znovu a znovu tam kupovat, proto strhují proletariát, a pro svou modernost v tempu a stylu jsou sympatické i zámožným. Skoro bychom řekli, že je v tomto naprosto stejném zacházení se vše­mi zákazníky, v anonymitě zákazníků, v jejich napro­sté svobodě rozhodování ve všem a všudy, něco z de­mokracie. Sevšemisejednástejně, všich­ni dostanou totéž, na nikoho se nepůso­bí, a celá transakce se děje velmi rychle. Při tom ceny jsou nápadně označené, zboží je ohmatatelné, je ho hodně, je standardiso- váno a je levné. Je třeba ještě více, abychom po­chopili, proč obchody s jednotkovými cenami musily míti úspěch?

Je třeba dále ještě uvažovat, proč zejménavdo- bě poklesu kupní síly širokých vrstev se jejich dveře neuzavírají po celý den? Bohaté vý­klady, často se měnící, lákají ke koupi, dav lidí se před nimi kupí, vniká dovnitř. Dveře bývají umístěny v lo­mených čarách, takže ti, kteří pouze přihlížejí, jsou proudem strženi dovnitř. Jakmile uvidějí zboží, jeho ceny a ocitnou se pod vlivem tohoto prostředí, koupí zprvu nějakou drobnost. Osvědčí-li se, neboť v masové výrobě a v masových nákupech je záruka dobré prů­měrné jakosti, plně odpovídající v převážné většině případů ceně, zákazník se vrací.

Jak jednotkové obchody nakupují.

Právě jsme se zmínili o hromadném nákupu zbo­ží pro domy s jednotkovými cenami. Se­trváme poněkud u tohoto námětu, protože je jedním z tajemství jejich levných cen a jejich úspěchů. Hledá­ní pramenů nákupu je jedním z hlavních úkolů ředitelů jednotkových obchodů. Americké podniky mají labo­ratoře, zařízené milionovým nákladem, kde se zboží zkouší a často se určuje průmyslníku typ, který má vyrábět. Tak byly zavedeny celé serie no­vých druhů zboží. Tento zjev je možno pozo­rovat i u nás; hospodářská literatura ho označuje jako „v í c e k o n s u m“. Hromadnost nákupu v několika druzích zboží, přesnost v placení výrobci, specialisace a trvalost odbytu ovšem způsobuje, že výrobce může snížit cenu. Krom toho je vyloučen z cesty mezi spo- rřebitelem a výrobcem agent, velkoobchodník-grosista a všechny ostatní druhy prostředníků. Cesta od vý­robce k spotřebiteli se zlevňuje a zkra­cuje. Ale tato výhoda, nedostupná detailistovi, byla by mu přístupná, kdyby se organisoval; později v ka­pitole o „rozsahu nebezpečí jednotkových obchodů“ a v kapitole o tom, „jak pomoci detailistovi“, budeme zkoumat tyto možnosti blíže.

Nakoupí-li jednotkový obchod ročně 4 miliony ka­pesníků, 600.000 kusů trikotového zboží, 4.5 milionu košil, 2.5 milionu párů punčoch, jak uvádí ve své knize Mutz, nebo nakoupí-li anglický jednotkový obchod Marks & Spencer milion kusů šatů pro ženy, pět a půl milionu párů punčoch, dosáhne ovšem podstatně niž­ších nákupních cen. Britští nakupovači v říjnu 1935 koupili jen v Československu pro jednotkové obchody v Anglii asi za 20 milionů Kč punčoch u firmy Ku- nert. Firma Nettl v Žamberku, která zaměstnává přes tři tisíce dělníků, dodává jednotkovým obchodům v ci­zině 85% své výroby, která by byla jinak takřka ne­prodejná. Lze si představit, jaké zkušenosti získá ře­ditel nákupního oddělení, jaké má možnosti analysovat jakost a ceny zboží, jaké získá styky a jaké opatří úvě­rové možnosti. Tato racionalisace v nákupu vede ke zjednodušení celého provozu jednotkových obchodů, účetnictvím počínajíc a prodejem končíc.

Viděli jsme již, jak prodej zboží v obcho­dech s jednotkovými cenami je založen na poznatcích psychologicko-ekonomických. Jednotlivé druhy zboží jsou seskupeny do oddělení, každý stůl má svou prodavačku, jichž větší počet je kontrolován dozorci. Velmi mnoho záleží na souhře se skla­dem, neboť čím kratší dobu leží zboží ve skladě, tím nižší procento generální režie na ně připadne, tím lev­nější může býti jeho cena.

Rychlost prodeje

je překvapující. Podle šetření Hirschových prodává v americkém obchodu s jednotkovými cenami proda­vačka 200 až 400 kusů denně, podle analysy, kterou provedl Cassé, pohybuje se počet uskutečněných pro­dejů ve francouzských a německých obchodech s jed­notkovými cenami až i mezi 200—500 prodeji. Napro­stá připravenost zboží, které si zákazník okamžitě mů­že odnésti, „cash-and-carry-system“, umožňuje tento výkon, který udivuje a rozhořčuje maloobchodníky de- tailisty. Při tom nejsou prodavačky v obchodech s jed­notkovými cenami přetíženy.

Ceny zboží

v obchodech s jednotkovými cenami jsou sestaveny ve škále. Tyto stupnice jsou co možná krátké a jedno­duché. Americké „Five and Ten Cents Stores“ měly jen dvě, některé jich mají pět, šest, deset, i více. Množ­ství artiklů v nich zařáděných kolísá mezi 4.000 až 10.000 druhů zboží. Ceny. v jednotlivých stupních se vyrovnávají, takže některé druhy jsou případně pro­dávány takřka se ztrátou, která je vyrovnána vyšším ziskem na jiném druhu. Průměrná přirážka hrubého zisku činí 30%, a v této mezi je ovšem možné kolísání, aby bylo usnadněno zařádění zboží do některého stup­ně škály. Rozumí se, že stanovení poměru mezi výrob­ní, nákupní, skladovou, svéstojnou a prodejní cenou každého artiklu znamená „zápolení s ceno u“, na jehož výsledku velmi mnoho závisí obrat.

Vzhledem k tomu, že procento zisku na jednom artiklu je poměrně daleko nižší než v maloobchodu, záleží obchodům s jednotkovými cenami zvláště mno­ho na tom, aby zboží neleželo dlouho na skladě a aby obrat byl co největší, aby tak procento generální režie na jeden druh zboží bylo sraženo na minimum. Tím se budeme zabývat příště.

**literatura a umění**

Werich a Voskovec rozmlouvají  
s „Přítomností“

Po jisté pause dělají Werich a Voskovec to, co dělat mají a co od nich mnoho lidí toužebně očekávalo: otvírají nové divadlo. K této příležitosti položili jsme jim několik otázek, týkajících se jejich práce.

*Odpusťte otázku, o které nevím, jak ji přijmete: pokládáte svůj podnik za divadlo a sebe za herce?*

Pokládáme své divadlo za divadlo a sebe za herce, ovšem je v tom řada háčků. Jeden z těchto háčků vás snad spletl, totiž ten, že jsme kdysi začali praco­vat na jevišti jakousi anarchistickou metodou, která dělala z našeho divadla, řekněme, trochu cirkus. Když jsme totiž napsali Vest-Pocket-Revue, polově- domě a polomimoděk bourali jsme veškeré konvence a ustálené představy o divadelních zákonech. Sami v sobě došli jsme tím k jakési divadelní tabule rase, na které jsme teprve začli znovu stavětí divadelní řád, platný pouze pro nás. Domníváme se, že v naší diva­delní práci platí zcela divadelní principy, které ovšem jsou o to jiné, oč se lišily cesty, jimiž jsme se brali za těmito principy, od cest jiných divadel, a oč funkce našeho divadla se liší od funkcí divadel ostatních. Co se týče našeho herectví, můžeme rozhodně říci, že se pokládáme aspoň za jednoho herce. Míníme tím, že standardní typy, které ve svých hrách představujeme, jsou jakýmsi dialogickým rozpoltěním velmi upřímné bytosti, kterou dobře známe, a která ve své podvojmé jevištní jsoucnosti dovede nejlépe mluviti za nás jako autory. To se vztahuje na scény před oponou. Uvnitř hry vystupujeme někdy v rolích, které jsou herecké. Jsou-li dobře či špatně herecké\* to nemůžeme posu­zovat my.

Nedávejte se však másti našimi bílými tvářemi. Vznikly původně z toho, že jsme hledali možnost zdi- vadelnit cirkusové downy a přizpůsobit je jevišti, ba dokonce dramatické akci. Podstata a právo clowna jsou bravurní kousky, kotrmelce, přemety, překvapu­je: kejklířství a artistní ohebnost. Nezáleží na tom, uplatňuje-li tyto vlastnosti fysicky, metá-li kozelce a staví se na hlavu, či dělá-li to řekněme duševně, a jeho myšlenky či slova metají kozelce a staví na hlavu pojmy. A konečně ta bílá tvář, nehledíme-li ani k je­jím technickým výhodám mimickým, dovoluje nám mluviti jinou řečí, než je řeč skutečných lidí, dovo­luje nám z hmatatelné skutečnosti jediným skokem se odrazí ti do světa, jenž nezná zákonů logiky a věnovati se bez násilností oněm nepopsatelným hrám, jejichž smysl je v její nesmyslnosti a které nechtějí říkat než to, co říkají. Dovolují nám také oslovovati Julia Cae­sara právě tak jako pana Peroutku, který sedí v publi­ku, aniž se při tom zlomila divadelní iluse. Ty bílé masky jsou jediným z nejdůležitějších pilířů mostu, po němž vodíme publikum na jeviště, do světa světel, barev, cárů a divadelní pravdy.

*Měli jste jednání s Národním divadlem. Za pod­pory „Národních listů“ a „Poledního listu“ bylo úspěšně zažehnáno nebezpečí, že by s vámi mohlo na naši státní scénu přijít trochu temperamentu a veselosti. To je tedy skončená kapitola. Ale, pro­*

*sím, povězte svůj názor, jak by bylo možno naši stát­ní činoherní scénu osvěžit, čehož podle úsudku vět­šiny velmi potřebuje?*

Jsme přesvědčeni stejně jako vy, že naše státní scé­na potřebuje osvěžení. Podle našeho názoru a snad i názoru většiny divadelníků jiných by se muselo začít s věcí bohužel poněkud utopickou. Pokusit se promě­nit Národní divadlo ze státního úřadu ve státní umě­lecký ústav. Dát umělcům a divadelním odborníkům možnost vésti tento podnik a dát jim k ruce spolehli­vého úředníka. Za těchto prostých, ale nedosažitel­ných podmínek bylo by možno jaksi mluvit již o umě­leckém celku, který by mohl hledat styl. Každý styl od naivního ilusionismu až po nejrafinovanější sur­realismus má právo na život, je-li dokonale uskuteč­něn. Míchání stylů má na diváka podobný účinek, jako na pijáka míchání piva, grenadiny a merunčice. Kdyby na Národním divadle pracovali umělci za předpokladu umělecké svobody a umělecké odpovědnosti, vzniklo by automaticky několik ensemblů, které by hrály každý ve svém vlastním stylu. A že by hrály dobře, to zaručují umělci, kteří již v dnešním stylovém chaosu a úředním teroru si dovedou zachovat uměleckou čis­totu.

*A dále: myslíte, že je nezbytno, aby Národní di­vadlo pravidelně odstavovalo hry, které hraje, po tak malém počtu repris?*

Hra se obyčejně odstavuje, když publikum je již ukojeno. Když se bere z repertoáru hra, která má ještě návštěvy, je to veliká chyba podnikatele. Stejně jako když se prodlužují reprisy hry, která návštěvy nemá. Ovšemže to, co je velkou chybou podnikatele divadel­níka, nemusí být chybou, jde-li o úředníka. A jsme tam, kde jsme byli.

*Často se vám vytýká, že váš světový názor je asi tento: „Všechno je psina.“ Vytrvalost, s níž pan Werich po několik let označuje Haškova „Švejka“ za nej zajímavější knihu, kterou toho roku četl, je po­zoruhodná. Vidíte ve „Švejkovi“ více než onu psinu? A jak se díváte na vážnost satirikova úkolu? Tro­píte si opravdu ze všeho žerty, jak se říká, nebo jsou věci, které ze své žertovné nálady vyjímáte, a za kte­ré bojujete? Ostatně — není v tom u vás nějaký vý­voj? Nebyl vám aspoň ve vašich začátcích humor opravdu 1’art pour 1’art. A nebyli jste někdy pro vtip ochotni zabít vesmír?*

Máte pravdu v tom, že kdysi jsme skutečně pěsto­vali humor pro humor. Nikterak si to ostatně nevyčí­táme. Pro tehdejší náš názor mluvilo našich dvaadva­cet let a bezstarostná doba, kdy nebylo dvojsečné dě­lati si legraci třeba i z vlastních lidí. Ostatně ani v této fázi jsme se nikdy nepokládali za nihilisticky destruktivní. Jsme přesvědčeni, že vtip z čehokoliv je v zásadě zdravý. Smysl pro humor ještě nikdy nic nezkazil, ale mnoho neštěstí odvrátil. Jsme často ochotni pro vtip nikoliv zabít vesmír, ale zranit jej, jen proto, abychom upozornili, kde je jeho zranitelné místo. Doufáme, že od té doby, kdy ve své hře „Cae- sar“ jsme opustili definitivně idylu svého někdejšího ideálu čisté komiky, je dostatečně zřejmo, že jsou věci, které bereme velmi vážně, a za které bojujeme zbraněmi, které máme v ruce. To jest satirou.

Vážnost satirikova úkolu, na kterou se nás ptáte, můžeme zahrnouti do nejgeniálnější definice di-

vadla, kterou vložil už Shakespeare do úst princi dán­skému: „Účel hry nyní i kdykoliv byl a jest před­stavit jaksi životu zrcadlo. Ukázat ctnosti její tvář, mrzáctví jeho nahotu a celému věku a lidstvu jejich výraz a otisk.“

Na Švejka pak se díváme oba právě jako na velkou satiru, jejíž kořeny jsou velmi hluboké a daleko pře­sahují tu pouhou psinu. Nezapomínejte, že Švejk jest zdiskreditován. Příliš často se zapomíná, že cena této knihy je v aktivnosti Švejkova boje proti válce a idiot­ství imperialismu. Prosté duše si uvědomují jen švej- kův pasivní povrch a vidí v něm znak defaitismu. Vy­soká cena jeho humoru je pak znehodnocena kramář- ským zneužíváním á la „fóry, psina, švejkovina“. Ten­to pivní maloměšťácký tón přisoudili Švejkovi právě ti, kteří se nepoznávají v Haškových Bretschneiderech a poručících Dubech. A věříme, že Švejk 1935, tento Josef Švejk, který křičel: „Nestřílejte, jsou tady lidi,“ by nás všechny překvapil svou rozhodností, s jakou by se hlásil dobrovolně o svou starou „břízu“ a o místo v předních líních bojovníků proti fašismu.

*Myslíte, že se někdy dostanete k jiné formě di­vadla, než jakou dnes provozujete? Nebo zůstanete u své formy revue? A proč? Protože se lépe líbí pu­bliku, nebo proto, že se více hodí vám?*

Jsme přesvědčeni, že se dostaneme jednou k docela jiné formě divadla, než je naše dnešní. Ostatně sna­žíme se ji měnit stále. Souvisí to s naším názorem o tom, že rozdělení na formu a obsah je velmi oše­metné. Obsah a forma nemají přesných hranic. Jinými slovy, přizpůsobujeme svou práci svým thematům, myšlenkám a vnějším okolnostem. Pokud se tyto prvky budou měnit, bude se vyvíjet i naše divadelní práce. Themata a myšlenky se jednou měnit přestanou. Pak toho necháme. Chcete-li říkat našim divadelním hrám revue, nemůžeme vám v tom zabránit. Je to ko­nečně jedno, jak se to nazývá. K té formě dosud jsme byli přinuceni technickými okolnostmi našich dosa­vadních provozoven. Aniž bychom chtěli hnát své sebevědomí ad absurdum, a volat s Archimedem: „Dejte nám pevný bod a odstrčíme zeměkouli,“ spoko­ju jeme se pouhým povzdechem: Dejte nám provaziště a normální divadelní jeviště a nepoznáte naše divadlo.

Tolstoj a dnešní doba

Ruský spisovatel a žurnalista Šapošnikov uspořádal mezi evropskými spisovateli anketu o vlivu Tolstého na moderní dobu. Některým dopsal, s jinými mluvil osobně. Položil jim tři otázky:

1. Čtete ještě Tolstého knihy? Jestliže ano, jaký do­jem dělají na Vás nyní?
2. Jaký vliv mají myšlenky Tolstého na mládež Vaší země?
3. Jaký bude vliv Tolstého na příští duchovní vývoj ?

Výsledky své ankety dal nám laskavě k disposici.

Knut Hamsun.

Čtu Tolstého s radostí a ještě stále má nade mnou ve­likou moc.

Na mladé lidi nemá v naší zemi žádný vliv. Máme sport a jazz — to dnes zajímá naši mládež.

Neodvažuji se vyjádřit o Tolstojových myšlenkových pochodech — a nejsem přesvědčen yko názory budou míti dlouhý život.

John Galsworthy (v červenci 1932).

Ještě stále čtu Tolstého a přeji si, abych na to měl více času. Ale čtu ho jako mistrného romanopisce, nikoli jako kazatele.

Nemyslím, že jeho umění nebo jeho etika by na mne někdy byly měly nějaký vliv.

Nemohu říci, že pozoruji nějaký Tolstojův vliv na dnešní anglický národ, a nemohu se odvážit mluvit o jeho vlivu na mládež v jiných státech.

Tolstojův vliv musí, podle mého přesvědčení, působit ve směru individuelní svobody a bude v tomto směru pů­sobit i dále. Tolstoj je, podle mého mínění, především apo­štolem individuelního svědomí a jistě je určen pro ty lidi, kteří chápou vniternost jeho nauky.

Johann Bojer.

Čítávám znovu a znovu Tolstojovy romány, obzvláště často „Annu Kareninu“ a „Vojnu a mír“. V obou těchto dílech vidím nejvyšší vrchol, jakého kdy básník dosáhl v románové formě. Přečetl jsem tyto knihy, od začátku do konce, aspoň dvacetkrát.

Myslím, že dnešní mládeži je těžko ocenit Tolstojův mo­numentální klid ve slohu a v líčení lidských osudů — zrov­na tak jako jeho způsob popisu drobných nebo význam­ných událostí v průběhu románového děje. Tento básník, ačkoli koketoval s myšlenkou, že umění zavrhuje, sám byl nejsvědomitějším umělcem. S jakou zálibou popisuje v „Anně Karenině“ pohyby koní při závodní jízdě a jak důležité je mu, že v jezdci i v koni vzniká v týž čas táž my­šlenka! Krajinu maluje jako Watteau. Moderní básník mívá zřídka takovou zálibu v malířském obraze a ještě řidčeji tolik trpělivosti, aby ten obraz domaloval.

Tolstojovy názory politické a sociální byly podle mého názoru na tak dětinské, jak veliký byl jejich autor jakožto romanopisec. Pohrdal bohatstvím, ale nedovedl dáti svůj majetek nikomu jinému než vlastní ženě. Psal opovržlivě o životě vyšších společenských tříd, ale když on sám ces­toval, míval kolem sebe celý štáb služebníků. Posmíval se lékařství, ale na svém statku měl stále svého soukromého lékaře. Je sympatické, že trpěl rozpory mezi životem a naukou, ale to utrpení ho nikdy nepřivedlo k činu a zů­stalo literární sebetrýzní pro čtenáře v celém světě. Na­konec utekl z domova a od rodiny. Hrdinství je umříti na kříži nebo v zajetí na Sv. Heleně, nikoli však na útěku od vlastní ženy. Hrdinou Tolstoj nebyl.

Miguel Unamuno.

Již mnoho let jsem od Tolstého nečetl nic, co jsem ještě neznal, ani znovu nečetl nic z toho, co již znám. Třebaže při svých četbách jsem často nalézal citáty z Tolstého nebo kritiky jeho díla a nauky, celé jeho dílo jsem nečetl nikdy.

Nejsilnější dojem na mne udělala jeho kniha „Vojna a mír“. Četl jsem to asi před čtyřiceti lety ve francouzském překladu a podlehl jsem Tolstojovu vlivu při psaní svého historického románu „Mír ve válce“. Později ve mně za­nechala hluboký dojem „Kreutzerova sonáta“. Znám také Tolstojovy povídky, ale nečetl jsem „Annu Kareninu“, třebaže byl vydán španělský překlad této knihy.

Tolstojovo umění, jeho estetika, budilo ve mně vždycky silnější dojem než jeho etika. Myslím, že umělec v něm byl nemálo brzděn mravokárcem. Jeho estetika má silnější morální vliv než jeho etika. Čtenáři budou postavám jeho románů podléhat vždycky silněji než naukám, jež Tolstoj do svých vypravování roztrušuje.

Co se týče otázky, zdali Tolstojův duch působí dnes na mladou generaci, mohu říci jenom to, že ve Španělsku — a myslím také jinde — je tento vliv ěím dál menší. Nesciá se mi, že m néjší intelektuální generace by se nějak silně a j 11 ii ti j. o Tolstojovu etiku nebo lépe řečeno: o jeho ná­boženství. Mnohem více ji zajímá Dostojevskij. Učení, že člověk se nemá bránit zlému, nenalézá zde, v mé vlasti,

ozvěnu.

Co se týče působení Tolstého do budoucnosti, netrou­fám si nic předpovídat, protože se bojím vystupovat v roli ;.roroka! Myslím však, že estetický vliv tohoto básníka — a stejně jako estetický, také etický — potrvá, mnohem méně však vliv jeho morálních kázání.

Neboť, jak jsem již řekl, věčná je u Tolstého duše jeho postav, jak mravně dobrých, tak zlých, nikoli však teorie, kterou nad těmi dušemi buduje.

Vesmírnou cenu má u Tolstého ruská duše, kterou nám opisuje, nikoli však ta ethnologická, anthropologická, kosmologická a teologická nauka, o níž nám tvrdí, že ji

z ruské duše může vytěžit.

Chtěl bych to vyjádřit slovy, která se možná budou zdát paradoxními: na Tolstojových postavách a tím také na Tolstém mě nezajímá to, co říkat chtějí, nýbrž to, co ří­kají, aniž to chtějí.

Stefan Zweig.

Tolstojova díla jsou z těch vzácných knih, ke kterým se člověk ustavičně vrací, protože jejich problémy jsou neměnlivé, s každou generací obnovované, a jejich forma je jediná forma nikdy nestárnoucí: forma pravdy. Jeho dílo se mi zdá méně než dílo kteréhokoli jiného autora 19. stol. ohroženo pomíjejícností právě pro svou jedineč­nou všelidskost a srozumitelnost. A čím rychleji ztrácejí iarvu časové dokumenty, tím nádherněji vystupuje — jako dík za velikou trpělivost jeho tvoření — nadčasová Trvanlivost jeho epických děl.

Dnešní mládež stojí podle mého mínění dosti daleko od 7 jistého. Nemá žádnou svobodu volby, protože je tvrdě ; Trhávána do okruhů politických problémů. Musí se brá- - it a na rozjímavý život nemá kdy. Ani to zdůrazňované křesťanství, ta vyžadovaná pokora, ten evangelický pos- - ťt se již nesrovnává s agresivností dneška na mladé iuše: evropská mládež, nespokojená a roztrpčená, plná nenávisti na předcházející generaci, která ji zavlekla do války a do zmatku, nemá žádné pochopení — a nemůže je mít — pro Tolstojovu morální nauku o neodporování zlu. Ale nepovažuji za nemožné, že později, až v dnešní mlá- ieži ochabne politické chtění a ona sama zestárne, vrátí se zase k Tolstojově resignaci. Dnes však necítím nic : jeho vlivu ve smyslu náboženském a ještě méně ve

smyslu odříkání a potlačování touhy.

Ani v budoucnosti nikdy nepřestane účinkovat Tolsto- jův myšlenkový svět. Jako zapalovadla, o něž člověk za­paluje vlastní plamen, jako východiska k diskusi, bude "ždycky možné použiti jeho nauky. Myšlenka nežije ze svých stoupenců, žije také, když je rozněcována ustavičně novým odporem, když ustavičně vyzývá k diskusi. Do­konce i Tolstojovy omyly náležejí k takovým produktiv­ním myšlenkám a myslím, že jejich motorická síla bude ještě několik století míti přitažlivý nebo odpudivý vliv na lidské pokolení.

Thomas Mann.

Čítávám Tolstého stále znovu, kdykoli mohu. Vyprá­věčská síla tohoto díla je nedostižná a každý styk s ním, i tam, kde Tolstoj již vůbec nechtěl umění, kde jím po- nraal a tupil je a používal ho jen ze zvyku jako prostřed­ku pro udílení morálních nauk, i tam ještě přináší duchu, který umí vnímat (a jiného ducha není) proud síly a osvě­ženi, tvůrčí rozkoše a zdraví.

Nikoli o napodobení jde při tom — jak by mohla být napodobována síla? Žákovství, hodné tohoto jména, bude sotva kdy možné poznat jako žákovskou závislost a pod Tolstojovým mistrovským vlivem může býti provozováno umění velmi rozdílným způsobem, podle ducha a formy, 'ředevším způsobem velmi rozdílným od způsobu jeho.

Ale zrovna tak jak on sám, Antaios, při každém dotyku s mateřskou zemí zesílil jako umělec v největší nádher­nost, stejně je nám jeho mohutná, samozřejmá tvořivost zemí a přírodou, novou tváří přírody — a čisti ho znovu, živočišnou bystrost toho pohledu, prostou pádnost toho tvůrčího spáru, žádnou mystikou nezkalenou, úplně prů­hlednou racionalitu toho plastického spisovatelství nechat na sebe působit: znamená najiti cestu z každého nebez­pečí umělkovanosti a chorobného hračkářství k původ­nosti a ke zdraví, k tomu, co v nás samých je zdravé a původní.

Ale co se týče jeho nauk a názorů: jaká skromnost a jaký příklad v úsilí té přírodou požehnané, plastické síly, jíž „by toho nebylo bývalo třeba“, v tom úsilí postavit všechny síly svého života do služeb lidskosti a duchovní myšlenky!

I když snad se Tolstojova tvorba při tom stokrát ztro­skotala a myšlenkově zabloudila do pusté dětinskosti, protikulturnosti a absurdnosti, jeho bolestné úsilí přece jen zůstává „věčně krásné a veliké“. Bylo výplodem cito­vého pohledu hluboce správného: Tolstoj pochopil, že při­šla epocha, které nelze učiniti zadost jenom uměním stup­ňujícím život, nýbrž epocha, v níž vůdčí, rozhodující a zjasňující, sociálně se sdružující a sloužící duch musí státi před duchem objektivním a mravnost a pochopení před ne­odpovědnou krásou, a nikdy nehřešil na svou velikost, která se mnohdy dožaduje toho, že genius a „slavný muž“ má právo působit na lidstvo zmateně, zpátečnicky, atavi- sticky a ničivě, nýbrž vždycky naprosto skromně sloužil principu rozumovému a božskému.

Karin Michaelisová.

Velicí ruští spisovatelé, mezi nimi také Dostojevskij a především Tolstoj jsou nám, Skandinávcům, nezbytní. Ná­hodou jsem „Vojnu a mír“ a „Annu Kareninu“ naposledy četla před několika málo lety a mé dojmy z těchto mohut­ných knih jsou dnes silnější a svobodnější než tenkrát. „Anna Karenina“ a selské povídky na mne měly, jako na člověka i jako na spisovatelku, nesmírný vliv.

Dnešní mládež má v boji o každodenní chléb tolik práce, aby se vyznala v našich zmatených časech, že sotva ještě nachází volné chvilky na čtení klasiků — přece však jsem přesvědčena, že obr Tolstoj zase bude míti vliv na mládež příštích století asi tak jako Michel-Angelo nebo Rem­brandt: věčně a stále nově.

Co se týče mé osoby, mohu říci jenom to, že Tolstojova morálka se mi zdá jediná správná. Nejvyšší a nejkrás­nější, čeho člověk může dosáhnout, je: pociťovat sám sebe jako nejmenšího červa a červa jako největšího člověka.

Sigrid Undsetová.

Již dvacet let jsem z Tolstého nečetla patrně ani řádku. Můj dojem tenkrát byl: jistý chladný obdiv k jeho umění a hluboký odpor k jeho ideologii.

Nikdy jsem nepozorovala, že by Tolstoj byl měl v Nor­sku — vyjma v úzkých kroužcích asi před polovinou lid­ského věku — nějaký vliv.

Ernst Toller.

Tolstojova „Vojna a mír“ a jeho „Vzkříšení“ jsou pro mne nejsilnějšími uměleckými díly posledního století. I když snad jeho etický vliv je v těchto krušných časech všeobecné občanské války stlumený, vrátí se znovu v epoše, v níž již nebude žádných třídních rozdílů.

Alfred Kerr.

Vypravěč Tolstoj mi dnes dává víc než Tolstoj mora­lista.

Jeho vypravěčské nadání zůstává nedotčenou hodnotou; jeho ethos hodnotou pochybnou.

(Takovou pozornost k sobě jeho etika upoutala jenom proto, že již předtím byl tak znamenitým vypravěčem.)

Opakuji, co jsem napsal již jednou: Je snadnější založit nějaké náboženství, než napsat takovou „Annu Kareninu“.

Max B r o d.

Tolstojova mistrovská díla neztratila pro mne nic ze svého kouzla. Míním tím jeho spisy beletristické. Proti ;eho teoriím jsem se vždycky stavěl polemicky, ale s onou velikou úctou, jíž se dožaduje život prožitý naprosto vážně a přesné principy vyplývající z takového života. S těmi principy bude právě pro jejich přesnost a pro jejich omyly nutné vyrovnávat se stále znovu a znovu. Neboť tyto omyly životního záporu neprecisoval nikdo tak prudce jako Tolstoj.

Právě proto také mládež, také budoucnost, kdykoli bude nucena potírat ony omyly, stále bude musit vracet se k těm rozčilujícím komentářům, kterými Tolstoj své fa­lešné nauky obklopil. Jinými slovy: Tolstojovo dílo žije, ještě dlouho a dlouho budou lidé číst a milovat vypravěče Tolstého a polemisovat s Tolstým teoretikem.

Kurt Hiller.

Říci něco o básníku Tolstém, k tomu se necítím opráv­něn. Znám z jeho románového díla málo.

Co se týče myslitele Tolstého, můj poměr k němu byl vždycky poměr uctivého soupeřství; již mnoho let ho nečtu.

Jeho vliv na dnešní mládež je beze vší pochyby roven nule — ten nepatrný hlouček snílků, pobloudilců, absolut­ních pacifistů, neznamená nic. Mládež je — bohužel — pro fašistickou násilnost, nebo — bohudík — pro socialis­tickou revolučnost.

Tolstojův vliv na evropské myšlení v budoucnosti po­važuji za málo pravděpodobný; teprve tehdy, až se socia­lismus (komunismus) stane internacionálním nebo aspoň kontinentálním, budou možná dány možnosti pro uskuteč­nění starokřesťanských myšlenek o dobrotě a o nenásilí, a je možné, že potom si lidé vzpomenou na tolstojovské postuláty — nikoli v nějakém archivářském smyslu, ný­brž ve smyslu plodnosti. Do té doby vyroste a umře ještě nemálo generací. Pro nejbližší budoucnost náleží myslitel Tolstoj (podle mého názoru) minulosti.

André Maurois.

Ano, čtu ještě Tolstého a vidím v něm největšího roma­nopisce, jaký kdy žil. Čtu jeho romány, nikoli jeho spisy doktrinářské. Téměř rok co rok si znovu přečtu „Annu Kareninu“ nebo „Vojnu a mír“, někdy také „Smrt Ivana Iljiče“. Jeho umění má na mne stále týž vliv. Jeho etika na mne nikdy žádný vliv neměla a nikdy mít nebude.

Jeho vliv na mladé intelektuály je, myslím, ještě stále značný. Ale jeho mravní hodnota byla silně oslabena všemi posledními knihami, vydanými o Tolstojově životě (viz ne­dávnou francouzskou knihu Jeana Cassoua: „Tolstojova velikost a hanebnost.“).

**život a instituce**

*Austen Chamberlain:*

Jak Angličané řeční

**Toto téma zasluhuje si pozornosti našich politiků. Nikde jinde neudržela se tradice velkých řečníků tak, jako v politice anglic­ké. Poněvadž právě v našem parlamentu, jak jsme již často uká­zali, tato tradice naprosto chybí, bude prospěšno přečisti si ně­kolik stránek z právě vydaných pamětí známého anglického po­litika Sira Austena Chamberlaina („Down the Years“) o tom, jak i nejslavnější řečníci anglického parlamentu dosahují své slá­vy neúnavnou pílí a detailní přípravou každého svého řečnické­ho projevu. Jak známo, také otec Austena Chamberlaina byl vy­nikajícím politikem.**

Jak připravují své řeči.

J

edny z anglických novin mne požádaly, abych napsal článek o tom, jakým způsobem užíval můj otec ve svých veřejných řečích básnických citátů. Měl jsem také, pokud mi to bylo možno, podati letmý pohled na metodu, podle níž připravoval jeden z největších řečníků a debatérň své generace v anglické sněmovně své projevy. Redakce no­vin poznamenala, že „podobný pohled do duševní dílny vy­nikajícího muže je neobyčejně zajímavý“. Tato poznámka vzbudila mou vlastní zvědavost, i snažil jsem se prostudovali toto téma podrobněji.

Jak připravují slavní řečníci své projevy? Existuje nějaké zlaté pravidlo, které by od nich mohli převzíti začátečníci? Pokud nejsou našimi současníky, je nesnadné sebrati mate­riál k odpovědi na tuto otázku. Poznámkové lístky řečníků bývají obyčejně zničeny brzy po tom, co slou­žily svému účelu. Tyto poznámky samy o sobě nám ostat­ně nemusí ani prozraditi, jak rozsáhlá byla příprava pro řeč­nický projev a jakého druhu byla. Nedosti spolehlivé jsou i popisy historických řečí, podané některým z posluchačů. Další obtíž tkví v tom, že každý úspěšný řečník musí býti debatérem, schopným promluviti bez přípravy a bez jakých­koliv poznámek. Jiná nesnáz: někteří z našich velkých řeč­níků neužívali nikdy poznámkových lístků, třebaže si své řeči pečlivě připravovali. Všeobecně se domnívám, že v klid­nějších dnech devatenáctého století, které mělo větší zálibu v rétorice, byla pravidlem důkladnější příprava řečníků, než tomu jest dnes; a byla také nezbytnou.

Nemohu nalézti zpráv o tom, jakých metod užíval při pří­pravě svých řečí Chatham, neboť se nedochovaly žádné z jeho poznámek a není ani jisto, užíval-li jich vůbec. Dale­ko šťastnější jsme v případě Pitta mladšího, jeho syna. Do­sáhl v parlamentu okamžitého a rozhodného úspěchu. Burke vykřikl hlasitě údivem, když vyslechl jeho první řeč, a Lord Stanhope nám zachoval zprávu nejen o tom, i jak otec tré­noval Pitta svým vlastním způsobem, nýbrž popsal nám i vlastní Pittovy metody řečnické přípravy a přinesl příkla­dy jeho poznámkových lístků. Dovídáme se tu, že Chatham měl nejen ve zvyku posílati mladému Pittovi ke studiu ukáz­ky řečí, nýbrž:

**„rozkazoval mu, aby vyhledal nějakou knihu, psanou cizím jazy­kem, s nimž byl dobře obeznámen, zejména knihu latinskou nebořeckou, a žádal, aby na základě cizího textu četl plynně ce­lé pasáže v anglickém překladu. Směl zastaviti pouze tam, kde mu ihned nevytanul příslušný anglický výraz, a musil počkati, až si vzpomněl na správné slovo. Aby se mladý Pitt cvičil ve zvučné výslovnosti, žádal od něho Lord Chatham, aby denně recitoval v jeho přítomnosti pasáže z nejlepších anglických básníků, zejména ze Shakespeara a Miltona. Když po tomto cvičení v chla­peckých letech měl promluviti ve sněmovně, připravoval si pouze strukturu svých řečí, a nepsal předem celou řeč. Máme to potvrze­no od jeho přátel a víme to i z poznámek, které jsou roztroušeny mezi jeho papíry. Tyto poznámkové lístky jsou psány jeho vlastním rukopisem, jsou velice stručné a obsahují číslice a nadpisy jednotlivých odstavců jeho řečí. V tom spočívala jediná písemná příprava pro jeho nejslavnější řeči, z nichž se nám zachovaly dva doklady.**

Zde jsou poznámky pro Pittovu řeč o obnově války roku 1803, jak je otiskuje Lord Stanhope:

**Poznámky k řeči (23. května 1803).**

**Činy od zahájení příprav.**

**Elba — Etruria — Lousiana.**

**Od\_ definitivní smlouvy.**

**Černé moře — Piemont — Německo — Švýcarsko.**

**Případy, jež mohou nastati.**

**Zásah proti Rakousku nebo jiným částem pevniny.**

**Proti státům, za něž jsme převzali záruku.**

**Portugalsko — Neapol — Malta — Turecko.**

**Proti zájmům námořním.**

**Španělsko nebo Jižní Amerika — Portugalsko nebo Brazílie —**

**Holandsko nebo jeho kolonie — Egypt neb námořní moc Turec­ka — Severní Amerika.**

**Přímo proti britskému zájmu.**

**Uzavření evropských přístavů — posílání vojska do Indie — tisk**

**— francouzští emigranti.**

**'■ť—■»—i -- siav námořních a vojenských příprav.**

**Easznčn: soustava.**

**Spojenecký systém s cizinou.**

Tc je celá písemná příprava k Pittově řeči, o níž Fox pra- **v-\_** *ie* ..kdyby Demosthenes byl býval přítomen, byl by se *•\_rodivii a možná že* by mu byl záviděl“, — a o níž Lord Scmaepe praví, že náleží mezi tři nejlepší řeči, jež Pitt vů-

: kdy pronesl. Jestliže však pro tuto řeč, která měla tak nesmírné důsledky i pro dráhu tohoto politika i pro situaci ■eho země, si učinil tak stručné písemné poznámky, není po­chybnosti o tom, že jeho řeči předcházela pečlivá nříprava ve formě duševního soustředění a vnitřního zpracování látky.

Naproti tomu se zdá, že F o x věnoval velice málo péče přípravě a neužíval poznámek. Zesnulý Sir George Treve-

an ho popisuje jako

**řečníka, který mluvil extempore, jehož řečnická lehkost by­la v nemalé míře založena ve Foxově časné zálibě pro ochot- -ické divadlo. Námaha, již vynakládal na memorování a výslovnost cizích projevů, zajistila mu schopnost soustřediti se na resnadný úkol vlastni řečnické improvisace. Stačilo, že našel věc. jež měla býti řečena, a již měl jistotu, že jeho řeč o tom do­sáhne největšího možného efektu“.**

Tolik se dovídáme od jeho životopisce. Máme však ještě vlastní vyznání Foxovo, že své vynikající schopnosti deba- térské získal tím, že mluvil večer co večer nej­méně nadvou schůzích, což ovšem je příklad, který není snadno možno doporučiti aspirantům podobné slávy.

Rukopisy v Britském Museu obsahují náčrty a poznámko­vé lístky k řečím, které pronesl Charles Yorke a H u- s k i s s o n. Rovněž se tu zachovaly některé z prvních řečí Lorda Liverpool v rukopise jeho tajemníka. Tyto řeči, jako mnohé jiné, jsou vypsány doslovně i s oslove­ním „Mr. Speaker“ nebo „Sir“. Lord Liverpool jistě nebyl řečníkem, není však možno ho podezřívati z toho, že by jeho řeči mu byl psal jeho tajemník, ačkoliv i takové věci jsou známé. Pamatuji se na jednoho člena anglického parlamentu ze svého mládí, jenž pronesl několik velice uhlazených řečí, plných znamenitých postřehů. Jednou jsem se ho zeptal: „Jak jste na tohle všechno přišel?“ Odpověděl mi: „Mám velice bystrého sekretáře, kterého vždycky zamknu do jed­noho pokoje a sebe zamknu do druhého a každý z nás píše jednu řeč. To, co jsme sepsali, pak navzájem porovnáváme a vybereme z toho, co je nejlepší.“ Milý soukromý sekre­táři: jak asi trpíte, když vám vaši šéfové zkazí vaše důkazy a popletou vaše pointy .. .

V těchto případech byla zřejmě velice pečlivá a úplná pří­prava řečí. V čem však spočívá tato příprava? Glad­stone řekl jednou, že si nepřipravuje své řeči, leda že jde o nějaký důležitý a delikátní projev zahraniční politiky. Sir Edward Hamilton pravil:

**„Nevím, co míní touto přípravou. Je pravda, že své řeči nepři­pravuje, míní tedy tím, že si nesedne ke stolu a nepíše svou řeč. On však si lehne na divan a mumlá svou řeč sám k sobě. Ujišťuji vás, že každý z nás se mu raději vyhne den předtím, než pronáší některou svou velkou řeč.“**

Jsem přesvědčen, že nikdo nikdy nepronesl velikou řeč bez podobné přípravy, pokud ovšem vůbec měl kdy předtím na to mysliti.

Inspirace jde z posluchačstva.

Neni pochybností o tom, že za dnešních rušných dnů je daleko více příležitostí pronésti řeč a daleko méně příleži­tostí promysliti si ji. V této době často přípravy k řeči bývají jen polovědomé nebo podvědomé, bývají výsledkem toho, že člověk si ve volné chvíli něco „mumlá k sobě“. Zatím co ostatek se ponechává náhodě a konečnému okamžiku. Dr. Jonson o tom pravil: „Sire, ne­víte ani, jak člověku pomáhá ke koncentraci myšlenek vě­domí, že za čtrnáct dní bude oběšen.“

A stejně pomáhá soustředění myšlenek vědomí, že člověk má u nohou tři nebo čtyři tisíce lidí; toto vědomí rozněcuje všechny jeho schopnosti. Pod tímto tlakem nabývají myšlen­ky, které se neurčitě vznášely k mysli, náhle ostrých obrysů, a ztracené nápady se pojednou objevují v jasném myšlení. Mr. Bright řekl jednou mému otci, jenž naříkal, že je nucen připravovat! se současně ke třem sobotním řečem, z nichž každá musí míti začátek, střed i konec: „Proč se vlastně trá­píte, Chamberlaine? Tak veliký zástup lidí je vždycky do­statečnou inspirací.“

Není pochybnosti o tom, že v podobných okolnostech se zapomene leccos, co by bylo mělo býti řečeno a že esprit de 1’escalier bude řečníka trýzniti představou zmeškaných pří­ležitostí, jakmile usedne na své místo. Na tom však nezáleží. Každý může býti šťasten, kdo v podobných okolnostech se vrací na své místo s vědomím, že neřekl něco, co by rád v nejbližší chvíli odvolal.

Disraeli byl stejně nezávislý na jakýchkoliv písemných po­známkách jako jeho velký odpůrce. Mr. Buckle o něm praví:

**„Byl nadán obdivuhodnou pamětí, která často zavinila, že se dal strhnouti k plagiátům — s jejichž pomocí však se vždycky obe­šel ve své běžné praksi bez jakýchkoliv písemných poznámek. Disra­eli sám odůvodnil tuto svou praksi, praviv: „Kdybych jednou užil písemných poznámek, byl bych jimi spoután a tomu se chci rozhod­ně vyhnouti.“**

**„Disraeli se valnou měrou spoléhal na to, že získá potřebnou inspiraci od posluchačů. Řekl o tom Dekaneovi. že pr- na něho působí silným vlivem posluchačstvo a že pak improvisuje. To ovšem neznamená, že před každým větším projevem nebyl ve­lice pečlivě připraven. Zejména jeho kousavé věty, které zůstanou na vždycky v paměti, byly vždycky předtím hluboce pro­myšleny a pečlivě formulovány předtím, než je pronesl zdánlivě s patra ve veřejnosti. Chystaje si některou z mála svých důležitých řečí, pronesených mimo parlament, užíval často neobyčejně origi­nální metody: zopakoval doma svou řeč, buď celou nebo v hlavních částech zkušenému redaktoru „T i m e s ů“, J. F. Neilsonovi, k němuž měl zvláštní důvěru.**

Stejně také neměl při svých řečích Macaulay ani v rukou poznámek, ani rukopisu v kapse, jeho řeči však byly připra­veny s největší pečlivostí a pronášel je na veřejnosti, nevy­nechav ani jediného slova. Trevelyan ve svém .JŽivctě Macaulayově“ o něm praví:

**„Kdykoliv se očekávala debata, promyslil si námět, pře­cházeje po pokoji, nebo procházeje se ulicemi. Každá myšlenka odívala se u něho hned v tom okamžiku, kdy vy­tryskla, v dokonalou větu a ozdobovala se draperií obrazů, příkladů a citátů. A kdykoliv se mu vynořila nějaká nová myšlenka upro­střed samotné řeči, objevil se pro ni spontánně i nádherný slovní výraz.“**

Je ostatně známo, že Macaulayova paměť byla fenomenál­ní a stala se pověstnou. Je však velice zajímavým při tom konstatovati, že tolik mužů, kteří velice pečlivě si připravo­vali svou řeč, neužívalo při tom vůbec žádných poznámek.

Mezi tyto řečníky patří Lord Salisbury, jenž byl nejen jed­ním z nejefektnějších, ale i z nejuhlazenějších řečníků. Na můj dotaz napsal mi jeho syn Lord Salisbury:

**„Je pravda, že můj otec mluvil vždycky bez jakýchkoliv pozná­mek. Držel v ruce několik docela čistých papírů, ledaže chtěl ně­koho doslova citovati. Řekl mi jednou, že jeho epigramy a jeho příklady, jimiž jako řečník byl pověstný, se mu vyno­řovaly teprve ve chvíli, kdy už mluvil. Pamatuji se rovněž, že měl ve zvyku místo psaných poznámek užívati různých mnemotechnic­kých pomůcek.“**

Lord Salisbury mi sdělil, že lituje toho, že si nezvykl již v mládí užívati písemných poznámek, poněvadž v pozdějších
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cnech cítil nejistotu ve své naprosté závislosti na vlastní pa­měti

Stejně jako on ani Mr. Bonar Law nepřipravoval se nikdy na žádnou svou řeč doslovně, leda že se jednalo o některou -eobyčejně důležitou pasáž. Námaha složití celou řeč bez je­jího napsání, rozřídění všech důkazů a rozdělení pořadu fakt, jakož i upamatování se, které z bodů byly během této pří­pravy zavrženy a nahrazeny jinými — všechno to musilo u něho vyžadovati neobyčejné duševní námahy. Sám Bonar Law mi řekl, že po dvou hodinách podobné práce je v y- čerpán stejně, jako by ušel pěšky dvacet mil.

Sbírání materiálu.

Naproti těmto mužům, kteří se vůbec písemně nepřipra­vují, můžeme uvésti praksi některých jiných, neméně slav­ných, kteří jednali naopak. Canning připravoval své řeči již v prvních letech stejně pečlivě jako později, kdy si založil neobyčejnou slávu jako řečník a vlivné postavení jako stát­ník. Stapleton o něm praví v životopise:

**„Je jisto, že v posledních letech kdykoliv měl pronésti nějakou důležitou řeč, byl jí duševně den, dva, nebo i tři dny úplně absorbován. Nevyhýbal se žádné námaze, sbiraje a roztřiďuje svůj materiál. Měl ve zvyku připraviti si lístky, jichž pak užíval ve sněmovně, na nichž měl poznamenána záhlaví každého předmětu, jehož se v řeči chtěl dotknouti. Tato záhlaví byla číslo­vána a jejich čísla dosahovala často čtyř i pěti set. V těchto dnech nebylo radno se mu přiblížiti. Každé vyrušení ho podráždilo, ledaže se vztahovalo na předmět, jejž právě studoval.“**

Také zde nám soukromý tajemník prozrazuje, že kouzelná lehkost a bezprostřední rétorické kouzlo řeči předcházela dlouhá a namáhavá práce doma.

Tak je tomu i s Johnem Brightem. Řekl sice o sobě jed­nou, že si napsal kdysi řeč, jejíž přečtení mu pak dalo tak velkou práci, že podobnou metodu už po druhé nezkusil. Přesto však měl metodu připravovati se pomalu a pohodl­ně, až dosáhl co nejprecisnější slovní formulace toho, co měl v úmyslu říci. Byl by patrně dovedl chvíli po své řeči opa­kovati ji po druhé jen s pramalými změnami. Míval prý ve zvyku vyzkoušeli sí efektnost svých důkazů a úspěšnost svých větných formulací už předem při náhodných rozmluvách. K tomu však měl ještě neobyčejně jemný sluch pro ka- dence v řeči a neomylný instinkt pro užití správného slova ve správné situaci, což je otázkou přirozeného nadání.

„Mluvím-li snad dobře, je to jen vlivem toho, že jsem četl dobré knih y“, napsal jednou sám o sobě a jistě se najde málokdo, kdo mohl soutěžiti s jeho znalostí bible, Miltona a, což překvapuje, B y r o n a. Jedna z mých tet ho jednou požádala, aby něco přečetl z B r ow­ning a. Bylo to nedělní odpoledne, nedlouho před sklonkem jeho života. Vyhověl jí, neměl však Browningových básní rád a za chvíli hodil knížku stranou a dal se do recitování dlouhé pasáže z Byrona, která se mu líbila patrně lépe jak pro svůj rétorický ráz, tak i pro své zaujetí pro svobodu.

Jeho lístky s náčrtem řečí byly velice podrobné. Životopi­sec Trevelyan praví o nich: „Každé myšlence je vykázáno její místo a je zobrazena několika slovy nebo písmenami. Naproti tomu jeho hlavní výroky, kterým říkával „ostrovy“, jsou vypsány docela.

Mám náčrty dvou jeho řečí. Poznámky k první z nich jsou napsány na třech lístcích papíru malého formátu: řeč trvala asi patnáct až dvacet minut. Druhá řeč, jež trvala asi hodinu, je napsána na devíti lístcích. Rukopis je velice drob­ný a zřetelný a skoro každé slovo je podtrženo. I některé dlouhé věty jsou skoro docela vypsány, zejména celá závě­rečná tiráda.

Závěry a přechody.

Při této příležitosti si vzpomínám na radu jednoho ze sta­rých členů parlamentu, Lorda Palmerstona, udělenou kte­rémusi novému členů sněmovny poslanců:

**„Nepotřebujete si lámati hlavu s počátkem své řeči, protože začátek přirozeně vyplyne sám z debaty. Mnoho práce si nemusíte dát ani s vlastním jádrem řeči, protože to bude věc, s níž jste dokonale obeznámen, neboř jinak byste se vůbec nebyl přihlásil ke slovu. Musíte však už předem velice dobře znáti závěr své řeči, protože jinak byste si nemohl nikdy sednout.“**

Později mi poradil zesnulý Lord Goschen: „Vštěpte si jas­ně v paměť přechody v řeči, mosty, které vedou od jed­noho bodu k druhému. Formulaci těchto bodů samotných přenechte okamžiku.“

Je to dobrá rada, ale Lord Goschen jistě mnoho ze svých řečí napsal předem a byl jistě s to nadiktovati je stejně jako Disraeli novinářskému reportérovi ještě před zasedáním. Lord Goschen byl však krátkozraký a psal velice nečitelně, což patrně rozhodovalo v jeho odporu k užívání písemných po­známek při řeči. Jeho syn mi nejednou o něm vyprávěl, že jej otec často volával k sobě se žádostí: „Já vím, že tady mám něco dobrého napsáno, ale nemohu to přečíst. Neroz­luštil bys mi to?“

Všechny cesty vedou k cíli.

Mr. Winston Churchill nenašel mezi listinami svého otce náčrt k jeho řečem, Lord Salisbury mi však o něm napsal:

**..Lord Randolph mí půjčil jednou poznámky k jedné své řečí, již právě skončil. Byl jsem tehdy ještě mlád a měly mi býti pomůckou jednou k vlastní řeči. Tyto poznámky byly vypracovány neobyčejně pečlivě a rozděleny na záhlaví, oddíly a pododdíly. Řekl mi, že v té době užíval ke svým řečem všech metod: memorování, podrob­ných poznámek a improvisace při debatě.“**

Zdá se mi, že většina z nás jedná stejným způsobem. Pa­matuji se na mnohé rozkošné weekendy v Taplow Court na počátku tohoto století, kdy hosté se procházeli za nedělního jitra po okolí a kdy by bylo bývalo možno zastihnouti ze­snulého Lorda Percyho, recitujícího svou pondělní řeč v jed­né aleji, zatím co se Lord Hugh Cecil učil zpaměti v jiné a co Mr. Churchill pronášel svou slavnostní řeč kdesi na za­hradě.

Z poznámek Mr. Asquitha mám jeden příklad, poznámky jeho řeči ze srpna 1920, kdy se jednalo, aby socha mého otce byla postavena v předsíni sněmovny poslanců. Vyžádal jsem si od něho tyto poznámky na památku vzpomínky, již vě­noval mému otci politický odpůrce, jenž dovedl stejně ušlech­tile uznati ctnosti svých odpůrců, jako byl spolehlivě upřím­ný ke svým přátelům. Tyto poznámky jsou velice podrobné. Mr. Asquith o nich řekl, dávaje mi svolení k jejich publi­kaci: „Tyto poznámky jsou ovšem podrobnější, co se týče jazyka a jiných stránek, než mívám ve zvyku při veřejných projevech nebo při řečích v parlamentu.“

Na těchto poznámkách Asquithových je viděti pečlivou a dokonce i slovní přípravu. Asquith však užíval svého slohu s naprostou lehkostí a pro své připravené i pro své nepři­pravené řeči neužíval mnoho rozdílných výrazů. Vždycky stavěl své věty neobyčejně čistě a bez jediné chyby, měl zá­libu ve vznešeném a zvučném jazyku, rychle postupoval ku­předu a ať si dovoloval sebe více závorek pro vedlejší myš­lenky, směřoval vždycky k jednoznačnému závěru, správné­mu nejen logicky, nýbrž i gramaticky.

Docela jinak tomu bylo s Lordem Balfourem. Dověděl jsem **se** od otce, že Balfour, když po prvé vstoupil do sně­movny, byl špatným řečníkem a že nikdy nezískal plynné­ho toku a naprosté lehkosti, kterých je naprosto nezbytně za­potřebí pro plný požitek posluchačů. Přípravy jeho řečí byly obyčejně všeobecné a nikdy doslovné. Míval málo pozná­mek a zřídka se při řeči do nich díval. A všiml jsem si, že často i když předstíral, že do nich nahlíží, bylo to jen pouhé gesto, aby získal okamžik k rozmýšlení. Mnohdy mu nevy- tanulo ihned potřebné slovo a byl příliš náročný, než aby se spokojil s užitím jiného, přibližného výrazu, který mu právě přišel na mysl. Váhával tedy, vkládal přestávky a čas­to načínal po druhé větu. Tím často zklamal ty, kdož ho sly­šeli po prvé. Přesto však naprosto ovládal celou sněmovnu. Jeden z mých přátel, jehož jsem uvedl na galerii, mi řekl po jeho řeči: „H ráje na vás na všechny jako na staré housl e.“ Přes jakékoliv řečnické nedokonalosti ovládal nás všechny svým osobním kouzlem a svým vynika­jícím intelektem. Kromě toho měl vždycky neobyčejný dar vznésti se nad potyčky politických stran a povznésti debatu na vyšší úroveň. Po jeho řeči se sněmovna povznesla vždycky do jasnější atmosféry a byla vděčna muži, jenž uskutečnil tento zázrak.

Je patrno ze všech těchto příkladů, že není jednotného pravidla, které by určovalo, jakým způsobem se má řečník připravovati k své řeči. Každý z nich má svou vlastní me­todu a někdy má těchto metod i více. Některý potřebuje mnoho podrobných poznámek, jiný se obejde bez nich. Ně­který píše celou svou řeč, zatím co jiný se nikdy nedotkne perem papíru. Ať si zvolíme některý systém a nebo se bu­deme hledět obejít bez systému, vždycky najdeme pro svou praksi nějaký příklad. Ze všeho toho však plyne jasný zá­věr: Jestliže někdo má ve zvyku říkati lidem veřejně činným:

Cožpak vám, vám veřejná řeč nepůsobí žád­ných obtíž í“, pak dokazuje, že neviděl slavné řečníky

v oněch hodinách, kdy se na své řeči připravovali.

Jejich ženy a jejich soukromí tajemníci by jim o tom mohli pověděti něco jiného.

**věda a práce**

*Alois Kubíček:*

Střežme starou Prahu!

vláštní shodou v krátké době po sobě vyřkli nedáv­no svůj úsudek o staré Praze představitelé dvou pólů soudobého kulturního myšlení a tvoření: předsta­vitelé moderní francouzské architektury a spisovatelé

a novináři sovětští.

Jejich výroky byly hymnou o staré Praze, nelíče­ným obdivem tohoto architektonického díla, které sho­dou okolností bylo zachováno v tak mohutném a šir­šímu světu neznámém torsu. Tento obdiv, řekněme krajní levice východu a západu, která ještě včera byla u nás strašidlem, zasluhuje přemýšlení a docenění, ale znamená také povzbuzení všem, kteří po léta jsou v čestném kulturním boji za starou Prahu.

Bylo však těžko vykládat našim vzácným návštěvám, že jich objev není mumifikovaným dílem starých dob, zachovaným nahodile nebo proto, že život šel mimo, asi tak, jako v nějakém falckém městečku, italském Gi- mignanu nebo francouzském Aigues Mortes, nýbrž že jest výsledkem kulturního úsilí, v němž se vystřídala celá řada způsobů taktiky proti lidské nevědomosti, maloměšťácké lhostejnosti nebo krátkozrakého prospě­chářství, že Praha byla vždy městem života a vývoje a tudíž vždy změnami doby ohrožena, že také její za­jištění nepatří ještě k svátým národním problémům, čili že ještě mnoho vody uteče, než rozpustíme spolky a zrušíme úřady, stojící na stráži proti nepřátelům této staré Prahy. Nepochopili by také, že to byl velmi kli­katý kulturní vývoj, než jsme našli pochopení i tam, kde ho nebylo lze předpokládat, a že i mnozí naši du­chovní představitelé měli, ale bohudík již nemají ke staré Praze povznešený poměr jako asi moderní člo­věk k sentimentalitě nebo veteši, jemuž všecko staré je překážkou v rozběhu k nové době, lámající ve jménu domnělých vyšších postulátů tradice, pálící staleté archivy, a rozmetávající zdi výtvorů vyšší stavební kul­tury, než je dnešní.

Nemohli jsme jim vyložiti, jaká to byla pohroma v prvních letech naší samosprávy, o kterou jsme se tolik nastarali, která k svému vývoji chtěla míti čistý papír a nikoliv ohledy k starým odkazům. Nešlo vyklá­dat, že takový krásný detail, jako byla Krocinova kaš­na, nikomu nepřekážející, byla zničena naší radnicí přes protesty nepřátelské Vídně, že stejný osud měl potkati maličký románský kostelík v ul. Karoliny Svět­lé, ba i románský kostel sv. Jiří na hradě, že pro ne­pochopení technického světa byla zbořena Dienzenho- ferova prelatura u sv. Mikuláše, že právě tak měla býti shořena Prašná brána, že městský radní a vážený dok­tor práv na svojí odpovědnost dal v noci rozmetati go­tickou Andělskou kolej Karla IV. a že vlastenečtí advokáti z městské rady s úspěchem zastupovali strany proti obecním úřadům, hájícím tuto starou Prahu.

Zní to jako báchorka, že od dob Vocelových, kdy rapidně upadla nezištná láska k Praze, která vyvrcho­lila předtím v rozumné činnosti skvělého purkrabí hraběte Chotka, šlo to až po naše časy po nakloněné rovině tak, že bylo nutno pořádati veřejné schůze pro záchranu jediného pokladu, jímž se dnes Praha chlubí, že Mrštíkova „bestia triumfans“ bylo mementem svě­domí Prahy a že bylo dokonce třeba denuncovati praž­ské státní úřady u rakouského následníka trůnu, pro­tektora Centrální památkové komise, takže ironií osu­du jeho zásluhou má Praha zachováno jedinečné panoráma hradčanské.

A dodnes není stará Praha v bezpečí. Její zacho­vávání jest jakýmsi milostivým provisoriem a nikoliv vžitým cílevědomým definitivem. Zlepšily se částečně regulační ohledy, takže je již vyloučeno, aby se vedla ulice přes Valdštejnský palác, jak tomu bylo v regu­lačním plánu z let devadesátých minulého století a máme již dokonce objekty památkově chráněné. Ale to jest pro vládnoucí pouze kostra. Náplň její tvoří nenáročná, neklasifikovaná, podle mínění vlivných vrstev bezcenná stavební výplň, na níž se nejvíce hřeší, jež jest však tmelem a nutným prostředím, bez něhož se rozrušuje celek — ty, nenáročné objekty, zdi. střechy, zákoutí, nenáročná stavení v pobřeží, bez nichž však není možná gradace celku.

Ani potuchy není také o tom, že některý z ruši­vých objektů v nejhorší době pro starou Prahu posta­vený se vykoupí, sníží nebo odstraní k prospěchu krásy staré Prahy. Každý se chce z určité povinnosti vymknouti, a dobré úmysly mají zůstati zaznamenány pouze v protokolech.

Zvláště Rusy by bylo zajímalo, že máme nezajištěny : objekty, které v české historii hrály přední úlohu, na př. zbytky Betlémské kaple, obsahující všechny obvodové zdi i Husovu sakristii. Podivili by se, že ačkoliv hlavní části této jedinečné historické stavby nebyly zbourány a ačkoliv to, co bylo za Josefa II. zničeno, přímo s dobou Husovou nesouviselo, jsme se ani v prvém revolučním rozběhu neodhodlali místo krásné resoluce v parlamentě podniknouti všecko, aby byla získána do veřejného majetku a mohla býti oproš­těna od pozdějšího znehodnocení.

Pravda, bylo vykonáno mnoho: dostavba sv. Víta, skvělá obnova Černínského paláce, Klementina, záhy také Karolina, Tyršova domu, kostelů sv. Václava a Karla Boromejského a pod., ale jak pomalu na př. po­kračuje usměrnění stavebních prací na Hradě v odpo­vědnou kolektivní práci, ačkoliv má tu býti vytvořen příklad. Jsou nezajištěny objekty neméně důležité, jenže bohužel méně použitelné a celé čtvrti, jež právě tvoří vzpomenutou výplň mezi těmito objekty.

Proto upřímný obdiv západu i východu Evropy zněl nám informovaným jako bezděčná obava, jsme-li si dobře vědomi slavného odkazu minulých dob. A přece budiž jim dík za jich vzácný objev i nadšený projev! Ačkoliv do nedávná byli i mnohým u nás nejobávaněj­šími ničiteli minulosti i jejich kulturních statků, ob­jevili se náhle v novém světle a několika svými větami vykonali víc pro starou Prahu než řada poučných přednášek.

**dopisy**

Český technik a cizojazyčná literatura.

Vážená redakce!

V ..Přítomnosti“ z 20. listopadu píše pan J. T. o tom, „od­kud by se asi naši technikové mohli učit — a odkud se ne­učí“. Byv ve článku nepřímo apostrofován, rád bych řekl k němu několik slov.

Pan J. T. odnímá svým vývodům téměř všechnu vážnost tím, že zaměňuje politické a kulturní tendence s prací tech­nika. Domnívá-li se, že technik, který by se zajímal o ruské odborné spisy, riskoval by u nás název „bolševika“, jsou mu patrně činnost a úkoly technika hodně cizí. „Kocháme se německou vědou a jsme při tom samozřejmě horoucí vlas­tenci“ — v které bulvární tiskovině jsem tuto větu již četl? Vážený pane J. T., předně v přírodních a technických naukách není žádné německé nebo ruské vědy, je jen jedna věda, pla­tící všude stejně. Za druhé německými knihami se kocháme tehdy, když mají cenný obsah. Za třetí jsme vlastenci snad

JASNÉ ZŘENI - VKUSNÝ VZHLED!  
*Americké brýle Ful Vue*

**„OKULARIA“** PRAHA, Václavské nám. 57 nad Lůizowovou **g**

právě proto, že studujeme ony knihy pro potřeby naši země, jistě lepši vlastenci než neodpovědní kritikové. Pro technika nerozhoduje při četbě sympatický nebo nesympatický poli­tický směr země, v níž publikace vyšla, nýbrž jen a jen vědecký obsah. Dokonce lze říci, že technikové, občanští i vo­jenští, sledují se zvýšeným zájmem technické pokroky právě v zemích nepřátelských, jak jsme to viděli ve válce a jak to dokazuje t. zv. průmyslová špionáž.

Napsal-li pán J. T., že vysokoškolští profesoři čtou téměř jen knihy německé, často prastaré, nechci to pokládati za pomluvu, ale jen za omyl člověka, který o činnosti profesorů mnoho nevi. Jest arciť pravda, že jsou určité obory (na př. organická chemie), v kterých vedoucí úlohu má literatura německá, v jiných oborech (třebas v hutnictví a petroleji) čteme však více spisů anglických a pod. O tom, že existuje také technická literatura ruská, víme rovněž. Mnoho ruských knih neobsahuje o nic více, než spisy sepsané v jiných jazy­cích. Vskutku originelní spisy ruské bývají pak zpravidla překládány do jiných jazyků, neboť má o ně zájem celý svět. Pravdu má však pan J. T. v tom, že se ruské knihy u nás málo čtou; ví jistě proč — pro jazykové obtíže, nikoli ze zpátečnictví, jak to namlouvá čtenářům. Já sám neovládám ruský jazyk natolik, abych v něm plyně četl. Učení se ja­zykům vyžaduje času a energie, kterými žádný člověk nesmí zbytečně mrhati, potřebuje-li jich ještě pro jinou práci. Na­učil-li jsem se plynně německy, francouzský a anglicky, uči­nil jsem pro své linguistické vzdělání jistě dost. Lituji, že neumím ruský ani neznám dalších řečí, jako rovněž důležitou japonštinu; ve svém oboru nevyměnil bych však žádnou ze svých jazykových znalostí za znalost ruštiny.

Panu J. T. imponuje, že „Metallurgical Abstracts“, vydá­vané v Londýně, uveřejňují také výňatky z časopisů ruských. Až se seznámí lépe s odbornou literaturou, pozná, že tato publikace, podobně jako jiné „centralblatty“ vytkly si za úkol zpracovati v referátech celou světovou literaturu svého oboru. Referují-li tedy o ruských pracech, nečiní tak z ruso­filství nebo proto, že pokládají ony práce za zvláště cenné, nýbrž konají prostě svou povinnost, ke které se svým čtená­řům zavázaly. Ony „Abstracts“ pokládáme za světový cen­trální orgán pro kovohutnictví a čteme je my stejně jako Anglosasové, Němci atd. Konati takovou úplnou referáto­vou službu několikráte, v různých zemích, se pokládá dnes za vrchol neekonomie, neboť jde o to, aby takové ústřední publikace byly co možno úplné. Nic však nebrání tomu, aby také naše časopisy referovaly o pozoruhodnějších publika­cích cizích, což se také děje. Napíše-li pan J. T. nějaký dobrý referát o zajímavých publikacích ruských, jistě mu jej každý náš odborný list rád otiskne. Napíše-li však místo toho: „Odborným časopisům nestojí ani za to, aby vyzvaly lidi, kteří sledují ruskou literaturu, aby jim o ruských no­vinkách referovali“, dokazuje, že mu jde více o něco jiného, než o práci.

*R. Vondráček,*

profesor české vysoké školy technické v Brně.

**Viríuoska na housle Ervina Brokešová**

přijímá nadané žáky - Praha XII, Kolínská 4 - Tel. 535-66

**Původní spolehlivá americká zlatá plnicí pera**

Výhradní prodej má firma **Karel Kellner, Praha -** Václavské nám. 61 - Dlouhá třída 17

Přítomnosti

Průmyslníci o průmyslu

Dyly to první ročníky Přítomnosti (vr. 1925, ■D 1926, 1927), které si všímaly naší průmyslové politiky s hlediska určité programovosti, tedy se zře­telem na zájem celku. Čtenář „Přítomnosti“ najde př. v roč. III. v článku o souručenství pokrokově hos­podářském citovány požadavky našich odborových organisací zaměstnavatelských, kde se přímo praví, že „není-li naše podnikatelstvo schopno vytvořiti vel­ký hospodářský plán výrobní, musí k tomu býti do­nuceno bojem dělnické třídy“. Zaznamenány jsou tam i aktuální požadavky t. zv. Pracovního souručen­ství odborových, technických a hospodářských orga­nisací, zpracované v létě a na podzim 1925 (tedy před 10 lety), kde čteme příkladně: do plánu naší hos­podářské politiky buďtež zařáděny v prvé řadě tyto aktuality: stavba či úprava komunikací (na prvním místě silnice), úprava celního tarifu, další snižování cen životních potřeb (jednak úpravou cel — obchod­ními smlouvami, jednak úpravou výrobních nákladů), rozbor dnešní úvěrové politiky (tehdy byl čas ještě zamezit mnohému, co se ukázalo v krisi nejen jako nezdravé, ale i sociálně nebezpečné), ře­šení otázky bytové a stavebního ruchu, úprava daní, úprava dopravních tarifů i j. Vše to ovšem mělo být zpracováno v rámci hospodářského programu celostátního, při čemž se ukazovalo na ma­teriál, snesený tehdy komisemi pro studium výrob­ních podmínek a trhu v Anglii a v Americe.

Toto je jen ukázka, že v tomto týdeníku byl věno­ván největší zájem otázkám organisace průmyslové výroby v době, kdy některým pánům z vedení Ústřed­ního svazu čsl. průmyslníků to příliš vhod nebylo, a to v otázkách, které i dnes tvoří podstatu průmyslnic- kého memoranda.

•

Tím spíše jest třeba zase na těchto místech uvítati toto memorandum Ústředního svazu čsl. průmyslníků, předložené vládě a současně tiskem také širší veřej­nosti. Denní a odborné listy zaujaly již během minu­lého týdne k tomuto programu průmyslnického svazu stanovisko podle toho, k jakému táboru nebo lépe ře­čeno světovému názoru se ten který list hlásí. Nutno konstatovati, že převážná většina tento počin vítá. Proto, že je tu program: co se chce se strany prů­myslníků, resp. jejich representantů.

Autoři si byli jistě vědomi, že nemohou očekávat naprostý souhlas ve všem, co v memorandu formulo­vali. Nelze jim ovšem upřít, že vložili do svého pro­gramu aktuality (podpora exportu, stavebního ruchu, úvěrové, daňové otázky a pod.), s nimiž v této chvíli bude valná část veřejnosti souhlasit, i když nikoliv úplně a často s různými výhradami a doplňky.

Takto formulovaný program nelze odbýt jen po­všechnými úsudky. To jsou požadavky jedné z hlav­ních složek průmyslu a druhá k tomu musí říci svoje stanovisko; a dál i ostatní obory hospodářské činnosti musejí srovnat svoje požadavky s tím, co čteme v me­morandu; naposled zde ale musí být také někdo, kde bude takto formulované programy harmonisovat. A nyní jsem u toho, co na těchto místech bych rád řekl docela přátelsky a otevřeně na všechny strany v zá­jmu věci.

•

Memorandum nese hrdý titul: „P r ů m y s 1 k hos­podářské situaci“. Těch deset let, o nichž se zmiňuji nahoře, stále opakuji, že je to omyl mluviti oprůmyslu, když se jedná jen o jednu jeho složku. Při diskusi, která v tomto časopise byla vedena před krátkým časem o průmyslu, ukázal na to již Peroutka Průmysl není jen podnikatel, resp. jeho representant, to je i další důležitá, sociálně v demokracii stejně vý­znamná složka: zaměstnanecká. V tom titulu memo­randa na první pohled zračí se mi dnes také celá tra­gedie, o níž bylo na těchto místech tolik diskutováno. Nepochybuji, že nový generální tajemník Ústředního svazu čsl. průmyslníků, jak to v četných rozhovorech ukázal, má nejlepší vůli napravit to, co se v tomto směru bohužel nestalo; nepochybuji také, že toto vše nelze ve Svazu změnit za krátký čas, ale nic naplat, takhle si to musíme říci otevřeně, před veřejností, že i nejbližší budoucnost nám ukáže, že tyto dvě složky průmyslu, tak, jak se to stalo v celé řadě institucí své­pomocných, budou oficiálně tvořit podstatu určitého druhu hospodářské správy, ať již je organisována tak či onak.

A tak jako nadpis prozrazuje určitou (jistě ani ne­chtěnou) jednostrannost, tak se nám projevuje také v jednotlivých kapitolách memoranda. Řekl bych „čouhá z toho příliš průmyslnické stanovisko“. To ne­budiž připisováno k tíži autorů. Nemají příčiny se za to stydět. Ale je to nesoulad s titulem: průmysl k hospodářské situaci; je to zahrocení mnohých for­mulací příliš proti tendencím doby, je to zřetelný zá­jem soukromopodnikatelský před zřetelem národohos­podářským (nikoliv ve všem), je to nedostatečný zře­tel na konsumenta, ale též vůbec na nové rozvrstven: spotřeby, jak se nám ukazuje vlivem světové krise a p. Pravím, toto vše bude a musí být předmětem dalších úvah a nepochybuji, že právě toto memorandum vzhle­dem k významu instituce, která jej předkládá, dá pod­nět třeba i ke zcela novým návrhům, které vyhoví po všech stránkách i průmyslníkům i všem ostatním.

Je jistě sporná otázka na př., zda skutečně se nám může podařit docíliti původní výše exportu, jak o tem píše memorandum, i když připouštím, že by bylo veli­kou chybou v této chvíli třeba přes veliké potíže se o to nepokusit. Pak ale každý takový pokus neobejde se bez řešení základních otázek organisačních (syndi- kalisace příkladně), k nimž memorandum staví se př; nejmenším velmi zdrženlivě.

Troufám si tu ukázat na příklad holandský, kter. nám především připomíná velmi silné tendence indu- strialisační tam, kde jich ještě nebylo — a to je jeden z mnoha, které budou působit na světových trzích — ale také právě na způsob, jak přímo vědecky, pokut jde o vnitřní organisací průmyslové výroby, se má v budoucnu v Holandsku postupovat, jednak zřizová­ním speciálních technicko-hospodářských institutů (tak se totiž nazývají projektované zpola veřejné, zpo­la soukromé orgány pro plánování a kontrolu v jed­notlivých provinciích), jednak záměrnou investiční a kapitálovou politikou, svěřenou zvláštním regionál­ním průmyslovým bankám. To je Colijnův program, který spočívá na poznání, že včlenění Holandska do světového hospodářství v tradičních formách je na do­hlednou dobu beznadějné; a Colijn nepatří, jak známo, mezi utopisty.

•

Není k disposici tolik místa, abychom se rozhovořili o poměru soukromých a veřejných investic. Je známo, že jsou u nás dva tábory, nikterak ohraničené sou­časně hranicemi politických stran. Nebesářova knížka, vyšlá v minulých dnech („Nové cesty úvěru“) uka­zuje, jak celý tento problém byl u nás dosud jen polo­vičatě řešen.

Stanovisko, které nedosti jasně vyjadřuje odpor k jakémusi plánování (v jednom týdeníku dokonce označeno toto stanovisko jako zamítnutí fantastického plánování), neříká nám celkem ničeho, jak se naši prů­myslníci míní vypořádati s celým tím velkým hnutím, které jde světem a které se dokonce uplatňuje v jed­nom z oborů, pro spolupráci s průmyslem tak důleži­tých, takovou měrou, že bude přímo odpověď vynuco­vat, a to právě v zájmu možné shody a spolupráce. Podle některých stylisaci zdá se, že celý problém ne­byl dobře pochopen. V memorandu mluví se o poku­sech vyloučit risiko soukromohospodářské plánováním státu. Nevím, jestli někdo rozumný v tomto státě a hlavně ve vládě chtěl by vylučovat risiko soukro­mohospodářské, ale jsem přesvědčen, že zákonodárství správně po dosavadních zkušenostech a vzhledem k odpovědnosti za celek hledá cesty, jak taková risika usměrnit, t. j. dříve než přijdou na stát, aby jim tento pomáhal, aniž si byl vědom, jak k této cti přijde, a aniž věděl, jakou výmluvu má pro takové sanace najít, aby se ospravedlnil před veřejností. Zákonodár­ství, které zakazuje a zabraňuje, aby se lidé beztrestně fackovali na ulici, neirituje žádného slušného člověka, spravedlivého občana; zákonodárství, které zabraňuje výstřelkům dravé, bezuzdné a sociálně často velmi ne­bezpečné t. zv. volné soutěži, nemůže iritovat sluš­ného průmyslníka a sociálně orientovaného podni­katele. Co je a co není sociálně správné a spravedlivé — hlavně v dnešním komplikovaném hospodářství — o tom nemůže v podstatě rozhodovat jen jednotlivec, to musí posuzovat také ten nebo ti, jimž náleží právo a povinnost harmonisovat všechny zájmy celého státu.

•

Nezabývám se těmito věcmi od včerejška, mám přímý styk s naším hospodářským životem, abych do­vedl ocenit i určité pochybnosti, které zde právem vznikají, hlavně tam, kde jde o otázku lidí, jejich kva­lit, odpovědnosti, mravní vyspělosti, o způsob prová­děni, o vlivy politické a politikářské — toto vše nepře­hlížím a nepodceňuji, ale znovu říkám: je tu zapotřebí jasné stanovisko. Bylo by chybou, kdyby stanovisko průmyslníků v těchto základních otázkách bylo a prio­ri odmítavé a toto odmítnutí nebylo velmi zevrubně do­loženo a kdyby mělo být dokonce „mimo diskusi“.

Již proto, že stojí v čele vlády muž, který měl od­vahu nejen velmi jasně precisovat svůj poměr k těmto novým tendencím sociálně-hospodářským, ale dovedl mnohé již uplatnit, již proto representant průmyslníků nevyhne se jasné diskusi o tomto tématu.

Prozatím,můžeme znovu a s uspokojením konstato­vati, že v Ústředním svazu čsl. průmyslníků byla po stránce aktuálního programu nastoupena rozumná cesta, svědčící snahám po kooperaci, vzájemné diskusi, a to také slibuje, že mnohé se ještě vyjasní, co dnes zdá se být temné a nejasné. Je to cesta, která nejlépe také přispěje k tomu, co průmyslníci dosud ne zcela jasnou formou žádají, aby měli dost vlivu na řešení věcí veřejných tam, kde demokratický stát své roz­hodování uložil. *Václav Verunáč.*

**p o z n á m fe y**

Nač se vlastně čekalo?

Vážnější politické starosti a hospodářská tíseň daly veřej­nosti jaksi zapomenout na šest přehnojených fašistických po­slanců, kteří z milosti jedné koaliční strany vlády zasedají v parlamentě. Pravda, mají své alibi, poněvadž hned po zahá­jení parlamentních prací po volbách hlasovali s agrárníky a ostatní koalicí pro nepopulární zákon, a jejich theoretik, pan profesor doktor Dominik (až do voleb sociální demokrat) to ve sněmovně nepřesvědčivě vysvětlil. Tehdy ovšem měli fa­šisté čeho se bát. Socialistické strany totiž trvaly tehdy na tom, aby byla Gajdova fašistická strana rozpuštěna, a odvo­lávaly se na nález Nejvyššího soudu v Brně. Dokonce je zná­mo, že jedna strana se v předvečer první parlamentní schůze a Malypetrova vládního prohlášení usnesla, že nebude hlasovat pro prohlášení premiérovo, jestli nebude dopoledne před jeho přednesením ve sněmovně fašistická strana rozpuštěna. Mini­sterská rada si s tímto usnesením koaliční strany lámala hlavu dlouho do noci a nakonec učinila rozhodnutí, jaká činily i vlády předchozí vždy, kdykoliv šlo o rozhodnost a čin: ulo­žila ministru spravedlnosti a vnitra, aby zkoumali, je-li nález Nejvyššího soudu v Brně skutečně takový, jak jej reprodu­kovaly noviny, a je-li dostatečným podkladem pro to, aby fašisté byli rozpuštěni. Samozřejmě, že vládní prohlášení bylo schváleno a od té chvíle věc usnula.

Nyní se konal v Moravské Ostravě proces s dvaceti faši­stickými mladíky, kteří za Gajdova vedení také chtěli osvo­bodit náš stát — a zapomněli říci od koho. Při té příležitosti se ostravský soud dovolal rozhodnutí Nejvyššího soudu v Brně, a stojí ještě dnes za to, aby tento jasný a nepochybný judikát byl citován: Je to nález z 18. prosince 1934 a podobný byl učiněn ještě později:

„Organisace „Junáka“ má povahu tajnou ve smyslu 17. paragrafu zákona na ochranu republiky. Nejvyšší soud vzal za notorické, že národní obec fašistická, v jejímž rámci organisace Junák byla zřízena, nesouhlasí s nynější česko­slovenskou vládní formou a že bylo jejich úsilím, dosaditi vládu fašistickou. K tomu jí měly dopomoci oddíly Ju- náctva, které se mohlo podle své povahy pokusiti o zvrá­cení dosavadní demokraticko-republikánské formy státní a dosíci úspěchů časově i prostorově omezených. Je jisté, že vláda a úřady státu nemohly by ztrpěti existenci orga­nisace vojenského rázu v rámci takové politické strany, která veřejně hlásá, a již tím názvem to národní obec fa­šistická zdůrazňuje, že jejím cílem je zvrátiti dosavadní demokraticko-republikánskou státní formu a zavěsti fa­šistickou diktaturu, která je svou notorickou povahou v na­prostém rozporu se státní formou našeho státu. Tento programový cíl je obecně znám a nemusí se to dokazovati.“

Škoda, že nebyl tak jasný vládě, jako je jistě jasný kaž­dému čtenáři. Samozřejmě, že šest Gajdových figur ve sně­movně dnes nikomu neubližuje a státu neškodí — nepočítá- me-li s tím, že pro demokratický parlament je to přece jen difamující, sedí-li v něm šest fašistů.

Ale hlavně: ukázala se tu nerozhodnost. Tentokrát to bylo proti krotkým fašistům, veslujícím rychle do tábora největší koaliční strany. Co však se stane zítra, půjde-li o nebezpečí vážnější? Když jsme si nedovedli poradit s tak nepatrnou

věcí jako je šest fašistů, jak si poradíme s nebezpečím počet­nějším a opravdovým? Tak se ptá prostý občan, a mělo by se mu to vysvětliti. pófc

Co je lid?

V Praze se konala výstava „tisku lidu“; pořadatelé její by měli býti upřímnější a říci, že se jedná o výstavku komu­nistického tisku. Jest to výstavka dobře postavená a řekne mnoho o vývoji a duši komunistického tisku. Ale výstavka tisku lidu to není. Komunistický tisk u nás není tiskem lidu. Kdyby název tisku lidu měl býti přisuzován podle toho, jak který list a tisk jest rozšířen a čten mezi lidem, měl by komunistický tisk velmi málo naděje, že se mu tohoto názvu dostane. Jest velmi pravděpodobné, že o udělení tohoto názvu by se mohlo ucházeti „Večerní České Slovo“ s nedělní „Národ­ní Politikou“.

Jednou z prvních povinností těch, kteří mluví o lidu jest, aby tento lid viděli tak, jak ve skutečnosti jest. Lid nečte „Rudé Právo“. Nečtou to ani komunističtí dělníci, čtou „Večerní České Slovo“, nebo také „Polední List“. Možno se o tom pře­svědčiti tím, že se na chvilku postavíme před továrnu, když dělníci jdou do práce nebo z práce. Kolportér, který prodává komunistický tisk, marně stojí před továrnou; trvá to hodně dlouho, než prodá jeden výtisk. Zato „Večerní České Slovo“ má úspěch. Úspěch — řekli bychom — čistě obchodní. Je totiž známo, že počet voličů strany národně socialistické daleko již nedrží krok s rozmachem tisku Melantricha. „Večerní České Slovo“ se čte, ale jeho politický vliv se tomu nevyrovná.

Lid ani ve volbách nepostavil u nás na první místo komunis­tickou stranu, nýbrž stranu Henleinovu a za ní stranu agrární. Komunistický tisk bude tvrditi, že jsou to strany reakční. Ale na první místa je postavil lid, t. j. zemědělci, dělníci, živnost­níci, řemeslníci, zřízenci, úředníci atd. Komunistická strana vzhledem k svému malému tisku dostala velmi mnoho hlasů; ale v celku podchytila jen malou část toho, čemu říkáme: lid.

Maličký příklad s jiné strany: v Praze se promítá ruský film o Guliverovi. Dobrý, radostný film, který ukazuje, jak nadšení ruských bolševiků má v sobě hodně čistého nadšení. Film, kterému komunistický tisk dělal velkou reklamu. A vý­sledek? V hledišti ne poloprázdno, ale skoro úplně prázdno. Kdyby se hrál český film, podprůměrný film, bylo by plno. A hlediště bv naplnil lid, t. j. dělníci, živnostníci, řemeslníci, zřízenci, úředníci atd. Na t. zv. měšťácké filmy nechodí jen t. zv. měšťáci. Chodí na ně t. zv. lid. Na dobré ruské filmy ne­chodí lid. Chodí se na ně dívat intelektuálové. Na dělnickém předměstí vítězí špatný film, špatný český film a neudržel by se tam film, který by něco chtěl. Taková je situace. Předměst­ské operety jsou rovněž udržovány t. zv. lidem. Plochosti a prázdnosti operet mají 50—100 i více repris jen proto, že na ně chodí lid. Říkáme často, že na př. Národní divadlo jest pro lid nepřístupné, protože je drahé. Není to pravda. Jest pravda, že nezaměstnaní nemohou chodit do Národního divadla, ale jest také pravda, že t. zv. lid, t. j. dělníci, řemeslníci atd., dávají v předměstských scénách, kde se hraje kýč, za vstupné více, než co by zaplatili, aby se dostali do Národního divadla.

Jsou socialisté, kteří socialismus považuji za hnutí chudých lidí a domnívají se, že chudoba, bída bude lidi přitlačovati auto­maticky k socialismu. To jest omyl, na který socialistické stra­ny již léta doplácejí. Chudý člověk jen proto, že jest chu­dým, nestane se socialistou. Je materiálem, z kterého je možno urobit socialistu. Jest však také materiálem, kterého se mohou zmocniti ti z druhé strany a vřadit ho docela dobře do fronty protisocialistické. Ironií posledních let v Evropě jest, že proti­demokratickým diktaturám pomohl do sedla lid a že proti- socialistům pomohli do sedla hlavně ti, kteří z mnohých dů­vodů byli by měli rozmnožiti řady socialistických stran. Ani prostá a pouhá nespokojenost s bídou není ještě pramenem, z něhož tryská socialismus. Henleinova strana velmi dovedně projevovala nespokojenost s bídou a — povedlo se jí to. Ně­mečtí chudáci volili Henleina. Bída a chudoba, bolest bídy a chudoby nejsou samy o sobě ještě silou, která by hnala k socialismu.

Nezbývá než začínati pomalu s tim, čím začínal náš poli­tický život: s pečlivou politickou výchovou lidu. Jedním z hlav­ních úkolů socialistických stran je: jak se dostat k těm, kteří by měli býti socialisty a kteří až dosud hlasovali jinak, proti- socialisticky. Poslední volby — v květnu — ukázaly, že socia­listické strany dovedly sice udržeti si ty, kteří s nimi šli, že však nedovedly získati nové voliče, souběžníky, příslušníky, čímž je také řečeno, že dnešní jejich metody nedovedly pod- chytiti tyto lidi, kteří by měli a mohli býti socialisty.

Prakticky to znamená revisi dosavadní agitace, zlidovění tisku (socialistický tisk málo proniká dosud mezi lid>. změny v organisaci strany, větší styk s mládeží, podtržení práce vý­chovné, která až dosud v socialistických stranách nebyla pod­porována tak, jak by to bylo potřebí. Větší přitažlivost **před­**válečného socialismu nebyla dána jen tím, že socialismus agi­toval. Byl kulturně aktivnější. Lidu nevadí to, že **sociaBstiefcě** strany jsou ve vládě. Na dělnických schůzích nesetkáváme se s voláním, aby socialisté šli do oposice. Ale setkáváme se tu s mnohým nesouhlasem s poměry v socialistických stranách, které při dobré vůli by bylo možno napraviti a které jest nutno dáti do pořádku, mají-li miti socialistické strany dů­věru lidu. y. *Gutwirth.*

politika

*Zdeněk Smetáček:*

Jak oni to vidí

(Hovory s henleinovci o německo-československém poměru.)

**Myslíme, že názory Henleinovy nebyly posud nikdy tak jasně vyjádřeny jako v těchto rozhovorech. Zasluhují odpovědi. Podáme ji v některém z příštích čísel.**

K)roti poslednímu výkladu ministra zahraničních věcí ve -\*■ sněmovně ozval se jediný zásadně oposiční hlas — hlas poslance sudetoněmecké strany K. H. Franka. Soustředil se na otázku poměru naší republiky k německé říši. Zdá se nám. že se mu v naší veřejnosti nedostalo pozornosti, jaké bv bvlc třeba. Protože máme zato, že není dobře vyhýbat se ote­vřené výměně názorů o této věci, shrnujeme tu mínění Hen­leinovy strany, jak nám je v rozmluvách formulovali někteří její vůdcové.

Hmotné pozadí režimu.

Položíte-li některému henleinovskému poslanci otázku, jaké zkušenosti učinila jeho strana za své dosavadní parlamentu: činnosti, dočkáte se asi této odpovědi:

„Díváme se na věc velice realisticky. Nečiníme si ilusi o tom, že bychom hned mohli dosáhnout nějakých patrněj­ších změn. Příčina je v tom, že se převratem, po pádu feuda­lismu a monarchistické byrokracie, vytvořila nová vládnoucí vrstva, která se drží u moci i z jiných důvodů než z čistě po­litických. Někteří příslušníci této vrstvy, a to jak na česko­slovenské, tak na německé straně, vybudovali na svém poli­tickém postavení i svou posici hmotnou. To neznamená vždycky, že by se byli obohatili. Někdy jsou naopak zadlu­ženi, t. j. předluženi. Ale to, že to mohli učinit, vyplývá právě z jejich veřejného postavení, které jim otvírá větší úvěr. než jakého by se dostalo obyčejnému člověku. Kdyby zmi­zelo veřejné postavení, ztratil by se i úvěr, a to by mohlo věsti k úplnému finančnímu zhroucení dotyčných osob. Neisme tak úzkoprsí, abychom se bránili dobrému honorování veřejné činnosti, naopak. Ale přejeme si, aby se to dělo cte vřené a aby si poslanec a politik zachoval mravní nezávislost, kterou ztrácí, získal-li výhody třeba při pozemkové reformě nebo postavil-li si vilu se státní zárukou. Tyto výhody vyplynuly jako vedlejší důsledek z jeho veřejného postavení, politik je před veřejností co možná tají a nemá pak již té vnitřní vol­nosti, jaké je potřebí.

My jsme byli toho všeho uchráněni. Snažíme se, aby naší poslanci neměnili dosavadní způsob života, aby po stránce hmotné zůstali tím, čím byli. Náš poslanec má vyměrenv příjem podle velikosti rodiny, na výlohy spojené s výkonem mandátu dostává 1000 Kč, zbývající část jeho poslaneckého platu jde do pokladny strany. Kdo má značnější vlastní příjmy, převyšující příjmy těch, kteří jsou živi jen z pesla-

řeckého platu, ponechává si vůbec jen ten tisíc korun režij­ního paušálu. Kancelářské práce obstarává našim poslancům ústředí. Snažíme se tyto spojitosti objasňovat svému voličstvu.

Máme ve sněmovně dobrý poměr s mnohými českosloven- skými poslanci. S takovým Hamplem, Mackem, Stránským, Srbou, Klapkou, i když jsou to rozhodní odpůrci, si dovede­me lidsky rozumět, protože cítíme, že jejich činnost roste, po­dobně jako naše, z myšlenky a z etického zaujetí. Od ně­kterých jiných nás však dělí jakoby zeď.“

Emigrace.

Těžko se přiblížit otázce poměru republiky k říši s jiné než s této lidsky bolestné stránky, která je však na neštěstí dost na očích. Henleinovci viní část emigrace z toho, že kalí československo-německé vztahy, zejména svým vlivem na nás tisk (míru tohoto vlivu ovšem přeceňují). Před hitlerovským převratem ovládala prý berlínský i vídeňský tisk nevelká sku­pina lidí, zpravidla velmi dobře placených, namnoze židů, z nichž určitá část pocházela z českých zemí. Tato část přišla nyní k nám a snaží se vnucovat naší veřejnosti svůj ressen- timent k dnešnímu Německu. Sugeruje prý nám, že jsme jím vážně ohroženi a že nám nezbývá, než důkladně zbrojit a být připraveni k boji na život a na smrt.

Jsme opravdu ohroženi?

Toto nebezpečí ovšem henleinovci rozhodně popírají.

„Žijete v psychose strachu před Německem,“ říkají. „Po- díváte-li se na svou mapu, vidíte, že jste se všech stran ob­klopeni Němci a že čníte jako klín do německého těla. Co je přirozenějšího, než pomyšlení, že Němci mají zájem na tom, aby tento klín zmizel? A co je přirozenějšího, než myšlenka určitých zájemců, že je třeba tento pochopitelný pocit strachu ustavičně živiti, zejména tiskem? Nic není snadnějšího. A přece je váš ustavičný strach bezdůvodný. Dnešní německá říše stojí ve skutečnosti na stanovisku maloněmeckém, nikoli velkoněmeckém, jak se stále nesprávně domníváte. Ano, znám už napřed vaši námitku — Hitlerův „Mein Kampf“, není-li pravda ? Trvám však na svém přesto, že Hitler napsal tuto knihu. Měla aktuálně politický smysl v době svého vzniku, totiž podchytit tehdejší náladu proti Versaillím, pro sebe­určení a pro rovnoprávnost. Dnes to vypadá jinak. Přehlížíte právě, že je třeba vycházet z dané situace, která se ustavičně mění, že je třeba chápat politiku dynamicky, nikoli staticky.

Připomínáte-li německé zbrojení, odpovídám na to, že má své meze, dané možnostmi říšského hospodářství. Nepůjde a nemůže jít do nekonečna. Dříve či později bude zastaveno. Nejen to. Německo bude musit jednou vystoupit ze svého hospodářského osamocení a navazovat znovu styk se světem, o tom jsem pevně přesvědčen. Kam jinam se spíš bude obracet než na jihovýchod ? A tu je třeba, aby tato chvíle byla po­liticky připravena, aby cesty, po nichž bude třeba se dát, bvlv už prokopány — jinak budeme hospodářsky ztrácet.

Ukazuje se na domnělou podporu, kterou německá říše po­skytuje zahraničním spolkům, skupinám nebo stranám. Ta­kové podpory bývaly, také za Stresemanna, ale dnes jich není. Tenkrát plynuly značné peníze do Rakouska a odtud jejich část v rozmanitých formách i jinam. Toho všeho dnes není. Dokonce není pravda, že je podporována říšskými penězi sudetoněmecká strana. Jsme ochotni komukoli ukázat své knihy a vysvětlit, jak financujeme své hnutí. Máme svou hrdost i vůči Německu a nestojíme o to, být loutkami, za jejichž provázky tahá Wilhelmstrasse.“

Francie.

Od tohoto bodu, jak je nasnadě, přecházíme na zahraniční orientaci republiky. Jsou známy hlavní námitky, jaké hen­leinovci uvádějí proti našemu spojenectví s Francií: že je to drahé spojenectví, které dává obchodně politické dárky vzdálenému státu, zatím co nerespektuje přirozené hospodář­ské spojitosti s velkou zemí sousední. K tomu přistupují ná­mitky proti obranné smlouvě se sovětským Ruskem, jíž se podkládají dalekosáhlé postranní cíle. Po jejím uzavření prý se Československo stává výpadní brankou bolševismu do Evropy a samo dříve či později podlehne rudé doktríně. Tyto běžné námitky si doplníme některými podrobnostmi z roz­mluv:

„Kdykoli vám vytkneme, že zanedbáváte úsilí o přátelství s Německem, odvoláváte se na Francii. Byl to první náš spo­jenec, říkáte, nemůžeme nic udělat bez něho, chceme s ním být vždycky solidární a jsme konečně tak malý stát, že si nemůžeme dovolit velkou mezinárodně politickou iniciativu. V tomto zdůrazňování věrnosti a svých citů jste úplní ro­mantikové (třebaže často vytýkáte romantismus nám). Upo­zorňuji na to, co jsem už řekl dříve: politiku nelze dělat sta­ticky, nýbrž dynamicky. I ta vaše Francie se mění. Vrstvy a osoby, s nimiž jste až posud dělali svou politiku, mizí. Byli to svobodomyslní racionalisté a volnomyšlenkáři, na jejichž místo začínají nastupovat noví lidé, orientovaní docela jinak (říká se tomu právě), a ti se dívají na poměr německo- francouzský s jiného stanoviska, hež na jaké jste posud byli zvyklí. Těm nezáleží příliš na Československu. Dovedou se s Německem dorozumět přímo. Stane-li se to, znamená to, že budete isolováni politicky i hospodářsky, protože jste si ne- pospíšili uzavřít přátelství s Německem včas. Bude potom těžko dohánět, a možná, že najdete zavřené dveře tam, kde byste před tím bývali vřele přivítáni.

Ostatně už i sami cítíte, že Francie není tak jistá jako bý­vala. Nedovedu si aspoň jinak vysvětlit to, že hledáte novou a bezpečnější oporu v sovětském Rusku a že je tato opora tak ochotně ve všech vrstvách lidu přijímána. Psychosa strachu před Německem vás žene do náručí bolševiků.“

Buď přátelství nebo věčný zápas!

„Zdá se mi, že je třeba, abyste si odpověděli na zásadní otázku a abyste ze své odpovědi vyvodili důsledky. Buď se domníváte, že je možné mezi Československem a Německem jen nepřátelství, třeba latentní, anebo věříte, že je možné přátelství. Je-li správná domněnka první, znamená to usta­vičný zápas, je-li správná druhá, znamená to, že je třeba o přátelství všemožně usilovat. My, sudetští Němci, se ne­chceme vydávat za zástupce německého národa, k němuž ovšem svou kulturou náležíme. Jsme odchováni německou literaturou, vzdělávali jsme se namnoze v Německu a nemů­žeme se této kulturní spojitosti vzdát. Ale jsme loyálními ob­čany československého státu, náš domov je v této zemi, naše práce se rozvíjí zde doma. Liberec si nechce a nemůže oso­bovat právo, mluvit jménem Berlína, a naopak. Mluvčím německé říše je německý vyslanec v Praze a nikdo jiný. Na druhé straně si ovšem přejeme, aby naši lidé věděli, že jejich stát žije v dobrém poměru k národu, k němuž oni náležejí, t. j. k německé říši. Zdá se nám, že je třeba, aby těmto do­brým stykům bvl dán nějaký viditelný výraz. Proč na příklad není v Praze Československo-německá společnost, která by styky s říší soustavně pěstovala, podobně jako je pěstují ob­dobné společnosti s národem britským, polským, francouz­ským, jugoslávským a mnohými jinými? Taková společnost by měla býti založena.“

„Vychovávejte své veřejné mínění!“

„Víme ovšem, že každé přátelství je věc citu a že city nelze rázem měnit. Tu je třeba vytrvalého působení a převýchovy veřejného mínění. Hlavní úkol v tomto směru připadá čes­kému tisku, na jehož chování máme mnohé a závažné stížnosti. Někdo musí mít konečně na české straně odvahu k tomu, aby nasadil nový tón. Bohužel je té odvahy velmi málo, ne-li žádná. Listy se většinou předhánějí v líčení Němců jako dě­dičných a úhlavních nepřátel československého národa, a kdo se pokusí o smířlivější slovo, může býti jist, že ho druhý den tisk odpůrčí politické strany vylíčí jako zrádce, který se paktuje s nepřáteli. Z tohoto očerňování je mezi českosloven­skými politiky opravdový strach. Vezměte na příklad toto: agrárníci s námi začnou trochu koketovat a odpůrčí tisk je za to napadne. I vystoupí honem pan Stoupal, a aby zahladil dojem, že agrárníci jsou snad menší nacionálové než ostatní, prohlásí s velikým důrazem, že průmysl musí ven z němec­kých rukou. Kam chcete potom dojít ? My Němci nechceme a ani bychom si nesměli dovolit psát o československém ná­rodě tím způsobem, jakým píší české listy o německém. Byly by z toho konfiskace a procesy pro pobuřování proti části obyvatelstva státu. Ale tytéž zákony přece platí, nebo by měly platit, i pro Čechy. V českých novinách se však usta­vičně a paušálně popuzuje proti Němcům, aniž si toho censor nebo státní zástupce všímají. Náprava v tomto směru je ne­zbytnou podmínkou slušnějšího budoucího poměru.“

Nejde o malé, nýbrž o velké věci!

„My jsme ochotni bez výhrad a docela upřímně pracovat pro sblížení našich dvou národů. Jsme naprosto positivní, nemáme předsudků a dovedeme být trpěliví. Já pro svou osobu bych byl ochoten účastnit se každé vlády, a to bez jakýchkoli výhrad. Nežádáme změn jazykového zákona nebo správních reforem a podobných drobností. Spokojíme se se závazkem, že vláda bude soustavně pracovat ke sblížení a do­rozumění, že vážně začne s převýchovou veřejného mínění, že znemožní ono paušální popuzování tisku a že zákony, které tu jsou a které hodláme úplně a bez výhrad respektovat, budou platit naprosto stejně jak pro Němce tak pro Čechy.

Na vaší straně vzbudil nevlídnou odezvu výrok, který ne­dávno padl z našich řad, že dorozumění neleží na linii Praha— Aš, nýbrž na linii Praha—Berlín. Odkazuji na to, co jsem řekl výše o tom, že Liberec nechce mluvit jménem Berlína, ani že nechceme, aby Berlín mluvil jménem naším. Onen výrok znamená jen přání, aby tu byl soulad ; aby náš stát, jemuž náležíme a v jehož rámci chceme pracovat a vyřizovat své věci, měl jako celek dobrý poměr k říši onoho národa, jehož jsme kulturně částí.

Jde tedy, jak vidíte, o věci velké, nikoli o drobné jazykové a jiné spory. Na těch velkých, nikoli na malých, nám záleží.“ „N ejsme Velkoněmc i.“

„Je třeba rozptýlit výtku, která se nám často činí — že jsme Velkoněmci. Není tomu tak. Z toho jsme už vyrostli. Tato nálada panovala v našich gymnasijních letech, v době předválečné a válečné. Časy po převratu nás o mnohém po­učily a změnily nás. Vycházíme z toho, co je geopoliticky, historicky a hospodářsky dáno. Uznáváme, že Československo je uzavřený celek, a nejde nám o změny hranic. Aby se státní a národní hranice ve střední Evropě přesně kryly, není vůbec možno. Z toho vycházíme. Říká-li tedy Henlein, že jsme „etwas grundsatzlich neues“, něco docela nového, není to pouhá fráze, je to upřímně míněná skutečnost.

Rozhodně odmítáme jakékoli řeči o tom — a ještě se takové tu a tam vyskytují — že hranice Německa začínají u Mělníka, nebo vzpomínky na středověkou římsko-německou říši, k níž náleželo království české, na to, že čeští králové odváděli do Německa poplatky, a podobně. To patří jednou provždy historii a je čirý nesmysl dovolávat se toho.

Hrajeme s úplně otevřenými kartami. Přáli bychom si, aby si náš politický partner počínal právě tak.“

Názory, které jsme tu shrnuli, jsou snad po některvcfa stránkách kusé. Podávají však jádro toho, co vůdcové sudeto­německé strany myslí o orientaci našeho státu ve světě, tedy o věci nejvýš důležité. Z toho, co jsme tu podali, poznáváme na první pohled, že se přesunulo těžiště politického zájmu našich Němců. Kdežto dosavadní aktivismus se soustřeďoval na drobné otázky poměru obou národů (poznamenejme, že bychom dnes nelitovali, kdybychom mu v nich byli vycházeli ochotněji vstříc) a nechával velké linie státní politiky stranou, zajímá se nový aktivismus (neboť tento název pro sebe hen­leinovci reklamují) právě o ty velké linie, a drobné národ­nostní otázky se mu zdají vedlejšími. Je třeba, abychom se na tuto novou politickou skutečnost odhodlaně podívali.

*Bedřich P ilc:*

Jak se válčí v koloniích

Jihoafrická válka.

ČA obtížích a překvapeních, jež s sebou přináší koloniál- ní dobrodružství, do něhož se pustil Mussolini v Habe­ši, informuje nás nejlépe pohled na jiné osadní války, jež se odehrály v tomto století. Vždyť toto století počíná se válkou, jež sice dopadla úspěšně pro imperialistickou vel­moc, trvala však déle než kdo očekával a vyžádala si více

obětí.

Začala se tím, že roku 1869 byla objevena v Trans- vaalu v jižní Africe diamantová pole a roku 1866 ložiska zlata. To nesmírně zvýšilo cenu těchto území, jež kromě toho měla i velký význam pro hospodářskou vládu nad Afrikou. V těchto krajích totiž leží jediné doly na uhlí a na železnou rudu celého černého světadílu. Transvaal byl obydlen Bury, potomky holandských sedláků, kteří kdysi obývali nizozemskou osadu kolem Mysu Dobré Na­děje. Anglie uzavřela s těmito pracovitými pionýry, kteří si velmi zakládali na své svobodě, roku 1852 smlouvu. Podle této smlouvy obdrželi farmáři, usedlí v Transvaal a samosprávu bez vměšování anglické vlády.

Důsledkem této smlouvy byly v devadesátých letech spory s anglickými přistěhovalci do Transvaaía. tak zva­ní „Uitlanders“. Angličanům se nehodilo, aby tito ..Ult- landers“ byli pokládáni za cizince a rozhodli se hájiti se zvláštním důrazem práv svých krajanů; poslali na jejich ochranu do jižní Afriky vojsko. Burové s tím byli nespo­kojeni a postavili ultimatum, že toto vojsko musí býti od­voláno. Vznikla válka, při níž Svobodný stát oranžský se postavil na stranu Burů. Burové měli 55.000 vojáků, An­gličané 150.000 mužů, vedených Lordem Robertsem a Kit- chenerem. Přes tuto přesilu trvala válka dva roky. Válečné metody Burů.

Burové využili té výhody, že tato země byla jejich do­movem. Zjednodušili a zlevnili si svůj vojenský aparát, jak jen se dalo. Nenosili uniforem a vybudovali si na kaž­dé farmě drobné vojenské středisko. K transportu váleč­ných potřeb užívali svých hospodářských povozů. Již v květnu 1900 ohlásili Angličané aneksi Oranžského svo­bodného státu a v září obsazení Transvaalu. Odpor Burů tím však nebyl zlomen. Generálové Botha, Dewett a De- larey organisovali s velkým úspěchem válku záskodnic- kou, jež ohrožovala spoje Angličanů se strategickými zá­kladnami a stala se jim nejvýš nepohodlnou. Angličané tu došli ke zkušenosti, ke které dospěli i mnozí ještě po nich: že obsazení koloniálního území neznamená jeho dobytí. Angličané byli nuceni se uchýliti k brutálnímu válečnému prostředku, aby zlomili odpor Burů docela: vytvořili po- věstné koncentrační tábory, v nichž byly umístěny ženy a děti bojujících Burů. Hygienické podmínky byly v těch­to táborech nejvýš nepříznivé, což se stalo pro většinu uvězněných osudným. Teprve v květnu 1902 se Burové po­drobili anglické nadvládě. Anglická vláda jim přislíbila amnestii, povolila užívání holandského jazyka ve školách a při soudech, slíbila pomoc při výstavbě pobořených stat­ků a brzké zavedení autonomie.

Fakticky však z území kolem Kapského města, ze svo­bodného státu Oranžského a z Transvaalu byla vytvořena Jihoafrická Unie, která je dnes dominiem anglického Im­péria, disponuje však značnou samostatností. Definitivní úspěch Angličanů v těchto krajích byl založen jejich roz­umnou taktikou, na jejímž základě si ze svých včerejších odpůrců dovedli udělati dnešní přátele. Je charakteristic­ké, že někteří z generálů, kteří vedli odboj proti Anglii, jako na příklad Herzog a Smutz, jsou ještě podnes ve vy­sokých úřadech.

Na Dalekém východě.

Čína se sice nestala kolonisačním územím ve vlastním slova smyslu, nepokoje, které tu vznikly však měly podob­ný ráz jako osadní válka. Byly namířeny proti expansi cizinců v Číně. V čele tohoto hnutí, namířeného proti ci­zincům stáli „boxeři“, členové tajemného spolku nábožen- sko-politického. Roku 1900 byl tento svaz oficielně uznán za „ligu pro právo a svornost“ a rozšiřuje se po celé Číně. Důsledkem bylo, že došlo k výstřelkům, namířeným proti cizincům a ke srážkám s posádkami na vyslanectvích, ze­jména v Pekingu. To bylo podnětem k zásahu velmocí. V čelo se jim postavil německý generál hrabě Waldersee.

To byl pro německého císaře Viléma II. úkol nejvýš žá­doucí: přál si vystupovati v úloze ochránce evropské kul­tury. Tehdy totiž příbuzenství mezi žlutou a bílou rasou, jež rozšířili tak zvaní „rasoví badatelé“ v dnešním Ně­mecku, nebylo ještě známo .Vilém II. byl milovníkem di­vadelních postojů a tvářil se, jakoby hájil Evropu proti žlutému nebezpečí. Vydal o této válce heslo, jež se později proslavilo: „Mí vojáci ať tam zasáhnou jako Hunové, aby ani za tisíc let se neodvážil jediný Číňan pohlédnouti ne­přívětivě na Němce“.

Akce evropských velmocí se rychle skončila s rozhod­ným úspěchem. Pekingu bylo dobyto a Číňané musili za­platit válečné odškodnění ve výši 540 milionů Taelů. Kro­mě toho se musili výslovně omluviti u císaře Viléma II. Jménem císařovny Či jel do Berlína jeden z čínských princů a slavnostně poklekl před císařem. Tuto jímavou scénu namaloval jeden ze slavných a kýčařských dvor­ních malířů a její reprodukce visela dlouho ve všech mě­šťanských domech Německa.

Po stránce strategické byl boj proti povstání boxerů v podstatě organisované armády proti hloučkům povsta­leckých záškodníků. Jako v podobných případech vál­čilo tu řádně vyzbrojené vojsko proti hrstkám guerillových bojovníků, opatřených jen nedostatečnými zbraněmi, od­hodlaných však k šíleným kouskům odvahy. Jako poučení z výsledku tohoto boje vyplývá, že guerilla může sice pů­sobiti v organisované armádě značné ztráty životů, že však nemá naděje na trvalý odpor a ani na konečné vítěz­ství — nezhorší-li se v nepřátelské zemi samotné hospo­dářské podmínky tak dalece, že by zásobování a výzbroj organisované armády byly přerušeny.

Němci dobývají jihovýchodní Afriky.

Jihovýchodní africká kolonie stála Němce mnoho peněz a přinesla jim málo užitku. Teprve koncem století se zji­stilo, že ve vnitrozemí jsou diamantová ložiska. Bylo třeba vystavěti dlouhé železnice, aby se dosáhlo spojení s tě­mito kraji. Dráhy vedly přes území, jež byla sice součástí koloniálního území, byly však obývány negerskými kme­ny, které se stavěly na odpor. Aby stavba trati mohla býti zajištěna, bylo totiž třeba provésti vyvlastnění po­zemků velké části těchto kmenů.

Němci při této příležitosti ukázali nejjasněji neschop­nost svých kolonisačních metod. Místo, aby provedli po­kojným způsobem přestěhování těchto kmenů, poslali ihned do těchto krajů vojsko a prováděli všechny akce násilně. Domorodci se vzbouřili. Němcům tato vzpoura nebyla zcela nežádoucí, neboť jim umožnila ozdobiti se po dlouhé době zase jednou vavřínem válečných vítězů. Hererové a Hottentotti, proti nimž bojovala německá ar­máda, nebyli ve smyslu moderní strategie vážným odpůr­cem. Bojovali nejprimitivnějšími metodami. Přece však způsobili Německu mnoho obtíží. Konečně dosáhl němec­ký generál Daimling vítězství tím způsobem, že vyhnal černochy z jejich pastvišť do pouští, kde nebylo studní a kdež pomřeli hladem a žízní.

Události v německé východní Africe v době světové války však ukázaly, že odpor, vedený podle plánu, může i za těchto nepříznivých okolností trvati velice dlouho.

Nepřemožitelní koloniální obránci.

Tehdy byly úlohy zaměněny: Němci tu nebyli dobyva­teli, nýbrž obránci svého koloniálního území. V srpnu 1914 stálo v německé východní Africe 2.400 černých vo­jáků, jimž velelo 60 důstojníků a několik set německých poddůstojníků. Tato armáda měla za sebou jako vydatnou pomoc 3.000 bílých kolonistů a černých rekrutů, chyběl jim však úplně válečný materiál. V zemi nebylo jediného letadla, ani jediného děla, podařilo se sehnati sotva 10.000 pušek nejrůznějších soustav a pro každou pušku bylo k disposici sotva 200 nábojů. Soumarů bylo tak málo, že sotva každý vůdce oddílu o stu mužích měl k disposici koně. Jinak musila kavalerie používati mezků a dokonce i oslů. Nebylo zařízení pro lazarety, nebylo materiálu pro telefon ani pro telegraf. Po ruce bylo sotva dvanáct auto­mobilů. Celá obrovská země, dvojnásob větší než Němec­ko, ale menší než Habeš, obklíčená se všech stran nepřá­teli jako obležená pevnost. Pobřežní blokáda byla tak úspěšná, že se během celého válečného tažení podařilo jen jedinému parníku tuto blokádu proraziti. Ale ani to obráncům nepomohlo. Náboje pro pušky, které tento par­ník přivážel, byly zvlhlé a nepotřebné. Malému křižníku se však podařilo zachrániti se na vnitrozemských řekách a posíliti obránce tuctem lehkých děl a několika sty vy­cvičených vojáků. Jiné pomoci zvenčí se obklíčené kolonii nedostalo.

Heslem bylo od první chvíle: rekvirovati zbraně i mu­nici nepřátel. Pomocí podobných rekvisieí podařilo se vy­zbrojiti za prvních let války chatrným způsobem asi 30.000 černých rekrutů. Mezitím disponovali nepřátelé statisíci vojáků, vyzbrojených přímo opulentně nejmoder­nějším válečným materiálem. Pod jejich soustředěným útokem se neustále německé vojsko zmenšovalo. Přesto však bylo německé vojsko po čtyřletém odporu, roku 1918, v době ohlášení příměří, ještě stejně silným, jak jím bylo roku 1914. Území, které toto vojsko hájilo, nebylo dobyto a podle úsudku stratégů by se bylo ubránilo ještě celý rok. Poznatkem této války bylo, že není možno pokládati za dobytou zemi, v níž operuje ještě 3.000 nepřátelských vojáků.

Tajemství defensivního úspěchu.

Po světové válce byla všeobecně oslavována odvaha těchto afrických bojovníků a jejich velitele. Zapomínalo se však na to, že ani sebevětší odvaha by byla nestačila k tomuto úspěšnému odporu. Heroismus sám nestačil k vysvětlení této hádanky. Na straně Němců totiž bojo­vali černí vojáci jako žoldnéři, pro ně válka byla jen ob­chodem a ničím víc. Byl-li kdo z nich zajat, vstoupil ihned do nepřátelského vojska a válčil v něm za dvacetpět rupií stejně statečně jako předtím válčil za dvacet rupií, jež mu
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rmšr? na vlast, neboť jejich vlastní kolonisaění území : . po dvou letech již docela ztraceno. Mladých rekrutů Mezi nimi vůbec nebylo, zatím co u nepřátel nastupovaly spále čerstvé pluky. Přicházeli sem nové a nové oddíly Angličanů, Belgičanů, Hindů, Sighů a Gurghů, Východo- afričanů, obyvatelů Sudanu, Somálců, lidí ze západní již­ní Afriky, Portugalců, Australanů a Novozélandaňů. Celý svět stál proti těmto kolonistům, vyčerpaných horečkou a bojem. K tomu ke všemu nebyl jejich vůdce nějakým mimořádným stratégem, ačkoliv byl mužem velmi ener­gickým. Dokonce nebyl ani nějak oblíben, jeho podřízení velitelé ho dokonce prý nenáviděli.

Hádanka: Afrika.

Spolu s obránci bojovala tu sama země. V těchto ste­pích a pustinách nepodařilo se nikdy nějaký vojenský od­díl obklíčiti. Kdykoliv se zjistilo, že obránci neodolají útoku, zmizeli některým směrem v divočině. Zásobování potravinami nebylo problémem nevyřešitelným: drobné a rozptýlené oddíly živily se ve stepi masem antilop a sá­dlem slonů. Útočníci byli nuceni opatřovati dlouhý řetěz spojů se svými základnami za každý čtvereční kilometr, jehož dobyli. Obráncům skýtal každý nový kraj, do něhož se válka přesunula, nové pomocné prostředky. V této di­vočině nebylo strategických bodů: rozptýlený oddíl se opět shromáždil a proplížil se mezi řadami nepřátel, aby jim pak vpadl do zad. Nebylo možno starati se o nemocné a raněné, byli prostě přenecháni nepříteli. Bylo jisto, že se o ně postarají odpůrci, zejména pokud to byli Angli­čané. Kromě toho pomáhali obráncům bojovné prostředky speciálně vyplývající z krajiny. Postupující oddíly jezdců zdržely na dlouhou dobu tím, že rozseli po stepi bacily dobytčího moru a bacily usmrcující koně. Proti tak roz­manité frontě selhávají nejtěžší zbraně. Zprvu prý ně­mečtí Askarové byli poděšeni rachotícími letadly, později však se přesvědčili, že v Africe tito strašliví ptáci mohou natropiti jen málo škod.

Při tom při všem bylo dobytí německé východní Afriky něčím relativně snažším než dobytí Habeše. Německá vý­chodní Afrika byla tudíž obývána půl čtvrtým milionem bantusských negrů, kteří vůbec nedovedli rozlišovati mezi Němci a Angličany. Třásli se jen o svůj život a o své cha­trče a neměli nejmenšího zájmu, jak tento souboj dopad­ne. Naproti tomu žije v Habeši deset až dvanáct milionů lidí daleko více civilisovaných. Kromě toho bylo možno v německé východní Africe podniknouti na rozdíl od Ha­beše útok se všech stran současně. Útočník tu byl rela­tivně ve výhodné situaci, neboť měl za základnu Jiho­africkou Unii a konečně i celou Indii nebo celý svět. Ale přesto přese všecko bojovali útočníci po dlouhá léta bez většího úspěchu.

Válka v Maroku.

Nejzajímavějším příkladem koloniálních příprav po světové válce isou války marocké, jež trvaly od roku 1920 do roku 1926. V Maroku byla uznána severní část za záj­movou sféru španělskou. O ostatní části Maroka uzavřely Francie a Anglie roku 1904 smlouvu, podle níž získala Francie volnou ruku. Jako kompensaci uznala Francie anglickou nadvládu nad Egyptem.

Před světovou válkou však si na Maroko činilo nárok i Německo. Císař Vilém zakotvil roku 1905 v Tangeru a ohlásil ve vzletné řeči stejnou oprávněnost všech mocno­stí v Maroku jakož i nezávislost a suverenitu sultánovu. Za několik let objevil se souvislosti s marockou aférou přízrak světové války: bylo to 1911, kdy Německo poslalo křižník „Panther“ do Agadiru jako protest proti fran­couzskému obsazení Fezu. Tak se svářily **o** vládu nad Ma­rokem velmoci, zatím co ve vnitřní zemi **neustále působily** neklid bouřící se kmeny. Zejména v pohoří **Atlasu a na** Sahaře bránily se po léta domorodé kmeny proti nadvlá­dě Evropanů a teprve roku 1919 se podařilo je pokoří k. K tomu ke všemu byla španělská nadvláda nad severním územím Maroka nejistou. Španělové tu bojovali dlouhá léta s náčelníkem Raisulim. Po světové válce pak roz­poutal Abd el Krim veliké povstání mezi Kabyly. Porazil v červenci roku 1901 na hlavu Španěly u Anualu a dal se roku 1922 provolati emirem. Ovládal na dlouhou dobu velkou část španělského území. Konečně přešlo povstání i do pásma francouzského: bylo to v dubnu 1925, kdy Abd el Krim podnikl překvapivý útok proti Fezu. Tu se dohodli Francouzi se Španělskem o společném postupu a v čelo jejich armády byl postaven maršál Pétain. Te­prve v květnu 1926 se podařilo přinutiti Abd el Krima ke kapitulaci.

Marocká válka má všechny typické znaky koloniálních výprav. Boj Španělska proti povstalci Raisulimu se začal postupem Španělů proti Fezu. Španělové obsadili město Vassav, ležící na úpatí Atlasu, postoupili vpřed a zmoc­nili se města Tessarutu, které bylo známé orlí hnízdo Rai- suliovo. Nepodařilo se jim však zmocniti se vůdce vzbou­řenců, neboť ustoupil o stopadesát kilometrů dále do po­hoří. Španělé vedli tehdy tuto válku většinou jen za po­moci domorodých vojáků, kteří byli daleko způsobilejší snášeti africké podnebí. To se však ukázalo osudným. Domorodí vojáci se vzbouřili proti španělským důstojní­kům za podpory vesničanů dobytých míst. Této situace využili obratně vojáci Raisuliovi. Jeho jezdci se náhle vynořovali z bočných údolí Atlasu a přerušovali spojení Španělů s pevninou. Raisuli rovněž znepokojoval vojska, která postoupila jižněji od Melilly. Konečně počaly přebí­hali celé marocké pluky jižní armády, takže jednoho dne stálo celé marocké vojsko jižní španělské armádě v zá­dech. Armáda byla uvedena ve zmatek. Kabylové pronikli až do předměstí Melilly, jedna divise generála Silvestra, jenž stál v čele celé jižní armádě, byla obklíčena a gene­rál se svým štábem skončili sebevraždou. Tato válka stála Španěly 20.000 mužů a 582 milionů peset.

Tento úspěch neobyčejně roznítil sebevědomí Marokánů. takže počet povstalců stále stoupal a jiskra vzpoury proti evropské nadvládě se přenesla i na území náležející Francouzům.

Abd el Krim.

Maročtí povstalci měli tehdy obsazeno území, které bylo ostře vklíněno mezi pásmo francouzské na západě a mezi pásmo španělské. Současně tím stáli v zádech Tangeru, jenž se stal v důsledku mezinárodní marocké konference v Algecirasu svobodným obchodním místem pod správou francouzskou. Abd el Krim využil tohoto výhodného posta­vení a postoupil až do předměstí tangerských Laraš a Ra­bat. Byl by mohl vehnati všechny Evropany dc moře kdyby jeho postup nebyly zastavily válečné lodi se svými děly, jež dostřelila 30 km.

Evropa byla překvapena tím, **že** se Francii **nepodařilo** skoncovati s polodivokými a špatně vyzbrojenými po­vstalci v nejkratší době. Nepokoje totiž přetrvaly celou světovou válku a teprve po uzavření míru, když Maroko bylo uznáno francouzskou kolonií, dosáhli tu Francouzi silnějšího vlivu. Již tehdy se totiž ukázalo, že v této kolo­niální válce nerozhodoval vojenský výcvik jednotlivých oddílů. Povstalci používali stejné taktiky jako obránci ně­mecké východní Afriky. Nestavěli se zbraněmi proti da­leko silnějšímu nepříteli. Velice jim prospívala okolnost, že v těchto územích nebylo měst. Nebylo tu žádných míst skýtajících vhodný cíl pro letecké útoky. Bylo dokonce obtížno podnikati někde i nějakou soustředěnou akci. ne­boť nebylo žádných center, na něž by se dalo útočit. Ne­bylo proto možno zkrušiti domorodce nějakým rozhodným úspěchem. Tím bylo dokázáno, že národy, jež ještě nedo­spěly k životu ve větších městech, mají ve válce po urči­té stránce výhodu proti národům eivilisovaným. Jejich síla spočívá v kraji, je rozptýlena, je všude. Jestliže byly na některém místě zničeny hliněné baráky některého kme­ne, odtáhl zkrátka o několik kilometrů dále. Hlíny je všude dost. Obrovské úspěchy domorodců spočívaly v je­jich ústupech, a to zejména v ústupech do horského pásma.

Obtíže války v Maroku.

Toto pohoří, obrovské pohoří Atlaské, které po mnohé stránce připomíná vnitřní území Habeše, bylo prakticky nedobytné. Je kamenité, rozpolcené, srázné, rozervané ro­klemi, skoro všude holé, ve výšinách fičí ledové větry, údolí jsou vyprahlá žhavým sluncem: ideální pevnost pro domorodce. Horské potoky vysychají několik týdnů po období dešťů a zásobování vodou je hlavním problémem pro útočníky. Každého vojáka musí doprovázeti jeden no­sič vody. Otázka pitné vody nutí postupující Evropany, aby se omezovali jen na určitá místa. Je třeba vzdáti se prozkoumání bočných údolí a jenom za nesmírných obtíží je možno posílati před hlavním plukem výzvědné oddíly.

Útočníci si musili nalézti zvláštní techniku, aby v tomto terénu vůbec mohli vésti válku. Tím nabyla tato válka rázu dobývání jednotlivých strážnic, jež se podobaly staro- římským kastelům. Vešlo se do nich jen několik vojáků, byly však vlastními středisky strategie. Velice originel- ním způsobem bylo vyřešeno dodávání pitné vody: letci shazovali kusy ledu na nádvoří těchto strážnic, k čemuž ovšem bylo třeba zvláštní obratnosti. Ale i tyto drobné posice byly ohrožovány nebezpečným způsobem od Ka- bylů. Poněvadž neměli před sebou žádné větší armády a znali lépe horské přechody, bylo pro ně snadným pronik- nouti mezi jednotlivými opevněnými hlídkami a objeviti se náhle v zádech francouzské armády. Tímto způsobem dostalo se do zad evropských útočníků asi 6.000 mužů, kteří přerušovali spojení se základnami, takže často po­stupující oddíly byly odříznuty a ztraceny.

Tuto taktiku Abd el Krimovu usnadňovala okolnost, že francouzská koloniální vojska jeho akci usnadňovala a nebo přímo k němu přecházela. Jeho konečnou kapitulaci způsobily prý daleko spíše ohledy politické než strategic­ké. Válku skončila prý okolnost, že Angličané proti němu počali vystupovati silněji, když si počal činit nároky na panislamský kalifát. Z toho, jak i po kapitulaci velmoci opatrně zacházely s Abd el Krimem, je patrno, jak se ho bály. Byl dopraven se svou rodinou na ostrov Reunion, kdež dnes žije ve velkém přepychu z úroků svého majet­ku. který mu byl vydán, a z roční renty, kterou mu dala k disposici francouzská vláda. Jeho děti studují dnes ve francouzských školách.

Co stojí koloniální výprava?

Francouzští koloniální znalci odhadli náklady na dobytí Maroka obnosem dvanácti miliard franků. Expediční ar­máda, jež dobyla roku 1907 Casablancy, čítala jen 6.000 mužů. Nadto ještě burská válka, jež byla největší a nej- dražší koloniální válkou moderní historie, stála Anglii 200 milionů liber.

Také italské koloniální kampaně v Africe byly nesmírně nákladné a jejich výsledky nepřiměřené malé. První vý­prava Italů do Habeše, jež se skončila v březnu 1896 po­rážkou u Aduy, připravila italskou armádu o 50.000 mužů. Tyto špatné zkušenosti způsobily, že roku 1911 při dobytí Tripolisu použili armády daleko větší. Tehdy obsadili bez odporu přístavní města, neboť v Tripolsku tehdy bylo jen 3.000 mužů řádného vojska. Později však byli Italové nu­ceni poslati do Afriky 120.000 vojáků, aby dobyli docela úzkého pobřežního pásu. Tato výprava trvala celý rok a stála Italy přes jednu miliardu zlatých lir, což je podle dnešních peněz asi šest miliard francouzských franků.

Náklady dnešní habešské války budou ještě daleko vyšší. Podle italských pramenů stála mobilisace již v le­tošním létě 5 miliard lir. Od té doby italská vláda nepu­blikovala žádné číslice celkových nákladů. Podle výpočtu národohospodáře Lewinsohna však náklady armády o 300.000 mužů si vyžádají v Africe 600 milionů až 700 mi­lionů lir měsíčně. K tomu ještě přistupuje náklad za ze­sílenou armádu v Itálii a náklad na dalších 50.000 mužů v Tripolsku, podpory rodin, jejichž živitelé jsou ve válce a náklady další. Lewinsohn odhaduje náklady habešské výpravy pro Italy částkou nejméně jedné miliardy lir měsíčně.

Jak se Anglie vyhýbá koloniálním  
válkám.

Naproti všem těmto případům je zajímavé srovnání ne­obyčejně obratné taktiky Angličanů, kteří se skoro úplně obejdou ve své obrovské koloniální říši bez podobných ná­kladných koloniálních válek. Angličané dovedou udusiti hned v počátcích všechny nepokoje, jež vzniknou v úze­mích pod jejich vlivem. Vzpomeňme na nepokoje v Iráku', jenž obsahuje mussulské petrolejové území, které bylo po světové válce anglickým mandátním územím. Tehdy vrchní kamisař sídlící v Bagdadu se nedovedl dostati do kladného poměru k Arabům. Angličané pociťovali nej­výš nepříjemně stále rostoucí odpor domorodců, zejména po té stránce, že byly stále znovu přerušovány práce na potrubích, jimiž měl býti veden petrolej z Mossulu do Haify. Ještě v roku 1930 nedostal se anglický vliv přes údolí Tigridu, po němž jezdily motorové čluny, obsazené anglickým vojskem. Bylo lépe, aby vrchní komisař ustou­pil? Měl drahocenný olej nadále zasychati v písčinách pouště? Nebo se mělo postupovati násilně?

Vrchní komisař se rozhodl pro jinou cestu: obrátil se o pomoc na kancelář výzvědné služby v Kahýře, kterou organisoval Lawrence. Tato kancelář mu neposlala voj­sko, nýbrž poslala mu dámu. Byla to Lady Gertruda Lew- thian-Bellová, dcera Sira Hugha Leila. Tato neobvyklá dáma byla specialistkou pro Arábii, kterou poznala mno­haletými cestami v poušti. Její jazykové znalosti byly je­dinečné: ovládaly všechny arabské dialekty. Dojela do Iráku a pozvala k sobě všechna sabotující knížata Arabů. Podařilo se jí získati za několik hodin jejich důvěru: ne­potřebovala při rozmluvě s nimi tlumočníka, Rychle zjisti­la, na jakém základě je možno docíliti dorozumění s Ara­by. Arabská knížata prohlásila, že nechtějí býti ovládána vrchním komisařem, který je cizinec, poněvadž tím ztrá­cejí vážnost v očích svých poddaných. Lady Bellová byla znamenitý psycholog: prohlásila ihned, že chápe tyto ná­mitky a nabídla knížatům, aby dosadila na místo vrchní­ho komisaře arabského krále, a to Husseinova syna prin­ce Feisala. Na této základně došli brzy k dohodě. Neklid v Iráku byl zažehnán.

Feisal se stal králem Iráku. Naftová potrubí byla do­stavěna a olej mohl klidně téci z Mossulu do Haify. Od roku 1932 se stal Irak samostatným královstvím. Kon­cese na těžení nafty náležejí společnosti Anglo-Persian, jejíž majetek střeží anglické vojsko. Teprve za rok se stala nehoda: Feisal byl nalezen v hotelovém pokoji v Bernu mrtev. Příčina smrti nebyla nikdy publikována. V Arábii se vypravuje, že ho zasáhla dýka arabské nacio­nální fémy za to, že zradil věc Arabů za jidášský peníz. Hrozily opět boje v Iráku, anglická diplomacie však do­sáhla nového vítězství: králem Iráku se stal Feisalův sy­novec. Toto nové vítězství diplomatické metody anglické potvrzuje, že anglická koloniální metoda je sice daleko méně efektní, nežli pathetická a bojovná metoda italská, že však je daleko méně nákladná a stojí daleko méně lid­ských životů. A vede daleko jistěji k cíli.

**národní hospodář**

*Dí. Karel Kříž :*

Technika jednotkových obchodů

(Třetí článek ze serie o obchodech s jednotkovými cenami )  
Velký obrat — malý zisk.

P

o pracných výpočtech a namáhavých operacích sta­tistických zjistil dr. Horst Richard Mutz, na je­hož základní dílo z r. 1932 se musíme tak často odvolá- vati, že obchodní domy (Warenhauser, Les Magasins, Ware-houses) se poznenáhlu vzdávaly prodeje levněj­ších výrobků a že na místo, jimi dobrovolně opuštěné, nastoupily obchody s jednotkovými cenami. Prodávat levné zboží ovšem znamená míti na kuse malý zisk. Lo­gická dedukce je, že chci-li docílit maximální zisk úhrnný, musí býti obrat zboží maximální. Prostě je to zásada, kterou tak často čteme v nadpisech na obchod­ních štítech, ale řidčeji již vidíme prováděnou v praxi, „malý zisk, velký obrat“. Z toho dále plyne, že raciona­lisace v nákupu, uskladnění, třídění, prodeji a distribuci zboží musí zlevňovat generální režii. Princip je znám: čím rychlejší je obrat zboží, čím rychlejší je výměna zboží ve skladě, tím menší procento generální režie při­padá na jeden prodaný kus. Tím se však dociluje ještě více, než pouze toto zlevnění, svéstojné ceny. Snižuje se potřeba investovaného kapitálu, zabezpečuje se, že sklad je stále čerstvý, což zase znamená, že je možno rychleji kráčet ve stopách módy a sledovat změny v kursech zboží i valut. Finanční politika závodu je snažší a zájem kupujících je větší.

Podle amerického Census of Distribution z r. 1931 obrátil se sklad obchodníka o d ě v y za rok asi třikráte (přesně 2 9krát). Stejné číslo platí pro detailistů, pro­dávajícího boty, a náhodou i pro detailistů, prodá­vajícího kulturní potřeby. Obchodník potra­vinami má číslo obratu 9, to jest, devětkrát za rok se jeho sklad vymění. Americká trafika má číslo 10 (u našich trafik, uvážíme-li jiný nákupní systém, je jen o málo vyšší), ovocnář a zelinář však vy­mění svůj sklad za rok osmdesátkráte, prodavač ryb dokonce dvěstěkráte, prodavač novin 313- kráte. Průměr detailu je však 33, vezmeme-li všechny druhy zboží. Tedy tři až čtyřikráte do roka se vymění sklad detailistů v.

Jednotkové obchody v Americe však vy­mění svůj sklad sedmkráte ročně, v Německu devětkráte. Z toho plyne, že už z tohoto důvodu musí býti jednotkové obchody levnější než detailisté, protože daleko menší část generální režie připadne na prodaný artikl. Obchodní domy mají číslo 4, nejsou tedy o mnoho hybnější než průměrný detailista. Avšak čísla 3-3 : 9 ukazují poměr mezi hybností detailisty a jednotkového obchodu zcela jasně.

Vyšší obrat jednotkových domů v Evropě souvisí s tím, že mají větší obrat v potravinách, než jednotkové obchody americké. Těm totiž v tomto oboru konkurují velmi ostře chainstores, které mají 28 5% všeho obratu v detailním prodeji potravin ve Spojených státech. Jde tu do značné míry o svépomocnou akci potravinářských detailistů, kterým se fakticky podařilo v tomto oboru porazit jednotkové obchody. V Evropě však činí obrat jednotkových obchodů v potravinách pětinu, čtvrtinu, až i třetinu celého obratu.

Cojednotkovédomyprodávají.

Pro posouzení významnosti role, kterou hrají jednotkovéobchody v jednotlivých od­větvích detailního prodeje, uvádíme data z Francie a Německa o tom, kolik procent celkového obratu v jednotkovém obchodu činí jed­notlivé druhy zboží: francouzský národohos­podář Leenhardt uvádí podle svého zkoumání, že z obratu, který si položíme rovný 100, připadá ve Fran­cii na módní zboží 11, na prádlo 10, na koberce 7, na cukrovinky 12, na kožené zboží 8, na obuv 10, na papír- nické zboží 6, na hračky 7, na potraviny 18, na elektro­technické zboží 7 a na porculán a sklo 6. Mutz uvádí pro Německo poněkud odchylná data, která, mimo­chodem řečeno, ukazují také přibližně odchylnost indi- vidualistických sklonů Francouze od uniformistických tendencí Němce: z obratu 100 připadá na zavařeninv i i na potraviny 18, na krátké zboží 8, na obvazy 16, na bílé zboží 33, na krajky 6 3, na psací potřeby 15, na sklo 6, na železářské zboží 21, na potřeby pro domácnost 12. na voňavkářské zboží 12, na různé novinky všeho druhu 7.

Československé obchody s jednotkovými cenami ne­mají dosud tak přesných dat. Existují příliš krátkou dobu a dosud si jejich ekonomickou funkci nikdo ne­vybral za disertační práci, jako to udělali tři mladí Francouzi, Cassé, Leenhardt a slečna Louisova..., jimž vděčíme za tři knihy z letošního roku. Mohli jsme je­nom zjistiti, že z celkového obratu za rok 1934 u tří našich velkých jednotkových obchodů, jež ostatně mají 90% veškeré kapacity jednotkových obchodů v Česko­slovensku, Aso, Jepa, Teta, z úhrnného celkového obra­tu 1849 milionu Kč připadlo na potraviny 30 6 mi­lionu Kč, to jest 16'1%, na cukrovinky ll'O milio­nu Kč, to jest 5 9%.

V Československu je v tomto obratu zahrnuto asi 5.000 artiklů, v Německu 2.500, ve Francii 5.000, u ame­rického Woolwortha 4.000, u Metropolitan Stores lne. 10.000, u Butler Brothers dokonce 12.000 artiklů.

Tato data mají zvláštní význam pro sklad, protože vzhledem k rychlosti obratu některých artiklů je skiad zásoben zbožím někdy jen na několik dnů! To znamená úžasnou přesnost v souhře mezi skladem a krámem, denní přesnou kontrolu, absolutní precisnost u nákup­ního oddělení a dodavatelů. Znamená to ovšem velké úspory, protože zboží neleží na skladě, neutíkají zby­tečně úroky z kapitálu, zboží nezabírá zbytečně místo.

Mitchell uvádí, že rozdíl mezi obchody s jednotko­vými cenami a mezi obchodními domy je v tom, že ob­chodní domy snaží se podat zákazníku co nejúplnější výběr (kompletní sortiment), mají bohatě zásobený sklad, kdežto obchody s jednotkovými cenami hledí je­dině k obratu. Podle analysy Nystromovy rozeznávají se tři druhy zboží: 1. convenience articles (zboží denní potřeby), 2. shopping articles (vybranější zboží s vět­ším sortimentem) a 3. speciality articles (přepychové zboží zvláštní potřeby). Je zřejmé, že obchody s jed­notkovými cenami zabírají jen prvý druh artiklů, pro­nikajíce jen v několika směrech do oboru druhého a na­prosto ponechávajíce stranou třetí kategorii artiklů. Kdy se kupuje nejvíce.

Americké, britské, německé a zčásti i švýcarské a francouzské obchody s jednotkovými cenami a jejich svazy mají takřka vědecky vedená národohospodářská, soukromoekonomická a statistická oddělení. Tyto insti- ruce. pracující s kartogramy, grafikony, mapkami a veškerým technicko-vědeckým aparátem, nejsou tu však jen pro ozdobu a proto, aby odpovídaly na dotazy zvě­davých cizinců, píšících o věci úvahy, nýbrž mají prak­tický smysl. Mitchell teoreticky zkoumal, že v obchodu detailním hrají tři faktory vynikající úlohu: 1. Facteur naturel, 2. facteur humain a 3. inégalité des mois. A tato teorie, mluvící o činitelích přírodních, lidských a ne­stejnosti měsíců, je dopodrobna užita v obchodech s jednotkovými cenami. Alain Leenhardt zjistil, že p o- dle měsíců vypadá obrat skladu u vel­kého obchodu s jednotkovými cenami takto: leden 0 7 , únor 0 8, březen 14, duben 1T, květen a červen rovněž 1T, červenec 1’2, srpen 1T, září a říjen 0 9, listopad 0 8, kdežto prosinec 15. Zamyslíme-li se nad kursem těchto dat obratu, pochopíme ihned, jak praktická je i tato teorie.

Toto studium „periodicity spotřeby“ však se neome­zuje jenom na měsíce, nýbrž jde dále na jednotlivé tý­dny v měsících, jednotlivé dny v týdnech a konečně na jednotlivé úseky doby v každém dnu. Jakkoli jde o vě­ci nesmírně zajímavé, musíme si odepříti je zde vyklá­dat. Uvedeme jen několik příkladů, které osvětlí blíže tyto metody. Bylo zjištěno, že každé zboží má v určitý den a v určitou denní dobu, abychom tak řekli, „jinou cenu“ a podle toho se také zboží v krámě obchodu s jednotkovými cenami umisťuje, podle toho se řídí zá­sobení a obrat skladu a předvídá se dirigování nákupu, uskladnění a výdej krámu. Pro krátký styk s krámem, který jsme snad již dosti nastínili, slouží umístění skla­du v bezprostřední blízkosti prodejní místnosti, zpra­vidla v rychle nřístupném sklepě, kontrolovaném nejen lidmi, nýbrž i mechanicky, různými elektrickými zaří­zeními, různě zbarvenými žárovkami, jež označují po­hyb zboží a pod. Pánské zboží na příklad se prodává nejvíce v pátek odpoledne a v sobotu. To znamená míti připravenu souhru se skladem. Sýr se prodává nejvíce večer. Bylo zjištěno, že, je-li celý bochník sýra viditel­ný zákazníku a krájí-li se před ním přímo z bochníka, stoupl obrat čtyřnásobně. To je zkušenost evropská; skoro žertovný poznatek, ukazuje však dokonalost pro­dejní techniky.

Jak jsou placeni zaměstnanci.

Zbývá popsat již jen ostatní složky generální režie. V procentech celkového obratu měly německé obchodní domy s jednotkovými cenami úhrnnou generální režii 19—22'5%. U Epy se v pěti letech procento úhrnných nákladů pohybovalo mezi 19—19'5%, u Ehape mezi 21'4—22 9%, u německého Woolwortha 23'4 až 25 6%, u Wohlwert 19—22%, v Československu 18 až 21%.

Z toho připadalo u německých obchodů s jednotko­vými cenami na mzdy včetně sociálních dá­vek 92%, kdežto v Československu 10%, u amerických jednotkových obchodů Woolwortha 7'6%, u Metropoli­tan Stotres 7-5'%, což je v celku americký průměr pro jednotkové obchody. Ve Francii činí průměrné platy prodavačů a prodavaček 600—1000 franků, v Německu 100 marek, ve Švýcarsku 180 švýcarských franků, v Československu 850 Kč. Jak Mutz, tak Cassé i Leen­hardt uvádějí pro všechny tyto země, že sice, když ob­chody s jednotkovými cenami před několika roky za­hájily činnost, platily špatně, nyní však platí v průmě­ru lépe, než obchodníci-detailisté. Stalo se tak pravdě­podobně také pod tlakem veřejnosti, protože obchody s jednotkovými cenami jsou mimořádně ostře hlídány nejen živnostníky a obchodníky, nýbrž i úřady a ze­jména odborovými organisacemi zaměstnanců. Jde jim tedy o to, aby proti nim nebylo argumentů při často se opakujících kampaních obchodníků-detailistů. Je velmi zajímavé — později se k tomu podrobněji vrátíme — že v Československu jednotkové obchody, na př. Teta, platí mzdy podle kolektivních smluv, řádně uzavřených s odborovými organisacemi zaměstnanců. Zaměstnanci pražských obchodníků-detailistů si namáhavě vymohli tak zv. „gremiální kolektivní smlouvu“, kterou však ob­chodníci-detailisté nezřídka porušují, avšak přesto je to velká sociální vymoženost. Pozoruhodné však je, že kolektivní smlouva zaměstnanců jednotkového obchod­ního domu Teta je ve všech oborech zaměstnání o sto korun čsl. i více na měsíčních mzdách příznivější pro zaměstnance. Tuto sociální stránku obchodů s jednot­kovými cenami rozebereme však ve zvláštní kapitole.

Výdaje na reklamu

u obchodů s jednotkovými cenami takřka neexistují, ačkoli na příklad u obchodních domů činí až 3'7% obratu. Ve své obraně proti útokům obchodníků-detai­listů uvedla na př. švýcarská Epa-Uniprix, že „dala do novin jen dvě oznámení o tom, že zahájila činnost, ne­pořádala žádné reklamní akce, žádné bílé týdny, žádné výprodeje a za svůj rozmach děkuje jen stále rostoucí laskavosti zákaznictva“.

Konečně zbývá nám zmíniti se

o personálu.

V důsledku vědecky promyšlených metod, prakticky aplikovaných teorií, celého systému komerčního taylo- rismu a psychologické analysy zákazníka, patří položka „personál“ u obchodů s jednotkovými cenami mezi ty, které u srovnání s obchodníky-detailisty znamenají vel­kou úsporu a další možnost snižování cen. Na personálu prostě obchody s jednotkovými cenami ušetří, protože manipulace se zbožím je omezena na minimum, zjedno­dušení úkolu, který má personál před sebou, umožňuje, aby prací byly pověřeny především ženy a mužové, aby zastávali jen práce řídící. Dříve užívaly obchody s jed­notkovými cenami k prodeji neškoleného personálu, dnes však se již ve Spojených státech a také v Německu v tomto směru poměry pro ně zhoršily. Musí svůj per­sonál školit, přijímají nový personál jen s určitým vzděláním a odbornou průpravou, kterou doplňují po­vinnými kursy. Je to proto, že ve Spojených státech a poněkud již i v Německu probudili se obchodníci- detailisté z prvního ustrnutí; od volání k veřejnosti a k zákonodárci o pomoc přešli k svépomoci, počali více studovat své vlastní prodejní metody, organisovaii své nákupy a začali modernisovat techniku svých nákupů a prodejů. Tuto cestu musí nastoupit také naši obchod­níci-detailisté, až procitnou z dnešního rozčilení, v němž hledají jen pomoc politickou, k tomu, aby především hledali pomoc u racionálního ekonomického myšlení.

Personálu obchodů s jednotkovými cenami je racio­nálněji využito než v obchodech detailistů, neboť krám­ský personál prodává zboží, jež nevyžaduje téměř žád­né manipulace. Krom toho zákazník v krámě detailisty zabere po dobu svého nákupu prodavačku zcela pro se­be, kdežto v obchodě s jednotkovými cenami si zboží vybere a hned vezme sám a zaměstnává prodavačku jen po okamžik, kdy jí podává peníze. Z toho plyne pak rychlost prodejů a udivující číslo až 5000 prodejů, jež

uskuteční jedna prodavačka za den. I toto číslo v česko­slovenských obchodech s jednotkovými cenami je pod­statně nižší, neboť zde přece jenom nebyla možnost praktické aplikace teoretických poznatků a nevytvořila se dosud potřebná zkušenost.

Zbývá nám pojednat o

zisku,

který je smyslem všeho podnikání, abychom uzavřeli tyto popisné kapitoly a mohli přistoupit k analyse pro­blému.

Americký Woolworth vlastní mrakodrap o 65 po­schodích, což je důsledek toho, že jeho zisk činí prů­měrně na čtvrt sta milionů dolarů ročně. V r. 1932 Woolworth vykazoval zisku 22’6 milionu dolarů, Kres- ge 5 7 milionu dolarů, Kress 3'5, Crory 11, anglický Wollworth 45 mil. liber šterlinků, londýnský Marks & Spencer 0 6 milionu liber, British Home 0'06 milionu liber, Ehape v Německu 0 9 milionu marek, Epa 14 mil. marek, francouzský Uniprix T9 mil. franků, belgická Sarma 15 milionu belgických franků r. 1933, švédská Epa 250.000 šv. korun. Menší zisky v Německu souvisí s tím, že v německých obchodech s jednotkovými cena­mi je větší podíl obratu v obchodu s potravinami, na nichž je menší zisk. V procentech obratu však vykazují jednotkové obchody americké jižpočínajícíosla- b e n í, které souvisí s účinnější konkurencí obchod­níků-detailistů. Od roku 1930 do 1933 klesl americký Woolworth s 12% zisku z celého obratu na 9'1%, Kresge se 7'1% na 45%, Kress se 7 7% na 5'4%, s 1’4% na 13%. U československých obchodů s jednotkovými cenami kolísá hrubý zisk z celkového obratu kolem 3% až 6%.
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Komu Česká akademie dává ceny -  
a koho přijímá

Nová epocha, která se nedostavila.

T)řed týdnem konala se schůze literárního odboru čtvrté -\* třídy České akademie, o jejímž významu jsme v předpo­sledním čísle napsali: má býti východiskem nové éry literár­ního odboru. S touto schůzí byly spojeny naděje literární veřejnosti, která doufala, že difamovaný literární odbor uzná, že representuje všechno možné, jenom ne živou a aktuelni literaturu tohoto státu. Také ve vládních kruzích se očekávalo, že čtvrtá třída, stojící dosud osudně mimo styk s literárním dneškem a nijak nerepresentující nejsilnější literární zjevy našeho státu, ukáže dobrou vůli napraviti hříchy mnoha mi­nulých let a zvolí na volná tři místa kandidované tři autory, kteří v čele s vůdčím jménem Š a 1 d o v ý m měli represento­vati nového ducha v této zastaralé instituci. Stručně řečeno, šlo tu především o to, stane-li se F. X. Šalda členem literár­ního odboru České akademie, nebo zůstane-li nadále mimo ní — bude-li odčiněna tato ostuda, že vynikající osobnost moderní české literatury stojí stranou nejvyšší instituce, jež má tuto literaturu representovati — a konečně, dostane-li se s Šaldovou osobností do hnijících vod literárního odboru duch průbojný a akční, jenž sám o sobě by byl celé veřej­nosti zárukou, že Česká akademie půjde nadále jinými ce­stami.

Všichni ti, kdož pokládali zvolení Šaldovo za něco samo­zřejmého, se však ukvapili. Zapomněli, že literární odbor České akademie žije ve svých většinových usneseních v ja­kýchsi jiných sférách, vzdálených přítomnosti, zapomněli, že mezi těmito lidmi není patrně vůbec možno očekávati objek­tivní zhodnocení dnešní situace, třebaže je tu několik velice čestných výjimek, a že tuto většinu ovládají temné hne-c proti kritikovi, jenž právě o ní říkal tak často neobalencu pravdu. Optimisté zapomněli, že Šalda napsal před dva a půl rokem do svého „Zápisníku“:

**,,... Někdo si dal práci a z úředních výkazů sestavil jména všech literátů, kterým udělila čtvrtá třída České akademie ceny, sti­pendia a podpory za posledních pět let a došel k tomu, že se v nich nápadně opakují jedna a táž jména a sice, pokud jde o velké ceny a velká stipendia, jména starých pánů a pokud jde o ceny a stipendia menší, většinou jména jejich chráněnců a satelitů.... Mladá, jen poněkud průbojná literatura pro čtvrtou třídu Akademie neexi­stuje. Mezi mladými literáty Akademií odměňovanými je možno strad jen asi u 10 procent mluviti o talentu a umění, ostatní jsou příživ­níci, cbamradina, kýčaři. Na počátku tohoto století pranýřoval Machar turecké hospodáství v literární třídě pod egidou Vrchlického a vtipkařil zejména o „přičinlivě zobajícím“ Klášterském. Dnes je předsedou Akademie on a hospodaří se stejně jako za Vrchlického. Nebof přicházejí *a* odcházejí v Če­chách revoluce, ale Klášterští zůstávají.**

Na tyhle věty optimisté zapomněli, akademici na ně však ne­zapomněli.

Štika mezi kapry není žádoucí.

Podle dnešní prakse při volbách do literárního odboru čtvrté třídy České akademie je třeba, aby kandidovaný nový člen předem vydal písemný revers, že volbu za člena Akademie skutečně také přijme. K této praksi došla poraněná sebezáliba Akademie tehdy, když jí Karel Čapek a Fráňa Šrámek nabídnuté členství se zdvořilou omluvou vrátili. Literární odbor České akademie se totiž dostal do paradoxní situace: jeho pověst je tak špatná, že zvo­lení za člena se už dávno nepokládá za splnění literární cti­žádosti. Bylo nebezpečí, že příliš mnoho autorů bude v bu­doucnosti veřejně dávati najevo, že o členství v t é t o literární třídě ani nestojí — proto byly zavedeny ony zavazující re­versy.

Předloží-li však literární odbor České akademie někomu k podpisu revers, že je ochoten přijmout nabídnuté č'e--~ ’ v České akademii, vznikají tímto aktem závazkv na d~-cc stranách. Kromě podpisujícího spisovatele a daleko více nežl: on, je zavázán literární odbor nabídnuté členství skutečně poskytnouti. Nemůžeme si představiti, že by se vyskytovala korporace takových nezdvo­řáků, kteří by předstoupili před spisovatele Šaldovy úrovně a jeho významu, požádali ho, aby písemně prohlásil, že při­jímá členství v jejich kruhu, a pak si, spokojeně si mnouce ruce, odhlasovali: a my vás nepřijímáme . . . Tato svrcho­vaná nezdvořilost však se stala. F. X. šalda podepsal revers přijímající volbu pouze na usilovné naléhání osobního přítele. Dal se přesvědčiti o tom, že obro­zení literární třídy Akademie je kulturní potřebou našeho státu, že jeho jmenování, které by bylo pro literární odbor ctí, má býti jakýmsi symbolickým aktem, jenž ohlašuje vstup živé a současné literatury do zatuchlých síní odumírající in­stituce.

Účast na volební schůzi byla opravdu sensační: z 27 členů literárního odboru dostavily se jich celé dvě tře­tiny, to jest 18. Takový zájem o věc literární odbor Akademie dávno neprojevil. Je to konečně také pochopitelné, uvážíme-li, že skoro polovina jeho členů je již mezi sedmdesátým a osm­desátým rokem životním. Při tomto opravdu akademickém věku čtyř pětin účastníků překvapila neobyčejně veliká účast
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členů, z nichž se k rozhodování o Šaldově volbě nedostavili pouze Herben, Sumín, Rokyta, Jahn, Hilbert, Jesenský, Ta- jovský, Krasko a Havlasa.

O průběhu volby je známo jenom to, že z kandidovaných nových členů dostal jedině Durych dva hlasy přes požado­vanou většinu, zatím co Šaldovi, Martinkovi a Tilschové chy­běly dozvolení čtyřihlasy, a Karáskovi ze Lvovic se nedostávalo hlasů pět. Při opakované volbě přibyl ve pro­spěch kandidatury Šaldovy pouze jeden hlas, což potvrzuje, že blok, utvořený proti Šaldovu zvolení, byl pevně organi­sován a odhodlán neustoupit. Blok byl rozhodnut raději po­nechati i nadále dvě místa v literární třídě Akademie uprázd­něnými, nežli na jedno z nich zvoliti Saldu. Je to pravda trapná, nesmíme si ji však zkrašlovati a musíme si ji dobře podržeti na paměti právě dnes, kdy se chceme na dosavadní praksi České akademie podívati z větší blízkosti.

Z literárního Blaníka.

Povšimneme si tu především otázky, jak zachází literární odbor České akademie s výnosy fondů a dotací, z nichž je svěřeno správě Akademie jmění větší než dvacetimilionové. Podíváme se, jak literární odbor rozděluje a rozděloval lite­rární ceny a podpory, všimněme si lidí, které poděloval mi­mořádnou přízní, a snad dospějeme tak k nějakému vysvět­lení, proč měla literární třída České akademie tak vášnivý interes o to, nepřipustit do blízkosti svého rozhodování kri­tika tak protichůdného jejím kamarádským praktikám, jako je jím F. X. Salda.

O podporách Akademie se již mnoho psalo. Po­kusíme se uvésti trochu pořádku do všech těchto tvrzení. Prolistujeme si několik ročníků denních listů i revuí, aby­chom se přesvědčili, co se akademikům při jejich cenové praksi vytýká, abychom poznali, jak se těmto výtkám brání — a pak si sestavíme něco lístkových výpisů z nějakých dvaceti ročníků „Almanachu České akademie věd a umění“, v nichž i literární třída je nucena každoročně publikovat! jména podělených i obnosy cen. Přesvědčíme se, kolik je v těchto svazcích, jež neporušeně a nikdy nedotčeny dřímají v moderních regálech universitní knihovny, bezohledných obžalob, kolik nepříjemné pravdy, kolik ironických pokřiků a skrytých kulturně-politických zápasů.

V „Právu Lidu“ z roku 1932 najdeme tento úsudek A. M. Píši:

**„Literární odbor čtvrté třídy České akademie věd a umění si v posledních letech přímo vynucuje kritickou pozornost. Není po­chyby: v literárním odboru její čtvrté třídy zasedají mužové cti­hodní a zasloužilí (kolik zasloužilejších a význam­nějších tam však není!), ale někteří z nich jakoby si ne­chtěli nebo ani již nedovedli uvědomit, že toto století vstoupilo už do své čtvrté desítky. Literární Blaník Akademie se otvírá několikrát za rok: když se poskytují z jednotlivých fondů, odměny a podpory, a když se udílej! výroční ceny. V takových chvílích zvykla si Aka­demie překvapovat naši literární veřejnost: mnohdy humorně, leckdy však i trapně. Neboť mezi těmi, kdož obdrží cenu, odměnu nebo podporu, nezřídka paradují bezvýznamní představitelé průměru a konvence; veličiny druhého, třetího řádu; epigoni včerejších epigonů. Užaslý divák doví se jen o výsledku: nezná cest a režie, jimiž se k němu dospělo. Neví o zápasech, jež ve schůzích plenárních nebo porotních musí sváděti několik mladších, živých osobností s více než konservativními starousedlíky na akademickém Olympu. Neví, že několik mužů požehnaného věku, ale obdivuhodné tvrdošíjnosti tvoří rok co rok většinu poroty některých fondů a žárlivě dbá toho, aby se Akademie neposkvrnila dotekem literárního vývoje a výboje. Vnuká se mu podezření, že místo objektivního měřítka rozhodovala mnohdy osobní záliba nebo známost; že se cena nebo podpora udělila příliš z volné ruky. O některé z cen se musí žádat způsobem, který téměř předpokládá osobní známost... Veřejnost se nikdy nedoví, kolik žadatelů o tu či onu cenu nebo podporu bylo a nebo jací byli. .. Konečně museální prakse Akademie přímo a soustavně poškozuje poslání fondů Zeyerova a Novákova: pomáhati především mla­dým debutantům na veřejnost.“**

Že tu nejde o nějakou stranickou akci sociálně demokra­tického tisku, potvrdí snad nejlépe citát z „N árodních listů“ z téhož roku, kde pan J. O. Novotný, jehož nikdo nebude viniti z neumírněné pokrokovosti, napsal:

**„Víme, že mezi „podpořenými“ je několik vysokých úředníků, chotí neméně dobře hospodářsky po­stavených manželů, redaktoři denních listů a spisovatel z povolání. Pan Klášterský, doufám, uzná, že je značný rozdíl, do- stane-li na příklad podporu tisíc korun „na vydání literárních studií“ dobře placený vrchní finanční rada, či dostane-li podporu pěti set korun na další práci literární muž, jemuž spisovatelství je hlavním a jediným povoláním v dnešní svízelné situaci... O podporu České akademie nutno žádati a již tím samým faktem připouštějí žadatelé i eventuální zkoumání svých poměrů majetkových, jímž porota ze­jména v dnešní době je povinna. Není tedy obracením kapes, jestliže se někdo nad materiální kvalifikací toho či onoho žadatele překvapen postaví. Chci věřiti, že mnohému z pánů, jak píše pan Klášterský, nejde ani tak o ten groš, jako o uznání literární práce a snahy. Těm moje poznámka trapnou chvíli nezpůsobí, poněvadž mají možnost dosáhnuvše udělením podpory uznání své literární kvalifikace, peněžitý obnos věnovati ve prospěch třeba Sva- toboru, o jehož finančních nesnázích pisatel se zmiňuje.. ."**

Je něco prohnilého.

Začteme se ještě dále do novin a revuí přesvědčíme se, že se literární třídě Akademie dostalo už přede dvěma roky hodně důkladných štulců, které se však minuly jakýmkoliv účinkem. „V ečerní České Slov o“ zařadilo dne 30. ledna 1932 tuto zprávu:

**,„C hamtivcům se dávají podpory. Pán s plnou ge- nerálskou pensi a manželky vysokých státních hodnostářů dostávají příspěvky na zábavní cesty, úpěnlivé prosby hladovějících literátů se odmítají. .. Výsměšně a provokativně působí, udělují-li se stipendia a podpory Českou akademií a Svatoborem spisovatelům-bla- hobytníkům, nebo dokonce literárně diletujícím man­želkám vysokých státních úředníků. Stížnost (po­daná ministerstvu školství) upozorňuje, že ze státní subvence udělila Česká akademie několikatisícové (4000 K) cestovní stipendium do Španěl, netvořícímu již spisovateli, jenž má znamenitou pensi jako vládní rada a ředitel universitní knihovny — že udělila tisícovou podporu literárně diletující choti aktivního pražského generála — dále aknvnímu radovi Zemského výboru, aktivnímu řediteli pošt atd. — dále že z peněz Zeyerova fondu, určeného výhradně mladým *a* teprve začínajícím spisovatelům, vydala knížku veršů šedesátiletého ministerského rady, který si tuto ješitnost mohl zaplatit sám ... Bla- hobytníci, na něž nedolehla krise, si přispíšili a neostýchají se žádat o „literární“ podpory k tučným svým úředním gážím. Dostanou je, dík svým známostem, a ze státních, nyní již beztoho na nejmenší míru omezených subvencí, platí se stále literární zábavičky manželek sekčních šéfů a aktivních generálů.“**

Slovenský „E 1 á n“ prozradil, že tím šedesátiletým spiso­vatelem, který vyhrál soutěž nad třiceti mladšími, byl dr. Fr. Skácelík a dodává: „Olympané zůstávají klidni. Je třeba skandálu, aby se pohnuli. Ten už tu je. Šedesát let, to je přece radostné mládí...“

Dokonce i „Polední list“ staví se dne 1. XI. 1932 proti cenové praksi Akademie:

**„Tomu všemu by se předešlo, kdyby sami členové Akademie dbali toho, aby svým rozhodováním nepřiváděli do nepříjemné situace „šacování“ své druhy akademiky, — a přinesli takovou obět svému členství i svému přátelství, zvláště tehdy, vědí-li jistojistě, že někteří s důvěrou poctěných nemusí své knihy vydávat vlastním nákladem a mají trvale velkého nakladatele k disposici. Něco jiného je již hotové dilo a něco jiného jen slib jeho vykonání ... Něco ji­ného je sbor akademiků a něco jiného správní rada banky, navzájem si odhlasuj ící pocty i uznán í.“**

Citovali jsme úmyslně několik hlasů z listů orientovaných pravě, abychom neupadli v podezření, že snujeme opět ně­jakou tajnou akci zlopověstné literatury „levé“ proti hodné literatuře „pravé“.

Who is who?

Abychom se však nepřipojovali pouze k těmto paušálním protestům a obžalobám, vezmeme si teď k ruce několik jmen a několik číslic, vypsaných z „Almanachu České akademie“, abychom ukázali, že vznášená obvinění nebyla nespravedlivá. Rozdělili jsme si výpisy cen Akademie, udělených v době trvání československého státu její literární třídou, do několika skupin podle přibližné kvalifikace autorů. Začneme zdola.

Snad největší skupinu tvoří autoři neznámí a skoro neznámí. Literární třída Akademie dbá i tam, kde ji k tomu nic nenutí, nějak obzvlášť horlivě k tomu, aby podporovala autory neobjevené, kteří většinou i přes cenu Akademie neobjevenými zůstanou. Podívejme se na příklad na ceny loňské, kdy ceny čtvrté literární třídy dostali:

**Josef Reyl (1000.— Kč), Antonín Synek (1000.— Kč „na li­terární práci“), dr. Václav Kůrka (1000.— Kč), Josef VI. Fůrst (700.— Kč), J. V. Šmejkal (700.— Kč), Vojtěch Rozner (700.— Kč), a Karl Prach (500.— Kč, předtím již roku 1928 stejný obnos „na literární práci“), — roku 1933 dostal „na práce literární“ cenu K. D. Balmont (1000.— Frs) a dr. B. Urban. •—■ Roku 1932 dostal Antonín Lain (1600.— Kč, a předtím 1000.— Kč), literární podporu stejně jako F. Směja (1300.— Kč *a* současně téhož roku stipendium 500.—*■ Kč* „na další literární činnost“), Zdeněk Rón (1000.— Kč jako čestná odměna literární, roku 1930 týž autor 2000.— Kč jako uznání a předtím 300.— Kč jako stipendium). Josef Spillka (1000.— Kč čestné odměny literární, předtím 200.— Kč jako stipendium z fondu J. Zeyera), Jan Tyml (500.—- Kč „na další literární práce“), František Minařík (500.— Kč „na další li­terární činnost“, předtím již roku 1930 obdržel 400.— Kč) a ko­nečně Stanislav Reiniš (500.— Kč „na dalši práce“, stejně již roku**

1. **500.— Kč „na další práce“). — Roku 1931 obdržel Milan Fučík (1000.— Kč), dr. Jan Svítil-Karník (1000.— Kč), dr. Jan Grmela (600.— Kč), J. V. Stech (600.— Kč „na další literární činnost“), Jindřich Teuchner (500.— Kč „na další literární čin­nost“) a taneční estét dr. M. Siblík (500.— Kč). — Roku 1930 dostali podpory literární třídy: Jindřich Zpěvák (500.— Kč), K Žalud-Palovic (500.— Kč), dr. J. Šach (500.— Kč, předtím již po dvakráte po 1000.— Kč), Karel Erban (300.—- Kč). — Roku 1929 obdržel F. A. Springer cenu 600.— Kč, předtím obdržel již dvě podpory po 400.— Kč a 500.— Kč. — Roku 1928 obdržel J. Teichman 400.— Kč. — Roku 1928 dostal podpory a ceny B**

**Grunwald (2000 Kč) a A. Zeman (1600.— Kč), Josef Roden**

**(600.— Kč, předtím již 300.— Kč), J. Pachmayer (2000.— Kč roku 1927), Jan Skalák (500.-—- Kč roku 1926), Jaroslav Naumann (400.— Kč), Vojtěch Šístka (200.— Kč). Podobně následuje ne­konečná řada v jiných letech předchozích.**

Prosíme za prominutí předně, že tu hromadíme větší počet jmen a číslic: jednou však je třeba tuto praksi literárního odboru České akademie souhrnně doložiti. A za druhé pro­síme za prominutí, že jmenujeme dámy teprve na druhém místě: podle následujícího svědectví literární třídy České akademie však máme mohutnou ženskou literaturu, o čemž se dosud často nevědělo:

**Roku 1934 obdržela literární cenu vedle Heleny Dvořákové (2000.—- Kč, předtím 500.— Kč) Libuše Hanušová-Trnečková (500.— Kč, předtím již 500.— Kč a 500.— Kč). — Roku 1933 obdržela Anna Brtníková-Petříková (500.— Kč „na další literární práce“) a Marina Fričová (dokonce 4000.— Kč „na cestu do Jugo­slávie k napsání románu“, rok předtím obdržela táž autorka 1000.—- Kč literární podpory čtvrté třídy). — Roku 1931 obdržela Marie Veselá-Calma čestnou odměnu (1500.-— Kč, předtím již 3000.— Kč a 1000.— Kč „na další literární činnost“). — Roku 1931 obdržela dr. M. Oravcová 500.— Kč „na další literární činnost“. — Roku 1930 získala Věra Vášová cenu 600.— Kč, dva roky předtím ob­držela táž autorka 4000.— Kč „na další literární činnost“. -—- Roku 1929 dostala již pátou finanční podporu Tylda Meinecková (2000.— Kč, rok předtím 600.—■ Kč, ještě rok předtím 1000.— Kč „na další literární práci“, roku 1923 táž autorka 1000.—- Kč „na dokončení románu“ a předtím 600.— Kč „na další práce literární“). ■—■ Roku**

1. **dostalo se T. Utěšilové 400.— Kč. Roku 1927 byla odměněna cenou známá slovenská spisovatelka Elena Šoltésová (4000.— Kč). — Roku 1927 obdržela „na další literární práce“ cenu Růžena Schwarzová (500.— Kč), předtím dostalo se téže autorce 4000.— Kč 500.— Kč a 500.— Kč „na další literární práci“. Téhož roku obdržela Anna Ziegloserová 2000.— Kč, roku 1922 obdržela táž autorka**

**1200.— Kč „na cestu do Paříže“. — Roku 1926 byla udělena cena Libuši Baudyšové (500.— Kč, předtím táž autorka 600.— Kč. 500.—- a 400.— Kč). — R. 1925 obdržela velkou cenu literární třídv 4000.— Kč M. B. Eliášová, Maryša Šárecká obdržela tři ceny (50?— Kč. 300.—- Kč a 200.— Kč), Olga Fastrová jako odměnu za „Zděni.-.; štěstí“ 200.— Kč.**

„U znaná“ česká literatura.

Jsme přesvědčeni, že většina z neznámých uvedených v předešlých odstavcích zachová si tuto kvalifikaci navždycky, takže ani v příštích letech nebude literární třídě České aka­demie nic brániti v tom, aby je jako dosud neobjevené au­tory znovu a znovu neobjevovala. Podíváme-li se na jména autorů, kteří představují „vyšší k a t eg oři i“, třídu „pětitisícovo u“, mezi autory neakademikv. represen- tujícími běžnou literaturu československou, najdeme tuto ne­sourodou pětici:

**Roku 1934 obdržel cenu 5000 Kč Josef K o p t a (předtím dosta. roku 1925 cenu 2000 Kč). — Téhož roku dostal V. K. Jeřábek 1000 Kč (předtím obdržel 5000 Kč, 1000 Kč, 1000 Kč a 600 Kč).**

* **Roku 1932 obdržel čestnou odměnu 2000 Kč M. B. B o h n e I. jenž dostal první cenu 5000 Kč již roku 1924. Jan zWojkowicz dostal roku 1930 6000 Kč, „za posavadní literární činnost“ a dva roky předtím 1000 Kč a 4000 Kč. — Roku 1928 obdržel jako „ju­bilejní odměnu“ 5000 Kč Karel Horký (byl poctěn dvakrát předtím cenami 400 Kč a 400 K za války).**

Druhou kategorii mezi těmito autory běžné literatury tvoří kádr spisovatelů svou hodnotou i rázem své tvorby hodně rozdílných. Najdete tu mladé dramatiky i staré lyriky, naturalisty i dekadenty, jejichž společnou vlastností je pouze to, že žádný z nich nebyl dosud literární třídou České aka­demie oceněn na 5000 Kč. Přesto dopadají k leckterému z nich ceny s velikou pravidelností, třebaže v mírnějších obnosech, nebof kapka drtí kámen ne sílou, ale částo pa­dáním.

**Dr. Emil Synek získal letos cenu 1000 Kč, k níž se druží loňská cena 700 Kč. Loni byli odměněni dále: Emanuel Lešehrad (12(X> Kč „za básnické práce“, předtím 1000 Kč a 1000 Kč „literární pod­pory“), Jaroslav K o 1 m a n-Cassius (1000 Kč „literárního uznání"). Adolf Veselý (1000 Kč, předtím 1200 Kč a 1000 Kč), dr. Václav Fryček (1000 Kč, předtím 1000 Kč), Benjamin Klička (500 Kč, předtím 400 Kč a 200 Kč), Josef Toman (2000 Kč, před:m 2000 Kč a 300 Kč). — Roku 1933 obdržel čestné uznání 2000 Kč Vojtěch Martínek (předtím získal 1000 Kč, 200 Kč a před válkou 200 K). — Roku 1932 obdrželi literární ceny Josef J a- hoda (2000 Kč, předtím 3000 Kč, 500 Kč, 800 Kč, 2000 Kč. 1000 Kč, 1000 Kč, 300 Kč a 200 Kč), dále Julius S k a r 1 a n d t (1000 Kč, předtím 2000 a 1000 Kč), Miloslav Nohe jl (1000 Kč. předtím roku 1930 2500 Kč, roku 1927 1800 Kč a 500 Kč). Adolf W e n i g („na další literární práce“ 500 Kč, předtím 1000 Kč a před válkou 200 K), dr. Václav B rtn ík (600 Kč, předtím 500 Kč. 500 Kč, 500 Kč, 500 Kč a 300 Kč). — Roku 1931 obdržel Karel Šelepa podporu (1000 Kč, předtím 1500 Kč, 2000 Kč. 600 Kč. před válkou 800 K a 400 K), stejně jako Petr Fingal (1000 Kč a předtím 1000 Kč) a Otakar Hanuš (1000 Kč, předtím 160? Kč. 300 Kč a 200 K). J. V. Rosůlek (1000 Kč a předtím 1000 Kč) a Adolf Velhartický (1500 Kč, 1000 Kč, 500 Kč a 200 Kč).**

* **Roku 1930 obdržel Jaroslav Bednář 500 Kč (předtím 3000 Kč), Jaroslav Pasovský (500 Kč, předtím 600 Kč. 200 Kč. 200 K, 200 K, 200 K a 200 K), Otakar Patrna (500 Kč. předtím 500 Kč a 200 K). Mezi těmito autory najdeme i Františka Kubkn (1000 Kč, 2000 Kč, 1000 Kč, 1600 Kč, 1500 Kč, 500** Kč a **Kč a 1000 Kč), — Roku 1927 obdržel lite-árrt"** cerau R-jdcIí Richard **Hofmeister (2000 Kč, předtím 1000 Kč a 2000 Kč'( spolu s .Al­fonsem B r e š k o u (1000 Kč, předtím 600 Kč a 350 Kč). — Roku 1926 obdržel podporu České akademie F. V. Krejčí (1000 Kč, předtím obdržel sedm podpor a cen ještě za rakouského rež:mu, 200 K, 400 K, 500 K, 350 K, 200 K a 400 K). E. Sokol obdržel roku 1926 literární podporu (500 Kč, předtím 600 Kč, 1000 Kč, 800 Kč, 300 Kč). — Roku 1924 byli odměněni Jakub D em 1 (1000 Kč, předtím 300 K a 300 K) a Aug. Eug. Mužík (1000 Kč, předtím 400 Kč a 650 K, 900 K a 250 zl.). Z dalších autorů obdrželi ceny: dr. Gustav Pallas (500 Kč), Otomar Schafer (800 Kč. předtím 200 K), Lev Blatný (300 K), dr. František Zavřel (500 Kč) a Lothar Suchý (1200 Kč).**

Literatura moderní.

Srovnejme s výčtem všech předchozích autorů i autorek ty z našich autorů, kteří bývají shrnováni, ať už je to jak­koliv nepřesné, mezi naši literaturu „m o d e r n í“. Není ani třeba, abychom výslovně na to upozorňovali, jak obrov­ský je rozdíl ve štědrosti dotací i v jejich výši. Začneme-li nejmladšími, musíme jmenovati především:

**Jana Če pa, jenž obdržel první cenu Akademie 5000 Kč (roku 1933 po velkém předchozím boji na nátlak Sezimův) a Josefa K n a p a, jenž tutéž cenu obdržel již roku 1928 (5000 Kč, dále obdržel roku 1927 1200 Kč, roku 1930 500 Kč, roku 1932 2000 Kč a roku 1934 3000 Kč). Z nejúspěšnějších mladých autorů počtem získaných cen jsou: Miloš Jirko (celkem sedm podpor a čestných odměn: 400 Kč, 500 Kč, 500 Kč, 500 Kč, 3000 Kč, 2000 Kč, 1500 Kč) a Jan Š n o b r (celkem pět podpor a cen: 1000 Kč, 500 Kč, 500 Kč, 500 Kč a 500 Kč), Jiří Mařánek obdržel pod­pory dvě (1000 Kč a 500 Kč), zatím co po jedné podpoře obdrželi: Václav Krška (1000 Kč), A. C. N o r (500 Kč) a Jan Kalis ta (400 Kč).**

Většina z těchto cen mladým autorům byla udělena v po­sledních letech, kdy po vstupu Sezimově a na veliký nátlak publicistické veřejnosti počal se bráti větší zřetel na mladou literaturu, zejména směru „ruralistického“. Ve srovnání s tě­mito autory, kteří si získali přece jen jakéhos takéhos uznání našich nesmrtelných, shlíží literární třída České akademie nej­nepříznivěji na členy generace „pragmatické“ a na celou skupinu autorů přibližně téhož věku, kteří jsou dnes nejčtenějšími autory:

**Karel Čapek získal jedině v roku 1918 přízně nesmrtelných ve výši 300 Kč za nejkrásnější knihu svých povídek „Boží muka“. Ivan Olbracht je na tom ještě hůře: obdržel svých 400 K jiz v roce 1914. František Langer se musí rozpominati až na rok 1911, kdy obdržel 500 K. Jsem-li již u dramatika: zesnulý Arne Dvořák byl také odměněn dvěma cenami po 1600 K již roku 1909 a 1911. Lépe je zapsán u akademiků Jaroslav Durych, jenž obdržel roku 1930 čestnou cenu 5000 Kč (předtím 1000 Kč, 1600 Kč a 3000 Kč), zatím co Emil Vachek obdržel pouze jednou Cenu za dva romány (2000 Kč roku 1922), Jaromír John dostal za jednu z nejlepších knih nové české literatury „Večery na slamníku“ cenu 1000 Kč (roku 1921) a Karel Scheinpflug roku 1920 rovněž 1000 Kč. —- Trochu lépe jsou na tom autorky: Marie M a- jerová, která obdržela již roku 1912 cenu z fondu Julia Zeyera (800 K), obdržela později pět cen ,(600 Kč, 400 Kč, 1000 Kč, 1500 Kč a 1000 Kč) a Marie Tilschová, odměněná literární cenou již roku 1916 (250 K, později 600 Kč, 1200 Kč a 3000 Kč). — Daleko horší je to s básníky. Otokar Fischer je nositelem tří cen (1600 Kč, 600 Kč a 3000 Kč), Petr Křička rovněž tří cen (roku 1916 200 K, roku 1917 200 K a roku 1920 500 Kč), zatím co Josef Hora obdržel cenu jedinou a to roku 1914 z fondu Julia Zeyera 200 K.**

Vrátíme-li se ještě o rok dále do minulosti, zjistíme, že roku 1913 udělila čtvrtá třída České akademie první cenu literární za knihu „Život ironický a jiné povídky“ F. X. Šaldovi. Byla to cena na svou dobu hezky vysoká, 1000 K v předválečné měně. Toto udělení ceny nám připomíná, že literární odbor České akademie nějak rychle zapomíná na minulost tam, kde se mu to hodí: Letošní nepřijetí F. X. Saldy za člena čtvrté třídy Akademie bylo totiž jako hloupá vý­mluva motivováno na některých stranách tím, že prý F. X. Šalda je spíše kritik a učenec a náležel by tedy do třídy třetí, jazykozpytné. A hle, čtvrtá třída České akedemie toto své dnešní vymlouvačné stanovisko si vyvrátila sama již dávno předtím: udělila témuž F. X. Šaldovi svou největší cenu, témuž F. X. Šaldovi za dílo básnické a nikoliv za dílo vě­decké.

Akademie sobě.

Tím jsme vyčerpali přehled cen, které udělila literární třída České akademie autorům jiným. Leckdy, kde umělecká cena některého štědře poděleného autora byla pranepatrná, váhali jsme toto rozhodnutí vžiti v pochybnost, poněvadž se nám zdálo, možná, že se za přidělením ceny nebo podpory skrývá ohled na bídu některého ze spisovatelů. Snad diskrétně při udělování cen rozhodují motivy sociální. Je nám do­cela pochopitelno, že v podobném případě, i když se jedná o autora méně šťastného a méně úspěšného, je přidělení na místě, že i ti méně talentovaní si zaslouží této formy pod­pory, poněvadž nemáme žádné zákonné úpravy sociálních podpor přestárlých spisovatelů. Mýlili jsme se však. Pro­jevovali jsme příliš mnoho citlivosti. Akademie se neohlíží na bídu lidí. Není jí pranic po špatných sociálních poměrech spisovatelů (s výjimkou jediného fondu Steinichové, jenž má ráz dobročinný). Literární třída České akademie je hrdě pře­svědčena, že všechny odměněné autory odměnila pouzepro jejich vysoké umění. Její tajemník Antonín Klášterský nám to v „Národních listech“ jasně formuloval:

**„Česká akademie není ústav charitativní, dobro­činný, nikde v jejich statutech a řádech nenajdete, že by měla při­hlížeti k spisovatelům a umělcům potřebným a z titulku nedostatku jim udělovati stipendia a podpory. Akademie má jen povzbuzo­vati, říditi a odměňovati vědeckou, literární a uměleckou práci a .. nemůže a podle svých řádů ani nemá učiniti si vodítkem větší nebo menší materiální potřebu uchazečovu. Rozhoduje jen literární význam uchazečův, jeho dosavadní nebo k žádosti přiložená práce, jen to, zdali a jakou autor podává záruku, že udělená mu podpora bude opravdu použita na prospěch literatury... „N esmí se chtít z Akademie udělat chudobine c.“ .... (Kdykoli byla udělena odměna spisovateli, jemuž hrozila katastrofa) .... bylo po­ciťováno, že tu jde o výjimku z pravidla, která nemůže býti rozšiřována a nescházelo ani hlasů, jež se ozvaly proti tomu.“**

Tajemník literárního odboru Akademie připouští dále ně­které výjimky z tohoto pravidla, ale ujímá se se vší rozhod­ností dobře situovaných vysokých úředníků, na něž útočily denní listy, jež jsme nahoře citovali. Nezbavíme se podezření, že tu Antonín Klášterský byl nucen mluviti pro domo. Naši akademici si totiž výslovně hájí právo, že fondy Akademie neslouží všeobecně k podpoře literatury, nýbrž především k podpoře akademiků samotných. Dokonce prý se najde pro tento výklad i opora ve stanovách a řádech sa­motné Akademie. Podíváme-li se na praksi, uznáme bez vá­hání, že tyto stanovy a řády, které ukládají soudcům rozho­dovati především ve prospěch své vlastní kapsy, jsou asi sta­novy a řády špatné. Přesvědčte se sami:

**Člen Akademie F. S. Procházka je nositelem 13 podpor a cen Akademie, obdržel mimo jiné cenu 5000 Kč za redakci nového vydání „České lyry“, 5000 Kč za dosavadní literární práci (roku 1927) a o tři roky později opět 5000 Kč za „posavadní literární činnost“. Celkem obdržel od převratu od České akademie cen ve výši 20.000 Kč.**

**Jan Vrba, člen Akademie, je nositelem dvanácti podpor a cen České akademie, z nichž roku 1926 za „Chodské rebelie“ cenu 5000 Kč, a roku 1931 za vynikající literární činnost 5000 Kč, celkem ob­držel na cenách Akademie po převratu 12.900 Kč.**

**Rudolf Medek, člen literárního odboru, obdržel od tohoto literárního odboru celkem šest cen, z nichž roku 1925 cenu 5000 Kč za „Ostrov v bouři“, roku 1926 3000 Kč za „Lásku a smrt“ a roku 1933 cenu 3000 Kč za „Legendu o Barabášovi“. Celkem obdržel od České akademie cen za 16.800 Kč.**

**Antonín Klášterský, člen literární třídy, je nositelem de­seti cen této třídy, z nichž obdržel roku 1927 cenu 5000 Kč za „Chodské písně“ a roku 1929 opět 5000 Kč jakožto čestnou cenu literární. Celkem obdržel po dobu trvání republiky od Akademie li­terárních cen ve výši 12.600 Kč.**

**Dr. Jaromír Borecký, člen literárního odboru, obdržel cel­kem 8 cen a podpor, z nichž roku 1927 cenu 4000 Kč na cestu do Španěl a roku 1929 cenu 5000 Kč jakožto čestnou cenu literární. Celkem obdržel v posledních letech cen za 11.000 Kč.**

**Jan Havlasa obdržel roku 1932 cenu 5000 Kč za životní dílo a roku 1935 čestnou cenu literární 5000 Kč, celkem 10.000 Kč.**

**JanOpolskýje nositelem 5 cen Akademie, z nichž roku 1928 jubilejní odměnu 5000 Kč, celkem obdržel v posledních letech 9000 Kč.**

**Z ostatních členů literární třídy, o jejichž povolání do ní jsme vy­slovili v minulém článku jakousi pochybnost, je Jiří Sumín ■ Amalip Vrbová), s čestnou cenou literární „za vynikající literární činnost“ 5000 Kč a Methoděj Jahn s jubilejní odměnou 5000 Kč.**

Novou Akademii?

Uvedli jsme tu jako příklad jen jména devíti akademiků, kteří dohromady obdrželi od svého vlastního ústavu obnos 100.000 Kč, to jest dvacetinásobný obnos jedné státní ceny. Již to ukazuje absurdnost a naprostou nekontrolovatelnost dnešní prakse, podle níž si členové literární třídy Akademie udělují odměny navzájem. Tato prakse stala se něčím tak samozřejmým, že cena 5000 Kč, udělovaná pravidelně ke konci listopadu, bývá familiérně mezi akademiky nazývána „přídavkem na Ježíška“.

**Z ostatních akademiků, jejichž representační význam pro naši li­teraturu jsme nepopírali, obdrželi čestnou cenu 5000 Kč F. X. Svo- bodá třikrát, J. Herben dvakrát, Růžena Jesenská a Gabriela Preissová každá dvakrát, J. S. Machar, Stanislav** Lom **a Jaroslav Kvapil každý jednou, Karel Sezima obdržel ji na vydání studií o české próze.**

Tento pohled na praksi literárního odboru České akademie po jedné stránce její činnosti ukazuje snad dostatečně, že v o- lání po reformě Akademie má plné oprávnění. Volby minulého týdne nás dostatečně přesvědčily o tom, že reforma Akademie nemůže vyjiti z ní samotné. Literární odbor Akademie je zatížen stářím a nevraživostí ke všemu novému a silnému. Těch osm lidí, kteří se pokusili o nápravu a ode­vzdalo své hlasy pro F. X. Saldu, představuje nejvyšší vypětí energie, krajní pokus o nápravu. Pokus selhal a jeho iniciátoři jsou zklamáni, jsou zbaveni jakékoliv důvěry v lepší bu­doucnost tohoto ústavu.

Jediné východisko, které by mohlo učiniti z naší Akademie opravdu státně-representativní nejvyšší institut naší litera­tury, by byla vnucená a radikální reforma stanov, která by rozšířila počet míst literárního odboru na padesát členů. Srovnáme-li rozsáhlost umělecké produkce hu­dební které je vykázán rovněž samostatný odbor o třiceti členech a nesčetně početnější produkci literární, jež má *vy-* stačiti se stejným počtem míst, uznáme, že tento požadavek na rozšíření počtu akademiků, representujících literaturu, je oprávněný.

Kdyby se tento pokus nezdařil a kdyby nebylo možno touto metodou starý literární odbor omladiti — nezbylo by než zal ožiti literární akademii novou, akademii opravdu československou. Autoři nejlepších jmen, kteří mezi Cechy i mezi Slováky a konečně i mezi Němci na­šich krajů stojí mimo dnešní Akademii, vystačí bez nejmen­ších obtíží k vytvoření této representativní akademie nové. Dostalo se nám ostatně ujištění, že i mezi členy literárního :-db?ru Akademie české je velký počet akademiků rozhodnu- r- cfa k vystoupení, jakmile se naskytne podnět k založení opravdu významné literární akademie státní.

dopisv

Slovenská literatura a její kritikové

Ťirik p -mcra Peroutky v minulém čísle *Přítomnosti* **JBewBe o a&anL kdo** rozum! Slovensku?“ je jen důkazem, **fc MtmmHt** ae hojně čte na Slovensku a že se považuje :í *— i.* ttíicv vliv na veřejné mínění v celé

**MpriHfee.** Proto také na každý článek o Slovensku se vy\* dkjtMř hned repliky jak se strany Slováků, tak Čechů. Tento -v- ; . že Shver.sk: je ir.es sociálně i kulturně di-

:í-vr:mcě;;. že reaguje na vše, co spadá do jeho oblasti. 7-ii;— rac ílánku p. redaktora nebyl šťastně volen, protože

: nn : c = : ásníkem Smrekem a jeho článkem v „Elánu" šlo jenom o určitou episodu z literárního života, která měla být traktována v mezích, které jí přísluší.. Pak nebyl by článek vyzněl ve smyslu: Slováci nerozumí sami sobě; proč žádají, abychom rozuměli my jim. To je stanovisko, které se nehodí zájmům československého kulturního soužití. Tady by měla být skutečně snaha rozumět Slovensku, t. j. přede­vším ho poznávat v celé jeho tradici a současné struktuře, která není čtyřicet let pozadu, ale má náramně mnoho spo­lečného se současným životem v zemích českých.

Pokusím se vysvětlit, proě byla napadena Matuškova kri­tika současných spisovatelů slovenských. Byla to kritika, která v podobné situaci by byla všude napadena, a nad tc byla psána způsobem, který není připuštěn ani v české kri­tice. Její záměr byl dobrý: napadnout vládnoucí estetické nor­my na Slovensku, rozšířit oblast thematiky v slovenské literatuře, slovem vyburcovat k intensivnější a evrortsky prohloubenější činnosti. Byl to pohled mladého člověka, který nebyl spokojen s úzkým rámcem slovenské literatury. Tatc nespokojenost se vtělila do příkrých soudů o žijících spi- sovatelech. Nebyla to tedy kritika informující, ale kritika generačně útočná. Že však byla uveřejněna v česky psané *Přítomnosti,* t. j. na fóru pro slovenské spisovatele méně kompetentním, než jsou jejich vlastní literární časopisy, padlo odium také na pana redaktora. Kdyby byl pan red­aktor chápal tuto věc literárně, nebyl by takovým t.ónem odpovídal Smrekovi. Smrek ho obvinil, že tendenčně uveřej­ňuje nepříznivé články o slovenské literatuře, které nepro­spívají vzájemnému poznávání, ale škodí mu. Smrekovo sta­novisko, jako poškozeného kritikou, je pochopitelné. Křivdí však p. red. Peroutkovi, když jej podezřívá z takových zá­měrů, protože zájem o slovenské věci se vzbuzuje nejlépe něčím, co má přídech senzačnosti. Tohoto poškozování bych se tedy nebál. Ale Smrek má pravdu, že by bylo žádoueno, aby *Přítomnost* z času na čas podávala zprávy o slovenských kulturních věcech rázu objektivního, ne útočného.

Proč uveřejnil p. redaktor Peroutka kritiky Matuškovy? Sám to odůvodňuje takto: „My Češi jsme zvyklí o své vlastni literatuře psát hodně kriticky, celá škola bezohledných kri­tiků z let devadesátých nás k tomu vychovala. Jestliže pak se přihodí psát o slovenské literatuře, pídíme se po někom kdo by to dělal stejně.“ Dovolte, pane redaktore, abych to nazval domýšlivostí. Ukažte mi kritika, který by psal v dnešni české literatuře bezohledně. Každý kritik, nevyjímaje ani Saldu, má své ohledy, má své normy nebo záměry vzhledem k určité společenské struktuře anebo situaci. Má své ohledy, a má také svůj styl, vyhovující požadavkům aspoň v nej­širších mezích slušnosti. Dovoluji si tvrditi, kdyby byl kdo­koliv napsal podobným způsobem kritiky o českých sou­časných spisovatelích, byl by pranýřován mnohem vice než Matuška. Panu redaktoru Peroutkovi se právě proto líbil člá­nek Matuškův, že se dnes mezi Čechy takového smělce ne­najde. Řeknete, že k takové kritice není u nás důvodu, že se nám naše literatura líbí, ale totéž mohou říci Slováci o své literatuře.

Já vím, tady je jeden silný argument. „Podívejte se, Salda! 1 Ano, on si může dovolit příkrý soud a také to někdy dělá, ale spíš bych řekl, že naprosté vyplýváni jeho soudů vyplývá ne ze záporného, ale kladného hodnocení současné literatury, i té nejmodernější, zejména také proto, že Salda do dila vniká, analysuje ho a skutečně hodnotí na základě svých velkých z’kušeností ve svém oboru a na základě vždy svěží theorie. Nepovažoval bych ani za příliš lichotivé pro současnou čes­kou kritiku, že se ve všem dovolává Saldy, že napodobuj? jeho styl, že literát, kterého „popraví“ Salda, je znemožněn. Kritika nemůže a nikdy nebude podávat věčně platné soudy o umění. To o sobě říká také Salda. Jeho kritiky byly záměr­né a časové. Vyhmatávaly vždycky nejživotnější směřováni

- „ismů“ a také byly hned podloženy právě vzni-

theorií. Proto se v jeho díle docela dobře snáší vedle sez-e chvála R. Svobodové s chválou Nezvala. Není tedy dů­vodů, proč by měl být p. redaktor tak pyšný na „bezohled- nost“ české kritiky. A zejména, kdyby byl odborníkem ve slovenské literatuře, znal by jistě, že ve věci kritiky Slo- vensko není o čtyřicet let pozadu. Všechny kritické zápasy

: nový styl, které vznikaly v Čechách, odehrávaly se na Slo- ' ensku v menši míře také. Vzpomeňme si, jak napadl Kuz- mány v třicátých letech Chmelenského pro jeho odmítavou kritiku Máchova „Máje“. Je mi líto, že p. redaktor převzal docela vulgární názor, že Slovensko je tolik a tolik let po­zadu. Přidává se k němu také zbožný povzdech pro uklidnění, aby Slovensko brzy odčinilo svou „zaostalost“. Pan red. Pe­routka rozumí společnosti, o tom není pochyby, a přece si do­volil toto mechanické přirovnání, jakoby se společenské orga­nismy mohly hodnotit bez ohledu na jejich vnitřní konsti­tuci, bez ohledu na podmínky sociologické. Dvě společnosti, ookonce dvě části jedné společnosti nemohou nikdy býti na jedné úrovni, vždycky bude mít jedna vůči druhé něco „po­zadu“. A konečně, nenajde se tak lehce národ, který by bez zvláštních škol byl vytvořil takovou literaturu, jako Slováci, V literatuře jsou Slováci právě nejdále.

Tento názor o slovenské zaostalosti má také jinou stin­nou stránku. Sugeruje Slovákům určitý pocit méněcennosti, na který Slováci — až na výjimky — dosti trpěli. Dnes se bráni proti němu na jedné straně isolací, zdůrazňováním své odlišnosti a útoky proti každému vměšováni se do jejich kulturních a také politických problémů. Proto také se stala veřejná mentalita slovenská velice citlivou, reaguje podráž­děně a v radikálním křidle dovede nevybíravě a našim spo­lečným zájmům nebezpečně útočit. Každý, i jen trochu vzdě­laný Slovák na podceňování svého prostředí odpoví buď prud­kou citovou reakcí anebo lhostejností. Ani jedno ani druhé není pro nás potřebné a zdravé. Na jedné straně to vede k radikalismu, na druhé k defaitismu. Já vím, ačkoliv jsem Slovák, jak působí na mne nějaká odsuzující nebo zlomyslná kritika Čechů ze zahraničí.

„Čtyřicet let zaostalosti“ Slovenska, jako dosti běžný názor české inteligence, ohrožuje také něco důležitějšího: brání Če­chům v objektivním pozorování Slovenska, brání Slovákům vědomí o jednotě kulturní, a to má náležitou ozvěnu v poli­tice a na Slovensku se toho využívá. Ale jak přijde k té „za­ostalosti“ Slovák, který nejen že ovládá a zná dobře sloven­skou a nad to i českou tradici kulturní a politickou, ale má i školení, dejme tomu, pražské university a prožívá stejně skutečnost českou jako slovenskou. Je pravým Čechoslová­kem. Jemu připadá mluvení o zaostalosti slovenské směš­ným, protože on je nucen v tom okamžení abstrahovat ze své duševní struktury vše, co mu dává české prostředí a hodnotit jen její slovenské složky. Při takovém procesu ovšem rozhodují citové momenty a tak se stává, že právě pražský Slovák (Smrek) reaguje vášnivě, protože jeho to nejvíc postihuje. Politický boj na Slovensku v autonomis­tických vrstvách se opírá o požadavek parity ve všech vě-
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cech slovenských vůči českým. Tato relativní parita je sa­mozřejmě zaručena demokratickým zřízením státu, a akti­vitou slovenských zástupců v parlamentě. A přece to volání! Je to psychologický moment, který tady působí. Je to ostrá snaha po stejné míře a také po stejném hodnocení. Je to reakce, kterou už při charakteristice nacionalismu vypozo­roval Hodža a na niž má vliv postoj některých Čechů k slo­venským věcem. Když Masaryk před 35 lety vyslovoval své ostré soudy o Martině, měl je podloženy přímou zkušeností a bezprostřední znalostí slovenské minulosti i přítomnosti, a také se mu podařilo strhnout za sebou celou mladou generaci. Masaryk rozuměl potřebám Slovenska. A není za těžko roz­umět jim ani dnes, ale to předpokládá dnes už poměrně dosti složitou znalost Slovenska.

Pan redaktor se ovšem také věcně mýlí, když mysli, že u nás nebylo takové kritiky jako v Čechách. Byla a byla velice smělá, ve výrazech až groteskní. (Vajanský, Smeta- nay, Novomeský, Lajčiak). Matuška proti tomu, co psali davisté před deseti lety, byl ještě slušný. Ale dnes se už způsoby zjemnily, a tak se pociťuje jeho sloh jako afekto­vaný a nevhodný. Slovenské uměni nemůžeme hodnotit správ­ně z prostředí, na které nebylo zaměřeno, a proto také někdy ta nedorozumění v hodnocení. Dnes ovšem si žádáme, aby slovenský spisovatel, když tvoři, měl na mysli širší okruh čtenářstva, celek československý. Dnešní psychosa tomu brání. Ale už v jednotlivých dílech toto širší zaměření pozorujeme.

Zaostalost Slovenska už také proto nebudeme klást proti vyšší úrovni českých zemí, že jsme si vědomi jednotného československého organismu. Spisovná řeč nemůže býti kate­gorickou mezí, jako jí téměř není, zejména pro nás Slováky. Jaký smysl by mělo zdůrazňovat zaostalost Plzně proti Praze, nebo Moravské Ostravy proti Praze, nebo také dnes už Brati­slavy proti Praze, když víme, že jsou to části jednoho sym- biotického celku. Když je Slovák hrd na Prahu, proč by nemohl být Čech — dovolte ten paradox — hrd na slovenskou „zaostalost“? Z těchto a výše uvedených důvodů jsou — aspoň pro mne — nepřijatelný ráz celého článku a tyto dvě věty pana redaktora: „My Češi máme již právo na kritickou svobodu vybojováno. Vás, Slováky, kteří jste — račte od­pustit — v literatuře poněkud pozadu, to teprve čeká.“ Jistě nejsou tyto věty vhodnou odpovědí na iSmrekův článek v „Elánu“.

Co se týká slovenského „potlapkávání“, není nijakou kra­jovou specialitou, ale je obecné a hojně rozšířeno také na západě republiky. Že slovenští spisovatelé tak napadli Matuš­ku pro jeho kritiky, nedopustili se tím něčeho, co by bylo v české části naší literatury vyloučeno. Právě na sloupcích *Přítomnosti* hájil se Karel Čapek proti kritice svého „Hordu- bala“, ovšem svým způsobem přiměřeně dovedně a slušně. Mohl bych říci, že se zlobil na soudy kritiky a že si přál kritiky všeobecně superlativní. Neměl docela právo uvádět kritiky v takové rozpaky, protože v diferencované společ­nosti a při prolínání estetických norem stejnoznačné kritiky jsou zvláštností.

I když jsem uvedl důvody proti rázu článku a některým větám pana redaktora, nemohu neocenit jeho upřímnost, po­ctivý a dobrý záměr vzhledem k slovenskému kolektivu. I to nám prospívá k orientaci a vzájemnému sebepoznání. A to je na tom nejradostnější a nejplodnější. *Dr Milan pi§út.*
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Přítomnosti

Epilog k starým polemikám

5 polemikám totiž, které jsme zde mívali s komunisty, když  
nastoupil Hitler ...

A íyslím, že naši komunisté dělají asi tak pravý opak toho, co se domnívali, že budou dělati roku 1935,

Neřťizn se zásadou: hanba těm, kteří dostali roz- lépe by bylo, kdyby zůstali zatvrzelí! Ale snad

-ř možno aspoň poukázat na to, že se obrátili a jak reííce se obrátili. Provedli obrat dokonce ve třech oejiůležitějšíeh věcech, o které s nimi demokraté měli snaho sporů a pro něž dostávali od nich strašně vynadáno:

1. Jsou konečně tak laskaví, že přestali pokládat šemokracii za systém stejně hanebný jako fašismus; přestali házet Mussoliniho, Hitlera a Masaryka do jednoho pytle, což byl jejich špatný zvyk po celé desítiletí;
2. uznali nepochybně, že tam, kde se ve střední a západní Evropě opravdu podaří dohnati věci ke kon­fliktu, zůstane na bojišti fašismus jako vítěz; pře­stali už aspoň vybízeti masy k takovému konfliktu a k „poslední bitvě“; neboť, kdekoliv nyní taková poslední bitva vzplála, tam potom vzplanuly dělnické domy a socialistická literatura, a u citlivějších ko­munistických vůdců vzplanuly také tváře nachem studu nad snadností, s níž byli poraženi;
3. uznali, že Československo má právo se hájit, kdyby bylo hitlerovským Německem napadeno, a že má právo k tomu účelu si budovati armádu; připu- sůli konečně, že existuje válka obranná, což dříve přes všechny domluvy nechtěli připuštiti. Slyšíme od nich dokonce, že jsou ochotni spoluhájit Českosloven­sko proti Německu s elánem vojsk husitských.

Dlouho trvalo, než sem došli...

V březnu roku 1933, polekáni Hitlerem, začali naši komunisté mluvit o potřebě obranné jednotné fronty proti fašismu. Napsali jsme jim tehdy:

„Chcete-li opravdu bojovat proti fašismu, jest vám, pá­nové, dohodnout se, jaký stav chcete proti němu hájit. Je opravdu velmi třeba jednotné fronty, ale jaké a k čemu ? Nemáme naději, že byste uznali demokracii za stav hodný obhajoby... Nemáte tolik duševní svobody, aby ve vás roztálo několik frází... Vy zajisté i nadále zůstanete zuřivými útočníky na demokracii, tento jediný stav, který v Evropě je schopen fašismu čelit. Budete bít do české demokracie dál, jako vaši soudruzi v Německu bili do německé, s týmž špatným výsledkem, jestliže demokracie v této zemi nebude silnější. Skutečný odpor proti fašismu (ne ten slovní, ve kterém jistě nad jiné vynikáte) bude se dit bez vás a budete mu, jak jste zvyklí, vpadat vzad. Vaše jednotná fronta proti fašismu není nic než zase agitačni fráze.

Jen silná a spořádaná demokracie se může fašismu ubránit. Ale to je to poslední, čeho byste byli schopni si přát. Podrývajíce demokracii, zůstanete — jakožto ob­jektivní zjevy -—■ podporovateli fašistické nákazy. Na omluvu můžete uvésti jedině svou mystickou víru v onen poslední den, kdy se vše jedním rázem změní, který je už tak dávno omluvou vaší anarchičnosti. Ale němečtí Adol­fové Hoffmeistrové se také dost napovídali o onom po- posledním dnu a opovrhovali proto demokracií. Nehrabali by ji teď špendlíčkem?“

Vše to, več jsme se tehdy ještě neodvažovali dou­fat, se dostavilo. Naši komunisté vzali do ruky špend- líček dříve, než naše demokracie byla zahrabána. Postavili se do té jednotné fronty, kterou jsme jim už tehdy navrhovali, do jednotné fronty na obranu demokracie. Kdyby jim to byl tehdy někdo předp z vědě, byli by ho vyhodili. Ostatně žádné kdyby... Sku­tečně jim to někdo předpověděl a skutečně ho vyho­dili. Pan J. Guttmann, snad nejschopnější jejich žur­nalista, odvážil se v roce 1934 narýsovat obrysy sta­noviska, které československá komunistická strana zaujme v roce 1935. Přijít o rok napřed — to je někdy neodpustitelná vina. Pan Guttmann byl vylou­čen ze strany a vhozen do oné jámy, do níž se házejí pravé úchylky. Potom se však našim radikálům stalo, že se jim narodilo 160 milionů pravých úchylek — v Sovětském svazu. Taková jáma není, aby se do ní dalo hodit celých 160 milionů pravých úchylek. A Stalina, i když se stane pravou úchylkou, je vůbec vyloučeno do nějaké jámy házet. Poněvadž někdo musil povolit, a Stalin nechtěl, povolila československá komunistická strana a na příkaz komunistické inter­nacionály sama se stala tím, co by byla ještě před rokem zuřivě nazvala pravou úchylkou. Dovolili jsme si to předpovědět. ’

„Přesvědčit naše komunisty,“ psali jsme v záři r. 1933.

„nemůže být naším cílem; mohli bychom stejně mluvit do dubu; je známo, že jejich závazné these jsou usnášeny nikoliv zde, nýbrž v Moskvě, a oni nemají možnosti na nich něco měnit. Provádějí zahraniční politiku sovětského Ruska, která ovšem se na naše problémy dívá pohrdavě... Jediná možnost, že by se prokázali schopnými změny, nastala by tenkrát, kdyby Rusko náhle uznalo, že není bezpečno před hitlerovským Německem. Pak by sem byly doporučeně poslány jiné these, a odehrálo by se před námi zajímavé divadélko přeměny.“

Právě tak se stalo. Hitler zdá se býti velkým učite­lem a lékařem. Dopadne-li vše dobře, bude moci býti o něm jednou napsáno: vrátil rozum do mnohých hlav, do kterých vlastně od počátku patřil. Tu a tam se dostaví nyní do demokratického tábora někdo, kdo dříve posílal demokracii ke všem čertům, a když se ho ptáme, jak to, odpoví: „Hitler mne vyléčil.“ Ale Hitler nepoučuje jen jednotlivce, poučil i celou ko­munistickou internacionálu. Ta provedla obrat, a naši komunisté jej opakovali. Rád bych jim přiznal, že na to přišli z vlastní hlavy, ale nemohu. Jako vždy, také tentokráte rozhodovaly zahraniční zájmy so­větského Ruska. „Kdo z nás by mohl odporovat?“, řekl uctivě kdysi jeden český komunista, když došel nepříjemný příkaz z Moskvy. A tak poslouchají ve zlém — i v dobrém. V koutech kaváren sedí několik otrávených komunistických intelektuálů a tichounce nyní kritisují Stalina, sami sebe pokládajíce za je­diné správné, nekompromisní, poslední komunisty. To však jen pro úplnost obrazu.

Když se roku 1933 objevil Hitler, bylo všem aspoň částečně rozumným lidem jasno, že je třeba pomýšleti i na nejhorší případ a připravovati se na obranu. Celý -■sud politické levice záležel tehdy na tom, uzná-li vato nutnost a dovede-li se jí podřídit. Kdyby to ne- byla dovedla, byl by ji — i v demokratických vol­bách — smetl národ, instinktivně cítící ohrožení.

Bohužel kruh „aspoň částečně rozumných lidí“ byl na jedné straně stlačen cizím, neústupným těle­sem. Komunisté dlouho váhali uznati, že dvě a dvě jsou čtyři, a že Hitler — toť nutnost připravovat se na obranu. Komunističtí intelektuálové spokojili se vydáním manifestu (jednoho ze svých přečetných ma­nifestů), ve kterém vlažně ujišťovali, že neopustí ně­meckého dělníka. Vydavše tento manifest, vypadali potom tak spokojeně, jako by se už bylo do posled­ního puntíku stalo vše, čeho je třeba, a jakoby hitle­rovské nebezpečí bylo hned v začátcích odraženo. Vídám je od té doby tu a tam v kavárně, ale nedo­vedu ze způsobu, jakým pijí svou černou kávu, roz­poznat, opustili-li německého dělníka či neopustili. Jednou snad bude možno mezi německými dělníky uspořádat anketu o tom, jaká pomoc jim byla s této vážené strany poskytnuta. Naši komunističtí inte­lektuálové jsou schopni se sytit slovy. Ku podivu, že při této nuzné stravě se mezi nimi vyskytují také tlustí. Jejich obvyklá metoda je protest, hezky na­psaný a hezky podepsaný protest, aby později před historií kdekdo mohl dokázati, že byl také při tom. Spokojovali se dlouho veřejným projevením svého smýšlení, aby aspoň bylo známo, že toho a toho roku oni o té a té věci soudili takhle a takhle, rozumí se, že nekompromisně. Div že neposlali Hitlerovi te­legram, žádající ho jménem dvaceti pražských inte­lektuálů, aby se vzdal imperialismu, poněvadž být imperialistou je ošklivé. Nebylo — kromě jejich kroužku — člověka, který by mohl uznati tento způ­sob obrany za postačující a který by v tom viděl hradbu silnější než list papíru. Budu nyní citovati Havlíčka, aniž blíže vysvětlím, proč ho při této pří­ležitosti cituji. Tento klasik české literatury napsal: „Dospěl jsem k pevnému přesvědčení, že spisovatel nemá být trouba.“

A co komunistická strana? Zda bylo možno, aby tato vážná a silná strana tváří v tvář skutečnému nebezpečí chovala se také tak dětinsky? Nebudu to sám rozhodovati, ale vylíčím, jak se skoro po dva roky chovala. Podle souhlasného úsudku všech pozo­rovatelů evropských událostí nástupem hitlerismu k moci válka stala se reální možností. Neuvěřitelně dlouho čelila komunistická strana tomuto nebezpečí pouhým prostým tvrzením, že „dělnictvo si války ne­přeje“. Vskutku si nepřeje. Ale kdo si přeje zápalu plic? A přece mnozí jej dostávají a dokonce naň umírají. A zda všichni ti, kdo kdy byli v lese pře­padeni, si přáli přepadení? Zda si přálo dělnictvo války r. 1914, a zda si přálo, aby je Hitler porobil?

Obtíž komunistické strany spočívala v tom, že nemohla se dosti rychle zbaviti ideologie a termi­nologie, na niž si zvykla, užívajíc jí skoro celých patnáct let. Gramofonová deska, dáte-li na ni jehlu a spustíte stroj, zní po každé stejně. Tak tedy zněla komunistická gramofonová deska i po Hitlerově uchvácení moci takto: není žádného rozdílu mezi vál­kou obrannou a útočnou; dokud je na světě kapita­lismus, je každá válka útočná; hitlerovské Německo a demokratické Československo jsou stejní imperia­lističtí lupiči; jako Německo, tak i Československo připravuje se uchvátit kořist; kapitalistický svět ne­může být jiný; Československo se třese v lupičské psychose.

Pane, to byla práce, vžiti komunistické straně z rukou tuto desku, kterou milovala tak jako plu­kovník Bramble svůj „Destiny waltz“. Nepředstírá­me, že jsme tu práci vykonali my. Vykonal ji Stalin, snad tu desku rozbil, snad — pravděpodobněji — ji jen uložil do archivu, odkud zase může býti vytažena. Než však Stalin toto vykonal, bylo s komunistickou stranou těžké pořízení. Marně jsme ji prosili, aby uznala, že Československo nezamýšlí z Německa nic uloupit. Každého, kdo se odvážil mluviti o válce obranné, nazývali komunisté „zuřivým válečným štváčem“ a dovedli ten titul v jednom článku opa­kovat desetkrát. Nyní sami, jak známo, horlivě mluví o válce obranné. Jak mnoho vlastních slov musili asi pozříti!

To je jedna z velkých událostí poslední doby: ko­munisté vzdali se svého starého hesla „proměnit válku imperialistickou ve válku občanskou“. Vzdali se ho tak důkladně, že jsme byli skoro rádi, když so­větští spisovatelé a žurnalisté, kteří tu byli návštěvou, z Prahy odjeli. Mluvili tak horlivě a tak přesvědčivě o obraně a o silné armádě, že při delším jejich pobytu a působení zde bylo nebezpečí, že snad naše pravice bude naše pacifisty lynchovat.

Komunisté tedy nyní souhlasí s tím, že proti úto­ku Třetí říše je třeba hájiti i tuto demokracii tak, jak je, i se všemi jejími chybami.

Jak se tedy časy mění... V tomto i v jiném. Za revoluce r. 1848 Marx a Engels vytrvale velebili v „Neue Rheinische Zeitung“ Němce, Maďary a Po­láky, prohlašujíce ostatní středoevropské národy za tříšť a chamraď dějin, na níž nezáleží.

„Kde bylo třeba zachrániti vývoj,“ psali, „tam mělo zá- ležeti na několika dávno rozpadnutých, bezmocných ná­rodnostech, jako jsou rakouští Slované ... ? Kde jde o exis­tenci, o volné používání všech pomocných pramenů velkých národů, tam nebude přece rozhodovati taková sentimen­talita!“

Nuže, zdá se, že komunistická internacionála se stává sentimentální. Pro malé středoevropské slo­vanské národy neměli Marx a Engels než hrozby, dokonce hrozby krvavou pomstou:

„Za tuto zbabělou, podlou zradu revoluce se jednou Slo­vanům krvavě pomstíme .. . Čechům, Chorvatům a Rusům je zajištěna nenávist celé Evropy a nejkrvavější válka celého západu proti nim. .. Žádné poukazy na neurčitou demokratickou budoucnost těchto zemí nás nezadrží, jed­nati se svými nepřáteli jako s nepřáteli. Potom boj, „ne­úprosný boj na život a na smrt“ se slovanstvím, kt.eré zrazuje revoluci; vyhlazovací boj a bezohledný terorismus — nikoli v zájmu Německa, ale v zájmu revoluce!“

„Mezi všemi národy a nárůdky Rakouska jsou pouze tři, které byly nositeli pokroku, které aktivně zasahovaly do dějin, které ještě dnes jsou životaschopné: Němci, Poláci a Maďaři... Nejbiižším posláním všech ostatních kmenů a národů jest zánik v revoluční bouři světové.“

Jestliže nikoliv také po jiných stránkách, tedy po této marxismus zcela určitě zastaral. Podivnou ná­hodou právě ty tři národy, které Marx vynášel, po­kládá nyní komunistická internacionála za největší nepřátele pokroku: Němce, Maďary a Poláky. A sli­buje hájit proti nim onu tehdejší chamraď a tříšť světových dějin, pro kterou Marx nalézal jen slova největšího opovržení. A opovrhovat uměl znamenitě!

Důkladná to historická změna! Jako se Marx nejvíce ze všeho bál Ruska, bojí se nyní Stalin ze všeho nej­více Německa. Role ve hře evropského pokroku pře­šly z rukou do rukou. Češi, Slováci a jiní malí evropští národové prokázali, že učinili dobře, když nezašli. Zcela na jiných národech než r. 1848 jest dnes, aby „zachraňovali evropský vývoj“. „Poukazy na neurči­tou demokratickou budoucnost“ se změnily ve zcela určitou demokratickou skutečnost. Není na Češích, aby se omlouvali. Kdo čte Marxe, nemůže nepozoro­vat, jak on jen těch národů si vážil, kteří dovedli si svou svobodu hájit a „aktivně zasahovat do dějin“; ostatní podle jeho úsudku patří na smetiště. A když my, cítíce ohrožení, připravovali jsme prostředky obrany, dostávali jsme za to od marxistů nesnesitelně dlouho vynadáno. Nežije vždy v marxistech duch Marxův.

•

Dobře — toto jest minulost. Přítomnost pak jest taková, že komunistické Rusko slibuje přispět Česko­slovensku na pomoc, kdyby bylo Německem napa­deno, a že komunistická internacionála přerušila pří­pravy změnit tuto obrannou válku uvnitř Českoslo­venska ve válku občanskou.

Poněvadž však pošetilci patrně nikdy nemohou býti jen na jedné straně, nýbrž určitě vyskytnou se také na straně druhé, vypadají někteří naši nacionalisté, jakoby tento nejnovější vývoj, jakoby tento obranný spolek s jednou z nejsilnějších armád světa byl jim svrchovaně nepříjemný. Myslí při tom zajisté na jiné věci než na tu, na niž jest nacionalista povinen pře­devším myslit: na obranu země. Myslí na to a na ono, ale nikoliv na to, co je právě s nacionalistického sta­noviska nejhlavnější. Ve Francii napsal nedávno P. Cot: „Kdybychom ztratili Sovětský svaz jako spo­jence, zeptejte se našeho generálního štábu, co to znamená. Zeptejte se i našeho loďstva, které používá jen sovětského petroleje.“ To jest rozumná řeč, tak rozumná, že ji i každý vlastenec musí uznat. Po­něvadž se jako národ nechceme položit do hrobu, při­pusťme, že musíme uvažovat nacionalisticky. A jestli­že některý náš nacionalista začne popuzovat proti vojenskému spolku s Ruskem, řekněme mu jako P. Cot: „Zeptejte se našeho generálního štábu, co to znamená.“ Až si odbude tento informativní rozhovor, pak teprve s ním mluvme dále. *F. Peroutka.*

**poznámky**

Dr. Vávro Šrobár o tom, jak rozumět Slovensku

O článku „Nevíte o někom, kdo rozumí Slovensku?“ se všude na Slovensku mnoho mluvilo. Z debat s porevolučním prvním představitelem Slovenska dr. Vávro Šrobárem, za­chycuji několik otázek a odpovědí. *čb*

*Je možno opravdu najít někoho, kdo rozumí Slovensku tak dokonale, aby ho druzí nepotírali?*

„Takého člověka nemožno najsť, rozhodne nie v radoch tých, ktorých příspěvky doteraz „Přítomnost“ otlačovala. Do „Pří­tomnosti“ písali o slovenských veciach 1’udia názorové — po­liticky alebo literárně — vyhranění a prednášali tu svoje ná­zory pod vlivom politického alebo literárneho směru, ku ktoré­mu sa hlásia. Preto si potom ich názory odporovaly a v my- sliach českých čitateFov, ktorým sa malý slovenské věci při­bližovat, vznikla miesto přiblíženia trma-vrma. Je to asi také, ako keď bysme si žiadali informáciu o českých záleži- tostiach od lidovca, sociálneho demokrata, fašistu, komunistu, agrárníka a člena národného sjednotenia. Každý by nám uvádzal svoj okruh 1’udí ako tých pravých a o tých druhých by sme sa dozvěděli, že sú hlúpi a že nič nevedia. Na Sloven­sku, poneváč náš politický a samostatne-literátny život je ešte vel’mi krátký, přidružuje sa k tradovaným názorom aj osobná představa každého z tých, čo sa hlásia o slovo, ako by to na našom Slovensku málo vyzerať, čo a čoho by sa k to­mu málo zariadiť a aké prostriedky by bolo třeba volit."

*Jak to však je, že dříve zástupci Slovenska hlásali sa svých zájezdů do českých zemí pouze jedny, téměř shodné názory? Vždyť Hlinka mluvíval skoro totéž, jako dr. Blaho, anebo Vy. Či dmeš se názory vyvíjejí jinak?*

„Slováci mali před prevratom len jednu jedinú politickú stranu: národnú slovenskú stranu. V nej boly zastúpené nielen všecky vrstvy obyvatel’stva, ale aj 1’udia všetkých světových názorov: sedliaci, remeselníci, úradníci, slobodné povolania, agrárníci, socialisti, katolíci, luteráni, pokrokári i konzerva­tivci. Tým bol zjednodušený program strany; neriešily sa par­tikulárně záujmy, ale jednalo sa len o záujme celku, národa. Preto aj zástupci Slovenska, keď hovořili mimo jeho hranice, hovořili o národe s jednoho rovnakého stanoviska. Po převrate však, keď sa naši 1’udia začali účastnit spoločného politického života, prenieslo sa české straničkárstvo aj na Slovensko. Jed­notná slovenská strana sa rozložila na množstvo stráň s parti- kulárnymi programmi a české straníctvo so svojimi dobrými i zlými vlastnosťami sa prenieslo na slovenské poměry.“

*Jakou vidíte možnost nápravy v budoucím vývoji našeho státu? Zůstane tento vybičovaný partikularismus stále pro­blémem a překážkou sjednocení?*

„Náš celoštátny politický a hospodářsky program musí byť prevedenie československej jednoty sjednoťovaním národa. Na jednotu Čechov a Slovákov, žial’bohu, doteraz jednotného ná­zoru niet, ani na Slovensku, ani v českých zemiach. Chýba ešte filozofické prepracovanie základu našej národnej jednoty. Je tu názorový chaos, obdobný názorovému chaosu u nás na slo­venské záležitosti. To sa musí vykristalizovať.“

*Myslíte, že k tomu přispěje agresivní politika slovenských nacionálů? Pomohla by zvýšená činnost českých nacionál­ních stran? Co české nacionální organisace?*

„české nacionalistické skupiny, žiaFbohu, svoju úlohu na Slovensku nepochopily. V prvých týždňoch poprevratových vypytoval sa ma vtedajší vodca národnej demokracie Dr. Ra­šín, či jeho strana má ísť na Slovensko. Hovořil som, aby išla. lebo som vedel, že ako městská strana by mohla urobit veFké dielo národně, nakol’ko právě městské obyvatel’stvo bolo ká- drom maďarizácie. české nacionalistické strany však miesto obsadenia miest rozšířily svoju činnost na vonkov. To \iedlo k vzniku samostatných nacionalistických stráň slovenských, ktoré sa opierajú prevážne o mestá. Právě tak nevnikly do slo­venských městských vrstiev české nacionálné spolky, najma sokolstvo, tak, aby sa slovenský nacionalizmus vybíjal v nich tak, ako žije v nich v českých zemiach.

Pre všetky tieto příčiny je nemožné najsť jednoho člověka, ktorý by vedel o všetkom na Slovensku hovořit tak, aby to nikde nenarazilo na odpor.“

Pravice a levice

Není horší politiky nad tu, která se nedává řídit věcnými zřeteli, nýbrž magií velkých slov. Taková magie se často skrý­vá za termíny „pravice“ a „levice“. Nechtějme jít tak daleko a popírat, že za těmito slovy jsou politické skutečnosti. Jistě jsou. Ale jistě je v těch slovech, zejména při našich českoslo­venských poměrech, mnoho zbytečného napodobení ciziny, kde byly a jsou poměry docela jiné. Co tím chceme říci? Prostě tolik, že není a nemá chtít být pravice jako pravice a levice jako levice. Pravice v Maďarsku nebo v Německu, kde nebyla provedena pozemková reforma, kde nebyl potřen monarchic­ký režim a jeho vojenské, politické a sociální pozůstatky do té míry jako u nás, je jistě něco docela jiného, než pravice v Československu, která má docela jiné sociální a politické kořeny a jejíž moc vzešla z převratu, který na příklad v sou­sedním Německu platí už za úplné petrolejnictví a bolševictví. Nebo si porovnejme pravici anglickou, to jest konservativni stranu, která pevně drží demokracii až do jejích mezinárod­ních důsledků (politika Společnosti národů), a pravici němec­kou, která to všecko rozhodně odmítá. To je právě komunis­tický omyl, strkat všecky pravice do jednoho pytle a lepit na aě viněta fašismu, bez ohledu na to, kde, jak a z čeho vznikly, jaké jsou jejich vnitřní podmínky a směrnice.

Lze se však divit komunistům, když se tu a tam vyskytnou lidé, kteří svým neprozřetelným mluvením jejich teorii po­tvrzují? Kteří si myslí, že si u nás lze pořídit právě totéž co v Německu a že by to dokonce bylo velmi příjemné? Kdo má trochu smyslu pro sociální spojitosti, tomu se ovšem musí zdát do nebe volající zaslepeností, když týž člověk, který vybudo­val svou hmotnou a politickou posici na republikánské demo­kracii, volá po zničení anebo okleštění právě toho režimu, který cuu přinesl moc a prospěch. Od chvíle, kdy se v sousedství usadil radikálně pravicový režim, jsme neustávali před touto bezmyšlenkovitostí varovat a věříme, že jsme to nečinili jenom v zájmu tak zvané levice, nýbrž v zájmu samých základů státu i těch osob, které jsme varovali.

O československé politice po převratu nelze říci ani že byla levičácká, ani že byla pravičácká. Mnozí jí to trpce vytýkali. .Ale věříme, že jí to bylo ke cti a že jí to přidalo na solidnosti. Vezměte si jednoho po druhém právě ty muže, kteří platí za představitele československé státní myšlenky před světem. Jsou to snad nějací výstřední levičáci nebo pravičáci? Bránili někdy oprávněným požadavkům kterékoli strany a kterého­koli stavu v rozumném uplatnění? Nikdo to nemůže říci. Nebo vezměte sociální demokracii z dob, kdy byla nejsilnější stra­nou a kdy její slovo platilo před všemi ostatními. Co udělala tato mocná strana? Smluvila koalici se stranou agrární. Ne­stála na odluce státu od církve. Zapomnělo se už na tyto doby? A není to nesmysl, podezírat ji dnes ze zámyslů, jakých ne­měla ani v dobách, kdy měla dvakrát tolik politické síly než jí má nyní?

Když už vzpomínáme na tyto bývalé doby, připomeňme také, jaký příklad státnosti dala tehdy sociální demokracie: ne­váhala od svého těla odříznout radikální křídlo, když jí pře­káželo v kladné politice, jaké nezbytně potřeboval nově za­ložený stát. Potřebuje stát takové politiky dnes méně, než jí potřeboval tenkrát? Podívejme se kolem sebe a shledáme, že jí možná potřebuje ještě víc! Běda mu, nebude-li dnes ve stra­nách politiků tak velkého formátu, aby se dovedli povznést nad obzor, daný domnělým zájmem svého okruhu, a aby po­znali zájem vyšší, který se jim snad pro tu chvíli zdá lho­stejný, ale který nakonec přinese prospěch i jim! Nemohou prospívat části, nedaří-li se dobře celku. Úhonu celku pocítí dříve či později i každá jeho část. 2. S.

Jak souvisí poplatkový zákon s fašismem?

„Buď se odhodláme k takovému hospodářskému progra­mu celostátnímu, který by pozvedl naši výrobu z nynějšího úpadku, ale pak není možno přenechávat volné pole fanta­sii jednotlivých referentů ministerstva financí ve vynalé­zání nového daňového zatížení, zvláště je-li zřejmo, že ně­kteří referenti nemají vůbec jasné představy o skutečných poměrech v našem podnikání. Anebo se musíme smířiti s dalším stoupáním počtu nezaměstnaných, se stehováním průmyslu za hranice a s poklesem hospodářské i politické moci tohoto státu.

„Hospodářská politika“, 23. listopadu 1935.

Kritika, které podrobila „Přítomnost“ výnos ministerstva financí o kolkování obchodních písemností, byla na některých místech přijata velmi nevlídně. Není divu, že š ní nebylo spo­kojeno ministerstvo a její mluvčí, ale překvapil způsob, jak bylo na kritiku vůbec reagováno. V neinformovaném čte­náři musil totiž z toho vzniknouti dojem, jako by byla „Pří­tomnost“ očekávala, že ministerstvo svým výnosem opra­ví zákon, který nevyhovuje, a nyní vytýkala, že se to ne­stalo. To jest ovšem omyl, jaký se v diskusi často vyskytuje; odpůrci jednoduše imputuji myšlenku, již nevyslovil, a tu pak „porážím“. Ve skutečnosti se nejedná o nic jiného než o způsob, jak ministerstvo vykládá platný poplatkový zákon, což jest historie nikoliv nezajímavá.

Jako lidé stárnou i zákony. Změní-li se způsob lidského života, ať následkem všeobecné změny názorů, ať následkem kulturního a technického pokroku, nastávají životní situace, na které zestárlý zákon již nestačí. Někdy jest nesouhlas zákona s novým pojetím života a s jeho novými formami tak příkrý, že zákon v něm již vůbec nemůže obstáti a musí býti nahrazen novým. Někdy však má některý zákon velmi tuhý život. Casto to bývá ten, který byl na svou dobu velmi doko­nalý, a který proto jen velmi zvolna ztrácí svou modernost a jen poznenáhlu přestává vyhovovati. Jednou se ovšem naplní míra i zde, a také takový zákon bude musiti ustoupiti no­vému. Ale než se to stane, musí býti novým poměrům nějak přizpůsobován.

Zákon musí býti totiž také někým vykládán, protože jeho znění může býti jen všeobecné. Není možno předem vypočí­tat! všechny možné případy, které budou do jeho působnosti spadati. Proto potřebujeme osoby, jejichž úkolem bude roz­hodnouti, zda případ pod zákon spadá a co má býti podle zá­kona nařízeno. Právě proto, že jest každý zákon stylisován jen více méně obecně, mají tito vykladači poměrně dosti znač­nou volnost. Podle své individuality jí používají buď k tomu, aby dobrý zákon špatným výkladem zkazili, nebo aby špatný zákon rozumným výkladem učinili přijatelným. A právě oni mohou také udržeti při životě i zákon již zestárlý, mají-li dobrý postřeh a smysl pro potřeby moderního života a do- vedou-li je vtěsnati do zákonného rámce a vyložiti zákon tak, jak by ho asi vykládal moderní zákonodárce. V tom záleží také onen známý rozdíl mezi literou zákona a jeho du­chem. Třebas litera zůstává, duch se mění podle vykladačů zákona.

Takové osudy má také náš poplatkový zákon. Jest ve své původní části právě 85 let stár, což jest úctyhodná doba ne­jen pro člověka, ale i pro zákon. V době jeho mládí začínaly teprve jezditi železnice, pošty právě zavedly poštovní znám­ky (do té doby se porto platilo v hotovosti), a obchod se pro­váděl tak, že zákazník přišel ke kupci, delší dobu s ním smlouval, pak si plácli, jeden vysázel na stůl peníze, druhý zabalil zboží, a věc byla vyřízena. Nějaké korespondence k tomu ovšem nebylo zapotřebí, a o obchodních záležitostech si dopisovali leda velcí obchodníci. Neexistovaly tehdy ani kontrolní pokladny, ba dokonce ani obchodní cestující, a to již proto, že cestovati byl celkem přepych a podnik vůbec odvážný a namáhavý, neboť cestující byl odkázán většinou jen na dostavníky a své vlastní nohy. Proto také poplatkový zákon nepomýšlel a nemohl pomýšleti ani na obchodní cestu­jící a jejich bloky, ani na lístky z kontrolních pokladen, ani na účtenky v restauracích a jiné podobné vymoženosti mo­derního života.

Ale život pokračoval dále a neohlížel se na to, že poplat­kový zákon stárne. Přišly nejen kontrolní pokladny, nýbrž dokonce si lidé navykli předpláceli noviny korespondenčním lístkem a vůbec své potřeby obstarávali písemně, obzvláště když obchodníci pro pohodlí zákazníka vymyslili obchodní cestující nebo aspoň vzorky s ceníkem. Tu tedy pro tyto nové formy obchodních a vůbec hospodářských styků musila hle­dati nějaký výklad poplatkového zákona ona právní prakse, a ta si zcela správně položila otázku: Když litera zákona mlčí, jak vypadají tyto nové životní poměry před duchem poplatkového zákona?

Odpověď se domnívala najiti v ustanovení zákona samého, podle něhož má býti obchodní korespondence prosta poplatků. V něm viděla prakse, to jest ony úřady, jakožto vykladači zákona — ať právem, ať neprávem, na tom nyní nezáleží — zásadní projev vůle zákonodárcovy, že chce podrobiti kolkům a poplatkům jen příležitostná práv­ní jednání (smlouvy) soukromníků, nikoliv jednání obchodní, zkrátka obchod jako takový. Jest v tom skutečně dosti značný rozdíl, neboť dům kupuji nebo prodávám snad jednou v ži­votě, ale k řezníkovi pro maso chodím po případě každý den, takže stejným podrobením poplatkové povinnosti by byl ob­chod neobyčejně zatížen, po případě vůbec znemožněn.

A tak se skutečně vyvinula na tomto podkladě určitá prakse, která asi tak nějak (docela tak to nebylo!) vykládala zákon ke spokojenosti finančních úřadů i občanstva. Zejména obchodníci mohli býti spokojeni aspoň proto, že každý mohl bezpečně kalkulovati, co podle ustálené prakse podléhá kol­kové povinnosti a tedy spadá do jeho obchodní režie a co nikoliv.

Ale od jisté doby, nikoliv dávné, přišli někteří vykladači poplatkového zákona na to, že by bylo možno najiti i jiný výklad, vybere-li se k tomu jiná „zásada“, na příklad že měl zákonodárce v úmyslu docíliti pro stát co možno největších výtěžků z kolkové povinnosti občanů. Pak ovšem také celkový výsledek dopadne docela jinak. Také výklad, opřený o ta­kovou zásadu, může býti v jednotlivých případech se záko­nem docela v souhlasu, nebo aspoň mu nemusí nijak odpo- rovati, vždyť zákon jest 85 let stár a na mnohé otázky nedává žádné přímé odpovědi.

To vše však vedlo k důsledku velmi nepříjemnému. Jednou byl zákon vyložen po starém způsobu, ale kdo se na to spo­lehnul, dožil se překvapení, že po druhé byl zákon vyložen po novém způsobu, a ježto v obou případech byli vykladači na­dáni oprávněním vykládati závazně, nemohl ubohý občan vě-

děti, ěí je. Kromě toho se dalo těchto různých způsobů vy­kládání zákona použiti také jinak. Když na přiklad méně úspěšný podnikatel byl v soutěži předstižen úspěšnějším kon­kurentem, stačilo u úřadu učiniti anonymní udání o nedosta­tečném kolkování obchodních dokladů konkurentových, ab; úřad na podkladě tohoto udání se cítil povinen v tomto pří­padě uplatniti právě onen výklad zákona, který byl občanu méně příznivý. Ale přistupuje-li úřad k vyšetřování již pře­dem s takovým úmyslem, jest jasno, že nějakou závadu sku­tečně najde, a pokuta obnáší — v tom jest zákon jasný! — až 50násobek nezaplaceného kolkového poplatku.

Proto se ministerstvo vidělo nuceno pojmouti rozhodnuti samo o sobě jistě chvályhodné: vydati podřízeným úřadům poučení, jak mají poplatkový zákon v některých případech vykládati, aby byla opět sjednána jednotná prakse, aby ob­čanstvo vědělo, na čem vlastně jest. Ovšem nikdo nemohl po ministerstvu rozumně chtíti, aby nějak změnilo zákon. Nejen právník, nýbrž i každý vzdělaný laik ví, že jest ministerstvo samo podřízeno zákonům a že nemá práva je měniti. Mi­nisterstvo mělo jen sjednotiti výklad zákona tam, kde byl podřízenými úřady vykládán nestejně, čímž byla po­rušena zásada stejného zdanění a ohrožována právní jistota. Tento úkol, ne opraviti zákon, nýbrž sjednotiti jeho výklad, mohl býti proveden se zřetelem na několik různých vedou­cích zásad. Především mohla býti na příklad vzata za pod­klad dlouholetá stejnoměrná prakse úřadů jak rakouských tak i naších z první doby po převratu. Nebo se mohlo vy- cházeti ze zásady, že nemůže býti postupováno bez náležitého zřetele k potřebám národního hospodářství, k vžitým formám obchodního styku, že musí býti vzat ohled také na praktické možnosti, zejména na to, zda lze zabezpečili skutečné za­chování kolkových povinností a jejich kontrolu. Mohlo se na příklad uvažovati o psychologii poplatníka nebo mohl býti naopak učiněn pokus uplatniti obchodního místo úředního ducha u finančních úřadů a podobně. Ale hlavně se při tom všem mohlo stanovití, že musí býti také pamatováno na možnou politickou odezvu nařízení, jež bude vydáno, neboť to jest okolnost, kterou by žádný úřad neměl nechávati bez povšimnutí, vydává-li nějaké všeobecné nařízení.

Anebo se mohlo říci, jaképak ohledy na poplatníka nebo na politiku, jaké ohledy na starší právní praksi. Zájem státní pokladny rozhoduje a jemu musí ustoupit! vše jako vedlejší a podřadné. A zdá se, že právě toto stanovisko zvítězilo, a jeho důsledek jest výnos ministerstva financí o kolkování obchodních písemností v té formě, jež dala podnět k tak ostrým kritikám.

Nejde tedy o to, že ministerstvo nezměnilo nevyhovující zákon; jde jen o výklad zákona. Ale právě proti tomuto vý­kladu se namítá se stanoviska právního, že nedbá dlouholeté ustálené právní prakse a vůbec místy dochází k názorům, jež sotva bude možno před kritikou uhájiti. Se stanoviska hos­podářského se vytýká, že byla zavedena přímo nová daň, neobyčejně tíživá, kterou hospodářství nesnese, a kterou by asi žádný parlament nebyl býval mohl povoliti. Se stanoviska technického se uvádí, že nové povinnosti se nedají ani do- držeti, ani kontrolovati, ani vynutiti, což podle zkušenosti vede vždy jen k demoralisaci, a proto ani nemůže býti do­saženo onoho hlavního účelu takového postupu — vyšších finančních výtěžků. A když se to vše hodnotí se stanoviska politického, praví se, že se tím vyvolá jen zbytečný neklid a nespokojenost ve veřejnosti, nové roztrpčení vůči finančním úřadům, aniž to bylo vyváženo sebe menším prospěchem pro stát.

Každé podobné nespokojenosti však dovedou využiti a ještě ji rozdmýchati různé živly, které své útoky pak nesou­středí na určitého úředníka nebo vládní orgán, nýbrž na­padají přímo systém vládní, demokracii a republiku vůbec. Protože v tom vynikají — ovšem i vedle jiných — právě fašisté, vidíme na tomto příkladě, že i poplatkový zákon může míti s fašismem nějakou souvislost. *Fa.*

Ze života politické strany

„Lidové listy4' napsaly v těchto dnech o F. Zelenkovi, který se dostal do konfliktu s vedením lidové strany v Cechách:

„Zelenka, jako mladý, sotva 351etý muž obdržel od strany velmi výnosnou a vlivnou funkci přísedícího zemského vý­boru, již zastával plných deset let. Ačkoliv na jeho činnost v zemském výboru bylo tolik stížností, přece strana se usnesla znovu posiati jej do zemského výboru, ale stanovila mu termín dvou let..

Dokud p. Zelenka dělal v lidové straně dobrotu, bylo vše v pořádku. Deset let byl přísedícím zemského výboru; na jeho činnost chodily stížnosti. Ale tyto stížnosti straně nevadilj a strana p. Zelenkovi ponechávala funkci, o které dnes „Lidové listy“ praví, že to byla funkce velmi výnosná. Chodily stížno­sti, ale strana si z nich mnoho nedělala. Usnesla se znorj je i posiati tam, kde na jeho činnost bylo mnoho stížností. .Až se nakonec lidová strana v Cechách s p. Zelenkou rozešla a na­jednou zjistila, že na činnost p. Zelenky chodilo mnoho stíž­ností. Moudré poučení z tohoto případu? Vy, kdož máte velmi výnosné a velmi vlivné funkce od svých politických stran, dě­lejte dobrotu ve straně a vaše funkce výnosná a vliv­ná nebude ohrožena. Je možno, že na Vaši činnost docházejí stížnosti. Je možno, že těchto stížností dochází mnoho; ale na to nehleďte, neboť vaše strana, vedení vaší strany bude házet tyto stížnosti do koše, budete-li dělat dobrotu. Běda vám, ne­budete-li dělat dobrotu; budete v nebezpečí, že to na vás praskne, že totiž svoji vlivnou o velmi výnosnou funkci vykonáváte špatně. Ještě jednou: majitelé vlivných a výnos­ných funkcí ve stranách: nezlobte svoje strany! *V. G.*

Zklamaný ministr

V technicko-dopravním výboru poslanecké sněmovny pro­mluvil o čsl. poštách ministr Franke, který na začátku svého projevu poznamenal, že je zklamán nad tím, že nikdo z řeč­níků se nedotkl vlastních technicko-dopravních problémů pošty a že debata se převážně soustředila na otázky personální. Není potřebí jiti daleko pro vysvětlení. Ty t. zv. technicko-do- pravní problémy čsl. pošty jsou velmi důležité, ale — nemají hlasovací právo, kdežto ty t. zv. otázky personální se dotýkají velmi početných lidí u pošt a telegrafů, kteří mají volební právo a na kterých proto politickým stranám velmi záleží. To neplatí jen o otázce pošt a telegrafů. Celý problém státní ad­ministrativy pojímají poslanci a senátoři hlavně jako otázku personální, a rádi tu vystupují jako obránci a zastánci stát­ních zaměstnanců. Není nic pohodlnějšího, než hráti si na za­stánce státních zaměstnanců. Daleko obtížnější by bylo jít k vlastním příčinám, které činí celou administrativu státní pomalou, těžkopádnou, drahou. Naše politické strany mají vel­mi málo odborníků, které by mohly poslat do debaty o jednot­livých úsecích činnosti naší administrativy. Mluví se na př. stále o otázce brannosti. Brannost se neprojevuje jen ochotou poskytnouti v státním rozpočtu tolik a tolik peněz na armá­du. Jde tu také o to, aby peněz, které na armádu byly po­voleny, bylo použito skutečně ekonomicky. To záleží na odbor­né správě vojenské a to záleží také na tom, kolik v naší po­slanecké sněmovně a v senátu máme skutečných odborníku vojenských. Strany si usnadňují situaci: nelíbí-li se jim něco. svedou vše na zlou byrokracii. Byrokracie bude vládnout tehdy a tam, kde jednotlivé strany nebudou míti dosti odbomík-j. kteří by v jednotlivých výborech, v tisku a jinde ukázali by­rokracii, že jest kontrolována, že její činnost jest pod ustavič­nou, odbornou kritikou jednotlivců z politických stran. Zůsta­nou-li naše politické strany při dosavadním výběru svých po­slaneckých a senátorských kandidátů, není mnoho naděje, že svoje parlamentní delegace doplní řadou dobrých odborníku. Málokdy se stávají lidé poslanci proto, že by byli odborníky. Stávají se jimi proto, že ta a ta skupina v té a té politické straně má právo na tolik a tolik poslanců, stávají se jimi proto, že ta a ta organisace dovede prosadití na kandidátka svého sekretáře (který přirozeně proti tomu nic nenamítá Sekretář železničářské organisace nemusí býti ještě dobrým odborníkem v otázkách železničních. A to platí i o jiných. Není pak divu, že poslanci a senátoři si z činnosti jednotlivých resortů vybírají jen to, co se jich bezprostředně dotýká a že ministr vyjadřuje svoje zklamání nad tím, že žádný řečník se nepustil do jádra věci. *V. G.*

**Oběti, postižené cenami města Prahy**

Dáti si udělit literární cenu hlavního města Prahy, k tomu patří dnes veliký kus kuráže. Jinde se udělení literární ceny nějakému autorovi nějakou velikou a úctyhodnou korporaci pokládá ku podivu za akt piety, jehož projednání bývá spojeno s určitou diskrétností a jež se dostává obdařenému skutečně jako vyznamenání. U nás je tomu jinak. Chce-li se kdo státi obětí literární ceny hlavního města Prahy, musí se odhc-žla: k tomu, býti vržen na pospas nejpustší večerníkové štvanici. Těch několik tisíc Kč, které se tu spisovateli udělují, oprav­du nenahradí ani z desetiny všechny ty pohany a všěctafc? to vláčení blátem, které si tento autor musí dát Kbit. Poaě- vaiž už tomn tak bohužel bývá, že každý významný autor si popřává přepych i určitého světového názoru, musí býti při­praven na to, že všechny večerníky jiného světového názoru se ca něj sesypou jako mravenci. Odhalí, že kdysi se dal rozvésti od své první ženy, že v soudních spisech se o něm říkaly ty a ty věci, pranýřuje se, že chodí večer pozdě spat a obviňuje, že je piják nebo jedlík. Čert ví, co si všechno takový redaktor večerníku dovede vymyslit! o ubohém spisovateli, kterému matka měst Praha chce uděliti literární uznání. A druhý čert ví. co si špatného ještě nadto zkombinují členové městských komisí a otcové města, nežli svou cenu nějakou nepatrnou vět­ší sou konečně přiřknou. A kdyby ta cena alespoň byla jakousi zárukou spisovatelské úrovně a kdyby alespoň vždy byla hrdým vyznamenáním opravdu vybraných osobností!

*Red.*

Společně to jde také.

Spolky asistentů všech vysokých škol pražských uspořá­daly minulý týden v Pražské technice manifestační schůzi, na níž demonstrovaly pro své sociální požadavky. Ukázali jsme již letos na jaře v několika článcích na těžkou situaci budou­cích vysokoškolských profesorů a mladých vědeckých pracov­níků, na požadavky vědeckých pomocníků a demonstrátorů s jejich královskými platy 290 Kč měsíčně, o požadavcích re­systemisace restringovaných míst na vysokých školách, o ab­surdnosti tak zvaného „aspirantského nařízení“, které nutí demonstrátora, aby při povýšení (když si absolvoval svou dobu s ohromným platem 300 Kč měsíčně) se stal neplaceným aspi­rantem na patnáct měsíců — ukázali jsme také na oprávně­nost asistentských požadavků, aby jejich služební léta jim byla započtena při přestupu do jiné státní služby. Chceme dnes poukázati jen na jeden, nejvýš potěšitelný fakt: manifestační schůzi, jejímž cílem bylo informovati veřejnost a úřady o spravedlnosti těchto požadavků, uspořádaly společně a svorně s a s i s t e n t s k ý m i spolky českými i asistentské spolky německé. Rektor německé university pronesl při té příležitosti řeč, hrdě se hlásící k to­muto státu a k jeho demokratické basi. Jinde by to sice mělo býti samozřejmé, ale u nás přece jen musíme výslovně upo­zomiti na tuto jednu podzimní vlaštovku. Je potěšitelné, že se pracovníci českých a německých vysokých škol dovedou shod- nouti, i když je to pro počátek jenom v něčem, kde od státu něco pro sebe požadují. *Red.*

Jeden den lidstva

„O půlnoci, jak vždy, zahrály hodiny na Kremlu Internacio­nálu ... o dvě hodiny později rozesílal Londýn zvonění z West- minsteru a hymnu God save the king.

Na mysu Olovjanym, v úplné polární poušti, nasadil si Ar­nošt Krenkel sluchátka. Z Frankfurtu oznamoval chladno­krevný hlas, že mladá neznámá blondýnka, se Zachovalými zuby atd.... zemřela v lékárně. Téhož dne ve Frankfurtě zmi­zel mladý hudebník... Z Královce ozvalo se dlouhé bubnování, jež posluchačstvo zanechalo v pochybnostech. Je to hudební produkce nebo poslední zprávy z východního Pruska? Až na mys Olovjany bylo slyšet defilírku fašistického Německa.... Krenkel vyšel, aby odmetl čerstvě napadlý sníh a změřil silu větru. Do štěkotu psů mísilo se pravidelné slabé bručení... snad medvěd.

Polovina naší planety ještě spala; druhá byla ve víru kaž­dodenního shonu, obědvala, pracovala, smála se, pochovávala mrtvé, sklízela úrodu, četla noviny, vdechovala vůni květů...

Na nádraží ve Washingtoně zvláštní pancéřový vlak. Presi­dent Roosewelt odjížděl na volební tourné.

* Římě ráno hrozný požár ve filmových atelierech la Cinéi. Ve Varšavě proces s obchodníkem Silberstadtem. V poledne byl odsouzen; 8 měsíců za urážku Hitlera. V téže hodině v Le­ningradě zapisovalo se do Ústavu severních národů 40 mladých Tunguzů.

Maďarský premier Gombos, který přijel na hon ke Górin- govi, zavřel se s vysokými hodnostáři v zasedací síni zahra­ničního ministerstva. V téže době francouzský vyslanec Pon- cet bloudil po chodbách téhož ministerstva hledaje někoho, komu by odevzdal svou notu o volbách v Klajpedě.

* pláči a nářku porodila žena strojníka Sazonova v Archan­gelsku čtyřčata, tři děvčátka a hošíka, zatím co do Státního nakladatelstva v Moskvě donesli z tiskárny svazek Tomáše Manna, právě vytištěný.

Na všech kalendářích pěti světadílů lístek tohoto dne ohla­šoval: Pátek, den 27. září. 1935.“

Vyjímáme tento úryvek z popisu slavného ruského spiso­vatele Michala Kolcova, uveřejněného v říjnu v „Journal de Moscou“, neboť „27. září, den všední a obyčejný, byl popsán i vyobrazen, zachycen fotograficky i uměleckým pozorováním znenadání tak, jako momentkou zvěř, která se v noci ubírá k vodě“.

Myšlenka, zachytiti perem i obrazem mnohotvárné kolotá- ní života současně na celém světě v jeden, jediný den, vznikla již dávno v hlavě Maxima Gorkého. Tento chce z rozličných příspěvků, sebraných z celého světa, sestavit knihu, jako zá­važný dokument sociálně i kulturně historický, jako první ko­lektivní dílo literární.

Již na prvním kongrese sovětských spisovatelů přišel Gor­kij s tímto návrhem, který se však setkal s mnoha námitkami, na něž Gorkij odpovídá vlastními slovy takto: „Jsem tak pře­svědčen, že postup kolektivního tvoření může nám dáti knihy vzácné originality a zcela nové zajímavosti, že si dovoluji na­bídnouti našim hostům, vynikajícím mistrům evropského pí­semnictví, aby spolupracovali v tomto smyslu... Je třeba vžiti jeden den jako druhý, takový, jak jej obrážejí sloupce světového tisku. Je třeba ukázati na nesourodý chaos součas­ného života v Paříži i Grenoblů, v Londýně i Šanghaji, v San Francisku i Ženevě, v Římě i Dublině atd ... v městech i na venkově, na moři i na zemi. Je třeba ukázati den bohatých i sebevraždy chudých, zasedání učených společností i akademií a na různých událostech z časopisů zase příklady barbarské nevědomosti, pověrčivosti, zločinů i rafinované civilisace, dále stávky dělníků, anekdoty i obvyklá dramata, nestoudné vý­křiky přepychu, kousky podvodníků, lži politických vůdců; je třeba, opakuji, předvésti jeden den jako druhé, všední a oby­čejný se vším bláznovstvím a fantastickou míchanicí jeho udá­lostí. Je to práce právě tak nůžek jako pera...“

Ale k praktickému uskutečnění této myšlenky dochází až letos, kdy na mezinárodním sjezdu pro obranu kultury v Pa­říži, mohli se spisovatelé sovětští představiti svým druhům nejen jako iniciátoři, nýbrž i organisátoři, neboť do té doby bylo vše i po stránce technické a finanční rozřešeno.

A tak až do předvečera určeného 27. září t. r. dostávala re­dakce nové kolektivní knihy, dopisy a telegramy z celého svě­ta, slibující spolupráci.

Romain Rolland píše: „Jsem šťasten, že mohu pro Vaši knihu napsat své myšlenky a dojmy z určeného dne“.

Lion Feuchtwanger: „Budu velice rád spolupracovati na knize: jeden den lidstva —

Štefan Zweig: „Vaše myšlenka je obdivuhodná. Dám Vám velice rád svůj skromný příspěvek. Vyřiďte mé pozdravy Gorkému ...“

Dos Passos: „Pošlu svůj článek v polovici října“.

Jean Richard Bloch: „Váš dopis mně způsobil živé potěšení. Víte, s jakým zápalem bojuji za krásný nápad Gorkého a proč se mně tak líbí. Z něho může i musí vzejiti něco podivuhod­ného, co vše překoná. Počítejte zcela s mou spoluprací“.

A ne snad jen pro záruku těchto světoznámých jmen, také proto, že do dnes komise dostává i ochotně přijímá libovolné příspěvky' od kohokoli z celého světa, od Spisovatelů, malířů, učenců i herců, z Cíny stejně jako astronomická pozorování observatoře Pulkovské, můžeme i my očekávat v nové kolek­tivní knize, nechceme-li říci něco obrovského, tedy při nejmen­ším aspoň zcela nového.

Náš oficielní tisk až doposud neuznal za dobré nás ani se­známiti s tímto podnikem. *M.* Ú.

**národní hospodář**

*Dr. Karel Kříž:*

Kritika jednotkových obchodů

(Čtvrtý článek ze serie o obchodech s jednotkovými cenami.)

S

e srdcem mírně bušícím přistupujeme, laskavý čte­náři, k sepisování tohoto pojednání. Neboť dopo­sud jsme se pohybovali jenom po pláních amerických, tu a tam zírajíce, co se děje v jednotkových obchodech západoevropských států. Byla to půda celkem bez­pečná a kromě nepřímých urážek na cti, které se v ně­kterých novinách vyskytly a které jsme přešli s kli-

dem, se nám nic nepřihodilo. Nyní však jest nám vstoupiti do našich „malých poměrů“, v nichž právě zuří velký zápas živnostenské strany středostavovské proti obchodům s jednotkovými cenami v Českoslo­vensku. Na obou stranách je část pravdy a obáváme se, že při jejím hledání vydáváme se nebezpečí, že bude­me napadeni se všech stran, jak jsme to napsali v úvod­ních větách k této sérii článků. Opakujeme proto znovu, že „chceme za všech okolností dáti mluvit pravdě a především cifrám a faktům; obecné fráze, nejsou-li opřeny o prokazatelné skutečnosti, ponechá­me stranou.“

Dejte nám data!

Anglický literární kritik S. C. Roberts ve své knížce „Doctor Watson“ připomíná, že Sherlock Holmes, luštíval-li záhadu, říkával: „Data, data, give us data“. Skutečně, i nám chybí více dat o zjevech, souvisících s činností obchodních domů s jednotkovými cenami v Československu a s činností maloobchodu. Spojené státy a země západní Evropy těchto dat mají tolik, že problém, jak s nimi zacházet, je jen ve výběru. U nás ani úřady, ani jednotlivci, ani svazy obchodníků de- tailistů, řemeslníků, živnostníků, ani svaz obchodů s jednotkovými cenami zdaleka nevyniká touto boha­tostí dat. Statistiky Státního úřadu statistického téměř mlčí, materiál ministersva obchodu pozůstává z ne­velkého balíku stížností, které jednotlivci anebo různá společenstva adresovala ministerstvu obchodu, uka­zujíce na stinné stránky obchodů s jednotkovými ce­nami. Jde tu však spíše jen o obecné stížnosti než o objektivně zjištěná fakta; krom toho jedno spole­čenstvo opisovalo od druhého. Ani to, co dodaly ob­chodní komory, nevyniká větší důkladností. Osnova, kterou ministerstvo obchodu vypracovalo a nabízí ji nyní jako náhradu za dosavadní zákon, který omezuje činnost obchodů s jednotkovými cenami a jehož plat­nost se skončí tímto rokem, je pouhou snůškou těchto stížností a požadavků. Za této situace je ovšem kri­tická analysa obchodů s jednotkovými cenami úkol krajně nesnadný.

Výtky.

Probírajíce se materiálem, můžeme rozdělit stížno­sti na obchody s jednotkovými cenami anebo lépe, kritiku jednotkových obchodů asi takto :

Výtky rázu obchodního: obchody s jednotko­vými cenami nakupují zboží u pochybných dodava­telů, zejména z konkursních podstat, výprodejů, likvi­dací, kupují vyřaděné zboží československého původu anebo zboží zahraniční. Přebírají obchod detailistům, netvoří vícekonsum. Zboží je jakosti podřadné, spotřebitel je jím poškozován. Prodejní místnosti jsou nehygienické, zejména pokud jde o prodej potravin. Provozují nekalou soutěž, na př. tím, že prodávají menší množství, než je v obchodě obvyklé, kusy jed­noho celku-artiklu, prodávají každý zvláště, aby vy­volaly dojem láce. Učí spotřebitele zvykati si na horší jakost, lákají zákazníky „Lockartikly“. Srážejí ceny tak, že detailisté, nemajíce jejich nákupní možnosti a nedosahujíce jejich prodejní techniky, nemohou s jed­notkovými obchody konkurovat. Obrat maloobchodu se zmenšuje, detailisté jsou ruinováni, je nebezpečí zániku maloobchodu. Zkracují cestu od výrobce ke spotřebiteli, vyřaďují z práce velkoobchod, překup­níky, agenty, tím zvyšují nezaměstnanost.

Druhou skupinu tvoří výtky rázu sociálně- politického: obchody s jednotkovými cenami žá­dají na dodavatelích nejnižší ceny, dodavatel proto sráží mzdy svým zaměstnancům. Jednotkové obchody aby mohly prodávat levně, činí totéž, snižují mzdy svým zaměstnancům, často je propouštějí, zejména, když zaměstnanec už by měl nárok na vyšší mzdu. Fluktuace zaměstnanců má ráz kořistnický. Platí je špatně, nedodržují kolektivních smluv se zaměstnan­ci, anebo smluv nemají, či hledí se jim vyhnouti. Ko­nečně znemožňují vyučeným prodavačům z malo­obchodu, aby se osamostatnili, protože strhují na sebe velký podíl na maloobchodu, užívají krom toho ne­cvičeného personálu, který tedy nikdy nebude ničemu vyučen a je odsouzen zůstat v námezdním poměru celý život.

Následují výtky rázu v e ř e j n ě-h ospodářské- h o. Obchody s jednotkovými cenami mají daňové úlevy, nejsou dosti zdaněny, platí špatně daně. Nále­žejí cizincům, anebo mají cizí kapitál či odvádějí své zisky za hranice. Politicky lze jim vytknouti, že ruinujíce detailisty, vhánějí je do extrémních stran: protože obchodníci a živnostníci nepůjdou ke komuni­stům, vedou obchodní domy s jednotkovými cenami k fašisaci živnostenského stavu středostavovského. Právě s pomocí tohoto stavu a pod heslem „zrušit obchody s jednotkovými cenami“ vnikl Hitler svou agitací do tohoto stavu a zvítězil. Toho je třeba se vystříhat v demokratických státech v zájmu veřejném, v zájmu zachování demokracie. Naposled uvádíme či­nitele, o kterého se nikdo nestará, který by však měl míti důležitý hlas: spotřebitel.

Pokusíme se analysovat tento katechismus výtek *a* hledat, co je v nich pravdy, co je v nich zatajeno a jak se mají věci ve světle objektivního pozorování a šetření. Z toho pak vyplyne logická konsekvence, zda zákonodárce má vůbec intervenovat, má-li zakázat, omezit anebo ponechat volnému vývoji obchodní domy s jednotkovými cenami.

Zboží postupuje od dodavatele k domu s jednotko­vými cenami. Po cestě je zdaněno, obsluhováno perso­nálem, konkuruje detailistům a přichází ke spotřebi­teli. Budeme tuto cestu sledovat.

Unása jinde.

Cassé upozornil, že výtky tohoto druhu, jimiž se ve své knize také podrobně obírá, se vyskytují především v zemích, kde začaly obchody s jednotkovými cer.smi působit. Popisuje stav věcí ve Francii takto:

„Prudká kampaň byla vedena proti obchodu— s jed­notkovými cenami v tisku, pořádaly se všude přednášky, všechny hospodářské skupiny se zabývaly touto otázkou. Vrcholného bodu dosáhla počátkem r. 1934; pak se vrátil klid, neboť jiné starosti zaujaly pozornost veřejného mínění Zápas však zdaleka ještě není ukončen.“

Tato slova přesně odpovídají poměrům u nás. Čes­koslovensko ve všech věcech hospodářských bývá o půldruhého roku pozadu za západní Evrop :u. Ke svému úžasu shledáváme, že to platí i o politicko- hospodářských sporech. Nyní u nás kampaň vrcholí. Sluší se poznamenat, že ve Švýcarsku vrcholila právě před dvěma roky. Ve Francii nedošlo k žádnému zá­konnému opatření, ve Švýcarsku došlo k omezením, jež jsou o něco mírnější, než zákonný stav dosud u nás platný. Nikde nebyly z obchodů s jednotkovými cenami vyloučeny artikly v takovém množství, jako se navrhuje u nás; ba dokonce ani potraviny nebyly vy­loučeny, jak ve svém daleko umírněnějším zprostřed­kovacím návrhu naznačuje Ústředna obchodních ko­mor. Z toho lze posoudit, jaký rozdíl je mezi silnými slovy kampaně a mezi rozhodováním zákonodárců.

Výtky, adresované našim jednotkovým obchodům, kryjí se doslovně s výtkami, jež byly přednášeny v Německu, Francii, Švýcarsku a jinde. Neukřivdíme nikomu, když klidně řekneme, že do značné míry byly prostě opisovány. Dnešní stav zákona u nás je rovněž téměř jenom opsáním staršího zákona německého. Rozdíl ovšem je v tom, že u nás obchody s jednotko­vými cenami se takřka těmto výtkám nebrání, nejsouce řádně organisovány a nemajíce řádné kanceláře, že u nás spotřebitelé dosud nezasáhli, a konečně, že prů­myslové a živnostenské podniky, které dodávají ob­chodům s jednotkovými cenami, u nás nevystoupily na veřejnost, aby řekly o nich svůj názor. Je to proto, že dodavatelé obchodů s jednotkovými cenami jsou zachváceni panickým strachem před vlivy politickými a před boykotem svých odběratelů z kruhů malo­obchodu.

Co by asi říkal průmysl, kdyby něco  
říkal.

Stojí za poznamenání, že na dvě stě majitelů prů­myslových a živnostenských podniků, dodávajících obchodům s jednotkovými cenami, poslalo dopisy mi­nisterstvu sociální péče a snad i jiným úřadům a kor­poracím, v nichž vypočítávají, kolik zaměstnanců by musili propustit, kdyby dosavadní zákon o jednotko­vých obchodech neměl býti beze změny prodloužen. Ani jediný však se neodvažuje prohlásit, že souhlasí, aby byl veřejně jmenován. To souvisí s tím, že obrat jednotkových obchodů není tak velký, aby skutečně hrál rozhodující roli v podnicích dodavatelů, kteří se obávají, že by mohli ztratit své odběratele-detailisty. Tlak, který detailisté na průmyslové a živnostenské dodavatele jednotkových podniků vykonávají, stále ještě roste. Krom toho v jednotlivých sekcích prů­myslníků, organisovaných ve Svazu čsl. průmyslníků, přirozeně ti podnikatelé, kteří nedodávají jednotko­vým obchodům, by nedali souhlas k projevu pro jed­notkové obchody, a rozumí se, že jsou tu také různé obchodní a osobní rivality.

Ve Švýcarsku se dne 10. října 1933 sešlo 64 průmysl­níků, kteří jsou dodavateli obchodů s jednotkovými cenami, a usnesli se na resoluci, kterou podali úřadům i veřejnosti. Protestuje se v ní proti hrozbě bojkotem a vyslovuje se údiv, že úřady hodlají zakročiti proti obchodům s jednotkovými cenami, aniž věc byla jasně prozkoumána s naprostou ne­stranností, ač jde o otázku, jež se do­týká širokých kruhů spotřebitelských. Pozoruhodné pro naše poměry je toto prohlášení:

„Shromáždění prohlašuje, že předpoklad, s nímž pra­cuje komise vládní, že jednotkové obchody příkře a uměle stlačují ceny, je nepřesný. Toto ztlačování cen nepřesahuje meze obchodní operace zcela normální a ceny, které jsou placeny dodavatelům, nikterak neškodí jejich zaměstnancům.“

Dne 30. října 1935 učinil podobné prohlášení Spolek čsl. průmyslníků textilních a odeslal je ministerstvu obchodu. V tomto prohlášení textilních továren se vý­slovně zaujímá kladné stanovisko k jednotkovým ob­chodům a zdůrazňuje se, že čsl. textil po ztrátě valné části zahraničních trhů musí hledat odbyt na trhu domácím. Praví se tam:

„Brzdou zvýšení spotřeby na domácím trhu je značné rozpětí mezi cenou tovární, sníženou v důsled­ku ostré konkurence na minimum, a cenou v detailu, což činí širokým spotřebitelským vrstvám zboží cenově nedostupným. Tuto závadu nelze ovšem hledat jinde než ve špatné funkci distribuce. Jednotkové obchody jsou však s to širokým konsumentským vrstvám dodati levné zboží za ceny i těm nejchudším dostupné, a přispěti tak značnou měrou ke zvýšení tuzemského obratu. Dnes četné textilní továrny jsou podstatně závislé na prosperitě jednotkových obchodů, které se vřadily mezi čelné konsumenty textilu. Vyřadění určitých druhů zbožíz prodeje v jednotkových obchodech musí míti nezbytně za následek pokles konsumu i oněch artiklů, které nebudou z prodeje v jed­notkových obchodech zákazemvylou- č e n y. Chystanými opatřeními má býti v dnešní kritické době brzděn a časem snad i znemožněn nový systém distri­buce, který se osvědčil, přivodil zvýšení spotřeby, umožnil provoz četných průmyslových podniků a zaměstnání dělnictva. Námitky, že jednotkové obchody prodávají zboží špatné jako­st i na úkor spotřebitelů, které nutno chrániti, nepoklá­dáme za ODodstatněné. Je pravda, že jednotkové obchody stlačují silně ceny svým dodavatelům, avšak pokud jdeojakost, kladounaněvysoképožadavky. Ostatně při šetrnostiavysoké inteli­genci našeho obyvatelstva nenívůbec možné, aby v krátké dob ě neopustilo samo špatný nákupní prodej, aniž zákono­dárce by musil je chránit i.“

Kdo dodávají.

Námitka, že obchody s jednotkovými cenami kupují u pochybných dodavatelů, je vyvratitelná, aniž na­hlédneme do seznamu dodavatelů, stejně jako námitka, že kupující zboží z konkursů, z likvidací, zboží vyřadě­né. Vedou-li obchody určitý artikl, je přirozené, že nemohou se spoléhat, že by právě týž artikl dostaly zase z jiné konkursní podstaty. Kádr kupujících je totiž již tak ustálen, že zákazník vrací se pro zboží, které již jednou koupil. Jde ostatně převážně o doda­vatele, kteří sami nejsou více, než větší živnostníci. Tak na př. jednotkový dům „Jepa“ sestavil tuto sta­tistiku: 75% všech dodavatelů dodává ročně nejvýše za 25.000 Kč, 11% do 50.000 Kč, 6% do 100.000 Kč, stejné množství dodavatelů do čtvrt milionu Kč ročně a jen 2% nad tuto částku. Podle říšskoněmeckých statistik trvalo obchodní spojení mezi dodavateli a jednotkovými obchody v 56.9% případů déle než dva roky. Náhodný nákup je tedy jistě nerozhodující.

Dovoz zboží z ciziny činí u jednotkových obchodů v Československu asi 1%, nepřichází tedy v úvahu. Jde tu však ponejvíce o vzorky — na př. „Teta“ do­vezla letos těchto vzorků za 40.000 Kč — které jednot­kové obchody dávají pak kopírovat našim výrobcům a kupují pak tyto výrobky u nich. V této souvislosti stojí za poznamenání, že jednotkové obchody vlastně vybudovaly u nás veliký odbyt drobných nástrojů za­hradnických i pro domácnost, jako jsou zahradní nůžky, kleště a pod. nářadí, které bylo dováženo z Ně­mecka, okopírováno a dnes je vyrábí náš průmysl. Vesvé nedávné řeči v živnostensko-obchodním výboru poslanecké sněmovny uvedl ministr obchodu N a j- m a n sám takový případ. Jde tu o skleněné ozdoby na vánoční stromky, které jsme dováželi z Německa. Také tyto ozdoby se prodávají v jednotkových obchodech. Byly okopírovány a založena tato produkce, která nejenom zamezila další import skleněných ozdob na vánoční stromky, ale díky velkému domácímu odbytu se dokonce vzmohla tak, že dnes zaznamenává již ne­velký sice, avšak stále rostoucí vývoz.

Pokud jde o tak zv.

tvoření „vícekonsum u“,

to jest spotřeby, která nebyla a je uměle vyvolána, stojí za povšimnutí přípispapírenskéhoprů- m y s 1 u, který citujeme z vyjádření Ústředny čsl. obchodních a živnostenských komor k osnově vládního nařízení o jednotkových obchodech, které je dato­váno 4. listopadu 1935. Praví se tam:

„Náš papírenský průmysl se v poslední době opět radil o stanovisku k omezení jednotkových obchodů. Připouštíme, že se mínění rozcházejí, přece však většina členstva se ne- vyslovuje proti novelisaci zákona a proti zákazu prodeje papírenského zboží v jednotkových obchodech. Jest sice pravda, že jednotkovými obchody odbyt v jednotlivých druzích papírnického zboží stoupl a že široké obyva­telstvo bylo teprve jednotkovými ob­chody upozorněno na existenci někte­rých výrobků (na př. klosetového papíru), nelze však popříti, že papírníci byli činností jednotkových obchodů poškozeni.“

Zastavme se u tohoto bodu a ilustrujme ho stano­viskem, které továrník F., výrobce hedvábného a kre­pového papíru, oznámil ministerstvu sociální péče. Poznamenává, že klosetový a hedvábný papír byl do­vážen z ciziny, že jednotkové obchody způsobily, že může býti vyráběn doma, „ač nebyl vůbec zaveden a skoro nikým žádán“. Továrník přibral 13 dělníků, které by musil propustit, kdyby tento druh papíru byl jednotkovým obchodům zakázán. Mimochodem řečeno, stejné tvrzení obsahuje ještě několik dalších přípisů výrobců tohoto artiklu, takže jen podle těchto dopisů jde tu asi o stopadesát dělníků v tomto jedi­ném oboru, kteří by ztratili práci. Zajímavá je však tato statistika ve zmíněném podniku továrníka F.: tím méně o jeho dalším zhoršení. Požadavek této od­borné, nestranné komise považujeme proto za samo­zřejmý, i kdyby se mělo jednotkovým obchodům uložit, aby uhradily její náklady.

|  | Obrat balíků a rolí | Pro jednot- Spotřeba kove obchody celulosy  (v tisících) | | Vyrobeno kloseto­vého papíru |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1928 | 144.1 | — | 26.7 kg | 21.5 kg |
| 1929 | 241.4 | — | 48.5 kg | 45.3 kg |
| 1930 | 299.6 | — | 62.3 kg | 55.3 kg |
| 1931 | 328.4 | — | 76.2 kg | 64.9 kg |
| 1932 | 363.7 | 126.3 | 82.4 kg | 73.3 kg |
| 1933 | 875.9 | 613.2 | 151.9 kg | 133.5 kg |
| 1934 | 1,313.3 | 864.9 | 185.6 kg | 164.4 kg |
| Rozumí se, že | | zvýšil-li se obrat výroby hotového | | |
| zboží | o více než | dvě třetiny, zvýšila | | se též spotřeba |

surovin, klihu, pryskyřice, vody, elektrického proudu, tištěných vinětek, zvýšila se tedy i zaměstnanost jiných podniků.

Z tohoto příkladu je zřejmé, jak vysoce je nutné, aby celý problém jednotkových obcho­dů byl objektivně prostudován s úřední pomocí. Jednotlivci je nesmírně nesnadno nahradit tuto úřední práci, která měla býti vykonána, než vůbec se mohlo mluvit i jenom o prodloužení dnešního stavu,

literatura a umění

*O tt o Rádi:*

Portréty evropských filmových  
režisérů

**V „Přítomnosti“ přinesli jsme v létě přehlednou studii o režisérech amerického filmu. Dnešním článkem doplňuje­me obraz nejvýznamnějších režisérských osobnosti několika portréty z kinematografie evropské. Oba články společně podávají přehlednou orientaci po směrech a osobách v blu­dišti dnešního světového filmu.**

Na počátku jsou Seveřané.

Oilm je vynález evropský a před světovou válkou se sku- \* tečně ještě zdálo, že Evropa zůstane mistrem tohoto ně­mého umění pohyblivých obrázků. Francouzi dodávali všem kinům Evropy i Ameriky své slavné kriminální seriály o mnoha episodách a diváci celého světa znali dobře svéfac Fantomase, Nicka Cartera, Nicka Wintera, Rocambola i Zi- gomara. Firma Gaumont a Pathé Frěres byly světovými a Pearl Whitová, Ruth Roíandová, Leon Barry, Houdir.: i Eddie Polo byli známi všem klukům na ulici. Italové soutěžili s francouzskou kriminální napínavostí svými vý­pravnými filmy ze starověkých dějin, z nichž se i Praha po­divovala dílům „Quo Vadis“, „Spartakus, osvoboditel otro­ků“, „Boj o světovládu“, „Poslední dnové Pompejí“, „Do­bytí Troje“ nebo „Dobrodružství Odysseova“. N ě m e c k c vedle prvních společenských příběhů představilo ve filmu svého největšího divadelního režiséra Reinhardta „Benátskou nocí“. Rusko začalo v kinematografii již roku 1906 a P\* před válkou popularisovalo díla své národní literatury, zejmé­na novely Puškinovy, Tolstého, Gogolovy a Turgeněvovv. „Mazepa“ i „Taras Bulba“ byly populárními filmy. Turžac- ský byl známým hercem a Protazanov známým režisérem. Rusové dali již tehdy formu své „Vojně a míru“, „Pikové dámě“, „Kreutzerově sonátě“ i jiným slavným románům a novelám.

Umělecky nejsvéráznější filmový projev však přináše-í Seveřané, zejména Švédové a Dánové. Švédský film při­náší již roku 1909 své „Lidi z Varmlandu“, své „Emigran­ty“, „Černé masky“, „Ingeborg Holmovou“. Jména Charles Magnusson, Victor Sjóstrom a Maurice Stiller jsou prvni jména velkých evropských režisérů. V Dánsku poč-'-; slavná „Nordisk Films Kompagni“ již roku 1906. brzv poté představuje již Evropě Astu Nielsenovou a Vaidemara Psi- landera, a Michelisova „Revoluční svatba“ nebo Sandber- govi „Čtyři ďáblové“ jsou stejně populární jako prvni „Atlantis“, jako první „Maharadžův miláček“. A jména Olaf Fóns i Gunnar Tolnaes jsou známá po celé Evropě. Se­verští režiséři měli vliv na celou pozdější světovou tvorbu zejména tím, že po chaosu světové války první vnesli do filmu výrazný národní charakter, zemitě pravdivou hru pro­stých herců, naturalismus detailů z národního života, nádher­né pozadí přírodní.

Práci těchto Seveřanů vděčíme za neobyčejně bohatý’ a oplodňující vliv na celou ostatní tvorbu evropskou i americ- • ou. Švédský návrat ke skutečnosti objevil bohatý pramen filmové látky: vyvolal naturalism v produkci němec­ké, ruské i francouzské. Švédský filmový naturalism má za­barvení pitoreskní svými složkami folkloristickými a vděčí za svůj lyrický tón kráse severského přírodního pozadí. Do roku 1921 stojí tato produkce spolu s produkcí dánskou na vrcholu. Tohoto roku objevuje se druhý vydatný pramen evropské filmové inspirace v Německu.

Německý expresionism.

Zatím co Švédsko vyšlo ze selské tradice své země, vyšel německý film z hlubokých společenských, ideologických a uměleckých bojů své země, jež došly výrazu v expresionis­mu. Byl to směr, který intensivně vyjadřoval zápasy celé poválečné Evropy, proto také působil na celou filmovou Evropu neobyčejně mohutným vlivem. Počaly se objevovati filmy, natáčené výhradně v atelierech uprostřed bizarních dekorací, deformujících a geometrisujících přírodní formy, lidé proměňovali své tváře v podivné masky, každé zaoblení tvaru i gesta bylo přeměňováno v hranol nebo úhel, z nezná­mých zdrojů osvětlovaly bílé proudy elektrického světla zdola obličej hrajících lidí, kteří se snažili co nejvíce se při­podobniti strojům. Obsahově zajímal se film o propasti lid­ské duše, o hlubiny podvědomí, o stavy snů, exaltace a křečí, o výjimečnost a mystiku.

Je třeba z těchto expresionistů jmenovati Roberta Wieneho, jenž roku 1921 inscenoval slavný „K a b i- net doktora Caligarih o“, který stejně zásluhou re­žiséra jako zásluhou scenáristy Karla Mayera a jeho spolu­autora Čecha Hanse Janowitze zahajuje nové obdo­bí světového filmu. Tento film znamená konec realismu, pře­nesení do naprosto umělého prostředí neskutečných ateliéro­vých dekorací, mezi fantasticky stylisované stromy, šikmé světnice, s podlahami z geometrických tvarů a do ulic slo­žených z hranolů. Toto nové umění vytvořilo si i novou sku­tečnost, v níž každá forma měla býti co nejintensivnější, měla dávati svému obsahu projev co nejvýraznější, co nej- expresivnější. Napodobování přírodní skutečnosti bylo zce­la opuštěno, hlavní věcí stal se bizarní psychologický příběh, všechno sloužilo jen k jeho umocnění a zdůraznění. Ani „O rlakovy ruc e“, ani „Růžový kavalír“ nebo „INRI“ nedosáhly v díle Wieneho významu filmu o doktoru Cali- garim, jenž v kinematografické tvorbě přivedl k plnému právu obrazivost, jenž prohloubil filmovou psychologii, opro­stil příběh od všech podřadností a objevil nové technické možnosti ateliérových staveb i filmového osvětlení.

Od tohoto expresionismu vedl vývoj k německému filmo­vému dekorativismu. Význam filmového architekta, jenž byl objeven expresionisty, působil na to, že kult obra­zové krásy se stále stupňoval. Není divu, že malíř Fritz Lang stal se representantem tohoto malířského směru ve filmu. Ať filmoval středověkou legendu o „Unavené smrti“, kriminální příběh o „D r. Mabusov i“, sociální utopii o „M e t r o p o 1 i“, nebo o „Ž eněnaměsíc i“, vždycky těžil znovu v těchto filmech někdy slabších a někdy silněj­ších ze svého jména, které si vydobyl svými dvoudílnými „N iebelung y“. Všechno v tomto filmu bylo soustře­děno na evokaci co nejkrásnějších a lineárně nejoproštěněj­ších monumentálních obrazů. Horizontála a vertikála pře­vládaly v těchto snímcích obrovských schodišť, vysokých věží, mohutných sálů, v těchto výjevech slavnostních vjezdů po padacích mostech, špalírů stráží, stojících rozkročmo ve velikých distancích, hostin za obrovskými stoly. Tato obra­zová statičnost byla šťastně spojena s mohutnou dynamično­stí zápasů s draky i s lidmi. Scéna Siegfriedova lesa a scéna příchodu jara zůstaly nezapomenutelnými v tomto obrazově nejkrásnějším díle evropské kinematografie. Fritz Lang uká­zal po deseti letech svým filmem „M“ (Vrah mezi námi), že dovede vytvořiti dílo zcela opačného rázu, film naprosto naturalistický, kolektivní příběh s neobyčejnou pravdivostí, evokující paniku celého města, stiženého epidemií záhadných dětských vražd — jeho vývojový význam však spočívá v obrovském vlivu jeho „Niebelungů“.

Německý novorealism.

Jako zajímavá reakce proti slavnostnímu obrazovému de­korativismu vzniká v téže době (mezi 1923 a 1925) v Ně­mecku filmový novorealism. Místo výjimečnosti po­čínají filmoví režiséři opět hledati prostou skutečnost, místo historických hrdinů prostý život, místo neobyčejných dra­mat příběhy úmyslně všední. Vliv nedávného expresionismu zůstává však v jejich díle přesto patrný silným umocněním obrazů, zdynamisováním všednosti, vykontrastováním černi a běloby. Mezi těmito režiséry vyniká F. W. Murnau svou „Poslední štac í“, Lupu Piek svými „Střep y“, ně­mým filmem bez jediného titulku, i „Silvestrovskou n o c í“ a ibsenovskou „Divokou kachnou“. Pro vývoj evrop­ského filmu však jsou nejvýznamnější Pabst a Czinner.

G. W. Pabst je v Praze v dobré paměti z doby, kdy býval režisérem německého divadla a inscenoval řadu ně­meckých expresionistů na jeho jevišti. Ve filmu debutuje roku 1925 „U ličkou, kde není radost i“, ponurém příběhu z vídeňského prostředí v době inflační, který je ne­zapomenutelný nejen jako německý debut Grety Garbové, nýbrž i výkonem Wernera Krause, tanečnice Valesky Ger­tové a j. G. W. Pabst není, jako tolik jiných, režisérem jed­noho filmu: tento stále hledající intelektuál je charakteristic­ký právě mnohostí a mnohotvárností své tvorby, v níž vedle psychoanalytického příběhu „Tajemství jedné duše“ a vedle ženských dramat „Krise“, „L u 1 u“ a „Deník ztracené“ na­jdeme i dvě běžné veselohry, v níž vedle literární „Lásky Anny Neillové“ s námětem Erenburgovým najdeme jeden z nejkrásnějších filmů z alpského prostředí, „Bílé peklo“. Pabstova pověst nejlepšího evropského filmového režiséra je založena na „Z ápadní frontě 1918“, filmu, který nejsilnějším způsobem a s největší uměleckou kázní zachycuje na plátně utrpení člověka ve střeleckých zákopech. „Z e- brácká opera“ se svými fantastickými stavbami od Andrejeva, s dokonalým výkonem Rudolfa Forstera a ostat­ních představitelů s mistrnou vertikálně i horizontálně členě­nou fotografií, s krásným včleněním hudby a songů do to­hoto sledu vždycky překvapujících a vždycky dramaticky vzrušených obrazů — představuje daleko dokonalejší ztěles­nění duchaplné parodie Berta Brechta a Kurta Weila, než je mohla přinésti některá scéna divadelní. „K a m a r á d i“ se svým dialogem půl francouzským a půl německým jsou věr­ně naturalistickou reportáží důlní katastrofy — jejímž pra­vým protipólem jsou dvě obrazově virtuosní a stylisticky ne­romantické filmy „A 11 a n t i s“ a „D on Quijot e“. S pádem německé demokracie zhasíná na několik let i sláva Pabstova: po francouzské komedii „Shora dolů“ a po americ­kém zfilmování „Moderního hrdiny“ podle románu Louise Bromfielda pro společnost Warner Bros zůstává Pabst bez zaměstnání. Tento neobyčejně precisně pracující estét v nej­lepším slova smyslu vděčí za část svých velikých úspěchů tomu, že si dovedl voliti vždycky nejlepší náměty a praco­vati s nejlepšími lidmi: jsme však přesvědčeni, že jeho umě­lecká pružnost a přizpůsobivost podmínkám doby nám při­nese ještě mnohá významná díla.

Po mnohých stránkách příbuzný s Pabstem je režisér a Ht^SeT^lisabeth Bergnerové, Pavel Czinner. Je také divadelní režisér, přichází k filmu rovněž literárním námě­tem, dramatem Ossipa Dýmová „N j u“, v němž objevil pro film jednu z dnešních největších evropských hereček, Elisa­beth Bergnerovou. Stejně jako Pabst pracuje i Czinner s ve­likými herci: Jannings i Veidt z tohoto filmu jsou nezapo­menutelní. Význam Czinnerův spočívá v sérii filmů Bergne­rové, v níž můžeme sledovati vývoj od poněkud dekorativ­ního novoromantismu až k nejintimnějšímu modernímu psy- chologismu. „Houslista forentský“, „Dona Juana“ podle komedie Tirsa de Molina a „Vévodkyně z Langeais“ (Histo­rie třinácti) podle románu Balzacova jsou velice jemné pří­běhy kostymní, v nichž Elisabeth Bergnerová ztělesňuje brzy roztomilé, brzy tragické postavy vzrušených mladých žen, s oblibou vystupujících znovu a znovu v chlapeckých kostý­mech. Po těchto romantických novelách přichází Czinnerova moderní trilogie o obětování a smrti „Slečny Elsy“ po­dle melancholické vídeňské novely Schnitzlerovy. „A r i- a n a“ se svou historií lásky panenského děvčete ke stárnou­címu muži a „Z asněné rt y“, líčící rozvrat manželství exaltované mladé ženy a všedního hudebníka. Tyto tři různé náměty od různých autorů a z různých prostředí souvisí tak intensivně, jsou tak nerozlučně k sobě spojeny hrdinkou ve všech třech případech ztělesněnou Elisabeth Bergnerovou, že můžeme mluviti o skutečné trilogii. Síla těchto tří filmů a jejich anglického pokračování ve filmu „T yš má jedi- n á“ spočívá v jejich vybičovaném psychologismu. Všechny scény jsou tu vrcholné, duševní stavy exaltované, city pře­kypující vášnivostí, láska vybuchuje nezadržitelně a spaluje všechny konvence, všechna odevzdání jsou navždy, věty Bergnerové jsou nadechnuté, nedopovězené, vlají vzduchem ve stálé nejistotě v stálých otázkách. V těchto filmech do­sahuje Czinner vrcholu psychologického exhibicionismu, nej­intimnějšího duševního obnažování. Ve srovnání s nimi je „R uská Kateřina“ pouhým líbivým dekorativním příběhem. Příští film Czinnerův, zpracování Shakespearova „J a k s e vám líbí“ bude patrně podobného rázu. '

Ruský revolucionism.

Německý film došel nejdokonalejšího výrazu v díle svých expresionistů, dekorativistů a novorealistů. V posledních fil­mech Pabstových a Czinnerových došel vývoj evropského filmu, jak jsme viděli, v době kolem roku 1926 již k napro­stému civilismu, k věrné reálnosti: Tento vývoj od dekorace ke skutečnosti byl však současně i oslabením. Vedl od prud­kého a dramatického vzmachu ke každodennímu klidu. Na­plniti tuto naturalistickou každodennost vzrušeným obsahem, bylo vývojovým úkolem Rusů. Rusové si adoptova­li z filmové formy, jak se vyvinula až do chvíle je­jich vpádu do světové kinematografie, všechno to, co se jim hodilo k vyjádření jejich obsahu. Od Američana Griffitha převzali jeho způsob střihu, brzy pomalého a jindy rapid­ního, převzali zásady jeho rytmické montáže, jeho záliby v umocněných obrazových detailech i jeho pravidla výstav­by filmového scenaria. Od německých expresionistů naučil se sovětský film měnění zorného úhlu do neznámých pohledů na věci šikmo zdola anebo shora. Francouzští avantgardisté z let 1920 a 1923 působili na ruské kinematografisty všemi nově objevenými pojmy filmové abecedy. Poněvadž nikde v umění pouhá forma bez obsahu nic neznamená, stávají se všechny tyto cizí objevy pravoplatným vlastnictvím sovět­ského filmu, který je dovedl naplniti homogenním obsahem. Z celého obrovského kolektivu sovětských filmových reži­sérů jmenujeme dvě režisérské individuality, ačkoliv jsme si vědomi, že toto, individualisování zásluh právě v ruském filmu je značně neoprávněné.

Sergěj M. Eisenstein je první z této režisérské trojice. Jeho revoluční čin, film „Křižník Potěmkin“ náleží do roku 1925. To, co Eisenstein inscenoval předtím, po ně­kolika hrách proletkuítu a Meyercholdova divadla, byl film „S t á v k a“, jenž první i v ruském filmu postavil do ústředí děje místo individuálního hrdiny bezejmenný dav. Jeho hlavní filmové dílo, „K řižník Potěmki n“, je pouhým fragmentem z projektovaného velkého revolučního filmu z roku 1905, jenž v samotné Moskvě dosáhl po premiéře jen průměrné pozornosti a jehož obrovský význam pro vývoj sovětské i světové kinematografie dokumentovaly teprve úspěchy v západní Evropě, zejména úspěch berlínský. Film, jenž líčí revoltu na carské válečné lodi, projev oděsských obyvatel ke vzbouřencům, potrestání Oděssy carským voj­skem a záchranu revoltujícího křižníku na širém moři — spojil v sobě jako školský příklad všechny vlastnosti, které ze sovětského filmu učinily objev. Velice prostý a neobyčej­ně dramatický děj, námět z revoluční episody dějin, příběh, jehož hrdinou jsou tři kolektiva, vzbouřenci, carská armáda a městské obyvatelstvo, film zpracovaný „avantgardní tech­nikou“ charakterisovanou smělými fotografickými záběry,, užívání neobvykle zvětšujících detailních snímků a používa­jících rapidní montáže k evokování vzrušených davových scén — všechno to jsou složky, které se budou nesčetněkrát ještě opakovati v sovětské produkci. „G enerální linie“ je pokusem inženýra, orientalisty a člena generálního štábu S. M. Eisensteina vytvořiti film, v němž vedle chladného protikladu starých a nových poměrů v ruském zemědělství by hrála spojující lyrickou úlohu příroda. Na rozdíl od pře­dešlého filmu, jenž má úkol negativní, vyjádřiti stinné strán­ky carského režimu, jejich generální linie paralelním dílem konstruktivní, oslavujícím úspěšné úsilí sovětské vlády o za­vádění moderních strojových metod v zemědělství. Svou technickou precisnosti a poetickým a citovým umocněním naturalistických a strojových detailů předstihuje tento dru­hý film i slavné Eisensteinovo režisérské dílo první. Dnes stojí Eisenstein po své neúspěšné americké episodě zatlačen do ústraní sovětské kinematografie, v níž stejně jako na ce­lém světě rozhodují osobní intriky stejně silně jako osobní talent.

Vedle Eisensteina, jehož filmy byly přirovnány k výkři­kům, stojí jako protějšek se svým dílem Vsevolod J. Pudovkin, jehož filmy svou technikou byly srovnány se zpěvem. Proti dramatikovi Eisensteinovi racionelně montují­címu své filmy, je Pudovkin měkčí, lyričtější. Jeho tři hlavní díla, „Matka“, „Konec Petrohradu“ a „Bouře nad Asií ' jsou zajímavou paralelou ke třem hlavním dílům Eisenstei- novým. První je silně emotivním dílem z doby res oluce 19C5. stejně jako „Potěmkin“. Film „K onec Petrohrad jenž líčí konec carské vlády, a sovětský převrat, je paralelou „Deseti dnů“, je rovněž filmem zhotoveným na státní objed­návku, jenž vyznívá slabším dojmem. Zato třetí film Podov- kinův „Bouře nad Asií“ (Dědic Džingischanúv) spo­juje dokumentární obraz ze země lámů, politickou satyrou na anglickou koloniální politiku a heorický příběh mongol­ského revolucionáře v mohutné epos, že představuje vrchol­né dílo Pudovkinovo — stejně jako „Generální linie“ Eisen­steinovo. Zvukový film Pudovkinův „D es er t é r“ odehrá­vá se v hamburské loděnici, líčí pobyt dělnické delegace v Sovětském svazu a její návrat na místa třídního boje. Přes skvělé davové scény je tento film daleko slabší.

Sovětské filmy Dovženkovy, Traubergovy, Kozincevovy. Roomovy, Ocepovy, Preobraženské, a Bemetovy dosáhly velkého úspěchu i ve státech nepřátelských sovětskému re­žimu. Přihlédneme-li k produkci kterékoliv ze západních ze­mí, všude najdeme nějakou stopu sovětského filmového vlivu.

Český film, jenž nenašel tradici.

Dalo by se očekávati, že největší příbuznost se sovětským filmem objeví film český. Jediný slovanský národ, jenž vedle Rusů si vybudoval soustavnou produkci širokého rozsahu, národ, jenž ze svého ústředního problému z protikladu svédávné selské tradice a své veliké mo­derní složky průmys lové, z kontrastu venkova a velkoměsta mohl vytvořiti osu své filmové tvorby. Bohužel nenarazil nikdo na tento živný pramen naší národní sku­tečnosti a žádné české filmové dílo nezakořenilo v této žírné půdě. Nemáme ani film selský, ani film velkoměstský a in- dustráíní. Nikdo z našich filmových tvůrců nečetl Holeč­kovy „N a š e“, Herbenův „H o s t i š o v“, Terezy Nováko­vé „D ěti čistého živéh o“. Literární velkoměstský román nemáme, a film, jenž tu ve svém vývoji mohl jiti před literaturou, neví o industrialisaci našich zemí. Nemáme ani filmu slovenského a k oné mohutné skutečnosti rudimentárního života v nejvýchodnějších koncích republi­ky, přiblížil se náš film jen jednou „Marijkou nevěrnicí“, bohužel diletantský. Ze Slovenska máme jen krásný snímek folkoristicky-reportážní (Zem spieva) — uměleckého díla, čerpaného z dnešní slovenské reality nám film zůstal dlužen. Na Slovensko jezdí naši filmoví hrdinové jen na letní byt pro několik exteriérových pohlednic.

Největší lekci, kterou si měl československý film vžiti z filmu ruského, si z něho nevzal: nepochopil, že silné, život­né, zemité dílo je možno vytvořiti pouze z ná­rodní skutečnosti, pouze z našeho dnešního života a jeho problémů. Trochu se tímto vzorem dal poučiti Josef Rovenský, jenž ve své „Řece“ vytvořil poetický příběh ze skutečného českého venkova a ve své „Maryši“ přines! reálné selské drama. I tento film má své veliké chyby ze­jména ve střihu a v obrazové technice, i tento film má zby­tečný žvanivý prolog a zaběhl nakonec bezradně do písku, takže neví, kde skončit. (Jediný možný konec je v krásném pohledu Maryši zdola nahoru na vstoupivšího četníka, v němž se měla rozplynout! celá tragika jejího zkaženého života — bez chrámů, bez citátů z bible, a bez dalších přílepků.)

Vedle těchto pokusů o selský film, jenž by mohl nalézti u nás zdravou půdu, nestojí pokusy o industriální film ani za zmínku. Na zobrazení základního problému tohoto stá­tu, rozporu mezi selstvím a industrialisační ci­vilisaci, se český film vůbec ještě nedostal. Místo toho utíká se k larmoyantním obrázkům našeho lživého ma­loměstského biedermayerovství: tento kom­promis je nejosudnější a nejtragičtější chybou české kinema­tografie. Nemajíc odvahu přiznati se ani k tradičnímu sel- ství, ani k revolučnímu proletářství, vytváří česká kinemato­grafie polovičatá a nedokrevná díla, která nejsou ani ryba, ani rak. Ještě lživější než slzně humorné filmy kondelíkovské jsou české filmy, jež by chtěly být z velkého světa, jež by chtěly líčit city pánů ve fraku, lásky velkých zpěváků a dobrodružství z dekadentních budoárů.

Uprostřed tohoto zásadního tápání a základní bezradnosti českých filmových výrobců i režisérů nemůžeme jmenovati jedinou osobnost režiséra, jež by měla alespoň evropský význam. Gustav M a c h a t ý sice dosáhl svou „Extásí“ a „Nocturnem“ mondenního úspěchu na západě, je však při všem svém optickém nadání cizokrajným květem v naší tvorbě: není divu, že v ní nemohl zakořeniti a musil si na­lézti cestu do ciziny. Českému filmu nechybí dnes ani kapi­tál, má technické možnosti, má mnoho lidí k disposici — nemá však odvahy být pravdivým. Pokud budou vyráběti čeští producenti prolhané povídačky o zlatém srdci starší dámy, představované paní Nedošínskou, a o žoviální bodro­sti břichatého pijáka piva, hraného panem Pištěkem • — potud bude náš film bez významu v Evropě, potud nebude možno jediného z našich režisérů, kteří tyto povídačky rea- lisují, jmenovati v souvislosti s velkou světovou tvorbou filmovou.

Francouzský artism.

Velká sovětská filmová epocha trvá od roku 1925 do roku 1927. To, co po té době následovalo, byla často díla schematická a paušálně revoluční. Viděli jsme, že vliv velké sovětské produkce nezanechal zúrodňujícího vlivu na tvorbě české. Působí však mohutně na moderní tvorbu francouz­skou, jak zejména uvidíme u díla Duvivierova. Sovětský film tu vrátil francouzské kinematografii to, co vděčil formaíistic- kým pokusům tak zvané francouzské avantgardy.

V tomto formálním neklidu a v hledání nových forem vidíme samou podstatu nejoriginálnější filmové produkce. Ve Francii zachoval se až do poslední doby velice zdravý a zúrodňující vliv avantgardních výbojů na běžnou produkci: znovu a znovu se opakuje, že bý­valí experimentátoři z předních řad, jako Gance, Clair, Dreier, Cavalcanti, Epstein, L’Herbier, nebo Renoir pře­cházejí od svých pokusů do komerční tvorby a působí na ni zúrodňujícím vlivem.

Otcem francouzské kinematografie je Louis D e 11 u cv jemný básník a essayista, autor první průbojné studie o Chaplinově umění. Vděčíme mu několik krátkých filmů jako „Černý dým“, „Bouře“, „Cesta“, „Ticho“, „Španělská slavnost“ a „Horečka“, jež na rozdíl od některých pozdějších pouze formálně orientovaných avantgardistů zdůrazňují ze­jména důležitost námětu, význam lidského obsahu a silné opravdu filmové situace. Přes drobná mistrovská díla Dellu- cova vede cesta k Chaplinově „Pařížské maitresse“, k nej­jemnějším dílům Lubitschovým a Clairovým.

Protikladem tohoto skromného a jemného umělce Delluca je vnějškově honosný hřmotný Abel Gance, jenž je druhou velkou osobností francouzské filmové režie. Svým „Pásmem smrti“ uvedl do filmu modern! fantastické motivy, svým „Žaluji“ vytvořil první velký válečný film, svým filmem „Kolo“ objevil krásu strojových detailů. Jeho „Na­poleon“ i jeho „Konec světa“ však se ztrácejí v extensivnosti užitých vnějších prostředků, které se stávají stále mohutnější a nákladnější na úkor obsahu vnitřního. Význam Ganceův spočívá v tom, že první aplikoval zásady avantgardy v ko­merční produkci.

V čele Evropy.

Režisér, u něhož hranice mezi tvorbou pokusnou a ko­merční produkcí úplně zmizela, je René Clair. Tento bývalý žurnalista a filmový kritik debutoval několika krát­kými filmy pokusnými jako „Paříž spí“, „Mezihra“ a „Věž“, po nichž vstoupil do produkce komerčními filmy „Tajem­ství hraběte Voronova“, „Fantom Moulin Rouge“, „Dva bázlivci“. Jeho film „Neskutečná cesta“ (Le Voyage imma- ginaire) vnáší do této běžné produkce již zajímavé využití snu s jeho deformacemi, fantastickými prvky a expresioni- stickou stylisací staveb. „Slaměný klobouk“ podle komedie Labicheovy volí daleko zdravější cestu k obrodě konvenční tvorby: přenáší zásady dávno osvědčených ko­mických situací komedie dell’arte na půdu francouzské frašky persiflující přehnané módy a životní formy pařížských měšťáků z devadesátých let. Tímto směrem pokračuje Clai­rův „M i 1 i o n“, využívaje znovu kostýmu k burleskní frašce a hudební parodii. Nejpopulárnější Clairův film „P o d střechami Paříže“ s pařížským pouličním písničká­řem a jeho láskou k chudému děvčeti je v podstatě senti­mentální kalendářní příběh, jejž po vzoru Chaplinově po­vznesl Clair do sféry umění jemností svého humoru a mi­strovstvím své ryze filmové techniky. „P aříž miluje a jásá“ (14. červenec), pokračuje v této idealisované Pa­říži a svým chaplinovským námětem s květinářkou a roz­marným milionářem i se svými mechanickými komickými situacemi posílá přes moře pozdrav Chaplinovi. Další filmy Clairovy „A ť žije s v o b o d a“ je parodií na marnost bohatství a hlásá nevázané štěstí tuláckého nihilismu — „Poslední diktátor“ je příbuznou parodií na nové státní systémy v dnešní Evropě — a právě dokončený „Strašidlo jde na západ“ líčí v podobně parodi- stickém slohu osudy hradního strašidla, které sleduje osudy zámku, prodaného a přeneseného do Ameriky a stěhuje se přes oceán. René Clair je intelektuál, stálý hledač nových forem, v ovládání filmové techniky je často nejistý a zá­vislý na svých odborných technických spolupracovnících, myšlenkově však neobyčejně svěží, plný vervy a gallského humoru, ve všech svých filmech, jichž scenaria si sám vy­pracovává. Je nejfrancouzštějším umělcem francouzského filmu.

Více v herecké tradici francouzské jest zakotven Julien Duvivier, jehož cílevědomému klidnému programnímu a neústupnému způsobu práce se právě můžeme podivovati v barrandovských atelierech. V „D avidu Golderovi“ podle románu Ireny Němirovské, líčícím historii židovského kapitalisty s jeho velikostí i tragikou, objevil Duvivier sebe i svého nejlepšího herce Harryho Baura. Při všem ovládáni klidné a vyrovnané konversační filmové techniky je to dílo, založené především na veliké herecké tradici francouzské. „Z r z e k“ . podle novely Renardovy je dětskou tragedií, odehrávající se uprostřed skvěle evokovaného prostředí francouzského venkova. „Pět proklatvch gentlemenů“ z pro­středí alžírského stejně jako „Dravec“ (Téte ďhomme) jsou rázu sensačního, klidný „K oráb Tenacity“ podle dra­matu Vildracova však opět se opírá o jasnou francouzskou poetickou tradici. Také „M a 1 ý král“ podle románu Lich- tenbergerova čerpá svůj námět z francouzské literatury, kon­venční příběh o tragice dětského vladaře z imaginární a po­nuré evropské monarchie však je příliš šablonovitý, takže ani monumentální architektonická technika Duvivierova nemůže z tohoto filmu udělati dílo skutečně živé. Přes všechnu mo­numentalitu chybí skutečný filmový život i naturalisticky pojaté kristovské historii z „G o 1 g o t h y“, jež se neod- hodlává k jednoznačné odpovědi a neodvažuje se postavit ani na stanovisko, že Kristus byl pouhý člověk, ani na stano­visko náboženské, že Kristus je Bůh. „La Bandera“ je z pro­středí španělského a právě filmovaný „G o 1 e m“ z myste- riesního pražského prostředí doby rudolfínské. Stylisticky je určen ráz tohoto filmu, který známe prozatím jen z atelieru, architektonickou fantasií staveb Andrejevových a psycho­logickými výkony Harry Baura. V Duvivierovi s jeho neoby­čejně důsledným a čistým ovládáním práce filmovou kame­rou, s jeho intensivním smyslem pro životní pravdy, a s jeho pochopením psychologické práce s hercem vidíme sjednoce­ny všechny nejvýznamnější složky skutečného filmového re­žiséra. Je dnes největší osobností evropského filmu a skuteč­nou pýchou francouzské produkce.

Duvivier je vedle René Claira jedinou velkou osobností evropského zvukového filmu. Vzniká sice právě mohutná filmová produkce v A n g 1 i i, je to však produkce čistě emi- grantská a neanglická. Nejlepší anglické filmy inscenují ci­zinci Maďar Korda, Francouz Clair, Rakušan Berthold Viertel, Američan Cameron Menzies a jiní. Angličtí režiséři zůstávají za těmito cizími kolegy ve svém významu daleko pozadu. Paradoxní situace: Rusko nemá dosud zvukové fil­mové produkce, která by dosahovala výše jeho film- ně­mých, Německo po hitlerovské revoluci je filmově v nej­hlubším úpadku, Itálie rovněž, slovanské, severské i malé románské země nepadají na váhu, Francie vedle několika vrcholných osobností se spokojuje filmováním divadelních her. Jediná bohatě tvořící filmová země v Evropě. Anglie, nemá vlastních režisérů. Tento stručný **pohled** na dnešní filmovou Evropu tedy nevyznává **iiplííMiliil J** zdá se, že mezi zbraněmi mlčí i desátá Musa

doba a lidé

*J i r i Pokorný:*

Co je to stachanovské hnutí?

TZ)o Magnitce a Dněprostroji, po generální linii a traktoro- vém řetišismu, po Cejluskincích, moskevském metru a

padákových skokanech má SSSR novou sensaci.

Jeho revoluční elán dostal novou injekci. Jeho výbušný motor načerpal novou pohonnou látku. Jeho noviny, pruhv hesel, napiaté přes překrvené moskevské ulice, dostaly novpu výzbroj.

Tento sovětský dernier cri jsou stachanovci.

Před krátkou dobou u nás nikdo toto jméno ani neslyšeL Je nové jako homo novus, od kterého vzalo svůj původ. Bylo vynalezeno podle prostého uhlokopa z donecké pánve Alexeje Stachanova, a myslím, že ani naši komunisté o něm nic nevěděli. Jak by věděli — vždyť Stachanov byl až d? loňského roku bezpartijný!

Stachanov, Ďukanov, Artjuchov, Busygin.  
Faustov a ostatní.

Kdojsouto vlastně tihle stachanovci, busy gir. á. smeta- ninci a jak se ještě jinak jmenují?

Jsou to vesměs prostí a mladší dělníci, odchovaní od mládí docela v sovětské ideologii a v novém sovětském patriotismu, a pracující manuelně v řadě s tisíci jinými havíři, dělníkv a mašinisty v sovětských dolech a továrnách. Většina jich jest bezpartijných, a ti, kteří jsou už členy bolševické partaje nebo komsomolu, jsou tam teprve od nedávná, když už jim fáma a jejich údernictví upravily obtížnou jinak a tvrdea cestu do strany. Jejich mládí jim zabezpečuje fysickou ~£u a disposice pro určitý dosud nevyčichlý elán k rekordům, které jsou současně i kusem sportovního výkonu, i kusem patriotismu a hlavně pořádným kusem práce.

Alexeji Stachanovu je teprve 29 let. Pochází z chudé, mužické rodiny z orlovské gubernie a začal už ve 12 letech jako zemědělský dělník ve mlýně. Od 21 let pracuje na dole „Irmino“ v Donbase a tam také stvořil své pracovní rekordy a stal se — vlastně nevědomky a bez úmyslu — původcem a zakladatelem hnutí, které je po něm nazváno.

Obdobně jako Stachanov, Ďukanov, Artjuchov, krasnoflc:- čík Stěpanenko a jiní v Donbasu, vynikla několikanásobným i řada jiných vesměs mladých dělníků, v jiných oborech, jako Busygin, Faustov, Velikžanin, Karazin v gork o vské (nižněnovgorodské) automobilce, Smetanin v obuvnické to­várně „Skorochod“, Dusja a Marusja Vinogradovv v textiln.

Krřvonos na železnici, pilař Musinskoj v dřevařině na Mur- ~ani atd. Jen stavitelský obor zůstává zatím pozadu. Jinak předstihli všude produkci amerických i západoevropských závodů docela ve smyslu Stalinovského hesla pětiletek: „Do­stihnout a předstihnout!“ Snahy po prudkém vzrůstu pro­dukce objevují se dokonce i v zemědělství — na př. v pě­stování cukrovky na kolchozech a sovchozech — a hlásí se i odtamtud neobvyklé úspěchy, ač by se to zdálo na první pohled až trochu komickým, neboť je možno snad vybičovati ctižádost člověka k intensivnější a produktivnější práci, ale je těžko vybičovati k této ctižádosti a produkci plodnost půdy, aspoň nad určitou ohraničenou mez, danou podnebím a řadou jiných přírodních podmínek.

Stachanovské hnutí začalo tedy v Donecké pánvi. Tam počala dokonalá elektrická vrtačka v šikovných rukách technicky vzdělaného úderníka Aljoši Stachanova lámat zprvu obrovské, pak nevídané množství uhlí, až zlomila ve své pracovní produkci světový rekord výkonnosti nejlepších havířů ruhrské pánve.

Stachanov si totiž přeorganisoval svou pracovní četu tak, aby se neztrácelo ani vteřiny z pracovní doby, napial nejen sílu svých paží, nýbrž i sílu svých nervů, a využil plně svvch technických znalostí stroje a svého odborného vzdě­lání, jež mu umožňovalo cítiti s duší mašiny a cele s ní srůsti. Docílil tím vším toho, že předstihl i vysokou normu výkonu dvojnásob, trojnásob i více. Každá příští pracovní směna zlomila jeho vlastní rekord ze směny předchozí. Zdo­konaloval se, den ze dne opravoval chybičky znamenající ztrátu minut a vteřin, až konečně 30. srpna 1935 předstihl vysokou normu 17 tun z ruhrské pánve až šesteronásobně na 102 tuny.

Tím to začalo. Po jeho vzoru vyvstali jak v Donbase, tak i v jiných průmyslových oborech nadšení následovníci i riva­lové. Nastal vzrůst až překotný, podobný horečce zlatokopů ze „Zlatého opojení“. Stalin sám je tím překvapen a nazývá to uraganem a plamenem, který zachvátil celou zemi. Lavina rekordů se valí sovětským Svazem. Cifry se roztančily a nadskakovaly každým dnem výše, a právě ve dnech zasedání stachanovského sjezdu v Moskvě otiskly noviny až neuvě­řitelnou zprávu, že Ivan Akimovič Borisov z Kuzbasu (Kuz- něcké pánve) předstihl technickou normu v produkci uhlí za směnu už 46krát!

Z ojedinělých, výjimečných bohatýrů práce vyrostlo rázem, takřka přes noc, celé hnutí tisíců jiných následovníků ve všech oborech v boji za vzrůst produktivnosti práce. Za necelý čtvrt roku od svého počátku pořádali už stachanovci koncem letošního listopadu sjezd a konferenci v moskevském Kremlu za přítomnosti nejvyšších viditelných hlav státu i strany, což jim propůjčuje už punc oficiálního uznání.

Je charakteristické, že hnutí se zrodilo bez oficiální ini­ciativy, tedy zdola a spontánně, z mladického elánu několika inteligentních dělníků, kteří při svém úsilí o abnormální výkon narazili naopak na obtíže a překážky, jak u svých soudruhů, tak i u byrokratických představených. Není divu: šplhouni ve škole a štrébři na vojně nebyli nikdy v oblibě u svých kamarádů, a představení se zase báli, že bude plán příliš překročen, že práce ztratí na své kvalitě a vůbec, že v dienstreglamá na takovéto extravagance není předpisu a instrukcí.

Ale obtíže a překážky odpadly tím momentem, kdy mo­skevské vedení stachanovské metody uznalo a pochválilo, a kdy podstatu hnutí analysoval, formuloval a do budoucna mu vytyčil směrnice a zářivé perspektivy nikdo menší, než sám Stalin. Teprve velikou programovou řečí Stalinovou dostalo hnutí oficiální pečeť, ideovou páteř a své místo v so­větských dějinách. Teprve jím dostal čapajevský vojenský úderník, opředený až legendárním heroismem, svůj veliký civilní protějšek v průmyslovém partyzánu a úderníku Alexěji Stachanovu.

Psychologie pracovních rekordů.

Stachanovské hnutí mělo svůj původ patrně ve dvou faktorech.

První, řekli bychom idealistický, spočíval ve zvlášt­ním druhu sovětského patriotismu, který zachvacuje svými vlnami zejména mladší lidi v SSSR, žijící v pevné víře, že nikde na světě není lip, než v Rusku, a ochotné obětovati jeho obraně i jeho prvenství opravdu všechny své síly i krev. Zveličená bída kapitalistických států, účinná propaganda so­větských úspěchů, oslavy sovětských hrdinů a stále vypi- chovaný protiklad radostné práce pro svůj stát (a tím pro sebe) proti otrocké práci pro soukromé vykořisťovatele ve státech jiných — jsou živnou půdou tohoto nového sovět- sko-socialistického vlastenectví, zbaveného nacionálního vla­stenčení, ale nezbaveného pojmu hrdinství.

Šedivá a nudná massa kolektiva, ztělesněná kdysi v pro­slulé uravnilovce, vystrčila najednou své individualistické růžky ve formě socialistického sorevnovánija (závodění), které vynáší jednotlivce nad massu, dekoruje ho čestnými řády a tituly, uctívá ho a podpichuje úderníka a hrdinu práce i všechny ostatní ke zvýšené ctižádosti.

Druhý faktor hnutí je materialistický. Vychází ze známé zásady: Kdo nepracuje, ať nejí, čili sovětsky do­myšleno: Kdo pracuje víc, ať jí víc. Blahobyt a životní míra se měří a stoupá podle množství vykonané práce. Proti feu­dálním privilegiím rodu a proti liberalistickým privilegiím majetku se tu staví privilegium práce. Úderník, dříč, sna­živec se má lip, než neúderník; viděli jsme to všude: v to­várnách, na kolchozech, ba i mezi dětmi, i mezi trestanci. Úderník dostane větší mzdu, a může si více osobně dopřát — a to bvl patrně ten druhý, hmotný faktor, který byl kmotrem u kolébky stachanovského hnutí.

Ti, kteří se Stachanovem a podle něho začínali, uvažovali patrně jen o těchto dvou věcech: o dobytí rekordu a kousku slávy a o zvýšení své mzdy. Napomohla jim k tomu strojová technika a jejich odborné znalosti stroje. A maně je při tom stihl objevitelský osud Krištofa Kolumba. Také Kolumbus plul k zánadu pouze s úmyslem, aby našel novou cestu do Indie. Náhodou při tom objevil Ameriku. Tvrdí se. že ještě ani v hodině své smrti nevěděl, že objevil nový díl světa. Stachanov obdobným způsobem sestupoval do šachty v Don­base jen s úmyslem, aby prostě lámal rekordy a hodně vy­dělal. Podařilo se mu to, ale při tom současně, nevěda ani o tom, objevil sovětskou Ameriku. Snad teprve v Moskvě, na sjezdu stachanovců se pořádně dověděl, jaký je chlapík a že jeho rekordy znamenají v sovětském vývoji daleko víc než ostatní pouhé rekordy.

Světla a stíny.

Je to jen kankan, tančený lidským primitivem z radosti nad dobře běžící mašinou? Jen radost ze zkroceného Gole­ma, z ovládnutého stroje? Jen oslavný hymnus práce, jež přestala býti už božím trestem a paján vítězů nad dědičným hříchem? Nebo je to naopak jen zostření tohoto trestu sveře­pým vybičováním stroje lidského i ocelového až do poslední vteřiny, do posledního kousku nervu, do poslední obrátky motoru?

Ideologové stachanovštiny odmítají jedno i druhé. Dá-li se podstata metody vyjádřiti zhuštěně jedinou větou, pak je to patrně ta, kterou na stachanovské konferenci řekl Molotov: „V nésti kulturu do práf e!“ Nejde o přepínání sil dělníkových, ale o kultivovanost jeho poměru k práci. Pro- duševniti práci — to je asi tak to pravé, osvobozující slovo.

Podobně definoval Stalin podstatu hnutí, a odůvodnil tím jeho historický význam pro nadcházející novou velikou etapu ruské revoluce, jež vytvoří z Ruska zemi největšího světového blahobytu. Hmotná práce, osvobozená dosud jen od kapitalistických vykořisťovatelů, má být vysvobozena i ze své černé, otrocké negramotnosti. Toto nové vítězství ducha nad mechanismem hmoty předpokládá ovšem právě nového ■vyššího člověka, který by odpovídal svým vzděláním a kul­turou nové a vyšší technice. Jak se toho dosáhne ve větším měřítku a jak z nových jedinců se získají celé massy nových lidí, na to dal Stalin recept známý už zhruba z denního tisku:

1. Je třeba zvýšit životní úroveň dělníkovu a doplnit jeho politickou svobodu i hmotným blahobytem. Utažené opasky a asketické odříkání z doby první pětiletky má být vystřídáno lepším, veselejším životem a větším osob­ním blahobytem, neboť se tím zvýší i výkonnost, i chuť k práci. Vidíme, že v posledních dobách se životní úroveň mass, pokud jde o věci denní potřeby, skutečně už pod­statně zlepšila proti letům dřívějším.
2. Je třeba udržovati v dělníku stále ctižádost a touhu po cti a slávě, které se těší hrdinové práce.
3. Je třeba pokračovati v industrialisaci Ruska ve všech oborech, neboť vysoká produkce je podmíněna jen technikou a strojem.
4. Je třeba technického a odborného vzdělání pro široké kádry dělníků. Splní-li se tyto podmínky, rozšíří se stachanovská metoda brzy do širokých mass vší produkce, a bude možno zvýšit i všeobecně dosavadní výkony, ale uznává, že nikoli na abnormální výši dosahovanou některými stachanovci, nýbrž jen na míru stojící někde uprostřed mezi výkony dnešními a rekordy prvních stachanovců. Potud Stalin.

Jako u každé novoty ukáže teprve budoucnost všechna světla a stíny nového hnutí. Ale některé pochybnosti a otázky mohou napadnouti už dnes.

Naskýtá se tu problém, abychom tak řekli, lidský: jak při tomto boji o nového člověka dopadne člověk sám? Je otázkou, zda to nebude právě člověk se svou neobyčejnou člověčí náturou a se svým individuálním obličejem, který bude v tomto boji ubit.

Ani nejtvrdší závodník nevydrží závodit věčně. Dříve nebo později se dostavuje po každém závodě ochablost a reakce vyžadující oddechu a osvěžení vybičovanému tělu a nervům. Je pravda, že k stachanovskému závodění nemusí býti nikdy donucován, když sám závodit nechce. Ale může být přece jen donucován jinak, morálně: víme, jak se zne­možňuje a otravuje život odinoličníkům mezi kolektivisty, nebo nábožensky věřícím mezi ateisty v SSSR. Nevydrží dlouho se svými plícemi v těžším ovzduší, a nezbude mu, než přizpůsobit své plíce na tytéž žábry, jako mají druzí, aby mohl dýchat a žít.

Ostatně výkony mají být dle slov Stalinových všeobecně značně zvýšeny, třebas nikoliv na nejvyšší dosaženou míru. Jak budou asi reagovati masy na nové metody? Neudělá se člověku na konec špatně ze samých rekordů, statistik a dia­gramů? Nezatouží po tom, aby byl osvobozen od svého vítězství a navrácen od hltavého tempa svého prvenství zase trochu zpět k pomalejšímu, ale přemýšlivějšímu přežvyko­vání práce a k svobodnějšímu rozletu citového dílu své podstaty?

Už s prováděním Stalinovy generální linie o kolektivisaci venkova byly obtíže nejen v živelném odporu a systema­tickém záškodnictví, nýbrž i v přílišném nadšení násilných kolektivistů. Ač tu byly tehdy předpoklady a tradice pro kolektivismus už ve vesnickém „miru“, obščině a artělech více, než kdekoli jinde, musil tehdy sám Stalin klepnouti přes prsty přílišné nadšence svým proslulým článkem .Zá­vrať z úspěchů“. Nebude nucen i tentokráte zaraziti za čas zase běsnění přestřelujících rekordmanů práce?

Vidíme, že stachanovština není jen bojem o novou pra­covní metodu, ale v prvé řadě o nového člověka a novou ruskou psychu. Boj za nové „tetnpo, tempo“ proti starému „ničevó“. Je to boj až beznadějně těžký a zdaří-li se, tedy jistě jedinečný v celých světových dějinách, neboť je q\*”\*1 postaviti deset fabrik, než jednoho jediného flegmatika pro­měniti v cholerika.

dopisy

Hlas konsnmentův

Vážený pane redaktore!

Sleduji články o jednotkových obchodech v ,,Přítomnosti s pochopitelným zájmem. Jako konsument, dvojí platovou srážkou v nákupní síle oslabený, jsem nucen hledati prameny, které by mně životní míru nesnižovaly. Ctu proto s neklidem hrozby strany živnostenské, že „zlo vyplení do kořene íímž myslí zřejmě zrušení těchto obchodů, po případě jejich důklad­né ochromení.

Přemýšlím o výtkách, kterými pol. str. živnostenská svůj postup odůvodňuje. Méněcenné zboží? O tom může mluvit jen konsument. Je pravda, že milionáři sem kupovat nechc-í' — pro ty jsou jiné závody — luxusní. Ale náš lid nemá na růžích ustláno. Dnes jsou takové časy, že každá koruna padá v domácím rozpočtu na váhu. Naše hospodyňky vedl. proč chodí do obchodů jednotkových a nikdo jich tak lehce ne­oklame.

Pokud se pamatuji, vedla živnostenská strana stejný bej před 2 roky proti Baťovi. Také Baťova obuv nestála za nic. platy dělnictva byly mizerné, systém jejich síly vykořisťovaí. neplatil správně daní atd. Jakoby dnes noviny živnostníků sérii pomluv byly z protibaťovského slovníku opsaly. Ale Baťa přece zvítězil. Po jeho bok se postavil konsument, jenž správ­ně usoudil: nebýti Bati, měl bych pár obuvi pořád za 201 Kč Baťa zlomil drahotu obuvi a tím vykonává dobrou službu lidu. — Nehera, Rolný atd. lámou drahotu v konfekci, prete je důvěra lidu při nich. Totéž platí o ASU atd. Zrušte jednot­kové obchody a drahota spotřebitele přepadne, aniž bude s i: se ji ubránit.

Vláda vyzývá k podnícení soukromé podnikavosti. Kde r-t tom všem, co se jednotkovým obchodům děje, dostane chut a odvahu něco nového podniknout, není-li jist, že zítra, za rek ministr odebere mu živnost a se zpětnou platností podniky za­vře? Tahle právní libovůle je to nejhorší, co se vůbec cběanu přihodit může.

Ministr obchodu zavřel ASU 23 filiálek s potravin--—.-. Po­dle kterého zákona? Sám připustil, že rekurs v té věci poško­zené domy asi vyhrají, ale zdrží se to aspoň prý tři roky. Nuže ministr ví, že jeho čin nebude judikaturou schválen, a přece jej provede! Prosím vás, kde by bylo něco podobného možné? A což, jestli to opravdu postiženi u Nejvyššího soudu vyhrají kdo jim zaplatí škodu? Snad ne státní pokladna, která ní; ne­zavinila? Nebylo by na místě, aby ji uhradil pan ministr ob­chodu, za taková rozhodnutí odpovědný?

Komu patří ministr resortu? Straně, která ho do vlády vyslala či celému státu a všemu obyvatelstvu?

Proč, pane redaktore, měří vláda normálním obchodům obratovou daní a jednotkovým obchodním domům 5'' " Proč

se neměří všem stejně? Je si živnostnictyo vědomo, že v tomto mimořádném náporu vězí i pro ně nebezpečí ? Což kdyby si ně­který ministr financi řekl: Když mohou jednotkové obchody při nižších cenách zboží laciněji odváděti státu 5%, proč by nemohly tolik platit též všechny obchody a živnosti — prodá­vající za ceny vyšší a při režii daleko menší?

Jednotkové obchody jsou průkopníkem lepši organisace a pokroku. Přes pokřik konservativního kramářství, které se bráni láci, musíme uznati oprávněnost moderní služby zákaz­níkům a v boji jim vnuceném těžkou posici napadeného po­máhat odrazit. Hospodářské otázky nesmějí se řešit jen poli­tikou. Slovo tu má výroba, obchod a spotřebitel. V tomto troj­úhelníku má místo své konsument. Vláda, která chce pečovat o všechny, nesmí nadržovat jednomu neb dvěma na úkor tře­tího. Jako konsument se hlásím pro zachování jednotkových domů. Kdo proti nim bojuje, bojuje za zachování drahoty a proti láci, o kterou usiluje spotřebitel.

S projevem úcty oddaný

*K. B.* učitel.

*P. 8.* V příloze posílám memorandum, které vládě poslaly učitelské organisace v čele s Čsl. obcí učitelskou v Praze.

Petice vládě ČSR. v Praze.

Podepsané korporace posílají vám jménem svého členstva tuto naléhavou petici:

V prosinci 1935 končí platnost vládního nařízení zákona čís. 251/33 a bude vydáno vládní nařízení nové, novelisované. Po­depsané korporace žádají Vás, abyste otázku obchodních do­mů s jednotkovými cenami neřešili politicky, ale s hlediska obecných zájmů, k nimž patří také zájem konsumentů. V době stálého snižování platů a mezd nemůže býti spotřebitelům z vrstev zaměstnanců a dělnictva lhostejno, jaká hospodářská politika bude v nejbližších letech vykonávati svůj vliv na hla­dinu cen životních potřeb. Proto musí konsument už dnes státi na stráži a před jednostranným řešením věci tak důležité včas varovati.

Víme, oč jde. O to, aby byla odstraněna nebo ztížena sou­těž maloobchodu. Budou-li obchodní domy ve své činnosti ještě víc omezeny, znamená to vzestup drahoty a cen, nechť si to politická strana mluvicí za živnostenstvo, jak chce popírá. V poslední době byli jsme svědky pozvolného stoupání potra­vin. Nesplnil se slib vlády, že se snižováním platů bude se vláda starat současně o snižování cen životních potřeb, ale pravý opak se stal skutkem. Začalo to pod heslem sanace zemědělství, po něm nastoupil průmysl, zvláště potravinářský, jak vidno na příklad z ohromného zdražení umělých tuků, a teď se chy­stá k celkové ofensivě i maloobchod. Právě proto mají býti obchodní domy ochromeny — jejich boj o lacinější ceny při zachování kvality zboží jest totiž tendencím maloobchodu ne­bezpečný, odtud tedy politická kampaň proti nim.

Nesouhlasíme s důvody, které obchodní korporace proti ob­chodním domům uvádějí, poněvadž jsme se přesvědčili, že ne­odpovídají skutečnosti. Nás konsumenty nikdo neošidí. Obchod, který by nabízel zákazníkům zboží podřadné jakosti, přišel by do roka v nic, i kdyby je prodával za třetinu. Důvod o horší jakosti zboží v obchodních domech hlásají jejich odpůrci, ale konsumenti ho nesdílejí.

Problém tak eminentního významu hospodářského nelze ře­šit politicky a dokonce ne už politicko-stranicky. V „Přítom­nosti“ píše o obchodních domech s jednotkovými cenami dr. K. Kříž. Z jeho dat je zřejmo, že obchodní domy dosáhly loni v Severní Americe 2, v Anglii 1, ve Francii 0-5, v Německu 0 3%. U nás dosáhl obrat jejich jenom jednu tisícinu obratu maloobchodového vůbec. To je tak nepatrný zlomek z celko­vého obchodu domácího, že o ničení drobných živností obchod­ními domy nelze vážně mluviti. Drobné živnosti mají dost mí­sta i vedle obchodních domů, jenom kdyby se přizpůsobily dnešním poměrům a zracionalisovaly by se. Ostatní námitky proti obchodním domům (nižší plat zaměstnanců, nedodržováni kolektivní smlouvy a neplacení daní) nechť si vyšetří vláda objektivně svými orgány.

Jménem členstva, vesměs to konsumentů, majících na ce­nové politice a hladině hospodářských čísel životní zájem, vo­láme k Vám, abyste v této otázce hájili spravedlivou věc konsumentů a novou vlnou drahoty jejich život nečinili ještě těžším. Nemůže-li ministr financí platové srážky zaměstnan­cům zrušiti, nechť se vláda uvaruje všeho, co by vedlo k zhor­šení životní úrovně zaměstnanců.

JASNÉ ZŘENI - VKUSNÝ VZHLED!  
*Americké brýle Ful Vue*

**„OKULflRIA“** PRAHA, Václavské nám. 57, nad Luizowovou **9**

*Coníliit*

**Původní spolehlivá americká zlatá plnicí pera**

Výhradní prodej má firma

**PŘES 44,000.000 Kč**

jsou připraveny pro hráče

3 4. čsl. třídní loterie

18. prosince v 6 hod. večer počínají tahy I. třídy

■/s losu 15 Kč

1/2 losu 60 Kč

>/4 losu 30 Kč

1/1 losu 120 Kč

**Hlavní výhra 1,000.000 Kč Prémie . . . . 1,000.000 Kč**

se znamenitě osvědčují a poskytnou každému největší míru uspokojení. Conklin znamená přesnost a pokrok! **Karel Kellner, Praha -** Václavské nám. 61 - Dlouhá třída 17 - Račte si vyžádali náš ilustr. prospekt

Vůdce odchází

J

e slávou velkých lidí, kteří byli prospěšní své zemi, že, odcházejí-li, myslíme více na sebe než na ně. Jestliže při něčím odchodu cítíte hlavně účast s jeho osobním osudem, jestliže pociťujete více soustrasti než úzkosti, pak, ať jakkoliv vznešeně vypadá, ne­vykonal mnoho, nebo to, co vykonal, může býti snad­no nahrazeno. Jestliže však odchází jiný a vás dříve než mysliti na to, jak se jemu daří, napadne pomyslit si: a jak se nám bez něho povede? — pak mimoděk jste složili největší hold působení tohoto muže. Ma­saryk odchází — a my nepochybně myslíme více na Československo než na něj. „Když odcházel, mnoho slzí bylo prolito“ — to jest pěkný nápis na pomník' mužův. Ale lepší je: „Když odcházel, vlast v sta­rostech počala mysliti na sebe.“

C

Loučíce se s presidentem Masarykem, nepošleme za ním jen několik dojatých frází. Chceme se poku­siti říci, čím vskutku byl svému státu. Zjistiti, jaká byla skutečná jeho váha v letech 1919—1935. Ma­saryk před válkou — to je téma dosti už zpracované. O Masarykově roli ve válče bylo pak asi napsáno více knih než o kterémkoliv jiném námětu z českých dě­jin. Avšak Masaryk jako president republiky — o tom dosud politické publikum se nedovědělo dosti.

Do jaké míry Masaryk republiku skutečně vedl? Chceme říci, co bylo — nic víc, nic méně. Byl by to nebezpečný podnik při slabším zjevu.

V Masarykově osobnosti bývalo několik překážek, které by jinému byly nadobro znemožnily, aby se stal politickým vůdcem. Nebyl to běžný typ, jaký je rád přijímán shlukem lidu na náměstí. Před válkou byl skutečně tím, čím ho nazývali: outsiderem české po­litiky. Nerozhodujeme, pro koho to byla hana, zda pro něho, či pro českou politiku, ale rozpomeňme se na příčiny toho: byl to individualista, odmítal jít k úspě­chu vyšlapanými cestami, jeho racionalismus mu snad také zabraňoval strhovati větší množství a působiti na citlivost, odpor k frázím ho odcizoval prostředí, které si na fráze zvyklo. Původem to byl muž z lidu, ale kulturou, vzděláním jistě nikoliv. Od davu se od­lišoval ostřeji než kdokoliv jiný v té době. Choval se nemilosrdně k zamilovaným davovým předsudkům. Lid obyčejně miluje teplo. On otvíral okna v národní domácnosti a působil průvan. Měl málo humoru na lidového vůdce, ještě méně bodrosti. Dohromady — cizí pták v hnízdě české politiky. Nebývá výhodné pro vůdce tak nápadně se odlišovati. Grafologové ujiš­ťují, že Masarykovo písmo z té doby má typicky učenecký charakter. Učenec v politice, která byla zvyklá na advokáty. Posuzujeme-li ho politicky, mu­síme připustit, že kdysi trpěl převahou učenectví. Svou realistickou stranu vedl téměř profesorsky Tato strana nestala se nikdy velkou také pro jeho některé osobní vlastnosti. Sotva také bylo ho možno nazvati skvělým řečnickým talentem — povážlivý to nedosta­tek pro demokratického vůdce, který se musí obracet

k množství. Jeho spíše tenký hlas nedovedl pak se za­chvívat dojetím ani bouřit, jak se to žádalo. Ale měl dosti osobnosti, aby donutil lidi dávat pozor na obsah řeči. Nebyl prost ani sklonu k dogmatismu: někdy po­koušel se přimět život, aby zpíval tak, jak stojí v ně­jaké přísné knize předepsáno.

Jeho vůdcovský talent skrýval se v jiných strán­kách jeho povahy, které náhle se rozvinuly, když při­šla hodina zkoušky, světová válka. Tehdy už lidé ne­dostávali známky podle toho, zachovávají-li zvyky, dosud domácí v české politice. Masarykovo vůdcovství se zrodilo v mimořádných chvílích války a revoluce. Takový čas, kdy už nestačí řečniti, obyčejně zamíchá pořadím osob. Objevuje se, kdo chce jednat, a ten pak rychle vstupuje do popředí. Objevilo se tedy, že Ma­saryk chce jednat. Plášť učence se poodhrnul, a uká­zala se hruď muže. Mnohý populární řečník se zatím krčil, čekaje, až se bouře přežene. V dosavadním out­siderovi české politiky objevily se především ony 'vůd­covské vlastnosti, které, jak se projevilo, scházely leckterému dosavadnímu protagonistovi: odhodla­nost, odvážnost a bojovnost. Ano, tento profesor, kte­rý se stal proslulým velebením mírumilovného Chel- čického, objevil v sobě nyní více bojovnosti než po- , pulámí řečníci, kteří po celý život na schůzích vzý­vali Černohorce.

Nezáleží patrně na tom, kdo první na nějakou myš­lenku přijde, nýbrž na tom, kdo ji dovede uskutečnit. Není pochyby, že na př. strana státoprávně pokroková dříve a neústupněji hlásala revoluci proti Rakousku a lpění na státním právu než Masaryk. Ten dlouho vyjadřoval se o státním právu jen skepticky, a pro otázku revoluce kdysi trochu předělával i Havlíčka, dělaje z něho zásadního odpůrce jakékoliv revoluce, kdežto tento praktický myslitel odmítal jen takovou revoluci, která by se prohrála. Vítězně referuje Viktor Dyk ve svých vzpomínkách, že v poslední rozmluvě, kterou měl s Masarykem před jeho odjezdem do cizi­ny, Masaryk ustupoval ve všech bodech, pro které se potírali, od revoluce až po státní právo. Ustupoval vskutku — ale kam ? Do Paříže, do Londýna, do Rus­ka, do Ameriky, kde začal organisovat revoluci pro dobytí státního práva. Slavný to ústup z polemiky, a s velikými následky.

Zde, na západě, objevují se v Masarykovi další vůd­covské vlastnosti. Vyjmenujme je: ve styku s masou se oprošťuje, učenectví ustupuje do pozadí; schop­nost nalézat populární hesla v něm vzrůstá; objevuje se v něm muž z lidu, jímž byl původem; k novému životu procitá v něm pna bytost, která v dětství při císařských honech, kdy se její krajané jako psi rvali o zbytky masa s panské tabule, tak cítila ponížení a nenávist k pánům, že až plakávala; proto dovede se nyní tak dorozuměti s masou drobného a chudého lidu, z níž se tvořily legie, že nemůže být v jejím srdci za­tlačen nikým jiným; dovede pro tyto lidi formulovati i jiná hesla vedle národní svobody (demokratismus, sociální reformy) tak účinně, že oni jsou ochotni nésti kůži na trh; objevuje se v něm talent organisá- torský — nebyla malá věc zorganisovati zahraniční'

revoluci; ukazuje se jako rozený propagandista; re­klama — nebojme se toho slova — kterou provozuje pro českou věc, funguje bezvadně; propagandistické úspěchy jsou jedny z jeho největších; dovede — rovněž nezbytná vlastnost pro vůdce — odhadnout situaci, prohlédnout vratké postavení Ruska a vsadit vše na západní kartu; ví zároveň znamenitě, v jaké podobě musí svůj národ představit světu, aby pro něj získal sympatie; objevuje v sobě i tvrdost, potřebnou k boji; je pro válku až do úplného vítězství, přes všechny oběti; „myslím, že jsem tvrdý,“ říká o sobě sám po letech; i jeho učenecká minulost mu nyní po­máhá k vůdcovské roli; pro svou vědeckou práci je snad jediným známým Cechem na západě a nalézá otevřené dveře u těch, kteří ho znají podle jména; je to jedna z chvil, kdy český národ má prospěch z toho, že jeden z jeho členů neúnavně v sobě pěstoval vzdělání.

Když se vrací domů, není fakt jeho vůdcovství po­droben úsudku politických stran jako svrchované instanci. Snad, kdyby měly úplnou volnost, by byly dříve zkoumaly, jak někdy při volbě presidenta dělá­vají, v kterém měsíci se narodil a narodil-li se v onom měsíci již také jiný slavný český muž, a neumějíce podle ničeho jiného poznati vůdcovskou povahu, hle­daly by aspoň, existuje-li toto příznivé znamení; snad by jim byla bývala více vhod některá bezbarvější osoba a snad by byly narychlo vytvořily její idealiso- vaný životopis; snad by si vymyslely jinou malicher­nost. Avšak Masaryk se vracel se štítem vítězné revo­luce; do síně Národního shromáždění doléhal ještě krok pochodujících legií. Strany Masaryka volily pre­sidentem nejen proto, že k němu skutečně cítily vděč­nost, nýbrž také proto, že musily, nechtěly-li se státi směšnými a ztratiti styk s duší a chápáním lidu. Po­měr velikosti činů možných kandidátů byl ještě zcela jasný. Musí uplynouti sedmnáct let, aby některé stra­ny se odvážily domnívat, že narychlo, ve třech dnech uveřejňované fotografie nějakého muže mohou zalo- žiti vážný nárok na presidentský úřad.

Tehdy, když se vracel, byla jeho vůdcovská role na vrcholu. Nikdo by se nebyl odvážil mluviti s ním jinak než se svrchovanou uctivostí. Nikdo také by se neod­hodlal odmítnouti jeho radu. Musilo opět uplynouti oněch drobivých sedmnáct let, aby největší českoslo­venská strana opovážila se prohlásiti za soukromý názor poslední radu, kterou tento vůdce, opouštěje ve­litelský můstek, dává svému národu. Ani to nebylo možno, dokud poměr činů byl všem zcela zřejmý. Tehdy mnohem spíše by bylo za soukromý názor po­važováno smýšlení agrárních lihovarníků.

©

V jakém rozsahu udržela se Masarykova vůdcovská role doma? Pomalu se zmenšovala, jak musíme říci. Ze čtyř příčin: vzdáleností od boje v některých lidech vysychala vděčnost, kterou zprvu tak živě cítili; mír, jak Holeček praví, podporuje malichernost a sobec­tví; národní společnost, za revolučního odboje značně jednotná, postupně se rozrůzňovala, a byly činěny po­kusy přiřknouti Masaryka jediné skupině a dovoliti pak skupinám ostatním smělost vůči němu; konsoli­dací politického života v republice nabývali jiní poli­tičtí vůdcové sebevědomí a počínali jednat samo­statně; přibývající stáří omezovalo počet úloh, jimiž Masaryk byl schopen se zabývati.

V prosinci r. 1918 ovšem ještě nic z toho nebylo. Tehdy vůdcové domácí politiky horlivě přivolávají Masaryka do republiky. Trochu mají trému před svou nezkušeností, trochu se chvějí před radikálním děl­nictvem, a ministerský předseda dr. Kramář píše do Paříže Benešovi téměř ve jménu republiky, aby Ma­saryk co nejdříve přijel. Vidí v něm jediného muže, který neztratí autoritu, postaví-li se před dělníky. Sám sobě nedůvěřuje, že by v této roli obstál. A Ma­saryk svolil, aby byl tímto způsobem exponován: jezdil do továren mluvit k dělnictvu a uklidňovat. Byla to doba, kdy hájil demokracii proti levici. Měla potom přijít také doba, kdy ji bude musit hájit proti pravici.

První vlády republiky zřetelně doplňovaly svou vratkou autoritu autoritou Masarykovou. Jemu svě­řovaly vyjednávat s oposici, když tato s minister­ským předsedou mluvit nechtěla; jeho prosily, aby jim opatřil většinu ve sněmovně, kterou by bez něho nezískaly. Za vlády Tusarovy a první vlády úřednic­ké byl Masaryk skutečným vůdcem více než kdoko­liv jiný. Jedná se stranami místo ministerských předsedů i obrací se četnými projevy k veřejnosti. Kdykoliv tehdy československá politika ocitla se v koncích — a ocitala se tam často v oné chaotické době — šlo se na Hrad o radu a o pomoc. Tehdy vrcholil Masarykův vliv v republice.

Na začátku roku 1921 je přepaden krutou nemocí, která ho na čas vyřadí z řízení státu. V té době vzniká sdružení vůdců pěti největších českosloven­ských stran, známé pode jménem Pětka. Když toto sdružení docela se upevnilo, když nabylo sebevědomí tím, že vytvořilo pevnou vládní většinu a rozřešilo několik obtížných úkolů, dostavil se nevyhnutelný následek: zmenšení presidentova vlivu na vnitřní po­litiku. Avšak on dívá se na to bez žárlivosti. Dokonce v jednom ze svých novoročních projevů Pětku vy­chvaluje, v době, kdy veřejnost ještě neví, co si má o tomto útvaru mysliti. Spatřuje v tom, že vůdcové stran dospívají k samostatnosti, nevyhnutelnost, do­spívání československé politiky, a těší se spíše z toho, neboť navždy uvěřil v demokracii a ví, že demokra­cie nemůže býti založena na jediném člověku. Je nutno vytvořiti systém, celý sbor schopných a samo­statnému jednání navyklých vůdců.

Od té chvíle nebylo správno Masarykův vliv ve vnitřní politice přeceňovat. Vedení zahraniční poli­tiky zůstalo v jeho rukou až do konce — zde si vůd­cové stran sami nedůvěřovali, obávali se, že by se dopustili chyb. Ale v řízení politiky vnitřní stavěli se někdy i do vědomé konkurence k Masarykovi, tu a tam omezovali i volnost jeho projevů. Při jmeno­vání prvních dvou vlád republiky psal Masaryk na­stupujícím ministrům známé obsáhlé jmenovací listy, v nichž jim narýsoval celý program jejich čin­nosti. Zdálo se, že se to stane tradicí, avšak Švehla ji přerušil, pokládaje za úkol koalice, nikoliv presi­denta, aby vládě dodávala směr. Od té doby zacho­vával Masaryk jen suchou úřední formu jmenova­cích listů: propouštím — jmenuji.. Masaryk ani jako president nerozešel se se svou žurnalistickou minu­lostí. Vždy věřil v sílu časopisů, založiti týdeník pa­třilo mezi jeho potěšení. Psal do novin i jako presi­dent, dokud Švehla mu nerozmluvil také tuto činnost. Potom psal Masaryk někdy už jen tajně. Ale mini­sterský předseda měl bystrý zrak pro jeho styl, pro­hlédl zakuklení a opět intervenoval. Aby vyhověl po­vinnosti zdrželivosti, jak mu ji Švehla vyložil a snad i uložil, i své nepřestávající touze psát, psal Masa­ryk po nějakou dobu pod různými značkami aspoň referáty o anglické a americké beletrii. V „Přítom­nosti“ jich před několika lety vyšlo mnoho sloupců.

Chceme-li přesně vystihnouti poměry, musíme konstatovati, že od roku 1922 byl stát více veden Švehlou než Masarykem, na štěstí Švehlou, který svědomitě zkoumal Masarykovy připomínky. Bylo to zajímavé setkání dvou duchů: ideologa s prakti­kem. Někdy nikoliv jen setkání, nýbrž také srážka. Nelze říci, že jen Masaryk měl vliv na Švehlu. Také Švehla na Masaryka. V tomto vzájemném působení převažoval na začátku patrně vliv Masarykův, po­zději Švehlův. Kdyby ministerským předsedou byla bývala osobnost slabší, byl by se tím Masarykův su­verénní vliv na vnitřní politiku prodloužil. Avšak síla Švehlovy osobnosti je známa. Byl to také skutečný budovatel státu. Ostatně nebyla v Masarykově by­tosti stránka, která by ho uschopňovala dospěti k odbornictví ve věcech hospodářských. Také to ho poněkud stavělo stranou v době, kdy hospodářské problémy bývaly osou politiky.

*9*

Vytlačen takto poněkud z politiky vnitřní, zůstal svrchovaným vůdcem politiky zahraniční. Zde by­chom byli bez jeho moudrého vedení patrně napá­chali mnoho osudných chyb. Místo toho nabyli jsme vážnosti větší, než nám snad přísluší podle velikosti státu. Ve znalosti Evropy a světa nikdo se s ním u nás nemohl měřiti, a míti takového muže v čele, bylo obzvláště důležito pro stát, v němž diplomacie byla nejmladším ze všech zaměstnání. V zahraniční politice byl Masaryk pro republiku prostě nenahra­ditelný. Másaryk v tomto případě ovšem znamenalo Masaryk Beneš. Z jejich rukou přijímali politi­kové zahraniční rozhodnutí už hotová, poněvadž mimo dra Hodži nebylo mezi nimi nikoho, kdy by o nich samostatněji přemýšlel. Dr. Kramář pak sice o zahraniční politice skutečně také přemýšlel samo­statně, avšak zároveň tak chybně a pro stát tak ris­kantně, že to bylo každému zřejmo a že nikdy nebyla sněmovna v pokušení dáti za pravdu jemu proti Ma­sarykovi.

Masaryk a Beneš úspěšně nahradili mladé repu­blice všechnu diplomatickou tradici, která jí úplně scházela. Také důležitý styk s cizinci byl v jejich ru­kou. Masaryk přijímal u sebe většinu cizích poli­tiků, žurnalistů, profesorů, spisovatelů a filosofů, prostě proto, že často nebylo nikoho jiného, kdo by je byl přijal a s nimi mluvil. Vykonával za naši ne- vyspělou společnost representativní povinnosti, dal se k disposici pro úkol společenský. Jen málo lidí ví podrobně o ceně propagační práce, kterou tím vyko­nal. V zahraniční politice byl Masaryk naprosto ne­ústupný, pokud šlo o osobu zahraničního ministra. Považoval za naprosto nezbytno pokračovati v tra­dici, která byla zahájena, a vládní koalice se dozvě­děla, napadlo-li ji jednou nebo dvakrát se na to ze­ptat, že nemůže míti Masaryka presidentem, nebu- de-li míti Beneše zahraničním ministrem. Proto ho také doporučil za svého nástupce: tolik mu záleží na diplomatické tradici, již spolu vybudovali, tolik na tom, aby v čele státu stál muž, jenž dovede rozumně

analysovat světovou situaci a poznati, na čí stranu se má Československo postavit a jakých metod má k tomu užívat.

•

Psychologičtí a političtí spisovatelé, kteří se tím zabývali, rozlišují celkem asi šest typů vůdců: 1. od­vážlivci, útočníci, rváči; 2. velkorysí organisátoři: 3. konciliantní zprostředkovatelé; 4. čistí idealisté a moralisté; 5. despoti a fanatikové; 6. chladní poč­táři. Je přirozeno, že vlastnosti jedné skupiny někdy přesahují do skupiny druhé. Ale držíme-li se hlav­ních rysů, zdá se nepochybným, že sto lidí ze sta, kteří pozorovali Masaryka, zařadí ho, jako slavné presidenty americké, Lincolna a Wilsona, k vůdcov- skému typu, který je tu uváděn na místě čtvrtém: idealisti a moralisté.

Sám základ jeho vůdcovství třeba hledati v tom, že vnášel idealismus do politiky. Ať ho při tom poli­tičtí praktikové uposlechli nebo ne, on zůstával vůd­cem před veřejností, neboť on o svém pojetí mohl přede všemi mluviti, kdežto oni musili mlčeti. Prak­tikové ho někdy podceňovali, ale pozor! Byl by se svými idealistickými hesly mohl rozpoutati velkou bouři, která by praktiky smetla. Národ, ať vědomě, ať podvědomě, touží po charakteru. On svou činností vytvářel charakter českého národa. Byl to nejsilnější činitel charakterotvorný, jaký jsme kdy měli. Na tom nezáleží, že političtí praktikové během času omezili jeho vliv v domácí politice. I tak jeho hesla projížděla národu kostmi a činila jeho krev červe- • nější. I když později v konkrétních věcech více vedli a rozhodovali jiní, on nepřestával býti vůdcem, ne­boť nesmírně více než oni dotýkal se ethosu národa. Pro své idealistické vlastnosti, pro ryzost svého cha­rakteru hodil se spíše než kdo jiný k uctívání. Lid věřil v jeho spravedlivost a, zmaten často některými zjevy, utěšoval se, že v republice je aspoň jedno mí­sto, kde vždy panuje čistota smýšlení. Veliká to síla, i když není podepřena žádnou stranou a žád­nými hlasy v parlamentě!

Masaryk měl pozoruhodnou schopnost vůdcov- skou: dávat účinná hesla. Mnoho z nich, jako ..de­mokracie je diskuse“, „nebát se a nekrást“ nikdy ne­přestanou blouditi touto zemí. Muž, který kdykoliv v budoucnosti bude se v Československu snažit o mo­rální reformu, nebude se cítit zcela osamělým, po­něvadž před ním zde působil Masaryk a vočkoval značné části lidu touhu po mravní dokonalosti. Jeho výklad světové války snad neobstojí před chladnýma očima historikovýma, ale morální hesla, která z toho ne zcela přesného výkladu vytěžil, vlála nad revoluč­ním hnutím jako duchovní prapor. Dovedl svým de- mokraticko-humanitně-sociálním ideálem vytvořit frontu za války i po ní. Jeho hesla povedou národ, i když už není presidentem. Význam mnohých poli­tických vůdců, stejně jako herců, pomíjí úplně s je­jich odchodem z činnosti: nedělali více, může řešiti konkrétní situace. Avšak Masaryk vedl dialog se svě­tem, jenž nikdy nebude zapomenut.

Jakožto moralista byl Masaryk často více vůdcem mravního citu národa než státu. Bylo to jedno z polí, na němž jeho vliv byl prakticky značně omezen. Jeho puritánské názory na čistotu veřejného života Švehla odmítal. Sám jsa osobně čistý, nechtěl Švehla ke všem počátečním bojům a zmatkům, jimiž republika byla stižena, přidati ještě neúprosný boj o čistotu.

Říkal, že čistit se má až v sobotu, nikoliv už v pón- dělí. Jsa často skličován slabostí vládního rež&nu, proti němuž se stavěla mnohonásobná oposice, při­blížil se k stanovisku kteréhosi maďarského mini­sterského předsedy: je třeba připoutávat lidi k re­žimu třeba hmotnými výhodami. Hněval se, když pro aféru peněz z lihového fondu Masaryk odmítl před­sedovi senátu Práškoví podat ruku. Jaké to neštěstí — myslil si skoro — ať už je pravda jakákoliv; proč ke všem obtížím máme míti ještě tu, že vypukne kon­flikt mezi presidentem a předsedou senátu! Ostatně sama kariéra Jiřího Stříbrného je dokladem, že Ma­saryk svými moralistickými ideály neovládl naši po­litiku úplně, ačkoliv ovšem na druhé straně Stříbrné­ho pád nasvědčuje tomu, že tyto ideály přece dosta­tečně pronikly do veřejného mínění a působily v něm, i když praktikové by byli mnohé raději pře­hlíželi.

Jako z leckterých jiných světových vůdců, tak i z Masaryka se stal symbol. Nepůsobil už jen tím, čím skutečně byl, nýbrž také tím, co si do něho lidé vkládali. Na štěstí pro jeho nesmrtelnost vklá­dal si lid do něho svou potřebu idealismu. Proto po­vede ještě, i když už dávno nebude mluvit ani psát. Švehlovi, jenž se neklamal o základních potřebách státu, bylo nepředstavitelno, že by tento symbol mohl býti odstraněn. Je známo, jak proto účinně ukončil roku 1927 debatu o presidentské otázce, která se roz- předla mezi pravicí a levicí.

Národ dá se vésti praktiky a oportunisty, a v ně­kterých chvílích je dobře, že se jimi dá vést. Ve chvílích, kdy je třeba opatrnosti. Ale při tom nemizí z něho potřeba někoho ctít, na někoho navěsit vše­chen svůj vlastní idealismus. Nebylo v republice osoby vhodnější k uctívání nad Masaryka. To, čím byl, i to, co v něm lidé viděli, vytvořilo masarykov­skou tradici. Tato tradice přetrvá nás všechny. Bude sílit ještě tehdy stát, až už nikoho z nás dnešních nebude. *F. Peroutka.*

**poznámky**

Bez něho

*Jak prostě a samozřejmě žil a pracoval, tak prostě a samo­zřejmě odešel. Bez vnějšností, bez pathosu ustoupil, když vy­konal povinnost, když dosloužil. Neboť tento veliký vůdce opravdu celý život sloužil. Krásné heslo rytířů. „Ich dien“ mohlo být i jeho heslem, kdyby si byl nezvolil jiné -— „Pravda vítězí“. To je ostatně druhá stránka téže věci, neboť čemu jiné­mu mohl rytíř sloužit než pravdě — Bohu a vlasti, utiskova­nému člověku, ubíjenému právu, potlačované lidskosti ? To byla ta pravda, za níž Masaryk celý život šel, již věrně, statečně a pevně držel až po kraj svých sil.*

*Rozloučil se s úřadem slovy monumentálně prostými: „Dá-li Btth, budu se na vás ještě chvíli dívat, jak to vedete.“ Ani věřit se nechce, že tento činný, rozhodný, bojovný muž se na nás bude už jen dívat, nikoli řídit, vládnout, přikazovat. Naplnil se čas. Z toho, co posud nosíme v nejživější paměti, co nám tkví a bude tkvít ve vzpomínce po všechen život, stává se na­jednou, jakoby přes noc, historie: z tříště podrobností vystupují velké linie, co bylo odděleno, spojuje se, co se zdálo náhodné a kusé, dostává smysl. Události se pořádají a seskupují kolem svého středu, jímž byl Masaryk. V sluchu nám ještě zní jásot davů, které vítaly jeho návrat před sedmnácti lety, a před oči­ma míjejí nesčíslné události ze života státu — každá z nich je nějak spojena s Masarykem. Teprve teď, když se vzdaluje,* si *uvědomujeme, jak silně byl přítomen, jak vyplňoval náš ži­vot, jak vládl našim myslím, aniž jsme o tom často věděli. Je to jakoby včera, co jsme ho viděli na koni, při přehlídkách vojáků, na triumfálních cestách po republice, na pražských ulicích, při audiencích, ve výstavních síních. Všude ho bylo plno, i tam, kde nebyl fysicky přítomen! Žili jsme jakoby v magnetickém poli jeho duchovní síly. Ovládl mysl národa tak, jak žádný jiný člo­věk dneška a jak ji nikdo dlouho před ním neovládl a dlouho po něm zase neovládne. Nám živým, kteří jsme měli štěstí dýchat s ním jeden vzduch a jejichž život spojilo pouto času s životem jeho, nám živým už nikdo Masaryka nenahradí. On zůstane naší láskou až do konce našich dnů, a učiníme také všechno, abychom jeho památku a aspoň kus jeho ducha ode­vzdali neporušené budoucím.*

*Představíme-li si, jak Masaryk žil a pracoval, musíme myslit na ty kiplingovské hrdiny, kteří se mnoho neptají, jak a co, a kteří prostě a tiše konají svou povinnost. Masarykovi ovšem nepředpisovaly jeho povinnost autority, nýbrž svědomí a roz­um. Ale je třeba vždycky pamatovat, že to nebyly svědomí a rozum romantického titana, který ve vzpouře proti všem řá­dům otřásá zemí a nebesy a zdvihá pěsti proti Bohu. Masaryk není takový individualista, který uznává jen sebe. Rozmlouval přes propasti let a staletí s velkými duchy vzdělaného lidstva, od Platona až po Marxe, a byly to často rozmluvy a hádky až dramatické. Jen jeden byl, s nímž se Masaryk nikdy nepřel, jejž prostě přijímal s otevřenou duší a jejž uctíval modlitbou a prací — Ježíš Nazaretský. Jeho učení prožil a procítil Ma­saryk jako málokdo z dnešních Cechů, a přijímal-li něčí auto­ritu bez výhrad, byla to právě jen autorita toho, který se narodil na slámě a jemuž sluší podle Masaryka dát přednost před césary.*

*Není to jen bohatství myšlenek a činů, které nám Masaryk přinesl svým životem a svým příkladem, nýbrž i velké bohat­ství citové a mravní. Nikdo tak nedovedl spojit národ ve věr­nosti a oddanosti, nikdo jiný se nemohl stát přímo symbolem toho, co je v nás nejlepšího, než právě on, člověk přímý, dobrý, pravdivý a prostý.*

*Jeho poslední slova jako presidenta platila spravedlnosti, již je potřebí zachovávat ke všem občanům, af jsou kterékoliv národnosti. A spravedlnosti platil i jeho poslední presidentský čin — amnestie. Jako skutky praktické humanity svou poli­tickou dráhu začínal, tak ji jimi i uzavřel, až do posledka věren svým starým ideálům, až do posledka rytíř lidskosti, jak vždycky býval. A protože je člověk praktický, který myslil a myslí na to, co a jak dál, doporučuje nám jako svého ná­stupce toho, o němž ví, že je nejlépe připraven, aby chránil tradici státu, a posílá nám povzbuzení na další cestu, po níž už budeme kráčet bez jeho vedení, ale s jeho jménem na rtech a s jeho odkazem v srdci: „Mám plnou důvěru, že vše půjde dobře.“*

*Jistě půjde, dokud zůstaneme věrni dílu a duchu Tomáše Masaryka! Z.* S.

Mají se socialistické strany sloučit?

Není hned tak živého přání v duších prostých socialistů nad přání, aby došlo k spojení všech socialistických sil v re­publice. Kdybychom však šli do kterékoliv socialistické strany a rozmlouvali o této věci s jejími příslušníky, poználi bychom, že by nebyli příliš nadšeni, kdybychom jim řekli, že vedení stran se rozhodla — na příklad — likvidovati 1. lednem po­čínajíc samostatné strany a svolati sjezd, který by provedl sloučení socialistických stran. Příslušník sociální demokracie by si těžko zvykal na myšlenku, že od 1. ledna bude sedět u jednoho společného stolu s národním socialistou, kterého nemá příliš v lásce. A stejně by se sociální demokrat těžko smi­řoval s myšlenkou, že za několik týdnů bude sedět za jedním stolem s komunistou, s kterým si vyměňoval slova velmi ostrá. Nebudeme se dovolávati toho, že zvyk je železná košile; politické strany nejsou jen zvykovými institucemi. Mezi so­cialistickými stranami jest mnohé, co nelze lámat přes kolena a nelze překonati proklamací. To neznamená ztráceti tento cíl s očí. Znamená to jen počitati s politickými stranami tak, jak jsou. Nejsou tu jen rozdíly programové. Jsou tu rozdíly v tom, čemu bychom mohli říci: temperament politické strany. Souvisí to s jejich vývojem a s jejich sociálním složením. Si­tuace: na levici komunisté, v středu sociální demokraté a na pravici čsl. národní socialisté — není dána jenom programem těchto stran; je podložena sociálním složením stran.

Mezi českou a německou sociální demokracií není dnes roz­dílů programových a není ani rozdílu v sociálním složení těchto stran. A přece sotva kdo by chtěl přijíti s návrhem na slou­čení těchto stran. Stačí dobrý společný postup. To platí také tam, kde by šlo o otázku sloučení národních socialistů a so- ciálních demokratů. Není vyloučeno, že po proklamaci sloučení těchto dvou stran bychom neměli jednu společnou stranu, ale strany tři; tedy vše jiné, jen ne zjednodušení. Vznikla by společná strana, ale na jejích křídlech dvě nové frakce těch, kteří by zůstali věrni původním stranám.

Máme proto pustit myšlenku sloučení socialistických stran z hlavy? Je to myšlenka, kterou by poškodil ten, kdo by příliš spěchal s jejím uskutečněním. Stačí zatím, pronikne-li ve všech stranách přesvědčení o nutnosti společného postupu. Jest potřebí jakéhosi nepsaného paktu o neútočení mezi sociali­stickými stranami. To nevylučuje vzájemnou kritiku. Naopak. Lidé, kteří se jednou chtějí sejít ve společné domácnosti, musí si uměti říci pravdu do očí. Musí to býti kritika ve prospěch socialismu a ne kritisování straníka, který pro svoji stranu nevidí socialismus. *V- G.*

Styl a člověk

,,... Pro nás bylo otrávení našeho předválečného patriotis­mu poválečným materialismem, posíleným vítězstvím ruského bolševismu speciálními poměry našeho národa, nezvyklého svobodě a odpovědnosti za stát, i ovládnutím veřejné a státní moci těmi vrstvami národa, jež byly vychovány materialistic­kými hesly, třídní nenávistí i touhou využitkovati do dna tříd­ní číselné převahy po útrapách dlouhé války, to otrávení na­šeho veřejného života bylo pro nás tím nebezpečnější, že tím byla ohrožena stabilita a budoucnost státu, který za svou sa­mostatnost měl co děkovati jen a jen našemu národnímu idea­lismu ...“

Dr. Karel Kramář v „Nár. Listech“ 17. 11. 35.

Jak myslí člověk, který takhle píše? *Hkb.*

politika

*Zdeněk S m e t á č ek:*

... a jak to vidíme my

(Odpověď na hovory s henleinovci o německo-českosloven-  
ském poměru.)

P

odali jsme v 48. čísle „Přítomnosti“ názory sudeto­německé strany na mezinárodní orientaci Česko­slovenské republiky a zejména na její poměr k Ně­mecku. Reprodukovali jsme věrně mínění sudetoně­meckých vůdců. Je třeba, abychom na ně stejně ote­vřeně odpověděli.

Začneme od konce, od přání Henleinových stoupen­ců, aby se s nimi začalo na české straně mluvit jiným tónem. Jsme stejně jako oni přesvědčeni, že je toho vskutku potřebí, a hodláme se podle toho řídit. I nám se zdá, že značná část onoho podezřívání a osočování, jímž byla jejich strana zahrnována, byla zbytečná, ač nemůžeme připustit, že jsme tím vinni jen my. Časová spojitost s událostmi v Německu, některé útěky zdej­ších Němců za hranice a podobné věci musely podnítit naši ostražitost. Ale i nám se zdá, že máme k sobě na­vzájem jinou hlavní povinnost než se podezřívat, totiž učit se jeden druhého chápat a rozumět si.

Demokracii můžeme definovat všelijak — jako vlá­du lidu, jako parlamentní soustavu, jako důvěru ve vůdce. Ale jejím nejhlubším základem je patrně prostá víra, že dva lidé, právě proto, že jsou to lidé, si mohou a musí nakonec porozumět; že je něco nad námi všemi, co nás spojuje —- katolíky s protestanty, komunisty s fašisty, socialisty s nacionalisty, Čechy s Němci. To něco nad námi je dobrá vůle a lidskost. Nemáme-li v ni víry, necítíme-li ji v srdci jako nutkání přijít navzájem k sobě a říci si rozumné slovo, nemařme času a pusťme se raději hned do sebe. Ale jsou-li naše srdce silná touto vírou, nezanedbejme nic z toho, co nás může sblížit. Dostaneme-li se na tuto základnu sdílnosti, máme už na polovic vyhráno, neboť tam, kde mají lidé zájem na tom, aby si něco pověděli, budou také nepochybně před­pokládat, že je to něco platné.

Chceme dnes s německými partnery sdělit své myš­lenky, úzkosti i naděje, pokud se týkají našeho po­měru k dnešní německé říši a k německému národu.

Proč se cítíme ohroženi?

Říkáte nám, že žijeme v jakési psychose strachu před Německem. Ano, to docela přiznáváme. Jde však o to, zdali je to psychosa nebo něco jiného, zdali je to pocit odůvodněný nebo nemístný. Vy říkáte, že nemístný, a už napřed vyvracíte naši námitku, která je docela na­snadě, totiž citáty z Hitlerova „Mein Kampf“. My se zase domníváme, že máme pro své obavy některé dů­vody velmi podstatné. Než vám je začneme vykládat, musíme vás prosit, abyste se snažili být psychology a vmyslili se do mentality malého národa, jehož ži­vota bylo v dějinách už několikrát namále. Po Bílé hoře na příklad chybělo jen málo, a byli bychom zmi­zeli ze seznamu národů. Nebo si vzpomeňte, jak se nám vedlo za Marie Terezie a za Josefa II., co to dalo práce, než byl obnoven český spisovný jazyk, než byla vybu­dována literatura, školství, zkrátka to všecko, co se shrnuje pode jménem obrození. Nebo jak na tom byli Slováci před pouhými dvaceti lety! Teď jsme si spo­lečně vybudovali stát a při tom je nás všeho všudy asi 10 milionů. Nedivte se tedy, že je nám všelijak, když slyšíme tak veliký hřmot v sousedním německém ko­losu.

Suďte ostatně podle sebe. Je vás v Německu 60 milio­nů, v Rakousku 7 a půl, u nás přes 3, ve Švýcarech také miliony, v Itálii 230 tisíc, něco v Polsku, něco v Maďarsku, něco v Rumunsku, Rusku, skoro v každé zemi nějaká trocha. Spočítáme-li to, vydá to nějakých 80 milionů. A přes to, že je vás tolik, vám to stojí za to, zachraňovat kdejakou německou dušičku a žalovat před světem na Poláky, na nás a na kdekoho, že vás chceme odnárodnit. I z Německa slyšíme, že je váš ná­rod všude ohrožen a že je potřebí, aby se sbíral k obra­ně. Cítí-li se ohrožen tak veliký národ jako německý, jak se nemá cítit ohroženo deset milionů Čechoslováků?

K tomu ještě připočtěte, že nejsme se svým pocitem ohrožení nebo psychosy strachu, jak tomu říkáte, sami. Všecky země kolem Německa jsou znepokojeny: Ra­kousko, Itálie, Francie, Anglie, Dánsko, Holandsko, Polsko, Rusko, ba i to klidné Švédsko. Naše psychosa strachu tedy není isolovaný úkaz, nýbrž spíše cosi jako část obecné reakce světa na příchod hitlerismu.

Německé horečné zbrojení, o němž se také zmiňujete a jemuž předpovídáte meze, dané hospodářskou únos­ností říše, nikterak ovšem nepřispívá k uklidnění. Kdo vidí tuto vojenskou píli, musí se přece ptát, kam smě­řuje a proč se vůbec tolik rozvíjí. Nehodláme Německu upírat právo, aby mělo přiměřenou armádu, ale zbrojí-li takovým tempem jako nyní a ozývají-li se z něho všeli­jaké hlasy o potřebě prostoru, je nám těžko věřit, že za tím vším nejsou nebezpečné plány. Za takových okol­ností, jak snad připustíte, by to byla skoro velezrada, kdyby se odpovědní státníci nehleděli připravit na všecky možnosti. Co se tkne hospodářských mezí ně­meckého zbrojení, jsou, jak se zdá z Schachtových pro­jevů, už i v Německu obavy, že byly překročeny. Což je jen o důvod víc, abychom si dali pozor. Právě jako nacionalisté snad pochopíte, co to znamená ohrožený národ.

Vždycky jsme si byli vědomi, že jsnfte hospodářsky s Německem silně svázáni, a nic bychom neuvítali upřímněji, než kdyby bylo možno navázat staré styky. Ale nikde, jak víte, nebyla autarkie hnána do takových krajnosti jako v Německu (zase se můžeme tázat: Proč?). Všude jinde se autarkie cítí jako vnucené zlo, jenom v Německu byly vymyšleny zvláštní teorie, aby toto zlo vylíčily jako dobro. Zajisté není přehnána do­mněnka, že také tyto snahy po soběstačnosti souvisí se zbrojní politikou Německa.

Ta Francie!

Z toho, co bylo řečeno o našich pocitech nedůvěry a nejistoty, vyplývá docela logicky naše orientace k Fran­cii a k oné mezinárodní soustavě, která se obyčejně spo­juje s jejím jménem. Vaše nechuť k Francii nemá jen příčiny politické, nýbrž také a snad hlavně příčiny ideologické. Vidíte v ní představitelku onoho kultur­ního typu, který se vám pod vlivem německého novo- romantismu zdá jako hamižný, atomistický, pokrytec­ký. Pro nás právě naopak tento kulturní typ znamená nesmírně mnoho kladného. To není jen politický pro­spěch, který nás pojí s Francií, nýbrž také hluboké pří­buzenství kulturní. Podívejte se trochu na naše ději­ny, zvláště na obrození a XIX. století, na naše výtvar­nictví, na literaturu a pochopíte to. To je tak silné a živé faktum jako to, že vy se cítíte kulturní částí národa německého. Mimo to, že jsme jejími spojenci, máme Francii také rádi.

A teď důvody praktické! Zapomeňte na chvilku, že jste Němci, a podívejte se potom na mapu. Bez dlou­hých debat pochopíte naši politiku. Uvidíte nevelký stát ve velmi nevýhodné strategické poloze, který se sotva může sám ubránit kterémukoli silnému nepříteli. Co bude takový stát dělat? Bude hledět, aby se zařadil do soustavy, která by měla zájem na jeho existenci a která by mu pomohla, aby se ubránil, kdyby došlo na nej­horší. Taková soustava je dnes v Evropě jenom jedna, ta, která je vyznačena jmény Francie, Malé dohody a Sovětského svazu. Ať smýšlíte o Německu jakkoli li­chotivě, to snad nebudete předstírat, že by bylo ochotno tasit za naši nezávislost meč. A vidíte, ta Francie, na niž se mračíte, a to bolševické Rusko, na něž hlasitě hubujete, k tomu ochotny jsou. Nemyslíte, že tohle nám za něco stojí?

Říkáte, že zakrátko přijdou ve Francii k veslu noví lidé, kteří se budou čerta starat o Československo a kteří se dorozumí s Německem na vlastní pěst. Jenže skutečnost je poněkud složitější. Máte pravdu jen po­tud, že by se Francie mohla s Německem samostatně dohodnout, kdykoli by si přála. Proč to ještě neudě­lala? Protože by na jedné straně získávala a na druhé ztrácela. Získala by na jistou dobu bezpečnost před německým útokem, ale ztratila by své vedoucí pevnin­ské postavení, které jí dává společná politika s Malou dohodou a s Ruskem. Sama není totiž Francie dost silná, aby si takové postavení udržela. Nemyslete tedy, že záleží jen nám na Francii. Také jí záleží na nás. Proto není Německu možno umluvit s Francií bezpeč­nost dvoustrannou, nýbrž jen kolektivní. Jen jediná věc by mohla otřást francouzským spojeneckým blokem a snad jej i rozložit — nepochybná mírumilovnost Ně­mecka. Čím víc bude možno Německu věřit, tím víc se bude uvolňovat kruh kolem něho.

„V ý p a d n í branka bolševismu.“

V těchto třech slovech je celý váš argument proti našemu obrannému (a jen obrannému!) spolku se So­větským svazem. Patrně vás nepřesvědčuje psaný text smlouvy. Uvažte tedy toto: pro obranný spolek s Rus­kem nejsou snad jen komunisté, jak by se slušelo, kdyby byla pravdivá vaše teorie o výpadní brance, nýbrž i ka­tolíci, agrárníci, živnostníci, vesměs krutí nepřátelé bolševismu. Lze si myslit, že by se všichni tito konser­vativní lidé byli dali tak velice bolševiky napálit? Je třeba ostatně připomenout i to, že jsme to nebyli my, kteří jednání s bolševiky začali. Byl to, jak je vám zná­mo, konservativní Francouz Barthou, který je přivedl do Společnosti národů, a první s nimi uzavřela smlouvu Francie. My jsme se potom připojili. Tyto smlouvy měly být prvními základy k obranné soustavě, známé pode jménem východního paktu. Jsou jen torsem, které zůstalo z tohoto velkého plánu.

Všecky naše spolky jsou čistě obranné. Náš zahra­niční ministr byl v tomto ohledu zvlášť opatrný a při stylisaci smluv velmi pečlivě dbal toho, abychom se ne- zavázali k ničemu, co by vybočovalo z rámce pouhé obrany. Tak malý národ jako je náš ostatně ani útoč­nou politiku dělat nemůže. Připravoval by si tím jen zkázu. Věřte nám, že na nikom ve světě nic nechceme než svátý mír a pokoj. Víme, že je nás málo a že jsme odkázáni na cizí pomoc, kdyby nás někdo napadl. Proto se snažíme, aby naše celková státní politika doma i za hranicemi byla jasná, slušná, spravedlivá, protože pro nespravedlivý stát nikdo v hodině nebezpečí nehne ani prstem. Československá věc musí vždycky obstát před mravním soudem vzdělaného světa, to je zásada, které nás učil Masaryk. Jsme silni, pokud máme na své straně svědomí světa, jsme slabí, jakmile tuto pod­poru ztratíme.

Maloněmci a Maloněmecko.

Rádi slyšíme, že jste se vzdali velkoněmecké myšlen­ky a že uznáváte naše hranice. Chtěli bychom tomu roz­umět tak, že se ze svobodné vůle a z ohledu na spletité národní a historické okolnosti ve střední Evropě roz­hodujete žít trvale s námi, a nejen že se podrobujete trpně osudu, který vás s tímto státem spojil. Jinými slovy: že svým přiznáním k československému státu provádíte sebeurčení.

Co však máme říkat vašemu názoru, podle něhož je dnes i německá říše státem „maloněmeckým“? Bereme do rukou pověstných pětadvacet programových bodů Hitlerovy strany a vidíme, že první z nich praví toto: „Žádáme sloučení všech Němců ve Velkém Německu.“ Ani už nechceme vzpomínat Hitlerova „Mein Kampf“. Marně hledáme v politické literatuře nynějšího vedou­cího směru: nikde nenalézáme ani slova o tom, že ně­mecká říše netouží po Rakousku ani po jiných němec­kých územích sousedních států. Pro opačnou touhu vám však nalezneme literárních dokladů, kolik je libo. Vy ovšem namítáte: „To je literatura, papír, musíte se dívat na činy a na praksi, chápat politiku dyna­micky.“ Snažíme se horlivě, ale přece jen se musíme tá­zat (je-li dnes prakse opravdu taková, jak říkáte), co tedy překáží, aby byl změněn i ten kus papíru? Jaké jsou tu důvody pro to, aby mezi praksi a papírem byl zachováván tak veliký rozpor? Obyčejně to bývá obrá­ceně: státy vedou krásné řeči a dělají nekalé skutky. Tady vede stát naopak pobuřující řeči, zatím co proti jeho praksi prý nelze nic namítat. Chápeme, že. není ochoty přizpůsobovat krásné řeči nekalým skutkům a připojovat k nepěknému jednání ještě neslušnou mlu­vu, ale nedovedeme pochopit, proč by se k slušnému jednání neměla připojit také přiměřená řeč. Co by to znamenalo, kdyby se takové slovo ozvalo právě z úst Hitlerových! Dokud se neozve, dokud bude nesoulad mezi řečmi a skutky, nevíme, čemu máme věřit, a mu­síme být připraveni na všecko.

Československ o-n ěmecká společnost.

Dáváte praktický návrh, jak připravit sblížení mezi Československem a Německem: aby byla založena československo-německá společnost. Návrh je sám o sobě dobrý, ale jsou některé překážky, které se mu staví v cestu. Obdobné společnosti, na které ukazujete, britská, francouzská, španělská atd., odvozují svou exi­stenci z toho, že jsou mezi Československem a každou z oněch zemí styčné kulturní body, na nichž lze stavět a jež možno rozvíjet. V samé myšlence kulturní vzá­jemnosti je obsažena jistota, že je konec konců jedna pravá a mezinárodní kultura, na níž a v níž se vzdělaný svět může shodnout. Není-li takové kultury, je marné všecko sbližování. V Německu však pozorujeme po hitlerovském převratu nikoli víru v mezinárodní kul­turu, nýbrž nejhorší kulturní separatismus. Plnými ústy se hlásá nauka, že složení krve rozhoduje i o po­vaze kultury a že národy s různou krví jsou si myšlen­kově vzdáleny jako dvě stálice. Německo je nadšeno, že se mu podařilo „překonati“ římské právo, a zavádí si paragrafy, nad nimiž svět trne. Všecko, co přišlo ze západu, je mu prohnilé a pokrytecké a tedy pryč s tím! My jsme se v posledních sto letech vyvíjeli opačně: za­tím co Německo spěchalo, aby bylo od západu co nej­dále, my jsme se snažili, abychom mu byli co nejblíž. Nechceme tvrdit, že s Německem nemáme nic společ­ného. Všecky zbytky kulturního evropanství se hitle- rovcům ještě, díky bohu, nepodařilo potřít. Ale nelze popírat, že Němci a my jdeme kulturně každý jiným směrem. Není mezi námi už jen rozdíl jazyka, nýbrž i rozdíl ducha. Ale možná, že bychom se právě proto měli snažit, abychom se znali. Proto myšlenku česko­slovensko-německé společnosti nezamítáme. Jenže by to byla společnost založená víc na rozdílech než na sho­dách. ®

Chceme zatím skončit tuto rozpravu výrazem pře­svědčení, že přes všecko, co nás dělí od zásad vaší stra­ny, je poměr mezi našimi národy přece jen lepší než býval před válkou. Vy jste uznali naše právo na nezá­vislost a v celku přijímáte náš stát v dnešních hrani­cích. My pevně trváme na tom, že všecka demokratická práva platí i pro vás. Rozcházíme se ovšem v chápání demokracie, ale věříme, že se nám nakonec podaří i tady se shodnout, budeme-li si jen na obou stranách vědomi, že jsme lidé chybující a budeme-li bez výhrad uznávat nejvyšší zákon lidskosti, který platí pro všecky národy, pro všecky církve a pro všecky strany. Je ovšem třeba rozptýlit ještě přemnohá nedorozumění. Je třeba trpě­livě a den za dnem bojovat s předsudky a mít odvahu k upřímnosti nejen mezi sebou, nýbrž i do vlastních řad. Jde-li o hluboké rozpory, je někdy dobré začít součinností v podružnějších věcech, v praktických otáz­kách správních, v drobných starostech hospodářských, v obecní správě atd. Když si lidé v denní práci na sebe zvykli, poznají možná, že i ty zásadní otázky nejsou tak tragické, jak se zdály. Ale je třeba pamatovat, že táborové a novinářské bengály jsou zabijákem drobné práce. Mašírováním se nerozřeší těžké otázky politické a hospodářské. Tahle zkušenost německý národ po obou stranách hranic teprve čeká.

*Dr. A. Kasztor :*

Zkušenost s Maďarskem

Kdo si stěžuje...

aďarsko je nespokojeno s naší menšinovou politikou. Ma- -\* ďarská menšina prý byla po celém státním území znásil­něna státním národem a státní mocí...

Je to náhoda, že takto si stěžují držitelé moci oněch států, které upírají netoliko menšinová práva, nýbrž i nejskromnější politická a lidská práva vlastnímu národu? Kteří v boji o moc ve státě uplatňují zvířecí právo silnějšího? Kteří lidi drezírují, místo aby je vychovávali? Představitelé států, kde nemůže a nesmí býti jiné autority kromě té, jež může užiti násilí? Kde dostane sankcí jakýkoliv zločin, jen když jim dopomáhá k moci?

Maďarsko bylo odevždy ovládáno hloučkem lidí a je ta­kovým hloučkem drženo v porobě i dnes.

Ihned po podepsání mírové smlouvy trianonské začala v Maďarsku revisní propaganda. Prohlašovalo se a prohla­šuje se i nyní, že maďarský podpis je nenlatný — ježto byl vynucen — a že všechny důsledky mírové smlouvy jsou tudíž zmatečné. Propaganda se nespokojila popíráním doma. I na Maďary nástupnických států se působí nátlakem, aby z toho vyvozovali důsledky. Museli býti nespokojeni, museli prohla- šovati, že jsou utiskováni a vyznávati, že nesouhlasí s novými poměry. Tak po převratu opustila u nás většina Maďarů po­stupně své úřady, odpírali republice přísahu věrnosti, optovali pro Maďarsko a houfně se tam stěhovali.

Nebylo jim tam však ustláno na růžích. Vytýkalo se jim, že nyní zatěžují maďarskou státní pokladnu. Bylo jim dáno na srozuměnou: jsou-li opravdu vlastenci, musí se prý vzdáti nároku na vydržování Maďarskem. Byly vynalezeny „listiny B“ a všichni „uprchlíci“ byli propuštěni ze státních služeb. Hrabě Apponyi rozezvučel i svůj baryton: „Maďaři soused­ních států by měli setrvati ve svých úřadech v zájmu Ma- ďarstva“. Ale bylo už příliš pozdě, a většina Maďarů z Čes­koslovenska musela zaplatit neloyálnost vůči státu, ztrátou existencí.

Maďarský aktivismus.

Způsobila tudíž těžkou krisi Maďarstva v nástupnických státech, tedy i u nás, maďarská propaganda. Poznávaje tuto skutečnost, počal u nás síliti maďarský aktivismus, protivící se pustým štvanicím protistátní propagandy, a rozpoutal se zápas s negativisty organisovanými už v politických stranách. Aktivisté ovšem věděli, že se lze dovolávati práva jen tehdy, znají-li se a uznávají-li se i povinnosti. Dostalo se jim záhy i orgánu, maďarského deníku, vycházejícího v Bratislavě: „A Reggel“. List stál v bojích v nejpřednějších řadách; byl naprosto republikánský, věrný státu a vyvodil veškeré důsled­ky, jež z toho vyplývaly.

Kritisovalo se zde chování maďarského režimu v otázce re­visní, za prvního a druhého Karlova puče; mluvilo se o pa­dělání franků; psalo se o svatogotthardské a hirtenbergské aféře, kdy byly dováženy do Maďarska zbraně; vyslovil se podiv nad odvody v Maďarsku; ukazovalo se na pletichy organisací Levente; zdůrazňovalo se, že Rathenauovi vrazi byli skrýváni u Gómbóse a že u něho našli útočiště. Byly odmítány útoky na naši republiku a našim státním příslušní­kům maďarského jazyka se kladlo na srdce nutné státně občanské chování. Slovem: to vše se dělo u nás v republice, v Bratislavě.

List musil pak v roce 1933 býti zastaven vlivem hospodář­ské krise. Myšlenka, kterou hájil, však už zapustila pevně ko- reny, a dnes sedí už v pražském parlamentě maďarští akti­vističtí poslanci a senátoři různých frakcí a maďarské novi­nářství v ČSR. má už mnohé — mnohé aktivistické listy.

Osobní zkušenost.

Byl jsem po 10 let šéfredaktorem listu „A Regel“. Roku 1934 jsem převzal korespondenci pro ČTK, nejdříve ve Vídni, potom i v Budapešti. Nežli jsem odjel do Maďarska, bylo mi uděleno na mou žádost maďarským ministerstvem za­hraničí povolení k příjezdu. Požádal jsem o interwiev s mi­nisterským předsedou Gómbósem. Přednosta tiskového od­boru Dr. Antal slíbil písemně, že se bude moci konati roz­hovor. Tak jsem jel do Budapešti se svou „Carte de Presse“, s řádným pasem, v němž bylo potvrzeno bezplatné visum, s volnou jízdenkou maďarských královských státních drah. Přijel jsem tam 12. srpna 1934, 13. srpna jsem se hlásil podle maďarského předpisu na policii, 14. srpna jsem byl zatčen a zmizel jsem v útrobách Hadikových kasáren v Ofenu, kořist vojenské fémy, jež se kryje názvem „oddělení VIII. D“ (de­fensivní) — ministerstva vnitra.

V mém bytě se totiž objevilo 14. srpna 8 lidí v civilu, legi­timovali se jako vojenští detektivové a odvlekli mne autem. Úředník, jemuž jsem byl předveden, sedmihradský rodák setník Doboly zuřivě na mně zařval, jakmile jsem vstoupil, a brzy se na mne vrhlo několik chlapů (poddůstojníci oddě­lení D). Bili mě holemi, okovanými pravítky, židlemi. Když jsem se zhroutil, šlapali po mně podpatky po břiše, po prstech, po nohou. Snažil jsem se chrániti si hlavu, ježto jsem byl ve válce střelen do hlavy a lebka mi byla zle trepanována. Ochrana však nebyla možná. Za hrozných kleteb a hrozeb do mne bili, až jsem pozbyl vědomí. Skoro tři dni jsem ležel ve mdlobách. V této době odstranil mi lékař z levého oka střepinky skla, jež do něho vnikly z rozbitých brýlí.

Potom jsem byl opět přiveden k „výslechu“. Když jsem byl zbit stejně bolestivě jako po prvé, měl jsem podepsati protokol o přiznání. Protože jsem to odmítl, uvázali mi ti ka­tovi holomci pod ramena provaz a pověsili mě z okna ve třetím patře, abych se domníval, že teď nastane slavný a zná­mý „sebevražedný skok z okna“. Potom jsem však byl vtažen zpátky do místnosti a bit dále, až jsem opět omdlel.

Při nejbližší příležitosti se užilo kromě bití a mučení ještě těchto vyšetřovacích metod: když jsem ležel polomrtev na podlaze vytáhli revolvery a stříleli kolem mne do podlahy. Potom jsem byl strčen do pytle a pytel byl zašit; s řevem ujišťovali úředníci, že budu zanesen k Dunaji a hozen do řeky. Odvlekli mne však jen do cely a po několika kopancích nechali mě taiji ležetí.

Když mě opět předvedli 21. srpna k výslechu, podepsal jsem vše, co chtěli, aniž jsem vůbec protokoly četl.

Potom jsem byl převezen do vojenské káznice v ulici Conti 41-43. Byl jsem sice ve vyšetřovací vazbě, nebyly mi však povoleny žádné úlevy. Nesměl jsem se sám stravovati, dostá­val jsem stále, takřka chronicky, disciplinární tresty: týdně jednou temnou komoru, dvakrát půst, čtyřikrát tvrdé lůžko, zákaz kouřiti. Nesměl jsem přijmouti návštěvu, nesměl jsem psáti ani dostávati dopisy. Četba knih mi byla úplně zaká- zána. Strávil jsem v samovazbě 8 měsíců, musel jsem vyko­návat nejhrubší práce, drhnouti podlahu, čistiti W. C. atd., 15krát mi byly připnuty okovy. Záhy se dostavily následky strádání a týrání. Dostal jsem záchvaty padoucnice, zánět žlučníku, žaludeční bolesti, reumatismus, poranění očí. Spadl jsem se o 30 kg. Záchvaty padoucnice jsem měl ve vězení devětkrát. Nechali mě ležeti v cele. Když jsem po záchvatu ležel několik hodin ve mdlobách a dal sě předvésti k lékaři, ztropil si ze mně úsměšky. Nahoře jsem dostal nové discipli­nární tresty pro „obtěžování lékaře“. Těžce nemocen, trpě veliké bolesti po celém těle, byl jsem převezen až 1. března do vězeňské nemocnice — když už bylo rozhodnuto o mém osvobození výměnou.

Obvinění proti mně bylo: odhalení o ilegálních odvodech, o zbrojení, o objednávkách a dodávkách zbraní pro Maďar­sko, zprávy o hirtenbergské aféře, které uveřejnil list „A Reggel“. Tím jsem se dopustil „vyzvědačství“. Protože však nelze podle trianonské smlouvy vésti v Maďarsku procesy pro vyzvědačství, zněla obžaloba: „Zrada, spáchaná vojen­ským vyzvídáním“.

Proti námitce, že jsem československý státní občan a že tudíž jsem povinen věrností jen československému státu, jsem dostal odpověď: „Dr. Kasztor je zrádcem vlasti, ježto jako Maďar, narozený v Berehově, ,v obsazeném území' musí býti považován nezměněně za maďarského státního občana“. Pro­hlásili mi: Trianon byl vynucen, je proto právnicky neplatný. Marně jsem se odvolával na vysvědčení o státním občanství, které bylo mezi mými zabavenými papíry, podie něhož jsem příslušný do Prahy. Řekli mi: „Praha je přece Rakousko“.

Ale toto vyzvědačství nebylo můj nejhorší zločin. Mezi obviněními, které byly vzneseny proti mně, bylo i toto: „do­pustil se zrady, neboť měl ve svém listě tamější obyvatelstvo k aktivismu a k uznání československého státu a tím napo­máhal mařiti naděje na povstání v Horních Uhrách (čili na Slovensku), jež by bylo mohlo uspíšiti příchod Maďarů.“

To byly mé hříchy!!!
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Ve vojenských trestnicích budapešťských úpí a hyne nyní 800 nešťastníků, z nichž je asi 120 československých státních občanů. Nedávno byli dva odsouzeni k smrti — v míru, občané!!

Řízení provádí vojenský soud, přísedící jsou 4 aktivní důstojníci, předseda je auditor. V Maďarsku byl utvořen zvláštní stav „vojenských obhájců“. Jsou to bývalí důstojníci z povolání nebo důstojníci záložní, kteří mají t. zv. „pamětní list“. Podléhají také vojenské kázni, a obvinění si smějí vy­brati obhájce jen z úředního seznamu.

Tato vojenská féma se snaží rozsévati ve státech Malé dohody hrůzu (VIII. D má tři pododdělení: ČSR, SHS, Ru­munsko). Maďaři žijící v těchto státech nesmějí se odvážiti vstupu do služeb svých vlád, proti snahám maďarského re- visionísmu. Mají často větší strach z maďarské vojenské fémy než z vlastních úřadů. Tato vojenská féma je toliko jednou stránkou onoho tajného vojenského násilí, které vládne z podzemí Maďarsku. Marseilleská vražda dala nahlédnouti do její dílny.

Můj případ není podnětem k přemýšlení jako „kterýsi případ“, nýbrž jako „normální případ“ je takřka školním pří­padem.

Gombos pronáší stížnosti o životě našich maďarských menšin, které jsou šťastny, že nemusí náležeti k maďarskému „státnímu národu“.

Nikoliv proklatí demokraté, republikáni, socialisté, svo­bodní zednáři a židé, nýbrž členové maďarské oligarchic a gentry — hrabě Bethlen, markrabí Paílavicini a excelence Eckhardt vydávají o dnešním režimu v Maďarsku takovéto „znalecké posudky“: dne 17. prosince na volební schůzi pravil Eckhardt: „Bojím se o Maďarsko pod vedením Góm- bosovým, který nedbá zákonů ani ústavy.“ V téže době hrabě Bethlen: „Gombos hraje falešnými kartami a dává ze zadu. rány dýkou.“ Markrabí Paílavicini: „Země se podobá Habeši. Ruská Čeká neřádila tak jako Gombos a jeho družina.“

— Ubohé Maďarsko!

národní hospodář

*Dr. Karel Kříž:*

Náš průmysl

o jednotkových obchodech

(Pátý článek ze serie o obchodech s jednotkovými cenami.)
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racovat na jednom thematu po dva roky má také své výhody; patří mezi ně na př. možnost posuzo­vat, kdo kdy co říkal. Z materiálu, který po tuto dobu shromažďujeme, vybíráme z dubna r. 1933, „Věstník ústředny čs. obchodních komor“, která se tvářila sice již tehdy zdrželivě, což ostatně je u instituce celostát­ní, která je v situaci tak choulostivé, nejenom pochopi­telné, nýbrž dokonce chvályhodné. Nicméně vidíme, že tehdy ještě československý průmysl i ministerstvo ob­chodu mluvily jasněji. Citovaný věstník z 15. dubna 1933 podává referát o schůzi živnostenského výboru Ústředny obchodních komor, v níž promluvil vrchní odborový rada ministerstva obchodu Hodač, který pří­tomné upozornil, že Ústřední svaz čs. prů­myslníků oznámil ministerstvu obcho­du, že převážná většina jeho skupin a sekcí vyslovuje se proti jakémuko­liv zásahu do obchodů s jednotkovými cenami z důvodů zásadních i specielních. Takto jasně od té doby, pokud víme, vrcholná instituce našeho prů­myslu nepromluvila. I její situace v této věci je chou­lostivá; příčiny jsme vyložili v předchozí úvaze.

Nelze se však obejít alespoň bez hlasu dodavatelů obchodů s jednotkovými cenami. Jejich soud je důle­žitým proto, abychom jednak viděli, kolik dělní­ků průmysl zaměstnává dodávkami pro obchody s jednotkovými c e n a m i, jednak abychom slyšeli, co říká o jakosti zboží, které jednotkové obchody prodávají.

Vyjádření Ústředny čs. obchodních komor k návrhu zákona, vypracovanému na podzim 1935 ministerstvem obchodu, datované 4. listopadu 1935, obsahuje p ř í- pis „jedné textilní továrn y“. Jak vidět, ani Ústředna obchodních komor se neodvažuje, zřejmě na přání průmyslníka, o něhož jde, uvésti jeho jméno. Připiš vyslovuje obavu před jakýmikoliv zákazy pro­dejů kterýchkoli druhů zboží jednotkovými obchody, protože by mohl následovat i zákaz prodeje textilií. Tento průmyslník píše:

„Takové opatření by po našem soudu bylo katastrofální

Zákonodárce se nesmí domnívati, že budou-li jednotkové obchody zakázány, budou příslušná množství zboží kupo­vána v obchodech jiných; to by byl rozhodně mylný závěr. Nesmí se zapomínati, že způsob, jakým jednotkové obcho­dy zboží nabízejí, dává mnohem větší kupní podnět, než je dán u méně rutinovaných detailistů. Následkem toho je zvýšená spotřeba, která se pro čs. textilní průmysl číselně projevuje v značném rozsahu nejen v zisku podniku, nýbrž i po stránce sociální, zvýšenou zaměstnaností a tedy i za­městnáváním dalších sil. Prosíme, aby proti jednotkovým obchodům nebylo užito opatření, jež by mohla zaměstna­vatele i zaměstnance důkladně poškodit.“

Z dvou set dopisů, které došly různým úřadům a in­stitucím od dodavatelů jednotkových obchodů, jimiž nejsou však jenom továrny, nýbrž i živnostenské pod­niky, citujeme podle hlavních oborů několik stěžej­ních vět.

Konfekce:

Jeden továrník praví: Kdyby konfekční zboží bylo z jednotkových obchodů vyřáděno, musil bych propu­stit 50 krejčí a šiček. Jiný podnik oznamuje: Kdybych ztratil vaše objednávky, nemám práci pro 80% svých zaměstnanců. Severočeská továrna na prádlo píše : Můj odbyt stoupl, protože jednotkové obchody upozornily kupující na různé druhy prádla, které dnes dodávám již i detailistům. Velká továrna na punčochy známé značky:

„Konstatovali jsme, že náš obrat v artiklech vedených jednotkovými obchody stoupl asi o 60%, takže jsme vzali znovu do práce asi 40% našich dělníků. Než přišly jednot­kové obchody, které způsobily tak značný vzestup spotře­by punčoch a ponožek, bylo možno v Aši, Teplicích a Vý- prtech kupovat uskladněná větší množství hotového zboží; grosisti a detailisti zásadně nedávali objednávek do práce a kupovali jen hotové zboží, tak zv. „partie“. Výrobce se nutil prodat v konkurenci s jinými výrobci, aby vůbec do­stal peníze, ceny výrobce byly bezohledně sráženy. Dnes to není možné, vzhledem k pravidelným objednávkám jednot­kových obchodů, které vytvořily jakýsi clearing v tomto zboží a chrání tak nás výrobce i spotřebitele. Průmysl potřebuje jednotkové obchody jako od­běratele, který kupuje po celý rok, nikoli jen v saisoně, a který nadto přesně platí. Jednotkové obchody vytvořily svým prodejním způsobem vícespotřebu, jako ji vytvořil Ford v autech, aniž konkurenci ublížil, naopak způsobil větší koupěschopnost. Volně vyložené zboží v jednotkových obchodech jde lépe na prodej než zboží neznámých cen, uložené v kartónových krabicích detailistů.“

Továrna na nákrčníky v Praze oznamuje, že by mu­sila propustit 40 dělníků. Továrna na obuv a čepice , na Moravě: ztratili bychom největšího odběratele a musili bychom většinu dělnictva propustit.

Potraviny.

Továrna na konservy konstatuje, že jednotkové ob­chody prorazily cestu zeleninovým konservám, jež ne­šly hromadně na odbyt. Dělnické pekárny v Praze: Odbyt určitě získal, protože zboží, které se pro­dalo v jednotkových obchodech, neby­lo by se prodalo jinde. Dělnické pekárny v Brně: Dodávky do jednotkových ob­chodů nezmenšily v žádném případě náš odbyt, který ještě stoupl. Továrna na čoko­ládu : dvě třetiny našich dělníků pracují pro jednot­kové obchody. Jiná továrna na čokoládu, kakao a cu­krovinky: Firma ASO přispívá k počešťování národnostně slabých krajů, protože za­městnává výhradně Čechy. Kdyby nebylo jejích zakázek, musili bychom omezit výrobu. Ústřed­ní svaz potravních odborů v ČSR: Náš prů­mysl je v poslední době silně zastoupen v jednotko­vých obchodech, jejichž omezení by vedlo k propuštění značné části dělnictva.

Kožené zboží.

Továrna na kožené zboží: Totéž zboží, které dodávám obchodům s jednotkovými cenami, dodávám brašnářům a detaili­stům. Čtyři firmy oznamují, že by musily propustit po patnácti dělnících, jedna třicet dělníků, jedna zre­dukovat personál o třetinu, jedna o 15%. Továrna na kožené rukavice by musila propustit 30 dělníků, které zaměstnává po celý rok, co počala jednotkovým obcho­dům dodávat. Velmi známá továrna na cestovní kufry oznamuje, že by musila propustit 50 dělníků. Dodává,

že jednotkové obchody přispěly k obecnému zvýšení zaměstnanosti. Jiná známá továrna na kožené zboží na Moravě oznamuje, že by musila propustit 20—30 lidí. Továrna na usně by musila propustit část dělnictva z továrny a několik rodin pracujících po domácku by nemohla dále zaměstnávat.

Jiné obory.

Továrna na celuloidové zboží zvýšila spojením s jed­notkovými obchody obrat o 1,050.000 Kě a musila by propustit 15 dělníků a několik rodin. Dělníci dřevař­ské továrny prosí ministerstvo sociální péče o pře­zkoumání věci, protože by všichni ztratili práci. Jiná dřevařská továrna by musila omezit výrobu o polovinu. Několik firem oznamuje, že by musily propustit část dělnictva. Pozoruhodný je dopis význačné firmy, která ukazuje, jak rostl její odbyt detailistům, když stoupal její odbyt pro jednotkové obchody. Několik továren na hračky zdůrazňuje, že jednotkové obchody prodávají hračky po celý rok, čímž udr­žují rovnoměrnou zaměstnanost dělnictva, že zavedly nové typy hraček, usnadnily export tím, že odebra­ly velké množství kusů, takže dalšívy- robené kusy byly tak levné, že továr­na mohla exportovat a konkurovat v ci­zině, což při dřívější malé výrobě nebylo kalkulačně možné. Továrny na obchodní knihy a papírové zboží, školní sešity a pod., shodně tvrdí, že jejich odbyt znač­ně stoupl po spojení s jednotkovými obchody a že zá­kaz prodeje tohoto druhu zboží v jednotkových ob­chodech by vedl k propouštění dělnictva. Továrna na plnicí pera a crayony upozorňuje, že jednotkové ob­chody kupují výhradně u nás vyrobené zboží tohoto druhu, které je podstatně levnější než zahraniční. Velká tužkárna zvučného jména, jež dodává jednotko­vým obchodům své proslulé výrobky pod jiným jmé­nem, upozorňuje, že zákaz papírenského zboží a tužek v prodeji jednotkových obchodů by vedl ke značnému poklesu zaměstnanosti továrny. Zcela shodně píše ně­kolik dalších podniků.

Vyjímáme jeden zajímavější případ; jde o výrobu barviček pro školní děti a školní potřeby tohoto druhu. Protože právě školní potřeby jsou předmětem dosti ostrého sporu, je tato výrobní a odbytová statistika alespoň u jednoho podniku hodna zaznamenání.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Obrat s detailisty  (v | | jednotkovými  obchody  tisících Kč) | úhrn |
| 1930 |  | 612.9 | — | 612.9 |
| 1931 |  | 602.7 | — | 602.7 |
| 1932 |  | 653.3 | 44.7 | 698.5 |
| 1933 |  | 609.5 | 305.9 | 915.5 |
| 1934 |  | 667.7 | 413.9 | 1,081.5 |

Papírna

uvádí, že jednotkové obchody způsobily zdvojnásobení její výroby a počtu dělnictva. Rozhořčeně od­mítá tvrzení, že jim dodává jiné zboží než maloobchodu. Jiná papírna oznamuje, že její obrat stoupl o 40%, z čehož 30% připadá na jed­notkové obchody, 10% na maloobchod. Třetí papírna zdůrazňuje, že jednotkové obchody učinily toaletní pa­píry potřebou široké veřejnosti a způsobily, že to­várna mohla zvýšit počet dělnictva. Několik dalších papíren a továren, zpracovávajících papír v nejrůz­nější běžné druhy, dokazuje daty, že jejich odbyt se podstatně zvýšil, jakmile začaly dodávat do jednotko­vých obchodů.

Továrna na kosmetické přípravky

oznamuje, že jednotkové obchody učinily kosmetické přípravky přístupnými všem vrstvám ne­zámožného zákaznictva a způsobily značné zvýšení zaměstnanosti podniku. Známá továrna na ko­línskou vodu, která také vyrábí pasty na zuby, krémy a mýdlo, velmi prosí, aby nebyla jmenována, protože dodává toto jinak značkované zboží jednotkovým ob­chodům pod jinou značkou, avšak stejné jakosti. „Vaší zásluhou, píše, nejsou tyto věci považovány za luxus iu zámožných lidí; je to velká nespravedlnost, že tato zásluha se neuznává“. Další továrna konstatuje, že maloobchod od ní kupuje stále stejné množství, jednotkové obchody však způso­bily zvýšení její zaměstnanosti o třetinu. Obává se boj­kotu se strany detailistů a rovněž velmi naléhá, aby její informace byly oznámeny jen důvěrně úřadům.

Velká a známá továrna na smaltované zboží zdůraz­ňuje, že jednotkové obchody značnou měrou zvýšily její zaměstnanost. Továrna na prádlo mluví o polovi­ně svých zaměstnanců, které by musila propustit. Shodné číslo udává další továrna na prádlo v Praze. Továrna na zástěry by musila propustit 50 lidí, které přibrala, když dostala zakázky z jednotkových obcho­dů. Podobně píše několik desítek podniků nejrůzněj­ších oborů textilních, pradlářských, konfekčních, prýmkařských, galanterních, kloboučnických (devět kloboučnických továren oznamuje, že kdyby jednotkové obchody nesměly prodávat štumpy a klobouky, propustil by každý z těchto podniků 15—60 d ě 1 n í- ků), košíkářských a chemických. Pozoruhodné je vy­světlení, týkající se elektrotechnických po­třeb, prodávaných v jednotkových obchodech. Pod­niky konstatují, že dodávají totéž zboží do ma­loobchodů i odborných závodů. Je pravda, že ně­které druhy neodpovídají normám, stanoveným Elek­trotechnickým svazem československým, avšak jde o běžné zboží obecně prodávané v téže jakosti jak v jed­notkových obchodech, tak v detailu. Elektrotechnic­ké zboží nemůže také býti úplně moderní, protože je kupují chudí lidé do starých domů.

©

Rozumí se, že by bylo možné probrati tuto část pro­blému obšírněji. Šlo však nám o zjištění, kolik dělníků pravděpodobně je zaměstnáno v továrnách a živno­stech, dodávajících jednotkovým obchodům, na zpraco­vání výrobků, jimiž tyto jednotkové obchody obcho­dují. Při opatrném propočtu známých dat, interpolací dat, jež můžeme zjišťovat jen nepřesným odhadem a obvyklými operacemi matematicko-statistickými, dá se usoudit, že j d e asi o 7.000 anebo snad i 8.000 dělníků. Tu ovšem nutno uvážit, že jsou to dělníci výhradně v továrnách a podnicích, přímo dodávajících obchodům s jednotkovými cenami. Avšak tyto továrny namnoze nezpracovávají čistou surovinu, nýbrž polo­tovary, které rovněž musí býti vyrobeny dělníky, kteří ve skutečnosti získali tedy práci díky zakázkám jed­notkových obchodů. S tím souvisí ovšem i zvýšená do­prava, zvýšená spotřeba obalů a všeho materiálu upra­vujícího zboží od suroviny až k výrobku a konečně až do rukou spotřebiteli. Jednotkové obchody kupují rovněž dosti značné množství potravin, jež prodávají, přímo od zemědělských družstev, avšak způsobují také zvýšení životní míry všech lidí, kteří se dostali jejich zakázkami do práce. Toto číslo lze těžko odhadnout. Nejlépe lze si o něm učinit představu z číselného obra­zu, který byl propočítán v jubilejní publikaci Vítko­vických závodů z r. 1930. Tam bylo zjištěno, že Vít­kovické horní a důlní těžířstvo, za- městnávaj ící 20.000 dělníků, nepřímo i přímo živí a dává zaměstnání téměř 200.000 lidí, kteří všichni musí praco­vat, aby 20.000 dělníků Vítkovického tě- žířstva mohlo vyrábět.

Je to jenom další doklad o jemnosti mechanismu hospodářského života a o tom, jak bedlivě je třeba uva­žovat každý zásah zákonodárce do této složité a ne­přehledné mechaniky, o níž stále si neumíme učiniti dosti jasnou představu, protože nám stále chybí cifer- ný podklad. Avšak i sebe pečlivěji a nákladněji sesta­vený propočet je jen obraz statický, kdežto hospodář­ský mechanismus má v sobě dynamickou živost. Vzdá­váme se tohoto pokusu, který je nad naše síly a schop­nosti^ doufajíce, že jsme však přispěli přece jenom k prokázání dosud nepovšimnuté skutečnosti, že mno­ho tisíc rodin dělníků a zaměstnanců závisí svými exi­stencemi na tomto novém oboru obchodního podnikání. Rozhodovat se proto k chirurgickému zákroku na pod­kladě pouhých všeobecných tvrzení a nikoliv faktů a opatrného všestranného zkoumání, není podle objek­tivního hospodářsky myšleného soudu doporučitelné. To platí tím spíše, čím více pozornosti musíme nyní obracet k domácímu trhu, když jsme ztratili přes dvě třetiny obratu našeho zahraničního obchodu a když i ve světovém obratu světového obchodu, přibližně ve stejném rozsahu zmenšeném, jsme ztratili plnou čtvrti­nu našeho podílu. Každý zásah, který zna­mená i malé zaškrcení domácího trhu, je proto dnes tím znatelněji cítit, neboť dnes pravděpodobně pět šestin naší výroby se umi­sťuje na našem domácím trhu, kdežto za doby konjunk­tury až polovina naší výroby byla exportována. Úko­lem zákonodárce proto je, neučinit bez bedlivého roz­myslu nic, o čem může býti pochybnost, zda to nezpů­sobí propuštění lidí ještě pracujících a zvýšení počtu nezaměstnaných spoluobčanů, které všechno poplat- nictvo státu společným úsilím udržuje stěží při životě.

literatura a umění

Jak reaguje cizina na českou hudbu

**Ve chvílí, kdy vystoupení České filharmonie v Londýně a v Paříži působilo po mnohých stránkách jako objev české hudby a v době, kdy i v Sovětském svazu byl Smetana téměř „objeven“, sestavili jsme několik dokladů o tom, jak vůbec cizina reagovala na českou klasickou hudbu. Nesnažili jsme se tu dosáhnouti úplnosti v sebrání dokladů, nýbrž omezili jsme se jen na nej- charakterističtějši a nejzajímavější projevy. Jindy se vrátíme k to­mu, jak přijímá cizina naši hudbu moderní.**

Jak se líbí Smetana Fran co úzům.

V jádře umění Smetanova jsou určité charakteristické rysy, kterých latinští posluchači nikdy zcela nepochopí. Naši čeští přátelé z minula i z dneška vnímají hudbu jako umění eminentně národní. Pro ně je to pravda tak očividná, že nám na ni poukazují vždycky znovu se stejnou naléhavostí.

A my, Francouzi, bychom nepochopili samou podstatu čes­kého a slovenského hudebního umění, kdybychom v něm spatřovali pouhé rozptýlení a kdybychom v něm hledali pouhý projev individuální lyriky. Naslouchati symfonické básni Sukově „Praga“ a hledati v ní na příklad obdobu k „Italským impressím“ od Gustava Charpentiera bylo by absolutním nesmyslem. V podobném případě bylo by daleko spíše možno vzpomenouti na některá díla Césara Francka, inspirovaná současně citem vlasteneckým i za­nícením mravním. Stačilo by však podobné srovnání?

Chce-li někdo opravdu porozuměti Smetanovi, musí si připomenouti napřed drama národní historie českého lidu. Jakmile člověk přijede do české země, af už je to od Českých Velenic anebo ještě lépe od Chebu — jakmile se člověk blíží Praze romantickým údolím Berounky — vycítí ihned, že je to země nasycená minulostí. Dříve než se dojede ke „zlaté Praze“, spatříme imposantní nakupení budov Karlova Týna jako symbol slavných věků. V samotné Praze by zůstaly vznešená silueta Hradčan, absida Svatovítského chrámu i bludiště malostranských uliček nesrozumitelnými, kdyby­chom do sebe nevpili vzpomínky na tuto heroickou historii, kterou náhle podkopala bělohorská katastrofa. A i když Vyšehrad, česká Akropolis, je dnes zbaven své nádhery, žije přece jen dále v díle samotného Smetany, nebof právě zde se dovedla česká hudba státi tlumočníkem národního smutku i národních nadějí.

Tohoto úkolu se česká národní hudba nikdy nevzdala: Není sice možno říci, že by česká nebo slovenská písnička, jako všechny ostatní, neopěvala radost z lásky a smutek z rozloučení — uprostřed tohoto neobyčejně bohatého folk­lóru (jakým je zejména folkior slovenský) však co chvíli vybuchne energický protest, jenž prozrazuje vzdor utlače­ného národa. Taková je ve svém vzdoru zbojnická písnička, patrně inspirovaná vzpomínkou na Janošíka. Taková je „robotnická“, nářek robotníka, utlačeného maďarskými magnáty. Tento folkior šel vždycky za svým posláním, jak o tom svědčí i úspěch Hankových podvrhů. Národ, který naplnily odvahou a důvěrou falešné písně z nejstarších dob, dovedl nalézti lépe než kterýkoliv jiný výraz svých tužeb v hudbě.

Tento národní ráz ztratila psaná česká hudba s koncem XVIII. století . . . Skladatel, jenž chtěl vytvořiti dílo trvalé hodnoty, musil začíti zcela od počátku. Musil si formovat! své české obecenstvo a musil mu dáti hudbu, vytvořenou pro ně samotné, kterou našel v hlubinách svého nitra. Musil současně komponovati, organisovati, realisovati. V tom spo­čívá obrovské dílo Smetanovo. Tím právě je něčím více než velkým hudebníkem: je jedinečným hudebníkem. . .

Je možno říci, že Smetanovo dílo *je cizincům* nepřístupné? Nevěřím tomu z tohoto důvodu. Historická opera, která by byla na příklad složena o „Jindřichu VIII.“, by byla již sama sebou mrtvě zrozeným dítětem, poněvadž ji neoživuje žádná vášeň. Opera Smetanova však, ať už je její látka čerpána z největšího dávnověku, zůstává věcí živou, protože se zro­dila z hluboké víry. Smetana byl v základě tvůrcem. U něho nikde nenalezneme snahu napodobovati něco již vy­tvořeného: z hloubky svého osobního zaujetí probouzí obraz slavné nebo tragické minulosti a zvěstuje zářivé zítřky. Od roku 1860 se Smetana stavěl k národní písni takto: zavrhoval její zbytečné a mechanické napodobování, postavil se proti imitování folklóru, jež mělo předstírati národní sloh. Melodie a rytmy národních písní byly pro něho jen určitým mate­riálem: ve shodě s nimi tvořil a realisoval mistrovská díla skutečně dramatická a skutečně živá. Je příliš opravdově prosycen hudební duší této země, než aby mohl otrocky kopírovati její hudební projevy. Proto si zaslouží Smetanova hudba opravdového zájmu ciziny, neboť v ní nenaleznou
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pouhý dokument českého národního života — stejně jako klavírní skladby Francouze Séveraca svým osobním prožitím mohou upoutati obdiv i u těch posluchačů, kteří nemají specielního zájmu o „la terre ďoc“.

Důkaz toho jsem našel v díle Smetanově. Minulého roku universitní sbor dijonský studoval sbor „Tří jezdci“. Je to první pokus Smetanův o sborovou skladbu, napsaný roku 1862 pro právě založený „Hlahol“. Je to také současně první látka, navazující na husitskou tragedii, která později Smetanu inspirovala k symfonické básni „Tábor“. Zdálo by se, že málokterá hudební skladba může býti venkovskému fran­couzskému posluchačstvu odlehlejší, zejména když ostatek programu vyplňovali Bach a Fauré. Byl předpovídán ne­úspěch. A přece mohutnost myšlenková, strhující rytmus, tragická krása sólových zpěvů a pathetický závěr probudily obrovské nadšení, takže skladba musila býti opakována. Úspěch „Tří jezdců“ čeká i „Prodanou nevěstu“ a „Dali­bora“: to bývá odměnou mohutných národních projevů, jako jím je dílo Smetanovo. Tato díla bývají naplněna těž­kým utrpením a zklamáním, opravdovostí svého lidského ob­sahu však dosahují nakonec všeobecné slávy, neboť mluvi za každou vlast na této zemi. (.Robert ***Jardillier,* 1924.)**

Angličan o Smetanovi.

Slavný anglický hudební vědec Sir W. H. H ado w napsal o Smetanovi:

My, Angličané, máme zvláštní důvod, abychom ctili pa­mátku Bedřicha Smetany. Nejen proto, že beze sporu patří mezi ten malý počet skladatelů, kteří opravdu zaslouží titulu genia, neboť toto pouhé konstatování by mu samo o sobě nemohlo získati široký okruh obdivovatelů na celém světě. Smetana však u nás probouzí úctu a získává lásku všech tím, že je jeden z předních bojovníků národního hnutí, s nímž po mnohých stránkách můžeme srovnali renaissanci hudby anglické.

Zdá se mi, že Smetana byl zejména v cizině posuzován s příliš exklusivního stanoviska podle své rozkošné komické opery, která v jeho zemi první odhalila kouzlo a půvab její národní hudby. Pozornější pozorovatel by však byl spíše toho názoru, že vlastenecké nadšení „Dalibora“ a mystický a slavnostní ráz „Libuše“ jsou ještě dokonalejší než „Pro­daná nevěsta“ — zatím co ti, kdož ve Smetanovi uctívají zejména malíře krajin a přírodních nálad, budou zejména okouzleni průzračnou krásou „Vyšehradu“ a „Vltavy“.

Překvapuje zejména to, že Smetanova díla, pocházející z doby, kdy jeho tvůrčí schopnost dosáhla své plné zralosti, jsou skoro všechna stejně vzácná; až do chvíle, kdy popsal své poslední stránky, kdy jeho ruka již klesala a jeho mozek byl přemožen, až do té chvíle ho nikdy neopustila jeho originalita a jeho vysoká schopnost. Zdá se, že ta inspirace, která od počátku rozechvěla jeho dílo, ho neopustila ani na chvíli v jeho pracovitém životě. Baudelairova definice, že genialita je „záměrně znovu nalezeným dětstvím“, se hodí na Smetanu lépe než na kteréhokoliv jiného umělce. Celá jeho hudba je prosycena čímsi, co připomíná naivnost dět­ských dnů, je prozářena oním světlem, které často ve věku sofismat pohasíná. Jeho typické melodie, jeho příznačné motivy jsou tak prosté a tak bezprostřední, jako motiv po­hádky. Harmonie jeho děl je vždycky průzračná a v jejich struktuře není komplikací. A přece je třeba pozorné analysy k tomu, abychom porozuměli mohutnosti jeho umění a abychom pochopili tuto prostotu stejně jako velikost genia, jenž je za tímto uměním skryt.

Jiným způsobem ovšem ani nebylo možno obrátiti se k českým současníkům Smetanovým. Je známo, že tito lidé vytýkali „Daliboru“, že je příliš „wagnerovský“. Tato kri­tika se nám dnes zdá dostatečně absurdní a nikterak nám nevysvětluje, jak bylo možno, že ona doba stavěla činnosti Smetanově do cesty takové hráze. Smetana naučil své sou­časníky za neobyčejně obtížných okolností míti důvěru ve své vlastní síly a s důvěrou očekávati příchod lepších dob. Přivedl svůj národ tam, kam mu po dvě století byl zakázán přístup. Proto dějiny jeho země zachovají památku Smeta­novu současně jako památku velkého umělce i národního hrdiny.

Proč Angličané měli raději Dvořáka?

Před desetiletím napsala londýnská hudební spisovatelka Rose Newmarchová:

Je to rysem anglické povahy, že obyčejně vpadá hned in medias res a neláme si hlavu tím, jakého původu je to které umělecké dílo. Tím je si možno alespoň částečně vy­světliti naše nadšení pro Musorgského, zatím co Glinka nám byl ještě úplně neznámý. Tak je si možno také vysvětliti, že jsme si zamilovali Dvořáka, zatím co jsme neznali a zatím co až na několik zlomků stále ještě neznáme dílo Smetanovo. Jiným a ještě vážnějším dů­vodem, že jsme si nevšimli Smetany, jenž razil cesty národní hudbě české, je naše lhostejnost k opeře, tedy k odvětví, jemuž byla věnována největší část Smetanova úsilí. Neměli jsme nikdy v Anglii operu se stálým repertoirem, jejíž sna­hou by bylo pěstování anglického vkusu. Po této tendenci, zavrhující opery, objevila se jiná exklusivní operní tendence. Po dlouhá léta jsme se zaměstnávali velkou operou italskou a hudebním dramatem Wagnerovým. To trvalo až do chvíle, kdy kterýsi soukromý podnik uvedl do Anglie operu ruskou. Před válkou existovala u nás část obecenstva, jež milovalo komickou operu: tehdy jsme ani nevěděli, že se nám v dílech Straussových a Lehárových předkládaly i frag­menty ze „Smetany“. Jiskřivé veselí „Prodané nevěsty“, jež se k nám dostalo prostřednictvím Vídně, však nebylo nej­ryzejším Smetanou. Skutečného Smetanu je možno nalézti v delikátnějším a mozartovštějším humoru „Hubičky“ a ve slavnostním a eoickém romantismu „Libuše“. Jak mohly u nás býti přijaty tyto opery v době, kdy byly jediným soupeřem hudebních dramat Wagnerových „Cavalleria Rusticana“ a „Madame Butterfly“?

Kdyby bylo bývalo možno provésti před patnácti lety v Londýně výběr oper Smetanových se souborem opery Národního divadla pražského za řízení Karla Kovařovice, byly by, jak se domnívám, všechny tyto opery přijaty stejně vřele jako ruské opery, hrané v letech 1913 a 1914. Je možno dokonce se i domnívati, že by náš obdiv pro opery Smeta­novy byl býval ještě upřímnější, poněvadž všechny tyto opery jsou jednotnější a jsou složeny s větší technickou obratností. Svědčí o tom, že jejich český komponista byl rutinovaný hudebník, který byl po léta i dirigentem. Výtka neobratnosti a diletantismu, jež se často aplikuje na školu ruskou, nebyla by nikdy stihla Smetanu.

Dnes však nás zvláště zajímá otázka, jakého úspěchu by dosáhly opery Smetanovy v dnešní Anglii, kdy hudební vkus se docela změnil. Je to snad trochu nezdvořilé, jsem však nucena vysloviti určitou pochybnost o tom, že by jeho opery mohly v Anglii dosáhnouti úspěchu. Ačkoliv jsem sama naslouchala s velikou zálibou v Československu operám Smetanovým, zdá se mi, že by s nadějí na úspěch mohly v Anglii býti provedeny pouze některé z nich, na příklad „Hubička“, „Prodaná nevěsta“ a možná, že i „Libuše“.

Jiné z těchto oper, jako třeba „Dalibor“, by nemohly nikdy býti pro jiný národ tím, čím jsou pro Čechy. Zá­kladní podmínkou jejich provedení by však bylo, aby jejich národní ráz byl zachován. Není ovšem možno z toho de­dukovati, že tyto opery jsou příliš nacionálního rázu, než aby mohly býti zařazeny do všeobecného repertoiru. Nej­větší význam však tu má, kterým dílem se začne, a kdo je provede. Co by se bylo stalo, kdyby na příklad první před­stavení Wagnerova „Prstenu“ bylo bývalo koncem minu­lého století svěřeno operní společnosti veskrze anglické? Jak dlouho by byla bývala mohla italská opera okouzlovati celý svět, kdyby její propagace se byia dála nikoliv italsky, nýbrž prostřednictvím německých zpěváků a německým jazykem? Celá hodnota opery není ještě obsažena v její hudební ja­kosti a v jejích výrazových prostředcích: velikou část úspě­chu může zajistiti teprve interpretace, která rozumí duchu díla po všech stránkách.

Smetana v dnešní Anglii.

Jak se od té doby poměry v Anglii změnily, ukazuje sta­novisko k Smetanovým operám letošního roku. Od roku 1930 totiž dosáhla hudba v Anglii neobyčejného rozkvětu, jemuž Londýn vděčí i vznik své stálé opery v „Sadler’s Wells-Theatre“, k jehož nejúspěšnějším operám patří i „Pro­daná nevěsta“. Jeden anglický kritik letos o této opeře na­psal: „Je-li Sadler’s Wells naší lidovou operou, jako že jí jest, pak jistě žádná jiná opera se nehodí lépe pro její scénu, než Smetanova lidová opera „Prodaná nevěsta“. Byla v Anglii provedena v poslední době pouze dvakrát: nejprve Operním klubem v Oxfordu a pak kočující společností v Covent Gardenu. Nyní nalezne své trvalé místo v angli­ckém repertoiru pro mnoho svých půvabů.“

O provedení „Prodané nevěsty“ v Sadlerově divadle četli jsme před nedávném v „Manchester Guardian“ tuto kritiku, jež ukazuje, jak Angličané přišli teprve dnes Smetanovi na chuť:

„Bylo to radostí a povznášejícím zážitkem, uniknouti v sobotu odpoledne ze špinavé mlhy a spatřiti v divadle Sadler’s Wells veselé barvy „Prodané nevěsty“ (The Bar­tered Bride) a slyšeti zářivou a slunnou Smetanovu hudbu. Tato opera je dokonalou hudební komedií, v níž znovu a znovu zvroucňuje poesie proudící tok melodií. Smetana vy­šel z naivního libreta, ale pod jeho citlivým dotekem nabyly jednotlivé osoby života. Kecal je nesmírně vitální, jeho hudební part obsahuje takové bohatství humoru, jak ho najdeme jen ve Verdiově „Fallstaffu“. Jeník a Mařenka jsou konvenčními divadelními milenci, jejich hudba však není nikdy konvenční. Smetana se narodil v zemi, kde artificielní komedie není známa. „Prodaná nevěsta“ ve svém stylu lehké opery je na míle vzdálena od francouzské školy. Je to mi­strovské dílo slohové *a* vynalézavé orchestrace, vždycky plné přírodního tepla a plné cikánské svobody v rytmu. Tuto hudbu naplnil genius kultivovaností a formální ukázněnosti. Šťastná je země, z níž vyrůstá hudba z tak hluboké a šťastné půdy, jako je tato, kde „lidové“ melodie a rytmy zůstávají poetické i tam, kde jsou nejveselejší. Je nám hádankou, jak se stalo, že „Prodaná nevěsta“ nesloužila již po celá léta za úhelný kámen při nejrozmanitějších pokusech přilákati k operním představením obecenstvo z celé země. Smetanovo kouzlo i jeho veselí jsou neodolatelné. A jak jemně dovede dodati odstín pathosu, když ve třetím dějství čtvero rodičů utěšuje zlomené srdce Mařenčino. Jedině Sullivan dovedl mezi skladateli hudební komedie dosáhnouti toho, co je ta­jemstvím Smetanovým, aby uprostřed nespoutaného smíchu se naše oči náhle naplnily slzami. Sullivan však upadá příliš často do hymnické sentimentality. Smetana nikdy neupadá do rozplývající se sentimentality a se svým muzikálním bo­hatstvím zanechává Sullivana i Johanna Strausse daleko za sebou v hudebních předsíních a tanečních sálech. Stálo by to za cestu Evropou, aby si člověk poslechl pražský orchestr, hrající „Prodanou nevěstu“ se vším jejím rytmickým a ba­revným bohatstvím v celé dokonalosti, stylově a vitálně."

Rakouský kritik o české krajině v díle  
Smetanově.

Profesor dr. Max Graf, jenž vyučuje na vídeňské kon­servatoři dějinám hudby a hudební estetice, formuluje po­měr cizince ke Smetanovi takto:

Vpravo a vlevo od silnice se prostírají statky se stájemi a stodolami. Na rybníku bílé husy. Za každým statkem je vidět ovocnou zahradu a pak ohražené louky, v nichž se prochází dobytek těžkými kroky. Dále se prostírají pole a pastviny až k lesu, kde je zřícená dřevěná kaplička. Takto jsem poznal českou krajinu a kdykoliv překročím hranici této krásné země, jejíž vůni jsem vdechoval za svého dětství, očekávám vždycky s radostným dojetím onen okamžik, kdy znovu spatřím krajinu, jež by mi připomněla mé mládí. Neboť česká vesnice je svět sám o sobě. Cesty, domy, lidé, všechno má svůj zvláštní ráz, jejž nenalezneme v jiné zemi. V neděli se tančí v hospodě. Hudebníci sedí za dlouhým stolem, před každým sklenice piva. Hudebník pohodí čepici nazad a duje do svého nástroje, maje sešit s notami opřený o sklenici. Za dveřmi se smějí mladí lidé, zvědavé děti na­hlížejí okny. Pronikavý zvuk klarinetů opakoval vždycky jednu melodii, již doprovázel hluboký kontrabas a přebíral jasný zvuk houslí. Teprve o mnoho později jsem poznal tuto polku, již jsem slýchal za svého dětství v Smetanově „Pro­dané nevěstě“. Byla to známá melodie „Proč bychom se netěšili“ . .. Doufám, že teď mi porozumíte, proč si za zvuku Smetanovy hudby vzpomenu vždycky na českou vesnici. Tato hudba vždycky ji znovu evokuje: krajinu, chalupy, pole, lesy, kostelík, krčmy — všechno to, co bylo i mým mládím, mou radostí, mým prvním smíchem a mými prvními slzami.

Smetanova hudba se podivuhodně sdružuje se svou zemí. Honosná hudba Brůcknerova evokuje krajinu herno rakouskou. Široký Dunaj, lesy, sály, v nichž tančí venkované, solidní a jasné benediktinské kláštery, zvuk varhan a pom­pésní sloh barokních kostelů. Hudba Schubertova evokuje Dolní Rakousy. Obrysy Vídeňského lesa, výčepy vína, tančící plavé dívky a pahorky, které jsou nedaleko uherské roviny se zvukem cikánských houslí a rytmickými tanci. To jsou hudebníci, kteří dovedli v sobě asimilovat: samou podstatu své rodné země. U nich je země vyjadřován a melodiemi, v nichž slyšíte šumění lesů, hučení větrů, smích děvčat a zvuk lidových tanců. Tajemství těchto geniu je nevyslovitelné.

Z nich je i Smetana. V jeho hudbě najdeme jeho zemi. Všechno to, co v obraze českého venkova je vůní v závanu větru, je barvou, všechno to se proměňuje ve zvuk a melodii. Všechny jeho skladby dýchají vůněmi luk a lesů české země. ať už jsou to jeho realistické či romantické opery, af je to jeho symfonický cyklus „Má vlast“ nebo jeho kvarteto „Z mého života“.

Dvořák v Americe.

Antonín Dvořák zvítězil v Americe svým prvním wstou- pením. Stanovisko Ameriky k němu se nezměnilo během celých čtyřiceti let. Nejlépe najdeme je potvrzeno v kritice „New York Heraldu“ ze dne 16. prosince 1893, kdv Car­negie Hallu v New Yorku se konala americká premiéra v. —- fonie „Z nového světa“. Úspěch byl triumfální, jak sx ědči tento novinový komentář:

Dr. Antonín Dvořák, slavný český skladatel a ředitel státní konservatoře hudby, obdaroval včera americké umění velikým dílem. Jeho nová symfonie E-moll „Z nového světa“ byla provedena na druhém večeru Filharmonie v Carnegie Music Hall. Byl to důležitý den v dějinách americké hudby. O tom podalo svědectví první veřejné provedení této vzne­šené skladby. Naslouchalo přeplněné hlediště amerického obecenstva, obyčejně klidného, které bylo strženo tímto hudebním dílem až do frenetického nadšení a aplaudovalo jako nejvzrušenější „italianissimi“ celého světa.

Dílo má heroické proporce. A je to dílo toho druhu, ja­kými básníci skladatelé jako Beethoven, Schubert, Schumann nebo Mendelssohn obohatili svět ze své hudební imaginace. Tato nová skladba dra Antonína Dvořáka si zaslouží, aby byla jmenována ve stejné řadě s díly hudebníků, které jsem zde uvedl. Není divu, že posluchači byli tak nadšeni. Toto dílo mluvilo k jejich uměleckému cítění svou mohutností, jemností, pathosem, plamennými melodiemi, bohatou har­monií a svou jemnou, zvučnou, nádhernou instrumentaci.

A dotklo se i jejich vlasteneckého cítění. Vždyť Dvořák se dal inspirovati dojmy, kterými na něho působila naše země. Důvod k nadšení tu byl plným právem. Zdálo se, že dokonce i orchestr sám je zcela změněn nádherou této sym­fonie.

Byl to slavnostní večer. Dokonce ani prudký déšť venku nezdržel návštěvníky. O půl druhé stály už ve veliké halle skupiny nadšených milovníků Dvořákovy hudby. Rozmlou­vali, abychom řekli pravdu, velice hlasitě o všem možném. Venku stála dlouhá řada opožděných návštěvníků, kteří ještě neměli lístky. Každý z těch, kdož stáli v řadě na scho­dišti, nebo na 57. třídě, pokoušel se netrpělivě odstrčiti dále toho, kdo stál před ním. A byli již hodně unaveni, než flétny v orchestru začaly první tóny ouvertury „Snu noci svatojanské“. Nálada v sále byla vzrušená.

Symfonie začala. Konečně dlouho očekávaná chvíle byla zde. Dirigent Seidl vystoupil na rampu. Okamžik napětí. Oči všech hledí na jeho pozdviženou taktovku. Skloní se. A konečně slyšíme symfonii dra Dvořáka „Z nového světa“. Po Smetanovi a Dvořákovi Janáček.

K těmto hlasům ciziny o české hudbě připojujeme ještě berlínskou kritiku Oskara Bie o „Jenufě“ (Její pastor­kyňa).

„Smetana představoval v jiném kruhu zdravou lidovou hudbu v romantickém niveau. Janáček jde ještě hlouběji tímto směrem až k nejhlubším kořenům hudebního vnímání českého národa. Není v tomto díle až na několik malých výjimek ani jediného taktu, jenž by neprýštil z docela osobní nálady, která je nová a napojená citem pro svou zemi. Tato hudba se dá srovnati pouze s prvními díly ruské hudby, tedy s „Borisem Godunovem“ a dnes snad s uherským na­cionalismem Kodalyovým a je naprosto nezávislá na Evropě. Není to dílo sestavené z nacionálních detailů, nýbrž vlastní systém národního tvoření a proto představuje v dějinách hudby, ale zejména v dějinách opery, třídu pro sebe.

Tento systém by nebyl ničím, kdyby nebyl naplněn živo­tem. Janáčkova vynalézavost vytváří hudební obrazy takové síly a takové svéráznosti, které potvrzují oprávněnost jeho nové cesty. .. Úspěch byl docela bouřlivý. Skladatel se děkoval nesčetněkrát spolu se všemi účastníky. Zřídka kdy se dočkala premiéra cizího díla tak nadšeného přijetí mezi obecenstvem. **(s použitím díla „Smetana vu par**

**les Etrangers“ (Orbis) sestavil** *Frank Warschauer.)*

**věda a práce**

*O 11 o Rádi:*

Sto let fotografie  
a devadesát let fotografie české

i.

Tiché jubileum.

Dřed sto lety roku 1835 dovršil Louis Jacques Mandé -\*• Daguerre půlstoleté pokusy předchůdců tím, že vynalezl první praktický fotografický postup. Jemu první­mu podařilo se pomocí rtuťových par trvale zachytiti buď na stříbrné nebo na skleněné desce stopy na ně dopad­nuvších světelných paprsků. Zhotovení takové daguerro­typie nebylo ovšem hračkou: několik dní trvaly přípravy materiálu k jedinému snímku, a objekty, které Daguerre fotografoval, musily státi před jeho „aparátem“ sedm až osm hodin nehybně na místě. Teprve později dosáhl re­kordního snížení exposiční doby na tři hodiny. Amatér, který dnes po stu letech si nařizuje exposiční dobu na své kameře na tisícinu vteřiny, má právo se usmáti. — Téhož roku 1835 zachytil pan William Henry Fox Tal­bot, anglický učenec, matematik a fysik, pomocí své jednoduché temné komory na citlivý papír, do ní vložený, snímek svého obytného domu v Anglii. První exteriérová fotografie budov byla na světě. Nevíme, jak tento snímek vypadal, není nám známo, měl-li nějaké nároky umělecké, nevíme také už, co představovaly první obrazy, zachycené na lesklých deskách Daguerrových. Přesto zdá se nám odůvodněným vzpomenouti si stého výročí těchto dvou po­kusů.

Které výročí vlastně fotografické umění má oslavovati za datum svého narození, není stále ještě jisté, nebof přes to, že vychází na světě mnoho pojednání užitečných a mnoho zbytečných, nenapsal nám ještě nikdo soustavné dějiny fotografie jako uměleckého projevu. Ponecháme tedy vědcům, aby se těšili z konstatování, že páni Sheele a Senebier věděli už před francouzskou revolucí, že roztok stříbrnatého chloridu tmaví vlivem slunečního světla, za­pomeneme na jména všech těch slovutných učenců s po­čátku devatenáctého století, kteří se zajímali už tehdy o chemické účinky světla na látky, o vliv ultrafialových paprsků na ně, o účinky rtuťových solí. Přejdeme i Wedg- woodův traktát z roku 1802 o metodě, jak kopírovati obrazy na sklo a jak zhotovovati profily použitím působ­nosti světla na nytrát stříbra, stejně jako přenecháme goetheovcům radost, že veliký Johann Wolfgang je ve své „Farbenlehre“ vlastně spoluvynálezcem fotografie. Spá- šeme ještě jednou po druhé historickou nespravedlnost na panu Nicephoru N i é p c o v i, jenž už roku 1816 fixoval negativy na desce, potřené vrstvou asfaltu a ještě ně­jakých chemikálií, a ponecháme všechnu slávu fotografi­ckého vynálezu našemu Daguerrovi, jevištnímu vý­tvarníkovi a objeviteli diaramatu, jenž svého spolupra­covníka Niépce připravil o jeho těžce spoluvydobytou slávu.

Fotografický pravěk.

Daguerrem se tedy počíná v polovině třicátých let minulého století vývoj onoho velmi mladého druhu vý­tvarného umění, pro něž se dosud nenašel historik a jehož umělecký vývoj se tu pokusíme v krátku rozčleniti. Pů­jde nám tu ovšem především o nastínění vývoje fo­tografie v českých zemích, protože však jsme na tomto poli více než kdekoliv jinde zůstávali vždycky jen epigony, musíme si současně s každým novým obdo­bím všimnouti toho, jak rychle si počínala ostatní Evro­pa uvědomovati, že Daguerrův vynález je předpovědí nové periody. Umění výtvarné, především malířství, bylo něčím jiným před fotografií a je něčím jiným dnes, po rozšíření fotografie: až bude napsána podrobná historie umění fotografického, nebude již nesnadným napsati nej­výš potřebnou studii o malířství „předfotografickém“ a malířství dalším, jehož vlastní raison d’etre se působením robustního barbarského dobyvatele-fotografa úplně změ­nil.

V třicátých letech minulého století, do nichž spadá doba fotografického pravěku, ovšem o této budoucnosti foto­grafie ještě nikdo nemohl míti tušení. Mladá fotografie se však měla neobyčejně živě k světu. Již roku 1839 vy­dal Jacques Daguerre svou knihu „Dějiny a popis Da- guerrotypie a dioramu“, a podnikavý pařížský konstruk­tér Giroux uvedl do prodeje tytéž fotografické pomůcky, s nimiž pracoval Daguerre. Učení fysikové a chemici Arago a Gay-Lussac přesvědčili akademii, že Daguerrův vynález dovede zobrazovati přírodu dokonaleji a rychleji než malířství a je znamenitým pomocným prostředkem vědeckým. V září téhož roku se prodávaly již první foto­grafické přístroje v Berlíně, z téhož roku máme již zprávy o fotografování v Rusku. Nikdo neskrýval své nadšení z této rozkošné hračky, která umožňovala společnosti zaměstnávati se neobyčejně překvapivými salonními kous­ky a kouzly. Fotografie byla hračkou pro dospělé, odbý­vala si svou periodu boskovskou a čarodějnickou. Tech­nika šla rychle kupředu a ještě roku 1839 pracoval Fox Talbot místo stříbrných obrázků Daguerrových se zvláště preparovaným fotografickým papírem.

Z našich zemí nemáme o tomto fotografickém pravěku dosud ani nejmenších stop.

První zprávy

o fotografii v Čechách.

Teprve v období druhém, spadajícím do let čtyřicátých, počíná fotografie v Čechách projevovati velice čilý život. Časopis „Vlastimil“ přináší roku 1840 tento rozkoš­ný článek o novém úžasném vynálezu:

„Již roku 1838, ale hlavně roku 1839, počalo se mluviti o znamenitém vynálezku pana Daguera v Paříži. On zřídil temnici (camera obscura), kde se nalézá plotna jakousi látkou potřená; do temnice té padá na plotnu světlo odrážené od stromů, kostelů, mostů, vůbec od všech předmětů i celé kra­jiny, a v několik minutách jest vyhotoven obraz oněch před­mětů pouhými toliko paprsky slunečními.

Každý se tázal, jaká jest to asi látka, jež tak přenáram- nou citlivost pro světlo má? Každý se divil, jaké to mistrné rejsování, jak spanilý přísvit (Helldunkel), jak dokonalé vy­vedení. Všechno jest výborné, avšak není-li to vše rejsování některého obratného umělce? Místo odpovědi podal Daguere zvětšující sklo; a tu bylo viděti nejmenší záhybky a čárky, jež pouhým neozbrojeným okem ani pozorovati nelze; bylo viděti i ty nejmenší věci; možná bylo počítati kameny na dlažbě, pozorovati velikost deště, čisti nápis nad krámem. Čím silnější světlo, tím rychleji a rázněji dělá se obraz; rych­leji tedy o polednách a v létě, než ráno nebo večer v zimě.

Avšak jen ticho stojící předměty dají se vyobraziti; po­hyblivá těla dávají obraz dohromady splavený, neb se i světlo od nich odrážené splavuje. Ale pod silným sluncem africkým, kde oučinek okamžitý jest, dostali bychom snad obraz i po­hyblivých předmětů v přírodě.

Nápadný jest úsudek jednosvorný všech, kteří Daguerovy obrazy viděli a zkoumali. Učení, umělci a pouzí milovníci umění vyznávají, že nic dokonalejšího, nic více překvapují­cího nelze viděti nad tyto věrné otisky skutečnosti. Jistý učený muž viděl as 60 otisků; jistil, že při prvním pohledu na tyto obrazy nevýslovný pocit duše jeho se zmocnil: Zde posky­tuje se nám příroda sama; zcela jest to samý ten náhled, jako ve skutečnosti, jen v menší míře. Něco takového na malém prostoru před sebou viděti, má cosi přemocného do sebe, že z počátku divíme se tomu, jakoby před našima očima divý se dály. — Ale zatím, jak nahoře podotčeno, všecky věci po­hyblivé, byť i naším očím by se zdály ticho státi, zcela se ne- vyobrazují, neb jen velmi nedokonale. Sem náležejí nejen oblaka, ale i listí stromů, i jest tedy se obávati, že vyobrazení krajin nikdy se dobře nepovede.

Jak Daguerův vynálezek na umění a vědy oučinkovati bude, nelze předpovídati. Vyobrazení samo jest již tak doko­nalé, že nějaké zjemnění ani možné se býti nezdá. Celý ale stroj a látka, na jejíž proměně světlem div tento spočívá, bude se nepochybně moci zlepšiti a zjednodušiti. A vskutku stala se již oprava u věci té. Daguerovo rejsování jest totiž tak jemné, jako as prášek na křídle motýla, že snadno se dá se- tříti. Francouzský jeden akademik vynašel ale pokost (fir- naiz), kterým se rejsování polije a zcela upevní, jenomže lesk něco pevnější jest. Jelikož obyčejná rejsování s těmito přirozenými obrazy ani srovnati se nedají, jest patrno, že ceny své pozbudou, a že v každém případě rejsování Dague- rova bude se používati, kde se ho jen použiti dá.“

Není divu, že takhle nadšeně popsaný vynález nalezl u českých vlastenců také opravdové zaujetí a že se již záhy s touto teorií u nás objevuje i fotografická prakse.

(Dokončení.)

**dopisy**

Co vlastně tvrdí obchod

Vážený pane redaktore,

dopřejte laskavě v debatě o jednotkových domech něco místa i hlasu z druhého tábora. I při obhajobě svých existenčních zájmů proti vnikání velkého kapitálu do distribuce musí se obchodnictvo v prvé řadě postaviti na stanovisko spotřebitele, který zchudl a má především zájem na ceně. Odvažuji se však tvrdit, že za dnešního nesmírného přeplnění obchodních živ­ností (v letech 1921—30 přibylo na 93.000 osob činných v ob­chodě, z 1000 obyvatelů se věnuje obchodu přes 90 osob, v roce 1921 jen 69, pro léta 1931—35 dlužno počítat s ještě větším přírůstkem) nebezpečí drahoty konsumentovi nehrozí. Mezi obchodníky dochází k tak tuhé cenové soutěži a k tak silnému podbízení, že spotřebitel se nemusí bát ani v nejmenším zdražovatelů. Nekoupil by prostě od nich a po­trestal by je tím, že by jejich zboží nechal ležet na skladě.

Je umělým tvořením legendy tvrdit, že jednotkové zboží je levné. A stejně není pravdou, že výtky, adresované po této stránce jednotkovým domům obchodnictvem, jsou paušální a nedoložené. Byla uveřejněna spousta konkrétních dokladů o velmi špatné kvalitě jednotkového zboží a dokonce i o vyložených podvodech, páchaných na konsumentovi. Bylo zjištěno soudně, že jednotkový dům vydával za kávu směs, ve které bylo jen 30% mleté pražené kávy. V jednotko­vých domech se prodávají aktovky sice za 20 Kč, ale papírové, kdežto u obchodníků za 28 Kč, avšak kožené. Balíčky čaje vypadají, jako by v nich bylo 4—5 dkg, je v nich však jen 17 g, ačkoliv přes výslovné znění vl. nařízení č. 41/35 u ba­líčků jsme viděli cedulku „20 g“. Jak mohou jednotkové domy prodávat 60° kolínskou vodičku lahvičku za Kč 5.—, když jen líh v ní obsažený by stál 4.80 Kč? Koupili jsme si namátkou v jednotkovém domě poznámkový bloček, avšak již druhý den přes šetrné zacházení byly z něho volné listy; rovněž hřebíky, které jsme tam dostali, nestály za mnoho. Jak to přijde, že jeden voňavkářský artikl byl dodáván obchodníkům továrnou za Kč 5.25 za kus a jednotkovému domu po 3.50 Kč a rozdíl cen v drobném prodeji nebyl 1.75 Kč, jak by odpovídalo ná­kupní ceně, nýbrž 1 Kč? Tomu se tedy říká boj proti drahotě a služba zákaznictvu? A p. dr. Kříž bude zajisté tak laskav a promine mi, že i jeho název „psychologicko-technické umění

prodejní“ se mi zdá být pro jednotkové domy příliš shoví­vavým.

V uvedených datech by bylo lze pokračovat (jsou to údaje, jež nebyly vyvráceny ani tiskovými opravami, opravy na ně nebyly vůbec zaslány), nelze však zneuživati trpělivosti Vaší a čtenářů.

Jednotkové domy rozhodně netvoří nového kon­sumu. To, co vydávají za vícekonsum, je jen nezdravý přesun ve spotřebě na úkor potřeb daleko důležitějších. O nějakém nadkonsumu nemůže býti řeči tam, kde ustavičně klesá spo­třeba masa, líhu, cukru, mouky, chleba (o 40% proti r. 1929, srovnej s nedávným projevem min. inž. Nečase). Vzestup spo­třeby papírových servítků, forsirovaných jednotkovými domy, za těchto poměrů neznamená vůbec nic.

Ale ani zaměstnanci jako takovi nemají z činnosti jednotkových domů valného prospěchu. V nich samých jsou za­městnávány převážně mladé dívčí síly, které nemají žádné pro­dejní zdatnosti a žádné odborné průpravy a konkurují tak těžce řádně vyučeným silám (důkaz v Bohuslavově Sbírce nálezů nejvyššího správního soudu, viz nález č. j. 14.393/35). Naproti tomu v obchodech jsou zaměstnáváni také ve značném počtu otcové rodin, zaměstnanci mužští i starší. Zatím co zaměst­nání v obchodech je poměrně stálé, jsou jednotkové obchody pro zaměstnance vlastně „průchodícími domy“. V Asu bylo na příklad v době od 1. I. do 31. X. t. r. zaměstnáno měsíčně průměrně 156 sil, avšak počet přijatých a propuštěných za uvedenou dobu činil celkem 250 osob (Praha). Při tom jed­notkové domy ani nedodržují příslušnou kolektivní smlouvu, závaznou podle vl. nař. č. 89/35. (Příslušný číselný materiál jest snesen v memorandu Československé obchodnické besedy, tedy čistě zaměstnanecké organisace, a bylo by snadno jej pře­kontroloval úředním zjištěním u Gremiální nemocenské po­jišťovny.) Posléze tuhou koncentrací odnímají jednotkové domy asi 157.000 obchodních pomocníků naději na osamostatnění se.

Z dodavatelů jednotkových domů nejvíce trpí domáčtí výrobci, kteří vydělávají v konkrétním případě, který neni ojedinělý, jen 1.7% (20—30 hal.) z prodejní ceny zboží, na kterém jednotkový dům má 20% hrubého zisku. Memorandum nám Ukázal referent pražské obchodní komory, na výslovnou žádost stěžovatelů však nelze jmenovati výrobiště a onoho druhu zboží. Oni totiž ti chudáci z horských krajů jsou i za šestáky vděčni a bojí se o ně. Ostatně tam, kde by nepracovali pro jednotkové obchody takřka zadarmo, by dodávku nedo­stali. Z toho důvodu na př., jakkoliv máme svérázný hrač­kářský domácký průmysl, prodávali se v jednotkových do­mech nedávno Mikuláši s nápisem „Made in Japan“. (Poněvadž Japonci sv. Mikuláše nemají, běží zřejmě o výrobu, kterou nám ukradli. Takových artiklů bude více.)

Jednotkové domy prý netlačí na mzdy dělníků dodávajících továren. Za jakou asi cenu dodávají potom vý­robci jednotkovým domům na př. žárovky o 40 wattech, mo- hou-li je prodávat po 5 Kč, když přijde táž žárovka obchodní­kovi v nákupní ceně na 4.98 a 1.20 Kč daně, celkem 6.18 Kč ? Nemýlime-li se, uvedl podobné konkrétní případy v nedávném A-Zetu i dr. J. Beneš. Zde rozhodně něco neklape. Buď je zboží horší anebo jsou mzdy nižší. Anebo obojí. Je-li zboží horší, pak ovšem nemají jednotkové domy práva tvrdit, že po­máhají naší výrobě a exportu. Cizích trhů dobudeme jenom prvotřídním zbožím, a ne tím, že zařídíme své továrny na výrobu podřadnějších kvalit. Japanisací mezd a výroby nic nezískáme, naopak.

A prosíme velmi, aby se veřejnost nedala másti eventuálním pokřikem několika desítek dodavatelů jednotkových domů. Jejich hlasy nerepresentují výrobu veškerou, nýbrž jen ty, kteří by snad byli postiženi. (Jak?) Že se dávají slyšet daleko více než ostatní, je úplně lidské.

A stejně jest lidské i prosit konsumenta, aby se na věc po- podíval také z ryzeživnostenského hlediska. U nás převládá z 92% střední a malý podnik s 1—5 zaměstnanci. Z 632.000 poplatníků podléhajících všeobecné dani výdělkové na 430.000 jich fatuje roční výdělek 4—12.000 Kč. Zvláštní daň výdělkovou platí jen 17.120 podniků. Tito lidé mají také nárok na jistou právní ochranu. Ti nikdy nehrozili, jako podniky velké, že budou propouštěti. Nehrozili a nepropouštěli a ne­budou propouštět. Oni také, jak to jednou velmi pěkně v této revui napsal J. Kolowrat-Krakovský, nemají na svědomí žád­ných přeinvestic, neboť své podnikové fondy střehli jako oko v hlavě. Pracovali a šetřili. U nás se nesesul žádný Karstadt, u nás také nebyly ohroženy vklady milionů střádalů pochyb­nými spekulacemi velkého kapitálu, jako v nejbližší cizině. Střední a malé podnikání neznamená bídu, jak se snaží vsu- gerovat lživě jednotkové kolosy konsumentovi za pomoci ná­kladné reklamy, pořízené na jeho účet, vždyť ono je útočištěm všech, kdo ponejvíce nevlastní vinou ztroskotali v jiných po­voláních. Plní-li některé naše hospodářské odvětví ve větší míře protinezaměstnanostní funkci, pak je to obchod. Žádná racionalisace, a tu v nejvyšší míře nesporně jednotkové domy představují, ještě nikomu nepřidala více práce a chleba.

Nemluvte, prosíme, o ohrožení právní jistoty podnikání v souvislosti s Ašem, Jepou a Te-Tou. Tyto jednotkové domy soustavně obcházejí a porušují předpisy zákona o prodeji zboží za jednotné ceny rozšiřováním počtu druhů prodávaného zboží, k čemuž nejsou oprávněny, a bude proto jen spravedlivé, jestliže jim bude odňat prodej potravin a dosavadní předpisy poněkud zostřeny, aby bylo zamezeno klamání spotřebitele a jejich obcházení. O nic jiného než o zákaz potravin a několika málo artiklů jiných neběží (viz také projev vrcholných živno­stenských korporací, otištěný v insertní části denních listů dne 26. XI.). Nejde zejména o úplné zrušení jed­notkových domů, bylo-li však v listech živnostenské strany napsáno, že „zlo vyplení do kořene“, pak tím byly myšleny jistě především různé triky jednotkových domů, které jsou prováděny nejen na úkor řádné soutěže, ale i na úkor spotřebitele, kterému se odnímá možnost kriticky srovnávat cenu a jakost zboží, prodávaného v jednotkových domech a v obchodech specielních.

Uváží-li se argumenty pro i contra, nemůže se nikdo roz­umný bránit určité regulaci prodeje zboží za jednotné ceny, a tím méně konsument, kterému přijde tato úprava také k dobru.

V pravé úctě

*Dr. Frant. Potušil,*

sekretář Ústřední rady obchodnictva ČSR.

JASNÉ ZŘENI - VKUSNÝ VZHLED!  
*Americké brýle Ful Vue*

**„OKULARIfl1** PRAHA, Václavské nám. 57, nad Lůlzowovou **I**

*Coníliti*

**Původní spolehlivá americká zlatá plnicí pera**

Výhradní prodej má firma

se znamenitě osvědčují a poskytnou každému největší míru uspokojení. Conklin znamená přesnost a pokrok I **Kar l Kellner, Praha -** Václavské nám. 61 - Dlouhá třída 17 - Račte si vyžádali náš ilustr. prospekt

Přítomnosti

Po velké události

\ rýsledkem presidentské volby byl jeden ze tří **V** vůdců Národního sjednocení, p. Jiří Stříbrný, tak velice otřesen, že v hlubokém rozrušení usmyslil si napsati o posledních událostech dokonce — pravdu. Usedl tedy a napsal do svého časopisu: nic si neza­stírejme, levice zvítězila, pravice byla poražena. Jen­že v hledání pravdy je třeba míti trochu větší cvik, než má p. Stříbrný. Nemůže se to podařit napoprvé. Ani p. Stříbrnému se to nepodařilo za tak nepřízni­vých podmínek. Skutečná pravda je jiná: nezvítězila levice ani nebyla poražena pravice, nýbrž zvítězili ti, kdo nerozdělovali při této příležitosti národ na levici a na pravici a hledali prostě nejvhodnějšího muže pro presidentský úřad. Poraženi byli pak ti, kdo si z těch nebo z oněch důvodů usmyslili kandido­vat muže méně vhodného a nemohli veřejnému mí­nění dokázat prospěšnost tohoto počínání. V této kampani šly strany katolické se socialistickými: pak přece nemůžeme mluviti o levici, jak ostatně už mno­hokrát bylo pravdivě poznamenáno. Nereklamujeme vítězství pro žádnou stranu, pro žádnou frontu, nýbrž pro stát a pro rozum, který — dej bůh — nás dlouho ještě ovládej. Kdyby strany socialistické a katolické byly přišly s nějakou stranickou kandidaturou, jejíž výhody by bylo těžko dokázat, kdyby socialisté byli kandidovali někoho jenom proto, že je to socialista, nebo katolíci někoho jenom proto, že se jim líbí jeho poměr ke katolictví, prohráli by právě tak, jako pro­hráli nyní ti, u nichž hlavní vzpruhou při vymýšlení kandidatury byl jakýsi vzdor. Ale stranický vzdor ukázal se příliš nepatrnou veličinou ve chvíli, kdy podle úsudku většiny musil být státní zájem ukojen ve svých základních potřebách. Jedni vyhráli, že za­stupovali věc rozumnou, druzí prohráli, že navrho­vali provésti věc nerozumnou — to je ta pravda, kte­rou se p. Stříbrný marně snažil odhalit.

Orgán agrární strany „Venkov“ toho dne, kdy ještě psal, že „náš lid přijal s velkým nadšením a uspokojením zprávu o kandidatuře prof. B. Němce pro zítřejší volbu presidenta republiky“, napsal také toto:

„Kdybychom se průměrného našeho občana optali, kdo je presidentem kteréhokoliv menšího státu v Evropě, kdo stoji v Cele vlády nebo státu ať už v Dánsku, na Balkáně, v Estonsku nebo Finsku, ve Švédsku nebo v Norsku, sotva by nám dovedl jmenovat hlavy státu i předsedy vlády .... Nikdo se ve světě nestará, kdo stojí v čele státu . . .“

Není známo, jakým způsobem se agrární strana dotázala svého lidu na jeho mínění v této věci; do­tazovala se tolik svých lihovarníků a zbytkových statkářů, že se skoro zdá, že jí ani nezbyl čas na do­tazování na jiných stranách. Ale buďme zdvořilí a když nám někdo něco tvrdí, tedy tomu věřme. Čím však mohl býti agrární lid tak velice nadšen? Dá- me-li ty dva citáty dohromady, tedy jen tímto: nikdo ve světě neví, kdo stojí v čele státu na Balkáně, v Es­tonsku, ve Finsku; nikdo ve světě nebude teď také vědět, kdo stojí v čele Československa; rovnosti bude dosaženo; čím jsme Balkán přesahovali, to si dobro­volně usekneme; proto sláva, třikrát sláva!

Ale jiní vytrvale odpírali volatí sláva nad tím, když konečně budeme postaveni, jak se sluší a patří, na roveů balkánským a baltickým státům, a neviděli v tom cíli, aby už o nás také nikdo nic nevěděl, cíl dosti důstojný a prospěšný, aby byli ochotni za ním jít. Oni uvažovali jinak: až dosud se ve světě dobře vědělo, kdo stojí v čele Československa; to bylo naše plus proti státům balkánským a baltickým; vážnost a známost Masarykova jména prospívala státu; nyní, když odchází, doporučuje za svého ná­stupce muže, který by státu zajistil podobnou vý­hodu; předseda Společnosti národů, aktivní účastník všech velkých diplomatických jednání za posledních sedmnáct let je tak známou osobností ve světě, že aspoň po této stránce bychom pokračovali v šťastné éře masarykovské; je rozumno si tuto výhodu za­jistit nebo je rozumno odsunout tuto postavu evrop­ského formátu stranou a pečovat spíše o to, abychom na tom nebyli o nic lépe než Estonsko a Finsko? To nebyl boj mezi pravicí a levicí, to byl boj mezi roz­umným a nerozumným, mezi prospěšným a nepro- spěšným, a proto jeho konečný výsledek byl 340 hlasů pro dra Edvarda Beneše a 24 hlasy pro pro­fesora Němce.

Ostatně nezáleží jen na známosti jména. Ale byl mezi námi muž s dokazatelně největšími zkušenostmi v evropské politice, s dokazatelně největší znalostí evropských lidí a situací, s dokazatelně největší di­plomatickou praxí. Hodí se k řízení státu lépe tento muž nebo některý jiný, který, i když mu osobně ne­můžeme naprosto nic vytýkati, je po politické strán­ce sotva více než průměrný čtenář novin? Také to byl konflikt mezi rozumem a nerozumem. Byla to kandidatura, jejíž státní prospěšnost byla zřejmá a na niž každému bylo lehko připadnouti. Místo toho se namáhavě hledala kandidatura jiná, chodilo se od Petra k Pavlu, klepalo se na určité dveře v Praze, v Brně i v Bratislavě, hledalo se ve „vědeckých kru­zích“, byly patrně navštíveny všechny universitní fa­kulty, ačkoliv v této mezinárodní situaci i primitivní rozum přikazoval hledati jen ve velmi zkušených kru­zích politických, hledala se zkrátka figura, která by mohla vyhovět nebo nevyhovět přibližně tak, jako padesát jiných. Že se proti tomu většina postavila, je skoro samozřejmé.

„Venkov“ nyní píše, že agrární strana „zkoumala situaci se všech hledisk“ a že jí to musí býti dovo­leno. Ovšem že musí. Ale když prý všechna hlediska, tedy opravdu všechna hlediska. Pokud se týče osoby profesora Němce, tu skutečně všechna hlediska byla prozkoumána a náležitě vyzdvižena, počínajíc tím. že se narodil v březnu jako Masaryk a že chodil do ško­ly, a končíc tím, že znalost němčiny ho uzpůsobo­vala k čtení německých knih. Ale byla rovněž pro­zkoumána všechna hlediska, když šlo o osobu dru­hého kandidáta? Zde agrární strana ve zkoumání došla až k tomu prvnímu a poslednímu bodu, že dr. Beneš je „místopředsedou strany národně sociál­ní“. Nic víc. Tu se zastavila, dále nezkoumala. Pro­zkoumala a tučným písmem ve svých časopisech zdů­raznila ten fakt, že profesor Němec za svou činnost v Maffii dostal revoluční medaili. To opravdu uka­zuje na úctyhodnou minulost. Avšak co v oné době, kdy profesor Němec prováděl onu činnost, za niž byl pak vyznamenán revoluční medailí, dělal asi dr. Be­neš, „místopředseda strany národně sociální“ ? „V le­tech válečných bylo mu (prof. Němcovi) jasno, že náš národ vstupuje do období, které nám má a musí přinést samostatnost.“ Kde byl asi tehdy skryt onen místopředseda strany národně sociální? „Jeho (Něm­cova) činnost v Národní radě čs. je známá a není třeba ji znovu uvádět.“ Čímž se liší od dra Beneše, je­hož činnost v revoluční Národní radě pařížské je pa­trně neznáma. Mluvě o obou kandidátech na presi­dentství, zdefraudoval „Venkov“ o dru Benešovi svým čtenářům všechna fakta až na ten, že je místo­předsedou strany národně sociální. Byl to jeden z nej­absurdnějších pokusů v české žurnalistice a po zá­sluze ztroskotal. Nechceme profesora Němce nijak snižovat. Nemáme také proč. Je to čestný a ušlech­tilý muž, na něhož nic špatného nevíme. Dokonce na něho víme leccos dobrého: prokázal na př. tolik smyslu pro čistotu veřejného života, že nešel za svou stranou, národní demokracií, když se tato spojila se stranou p. Stříbrného. Většina byla o něm toliko přesvědčena, že nemá potřebných politických zkuše­ností, aby se dalo očekávati, že bude obratně říditi stát v době tak kritické. Neubírajíc profesoru Něm­covi z jeho zásluh a činů o stát a o národní osvobo­zení, viděla veřejnost jasně, že poměr těchto zásluh a činů k zásluhám, činům a zkušenostem Benešovým má se asi jako jedna k tisíci. Tak zřejmý pokus o ne­pravdu, o skreslení skutečností, jaký nastrojil „Ven­kov“, se nemohl zdařit. Lépe, jak i z výsledku je vi­dět, by bylo bývalo jej vůbec nepodnikat.

Tolik teď, po středečním výsledku, můžeme říci, že jsme se neblamovali před cizinou, která s napětím očekávala, dá-li se náš národ opravdu pohnouti k to­mu, aby takovým způsobem, jaký nám agrární strana navrhovala, plýtval svými osvědčenými muži a dával před nimi přednost nepopsanému listu papíru. Tu a tam dokonce s nadějí očekávali, že československý národ provede tentokráte hloupost. Tedy — nepro­vedli jsme ji. Jako tak často v rozhodujících chví­lích, také nyní v našem národě nakonec zvítězil roz­um a správný odhad osobnosti. A ačkoliv někteří Češi nejdříve tak nesprávně uvažovali, že by byli málem položili Hitlerovi k nohám hlavu zahraničního mini­stra, který si vysloužil v Berlíně nelibost horlivým budováním obranných paktů, nakonec přece zde, v bezprostřední blízkosti hitlerismu, semkly se vše­chny elementy evropské kultury a manifestačně daly novému presidentovi většinu, jaké dosud nebylo u nás v presidentských volbách docíleno.

Po květnových volbách je to nové, stejně velké ví­tězství demokracie, které budí ve světě zaslouženou pozornost. Demokracie v tomto státě může býti na sedm let klidná, neboť si postavila do čela muže, kte­rý ani od ní neodpadne, ani ji nepoškodí omylem nebo nerozhodností. Obávali jsme se něčeho takového, jako byla volba Hindenburgova v Německu, volba osoby třeba dobré vůle, ale s malou informovaností a ne­schopné prohlédnouti předivo intrik. Hindenburg měl dobrou vůli. Řekl jednou, že půjde proti Hitle­rovi mluvit třeba do cirkusu. Ale potom mu jeho po­radci vyprávěli několik pohádek, a on povolal k vlá­dě toho muže, proti němuž chtěl jít mluvit i do cir­kusu. Profesora Němce, jak snad není známo, ale mělo by být konečně známo, pohnuli ke kandidatuře také pohádkou: vyprávěli mu, že dr. Beneš ve spolku s komunisty chystá převrat a omezení soukromého vlastnictví; v této situaci, řekli mu, musí posloužit národu svou kandidaturou. Profesor Němec pohádce uvěřil a kandidaturu přijal. Špatná to kvalifikace pro kritické chvíle, které by mohly nastat. Víme, že president, pravda, více jen representuje stát než v něm vládne. Ale jsou chvíle, jsou situace, kdy přece ústava dává jemu do rukou rozhodnutí, kdy bez něho nelze jít falešným směrem kupředu. Také v takových chvílích by se mohly vyskytnout pohádky, a běda, bylo-li by rozhodování v rukou poněkud lehkověrné- osobnosti. Nyní ještě s větší jistotou než dříve mů­žeme říci, že Československo nepůjde cestou Ně­mecka, mimo jiné také proto, že nemá na svém prvním místě hindenburgovský zjev.

Volba Hindenburga presidentem byla umožněna německými komunisty, kteří odmítli hlasovati pro demokratického kandidáta a raději postavili bezna­dějnou kandidaturu vlastní. Následky této chyby — bez Hindenburga by nebylo Hitlera — poučily ko­munistickou internacionálu o všem, čeho je třeba. Naše komunistická strana neopakovala už osudnou chybu německých komunistů. Od první chvíle roz­hodně slibovala odevzdat své hlasy kandidátu, jehož jméno je v úzké souvislosti s demokracií.

•

Za to, že Národní shromáždění tak manifestačním způsobem zvolilo nejzpůsobilejšího muže presiden­tem, přísluší konec konců také jakýsi dík agrární straně, která v poslední chvíli vstoupila do jednotné fronty, v níž už všichni ostatní byli seřazeni. Ovšem, jen mírný dík jí za to patří. Dík ten vztahuje se přede­vším na to, že během celé kampaně nepodrobovala nynějšího presidenta osobním útokům; pak na to, že neslibovala oposici za hlasování pro kandidáta, který jí se líbil, ústupky, jež by nebyly prospěšné státu; konečně i za to, že když už viděla, že by pod­lehla, dala přednost jednotné národní a státní frontě před setrváváním ve vzdoru a že neoslabila autoritu nového presidenta tím, že by se mohlo říkati, že nej­větší strana hlasovala proti němu. Autorita presiden­tova je státu potřebnou, a v agrární straně nakonec přece zvítězil kladný poměr k státní potřebě. Byla by mohla nového presidenta doprovoditi na jeho sto­lec značně pošramoceného, jednak osobními útoky, jednak důsledným odporem proti němu, a byla by mohla předem podrýti jeho autoritu. Neučinila tak. Za to tedy onen dík.

Mírný však proto, že jinak agrární strana učinila vše, aby ztížila vítězství rozumnosti, a ustoupila te­prve opravdu v poslední chvíli, když už viděla, že by byla poražena, ani o okamžik dříve. Po rozhodnutí ludové strany, že bude hlasovat pro dra Beneše, byla by agrární strana poražena, i kdyby všichni henleinov­ci byli hlasovali s ní. Ústup se udál opravdu v poslední chvíli: ještě v poledne den před volbou terorisovala agrární strana malé německé strany a vyhrožovala jim různými politickými mukami, jestliže nepomaší- rujou, jak ona káže.

Agrární strana v těchto dnech zkouší, není-li mezi výsadami, které má jako největší strana, také ta vý­sada, že nesmí býti poukázáno na chyby, kterých se dopustila. Podala už aspoň žurnalistické ukázky, jak zachází s těmi, kdo se toho odváží. Krátce řečeno, zachází s nimi hrubě. Přesto je třeba toho se od­vážit, protože tyto události nesmějí minouti bez po­učení. Přihodila se skutečně velká událost: agrární strana — po prvé v republice — utrpěla velkou, všem zřejmou porážku. O tom není možno nemluvit a ne- ptati se, proč.

Tak zvaný Hrad dělal nějakých pět, šest posled­ních let všechnu politiku s ohledem na budoucí pre- sidentskou volbu, t. j. tak, aby agrární strana mohla souhlasiti s volbou Beneše za presidenta. To se obecně neví, ale jest to pravda. Hrad dělal takovou politiku i tehdy, když to nebylo zcela prospěšno hospodář­skému vývoji ve státě. Nezacházel vždy vlídně, a ohleduplně se socialistickými politiky, kteří odvážili se přemýšleti o tom, jak postavit meze stále rostoucí převaze agrární strany. Dovoloval někdy i svým za­městnancům, aby na takových politicích zkoušeli svůj vtip, což není pro potrefeného příjemný osud, neboť vtipnost nebyla mezi hradními zaměstnanci nikdy rozšířena a nefungovala proto hladce. Nuže, když mělo dojít k rozhodnutí, všechna tato snaha Hradu se ukázala marnou. Opět se ptáme: proč?

Není těžko na to odpovědět. Jak si už dávno říká­me, všechna světová hnutí k nám docházejí ve stavu značně oslabeném, ať už je to komunismus nebo fa­šismus. Od té doby, co v Německu a v Rakousku vládne reakční diktatura, šlo světem hnutí, které si píše na svůj prapor: strany pravice, spojte se! I toto hnutí musilo k nám přirozeně dospěti, ale dostalo se přes naše hranice vskutku jen ve velmi oslabené formě. Nedovedlo rozbiti spolupráci pravých a levých stran ve vládní koalici, ale dovedlo aspoň způsobiti že když mělo dojiti k presidentské volbě, někteří lidé horlivě se přimlouvali za to, aby byla vytvořena fron­ta pravice a postavila svého kandidáta. Zajisté, ta­koví lidé se vyskytli i v agrární straně, hlavně mezi těmi, jejichž majetkový nerv jest podrážděn, ale ne­věříme, že právě oni nebo jejich důvody určovali postup agrární strany. Agrární strana netouží po diktatuře ani po koalici pravých stran, dokud se jí v demokracii a v koalici pravo-levých stran vede do­bře. Hlavní zorný úhel, jímž se dívala na president- skou otázku, byla otázka její moci.

Podle teorie našich zákonodárců měla býti ústava vybudována tak, aby jednotliví činitelé, poslanecká sněmovna, senát, president, se navzájem udržovali v rovnováze. Agrární strana, která si mezi stranami vybojovala první a nejvlivnější místo, necítí žádný zájem na tom, aby nějaký činitel ji udržoval v rov­nováze. Silná osobnost na presidentském křesle je agrárníkům proto mnohem méně příjemná než slabá. Vše, čeho potřebují, je presidentská štampilka pod podpis agrárního ministerského předsedy.

Pokusili se dvojím způsobem získati takového sla­bého presidenta. Nejdříve se pokoušeli zabránit od­stoupení presidenta Masaryka, ačkoliv — nebo právě proto — věděli, že choroba mu zabraňuje zabývat se intensivně státními záležitostmi a ačkoliv lékaři čím dále tím častěji a rozhodněji referovali, že je nutno svoliti, aby president Masaryk se úřadu vzdal, nemá-li být jeho život ohrožen. Pět minut politickéhorozhovoru vyvolávalo při jeho zdravotním stavu krise. Agrární osobnosti vypravily se žádat Masaryka : es:tré. aby z úřadu neodcházel, odůvodňujíce to tím. že by v ná­rodě „vznikly zmatky“. O tom, že vznikr. -: ví vždy nejlépe ten, kdo je chce působiti. Prorokuje dobře, poněvadž zná svou vůli. Bylo by se možr: ze­ptat: proč zmatky, má-li se stát presidentem někde jiný než agrárník ? Proč nebyly zmatky, když agrární strana na sebe soustředila úřad ministerského před­sedy i všechna mocensky nejdůležitější ministerstva, když dala vybrat všechny čtyři zemské presidenty ze svých příslušníků, když zákonodárství po nějakou dobu pracovalo jen k jejímu prospěchu ? Taková stra­na nemá právo předem věděti, že vzniknou zmatky, nestane-li se to či ono po jejím.

Teprve když již nebylo možno přání lékařů, presi­denta a jeho rodiny odporovat, svolila agrární strana k jeho odstoupení. Rozhlížela se nyní po někom, kdo by byl politicky dosti sláb a nezkušen, aby bylo za­ručeno, že nezpůsobí onen stav rovnováhy mezi ústav­ními činiteli, na který pomýšleli ústavodárci. Svého vlastního kandidáta postavit nemohli, to byla holá nemožnost. Připojit ještě agrárního presidenta ke všem těm ostatním mocenským posicím, kterými agrární strana již oplývá, to by byly shledaly ne­snesitelným i ostatní občanské strany — mimo snad Národní sjednocení, které boj proti dru Benešovi po­važuje za důležitější v této republice než cokoliv jiného a kterému i dovršení kruhu agrární převahy agrárním presidentem by se lépe líbilo než dr. Beneš na presidentském místě.

Co agrární straně v takové situaci a při takových přáních zbývalo, byl už jen kandidát t. zv. nepolitic­ký. Nějaká monstrance, jak říkal Švehla. Naleznuvše si profesora Němce, počínali si, jako si počíná člověk, který koupil na trhu vánoční stromek a nyní jej na­rychlo ověšuje ozdobami. Tuto bitvu proti veřejnému mínění agrární strana prohrála. Nepodařilo se jí menší učiniti větším a větší menším. Veřejné mínění odmítlo nechati se obelhávati tak primitivním způ­sobem. Když již tato prohra stávala se zřejmou, hle­dala agrární strana ústupnou linii. Ale jakou zajíma­vou ústupnou linii! Nabídla v tomto stadiu kandida­turu na presidentství nikomu jinému, než dokonce so­ciálnímu demokratu — ze Slovenska. Dostala od so­ciální demokracie odpověď: nezradíme! Tím byl tento nápad vyřízen, ale bylo zároveň vyřízeno také před­stírání, že agrární strana hledá kandidáta nestranic- kého. Sociálního demokrata věru nelze považovati za muže mimo strany: v tomto stadiu šlo agrární straně už jen o to, aby to nebyl dr. Beneš a aby aspoň v tom mohla svou vůli prosaditi. Byl to vzdor milostpánů.

Proč agrární strana tentokráte — po prvé — pro­hrála? Prosazujíc věc, která ostatním stranám zdála se nerozumnou, musila se spolehnouti na své vlastní síly, a tu se ukázalo, že representuje opravdu jen 15 procent voličů, jak jí nedávno bylo připomenuto. I zde se potvrdila stará moudrost, že ten, kdo chce vésti, nesmí přepínati a že může vésti jen tehdy, zastupuje-li věc rozumnou. Agrární strana opustila tuto zásadu a — prohrála, po prvé za republiky. Je dosti velká, aby mohla vésti, když směřuje ku prospěchu státu, ale není dosti velká, aby mohla vésti, i když ostatním vnucuje zřejmý nerozum nebo zřejmou zvůli. Vůd­covství je založeno i na jiných věcech než na síle. zvláště když tato síla nepřesahuje více než 15 procent.

Širší veřejnosti snad byl nesrozumitelný smysl po­litických manévrů, které se odehrály při vystřídání Malypetra Hodžou v ministerském předsednictví. Za­svěcené osobnosti však už tehdy pravily: byla to první zkouška na presidentskou volbu; agrární stra­na musí vidět, že nesmí prostě diktovat. Tyto osob­nosti měly pravdu, jak se nyní zdá, i v tom, že to skutečně byla zkouška, i v tom, že se k ní odhodlaly. \*

Porážka agrární strany měla by býti poučením i pro ty, kdo nyní zvítězili. Vyskytují se mezi nimi lidé (většinou ti, kteří před týdnem byli nejustra­šenější), vyzývající, aby vítězství bylo nyní rázně využito. A přidávají návod, jak. Nuže, ani toto ví­tězství nesmí býti přepínáno. Neklamme se, bylo to vítězství věci, nikoliv stran. Význam tohoto krásného vítězství mold by býti zmařen, kdyby po něm byly vyvolány zmatky a kdyby v těch zmatcích se ztra­tila dnešní koalice. Ani dr. Beneš na presidentském stolci nemohl by nahraditi rozbití dnešní spolupráce nejsilnějších stran.

(Dokončení.) *F. Peroutka.*

poznámky

President Beneš

*Právě, před rokem vracel se Edvard Beneš z ženevského mimořádného zasedáni rady Společnosti národů, která se tehdy zabývala vinou Maďarska na zavraždění krále Ale­xandra. Byl tenkrát vítán mnohem srdečněji a obřadněji než jindy; nejen proto, že přinášel nový úspěch — těch přinesl už dříve mnoho, aniž se mu za to dostalo zvláštního uznání — nýbrž i proto, že si jeho jméno v letech, která předcházela, konečně dobylo oné populárnosti, jaké si jeho nositel zasloužil. Přes to, že jsme s radostí pozorovali, jak se jeho postavení upevňuje, nenapadlo nás, že se za pouhý rok dostane na křeslo presidenta republiky s úspěchem tak triumfálním, jak se nyní stalo. Víc než komu jinému je toho třeba přát právě Edvardu Benešovi — za všecky útoky, neslušnosti a podlosti, jimiž jej častovala politická periferie a jež jsou konečně umlčeny. Benešova prsa zachytila i nejednu otrávenou střelu, která nesměla přímo zamířit na presidenta Masaryka a která se proto obrátila aspoň proti jeho nejmilejšímu spolupracov­níku.*

*V bitvě o Benešovu volbu šlo o nesmírně mnoho — o du­chovní základy této republiky, o státní myšlenku českoslo­venskou a kdoví, zdali nešlo nakonec i o sám stát. Je vy­hráno: základy jsou upevněny, státní myšlenka posílena, stát zevnitř podepřen, když z venku byl již před tím právě záslu­hou Benešovou zajištěn, jak to jen bylo možno.*

*Říká se, že v Benešovi nastupuje v úřad presidentský po­kračovatel Masarykův —- a je to doslova pravda v tom smy­slu, že Masarykovy ideje a hlavní směr, jejž president Osvo­boditel státu vytkl, zůstávají a budou působit dále. Porov- náváme-li však skutečné osobnosti obou mužů, mohli bychom spíše říci, že v Benešovi nastupuje Masarykův doplněk. Je­den z důvodů, proč si Masaryk Beneše tak váží a proč mohl říci: „bez Beneše bychom republiky neměli“, je patrně v tom, že Beneš má některé vzácné vlastnosti, jež se při součinnosti s Masarykem znamenitě uplatnily. Snad bychom to mohli vy­jádřiti asi tak: Masarykova síla je v koncepci, Benešova v konkrétním vidění, ve zvládnutí všech podrobností, v pro­pracování, v provedení. Beneš má zvláštní dar vidět plasticky skutečnost, odvažovat všecky politické síly, postřehnout na­ráz a udržet během akce před očima všecky spojitosti, blízké i vzdálené. Tím nechci říci, že by Masaryk nebyl schopen drobné a podrobné práce (vždyť se právě tou také proslavil), nebo že by Beneš zase nesvedl samostatnou koncepci — na­opak. Tajemství toho, že se tito dva muži tak dobře doplňo­vali, je především v tom, že se ideově shodovali. Beneš byl Masarykem od mládí vychováván. Znal důkladně Masaryka a přijímal jeho učení. Proto mu stačily v politické práci hlavní podněty; s nimi mohl už pracovat samostatně. Doplňo­vali se i věkem i svou duchovní orientací: Masaryk tíhl k světu anglosaskému, znal jedinečně Busko a střední Evro­pu, Beneš byl zas více odchován kulturou francouzskou — a zrovna Francie se pro nás stala po válce státem tak důleži­tým. Masaryk byl víc filosof a ideolog, Beneš zase víc kon­krétní sociolog, právník a národohospodář. Ani jeden ani druhý nebyli dogmatickými realisty (myslíme tím jejich po­litické hnutí). Masaryk prostě proto, že je geniální člověk, který nikdy neustrnul a který své hlavní neměnné zásady vždycky dovedl přizpůsobit proměnlivým okolnostem. Beneš pak kritisovat realismus už jako šestadvacetiletý mladík. I on je velkorysý praktik, ale při tom praktik jaksi živelnější, bezprostřednější než teoretičtější Masaryk.*

*Beneš byl a jest politik úspěšný. Jaká pracovní metoda mu to umožnila? Vystihl ji už jako osmadvacetiletý mladý muž. Napsal tehdy, že politika, která chce být vědecká, „zkoumá krok za krokem poměry“ a podle toho pak hledá řešení, které je v tu chvíli nejvhodnější; „neváže si ruce předem apriorně pojatým plánem, jejž vývoj může dementovat“. Skutečně vě­decká politika prý se neřídí cílem napřed stanoveným, který se jen tuší, nýbrž postupuje „empiricky podle požadavků a nutnosti daných poměrů ...“ Oportunismus. —- budete v po­kušení říci. Ale mýlili byste se. Tuto domněnku dokonale vy­vrátila Benešova politická prakse za války a po ní. Ty cíle, třebaže se „jen tušily“, nicméně byly a působily a šlo se za nimi neúchylně. Za války to byla samostatnost, po válce za­bezpečení státu na ideových základech, daných zahraniční revolucí. Co se měnilo a přizpůsobovalo, byly jen metody, pro­středky, jak tyto cíle sledovat. Beneš si už před válkou, u pří­ležitosti šedesátin svého učitele, formuloval Masarykův rea­lismus jako metodu, nikoli jako dogma.*

*Loni na filosofickém kongrese vyjádřil svou metodu docela přesně. Nejprve prý otázku, kterou má řešit, ať už politic­kou nebo hospodářskou, pečlivě, podrobně a vědecky rozbírá. Potom proseje fakta, jež takto získal, sítem své filosofické a mravní teorie (to je, jak víme, teorie Masarykova), aby tak získal potřebnou synthesu. To znamená, že v jeho mysli pevně tkví sociální ideál a program, který je tak obecný, že jej může přijmout, jak Beneš věří, každá civilisovaná společ­nost. Politika pak není nic jiného než hledání a volba pro­středků, jimiž je možno tento ideál nejvýhodněji uskutečnit. Tomu ideálu se stručně říká demokracie.*

*V hledání a volbě oněch prostředků není hned tak důmy­slného muže jako je Beneš. V tom je velká část jeho slávy a také našich nadějí, které v něj skládáme jako ve vůdce státu. Náš ideál je pevně a, jak doufáme, na všecky časy sta­noven. Potřebujeme jen hlav, které by měly dost fantasie, aby nás dovedly za tím ideálem obratně vést. Edvard Beneš je taková hlava, v níž se bez nesnází rodí praktické i odváž­né politické myšlenky. Těch potřebujeme a po těch toužíme. Prahne po nich zvláště mladé Československo. Těšíme se, že president Beneš bude především jeho vůdcem! Z. S.*

politika

*Miloš Vaněk:*

0 presidenta čili o demokracii

„Budu se na vás chvíli ještě dívat, jak to vedete.“ *T. G. M.*

C

o vlastně rozhodlo o volbě dra Edvarda Beneše pre­sidentem republiky? Vždyť vlastně po čtyři týdny, od 21. listopadu do 17. prosince, panovala o ní nejis­tota.

Rozhodla svobodná volba a všestranné uvážení par­lamentu. V rozhodující chvíli se národ spojil, jeho po­litická representace se sjednotila, a výsledkem bylo těch imposantních 340 hlasů . . .

Ano, ano, četl jsem to už v novinách. Ale proč se národ sjednotil až v noci z úterka na středu? Proč ne­byl jednotný hned?

Protože v lůně agrární strany nastalo těžké zakolí­sání v základních otázkách demokratické orientace,

které rozdvojilo tuto stranu na dvě křídla: na skupinu Stoupal-Vraný, jejíž sklony jsou známy, a na skupinu Hodžovu, která trvala na důsledně demokratické orien­taci.

Chcete snad říci, že šlo o boj o agrární fašism? Ten přece není tak nového data?

Ano. Šlo o dávno aktuální demokratické ozdravění agrární strany.

A kdo tuto stranu v poslední chvíli asanoval? Roz­hodnost Masarykova? Nebo autorita Benešova či Hod­žova? Či snad nejednotnost agrárníků, živnostníků, hlinkovců a národního sjednocení? Nebo všecko to do­hromady?

Snad nejspíše všecky tyto vlivy hrály zde spoluroz­hodující úlohu.

Jakou? A co stanovisko Vatikánu? Nerozhodovalo i ono?

I ono. To je tak: máme od roku 1918 samostatnost státní. Máme samostatnost národa. Je dobře hlídána armádou, bezpečnostními sbory, hraničáři a strážci su­verenity a prestiže národní i státní. A přece o nás v mi­nulých dnech rozhodovali tři papežové: římský, berlín­ský a moskevský.

Jak je to možné? Jak je možno, že máme státní a ná­rodní samostatnost a že přece papežové měli být ja­zýčkem na vahách našeho osudu? Cožpak ještě ani po pěti stech letech, co uplynuly od smrti Mistra Jana a od Lipan se národ nenaučil být sám sobě rozhod­čím?

To je těžko vyložit. Pochopí to jen, kdo ví, že před pěti sty lety hájil Jan Hus z jižních Čech proti řím­skému papeži a jeho koncilu myšlenku lidskosti a svo­body svědomí, kdežto dnes, po pěti stech letech, ne­chtěl agrární koncil uvěřit, že by pan Rudolf Beran — zase z jižních Čech — měl tutéž myšlenku hájit (tento­krát v souladu s Vatikánem) proti diktátorům, a to nejen co by předseda Jihočeského národohospodářského sboru, nýbrž i jako nejvyšší funkcionář agrární stra­ny ....

Hm, to mi zní trochu složitě. A co ten Berlín a Moskva?

Také zahraniční jazýčky. Víte, ukazuje se, že státní a národní samostatnost není jen věcí fysických hranic, nýbrž že je tak trochu věcí občanského a duchovního uvědomení...

Ale Moskva je přec také diktátorská, a přece hlaso­vala pro kandidáta demokracie?

Inu, naučila se z vlastních škod v Německu a jinde.

A poslouchejte, nejste vy tak trochu pro duchovní autarkii?

Jsem, a ne trochu, nýbrž vůbec, pokud jde o duchov­ní inspiraci z — fašismů. Všimněte si: kdyby to byl býval demokratický zápas mezi dvěma přibližně stejně velkými politickými a morálními autoritami, bylo by menší nebezpečí. Ale nesouměřitelnost osobností pů­sobila, že Benešův protikandidát, ač nefašista, by býval dříve či později musil nahrazovat mechanickými prostředky, kolik mu scházelo na morální autoritě. To samo o sobě znamenalo velké napětí vnitřní. Při­dejte pak fluida pronikající zvenčí, zejména z Němec­ka — a budete pro tento druh autarkie také ...

Mně se zdá, že přeháníte. I s fašismem, i s papeži, i s autarkií...

Nedivím se vám. Za ty čtyři týdny noviny a revue vycházely jen zdánlivě: mluvily jen o Habeši, o An­glii a rozpočtu. S podivuhodnou kázní se vystříhaly zvyšovat skryté napětí, které snadno mohlo vy­ústit v rozvášněný otřes. Ale to nemámená, že by nyní nesmělo spatřit světlo světa dokumentární vy­líčení těch čtyř týdnů s přesnou charakteristik:u věc­ných cílů i osobních rolí. Díky kázni jsme si — zase jednou — odbyli věci, které jiné národy drásají až do krve, jen bouřkou ve sklenici vody.

Odbyli?

Ano, odbyli. Není vítězů a není poražených v mo­ce n s k é m zápasu, poněvadž ho nebylo — bylo jen šikování k němu. Ale to neznamená, že není vítězů a poražených v zápasu ideí — a to pomůže samo o sobě demokratické asanaci tam, kde je jí třeba: na občanské pravici. Rozumí se, té asanaci je nutno pomáhat prav­divou informací o faktech, nezamlčovat nic, co může pro budoucno prospět demokratickému ujasnění a ob­čanské výchově.

Proč tak houževnatě trváte na těchto, jak bych řekl, morálních reparacích?

Protože je to 1. spra vedli vo, 2. pravda tak káže a 3. je to nevyhnutelné. Kdo a jak se choval v této těžké zkoušce, bude ještě dlouho důležito. Šlo konec konců nejen o vnitřní mír a o demokracii, ale snad i o stát. ať jakkoli skepticky se tomu usmíváte. Státy se udržuj: tím, čím vznikly — citoval znovu na odchodu president Masaryk. Tento stát, naše republika, nevznikl na př. díky modlitbám henleinovců, a jejich hlasy bv sotva platně mohly podepřít vrchol státu v jeho autoritě vůči cizině i doma tak, jako hlasy stran demokraticky orientovaných — byť bychom i měli nejlepší vůli počí­tat „hlas jako hlas“ . . .

Toť ovšem pravda. Ale povězte ještě raději, místo vzpomínání, co bude nyní?

Napřed povím, co jest: je zase jistota a klid ve špici státu. To ovšem znamená pro budoucnost: nikoli spo­léhat, nýbrž tím intensivněji pracovat na všech úse­cích, kde mají své základy pilíře demokracie a dalšího pokroku.

*Bedřich Pile:*

Muž za Hitlerem

Schacht, německý hospodářský diktátor.

**Informujeme čtenáře dnes o muži, o jehož osud — a o osud celého jeho směru — se bude v Německu pravděpodobně bojovat v příštích měsících. Hitlerova vláda, jak známo, není jednolitá: vyšla ze spojení národně socialistické strany s konservativním: kruhy hospodářskými. 30. červen 1934 přinesl vyvraždění radi­kální oposice, která tomuto spojení s konservativci odporovala. Boj není skončen, nýbrž pokračuje. Na jeho výsledku zálež: budoucí podoba německého režimu. Dosud Hitler podporoval konservativce a dalse jimi podporovati. Jejich zástupcem ve vládě je dr. Schacht. Kdyby se oposici podařilo jej poraziti, byla by to velká změna, a měli bychom co činiti s jiným režimem v Ně­mecku, než jaký jsme poznali od r. 1933. Proto osoba dra Schach- ta zasluhuje největší pozornosti.**

Bojovník proti Versailles.

TZ)řed nedávném jsem četl příběh muže, jenž udělal štěstí ■\* na základě svého romantického křestního jména. Měl dosti humoru, že se k tomu sám přiznal. Byl to spisovatel, jenž nepopíral, že by byl nedosáhl daleko tak velkých úspě­chů, kdyby mu nebyly pomohly romantické názory jeho otce ve chvíli jeho zrození. Šel ještě dále ve studiu psychologie krásného jména, konstatoval, že se stejně vedlo ještě dvěma jeho přátelům: jednomu lékaři a jednomu obchodníku ko­loniálním zbožím. U obou působilo romantické křestní jméno stejně příznivě na jejich kariéru jako u něho samotného.

Také německý hospodářský diktátor S c h a c h t má štěstí, že disponuje krásným a ryze nordickým křestním jménem H j a I m a r, jež ho všem germanomanům doporu­čuje co nejvřeleji. Dá se těžko definovati, kolik plavovlasé duše a kolik dávného hrdinství vyvolává toto jméno, což ovšem v dnešním Německu, jak je známo, je obzvláště oblí­beno. Kromě tohoto jména má finanční diktátor Německa ještě dvě jména anglická, což ho přirozeným způsobem do­poručuje hitlerovskému režimu za prostředníka s rasovými bratranci Angličany.

Přesto přese všecko je on mužem, jenž propagoval a ko­nečně i uskutečnil co nejvášnivějším způsobem boj proti hospodářským ustanovením versaillské- h o míru. Je to muž národního hospodářství, jakého ně­mecké nacionální kruhy potřebovaly již dávno. Získal si své vynikající postavení v hospodářském životě tím, že uskutečnil fusi dvou velkých bank, banky Darmstadtské a banky Národ­ní, načež se stal vedoucím ředitelem obou těchto ústavů. Po­liticky vystoupil do popředí brzy po převratu roku 1918 a účastnil se založení německé demokratické strany. Demokra­cie však mu vězela stejně málo v krvi jako jiným radikálním hlavám německým, a jeho cesta napravo je symptomatická. Jeho ostrý zápas proti reparacím ho přivedl brzy na stranu německých nacionálů, a když v říjnu 1931 byla po prvé vy­tvořena jednotná fronta reakce na harzburském zasedání, byl již jedním z nejvíce vynikajících exponentů těchto reakčních tendencí. Roku 1930 se vzdal předsednictví říšské banky, jehož se ujal roku 1923 jako nástupce Helfferichův, protože prý nechtěl převzíti spoluodpovědnost za haagská usnesení o realisaci Youngova plánu. Ve skutečnosti cítil už tenkrát velice jasně, odkud politický vítr věje. Nechtěl se již expo­novati spoluprací na žádném podniku republikánské vlády, nýbrž chtěl býti připraven pro očekávanou vládu extrémně nacionální. Možná, že tušil, že tato vláda bude nacionálně socialistická, rozhodně si toho však nepřál. Měl totiž už odedávna hrůzu před jakýmikoliv socialistickými i pseudosocialistickým tendencemi a stál daleko blíže tajného rady Huggenberga, než příštího vůdce Hitlera. Rozhodně však mu byl Hitler milejší než všichni ti Jakobíni hitlerovské strany, kteří, ačkoliv to bylo absurdní, brali nacistický re­klamní socialismus vážně. Proto ho Hitler také povolal brzy po svém nastoupení k moci v březnu 1933 za vůdce říšské banky a odevzdal mu o čtvrtletí později také ještě správu říšského hospodářského ministerstva. Tím se dostaly do rukou Schachtových plné moci nad celým německým hospo­dářstvím. Hitler věděl, že se mu žvaniví a pomatení propa- gandisté výborně hodili, že však by ve vážné chvíli s nimi nemohl s místa. Proto odstranil pseudosocialistu F e d e r a a na jeho místo dosadil Schachta, muže praktické hospodář­ské zkušenosti.

Od té doby ohlašují s naprostou určitostí mnohé emi- grantské noviny stále znovu se stejnou určitostí pád Schach- tův. Přesto přese všecko drží se Schacht na svém místě. Hospodářský praktik proti demagogii.

Tato odolnost Schachtova překvapuje, nebof právě on může býti napadán s nejedné strany. Přesto přese všecko představuje stále onu skálu, o níž se rozbíjejí vlny dema­gogie. Schacht praktickým způsobem vyvrací velkou část frází a demagogických vyhlášek nacionálních socialistů: on representuje jejich opak.

Tito demagogové útočí v Německu skoro nejvášnivěji proti svobodným zednářům. A malý občan Německa, prů­měrný přívrženec Hitlerův, je přirozeně skálopevně přesvěd­čen, že jeho bůh, Hitler, vyvrátil zlé svobodné zednářství dokonale z kořenů. Je to skoro neuvěřitelné, že jedna z nej­bezpečnějších opor režimu, že právě bankéř Schacht sám je svobodným zednářem. Je to typický bankovní a bursovní vládce a příslušník oné kasty, jež podle programu nacionálních socialistů měla býti bezohledně vyvlastněna. Jeho zednářství však mu nebylo překážkou, aby se stal hos­podářským vůdcem Německa a neoslabilo jeho moc ani do dnešního dne. V politické praksi nacionálních socialistů se totiž velice přesně rozlišuje mezi zásadami, které se dema­gogicky hlásají pro lid, a mezi praksi, kterou určuje jen malá skupina lidí na základě vlastního dobrozdání. Nepoza­stavují se ani v nejmenším nad tím, že tímto způsobem je jejich nauka, velikolepě rozhlašovaná, demaskována jako pouhý obrovský švindl.

„Řetězové dopisy“ proti Schachtovi.

Temné reptání klamaných mas národa nepronikne ovšem až nahoru k jeho mocným vůdcům. Je slyšeti jen ony „šep­tané noviny“, jež představují dnes nejdůležitější orgán ve­řejného mínění německého. Jestliže nějaká skupina nespoko­jenců má v úmyslu rozšiřovati své myšlenky, nezbývá jí nic jiného, než uchýliti se k systému „řetězových dopisů“, jež bývají jindy reservovány pouze projevům moderních pověr. Podobný dopis byl rozeslán před nedávném po celém Ně­mecku v tomto znění:

**„Vážený soudruhu (Volksgenosse), zatím co náš vůdce se svými věrnými přáteli neúnavně pracuje na tom, aby bylo uskutečněno německé obrození, podařilo se temným mocnostem mezinárodního kapitálu připraviti nový útok proti německému národu, jenž je ještě horší a surovější, než inflační zločiny starého systému. My všichni víme, že konečně provedená výzbroj naší nádherné armády stojí obrovské obnosy a jsme všichni ochotni tyto potřebné miliardy při­nésti jako obět vlasti. Jako kde jinde musí ovšem platiti i zde: jeden za všechny, všichni za jednoho. My, občané německého středního stavu, kteří jsme zvyklí šetřit, jsme ochotni přinésti svůj osobní podíl na této oběti. Tato oběť však musí býti společná všem.**

**Co však se děje ve skutečnosti? Svobodný zednář vysokého řádu a zástupce mezinárodního bankovního kapitálu, pan Schacht, se dovedl obratně vplížiti jako agent těchto mezinárodních mocí do důvěry našeho Vůdce. On připravuje ďábelský plán proti němec­kému střednímu stavu, jenž má zničiti tento základ německého obro­zení, aby pak mohl vésti smrtelnou ránu proti Novému Německu a jeho Vůdci samotnému. Pan Schacht má v úmyslu na příkaz světového kapitálu zabaviti úspory německého střed­ního stavu, *a* tím pokračovati ve hře svého předchůdce dra L u t h e r a. Má v úmyslu převésti ušetřené miliardy drobného občana do kapes velkých bursovních gaunerů a mezinárodních ban­kovních králů.**

**Schacht uskutečňuje tento plán tím způsobem, že nutí spořitelny, aby úspory drobných lidí odváděly říšské bance, jež, jak je známo, ještě podnes stojí pod diktátem mezinárodní banky v Basileji. Místo, aby zabavil výdělky zbrojařského průmyslu a dividendy velkých bank, loupí tento representant mezinárodních mocností peníze ně­meckých vkladatelů, ničí střední stav a dovršuje dílo Judovo a dílo bolševiků. Vůdce o tom nic neví. Nezná praktiky mezinárodních bursovních gaunerů.**

**Druhu v německém národě!... Jsi-Ii členem strany nacionálně socialistické, je tvou povinností, poukázati v každé buňce na tento podvod Schachtův, otevřití Vůdci oči, aby tohoto zlo­čince propustil. Jsi-li vkladatelem, zajdi ihned do své spoři­telny a informuj se, můžeš-li disponovati svým celým kontem, či bylo-li již zcela nebo částečně konfiskováno mezinárodními bursovními gaunery. Vysvětli svým přátelům a členům strany tento útok mezinárodního velkokapitálu. Jenom široké ná­rodní hnutí všech ohrožených vkladatelů může ještě zabrániti v usku­tečnění zločinného plánu mezinárodního židovství a jejich plnomoc- něnce Schachta. Zachraň své trpce vydobyté úspory před útokem vysokého kapitálu. Zachraň své peníze před Schach- tem !“**

Hitler a Schacht.

V tomto dopise najdete všechna ona charakteristická pře­kroucení, s nimiž se v Německu vždycky pracuje, bojuje-li se proti Hitlerovu režimu. Vůdce prý sám nic neví o všech těch špatnostech, vůdce je nedotknutel­ný, a jestliže někde něco není v pořádku, stačí jen upozor­niti ho na to. on co nejrychleji všechno napraví. Je to smutný způsob, jestliže se národ jako celek houževnatě brání proti tomu, slyšeti pravdu. Tento národ nevěří a nikdy nevěřil heslu, že pravda zvítězí. Tak stává se sám obětí lži, kterou podporoval. Nikdo nechce slyšeti pravdu, která se nedá vy- vrátiti: že Hitler jeoficielnímspojencemtohoto „m ezinárodního bursovního gauner a“, presidenta říšské banky Hjalmara Schachta. Pamatujeme se ještě na to, že A 1 f r e d Rosenberg, zahraniční poli­tik nacionálné socialistické strany roku 1928 v jedné oficiál­ní brožuře strany postavil Schachta na pranýř jako „listo­padového zločince“, „svobodného zednáře vysokého stupně“ a „zrádce národa“. Nikdo však dnes nechce věděti o tom, že na posledním sjezdu nacionálné socialistické strany v No­rimberku tentýž pan Schacht v úloze nejdůležitějšího refe­renta jednoznačně ohlásil velkokapitalistický kurs německé­ho hospodářství. Tam také bylo potvrzeno to, co zdůraznil Schacht krátce předtím v přednášce v říšském hospodářském ministerstvu: „Nemůže býti ani řeči o tom, že by mezi mnou *a* Vůdcem byly nějaké neshody na poli hospodářské politi­ky. Nezapomeňte na to, že každý, kdo kritisuje mne, kritisuje i dílo Vůdcovo.“

Tím řekl Schacht plnou pravdu. Hitler stojí na jeho straně, nikdo však nemůže určitě říci, jak dlouho při něm bude ještě státi. Nebof onen silný vliv, jenž si vzal za cíl poraziti Schachta, se nevyskytuje jen mezi širokými vrstvami, které věří slibům Hitlerovým, nýbrž i u jednotlivých vůdců mezi nacionálními socialisty a v určitých kruzích hospodářských. Tak podnikli letos v srpnu četní vysocí funkcionáři strany intervenci v Hnědém domě v Mnichově, požadujíce ve for­mě ultimata od Hitlera odstranění Schachtovo. Předtím konalo se zasedání, na němž byla vznesena řada žalob proti Schachtovi. Mimo jiné se mu vyčítá jeho intervence ve pro­spěch Židů a svobodných zednářů a byl označen nepřítelem nacionálné socialistické ideologie. Po tomto ultimatu prý Hitler slíbil propustiti Schachta na podzim tohoto roku. Schacht se však přesto udržel i dále. Jednal zcela podle vzoru svého Vůdce, když podvedl celou německou veřejnost pří­slibem milionové zápůjčky anglické. Jeho úhlavním nepříte­lem je Dr. Goebbels, jenž proti Schachtovi podniká v tisku trvalé intriky a připravuje stále otevřeněji jeho pád.

Boj proti věřitelům Německa.

Naproti tomuto odporu měl by Schacht býti vlastně jed­ním z nejpopulárnějších mužů Německa. On je přece iniciá­torem všech těch plánů, jejichž cílem bylo učiniti prakticky neúčinným celé zadlužení Německa v cizině. V tomto smyslu je psána i kniha Schachtova z roku 1931 s titulem „K o n e c r e p a r a c í“. Schacht v této knize neútočil jen na první dvě skupiny zahraničních dluhů německých, které byly předně dluhy politickými, reparačními. a za druhé dluhy ko­merčními ze zápůjček a bankovních závazků. Schacht útočil i proti placení dluhů za zboží. Neboť, jakmile neměl mož­nost spláceti dluhy finanční, ztratil tím i možnost dělati nové dluhy a nemohl už obdržeti ze zahraničí ani dalších úvěrů peněžitých ani bankovních vkladů. Svým vystoupením proti placení dluhů, vzniklých z dodávek zboží, ohrozil Schacht přímo německé hospodářství, které toto zboží trvale i dále potřebuje. Ukázalo se, že když řada zahraničních dodavatelů již neobdržela úhradu svých účtů, byly německým expor­térům odmítnuty tří- nebo šestiměsíční platební lhůty a po­žadovalo se hotové placení hned po obdržení dodávky. Tento svůj postup odůvodňoval Schacht tvrzením, že prý Německo potřebuje „na několik let plné moratorium“, které se musí vztahovati i na dluhy za dodané zboží.

Malá útěcha pro věřitele.

Překvapuje, že tito noví němečtí politikové a národní hos­podáři, mezi něž patří i Schacht, používají podivnvch psy­chologických prostředků za svůj bojovný nástroj. Tak Schacht se pokusil vysvětliti věřitelům Německa důvody.

pro něž měli polknouti hořkou pilulku moratoria. Mezi těmi­to důvody najdeme i odvážné tvrzení, podle něhož samotní dodavatelé mají vinu na obtížné hospodářské situaci Němec­ka. Dne 26. srpna 1934 pravil v Lipsku:

**„Vinni na výši německých dluhů za dodané zboží jsou nejen němečtí kupci, nýbrž i zahraniční dodavatelé. Nikomu není tajem­stvím, v jaké situaci je německé hospodářství s devisami. Já sám isem učinil v zájmu výměny zboží se zahraničím všechno, co isem mohl a nenechal jsem po této stránce nikoho v pochybnosti, jaká ie situace Německa.“**

A časopis „Der deutsche Volkswirt“ ujišťoval:

**..Jestliže majitelé anglických přádelen byli tak nedbalí a neopatřili si informace o situaci svých německých objednatelů, nemá německá vláda žádný důvod, aby se starala o obtíže, které z této situace vznikly.“**

Při jiné příležitosti vystřídala tuto podivnou morálku ob­chodní stejně podivná morálka politická. Tak promluvil Schacht dne 29. října 1934 na projevu durynského průmy­slu, na němž se pokusil poštvati zahraniční věřitele Německa proti svým vládám. Pravil při tom: „Že nemáme peníze, to vám způsobila politika vašich států. Že už nemáme mož­nost peníze vydělávati, za to se poděkujte také politice svých vlád.“ Tak se Schacht na místo placení vměšuje do poměrů ve věřitelských zemích způsobem, jaký až do té doby byl neznám.

Jindy pokouší se působiti Schacht na cit, což se mu ovšem nedaří v plné míře. Jeho hlas se chvěje tóny dojetí: „Znovu se zde vyznávám z toho, že mám nejupřímněiší sou­cit se zahraničními majiteli německých obligací, kteří věřili tomu, že v německých zápůjčkách získávají dobré uložení peněz.“ Míní tím majitele zápůjček Dawesovy a Youngovv. Obě tyto měly za účel, aby Německu byly ulehčeny repa­race. Tato „privatisace reparačního dluhu“ byla v Německu svého času radostně přivítána. Přinesla četné výhody nejen reparačním věřitelům, nýbrž i zadluženému Německu. Vě­řitelé obdrželi ihned své peníze a dlužník získal možnost splatiti svůj dluh za několik desetiletí. Dnes však ujednání těchto obou Američanů jsou posuzována v Německu jako otroctví: kdo je neproklíná, je zrádcem země. Zajímavou podrobností je, že jak přijetí plánu Dawesova tak i přijetí plánu Youngova je opatřeno s německé strany podpisem dnešního německého hospodářského diktátora Schachta ...

Vždyf přece Schacht sám tehdy při snídani, uspořádané na počest Dawesovy komise, pozvedl sklenku „svého dobré­ho německého vína“ a připil: „Na zdar nového ducha, za nímž všichni jdeme, neboť on nás povede k míru a přátel­ství. Na zdar ducha, který je ztělesněn v Owenu Youngovi.“

Geniální pesimista.

Tehdy ještě Schacht používal občas optimistických tónů, později však zahájil taktiku opačnou: dosahoval svých cílů tím, že líčil hospodářskou situaci Německa způsobem co nej­ponuřejším. Tak podal v říjnu roku 1931 na harzburském zasedání „Národní fronty“ extrémně pesimistické vylíčení německé hospodářské situace. Tím vyvolal zprvu veliké roz­čilení, připravil si však současně platformu, na níž mohl připravovati svůj další postup. Stejné taktiky užil i s počátku roku 1934. Tehdy vylíčil Schacht devisní situaci v Německu co nejčernějšími barvami. Pojednou se přiznal k tomu, že export klesl skoro o dvacet procent a že proud devis, ply­noucích do Národní banky, poklesl stejně nápadným způ­sobem. Již tehdy se ukazovalo na to, že z náhlého omezení exportu nemůže tak náhlým způsobem vzniknouti omezení přílivu devis, které by bylo patrno ještě ve stejném měsíci. Neboť export Německa podle oficielních statistik z téže doby, totiž z počátku 1934, ukazoval dokonce vzestup.

Schacht však dosáhl těmito pesimistickými zprávami, jež pustil do světa, mnohých úspěchů. Klesání německého úvěru v zahraničí, jež tím bylo vyvoláno, způsobilo, že německé titry, znamenané na cizích bursách, ukázaly neobyčejné bur­sovní ztráty; zejména týče se to zápůjčky Youngovy. Touto taktikou bylo využito německé situace hospodářské k tomu, aby velká část zahraničních závazků německých byla levně získána. Při této příležitosti nakoupilo totiž Německo pomocí prostředníků veliké množství obligací Youngovy zápůjčky za levné peníze. Kromě toho bylo dru Schachtovi příle­žitostí vydati nová nařízení, ještě dalším způsobem omezují­cí opatřování devis. Tehdy Schacht snížil příděl devis do­vozců, zakázal jakýkoliv soukromý dovoz textilních surovin a po vzoru ruského dovozního monopolu dal německému říšskému hospodářskému ministru zmocnění, aby dovoz su­rovin i jiných druhů zboží byl centralisován. Především však Schacht vytvořil atmosféru, jež se mu zdála býti přízni­vou pro nastávající vyjednávání o závazcích Německa.

Tak využil Schacht této pesimistické taktiky k tomu cíli, aby setřásl zahraniční zadlužení Německa.

Schacht a akcie.

Snaže se zbaviti Německo všech zahraničních dluhů, po­stupoval Schacht stejným způsobem, který propagoval Hitler. Jinde však usiluje o pravý opak. Originelním dokladem toho je jeho zásadní stanovisko k akcionářství. Hitler totiž v této otázce doporučoval zásadní změnu, opíraje se o svůj světový názor. Ve své knize „Mein Kampf“ si Hitler osvojil názory útočníků proti strojům z počátku devatenáctého století. Staví se proti industrialisaci i proti institucím akcií. Opakem toho je řeč dra Schachta, již promluvil 30. listopadu 1935 v Aka- demi pro německé právo, v níž pravil:

**„Nemůžeme stavětí letadla, nebudeme-li míti dílen pro jemnou mechaniku, nemůžeme pouštěti na moře lodě z loděnic, nemůžeme lítí dělové náboje bez moderních vysokých pecí a strojíren. Každá z těchto dílen musí býti vyzbrojena nejmodemějším zařízením. Vý­stavba tak obrovských podniků však si vyžaduje nesmírně bohatých prostředků, jakých může opatřiti jednotlivec jen velice zřídka. Pro­středkem, jak snésti úspory celku a umožniti mohutnější kapitálové podniky, je akciová společnost. Proto musime, chceme-li splniti požadavky své doby, zakládání i trvání akciových společností spíše usnadňovati než ztěžovati.**

**Podobným usnadněním, jež usnadňuje akcionářství, je snadná prodejnost akcie. Lehká prodejnost akcie usnadňuje zájem o účast na akciových podnicích.. . Příležitostná změna majitelů akcií nutí ředitele podniku, aby vedli svůj závod takovým způsobem, aby si denně znovu získávali důvěru svých akcionářů.“**

Nechceme tu zacházeti do diskusí o tom, jsou-li tyto ná­zory správné, či nikoliv. Stačí nám konstatovati, že jsou pravým opakem toho, co hlásá jako věčné evangelium Adolf Hitler a čím si kdysi získal německé voliče, kteří nejsou ani kapitalisty, ani majiteli akcií.

Schacht a otázka židovská.

Ještě po jedné stránce je Schacht protikladem proti Hitle­rovi. Tento protiklad však je za hranicemi Německa příliš přeceňován. Je známo, že před několika měsíci vyslovil Schacht veřejně svůj názor, že Židé nesmějí býti z němec­kého hospodářského života úplně vytlačeni. Když oficielní tisk strany nacionálně socialistické se o této řeči nezmínil ani slovem, dal Schacht sám tuto řeč rozmnožiti ve 250 000 vý­tisků a rozeslati ve formě brožury. Je možné, že názory této brožury byly míněny upřímně. Jisto však je, že svou řečí Schacht neměl žádného úspěchu, ačkoliv po svém vystou­pení v Královci učinil několik pokusů, aby situaci německých Židů zlepšil. Při jedné z rozmluv, které o tomto tématu vedl, postavil se šéf tajné státní policie Heydrich na stranu Schach- tovu. To bylo tím pozoruhodnější, když Schacht sáhl občas dokonce i k velice drastickým prostředkům, aby zabránil antisemitickým výstřelkům proti Židům dosud činným v ně­meckém hospodářství. Jeho zásluhou je, že filiálka Říšské banky v Amswalde byla uzavřena pro antisemitické výstřel­ky. Kromě toho Schacht při mnohých příležitostech demon­strativně prohlašoval, že sám nakupuje v židovských závo­dech, a že tak bude činiti i nadále.

Schacht těmito projevy nedosáhl žádného praktického úspěchu: boj proti Židům trvá dále a je veden nyní i proti židovským podnikatelům, kteří dosud bývali šetřeni.

Příští plány Schachtovy.

Další taktika Schachtova bude směřovati k tomu, co nej­více snížiti dluhy Německa. Proto sleduje Schacht snižová­ní výdajů a zvyšování příjmů, tedy politiku deflační. To znamená, že státní zaopatřování práce má býti omezo­váno, platy snižovány, daně zvyšovány. Schacht očekává, že to je předpokladem anglických úvěrů peněžních a amerických úvěrů na suroviny. Je ochoten vžiti na sebe následky podob­né politiky: vzestup nezaměstnanosti, stoupání vnitropolitické nespokojenosti i pokles prestiže strany nacionálně socialistické.

Schacht však je právě po této stránce největším protivní­kem politiky Goebbelsovy, jenž nechce připuštiti, aby zása­dám hospodářské rentability byla obětována přízeň lidu. Především se Goebbels bojí vyšší nezaměstnanosti, která se ukazuje již dnes. Ví dobře, že dnešní vůdce pracovní fronty Ley předpověděl na konec roku 1935 něco docela jiného. Slíbil totiž, že nezaměstnanost bude úplně odstraněna. Gobbels si přeje, aby diktatura strany nebyla po psycholo­gické stránce nijak oslabena. Proto je politikou Goebbelso- vou inflace a další vedení dnešního dlužnického hospodaře­ní. Při tom ho podporuje exportní průmysl a z finančníků na příklad Wagemann.

Schacht je však rozhodným odpůrcem devalvace. Ukazuje na to, že sedlák už udělal zkušenosti s inflací a bude na ně rozhodně reagovati. Podařilo se mu společně se zahraničním ministrem Neurathem a finančním ministrem S ch w e- rinem-Krossigkem přesvědčiti Hitlera o správnosti těchto názorů: vděčí za to svým stykům s finančníky z lon­dýnské City. Kdykoliv Schacht v Londýně žádá o zápůjčku, neopomine pak efektně pohroziti možností bolševického chaosu, jenž prý hrozí Německu.

Udrží Hitler Schachta i v budoucnu? To všechno je závislé na Schachtově osobní obratnosti, kterou naprosto nesmíme podceňovati. Schacht totiž náleží k oněm typickým figurám dnešního Německa, jež mají neobyčejnou taktickou a spekulativní inteligenci. Schacht je z oněch poli­tiků, kteří se osvědčují pouze v drobné práci, kteří však na­prosto selhávají, kdykoliv se od nich požadují politické nebo hospodářské koncepce velikých obrysů.

*Occidental is :*

Korupce v Třetí říši

Preludium: darovaný velkostatek.

S

darováním velkostatku měly určité kruhy Německa dobrou zkušenost ještě za Výmarské republiky. Říš­ský president von Hindenburg dlouho neprojevoval pro zájmy velkostatků tolik zájmu, kolik by si byli přáli vý- chodopruští junkerové. Tomu se mělo pomoci. I obdržel president ke svým osmdesátým narozeninám darem ry­tířský statek Neudek. Proti tomu se nedalo nic namítati. Rozhodně však dárcem nebyl stát, nýbrž byly jím určité hospodářské kruhy. V jejich zastoupení objevili se před Hindenburgem dva významní mužové: tajný rada Duis- berg, šéf nejbohatšího koncernu nového Německa, Inte- ressengemeinschaft Farben — a společně s ním osoba ještě důležitější, pan von Oldenburg-Januschau, nejpro­hnanější representant východopruských junkerů. A tento dar měl různé podivuhodné zvláštnosti. Nebyl určen říš­skému presidentovi, nebyl určen pro Hindenburga a jeho nástupce. Byl to privátní dar panu von Hindenburgovi.

Technika dvojité morálky, kterou nacionální socialisté dnes rozvinuli tak virtuosním způsobem, byla tehdy pěstována jejich straníky již s velikou zdatností. Kdyby byl dostal podobný dar vůdce dělníků Ehert nebo některý z jeho maloměšťanských nástupců, byly by propukly noviny německé pravice v pokřik o korupci. Kdykoliv si některý sociálně demokratický ministr koupil na splátky domek v kolonii, objevil se tento domek v německém na­cionálním tisku v podobě nádherné a luxusní vily, zatím co nacionálně socialističtí žurnalisté mu nasadili ještě několik pater a vybájili kolem něho celé panství. Pravice však měla v pruském Německu vždycky dobré svědomí.

Rytířský statek Neudek měl ještě jinou vlastnost, pro niž znamenitě odpovídal tomu účelu, jemuž jej junkeři určili. Byl to jeden z mála nevýnosných statků na vý­chod od Labe, byla to zkrátka podle odhadu agrárníků hromada pýru a kamení. Pět let po koupi bylo třeba in­vestovati 450.000 marek, jež byly opatřeny pro říšského presidenta, jako druhý dar.

Tím bylo demonstrováno, že rytířský statek Neudek trpí bídu stejně jako všechny ostatní východní velko­statky. Nebylo lepší metody, jak vtáhnouti říšského pre­sidenta do sféry zájmů pruských junkerů. Když ministi hospodářství Schiele obdržel požadavky velkoagrárníků ve formě „program východní pomoci“, rozkázal Hinden­burg krátkou cestou, aby tento požadavek byl splněn. Vždyť se vyznal on sám, jaké bídě jsou vystaveni velko­statkáři: „Já vím, co mne stojí Neudek“, odpovídal ste­reotypně na všechny námitky. Tato východní pomoc před­stavovala obrovskou subvenci pro východní Prusko „trpící bídou“. Na tento účel se nevyhodilo méně než jedna mi­liarda marek. To se stalo v době, kdy daňové výnosy klesaly, kdy podpora nezaměstnaných byla snížena, kdy obce byly ruinovány tíhou břemen a kdy říšský kancléř Brúnning prohlašoval za první zásadu státu nejkrajnější šetrnost.

Skandál s východní pomocí.

Miliardová subvence na „východní pomoc“ byla určena pouze ve prospěch velkostatků. Ani jeden ze tří milionů německých sedláků, jimž patřila drobná půda, nedostal ani fenik. Ze dvou milionů středních hospodářství byla povolena hypotekární zápůjčka každému pětačtyřicátému. Naproti tomu bylo ze třinácti tisíc velkostatků na východ od Labe zbaveno 732 již roku 1932 všech dluhů a 9S00 dalších později. Byly to velkostatky, které již dávno ne­platily žádných daní, které neplatily ani dluhů, protože byly pod ochranou proti svým věřitelům. Kromě toho se jim dostalo velikých obnosů na hotovosti.

Zde si junkeři ze státních peněz sanovali své junker- ství. Každý z těchto „stižených bídou“ stal se „ručitelem za druhého“. První kontroloval druhého, vydával o něm dobrozdání a přimlouval se za něj, a druhý činil totéž pro prvého. V době, kdy všechny mzdy byly stlačeny a kdy dělníci sotva žili lépe, než lidé bez práce, byly roz­dělovány miliardy marek mezimajitele rytířských velko­statků jako zisk z loterie.

Byli to velkostatkáři, kteří zbankrotěli pro svou ne­schopnost a kteří byli sanováni již čtyřikrát: když statek čtyřikrát zkrachoval, byl převeden známým trikem na některou nezletilou dceru. Neschopný vlastník zůstal tam. kde býval dříve. Úvěry z veřejné kapsy však se machina­cemi ztrácely. Někteří si za peníze „východní pomoci nakupovali automobily a jezdili na Riviéru. Jiní byli majiteli výnosných továren a nechali si podporovati své bídou stižené velkostatky. O některých z těchto velko­statkářů byla vydána dokonce úřední dobrozdání, že pe­níze z veřejné pomoci „rozházeli s holkami a prochlastali (verhurt und versoffen). Ale přesto obdrželi další peníze ze státní pokladny.

Do tohoto skandálu byla zapletena všechna největší jména pruské šlechty.

Skandál, jímž se Hitler dostal k moci

Dva mužové pokusili vzepříti se proti tomu. Jeden z nich byl Schlange-Schoningen, jenž byl za vlády Bruningovy pomocným komisařem pro východní Prusko. Byl to příliš dobrý hospodář a příliš dobrý počtář, aby se snažil udržeti pěstování obilí na nejhubenější půdě na východ od Labe. Byl to pruský konservativec, ale poctivý muž, jenž němě! chuti k tomu, zachraňovati největší lenochy mezi junkery a nejzanedbanější hospodářství. Nechtěl se spolčovati s lumpy a spekulanty, kteří cpali do každé písčiny umělé hnojivo a zajišťovali si tisícerými triky nejrůznější vý­hody od státu. Schlange-Schoningen vystoupil za čest a prospěch státu. Říšský president Hindenburg, majitel vel­kostatku Neudek, ho za to v nemilosti propustil.

Druhý muž, jenž se nezdráhal vyvolati skandál, byl říš­ský kancléř Schleicher, poslední předchůdce Hitlerův. Tehdy počátkem roku 1933 sledovali nacionální socialisté novou taktiku — ještě nedávno před tím se dávali do křiku pro každou nespravedlnost při udělování agrárních subvencí. Nyní však náhle mlčeli. Dopřáli centru a so­ciálním demokratům, aby tuto korupci odhalili. Hitler doporučoval své nástupnictví po Schleicherovi svou docela novou vlastností: ujišťoval junkery, že jim nechce být nějak nebezpečný. Plným právem se spoléhali junkerové na to, že Hitler ukončí skandál s východní pomocí co nej­rychleji hrobovým mlčením. A nemýlili se.

Schleicher byl přiveden k pádu. Na jeho místo byl jme­nován Hitler říšským kancléřem. Jmenoval ho říšský pre­sident von Hindenburg, majitel rytířského velkostatku Neudek.

Hitlerova vláda rozdává velkostatek.

Že se Hitler touto praksi dal poučiti, o tom svědčí pří­pad Mackensenův. Generál polní maršálek Mackensen, po­ražený vojevůdce a přece v Německu vysoce ctěný muž. byl Hitlerově vládě hned od počátku nepohodlný. Byl předsedou „Stahlhelmu“ a jedním z vůdců německo-na- cionálních a monarchistických kruhů, které nebyly ccr.ct- ny smířiti se s vládou Hitlerovou. Tento muž si dovolil vystoupiti zcela otevřeně proti teroristickému režimu na­cionálně socialistického policejního presidenta Engela ve

Štětině. Nebylo možno vystoupiti otevřeně proti Macken- senovi. I postavily ho oposiční německo-nacionální kruhy demonstrativním způsobem do popředí, když byla konána smuteční tryzna za zavražděného generála Schleichera.

Mackensen neustoupil po dlouhou dobu ze své oposice proti Hitlerovu režimu, ačkoliv se snažil využiti nacionál­ních socialistů k novému vybudování německé armády. Tím se tento populární polní maršálek stal Hitlerově vládě hodně nepohodlným. To bylo podnětem, že se Hitler roz­hodl v květnu letošního roku darovati zasloužilému sta­rému bojovníku zámek s velkostatkem blízko Prenzlau. Mělo to za následek, že zasloužilý bojovník se vzdal čest­ného předsednictví „Stahlhelmu“, jenž byl odpůrcem Hitle­rova režimu.

Jak se korupce skrývá.

Generál polní maršálek je v Německu velký zjev a nesmí na něm utkvěti ani stopa pomluvy. Jeho obraz se musí vznášeti bez poskvrny v oblacích a usmívati se pří­větivě na svůj národ.

Docela jinak je tomu však, kdykoliv jde o drobné funk­cionáře strany, jichž stála před soudy celá sta a tisíce pro zpronevěru veřejných peněz nebo rozmanité korupce. Proti nim se postupuje jinak. V těchto případech se dělá z jejich provinění dokonce obrovská aféra. To je smysl celé řady velkých korupčních procesů, ohlášených před nedávném. Toto tažení proti korupci stejně jako tažení proti homosexuelním, jež bylo uspořádáno před nedávném, dovede poskytnouti protekčním dětem Hitlerova režimu ovšem potřebnou ochranu. Je to jen prostředek k odstra­nění nežádoucích živlů, zatím co neskýtá ani sebemenších obtíží neodhaliti skutečnou korupci.

Jak se postupuje, je patrno ze soudního řízení před vel­kou trestní komorou v Můnsteru. Tam byli obžalováni z de- fraudací, krádeží a „nevěry“ bývalý okresní vůdce nacio- nálně socialistické závodní organisace westfálské župy, bývalý vůdce závodní buňky a bývalý šéf oddílu v ústředí organisace strany Piontek spolu s pokladníkem závodní buňky a dvěma dalšími vysokými zaměstnanci strany. Zástupce obžaloby, rada státního zastupitelství dr. Elten- burg podal po zahájení řízení návrh, aby z celého pro­cesu byla vyloučena veřejnost pro ohrožení státních zá­jmů. V odůvodnění tohoto návrhu se praví, že soud sice nemá v zájmu něco skrývati, že však podobná řízení pů­sobí v cizině nepříznivým dojmem. Soud tomuto návrhu vyhověl a vyloučil veřejnost i tisk z celého řízení. V jiných případech, kdy veřejnost vyloučena není, je alespoň za­kázáno tisku o případu referovati.

Přesto dostává se nám množství zaručených a precis­ních zpráv z Německa, z nichž je patrno, že se objevuje celá záplava korupčních případů ve formě přímo epi­demické.

Někdy vycházejí podobná provinění na veřejnost tím, že bývají vinníci propuštěni bez jakéhokoliv soudního řízení. Nejčastěji se to stává tam, kde došlo k defraudaci peněz na zimní pomoc a jiné veřejné podpory a nebo v pří­padech zvlášť křiklavého zneužití oné obrovské moci, již má v rukou každý střední funkcionář strany.

Kdo vydělává na zprostředkování  
práce ?

Tyto případy korupce spolu s nesčetnými jinými jsou především něčím symptomatickým. Soustava Hitlerovy diktatury nejen že je umožňuje, nýbrž vede k podobným zjevům na všech stranách. Stejně jako se nyní mrhá pe­nězi ze zimní pomoci a jako dříve se rozhazovaly peníze z východní pomoci, tak plynou i nyní obrovské obnosy, vypsané pro opatření práce, do nesprávných kapes. Nikdo nemá možnost podniknouti tu přesnou kontrolu. Jen ob­čas se objeví na veřejnosti křiklavý doklad.

Roku 1933 bylo vyplaceno neméně než 900 milionů ma­rek jako „státní příspěvek majitelům domů za provedené opravy“. Proti tomu protestoval říšský finanční ministr von Krosigk v říšském kabinetu. Neměl však úspěchu.

Dá se úředně zjistiti, že úhrnná cena všech provedených domovních staveb během jednoho roku dosahuje v Ně­mecku 600 milionů marek. Podpory jsou určeny tak, že stát přispívá do výše 20% a jen docela výjimečně do výše 50%. Z toho je patrno, že autoři plánů na opatření práce podnikli tak veliké reparační práce, že by se jimi dal fi- nancovati německý bytový stavební ruch po dobu celých pěti let.

* praksi se to dělalo většinou takto: majitel domu si dal poslati dopis některého nájemníka se stížností na ošklivou fasádu domu. Nájemník mu sděluje, že nebude-li fasáda opravena, podává výpověď. Jindy zjistí malíř po­kojů, že je třeba provésti opravu, neboť on má přece nej­větší zájem na tom, aby mu zakázka byla udělena. Ve většině případů se však náklady přesunuly na stát docela a nejen do výše 20%. Majitel domu se dorozuměl s fir­mou, která mu vystavila tak vysoký účet, že částka, při­padající na stát, kryla fakticky celý náklad.

Novinářský trust.

* Hitlerově diktatuře nemá veřejnost žádné kontroly nad státními výdaji. A nejen to: v mnohých případech dokonce titíž lidé vydávají zákon, kteří z něho budou později míti hospodářský prospěch. Nejkřiklavějším pří­kladem podobného hospodaření je před šesti měsíci vy­daný „zákon“, který má titul „Nařízení k obhájení nezá­vislosti novinářské“. Je to absolutistické nařízení, vydané presidentem říšské tiskové komory Amannem. Jediný smysl a účinek tohoto nařízení je, aby jmenovaný pan Amann, který je současně šéfem a spolumajitelem nakla­datelství Eher & Co., dostal do své kapsy několikamilio- nový kapitál.

Nakladatelství Eher & Co. je nakladatelstvím Hitlero­vým, je nakladatelstvím časopisu Vólkische Be­obachter i mnohých jiných velkých orgánů strany, jakož i celé nacionálné socialistické literatury. Toto na­kladatelství se svými milionovými náklady a obrovskými podniky pohltilo v poslední době už i celý dům Ullsteinův, jakož i množství krajinských firem. Obecně se tvrdí, že na tomto nakladatelství je vysokým procentem súčastněn i sám Hitler.

Citované nařízení předpisuje, že určitá nakladatelství novin jsou nucena v nejkratší době buď zavřití nebo pro­dati svůj podnik. To platí o všech nakladatelstvích ve formě akciové společnosti, ve formě společnosti s r. o. nebo jiné anonymní formě. Kdyby podobná firma chtěla na sebe vžiti formu veřejné obchodní společnosti, smí se to státi jen se souhlasem presidenta říšské tiskové komory Amanna, — téhož pána, který jakožto konkurent má zá­jem na tom, aby tato firma přestala existovati.

Kromě toho musí zastaviti provoz všechna nakladatel­ství, která obdržela úvěr nebo subvence od akciových společností nebo od určitých konfesionelních nebo sta­vovských korporací, nebo od osob, které nemohou pro­kázati čistotu své rasy, až do roku 1800. Tím je postižen celý dosud existující katolický tisk stejně jako řada dal­ších novin. Rovněž zaniknou všechna nakladatelství, je­jichž podílníci mají hospodářské interesy také mimo tisk. Stejně se stane i všem ostatním novinám, jež se obracejí na určitý čtenářský okruh, vymezený některým povolá­ním, stavem nebo konfesí.

Aby však tímto nařízením mohly býti postiženy které­koliv noviny Německa, bylo vydáno ještě jedno nařízení, podle něhož má president říšské tiskové komory právo zakázati kterýkoliv novinářský podnik, nebo naříditi jeho spojení s podnikem jiným, kdykoliv v místě vycházi příliš mnoho novin, což se příčí „zdravým nakladatelským zá­sadám“.

I za normálních okolností není snadno nalézti pojednou interesenty, kteří by chtěli koupiti celé tucty novin, ča­sopisů a nakladatelských firem. Tímto nařízením však byly z koupě vyloučeny právě kapitálově nejsilnější akcio­vé společnosti i osoby, „které mají další hospodářské in­teresy“. Tak se stane, že pro všechny noviny a všechna
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nakladatelství v Německu, jež musí býti nedobrovolně prodána, existuje již jen jediný kupec: nakladatelství Eher & Co.

Je zřejmo, že celé nařízení má ráz korupční, že bylo vy­dáno jen ve prospěch hospodářských zájmů této jediné firmy. Není v něm ani slova o zájmech žurnalistických, nebo o požadavcích obsahových; bylo by to ostatně zby­tečné, poněvadž už dávno bylo zajištěno naprosté usměr­nění německé žurnalistiky. Svoboda tisku je vyloučena zákonem o šéfredaktorech z října 1933. Také toto naří­zení hájí jen holé kapitalistické zájmy určitých osob, které se staly diktátory celého obchodního odvětví a mohou využívati své politické moci bez jakékoliv kontroly ke svému hospodářskému prospěchu.

Případ s cigaretami.

Reemtsma je největší německý cigaretový koncern. V létě 1933 ohrozily podivné okolnosti jeho obchody. Roku 1929 byla totiž zřízena nacionálně socialistická továrna na cigarety. Na základě smluv byl jí zajištěn pevný okruh odběratelů, totiž všechny nacionálně socialistické úderné oddíly. To zajistilo vedení S. A. nevyčerpatelný pramen příjmů: příjem z továrny „Sturmcigaretten“. Se vzrůstem

S. A. vzrůstal i cigaretový podnik a vzrůstaly i příjmy vedení S. A. Cigaretová továrna „Sturm“ dosáhla roku 1933 vrcholné výkonnosti 300 milionů cigaret měsíčně. Několikrát se zvětšila a obývala již slušný komplex domů v Drážďanech.

Její obchodní řízení stálo na zdravém základě: politika a obchod byly tu spojeny velice prospěšně. Velitelství S. A. vydalo rozkaz, podle něhož žádný příslušník S. A. nesměl kouřiti jiné cigarety, nežli „Sturm“. Tím byl okruh odběratelů zajištěn. I členové jiných organisací však po­čali kupovati cigarety, opatřené odznakem S. A., poně­vadž krabička s těmito cigaretami se stala symbolem po­litického přesvědčení.

Za tuto spolupráci dosáhlo velitelství S. A. od cigare­tové továrny příspěvky, jež od konce roku 1932 dosaho­valy částky 300.000 marek měsíčně. Počali se však hlásiti o prospěch i jiní. Kdykoliv některému z demagogů nacio­nálně socialistické strany došly na jejich cestách peníze, stačilo telegrafovati továrně „Sturm“, jež ihned opatřila potřebný obnos. Adolf Hitler se rozpomněl na to, že byl jednou malířem dekorací, a osobně nakreslil návrh na balení cigaret „Alarm“, které v obchodě dobře nešly. Přes tento prominentní nátěr odběr cigaret nestoupl.

Německý cigaretový trust Reemtsma G. m. b. H. v Al- toně pocítil novou konkurenci značnými ztrátami na od­bytu. Aby konkurenci porazil, hleděl si opatřiti přízeň příštích držitelů moci. Vydal na jejich volební programy v samotném roce 1932 celých 30 milionů marek, jež vy­platil hotově Hitlerovu společníku v Eherově naklada­telství, dnešnímu říšskému tiskovému šéfu Amannovi.

Nepřekvapuje tedy, že Hitlerův zájem o cigarety Reemt­sma značně stoupl. Navštívil Altonu osobně a dal si ře­ditelem Phillippem ukázati celý provoz. Hitler pak 12. září 1932 vydal rozkaz své straně, podle něhož všechny nacio­nálně socialistické noviny jsou povinny k nucenému uve­řejňování inserátů firmy Reemtsma. Kromě toho přinesla hospodářská část Hitlerova časopisu „Volkischer Be- obachter“ článek o provozu Reemtsma, v němž byly uve­deny jednotlivě všechny druhy cigaret tohoto trustu.

Mezi tím byl nově zřízen decernát nacionálně socia­listický proti korupci. Byl upozorněn na koncern Reemt­sma. Justiční ministr Kerrl nařídil na jaře 1933, aby podivné poměry v tabákovém trustu byly vyšetřeny. Ně­kolik vysokých úředníků říšského ministerstva financí bylo zatčeno. Byli obviněni z toho, že umožnili cigareto­vému koncernu obrovské daňové defraudace, mluvilo se tehdy o defraudaci šedesáti milionů marek. Hitlerův spo­lečník Amann zakázal tehdy novinám uveřejňovati jaké­koliv zprávy. Přesto dostalo se leccos na veřejnost. Tyto zprávy způsobily zlou krev a zavinily, že odbyt trustových cigaret rapidně klesal: za jeden rok ztratila firma Reemt­sma na odbytu 35%. To se musilo napraviti. Využilo se pomoci Roehmovy, jemuž byla učiněna nabídka, že to­várna Reemtsma bude platiti vedení SA dvakrát větší obnos, než platila továrna „Sturm“. Kromě toho se za­vázali výrobci cigaret dodati straně celý park automobilů. Za to měl se Roehm vzdáti spolupráce s továrnou „Sturm“ a zakázati jí užívati značky SA. Roehm však odmítl.

Nato navázali výrobci cigaret spojení s Hitlerovým dvorním fotografem Hoffmannem. Hoffmann jim fakticky zprostředkoval právo užívati za přílohu k cigaretám obrázky z nacionálně socialistického hnutí i obrázky Hitlerovy.

Dále navázali spojení s Goeringem. Vynaložili na věc něco kapitálu, tato investice se však vyplatila. Firma Reemtsma darovala Goeringovi celou flotilu letadel. Goe­ring se po svém způsobu vložil brutálně a důkladně do věci. Zarazil stíhání, prováděné „decernátem proti ko­rupci“ a udělil trustu Reemtsma několik dní před tím, než došlo k soudnímu řízení, milost. Tím bylo rázem sprovo­zeno se světa celých devět trestních řízení, namířených proti trustu, z nichž jedno znělo na zločin zemězrady. Současně vydal ministerský předseda Goering dne 6. února 1934 proklamaci s nadpisem „Znovuzřízení hospodářského míru v cigaretovém průmyslu zásluhou ministerského předsedy Goeringa“. V této proklamaci se praví lapidárně: „Nacionální socialismus se dívá vpřed a nikoliv zpátky.“

Dne 30. června 1934 stalo se z vůle osudu, že mnozí z vůdců SA, kteří byli zapleteni do sporu s tabákovým průmyslem, byli zavražděni. Byl to Roehm, Gregor Strasser, von Detten i jiní. Jen jeden nebyl zastřelen, ačkoliv stál již při zdi kadetky v Lichterfelde: byl to onen pan von Alvensleben, kterého Hitler nazval „nej­obskurnější osobou třicátého června“. Pro něho si dojel Goering do Lichterfelde a pustil ho na svobodu. Pan von Alvensleben byl totiž dozorčím radou firmy Reemtsma G. m. b. H. a zprostředkoval Goeringův obchod s miliony trustařů.

Nástupce Roehmův, štábní šéf Lutze, se pustil do li­kvidace cigaretové továrny „Sturm“. Zakázal jí užívati odznaků SA na obalech cigaret a zbavil tím továrnu „Sturm“ jejích odběratelů. Do firmy byl dosazen vnucený likvidátor a její stroje i automobily byly prodány. Ba­lení cigaret „Sturm“ mělo totiž kdysi nápis „Proti trustům a koncernům“, který byl vzat z programu Adolfa Hitlera. Toto zneklidňující heslo však mělo zmizeti z veřejnosti.

Ukázalo se, že investice mnoha milionů, kterou trust Reemtsma vyplatil nacionálně socialistickému hnutí, se vyplatila: tento trust uhrazuje dnes 98% celé cigaretové spotřeby v Německu. Nacionálně socialistická strana po­mohla mu za jeho finanční pomoc zničiti všechny kon­kurenty a získati monopolní postavení.

Souvenir z Goeringovy svatby.

Dne 30. června 1934 pronesl Adolf Hitler řeč, v níž mimo jiné řekl:

„Žádám, aby každý nacionálně socialistický vůdce byl obra­zem prostoty a nikoliv přepychu. — Nepřeji si, aby nacio­nálně socialističtí vůdcové se účastnili nákladných hosoir anebo je pořádali. — Zvláště zakazuji, aby bylo užíváno peněz strany, SA, nebo peněz státních na hostiny nebo k podobným účelům. Je nepřípustno, aby bylo užíváno peněz, které přicházejí z kapes nejchudších spoluobčanů, k hýřeni a hostinám.“

Na svatbu Goeringovu bylo zaměstnancům a dělníků— města Berlína strženo s platu 40.000 marek, které byly darovány na svatební oslavy. Člověk při tom vzpomíná slov krále Friedricha Wilhelma I., praděda dnešní Třen říše: „Budete mne milovat, vy psi.“

Ještě zajímavější jsou další dary při této příležinosn. Koncern Reemtsma daroval Goeringovi drahocenné gobe­líny. Společnost I. G. Farben darovala mu deseo drabo- cenných klenotů, fítředoněmecký ocelářský svaz dal mu přepychový soubor z křišťálu. Firma Krupp darovala Goeringovi zlaté stolní příbory pro šedesát osob. Německý průmysl koupil mu lovecký zámek při východním moři. Německý automobilový průmysl daroval Goeringovi jachtu s rozhlasovým zařízením vysílacím i přijímacím. Letectvo darovalo mu zlatý meč.

Nebylo to po prvé, eo při této svatbě byl rozvinut obrovský přepych. Podobné příklady bychom našli i jinde. Mladí lidé, kteří původně neměli ani feniku, dostali se k obrovským kapitálům, o jejichž původu nic bližšího není známo.

I kdyby snad se v dnešním Německu někdo našel, kdo by byl odhodlán zahájiti rozhodný boj proti korupci, ne­bude míti nejmenšího úspěchu. Neboť vina spočívá na celém hitlerovském systému a nekontrolovatelnost finanč­ní správy a promísení soukromých interesů s politickou mocí státu může býti přivedeno k pádu jedině pádem celého dnešního hitlerovského řádu.

**národní hospodář**

*Dr. Karel Kříž:*

Zboží a lidé v jednotkových  
obchodech

(Šestý článek ze serie o jednotkových domech.)  
Otázka jakosti.

M

luví-li se o jakosti zboží, musí se mluvit také sou­časně o jeho ceně a spotřebním účelu. Protože ja­kost je jen hodnota poměrná, musí býti ve vztahu s tě­mito dvěma činiteli, nehledě ještě k několika dalším zá­vislostem. Je známo, že nejlepší kapesní hodinky jsou značky Schaffhausen. Niklové stojí asi 800 Kč, stříbrné asi 1000 Kč, zlaté jsou od 1500 Kč výše. Stroj je ve všech těchto hodinkách stejný. Jaký je tu rozdíl ja­kosti? V materiálu pouzdra? Je dobré, má-li houslista pěkné pouzdro na housle, hraje však na housle a nikoli na pouzdro. Hlavní věc jsou tedy housle. Užitelnost všech těchto hodinek je stejná. Je ostatně problémem doby, posoudit, zda zboží s rychlejším spotřebním koe­ficientem nepřispívá více k zaměstnanosti průmyslu. I to je ovšem relativní. Drahé látky na dámské šaty jsou přepych tam, kde velký rozdíl cenový při stejném vzhle­du a užitelnosti neznamená možnost prodloužit dobu, po kterou se šaty spotřebovávají, protože koeficient spotřebitelnosti je především určen měnící se módou. Ústředna obchodních komor ve svém podání ze 4. listo­padu 1935 správně praví:

„U mnohých předmětů spotřeby jakost nepadá příliš na váhu. Je jedno, je-li dopisní papír kvalitním nebo nikoliv, neboť hlavní je, aby se na něm inkoust nerozpíjel. Obyvatelstvo, jehož důchod stále klesá, musí, chce-li zůstat při své životní míře, spokojit se se zbožím pod­řadnějším a namnoze vítá, může-li v jednot­kových obchodech při nynějším niž­ším důchodu nakoupit zboží v témže množství, jako dříve při vyšším dů­chodu v jiných obchode c’h.“

O potravinách praví na jiném místě totéž podání: „Spotřebitelé mají značný zájem na tom, aby dostali potraviny s přiměřenou hodnotou výživnou a tu je dáno soustavou jednotkových obchodů, že jsou lev­nější než ostatní obchodnictvo.“

Musíme opětně dáti slovo dodavatelům jednotkových obchodů, protože ti zboží vyrábějí. Jednotkové obcho­dy samy továren nevlastní. Známá moravská továrna na obchodní knihy a papírové zboží píše: „Potvrzu­jeme vám tímto výslovně, že dodáváme vám po celou dobu našeho obchodního spojení různé výrobky papí­rové vždy v téže jakosti, jako všem papír- níkům-detailistům po celé republice.“ Továrna na klobouky se rozhořčuje: „N ámi dodávané kloboučnické zboží všeho druhu jest naprosto bezvadné jakosti, jako je do­dáváme všem ostatním detailistům; váš hromadný nákup ovšem umožňuje nižší ceny.“ To­várna na hedvábné a krepované papíry píše rozčileně: „Jsou roztrušovány pověsti, že jednotkové obchody prodávají klosetní bílý skládaný papír o obsahu 180 listů za 1 Kč, místo 240 listů. Jako dodavatel jednot­kových obchodů vyvracím toto nařčení co nejrozhod­něji ... kvalita, adjustace a pečlivost vý­roby je tatáž, jako pro ostatní detai- 1 i s t y.“ Továrna na alba, rastry, vzorkovnice a kni­hařské zboží píše: „Obsah krabiček fotorůžků je ten­týž, jako pro maloobchody, abychom však ne­ztratili jejich zákazníky event, bojkotem, dali jsme to­muto značkovému zboží pro vaše jednotkové obchody jiné jméno ...“ Velmi známá továrna na keksy a bis- cuity píše totéž o značkovém zboží a dodává: „..to­též prvotřídní zboží vše ho druhu dodá­váme do jednotkových obchodů právě jako všem maloobchodníků m.“ Továrna na mýdlo píše: „Mýdlo je zhotoveno z nejlepších su­rovin, je rovnocenné všem mýdlům, která dodáváme maloobchodům, já i firmy konkurenční.“ Shodně píší různé jiné papírnické, potra­vinářské, konfekcionářské a chemické továrny. Něko­lik firem, dodávajících sardinky, vysvětluje, že čím větší ryba je v krabičce, tím je ryb menší počet a že jde o totéž množství, které kupují detailisté. Dopisy se v této věci zcela shodují; jde o známé firmy. „Svaz průmyslu malokovového, celuloidové- ho a soustružnického“ prohlašuje dokonce jménem všech svých firem: „Zboží dodávané jednotkovým obchodům se neliší, pokud jde o jakost, od zboží dodá­vaného všem ostatním obchodů m.“

Další námitka je, že jednotkové obchody prodávají zboží

v nezvyklých množstvích a nezvyklém  
balení.

Citujeme opětně jako nejkompetentnější hlas podání Ústředny obchodních a živnostenských komor ze 4. listopadu 1935: „S návrhem, aby do novely zákona bylo pojato ustanovení, že jednotkové obchody smějí prodá­vat zboží jen ve množstvích a vahách, obchody obvyk­lých, nelze souhlasit, ježto nemáme ani při­bližně použitelných směrnic pro posouzení toho, co je obchodně o b- v y k 1 é.“

K tomu uvedeme jen několik příkladů. Jednotkovým obchodům jde ovšem o jednotkovou cenu. Tak na př. aby mýdlo mohlo býti prodáváno za 2 Kč (jeho ná­kupní cena je za kg 2.90 Kč, tedy 500 g 1.45 Kč) % kg, prodávají jednotkové obchody 550 g a na tomto artiklu se spokojují s nižší ziskovou přirážkou, která je pak vy­vážena obratem. Továrna na parketové pasty píše: „Dodáváme vám parketovou pastu v krabicích o 60 a 110 dkg, tedy ve větších krabicích, než obvykle v maloobchodu.“ Totéž potvrzuje několik jiných tová­**ren.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Balení: | | Cena (v Kč): | |
| v j. obch. | v det. | v j. obci | ti. v det |
| mýdlo | 550 g | 500 | 2 — | 2.— |
| vata | 30 g | 25 | 1.— | 1.50 |
| vata | 75 g | 50 | 2.— | 2.50 |
| vata | 125 g | 100 | 3.— | 4.50 |
| napínáčky (kusů) . . | 150 | 100 | 1.— | 1.50 |
| fotorůžky transp.  (kusů) . | 125 | 100 | 3.— | 3.50 |
| fotorůžky obyč. (kusů) | 150 | 100 | 1.— | 1.— |
| klosetový papír (listů) | 440—480 | 400 | 2.— | 2.— |

Rozumí se, že to nečiní jednotkové obchody z huma­nity, nýbrž proto, že jsou zařízeny na pevné jednot­kové stupnice (účetně, počítací stroje, počítací poklad­ny, celá kalkulace a pod.) a musí se tedy ve svých šká­lách pohybovat. Dal jsem sestaviti přesné tabulky v této úpravě pro několik set druhů zboží. Zde není však místo na výpočty toho druhu, které nicméně by velmi zajímaly nejenom všechny, kteří pracují v tomto oboru, zejména však všechny hospodyňky, protože za­hrnují také všechny potřeby pro domácnost, vaření a množství běžných potravin a denních potřeb. Jen dva příklady: tak zv. „mopy“, stirače prachu, byly dová­ženy z ciziny. Nezámožné vrstvy nemohly si „mop“ vůbec koupit, stál 35 až 50 Kč. Dnes stojí v jednotko­vých obchodech 10 Kč, olej na mop, který stál 8.50 Kč, stojí 3 Kč. Tak byla vytvořena i domácí výroba. Stejně zajímavý je případ s papírem na pomazánku, s pastami na zuby, líčidly, drobnými předměty pro zařízení do­mácností a pod. Shrneme tento materiál až v připravo­vané knize. Druhý příklad: gumová ohřívací láhev stála, než ji zavedly jednotkové obchody, asi 35 Kč kus. Při větším odběru je nákupní cena 7.20 Kč. Jednotkové obchody, které pracují s normální hrubou ziskovou přirážkou 30%,, .ji počaly prodávat za 10 Kč. V brati­slavském jednotkovém obchodě ji spatřila jedna ven­kovská Slovenka, která si ji koupila a nyní jich objed­nává každý měsíc několik desítek pro celé okolí. Z pře­pychu se stal předmět denní spotřeby. Ovšem detai- lista, jehož zisk byl neúměrně vysoký, je krajně rozči­len.

Denně projde jednotkovými ob­chody u nás asi sto tisíc lidí. Jejich úsudek o jakosti, cenách a hygieně také musí přijít v úvahu. Kdo si prohléd­ne tato zařízení a způsob zacházení se zbožím, nepo­třebuje žádných výkladů o hygieně. Ostatně jednot­kové obchody jsou tak kontrolovány v tomto směru úřady, že by mnohým potravinářským maloobchodům mohly sloužit za vzor.

Dotkneme se stručně

problému zdanění a kapitálu.

„Jepa“, „Aso“, „Teta“ jsou vesměs protokolované firmy, které ze zákona jsou povinny vésti řádné ob­chodní knihy. Jsou podrobeny revisím revisního úřadu ministerstva financí, takže jsou snáze kontrolovatelné než malé neprotokolované firmy. Roku 1934 zaplatily tyto tři podniky, jež representují 90% obratu jednot­kových obchodů u nás, na obratové dani 3.7 mil. Kč, na ostatních daních 0.9 mil. Kč, nepočítaje ovšem ostatní zdanění. U obratové daně je nutno si všimnouti, že dosud činí 2% plus 50% dočasné přirážky, tedy 3%. Kdyby novelou, která se připravuje, byla základní daň obratová pro ně zvýšena o 100%. platily by daň z obratu 5%, připočtou-li se 3%, která platí výrobce zboží, jež prodávají a která ovšem na ně převalí, pla­tily by jednotkové obchody 8% daň z obratu. Podle bilancí dá se soudit, že daň by se **pak přiblížila nebez­**pečně hranici únosnosti.

Pokud jde o tak zv. „cizí kapitál“ **(rozuměj za­**hraniční) a odvádění zisků do **ciziny, zakládá** se toto tvrzení na generalisaci a na omylu. Jak -Teta tak „Aso“ jsou firmy domácí. Jediné **„Jepa“ byla zalo­**žena s pomocí části švýcarského kapitálu; **z úhrnného** akciového kapitálu 5 milionů Kč vlastní švýcarské kon­sorcium 45%. Za tyto akcie složilo švýcarské konsor­cium úměrnou částku 1,350.000 Kč u Cs. Národní ban­ky, protože akcie zakoupilo. Dividenda činí 7%. tedy z 210.000 Kč dividendy jde ročně do Švýcarska asi 100.000 Kč se svolením Čs. Národní banky. Z 2022 za­městnanců všech tří podniků jsou jen dva cizinci. Prokurista firmy Jepy, který je exponentem švýcarské skupiny a jeden specialista-aranžér firmy Teta; oba pracují se svolením Zemského úřadu.

Zaměstnanci a mzdy.

Z dotazníků u dodavatelů vysvítá, že průměrně z vý­robní kapacity dodávajících továren a živnostenských výroben pracuje asi 15% zaměstnanců na dodávkách pro jednotkové obchody. To znamená, že tyto dodávky nemohou ohrožovat úroveň mezd v dodávajících podnicích. Srovnáme-li „Kolektivní smlouvu sjednanou podle par. 114 b) živ. řádu mezi Gremiem pražského obchodnictva a Pomocnickou hromadou příslušníků Grémia pražského obchodnictva, schválenou dne 22. dubna 1930 ministerstvem obchodu“ a kolektivní smlouvu na př. firmy „Teta“ z 19. prosince 1934, je zřejmé, že tato dobrovolná kolektivní smlouva je pro zaměstnance asi o 10% výhodnější ve všech škálách. Při tom gremiální smlouva je předmětem ustavičných stížností zaměstnanců, protože zaměstnavatelé se často pokoušejí ji obcházet.

Fluktuace personálu od 1. ledna do 30. říj­na 1935 obrazí se statisticky takto:

Ze služeb podniku odešli pro tyto příčiny:

Aso Jepa Teta (počet zaměstnanců)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| úmrtí | 0 | 1 | 1 |
| trvalá nemoc . . . . | 1 | 3 | 2 |
| neúspěch ve zkuš. lhůtě . | 9 | 6 | 6 |
| výpomocný personál |  |  |  |
| (na svátky a pod.) . | 18 | 7 | 7 |
| soukromé příčiny . . . | 1 | 9 | 3 |
| na vlastní žádost . . . | 19 | 2 | 25 |
| propuštěno | 24 | 8 | 15 |
|  | 79 | 40 | 59 |
| nově přijato | 48 | 48 | 91 |
| fluktuace | 127 | 88 | 91 |
| přeloženo do filiálek . . | 33 | 6 | — |
| celkového počtu personálu | 879 | 655 | 488 |

Je nutno přiznati, že jednotkové obchody svými pří­mými cestami „od výrobce ke spotřebiteli“ ovšem v y- řadily četné agenty a zmenšily obrat zprostřed­kujících velkoobchodů.

Pokud jde o možnosti osamostatnění.

Nezdá se, že by jednotkové obchody brzdily mož­nosti zakládat nové obchody a živnosti. V obvodu praž­ské obchodní komory vzniklo od r. 1931 do 1934 podle úředních šetření 32.232 nových obchodů a živností. Po­dle statistiky z obvodu 11 obchodních komor, jež byla uveřejněna v denních listech 15. prosince 1935, došlo ve třetím čtvrtletí r. 1935 k dalšímu zvýšení počtu živ­ností o 4190. Z toho připadá na svobodné živnosti 2065, na řemeslné 1127 a na koncesované 998. Největší pří­růstek vykazuje obvod obchodní komory pražské, o 952, pak liberecké (768), bratislavské (715), králové­hradecké (578), olomoucké (539) atd.: komory česko­budějovická a košická vykazují pokles (o 62 a 100 živ­ností). Je ku podivu, že potravinářské živnosti nepro­testují proti prodeji potravin v automatech a buffetech, které prodávají do 2 hodin v noci, kdežto obchody s jednotkovými cenami do 19 hodin, živnosti a obchody potravinářské do 20 hodin.

Zbývalo by probrati názor spotřebitele. Soudíme však, že protesty celostátních organisací učitelských proti omezování obchodů s jednotkovými cenami, pro­testy politických organisací všech stran, jež organisují pracující lid, protesty organisací úředníků a zaměst­nanců železničních, poštovních, veřejných i soukro­mých, ukazují dosti jasně, jak o věci soudí spotřebitel. Vše, co jsme uvedli dříve umožňuje nám, abychom tuto kapitolu dále nerozšiřovali.

Politický problém.

Konečně zbývá se dotknout politické stránky problému. Uvádí se, že existence jednotkových obcho­dů fašizuje živnostenský stav. Tu je třeba si všimnouti, jak si živnostenský stav počíná a jak mu pomoci. Tomu bude věnována příští poslední kapitola této serie. A ještě jedna věc: jednotkové obchody exi­stují ve velkém množství pouze v zemích západních demokracií. V Rakousku, Polsku, Maďarsku jich není. V Itálii vznikly až v letech vlády fašismu, je tu ovšem Německo. Požádali jsme důvěrnou cestou muže, který žije v Německu a věci výborně rozumí, aby nám napsal odpověď na tyto otázky. Namísto dlouhých výkladů podáváme tento stručný interview:

1. Kolik bylo v Německu jednotkových obchodů v době, kdy se Hitler uchopil moci? Kolik jich je nyní? Jak se změnil jejich rozsah?

* „A si čtyři sta. Rozsah a počet zůstaly nezměněn y.“

1. Jaký byl program haknkrajclerského hnutí pokud jde o jednotkové obchody?

* „Výslovně bylo prohlášeno v programu NSDAP: „Jednotkové obchody musí být ihned zavřen y.“

1. Jaký je dnešní stav jednotkových obchodů v Německu?

* „N ic se nezměnil o.“

1. Můžete nám vypočítat opatření, která proti jednotko­vým obchodům učinila Hitlerova vláda? Zejména proti těm, které mají zahraniční kapitál?

„H itlerova vláda neučinila již žádných opatření. Všechny německé jednotkové obchody jsou stoprocentně v německých rukou. Jenom F. W. Woolvorth má ryze ame­rický kapitál. Avšak speciálně tohoto čistě amerického podniku se Hitlerova vláda ani v nejmenším nedotkl a.“

©

Doufáme, že jsme předvedli celý problém jednotko­vých obchodů, od jich vzniku, problematiky a karakte- ristiky až po dnešní stav tak, aby otázka stala se jas­nější. Honosíme se tím, že jsme věnovali této věci dva roky objektivního studia a že po prvé jsme ji vyložili s veškerým aparátem, který jsme si korespondencí se zahraničními podniky, studiem domácí situace a cizí národohospodářské literatury dovedli získat. Nemů­žeme již přinésti dalších podrobností, protože je nutné, aby tato serie článků byla uzavřena v běžném ročníku, ačkoli množství materiálu dosud jsme zdaleka nevy­čerpali. Přispěli-li jsme však jenom k tomu, že ti, kteří se o věc z důvodů zásadních anebo osobních zajímají, počnou o ní soudit jinak a sami se jí bedlivěji obírat, považujeme svůj úkol za splněný. Nezbývá nám, než abychom z toho, co bylo řečeno u nás i v cizině, poku­sili se nastínit cesty, jimiž se má dáti náš zákonodárce a především detailista, maloobchodník. To bude úko­lem závěrečné studie.

**věda a práce**

*O 11 o Rádi:*

Sto let fotografie a devadesát let fotografie české ii.

Fotografuje se v Praze i jinde.

Na počátku každého umění stojí amatér. Také na prahu umění fotografického stojí ve čtyřicátých letech minu­lého století amatéři. Podíváme-li se na některé z oněch nesmírně vzácných fotografií, které se zachovaly z těchto dnů, a které dnes jsou placeny stejnými penězi jako drahé středověké originály obrazů, vidíme na všech ruku lásky­plného amatéra. V této době, 1841, fotografoval Daguerre krále Ludvíka na balkoně a král ani nedutal při předlouhé exposici tohoto snímku, přijímaného v plném slunci, fran­couzský miniaturista Jean Baptiste S a b a t i e r-B 1 o t fotografoval se stejným zaujetím samotného pana Da- guerra, jenž se ovšem rovněž po dobu několika dlouhých minut v plném slunci nesměl pohnouti. Je viděti, že zlo se vrací. Na tomto snímku vidíme pana Daguerra jako žo- viálního pána plného obličeje s kučeravými vlasy s dobrá­ckým knírem nad koutky úst, s černým šátkem, ovinu­tým vysoko kolem krku, oblečeným ovšem do nového černého kabátu s kytičkou v chlopni. Snímek se však zda­řil, neboť pan Daguerre se k němu pohodlně posadil a pěk­ně se loktem podepřel o křeslo. Tentýž pan Sabatier-Blot má ještě jiné snímky, třeba obrázek chudé babičky s vnučkou: za nimi visí prostěradlo, ale dítě i babička hledí před sebe s takovým klidem a takovým mírem, že z tohoto nepříliš ostrého obrázku bez valných nuancí cí­títe kouzlo, které dnešní fotografii chybí.

Máme z této doby zachovány také fotografie němec­ké. Jedna z fotografií představuje nějakého admirála: světlé pozadí vypadá jako volné nebe, tento vážný muž, jenž býval v mládí krasavcem s černými čupřinami, tu stojí s jednou rukou v boku a druhou s bílými rukavicemi podepřenou o malý stolek. Je to klidné a vznešené a je možné, že tento domnělý kapitán, jehož jméno neznáme, stejně jako neznáme jména jeho fotografa, je nějakým pouhým státním úředníkem. To mu však nic neubere z jeho vznešenosti. Na jiném obrázku z této doby (1847), který zhotovil hamburský fotograf S t e 1 z n e r, vidíme naparáděnou starou paní, pečlivě učesanou a hodně oblou, jež si při fotografování postavila vedle sebe na židli por­trét svého manžela; aby, když už se nedožil sám tohoto krásného vynálezu, byl s ní na její první fotografii ale­spoň plošný obraz jeho tváře. — To takový americký fotograf Lawrence na svém portrétu pána v cylindru zobrazil jinšího šviháka: má nakadeřené vlasy, volně šitý kabátec se šosy, levou ruku po napoleonsku zasunutou pod knoflík kabátu, na pravici má rukavice z hrubé jele-

nice. A v ruce drží — deštník. Neobyčejně krásný a ele­gantní deštník, pro nějž právě se dal možná u pana Law­rence roku 1848 tak elegantně vyfotografovati.

S těmito cizími obrazy může však ve čtyřicátých letech konkurovati již celá řada obrazů našich. Víme, že roku 1842 fotograf Bisson Fils z Paříže vystavil na umě­lecké výstavě v Klementinu mužskou podobiznu, která je první doloženou daguerrotypií, o níž víme v Praze. Tento příklad měl záhy domácí následovníky a již dva roky poté (1844) vystavil pan Vilém Horn daguerrotypií sedm. Tento pětatřicetiletý malíř diletant byl povoláním oficiál státní účtárny, narozený v České Lípě. Ze studie, kterou roku 1914 napsal úvodem do katalogu výstavy fotografií v Rudolfinu ředitel F. X. Jiřík, se dovídáme, že tento první český daguerrotypista měl atelier u Bílého beránka na Koňském trhu v Praze a že umělecký kritik tehdejší „Bohemie“, pan Múller, napsal ke chvále Hornově do svých novin tuto větu: „Daguerrotypista Horn por­trétuje již celé skupiny a dělá kopie obrazů takovým způsobem, že žádná tušová kresba není tak přesná.“ (1842.)

S Horném se počíná česká fotografie.

Objevitelé.

Oficiál státní účtárny Horn, jehož jsme poznali jako prvního českého daguerrotypistu, kombinoval své foto­grafie ještě s kresbou. Fotografie byla mu jen prostřed­kem, jak si usnadniti práci portretisty. To je charakte­ristické pro počátek tohoto umění: jako každá jiná tech­nika rodí se i technika fotografická z lidské lenosti, která si chce usnadniti a urychliti práci. Přes toto usnadnění však pan Horn, jenž později se věnoval fotografii úplně, se nedopracoval žádného velkého bohatství. Měl dlouho v Praze svůj ateliér, později však si podal žádost, aby směl provozovati svou živnost kočovně po venkově. K to­mu se jistě nerozhodl z pouhé touhy po svěžím vzduchu.

O Hornovi, jehož většina fotografií byla malého visit- kového formátu a omezovala se výhradně na portrétování osob, víme ještě, že se stal velice záslužným učitelem celé fotografické generace; skoro všichni jeho následovníci začali u něho jako učňové a dostali z jeho atelieru svůj výuční list. Kdybychom se chtěli podívati na některé z je­ho obrázků, jichž je většina v Uměleckoprůmyslovém mu­seu, v divadelním oddělení Národního musea a v Praž­ském museu městském na Poříčí, přesvědčili bychom se, že byl především dobrý řemeslník bez velkých schopností uměleckých. Širší veřejnost mohla se o tom přesvědčiti z velice záslužné výstavy starých českých fotografií, kte­rou před rokem sestavila v Uměleckoprůmyslovém mu­seu dr. V o 1 a v k o v á, jejíž laskavostí vděčíme i celou řadu personálních informací této studie. Z žáků Horno- vých jmenujeme pouze Antonína R e h u 1 u. Sběratelská kořist z tohoto období české fotografie je velice skromná.

Další „daguerrotypist und fotografist“ této doby, o němž se koncem čtyřicátých let dočítáme, je fotograf K r t i č k a. Byl to také malíř portretista a daguerroty­pista zároveň, zhotovující své „oblesky“ čili fotografie s velikým úspěchem. Pracoval nejen na kovu, nýbrž i mo­dernější metodou Talbotovou na fotografickém papíře a jako ostatní „hotovitelé oblesků“ sobě i štětcem při tom pomáhal. Postavil si také krásný salon ze skla, který byl prvním fotografickým atelierem v Čechách, jak se doví­dáme ze článku F. K. Drahoňovského: „Něco o obles- kách vůbec a o páně Krtičkových zvláště“, který otiskla roku 1847 Česká včela.

Přes všechnu dobrou vůli žádný z těchto přičinlivých diletantů nedosáhl významu skotského krajináře Davida Octavia Hilla, jenž v letech 1845—50 zhotovil sérii kouzelných fotografických obrazů, pro něž bychom ho mohli nazývati Gijottem tohoto mladého umění.

Diletanti.

Také Hill je z těchto diletantů, kteří nebyli zatíženi žádnými teoretickými předsudky a nebyli omezeni žád­nou tradicí, takže mohli, jak tomu obyčejně bývá v po­čátcích nové umělecké techniky, pracovati bez jakého­koliv kazu čistě a přiměřeně se svým novým materiálem. Nebudeme opakovati jeho historii, která vypráví o tom. jak z pouhé nouze, aby mohl portretovati na jediném obraze velikou skupinu osob, uchýlil se k fotografu jako pomocnému prostředku, který by mu tento obrovský úkol usnadnil. Stačí, když se podíváme na několik jeho obráz­ků. Ať už Hillova fotografie zobrazuje děvče s deštníkem nebo krásnou miss Hopeovou v jejím krásném čepečku, ať ukazuje rybářku z Newhavenu nebo Lorda Elcho, vždy­cky jsou jeho snímky malebné, v klidně rozvážených a charakteristických postojích. Vždycky jsou to tváře oprav­du lidské, jejich bradavice nejsou nijak zkrášlovány, je­jich pohledy hledí stranou ve chvilkovém zasnění, v němž člověk nejsnáze najde sama sebe. Hill se ukazuje v těchto snímcích jako člověk neobyčejného smyslu pro reprodukci materiálu, ať už je to efektní látka se vzorkem na sukni dámy, nebo dřevěný koš V rukou venkovanky. Z temného pozadí vynoří se svítivě jasné tváře lidí, kteří jsou sku­tečnými lidmi.

Vedle diletanta Hilla nemůžeme postaviti žádného vel­kého českého fotografa diletanta. Za povšimnutí stojí však plzeňský premonstrátský kněz a profesor gymna­sia Josef František Smetana, který, jak se dovídáme z jeho deníku, stati „Cesta po Čechách roku 1841“, byl spolu s vědcem a buditelem Karlem Amerlingem horlivým diletantem daguerrotypistou. Když dne 17. srpna 1841 navštívil Smetana svého kolegu, rokycanského dě­kana, zapsal si o tom do deníku:

„Ve středu 17. srpna byl jsem u děkana Rokycanského, Františka Suchého, a po obědě musel jsem dáti přinésti skří­ně lučební, tak i Daguerrotyp . . . Přišli sem páni radní Vaněk, pan Fináček radní, pan lékárník Štorch, pan kaplan, všichni učitelové atd. Konečně odešli jsme, pršelo odpoledne.“

Jak při tomto experimentu se svým fotografickým pří­strojem čili „temnicí“ při této přátelské demonstraci po vzoru Daguerrově postupoval, dovídáme se ze Smetanova „Silozpytu“ z roku 1842, v němž píše:

„Temnice dosáhla za dnů nynějších velké znamenitosti ná­lezem Daguerra v Paříži, jenž vyzkoumal prostředky, jimiž obrazy v temnici utvořené upevniti, t. j. světlem samým v jisté látky trvanlivé vyrýti mohou. Tyto obrazy světlem samým vyryté šlovou Daguerrotypy čili tisky Daguerrovy, zakládají se na činění světla chemičném a dělají se takto:

Deska měděná, čistým stříbrem platyrovaná nechá se na- běhnouti v truhlici tmavé párou řasíkovou (jod) až do žlutá. načež rychle do ohniska temnice se vloží a tam dle jasnosti světla as deset neb více minut se ponechá. Nato přendá se rychle do jiné tmavé truhlice, na jejímž dně stojí miska se rtutí, proti níž se deska 45° nakloní. Rtuť se až na 60” R ro­zehřeje, aby páry z ní vystupovaly, které se na místa osví­cené plochy chytají, a obraz prvé ještě neznalý patrně vy­jadřují. Aby pak dalším ©účinkováním světla na místa ostatní zase obraz se nezrušil, musí se plocha s obrazem již hotovým v rozpuštěný podsiřičitan sody (unterschwefelsauere Soda) ponořiti, čímž se nepokrytá vrstva řasíková rozpouští a s des­ky smývá, a konečně v překapané vodě se umyje.“

Podle tohoto dnes zcela zábavného návodu pracoval pokrokový kněz Smetana stejně jako ostatní diletanti čty­řicátých let. Konec tohoto období, rok 1848, přinesl však veliké změny politické i sociální. Tímto rokem se počíná období přerozené evropské společnosti měšťanské, spo­lečnosti nové, v níž šlechtická miniatura byla již zastara­lým přežitkem. Jestliže až do té doby pracovali malíři ve fotografii z pouhé zábavy, nastala v příštím desetiletí si­tuace jiná.

Malíři.

V padesátých letech minulého století je situace velmi četných malířů portretistů a malířů miniaturistů, které chrlí pražská malířská akademie, stejně neradostná, jako situace individualistů ševců po zavedení strojové pro­dukce Baťovy. Dovídáme se, že J. M a 1 o c h a Jan B r a n- d e j s věnují valnou část svého času raději fotografování,zatím eo jiní, jako Antonín Dvořák, jsou z nouze nu­ceni alespoň kolorovati a přemalovávati fotografie. Ani starším portretistům se nevedlo valně, jak svědčí životo­pis Fiigerova žáka a miniaturisty Liidkendorfa, který se ve věku 67 let musil živiti kolorováním fotogra­fií. Přes tento trudný osud malířů dovedli ti z nich, kteří se přizpůsobili nové technice, vtisknouti fotografickému vývoji tohoto desetiletí svůj ráz tak silně, že je můžeme nazvati desetiletím malířů fotografů.

Tak tomu bylo ostatně v této době v celé Evropě. Sou­časně s Jacquesem Daguerrem, jenž zemřel roku 1851, počíná mizeti i daguerrotypie na kovu, jež se dožívá poz­dějších let již jen jako jarmareční sensace, a všichni ma­líři fotografové pracují již zásadně na fotografickém pa­píře. Velice typickým příkladem pro ně je pařížský malíř Henry L e S e c q, který vydal knižně první knihu foto­grafií s titulem „Fantaissies“ (1855). I titulní list této knihy je fotografií zátiší, na němž láhev s vínem nese titul knihy a jméno autora. Toto dílo je pozoruhodnou studií různých materiálů, jak transponuje jejich vlast­nosti na papír fotografická technika: vidíme tu různá zá­tiší, v nichž opravdu sklo je sklem, porculán porculánem, na nichž pomerančová kůra má svou hrubou a měkkou strukturu. Po prvé se tu fotografie odvažuje i na značné zveličování detailních snímků. Z krajin Le Secquových jsou zajímavé dvě večerní nálady z přístavu v Dieppe, na nichž vidíme malebné diagonály stožárů, plachetních lodí, vysoká světla na hladinách a temné stíny lodí, malebné obrazv v technice leptu.

Malířům tohoto období vděčíme za jeden z obrovských objevů, za objev exteriérů. Adrien Tournachon foto­grafuje osla, který patří k potulnému cirku: to je veliké zdemokratisování námětu. Malíř Julien V a 11 o u de Ville- neuve fotografuje klidné a kypré venkovanky a dovede v tomto snímku použiti již stínu, vrženého předmětem mimo obraz k dosažení potřebného světelného kontrastu. Malíř a vynálezce Gustave L e g r a y fotografuje bouř­livě zvlněné moře, nad nímž vidíme bohatě členěné a krás­ně kontrastované mraky. A pak je tu Nadar, žurna­lista, fotograf, sběratel interwievů, zachycující obraz Paříže, jednou z výše balonu a po druhé z hlubin pověst­ných pařížských kanálů — tento geniální tvůrce fotogra­fické reportáže, tento objevitel fotografických aktualit a současně i mistrný portretista různých slavných vousa­tých pánů, které vidíme na jeho obrazech v nenucených postojích, s ustaranými tvářemi s neobyčejně psycholo­gicky pravdivým výrazem. Reportáže užívají již i foto­grafové ruští, kde válka krymská z roku 1855 si získala slávy první války, která byla fotografována. Vidíme, jak tu malíři objevují život stejně jako objevují i nové umě­lecké možnosti. Angličan G. W. Wilson z Aberdeenu vyfotografoval roku 1856 Temži: je to první snímek, bra­ný přímo proti slunci s bílou hladinou řeky, na níž se ostře rýsuje černá plachta lodi.

Z těchto cizích slavných fotografů přicházejí v době po roce 1850 již někteří i do Čech.

První umělecké fotografie v Čechách.

Tito cizinci, kteří přicházeli do Čech, bývali nejprve Francouzi, později také Němci. Provozovali fotografii po živnostensku a kočovali od místa k místu. Jestliže se ně­který z nich trvale usadil ve větším městě, můžeme po­zorovati jeho vliv na celé okolí. Tak na příklad roku 1855 přijel do Plzně francouzský portretista Edmond P a y - g n o t, který nechal malířství úplně a věnoval se výhrad­ně fotografii. O něm se dovídáme v zajímavé studii Ladi­slava Lábka „Počátky a rozvoj fotografie v Plzni“, kte­rou roku 1924 vydal Klub fotografů amatérů v Plzni, z kteréžto knížečky jsme již převzali několik informací. O Edmondu Pagnotovi se tu dovídáme:

„Z Paygnotových návěští, uveřejněných v místních novi­nách, si můžeme učiniti jasný obraz jednak o technické vy­spělosti tehdejšího stavu fotografie, jednak o jejím rychlém rozšíření. Dovídáme se dokonce i o cenách. Poslyšme samot­ného pana Paygnota, jak vychvaluje své uměni: > Zhotovuje podobizny na deskách stříbrných i na papíru ve všech běžných velikostech od jednoročního děcka počínaje až do velkých rodinných obrazů. Fotografuje celé školy, společnosti, zho­tovuje brože, medailony ve velikosti až čtvrt coule. Vedle toho pořizuje snímky pomníků, krajin, maleb, kreseb a ji­ných uměleckých předmětů.«

V jiném insertu nabízí se Paygnot ke zhotovení zapuště­ných rámečků s fotografiemi, do zápisníků, peněženek, pou­zder na doutníky a doporučuje bohatý výběr rámů všeho druhu. Patrno, že výzbroj starého kočujícího fotografa byla přímo záviděníhodná a že v době poměrně krátké se praco­valo ve všech možných tvarech i provedeních. Ještě zajíma­vější jest však poznámka páně Paygnotova, že vyučuje interes enty umění fotografickému za příslušný honorář. Tu překvapuje jednak ochota a sdílnost v umění, které bylo do jisté míry jistě tajemstvím, a vedle toho i fakt, že se na­šlo dosti takových, kteří byli žádostiví fotografii se přiučiti.

Hotová daguerrotypie stála 1.50 zl., snímek na papíře, který se prostě označuje co „fotografie“, byl dražší a stál 4 zlaté konvenční měny. Bylo tedy fotografování dosti dra­hým sportem, máme-li na zřeteli tehdejší cenu peněz. Snímky se prováděly podle insertu za každého počasí a vyhotovení ne­trvalo dlouho. Přespolním zákazníkům slibuje Paygnot hotové obrázky již za jednu hodinu.

Vedle těchto kočovných cizinců máme v padesátých letech již vynikající fotografy české, opět většinou pů­vodem malíře. Z nich je třeba uvésti především žáka Jo­sefa Mánesa, malíře Anděla, který absolvoval akade­mii, pracoval jako daguerrotypista již od roku 1848 a byl také litografem v rozmnožovacích ústavech pražských.

Jiným z nich je Josef B e k e 1, jehož kolekci fotografií najdeme v městském museu na Poříčí. Byl to miniaturists a malíř portrétů, spolupracovník Josefa Mánesa, pro ně­hož litografoval mnoho obrazů. V letech 1857 a dvou le­tech následujících, do nichž spadá vrchol jeho tvorby, portrétoval množství vynikajících osobností našeho ná­rodního života, zejména skoro celou českou šlechtu. Touto příležitostí pracovati s lidmi z nejpřednější společnosti jako modely svých fotografií, má Bekel obdobu ve skot­ském Hillovi. Ale i po jiné stránce se mu podobá. Víme, že David Octavius Hill vděčí rovnováhu mezi řemeslnou dokonalostí a jemným uměleckým vyvážením svých obra­zů spolupráci s chemikem Robertem Adamsonem. Bekel měl podobné štěstí. Otevřel si atelier spolu s Němcem Ruppem, znamenitým technikem, jenž se vyučil v Paříži u Reutingera. Z tohoto spojení německého technika a čes­kého umělce vznikla serie obrazů, které jsou z nejkrás- nějšíeh v devatenáctém století.

Tento rozkvět malířské fotografie pokračuje v Čechách ještě v dalším desetiletí, v letech šedesátých, jejichž tvor­by spolu s tvorbou let dalších si povšimneme příště.

JASNÉ ZŘENÍ - VKUSNÝ VZHLED!  
*Americké brýle Ful Vue*

**„OKULflRIfl“ ,** PRAHA, Václavské nám. 57, nad Lůlzowovou **j**

**Původní spolehlivá americká zlatá plnicí pera**

Výhradní prodej má firma

se znamenitě osvědčují a poskytnou každému největší míru uspokojení. Conklin znamená přesnost a pokrok! **Karel K diner, Praha -** Václavské nám.61 - Dlouhá třída 17 - Račte si vyžádali náš ilustr. prospekt
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Po velké události

ii.

M

nohokráte jsme v tomto časopise vystupovali pro to, aby i v politice byly zachovávány zásady vděč­nosti a uznání. Jsou věci, které nemají býti zapome­nuty. Přese vše, co nám všem ostatním bylo od agrární strany nedobrého, nepříjemného i zpupného snášeti, nesluší se zapomínati, že ona v kritických chvílích r. 1933 a 1934 fakticky zachránila demokracii v Česko­slovensku tím, že — největší a nejvlivnější strana — postavila se na stanovisko demokratické. To byla velká věc, kterou i budoucnost bude vysoko oceňovati. Nesluší se proto této straně přáti jen vše zlé, i když v jiné věci velmi pochybila. Že byla nyní při president­ské volbě poražena, když chtěla uplatňovati pouhou zvůli a vésti k nerozumu, že konečně při této příleži­tosti se objevily hranice její moci a že jí bylo' její postavení, jako reflektorem osvětleno, ukázáno v pra­vé úměrnosti a únosnosti, z toho se ovšem také těšíme. Agrární straně dostalo se poučení, jakého jí bylo té­měř svrchovaně potřebí: že rozumná první strana vede, nerozumná první strana pak jest vedena. Avšak ačkoliv tedy cítíme radost, své city přece chceme ovládati. Nebudeme na př. si přáti, aby agrární strana za trest se nyní rozpadla nebo rozpoltila. Po tom nelze toužiti ani s hlediska státního ani s demokratického: s demokratického proto ne, že venkovský lid, zbavený vedení disciplinované strany, mnohem snadněji by se stával kořistí politických dobrodruhů, kteří v této době vesměs sázejí na kartu fašismu, s hlediska stát­ního pak proto ne, že tím více klidu je ve státě, čím silnější jsou strany, o něž se může opírati. Neprospělo by státu, kdyby na místě dnešní agrární strany objevil se — chaos. Je-li člověku přes dvacet let, nebo není-li náhodou komunistou, nevěří už, že z chaosu rodí se tančící hvězda.

I když, jak jsme řekli, upřímně chceme býti agrární straně vděčni za to, co dobrého udělala, nemůžeme jí býti vděčni do té míry, abychom neviděli to, co jest, a viděli to, co není. Bohužel se zdá, že ona právě toto žádá. Agrární tisk důrazně vyžaduje, abychom uvěřili, že za celé presidentské kampaně nebylo nejmenšího rozdílu mezi agrárními zástupci z Čech, Moravy a Slo­venska. Ale jak tomu máme uvěřiti, když v téže době, kdy agrární strana vyhlašovala za svého kandidáta profesora Němce, všichni jsme četli prohlášení sloven­ských agrárních poslanců pro Beneše, všichni jsme věděli, že slovenští agrární poslanci byli hlavní částí oné deputace ze Slovenska, která se dostavila k mini­sterskému předsedovi Hodžovi žádat, aby v zájmu Slovenska bylo uposlechnuto posledního přání Masa­rykova? Agrární noviny musily by ke každému svému výtisku přidati nějakou narkotickou pilulku, která by svými účinky pomohla zastřít pravdu.

To jest tedy jedna věc, v níž při nejlepší vůli nemů­žeme vyhovět. Druhá pak jest toto: agrární senátor a šéfredaktor „Venkova“ p. Vraný slavnostně pro­hlásil v předsednictvu agrární strany nebo kde, že předseda strany poslanec Rudolf Beran při president­ské volbě složil se znamenitým prospěchem zkoušku státníkovu. Také tu by bylo třeba nějaké narkotické pilulky. Dokud té jsme nepožili, tu, ačkoliv chápeme všechny důvody, proč právě p. senátor Vraný takto mluví (když někdo někoho porazí do bláta, obyčejně ho sám utírá svým kapesníkem), přece jen se nám zdá, že p. Vraný si z veřejného mínění tropí žerty. Pan předseda Beran zavedl agrární stranu do první porážky, kterou vůbec utrpěla. To vypadá na vše jiné, než na zkoušku státníkovu, složenou se znamenitým prospěchem. Pan předseda Beran prohlašoval nejdříve, že je pro Beneše, pak vyhlásil kandidaturu Němcovu, nakonec hlasoval pro Beneše. To je jako od škarpy ke škarpě a spíše než na zkoušku státníkovu to vypadá na zkoušku někoho, kdo se teprve učí s vozem jezdit. Nechceme si na p. poslance Berana nic špatného vy­mýšlet, ale zdá se, že ještě nesedí pevně ve vůdcov- ském sedle a že to, jak stranu v presidentské volbě vedl, třeba považovati spíše ještě za prodloužené po­kračování jeho dlouhé sekretářské epochy. Opravdový vůdce dovede se postaviti proti přáním třeba vlivných straníků. Sekretář to nedovede. Pan předseda Beran asi teprve poroste do vůdcovské role, v níž se pohy­bovati bylo Švehlovi jaksi samo sebou dáno. Pan Be­ran počínal si zatím jako pouhý straník. Bude-li v tom pokračovati, nezíská si ani stínu Švehlovy autority, která byla založena na tom, že vždy vedle strany viděl stát. Takového výsledku si nemůžeme ani my ortatiú přáti, neboť nemůže býti ve státním zájmu, aby před­seda největší strany se nepovznesl nad pouhé stra­nictví, a musíme pro budoucnost přáti p. Beranovi vše dobré. Nu, řekněme si, že jsou věci, že jsou kariéry, které se nepodaří napoprvé. Zatím však není přízni­vým znamením pro agrární stranu, že její vedení, po­staveno bez Švehly před důležité rozhodování, tak selhalo.

Ovšem, na druhé straně bude míti agrární strana prospěch zase z toho, že ministerský předseda Hodža v tomto obtížném jednání, které bylo zkouškou cha­rakteru, získal si nelíčenou důvěru všech stran a že v něm vyrostl, po Švehlovi, nový agrární politik s nad- stranickou autoritou. Věru, také na tom, nikoliv jen na počtu mandátů, zakládalo se vedoucí postavení agrární strany. Pětkráte byla dru Hodžovi nabídnuta kandidatura na presidentství, pětkráte ji zamítl, ačkoliv podle všeho toho, co víme, by to byla bývala kandidatura úspěšná. Proč tak učinil? Přál-li si kdy nejvyššího místa ve státě, mohl je nyní míti. Ale dr. Hodža stál nepochybně na vyšším stanovišti, než byl onen stranický kopeček, s něhož se rozhlíželi jiní agrární politikové. Věděl, že stát si nemůže nyní do- přáti luxus boje mezi pravicí a levicí, který by se byl jistě jinak z presidentské kampaně vyvinul; věděl, že v zájmu demokracie koalice nesmí býti rozbita, poně­vadž by nezbývalo než zříditi tu nebo onu menšinovou vládu, což by byl patrně začátek cesty k diktatuře: jeho evropský rozhled — je jedním z mála našich politiků, jimž může býti přisouzen — zabraňoval mu bráti na lehkou váhu možnost, že by mohly býti ztra­ceny služby dra Beneše pro stát; citově i rozumově měl za nezbytno splniti poslední přání odstupujícího Masaryka. Bez jeho obezřetného vedení a bez pev­nosti/ kterou osvědčil, byla by mohla presidentská volba vyústit v pohromu.

Dlouho jsme si zvykli vídat před sebou jen strany. Nyní zase jednou se objevila mezi námi osobnost s opravdovými vůdcovskými vlastnostmi, mezi něž patří nejiti pokorně ani za svými vlastními straníky, přejí-li si věci špatné. Nad nedobrými věcmi se upřím­ně zlobme, z dobrých se stejně upřímně radujme. Při rozkouskování našeho veřejného života na nic než zelené, nic než rudé, jen černé, jen hnědé, jen fialové a jen bílé je třeba oznámiti s opravdovým potěšením, že zase mezi námi vyvstala osobnost, schopná získati si důvěry více stran než jen své vlastní.

•

V minulých letech bylo svedeno mnoho hněvivých debat o tom, mají-li socialisté snažiti se o to, aby na­lezli dobrý poměr ke katolíkům, a je-li možno, aby v nich měli spojence aspoň pro některé případy. Ně­kteří socialisté odmítali se vůbec starat o to, je-li to možno, a přisahali, že to není dovoleno, nemá-li býti socialistická čest poškozena. Mnoho sosáků v sociali­stických stranách snažilo se zakrýti své rostoucí bři­cho vášnivým protiklerikalismem. Patřili jsme jaksi k průkopníkům myšlenky socialisticko-katolické spo­lupráce, a snad za nic jsme nedostávali tak krůtě vy­nadáno jako za toto. Ostatně nač bychom ukazovali na své rány: ministr Rudolf Bechyně odvážil se před několika lety socialistům totéž poraditi, a byl od so­cialistických noviců vyzýván, aby pro tuto zradu co nejrychleji opustil půdu socialistické strany. Nuže, o tom si teď můžeme popovídati: byla to zrada? nebo to byla prozíravost, kterou vždy nejhůře snášejí ti, kdož jí nemají?

Dnes jsou fakta jasná. Bez pomoci katolíků nebyl by presidentem dr. Beneš, nýbrž nějaký libovolný zá­stupce pravice. Jak by potom stála asi věc socialismu a socialistů? Není libo — abychom starou debatu ukončili — prozkoumati teorii o permanentním boji proti katolíkům ve světle této nové zkušenosti? Litu­jete toho, co se stalo, a byli byste chtěli jít do presi­dentské volby ve stavu onoho zásadního nepřátelství ke katolicismu, který jste tak dlouho pokládali za ideál? Spolupráce katolíků se socialisty po prvé se uskutečnila — mohla se uskutečniti proto, že socia- stické strany se chovaly obezřetně, neposlouchaly rad svých protináboženských radikálů a nepřivodily si trvalé nepřátelství katolíků. Račte se podívat, jaké ovoce tato spolupráce nese. Ostatně se zdá, že páni a dámy se na ovoce už podívali, a že se jim velmi zalí­bilo, neboť právě z řad bývalých protikatolickýeh ra­dikálů ozvalo se ještě ve Vladislavském sále zvolání, že monsignore Šrámek je jako kardinál Richelieu. Ne­byl jsem na onom filmu o kardinálu Richelieu, z něhož nepochybně byl čerpán materiál k tomuto odvážnému historickému srovnání, a nebudu tedy tuto paralelu posuzovat, nýbrž beru ji prostě jako výraz citu vděč­nosti. Také zde ukázaly se v krisi povahy: dr. Šrá­mek byl vždy patriot a ač měl pro pevnost, s níž za kandidaturou Benešovou od samého začátku stál a která nakonec rozhodla, i více důvodů, byl mezi nimi zajisté také důvod ten, že to považoval za prospěšné pro stát a národ.

Ukázalo se, že socialisté — k svému zřejmému pro­spěchu — mohou se sejiti s katolíky ve věcech, které se týkají státu. Měli by nyní zkusiti, což jim dávno radíme, nemohli-li by se s nimi sejiti také ve věcech týkajících se chudých a sociálně slabých.

•

O národním sjednocení věru nelze nic nového říci. Pomalu už každý nahlédne, že je nerozeznatelno od drzosti, jestliže tato strana stále se ještě nazývá ná­rodním sjednocením, ačkoliv je jedinou, která národní sjednocení při každé vážné příležitosti ruší. R. 1927 se národní demokracie vychloubala tím, že jediná z českých stran nevolila Masaryka presidentem. Nym je národní sjednocení jedinou českou stranou, která setrvává mimo koalici, v níž už jsou sjednoceny všech­ny české strany. A jediná ze všech českých a sloven­ských stran nevolila teď Beneše presidentem. Je-li možno, aby toto bylo vydáváno za práci pro národní sjednocení, pak už můžete lidem všechno pověsit na nos.

Dr. Kramář, vůdce této strany, končí svou kariéru v trapné bezvlivnosti: pro presidentskou kandidaturu muže, proti němuž on po patnáct let vším způsobem bojoval, našla se na konec největší většina, jaké vů­bec kdy bylo docíleno. Být tak vyřazen, dávati všech­ny rady tak marně — neznamená to být již nyní du­chovně mrtev pro politiku své vlasti? Podivný, **tra­**gický konec kariéry, která začínala s **takovým leskem.** Ale ať tento pád je aspoň poučný pro jiné: páni politi­kové, k těmto koncům vede politika osobní. Postavte proti tomu kariéru dra Beneše: **leckterý** půvab Kra­mářův mu schází, ale jeho síla byla ve věcnosti. Tatc síla na konec zvítězila poměrem 340 : 24. Jeden anglic­ký spisovatel napsal, že jsou dva typy lidí: první se ráno nejdříve podívá na ulici, druhý do zrcadla. Páni politikové, snažte se býti podobni tomu prvnímu typu.

*F. Peroutka.*

**poznámky**

K posledním mezinárodním událostem

Krise, kterou prošla v předvánočním týdnu Anglie, bude mít základní význam pro otázku kolektivní bezpečnosti a pre bu­doucnost Společnosti národů. Beč sira Samuela Hoare v Že­nevě ze dne 11. září 1935 — to byla teorie. Co provedl nj ni britský parlament plánu Laval-Hoarova — to byla prakse. Pa­řížský plán byl posledním slovem diplomatické moudrosti. Nebylo možno nic lepšího vymyslit — pokud šlo o to smířit nesmiřitelné, což diplomacie dovede. Baldwin sám razil heslo, že třeba vyhovět jak Itálii, tak Habeši, tak Společnosti ná­rodů. Stručněji a srozumitelněji dalo se to říci: najít zlo jednou společnou linií anglo-francouzskou. S tou je, jak známo, vždy­cky potíž. Otázka habešská není tu nic ojedinělého. Anglické a francouzské zájmy zase se odlišují. Ale ta odlišnost zájmů sama o sobě by nebyla nic tragického, to ukázala právě paříž­ská dohoda, k níž došlo až příliš snadno a rychle. Horší je, že Francouzové a Angličané jinak myslí a mají jiné soustavy vlády.

Angličan to myslí doopravdy se zákazem válek a se Společ­ností národů, zatím co Francouzové, a my lsontinentálci vůbec, tomu pořád ještě docela nevěříme, že by války mohly přestat, a hledíme si Ženevou a vším, co s ní souvisí, zajistit jaksi jen výhodnější počáteční posici v jedné velké srážce, která je naši můrou. Angličani dále si vládnou opravdu sami. Chtějí to a dovedou. Man in the street, ví co se děje, stará se o politiku, kontroluje ji u svého poslance, je v přímém styku s tim a se svou vládou, neuznává žádného prostředníka mezi sebou a králem, jako neuznává žádného mezi sebou a Bohem. An­glické náboženství neliší se zbytečné od našeho, ať katolického nebo protestantského, není rozhodně vrchnostenské. A právě

tak je to i s politikou. Angličan nemá posvátné úcty před úřa­dem ani odbornou kompetencí. To jsou pro něho prostě funk­cionáři a odborníci. Jsou tu, aby mu sloužili. Potřebují jeho důvěry. Britský národ je vpravdě autonomní. Má krále, ale nemá vládce, tím méně „vůdce“.

Co se stalo předminulého týdne, byla vzpoura britské demo­kracie proti britské diplomacii a vládě, aspoň s naseno hlediska to tak vypadá. S jejich hlediska není vůbec možno mluvit o vzpouře v souvislosti s demokracií. Vzpoura by tu byla jen kdyby Foreign Office a vláda byly snad chtěly trvat na svém i proti zřejmé vůli lidu a téměř jednomyslnému projevu veřej­ného mínění. Pro nás to vše neni docela srozumitelné, ta abso­lutní britská demokracie, my jsme přece také demokrati, ale nikdy bychom si netroufali zasahovat do tak choulostivých a složitých věci, jako jsou věci zahraniční. V Anglii má vláda úctu k lidu. Bid je suverén. Rozhodující je vždy, co chce lid. Jen otázka, jak toho dosáhnout, je věci vlády a jejích znalců. Domnívaji-li se, že toho nelze dosáhnout, resp. že to nedovedou, nezbývá jim než odstoupit, jak to právě udělal sir Samuel. Vláda Baldwinova neodstoupila. To znamená, že přijímá svrchované direktivy demokracie a troufá si jim vyhověti. — Anthony Eden, který s ní byl vždy ve shodě, dostal vedení Foreign Office, a říká se, že kdyby byl Baldwin dost rychle neobětoval Hoara, byla dolní sněmovna odhodlána udělat Edena i premierem.

Absolutní britská demokracie ujala se tedy sama vedení války. Co to znamená? Především co chce? Na rozdíl od Foreign Office a vlády nestará se o zajištění imperiálních říš­ských zájmů. Ne, že by jí byly lhostejný, ale soudí, že ohroženy nejsou. Opravdu také zájmy britské říše mohly býti vždycky obstarány. Buď předem dohodou s Mussolinim o rozdělení Habeše, nebo nyní podle pařížského plánu tím, že by se Itálii přenechala kolonisační reservace na jihu a ostatek postavil pod kontrolou Společnosti národů, v níž by Angličané hráli prim. Anglická demokracie nespokojí se však takovýmito vý­sledky a nechce míti podíl na zločinu odsouzeném v Ženevě. Chce, abybyldánpříkladsvětu, ževálkasesku- tečně nevyplácí a že svět je s to si po případě mír vynutit. Zvláštní problém habešský v tom smyslu je lhostejný. Jde o případ útočníka. Dokonce školský případ, možno říci, poněvadž jakékoli nedorozumění, záměna násilníka a oběti, je tu vyloučeno. Jde o jasně definovanou a deklarovanou agresi, „jak zákon předpisuje“. Anglická demo­kracie nechce napříště trpět nic takového. To neznamená na­prosto petrifikaci dosavadního stavu. Spíše naopak. Ale válka v tradičním smyslu slova je zakázána. Násilná změna státu quo. Jednostranný zásah do cizí právní sféry. Angličané objevují se tu v míře dosud netušené radikálními pacifisty a přívrženci Společnosti národů a Kelloggova paktu. Ženeva stává se soudem světové spravedlnosti, vyzbrojena dokonce i určitou, třeba jen kolektivně sebranou, exekutivní mocí. To jest — má tomu tak býti, neboť Angličané ani nemohou, ani nechtějí sami provést všechny ty závazky. Anglie dává pří­klad demokracii. Neslibuje jen, také vyžaduje. Nelze si před­stavovat věc tak pohodlně, že Anglie pod radikálně demokra­tickou vládou obstará za Habeš i za nás všechno sama. To bylo možno věřit ještě když se nám konflikt jevil jako spor podstatně anglo-italský. Pokud takovým byl, dal se vyřešit v rámci pařížského plánu, po případě na londýnské námořní konferenci. Dnes jde o něco jiného. Jde o důkaz, že kolektivní bezpečnost není prázdné slovo a Společnost národů fikce nebo mlhovina. Jde o to, aby útok nebyl odměněn, nýbrž potrestán, a to právě proto, že je to útok, nikoli, že byl namířen na nás. Máme se cítit dotčeni porušováním míru a pácháním křivdy nikoli porušováním svých sfér vlivu a svých zájmů. Tak to stojí totiž v Úmluvě Společnosti národů. Ale pak ovšem jsou také všichni povoláni zakročit a ne jen někteří, jichž se to týká. Ti, jichž se to týká jsou po každé jiní. Povoláni jsou však po každé všichni. To je správný a plný výklad kolektivní bezpečnosti.

Není to však příliš idealismu? Možno věřit, že se něco ta­kového dá uskutečnit ? Dnes je to zkouška. Snad to není právě ten případ, který jsme měli na mysli. Ale vzory a zkouš­ky si nemůžeme vybírat. Ty nám vybírá život. Hic Rhodus! Ha­beš je naším Rhodem. Zde musíme ukázat, dovedeme-li tančit. Sir Samuel Hoare nám chtěl věc ulehčit. Eden nebude míti slitování. Demokracie vede válku. Jsme opět jednou u hesla: „až do konce“. Fašismus vydal je ostatně dříve, a duce i nyní po nejsvůdnějších nabídkách je dvakrát opakoval: na Monte Citor'o a v Pontinii. Mír bez vítězů a poražených je, jak patrno, stále ještě ten nejméně pravděpodobný.

Nyní třeba si dobře uvědomit, co to znamená angažovat se do vedení války pro vynucení míru, do kolektivní války Spo­

lečnosti národů pro zajištění bezpečnosti světa, angažovat se tu tak, jako byly národy až dosud zvyklé se angažovat jen pro své vlastní věci a když se jim zdálo, že jde o otázku jejich života či smrti. Anglie zastávala od počátku zásadu: jsme ochotni k plné účasti na všem na čem se Rada Společnosti usnese. Přijmeme svůj podíl. Ale ne více. Na této zásadě se asi nyní nic nezměnilo. Jen požadavky, které se na nás všechny kladou, silně stouply. Sir Samuel Hoare přihlížel k ne­stejnému zájmu a možnostem jednotlivých členů a bral za směrnici spíše člena nejméně schopného a ochotného. Odtud kolektivní akce nouze sankcemi hospodářskými. Mocenský nátlak a vojenské prostředky byly a priori vyloučeny. Nyní je jediným měřítkem účel a cíl: úspěch, donucení Itá­lie k ústupu; zmaření i jejího případného vítězství v Ha­beši. To znamená konkrétně: hospodářské sankce — pokud postačí, jiné, silnější — pokud bude třeba. Nic se nevylučuje. Vedeme válku, nekrvavou zatím a ovšem budeme hledět ji takovou udržet co možno nejdéle. Nebude-li však možno jinak, povedeme 1 krvavou. Policista se nesmí bát použiti zbraně, je-li k tomu zločincem donucen. Jediná podmínka zůstává: vši­chni nebo nikdo. Při tom nesmíme si však tajit, že mo­hou nastat okolnosti — a duce nás jich sotva asi ušetří — že nikdo by znamenalo konec, fiasko v hanbě a posměchu, zni­čení organisace a snad i samé myšlenky Společnosti národů pro celé generace. Pohodlí, kompromis, polovičatost všeho dru­hu, „realismus“ je tedy napříště nemožný. Jsme na buď — a nebo. Už nejde o koloniální kampaň a srovnání tendencí a mocenských sfér imperialismu britského a italského. Nejde již také o francouzské ohledy na eventuálního evropského spo­jence. Jde o vítězství nebo porážku demokracie, demokratické politiky mezinárodní i národní, o existenci Společnosti národů, o výkonnost a hodnotu parlamentarismu ve srovnání s princi­pem vůdcovsltým, tedy prostě o demokracii či fa­šismus v Evropě. *Rudolf Procházka*

K sociologii českého profesora

Vždycky jsme byli přesvědčeni o tom, že se anglické polo- soukromé střední školy liší k svému značnému prospěchu od škol našich, ale byli jsme znovu nuceni si to uvědomovat, když jsme četli nedávno knihu J. H i 11 o n a : „S bohem, pane profesore“ a znovu jsme byli vedeni k tomu, srov­nat si ještě jednou poměry na obou druzích škol. Při tom byl v nás probuzen zájem o hlavního hrdinu knihy, profe­sora Chipse a už sama sebou se kladla otázka, zdali i v naší literatuře by se našlo něco podobného, byl-li i u nás vytvořen někdy typ podobného středoškolského kantora.

Máme už sociologii dítěte, sedláka, dělníka, vojáka atd... ale nemáme dosud ani sociologii učitele ani sociologii pro­fesora, dokonce ani sebemenší náběh k ní. Nic tu nepomohla ani soutěž vypsaná redakcí „Střední školy“. Nebudeme hledat příčiny této nevšímavosti; pokusíme se sami osvětliti otázku alespoň s jedné strany.

Jakým prostředím prochází středoškolský profesor, než do­sáhne svého místa na střední škole? Především bezpodmíneč­ně střední školou samotnou. Srovnávajíce naši střední školu s anglickou, nehledíce ke kvantu vědomostí a přihlížejíce pouze k jejímu výchovnému vlivu, jsme nuceni konstatovat, že to není prostředí nějak zvlášť povzbuzující. Pokud jde o mravní a společenskou výchovu, o styk se životem, můžeme říci, že je minimální. Tato škola je ovšem společná nejen profeso­rům, nýbrž i všem ostatním vysokoškolsky kvalifikovaným inteligentům. Nebudeme proto v ní hledati jediného a hlav­ního určujícího činitele, uplatňujícího še rozhodujícím způ­sobem ve vývoji budoucího profesora. Vliv ovšem má.

Po maturitě dostává se kandidát profesury do nového pro­středí: na filosofické a přírodovědecké fakulty našich uni­versit. To už je prostředí dost zvláštní. Především se liší pod­statně od ostatních vysokých škol. Všechny ostatní vysoké školy (theologické fakulty nevyjímaje) jsou speciálními pří­pravkami pro určitá více méně ohraničená povolání. Vše­chen jejich život je orientován směrem k tomuto povoláni a nikterak se nesnaží to zastírat. Zcela jinak je tomu na filo­sofické fakultě. Tu sice všichni studenti dobře vědí, čím se mohou státi — ale tato skutečnost neni vůbec patrná na způ­sobu jejich studia. Zde jakoby se praktická zaměřenost k bu­doucímu povolání zastírala. Jak? Pozlátkem vědecké práce. Konsumují se spousty vědního materiálu, jenž nemá samo­zřejmě pro budoucího profesora žádnou cenu, ale má cenu pro příštího vědce, který se bude vědecky zabývat příslušným obo­rem. Nevadí, že toho z posluchačů nevyužije ani jediné pro­cento. Bze ovšem namítnouti, že je třeba, aby budoucí pro­fesor pronikl k vědeckým základům svého oboru a tak si zís­kal plnou kvalifikaci pro své povolání. Nehledíme-li už k to­mu, že ani od právníka ani od inženýra nežádáme samostat­nou vědeckou práci, skrývá se tu zásadní omyl: cíl, k němuž posluchač směřuje, jest státi se středoškolským učitelem — a k tomu by daleko spíše měl vědecky prostudovat svůj bu­doucí objekt, žáka, a metodu, kterak mu potřebné vědomosti zprostředkovat, zkrátka psychologii a pedagogiku — ale tomu se zas naopak věnuje co nejméně péče. Místo toho se musí posluchač pokoušet o vědecké práce, studovat pro peda­goga vedlejší názory nejrozmanitějších autorit na nejodleh­lejší problémy a dělat z nich státní zkoušky. Snad bychom mohli tento náčrt ještě prohloubiti, ale pro naši potřebu stačí. Důležité bude, jak toto prostředí zapůsobí na psychickou strukturu budoucího profesora. Pokusme se o odpověď.

Každý kandidát je povinen vypracovati nejméně dvě kvaši vědecké písemné práce. Už to, nehledíme-li k celé atmosféře filosofické fakulty, je s to, aby v něm vyvolalo dojem, že je čímsi více než pouhým předavatelem a zprostředkovatelem naučených vědomostí, krátce, že je čímsi, co je na nejlepší cestě státi se samostatně tvořícím vědcem. Tato iluse v něm může žiti po dobu jeho universitních studií. Nutně se však musí rozplynouti, jakmile překročí práh střední školy. Jeho povolání profesora se liší nedozírně od povolání i toho nej- skromnějšího vědce. Jsou to dvě věci téměř se vylučující. A chce-li snad takový profesor dále pracovati ve své vědě, nutně tím bude trpěti jeho poslání jako profesora. O tom máme dostatek zkušeností. Souvisí pak už s celým naším životním názorem, že jsme náchylní stavětí výše (alespoň teoreticky) jakéhokoli vědce než sebelepšího profesora. Tento názor sdílí především sám kandidát opouštěje vysokou školu. Jestliže se pak musí loučiti se svou vědeckou prací nebo alespoň s ide­álními plány v tomto směru, nemá příjemný pocit. Cítí, že směřoval výše, že měl býti něčím vznešenějším než pouhým učitelem; má pocit a vlastně vědomí viny, že zradil svá lenší předsevzetí. To se pak projevuje v jeho chování hned dvojím způsobem; jednak jako vědomí povýšenosti nad svým okolím — to souvisí, jak ještě ukážeme, i s jeho odborností: ví toho ve svém oboru mnohem více než ostatní smrtelníci — jednak jako pocit méněcennosti, vědomí viny, když se rozpomene na své sny o vědecké dráze.

Tu máme první předpoklad pro zvláštní postoj středoškol­ského profesora k jeho okolí. Přezírá je i cítí se v něm jaksi Ikarem, který nedoletěl. To znamená, že se mu bude velmi těžko vrůstat do nového prostředí a přičleňovat se k ostatní společnosti. Tu jsou zárodky profesorství jako zvlášt­ního stavu. Profesor tu bude zahnán do isolace a ztratí kon­takt s životem ostatní inteligentní společnosti. Tu se také ob­jeví první sklony k zvláštním zálibám sběratelským a růz­ným typickým profesorským zvláštnůstkám.

Tato isolace má však i jiné příčiny. I ty dlužno hledati ve způsobu vysokoškolské průpravy profesorů. Je to známé od­bornictví středoškolských učitelů. Každý kandidát obsáhne značné procento vědomostí a kvalifikované odbornosti maxi­málně ve dvou oborech. Tu se jeho vědomostem nemůže rov­nati žádný jiný inteligent. Mimo své obory ustrne však v ostat­ních oborech na výši střední školy. Positivní vědomosti jsou ovšem záhy zapomenuty a tak zůstává jen jaksi deformačně rozvinutá schopnost ovládati problémy velmi úzkého a ome­zeného druhu. I tato okolnost má velký vliv na soukromý i veřejný život profesora. Nemá dosti styčných ploch s ostat­ními lidmi, nemůže se jim rovnati a oni se nemohou rovnati jemu. Je odkázán sám na sebe. Ani s ostatními kolegy si dobře nerozumí; i od nich ho dělí jeho a zde i jejich odbor­nictví. Sborovna středoškolských profesorů je místo, kde me­dituje osaměle ve svých ulitách několik vysoce kvalifikova­ných odborníků. To, co by je mělo spojovat, výchova budou­cích generací, je oslabováno zvláštním charakterem střední školy. Zmíníme se o této okolnosti jen docela krátce. Střední škola je školou výběrovou; to znamená: nepřizpůsobuje se žákům, nýbrž žáci se musí přizpůsobovat jí. Jestliže žák ne­stačí na středoškolské požadavky, musí odejít. Zde není pro­blému, samozřejmého na školách obecných nebo měšťanských: jak to naučit všechny, i nenadané. Neschopní jsou zde vy­loučeni. Tento vylučovací charakter střední školy působí i na profesora: jeho starostí je probrat vše, co je předepsáno osno­vami. Kdo nestačí, nepatří na střední školu.

Leč vraťme se ještě k onomu odbornictví. Ono je hlavní pří­činou oné pověstné nespolečenskosti a podivínství středoškol­ského profesora. Každý má zájem předevšim o to, čemu sám dobře rozumí. Jestliže má profesor takto omezený okruh zá­jmů, nemůže se samozřejmě tak lehce dorozuměti s ostatními. Pokud ovšem nechce voliti docela jinou platformu tohoto do­rozumění (na př. sport, turistiku, společenské události atd.), což však zpravidla nechce. Namítne se ovšem: což ostatní vysokoškolsky vzdělaná inteligence nebyla odborně školena jen v docela podobně omezeném okruhu? Zajisté; ale zde život vyrovnává nedostatky takového odbornictví. Život?

Tu jsme u nejdůležitějšího činitele ovlivňujícího povahu a charakter středoškolského profesora. Prošel střední školu, vystudoval vysokou školu a vrátil se na střední školu. Kdy pak takový profesor přišel do bezprostředního styku se živo­tem? Obávám se, že teprve tehdy, když si jako aspirant musil přivydělávat na nejskromnější živobytí. I tu je ovšem námit- ka: není snad škola také život a studia na vysoké škole ne­jsou snad kusem života? To je to: nejsou. Nejsou, ale měly by být. Tu jsme v začarovaném kruhu. Byl to Američan Dewey, který už před čtyřiceti lety počal tvrdit, že škola má být kušemi života, životem zhuštěným, koncentrovaným, který by dával maximum podnětů a budil maximum životních zájmů. Avšak někde se musí začít: je profesor, který nikdy nepřišel do bez­prostředního styku se životem, s to, učinit střední školu ohnis­kem života? Požadavek Deweyův zůstává z části ideálem.

Jestliže život obrousí u ostatních vysokoškolsky vzdělaných inteligentů hrany přílišné odbornosti a rozšíří-li okruh jejich zájmů, není tomu tak u středoškolských profesorů. Na střední škole jest jen opravdu tolik života, kolik ho tam vnese učitel. A jsou-li v tomto směru nedostatky, nelze jich žádnými před­pisy odstraniti. Škola se stává akváriem, chráněným tlustou stěnou od ostatního životního víru. Má to své přednosti i ne­dostatky. S jedním z těchto nedostatků se setkáváme v po­vaze středoškolského profesora. Jest jeho původcem i obětí.

A zůstává nám otevřený problém, jak zživotnit naší školu střední, jak zživotnit především jejího učitele? To nás při­vádí zas k oné anglické polosoukromé střední škole, jejíž hrdi­na Chips nás upoutal na počátku našich úvah. A nebyl snad on takovým typickým představitelem středoškolského kantora, který opakuje po padesáté týž vtip za těchže okolností a sklízí výsměch svých žáků pro svůj ohavně sešlý plášť? A přece byl ještě něčím více: když uváděl jméno padlého německého kolegy mezi ostatními padlými Angličany, nebyl to rys ušlech­tilého lidství, který nám dával zapomenouti na všechny jeho kantorské podivnůstky? Snad je i u nás více takových pro­fesorů, jejichž lidství nezasula ani sebe větší hromada odbor­ných vědomostí. *Dr. Miloslav Sefrna*

Katolictví, demokracie, pokrok

Bude dobře, uvědomí-li si pokrokoví lidé, jak rychle se mění postaveni katolicismu a poměr jednotlivých politických sil k němu. Vezměme jen příklad nejčerstvější — z president- ských voleb. Kandidát pravice tu byl zároveň exponentem protikatolickým, anebo jej aspoň situace takovým udělala. Katolíci hlasují pro realistu Beneše, uctívají někdejšího prud­kého protiklerikálního bojovníka Masaryka, a papež posílá oběma o Vánocích vzpomínku a požehnánu Náhodou jsem v tutéž dobu viděl ve venkovském městě návěstní tabuli Volné myšlenky. Bylo na ní na kusu balicího papíru napsáno, že fašismus a klerikalismus jsou nejhoršími nepřáteli demokracie, a vedle toho byla přilepena nějaká předválečná karikatura katolického kněze. A zatím v „Lidových listech“ vynikající katolík odůvodňoval katolické hlasování pro Beneše tím, že nešlo o obyčejnou presidentskou volbu, nýbrž „o to, zda bu­deme pokračovati v demokratické tradici, nebo zda se dáme na cestu směřující k totalitě a k hegemonii menšiny obyvatel­stva nad většinou; stáli jsme před historickým rozcestím a proto nebylo možno voliti žádný kompromis.“ To se ovšem velmi špatně shoduje s onou návěstní tabulí ve venkovském městě. Nejhorší znamení pro jakékoli hnutí je to, jestliže bojuje proti přeludům a ztratilo smysl pro aktualitu. Tvrdí-li dnes katolíci, že jsou zásadně a důsledně pro demokracii, že chtějí být naprosto snášeliví ke všem ostatním vyznáním — co je možno proti tomu namítat? Tady nezbývá než se radovat nad dobrým poznáním a správnými úmysly. O nic jiného nikdy nešlo, než o rovné právo a stejnou svobodu pro všecky. Volná myšlenka chybila tím, že boj proti dynastickému klerikalismu a spojenectví šavle s kropáčem zaměnila za zásadní boj proti náboženství vůbec. Bylo dost času, aby poznala svůj omyl a aby si uvědomila, že lidé nejsou ochotni jít proti katolicismu tam, kde jim už od něho nehrozí utlačování duchovní svobody. Mají-li sami svobodu, rádi jí popřejí i jemu. V demokratickém státě jde o svobodu a rovnou příležitost pro všecky, o tichou úmluvu, že ve věcech svědomí nebude nikdo podrobován násilí. Stát je nad vyznáními, stejně jako má být nad stranami, nad národnostmi a nad plemeny. To však také znamená positivní

poměr lt nim ite všem — jalt lt náboženství, talc 1ti\* stranám, národnostem a plemenům — nikoli poměr negativní a bojovný. Je jistě těžké nalézt správnou míru, ale nalezena a hledána být musí, a v tom bodě potřebuje pokroková ideologie důkladné revise. *Z. 8.*

Prohlášení

„B ere rukama i nohama a je povýše n“. Pod uvedeným nadpisem uveřejněn byl v tomto listě číslo 43 z 30. října 1935 článek, jehož obsahem, v souvislosti s článkem uveřejněným v časopise „Právo lidu“ v čísle 245, ze dne 20. října 1935 pod nadpisem: „Ten dvojí loket“ cítil se na své cti dotčen p. generál Ing. dr. František Kolařík a p. generál JUDr. Václav Suchý. Prohlašujeme, že nemůžeme ani jednoho ani druhého ze jmenovaných pánů generálů vinlti z jednání a skutečností v uvedeném článku jim vytýkaných, jsouce pře­svědčeni o jejich čestnosti a bezúhonnosti a proto litujeme, že k uveřejnění článku došlo. Tžedafcce.

doba a lidé

*S tul tu s:*

■v

Ctenan pisi

(Srovnávací montáž ze dvou zemí.)

Debata o slonech a o jiných zvířatech.

**A** *T* londýnském Zoo jsou sloni. Mírná a moudrá zvířata ’ se ukazují obecenstvu, zvedají chobotem na zem ho­zený cukr a penny, které vždy poctivě odevzdají svému poháněči. Nechají se klidně a důstojně obdivovat od anglického obecenstva a — vozí na sobě děti. Nuže, o sloní otázce se v anglických novinách rozvinula vášnivá debata. Ředitelství Zoo vydává každoročně zprávu, sdě­lující, jak použilo vydělaných peněz. Tak sdělovalo mezi jiným,, co vše podniklo za penny, vydělané slony. Byl to poměrně značný obnos. A tu povstalo anglické obecen­stvo a zaútočilo pohoršené na ředitelství prostřednictvím dopisů ke svým novinám. Jak přijdou sloni k tomu, že mají za své poctivě vydělané peníze živit jiná zvířata?

Proč se jich nepoužije k sloní výživě a k zvelebení slo­ního života? Zkrátka, je to týrání zvířat a skandál! Boj by byl trval jistě dlouho, kdyby ředitelství zahrady nebylo vysvětlilo novinám, že sloni nemohou sežrat to­lik, co vydělají. Kdyby se za všechny jejich peníze na­koupilo seno, praskli by sloni blahobytem a bylo by po nich.

Podivínský a záhadný národ! Známe ho méně, než myslíme. Kdo by na příklad předpokládal, že Angličané při své uzavřenosti náležejí mezi nejnáruživější psavce a že píší svým novinám na nejrozmanitější, údiv vzbuzu­jící témata. Možná, že je to jediný sdělovací způsob, jímž se vybíjejí. Možná, že jedině v psané formě jsou schopni opustit svou vnitřní tvrz a vypovídat se jiným. Rozhodně to je znamenitý klíč k jejich poznání. A proto nyní o čte­nářských dopisech anglického tisku.

Když už jsme začali zvířaty, budeme v tom pokračovat. Každý ví, jak náruživě je Angličan miluje. Srovnává se to těžko s krutými anglickými hony, ale přesto se mezi základními vlastnostmi Angličana vždy na prvním místě uvádí, že je ten, „jenž miluje zvířata“. Ostatně, beru za svědka Georgea. Sídlí rovněž v londýnském zoo a povo­láním je vůdce tučňáků, jakýsi tučňáčí starosta. Je o hlavu větší než ostatní, vážný a rozšafný. Pelichá pravidelně jednou do roka, a tu se musí dávat do špi­tálu. George se totiž v té době strašně ženýruje, a má naprosto zničené nervy. Letos se však stalo, že George začal neočekávaně pelichat po druhé. A tu, nepochopi- telno, se ani dost málo nestyděl. Stál uprostřed basénu, obklopeného dychtivým a soustrastným obecenstvem. Tvářil se kysele a mrzoutsky, péra z něho trčela, a

George, rozcuchaný a neupravený, si občas nějaké líně vytrhl. Gerta si z toho dělal! Bylo mu vidět na tváři, že teď mu je již všechno jedno. Georgeovi ctitelé a příznivci byli znepokojeni. Noviny přinášely denně zprávy o jehr zdraví a náladě. Sežral rybičku, ó, jaký to jas! Lidé projevovali o drahocenný život tučňáka větší starost než on sám.

Domácí a divoká zvířata, kočky a psi, zpěvné ptactvo a jiná zvířata, všechna nacházejí v Anglii své přátele. Proto považuje jistý pán za samozřejmé informovat své noviny (Daily Mail) o následující zajímavé příhodě.

„Pane, dělníci, kteří byli najati k opravě mého domu. zjistili, že ventilátorem ve zdi vletují a vyletují včely. Děl­níci udělali maličkou dírku z vnitřní strany ložnice a našli mezi vnitřní a vnější stěnou velký roj včel. Našli také med."

Následuje sdělení, že med byl bohužel nepoživatelný a že jej včely jistě sbíraly nějaké tři roky. Podpis. Adresa. Ale člověk píše do novin, a jistě se někde na druhém konci země najde jiný, jenž mu odpoví: Pane, k vašemu zají­mavému dopisu z dovoluji si sdělit, že také já jsem

pozoroval.... atd. Angličané berou svou zálibu vážně, není pro ně méně důležitá, ne-li dokonce závažnější, než otázky veřejného života. Člověk vidí tváře majitele domu a anglických dělníků, skloněné nad včelím úlem, soustře­děně a s vědomím důležitosti si prohlížejí divoký med. zatím co svět kolem vře a provádí kousky divočejší než jindy.

Jakýsi muž popsal v solidních starých Times, jak ce­stoval se svým psem. Jiný píše neprodleně do novin, jak cestoval se svým psem a fenou od kurdsko-perských hra­nic do Londýna. Líčí, jak letěli letadlem, jak bylo fenka skandalisována nikdy neviděným strojem a jak dobře cestu absolvovali. Slyšte, jeho psi jsou ještě zcestovalejší než tam toho druhého.

Není pravda, že kachny nedovedou počítat, píše čtenář Daily Herald u, anebo že dovedou počítat jen do tří. Viděl jsem jednou sám, jak kachna ztratila jedno ze šesti mláďat a vrátila se pro ně. Koncentrovaní a zá­dumčiví pozorovatelé přírody a zvířecího života, Angli­čané, nepovažují v něm nic za méněcenné. — Pane, mám 2% roku starou lišku. Panáčkuje a prosí, skáče mi na rameno a snímá mi klobouk. Slyší na své jméno Peggy... — Dále jsou vypočítány všechny ctnosti lišky. Přiložená a v Daily Mail otištěná fotografie — pán drží v jedné ruce lišku, v druhé štěně. Nikde není tolik veselých psů a krásných koní, jako v Anglii. Blahobytu: mackové, jako ve Francii, se vůbec nebojí kolemjdoucích Zde se zachází se zvířetem dobře. Jak by se člověk mohl nepochlubit spoluobčanům se svým miláčkem. — Pane. naše kočky nosí obojky a chodí na provázku, když je be­reme vozem na východní pobřeží, kdež máme jachtu. Nebojí se plavat. Pak se olížou a osuší a dostávají straš­nou žízeň ze slané vody a pijí plné tácky mléka. — Na důkaz — fotografie kocoura na jachtě.

Lidé píší do novin řady dopisů a protestů proti zabíjeni drobného ptactva vozy na silnicích. Lidé jsou pohoršeni chováním závodních psů, kteří přepadávají kočky a psy jiné. Zvířecí korespondence zabírá v čtenářských dopi­sech anglických takové místo, lidé jsou si tak jistí, že jiní se budou zajímat o to, že jejich kocour nosí obojek, že není možno si toho nepovšimnout. Zabíhá to někdy do tichého šílenštví. Na příklad: Angličané mají velmi rádi hudbu. Nemohou za to, že sami jsou národem ne- hudebním. Pasivně, snad zrovna pro svou neschopnost, jsou dobrými a vděčnými jejími posluchači. Ba mají i ně­kolik svých, cizině málo známých komponistů, jichž si neobyčejně váží. K těm patří Sir Edward Elgar. Nyní se jeho dům upravuje jako památník jeho života. Je třeba peněz. Druhého září otiskuje Daily Telegraph jeho podobiznu, na níž je vyobrazen spolu se svými psy. V zápětí dostává dopis, jistě nikoliv osamocený, dotazu­jící se, zda psi nebožtíka Sira Edwarda, Marco a Mima,

jsou ještě na živu. Velmi to prý čtenáře zajímá. Dostal patrně kladnou odpověď, on i jiní, protože 16. téhož mě­síce tiskne list dopis, jenž stojí za to, aby byl celý uveden:

„Pane, byl jsem potěšen, když jsem dnes slyšel, jak pán ’ povídá paní, že Marco, pes Sira Edwarda Elgara, ještě žije. Viděl jsem často jeho podobiznu, jak se opírá o koleno svého drahého pána; můj pán mi ji ukazoval, když hrál některé ukázky hudby svého mistra na gramofon. Doufám rozhodně, že mezi námi nevznikne žádné nedorozumění jen proto, že jsem pes nehudebně založený. Abych ukázal dobrou vůli, po­prosil jsem pána, aby vybral 5 šilinků z mé kasičky na su­chary a poslal je do fondu, který zakládáte ... Je mi potěše­ním, že mohu zaslat tyto peníze, protože vím, jak mého pána obšťastňuje hudba jeho mistra. A šťastný pán, to zna­mená šťastný pes.“ Podepsán; Broome Brock, černobílý kře-

pelák.

Pro tyto lidi není Elgar jen milovaným hudebníkem. Je jasno, že splývá v jejich mysli v jedinou dlouhou a slo­žitou formuli, trochu nesouvislou. Je to „zamilovaný— mistr—jenž—měl—rád—psy“.

Bylo by myslím nemístné mluvit zde o antisociálním podkladu této anglické vášně. Ano, anglický dělník žije špatně, žije v doupěti, z bídy pije, zatím co psi a kočky si baští. Jenže o lidi se mají starat zas lidé a nečiní-li tak, zvířata za to mohou nejméně ze všech. Zaráží tu jiná věc. Jak v uvedených dopisech, tak v krásných anglických kni­hách o zvířatech od Kiplinga, Watsona a jiných spatřuji snahu přiblížit němého tvora k sobě, polidštit ho. Snad je to touha národa, jenž neumí, nemůže se otevřít lidem, najít mezi nimi pravé přátele. Snad sebeobrana, uzavření se před realitou. Kiplingův pes, nebo citovaný Broome Brook chovají se pomalu jako průměrný Angličan. Sou­druzi zvířata, neděje se vám tu velká křivda?

Zahrádkáři.

Jistý dobrý znalec Anglie tvrdí ve své knize, že anglic­ká města vypadají tak pošmourně a nehezky hlavně pro­to, že Angličané mají rádi venkov. Jak jen mohou, vy­padnou z města, které pro ně nic neznamená, vystaví si domek se zahrádkou a věnují se přírodě. Nevím, kolik pravdy je na tom zajímavém postřehu. Jistě může člo­věk mnoho odpustit té sychravé zemi pro její zahrady, trávu a jedinečné květiny. Stačí se podívat na zvláštní knižní výklady, věnované odborné zahradnické literatuře, na ty „Mé skalky“, „Jak vypěstovat nejlepší tulipány“ atd., mezi nimiž trůní na čestném místě „Zahradníkův rok“, aby se pochopil Čapkův úspěch v Anglii. I pochlu­bila se tuhle jakási neopatrná paní spolučtenářům Mor­ning Postu, že má v zahradě nádherné exempláře stromu, snad nejlepši v Londýně. A její neprozíravost šla tak daleko, že pohotově nabídla milovníkům krásných stromů sazeničku. Za necelý týden psala listu druhý do­pis, tentokrát zoufalý. Dostala totiž za tu dobu 1054 pí­semných žádostí, při čemž jejich pisatelé často opomi­nuli přiložit známku na odpověď. Ubohá ruinovaná lady bude asi ještě dlouho trpět přírodymilovností spoluob­čanů, neboť než stačila dopis poslat, přišlo 950 dalších psaní.

Město Londýn dalo nezaměstnaným kousek půdy, na němž byly domy na zbourání. Museli pracovat horečně, jistě měli radost, že mohou dělat aspoň něco. A za ně­kolik týdnů tvrdé práce je tu již zeleninová zahrádka, brambory, zelí a — ovšem, na to Angličan nezapomene i v nejhorší bídě — trochu květin. Jakýsi anglikánský kněz, jenž místo navštívil, píše dopis (Daily Tele­graph), jenž nevybízí, ale prosí. Prosí zahrádkáře, aby přispěli: radou, věcnou pomocí. Byly by zajímavo zvědět, zda se ozve tolik lidí jako milé paní se sazeničkami.

Mimo koníčků celonárodních, jakýchsi velkých nacio­nálních hobbies, mají Angličané nesčíslné individuální a

nej podivnější záliby a zájmy.

O čem jen nepíší do novin! Debatují, která část Anglie má nejpřívětivější a nejzdvořilejší lidi — zda jižní nebo severní. Tu vzplane lokální patriotismus seveřanů a jižanů a začnou si v dopisech zdvořile nadávat, až kdosi třetí, jenž spor zřejmě pozorně sleduje, zakročí, a řekne, že přece nelze generalisovat. Uvažují o zákonech silnice, automobilismu a o tom, zda smějí děti jezdit na kolech na frekventovaných cestách. Kterýsi Brit asi dlouho dumal, než přišel k názoru, že tituly jsou zbytečností v zemi lordů. Když k tomu dospěl, posadil se a napsal do N e w s Chronicle, že tituly podporují snobství, jsou nedů­stojné pravého muže a proě vůbec má titul Sir Walter Citrine? Sir Walter, brilantní tajemník anglických trade- unionů, muž práce a činů, jemuž do vlastního titulu asi nic není, byl by jistě překvapen, kdyby se mu ten dopis dostal do ruky.

Nějaká stará panna někde ve Skotsku si vzpomene, že četla v mládí jednu moc hezkou knížku, jenomže se nepamatuje, kdo ji nepsal a jak se jmenuje. A ona by ji zas ráda přečtla. Napíše tedy do novin.

Jen si představte, jak tajuplná a hrůzná věc se přiho­dila jednomu čtenáři Daily Mailu. Spal a probudilo ho v noci divné ťukání. Zjistil, že se ozývá z prken dveří. Tenkrát to pro něj ovšem nic neznamenalo, ale ráno se dověděl, že jeho bytná zemřela. Ten, když už není, jistě se stane přívržencem jedné z divných anglosaských sekt. A nepomůže mu ani ujištění jiného čtenáře, jenž materialisticky tvrdí, že to byl červotoč.

Jakási velmi moderní žena se v novinách pohoršuje nad tím, kolik dívek má propíchnuté uši a nosí viktorián­ský a barbarský šperk — náušnice. Jiný je rozčilen tím, jak se vystavuje prachu a špíně máslo v obchodech. Třetí zmaten chaosem výslovnosti se doptává, jak vlast­ně, u čerta, se má vyslovovat správně anglicky slovo „vasa“. Všichni ti lidé mají své koníčky a pokládají za ušlechtilý účel svého života bojovat s náušnicemi, nebo vyslovovat správně. Nemohou-li už snésti o samotě svého rozčilení, napíší do novin. Ale jsou tu i mnohem větší vytrvalci.

Byly královské oslavy. Národ anglický se radoval a to nejvíce, jak ho podezřívám, proto, že s úžasem zjistil, jak takhle jednou za sto let dovede vyvádět věci, které na sebe nevěděl, a to: tančit a řvát na ulicích, jezdit na stře­chách aut a tak dále a podobně. Spolu s iluminacemi a vý­zdobou Londýna barevnými papírovými cáry to bylo pro­stě velkolepé! A tu, uprostřed jubilee week, dal jistý občan průchod citům, jež už nemohl zdržet. Napsal dopis, v němž mluvil o krásných projevech vlastenectví, o ná­rodních praporech, vítězně všude vlajících... Nestačil ani domluvit, když mu ve stejném listě odpověděl muž, jehož odhaduji na plukovníka ve výslužbě nebo něco ta­kového, ačkoliv ručit za to nemohu. Zkrátka byl to od­borník na vše, co se týče národní vlajky, a sdělil vlastenci věcně a klidně, že nadšení je sice pěkná věc, ale není nikterak důvodem k tomu, aby Union Jack visel vzhůru nohama, jak se zhusta stávalo za jubilea. Od té doby se mi poštěstilo přistihnout onoho dobrého muže na nej­rozmanitějších místech, posledně však v Times 20. XI. Nevím, zda má najaté lidi nebo pracuje sám. V tom pří­padě je jeho život krušný a pohnutý: vyhledává totiž po celé Anglii špatně zavěšené prapory a zpravuje o tom noviny.

Je draho...

Angličané jsou zvyklí být rozkošnými podivíny. Mají na to staré, od celého světa uznané právo. Klamou vás tak i v životě: v Anglii se člověku v první chvíli zdá, že všichni ti lidé nedělají po celý den nic jiného, než že pěstují své skalky, přednášejí v nějaké společnosti na nějaké své zamilované téma, dejme tomu o stěhování duší, a ukracují si čas sterým jiným způsobem. To však je podvědomé kličkování, snaha odvést pozorovatele od sku- tečnosti Říká se, že morální krise, jež povstala v Anglii zároveň s hospodářskou, vznikla z nemalé části proto, že bohatý a blahobytný národ se musel přeorientovat více na skromnější život. Obrací se konečně, aby ukázal svou všední tvář a promluvil i o každodenním svém životě.

Anglie není zemí tak naprosto drahou, jak se obyčejně řiká. Za nevšední ceny dostáváte i nevšední kvalitu, takže mnohé přijde laciněji než u nás. Je spíše zemí odlišných cenových vztahů. Nad to Angličané přímo zbožňují pře­plácení. Nač platit lacino, když možno zaplatit draho? A když si byli ceny takto vychovali, stěžují si dnes na ně.

Kterýsi anglický občan ze středního stavu a se sluš­nými příjmy vypočítal kdysi v dopise novinám své vý­daje. Ukázal, že má-li vychovávat v privilegované a velmi drahé public school dva syny, šatit, i když s anglického hlediska skromně, sebe, ženu a dceru a živit rodinu, ne­zbude mu téměř nic na kulturní zábavy. Tak nemůže si dopřát jít do divadla než jednou-dvakrát do roka. Není to nikterak přehnané — lístky na operu, a ne nejlepší za 150—200 Kč, jsou drahé i pro Angličana. Slušný bio­graf má ceny od 15—20 Kč nahoru. Debata o rodinném rozpočtu a cenách je v novinových dopisech tudíž vždy aktuální.

„Pane — píše čtenář Daily Mailu — vydělávám 250 liber ročně (asi 30 tisíc Kč) a mohu se velmi dobře obejít s dvěmi obleky ročně a párem flanelových kalhot. Flanelový ooiek, který nosím jen na weekendy a ve svátek, musi vydržet dvě sezóny a dobrý svrchník při nejmenším dvě zimy.“

Tento skromný muž ovšem si nemůže dovolit všechny ty přepychové, ale v Anglii životně nutné věci jako jiný korespondent, mající 500 až 700 liber ročního příjmu: smoking, frak, několik různých obleků, flanelové, hed­vábné a tvrdé košile, sportovní šaty a co všecko ještě. Ale obejde-li se konečně Angličan, jenž se jinak obléká jak panenka, s párem symbolických flanelových kalhot jako národním krojem pro všechny vrstvy, je tomu hůř s oblékáním ženy. V Anglii jsou levné a dobré látky a drahé švadleny a krejčí, skoro vždy cizinci. Drahé jsou všechny doplňky k šatům. Jednou mi řekla mladá a chytrá Angličanka: v podstatě jsou všechny naše ženy, aspoň ze starší generace — dowdy. Nepřeložitelné a ryze anglické slovo, cosi jako šoufl. Dowdy — to znamená kukaně místo klobouků, punčochy shrnuté do harmoniky, a také kabát z krásného a trvanlivého anglického tweedu, skoro pánský, kdysi velmi drahý, ale nyní ošoupaný a demonstrativně nošený ve všech počasích a ročních do­bách. Nejen, že se často nedovedou oblékat, ale oblékají se špatně, protože je to drahé. A drahé pro všechny, pro ony naparáděné společenské dámy v krajkách, perách a fialových střevících k červeným šatům, vystavující z dekoltáže anatomicky hubená záda, i pro chudší ženy. A tu jsme u toho, co se v té zemi platí nejdráž -— u práce.

„Pane, alternativa stojící před většinou drobných hospo­dářství nespočívá v tom, zda se má zavolat odborník, nebo zda má člověk provésti práci sám, ale v tom, zda to má udě­lat sám nebo nechat práci nevykonanou. Odborníci by se měli stydět; minulý týden mi účtovali 8 šil. 6 penny (51 Kč) za opravu elektriky. Koupil jsem novou baterku za 2 šil. 6 penny a nabil jsem ji sám ve 20 minutách. Ještě před několika týdny mi počítali 45 šil. za udělání dvou polštářů pro lacinou le- nošku. Žel! lenoška — i s polštáři — stála, když byla docela nová, jen 2 šil. 2 penny.“ (Daily Telegraph.)

V dopise uvedená fakta nejsou nikterak přehnaná a ojedinělá. Vím, že jednoho známého namontování lustru stálo několik liber. Anglický řemeslník a dělník pracuje pomalu a draho, a natahuje-li práci na dlouhý loket, ne­dělá to ani s tím veselým rošťáctvím jako francouzský jeho druh. Anglická pomocnice v domácnosti, která je honorována mnohem lépe než naše, nemusí, což je úcty­hodné, nosit uhlí ze sklepa, protože se jím téměř netopí, prát prádlo, protože se dává do prádelny, být okna, pro­tože jednou za čas přijde do bytu člověk se škopkem a hadrem. Tento dobrý muž vám nejdřív vyleje špinavou vodu ze škopku do vany, pak utře kvapně okna po jedné straně, načež řekne, že je doba lunchu, a odejde. Většina podniků patří soukromým společnostem, a to, spolu s roz- drobeností práce, leze do peněz. A anglický způsob života přichází Angličanům draho.

Obtíže s dcerami.

Muž, jenž se podepsai „Zmatený otec“, napsal Daily Telegraphu dopis, jenž vyvolal v čtenářstvu tako­vou ozvěnu, že debata se rozvinula na několik čísel. Téma je velmi zajímavé a příznačné pro dobu: co se má udělat s dcerami, mladými dívkami, které se vracejí domu opilé. Člověk si mimoděk vzpomene na velikého a cudného vik- toriána Dickense. S jakými okolky mluví o ženách, ja­kou něžností a láskou obklopuje dívky, jež chodí po jeho románech. Mluví-li s lítostí a smutkem o hříších žen nižších vrstev, zastře jejich skutky narážkami, plnými mravné hrůzy. A tu máš! Něžné anglické dívky, zřejmě z lepší společnosti, si přihýbají, a jejich rodiče se neostý­chají diskutovat o tom veřejně. Opíjejí se, jak lze vy­rozumět z dopisů, na společenských parties, přebírají při tanečních večírcích. O věci byla vyslovena nejrůznější mínění. Dívky si takto vyvolují špatnou cestu, aby uká­zaly svou nezávislost — říká jedna čtenářka — a musí se jim vštípit pojem vysokého ženství, jež má je naučit zachovávat společenské meze. Galantní „moderní mladý muž“ tvrdí, že mají být kontrolováni mládenci, již přivá­dějí dívky domů opilé, a prosí rodiče, aby neposuzovali přestupek děvčat příliš přísně. „Matka“ doporučuje *vý­prask,* avšak nikoliv rákoskou, což by bylo pro dívky pří­liš kruté. Vyplatila před čtyřmi roky svou vlastní láletou dceru, když se vrátila domů opilá, a nikdy se to již neopa­kovalo. Doporučuje se láska, mírné zacházení, mnozí tvrdí, že dívky, jež se opíjejí, byly asi vedeny příliš přísně a nyní se tím způsobem vybíjejí. A bití je nemoderní a bezúčelné a vzbuzuje v dětech nenávist k rodičům. Jen dívky mlčely a, pokud vím, vyslovila se o věci jen jediná dcera, vděčná za bití, nyní dvacetiletá. Tvrdí, že moderní dívka je dost sportovní, aby snesla trest a kázeň. Ostatní mlčely. Zdá se, že v celém sporu bylo vysloveno jen jedno věcné a skutečnosti odpovídající mínění. „Pane, víc než polovina starostí „Zmateného otce“ a jeho spojenců je zaviněna posedlostí Anglosasů udržet mladé muže a ženy dětmi, když jsou fysiologicky dospělé.“ Pisatel těchto řá­dek mluví o tom, jak ten zvyk je podporován anglickými konvencemi a jak dospívající člověk se snaží dokázat svou samostatnost různými výstřelky. V našich dnech patří k nim podle jeho mínění: přílišné pití ve společnosti, nerozumně rychlé jezdění vozem a případná erotická do­brodružství, rodičům utajená. Nabádá rodiče, aby nepod­porovali tradici dětství přes jeho mez, ale učili děti být včas dospělými a stát na vlastních nohou.

Morálka! Ta se nějak vykolejila v puritánské zemi, v říši bohatých. Jakýsi pán si nedávno stěžoval svému listu, že byl pohoršen „vrcholně pobuřujícími obrazy vě­zeňského života“ v moderních románech. Nelíbí se mu to. A jen jeden spisovatel mu na to odpověděl, že nehodlá psát jemu k vůli růžové vodičky. Jinak se čtenáři shodli, že detailní popisy sexuálních nemravností v dnešních kni­hách jsou hnusné. Dostali na to odpověď jiného literáta, který se jich tázal, zda člověk, čtoucí napjatě, jak muž rozřezal na kousky ženu v detektivním románu, myslí, že to je zdravější četba, než když čte, jak pěkně si žil. ó hrůza, neoddaný párek. Panstvo si neví rady s opilými slečnami a pohoršuje se nad tím, co denně provádí samo a co, jakoby náhlým výbuchem, zaujalo snad trochu velké místo v moderním anglickém románě.

Debaty o politice.

Je přirozené, že čtenářstvo má úroveň podle novin. Mezi člověkem píšícím dopisy Sunday Dispatch, a tím,

jehož listem je Manchester Guardian, je přibližně takový rozdíl, jako mezi Zulukafrem a prostředním Evro­panem. Je to obzvláště patrno, když se vyjadřují o věcech vážných, státního a celosvětového významu. Tu se vysky- » tuje celá škála anglických intelektů, od nejnaívnějšího sobectví a neinformovanosti, až po důkladnou znalost stát­ních a politických otázek, ukazujících na sečtělost. A při tom zůstávají pisatelé v obou případech ryze anglickými. Nynější světová situace přiměla Angličany k tomu, aby promluvili o tom, o čem mluví neradi — o věcech váž­ných. Podíváme se, co jim nejvíc leží na srdci.

Dnes a ještě dlouho asi budou angličtí čtenáři mluvit o uplynulých volbách. Mezi názory, vyslovenými o nich v dopisech, se nejčastěji vyskytuje mínění, že příští volby mají být prováděny jinak a že anglický volební systém má být jakýmsi způsobem změněn, protože již nevyhovuje dnešním požadavkům. Vyskytly se dokonce hlasy, jež mlu­vily o zavedení vázaných kandidátek. Ale volby patří přece jen k tématům jednak dočasným, jednak čistě vnitro­politickým. Kdyby se měly shrnout otázky, o něž se an­glické čtenářstvo, anglická veřejnost nezvykle živě intere­suje, daly by se formulovat slovy — vojna a mír. Patří do toho zájem přímo životní o habešský konflikt, o Spo­lečnost národů, o Německo, důvěra, v něž byla konečně jednou otřesena, jak se zdá, od základů. Anglie je dnes jistě zemí, jejíž veřejnost má nejpacifičtější nálady a hnutí nejrozmanitějších odstínů. Jdou od touhy po isolaci a in- sulámím systému politiky, přes quakerské „neber zbraní do ruky“, naivní neodporování zlu až k nejsvětovějšímu pojímání míru, humánní a trochu idealistické idei míru pro všechny národy.

Je těžko určit onen moment, kdy nikoliv politikové, ale národ anglický řekl o Německu „a teď už toho máme dost“, kdy přestala v Anglii tak obvyklá a oblíbená rčení, dostavující se na konci každé debaty o Německu, „a ono to nebude tak zlé s tím hitlerismem“, nebo „a my máme Němce přece jen rádi“. Angličané jsou zatvrzelí empiri- kové. Uvěří, až poznají sami. Tak asi byl spravedlivě po­bouřen ten anglický příslušník, jenž ztrávil jistý čas na německém venkově a byl osobně přítomen barbarskému a stupidnímu pronásledování židů. Začíná svůj dlouhý a po­drobný dopis Manchester Guardianu slovy, že jeho čtenáře budou jistě zajímat skutečná a nefalšovaná fakta o pronásledování nearijců v Německu, načež ze­vrubně a pobouřeně líčí, jak byl týrán a štván dobrý a ode všech vážený občan.

Kratičký, poctivý a naivní dopis v News Chro­nicle: dříve, než se začne vůbec mluvit a možnosti při­dělit Německu žádané kolonie, musí slavnostně odpřisáh- nout, že bude zacházet s domorodci, jako by byli Arijci. A jiný čtenář téhož listu nazývá pronásledování židů pří­pady pro blázinec. Je to rozhodně tato stránka hitlerismu, která nejvíce pobuřuje dnešní Anglii. Pravda, jistě se vy­skytují ještě dosud řeči, zrovna tak anonymní a neuvědo­mělé, jako dopis otištěný v Morning Postu. Mluví o nadvládě latinských ras nad germánskými, o příbuznosti a podvědomé sympatii Angličanů k Němcům, o tom, že nesnáze v centrální Evropě vznikají hlavně proto, že Ra­kousko nechce snášet tyranii Ženevy a Říma a touží po splynutí s Germány. Avšak přelom jistě nastal a každý Angličan, jenž si jako pravý Brit váží čestnosti, cti a ko­rektnosti, udělá si snad o otázce patřičnou představu.

V lidech dnešní Anglie je mnoho nezvyklého pesimismu a pochybovačnosti. Nedůvěřují Společnosti národů, poli­tikům, nýbrž jen svému neinformovanému a pokřivenému názoru. Mají to od dob poválečných, tento smutný ref­rén a hluboké přesvědčení, že ubohý, starý, důvěřivý Albion byl, je a bude ošizen od těch ošklivých, mazaných cizinců. Čtenář Morning Postu se dozvěděl, že v Že­nevě se mluvilo o kompensační politice. Píše tedy: „Kdo bude kompensovat? Velká Britanie patrně, od té doby, co neustále vše odpykává za jiné. Jinými slovy, kompen- sují je z daní, jež platím. Děkuji vám, pane Eden.“ Chu­děra ministr dostává vůbec co proto. Pan Eden prý řekl v Ženevě, píše jakýsi pán, že národové po válce úspěšně pracují na novém mezinárodním řádu. „Jako mnoho jiných lidí, nepozoroval jsem to, ovšem neodráží-li se »stupeň úspěchu« v šíleném závodění o ozbrojení a jedovaté ply­ny“ (Daily Herald). Ale hned vedle jiný dopis ja­kéhosi nadšence, jenž věří Společnosti bezpodmínečně, a končí psaní provoláním jí slávy. Nikdo nemůže chtít na papeži, aby zastavil válku, tak jak ji nemůže zastavit ani arcibiskup z Canterbury. Ale proč nevydá papež provolání proti válce? Čtenáři News Chronicle mají, jak se zdá, vůbec tendenci vidět příčinu války v cizině. Jiný čte­nář obviňuje z války Ameriku, která prý je za ni mravně odpovědná. Proč zůstává v ústraní a nepomůže Anglii a jiným státům svými silami proti Itálii? A přece zrodila kdysi Amerika Abrahama Lincolna. Tento národ je zvyklý myslet příliš přímočaře: papež je od toho, aby byl pro křesťanský mír, Amerika je zemí, bojující pro svobodu. Je to správné, ale přílišné důvěřivosti se říká naivita. Rozhodně jsou všichni proti válce. Ten, jenž napsal, že jediný zDŮsob, ji zastavit, je, aby všichni odmítli vzít do rukou zbraně, i onen, jenž tvrdí, že záchrana a naděje míru jsou děti, které mají býti včas poučeny, že vojna je hrůza (Daily Herald). Ale nejvíce snad čtenář Manchester Guardianu, který říká, že křesťan­ský pacifismus neodporování, oblíbený v Anglii, nejvíce podporuje zlo. Vyskytují se i dětinské rady, jako na pří­klad, aby každá z peroucích se stran byla vyslechnuta Společností zvlášť, a pak prý jistě dojde k dohodě mezi Itálií a Habešem. Nebo: proč nepostoupit Itálii několik tisíc mil, přijde to laciněji než 100 tisíc mladých životů? Ať jde válčit skoro 3 miliony těch, co odhlasovali návrh Citrina na válečné sankce proti Itálii, my zatím budeme klidně sedět ve svých lenoškách, vyjadřuje se jakýsi so­becký ostrovan.

Velké hnutí League of Nation Union (sdružení Společ­nosti národů) dokázalo letos, že Ženevská instituce má větší popularitu, než se vůbec myslelo. Jeho „Peace Bal­lot“, hlasování pro mír, k němuž se přihlásilo přes půl milionu dobrovolných pracovníků, kteří věc organisovali, dalo skvělý výsledek — 11 milionů hlasů pro Společnost. A přece jsou zklamaní i mezi jeho pracovníky. „Věnoval jsem osm měsíců na organisaci Hlasování míru ve víře, že pracuji pro mír. Ale nyní se ukazuje, že nejspolehlivější

naši vůdci navrhují „válku pro ukončení války “

(News Chronicle). Tento pacifista byl zklamán silou své organisace. Předpokládal asi, že se bude bránit holými slovy. Ale ve sdružení jistě je ještě dost členů, připrave­ných bojovat pro mír.

Říká se: konservativní Anglie. Ale zakončím toto ne­souvislé povídání o jejích lidech zase příhodou z League of Nation Union. Podařilo se mi zúčastnit se její závěreč­né schůze po hlasování 27. června tohoto roku. Myslím, že vůbec v těchto dnech, v těchto měsících se děl jakýsi velký a historiký přelom v anglické mysli. Albert Hall, která po­jme několik tisíc lidí, byla plná. Mluvil hlavní činitel Ligy lord Cecil, arcibiskup z Canterbury a mnoho jiných hodno­stářů. Největší úspěch však sklidil skvělý řečník a pra­covník Walter Citrine. Mluvil zrovna o těch, kdož nečestně roztrhli své závazky vůči Společnosti národů a provádí doma politiku diktatury, když jakýsi hlas ze sálu vykřikl: „Což Rusko ?“ A Citrin odvětil, že Sovětský svaz je členem Společnosti národů a vždy plní své závazky vůči ní. Albert Hall zadupal jako dobrá konírna. — Hear — hear — hear! (slyšte, slyšte!) zařval bodře sál a zaťukal o opěradla židlí deštníky, holemi, klíči, vším, co měl po ruce. Což, všechno vzato dohromady, znamená u ostrovanů vrcholnou spoko­jenost, souhlas s řečníkem a — nejvyšší projev citů.

**A roští čtenáři novin...**

ÍLrrit zvedl ve velkém rozmachu svou havířskou mo- Tef ae stane něco velkého. Nástroj víří v závrat- asa ".-empa nadšené práce. To pracuje úderník Stachanov. 7-k—v se sypou zpod kladiva Busygina, kováře, jenž vy­padá **jako** nějaký universitní **docent,** a zvuk kovu se roz­lehá po celé zemi. Zde se napjatě sleduje každý obrat se­**trvačníků,** každá cesta člunku ve stroji. Neboť se ví: to **ae** netočilo jen kolo. nepřeběhla nit tkaniva — to se ještě **o jednu vteřinu** přiblížil nový a lepší život. Jaké přímo **závratné štěstí** musí pociťovati lidé, když mohou říci — **hleď, vlasti, hleď,** země, pracujeme pro tebe — i pro sebe!

Ni: nemůže být větším protikladem Anglii než SSSR. Krami individualismus a uvědomělý kolektivismus, zasta­rali tradičnost a rozbíjení tradic, zkrátka -— vše je roz­hrne. Ale přece jenom! Mají jednu společnou maličkou vlastnost ty dvě různé země. V obou píši čtenáři mnoho a náruživě rádi do novin. V jednom případě je to zábava, v druhém spolupráce s mocným celonárodním tlampačem veřejnosti — tiskem. Považuji, snad nikoliv přehnaně, tyto projevy čtoucího obecenstva za významné vodítko jeho psychologie a poznání jeho života. Protože za každým, jenž píše, stojí deset i víc, kteří si totéž myslí. Proto, pro- mluvíme-li nyní o korespondenci sovětského čtenářstva, ne­bude to jen srovnání dopisů, psaných ve dvou různých ře­

čích, ale konfrontace dvou světových řádů.

Dopálený sovětský občan.

Vycházejme z předpokladu, že čtenář píše nejvíce do novin, dostane-li na něco dopal. Zrovna, když je v špatné náladě, když vidí, že se kolem něho provádějí hlouposti nebo nespravedlivosti, že okolí nereaguje na jeho ná­mitky, tu se chopí péra a řekne: „Sakra, teď s tím za­točím.“ Píše takto otevřeně, pod plným jménem, do míst­ního tisku, a nepomůže-li ani to, pak do ústředního. A tu již je věc pro škůdce, lenochy a grobiány vážná. Jak jsme již nejednou podotkli, není v sovětském tisku soudních síní, neboť petitem vytištěná zprávička na konci listu, o tom, že někdo něco ukradl, nebo byl k něčemu odsouzen, soudní síni nazvána býti nemůže. A je to tak, myslím, dobře. Zato mají sovětské noviny dobrý a břitký feuille­ton, založený na faktech skutečného života. A mají ještě jednu rubričku — „Krátké signály“ se jí říká nejčastěji -—- z níž je lidem horko víc než z procesu. Tak se tomu říká v moskevské Pravdě, v Izvěstijích pak se to jmenuje „Dopisy čtenářů“. Známá továrna vyrábí zá­palky a dává je do krabičky menší než obyčejná, ale po­čítá za ně 3 kopějky jako za velké. A hned píše jakýsi občan do Izvěstijí, že továrna nespravedlivě vydě­lává na zákazníkovi. Detail, ale poukazující na zájem o ži­vot, na vědomí svého občanského práva. V městě Kamen- sku vyhodila městská rada spolu s milicí z domu celý trust (Zernotrust). Zřejmě, pomsta jakýchsi místních satrapů. A když byli lidé a věci na rozkaz okresní rady zase zpět nastěhovány, bylo spolupracovníkům vyhrožováno, že ne­pobudou v domě dlouho. Dopis do Izvěstijí — 22 pod­pisů úředníků. Do stejného listu píše celý ročník studentů chemické fakulty. Zkracují jim počet hodin. To nejde, Zůstali by nedouky. Úředník si objednal boty. Továrna mu je udělala, zkazila, předělala, zkazila zas. Stěžuje si P r a v- d ě. Píše člověk, jemuž zkazili popletové v úřadě dovolenou v sanatoři. Píše železničář, jenž upozorňuje na to, že v je­jich továrním městě se vinou opoždění lokomotivy děl­níci zpožďují v docházce do práce. Pensistka, které dělají průtahy s pensi. Soudruzi z novin, na vás je spolehnutí, posviťte na toho úřadu! Spolupracovníci člověka zemřelého při nehodě si stěžují na nemocnici, která jim nedala o úmrtí vědět.

„Soudruh Radčenko, předseda naší Novorossijské selské rady, je k pohledání hrubý člověk. Nadává pro každou ma­ličkost. Člověk od něj slyší jen: „zatknu tě“, „odevzdám tě soudu“, „utrhnu ti hlavu“. Kozlova Vasila (návštěvníka), jenž k němu přišel, uhodil a vyhnal. Kritiku nemůže ani cítit. Ni­kdo si naň nestěžuje — bojí se ho.“

Následuje popis divného způsobu, jímž se Radčenko do­stal na své vedoucí místo, a podpis dvou kolchozníků. Ta­kových dopisů by se dalo citovat na sta, vycházejí denně a jsou vždy zajímavou podrobností ze života lidí. Je vidět, jaké těžkosti, kolik byrokratismu, nepoctivosti a karie- rismu je Sovětům ještě překonávat. Ale ne nadarmo se tak často objevují v novinách drobné zprávičky „vyšetřili jsme případ...“ „vinník odstraněn ...“ „věc napra­vena.“

Ti, kteří chtějí pomáhat.

Tady se děje těsná a uvědomělá spolupráce odpověd­ného státního listu s tisíci cítících svá práva a povinnosti občanů. A to je fakt, radostnější pro zemi víc, než jsou smutné všechny případy, citované v těchto dopisech, A ostatně nejsou to vždy stížnosti, jež čtenáři novinám píší. V Moskvě existuje škola-nemocnice pro děti mrzáky. Léčí je a učí. Dva roky byl ve škole syn pensistky, přišel tam s ochrnutýma nohama. Nyní je zdráv a je kvalifiko­vaným rýsovačem. A šťastná matka píše Izvěstijím dopis plný vděčnosti. Malá podrobnost: Dodává: my, rodiče, jsme dostali zpět zdravé děti — stát dobré pra­covníky.

Ne vždy pozvedají čtenáři hlas jako první. Někdy nad­hazují téma k posouzení a kritice noviny samotný. Jsou si vědomy svého výchovného poslání a vychovávají k dob­rému. Stalo se to a to, co o tom soudíte, čtenáři? Lidé se vysloví a list je nechá vypovídat, pozoruje své obecen­stvo, zná je. Myslím, že z toho by se měl brát příklad. Blaseovaní novináři, kteří tvrdí, že úkolem novin není výchova, že se novinářská práce brala tak kdysi, za časů Havlíčkových, byli by jistě překvapeni, kdyby otevřeli ve­řejnosti své sloupce. Dověděli by se tak mnoho překva­pujícího a poučného. A sovětské noviny, jež učí a vedou, jsou dobré noviny.

Řekneme to tak: lidé nepomáhají bližnímu v neštěstí jen proto, že o tom nejsou přímo informováni. Stačí říci často jen proto, že o tom nejsou přímo informováni. Stači říci nahlas a už je tu pomoc. Nahlas říká velmi často Komsomolská pravda. Tak před nějakým časem případ komsomolce Těruškina. Tento mladý muž totiž za nic na světě nemohl přesvědčiti svou komsomolskou buň­ku, že je naživu. Považovali ho zásadně za mrtvého. Mla­dík je nemocen. Leží po návratu z lázní ve svém bytě. Nemůže ani pracovat, ani se učit bez cizí pomoci. A sou­druzi z buňky opovrhují jeho voláním, aby ho přišli na­vštívit, neodpovídají na dopisy, nepomáhají. Případ ně­kolikrát probraly noviny. Tisknou pak několik dopisů z celé té záplavy, jež obdržely. Mládež celé země chce pomoci svému kamarádu. Neznámé dívky ho chodí navště­vovat, projevují mu soustrast, nabízejí přátelství. Mám čas od 3 do 7 a potřebujete-li něco zařídit, jen mi na­pište, ráda to za vás udělám, píše jakási Kolpakova. A nedivte se, že vám píše neznámá dívka — přijměte to jako komsomolec — kamarádsky. O Těruškina je po­staráno, má nyní mnoho přátel.

Ž en y píší...

Zrovna se skončily po celé zemi sjezdy ženské mládeže. Bylo na nich řečeno mnoho o životě a práci dívek, a čas::- ještě neuvědomělém poměru mužů ke svým kamarádkám. Hned dává Komsomolská pravda popud a dívky posílají listu psaní, v nichž se každá vypovídá posréžuje si. Mladá matka na to, že tajemník okresní komscmdské rady jí nedává práci a pohoršuje se nad tím, že má zby­tečně mnoho dětí. Dvě mladé dělnice zase, že jim nedáván slušný byt. Tentokrát se hned ozývají mladí **mna, mfi.** analysují, udávají sami případy nevšímavosti **k práci a** žití dívek. A takových debat, končících se věcnou nápra­vou, by se dalo uvést také dost. Vezmeme však ;eš:ě dvě týkající se starostí nikoliv materiálního rázu a prováděné se zápalem v uvedeném již listě. První: mládež několika odlehlých venkovských městeček napsala do novin, že se nudí. Nevědí prostě, jak se mají ve volných chvílích bavit. Ta jejich města jsou zkrátka taková plesnivá, že každá kulturní zábava ztroskotá. V klubu je otrava. Vůdci se o mládež nestarají. Ježíšku! Nepřeji vám to vidět. Kom­somolci městečka Juchnova skočili na ostatní čtyři města jako draci. Udělili jim v dopise názorný výprask! Zničili je ... „Jak — řekli — vy si stěžujete? Máme menší mož­nosti než vy a přece: otevřeli jsme letní divadlo, sestavili footballové mužstvo a organisovaii sport, vydobyli si hu­dební nástroje pro orchestr. Je nám dobře a veselo. Snažte se také.

A druhý případ. Kdosi napsal, že jeho dítě je rozmaz­lené. Prosím pěkně — prcek nechce jíst kompot! Před­stavuji si to tak. Kdyby věc byla napsána v Anglii, radili by se rodiče v tisku zrovna tak podrobně jako sovětští. Utvořily by Se tři strany: první ■— pro rákosku, druhá — pro důtky, třetí — sentimentální —• pro jemnocitné za­cházení. Tady se mluví o dětech neméně, jenomže o dě­tech, budoucích dobrých občanech, dětech, které si mají vážit práce, za niž jim bylo dáno pohodlí a hračky, jichž jejich rodiče neznali... Jeho příbuzní mu krví vybojovali toto právo. Ale musí si toho vážit.“

Ano, noviny tisknou různé dopisy. Dalo by se tu mluvit o dopise napsaném Stalinovi turkmenskými jezdci, kteří dělali těžkou cestu až do Moskvy. Psali o koních, o jízdě, o lidech, kteří je vítali po cestě a vyváděli spolu s sebou své nejlepší kolchozní koně. A dohromady je to nejkrás­nější východní báseň, napsaná se vší orientální barvitostí a smyslem pro poesii. O dopisech, které napsali svým ka­marádům účastníci stachanovského sjezdu. Jsou pěkné. Pozastavíme se však nakonec u něčeho jiného. Před letoš­ními oslavami říjnové revoluce byl otištěn dopis pěti úder­ních dělnic továrny Trechgornaja a Manufatura. Ač velmi prostý, ukázal se být hromadnou myšlenkou všech, jenom­že ji vyslovilo těch pět žen: — vezmeme děti z dětdomů na svátky k sobě. Nu, ano, daří se jim dobře a měly by v dětských domech také své svátky, ale ať jsou v rodině, ať mají také matku. Tato výzva, obrácená k dělnickým rodinám, nabyla podoby laviny. Čtenáři píší, že uvítají malé hosty jako vlastní. Odehrávají se rodinné tragedie: kluka nebo holku? Kluka! Holku! Oboje!! Půjdeme s nimi do divadla. Ne, do biografu. Do parku kultury. Do toho se pletou ještě vlastní děti. Kupují se hračky, dětské knihy a vše se sděluje slavnostně novinám. Z to­várny Rudý trojúhelník se píše, že dělníci se začali hlásit o děti, jakmile se o návrhu dověděli. Mladý herec a bývalý bezpřístřešný píše bratrovi elektromontérovi, rovněž bý­valému malému tulákovi, aby si vzal domů dítě, on že učiní totéž. „Jako bývalí bezpřístřešní rozumíme oba, jaká to bude pro děti radost.“

Velké vzrušení. Dopadlo to dobře. Hosté i hostitelé byli spokojeni. A z maličkého a skromnéhd dopisu pěti dělnic vzniká nyní, zdá se, národní zvyk. Děti přijdou zase, a hodně brzy. Jakýpak rozdíl mezi svým a cizím. To jsou přece naše děti! Dělnice odvádí svěřence domů. Nevydrží — podívá se mateřským již pohledem na dět- domovské ložní prádlo. Hm! Čisté je. Nu, její dítě se má dobře.

Dívka stojí zoufale před pomrzlým polem řepy. Jak splnit daný zemi slib? Je jí věru do pláče. Ale ne, pře- orat, předělat, začít znovu a nepovolit... Dnes ví už všichni, že Marie Děmčenkova, kolchoznice, nositelka řádu Leninova, budoucí agronomka, to vyhrála. A jiná dívka, ovazující nitkou řepu, chodící se denně bázlivě a starost­livě dívat, zda povyrostla po hnojení ledkem. To přece není plané rekordmanství za každou cenu, není to pouze osobní ctižádost, ale uvědomělá starost o to, jak se má něco udělat co nejlépe. Zem pracuje, zem dře — chcete-li. Ale ti tam dobře vědí, proč to dělají.

**věda a práce**

*C. G. B u r g e a W. Kaempfert:*

Lehčí či těžší než vzduch ?

První z autorů, C. G. Burge, je vůdcem letecké eskadry v anglické armádě a vrchním redaktorem dvou největších anglických periodických listů, věnovaných letectví. Vybrali jsme z jeho právě vydané „Encyklopedie vzduchoplavby“ (Encyklopaedia of Aviation, London 1935) a z americké studie V. Kaempferta „Dobytí vzduchu“ několik odstavců informujících o základní otázce vzduchoplavby.

Začíná se přístroji těžšími vzduchu.

O

becně bývá princip „těžší než vzduch“ pokládán v kon­strukci letadel za pokrokovější, než konservativnější a zastaralejší princip „lehčí než vzduch“. Ve skutečnosti je tomu naopak. První pokusy o vzduchoplavbu, pokud je můžeme sledovati, dějí se vždycky po­mocí přístrojů těžších než vzduch. Na staré čínské rytině najdeme obrázek létajícího stroje, jenž je udržován ve vzduchu a poháněn kupředu jakýmsi kolem, opatřeným pádlovacími vesly •— přístroj, založený na prin­cipu „těžší než vzduch“. Také posvátné spisy náboženství Parsů prý obsahují detailní informace o sestrojení létacího přístroje podobného druhu. Kterýsi dávný perský král prý létal ve voze, neseném čtyřmi orly nebo havrany. Také Daedalus a Ikarus se pokusili o let pomočí křídel, sestave­ných z peří, a skandinávský hrdina Wayland Kovář prý si ukoval tenká křídla z kovu.

Je překvapujícím toto konstatování, že pokusy s daleko obtížnějšími přístroji těžšími vzduchu předcházejí vynález letu pomocí přístrojů, pracujících s látkami lehčími než vzduch. Bylo přece daleko obtížnější vynalézti stroj, jenž se mohl vznášeti ve vzduchu s roztaženými křídly jako dra­vý pták, než vynalézti a konstruovati balon, naplněný ohřá­tým vzduchem nebo plynem, jenž se vznáší k obloze docela sám. A přece se lopotí ctižádostiví vynálezci stále znovu sestrojováním létacích strojů, a nikdo nepřipadl na myš­lenku, že by přístroj podobný balonu mohl sloužiti k do­pravě vzduchem. Ani v povídkách a románech středověkých spisovatelů, nadaných největší obrazností, nenajdeme žád­nou myšlenku, podobnou oné, která vedla krátce před fran­couzskou revolucí dva bratry k tomu, že se vznesli do výše balonem. Už od pradávna bylo známo jemné tkalcovské umění, které by bylo dovedlo utkati potřebný obal balonu. Lidstvo bylo již po celá staletí předtím, než Kolumbus objevil Ameriku, zralé k to- mu, aby sestrojilo balon, naplněný plynem a schopný vznášet se do vzduchu. A přece nikdo nepřišel na tuto myšlenku. Člověk byl tak zaujat pozorováním ptačího letu, že se ani nepokusil najiti jiný způsob létání.

Tyto pokusy, třebaže se dály velice často, byly bez jaké­hokoliv vědeckého základu. První, kdo počal vyšetřovati možnost létání s moderního hlediska vědeckého, byl Leo­nardo da Vinci, jenž se vědecky zabýval studiem ptačíholetua studoval také anatomii ptáků. Zanechal po sobě ve svých zápisnících mnoho náčrtů létacích strojů, založených na principu pohybujících se křídel. On také po­řídil první nákresy helykoptéry, přístroje, jenž se měl vzné- sti do vzduchu sám pomocí horizontálně se pohybující vrtule. Nemáme žádných zpráv o tom, jak dalece da Vinci spojoval toto pátrání s praktickými pokusy, víme však o něm, že je prvním mužem, jenž se začal zabývati vzducho- plavbou řádným vědeckým způsobem. Po smrti da Vinciho nedošlo k dalším pokrokům v letectví. Dály se jen pokusy ve starém stylu, byla konstruována hrubá křídla a vždycky se našel určitý počet nadšenců, ochotných seskakovati s vě­ží s těmito přístroji. Přes tyto všechny pokusy však první pokus vznésti se do vzduchu se nepodařil přístroji těžšímu než vzduch.

Balon „lehčí než vzduch“ objeven.

Roku 1766 objevil chemik Henry Cavendish vodík. Záhy bylo zjištěno, že tento plyn je o mnoho lehčí vzduchu. Po tomto objevu přišli mnozí lidé na to, že nádoba, naplně­ná tímto plynem, jež byla dostatečně lehká, musila by se vznášeti ve vzduchu. První úspěšný pokus učinil Tiberius Cavallo. Plnil mýdlové bublinky vodíkem a zjistil, že se vznášejí ke stropu. První balon, jenž se skutečně vznesl k obloze, byl sestrojen bratry Josefem a Štěpánem Mont- g o 1 f i e r y, kteří jej po prvé veřejně předvedli roku 1783. Jejich balon byl přibližně kulovitého tvaru, měl obvod 37 m a výšku 42 m. Neobsahoval žádného pasažéra a dostal se do výše 2000 m. Byl založen na principu, že horký vzduch je lehčí než vzduch normální teploty, kteréhož zjevu si ná­hodou povšimli, když viděli stoupající horký vzduch nad ohníčkem. V říjnu téhož roku se vznesl první člověk do výše. Balon konstruovali opět Montgolfierové v oválném tvaru. Tento balon byl naplněn horkým vzduchem a byl onatřen zavěšeným košem, uprostřed něhož bylo ohniště. Když oheň byl rozdělán, nastoupil do koše Francouz Pilatre de Rossier, usedl a dal znamení, aby balon, upevněný na laně, byl pouštěn do výše. Balon zůstal upoután a vznesl se až do výše 100 m. Při tom se de Rossier přesvědčil, že rozděláváním většího neb menšího ohně se dá výška balonu říditi. O měsíc poté vystoupil ve společnosti markýze de Arlandes již volně do vzduchu. Byli to dva první lidé, kteří podnikli plavbu vzduchem. Jejich balon se dostal do výše 1000 m a udržel se 25 minut ve vzduchu. Při letu obal ba­lonu chytil plamenem, de Rossier byl však na možnou ne­hodu připraven a pomocí mokré houby oheň uhasil. Nato bez nehody balon přistal.

Ještě v téže době činil jiný Francouz, Charles, pokusy s balónky, naplněnými vodíkem, a vznesl se dne 1. prosince

1. ve společnosti Anny Jeany Robertové s vodíkovým balonem skutečně do výše. Tyto úspěchy vyvolaly neoby­čejné nadšení v obecenstvu, takže i v jiných zemích, jako v Anglii a v Německu, počaly se opakovati stále nové a nové vzlety, jež vyvolávaly neobyčejné návaly diváků. Ně­které z těchto letadel bylo přímo obrovských rozměrů, jako na př. „Montgolfiera“ z r. 1784, jež měla výšku 42 m a prů­měr 33 m, byla poháněna ohřátým vzduchem a vznesla se v Lyonu se 7 osobami: Montgolfierem, de Rossierem, prin­cem de Ligne a 4 dalšími. Uletěla 5 km a dosáhla výše 1000 m. Prvním letcem, jenž se vznesl v Anglii, byl James Tytler, jenž nedosáhl přílišné výšky. Po něm použil roku
2. v Anglii Vincenzo Lunardi vodíkového balonu a uletěl z Londýna do Herefolrdshiru vzdálenost 100 km za 21/2 ho­diny. Tento mimořádný úspěch osmělil množství napodo­bitelů.

Příklad ptačího letu.

Výsledkem těchto úspěšných letů balonem bylo, že vy­nálezci soustředili svou pozornost na stroje, založené na principu „lehčí než vzduch“, a došli k množství důležitých objevů pro vzduchoplavbu. Někteří z nich se domnívali, že to stačí vyzbrojiti balony vesly a kormidly, aby mohl býti řízen libovolným směrem. Jiní však počítali s odporem vzduchu a dodávali svým balonům tvar doutníku. Všechny pokusy o rychle létající a řiditelný balon však byly od­souzeny ke ztroskotání, neboť nebylo dosud po ruce dosta­tečně lehkého a přece silného motoru.

Asi roku 1812 počal pracovati Angličan sir George Gay- ley, jenž právem je dnes zván „otcem anglické vzducho- plavby“; byl to jeden z pionýrů, jenž přinesl vzduchoplavbě mnoho významných objevů i cenných pokusů. Činil první pokusy s drobnými modely letadel. První si uvědomil, jaké musí býti principy letectví, a napsal o letu významnou knihu, v níž vysvětlil proč pták, který je t ě ž š í vzdu­chu, přece má jen schopnost létati. Až do té doby se učenci domnívali, že ptáci, jako orlové, sokolové a jestřábi, se udržují ve výši tím, že bijí křídly do vzduchu. Cayley však pomocí svých modelů dokázal, že nosnost letu naprosto ne­závisí na bití křídel. Odéry křídel do vzduchu slouží při pta­čím letu k tomu, aby se dostali rychleji kupředu: ve vzdu­chu jsou udržováni však jediné tlakem vzduchu pod jejich rozevřenými křídly, po případě vznikem vzduchoprázdného prostoru nad nimi. Letící pták může býti srovnán s brusla­řem, jenž jede i po zcela tenké vrstvě ledu. Pokud je v po­hybu, udrží se na ní zcela bezpečně, zpomalí-li tempo něho zastaví-li, prolomí se pod ním led. Z těchto zásad ie pa­trno, že letadlo, založené na principu „těžší než vzduch“, udržuje se ve vzduchu naprosto odlišným způsobem než pouhý balon. Balon, naplněný látkou lehčí než vzduch neni nic jiného, než plovoucí bublina. Letadlo těžší než vzduch se naproti tomu může udržeti ve výši pouze tehdy, pohy- buje-li se kupředu: musí se pohybovati kupředu, jinak by vůbec nemohlo létati. To jsou ve stručnosti názory Cayiey- ovy, jak je ve svých knihách asi před 120 lety vysvětlil.

Cayley povšiml si ve své prozíravosti i toho, že pták, který se chce odpoutati od země, potřebuje určitého roz­běhu, nežli ho vzduch proudící opačným směrem, povznese do výše. Konstruoval proto dvě křídla o ploše asi 27 čtver. metrů, k nimž připojil ocas. Věděl, že ptačí ocas slouží k tomu, aby tělo bylo udrženo v rovnováze. Cayley byl prv­ním vynálezcem, jenž dospěl k názoru, že bez ocasu není možno létati. Sestrojil klouzák, jenž neměl motoru. Křídla, jím sestrojená, držel letec na svých rukou a rozběhl se jimi dolů po svahu proti větru. Způsob, jímž se sir Cayley za­býval problémem letectví, je neobyčejně důkladný a dal množství podnětů všem, kteří se po něm zabývali létáním na principu „těžší než vzduch“. Je vynálezcem zavěšeného kola, používaného pro bicykly, auta i letadla a první se po­kusil sestrojiti lehký motor, užívající jakožto paliva střel­ného prachu. Pracoval však v době, kdy James Watt teprve vynalezl parní stroj, a kdy nebylo po ruce žádného jiného lehčího motoru, takže pro sestrojení letadla, poháněného motorem, bylo ještě předčasně. Jeho význam spočívá přede­vším v poznání, že letec musí se svým přístrojem ve vzdu­chu balancovati všemi směry, aby mu dodával rovno­váhu. Celý další vývoj letectví, založeného na principu „těž­ší než vzduch“, záležel na tom, iak se podaří toto vybalan­cování vyřešiti.

Zápas mezi stoupenci principu „lehčího  
a t ě ž š í h o“.

Přes tyto nokusy znamenala s počátku 19. století vzdu- choplavba vždycky jen plavbu balonem. Jeden z nejpozoru­hodnějších úspěchů s přístrojem lehčím vzduchu vůbec, byl let Cockwellův a Glaisherův z roku 1862, kdy se oba vzdu- choplavci, ačkoliv neobyčejně trpěli mrazem a řídkosti vzduchu, vznesli prý až do výše 10.000 m.

Stoupenci principu „těžší než vzduch“ však se přes tyto úspěchy, dosažené pomocí balonu, nedali zviklati a jasně si uvědomovali, jak úzké jsou možnosti letu balonem. Praco­vali na základě spolehlivých výzkumů teoretických, jako na př. Thomas Walker, jenž roku 1810 vydal zajímavé po­jednání, z něhož vidíme, jak podrobně ovládal stavbu aero- plánu ještě v době, kdy nedosáhl praktických úspěchů. Z je­ho následovníků byl Samuel Henson, jenž si dal roku 1842 patentovati dvojitou vrtuli, poháněnou parou. Jeho přístroj byl opatřen kormidlem a měl ocas podobně jako dnešní letadla. Chyběla mu však možnost vybalancování. Pomocí pokusů s drobnými modely se Henson přesvědčil, jak dů­ležité je vyřešení tohoto problému, neboť postačil jediný náraz větru se strany, aby se jeho modely překotily. Pro tuto překážku si nikdy nesestrojil svého velkého letadla, které si dal patentovati.

Tento velký úspěch byl vyhrazen jeho příteli a spolu­pracovníku Johnu Stringfellowovi. Ten soustředil své úsilí především na sestrojení lehkého motoru a konstruoval si vlastní lehký parní stroj. Roku 1848 podařilo se mu se­strojiti model, poháněný parou, jenž se skutečně vznesl do vzduchu a sám letěl do vzdálenosti 4 m. Stringefellow ne­věděl, co by si počal radostí. Po stech a tisících pokusech se mu prvnímu podařilo sestrojiti přístroj těžší vzduchu, jenž podobně jako pták mohl sám letěti vzduchem. S přístrojem se dosud ne­vznesl žádný pasažér, ale zásluhou spolupráce Hensona a Stringfellowa došel princip „těžší než vzduch“ po prvé v dějinách lidstva praktického úspěchu. Jeho přístroj byl jednoplošník, jenž vážil něco přes 3 kg. Byl opatřen dvěma vrtulemi, jež byly umístěny na přední části letadla vpravo a vlevo, otáčely se opačnými směry a byly poháněny mo­touzy, spojenými s parním strojkem. Kotel byl konstruován tak, aby ohřevná plocha byla co největší, byl z mědi a byl vytápěn lampou, naplněnou denaturovaným lihem. Je za­jímavé, že tento přístroj vypadal nápadně jako moderní aeroplán a za účelem stabilisaee byl opatřen ocasem.

Tyto úspěchy přístrojů těžších než vzduch zůstaly pro­zatím pouhými úspěchy čistě vědeckými, neboť všechny snahy Hensonovy, aby získal o ně zájem veřejných korpo­rací, ztroskotaly. Konstrukce letadel těžších než vzduch byla ještě hudbou budoucnosti.

„Lehčí než vzduch“ stále vítězí.

Letadla, založená na principu „lehčí než vzduch“, jež se zdokonalovala už od 17. století, docházela však stále větší obliby, až roku 1852 dosáhla svého vývojového vrcholu. Toho roku velice známý francouzský inženýr Henri Giffard sestrojil řiditelnou vzducholoď, poháněnou parou. Obal této vzducholodi měl podlouhlý tvar, jenž byl zakončen na obou koncích hrotem. Za oba hroty byla ve značné hloubce zavěšena loďka. Parní stroj měl výkonnost 3 koňských sil a rychlost 110 obrátek za minutu. Poháněl vrtuli o průměru asi 3 m. Giffard se dostal do výše 2000 m a kroužil ve výši do rozmanitých kruhů, aby ukázal, že jeho přístroj se dá dokonale ovládati. Podařilo se mu přistati bez nejmenší nehody. Rychlost motoru byla však nepatrná, takže letadlo nemohlo postupovati proti větru.

Prvního opravdu úspěšného letu se dočkali teprve Char­les Renard a Artur Krebs roku 1884, kteří sestrojili první letadlo, sloužící k dopravě osob, jež podniklo cestu k cíli a zpět, jsou poháněno vlastním motorem. Jejich balon po­háněl elektrický motor. Jejich první let směřoval z Chalais Meudonu do Villacoublai a zpět, t. j. asi 20 km, v rychlosti asi 60 km za hodinu.

Pokusy s přístroji těžšíminežvzduch jsou v této době pouhou obětavou prací neúnavných nadšenců. Úsilí vynálezců vždycky znovu ztroskotávalo v otázce motoru. Je možno říci, že aeroplán byl ve skutečnosti vynalezen o 10 let předtím, než skutečně mohl létati a než se mu do­stalo vhodného motoru.

Amerika proti Evropě.

Američané, kteří pevně věřili v konečné vítězství pří­strojů těžších než vzduch, byli daleko úspěšnější. Těmito pokusy se soustavně zaměstnával jeden z největších astro­nomů světových, dr. Samuel Pierpont Langley, jenž byl i obratným mechanikem, vynálezcem a konstruktérem leta­del. Byl si vědom toho, že především je třeba dobře znáti poměry v ovzduší a podmínky letu, než bude možno vysta- věti letadlo těžší než vzduch a schopné nésti břemena. Stu­doval sílu větru, vyšetřoval, jak se chovají křídla, hnaná větrem rozličné velikosti, a zabýval se vyšetřováním prou­dění vzduchu. Konečně vystavěl model hnaný parou, jenž byl o něco větší než pták kondor a jenž byl prvním americkým letadlem těžším vzduchu, které skutečně létalo. Bylo to r. 1896. Jeho přístroj vážil 15 kg a udržel se ve vzduchu celou minutu. Vláda Spojených států měla o přístroj zájem a udělila mu podporu 50.000 dolarů. Langley se věnoval ještě mnoha pokusům s modely. Když si konečně konstruoval letadlo, nenašel se nikdo, kdo by mu zhotovil vhodný motor. Konečně sestrojil jeho pilot a spolu­pracovník Manley motor, poháněnýgasolinem. Dne 7. září 1903 učinil s tímto pečlivě připraveným a neobyčejně šťastně vyřešeným letadlem Langley pokus, letadlo se však vzneslo jen nepatrně od země a dopadlo nazpět. I další po­kusy byly neúspěšné. Langley zemřel po 3 letech, jsa těžce zklamán tímto „neúspěchem“, přesto však jsa pevně pře­svědčen, že jeho přístroj byl správně propočítán. Je to tra­gický případ v letectví: jeho letadlo bylo vskutku schopno letu, jedinou jeho chybou bylo, že nemělo dosud vlastní podvozek s koly, takže se nemohlo při startu rozjeti.

Konečné vítězství „těžšího než vzduc h“.

Langley se nedočkal slávy, která mu patřila. V jeho díle pokračovali dva jiní Američané, majetníci závodu s bicykly ve státě Ohio, bratři Orville a Wilbur Wrightové. Aby vyzkoumali vliv proudění vzduchu na letadlo, sestrojili si Wrightové vlastní větrný tunel, v němž konali své pokusy. Tak dospěli k poznání, že je třeba dosáhnouti vyvážení le­touna zvláštní konstrukcí jeho křídel. Křídla jejich aero- plánu byla na konci pohyblivá, takže kolísání letadla na jeden či druhý bok vyrovnávali tím, že konec křídla na jed­né straně sklápěli, zatím co současně konec druhého křídla pozvedali nahoru, takže se tlak na obou stranách vyrov­nával. Tento systém měl neobyčejnou důležitost a umožnil letadlu bratří Wrightů, aby se udržovalo ve vzduchu stále v rovnováze.

Po tříletých pokusech s klouzákem vystavěli bratří Wrightové roku 1903 do svého nejosvědčenějšího klouzáku gasolinový motor. Místo vlastních kol, rozjížděl se jejich dvoinlošník na šikmém svahu na zvláštním vozíku. Po řadě neúspěšných pokusů stal se 17. prosinec roku 1903 histo­rickým dnem moderního letectví. Letadlo se rozjelo na svahu, Wilburg Wright namířil výškové kormidlo nahoru a stroj se vznesl do vzduchu. První let trval jen 12 vteřin, byl to však první skutečný let. Při každém no­vém pokusu se výsledek zlepšoval, až po čtvrté uletělo le­tadlo do vzdálenosti 260 m za minutu. Oba bratři byli na­dšeni. Po celá staletí se snažili nejlepší duchové lidstva vy­řešiti tajemství orlího letu: a dnes podařilo se dvěma pět- atřicetiletým americkým mechanikům po využití výzkumů všech předchůdců dokázati, že člověk může létati. Princip „těžší než vzduch“ slavil své vítězství.

Nato předvedli Wrightové své letadlo v Evropě, kde ze­jména Francouzi konali neúnavné pokusy. Po krkolomném pokusu fatalistický odvážného Brasiliana Santose Dumon- ta, jenž roku 1906 uletěl vzdálenost 60 m a vyvolal v celé Francii největší sensaci 20. století — po závodním cykli­stovi Henri Farmanovi, po umělci Delagrandeovi a po vý­robci automobilových svítilen Blériotovi — přišel roku 1908 do Francie Wilburg Wright. Celá Francie žasla, Wilburg prováděl ve vzduchu krkolomné kousky a dostal se do výší, o nichž se jiným nesnilo. Jeho konkurenti Farman, Blériot i jiní mu neváhali vysloviti svůj obdiv. Jeho bratr Orville Wright zatím dosáhl v Americe odměny 250.000 dolarů a vypsané armádní prémie za svůj let 60 km za hodinu.

Princip letadel těžších než vzduch na­prosto zvítězil. Blériot přeletěl roku 1909 Kanál la Manche, počaly se lámati všechny rekordy rychlosti, vzdá­lenosti i výškové. Všechny vypsané ceny byly získány, všechny oceány a i obě točny byly přeletěny, všechny vzdá­lenosti mezi zeměmi a světadíly byly překonány v rekord­ních časech.

„Zeppeliny“ se vracejí k zásadě „lehčí než  
vzduc h“.

Vítězství letadel těžších než vzduch bylo naprostým. Ba­lony kromě vědeckého badání, zejména letů do stratosféry a kromě vojenských balonů, připoutaných a sloužících k účelům výzkumným, vyšly docela z praxe. Nevýhody letadel lehčích než vzduch ukázaly se příliš jas­ně : byly neschopné odolávati prudším větrům, otázka regu­lování jejich libovolnému vzestupu nebo sestupu do niž­ších vzduchových vrstev, aby bylo možno využiti různo- směrného proudění vzduchu, nebyla vyřešena. Ke každému regulování vzestupu bylo třeba vzdáti se části přítěže a k sestupu vzdáti se části plynu, což se nedalo libovolně opa­kovati, takže každý balon se konečně stával kořistí větru.

Přes tyto základní neúspěchy letadel lehčích než vzduch našel se jeden jejich neúnavný propagátor. Byl to hrabě Ferdinand von Zeppelin, jenž sloužil dlouhá léta v ně­mecké armádě, v padesáti letech vypracoval pojednání o vý­hodách řiditelných vzducholodí lehčích než vzduch, později konstruoval jeden její typ a přes odpor německé komise do­sáhl toho, že na základě veřejných subskribcí se ve svém šedesátém roce dočkal realisace prvního Zeppelina „L. Z. 1“. Nedosáhl s ním velkých úspěchů. Roku 1906 jeho „L. 23“ explodoval, jiný jeho typ však dosáhl velikých úspěchů. Tak se dařilo přes četné odpůrce přece jen konstrukci Zep- telinu v německé armádě, v kterém za světové války pod­nikli několik útoků na Londýn. Za války bylo veliké množ­ství těchto nesmírně nákladných letadel roztříštěno a také po válce se ukázalo i v Anglii i v Americe, že se za určitých nevýhodných podmínek povětrnostních stávají řiditelné vzducholodi tohoto typu hříčkou větru. Jako následovník Zeppelinův upozornil na sebe německý konstruktér a pilot dr. Hugo E c k e n e r, jenž má rekord na 8000 plaveb vzduchem. Mnohokrát přeletěl Atlantický oceán, roku 1929 obletěl zeměkouli a je dnes největší autoritou tohoto typu řiditelných vzducholodí. Přes jeho vášnivou víru v budouc­nost Zeppelinů je dnes po mnoha těžkých katastrofách v odborných kruzích velká nedůvěra k typu letadel 1 e h- čích než vzduch.

Velký zápas letadel lehčích než vzduch proti těžším než vzduch je dobojován. Podivný vývojový rozmar, jenž uka­zuje, že vynálezci šli nejprve správnou cestou ve snaze konstruovati letadlo těžší vzduchu, že pak v minulém sto­letí odvedli svou pozornost na snadné úspěchy vzducholodí lehčích než vzduch, aby teprve po stu letech, ve století dva­cátém, dospěli k vyřešení otázky dopravy vzduchem letadly těžšími než vzduch — tento rozmar technického vývoje je skončen. Letadla lehčí než vzduch zůstávají pomůckou pro speciální vědecké úkony — jejich úkol v praxi dopravní je skončen. Principy dopravy vzduchem pomocí letadel těžších vzduchu jsou vyřešeny: to, co zbývá, je vyřešiti jejich ab­solutně bezpečnou praxi. Tuto polovinu cesty zbývá ještě vykonati.

**sport a hry**

*O cciáe ntalis :*

*r \_*

Úvaha o fair play

Sportovní morálka.

*\ J* Anglii se učí už chlapci na školách zásadám oné zvláštní ’ morálky, jež se vyvinula nejen jako zásada anglického sportu, nýbrž ovládá i celý anglický život. Mladý Angličan, jenž je vychováván ve sportu, učí se zásadám sportovní mo­rálky jen potud, pokud je nemá už sám v krvi. Je mu vště­pováno, že se nesluší, aby dva útočili na jednoho. Dovídá se, že velký kluk nesmí nabít klukovi menšímu, který je slabší než on. A vůbec se mu vštěpuje, že nejen ve sportu, nýbrž

i v životě je třeba zachovávati pravidla hry.

Tato pravidla hry představují vždycky to, že se někdo dobrovolně vzdává uplatnění své převahy, pokud pro ni nejsou vykázány určité formy. Jsou to zákony, jimiž se řídí všechny závody. A tento zákon si získal v Anglii velikou tradici. A nejen v Anglii. Stal se mravním předpokladem sportu vůbec, a při užití na celý život představuje nejvý­znamnější přínos anglické civilisace pro kulturu lidstva. Zá­kon f a i r p 1 a y představuje na jedné straně uznání instinktu bojovného a mocenského, a na druhé straně jeho zkrocení. Je to protiklad uctívání brutálních forem moci.

Co není fair play.

Nefair jsou nedovolené rány při boxu, nefair jsou rány na odpůrce, který padl k zemi, nefair je získávati si primi­tivním a brutálním způsobem v závodech nějaké výhody. Jedním slovem: nefair jest dívati se na protivní­ka ve sportu jako na nepřítele. Nefair jest ho poškozovati nebo ničiti místo pouhé snahy o okamžité vítězství. Přivedeme-li zákon fair play do stručné formulkv. znamená: chceme míti odpůrce v souboji tělesném i duševním — a chceme si jich jako svých odpůrců vážit. Chceme měřit své síly se svými protivníky, avšak ve formách slušnosti, jež uznáváme za všeobecně platné. Náš odpůrce je člověk jako my: chováme se k němu se stejným ohledem, který poža­dujeme od něho. Chceme, aby s námi bojoval a závodil, nechceme však, aby námi opovrhoval.

Fair play je plodem dlouholetého vývoje lidstva. Divoch zná jen nepřátele, nezná protivníky. Uřezává jim hlavy a nosí je v triumfu na špičce kopí. Tento divoch nežije jen v Africe, žije i v džunglích moderních států. Je to muž primitivní brutálnosti, jehož divokost musíme potírati vždy znovu a znovu, chceme-li, aby zůstala zachována civilisace.

Dnes se tento divoch odvažuje vystupovati bezohledněji než kdykoliv jindy. Nalil svou divokost do filoso­fických forem a rozsévá nákazu po celých národech. Snaží se vymýtit všechny známky civilisace, které vytvořila náboženství a humanitní myšlenkové soustavy. Proti civili­sačnímu vývoji vystupuje filosofie uchopení mo­ci za každou cenu. Dnes vidíme, že tatáž země, jež připravuje s pompésními prostředky olympiádu, současně ničí s bezohledným cynismem ty mravní zásady, jež jsou předpokladem každého sportu. Podnes vrhají se v koncen­tračních táborech mocní na bezbranné, podnes nakládá nej­surovějším způsobem dvacet s jediným nebo sto s jediným. Dnes existují opět země, kde se surově využívá fysické převahy stejným způsobem, jako tomu bylo v době, kdy se počínaly v temnu ničivých zvířecích zápasů dějiny lidstva.

Přesto je dnes princip fair play rozšířen a uznáván po všech ostatních zemích. Jeho základem je myšlenka a cit. že lidé jsou si rovni a mají rovnou cenu. Tento princip je plodem demokratického myšlení a vede k demokracii. Ve stínu zkresleného Nietzscheho a Macchiavelliho neexistuje fair play.

Anglický příklad.

Není bez pikantního zabarvení, že nejrozhodněji ukázal na příklad Anglie ve své studii o Anglii Rudolf Kircher. německý žurnalista, jenž se dal dnes bez váhání „usměr- niti“.

**„Anglickou morálku,“ psal kdysi, „neurčuje dnes kázání duchov­ní, nýbrž rozhodnutí soudce ve sportu. Každý anglický klub rozumí tomu, že se určité věci, které bychom instinktivně nebo prakticky rádi udělali, prostě dělati nemohou a nesmí. Slyší v uších hvízdnutí soudcovo, hvízdnutí, které může znamenati trestní kop i ztrátu branky. Slovo „foul“, přestupek sportovních pravidel, má pro něho odporný zvuk. Následky, „foulu“, kterého se dopustí někdo ve hře. jsou mezi diváky okamžitě a drasticky patrny, třeba šlo o pouhé šlápnutí nebo „foul“ uhození protivníka. Dodržování pravidel a zachovávání rytířskosti stává se ve sportu přirozenou potřebou.**

**Tím se stalo slavné fair play ústředním bodem anglické morálky a sportovní hřiště se stalo neobyčejně důležitým místem, na němž se diváci trénuj! v zachovávání morálky. Není jediného poměru v ná­rodním životě anglickém, v němž by nechápali tento požadavek a nebo v němž by se zásada fair play za čas neuplatnila — dokonce i v politice. Je nejvýš důležitým, že si anglický národ osvojil pro­střednictvím sportu několik základních pojmů morálky a několik výrazů pro ně, jejichž přitažlivost je daleko silnější a platnost daleko obecnější než všechna morální pravidla a všechny mravní zákony jiných národů. Prosté zkušenosti, získané ze sportovní hry, byly vtesány kovovým tydlem do mravního zákoníku Angličanova.**

**Fair play je souhrnem všech mravních hodnot. V těchto dvou slovech je shromážděno všechno, co pokládá anglické vychováni a anglický životní názor za žádoucí a za dosažitelné. Ta dvě slova se nedají přeložit, v jejich smyslu však se dá nalézti všechno. Fair play je ideálem, je životní filosofií, je so­ciální moudrostí. Ať jde o sportovce, vojáka, pci-zia. státníka, žurnalistu, podnikatele, dělníka nebo kobek: — prz**

**každého z nich výstraha a program, obsažené v těchto č- s c mohou znamenati smysl i obsah celé jeho práce. Fair plav rere.u e**

PfítomnosLy

**vztah mezi lidmi a sice právě tam, kde začíná pokušeni: v k o n- kurenčním zápase, při závodech, při vý­buchu vášní. Fair play přikazuje ctíti bližního, spatřovati v každém protivníkovi především člověka a soudruha ve hře. Fair play učí, že je nedůstojno znásilňovati slabší a že je nízké nakládati špatně s poraženým protivníkem.**

**,.Fairness“ je pro Angličany nejvznešenější povinností, a Angli­čané mají dosti silnou vůli, že se dají vždycky znovu ovládati touto ctností, af je pokušení sebevětší. Nedělají to z nějakého dobráctví, nýbrž proto, že jejich instinkt po spravedlnosti byl posílen na spor­tovním hřišti. To, co často se závistí nazýváme anglickým po­liti ckým nadáním, nebývá většinou nic jiného než přiro­zeným ovládáním těchto přirozených instinktů. Ať kolísají jak­koliv, nakonec Angličané se rozhodnou vždycky znovu ke konce­sím v tomto smyslu, které jsou nezbytné, má-li dosáhnouti vítězství ..common sense“, zdravý lidský rozum. Fair play je proto také základem tohoto často oslavovaného common sense anglického ná- toda. Tím právě stal se sport největším učitelem tohoto národa.“**

Poměr anglických intelektuálů  
ke sportu.

Podobný poměr sportu k duchovním hodnotám národa je možný pouze v zemi, v níž tělesná výchova byla posuzována v pravém slova smyslu jako úkol duševní. Tak je tomu je­diné v Anglii a právě proto stala se Anglie mateřskou zemí sportu. Srovnáme-li s tím „turnéřské hnutí“, jež v Německu před sto lety uvedl v život Turnvater Jahn, vidíme, že v něm nebylo žádných složek duševních ani mravních. Právě proto s ním tehdy vedoucí duchové Německa neměli pranic spo­lečného.

V Anglii však nikdy nevymřel antický ideál spo­jení zdraví a síly tělesné i duševní. Prá­vem pokládají se Angličané po této stránce za nástupce řecké klasiky. U nich skoro nenajdeme intelektuály, kteří by pod­ceňovali přirozenou péči o zdravé tělo. Pro Angličany všech společenských tříd a kteréhokoli věku je samozřejmostí z a- městnávati se sportem. Radost ze sportu mají v krvi a kdekoli si sami nejprostším způsobem najdou vždy ke sportu příležitost. Dovedou to proto, že si vynalezli sporty pro každou společenskou třídu a pro každý věk. „Icecurling“ je šarmantním sportem pro starší pány. Ti, kdož z nich jsou majetnější, bruslí se zvláštní vášnivostí v Engadinu, jak ukazuje nepříjemná episoda pana Hoareho, do nedávná ještě anglického zahraničního ministra, jenž se při ozdob­ných kroužcích na ledě pošramotil na nose.

Angličtí učenci, umělci i státníci hrají golf, švihají te­nisovou raketou anebo se zaměstnávají kterýmkoliv jiným sportem, jenž jim právě vyhovuje. Mezi davy sportumilov- ného obecenstva objevují se i členové anglického dvora, aby ukázali, že mají stejné zájmy jako celý národ. Sport sdru­žuje vznešeného Angličana s nejnižšími společenskými vrst­vami. Svědčí o tom většina anglických státníků. Stanley Baldwin, který sám není velkým sportovcem, je alespoň znamenitým divákem. Jeho popularitu prý zvyšuje nejen jeho láska k dýmce, nýbrž i jeho nesmírná radost z pohybu na čerstvém vzduchu. Lloyd George se nejednou pokusil za- zářiti jako znamenitý hráč golfu a ve svém sportovním nadšení by se byl jednou dostal málem do mezinárodní zá­pletky s Briandem. Lord Balfour byl znám jako vášnivý pří- tennisu, stejně jako lord Birkenherd. Také Winston Chur- chil je známým sportovcem a MacDonald byl členem zná­mého skotského golfového klubu, který jej za jeho projevy ve světové válce na krátkou dobu zbavil členství. Lord Grey byl známým milovníkem rybolovu, a londýnský biskup se dokonce účastnil před nedávném činně na tennisovém matchi, na němž hrála také Helena Willsová.

Křesťanství a „Fair pla y“.

Účast vysokého církevního hodnostáře na sportovním zá­vodě není žádnou výjimkou: ukazuje, jak přátelsky se staví církev k sportu v Anglii. Při množství anglických církví a chrámů najdeme přidružené kluby sociální, jež se zaměst­návají i divadlem, hudbou a tancem — najdeme při nich i organisace skautů „Church Lad Brigades“ a sportovní sdru­žení nejrozmanitějších druhů. Dokonce můžeme nalézti na nádvoří kostela i sportovní hřiště, jak je tomu ve chrámu „St. Martins in the Field“ na Trafalgasquare. Tam najde návštěvník Londýna velikou síť a všechno, čeho je třeba pro příslušníky církve k provozování cricketu. A ve stínu leckterých kostelů poletují míče i v neděli, nebof nejeden anglický kostel si udělal obchodní podnik z toho, že pro­najímá své pozemky za sportovní hřiště.

Podobné případy nejsou jen svobodomyslnými výjimka­mi, nýbrž správci pozemků anglikánské církve Ecclesiasti­cal Commisioners se dali přemluviti i k tomu, aby nic ne­namítali proti nedělnímu provozování sportu na církevních pozemcích, daných v pacht. A to je nemalá věc, jak do­svědčí každý, kdo ví, co anglická neděle znamená. Leckde přišly církve dokonce na originální nápad, že účast na ne­dělním sportovním podniku je prémií, která se uděluje je­nom těm, kdož alespoň jednou týdně se účastnili v kostele služeb božích. Angličtí sportovci prý jdou ve svém fair play dokonce tak daleko, že se vší vážností tuto podmínku zachovávají.

Církev zasahuje ve prospěch sportovního hnutí ze dvou důvodů. Předně se ochotně přizpůsobuje požadavkům velké masy, když její vliv na nejvyšší vrstvy a na inteligenci znač­ně poklesl. A pak církev oceňuje mravní hodnoty rozumné­ho provozování sportu. Originální výraz tomu dal před ne­dávném farář kostela v proletářské čtvrti Islingtonu, jenž konal zvláštní „footballové bohoslužby“ a prohlásil, že kdyby měl svátý Petr příležitost přijíti do Londýna, jistě by se účast­nil také finálového zápasu o pohár. Poukázal při tom také na obdobu zásady fair play se základními myšlenkami křes­ťanství. Nikdo mu to nevyčítal a nikdo nepokládal za rou­hání ani to, že prohlásil Krista za největšího sportsmana minulých dob, který zakročil proti tomu, aby lidstvo ne­hrálo tak, jak se tomu dálo v minulých dobách, nefair a „foul“.

Radost ze hry.

To byl člověk, který docela vážně pochopil sportovní mravnost. Z této ethiky vyrostla druhá zvláštnost a charak­teristická vlastnost: veliká radost Angličanů ze hry. Snad nikde není tato radost tak obecná jako v Anglii, kde přes všechnu lidskou a politickou zralost si obyvatelstvo zacho­valo rysy plodného dětinství. Nebof radost ze hry může býti složkou opravdu tvůrčí. Někteří vážní pedagogové pokládají tuto radost za základ vší vychovatelské práce: vzpo­meňte na školu Montesori. Existuje dokonce zvláštní pe­dagogický směr, opírající se o umění, jenž pokládá za svůj základní úkol probuditi v dospělých lidech onoho hra­vého a experimentujícího ducha, jímž se obyčejně vyznačuji děti.

Anglickou radost ze hry poznáváme i z toho, že šílení za rekordy není v Anglii daleko tak obecným zjevem jako v jiných zemích. Tak dočteme se o Anglii, která má obrovské množství lidí, hrajících tennis, kteří hrají s r o z- košnou samozřejmostí docela špatně a při tom jsou nesmírně šťastni. Bez tohoto rozkošného optimismu by obrovské rozšíření tennisu v Anglii po světové válce nebylo vůbec možným. Skromnost, která nepožaduje žádných zvláštních výkonů, je provázena stej­ně vysokou nenáročností, pokud jde o kvalitu hřiště. Člověk tu vidí mnoho podivuhodně špatných hráčů na beznaděj­ných hřištích, kteří jsou oblečeni v oděv, naprosto neodpo­vídající anglické etiketě. Touto demokratisaci dostal anglic­ký tennis jakýsi vulgární nádech. Tato „vulgárnost“ je však něčím velice vzácným. Tihle lidé na kostrbatých trávnících těší se ze své hry, těší se ze svého života, ze smějících se děvčat i z toho, že je možno pomocí míče a rakety provo­zovati docela prapodivné věci.

Nenajdeme tu žádné slavnostní přípravy. A nejde o to dosáhnouti nějakých velkolepých výkonů, nýbrž jediným cí­lem je hra sama. Podobné zvláštnosti je možno pozorovati i při anglickém cricketu. Tento sport může totiž hráti každý, i když jeho obratnost pro jakýkoliv sport na světě je sebe- pochybnější. Dokonalý hráč cricketu je ovšem virtuosem — ale z cricketové atmosféry může se těšiti každý jako aktivní spoluhráč, neboť pro tento sport není ani nejmladší příliš mlád, ani nejstarší příliš stár. Na velikých sportovních hřištích pro profesionály bývají slavné cricketové matche lordů. Scházívají se k nim veliké davy lidí. Závody mezi representativními mužstvy jednotlivých hrabství, měst nebo zemí trvají někdy celé tři dny. Jinak však je cricket, jenž je na evropské pevnině skoro neznám, v Anglii populární zábavou nesčetných lidí. Když chlapci večer postaví na za­hradě nebo na louce „wicket“, totiž značku, která musí býti míčem zasažena — pak se sejdou jako spoluhráči sestry, otcové, dědečkové a všichni jsou stejně vítáni a každý má stejný úspěch. K tomuto cricketu všedních dní není třeba žádné zvláštní tělesné obratnosti. Výzbroj je jednoduchá. Stačí dvojí „wicket“, stačí dvě „bats“ a kožený míč, a dva­advacet hráčů může býti šťastno. Stačí však jeden „wicket“ a jeden „bats“ a na londýnských ulicích stačí i svítilna místo wicketu a obyčejná hůlka k úderům do míče.

Co je to „playing attitude“.

Kdo zápasí vážně, chce natropit svému protivníku co nej­více škody. Kdo miluje hru, bude se zastávati principu fair play. Mravnost anglického sportu prýští z anglické „playing attitude“. Všechny národy země mají své hry, ale žádný z velkých moderních národů si neučinil ze hry podobným způsobem životní formu a životni styl, jako to učinili Angličané. Ponechali volný průběh přírodním instinktům, jež vedou člověka ke hře — omezili je pouze pravidly hry, ale jinak nebrání jejich přirozenému rozvinutí. Třebaže na některých polích byl anglicky pud ke hře pod vlivem puritanismu násilně podvázán, stalo se tak jen na krátkou dobu a nepůsobilo to škodlivě na vývoj v oborech ostatních.

Tak se stalo, že si Angličané vždycky zachovali „playing attitude“. Tento p o s t o j ke každé životní situ­aci, jakoby to byla hra, vyplývá neumělkovaně z celého anglického způsobu života. Nejznámější anglické hry nebyly uměle vynalezeny ani organisovány. Vyvinuly se docela volně jako naivní projevy přirozených instinktů. A mají jednu společnou vlastnost: základní rys sociální a státotvorný. Sport a hra v Anglii neslouží jen k výchově těla a ducha, nýbrž mají za účel v č 1 e- niti lidi do společné akce. Děje se to tak, že individualita není ztracena, že však nejsou zkrácena ani práva skupiny, do níž je jednotlivec zařazen. To je možné pouze tehdy, byl-li proklamován a přísně dodržován princip fair play — nikoliv jako policejní opatření, nýbrž jako druh mravního zákona.

Od hry k válce.

Každý sport je jakýmsi zjemněním válečných pudů. Tvrdí- vá se, že toto zjemnění je zejména důležité v Anglii, poně­vadž se Angličané sice dají nesnadno vytrhnouti ze svého klidu, když se však tak stalo, bývají pod vlivem svých bo­jovných instinktů. I v tom případě však se u nich zachovává zákon fair play, který je jim vštípen. Jak Angličané nalézají přechod od svých sportovních představ o světě k opravdo­vosti války, to ukázal nejlépe André Maurois ve svém ro­mánu „Mlčení plukovníka Brambla“.

**„V krásné vlámské stodole, nedaleko Poperiodhe, linjni di skot­ská brigáda o své mistrovství v boxu**

**stavil se generál na židli a pronesl — = u;.: :.-\_c : o - - —**

**tento proslov:**

**„Gentlemeni, byli jsme dnes svědky n mil imjih zápasů a dao- fám, že nám mohou býti prospěšný pro ones dolez := =: noes. jehož se zanedlouho opět chopíme. Musíme á zadmraB kfidooo krev, musíme držeti oči otevřeny. Nesmíme biti často ale za to pevně a musíme bojovati až dokonce.“**

**„Jsme to podivný národ,“ pravil major Parker. „Chceme-L pro­buditi zájem Francouzů o boxerský zápas, musíme mu namluvit:. že je v sázce národní čest. Chceme-li probuditi zájem Angličanů o nějakou válku, není lepšího prostředku než mu namluviti, že je to něco podobného jako boxerský zápas. Bude-li se nám vyprávěti, že Němci jsou barbaři, budeme zdvořile přisvědčovati. Rekne-li nám však kdo, že jsou špatní sportovci, pobouří to celý britský ná­rod.“**

**„Němci jsou vinni tím,“ pravil plukovník smutně, „že válka už není věcí pro gentlemeny.“**

**„Vždyf jsme neměli tušení o tom,“ pokračoval major, „že jsou na světě takoví lidé. Bombardovati otevřená města, to je skoro tak neodpustitelné, jako loviti ústřice na červy nebo stříleti na lišku z pušky.“**

**„Nepřehánějte,“ pravil plukovník klidně, „tak dalece se Němci přece jen nezapomněli.“**

Něco z filosofie jazyka.

Slovo „fair play“ není jediným, jež má v angličtině vý­znam morální zásady. I jiné zdánlivě bezvýznamné výrazy jako „playing the gam e“, nebo výtka na někoho vznesená „this is not cricket“ mají hlubší smysl a staly se hesly, srozumitelnými na celém světě. Nejsou to prostě jen slova anglického sportovního žargonu, obdobná některým anglickým pojmům obchodním, vojenským nebo školním, nýbrž jsou to skutečné pojmy, které pro každého Angličana obsahují celé bohatství představ, vzpomínek a výstrah.

Charakteristickým je význam rčení „playing the gam e“. Neznamená to jen hráti nějakou hru, nýbrž zna­mená to hráti ji ve cti, se vší slušností a podle všech pra­videl. Stejně také rčení „b e a sport“ je apelem ke cti člověka. Za hry je podobná výzva zbytečná, neboť pak je tento požadavek něčím samozřejmým. Výzva „be a sport“ a „playing the game“ v každodenním životě však žádá, aby člověk zachoval přirozenou slušnost ve všech životních si­tuacích tak, jako ji musí zachovávati ve hře.

Jaký myšlenkový svět je vyjadřován těmito výrazy a v jak hluboké souvislosti tato rčení jsou s celým představovým světem Angličana a s celou strukturou jeho politického myš­lení, o tom praví Angličan I. L. S m i t h:

**„Duch rčení jako „give and také“ (dej a vezmi) nebo „p 1 a y- i n g the game“ (jako při hře) obrazí v sobě zvláštní vlast­nosti anglické rasy a předpokládá u Angličana jeho samostatné aso­ciace, jeho zvláštní mravnost a zvláštní typ jeho charakteru. V tomto dobrovolném podřazení individua celku, v těchto vlastnostech a charakteristických rysech se projevují nejpůvodnějši manfestace ná­rodního genia anglického. Poněvadž se tyto zásady vtělily do insti­tucí svobodné vlády, představují nejdůležitější přínos, jímž Anglie přispěla k civilisaci světa.“**

Dva svědkové z anglické filosofie.

Proč je respektování práva svých bližních, jež se proje­vuje v anglické sportovní morálce nejen požadavkem sluš­nosti, nýbrž i požadavkem chytrosti, o tom se vyjádřil John Stuart Mill ve své essayi „O svobodě“ ve druhé kapi­tole takto:

**„Jediný způsob, jímž může člověk nabýti nějakých vědomostí o ně­jaké věci je ten, naslouchati rozmanitým názorům velkého množství lidí o tomto předmětu. Moudrý muž nikdy nenabyl své moudrosti ji­ným způsobem než tímto. A lidský rozum ani není schopen nějakým jiným způsobem nabýti moudrosti.“**

Tento Míliův názor učí tomu, že pro Angličana není člo­věk jen protivníkem, na němž měříme svou sílu, nýbrž každý bližní může přispěti k doplnění naších znalostí. Proto je naší povinností bráti na něj ohled, hráti s ním fair play. Něco po­dobného zdůrazňňuje i L o c k e ve své essayi „Some thought of the conduct of understanding“:

**„Vidime pouze část a známe pouze část a proto neni divu, že ze svého částečného hlediska nedocházíme ke správným závěrům. Proto i člověk, který je co nejvíce hrdý na svůj vlastní názor, by se měl dát přesvědčit o tom, jak užitečným je mluviti s jiným a tázati se jich o radu.“**

Fair play v životě politickém.

Tato anglická mentalita se ovšem uplatňuje i v politickém životě Angličanů. Zásada „fair play“ určila formy anglic­kého parlamentarismu. Jeden z pozorných pozorovatelů Anglie poukazuje na to, že v anglické sněmovně poslanců ve Westminsteru nesedí representanti lidu v půlkruhu před řečnickou tribunou, nýbrž ve dlouhých lavicích tváří v tvář oposici. „Speaker“, president, representant nestrannosti, trůn! stranou mezi oběma skupinami. Uprostřed mezi tímto muž­stvem sedí členové vlády — a tváří v tvář proti nim čekají její odpůrci, aby využili každého jejího chybného pohybu tak jako boxeři. Jsou však stejně jako boxer nuceni i k tomu, zachovávati pravidla. Ve sněmovních debatách jsou stejně důležité drobné finty a výzvy jako prudké rány a konečný knock-out. Dobré ráně se tu aplauduje, ať přišla s té strany či s oné. Anglické parlamentní řeči nejsou nikdy deklama- cemi, nýbrž projevy řečníků, kteří se snaží zničiti důkazy druhé strany a získati výhodu pro stranu svou.

**„Debaty v anglické sněmovně poslanců bývaji nesnesitelné pouze tehdy, když známí zápasníci přenechávají na několik hodin ring zá­pasníkům nižším. Ti bývají nudní, ale zachovávají s nejvyšší pečli­vostí pravidla hry. Přesto však ve vzrušených dobách dovedou i vy­nikající angličtí státníci a poslanci upustiti tam, kde to situace vyža­duje, na chvíli od „fair play“. Pak se hází knihami a urážkami. Při tom při všem však postačí, aby se předseda poslanecké sněmovny pozvedl majestátně se svého místa — a v několika vteřinách umlknou i nejvzrušenější křiklouni. Není naprosto třeba vyzváněti na velký zvon nebo dáti „speakerovi“ k disposici baterii elektrických zvonků, neboť dobrý tón a výchova anglických politiků liší se k jejich veli­kému prospěchu od celého ostatního světa.“**

Neboť i zde platí především pravidla slušné hry, i zde se respektuje nade všechno fair play. To jsou tatáž pra­vidla, jimž anglická autorita si dovedla opatřiti vážnost na celém ostatním světě.

dopisy

Svaz obchodních domů odpovídá

Vážený pane redaktore!

Prosíme Vás zdvořile, abyste, uznáte-li to za vhodné, otiskl tyto řádky:

V „Přítomnosti“ vychází vážná národohospodářská studie o jednotkových domech. Sledujeme ji s velkou pozornosti a s napětím očekáváme konečné závěry. Máme v úmyslu požá­dati Vás o otištěni našeho stanoviska až po dokončeni článků p. Dr. Kříže. Zatím však pan dr. Potužil zneužil Vašeho po­hostinství k tomu, aby i v „Přítomnosti“ zopakoval několik svých oblíbených omylů, jimiž do nekonečna zaplňuje sloupce živnostenského tisku a odvrací tak pozornost od věcí daleko důležitějších.

Považujeme za nutné doplnit sekretářskou visitku p. dra Potužila pravdivým sdělením, že p. dr. P. patří dnes k nej­pilnějším žurnalistům živnostenské strany, hájí její poli­tické postuláty a že tudíž z tohoto politického titulu je po­věřen úkolem obklopiti jednotkové obchody ovzduším potupy, hany, paušálním obviňováním i zdůrazňováním malicherných jednotlivostí, zpravidla vyvolaných jen žárlivostí konkurenční.

Vážený pane redaktore, chtějíce šetřiti vzácného místa ve Vaší revui, omezíme se na nejstručnější poznámky. P. dr. P. ve své argumentaci dovede vždy docíliti více tím, co zamlčí. Pod zorným úhlem tohoto zjištění doplňujeme jeho údaje takto:

Věc „lidové kávy“ soud definitivně nerozhodl. Musíme my i p. dr. P. počkat, až jak to dopadne. — Tytéž inkriminované aktovky od stejného výrobce prodává řada odborných závodů, ovšem za vyšší cenu. — Na každém balíčku našeho čaje je označen počet gramů čisté váhy, přesně podle předpisů vl. n. č. 41/35 Sb. z. a n. — V naší lahvičce kolínské vody s obsa­hem 100 g je 60% čistého lihu, který sám stojí Kč 2.54 a ne Kč 4.80, takže můžeme naši kolínskou vodu i s připočtením lahvičky a ostatních výrobních nákladů prodávati za Kč 5.— atd. Touto cestou mohli bychom pokračovati dále a nuditi las­kavého čtenáře. Volá-li p. dr. P. po tiskových opravách, jichž už v naší věci živnostenské listy otiskly celou řadu, pošleme mu další.

Nový konsum opravdu tvoříme. Dokazují to statistiky na­šich dodavatelů. Vyjdou knižně a zašleme p. dr. P. exemplář. Naše zaměstnance ať nebere p. dr. P. v ochranu. Chrání je námi přesně dodržované kolektivní smlouvy a zákon. Číselný materiál COB, týkající se fluktuace zaměstnanců, kterého p. dr. P. používá, je nesprávný. Domáčtí výrobci nedodávají jen jednotkovým obchodům, nýbrž zásobují hlavně obchod­níky, které zastupuje p. dr. P. Sami jsme z Japonska žádné zboží nepřivezli. Japonského mikuláše mohl p. dr. P. koupiti i u maloobchodníků. Nejsme u výrobců žárovek odběratelem tak velkým, abychom měli nejmenší vliv na mzdy dělníků.

Žurnalistické zbožíznalství, jak je p. dr. P. provozuje, nepo­vede k ničemu a nic nerozřeší. Jednotkové domy nepřestávají volati po ustavení znalecké komise, která by zkoumala pro­blém jednotkových domů a jejich skutečný vliv na hospodář­ské poměry. Snad naše volání nebude marné. Poněvadž ne­víme, do jaké míry je p. dr. P. mluvčím oficielním, musíme zatím věřiti osnově vládního nařízení, vypracované minister­stvem obchodu. Tato osnova skutečně ohrožuje naše zaměst­nance, konsumenty, dodavatele i naše podniky.

S dokonalou úctou

*Svaz obchodních domů* ***v*** *ČSR.*

JASNÉ ZŘENI - VKUSNÝ VZHLED!  
*Americké brýle Ful Vue*

**„OKULflRIfl“** PRAHA, Václavské nám. 57, nad Lůlzowovou **I**

**Původní spolehlivá americká zlatá plnicí pera *J*** *f* ***8*** Se znamenií® osvědčují a poskytnou

, . , M *S $* každému největší míru uspokojení.

Výhradní prode, ma firma *Is* Conklin znamená přesnost a pokrokl

**Karel Kellner, Praha -** Václavské nám. 61 - Dlouhá třída 17 - Račte si vyžádali náš ilustr. prospekt

• :• r - •-= . stech do Budapešti znovu **■fcaer tím,** jak jsem tu byl obe-

Vídeň vzpomínka spíše trpká, překvapením, **jak** nepřátelsky se choval **i zknoakách aa -Petnďtu“.** V7 žádné jiné zemi **KMfaimďio ~~nespatřil~~**. Připouštím ovšem, že určité **■ébjr nemohly v té době** býti tak konservativním **jako byl vídeňský,** ihned pochopeny. Naprosto **■hpi puptasen** na to, že nechuť členů orchestru

1. Ven s tím!

   Doufejme, že přes všecky nedostatky lidské paměti, zejména politické, nebyla ještě docela zapomenuta příhoda, která se udála v listopadu minulého roku. Vystoupil tehdy na tribunu poslanecké sněmovny Jiří Stříbrný, aby opět pronesl jednu ze svých řeěi, směřujících k oěistě našeho veřejného života. [↑](#footnote-ref-1)
2. proudu mluvy mu uklouzla zmínka o jakémsi Stejskalově dopise, jejž prý má doma v psacím stole, a v němž prý jsou velice kompromitující údaje o výši korupčních částek, vypla­cených některým čelným ministrům a politikům. Poslouchal [↑](#footnote-ref-2)
3. s-.a.e ;.;;avé problémy národného orga- n l\_ = i — ;:.-u v Přítomnosti) by holá velmi vítaná:

   -j nás a -— dúfam — aj u Vás. Ale k věci. [↑](#footnote-ref-3)
4. Prečo česká tlač (denná i revuálna) sústavne píše o čes-

   národe — ao slovenskom lide?

   - Prečo Státně (!) inštitúcie (školy, úřady atď.) v Čechách

   ; 1 e s k é — na Slovensku československé?

   3 Prečo na slovenskej (!) univerzitě Komenského (!) v Bra-

   :\_sL=.ve sa prednáša česky a vydávajú české vysvedčenia?

   1. Prečo koruna naša má značku Kč, keďže gramaticky aj *logicky* skratka československého je čs?
   2. Prečo Slov. (!) Nár. div. v Bratislavě má č e s k ú operu, českú operetu, česku činohru — a na „dovažok“ slov. činohru ?
   3. Prečo pri ohsadzovaní miest v štátnych a súkr. úradoch na Slovensku nemajú přednost kvalifikovaní Slováci?
   4. Prečo Slovensko neparticipuje pódia spravedlivej kvóty na štátnych dodávkách?
   5. Prečo doprava tovaru zo Šariša je drahšia, ako z Pešte ?
   6. Prečo v Prahe — aj univ. profesoři — považujú Slovákov za Juhoslovanov, Bulharov, Srhov — len nie Slovákov?
   7. Prečo slovenský študent musí poznat’ z literatúry Cho- cholouška, Svátka — kým český študent v Čechách nepozná diela Hviezdoslava, Štúra, Kukučína, Vajanského, Urbana atď.

   [↑](#footnote-ref-4)
5. Prečo v centrálnych úradoch v Prahe niet ani 2 percenty Slovákov ?

   1. Prečo štátni zaměstnanci na Slovensku (poštáři, profe- sorovia, železničiari) kupujú v Plzni, Kr. Hradci věci dennej potřeby a nedajú utržit miestnemu živnostníkovi a remeselni- kovi?
   2. Prečo nemčenie a maďarčenie (!) českých zamestnan- cov na Slovensku sa pardonuje — a sebavedomie slovenské vyhlašuje za rebelantstvo, maďarónstvo?
   3. Prečo mnohí Češi vystúpili z Matice slovenskej, zo Ži­veny, z Muzeálnej slov. spoločnosti — a čakajú, aby sa Slo­váci húfom hnali do Sokola?
   4. Prečo v českých filmoch Slováci vystupujú len ako otrhané, hlúpé, neogabané „strašidlá“?
   5. Prečo po odhúraní priemyslu (Krompachy, T. Sv. Mar­

   tin, Podbrezová) odbúráva sa slov. peúažníctvo „pažravosťou“ Legiobanky & comp.? Atď., atď. *Bratislavský Slovák.*

   Zaměstnává Baťa dělníky starší než 40 let?

   Vážená redakce!

   K dopisu p. senátora Johanise musíme nejprve konstato- vati, že neodpovídá skutečnosti, jako by byl pan senátor v živ­ [↑](#footnote-ref-5)
6. „Přítomnost“, č. 13. [↑](#footnote-ref-6)
7. *■ i* bůni. \"šechno tu dobře klapalo " ptát' a -Petruška“ tu měly obrovský [↑](#footnote-ref-7)
8. **DOPSSNÍ PAPÍR**

   **DENNÍ POTŘEBY** [↑](#footnote-ref-8)
9. ■ Citováno ze sjezdového referátu německého komunisty a zástupce komunistické internacionály Piecka. [↑](#footnote-ref-9)
10. Průmysl zbrojařský musíme ovšem z důvodů obrany : = - vorisovati. [↑](#footnote-ref-10)
11. Jedinou poznámku ještě musím učiniti. Důrazně žádám p. E. Konráda, aby zanechal špatných mravů a aby se držel toho, co jsem napsal, a aby na podporu své chabé posice ne­zakládal své polemiky na předělávání našich soukromých roz­hovorů tak, jak se mu zdá, že toho nyní potřebuje. Byl bych nerad, kdybych musil litovat osobního styku s ním nebo ho žádat, aby příště o našem každém hovoru podepsal protokol. Naděje, že se mu snad podaří ukout nějakou intriku, sice by mohla jeho svrchovaně špatné mravy vysvětlit, ne však omlu­vit. Naprosto není na př. přípustno, aby on za mne samo­volně a podle vlastního uznání formuloval můj poměr k jed­notlivým osobnostem nebo dokonce můj umělecký program. Ostatně je to i jako intrika neúčinné, aspoň pokud se týká slušných a rozumných lidí. U těch takové symfonie na téma „ten povídal, že ten druhý povídal“, jdou jedním uchem do­vnitř a druhým ven. [↑](#footnote-ref-11)